

分类号 F239/311
U D C _____

密级 公开
编号 10741



硕士学位论文

论文题目 基于模糊综合评价法的关联方资金占
用审计风险研究——以申华控股为例

研究生姓名: 郑官红

指导教师姓名、职称: 苏孜教授

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 郑官红 签字日期： 2024年5月31日
导师签名： 苏 政 签字日期： 2024年5月31日
导师(校外)签名： 李 磊 签字日期： 2024年5月31日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 郑官红 签字日期： 2024年5月31日
导师签名： 苏 政 签字日期： 2024年5月31日
导师(校外)签名： 李 磊 签字日期： 2024年5月31日

**Research on audit risk of related party
funds occupation based on fuzzy
comprehensive evaluation method -- taking
Shenhua Holdings as an example**

Candidate : Zheng Guanhong

Supervisor: Professor Su Zi

摘 要

在经济高速发展的今天，“信息化”、“全球化”已经成为炙手可热的话题。面对行业间的快速发展，不少企业为了迅速在市场中增加份额，会选择并购重组、联营、合营等方式扩大企业的规模，优化产业结构。尤其在政策和经济环境的影响下，企业可能会舍弃原本的产品，增大研发，这时旧产品堆积，新产品上市又需要资金投入，在这种情况下，企业就可能利用关联方进行资金占用，且随着时间的推移，上市公司关联方资金占用手段越来越隐蔽，方式越来越复杂。2019年，证监会公布了《会计监管风险提示第9号》文件，详细列举了上市公司在资金占用方面所呈现的主要方式，以及审计过程中经常遇到的一系列问题。2022年中注协在审计年报中提出需要重点关注关联方资金占用的审计风险。同年，财政部颁布了《中国注册会计师审计准则第1211号——重大错报风险的识别与评估》，以提醒注册会计师在审计工作中，应特别关注与重大错报风险相关的重要事项。

基于此，本文以众华会计师事务所审计辽宁中华控股股份有限公司为例，在结合相关文献的基础上，利用模糊综合评价法将审计风险分解为重大错报风险以及检查风险，同时构建一套评价指标体系，根据公司的特点及相关法律法规，选取适当的指标，利用问卷调查，得出各指标之间的权重，最终选出综合评分较高者。

因此，本文得出的结论主要包括：第一，关联方资金占用的重大错报风险主要体现在企业的内部控制制度是否健全、管理层自身是否存在舞弊的意愿以及企业制定的财务风险是否巨大三个层面；第二，关联方资金占用的检查风险主要体现在注册会计师自身，即注册会计师自身的职业道德和专业胜任能力是否过关，是否能够及时发现问题，注册会计师是否在进行连续审计时保持应有的独立性以及注册会计师设计的审计程序和审计方法是否健全。本文提出的主要对策建议包括两个方面：第一，企业关联方资金占用的形式隐蔽，难以发现，注册会计师要保持应有的职业道德和谨慎性，在面对诱惑的时候要保持独立性，并设计适当的审计程序进行审计，减少审计失败的风险。第二，注册会计师在审计之前要时刻关注企业的财务状况、企业的管理层是否发生重大变化以及企业的内部控制是否

合理。

关键词：模糊综合评价法 资金占用 关联方

Abstract

In today's rapid economic development, "informatization" and "globalization" have become hot topics. In the face of the rapid development of the industry, many enterprises in order to rapidly increase their share in the market, will choose mergers and acquisitions, joint ventures, joint ventures and other ways to expand the scale of enterprises and optimize the industrial structure. Especially under the influence of policies and economic environment, enterprises may abandon original products and increase research and development. At this time, old products are piled up, and new products need capital investment to be launched. In this case, enterprises may use related parties to occupy funds. In 2019, the CSRC published the "Accounting Supervision Risk Reminder No. 9" document, which detailed the main ways listed companies present in terms of capital occupation, as well as a series of problems often encountered in the audit process. In the annual audit report of 2022, the China Annotations Association proposed the need to focus on the audit risk of the use of funds by related parties. In the same year, the Ministry of Finance promulgated the Auditing Standard of China Certified Public Accountants No. 1211 - Identification and Assessment of the Risk of Material Misstatement to remind certified public accountants to pay special attention to important matters related to the risk of material

misstatement in their audit work.

Based on this, this paper takes Zhonghua Accounting Firm's audit of Liaoning Shenhua Holding Co., Ltd. as an example. On the basis of combining relevant literature, this paper uses fuzzy comprehensive evaluation method to decompose audit risks into major error risk and inspection risk. At the same time, it constructs a set of evaluation index system, selects appropriate indicators according to the characteristics of the company and relevant laws and regulations, and makes use of questionnaires. The weight of each index is obtained, and the one with higher comprehensive score is finally selected.

Therefore, the conclusions drawn in this paper mainly include: first, the risk of material misstatement of funds occupied by related parties is mainly reflected in three aspects: whether the internal control system of the enterprise is sound, whether the management is willing to commit fraud, and whether the financial risk formulated by the enterprise is huge; Second, the inspection risk of funds occupied by related parties is mainly reflected in the CPAs themselves, that is, whether the professional ethics and professional competence of CPAs are qualified, whether they can detect problems in time, whether CPAs maintain their independence when conducting continuous audits, and whether the audit procedures and audit methods designed by CPAs are sound. The main countermeasures and suggestions put forward in this paper include two aspects: First, the form

of funds occupied by the related parties of the enterprise is hidden and difficult to find. Certified public accountants should maintain their due professional ethics and prudence, maintain their independence in the face of temptation, and design appropriate audit procedures to audit and reduce the risk of audit failure. Second, before auditing, the CPA should always pay attention to the financial status of the enterprise, whether the management of the enterprise has undergone major changes and whether the internal control of the enterprise is reasonable.

Key words: Fuzzy comprehensive evaluation method; Appropriation of funds; Affiliated party

目 录

1. 绪论	1
1.1 研究背景和研究目的	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究目的	2
1.2 研究意义	2
1.2.1 理论意义	2
1.2.2 现实意义	3
1.3 文献综述	3
1.3.1 国外文献综述	3
1.3.2 国内文献综述	5
1.3.3 文献评述	9
1.4 研究方法及框架	10
1.4.1 研究方法	10
1.4.2 研究框架	11
2. 相关概念及基础理论	13
2.1 关联方占用资金审计相关概念	13
2.1.1 关联方资金占用	13
2.1.2 关联方资金占用审计风险	13
2.1.3 层次分析法	14
2.1.4 模糊综合评价法	16
2.2 理论基础	17
2.2.1 信息不对称理论	17
2.2.2 风险导向审计理论	18
2.2.3 委托代理理论	18
3. 申华控股的基本情况及其关联方资金占用审计情况	20
3.1 申华控股公司简介	20
3.2 组织框架及关联关系	21
3.3 申华控股关联方资金占用审计情况	22
4. 申华控股的关联方资金占用审计风险评价指标体系的构建与评价	27
4.1 引入模糊综合评价法的可行性分析	27
4.2 审计风险体系评价指标构建的原则	27
4.3 审计风险评级指标的选取	28
4.3.1 一级指标选取	28
4.3.2 重大错报风险的指标选取	28
4.3.3 检查风险的指标选取	30
4.4 层次分析法确定指标权重	31
4.4.1 构建判断矩阵	31

4.4.2 计算风险因素的权重	34
4.5 进行模糊评价	39
4.5.1 建立因素集 U	39
4.5.2 建立评语集 V	39
4.5.3 建立模糊关系矩阵	40
4.5.4 进行模糊评价	42
5. 申华控股关联方资金占用审计风险结果分析	43
5.1 重大错报风险层面因素分析	43
5.1.1 内部控制	43
5.1.2 管理层自身	44
5.1.3 财务风险	44
5.2 检查风险层面因素分析	45
5.2.1 职业道德与独立性	45
5.2.2 专业胜任能力	46
5.2.3 审计程序与审计方法	46
5.3 结论	48
6. 申华控股关联方资金占用审计风险应对措施	49
6.1 重大错报风险的应对措施	49
6.1.1 关注宏观环境的变化	49
6.1.2 关注企业的内部控制	49
6.1.3 关注企业的管理层	50
6.1.4 关注企业的财务风险	50
6.2 检查风险应对措施	51
6.2.1 保持良好的职业道德与独立性	51
6.2.2 提高自身的专业胜任能力	52
6.2.3 选取适当的审计程序与方法	53
6.2.4 确定审计重点	53
7. 结论	54
7.1 研究结论	54
7.2 不足与展望	54
参考文献	56
附件一	61
附件二	63
致谢	64

1. 绪论

1.1 研究背景和研究目的

1.1.1 研究背景

在当前数字化经济时代，企业之间的竞争变得越来越激烈，为了争夺更多的市场份额，企业通过对于上下游兼并、收购甚至成立全资子公司等手段以期获得更多的竞争优势，这也就使得关联方之间的关系变得越来越复杂，其中的关联方资金占用现象也成为了众多审计失败案例的原因之一，中注协在 2022 年审计年报中提出需要重点关注关联方资金占用的审计风险。

2005 年，中国证监会和银监会发布《关于规范上市公司对外担保行为的通知》，对上市公司对外担保的行为进行约束。近些年由于上市公司财务造假案的频发，关联方资金占用被屡次提及；2018 年，中美贸易摩擦，给经济市场带来了许多的不确定性，侯德帅（2019）等学者指出，企业的关联交易活动与宏观经济环境的不确定性之间存在一定的关联。具体表现为，当宏观经济环境的不确定性增强时，上市公司的关联交易水平会呈现出明显的上升趋势。2018 年 3 月，沪深证券交易所发布《股票质押式回购交易及登记结算业务办法（2018 年修订）》，对于股票质押回购交易做了更详细的规定，提高了融资的门槛，限制了资金的用途，对于目前处于信用损失的上市公司来讲，融资变得更加困难，同年 4 月，人民银行、银保监会、证监会以及外汇局发布《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》，对于投资管理产品的管理者提出了要求，在这样的背景下，上市公司原有的以信托、基金、期货等方式金融产品应该根据政策的变化及时进行变现；2019 年，证监会发布《会计监管风险提示第 9 号》，列出了上市公司资金占用的主要形式及审计常见的问题。但是，上市公司关联方资金占用现象层出不穷，且手段趋于多样化和隐蔽化，当上市公司融资需求迫切，股权过于集中，监管环境失效的时候，资金占用和违规担保就成为了大股东快速获取资金的手段。2023 年财政部印发《中国注册会计师审计准则第 1211 号——重大错报风险的识别和评估》认为注册会计师的目标就是要能够识别和评估财务报表层和认定层的重大

错报风险。

上市公司关联方资金占用会扰乱公司的正常运行，超出企业自身承受能力的违规担保更是给企业带来了超负荷的财务危机，一旦发生爆雷，公司的股价就会呈现断崖式下降，中小股东就会被迫为公司的行为承担责任，这样就会危害了中小股东的利益，甚至扰乱市场的正常运行。因此，防范关联方资金占用对于保障我国资本市场的良好运行具有重要意义。

1.1.2 研究目的

近年来，随着经济的快速发展，企业之间的竞争越发激烈，为了能够在行业之中争得更多的市场份额，企业开始进行多方位的投资，进行并购重组甚至成立全资子公司，而这些行为也形成了复杂的关联方关系。关联方企业之间相互了解，也能够一定程度上减少因为信息不对称带来的风险；合规的关联方资金占用能够提升企业的效率，节约企业的成本；而违规的关联方资金占用则会给企业带来风险，侵占中小股东的利益，扰乱市场运行。同时关联方资金占用可操作性强，并具有一定的隐蔽性，逐渐成为大股东掏空企业的手段。纵观近些年证监会的公告显示，在财务舞弊案中，关联方交易中出现频率相对较高的是关联方的资金占用，且其做法越来越隐蔽，带来的审计风险也越来越大，而会计师事务所作为企业的外部审计机构，有责任和义务发现企业当中存在的违规关联方资金占用。

本文采用案例研究法，以众华会计师事务所审计辽宁中华控股股份有限公司（以下简称中华控股）为例，对关联方资金占用及其审计进行研究，首先，本文通过研究中华控股关联方资金占用的事实，其次，通过模糊综合评价法建立评价指标体系，定量分析审计风险，最后通过分析结果得出结论，并在重大错报风险和检查风险方面提出建议。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

早在 2003 年，中国证券监督管理委员会和国务院国有资产监督管理委员会就下发了《关于规范上市公司与关联方资金往来及上市公司对外担保若干问题的通

知》，对上市公司与控股股东及关联方之间的资金往来进行规范，并制定了惩罚措施；2019年，证监会发布《会计监管风险提示第9号》，列出了上市公司资金占用的主要形式及审计常见的问题。2022年《中国注册会计师审计准则第1323号——关联方》规定了审计人员在应对关联方及关联方交易时应该执行的程序；2023年财政部印发《中国注册会计师审计准则第1211号——重大错报风险的识别和评估》提出注册会计师要能够识别和评估财务报表层和认定层的重大错报风险。本文结合相关法规，加入案例公司自身特点选取指标，将审计风险与模糊综合评价法相结合，将此类审计风险影响因素进行详细分析，希望能够通过本文研究，拓宽关联方资金占用审计风险的研究，以期为其他研究提供便利。

1.2.2 现实意义

近年来，上市公司的关联方资金占用问题愈发严重，并且逐渐趋于隐蔽化与复杂化，这意味着注册会计师在进行审计时的审计风险会增大。关联方资金占用是财务舞弊案当中常见的手段，这需要审计师运用自己的职业判断和丰富的审计经验设计审计程序，控制审计风险。本文通过对中华控股关联方资金占用安里的研究，将关联方资金占用中的审计风险进行量化，针对性地提出意见，对于会计师事务所今后在审计的时候能够有重点的进行审计，提升效率，降低审计失败的几率，同时规范企业的资金占用行为，减少财务舞弊事件的发生有积极作用。

1.3 文献综述

1.3.1 国外文献综述

(1) 关联方资金占用

国外的学者关于关联方资金占用的研究相对较早，大多数学者认为关联方资金占用的对象主要是大股东。Hertzel 和 Smith（1993）认为定向增发中，大股东会通过折扣率侵害中小股东的利益。Shleifer 和 Vishny（1997）认为若企业出现股权高度集中的现象，掌握绝对控制权的股东或持有绝对多数股份的大股东可能会损害小股东的合法权益，而大股东则在此过程中不断获得利益。Johnson（2000）认为控股股东会为了获得更多的利益，通过盲目的圈钱等手段来转移企

业的资产增加自身的财富，并将关联方资金占用分为向关联公司提供借款和担保等形式。Goldman 和 Strobl（2013）认为在均衡的状态下，企业管理者通过增加投资的复杂性来应对大股东操纵公司的行为，而当大股东的持股比例不断增加的时候，就可能会对资产进行侵占。

当组织内部的治理结构不合理以及外部环境存在风险的时候，企业的关联方也会进行资金占用，掏空企业。La Porta Rafael（2002）认为法律制度越不严格，控股股东的掏空就越频繁。Stijin（2002）认为大股东侵占公司资产的主要原因在于控制权和所有权的分离，这种分离为大股东提供了机会，使他们能够利用手中的集中控制权为个人谋取利益。Friedman（2003）认为在上市公司面临亏损时，控股股东通常会选择投入资源，以助力公司恢复运营，改善业绩。然而，一旦公司遭遇大额亏损，控股股东可能会倾向于掏空公司，即采取转移资产等方式实现个人利益，牺牲公司利益。Benjamin Maury 和 Anete Pajuste（2004）认为，企业能否实现股权的均衡配置，是影响其是否存在股东掏空行为的关键因素。具体而言，若企业能够构建有效的股权制衡机制，将有助于抑制关联方资金占用的不当行为。Raymond（2009）认为董事会中独立董事占比较高的或者母公司董事比例较低的，或有不同的人担任主席和首席执行官等都不太可能出现转移定价操纵。Winnie（2010）认为当上市公司财务状况良好或者处于财务困境的时候，其控股股东也可能会通过资金占用来掏空公司。Gao 和 Kling（2013）认为董事会的外部人员、所有权的分散在一定程度上防止了经营性掏空行为。Minny（2017）认为良好的公司治理制度会降低关联方资金占用的可能性。

（2）关联方资金占用的审计风险

Moataz El-Helaly（2018）讨论了关联方资金占用如何与公司的丑闻和股东的财富剥夺联系在一起，并认为审计师可能出于机会主义而对关联方客户出具不恰当的审计意见，这种丑闻带给审计师的负面影响往往是双重的，并认为监管、公司治理和审计可以有效地降低关联方的负面影响。Dobre E（2017）对公共实体作为与私营企业的关联方所产生的审计风险进行研究，同时认为重大合同的定期谈判与内部控制相结合存在欺诈风险，审计师应该以负责任的方式结合同行审计模式进行定量和定性的评估。

（3）关联方资金占用的防范措施

MM Rahmat (2016) 通过研究审计师的重新任命, 发现审计师的重新任命与公司参与关联方交易有明显的负相关, 并提出更高的审计质量能够有效地监控关联方交易。Guohua Jiang et al. (2010) 通过对 2019-2006 年中数百家上市公司利用公司间贷款吸走资金的研究, 发现审计师、机构投资者和监管机构对这种行为有一定的缓解作用。Chen Z(2022)认为上市公司控股股东挪用资金的现象损害了中小股东的合法权益, 因此完善的信息披露制度, 证券市场诚信文件系统和投资服务中心一样重要。Yin-Hua Yeh (2012) 通过实证研究发现良好的公司治理能够很好的抑制关联交易。

1.3.2 国内文献综述

(1) 关联方资金占用

在关联方资金占用的动因方面, 国内的学者也认为当企业内部治理结构不合理的时候, 控股股东和大股东就会趁机进行资金占用, 侵占公司的合法权益。早期的学者李增泉(2005)认为控股股东与当地政府为了维护和增进母公司的利益以及推动当地经济的繁荣, 自然存有一种将资源从上市公司中转移的动机, 这种动机可被视为一种潜在的“掏空”倾向。然而, 由于证监会的严格监管和限制, 控股股东与当地政府无法直接实现这种资源的转移。因此, 他们不得不采取更为隐蔽和间接的方式, 通过向企业输送利益等手段, 来达到他们的目的。这种利益输送可能是以财政补贴、税收优惠、政策倾斜等形式出现, 旨在间接地支持上市公司, 同时也维护了控股股东和当地政府的利益。这样, 他们既遵守了证监会的规定, 又实现了自身的利益诉求。马曙光(2005)等学者通过实证研究发现上市公司的股利现金政策也会影响资金侵占, 即国有法人控股的公司, 资金侵占的程度最低。黄志忠(2006)认为非流通股股东为最大化自身利益, 存在两种主要途径。一种是通过派发现金股的方式, 将公司利润以现金形式回馈给股东, 从而直接提升股东的收益。另一种则是通过侵占公司资源, 这包括滥用职权、转移资产等手段, 间接地增加股东的个人利益。赵洪军(2006)认为我国资金占用的成因很复杂, 既有制度设计方面的原因, 也有制度文化、法治环境等方面的原因。石水平(2010)认为国有股一股独大的现象, 不仅使得上市公司的治理结构显得不够健全, 更使得投资者的法律保护体系显得薄弱。这种局面的最直接体现便是所

有者角色的缺失,进而导致内部控制人以及大股东有机会进行利益侵占,使得公司治理的公平性和透明度受到严重挑战。洪金明等人(2011)提出,信息披露的质量与控股股东的资金占用行为呈负相关关系,即信息披露越详尽、准确,控股股东发生资金占用的可能性越小。此外,这类公司更可能选择具备高专业水准的审计师,以进一步抑制控股股东的资金占用行为。闫增辉和杨丽丽(2015)研究指出,相较于国有控制人,非国有控制人往往拥有更强烈的资金侵占动机。他们为摆脱负债的困扰,常倾向于频繁借助银行借款来满足其侵占需求。韩维芳,沈佳瑜(2016)通过实证研究提出关联方资金占用与公司治理机制有关。周阳(2016)通过澳柯玛的案例研究发现关联方资金占用的主要动因是股权结构不合理企业的内部控制失效。冯天楚(2016)认为激烈的产品市场竞争有助于抑制控制权私利水平,而股权分置改革的实施进一步加强了该效应。吴先聪,张健(2016)等人认为在控制权分配的背景下,大股东因其掌握的企业控制权而具备强烈动机去侵占中小股东的权益,但是独立机构投资者和长期机构投资者参与公司治理,能够有效地抑制大股东的侵占行为。袁涛(2017)认为资本市场和货币市场的发展直接促使了关联交易的形成,国内的相关法律不能涉及公司治理的全部,这就直接导致了大股东在做出决策的时候不重视中小股东的权益,通过关联方交易侵占公司的财产。董梅生,陈东等人(2017)认为在我国股权高度集中化的结构下,公司终极控制人的性质对于资金占用行为的影响,进而会影响到企业的投资行为和投资效率。田利辉和范乙凡(2018)的研究表明,家族控股股东的两权分离现象在我国上市公司中导致了利益侵占问题,进而对IPO的长期回报率产生了明显的负面影响。王亮亮(2018)认为税率也会影响控股股东对于上市公司的掏空行为。刘超、阮永平等学者(2020)经过实证研究后发现,上市公司在实施定向增发之后,大股东的资金占用情况显著加剧。特别地,定向增发的折扣率与大股东后续资金占用的程度成正比,即折扣率越高,资金占用现象越严重。此外,与现金认购相比,在资产认购的情况下,大股东表现出更为强烈的掏空动机。吴育丞(2021)认为外部监管的缺失、股权结构的不合理以及治理结构存在缺陷等都会导致大股东违规占用资金。

在关联方资金占用的形式方面,周福源(2012)认为关联方资金占用分为经营性资金占用和非经营性资金占用,非经营性资金占用比经营性资金占用的危害

更大。两者虽然都会掏空企业的资金，经营性资金占用可能是由于企业的正常经营活动造成的，但是非经营性资金占用则是由于大股东或者其他关联方长期占用企业的资产造成的，非经营性资金占用会引起企业的资金短缺，引发经营危机。杨七中和马蓓丽（2015）在其研究中指出，传统的资金占用方式作为大股东掏空企业的一种手段，其非经营性资金占用的重要性正在逐渐减弱，逐渐被经营性资金占用所取代，显示出功能性弱化的趋势。黄珺，彭晓洁（2018）认为大股东掏空上市公司的方式主要包括大额的资金占用、过度担保、关联交易等等。覃舜宜（2019）在其研究中指出，资金占用的方式被细致划分为传统与新型两大类。其中，新型资金占用方式展现出了多样化的特点。这些新型资金占用方式相较于传统方式而言，其操作手法更为复杂且隐蔽，这无疑增加了对其进行识别和防范的难度。马啸欢（2021）认为上市公司进行关联方资金占用的手段主要是虚构采购业务、第三方过度、关联担保以及非等价交易。叶钦华等人（2023）认为资金占用分为虚增货币资金、直接挪用、违规担保及虚构经营活动等形式。

（2）关联方资金占用的审计风险

我国对于关联方资金占用审计风险研究的相对较晚，主要集中在外部审计人员进行审计时，能否准确的发现其中包含的审计风险。汪裕川（2009）认为尽管审计师能够依据相关文件对资金占用的信息进行鉴证，但受限于各种因素，他们无法完全揭示所有重要的相关信息。因此，审计结果可能无法全面反映资金占用的真实情况。陈海声和刘欣（2011）认为大股东的资金占用会影响上市公司的绩效，侵害中小股东的权益，影响整个证券市场的正常运行。周兰（2012）等研究者的观点指出，大股东资金占用的严重程度与审计师出具非标准审计意见的可能性呈正相关关系。换言之，当大股东资金占用问题越突出时，审计师越倾向于出具非标准的审计意见。进而，这种非标准审计意见的出具可能在一定程度上对大股东产生约束效应，导致其在未来年度减少资金占用行为。梁上坤和陈冬华（2015）认为资金占用的行为往往会加剧大股东与管理层之间的紧张关系。具体而言，大股东的资金占用程度越高，管理层发生变动的概率也随之增大。这种管理层的频繁变动不仅会影响公司的稳定运营，还可能进一步增加审计过程中的风险和不确定性。张庆，张良（2020）认为大股东通过违规担保占用资金的审计风险是没有核实是否存在未披露的事项。曾倩（2020）认为资金违规占用存在的审计问题主

要包括关联方关系及交易的识别不全、审计程序选择或执行不当、风险识别及评估的不恰当。

在应对关联方资金占用的审计风险时，学者们也提出了不同的应对策略。陈波（2017）认为高质量审计师的引入，能够保护中小股东权益的治理结构，规避控股股东一家独大的情况。陈海声（2018）等人认为在法律制度对外部环境保护不足和媒体行业并未完全实现市场化的约束下，媒体对于控股股东的掏空起到了一定的监督作用。江雪珍（2019）认为关联方资金占用的审计风险主要集中在是否能够识别出关联方，账外是否存在“小金库”，对其他应收款的评估以及发现预付、应收账款科目下的隐藏风险。现阶段，企业之间进行关联方交易的手段趋向于隐蔽化和多样化，如何识别出该企业是否是关联方成为审计人员进行关联方审计的时候首先应该做的事情，但当企业存在账外小金库的时候，无论审计人员进行多么细致的审计，都会有出现纰漏的时候，审计人员在审计的过程当中应该关注企业是否存在账外“小金库”的情况，企业的关联方资金占用一般在财务报表中体现在其他应收款方向，审计人员还应该对于企业的其他应收款进行评估，查看其中的金额较大的应收款是否是企业的关联方。陈雅芳（2021）认为注册会计师在评价资金占用相关方面的控制运行的有效性时，对控股股东直接占用上市公司的货币资金及相关科目进行重点审计。牛晓叶，宋丹萍（2023）通过舞弊三角理论，对大股东占用资金的行为从压力、借口、机会、财务迹象四个因素进行物流企业财务风险识别。

（3）关联方资金占用审计风险的防范措施

管河山，李思颖（2023）通过对资金占用的两种形式量化后发现，应收账款、预付账款和其他应收款是能够反映资金占用的重要指标，审计人员应该重点关注此类指标。管河山，李思颖，王谦（2023）通过实证研究提出针对企业的关联方资金占用，审计人员应该加大对企业集团内部的监管力度，防止出现虚假交易和投资转移资金的行为。尹启华，武佳丽（2023）认为监管部门应当加大对于上市公司的监管，避免控股股东过度的占用上市公司的资源。董雅浩，牟佳琪，刘佳伟等人（2023）通过实证研究得出结论，政策制定者要提高企业的内部控制的水平、非控股大股东参与治理的能力、审计委员会发挥监管职能以及提高会计师事务所行业专长，有助于缓解实际控制人转出法定代表人带来的风险。马啸欢（2021）

认为针对关联方资金占用的审计风险，审计人员应当提高警觉，评估其是否存在重大错报风险，善于运用实质性分析程序，发现并解决常规审计程序中难以识别的问题，同时遵循职业道德，强化业务质量控制。

（4）模糊综合评价法在审计中的应用

近年来，模糊综合评价法也被广泛运用到审计当中，梁星和王风华（2007）将模糊综合评价法运用到了政府绩效审计，为政府绩效评价提供有用的方法。王士红，苏倩倩（2011）将模糊综合评价法运用到了人力资源审计，并针对人力资源部门提出了针对性的解决措施。任汝娟，张美玲（2015）通过模糊综合评价法将重大错报风险划分为六个层面，即行业状况及环境、单位性质、会计政策、经营目标及战略、财务业绩和内部控制。周莉（2017）等人基于模糊综合评价法对于 P2P 网贷平台的审计风险进行定量评估，提高风险评估的精确度，让审计人员在实务工作中，有针对性的调配审计资源，将审计风险降至可接受的低水平，实现高质量审计。霍晓霞，周金娥（2023）将层次分析法与模糊综合评价法结合，运用到了医院建设项目的跟踪审计当中，直观地反映了跟踪审计的工作质量。赵军锋，张淑缘（2023）在评价乡村振兴项目的绩效审计时运用到了模糊综合评价法，以达到为各级政府提供相应的绩效审计指标体系参考以及评价方法的创新。

1.3.3 文献评述

国外的学者对于关联方资金占用的研究开始的相对较早，而国内学者对于关联方资金占用的动因研究主要集中在股权结构不合理导致大股东对于上市公司资产的侵占，在关联方资金占用的形式方面，不同的学者有不同的分类，但大体可以分为经营性资金占用和非经营性资金占用，一旦关联方开始利用资金侵占来为自己谋福利，那么他们的手段必然是隐蔽的，作为外部审计的注册会计师很难发现其进行了关联方资金占用，很可能会出具无保留意见的审计报告，一旦东窗事发，这对审计师来讲是致命的。有的学者认为引入高质量的审计师能够改善企业的关联方资金占用的行为，但是，从目前的文献来看，当外部审计人员对公司进行审计的时候，未能保持独立性和谨慎性成为众多审计失败案例的原因之一，那么外部审计人员在审计关联方交易时候应该从哪些方面来应对关联方资金占用，从而降低在审计过程中的风险呢？基于此，本文从以众华会计师事务所审计

申华控股为例，对关联方资金占用进行研究，并提出相应的意见和建议。

1.4. 研究方法及框架

1.4.1 研究方法

(1) 案例研究法

本文采用案例分析法，通过资料收集方法对申华控股资金占用现状进行分析，探究其存在的问题以及产生问题的原因，以具体的案例背景为基础，引入模糊综合评价法构建评价指标体系，并对其审计风险结果进行分析，以找出案例对象在资金占用中所面临的特定问题，进而提出相应的优化建议。

(2) 模糊综合评价法

根据研究需要，本文通过查阅相关的学术著作、期刊、论文、专题性研究等资料，并对其进行系统性整理，归纳分析并进行总结，查找影响审计风险的细分因素，构建矩阵，对审计风险进行量化分析，得出结论。

(3) 调查问卷法

本文针对不同的会计师事务所的员工以及已经工作的财务人员发放调查问卷，由她们通过打分的方式完成问卷，再将问卷收回，对有效问卷进行整理和分析。通过问卷调查来确定评价指标的权重。

1.4.2 研究框架

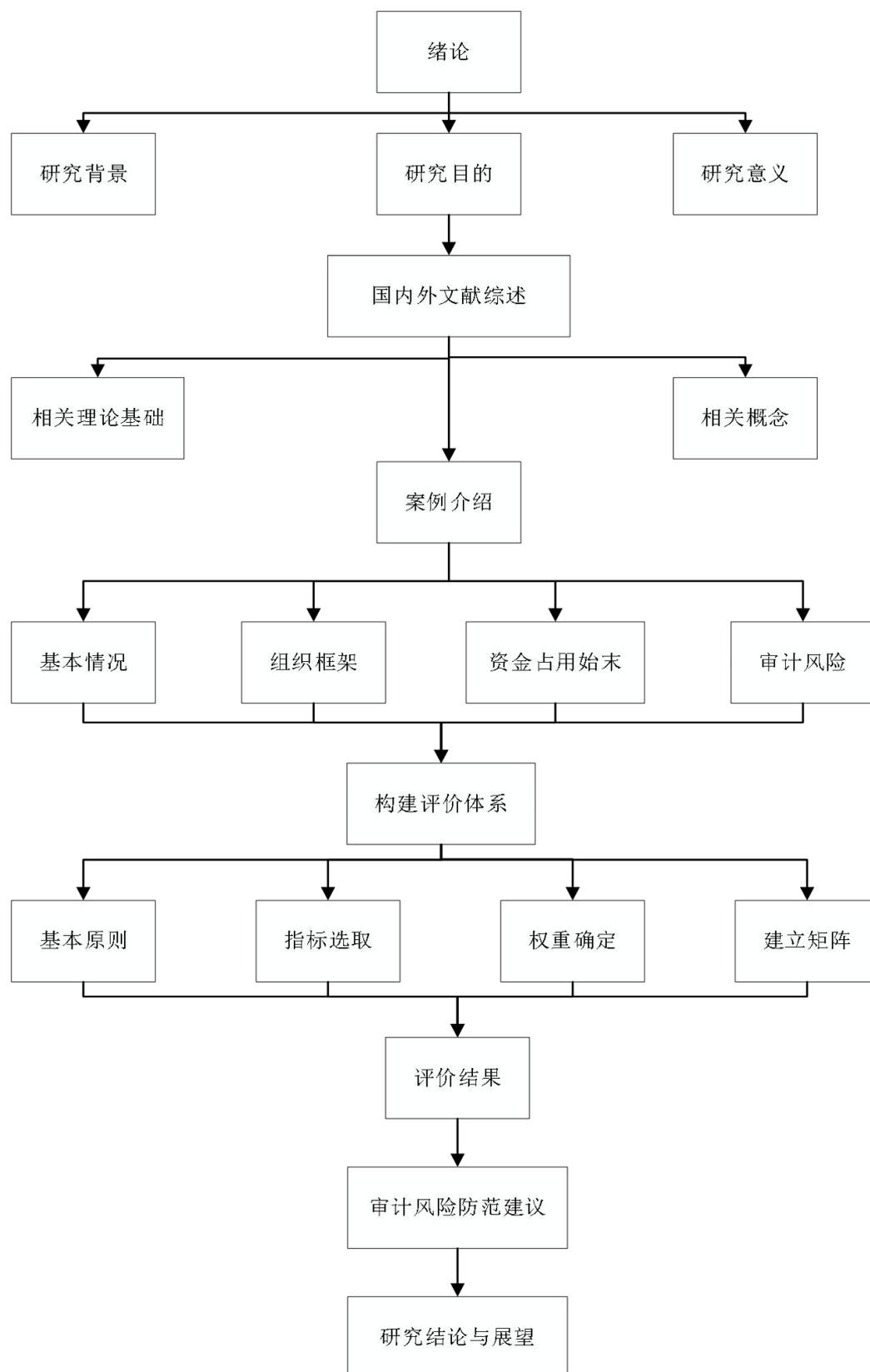


图 1.1 研究框架图

如图 1.1 所示，本文的研究内容主要分为七部分。

第一章，绪论。主要阐述了研究背景和研究目的、国内外文献综述、研究内容、方法及框架。

第二章，相关概念及理论基础。首先介绍了关联方资金占用、关联方资金占用的审计风险的概念界定，层次分析法及模糊综合评价法的运用基础，其次介绍了相关理论，主要是信息不对称理论、风险导向审计理论以及委托代理理论。

第三章，申华控股的基本情况以及关联方资金占用审计情况。首先介绍了申华控股的基本情况、组织架构以及关联关系、申华控股关联方资金占用的审计情况，从中发现关联方资金占用的审计风险，进而得出构建申华控股关联方资金占用审计风险评价指标体系的必要性。

第四章，申华控股关联方资金占用审计风险评价指标体系的构建与评价。阐述了引入模糊综合评价法的可行性与必要性，并进行评价指标体系的选取，依据层次分析法确定指标权重，构建判断矩阵并进行一致性检验，之后进行模糊评价，发现问题所在。

第五章，申华控股关联方资金占用审计风险结果分析。依据上文的评价结果，在重大错报风险和检查风险中各选取排名较为靠前的三项指标进行分析。

第六章，申华控股关联方资金占用审计风险应对措施。针对分析结果分别对重大错报风险和检查风险提出应对措施。

结论。归纳本文中的结论，并阐述研究不足。

2. 相关概念及基础理论

2.1 关联方占用资金审计相关概念

2.1.1 关联方资金占用

关联方资金占用是指与企业相关联的各方,包括控股股东与关联方占用资金的行为。对于关联方资金占用,当前学术界较为认可的是将其分为两类:第一类,经营性资金占用,这种资金占用是盈利性的,通过公司的一些经营行为,例如购销、采购等行为占用资金;第二类,非经营性资金占用,这种行为是非盈利的,主要通过企业之间为关联方垫付资金、拆借资金等行为占用资金。关联方资金占用的形式有以下几种:第一,与相关联公司签订虚假的采购合同,通过贷款等形式将资金转移,但实际上,货物并没有变化或者货物并没有按照实际的数量变化;第二,引入第三方,企业之间较为常见的关联方资金占用表现为引入第三方,通过第三方实现企业间资金的转移;第三,和关联方进行资金出借,将公司的资金无偿出借给关联方,为关联方开具没有真实交易背景的承兑汇票;第四,对关联方违规担保,与关联方之间的担保程序不合规,没有及时披露等;第五,和关联方之前进行不公平的交易,具体表现为与关联方之间进行远低于市场价格的交易,与关联方之间进行虚假投标等。在本案例中,上海申华专用车有限公司与申华控股控股股东华晨汽车集团控股有限公司等多家公司通过票据贴现、流贷定向放款、汇票贴现等多种方式进行资金占用。关联方资金占用的动因有很多种,从控股股东的角度来讲,控股股东占用企业的资金是为了提升公司的股价,增加自身的利益,而当公司内部治理不合理以及外部的监管不严时,就会增加企业关联方占用资金的机率。

2.1.2 关联方资金占用审计风险

《中国注册会计师审计准则第 1101 号》详细阐述了注册会计师在执行审计工作时应遵循的总体目标和基本要求,并对审计风险进行了明确定义。具体而言,审计风险是指在财务报表存在重大错报的情况下,注册会计师可能发表不准确或

不恰当的审计意见的风险。这种风险主要由两部分构成：重大错报风险和检查风险。其中，重大错报风险进一步细分为财务报表层面的重大错报风险和认定层面的重大错报风险。认定层面的重大错报风险又包括固有风险和控制风险。基于这些定义，我们可以得出审计风险的计算公式：

$$\text{审计风险}=\text{重大错报风险}*\text{检查风险} \quad (2-1)$$

这里的重大错报风险主要指的是在审计程序开始之前，财务报表就已经存在重大错误或遗漏的可能性。固有风险取决于会计报表对于业务处理中的错误的敏感程度；控制风险是指被审计单位内部控制未能及时防止和发现会计报表中的某项错报的风险。重大错报风险取决于被审计单位，注册会计师不能控制其高低，《中国注册会计师审计准则 1211 号——重大错报风险的识别和评估》要求注册会计师通过设计良好的审计程序和审计方法获取审计证据，实施适当的风险评估程序进行风险评估，了解被审计单位的内部控制各个要素，进而识别和评估企业的重大错报风险。检查风险，即指当某一错报单独或与其他错报相结合可能构成重大问题时，注册会计师尽管已实施旨在降低审计风险至可接受低水平的程序，但仍未能识别此种错报的风险。导致注册会计师面临检查风险的原因可能涉及审计程序设计的不足、独立性受损以及专业能力不足等因素。至于关联方资金占用的审计风险，它特指注册会计师在对企业进行审计时，由于关联方资金占用行为的隐蔽性和复杂性，可能导致注册会计师难以察觉其中潜藏的错误，进而增加审计失败的风险。

2.1.3 层次分析法

在进行模糊综合评价之前需要确定各个指标值之间的权重，因此需要引进层次分析法。层次分析法是将指标之间进行两两对比，确定元素之间的重要性水平。层次分析法一般通过调查访谈、专家打分等形式对各个指标之间的重要性水平进行赋值，本文通过向专家发放调查问卷，邀请专家打分的形式进行重要性对比，并由此构建判断矩阵。

首先将问卷调查的数据进行整理，为了消除各位专家之间的意见偏差，采用几何平均法对问卷数据进行整理，之后对整理出的数据进行归一化处理，具体步骤如下所示：

第一步，将专家意见进行整理，公式如下：

$$X_{ab} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n X_{ab}^m} \quad (2-2)$$

式中：X_{mab}代表第 m 位专家认为指标 a 相对指标 b 的重要程度。

i=1, 2, 3……n

第二步，求出矩阵的行乘积，公式如下：

$$M_i = \prod_{ab} X_{ab} \quad (2-3)$$

式中：M_i代表第 i 行矩阵的乘积

i=1, 2, 3……n

第三步，对行乘积进行开方，公式如下：

$$V_i = \sqrt[n]{M_i} \quad (2-4)$$

式中：V_i代表对每行乘积 M_i的开方。

n 代表有几个指标

第四步，进行归一化处理，计算权重，公式如下：

$$Q = \sum_{i=1}^n V_i \quad (2-5)$$

式中：Q 代表开方数 V_i的和。

i=1, 2, 3, ………n

$$W_i = \frac{V_i}{Q} \quad (2-6)$$

式中：W_i代表第 i 行的权重

i=1, 2, 3……n

一致性检验步骤如下：

第一步：计算 W_i最大特征根，公式如下：

$$\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{[AW]_i}{nW_i} \quad (2-7)$$

$$AW_i = \sum_{ab} (X_{ab}^i * W_i) \quad (2-8)$$

式中： X_{nab} 代表所求的各专家对于第 i 个指标打分情况几何平均数的值
 $i=1, 2, 3, \dots, n$

第二步：计算一致性指标，公式如下：

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} \quad (2-9)$$

式中： n 代表的是指标的数量

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad (2-10)$$

式中： RI 根据查表得出

CR 值需要与 0.1 进行比较，如果 $CR < 0.1$ ，即代表通过一致性检验，如果 $CR > 0.1$ ，则代表不通过一致性检验。

2.1.4 模糊综合评价法

(1) 建立因素集 U

建立模糊综合评价的因素集，以本文选取的审计风险为例，一级评价指标集，审计风险 $U = \{U_1, U_2\}$ ；二级评价指标集，重大错报风险， $U_1 = \{U_{11}, U_{12}, U_{13}, U_{14}, U_{15}, U_{16}, U_{17}, U_{18}\}$ ；检查方向， $U_2 = \{U_{21}, U_{22}, U_{23}\}$ 。

(2) 建立评语集 V

评语集是对各个指标作出的评语等级，即 $V = \{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}$ ，其中 V_1, V_2, V_3, V_4, V_5 分别代表不同的风险水平等级，即“极低”、“较低”、“中等”、“较高”、“极高”。

(3) 建立模糊关系矩阵

对于因素集中的每一项指标都要进行评价，确定调查问卷，将调查问卷的结果进行整理，得到一个模糊关系矩阵，即，

$$R_{ij} = \begin{bmatrix} r_{11} & \cdots & r_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

其中， r_{ij} 表示指标 U_{ij} 在评语集 V 中的隶属度，专家根据已经构建好的评语集进行打分。

(4) 进行模糊评价

将上述的模糊矩阵 R_{ij} 与用层次分析法的出的权重指标相乘，得出评判结果 S 。

2.2 理论基础

2.2.1 信息不对称理论

信息不对称原理揭示，在市场经济活动中，不同个体对信息的掌握程度存在显著差异。那些拥有较为全面信息的人往往能够占据更有利的地位，而信息匮乏者则可能处于相对不利的境地。这一原理凸显了信息在市场交易中的重要性，以及信息获取和利用对于个体竞争优势的关键作用。该理论起源于20世纪70年代，由美国经济学家 G. Akerlof、M. Spence 和 J. E. Stigiz 提出。信息不对称理论在多个方面都有重要的应用和影响。首先，它揭示了信息在市场经济中的重要性和影响力，信息的获取和掌握程度直接影响到市场参与者的决策和收益。其次，信息不对称理论也指出了市场中的道德风险和逆向选择问题，这些问题可能导致市场效率降低，资源配置不合理。为了缓解这些问题，政府和市场机制都需要发挥一定的作用，以促进信息的公开和透明。信息不对称理论在各个领域都有广泛的应用。例如，在二手车市场中，由于买卖双方对车辆质量的信息不对称，可能导致低质量的二手车充斥市场，高质量的二手车反而被挤出市场，这就是所谓的“柠檬市场”现象。

信息不对称现象在经济生活中普遍存在，衍生到资本市场，卖方作为股票的拥有者，对股票的内幕信息了如指掌，而买方却只能通过股票在市场中的表现以及卖方透露出的信息对股票的好坏进行判断。同样的对于注册会计师而言，他们受雇与被审计单位，被审计单位与注册会计师之间存在着明显的信息不对称关系，由于时间、成本等原因，注册会计师在审计时，不可能对公司所有业务进行全面审计，只能实行抽样审计，这样注册会计师得到的信息不够完整，被审计单位从其自身的利益角度出发，希望获得的审计报告中审计意见是正向的，以此在股票市场中表现得更加出色，可能会隐瞒某些信息，这样注册会计师的审计风险就会增大。

2.2.2 风险导向审计理论

风险导向审计模式于上世纪 80 年代提出，它合理地扬弃了作为制度基础审计模式的“无利害关系假设”，把指导思想建立在“合理怀疑假设”的基础上。该审计模式不只依赖对被审计单位管理层所设计和执行内部控制制度的检查与评价，而是实事求是地对公司管理层是否诚信，是否有舞弊造假的驱动，始终保持一种合理的职业警觉，将审计的视野扩大到被审计单位所处的经营环境，捕捉潜在的风险点，将风险评估贯穿于审计工作的全过程。具体来说，风险导向审计理论的应用主要体现在以下几个方面：第一，审计过程中的风险管理：根据风险评估结果，采取相应的风险控制和风险缓解措施，提高审计的效率和准确性。第二，审计过程中的风险监控：通过对风险的监控和分析，及时发现和解决可能出现的问题，避免风险对业务的影响。第三，风险管理与控制过程的关联性：将审计过程中的风险识别、评估和监控与业务的风险管理和控制相结合，形成一个完整的风险管理和控制体系。第四，风险管理与信息技术的集成：利用信息技术工具，对风险进行精细化管理和监控，提高风险管理的效率。第五，风险管理与企业数字化转型的合作：利用企业数字化转型的机会，推动审计业务的创新和升级，提高审计的效率和准确性。

风险导向审计理论假设完善的内部控制可以降低错误和舞弊发生的概率，但是从近些年的审计失败案例来看，舞弊的发生并非是因为企业内部控制的不完善，而是管理层对于内部控制的蔑视，使得管理层的权利凌驾于内部控制之上，企业在财务造假时，会利用内部控制制度掩盖其造假的现象，在这种情况下，注册会计师很难发现被审计单位存在财务造假。

2.2.3 委托代理理论

委托代理理论是一种重要的管理学理论，起源于 1932 年伯利和米恩斯提出的所有权与控制权分离的代理理论命题，并在 20 世纪 70 年代开始在经济领域兴起。该理论最早由经济学家罗斯于 1973 年在《美国经济评论》上发表的《代理的经济理论：委托人问题》一文中提出，重点在于研究企业内部治理结构中信息不对称和激励问题。现代的委托代理理论已经开始适用于政治、经济、社会等多

个领域。委托代理理论建立在非对称信息博弈论的基础上，是契约理论的主要内容之一。该理论认为，在企业中存在代理成本，这主要源于信息不对称和利益冲突。代理人在执行委托任务时，可能会因为个人目标与委托人目标不一致，或者因为追求自身利益最大化而损害委托人利益，导致资源浪费和效率下降。因此，委托人必须对代理人进行监督和管理，以确保代理人履行其职责，并维护企业的利益。委托代理理论也强调企业内部控制的重要性，并提出了一些控制代理成本的方法，如激励机制、信息披露和内部审计等。这些方法有助于激励代理人更好地为委托人服务，减少信息不对称和利益冲突，降低代理成本，从而提升企业绩效。在实际应用中，委托代理关系在社会中普遍存在，不仅适用于企业治理和管理，也适用于财务管理、商业交易、涉外事务等多个领域。例如，个人或企业可能需要委托财务顾问或会计师处理财务事务，或委托商业律师或专业代理人进行商业谈判和交易。此外，委托代理理论在分析企业治理现象时，也强调所有权结构的分散性对控制权和所有权分离的影响，以及这种分离对企业战略决策和组织行为的影响。然而，委托代理理论也存在一些局限性。例如，代理人的积极性可能不及所有者，导致代理成本提高。此外，大股东的存在虽然可能缓解代理问题，但在某些情况下，如股权高度集中或公司治理机制不完善时，也可能引发新的冲突和问题。

根据委托代理理论，被审计单位作为委托方，注册会计师作为受托方，被审计单位可能处于自身利益最大化的角度，在存在信息不对称的情况下，发生财务舞弊的现象，注册会计师作为受托方，在独立性不高等原因的作用下，审计风险就会增大。

3. 申华控股的基本情况及其关联方资金占用审计情况

3.1 申华控股公司简介

辽宁申华控股股份有限公司自 1986 年创立以来，便以综合类上市公司的身份在市场中崭露头角，其深厚的历史底蕴和持续的发展动力，使得它在资本市场上占据了举足轻重的地位。公司的前身，即上海申华电工联合公司，早已在业界树立了良好的声誉，为申华控股今日的辉煌奠定了坚实的基础。1990 年，申华控股成功在上海证券交易所挂牌上市，这一里程碑式的事件不仅标志着公司在资本市场迈出了坚实的一步，更彰显了申华控股的企业实力和市场地位的显著提升。上市后的申华控股，资金实力得到进一步增强，品牌影响力也逐渐扩大，为公司的后续发展奠定了坚实的基础。随着公司规模的不间断扩大，股权结构也逐步发生变化。1999 年，珠海华晨控股有限责任公司和上海华晨实业公司，这两家实力雄厚的企业，联手收购了深圳正国投资发展有限公司（前称深圳君安投资发展有限公司）的全部股权，从而间接持有申华控股 15.19% 的股权。这一举措不仅扩大了申华控股的股东基础和影响力，也为公司的未来发展注入了新的活力。2003 年，华晨汽车集团控股有限公司与珠海华晨控股有限责任公司再度联手，成为深圳正国投资发展有限公司（后更名为辽宁正国投资发展有限公司）的股东，间接持有上海申华 13.75% 的股权。这一重大变化标志着申华控股正式纳入华晨体系，成为其不可或缺的重要组成部分。华晨汽车集团的加入，不仅为申华控股带来了更为丰富的资源和更为强大的支持，更推动了公司的快速发展，使其在市场竞争中占据了更为有利的地位。目前，华晨汽车集团控股有限公司已经成为申华控股的重要股东，直接及间接持有申华控股 22.93% 的股权。这一持股比例不仅彰显了华晨汽车集团对申华控股的高度认可和信任，也凸显了申华控股在华晨汽车集团体系中的重要地位。同时，申华控股与 CBA、金杯汽车一同构成了华晨汽车集团的三大产业支柱，共同支撑着集团的稳健发展。经过多年的发展，申华控股已经形成了清晰合理的产业链条。公司以汽车销售和汽车服务为主导产业，致力于为消费者提供高品质的汽车产品和专业的服务体验。同时，公司还积极拓展新能源产业，以应对日益严峻的环境问题，推动可持续发展。此外，申华控股还充分利用在资本市场的资产运作能力和房地产市场的丰富经验，支持企业的多元化

发展。目前，申华控股的主营业务涵盖了汽车销售及后市场服务、新能源、房地产、金融投资和产业管理等多个领域。其旗下近 60 余家控股子公司遍布全国各地，形成了庞大的业务网络和强大的品牌影响力。这些子公司在各自的领域内深耕细作，为公司的长远发展提供了源源不断的动力。

3.2 组织框架及关联关系

申华控股兼具多个行业，包括汽车行业、新能源行业、房地产行业以及其他行业，多种行业涉及到的会计处理也相当复杂，这就为关联方资金占用提供了机会，通过查阅并整理相关资料，申华控股前十大股东持股情况如表 3.1 所示。

表 3.1 申华控股前十大股东持股情况

名次	股东名称	持股数	持股比例
1	辽宁华晟汽车零部件有限公司	227,412,000	11.68%
2	辽宁正国投资发展有限公司	197,280,000	10.14%
3	华晨汽车集团控股有限公司	21,673,266	1.11%
4	顾红	11,041,824	0.57%
5	瞿建国	10,429,560	0.54%
6	周剑荣	5,708,200	0.29%
7	龚人杰	5,178,800	0.27%
8	李明水	3,543,900	0.18%
9	邱南挺	3,517,716	0.18%
10	周国敏	3,480,000	0.18%
	合计	489,265,266	25.14%

数据来源：东方财富网

虽然申华控股出资比例前三名为辽宁华晟汽车零部件有限公司、辽宁正国投资发展有限公司以及华晨汽车集团控股有限公司，但是根据申华控股的关联方关系可看出，申华控股的实际控制人为华晨汽车集团控股有限公司，其关联方关系如图 3.1 所示。

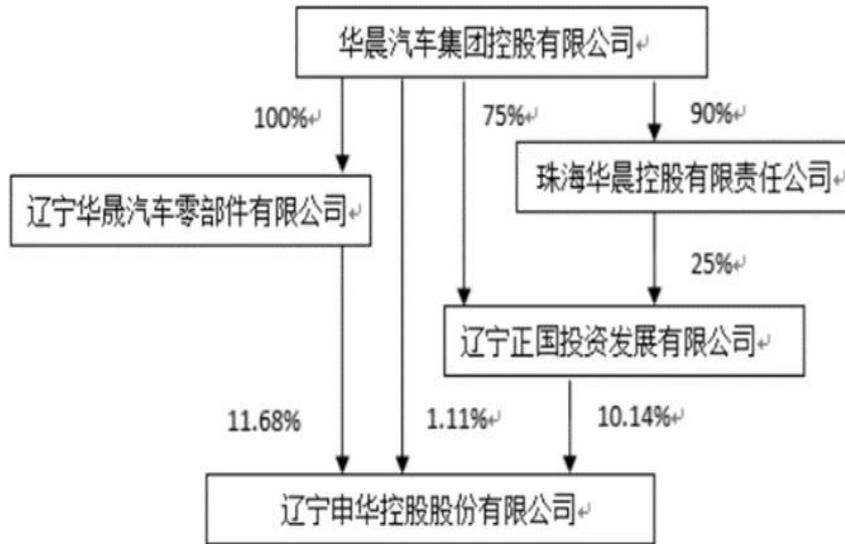


图 3.1 申华控股关联方关系图

在汽车行业，申华控股和华晨宝马集团控股有限公司之间形成关联关系，并且华晨宝马集团控股有限公司成为申华控股的实际控制人，申华控股的汽车销售业务遍及全国各地，这也为会计人员的做账增加难度；在新能源行业，申华控股在 2007 年与中国风电集团签订合资协议；在房地产行业，其下属子公司遍布上海、重庆以及湖南，这就意味着申华控股相对于其他公司在关联方交易上更具有隐蔽性。

3.3 申华控股关联方资金占用审计情况

从表 3.2 可以看出众华会计师事务所从 2018-2020 年都负责申华控股的审计工作，并且一直以来出具的都是标准无保留意见的审计报告，甚至在 2020 年收到上海证券交易所关于 2018 年年审注册会计师予以重点关注的决定之后，2021 年依旧出具标准无保留意见的审计报告，并且多年来，签字注册会计师均有楼光华和王庆香，都具有多年的审计经验，照理说注册会计师应当非常了解申华控股的财务情况。但是 2018-2020 年期间注册会计师还是没有发现其中存在的财务风险，一直出具标准无保留意见的审计报告，直到 2020 年 8 月份收到上海证券交易所的监管关注。

表 3.2 申华控股 2018-2021 年审计情况

年份	会计师事务所	审计意见	签字注册会计师
2018	众华	标准无保留意见	楼光华, 王庆香
2019	众华	标准无保留意见	楼光华, 王庆香
2020	众华	标准无保留意见	楼光华, 王庆香
2021	众华	标准无保留意见	楼光华, 王庆香

数据来源：审计报告

根据申华控股 2018 年的审计报告，当年申华控股发生过金融资产的转移，但是注册会计师并没有将关联方占用作为审计的重点，而是将商誉减值作为关键审计事项。在审计报告的后续关联方资金转让、债务重组情况中，注册会计师列明申华控股本期将持有的携华网络 100% 的股权转让给沈阳华晨金杯汽车销售有限公司，按照成本法计算账面金额为 500 万元，实际转让价格为 1 元，这就导致投资收益达到 1587.92 万元，在两者都为申华控股关联方的情况下，转让价格远低于正常的市场价格。而注册会计师并没有对此事项进行重点关注。

在 2018 年期间，上海申华专用车有限公司作为申华控股的一部分，与其主要股东华晨汽车集团控股有限公司及其相关公司之间存在显著的财务往来。根据已公布的资料，从 2018 年 6 月至 12 月，上海申华专用车有限公司获得了来自华晨汽车投资（大连）有限公司的 2 亿元和华晨客车（大连）有限公司的 1.36 亿元银行承兑汇票。这些汇票被视作预收货款，并已经完成了买方承担利息的贴现流程。然而，由于业务上的需要，华晨汽车投资（大连）有限公司和华晨客车（大连）有限公司提出了要求，希望上海申华专用车有限公司退还相应的款项，并同意购车款项将根据实际交易情况进行结算。为了确保业务运转的流畅性，上海申华专用车有限公司迅速行动，将已收到的贴现款项全额退还。

值得注意的是，公司在交易初期曾对这些资金流动做出了经营性质的误判。然而，在经过后续的深入了解和分析后，公司意识到这些资金流动实际上属于非经营性资金往来。此外，对于 2018 年 1 月上海申华专用车有限公司收到华晨汽车投资（大连）有限公司开具的 2 亿元银行承兑汇票这一事件，公司在初步评估时也出现了误解，错误地将其视为经营性往来，包括预收货款和退回货款的记录。

根据申华控股 2019 年的审计报告，其关联方众多，这也为关联方资金占用提供了便利，在关联方资金转让情况说明中，申华控股本期将申华专汽 100% 的股份转让给沈阳华晨专汽，根据成本法其账面价值 20,468,005.10 元，但是转让价格为 3,901,500.00 元，转让价格远低于账面价格，这可能会成为关联方交易的风险点，但是审计人员并没有将此事项作为审计重点。在关联方应收应付款项中，对于申华控股而言，有些关联公司，其应收账款的坏账准备与账面金额相等，且金额较大，例如云南风帆明友汽车销售有限公司，应收账款账面价值 23,512,420.00 元，其坏账准备与应收账款金额相等，这就会造成申华控股账面资金有很大一部分被关联方占用，但是注册会计师并未将此项作为审计重点，只是简单将所得数字罗列出来。

2019 年 12 月 7 日，上海证监局针对申华控股的资金往来问题发出了警示函，具体指出上海申华专用车有限公司与其控股股东华晨汽车集团及其旗下多家企业间发生了涉及非经营性资金的交易，交易金额超过 3000 万元，占 2017 年度经过审计的净资产的 5% 以上。然而，这些资金交易并未按照既定规定经过董事会和股东大会的审议，也未在公开公告中披露，因此引起了监管机构的注意。

对此，上海证券交易所于同日迅速向申华控股发出了问询函，主要就关联方资金占用情况以及公司内部控制的合规性等问题进行了询问。另外，申华控股在 2019 年 12 月 15 日晚间发布公告称，计划将其全资子公司华安投资所持有的申华专汽 100% 股权以 765 万元的价格出售给关联方沈阳华晨专用车有限公司。由于交易双方均受到华晨汽车集团控股有限公司的控制，因此此次交易被视为上市公司的关联交易。

根据公告内容，申华专汽在 2018 年 12 月 31 日的审计结果显示，其资产总额为 6.2 亿元，净资产为 1.24 亿元，同时实现了 4.23 亿元的营业收入。然而，净利润方面却出现了亏损，达到了 -2164.15 万元。除了高额的关联交易和大股东关联方占用上市公司资金的问题外，申华控股还面临大规模的对外担保情况。根据 2018 年年报披露，公司为 30 家关联方提供了担保，担保金额高达 22.74 亿元，这一金额占到了公司净资产的 86%。而在 2019 年的半年报中，虽然公司对外担保的总金额有所下降，降至 20.66 亿元，但仍然占到了公司净资产的 77%。如表 3.3 所示。

表 3.3 申华控股关联方资金占用情况表

年份 (年)	关联方占用 金额(亿元)	具体事项
2018	9.4	上海申华专用车有限公司，作为全资孙公司，与控股股东华晨汽车集团控股有限公司及其下属的多家企业，通过票据贴现、流贷定向放款等多种方式，进行了关联资金的往来活动。
2019	3.43	2019年1-10月，上海申华专用车有限公司在未履行审议决策和信息披露程序的情况下，通过收到关联方流动资金后划转至另一关联方、收到控股股东流贷定向放款后随即归还等方式，与控股股东下属的华晨国际汽贸（大连）有限公司等4家公司发生非经营性资金往来。
2020	1.59	上海申华汽车发展有限公司，作为公司的全资子公司，将一笔1.59亿元的结构性存款存入银行，作为沈阳广泰实业发展有限公司向银行申请的承兑汇票的质押担保。然而，这一担保行为并未经过公司董事会和股东大会的审议与批准，因此被视为违规担保。

数据来源：上海证券交易所

在2018-2020年期间，申华控股及其孙子公司通过票据贴现、违规担保、定向放贷等方式进行关联方资金占用，数额较大，占比较高。

在关联方资金占用发生之后，申华控股自身的经营收益也受到不同程度的影响，通过将申华控股2016-2020年营业收入变化进行对比，如图3.2所示。



图 3.2 申华控股 2016-2020 年营业收入变化表

据图 3.2 显示,申华控股在 2017 年至 2018 年营业收入由原来的 58.02 亿元上升至 71.46 亿元,营业收入增长率为 23.16%,但在 2018-2020 年期间,申华控股开始大量的关联方资金占用,从图中可以看出,虽然营业收入整体上看并没有太大的变化,但是营业收入增长率却一直呈现下降趋势,说明关联方的资金占用让申华控股的盈利能力下降。

关联方资金占用在影响企业营业收入的同时,也会影响到企业的偿债能力,而企业的偿债能力关乎企业的长久发展,本文对申华控股在资金占用的三年里偿债能力进行分析,如表 3.4 所示。

表 3.4 申华控股偿债能力变动分析表

年份	资产负债率	现金流量比率	速动比率
2018	68.43%	0.065	0.735
2019	67.18%	-0.186	0.794
2020	67.99%	0.167	0.517

数据来源:东方财富网

从表 3.4 可以看出,申华控股长期偿债能力基本无变化,保持在较高的水平,但是短期偿债能力有较大的变化,即现金流量比率在 2018-2020 年有较大的变化,企业通过现金来偿债的能力较低,但根据财务报表显示,在 2018-2020 年期间企业的经营活动产生的现金流净额为 3.050 亿元、-6.542 亿元、3.962 亿元,在 2019 年是申华控股现金流量比率和速动比率变化最大的一年,也是预付账款较多的一年,较高的预付账款影响了企业的短期偿债能力,综上所述,企业的关联方资金占用在一定程度上也影响了企业的偿债能力。

4. 申华控股的关联方资金占用审计风险评价指标体系的构建与评价

4.1 引入模糊综合评价法的可行性分析

目前,我国文献对于审计风险的评价多是定性分析,缺少量化分析。注册会计师对于审计风险的定性分析多用于询问、观察、检查等方式,这种方式需要注册会计师依据自身的经验判断,而各个企业的情况复杂多变,关联方占用资金的方式开始逐渐隐蔽,难以发现。近年来,审计失败的案例多有发生,导致注册会计师的可信度不足。

那么层次分析法正适合这种情况。层次分析法是将复杂的问题分解为多个层次、多个因素,再将同一层次各因素进行比较、分析,从而得出不同替代方式之间的重要度,进而选出最优方式。但是层次分析法需要用调查问卷的方式辅助进行,进行专家打分,还存在着一定的定性分析。

而模糊综合评价法,能够将定性的问题转化为定量评价,用模糊数学对受多因素影响的事物进行总体评价,能够很好的解决模糊的、难以量化的问题,本文先运用层次分析法建立评价矩阵,确定指标权重,然后运用模糊综合评价法确定计算评估值,根据评价矩阵计算风险概率,确定隶属管理,确定因素集,最后进行模糊综合评价。运用模糊综合评价法,将审计风险的定性分析加以定量分析,在某种程度上改善了社会民众对于审计风险定性分析的质疑,也能相对合理的描述审计风险这一模糊的目标。

4.2 审计风险体系评价指标构建的原则

相关性原则。本文选用的模糊综合评价的评价指标与所研究的企业相关联,确保选取的指标能够有效的概括被研究企业的情况。并将审计风险分解为两个指标,即重大错报风险和检查风险。对于企业而言,重大错报风险受到外部及内部因素的影响,检查风险受到审计师自身因素的影响。本文将两种影响审计风险的因素综合考虑,最终得出结论。

可操作性原则。本文选用的是模糊综合评价法,所以要确保在进行后续计量

的时候，所选取的指标要具有可操作性。设计的目标要尽量能够让问卷调查的使用者清晰易懂，同时确保选取的指标之间能够进行可比，保证问卷调查数据收集的质量。

代表性原则。审计风险指标选取的时候要具有代表性，这样研究的结果才更有代表性，不宜过于复杂，能够让指标之间横向对比，从而全面地覆盖被研究对象。

4.3 审计风险评级指标的选取

4.3.1 一级指标指标选取

根据审计风险模型得出， $\text{审计风险} = \text{重大错报风险} * \text{检查风险}$ 。重大错报风险是指财务报表在审计前存在重大错报或者漏报的风险；检查风险是指审计人员因为各种原因无法发现被审计单位的错报，导致出具不恰当审计意见的风险。本文选取重大错报风险和检查风险为一级指标。

4.3.2 重大错报风险的指标选取

通过阅读相关文献及相关法律法规，对影响重大错报风险的指标进行筛选，现筛选出以下指标，如表 4.1 所示。

表 4.1 重大错报风险指标

一级指标	二级指标
重大错报风险 A1	行业环境 B11
	法律监管环境 B12
	宏观经济背景 B13
	内部控制 B14
	发展战略 B15
	管理层自身 B16
	经营风险 B17
	财务风险 B18

以下是对重大错报风险指标的解释说明：

(1) 行业环境。是指行业整体的发展趋势、企业市场的竞争情况、行业的供求关系等。企业所处的行业决定了行业环境对企业的影响力，申华控股的主营业务是汽车的服务与销售，汽车行业整体的发展趋势、各大品牌之间的竞争情况都会对其造成影响，市场上的消费者对于汽车的需求量等都会影响企业作出决策。

(2) 法律监管环境。是指外部法律环境及监管环境的变化等。法律上是否有特殊的监管要求，监管环境是否发生变化，当企业所处的法律环境发生重大变化，企业势必要作出调整以应对外部环境的变化，当法律环境不适合企业生存时，关联方为了粉饰报表，可能会存在舞弊的现象。

(3) 宏观经济背景。是指政策背景。以申华控股为例，新能源是其第二产业，国家发布的关于新能源的政策法规都有可能对其造成影响，新政策的发布可能意味着新的机遇，如果企业不能抓住新机遇，取得新进展，就会使企业处在不利地位。且在 2019 年疫情之后，经济基础恢复的尚不牢固，我国的一系列政策也会对汽车行业的发展带来影响，一方面，稳定和扩大汽车消费符合我国十四五规划，宏观经济形式通过影响居民可支配收入，影响消费能力；另一方面，碳达峰碳中和的目标使得各行业政策鼓励加快转型，这些都会对汽车行业的发展带来影响。

(4) 内部控制。是指公司治理结构的合理性、机构设置的独立性、是否做到不相容岗位相分离等。企业的内部控制不合理，各机构之间不相互独立等都会为企业的关联方占用资金提供机会，因此需要关注。企业设置的内部机构对于企业内部员工的监管程度。如果企业的内部监管松懈，不能及时发现企业存在的问题，管理层凌驾于内部控制之上，那么企业的关联方就有可能出于利益的角度进行资金占用，增大企业的审计风险。

(5) 发展战略。是指战略目标制定的合理性、为实现战略是否制定了合理的计划等。关联方占用资金有时因为企业制定的战略不合理，各分子公司之间没有相互沟通，这都给关联方占用资金提供了可乘之机，因此需要关注。

(6) 管理层自身。是指管理层的风险偏好、管理层自身的职业道德。根据舞弊三角理论，如果管理层自身的职业道德感低下，他们会为舞弊找借口，关联方资金占用的风险就会增加。

(7) 经营风险。是指业绩指标、业绩趋势等。企业设置的业绩指标不合理，管理层的压力增大，根据舞弊三角理论，企业的管理层就可能通过造假、舞弊等手段进行关联方资金占用，以此来完成业绩，缓解自身的压力。

(8) 财务风险。是指企业的应收账款、利润、营业收入等，企业最常见的财务造假手段是虚增收入、虚构利润、虚假交易等。会计政策的变动也会为企业的舞弊提供可乘之机，因此需要关注。当企业处于转型期，部分产品开发周期长、投资率低，企业受到股东等因素的影响会面临一定的压力，因此，企业可能会推行一系列的措施，注册会计师也应该防范相应的财务风险。

4.3.3 检查风险的指标选取

对于检查风险的各项指标选取如表 4.2 所示。

表 4.2 检查风险指标

一级指标	二级指标
检查风险 A2	专业胜任能力 B21
	职业道德与独立性 B22
	审计程序与审计方法 B23

以下是对检查风险的解释说明：

(1) 职业道德与独立性。是指审计人员自身的职业道德，在审计工作中能否保持独立性、依法执行审计程序，办理审计事项，如果审计人员不能坚守内心的道德底线，不能保持独立性，那么其所出具的审计报告也就没有参考价值，更不能为公众的投资决策提供帮助。

(2) 专业胜任能力。是指审计人员的专业素养，是否能够胜任审计工作，是否能够发现企业中存在的舞弊现象，具体表现为审计人员对于会计知识、审计知识等专业知识的掌握程度，是否能够依据掌握的知识判断重要性水平。

(3) 审计程序与审计方法。是指审计人员设计的审计程序是否合理、是否得到有效的执行，选择的审计方法是否适用于被审计单位。不同的类型企业应该选择不同的审计方法和审计程序，对于旧项目，审计人员可能会为了节约时间与

成本，选择与之前相同的审计方法，对被审计单位过度信任，那么就可能会给企业的关联方占用资金的机会。

4.4 层次分析法确定指标权重

4.4.1 构建判断矩阵

层次分析法是将指标之间进行两两对比，确定元素之间的重要性水平。层次分析法一般通过调查访谈、专家打分等形式对各个指标之间的重要性水平进行赋值，本文通过向专家发放调查问卷，邀请专家打分的形式进行重要性对比，并由此构建判断矩阵。本文采用 1-9 标度法，具体示例如下表 4.3 所示。

表 4.3 层次分析法调查问卷衡量尺度

因素 A 比因素 B 的重要程度	分值
同样重要	1
稍微重要	3
比较重要	5
十分重要	7
绝对重要	9
重要程度介于相邻两个等级之间	2、4、6、8
若因素 A 与因素 B 相比的重要程度为 r，那 么因素 B 相对于因素 A 的重要程度为 1/r	互为倒数

本文将调查问卷发放给 60 位专家，其中有 45 位来自会计师事务所，15 位来自企业内财务人员，通过社交平台向各位专家发放问卷，并说明本案例的风险指标，充分向各位专家解释问卷之间的逻辑关系，并且回收问卷，对问卷结果进行整理，收回的有效问卷为 40 份。

为确保指标权重的严谨性，本文采用主观赋权法来对各位专家对指标的熟悉程度进行打分，将每位专家的得分进行归一化处理，得到每位专家的权重，该权重会参与到之后的计算中。评判标准如下表 4.4 所示。

表 4.4 专家打分评判标准

学历	本科及以下	硕士	博士
打分	1	3	6
工作年限	1-3 年（不含 3 年）	3-5 年（不含 5 年）	5 年以上
打分	1	3	6
对指标之间的熟悉程度	不熟悉	一般	非常熟悉
打分	1	3	6

通过将发放的调查问卷进行整理得出各专家之间的打分情况，通过对专家之间的打分进行加权平均为后面的计算做铺垫。将计算出的权重保留四位小数，各专家权重如表 4.5 所示。

表 4.5 专家权重

专家	学历	工作年限	对指标的熟悉程度	得分	权重
一	1	1	3	5	0.0156
二	3	1	3	7	0.0225
三	1	3	3	7	0.0225
四	1	3	3	7	0.0225
五	3	3	6	12	0.0409
六	6	1	3	10	0.0284
七	1	6	6	13	0.0358
八	3	1	3	7	0.0225
九	1	1	6	8	0.0197
十	1	3	3	7	0.0225
十一	3	3	3	9	0.0325
十二	1	3	3	7	0.0225
十三	1	6	6	13	0.0358

续表 4.5 专家权重

专家	学历	工作年限	对指标的熟悉程度	得分	权重
十四	3	1	3	7	0.0225
十五	6	1	3	10	0.0284
十六	1	3	6	10	0.0284
十七	1	3	3	7	0.0225
十八	3	1	3	7	0.0225
十九	1	6	3	10	0.0284
二十	1	3	3	7	0.0225
二十一	1	1	3	5	0.0156
二十二	3	1	3	7	0.0225
二十三	3	3	6	12	0.0409
二十四	1	1	3	5	0.0156
二十五	1	1	1	3	0.0108
二十六	3	1	3	7	0.0225
二十七	6	1	3	10	0.0284
二十八	1	3	3	7	0.0225
二十九	1	3	3	7	0.0225
三十	1	3	3	7	0.0225
三十一	3	1	3	7	0.0225
三十二	3	1	3	7	0.0225
三十三	6	1	3	10	0.0284
三十四	3	3	3	9	0.0325
三十五	1	3	3	7	0.0225
三十六	1	3	6	10	0.0284
三十七	3	1	3	7	0.0225
三十八	3	3	3	9	0.0325
三十九	1	3	3	7	0.0225

续表 4.5 专家权重

专家	学历	工作年限	对指标的熟悉程度	得分	权重
四十	1	3	3	7	0.0225

4.4.2 计算风险因素的权重

首先将问卷调查的数据进行整理，为了消除各位专家之间的意见偏差，采用几何平均法对问卷数据进行整理，之后对整理出的数据进行归一化处理。

基于前述构建的评价指标体系，审计风险由重大错报风险、检查风险两项指标共同影响，其计算过程如下所示。

(1) 一级指标权重计算

将收集到的调查问卷进行整理，得到 40 份权重指标，由于篇幅有限，下面抽取一份进行演示，专家打分如下表 4.6 所示。

表 4.6 审计风险专家打分判断矩阵

	重大错报风险 (A1)	检查风险 (A2)
重大错报风险 (A1)	1	2
检查风险 (A2)	1/2	1

之后将专家打分表运用层次分析法将对数据进行整理，得出：

该矩阵的最大特征值 $\lambda_{\max}=2$ ，并对其进行一致性检验。

$$CR = \frac{CI}{RI} = 0$$

当矩阵为 2 阶时，RI 值为 0，根据 $CR=CI/RI$ ，得出， $CR<0.1$ ，通过一致性检验。

则一级指标审计风险的权重值如下表 4.7 所示：

表 4.7 审计风险权重

指标	权重
重大错报风险 (A1)	66.67%
检查风险 (A2)	33.33%

同理,对各专家的打分情况进行一致性检验发现,各专家的打分都能通过一致性检验,那么运用加权平均法对各专家打分权重进行整理,结果如下表 4.8 所示。

表 4.8 审计风险加权平均权重

指标	权重
重大错报风险 (A1)	71.01%
检查风险 (A2)	28.99%

综上所述,在审计风险中,重大错报风险的影响占比较大。

(2) 二级指标权重计算

基于前述建立的评价指标体系,重大错报风险由行业环境、宏观经济背景、法律监管环境等 8 项指标共同影响,其计算过程如下。

将收集到的调查问卷进行整理,得出 40 份权重指标。由于篇幅有限,下面抽取一份进行演示。专家打分如下表 4.9 所示。

表 4.9 重大错报风险专家打分判断矩阵

	行业环 境 (B11)	法律监 管环境 (B12)	宏观经 济背景 (B13)	内部控 制 (B14)	发展战 略 (B15)	管理层 自身 (B16)	经营风 险 (B17)	财务风 险 (B18)
行业环 境 (B11)	1	0.333	0.5	0.5	0.333	0.5	0.5	0.5

续表 4.9 重大错报风险专家打分判断矩阵

	行业环 境 (B11)	法律监 管环境 (B12)	宏观经 济背景 (B13)	内部控 制 (B14)	发展战 略 (B15)	管理层 自身 (B16)	经营风 险 (B17)	财务风 险 (B18)
法律监 管环境 (B12)	3	1	0.5	0.5	0.333	0.5	0.5	1
宏观经 济背景 (B13)	2	2	1	0.5	0.5	0.333	0.5	0.333
内部控 制 (B14)	2	2	2	1	3	3	3	2
发展战 略 (B15)	3	3	2	0.333	1	1	0.5	0.333
管理层 自身 (B16)	2	2	3	0.333	1	1	2	3
经营风 险 (B17)	2	2	2	0.333	2	0.5	1	0.5
财务风 险 (B18)	2	1	3	0.5	3	0.333	2	1

之后将专家打分表运用层次分析法将对数据进行整理，得出：

该矩阵的最大特征值 $\lambda_{\max}=8.97$ ，并对其进行一致性检验。

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = 0.139$$

当矩阵为 8 阶时，RI 值为 1.41，根据 $CR=CI/RI$ ，得出， $CR=0.098<0.1$ ，通过一致性检验。

则二级指标重大错报风险的权重值如下表 4.10 所示。

表 4.10 重大错报风险权重值

指标	权重
行业环境 (B11)	5.60%
法律监管环境 (B12)	8.03%
宏观经济背景 (B13)	7.91%
内部控制 (B14)	24.24%
发展战略 (B15)	11.35%
管理层自身 (B16)	16.89%
经营风险 (B17)	11.77%
财务风险 (B18)	14.21%

同理，对各专家的打分情况进行一致性检验发现，各专家的打分都能通过一致性检验，那么运用加权平均法对各专家打分权重进行整理，结果如下表 4.11 所示。

表 4.11 重大错报风险加权平均值

指标	权重
行业环境 (B11)	4.52%
法律监管环境 (B12)	5.98%
宏观经济背景 (B13)	7.44%
内部控制 (B14)	28.01%
发展战略 (B15)	9.63%
管理层自身 (B16)	20.15%
经营风险 (B17)	10.68%
财务风险 (B18)	13.59%

结果显示，各专家之间虽在其他指标之间的选择有不同之处，但是占比最大的还是内部控制、管理层自身以及财务风险三项指标。

同理，由于篇幅的限制，检查风险抽取其中一份专家打分进行展示，如下表 4.12 所示。

表 4.12 检查风险专家打分判断矩阵

	专业胜任能力 (B21)	职业道德与独立性 (B22)	审计程序与审计方法 (B23)
专业胜任能力 (B21)	1	0.25	0.333
职业道德与独立 (B22)	2	1	1
审计程序与审计方法 (B23)	4	1	1

将专家打分的数据进行整理，可以得出

该矩阵的最大特征根 $\lambda_{\max}=3.054$ ，并对其进行一致性检验：

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = 0.027$$

3 阶矩阵的 RI 值为 0.52，并根据 $CR=CI/RI$ ，得出 $CR=0.052 < 0.1$ ，通过一致性检验。

则二级指标检查风险的权重如下表 4.13 所示。

表 4.13 检查风险权重

指标	权重
专业胜任能力 (B21)	15.13%
职业道德与独立 (B22)	37.67%
审计程序与审计方法 (B23)	47.20%

同理，对各专家的打分情况进行一致性检验，可以得出各专家的打分情况都能通过一致性检验，并对其权重进行加权平均，如下表 4.14 所示。

表 4.14 检查风险权重加权平均值

指标	权重
专业胜任能力 (B21)	13.79%
职业道德与独立 (B22)	27.75%
审计程序与审计方法 (B23)	58.46%

结果显示，各专家之间的打分情况并无任何矛盾之处。

4.5 进行模糊评价

4.5.1 建立因素集 U

建立模糊综合评价的因素集，根据前文所述，一级评价指标集，审计风险 $U = \{U_1, U_2\}$ ，即重大错报风险和检查风险；二级评价指标集，重大错报风险， $U_1 = \{U_{11}, U_{12}, U_{13}, U_{14}, U_{15}, U_{16}, U_{17}, U_{18}\}$ ，即行业环境、法律监管环境、宏观经济背景、内部控制、发展战略、管理层自身、经营风险与财务风险，根据上文得出 $U_1 = \{4.52\%, 5.98\%, 7.44\%, 28.01\%, 9.63\%, 20.15\%, 10.68\%, 13.59\%\}$ ；检查方向， $U_2 = \{U_{21}, U_{22}, U_{23}\}$ ，即专业胜任能力、职业道德与独立性、审计程序与方法，根据上文得出 $U_2 = \{13.79\%, 27.75\%, 58.46\%\}$ 。

4.5.2 建立评语集 V

本文所建立的评价指标 $V = \{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}$ ，即 {“极低”，“较低”，“中等”，“较高”，“极高”}，并建立调查问卷，将调查问卷发放给各位专家，本文共计 60 位专家参与本次调查问卷，其中 45 位来自会计师事务所，15 位来自企业内部财务人员，获得有效问卷 40 份，并对评价指标赋值，即该评价集对应的数值集应该为 $\{1, 3, 5, 7, 9\}$ ，即各专家的评价结果进行梳理，如下表 4.15 所示。

表 4.15 审计风险专家评价表

一级指标	二级指标	评价结果					
		极低	较低	中等	较高	极高	
重大错报 风险	行业环境	0.2	0.3	0.3	0.1	0.1	
	法律监管 环境	0.2	0.3	0.3	0.1	0.1	
	宏观经济 背景	0.1	0.6	0.1	0.1	0.1	
	内部控制	0	0.1	0.1	0.3	0.5	
	发展战略	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1	
	管理层自 身	0	0.1	0.2	0.5	0.2	
	经营风险	0.4	0.2	0.2	0.1	0.1	
	财务风险	0.1	0.1	0.5	0.2	0.1	
	检查风险	专业胜任 能力	0.1	0.1	0.4	0.2	0.2
		职业道德 与独立	0.05	0.25	0.2	0.2	0.3
审计程序 与审计方 法		0.1	0.1	0.25	0.2	0.35	

4.5.3 建立模糊关系矩阵

对于因素集中的每一项指标都要进行评价，确定调查问卷，将调查问卷的结果进行整理，得到一个模糊关系矩阵，即，

$$R_{ij} = \begin{bmatrix} r_{11} & \cdots & r_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

其中， r_{ij} 表示指标 U_{ij} 在评语集 V 中的隶属度，专家根据已经构建好的评语集进行打分。

基于上文可得出各指标层的模糊隶属矩阵，即

$$\text{重大错报风险 } R_1 = \begin{bmatrix} 0.2 & 0.3 & 0.3 & 0.1 & 0.1 \\ 0.2 & 0.3 & 0.3 & 0.1 & 0.1 \\ 0.1 & 0.6 & 0.1 & 0.1 & 0.1 \\ 0 & 0.1 & 0.1 & 0.3 & 0.5 \\ 0.3 & 0.3 & 0.2 & 0.1 & 0.1 \\ 0 & 0.1 & 0.2 & 0.5 & 0.2 \\ 0.4 & 0.2 & 0.2 & 0.1 & 0.1 \\ 0.1 & 0.1 & 0.5 & 0.2 & 0.1 \end{bmatrix}$$

即 $S1=R1*U1$

$$= (4.52\%, 5.98\%, 7.44\%, 28.01\%, 9.63\%, 20.15\%, 10.68\%, 13.59\%)$$

$$* \begin{bmatrix} 0.2 & 0.3 & 0.3 & 0.1 & 0.1 \\ 0.2 & 0.3 & 0.3 & 0.1 & 0.1 \\ 0.1 & 0.6 & 0.1 & 0.1 & 0.1 \\ 0 & 0.1 & 0.1 & 0.3 & 0.5 \\ 0.3 & 0.3 & 0.2 & 0.1 & 0.1 \\ 0 & 0.1 & 0.2 & 0.5 & 0.2 \\ 0.4 & 0.2 & 0.2 & 0.1 & 0.1 \\ 0.1 & 0.1 & 0.5 & 0.2 & 0.1 \end{bmatrix}$$

$$= (0.1136, 0.1881, 0.2158, 0.2502, 0.2322)$$

$$\text{检查风险 } R_2 = \begin{bmatrix} 0.1 & 0.1 & 0.4 & 0.2 & 0.2 \\ 0.05 & 0.25 & 0.2 & 0.2 & 0.3 \\ 0.1 & 0.1 & 0.25 & 0.2 & 0.35 \end{bmatrix}$$

即 $S2=U2*R2$

$$= (13.79\%, 27.75\%, 58.46\%) * \begin{bmatrix} 0.1 & 0.1 & 0.4 & 0.2 & 0.2 \\ 0.05 & 0.25 & 0.2 & 0.2 & 0.3 \\ 0.1 & 0.1 & 0.25 & 0.2 & 0.35 \end{bmatrix}$$

$$= (0.0861, 0.1416, 0.2568, 0.2, 0.3154)$$

对于审计风险：

$$S = (71.01\%, 28.99\%) * \begin{bmatrix} 0.1136 & 0.1881 & 0.2158 & 0.2502 & 0.2322 \\ 0.0861 & 0.1416 & 0.2568 & 0.2 & 0.3154 \end{bmatrix}$$

$$= (0.1056, 0.1746, 0.2277, 0.2356, 0.2563)$$

4.5.4 进行模糊评价

将上述的模糊矩阵与用层次分析法的出的权重指标相乘，得出评判结果 S。

对于审计风险进行评价，即

$$P=S*V^T=(0.1056, 0.1746, 0.2277, 0.2356, 0.2563) * \begin{pmatrix} 1 \\ 3 \\ 5 \\ 7 \\ 9 \end{pmatrix} = 5.7238$$

根据上述可以得出该公司的整体评分为 5.7238，风险达到中等水平，介于“中等”和“较高”之间，审计人员在审计该公司的时候需要详细了解公司的内部控制是否健全，是否存在管理层凌驾于内部控制之上的情况，在进行审计的时候，应当选择适当的审计方法，并保持应有的独立性。

5. 申华控股关联方资金占用审计风险分析

根据第四部分得出的结果选出对于每个因素影响最大的三种指标进行分析。如下所示。

5.1 重大错报风险层面因素分析

5.1.1 内部控制

根据第四章计算结果显示，内部控制在重大错报风险方面所占比重最高。申华控股的股东结构显得颇为复杂，其中自然人股东占据了相当大的比例。尽管申华控股已经设立了审计委员会，专门对企业的内部控制体系进行监督，并设有监事会进行监管，从表面上看，其内部控制的组织结构似乎相当完善。然而，深入分析其股东结构，就会发现一些值得警惕的问题。具体来说，申华控股的股东中，排名前三位的分别是辽宁华晟汽车零部件有限公司、辽宁正国投资发展有限公司以及华晨汽车集团控股有限公司。这三家公司并非各自独立，实际上它们都被华晨汽车集团有限公司所控股。这三家公司的持股比例合计达到了 22.93%，占据了总股本的相当一部分比例，即华晨汽车集团有限公司对申华控股拥有强大控制力。与此同时，排名前十的股东中，除了前三位之外，剩余的七家股东合计持股比例仅为 2.21%，远远低于前三位的占比。这意味着在申华控股的决策过程中，这些股东的表决权将处于劣势地位，难以对公司的经营决策产生实质性影响。而对于申华控股的众多中小股东来说，他们的声音更是难以被听到，几乎无法参与到企业的日常经营决策中去。这种股权结构的过度集中，为华晨汽车集团有限公司提供了更大的可能性来实现关联方资金占用。当管理层因为股权的过度集中而凌驾于内部控制之上时，内部控制的有效性将大打折扣，无法真正发挥其应有的作用。这不仅增加了企业的运营风险，也给审计工作带来了更大的挑战。

根据申华控股的相关规定，其子公司在进行对外担保前，需要向总部汇报，并经过股东大会的批准，确定相关的披露信息之后再具体实施，但在 2020 年，其全资子公司上海申华汽车发展有限公司未经董事会、股东大会批准，违规担保 1.59 亿元，上海申华汽车发展有限公司的时任分管领导负有直接责任，公

司的董事会、上海申华发展有限公司的几人分管领导、公司时任财务总监、董事会秘书均负有失察的责任。这一系列违规操作的发生，反映出申华控股的内部控制制度存在不容忽视的缺陷。正是由于这些制度漏洞，才为关联方资金占用提供了可乘之机。

5.1.2 管理层自身

根据第四章计算结果显示，管理层自身因素对于重大错报风险的影响占比居于第二。原因在于在内部控制失效的情况下，基于舞弊三角理论，管理层可能会存在机会进行舞弊，并且为自己的舞弊寻找借口。2019年1月至10月期间，上海申华专用车有限公司在没有遵循正常的审议决策程序和信息披露规定的情况下，通过一系列复杂的资金流转操作，如收到关联方的流动资金后迅速划转至另一关联方，或者收到控股股东的定向贷款后立即归还等方式，与华晨国际汽贸（大连）有限公司等四家控股股东下属公司发生了非经营性资金往来。这些行为显然违背了公司的内部控制规定和财务操作规范。失控的内部控制为管理层舞弊提供了机会，在此种背景下管理层会为自身的舞弊寻找借口。

申华控股有12名董事会成员，但其中超半数都曾在华晨汽车集团有限公司任职，其中包括一些重要的职位，例如财务总监、董事会秘书等，与华晨汽车集团有限公司有着千丝万缕的联系，这种联系在很大程度上削弱了防止关联方违规占用资金的防线，使得相关风险大大增加。公司的监事会成员有6名，其中3名都曾经在华晨汽车集团有限公司任职，这种人员构成使得监事会难以保持其应有的独立性，进而在履行监督职责时难以做到客观公正地发表意见。这无疑削弱了监事会在维护公司财务安全、防止关联方资金占用方面的作用。公司的决策上，中小股东无法参与企业的日常经营决策，这种情况不仅剥夺了中小股东参与公司治理的权利，更为关联方资金占用提供了可乘之机。综上所述，申华控股在董事会、监事会的人员构成以及中小股东参与公司决策方面存在的问题，都为关联方资金占用提供了便利条件。

5.1.3 财务风险

财务风险加权平均占比达到13.59%，因此，财务风险对于重大错报风险来

讲也是一个相对较为重要的因素。2018年至2020年，申华控股的营业收入在三年的情况下基本持平，但是净利润每年下降，甚至由正转负。申华控股部分财务报表如下表 5.1 所示。

表 5.1 申华控股 2018 年-2020 年部分利润表

年份	2018 年	2019 年	2020 年
资产总额（单位：亿元）	83.49	73.62	52.43
负债总额（单位：亿元）	57.13	49.46	35.65
营业收入（单位：亿元）	71.46	73.59	68.98
净利润（单位：亿元）	3.567	-1.994	-6.816
营业利润率	4.99%	-2.71%	-9.88%
资产负债率	68.43%	67.18%	68.00%

数据来源：东方财富网

由表 5.1 可得，2018 年企业的营业利润率为 4.99%，然而到了 2019 年，这一数字骤降至-2.71%，而到了 2020 年更是下滑至-9.88%。这三年间，营业利润率的显著下降表明企业的持续获利能力并不强，盈利状况堪忧。此外，2018 年企业的资产负债率为 68.43%，2019 年略降至 67.18%，而到了 2020 年又回升至 68.00%。可以看出，企业的资产负债率一直维持在较高的水平。高资产负债率意味着企业背负着较重的债务负担，一旦资金链出现问题，可能会引发连锁反应，导致企业资金链断裂，从而给企业带来严重的财务危机。在面临如此严峻的财务状况下，企业为了维护其市场形象或吸引投资者，可能会采取一些不正当的手段来粉饰其财务报表。这其中，虚构财务报表的可能性就大大增加。

5.2 检查风险层面因素分析

5.2.1 职业道德与独立性

各专家认为审计师具有良好的职业道德与独立性是能够降低检查风险的最重要的因素。对于申华控股的关联方占用资金的情况，在审计的过程中，注册会计师已经注意到了该种情况，但在 2018 年的年审过程中，注册会计师并未将上

海申华专用汽车有限公司（申华控股的子公司）列为抽样样本，且未在相关测试中发现异常行为，并在 2018 年审计报告中出具标准无保留意见的审计报告。且在之后的《2018 年度非经营性资金占用及其他关联资金往来情况的专项说明》，也未载明控股股东资金占用的行为。直至 2019 年收到上海证券交易所的问询函，在上海证券交易所的监督之下进行整改，即关联方的资金往来金额较大，发生时间集中，注册会计师未保持充分的关注。且 2016-2022 年申华控股聘用的会计师事务所均为众华所，更容易出现疏忽的情况，审计的过程不严谨，这样的结果不得不让人怀疑，注册会计师在审计的过程当中是否具备应有的职业道德与独立性。

被审计单位处在发钱的一方，随着社会中会计师事务所的增多，事务所之间可能会为了争夺资源压低审计价格或者对于发现的问题瞒而不报，这就造成了注册会计师的独立性不高，导致在审计关联方资金占用的过程中审计风险增大。

5.2.2 专业胜任能力

该企业属于汽车制造业，而 2018 年对于整个新能源汽车行业来说，无疑是一个标志性的“过渡期”。在这一时期，行业内充满了创新与变革，同时也伴随着各种复杂性和不确定性。因此，对于注册会计师而言，仅仅掌握基本的审计财务知识是远远不够的。为了确保审计工作的准确性和完整性，注册会计师还需要对新能源汽车行业有深入的了解，包括其技术发展趋势、市场竞争格局、政策影响等多个方面。然而，在实际情况中，如果注册会计师缺乏这些必要的行业知识，他们就应该积极寻求外界专家的帮助。这些专家可能来自科研机构、行业协会或者其他具有丰富经验的机构，他们能够提供宝贵的行业见解和专业建议。但是注册会计师在明显缺乏相关知识的情况下，并未采取积极的措施去寻求专家的协助。这种疏忽不仅影响了审计工作的质量和效果，也增加了出现问题的风险。最终，由于这一疏漏，审计结果出现了偏差，企业也因此受到了上海证券交易所的警告。

5.2.3 审计程序与审计方法

在查看申华控股 2018-2020 年审计报告发现，其审计报告只披露了关键审计事项的审计程序，且 2020 年的审计报告中并未披露有关审计程序，所以将 2018-2019 年的注册会计师执行的审计程序总结如表 5.2 所示。

表 5.2 2018-2019 年关键审计事项的审计程序

年份	审计程序
2018 年	<p>根据《附条件生效转让协议》规定的协议生效条件获取相关依据确定转让协议的生效日</p> <p>向公司获取《附条件生效转让协议》、针对本次交易的股东会决议、董事会决议、首期股权转让款银行回单、广发银行股权过户的复函、新股东名册、新广发银行股票等资料，根据《企业会计准则第 23 号—金融资产转移》的规定，确定广发股权金融资产转移的时点，判断在 2018 年度确认处置损益的合理性；</p> <p>获取并复核评估报告，重点复核了评估方法、评估假设、评估参数的合理性以判断评估结果的合理性；</p> <p>结合《附条件生效转让协议》对评估价格、过渡期间损益的约定和金融资产转移时点受客观条件的影响，查询广发股权最近交易价格，判断关联方交易价格的公允性。</p>
2019 年	<p>了解和评价管理层与商誉减值相关的关键内部控制的设计和运行</p> <p>获取并复核管理层编制的商誉所在资产组或资产组组合可收回金额的计算表，比较商誉所在资产组或资产组组合的账面价值与其可收回金额的差异，复核未来现金流量净现值以及商誉减值金额的计算是否正确；</p> <p>复核公司对于商誉减值迹象的判断是否合理</p> <p>复核公司进行商誉减值测试所依据的基础数据是否准确、所选取的关键参数(包括营业收入、毛利率、费用率、折现率等)是否恰当，评价所采取的关键假设、所作出的重大估计和判断、所选取的价值类型是否合理，分析减值测试方法与价值类型是否匹配：</p> <p>利用了内部估值专家的工作，评估管理层的减值测试方法和使用的折现率的合理性，复核公司对商誉减值损失的分摊是否合理，是否恰当考虑了归属于少数股东商誉的影响；</p> <p>关注期后事项对商誉减值测试结论的影响</p> <p>根据商誉减值测试结果，复核和评价商誉的列报和披露是否准确和恰当。</p>

数据来源：审计报告

从表 5.2 中得出，注册会计师并未将关联方资金占用作为审计重点，这样会使其深陷审计风险之中。

在审计的过程中，为了节省人力、物力等成本，注册会计师往往采用抽样审计，但是抽样审计往往存在信赖不足或者信赖过度的风险，同时注册会计师过度依赖抽查的样本，如果样本不具有代表性或者不合理，注册会计师就会做出错误的结论，在 2018 年年审期间，注册会计师过于依赖抽查的样本，没有合理运用审计程序与审计方法。注册会计师依据抽查的样本制作审计底稿，那么对于审计底稿的复核，就是保证审计质量、降低审计风险的方法之一，严格复核与关联方有关的审计工作底稿，有利于降低关联方资金占用审计风险，注册会计师在进行审计的时候，依据自身的判断，并未将上海申华专用车有限公司列入审计抽查样本，没有选择合适的审计程序，也没有进行严格的审计复核，导致出具的资金占用专项说明不准确。

5.3 结论

综上所述，关联方资金占用审计风险的影响因素在重大错报风险方面，主要是由内部控制制度是否健全、管理层自身是否有舞弊的意愿以及企业是否存在因制定的财务业绩过高而导致的财务风险影响；在检查风险方面，主要是由注册会计师是否有职业道德和独立性、其是否有能够胜任的专业能力以及注册会计师设计的审计程序与审计方法是否得当影响。基于此，第六章将着重就关联方资金占用审计风险提出防范措施。

6. 申华控股关联方资金占用审计风险应对措施

根据第五章对于模糊综合评价结果的分析对重大错报风险方面和检查风险方面提出应对措施，如下所示。

6.1 重大错报风险的应对措施

6.1.1 关注宏观环境的变化

在上述案例当中，注册会计师虽然不是汽车行业的专业人士，但是在出具审计报告之前可以求助相关专家对整个行业的外部宏观环境做一个整体的分析，以此来帮助自己能够更好的了解被审计单位。同时应当注重申华控股在宏观环境的影响之下，企业的战略是否发生变化。对申华控股外部宏观环境有足够的了解，可以帮助注册会计师更好的防范宏观环境变化带来审计风险。

（1）加强政策跟踪与分析

在如今复杂多变的环境中，注册会计师应保持高度的警觉和敏锐，时刻关注宏观经济政策和法律法规的动态影响，这包括但不限于分析政策变动对企业财务状况、经营成果和现金流量的潜在影响，以及评估法规变化对企业合规性和风险管理的要求。通过深入分析，注册会计师可以更加准确地识别审计风险点，为后续的审计工作提供有力的支撑。必要时可邀请专家进行政策解读，以此来降低政策变动带来的审计风险。

（2）加强大数据技术的应用

在宏观环境变化下，信息技术的应用就变得尤为重要，通过构建基于大数据的审计平台，注册会计师可以实现对于海量数据的收集、存储以及分析，从而更全面的了解被审计单位的经营情况。运用数据分析、模型预测等手段，注册会计师能够发现潜在的风险和问题，提高审计效率，降低审计风险。

6.1.2 关注企业的内部控制

在上述案例当中，申华控股内部控制失效的表现有：大股东占比较大，话语权相对较重，中小股东难以参与到企业的日常经营中；在对子公司担保前，没有

按照相关的规定向总公司汇报；监事会没有很强的独立性等。注册会计师应当对以上信号引起高度警觉。在进行审计之前要做好尽职调查，全方位的评估风险。有针对的企业的关联方进行具体询问，查看关联方之间的资金往来是否合规，对被审计单位的情况有初步的了解。在审计的过程中，注册会计师应通过询问、观察、检查等方式与被审计单位保持应有的沟通，特别注意与内部控制有关的人员、编制财务报表的会计人员及与关联方交易有关的人员等关键人员之间的沟通，除此以外，对于企业的股东及其亲属也要有一定的了解。了解企业整体的环境，特别是内部控制环境。降低审计风险。如果注册会计师是第一次接任被审计单位，与前任注册会计师进行沟通，并对相关人员及其提供的审计资料保持怀疑的态度，为后期的审计工作做好铺垫。

6.1.3 关注企业的管理层

在上述案例当中，申华控股因为内部控制有缺陷，给了管理层舞弊的机会。管理层舞弊可能有以下几种原因，第一，企业的内部控制不健全，给了管理层造假的机会；第二，企业的财务业绩压力过大，让管理层有了造假的想；第三，管理层自身寻找借口，进行造假。无论是何种原因，注册会计师都应该在审计之前，了解被审计单位的整体情况，包括管理层之间是否存在竞争关系、管理层所占的股份过于集中、管理层是否存在凌驾于内部控制之上的情况。由于管理层会存在舞弊动机，其提供的审计资料可能存在造假现象，由此造成审计失败，审计人员应该重点关注企业的高风险点，审查企业的合同、银行对账单、财务报表是否存在不一致的情况，是否利用税收优惠进行偷税漏税，会计期间的核算是否正确，发现问题，及时调整审计程序，以应对风险。对于申华控股而言，时刻关注企业的管理层，尽量分散股权，避免一家独大的情况。

6.1.4 关注企业的财务风险

在上述案例当中，申华控股为其关联企业进行违规担保、票据贴现以及流贷定向放款等，三年时间大大占用了申华控股自身的资金，使其营业利润率持续下降，注册会计师在进行审计的时候，对于已经存在的关联方交易，应该审查交易的真实性、合理性，是否存在关联方的资金占用，是否与关联方之间存在未披露

的大额借款、违规担保，是否存在异常交易事项，核对是否存在隐性关联方交易，形成关联方资金占用。在对会计报表进行审计的时候，应关注资产负债中的应收账款、存货、应付账款等是否存在较为重大的变动，实收资本是否缴足以及一些关键指标，例如应收账款周转率、资产负债率是否超出同行业平均水平，其次对于利润表查看，营业收入是否与企业当年的合同等销售收入相关联，是否存在虚增收入的情况，管理费用、销售费用等是否正常。对于现金流量表，注册会计师应关注现金流量表中的现金及现金等价物的期末余额与资产负债表中的货币资金的金额是否一致。审计人员结合自身的经验，进行定性、定量的检查，防范审计风险。对于中华控股而言，关注企业指定的业绩指标是否超出了部门人员所能承受的最大指标，及时调整财务业绩指标，降低财务风险。

6.2 检查风险应对措施

6.2.1 保持良好的职业道德与独立性

在上述案例中，众华会计师事务所连续多年审计中华控股，且多年来注册会计师一直未变，而注册会计师受雇于被审计单位，在当今会计师事务所竞争激烈的情况下，会计师事务所想要在行业中争得一席之地，很多事务所选择降低审计费用，以获得更多的客户，或者为了长久的与客户合作，会被被审计单位的财务造假避而不见，从一定意义上来讲，注册会计师很难保持独立性，这也是造成注册会计师审计失败的一个因素。

独立性是注册会计师在审计的过程中应该遵循的审计准则。上市公司在经营的过程中难免会因为大股东占比过高、管理层凌驾于内部控制之上、内部控制不健全等原因造成经营困难，导致财务报表不完美，而管理层又会因为财务业绩、融资等原因粉饰财务报表，包括但不限于与关联方之间进行交易，造成关联方资金占用。由于关联方之间的交易具有隐蔽性，注册会计师很难发现其中存在的关联方资金占用，这为注册会计师审计增加了难度，因此，注册会计师在进行审计的时候，需要关注企业与其关联方之间的交易是否合理，是否存在违规担保，是否构成关联方资金占用。

适当的职业怀疑也是注册会计师应有的职业道德。对于第一次审计的客户单

位，注册会计师需要与前任注册会计师进行充分的沟通，了解被审计单位的内外部情况，被审计单位变更注册会计师的原因，同时应该防范信任不足风险。对于多次审计的被审计单位，注册会计师也应该保持职业谨慎性，在每次审计开始之前，对被审计单位重新调查，了解在过去的一年里，被审计单位是否发生重大变化，高管是否存在变动，同时防范信任过度风险。在审计的过程中，注册会计师应适当的关注被审计单位交易背后的逻辑性，为了更好的防范关联方资金占用带来的审计风险，注册会计师在进行审计之前，应该先对被审计单位进行深入的了解，可以询问被审计单位内部的工作人员，或者是询问与之相关联的企业。

6.2.2 提高自身的专业胜任能力

在审计的过程中，对于关联方资金占用的识别，需要注册会计师拥有较高的专业能力。这就要求注册会计师从准则到实践，了解资金占用的最新形式，并运用到案例当中。

首先，要提高审计从业者的专业胜任能力，事务所鼓励注册会计师参加各种会计证书考试，提升注册会计师自身的水平，以达到熟练掌握各种会计、审计知识。定期举办培训，强化注册会计师的职业素养，培养注册会计师的风向导向审计思维，在前期，对被审计单位的各项情况进行评估，确定审计计划；中期，根据评估的结果制定并实施审计程序；后期，根据所实施的审计程序反馈的结果进行调整，将审计风险记录在审计底稿之中。

其次，培养复合型审计人才。目前事务所大多数的审计人员都来自于各高校的财经类毕业生，学习的知识大多是与财经类知识，但在实际审计工作时，审计人员会面对各行各业，面临各种各样的问题，如果是单一的财经类知识，恐怕无法解答实际应用中被审计单位遇到的问题，事务所可以与高校合作，提前介入高校的课程，尽早培养高校学生的审计思维；同时，可以让事务所合伙人进入课堂，将其实践经验与学生的理论知识相结合。

最后，注册会计师要能够紧跟时代的步伐，认真学习各项法律法规。事务所中的人员流动性大，有时审计人员的工作经验不足，解决问题仅局限于传统的方法，容易忽略重点问题，造成审计风险。

6.2.3 选取适当的审计程序与方法

在上述案例当中，注册会计师在 2018 年年审期间已经注意到了申华控股存在资金占用的情况，但并未将上海申华专用汽车有限公司列为抽样样本，且未的相关测试中发现异常行为，并在 2018 年审计报告中出具标准无保留意见的审计报告。有时注册会计师为了节省人力、物力、财力，会选择简便的审计程序和审计方法，例如，审计前期，对于调查只是走形式，对于被审计单位只是做简单的了解；审计计划制作的不详细，甚至延续上一年度的审计计划，没有根据被审计单位的实际情况进行调整；在审计过程中，没有按照既定的审计计划实施审计程序，因此造成审计风险增大。有的审计人员仍然使用传统的审计方法，只对不同的审计对象，没能够采用多样化的审计方法，在选择审计重点的时候缺乏规范性、科学性，没有对被审计单位的重大事项进行审计，或者即使发现了问题也没有报告，加大了审计风险。注册会计师应该与时俱进，针对不同的问题选择不同的审计方法，提高自己的判断力、执行力，强化审计质量意识，控制审计风险。

6.2.4 确定审计重点

在审计的过程中，注册会计师受到各种各样因素的影响，不能获得完整的审计证据；为了节省人力、财力，注册会计师会选择抽样审计，那么确定审计重点就显得格外重要，确定审计重点可以帮助注册会计师将有限的资源合理分配，节省时间。

对于关联方资金占用审计，注册会计师应该重点针对被审计单位是否与关联方存在交易。关联方交易是一把双刃剑，正常的关联方交易可以节省企业的工作效率，让企业更近一层楼；非正常的关联方交易可能会造成关联方的资金占用，损害大股东及中小股东的权益。在当今社会，上市公司会为了增加股价，营造虚假繁荣的景象，粉饰财务报表，与关联方之间进行交易，任由关联方占用资金，且其形式具有隐蔽性和复杂性，注册会计师难以发现。因此审计人员需要对被审计单位的关联方交易的合同、收款凭证进行详细的检查，并对实体物品进行现场勘察。重点关注被审计单位的应收账款、应付账款、营业收入等科目是否合理，是否存在应收账款与营业收入不勾稽的情况。

7. 结论

7.1 研究结论

近年来,我国上市公司的数量随着经济的发展逐渐增多,同时伴随着行业间竞争的激烈,企业间为了争夺市场份额而采用不同的商业手段,造成层出不穷的审计失败案例,其中,多次被提及的就是企业间关联方的资金占用。关联方资金占用在帮助企业更高的发展,提高企业的运行效率的同时,又造成了企业为了让财务报表更加完美,进行财务造假,关联方的资金占用从长远来看会损害股东的合法权益,造成中小股东的损失。

关联方之间频繁的资金占用势必会对证券市场造成影响,损害证券市场的健康。为了维护中小股东的合法权益,我国政府也颁布了一系列的措施进行整改,通过规范关联方之间的交易,降低关联方的资金占用,但随着时间的推移,企业之间进行关联方交易的手段越来越隐蔽,交易越来越复杂,注册会计师在审计的时候很难发现其中隐藏的问题。因此,注册会计师会出具不恰当的审计意见,当问题被发现时,上市公司被处罚的越来越多,注册会计师也受到处罚,所以,为了降低审计风险,注册会计师需要在审计之前充分了解被审计单位的内部控制、关注被审计单位管理层的情况一级企业的财务状况、经营情况,在审计时保持应有的职业道德和独立性,时刻保持谨慎性,选择适当的审计程序和审计方法,并且有较强的专业胜任能力,关注被审计单位的重大变化及其存在的关联方交易,以降低审计风险。

本文以申华控股为例,通过模糊综合评价法研究 2018-2020 年,三年的申华控股关联方占用资金的情况,并对此进行定性、定量的分析,即该公司通过违规担保、定向放贷等方式占用关联方资金,但在 2018 年,注册会计师并未发现其中存在的关联方资金占用的情况,出具了不恰当的审计意见,最后根据数据分析结果提出相应的防范措施,以达到降低审计风险的目的。

7.2 不足与展望

本文研究关联方资金占用审计风险以申华控股为例进行研究,但是由于获得

的资料有限，主要是从东方财富网、审计报告及网上的各种新闻中获得，由于没有获得审计底稿，对于数据的分析以及案例的研究不够深入，因此提出的措施没有经过实践检验，所选用的指标也不一定能够完全覆盖企业所有问题，由于模糊综合评价法会受到专家等自身经验的限制，因此会有一定的主观性与偏差。如果能够有效的解决上述问题，得出的结论就会更加准确，能够更有效的帮助审计人员降低审计风险。

参考文献

- [1] Agnes W.Y. Lo, Raymond M.K. Wong. Silence is golden? Evidence from disclosing related-party transactions in China[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2016, 35(5).
- [2] Andrei Shleifer, Robert W. Vishny. A Survey of Corporate Governance[J]. The Journal of Finance, 1997, 52(2).
- [3] Benjamin Maury, Anete Pajuste. Multiple large shareholders and firm value[J]. Journal of Banking and Finance, 2004, 29(7).
- [4] Chen Z. Legal Regulation of Capital Appropriation by Controlling Shareholders—Taking the Right to Information of Shareholders as An Entry Point[J]. Journal of Social Science and Humanities, 2022, 4(5):
- [5] Dobre E. Risks of Related Parties in Transition Economy—An Audit Approach [J]. Open Journal of Accounting, 2017, 6(3): 95-101.
- [6] eh Y-H, Shu P-G, Su Y-H. Related-party transactions and corporate governance: The evidence from the Taiwan stock market[J]. Pacific-Basin Finance Journal, 2012, 20(5): 755-776.
- [7] Eitan Goldman, Günter Strobl. Large shareholder trading and the complexity of corporate investments[J]. Journal of Financial Intermediation, 2013, 22(1).
- [8] El-Helaly M. Related-Party Transactions: A Review of the Regulation, Governance, and Auditing Literature[J]. Managerial Auditing Journal, 2018, (33): 779-806.
- [9] Eric Friedman, Simon Johnson, Todd Mitton. Propping and tunneling[J]. Journal of Comparative Economics, 2003, 31(4).
- [10] Gao L, Kling G. Corporate governance and tunneling: empirical evidence from China[J]. Pacific-Basin Finance Journal, 2008, 16(5): 591-605
- [11] Hertz Michael Smith Richard L.. Market Discounts and Shareholder Gains for Placing Equity Privately[J]. The Journal of Finance, 1993, 48(2).
- [12] Jiang G H, Lee C M C, Yue H. Tunneling through intercorporate loans: The China experience[J]. Journal of Financial Economics, 2010, 98(1): 1-20.

- [13]Johnson S,LA Porta R,LOPEZ-DE-SILANES F,et al.Tunneling[J].American Economic Review,2000,90(2):22-27.
- [14]Marianne Bertrand,Paras Mehta,Sendhil Mullainathan. Ferreting Out Tunneling: An Application to Indian Business Groups[J]. The Quarterly Journal of Economics,2002,117(1).
- [15]Minny N.Understanding Related Party Transactions:A Neglected Issue in Corporate Governance[J].Asian Journal of Research in Business Economics and Management, 2017,7(8):413-428.
- [16]MM Rahmat,Do managers reappoint auditor for related party transactions? Evidence from selected East Asian countries[J].Jurnal Pengurusan,2016-48-04
- [17]Rafael La porta,Florencio Lopez-De-Silanes,Andrei Shleifer,Robert Vishny. Investor Protection and Corporate Valuation[J]. The Journal of Finance,2002,57(3).
- [18]Stijn C.,Simeon D.,Joseph P.H.,et al.Disentangling the Incentive and Entrenchment Effects of Large Shareholdings[J].The Journal of Finance,2002,57(6):2741-2771.
- [19]Winnie Q.P.,John K.C.,Yang Z.Tunneling or Propping:Evidence from Connected Transactions in China[J].Journal of Corporate Finance,2010,17(2):306-325.
- [20]陈波. 大股东控制、审计质量与内部控制重大缺陷的披露——基于贵糖股份的案例研究[J]. 管理案例研究与评论, 2017, 10(03):297-309.
- [21]陈海声, 刘欣. 大股东资金占用对我国上市公司绩效的影响分析[J]. 财会通讯, 2011(03):117-119.
- [22]陈海声, 王华宾, 陈宁, 冯莉. 媒体关注对大股东掏空行为的监督作用研究[J]. 会计之友, 2018(12):49-54.
- [23]陈雅芳. 对资金占用的全业务流程审计[J]. 福建轻纺, 2021(11):30-33.
- [24]董梅生, 陈东, 洪敏. 终极控制人性质、资金占用与非效率投资——是融资约束还是资金浪费[J]. 当代经济科学, 2017, 39(06):91-103+125-126.
- [25]董雅浩, 牟佳琪, 刘佳伟等. 实际控制人法定代表人身份转出与审计师风险应对——基于民营上市公司的分析[J]. 审计与经济研究, 2023, 38(03):35-43.

- [26]冯天楚. 股权分置改革对控制权私利的关联影响检验[J]. 商业经济研究, 2016(02):157-159.
- [27]管河山, 李思颖, 王谦. 资金占用与财务舞弊行为识别——基于《会计监管风险提示第9号》的实证[J]. 会计之友, 2023(14):90-97.
- [28]管河山, 李思颖. 大股东资金占用对上市公司投资效率的影响研究[J]. 南华大学学报(社会科学版), 2023, 24(02):67-74.
- [29]韩维芳, 沈佳瑜. 关联方非经营性资金占用清偿完毕公告的市场反应研究[J]. 财会月刊, 2016(24):24-28.
- [30]洪金明, 徐玉德, 李亚茹. 信息披露质量、控股股东资金占用与审计师选择——来自深市A股上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(02):107-112.
- [31]黄珺, 彭晓洁. 从~*ST安泰屡获“非标”审计报告看关联方偿债问题[J]. 中国注册会计师, 2018(12):109-113.
- [32]黄志忠. 股权比例、大股东“掏空”策略与全流通[J]. 南开管理评论, 2006(01):58-65.
- [33]霍晓霞, 周金娥. 公立医院建设项目全过程跟踪审计质量评价研究[J]. 中国医院, 2023, 27(02):13-16.
- [34]江雪珍. 关联方资金占用审计案例分析[J]. 财会通讯, 2019(22):105-109.
- [35]李增泉, 余谦, 王晓坤. 掏空、支持与并购重组——来自我国上市公司的经验证据[J]. 经济研究, 2005(01):95-105.
- [36]梁上坤, 陈冬华. 大股东会侵犯管理层利益吗?——来自资金占用与管理层人员变更的经验证据[J]. 金融研究, 2015(03):192-206.
- [37]梁星, 王风华. 政府绩效审计模糊综合评价模型探析[J]. 会计之友(上旬刊), 2007(11):83-84.
- [38]刘超, 阮永平, 郑凯. 定向增发、契约特征与大股东资金占用[J]. 外国经济与管理, 2020, 42(06):126-138.
- [39]马曙光, 黄志忠, 薛云奎. 股权分置、资金侵占与上市公司现金股利政策[J]. 会计研究, 2005(09):44-50+96.
- [40]马啸欢. 上市公司的关联方占用资金审计——以藏格控股关联方占用资金审计为例[J]. 安阳工学院学报, 2021, 20(05):78-80.

- [41]牛晓叶,宋丹萍.物流企业大股东资金侵占的审计风险识别与应对[J].商场现代化,2023(04):16-18.
- [42]任汝娟,张美玲.审计重大错报风险评估研究——基于AHP-模糊综合评价法[J].财会通讯,2015(22):47-49+4.
- [43]石水平.控制权转移、超控制权与大股东利益侵占——来自上市公司高管变更的经验证据[J].金融研究,2010(04):160-176.
- [44]覃舜宜.深市公司违规占用资金及对外担保情况分析[J].证券市场导报,2019(11):69-78.
- [45]田利辉,范乙凡.家族控股股东的侵占路径和上市公司利益的保护机制[J].证券市场导报,2018(05):4-12.
- [46]汪裕川.公司治理、大股东资金占用与相关信息发现[D].厦门大学,2009.
- [47]王克敏,姬美光,李薇.公司信息透明度与大股东资金占用研究[J].南开管理评论,2009,12(04):83-91.
- [48]王亮亮.控股股东“掏空”与“支持”:企业所得税的影响[J].金融研究,2018(02):172-189.
- [49]王士红,苏倩倩.公共部门人力资源审计评价指标体系构建研究[J].审计研究,2017(05):30-38.
- [50]吴先聪,张健,胡志颖.机构投资者特征、终极控制人性与大股东掏空——基于关联交易视角的研究[J].外国经济与管理,2016,38(06):3-20.
- [51]吴育丞.从康得新案看如何防范大股东违规占用资金[J].财务与会计,2021(20):74-75.
- [52]闫增辉,杨丽丽.双向资金占用下终极控制人与资本结构[J].经济与管理研究,2015,36(04):128-135.
- [53]杨七中,马蓓丽.权力强度、内部控制与大股东掏空行为抑制[J].山西财经大学学报,2015,37(07):47-59.
- [54]叶钦华,黄世忠,叶凡,等.资金舞弊的新手法和新应对——基于2018~2023年6月的样本分析[J].财会月刊,2023,44(19):12-17.
- [55]尹启华,武佳丽.控股股东股权质押、资金占用与企业环保投资——来自中国重污染企业的经验证据[J].绍兴文理学院学报(自然科学)

- 学), 2023, 43(01):74-83.
- [56]袁涛. 股权结构、关联方交易与企业价值相关性研究[J]. 财会通讯, 2017(03):40-44.
- [57]张庆, 张良. 大股东掏空手段、经济后果及治理对策——以华泽钴镍为例[J]. 全国流通经济, 2020(26):143-145.
- [58]曾倩. 上市公司资金违规占用的审计监管探析[J]. 法制与经济, 2020(06):109-110.
- [59]赵洪军. 我国上市公司资金占用现状、成因及对策[J]. 经济纵横, 2006(12):63-66.
- [60]赵军锋, 张淑缘. 共同富裕导向下乡村振兴项目绩效审计指标构建[J]. 华东经济管理, 2023, 37(06):1-10.
- [61]周福源. 关联方资金占用与审计费用的关系:沪市上市公司 2009、2010 年数据检验[J]. 财会月刊, 2012(05):75-77.
- [62]周兰, 黄欣涔, 滕丽. 大股东资金占用与审计约束[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2012, 26(06):79-84.
- [63]周莉, 张恺, 邱玉莲. 基于模糊综合评价的 P2P 网贷平台审计风险评估[J]. 财会通讯, 2017(19):102-105.

附件一

风险指标重要性对比问卷调查

尊敬的先生/女士：

您好！感谢您百忙之中参加本次调查问卷，本次调查问卷的目的在于确定影响审计风险的各个指标的权重。本次调查问卷采用匿名方法，收集到的数据仅用于本次论文的撰写，会保证对您的回答进行保密。请您按照以下 1-9 级标准度量，填写一个分值表示对比两两重要性之比的评价，详见下表。

因素 A 比因素 B 的重要程度	分值
同样重要	1
稍微重要	3
比较重要	5
十分重要	7
绝对重要	9
重要程度介于相邻两个等级之间	2、4、6、8
若因素 A 与因素 B 相比的重要程度为 r，那么因素 B 相对于因素 A 的重要程度为 1/r	互为倒数

第一部分：基本情况

1. 您的学历是

A.本科及以下 B.硕士 C.博士

2. 您的工作年限

A.1-3 年（不含 3 年） B.3-5 年（不含 5 年） C.5 年以上

3. 对指标的熟悉程度

A.不熟悉 B.一般 C.非常熟悉

第二部分：风险指标判断

一级指标重要性比较：

	重大错报风险	检查风险
重大错报风险	1	/
检查风险		1

重大错报风险指标重要性水平比较：

	行业环境	法律监管环境	宏观经济背景	内部控制	发展战略	管理层自身	经营风险	财务风险
行业环境	1	/	/	/	/	/	/	/
法律监管环境		1	/	/	/	/	/	/
宏观经济背景			1	/	/	/	/	/
内部控制				1	/	/	/	/
发展战略					1	/	/	/
管理层自身						1	/	/
经营风险							1	/
财务风险								1

检查风险指标重要性比较：

	职业道德与独立性	专业胜任能力	审计程序与审计方法
职业道德与独立性	1	/	/
专业胜任能力		1	/
审计程序与审计方法			1

附件二

审计风险评价打分表

尊敬的先生/女士：

您好！感谢您百忙之中参加本次调查问卷，本次调查问卷采用匿名方法，收集到的数据仅用于本次论文的撰写，会保证对您的回答进行保密。请您在认为合理的评价中打“√”。

		评价结果				
		极低	较低	中等	较高	极高
	行业环境					
	法律监管环境					
	宏观经济背景					
重大错	内部控制					
报风险	发展战略					
	管理层自身					
	经营风险					
	财务风险					
检查风	职业道德与独立性					
险	专业胜任能力					
	审计程序与审计方法					

致谢

时光荏苒，三年时光转瞬即逝，在这三年里我学到了很多知识，也有很多想要感谢的人。

首先是我的导师——苏孜教授，三年里无论是学术还是各种比赛，苏老师总是会悉心指导我们，当我们在比赛中遇到难题，苏老师会毫不犹豫的请其他专业老师来指导我们；当我们取得一点小小的成绩，苏老师会毫不吝啬的夸奖我们。三年的时光总是过得很快，第一次和苏老师接触，是在开学时，那时我们刚收到导师的邮件，我在邮件中长篇大论，期待苏老师能够收下我，可是左等右等别的同学都收到了邮件，只有我的邮箱还是空空如也，当时我心想：完蛋了。但是等到傍晚的时候，终于是等到了苏老师的回复，“同意接收，祝好。”短短六个字就可以看出来苏老师是一个干练的人，同时也很忙碌。在这里感谢苏老师在三年里的谆谆教诲。

其次，我要感谢我的父母。感谢他们在金钱上还有情感上支持我。三年的研究生生涯，让我每年只能寒暑假回家，但是每次回家迎接我的都是妈妈的笑脸和我爱吃的饭菜。当我看见别人取得很大的成就，而我却丝毫没有收获的时候，妈妈总是鼓励我，让我不要太过难过，她说，每个人都是不一样的。就这样，我度过了三年快乐的学生生涯。

行文至此，回想三年研究生生涯，数次泪目，无数声感谢想要说出口，但不知从何说起，千言万语，只余一句感谢。