

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 基于风险导向的中兴财光华审计风险研究

——以*ST 柏龙为例

研究生姓名: 狄红

指导教师姓名、职称: 王学龙 教授 李宏杰 高级审计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 狄红 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 王学亮 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 李俊杰 签字日期： 2024.6.1

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 狄红 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 王学亮 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 李俊杰 签字日期： 2024.6.1

**Research on audit risk of Zhongxing
Caiguanghua based on risk orientation -
taking *ST Bolon as an example**

Candidate:Di Hong

Supervisor:Wang Xuelong Li Hongjie

摘 要

现代风险导向审计要求审计人员运用特定的审计模型开展审计工作，必须深入地识别和评估重大错报风险，执行有效措施控制检查风险，使审计风险降至可接受的低水平，旨在确保审计工作的准确性和效率，为被审计单位提供高质量的审计服务。审计人员应充分考虑影响相关风险的因素，合理判断企业面临的风险，使风险导向审计融入到审计过程中，将提高审计业务的准确性和有效性。利益相关者愈加重视对企业的审计评价，当审计人员未能发现所审计企业的财务违规行为或与被审计企业串通，出具的审计意见将不能反映其真实情况时，就会影响审计人员的公信力和利益相关者的利益，阻碍资本市场的健康有序发展。在这种情况下，审计人员需要充分认识审计风险，采取有效防范措施，确保审计质量，满足公众的期望。

本文运用文献研究法和案例分析法，以现代风险审计模型作为研究基础，以中兴财光华会计师事务所对*ST 柏龙的审计工作为例，从重大错报风险和检查风险两个方面深入剖析审计风险具体内容并提出行之有效的审计风险防范措施。具体有六部分内容：在第一部分简要阐述了本文的研究背景及目的、国内外文献综述以及主要思路与方法等；第二部分介绍了本文涉及到的相关概念及理论基础；第三部分是对服装行业审计风险现状及其表现进行阐述；第四部分是基于风险导向理论对*ST 柏龙的审计风险进行分析；第五部分是针对财务报表层次和认定层次重大错报风险和检查风险提出一些防范措施；第六部分是对前述的研究结论及不足进行总结。本文意在通过阐述中兴财光华会计师事务所在审计服装企业时所面临的审计风险并提出相应对策，帮助注册会计师吸取审计失败的经验教训，提高风险意识，为后续进行服装企业的相关审计工作提供思路。

关键词：风险导向 审计风险 风险防范

Abstract

A modern risk-based audit is an audit in which the auditor uses an audit model to appropriately identify and assess the risk of material misstatement and the risk of testing controls to reduce audit risk to an acceptably low level. This method aims to ensure the accuracy and efficiency of audit work and to provide quality audit services to the audit authority. In the process of implementing the risk-oriented audit, the CPA should consider the factors that will affect the relevant risks, so that the risk-oriented audit can be truly integrated into the audit process. A more reasonable judgment on the risks faced by enterprises will improve the accuracy and effectiveness of CPA audit business. With more and more enterprises entering the capital market, investors pay more attention to the CPA's evaluation of listed companies. Stakeholders are increasingly paying attention to the audit assessment of companies, and if auditors fail to identify financial irregularities in the audited company or fail to cooperate with the audited company and the audit opinion does not reflect its true situation, this affects the credibility of auditors and the interests of stakeholders, and hinders the healthy and orderly development of capital markets. In such circumstances, auditors should be fully aware of the audit risks and take effective preventive measures to ensure audit quality and meet public expectations.

This paper uses the method of literature research and case analysis,takes the modern audit risk model as the basis of research,using the example of the *ST Parklong audit conducted by Zhongxingcai Guanghua CPA Office,analyze the specific identification of audit risk from the perspective of material misstatement risk and control risk,and propose effective measures to address audit risk.There are six parts:First part gives a brief overview of the research background and meanings,literature review at home and abroad,and ideas and methods;In the second part,the related concepts and theoretical basis of audit risk and modern risk-oriented audit are introduced;The third part expounds the present situation and performance of audit risk in clothing industry;In the fourth part, the audit risk of *ST Bailong is analyzed based on the risk-oriented theory;Chapter five puts forward some preventive measures against the risks of material misstatement and inspection;In the sixth part,summarise the findings and shortcomings of the previous study.The paper is to help accountants learn from audit failures and improve risk awareness by describing the reasons for the failure of Zhongxingcai Guanghua Accounting Firm to audit a garment company and suggesting countermeasures,and provide ideas for subsequent auditing work in the garment industry.

Keywords: Risk-oriented;Audit risk;Risk prevention

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景、目的及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究目的	1
1.1.3 研究意义	2
1.2 研究内容、框架及研究方法	3
1.2.1 研究内容	3
1.2.2 研究框架	4
1.2.3 研究方法	5
1.3 文献综述	5
1.3.1 国外研究现状	5
1.3.2 国内研究现状	7
1.3.3 文献评述	9
2 相关概念及理论基础	11
2.1 相关概念界定	11
2.1.1 经营风险	11
2.1.2 审计风险	11
2.2 理论基础	12
2.2.1 风险传导理论	12
2.2.2 信息不对称理论	12
2.2.3 现代风险导向审计理论	13
3 服装行业审计风险现状及其表现	14
3.1 服装行业审计风险现状	14
3.1.1 服装行业状况分析	14
3.1.2 服装行业关键审计事项	15
3.2 服装行业审计风险的表现	17
3.2.1 被审计单位层面	17

3.2.2 审计主体层面	18
3.2.3 外部监管层面	19
4 基于风险导向的*ST 柏龙审计风险分析	20
4.1 中兴财光华审计*ST 柏龙案例概况	20
4.1.1 *ST 柏龙概况	20
4.1.2 中兴财光华会计师事务所概况	20
4.1.3 *ST 柏龙事件回顾	21
4.2 *ST 柏龙财务报表层次的重大错报风险分析	23
4.2.1 外部环境导致的审计风险	23
4.2.2 可持续经营能力带来的审计风险	24
4.2.3 股权结构及内部控制引发的审计风险	26
4.3 *ST 柏龙认定层次的重大错报风险分析	28
4.3.1 营业收入存在的审计风险	28
4.3.2 未重视货币资金项目异常风险	30
4.3.3 企业隐瞒对外担保重大信息导致的审计风险	32
4.4 中兴财光华检查风险分析	34
4.4.1 审计程序执行不当	34
4.4.2 未保持应有的职业怀疑	34
4.4.3 中兴财光华审计质量控制风险	36
5 *ST 柏龙审计风险防范措施	38
5.1 财务报表层次的重大错报风险防范措施	38
5.1.1 关注外部环境带来的风险	38
5.1.2 准确识别经营风险	38
5.1.3 关注企业股权结构和内部控制	38
5.2 认定层次的重大错报风险防范措施	39
5.2.1 关注收入相关的重大错报风险	40
5.2.2 货币资金审计风险防范	40
5.2.3 分析是否隐瞒相关重大信息，增加审计程序的不可预见性	41
5.3 检查风险防范措施	42

5.3.1 完善并严格执行审计程序	42
5.3.2 审计人员应保持高度的职业怀疑态度	43
5.3.3 强化事务所质量管理	43
6 研究结论与展望	46
6.1 研究结论	46
6.2 研究不足与展望	46
参考文献	48
后记	52

1 绪论

1.1 研究背景、目的及意义

1.1.1 研究背景

随着经济发展,注册会计师行业的服务范围在日益扩展,呈现出积极的发展趋势,在增强会计信息质量、提高经济效率、维护市场有序运行以及保护公众利益等多个方面,都体现其不可或缺的价值和重要性。但仍有部分会计师事务所和审计人员存在不当的审计行为,未将审计风险控制在可接受水平,导致审计失败问题的发生,引发社会各界高度关注其职责履行情况。注册会计师对上市公司出具的财务报表进行审计,以确保其信息是公允、可靠的。而财务舞弊行为往往预示着审计风险较高,审计风险如果未能控制到可接受的低水平,审计人员可能会受到严重处罚,严重违规行为都可能会给事务所带来撤销执业资格等重大后果。进一步落实《关于加大审计重点领域关注力度,控制审计风险,进一步有效识别财务舞弊的通知》,审计人员应注重对鉴证职责的履行,提高执业能力,控制审计风险,回应社会关切,以此保障注册会计师行业的长远健康发展。

服装行业本身是关乎我们每个人生活的一个行业,从行业本身来说其重要性不言而喻。近年来一些服装行业企业发展陷入困境,企业为掩饰发展困境,可能会通过虚增营业收入、货币资金、虚构关联方交易等方式向利益相关者传递企业发展向好的虚假信号,可能会因此误导企业的利益相关者的决策判断行为,甚至会对整个行业造成重大影响,影响社会发展。

案例企业*ST 柏龙曾是国内唯一一家上市的服装设计公司,在服装这个传统行业里是独树一帜的存在。本文以中兴财光华对*ST 柏龙审计违规为例,研究审计人员在审计服装企业时可能面临的审计风险,结合审计风险模型来进行研究,根据具体情形分析存在的审计风险问题并提出应对路径。

1.1.2 研究目的

本文依据风险导向审计以服装行业上市企业*ST 柏龙为例来研究注册会计师在审计过程中应重点关注的内容,对面临的审计风险进行具体详细分析。期望

通过分析*ST 柏龙来识别影响此类企业审计风险的因素,使注册会计师在审计此类企业时对审计程序的制定与实施做出适当考虑,为审计人员的审计工作提供有益借鉴,选择更为合适的审计手段,有效防范整体审计风险,增强除管理层之外的预期使用者对财务报表的信赖程度。

1.1.3 研究意义

(1) 理论意义

国内现代风险导向审计理论正处于探索阶段,我国现代风险导向审计模式多应用于传统制造业企业和电商行业企业的审计工作,鉴于国内外存在差别,不能盲目照搬照抄,本文将风险导向审计融入具体情形之中,有助于理论的更好运用,丰富研究内容。

针对审计风险问题,国内外学者已经进行了一定程度的理论研究,形成了相对较多的文献,但现有不少文献大多集中在对于医药类、农业类、高新技术类等企业审计风险问题的研究上,对于服装类企业审计风险的相关研究寥寥无几。本文聚焦服装类上市企业研究审计风险问题,分析注册会计师在审计过程中可能面临的审计风险,以期可以扩大审计风险的研究范畴,丰富审计风险的研究内容,具有重要的理论意义,为注册会计师进行服装类企业审计工作提供理论借鉴。

(2) 现实意义

注册会计师需要确保财务信息是真实、公允且可靠的,需控制审计风险,合理保证会计信息质量,切实履行审计职责。对风险导向审计的研究日趋成熟和系统化,为审计人员整体上把握和防范审计风险提供了基础。审计人员可以从风险源分析入手,在风险导向审计过程中更好地识别潜在的重大错报风险源。风险导向审计模式,提高了审计工作的效率和质量,是审计人员有效防范风险的一大利器。本文旨在研究在审计服装类企业时可能面临的审计风险问题,为后续审计人员在审计类似企业时提供有益借鉴,同时也对服装类企业具有一定的警示作用,降低虚假财务报告和审计报告出现的可能性,帮助使用者在作出有效决策判断方面具有一定的现实意义。

1.2 研究内容、框架及研究方法

1.2.1 研究内容

本文通过分析影响*ST 柏龙审计风险的因素，并针对性提出防范措施。主要内容包含以下六部分：

第一章：绪论。本章旨在阐述本文的研究背景，目的及意义，同时揭示研究思路与所采用的研究方法等，对国内外相关文献进行评析，提出研究视角。

第二章：相关概念及理论基础。这一部分首先对经营风险、审计风险以及经营风险与审计风险的关系进行界定，然后阐述信息不对称理论、风险传导理论和现代风险导向审计理论，为本案例研究提供理论基础。

第三章：服装行业审计风险现状及其表现。首先简要分析*ST 柏龙所处的服装行业审计风险现状，然后阐述三个主要层面的表现。

第四章：基于风险导向的*ST 柏龙审计风险分析。首先分别介绍审计主体中兴财光华会计师事务所以及被审计单位*ST 柏龙的概况，然后对*ST 柏龙事件进行回顾，最后运用审计风险模型对两个层次的重大错报风险以及检查风险进行详细分析。

第五章：*ST 柏龙审计风险防范措施。主要对第四章识别出的审计风险提出针对性的防范措施。

第六章：研究结论与展望。本章是对本文的研究结论进行总结，同时指出存在的不足之处，并提出研究展望。

1.2.2 研究框架

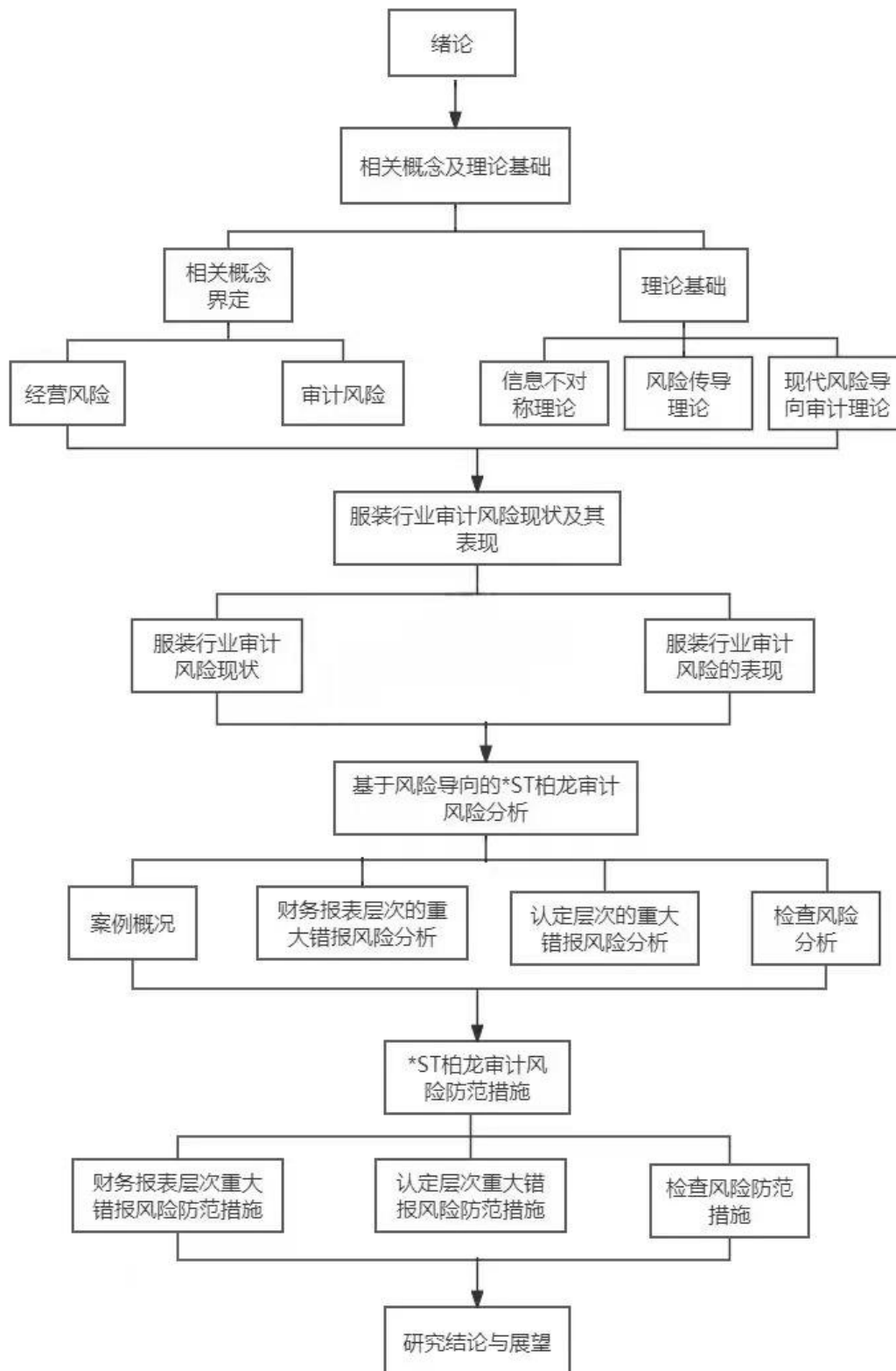


图 1.1 研究框架图

1.2.3 研究方法

(1) 文献研究法

首先,通过知网、维普等数据库平台,查阅与本论文主题风险导向、审计风险有关的文献资料;其次,借助有关网站,查找与论文紧密相关的数据资料;最后梳理整合所获取的文献以及数据资料,明确本文研究的核心问题和研究重点。

(2) 案例研究法

案例研究法是一种深入剖析特定实例的研究方法。旨在通过了解案例中的事件并分析事件在实际环境中的具体表现,揭示现象背后的成因,可更全面理解案例本质。本文以中兴财光华会计师事务所对*ST 柏龙公司的审计为例,主要分析审计风险存在的原因,以及如何对存在的审计风险进行有效防范并由此引申到审计其他类似企业可借鉴的启示。

1.3 文献综述

1.3.1 国外研究现状

(1) 关于现代风险导向审计理论研究

审计风险因风险导向的引入使得学者有了相比之前更加准确的研究渠道。Philip Lee (2003) 指出为提高审计质量需详细分析各种因素,无论是表内的还是表外的信息。Christine Flint, Ian A.M. Fraser, David J. Hatherly (2007) 与 Lee 有着相似的观点,认为在风险导向审计模式下,对于注册会计师来说,首先需要识别并分析所审计单位在经济过程中可能会面对的风险因素,并重视其对财务报表数据带来的影响,进而判断数据的准确性,这样结合表内信息与表外信息可以提高工作效率。Kleboth 等 (2016) 发现部分注册会计师对审计风险认识不足,其现有的审计方法不能有效防范审计风险,应该加强审计人员的现代风险导向审计的思维意识,为有效识别风险提出了引入分析工具的建议。Arens (2005) 同样认为注册会计师的专业判断能力显著影响审计风险,主要指:专业素养、获取审计证据、决策制定、审计工作环境和质量复核程度。

(2) 关于现代风险导向审计的实践与应用研究

现代风险导向审计被广泛应用, Eilisfen, Knechel 和 Wallage (2007) 认为,

虽然现代风险导向审计在实践中还存在诸多明显问题,但能被广泛应用是由于经济环境更加复杂导致企业业务活动的复杂化,因为经营活动变繁杂最终会增加企业的审计风险,这无疑增加了现代风险导向审计的适用性,其与当前的经济发展较为契合,对于审计而言,是最优的模式。Zou, M. Barmaz, Y. Preovolos, M. (2020) 认为风险导向审计模型已成为一种重要的质量决策工具为专家学者所采用。该模型将被持续监控和微调,以确保其可靠性。企业可以依靠现代风险导向审计模型对审计质量进行把控,可以借助该模型实现企业对审计风险评估的动态监控。

(3) 关于审计风险成因的研究

一部分研究认为审计风险与被审计单位息息相关。Duque Méndez N. D. Tabares Morales V. González H. (2018) 指出审计人员的决策判断一定程度上受到财报层次的错报的影响,企业需获得充分适当的证据来进行评估。Ireland 和 Leninism(2002)也有着相似的观点,通过调研发现随着审计客体风险的提高,事务所的风险也将提高。Pratt 和 Stice (2001) 也认为,对财务紧张和经营状况面临压力的企业进行审计工作时,注册会计师虽然可以通过获取充足的审计证据控制审计风险,但相比于财务和经营状况处于正常状态的企业,注册会计师往往会遭遇更高的审计风险。

而作为审计工作的主体,也会直接影响审计风险的高低。John Evans 和 Rusmin (2017) 在对注册会计自身能力以及与得出的审计结论的正确性进行分析后发现两者存在重大的关联性,审计风险的高低与审计人员的专业性以及是否具有职业道德有很大关系,若缺乏能力、不能恰当选用审计方法等将可能加大审计风险,从而影响审计报告结果的准确性。Klaus 等 (2019) 指出,在审计过程中,所选择的审计方法是否得当,直接关系到审计风险的大小。因此,在进行审计时,我们必须充分考虑到企业可能存在的舞弊动机,并从专业的视角出发,深入探究企业粉饰报表的各种潜在可能性。

(4) 关于审计风险防范的研究

Calderon 和 Gao (2020) 指出审计风险引发的后果是难以准确估料的,但可采取一些必要措施来对其进行管控,使其控制在可接受范围内。Ana Maria、Alexandra 以及 Elena (2015) 认为在审计工作开始前,准确识别所要审计的单位可能存在的风险源,进行全面了解,一定程度上可以对审计风险起到管控作用。

而 Flint 等(2008)指出对企业的战略风险进行评估对于审计来说是至关重要的。Mohammadi (2014) 得出审计前制定审计计划将会是最有效、最迅速的降低风险的方法。Ma Liya (2012) 同样认为制定审计计划是为了让审计工作更有效果、更有效率。

从审计人员角度分析, Ma Liya (2012) 认为审计风险防范程度取决于审计人员设计并且执行的审计程序是否完善, 实际中是否得到恰当实施。Dyball 和 Seethamraju (2021) 提出可借助增加专业性强或一定数量的审计人员的方式, 使得棘手的问题可以作出更准确判断。采取更恰当方式解决审计问题, 在一定程度上可以起到管控审计风险的作用。Sudarma 和 Kumalawati (2022) 也认为审计人员的能力对于审计工作至关重要, 通过对 52 名审计人员进行测试发现, 同样的审计问题专业性强的人员与专业性水平稍弱的人员之间存在较大差异, 专业性强的更有能力将审计风险控制到低水平程度。

1.3.2 国内研究现状

(1) 关于现代风险导向审计理论研究

我国的风险导向审计是在 21 世纪前后开始逐步发展的。谢荣和吴建友(2004) 认为现代风险导向审计具体而言就是注册会计师在承接业务前先对被审计单位有一定了解, 然后选择恰当的审计程序来进行审计工作, 最后发表审计意见, 是一种相较于以往更为新颖的审计方法。喻竹(2018) 也表示在审计全过程都需要融入风险导向审计理念, 要想保证出具的审计结论的准确性就需要在各个环节均做好审计工作, 需要对审计风险有更深入的分析研究。而贺雪霞、李明辉(2019) 指出在一定程度上风险导向审计模式能起到更好分配审计资源的作用, 做到有的放矢, 扩大审计成果, 从而使审计风险得以降低。

(2) 关于现代风险导向审计的实践与应用研究

对于现代风险导向审计的实践应用, 许汉友和朱鹏媛(2019) 在对多家企业调查后发现当前审计工作都融入了风险导向审计理论, 但在具体操作中仍避免不了存在未严格执行审计程序、获取的审计证据不足、出具错误的审计报告等问题, 这些问题需要长期解决。陈启蕴(2010) 也认为风险导向审计在具体应用中面临着诸多挑战, 如复合型审计专业人员的严重缺乏、审计机构之间的恶性竞争、事

务所质量控制存在问题、审计相关的法律法规不完善、事务所配套软件研发缓慢、企业治理结构存在问题等。吴圣华(2021)提出现代风险导向审计在实务操作中,确实面临着多重复杂因素的影响,其中包括对成本因素的考量、客体环境的制约以及审计人员素质间的差异等。针对这些问题,企业、审计人员和会计师事务所都需要采取相应的措施,可从改善治理结构、提高专业能力、优化应用环境以及克服成本制约等多个方面入手,推动现代风险导向审计深入发展使其更好得到运用。

(3) 关于审计风险成因的研究

我国对审计风险相关研究最早可追溯到上世纪90年代,对审计风险成因的看法也是多样的,主要从审计人员、事务所、企业、执业环境等角度进行分析。吴联生(1995)审计风险外因主要存在于审计环境领域,审计环境就是审计人员进行审计工作的外部环境。而谢荣(2003)把技术和社会原因这两大较为主要的原因归为审计风险产生的原因。其中被审计单位较为复杂的业务活动、对于审计质量控制制度未能得到很好的完善落实、实际遵循的审计准则的落后性以及实际操作过程中运用的审计方法是其主要的技术原因,而对于其中社会原因的分析认为对审计责任的追究是主要存在的社会原因。洪金明、林润雨等(2021)指出企业承担风险水平的提高可在一定程度上加大了企业风险,如果审计人员无法将财务报告风险降低到可接受的水平,对企业持续经营能力也会带来一定的影响。

从会计师事务所影响审计风险来看,许汉友(2019)会计师事务所内部审计过程中的风险控制要素,是确保审计质量、降低审计风险的关键所在。在这些要素中,严格的审计程序至关重要。徐晨阳、陆纪一等(2022)等指出随着上市公司增多,会计师事务所审计业务量会呈现不断增长的态势,审计范围规模扩大,这就相应增加了审计人员的工作量。与此同时,审计过程中可能会受时间不足、资源限制等因素影响,增加审计风险。此外,蔡吉甫(2007)指出在审计行业中可发现存在会计师事务所独立性不足、政府部门对相关事件的忽视,以及审计行业中的恶性竞争等问题。王树锋,陈嘉琦(2023)指出社会审计作为市场经济体系中的重要一环,其角色定位独特且责任重大。它不仅需承担作为市场主体的商业性风险,还需承担被委托单位或监管部门等追责的的执业风险。

(4) 关于审计风险防范的研究

在承接业务前为能很好防范审计风险,可以先对客户进行评估判断其存在的风险程度,进而可以有针对性的对风险进行管控。会计师事务所可以通过筛选和培养合格的客户来达到防范审计风险的目的。蔡吉甫(2007)指出审计客户的治理结构在一定程度上影响审计风险,高效的治理结构可以降低审计风险,而结构混乱、不合理等问题将增大审计风险。谢荣(2003)根据对审计风险发展演变分析,提出可通过采用风险导向审计方法、审慎选择审计客户、分析和改进客户的公司治理结构等措施来防范审计风险。洪金明,李志伟(2023)认为应深入考察企业内部制度等治理机制的建设,完善内部控制制度,降低风险承担水平带来的经营风险。

而另一些学者主要从会计师事务所、审计人员角度提出了审计风险防范措施。周海娟(2018)提出事务所可通过为审计师购买责任保险的方式来降低因审计人员因素对审计风险的影响,更加关注审计过程中存在的潜在风险,强化审计风险管理意识,为客户提供高质量的审计服务。此外,许汉友,李潇琦(2023)研究发现事务所规模、分所数量以及事务所排名都对事务所风险防范水平有显著影响。此外,会计师事务所的品牌建设对提升风险管理能力具有正向促进作用,必须提高对品牌建设的重视程度。郭丹(2010)在对审计风险模型的要素进行分析研究之后,更好理解了审计的本质和来源,得出审计人员的能力水平、实际中运用的审计方法等都会对检查风险造成一定影响的结论。陈家(2022)提出对会计师事务所来说,其内部治理水平以及审计师的能力水平会对审计风险的防范起到关键作用,能确保整个流程的规范与严谨。此外,现阶段大数据审计技术的发展应用对审计执行的效率效果产生了积极影响,提高审计工作准确性,更好把控审计风险。

1.3.3 文献评述

国外现代风险导向审计的理论研究较早且多是来源于审计实务,理论的系统性很强,且与实践应用关联紧密。与国外相比,在我国对风险导向审计的研究较晚的情况下,仍获得了较为丰富的成果,众多学者对我国风险导向审计理论的发展研究起到了推动作用。但也存在研究成果较为分散,缺乏系统性等问题。很多企业、机构的审计都融入了风险导向理念,但突出行业特征的现代风险导向审计

的研究较少,需要扩大对于风险导向审计在实务中的应用范围或者尝试拓宽研究角度来弥补当前缺失的部分,不断丰富对于风险导向审计的研究成果。

通过梳理国内外文献,学者对于审计风险的研究正不断深入和完善,在影响因素和具体实践应用等方面取得了显著进展。对审计风险控制的研究是基于成因的基础上的,提出的解决措施是对成因的一种针对性解决。审计风险的防范,需要通过对审计环境、业务对象等进行分析,识别出可能存在的风险、影响程度等,再采取具体的防范措施加以应对。

通过回顾国内外研究可以发现现有关于审计风险的研究是站在所有行业的共性问题上进行分析的,针对的是上市公司共有的审计风险。但其理论研究无法涵盖所有审计问题,很难做到全面,尤其是一些特性问题。较少有学者站在服装企业的视角对审计风险进行分析,针对该行业的特性,有必要对该行业进行具体的探究。与国外对审计风险相关理论和实践的丰富研究相比,我国关于审计风险的研究起步较晚,在深度和广度上还存在一定的不足,对于审计风险的影响因素以及审计风险的防范控制措施相关的研究都很少,且对于一些事务所审计风险管控研究缺乏范例指引。本文基于风险导向从案例企业的实际情况出发,针对中兴财光华会计师事务所在审计工作中所遇到的具体审计风险问题,进行深入分析,并提出一系列切实可行的措施,旨在为具有相似审计业务的事务所提供有力的实践指引。

2 相关概念及理论基础

2.1 相关概念界定

2.1.1 经营风险

实际经营过程中,如果没有对存在的风险作出准确的判断或是作出了错误的决策将可能引发经营风险。具体来说,如果存在企业所面临的内外部环境发生未预料的变化、管理层实际管理决策存在失误等情况,有可能会使企业达不到预期的决策目标,甚至出现与实际预期目标完全相反等难以把控的情形等,在较为严重的情况下甚至危及到企业后续的生产经营活动。经营风险就是各种不确定性因素给企业带来的潜在损失,会因此带来更多不稳定性。

根据情况差异,经营风险存在不同的划分。如可将风险依据经营立场不同分为内部与外部两种。管理风险与战略风险等构成内部风险,政治风险与法律风险等构成外部风险。企业可能就因这些因素的存在导致实际经营状况偏离预期目标甚至影响到持续的生产经营活动。

2.1.2 审计风险

审计风险是审计师对存在错误的财务信息发表错误意见的可能性,这是《国际审计准则》中的定义。我国对于审计风险的解释与国际上的观点基本是一致的。审计风险其核心在于对含有重大不实内容的财务报表产生误判的可能性。只要进行审计工作,就存在一定的审计风险,与审计人员发表审计意见有关,需要审计人员尽可能发现各种可能导致风险的因素。审计风险只能控制,将审计风险降到最低而不能彻底消除。

审计风险的高低受重大错报风险和检查风险的影响。其中重大错报风险是指在审计前已存在重大错报的可能性,并不受审计师控制。而检查风险指的是在审计工作中审计人员不能查出不实事项的可能性,主要由审计人员个人来决定。由于审计人员无法获知实际风险的具体数值,因而审计风险无法单纯以数字形式在

审计完成时予以精准确定。审计风险的评估是一个复杂且主观的过程，涉及对众多因素的综合考量。

2.2 理论基础

2.2.1 风险传导理论

风险传导理论表明各种要素联系密切，具有明显的联动效应，是具有连锁反应的，其中某个环节如果出现风险问题，将可能影响到整体运行，可能会引发更多不确定因素，以风险流的形式带来影响，需要提前做好准备，避免不利影响的扩大所带来的严重后果。

对于企业来说，对法规的选择风险、内外部环境风险、操作人员的失误风险、职业道德品质风险等构成企业的风险因子，可能会积聚成风险源，成为风险传导的潜在风险进行传导。在审计人员对企业进行审计时，企业存在的风险会沿着一定路径传到审计人员一方，由此形成审计风险。其中审计人员的素质、职业怀疑、审计人员的独立性、专业胜任能力等构成审计人员层面的风险源。需要强化风险意识，从根本上来对风险传导进行削弱，避免带来不可弥补的严重损失。审计人员如果无法准确识别风险，将导致风险的累积。

2.2.2 信息不对称理论

在经济活动中，参与者之间的信息分布是不均匀的，存在显著差异。那些对信息了解更为深入、处于优势地位的一方，通常能够在市场中占据相对更有利的位置。审计业务存在审计主客体以及委托人三方关系，受托经济责任关系的确立是审计产生的前提条件。当企业委托他人代管或代为经营时，企业的委托人对于企业经营的实际情况并不能做到全面及时准确了解，存在着信息不对称，出于对企业安全与存在问题的关心，需要对企业经营管理者进行经济监督。为了能对实际的经营过程及其成果实施有效的监管，确保其合规性和准确性，通常会聘请第三方审计人员来代为进行专业、独立的检查。在抽样审计的工作背景下，出于对效率和效益的考量，审计人员能够获取的审计证据是有限的，在有限的证据的情况下来判断受托者是否存在舞弊行为，在这其中存在着信息不对称，很可能不会对

审计质量造成一定的不利影响，增加审计风险，这就需要审计人员在信息不对称情况下尽可能获取更多审计证据。因信息不对称性的存在，需要审计人员作为第三方监督者，需要确保信息的准确性和完整性。

2.2.3 现代风险导向审计理论

现代风险导向审计是指审计人员应用风险审计模型来实施审计，强调以风险为导向，并将这一导向自始至终贯穿审计的整个审计工作链。其实质是在分析企业所面临的环境以及实际经营活动之后，制定适当的审计计划，运用审计风险模型采取有效的审计程序，达到降低审计风险的目的。当审计风险为固定值时，重大错报风险与检查风险之间存在此消彼长的关系。审计风险的核心在于财务报告中的重大错报风险，而错报风险又往往源自于企业的经营风险、舞弊行为等多种因素。这些因素相互作用，最终可能导致审计风险的产生。风险导向审计不单单是一种理念，需要在实务中加以体现。

在审计工作的具体分析阶段，首要任务是全面评估被审计单位的风险状况。若财务报表层次的整体风险偏高，将需要特别关注其内部控制的可靠性和管理层的诚信问题等。在此情境下，可以选择具备更强专业能力的审计人员来执行审计工作，并为此分配更多的审计资源。同时实施更加审慎和细致的审计程序，以尽可能地识别和防范可能存在的风险。若确定是认定层次的重大错报风险，会进一步加大分析程序的力度。通过实施控制测试和实质性分析程序，获取更为准确和详尽的审计证据，降低审计风险。

3 服装行业审计风险现状及其表现

3.1 服装行业审计风险现状

3.1.1 服装行业状况分析

(1) 行业政策

我国已相继出台了一系列规范服装行业发展的法规政策,如《中国服装行业“十四五”发展指导意见和 2035 年远景目标》、《进一步提高产品、工程和服务质量行动方案(2022-2025)》等多项政策措施来鼓励我国服装产业向科技、品牌、可持续、绿色的创新道路发展,推动产品质量分级、培育一批高端品牌企业,实现服装制造强国的目标,服装行业已进入高质量发展的新轨道。面对未来经济社会发展给生态环境保护带来的压力,我国依法调整能源结构及产业结构,对服装企业提出更高要求。针对服装行业的绿色化发展,在 2022 年 11 月提出《关于巩固回升向好趋势加力振作工业经济的通知》,促进传统行业平稳运行。但同时也需要服装企业通过优化成本结构等方式来有效应对激烈竞争,努力实现可持续生产。

(2) 行业竞争激烈

随着经济的持续高质量发展和人们生活水平的提升,人们对服装的需求也在不断增长,推动服装这一产业的迅速发展。然而,宽松的行业准入条件促使着许多企业能快速进入这个行业,2017 年多达 14600 家,这无疑加剧了行业内的竞争态势。但如果企业一旦不具竞争优势,维持不了正常生产经营将不得不退出服装行业。如图 3.1 所示,2017-2022 年纺织服装、服饰业规模以上工业企业单位数总体呈下降趋势,2020 年下降至最低达 12706 家,2020-2022 年有所上升。而服装行业利润总额在 2017-2022 年总体大致呈下降趋势,下降率高达 41.9%,具体见表 3.1 所示,给服装企业生产发展带来压力。

服装行业的兴衰与宏观经济状况紧密相关,当经济陷入低迷时,消费者在服装方面的消费会因此而受到严重影响,出现下降趋势,需求有所减少,此外,其售价也会受季节性和时尚性影响。其中,中高档服饰需求弹性较大,波动性也更为明显。受国内外对服装市场需求的变动、贸易摩擦不断升级等问题影响,服装

类企业经营压力增大，影响企业运作的不确定性因素也在增多，服装企业需不断做出转变和努力来提高在行业内的竞争力。

表 3.1 2017-2022 服装类企业个数及利润总额

年份	2017	2018	2019	2020	2021	2022
纺织服装、服饰业规模以上工业企业单位数（个）	14600	14071	13353	12706	13168	13618
同比增速	-5.47%	-3.62%	-5.10%	-4.85%	3.64%	3.42%
利润总额（亿元）	1213.41	1076.80	877.59	721.84	883.92	704.97
同比增速	-15.04%	-11.26%	-18.50%	-17.59%	22.45%	-20.25%

数据来源：根据《中国统计年鉴》整理

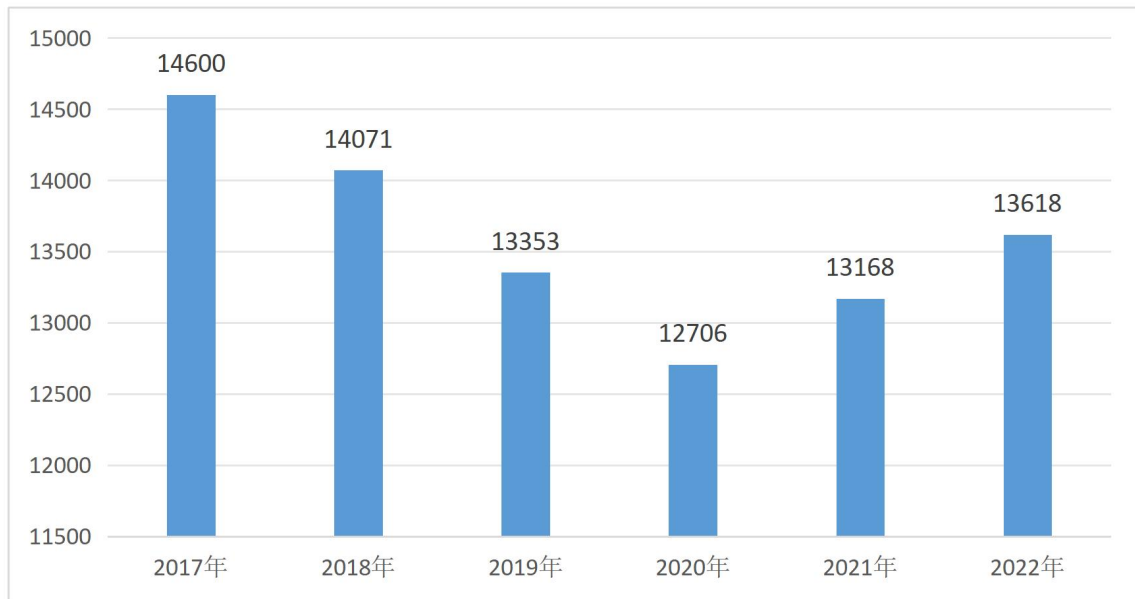


图 3.1 纺织服装、服饰业规模以上工业企业单位数（个）

3.1.2 服装行业关键审计事项

(1) 营业收入

通过整理 A 股几家上市服装公司 2022 年审计报告的关键审计事项，整理出在审计服装类企业时风险较高的领域，需要引起审计人员的高度关注。由表 3.2 可以看出服装企业关键审计事项主要集中在收入确认、存货跌价准备计提。

虚增销售收入、利润一直是企业进行财务舞弊的主要方式，审计人员应高度关注销售收入的确认。审计人员应对服装企业是否为了利润错误地运用 2020 年颁布的新收入准则作为重点关注内容之一。服装类企业收入模式、业务模式多元且复杂，如零售、批发等，其中零售行业的销售方式有线上电商、线下直销、专柜等，其收入时间不固定，客户订单量大，批发收入可能在大量加盟商以及复杂商业模式存在的情况下存在。因此，审计人员应将收入作为重点审计内容。

表 3.2 8 家上市服装公司 2022 年年报审计的关键审计事项

序号	服装企业	关键审计事项
1	海澜之家	存货跌价准备、商誉的减值
2	森马	收入确认、存货跌价准备计提
3	雅戈尔	收入确认、存货跌价准备计提
4	太平鸟	库存商品会计估计变更、收入确认
5	报喜鸟	收入确认、存货跌价准备计提
6	安正时尚	商誉的减值、存货跌价准备计提、预计退货的计提
7	棒杰股份	收入确认
8	七匹狼	收入确认

数据来源：根据相关公司审计报告中披露的关键审计事项整理

(2) 存货

服装业企业产品生命周期短，存货作为服装类企业的重要资产，交易数量庞大，与采购、加工和销售等生产经营环节密切相关。如市场环境发生变化或竞争加剧，企业存货可能会带来销量下降、滞销等问题，导致存货跌价或存货变现困难。如表 3.3 所示，在 2017 年至 2020 年的四年间，尽管全国纺织服装、服饰业规模以上工业企业的存货呈现出持续的下降趋势，并在 2020 年达到了近五年来的最低点，但从整体上来看，存货数量仍然保持在相对较高的水平。2020-2022 年存货数量不断增加，存货的过度积压导致存货的周转率较低，企业偿还债务能力和获取收益能力也会随之降低，如不及时处理存货积压，将可能带来存货跌价

和资金短缺的风险，给企业的生产经营带来风险。基于以上因素，审计人员应把存货作为重点审计内容之一。

表 3.3 纺织服装、服饰业规模以上工业企业存货

年份	2017	2018	2019	2020	2021	2022
存货（亿元）	2019.62	1909.14	1815.73	1693.59	1880.49	1876.26
同比增速	1.15%	-5.47%	-4.89%	-6.73%	11.04%	-0.22%

数据来源：根据《中国统计年鉴》整理

（3）货币资金

服装企业如果没有能够精准把握消费者与市场需求的变动，大批量的产品可能会因此被滞销，引发企业大额资金被占用的巨大风险，进而可能直接对企业运营效率、经营绩效等造成严重的不利影响。服装企业的货币资金一旦管理失控，将严重威胁到企业的资产安全。货币资金涉及到生产经营活动的多个关键的环节，与多种交易事项紧密相关。随着舞弊手段的演进，企业越注重其造假的数据资料的“真实性”，往往可能会虚构整个经营链条，使得货币资金的舞弊行为越难以被审计人员所发现，增大实际审计工作的难度。对货币资金的审计需要结合企业的存货、收入情况、实际经营状况等实际情况进行综合分析，需全面考虑各风险因素之间的密切关联性，了解风险传递机制，从而达到降低审计风险的目的，基于上述考量，应将货币资金列为对于服装企业审计需要重点关注的审计事项。

3.2 服装行业审计风险的表现

3.2.1 被审计单位层面

（1）经营风险

随着国内服装市场竞争日趋激烈，部分企业进行战略调整，包括对品牌定位、模式创新以及供应链整合等多方面进行布局，对下游企业有一定的影响，可能会带来订单量的下降、库存积压等连锁问题，影响企业经营业绩。此外，一些服装

企业建立以市场为导向的业务模式,经营业务易受到时装潮流及消费者品味影响,如果不具有能力设计及开发新产品系列,或误判消费者需求,或企业管理经验、财政资源不足等,将可能造成资源浪费、品牌受损等问题的发生,并对企业经营业绩、财务状况等造成不利影响。因此,经营管理层可能会为完成年度发展目标和公司战略规划,进行财务舞弊。对审计人员来说,密切关注企业的持续经营能力是至关重要的。通过对企业经营状况的有效评估,审计人员可以更加有序地开展后续的审计工作。识别评估企业的经营风险不仅有助于了解企业的运营状态,还能为审计决策提供重要参考,确保审计工作的顺利进行。

(2) 内部控制失效风险

企业的内部控制失效可能导致财务舞弊,而被审计单位内部控制薄弱也会增加审计工作的难度。内部控制系统的设计和实施对审计师未来执行的审计程序以及出具的审计意见类型都有重大影响。服装企业多为民营企业,多存在股权集中、亲友持股等缺陷。即使已建立了相对完善的内部控制制度,然而,一些诸如股权过度集中、所有权与经营权未分离等问题仍会阻碍着董事会与监事会制衡与监督作用的充分发挥,管理层利用职权进行财务舞弊的风险就会非常大,因此审计人员需要注意到内部控制是否有效并进行评估。

3.2.2 审计主体层面

(1) 审计程序设计与执行

遵守审计准则、正确执行审计程序是审计人员的执业要求,审计人员在设计和执行审计程序时,通常会根据自己的主观判断选择重点。如果审计程序执行不到位或被忽视,将增大检查风险。开展审计工作需依靠审计程序,充分适当的审计程序有利于审计人员获得可靠性强的审计证据,从而降低审计风险。一般而言,审计风险的高低,在一定程度上与企业所处行业的发展水平、竞争程度等外部因素,以及自身的经营管理等内部因素有密切关系。因此,如果能够通过询问、观察、检查、分析等了解被审计单位的实际情况,全面掌握企业的管理、内控和经营等情况,有利于开展后续审计,完善审计方案,降低检查风险。

(2) 职业谨慎性

每一个舞弊案例都有其自身的动机和一些异常信息出现,因此审计人员在审计中应树立正确的执业理念,时刻保持职业谨慎来发现被审计单位存在的异常。

在审计过程中,重点关注服装企业舞弊风险常发易发项目、企业的异常变化数据,并与同行业其他企业进行比较,合理分析被审计单位的财务数据,运用专业知识进行判断,及时获取审计证据。要求审计人员保持高度警觉是职业谨慎的体现,可以帮助审计人员快速地发现被审计单位提供的信息中的缺陷,提高审计人员发现错报的能力,针对审计过程中发现的异常,分析原因并执行进一步审计程序,达到降低检查风险的目的。

3.2.3 外部监管层面

会计师事务所虽受到证监会、中注协等多个机构部门的监管,但审计行业规模庞大且事务所数量众多,全面监管难度较大。注册会计师协会主导行业的自律监管,然而,其本质上是一个民间社会组织,不具有法定性,无强制执行能力,不能有效开展监督管理工作。虽然审计部门由多个机构监管,看似监管力度足够,但在实际监管过程中难免存在部门监管真空、重叠的现象,影响实际效果。除此之外,我国主要通过抽查方式对审计活动进行检查监督,审计质量控制更多的还是依靠该行业之间的交叉检查和行业自身的约束,在这种情况下,大多数审计失职行为在财务舞弊阶段和审计过程中都不会向外界披露,只有在造成重大损失后才会被发现和制裁。

从处罚上来看,对被审计单位而言,监管处罚力度不够。新证券法相比于旧版对财务舞弊的处罚力度有所提升,但相比数额巨大的舞弊规模而言,并无法起到有利震慑作用。审计人员在承担责任时,只有签署项目的审计人员受到惩处,其他相关审计人员并没有被严格地追究责任,在审计工作中,对非签字审计人员的职责和责任监管力度以及对事务所的处罚力度都不够,使其对审计风险问题并没有引起高度重视,进而增大审计风险。因此,政府等相关部门必须加强监管,审计行业及其审计项目成员也应加强自律,以健全审计活动监管体制机制。

4 基于风险导向的*ST 柏龙审计风险分析

4.1 中兴财光华审计*ST 柏龙案例概况

4.1.1 *ST 柏龙概况

广东柏堡龙股份有限公司（以下简称“*ST 柏龙”）由陈伟雄、陈娜娜夫妇于 2006 年创立，于 2015 年 6 月在深圳证券交易所挂牌上市，是 A 股首家时尚设计上市公司，也是目前为止国内唯一的专业从事服装设计的上市公司。在创立之初聚焦于服装设计领域，并定位在产业链中具备高附加值的环节。随着企业的发展壮大，在原有服装设计和提供组织生产业务的基础上，经营范围扩大到对服装面料的研发制造，并生产销售服饰及配件等，也涉足到了工业投资领域。2020 年，增加了对医疗器械等产品的生产销售。

由于*ST 柏龙的违规对外担保行为，其股票自 2021 年 4 月 8 日起被实施“其他风险警示”，简称变更为“ST 柏龙”。2022 年该公司未经审计的净资产为负值。2023 年 5 月 4 日，公司被实施“退市风险警示”，股票名称由“ST 柏龙”变更为“*ST 柏龙”。

4.1.2 中兴财光华会计师事务所概况

中兴财光华会计师事务所创办于 1983 年，总部在北京，已设立了 35 家分支机构，事务所服务业务范围遍及制药、电信、烟草、金融、房地产等行业。该所曾为多家上市企业提供审计服务，并为企业的改革、投资等提供可行性研究、经济评估等服务，常年担任多家企业的财务顾问。

根据中国注册会计师协会每年发布的数据，将中兴财光华所近五年的评价排名及收入情况进行总结和比较，具体见表 4.1 所示。2018-2022 年，五年间中兴财光华业务收入增长幅度越来越小，2022 年收入变动幅度低至-5.19%，如图 4.1 所示，可能与近年受到行政处罚等有关，使企业业务收入的增长受到影响。

表 4.1 2018-2022 年中兴财光华会计师事务所综合评价情况表

年度	排名	年度业务收入(万元)	收入变动幅度(%)
2018	15	108629.03	15.6
2019	14	120476.77	10.93
2020	15	125019.83	3.75
2021	19	131870.03	5.48
2022	14	125019.83	-5.19

数据来源：中国注册会计师协会官网

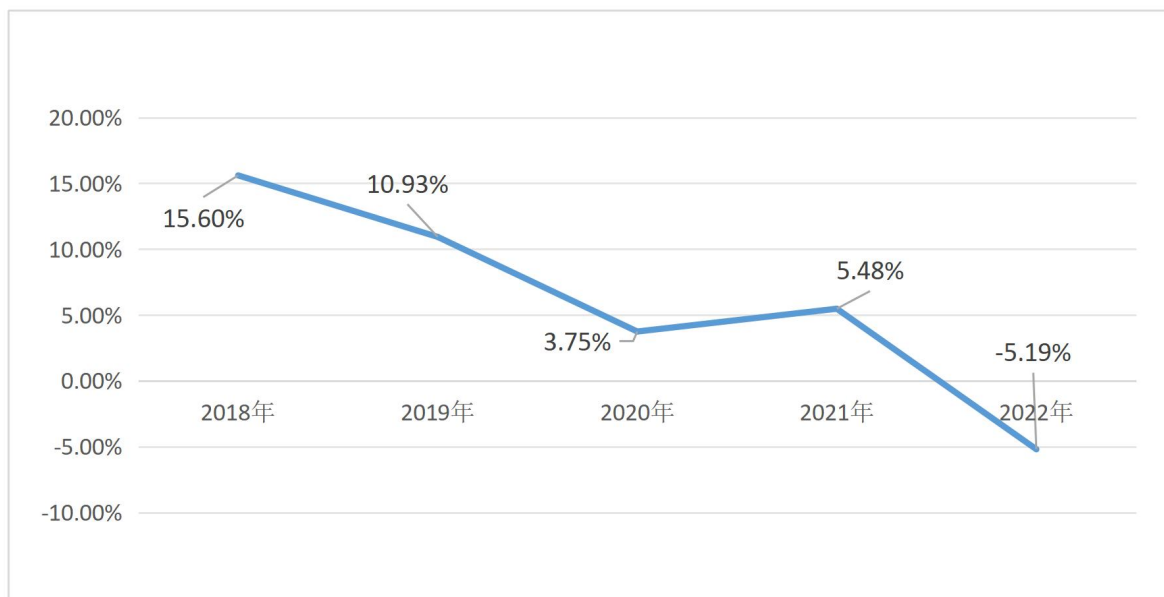


图 4.1 中兴财光华事务所 2018-2022 年收入变动幅度

证监会处罚公告结果显示，2019-2022 年的三年间，中兴财光华因多次发表不当审计意见，接连收到证监会的警示函、责令改正和具体行政处罚通知等。其中 2018 年，中兴财光华会计师事务所就遭受了高达 17 次的处罚，应重点关注其中潜在的审计问题，审计质量引人担忧。证监会在执行行政处罚时，处罚情形除了单独处罚会计师事务所或注册会计师外，还倾向于同时对二者进行处罚。然而，值得注意的是，这些处罚并未对会计师事务所的资质或注册会计师的签字权利造成实质影响，在一定程度上解释了审计失败问题仍屡见不鲜的重要原因。

4.1.3 *ST 柏龙事件回顾

2020年11月4日，证监会对*ST 柏龙控股股东、实际控制人陈伟雄夫妇涉嫌操纵股价案进行调查，发现*ST 柏龙在其首次公开发行股票招股说明书、非公开发行股票发行情况报告书及上市公告书、定期报告中均存在虚假记载的情况，造假期间长达8年，涵盖2013-2020年。2021年3月6日，在回复深交所关注函中*ST 柏龙承认了公司股东违规对外担保的事实。鉴于这一严重情况，证监会于3月18日正式对*ST 柏龙的欺诈行为进行了立案调查。由于并未妥善处理其违规行为，4月6日，*ST 柏龙被风险警示；4月29日，中兴财光华所对*ST 柏龙2020年年报出具了保留意见的审计报告；2022年4月29日，证监会对*ST 柏龙及相关人员欺诈行为予以惩处，该公司被责令改正、给予警告，并处以1000万元罚款，具体见表4.2所示。

虽然对*ST 柏龙的处罚并不算大，但对其经营活动造成了影响。依据相关法律，上市公司被证监会惩处后一年内不得发行优先股，三年内不得进入并购重组加速审核通道，这严重影响了*ST 柏龙的投融资能力。

表 4.2 *ST 柏龙相关责任人处罚结果

处罚对象	时任职务	处罚结果
*ST 柏龙	上市公司	警告、1000 万罚款
陈伟雄	实际控制人	警告、500 万罚款、终身市场禁入
陈娜娜	总经理	警告、500 万罚款、终身市场禁入
王琦	财务总监	警告、300 万罚款、10 年市场进入
林晓如	监事、销售部经理	警告、200 万罚款、5 年市场进入
江伟荣	副总经理、董事会秘书	警告、150 万罚款
黄莉菲	董事、副总经理、总监	警告、100 万罚款
贝继伟	独立董事	警告、50 万罚款
李义江	独立董事	警告、50 万罚款

数据来源：根据证监会行政处罚决定

从 IPO 到舞弊行为被发现，*ST 柏龙共聘请过两家会计师事务所，为立信会计师事务所和中兴财光华会计师事务所。其中参与该公司 IPO 审计的注册会计师曾参与金亚科技的 IPO 审计，两家公司都存在虚编财务报表的情况。中兴财光华

为*ST 柏龙 2018 年至 2020 年的年度审计机构,在审计前并未对前任注册会计师的审计工作保持职业怀疑,并对该公司 2018-2019 年的年度财务报告发表了无保留意见的审计报告,具体见表 4.3 所示。在 2018、2019 年年审中未勤勉尽责:对该会计师事务所责令改正,没收业务收入 1,084,905.66 元,并处以 2,169,811.32 元罚款;对中兴财光华首席合伙人姚庚春以及*ST 柏龙 2018 年至 2019 年审计报告签字注册会计师赵丽红、白新盈给予警告,并分别处以 30 万元的罚款。

表 4.3 *ST 柏龙 2012-2020 年财务报表审计情况

年份	审计机构	签字注册 会计师	意见类型	审计费用
2012-2017	立信会计师事务所		标准无保留意见	
2018	中兴财光华会计师事务所	赵丽红、 白新盈	标准无保留意见	70 万
2019	中兴财光华会计师事务所	赵丽红、 白新盈	标准无保留意见	70 万
2020	中兴财光华会计师事务所	赵丽红、 白新盈	保留意见	120 万

数据来源:根据《中国证监会行政处罚决定书》

4.2 *ST 柏龙财务报表层次的重大错报风险分析

4.2.1 外部环境导致的审计风险

受贸易摩擦、国内宏观经济增速下降、供给侧结构改革和产能转移等因素影响,我国服装业总体发展不太乐观。此外,中国服装行业因“一带一路”战略的实施获得了更广阔的市场,并逐渐在新的领域取得进展。机会越多,潜在进入者也可能随之增多,在一定程度上使得该行业竞争愈加激烈,可能会使企业自身

竞争优势降低。

*ST 柏龙所服务的下游品牌业绩下滑，导致这些品牌对设计服务的采购量减少，从而对服装设计公司的业绩造成严重影响。此外，传统品牌市场也受到电子商务和服装消费模式加速变化的影响，对设计企业的服务响应速度提出更高的要求，部分市场需求减少。

4.2.2 可持续经营能力带来的审计风险

(1) 持续经营能力

*ST 柏龙 2016-2018 年的财务数据都涉及到了会计更正，在这三年共虚增营业收入高达 6.22 亿元，其中经调整后的 2016 年和 2017 年的净利润和营业利润率均为负值，连续两年亏损，而 2018 年净利润仅微盈 0.69 亿。具体见表 4.4。*ST 柏龙 2018 年营业收入比 2016 年增长约达到 117%，在经营政策与行业状况等未出现异常变动情况下，营业收入异常上涨，审计并未注意。*ST 柏龙未来业绩还可能会受到不可抗力因素影响，如果继续下跌，将会面临更大经营风险。任何一个因素的不利变化都可能导致企业的业绩继续恶化，会对企业持续经营能力产生不利影响。*ST 柏龙 2018 年的实际业绩为负，可能面临退市的风险，管理层承受巨大压力不得不铤而走险进行舞弊。因而对审计人员来说，应高度关注企业的持续经营能力，发现潜藏的风险因素。

表 4.4 *ST 柏龙 2016-2020 利润虚增情况

年份	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
营业收入	4.18 亿	5.98 亿	9.08 亿	9.61 亿	7.23 亿
调整后营业收入	1.81 亿	3.55 亿	7.66 亿	9.61 亿	7.23 亿
净利润	0.40 亿	0.58 亿	1.16 亿	1.23 亿	-3.18 亿
调整后净利润	-0.27 亿	-0.05 亿	0.69 亿	1.23 亿	-3.18 亿
营业净利率	9.57%	9.70%	12.82%	12.78%	-43.98%
调整后营业净利率	-14.92%	-1.41%	9%	12.78%	-43.98%

数据来源：根据*ST 柏龙历年年度报告

(2) 偿债能力

偿债能力是衡量企业可持续经营能力的重要指标，按时偿还债务的能力决定能否持续经营下去，对偿债能力进行分析可以很好反映企业的偿债风险。短期负债过多，企业在短期内将面临过大的偿债压力，可能会对企业生产经营活动造成影响。从表 4.5 中可以看出*ST 柏龙 2016-2020 年的资产总额变化有增有减，而负债总额和资产负债率均大致呈上升趋势。在企业生产经营没有发生变化的情况下，审计人员应对负债增加的情况重点关注。流动比率越低说明企业违约风险可能较大，对短期借款的偿还可能缺乏一定能力，反之越强。而*ST 柏龙从 2016-2020 年该比率一直在降低，从 2016 年的 5.59 降低到 2020 年的 2.08，说明企业短期内偿还债务能力降低，经营存在风险。将*ST 柏龙流动比率与其他企业对比来看，*ST 柏龙的流动比率较高，具体如表 4.6 所示，2016-2020 年流动比率均超过 2 而同行业其他企业如海澜之家、雅戈尔等企业基本都低于 2。就企业长期发展而言，过高的流动比率可能意味着*ST 柏龙长期发展存在问题。本文利用利息支付倍数来衡量*ST 柏龙长期偿债能力，利息支付倍数越大，长期偿债能力越强。2017 年至 2020 年*ST 柏龙利息支付倍数一直在下降，甚至到 2020 年低至负数，说明*ST 柏龙长期偿债能力在下降，企业存在较大的经营风险。注册会计师应关注*ST 柏龙经营的可持续性，时刻持有专业怀疑态度。

表 4.5 *ST 柏龙 2016-2020 年相关偿债能力指标

年份	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
资产	25.61 亿	22.42 亿	27.04 亿	28.20 亿	27.55 亿
负债	3.73 亿	6.51 亿	7.35 亿	8.28 亿	10.41 亿
资产负债率	14.56%	29.04%	27.18%	29.36%	37.79%
流动比率	5.59	3.14	2.98	2.84	2.08
利息支付倍数	13.35	35.48	12.61	7.33	-8.91

数据来源：根据*ST 柏龙历年年度报告

表 4.6 2016-2020 年对比同行业企业流动比率

年份	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
海澜之家	1.55	1.42	1.69	1.74	1.86
雅戈尔	1.22	0.75	1.09	0.76	0.98
七匹狼	2.12	1.96	2.14	1.70	1.40
太平鸟	1.48	1.92	1.86	1.48	1.39

数据来源：各公司 2016-2020 年公司年报

4.2.3 股权结构及内部控制引发的审计风险

(1) 股权结构问题

股权过度集中的现象极为普遍，部分企业虽重视股权结构的改革，但只是将绝对控制改为相对控制模式。由表 4.7 可以看出*ST 柏龙从成立到上市后，陈伟雄和陈娜娜夫妇占股比例一直较大，是一致行动人，其他股东甚至都低于 5%。*ST 柏龙上市后，陈伟雄夫妇多次抛售股票，先后进行了 2 次股本转增至分别占股 23.37%和 14.75%，总计高达 38.12%，甚至是其他股东的二十多倍，具体股东占股情况见表 4.8 所示。针对*ST 柏龙的董事会，其成员选举完全依赖控股股东提名候选人的方式，一定程度上会对董事会的独立性产生显著的负面影响。过于集中的股东结构不利于公司内部最大股东与中小股东之间以及董事会与监事会之间形成牵制。*ST 柏龙不合规的交易就是该公司控股股东陈伟雄绕开董事会批准，私自签订协议。该公司的监管职位低于被监管方，无法有效阻止被监管方在实际经营过程中对相关业务的决策，实际存在的风险较大。再例如在大额借款未收回的情况下继续提供高额借款给供应商，全过程均未经董事会或股东大会的批准，表明股权结构存在问题，无法规避不必要的风险，*ST 柏龙财务报表存在较高的重大错报风险。

表 4.7 *ST 柏龙股权结构变化情况

股东名称	成立时		上市前		上市后	
	持股数（万股）	持股比例（%）	持股数（万股）	持股比例（%）	持股数（万股）	持股比例（%）
陈伟雄	30.00	60.00	3553.00	45.17	3553.00	33.88
陈娜娜	20.00	40.00	2202.00	27.99	2202.00	20.99
陈秋明	-	-	500.00	6.36	500.00	4.77
陈昌雄	-	-	500.00	6.36	500.00	4.77
嘉兴时代	-	-	315.00	4.00	315.00	3.00
五岳嘉源	-	-	315.00	4.00	315.00	3.00
深圳昊嘉	-	-	245.00	3.11	245.00	2.33
五岳乾元	-	-	236.00	3.00	236.00	2.25
社会公众股	-	-	-	-	2622.00	25.00
合计	50.00	100.00	7866.00	100.00	1048.00	100.00

数据来源：*ST 柏龙招股说明书

表 4.8 *ST 柏龙十大股东占股情况

股东名称	持股数量（万股）	持股比例（%）
陈伟雄	12575.2	23.37
陈娜娜	7934.9	14.75
王希坪	859.44	1.6
京信国投基金管理有限责任公司	793.54	1.48
倪秋萍	747.44	1.39
俞元省	483.37	0.9
杨朱凤	456.66	0.85
司家六	346.74	0.64
丁晓丹	308.21	0.57
俞仕胜	302.87	0.56

数据来源：*ST 柏龙年度报告

（2）内部控制设计和执行存在缺陷

内部控制涵盖整个业务流程，如果内部控制的整体运作无效，审计时就无法依赖内部控制，财务报告层面出现重大错报的风险也会增加，这就要求审计师评估内部控制是否有效。此外，还必须关注该制度对管理层是否能起到约束作用，以及管理层是否可以通过规避该制度来行使其权利。

*ST 柏龙舞弊案件被发现之前，如表 4.9 所示，2016-2019 年该企业的内控自我评价及鉴证报告均表示其内部控制是有效的。但实际上陈伟雄利用实际控制人身份无视内部控制，三年内有数十次违规行为，相关文件均由独立董事签字。经查实，*ST 柏龙监事会关于建立有效监督执行机制情况的会议纪要系伪造的，其主席曾存在一段时间的失联情况。2020 年中兴财光华会计师事务所出具了无法表示意见的审计报告，根据内部控制缺陷认定标准，*ST 柏龙内部控制存在严重缺陷的。*ST 柏龙的相关业务活动未经审批和披露，与之相关的记录和信息也未进行整理和保存，导致中兴财光华会计师事务所在审计时无法确保获取可靠的审计证据。

表 4.9 *ST 柏龙内部控制自我评价及鉴证情况

是否有效	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
内部控制评价报告	是	是	是	是	否
内部控制鉴证报告	是	-	是	是	否

资料来源：根据*ST 柏龙内部控制公告

4.3 *ST 柏龙认定层次的重大错报风险分析

4.3.1 营业收入存在的审计风险

*ST 柏龙 2014-2017 年实际净利润均为负值，面临较大经营风险，为避免退市，在 2013-2018 年虚增营业收入和利润总额共计 12.76 亿元和 4.10 亿元，2016 年虚增利润总额占比高达 68.25%，见表 4.10。经查明，在长达六年的时间里，*ST

柏龙为虚增收入和利润,采取了一系列复杂的操作。首先与关联方万杰隆集团及其关联方万杰隆电子商务公司共同虚构了服装设计制造业务。具体来说,万杰隆和某公司与*ST 柏龙签订了购买设计、生产支持服务的合同,并支付款项。而*ST 柏龙又与供应商签订合同,将之前收到的款项支付给这些供应商。然而,这些供应商在收到资金后,并没有真正提供任何实质性的服务或产品,而是将这些资金通过公司账户或个人账户返还给了万杰隆和某公司。这些虚构商业活动所涉及的所有账户,实际上均被*ST 柏龙所控制。经查实,*ST 柏龙操控了 9 个供应商账户及 11 个个人账户,显示其在资金流转上的高度可操控性。从参与人数来看,这些供应商的规模并不大,其中最大的龙源泰也只有 22 人参与,其他大多数供应商的参与人数更是达不到 10 人,如表 4.11 所示。然而*ST 柏龙与这些供应商之间的资金往来高达 20 多亿元,这与供应商的实际规模形成了鲜明的对比,明显暴露出公司在资金运作上的不透明性和存在的潜在风险。除此之外,*ST 柏龙还伪造了项目文件、物流单据等来使得交易看似真实存在,缺乏职业怀疑或审计能力弱的审计人员是很难发现其中暗含的漏洞的,一定程度上增大了审计难度。

中兴财光华未对与*ST 柏龙造假对手方公司销售业务相关审计证据的异常情况保持应有的关注。在针对造假对手方公司销售业务的穿行测试及实质性程序中,审计人员抽取的对某公司的所有销售业务中,销售发票的开票日期和销售出库单的出库日基本均为同一天,且所抽取的*ST 柏龙对某公司的销售组织收入的业务凭证及附件中销售发票的金额合计数与合同金额合计数不一致,对应的销售合同中销售数量远大于增值税发票及出库单数量,对于上述异常情况,未获取充分适当的审计证据,未采取进一步审计程序。此外,中兴财光华未获取样衣产前确认表、客户确认回单、货运单、物流单、品控记录、车辆出入库记录等重要审计证据,不能证明组织生产的货物及设计服务已提供给*ST 柏龙造假对手方公司,以至于未获取收入确认真实性相关的充分适当的审计证据,未关注到*ST 柏龙对造假对手方公司收入确认的舞弊风险迹象,应合理怀疑*ST 柏龙财务报表存在舞弊风险。

表 4.10 *ST 柏龙 2013-2018 年虚增收入利润情况

年份	虚增营业收入 (亿元)	虚增利润总额 (亿元)	虚增利润总额占 比 (%)	虚增净利润 (亿 元)
2013 年	1.46	0.48	40.47	0.41
2014 年	2.14	0.63	50.83	0.55
2015 年	2.94	0.96	68.25	0.83
2016 年	2.37	0.77	56.86	0.67
2017 年	2.43	0.72	48.48	0.63
2018 年	1.42	0.54	24.67	0.47

数据来源：中国证监会行政处罚决定书

表 4.11 *ST 柏龙控制的九家供应商信息

供应商	成立日期	参保人数	股东
池尾四青	2010 年 12 月 14 日	-	陈清雄
宝盈利	2014 年 8 月 12 日	4	陈耀和
隆腾发	2014 年 8 月 11 日	4	陈耀民
辛格仕	2010 年 12 月 22 日	10	陈永昌、陈耀民
龙源泰	2009 年 3 月 10 日	22	陈加兴
澳龙服装	2012 年 1 月 17 日	12	吕美卿
澳亚服饰	2011 年 4 月 18 日	8	李惠君、罗金仕
隆盈泰	2016 年 12 月 27 日	2	张锦雄
丝杨实业	2016 年 12 月 17 日	8	吴林峰

数据来源：*ST 柏龙年度报告

4.3.2 未重视货币资金项目异常风险

*ST 柏龙存在明显的“存贷双高”，虚增货币资金，挪用资金向供应商违规提供借款。“存贷双高”隐含财务舞弊风险，利用大规模借款方式使公司账面上出现大规模存款，借助这种方式来周转资金。表 4.12 详细列示了*ST 柏龙 2018-2020 年末这三年的货币资金、其他流动资产及短期借款余额的情况。两年

间*ST 柏龙货币资金以及其他流动资产不断增长但仍增加借款规模,2020 年短期借款已增至 8.82 亿元,表明该*ST 柏龙财务状况可能出现了问题。在分析“双大额存贷款”时,通常而言如果一个公司的账户中实际上并没有大额的资金来满足其日常经营的需要,那么它就会产生负债,账目中显示的负债是真实的,而账目中显示的资金的存在可能有两种状况:一种情况是账目中显示的部分或全部资金可能是虚构的;而另一种情况是,可能披露的部分或全部现金是受限制的。中兴财光华在将货币资金评估为可能存在重大错报风险领域的情况下,未能消除*ST 柏龙不配合从银行获取基本户对账单等审计受限情形。此外,在对货币资金循环的内部控制审计过程中,审计人员未关注到职责不分离的内部控制缺陷。虽然项目组称发现了*ST 柏龙银行余额调节表的编制人是出纳陈某茹,但上市公司银行对账单由出纳陈某琴负责从各银行处获取,交由财务总账会计核对。编制银行余额调节表的目的在于核对银行存款科目企业账目与银行账目的差异等,编制银行调节表本身为稽核工作,虽然中兴财光华《了解货币资金管理流程、穿行测试及控制测试汇总表》中对出纳人员不得兼任稽核工作作出了规定。实际上,中兴财光华并没有对*ST 柏龙 2018 年各月*ST 柏龙银行存款余额调节表的编制人都为陈某茹作出关注,因而未重视到存在的异常风险。

此外,经披露,在 2018-2020 年,*ST 柏龙为获取利息收入向澳亚服饰、宝盈利等四家供应商提供了高达 13.71 亿元的借款,具体见表 4.13 所示。截至 2020 年,前期提供的大规模借款仍未全部收回,大部分借款已经超过一年,有的甚至接近三年。实际上,*ST 柏龙其他应收款在 2019 和 2020 年财务报告中披露的金额与实际严重不符,在报表上列示的金额分别仅为 0.14 亿元和 0.18 亿元。在 2021 年 4 月,*ST 柏龙披露了具体的会计差错更正说明,调减了 2018-2019 两年的货币资金金额,同时调增了其他应收款数额,证实了*ST 柏龙存在欺诈行为。

表 4.12 *ST 柏龙 2018-2020 货币资金、其他流动资产、短期借款情况

科目	单位(亿元)		
	2020	2019	2018
货币资金	17.32	14.25	14.72
其他流动资产	5.69	4.61	3.76
短期借款	8.82	5.37	5.7

数据来源：根据*ST 柏龙历年年报整理

表 4.13 *ST 柏龙 2020 年末其他应收款

	2020 年末余额（万元）	账龄
澳亚服饰	54344.48	1-3 年
澳龙服装	44998.91	1-2 年
宝盈利	6116.28	一年以内
辛格仕	31596.38	1-2 年
合计	137056.04	

数据来源：*ST 柏龙 2020 年年报

4.3.3 企业隐瞒对外担保重大信息导致的审计风险

通常而言，企业可能会隐瞒控股股东及其与关联方的交易、违规担保、重大诉讼事项等重大信息，这会给审计工作的开展造成一定的困难，影响审计人员搜集审计证据、实施审计程序等，审计风险因此升高。

经调查发现*ST 柏龙存在隐瞒违规担保行为，从 2018 年到 2020 年违规向供应商普宁市隆腾发、隆盈泰实业等有限公司提供担保。其中 2018 年，*ST 柏龙违规的对外担保事项 7 笔，担保数额为 2.9 亿；2019 年，对外担保事项 14 笔，担保数额 4.2 亿元；2020 年对外担保事项 12 笔，担保数额 3.9 亿元。以上担保事项都没有通过审批，实际上也没有履行信息披露的义务。其中被立案调查并予以惩处的担保业务共计 16 笔，金额高达 4.7 亿元。具体见表 4.14 和表 4.15 所示。经查实，*ST 柏龙近三年并未公开担保信息。截至 2020 年 10 月，银行已强制划扣 4.1 亿元，剩余 6000 万元被冻结，*ST 柏龙才向外界披露了上述违规担保的事实，但仍有违规担保行为未进行公开披露。其中有 17 笔违规担保业务未被外界获知，免受调查和处罚的原因是担保对象是子公司并按时履行了担保责任。*ST 柏龙的银行理财产品绕过董事会批准直接向他方借款提供不合法担保，同时未进行公开披露，在这种情况下，隐蔽活动增加了注册会计师收集审计证据的难度，并不利于审计人员对企业实际情况作出正确判断决策。如果审计师缺乏专业能力或没有保持高度的职业怀疑，很难降低审计风险。

表 4.14 *ST 柏龙 2018-2020 年违规担保数量及金额

年份	违规担保数量（笔）	违规担保金额（亿元）
2018 年	7	2.9
2019 年	14	4.2
2020 年	12	3.9
合计	33	11

数据来源：中国证监会行政处罚

表 4.15 *ST 柏龙违规担保情况

序号	担保对象	与*ST 柏龙 关系	违规担保金额 (万元)	占最近一期经审计 净资产比例 (%)
1	隆腾发纺织品有限公司	无关联关系	3400	1.4
2	宝盈利纺织品有限公司	无关联关系	2600	1.07
3	宝盈利纺织品有限公司	无关联关系	2000	0.82
4	隆腾发纺织品有限公司	无关联关系	2100	0.86
5	宝盈利纺织品有限公司	无关联关系	1900	0.78
6	隆盈泰实业有限公司	无关联关系	1880	0.77
7	丝杨实业有限公司	无关联关系	1620	0.67
8	辛格仕服饰有限公司	无关联关系	1500	0.62
9	龙源泰纺织品有限公司	无关联关系	6000	2.47
10	辛格仕服饰有限公司	无关联关系	4000	1.65
11	丝杨实业有限公司	无关联关系	3000	1.24
12	隆盈泰实业有限公司	无关联关系	2200	0.91
13	隆盈泰实业有限公司	无关联关系	800	0.33
14	澳亚服饰有限公司	无关联关系	4000	1.65
15	澳龙服装有限公司	无关联关系	6000	2.47
16	辛格仕服饰有限公司	无关联关系	4000	1.65
	合计		47000	19.36

数据来源：*ST 柏龙年度报告

4.4 中兴财光华检查风险分析

4.4.1 审计程序执行不当

审计程序对审计工作的顺利开展至关重要,充分适当的审计程序利于审计人员获取更可靠的审计证据,从而有利于审计风险的降低。*ST 柏龙的欺诈手法很普通,如果审计人员能够根据准则严格执行程序,依据实际情况分析所存在的风险点以及需要重点关注的领域,及时发现异常,根据审计情况做出决策判断,在一定程度上可以降低审计风险。

在深圳分所项目组遇到*ST 柏龙不配合打印对账单等审计范围受限情形下,中兴财光华未能消除审计受限的影响,未采取有效的替代审计程序。*ST 柏龙基本户属于公司主要账户,在深圳分所项目组执行实质性审计程序中,深圳分所项目组于 2019 年 1-2 月,曾多次前往农业银行普宁西市场支行,多次要求*ST 柏龙配合在该银行网点自助柜员机打印基本户对账单,然而都未能打印对账单。2019 年 3 月初,北京总部承接后,*ST 柏龙仍不配合在自助机器上打印基本户对账单,所以该事务所未能从银行独立获取到基本户的对账单,也未实施替代审计程序,没能消除审计受限的影响,未评价审计受限可能对审计意见的影响。

中兴财光华在深圳分所已充分提示审计风险的情况下,未恰当评价深圳分所项目组所获取的*ST 柏龙基本户询证函的可靠性,未按照审计计划实施函证来获取充分适当的审计证据。深圳分所在执行函证程序时,函证执行人对函证对象选择不当,函证的邮寄环节也存在漏洞,最终获取的银行询证回函并非真实有效。深圳分所项目组交接前已强调所有的审计程序需要由北京总部项目组重新执行,不能依赖深圳分所已经做的审计程序,但注册会计师未恰当评价深圳分所项目组所获*ST 柏龙基本户询证函的可靠性,没有独立从银行获取基本户的对账单,也未监督或独立获取网银流水,没有有效控制基本户的函证过程,未按照审计计划实施函证程序,以至于未获取充分、适当的审计证据。

4.4.2 未保持应有的职业怀疑

中兴财光华对于*ST 柏龙向承包方提前支付工程款的异常情况未保持高度的职业怀疑态度,未关注到协议签订日期早于所依据的政府文件发布日期,承包方对第三方供应商的采购合同订立日期、预付工程款日期早于第三方供应商成立日期等异常情况,未采取进一步审计程序,以至于没有发现虚假的承包方网银交易。经调查发现,在 2017 年至 2018 年间,通过衣全球在建工程项目,共向承包方银广厦提前支付高达 3.3 亿元的工程款,该款项长期挂账。除此之外,*ST 柏龙还于 2017-2018 年分别向创意展示中心建设项目和时尚设计生态圈项目的工程商提前支付工程款,然而,长达近三年时间里预付工程款只使用了很少一部分,*ST 柏龙在 2017 和 2018 年这两年间分别预付这两个项目的工程商 0.60 亿元以及 3.30 亿元。而截止 2020 年,这两个项目的预付款仍分别高达 0.56 亿元与 3.3 亿元,时尚设计生态圈项目的预付款没有任何变化,表 4.16 列示了两个项目的投资进度情况,进度极为缓慢,总计达 3.90 亿元的工程款长期在“其他非流动资产”挂账。通过对表 4.16 的数据进行分析可知,两个项目的建设周期与投资进度存在严重不符,这应引起审计人员的高度怀疑。

*ST 柏龙的工程建设项目早已停滞,然而公司并未积极催收预付的工程款,也没有对这部分资金进行减值计提。经查实发现承包方已经将预付的工程款支付给了分包商。其中高达二亿多最终流向了该公司所控制的账户。根据审计人员对承包方银广厦的访谈笔录,对于预付工程款是否合法,被访谈人并没有合理的解释,对上述两笔款项已经执行了必要的函证程序,然而并未取得回函,也没有采取进一步程序核实预付工程款的合法性问题,并未按程序获取到银广厦的账户资金流水。此外,审计人员在执行对承包方访谈、现场勘察等各项审计程序中也没有关注到材料的到货情况,从签订采购工程用材料的合同日至审计时已两年多,审计人员以项目尚未施工作为其并未关注采购材料理由不能证明该事务所已勤勉尽责。

表 4.16 创意展示中心建设项目、时尚设计生态圈投资进度情况

年份	2018 年	2019 年	2020 年
创意展示中心建设项目			
项目投资额（万元）	8507.69	8507.69	8507.69
当期投入金额（万元）	3115.20	-	500.00
期末累计投入金额 （万元）	7119.20	7119.20	7619.20
期末投资进度	83.68%	83.68%	89.56%
时尚设计生态圈项目			
项目投资额（万元）	98848.22	98848.22	98848.22
当期投入金额（万元）	29184.36	9545.38	9.39
期末累计投入金额 （万元）	39000.04	48545.42	48554.81
期末投资进度	39.45%	49.11%	49.12%

数据来源：*ST 柏龙年度报告

4.4.3 中兴财光华审计质量控制风险

根据中国证监会公布的信息，2016-2019 年上半年，共有 36 家证券资格公司被立案审查。其中，中兴财光华被采取行政监管措施高达 14 次。2020 年 3 月短短一个月内，证监会 4 次以出具警示函的方式对其进行处罚，同年 5 月，证监会再次对其进行行政处罚，2021 年 7 月，因在对斯太尔审计时存在违法违规情形被罚，2022 年 7 月和 12 月，分别因在*ST 柏龙和仁东控股审计中未勤勉尽责而被行政处罚。这表明中兴财光华会计师事务所的管理存在较大隐患，质量控制体系有待进一步完善。

中兴财光华会计师事务所执业能力因审计工作受到处罚，总结该事务所受到处罚的原因主要有：对收入相关的风险识别与评估程序不到位、未保持应有的职业怀疑、未按规定了解被审计单位及环境、获取证据的可靠性受被审计单位影响等，从侧面表明中兴财光华在基本实务要求方面仍有改进的空间。

审计质量控制是审计过程中的必要程序,中兴财光华会计师事务所审计质量控制不严。注册会计师协会要求的是三级复核制度,即在注册会计师完成审计后,经过项目经理、部门经理以及合伙人等多重复核后,可有效保障审计业务的完成质量。中兴财光华会计师事务所对于*ST 柏龙的审计失败,可以反映出事务所的三级复核制度流于形式,审计质量得不到保障。在本审计案例中,明知存在*ST 柏龙不配合中兴财光华从银行打印基本户对账单的审计受限等问题风险的情况,虽在听证中提到在看到《现场情况说明》后曾要求项目合伙人按照审计程序审计*ST 柏龙,但后续却未关注相应问题的应对措施及风险消除情况,以至于在审计受限尚未消除且未采取有效替代程序获取充分适当审计证据下仍出具无保留意见的审计报告。三级复核下,都未发现采取的审计程序和获取的审计证据存在问题,质量控制复核制度并未发挥监督和保障的功能,形同虚设,其审计质量控制存在缺陷。

5*ST 柏龙审计风险防范措施

5.1 财务报表层次的重大错报风险防范措施

5.1.1 关注外部环境带来的风险

了解被审计单位的外部环境是审计的必要程序之一,应充分了解被审计单位所处的行业发展状况和市场竞争等情况。审计人员可通过常规审计方法来获取审计证据以了解企业外部环境带来的风险,以便后续审计工作的开展。对于外部环境的了解可借助对服装行业发展状况有较深刻了解或可以准确预测的专家。多与这些专业人士进行沟通,从多个渠道搜集相关信息,使得认识更加全面,更可以很好得评估外部环境的影响。

面对国内外复杂的市场环境,*ST 柏龙需要及时判断外部环境变化,必要时作出战略调整等决策,提高自身抵御风险的能力来间接管控风险。而对注册会计师而言,需要分析外部环境给企业带来了多大的影响,企业是否采取了一定措施得以防范,对企业生产经营活动的影响程度等,必要时派遣经验能力强的审计人员进行审计,及时作出决策判断,调整审计程序及时调整可接受的风险水平。

5.1.2 准确识别经营风险

审计人员应重点关注经营风险,企业的战略转型扩张、服务范围转变、内部政策变化等都可能会引发经营风险。除分析内部存在风险外,还需结合外部环境因素分析对企业经营带来的影响。此外,在持续经营能力不足的情况下企业可能会为了保护企业形象而作出虚假陈述,注册会计师应恰当执行追加审计程序来判断管理层是否有明确意图和足够能力来应对经营中存在的问题。受复杂环境的影响,我国服装业利润率呈现持续下降的趋势,经营愈发艰难。因此*ST 柏龙会通过财务舞弊使企业经营呈现稳定发展的状态。在综合分析多个因素后,可对企业当前面临的经营风险有准确评估,利于后续审计工作的开展。

5.1.3 关注企业股权结构和内部控制

（1）关注企业内部控制

*ST 柏龙属于民营企业，民营企业家族特性让企业控制权几乎牢牢掌控在家族成员手中，在审计过程中，应特别注重评估年度审计过程中内部控制是否存在失效风险。内部控制缺陷往往导致财务报表层面存在重大误导性信息，难以作出正确决策判断。因此，注册会计师应关注公司内部控制，确保财务报表的可靠性、有效性等。

注册会计师可根据对*ST 柏龙管理层的了解或对其与内部控制有关的文件资料核查等，大致判断*ST 柏龙内部控制的有效性和规范性。除此之外，注册会计师还可通过各种方式对*ST 柏龙的组织架构进行考察，从多方面来对*ST 柏龙的内部控制状况进行深入了解。其次，在对控制环境进行初步了解后，进一步对*ST 柏龙的控制活动进行整体评估，关键要对被审计单位的职责分工的合理性进行审查，有关的职能人员是否切实承担了各自应尽的职责，是否存在职能缺失或重叠的情况，及时发现职责分工方面的内部控制缺陷。在通过一系列评估工作后，初步了解*ST 柏龙的内部控制状况，并借助职业判断，对内部控制对于错报风险的影响程度进行初步评估。对于内部控制在某些关键领域的缺陷，将可能导致财务报表的重大错报风险增加，审计人员需要实施更有效程序来应对。此外，审计人员还可以向企业管理层提出改进内部控制的建议，帮助建立健全内部控制体系，降低未来出现类似问题的风险。

（2）关注股权结构

*ST 柏龙虽建立了较为完整的内部治理结构，但一股独大、两权不分离不利于董事会与监事会发挥制衡与监督作用，加强企业内部治理的关键是股权结构的改善。为避免自身利益受损，公司股东可能会采取各种措施维护并不合理的组织结构。因而，审计人员需了解企业股权结构、组织机构、是否存在一股独大的情况等。应重视对治理结构的审计，被审公司的职能部门是否存在互相牵制的关系、权责是否明确、是否存在相互监督的关系等。重点要关注其管理层与董事会间的人员安排是否具有独立性，是否会对企业的财务状况造成一定的不利影响，督促企业重视股权结构，防范企业财务报表层次的重大错报风险，从而使审计风险得以降低。

5.2 认定层次的重大错报风险防范措施

5.2.1 关注收入相关的重大错报风险

企业的营业收入水平往往直接体现着企业的经营状况和业绩水平,企业通常通过虚增收入来粉饰报表,因此审计人员应重点关注企业的收入认定,要对各业务环节仔细审查,防止被审计单位进行收入舞弊。*ST 柏龙虚构了整个业务流程,其中设计稿、进出库物流单据等全是伪造的证据,使得该业务流程看似真实发生,来应对审查,这也给审计人员增大审计难度,需判断业务的真实性。在对*ST 柏龙营业收入审计时未关注到发票金额与合同金额不一致、日期不一致等异常行为,应将账务信息与其他相关资料进行详细核对,持有发现错误的心态执行审计工作。除此之外,重点关注企业收入交易对象是否存在关联方交易、交易关系是否真实存在等,确保收入的真实、准确。

对收入项目审计时,应关注其变化情况,需要结合所审计企业的实际发展情况,分析其当前处于哪个发展阶段,此外,还应关注行业信息,分析被审计企业的收入和支出是否符合行业发展趋势,其收入相关的数据信息要与同期同行业甚至同阶段企业进行对比分析,判断是否存在审计风险。将财务与非财务数据信息进行结合分析,确保获取的相关信息是真实可靠的,时刻保持职业谨慎来检查和分析各项数据资料。还需要重点关注一些关键财务指标,如果企业与收入相关的财务指标如盈利比率发生了很大波动,要结合企业经营情况、外部环境等考虑出现异常波动的原因,判断是否存在欺诈行为。对重点项目要进行重点关注,及时发现异常情况,确保审计结果的真实准确,增强预期使用者对财报的信赖。

5.2.2 货币资金审计风险防范

对于*ST 柏龙服装类企业而言,无论是产品的制造支出环节、还是与供应商交易环节、产出销售环节等都需要货币资金的支持,其流动性较强,变动涉及到企业多方面事项。货币资金在一定程度上可以反映企业的发展情况,一旦企业的资金链发生断裂,企业可能走向破产清算的程度,将直接影响到企业的未来的生存发展,由于货币资金的上述特性,审计人员应重视对货币资金项目的审计,判断是否存在为改善经营不善的状况而虚增货币资金的行为,执行恰当的审计程序来防范风险。

*ST 柏龙的存在明显的“存贷双高”行为，审计人员要重点关于货币资金的存在认定，判断货币资金是否真实存在，是否与企业现阶段的发展情况存在严重不符。一方面需要对现金全面监盘，确保实有数与账面数相符，另一方面函证银行存款，也要确保对询证函的控制，防止其被篡改或伪造。在对*ST 柏龙的审计中，审计人员并没有消除货币资金审计范围受限的影响导致没能发现企业的欺诈行为。为优化函证程序的实施，可以借助制度、技术手段等实现函证的全程跟踪，健全函证跟踪机制，高效管理函证流程。在审计范围受限的情况下，考虑实施替代的审计程序来消除影响。除此之外，在对货币资金审计时，鉴于货币资金牵涉多个环节，涉及多种类型的交易事项，一定要结合与之相关的项目综合考虑，作出准确且全面的分析判断。在审计资金往来的完整性时，可采取一系列措施来确保资金流动的准确性和合规性。首先，审计人员通过核对银行对账单的流水总额与银行存款日记账金额，可初步判断是否存在资金差异或遗漏。此外，还需特别关注银行对账单中的大额异常交易或多次相似金额的收付记录。这些交易可能涉及不寻常的资金流动或潜在的风险点，需要仔细审查。审计人员应核对这些交易在银行存款日记账上是否有相应的记录，并进一步检查相关凭证和文件，以确认其真实性和合规性。

在评估企业资金使用的合理性时，审计人员需关注企业在资金流紧张的状况下是否存在并不必要的支付行为。若企业在现金流紧张的情况下，仍存在大额的并不必要支出，这可能反映出企业对资金风险的忽视。应仔细审查相关的支付凭证和有关的文件资料，核实其支付行为的真实性和合法性，同时关注企业是否建立了有效的资金管理制度和风险控制机制，防范可能存在的风险。

5.2.3 分析是否隐瞒相关重大信息，增加审计程序的不可预见性

审计人员应从多渠道采集信息，及时发现企业是否存在隐瞒重大信息的行为，可通过调整审计时间、范围、方式等，不预先告知被审计单位具体审计内容等来增加程序执行的不可预见性。针对*ST 柏龙来说，对于其违规担保的相关问题，审计人员应当重点关注担保的相关业务流程是否按照规定进行审核批准，有关信用担保和质押担保的信息是否准确、完整，是否及时地进行披露，除此之外还要关注被担保方与被审公司的关系，判断担保行为是否是为了谋取私人利益而损害

公司整体利益和其他股东权益。

在审计过程中可以通过增加程序的不可预见性来发现企业可能试图隐瞒的重大信息，其重大信息可能会误导审计人员的决策判断。在具体实施中，时刻持有怀疑态度，可以通过不预先告知被审计单位审计地点、询问企业底层的工作人员、选用与之前不同的审计方法等措施来进行审计工作，并不告知被审单位具体执行内容，防止其为隐瞒重大信息提前做好周全准备，经常反思一般程序的缺陷，增加程序的不可预见性。

5.3 检查风险防范措施

5.3.1 完善并严格执行审计程序

从证监会的处罚公告中可以看出，绝大多数审计失败问题都与对审计程序的执行不到位有关。根据企业的实际情况有针对性地制定计划，使制定的审计程序具有较高的合规性，严格按照程序规定开展审计工作，确保审计质量。要有针对性地制定审计程序，做到有的放矢，重点关注常发频发的风险点，制定针对性强的审计程序，对发现的异常情况，应保持怀疑的态度，加强审核工作，全面收集证据。只有这样，才能确保出具的审计报告的真实性和客观性，有效减少审计失误的发生。在中兴财光华对*ST 柏龙的审计过程中，注册会计师并未严格执行审计程序以致于未能发现*ST 柏龙长达数年的舞弊问题。具体以函证程序为例，对于银行存款的函证，未能有效控制邮寄函证的过程，在深圳分所已提示需北京总部重新执行审计程序的情况下，并没有对此进行高度重视，以致于并未获取充分、适当的审计证据，应提高对审计程序恰当完整执行的重视程度。对于异常情况要时刻持有高度怀疑态度，必要时增加审计程序，及时应对在程序执行过程中出现的未曾预料到的特殊例外情形。

在实施风险管控时，制定并执行恰当且有效的审计程序尤为重要，审计程序的完善是审计人员进行审计工作的前提和保证，审计程序的严格执行会让审计人员获取更多的审计证据。按照预先制定的审计程序进行审计，对于风险较高的审计内容如货币资金、收入的确认等易发高发领域要加大关注力度，要妥善恰当地实施程序，切忌偷懒，为省钱省力减少对于应执行程序的不执行，认真执行好每

项审计程序，做好有效应对。除此之外，对于一些重大并且比较特殊的情况，适当增加审计程序的不可预见性，确保获取更加真实、完整的信息，发现潜在风险隐患，及时发现暗含的重大风险问题，保证出具的审计报告的真实、客观，降低审计风险。

5.3.2 审计人员应保持高度的职业怀疑态度

审计时审计人员要注意对异常情况保持警觉，以发现错误的态度从事审计工作，真实客观地收集和评价审计证据。在本案例中，中兴财光华未对与*ST 柏龙造假对手方公司销售业务相关的审计证据的异常情况以及*ST 柏龙向承包方提前支付工程款，预付款长期挂账的异常情况持有高度职业怀疑。在审计的全程都要时刻保持警觉，对于前后存在分歧、矛盾的信息可以通过增加审计程序等方法来进行检验。只有时刻保持职业怀疑态度才会增大发现更多问题与异常情况的可能性，从而使审计风险得以降低。中兴财光华对*ST 柏龙的审计之前，在2013-2017年*ST 柏龙聘请的审计机构为立信事务所，其在长达五年的审计中并未审计出*ST 柏龙的舞弊问题，均出具了标准无保留意见的审计报告。从2018年开始中兴财光华所承接该审计业务，中兴财光华审计人员不应依赖以往审计人员的审计判断，仍应保持高度职业怀疑，作出客观独立的判断，不能依赖于以往的决策判断，时时刻刻保持高度警觉利于发现识别风险，提高审计质量。

审计人员在审计全过程都要时刻保持高度的职业怀疑，客观评价实际存在的风险水平。在审计全过程都要持有批判性思维，切忌被被审计单位牵着鼻子走，以发现问题缺陷为目的，时刻秉持质疑的理念。具体来说，在承接业务前也即在进驻企业之前，对于企业的经营状况要谨慎评估，分析其风险水平，提出尽可能多的疑问。其次，审计过程中针对已获取的审计证据进行批判性分析，判断其真实性、可靠性、准确性等，重点关注疑点多的即存在矛盾与分歧的证据，多渠道获取证据来打消疑虑。最后，客观评价被审计公司管理层和治理层，时刻不放松职业怀疑。

5.3.3 强化事务所质量管理

通过*ST 柏龙审计案例分析可以发现，中兴财光华所在质量管理方面还存在

不足，加强质量管理可以在一定程度上起到防范审计风险的作用。具体而言，首先，为了初步做好审计准备工作，需要了解*ST 柏龙的发展现状等情况，并针对公司的实际状况制定审计计划。再次，为确保审计结果的准确性和可靠性，必须收集充分的证据，从而有效防范潜在的审计风险。在工作完成后，对工作底稿进行规范化的处理，这不仅是对整个审计工作的一个总结，更是整个审计工作的关键依据，能够为后续的审计活动提供有力的支持和参考。在审计质量控制过程中，要运用现代风险导向思维来评估审计风险是否确实得到了项目组的妥善管控，风险评估是否得到了恰当的实施，是否为高风险领域分配了更多的审计资源，审计工作底稿中是否清楚地记录了关键程序的过程和结果。无论事务所的规模大小，都需要制定质量控制审核标准，并建立监督制度，治理层需要对质量控制高度重视，提高这方面的意识，充分认识该项任务的复杂性。可以根据事务所的自身规模、实际服务范围等具体的情况，制定符合自身实际的质量管理体系，对质量管理体系进行健全利于提升审计质量，一定程度上提高事务所防范审计风险的能力。

审计人员要严格实施三级复核，具体如表 5.1 所示，这对从整体上防范审计风险可以起到至关重要的作用。质量控制复核的主要目的是核实审计人员对审计程序的执行是否达到了预定的目标，所取得的证据是否真实、可靠、适当且充分。还需确保审计报告内容准确无误，保证报告的客观性和可靠性等。发表的审计意见是基于充分证据的，确保意见符合实际的情况。质量复核工作通常按照自上而下的顺序，通过清晰的职责划明确职责范围，层层复核。在这种情况下，如果遵循质量控制流程，以*ST 柏龙的审计工作为例，相关复核人员要与担任该审计项目的负责人确认重大的审计风险点，查看确认的审计证据是否充分适当。一旦发现存在质量问题，立刻寻找相关责任人，避免发生推诿责任的现象，如果严格遵循复核流程可以使得审计人员提高重视程度，强化对质量的控制会避免审计失败出现的可能性。

表 5.1 三级复核程序

复核人	复核程序	要点
项目负责人	一级	审计底稿的完整性、审计程序是否按照准则要求

续表 5.1

复核人	复核程序	要点
部门负责人	二级	重点审查重要项目及高风险领域
审计机构负责人	三级	总体复核, 评估审计风险, 明确是否出具审计报告以及审计意见合理性

资料来源: 质量控制准则

6 研究结论与展望

6.1 研究结论

本文在风险导向审计下，以*ST 柏龙作为案例研究对象，深入分析了两个层次的重大错报风险及检查风险的具体表现，最后提出相应的审计风险防范措施，提示审计人员在执行审计工作过程中需重点关注的风险隐患。

根据以上问题的分析，本文得出如下结论：

(1) 服装行业存在的审计风险主要体现在行业竞争的日趋激烈，其生存空间受到挤压，企业发展带来的经营风险；在审计过程中需要重点关注的事项主要体现在营业收入、存货和货币资金方面；审计主体方面重点要关注审计程序的设计与执行、职业谨慎、外部监管等方面。

(2) 案例企业*ST 柏龙的财务报表层次和认定层次各有三个方面的主要风险源，也是服装企业普遍存在的影响审计风险的因素。首先外部环境因素的变化对企业财务报表构成不可忽视的影响，可持续经营能力以及股权结构和内部控制的缺陷也是引发财务报表层次重大错报风险的原因。此外，在认定层次上，重大错报风险主要来源于营业收入方面、货币资金项目的异常情况未足够重视以及企业隐瞒对外担保信息。而检查风险主要来自于对审计程序执行不当、未保持应有职业怀疑、事务所的审计质量控制风险三方面。

(3) 针对*ST 柏龙的审计风险，可通过采取以下的措施进行防范。通过关注外部环境带来的风险、准确识别经营风险、关注股权结构和内部控制来防范财务报表层次重大错报风险；通过关注收入、货币资金情况、分析是否隐瞒相关重大信息，增加审计程序的不可预见性来防范认定层次的重大错报风险；通过完善并严格实施审计程序、保持高度职业怀疑与加强事务所的质量管理来降低检查风险。

6.2 研究不足与展望

本文以案例研究方式，分析研究在运用风险导向审计过程中存在的问题，并提出防范对策，聚焦服装类企业进行分析，有一定的针对性。通过对一个典型的

服装企业在审计过程中存在的问题进行分析,旨在为审计人员在进行相似业务审计时提供参考。

但本文在写作过程中,仍存有缺陷,恳请各位专家学者能够批评指正。一是研究所选用的信息数据主要来自于*ST 柏龙的各年年度报告,公司官网,证监会处罚公告等可获取到的有限资料的基础上来进行研究分析,在深度广度上可能存在不足;希望有更多公开的数据证据支持服装企业的审计研究,不断完善解决数据支撑不足问题。

二是本文在案例选择上,只针对一个案例展开分析,受其本身限制,所分析的问题有一定的局限性。此外,由于本人缺乏审计经验,研究结果可能并不全面,提出的防范措施还需要实践来验证。未来可以通过分析更多服装类企业审计问题,获取更全面的信息,进行更深入分析,继而提出更有针对性的审计风险防范建议。

参考文献

- [1]Ana Maria Zaiceanu,Elena Hlaciuc,Alexandra Narcisa Cioban Lucan.Methods for Risk Identification and Assessment in Financial Auditing[J].Elsevier B.V,2015(32).
- [2]Calderon T G,Gao L Cybersecurity risks disclosure and implied audit risks:evidence from auditees[J].International Journal of Auditing,2020,25(01):127.
- [3]Duque-Méndez N.D.Tabares-Morales V.González H.Industry influence on financial structure[J].Financial Management,2018,4(1):67-73.
- [4]Dyball M C,Seethamraju R.The impact of client use of blockchain technology on audit risk and audit approach—an exploratory study[J].International Journal of Auditing,2021,25(02):54-60.
- [5]Eilifsen A ,Knechel WR ,Wallage P .Application of the Business Risk Audit Model: A Field Study[J].Accounting Horizons,2007 (15) .
- [6]Flint C,Fraser I,Hatherly D J.Business risk auditing:A regressive evolution?—A research note[J].Accounting Forum,2008.
- [7]Gorener A Theory of the Firm:Managerial Behavior,Agency Costs and Ownership Structure[J].Harvard Business School,University of Rochester,2017(3):102-106.
- [8]Ireland,Lennon Journal of Accounting.Auditing&Finance,2002,(9):2-6.
- [9]Jamal Mohammadi,Afshin Kalali,Ahmad Najafzadeh.Risk-Based Auditing[J].Asian Journal of Research in Business Economics and Management,2014,(11):4-5.
- [10]Kleboth JA Luning PA Fogliano V.Risk based integrity audits in the food chain a framework for complex systems[J].Trends in Food Science & Technology 2016 56:167- 174.
- [11]Lee P,Stokes D,Taylor S,et al.The association between audit quality,accounting disclosures and firm-specific risk:Evidence from initial public offerings[J].Journal of Accounting&Public Policy,2003,22(5):377-400.
- [12]Ma,Liya.Design and application research of audit risk control program[C].Trans Tech Publications,2012.

- [13]Orie Barron,Jamie Pratt,James D.Stice.Misstatement Direction,Litigation Risk, and Planned Audit Investment Journal of Accounting Research.2001.39(3):449-462.
- [14]Ramon,Arens,Paul,et al.Cutting Edge:CD95 Maintains Effector T Cell Homeostasis in Chronic Immune Activation[J].The Journal of Immunology,2005, 174(10):5915-5920.
- [15]Ruhnke Klaus,Schmidt Martin.The resolution of audit-detected misstatements[J]. Journal of Applied Accounting Research.2019,20(1).
- [16]Rusmin,John Evans.Audit quality and audit report lag:case of Indonesian listedcompanies[J].Asian Review of Accounting,2017,25(2).
- [17]Schultz J J,Bierstaker J L,E O'Donnell.Integrating business risk into auditor judgment about the risk of material misstatement:The influence of a strategic-systems-audit approach[J].Accounting Organizations & Society,2010, 35(2):238-251.
- [18]Sudarma M,Kumalawati L.Professional considerations for audit risk in creating smartgovernance in Indonesia[J].AABFJ,2022,16(04):64-82.
- [19]Timorous B Bell, Frank O Mars. Auditing Organization Through a Strategic-Systems Lens[J].KPMG cosmography,2005:142-143.
- [20]Zou,M.Barmaz,Y.Preovolos,M.Risk-based integrity audits in the food chain-aframework for complex systems[J].Trends in Food Science & Technology,2020,56:167-174.
- [21] 蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究 [J]. 审计研究, 2007(03):65-71.
- [22] 陈家. 会计师事务所的审计风险与防范措施研究 [J]. 财会学习, 2022(24):98-100.
- [23] 陈启蕴. 现代风险导向审计应用中的问题与思考 [J]. 财会通讯, 2010(6):56-58.
- [24] 代其玲. 风险导向审计在企业财务报表审计中运用分析 [J]. 财会学习, 2023(08):114-116.
- [25] 郭丹. 审计风险模型中检查风险影响因素的分层 [J]. 财会月

- 刊, 2010(12):72-73.
- [26] 贺雪霞, 李明辉. 对风险导向内部审计内涵的探讨[J]. 财会通讯, 2019, (19):104-108.
- [27] 洪金明, 李志伟. 企业风险承担水平、内部控制质量与审计费用[J]. 会计之友, 2023, (07):134-140.
- [28] 洪金明, 林润雨, 崔志坤. 企业风险承担水平、审计投入与审计意见[J]. 审计研究, 2021, (03):96-105.
- [29] 胡华夏, 李怡雯, 熊毅. 审计风险水平与审计师防范策略的优序选择[J]. 财会通讯, 2021(11):40-44.
- [30] 刘国治. 贵人鸟“经销商模式”下的审计风险案例研究[D]. 石河子: 石河子大学, 2022.
- [31] 刘锦. 风险导向审计应用探析[D]. 厦门: 厦门大学, 2020.
- [32] 刘蓉. 数据式审计模式下审计风险的研究[J]. 会计之友, 2016(19):119-122.
- [33] 马博文. 新三板物流企业佳盈物流审计风险防范研究[D]. 石河子: 石河子大学, 2022.
- [34] 王树锋, 陈嘉琦. 会计师事务所审计风险控制效率评价研究[J]. 会计之友, 2023, (02):12-19.
- [35] 温梦茂. P会计师事务所对T直播企业的审计风险控制研究[D]. 成都: 电子科技大学, 2022.
- [36] 吴联生. 社会审计风险及其责任关系分析[J]. 审计研究, 1995, (05):38-41.
- [37] 吴圣华. 简析现代风险导向审计的应用困境[J]. 财会学习, 2021(29):113-115.
- [38] 肖楠. 会计师事务所审计风险及其防范[J]. 财会通讯, 2011, (1):41-43.
- [39] 谢荣, 吴建友. 现代风险导向审计基本内涵分析[J]. 审计研究, 2004(5):26-30.
- [40] 谢荣. 论审计风险的产生原因、模式演变和控制措施[J]. 审计研究, 2003, (04):24-29.
- [41] 徐晨阳, 陆纪一, 开喆. 数字化赋能会计师事务所降低审计风险的路径研究[J]. 会计之友, 2022, (19):12-17.

- [42] 许汉友, 李潇琦. 预防性监管与会计师事务所审计风险管控效率[J]. 财会月刊, 2023, (06): 1-10.
- [43] 许汉友, 朱鹏媛. 大型会计师事务所审计风险管控研究[J]. 会计之友, 2019(09): 136-142.
- [44] 喻竹. 会计师事务所审计程序优化探析——以华普天健会计师事务所为例[J]. 财会通讯, 2018(25): 84-88.
- [45] 张楚尧. 新三板通信设备制造企业审计风险研究[D]. 北京: 北京交通大学, 2022.
- [46] 周海娟. 基于 CPA 责任保险的审计风险管理探析[J]. 财会通讯, 2018, (4): 46-49.

后 记

欲买桂花同载酒，终不似，少年游。二十载求学路将近，目之所及，皆是回忆。纵有万般不舍，仍然心存感激。关关难过关关过，前路漫漫亦灿灿。

饮水思其源，学成念吾师。感谢我的指导教师王老师及全体老师的教导。“同意接受，欢迎一起研读”让我加入龙门这个大家庭。绵绵师恩，永志不忘。论文的开始到最后定稿，无不得益于老师的悉心指导。感谢老师在我三年研究生学习及生活给予的帮助和鼓励，每当遇到问题，老师总能第一时间答疑解惑，有师如斯，庆幸之至！

春晖寸草，山高海深。感谢父母二十多年的养育和无条件支持，让我可以衣食无忧，心无旁骛的学习。高考失利仍坚定相信我可以，求学路上最大的欣慰就是得到父母无条件的支持，始终相信我的选择。

幸遇良友，温暖岁月。感谢人生每段光阴，都能遇到朋友、知己、挚友。感谢一直陪伴我的朋友们，开心时相互分享，迷茫时相互鼓励。每一位朋友都是我最美好的青春宝藏，珍贵的青春回忆，也是我前行的动力，感恩所有遇见。

致谢言不尽，学海亦无涯。路漫漫其修远兮，吾将上下而求索！