

分类号
U D C

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 科创板医药制造企业 IPO 审计风险研究
——以仁会生物为例

研究生姓名： 刘凯

指导教师姓名、职称： 张金辉 教授

学科、专业名称： 审计硕士

研究方向： 社会审计

提交日期： 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 刘凯 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 张金辉 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 张建华 签字日期： 2024.6.1

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 刘凯 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 张金辉 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 张建华 签字日期： 2024.6.1

**Research on IPO audit risk of pharmaceutical
manufacturing enterprises on the Science and
Technology Innovation Board——Take Renhui
Biology as an example**

Candidate: LiuKai

Supervisor: ZhangJinHui

摘 要

为了响应国家发展战略，使我国的资本市场不断革新以适应国内和国际的经济发展，同时大力扶持科技型创新性企业的发展，拓宽他们的融资渠道，2018年11月5日，我国政府发布公告，将在上交所设立科创板，主要针对那些处于新兴发展阶段，具备创新潜能的科创型企业，这将很大程度上促进我国资本市场的发展，同时帮助科创型企业发展。2019年6月13日，科创板正式开板，根据上交所的数据，截止2023年底，选择在科创板提交上市申请的企业共有936家，其中574家企业成功登录科创板，可以预见的是，未来将会有更多的科创型企业选择在科创板上市，尤其是医药制造企业，尽管如此，截止至2023年底，一共有102家医药制造企业选择在科创板提交注册申请，但是能通过科创板IPO审核流程最终成功登录的企业仅有66家，医药制造企业在科创板的IPO成功率并不高。

本文的主体内容分为六部分，第一部分为绪论主要介绍了本文的研究背景及意义和国内外文献综述以及研究思路和研究方法。第二部分为相关概念和理论基础，着重介绍了审计风险和IPO审计风险以及审计风险防范的概念，本文所涉及的理论基础为风险导向审计理论和信息不对称理论以及舞弊三角理论。第三部分对于仁会生物科创板IPO过程做了简单回顾，其中对于科创板IPO审核程序和注册制下首发上市要求的变化做了着重介绍。第四部分分析了仁会生物科创板IPO审计风险，分别从重大错报风险和检查风险两个角度进行分析，第五部分以对于前一部分仁会生物IPO审计风险的分析为切入点，针对科创板医药制造企业IPO审计风险提出相应的风险防范措施。第六部分为研究结论和展望。

考虑到科创板的运营时间有限，国内对其深入研究的学术成果尚不充分，目前关于科创板首次公开募股（IPO）的审计风险研究主要侧重于整体行业视角，而对于具体行业的探索则显得较为不足，未能形成针对不同行业的精细化研究。尤其是生物医药这一在科创板占据显著地位且行业特性独特的领域，审计工作者在开展审计工作时应时刻保持谨慎态度和职业怀疑，以提升审计质量，防范潜在审计风险，确保医药制造企业在IPO过程中信息披露能满足投资者期待，提高上市成功率，促进医药制造企业的稳定发展。

关键词：医药制造企业 科创板 IPO 审计风险

Abstract

In order to respond to the national development strategy, continuously innovate China's capital market to adapt to domestic and international economic development, and vigorously support the development of technology-based innovative enterprises and broaden their financing channels, the Chinese government announced on November 5, 2018 that it will establish a science and technology innovation board on the Shanghai Stock Exchange, mainly targeting those science and technology innovation enterprises in the emerging development stage with innovative potential. This will greatly promote the development of China's capital market and help science and technology innovation enterprises develop. On June 13, 2019, the Science and Technology Innovation Board (STAR Market) officially opened. According to data from the Shanghai Stock Exchange, as of the end of 2023, there were a total of 936 companies that chose to submit their listing applications on the STAR Market. Among them, 574 companies successfully logged into the STAR Market. It is foreseeable that more science and technology innovation companies, especially pharmaceutical manufacturing companies, will choose to list on the STAR Market in the future. However, as of the end of 2023, a total of 102 pharmaceutical manufacturing companies have chosen to submit their registration applications on the STAR Market, but only 66 companies were able to pass the IPO review process on the STAR Market and successfully log in. The success rate of pharmaceutical manufacturing companies in IPOs on the STAR

Market is not high.

The main content of this article is divided into six parts. The first part is the introduction, which mainly introduces the research background and significance, domestic and foreign literature review, research ideas and methods. The second part is related concepts and theoretical foundations, focusing on the concepts of audit risk, IPO audit risk, and audit risk prevention. The theoretical foundations involved in this article are risk oriented audit theory, information asymmetry theory, and fraud triangle theory. The third part provides a brief review of the IPO process on the Renhui Biotechnology Science and Technology Innovation Board, with a focus on the changes in the IPO review process and the requirements for initial public offerings under the registration system. The fourth part analyzes the IPO audit risks of Renhui Biotechnology on the Science and Technology Innovation Board, from two perspectives: significant misstatement risk and inspection risk. The fifth part takes the analysis of the IPO audit risks of Renhui Biotechnology in the previous part as the starting point, and proposes corresponding risk prevention measures for the IPO audit risks of pharmaceutical manufacturing enterprises on the Science and Technology Innovation Board. The sixth part is the research conclusion and outlook.

Considering the limited operating time of the Science and Technology Innovation Board, there is still insufficient academic research on its in-depth research in China. Currently, research on audit risks of initial public offerings (IPOs) on the Science and Technology Innovation Board mainly focuses on the overall industry perspective, while exploration of specific industries appears to

be insufficient, failing to form refined research for different industries. Especially in the field of biopharmaceuticals, which occupies a prominent position on the Science and Technology Innovation Board and has unique industry characteristics, auditors should always maintain a cautious attitude and professional skepticism when conducting audit work to improve audit quality, prevent potential audit risks, ensure that information disclosure of pharmaceutical manufacturing enterprises in the IPO process can meet investor expectations, improve the success rate of listing, and promote the stable development of pharmaceutical manufacturing enterprises.

Keywords: Pharmaceutical manufacturing enterprises; The scientific innovation board; Ipo audit risk

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	1
1.2 国内外文献综述	2
1.2.1 关于 IPO 审计风险的相关研究	2
1.2.2 关于 IPO 审计风险防范的相关研究	4
1.2.3 文献评述	5
1.3 研究思路和研究方法	6
1.3.1 研究思路	6
1.3.2 研究方法	8
2 相关概念与理论基础	9
2.1 相关概念	9
2.1.1 审计风险	9
2.1.2 IPO 审计风险	9
2.1.3 审计风险防范	10
2.2 理论基础	10
2.2.1 风险导向审计理论	10
2.2.2 信息不对称理论	11
2.2.3 舞弊三角理论	12
3 仁会生物科创板 IPO 介绍	13
3.1 科创板介绍	13
3.1.1 科创板 IPO 审核程序	13
3.1.2 注册制下首发上市要求的变化	14
3.2 仁会生物介绍	14
3.3 天健会计师事务所介绍	15

3.4 仁会生物科创板 IPO 历程	15
4 仁会生物科创板 IPO 审计风险分析	17
4.1 财务报表层次的重大错报风险分析	17
4.1.1 外部环境带来的重大错报风险	17
4.1.2 公司内部控制存在的问题	18
4.1.3 持续经营能力存在不确定性	19
4.2 认定层次的重大错报风险分析	21
4.2.1 收入审计风险	21
4.2.2 销售费用审计风险	22
4.2.3 研发费用审计风险	24
4.3 检查风险分析	25
4.3.1 审计人员缺乏对医药制造企业的了解和审计经验	25
4.3.2 会计师事务所质量把控不到位带来的风险	26
4.3.3 未保持应有的职业怀疑以及审计程序执行不到位带来的风险	26
4.4 科创板医药制造企业 IPO 审计风险分析	27
4.4.1 财务报表层次的重大错报风险分析	27
4.4.2 认定层次的重大错报风险分析	29
4.4.3 检查风险分析	31
5 科创板医药制造企业 IPO 审计风险防范措施	33
5.1 重大错报风险防范措施	33
5.1.1 关注科创板相关政策以及医药制造企业的外部环境	33
5.1.2 深入了解医药制造企业内部控制与公司治理情况	33
5.1.3 准确评估医药制造企业持续经营能力	34
5.1.4 加强对医药制造企业收入、研发支出和销售费用的审计	35
5.2 检查风险防范措施	37
5.2.1 培养了解科创型企业的复合型审计人才	37
5.2.2 结合科创板医药制造企业的特点制定审计计划	38
5.2.3 运用现代科技手段提升审计工作质量	38
6 研究结论与展望	40

6.1 研究结论	40
6.2 展望	41
参考文献	42
后 记	46

1. 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

随着我国医疗科技与制药工业的飞速进步，医药产业在国民经济中的角色越发关键。2019 年起，我国创立科创板，为医药制造企业等一些科创性企业开辟了一条特殊上市的渠道，极大地拓宽了这些企业的筹资途径。然而，医药行业的特殊性和复杂性使得其在首次公开募股（IPO）的审计过程中面临显著风险。这主要体现在两方面：一是医药企业需遵循严格的法规监管，涵盖药品研发、生产及销售等全过程，任何环节的疏漏都可能导致严重的运营风险；二是医药行业的高技术创新和研发投入导致财务信息复杂，对审计工作提出了更高的专业要求。同时，随着我国医药市场需求的持续增长，医药企业和社会和政策层面获得了广泛的关注和支持，科创板 IPO 因而成为众多医药企业的首选。不过，IPO 过程中的审计风险不容忽视，这些风险可能损害企业运营和声誉，也可能对股东和投资者的利益造成威胁。

因此，本研究旨在详尽分析科创板医药企业 IPO 的审计风险，并提出有效的风险管理策略和预防机制，以期望为投资者和企业决策提供有力依据。这需要深入理解科创板 IPO 医药制造企业的审计规定和标准，同时揭示该行业特有的风险点。对科创板医药制造企业 IPO 审计风险的研究，不仅有助于提升审计人员的专业能力和效率，保障审计质量，也有利于保护投资者权益，促进生物医药行业的稳健发展。

1.1.2 研究意义

（1）理论意义

由于科创板创立时间较短，现有的 IPO 审计风险理论研究主要集中在科创板之外的其他板块，针对科创板的 IPO 审计风险理论的并不完善，因此用现有理论去研究时有一定的局限性。本文以仁会生物为例，研究该企业 IPO 过程中具体的审计风险，并提出相应的应对措施，本文的研究能对为科创板 IPO 审计风险理论的完善添砖加瓦。此外本文研究主要针对生物医药制造企业，因为医药制造企业在科创板 IPO 的企业中占比很大，且有其自身的特殊性，所以该论文研究也能为拓展相关理论提供一定的参考。

（2）实践意义

首先，研究科创板生物医药行业的 IPO 审计风险，对于提升审计质量，减缓市场波动，以及保护投资者权益至关重要。通过剖析这些企业的财务表现、未来发展潜力及运营模式，我们旨在揭示潜在的风险因素，促使审计人员以更为审慎的态度进行审核，强化信息搜集和验证过程。同时就企业的会计处理、内部管控和财务报告等方面提出深度见解和改进建议，确保 IPO 审计的公正性和公开性。其次，这项研究也有助于优化市场监管策略。通过对医疗行业 IPO 审计风险的深入探讨，我们可以识别出监管中的盲点，从而提出针对性的改进措施，强化监管力度，提升监管效能。最后，研究科创板生物医药企业 IPO 审计风险的实际应用价值体现在为投资者提供决策依据，通过深入挖掘企业的财务数据和前景预测，投资者能更全面地评估企业的投资价值和风险，从而做出更为明智的投资选择。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 关于 IPO 审计风险的相关研究

审计风险的概念历史悠久，指审计业人员在面临财务报告中严重失实情况时做出错误评估的可能性。审计风险的管理基于风险评估，要求审计员深入理解被审计实体的内外部环境，以及其经济活动中的多种影响要素。在企业筹备首次公开募股 (IPO) 的阶段，通常会委托会计师事务所对其财务报表进行全面审计，出具包含审计观点的报告。相较于年度财务审计，IPO 审计涉及对过去三年及最近一季的财务信息进行审查，工作任务更为繁重，相应的审计风险也随之增加。

（1）IPO 审计风险的影响因素

随着资本市场的不断演进，审计风险领域的研究在国内外持续深化和拓展。K. Stringer 于 1961 年首次明确了审计风险的理论框架，他指出审计的可信度与审计师可能发表错误审计意见的概率之间存在内在关联。詹森和梅克林通过研究中提出，审计出现的原因之一就是为了降低企业代理成本服务的。他们强调，在审计过程中，审计师的主要责任是对财务报告的使用者负责，而非直接委托审计服务的企业本身。这一观念的转变导致审计师的责任边界扩大，随之而来的是风险的增加，这促使传统的审计方法逐渐转向以风险为导向的审计策略。

IPO 审计风险的成因主要涉及企业内部状况和外部环境，以及监管力度。Taylor 和 Lee (2006) 通过对澳大利亚大量 IPO 审计的案例研究，他们发现审计质量受到多种因素的影响，其中会计师事务所的审计质量和社会公众对于审计的期望以及经济发展对于审计的需要占主导。Bowlin (2011) 指出，战略风险是审计风险评估的重要部分，因为虽然审计人员可能关注高战略风险的领域，但管理层可能在战略风险高的地方分配资源，审计人员往往会在低风险领域有较低的关注度，从而导致审计人员忽视这种战略风险，这会导致低风险账户中隐藏的错误未被发现，从而增加潜在审计风险。Djerbi 和 Jarbouï (2013) 的实证研究表明，良好的公司治理能减少舞弊，从而减少 IPO 审计风险。Keith Czerney (2015) 的实证研究揭示，如果企业的内部控制制度设置不合理或者合理的内部控制没有得到有效的运行，那么这个企业的审计风险将会大大增加，相反如果一个企业的内部控制良好，企业管理和业务流程能完全按照内部控制实施，那么这个企业的审计风险也会大大降低。杨雪冰 (2017) 通过研究新泰电气案例，研究了企业内部控制失效和企业管理层多样的财务舞弊手段对于审计风险的影响。陈彩霞 (2017) 认为，被审计单位业务的特殊性和复杂性会对审计风险产生较大的影响，一般来说业务越复杂审计难度就会越大，审计风险也随之增加。杜鹃 (2023) 认为随着科技的进步，运用大数据和人工智能进行审计越来越成为可能，然而相应的技术发展并不完善，如果运用人工智能等手段进行审计，将会对审计工作产生颠覆性改变，如果运用不当会大大加剧审计风险。邱诗颖 (2024) 认为在大数据时代背景下，企业财务数据呈现爆炸性增长，这使得传统的审计手段逐渐显现出局限性。大数据技术的引入，既为注册会计师行业开辟了更高效、精准的审计途径，同时也催生了全新的难题与风险。其中，数据的准确性和完整性、个人隐私的保护以及技术层面的安全性等问题，均对审计风险构成潜在影响。

外部监控层面，IPO 审计风险可能与法规制度的缺陷和监管机构的执行不力关系密切。据马蒂亚·卡塔尼奥等人 (2015) 通过对意大利 IPO 的研究，他们发现监管越严格，IPO 的成功率就会越低，相反宽松的监管也会提升 IPO 的成功率。董钰凯和胡本源 (2018) 强调，外部因素如审计机构以外的政策环境不健全，法规执行不力，同样会加剧审计风险。杨国杰 (2015) 提出，缺乏有力监督，加上某些行业内的漏洞和社会人士的不当协助，可能导致企业 IPO 欺诈行为的发生。王琐 (2016) 指出，为了满足上市审核的财务指标，申请上市的公司可能会认为操控财务数据以满足上市条件，这就需要注册会计师保持审慎的职业态度。裴娟娟 (2020) 认为，被审计单位行业的恶性的无序竞争、审计人员的独立性和专业技能不足都会显著降低 IPO 审计的整体质量，从而增加了风险。李兆华，周

翔（2023）强调，在全面注册制尚不成熟的情况下，第三方中介机构的角色尤为重要，他们需确保上市公司信息的真实性，也因此承担更高的审计责任和风险。

（2）IPO 审计风险的具体表现

IPO 审计的独特性使其面临的风险结构与常规审计有所不同。刘瑜（2013 年）的研究揭示了 IPO 审计风险的多元性，主要包括薄弱的内部控制、会计政策以及会计错误估算误差、关联方交易，以及潜在法律纠纷。韩雨南（2021）则聚焦于 IPO 审计中的具体问题，如人为抬高收入、降低成本、不当资本化、资产虚增，以及通过虚构业务和会计手段操纵业绩。邓余敏（2020）对于科创板 IPO 的审计风险，特别强调了三个关键领域：科创板较为宽松 IPO 审核流程、被审计单位虚构收入和降低成本费用以及操纵关联方交易、企业对于会计调整和会计估计的滥用。张云（2021）则分析了创业板 IPO 审计中的四大风险，即净利润操纵涉及提前确认收入、逃税漏税和捏造利润，内部控制漏洞、关联方交易舞弊，以及相应的法律责任问题。最后，廖利华（2023）的观点指出，IPO 审计风险具体表现为财务报告的精确性和可靠性，财务数据处理可能出现的错误；内部控制的有效性和全面性，可能存在编制过程中的缺陷和欺诈隐患；重大会计估计的合理性和公正性，会计政策和估算对财务报告关键项目的影 响；以及信息披露的充分性和真实性，企业在信息公开方面的不足和误导。

1.2.2 关于 IPO 审计风险防范的相关研究

在大数据时代的浪潮中，企业的财务数据量爆炸性增长，这促使传统审计手段显得力不从心。大数据技术的引入不仅革新了审计手段，提升了审计效率和精度，同时也催生出全新的挑战和隐患，特别是在 IPO 审计风险的防控上。学术界对此问题的研究主要聚焦于企业内部管理和外部监管两个维度，提出多角度的风险防范措施。

从企业内部来看，秦荣生（2005）在研究审计风险防范时结合信息不对称理论发现，审计风险和信 息差之间有明显的关系，企业管理层和注册会计师之间的信息差越小，审计风险就会越低，因此通过减少信息不对称可以降低审计风险。于雁芳（2016）着重指出，上市公司应强化内部控制机制，例如强化审计委员会的功能，增强会计信息的监督力度，防止审计人员与管理层的潜在违规行为。此外，定期进行内部控制自我评估，包括关注数据质量、隐私保护以及技术安全性等问题，这些都对审计风险的有效管理具有重要意义。姚彩虹（2023）强调，随着信息化审计的发展，企业需引入先进的审计管理，

定制适合的审计策略，建立审计信息化系统，并利用云平台增强财务报表信息的安全传输和审计数据系统的实时更新，以深化财务报表分析，确保审计工作的安全性和效率。

从监管机构的观点出发，刘瑜在（2013）年的研究中强调了审计风险防范的全面策略，在审计工作中应该重视对于内部控制的审计，同时对于一些高风险领域，例如收入，可以进行收入舞弊假设，同时对利润项目的审计要投入更多的审计资源，同时加强会计师事务所项目质量复核和质量控制。Dennis 和 Dutta（2016）倡导通过增强和扩展审计监管来减小潜在风险。陈仕清（2018）通过分析“新中基”的实例，倡导注册会计师通过案例研究揭露财务欺诈手法，执行以风险为导向的审计流程，拓展审计视野，关注非财务信息，同时，事务所需自我约束并履行社会监督职责。针对创业板 IPO 业绩的波动问题，胡玉玲（2020）建议会计师事务所在选择客户时保持审慎，强化审计独立性，同时，监管机构应强化监管力度，严惩违规行为，审计人员则需提升职业操守和专业能力。

随着人工智能技术的发展以及大数据时代的到来，新兴技术对审计风险防范的影响日趋扩大。Tarek 等人（2017）指出，面对数字化时代的审计挑战，审计人员的专业知识不能仅限于审计，应当提升自己在计算机以及数据处理等方面的能力，力求成为复合型审计人才。裴春燕（2020）进一步提出，随着大数据时代的到来和人工智能技术的发展，事务所对于审计人才的选拔和培养不能仅限于审计专业知识，应当培养复合型审计人才，同时审计工作也不局限于传统的审计证据获取方式，应当改进证据获取方式，优化审计软件应用，确保审计数据安全，以有效应对审计风险。刘金梅（2024）认为在大数据审计的背景下，事务所创建共享审计数据服务平台、提高审计数据管理的规范性、完善审计单位内部控制制度、建立健全审计风险识别体系、招聘和培养大数据审计人才等有效防范措施，为会计师事务所在大数据时代提供有效的风险管理指导。

1.2.3 文献评述

据已有的学术研究，国内外专家和学者对审计风险及其防控展开了广泛而深入的研究，本文正是以此为基础进行探索。相较于国内，国外在审计风险领域的研究起步更早，理论体系也更为成熟。实证研究表明，采用风险导向审计方法能显著提升审计质量并且降低审计风险。此外，审计人员的专业知识能力和职业道德水平以及获取到的审计证据的质量均对审计风险产生重大影响。尤其是在医疗产业的审计领域，鉴于其高风险与潜在的巨大收益并存，研究者普遍认为医药企业面临显著的财务欺诈隐患。考虑到它对公

众健康的直接关联，强化对医药企业的审计监管显得尤为关键。在这个领域，审计人员需精准识别潜在风险，持续跟踪政策变迁和行业演变，同时始终保持批判性的专业精神。对于科创板的初次公开上市 (IPO) 审计，尽管已有一些宏观层面的分析，但具体操作层面的仍有待填补的空白。有学者指出，会计师事务所的规模、声誉，以及审计人员的专业素养和经验，显著影响着科创板 IPO 的审计风险。然而，IPO 审计因其涉及内容的深度、过程的漫长性和结果的不确定性，使得风险管控成为一个独特的挑战。因此，应当提升科创板信息披露的质量，完善相应的信息披露的制度，同时会计师事务所等一些信息监督机构也应当明确自身责任，提示服务质量，确保高质量信息披露。

综上，目前关于科创板 IPO 审计风险的研究，尤其是具体行业，例如医药制造行业在科创板 IPO 审计风险的研究尚不完善。因此，本研究将以仁会生物为切入点，深入探究医药制造行业 IPO 审计风险，并提出相应的风险管理策略。

1.3 研究思路和研究方法

1.3.1 研究思路

开篇部分，本文首先阐述了选题的深远背景和重要价值，对当前国内外 IPO 审计风险领域的研究进展进行了详尽梳理并做出简要的述评。接下来，清晰地定义了论文中涉及的核心理论和关键术语，以此构建坚实的理论框架，为后续深入探讨奠定基石。随后，本文聚焦于案例公司的 IPO 过程和其 IPO 的关键节点，进行了回顾。进而，从审计人员的专业视角出发，对仁会生物 IPO 过程中的显著审计风险，特别是重大错报风险和检查风险进行了深度剖析，并借此揭示医药制造业普遍的审计风险。最后，基于案例的深入研究，论文针对这两个风险维度，提出了针对性的防范策略，旨在为医药制造企业在 IPO 阶段有效降低审计风险提供实用建议。本文具体的研究框架如图 1.1 所示。

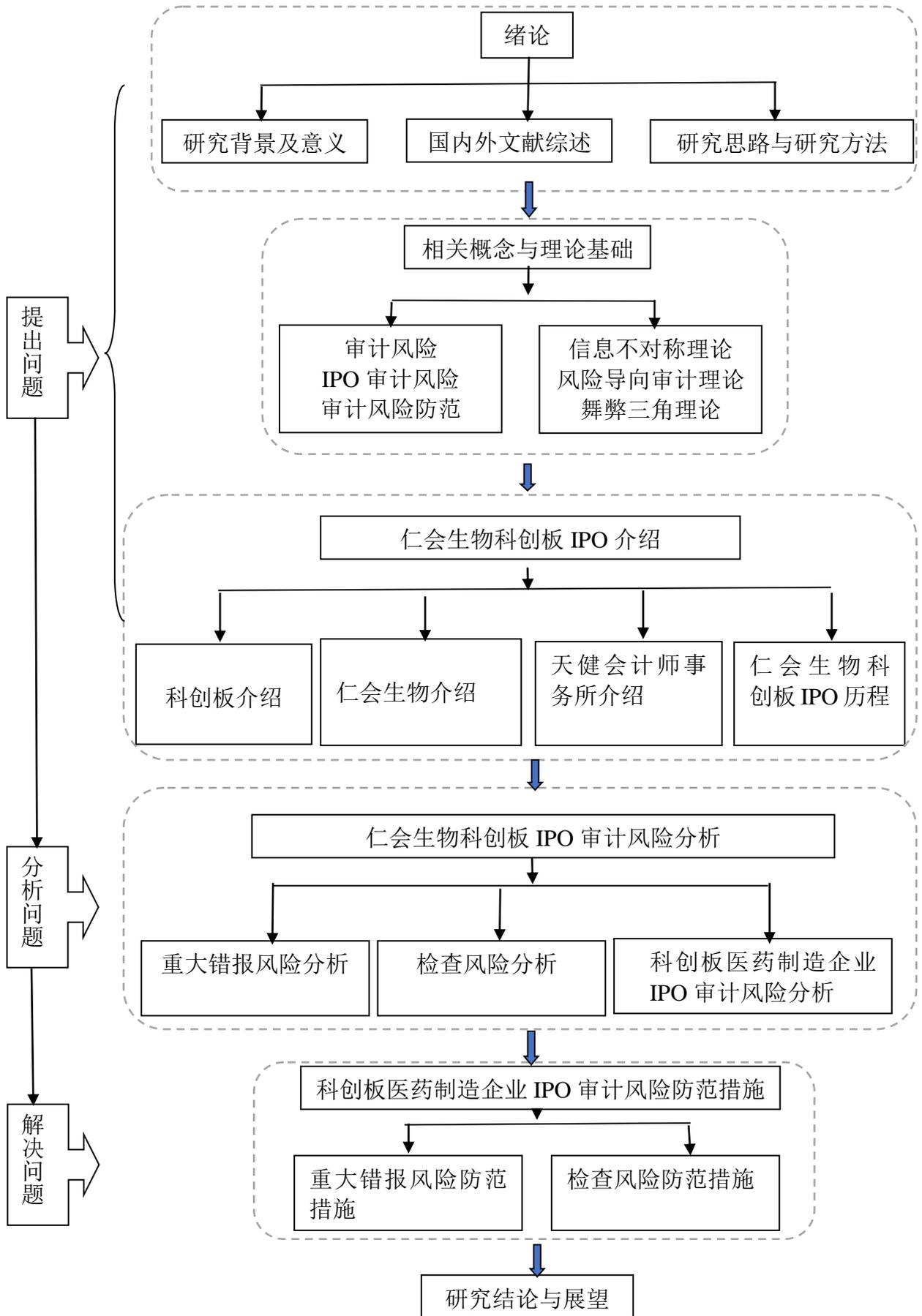


图 1.1 文章框架图

1.3.2 研究方法

(1) 案例研究法

本文以仁会生物科创板 IPO 为实际案例,对其 IPO 过程中可能存在的一些审计风险进行深入研究,以此为切入点,总结分析了科创板医药制造企业 IPO 审计风险并且提出了相应的应对措施,旨在提升审计人员识别和应对风险的能力。

(2) 文献研究法

本文采用严谨的文献调研方法,广泛搜集中国知网、维普、万方等权威数据库中的丰富资源,对 IPO 审计风险领域的学术研究成果进行了全面的文献梳理。我们依托于信息不对称理论的深入剖析、风险导向审计理念的发展以及舞弊三角模型。在此基础上,对注册会计师在科创板医药制造业 IPO 审计过程中可能遭遇的风险挑战进行了深入探讨,并以此为基础,为后续研究提供了坚实的理论依据和案例参考。

2. 相关概念与理论基础

2.1 相关概念

2.1.1 审计风险

审计风险，本质上是注册会计师在履行审计职责时，可能因个人专业能力不足或其他外部因素未能发现被审计单位的错报或者舞弊行为。当审计报告与企业实际状况存在显著偏差时，意味着审计人员未能充分识别风险，其审计意见未能真实反映企业的运营状况，存在误导性。尽管审计人员可能自认为审计证据充分、程序严谨且具备专业素养，但实际操作中，可能由于专业技能的局限、未能严格履行职责，或者面对联合舞弊的情况，导致未能察觉被审计单位潜在的风险。因此，如果审计人员对财务报表数据判断错误，发表了不恰当的审计意见，这可能导致审计失败。

2.1.2 IPO 审计风险

首次公开募股（IPO）的审计涉及对企业上市前三年和最近一期的财务报表的严密审查，此过程就是通常所说的上市审计。尽管 IPO 审计的风险本质上与常规审计风险并无显著差异，但随着我国金融市场的发展，IPO 审计已演变出独特的形态和特性。它涉及到庞大的工作量、长时间的投入，以及广泛的影响力，涉及众多的利益相关者和报告使用者。因此，相比常规年度审计，IPO 审计面临更多影响因素，导致审计过程更为复杂，审计内容更加复杂，相应的审计风险也随之提升。

企业寻求 IPO 的主要动机在于进入资本市场以获取更多的发展资金，同时也能提升企业的公众形象。从深层次看，企业有强烈的动机进行欺诈性操纵财务数据。另外，地方政府也可能出于政绩、税收和就业等因素，对即将上市的企业给予政策优惠。再者，一些中介机构可能因短期利益诱惑，协助不符合上市条件的公司掩饰其财务或运营问题，以助其顺利上市。这些因素无疑增加了注册会计师的审计挑战，任何疏漏都可能导导致一系列审计盲点，从而产生 IPO 特有的审计风险。总结来说，尽管 IPO 审计风险复杂且多变，但其本质上仍是常规审计风险的特殊形式，保留了常规审计风险的基本特征。

2.1.3 审计风险防范

审计风险的防范涉及注册会计师对潜在风险的识别和评估，他们分析被审计单位可能面临的各种风险因素，并据此评估每个风险点。在此基础上，他们会实施风险管理策略，确保风险控制在可接受的范围内。这些策略主要包括制定整体审计策略、设置重要性水平，以及设计详细的审计计划。通过定制审计策略，对高风险领域实施强化的审计程序，有助于减轻审计风险。风险管理的策略往往具有定向性，对高风险区域分配更多资源，运用高效审计步骤，以确保风险降至可控水平。其目标是降低审计风险，特别是在实质性测试阶段，通过适当的检查、抽样和其他如函证和盘点的审计方法，收集足够的证据，有效减少审计风险，为发表恰当的审计意见打好基础。

2.2 理论基础

2.2.1 风险导向审计理论

早在 19 世纪末，审计领域悄然浮现了革新思维的苗头。在 1983 年，美国审计准则委员会推出了里程碑式的传统审计风险模型，它阐述为：审计风险等于固有风险乘以控制风险再乘以检查风险，这一模型自此引领了审计实践的新篇章，具体如图 2.1 所示。

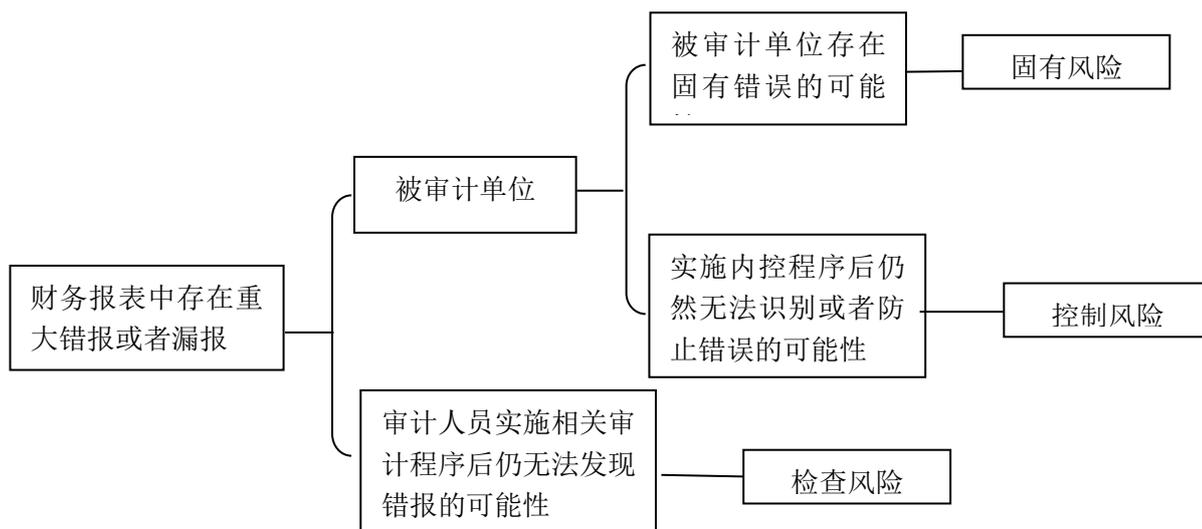


图 2.1 传统风险导向审计模型

传统的审计方法已为现代风险导向审计所替代，它倡导一种更为全面的风险理解。

现代审计师不再局限于检查财务数据的准确性，而是以前瞻性的眼光挖掘潜在的舞弊隐患，深入剖析被审计机构的战略决策和运营流程，积极发掘可能的重大信息失真点。这种变革是对原有审计理论框架的不断更新，使其更加适应经济和市场环境的变化发展。2003 年，国际审计与认证准则委员会对审计规则进行了重大更新，引入了革新性的审计风险框架，旨在提升审计的有效性和深度。其具体构成如图 2.2 所示。

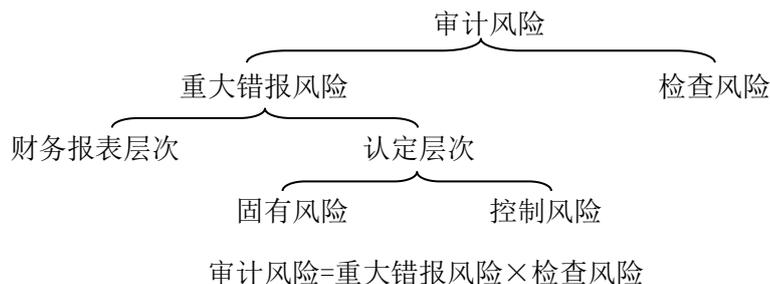


图 2.2 现代风险导向审计模型

2.2.2 信息不对称理论

关于信息不对称的概念，最初由美国学者引入经济理论，他们强调在金融交易中，信息的分布并不均衡。卖方与买方在信息获取上呈现出显著的不平衡：卖方拥有丰富且质量较高的信息，而买方则处于相对弱势，难以获取完整的信息。这种不对等导致了卖方可能利用信息优势，隐藏不利因素以谋取私利，而买方则需承受由此带来的额外风险。在企业运营中，管理层掌握的内部信息因其深度和核心性，使得外部投资者难以全面评估，于是催生了审计作为弥补这一差距的服务，提升了投资者对于企业公开信息真实性和可靠性的辨别能力。然而，除了投资者与企业间的不对称外，注册会计师与企业之间同样存在信息鸿沟。特别是在科创板 IPO 的企业中，其核心技术、业务模式以及快速演变的行业环境，使注册会计师面临巨大的挑战，难以深入全面地理解。在企业的上市筹备阶段，为了满足上市条件，可能会出现操纵财务报告数据的现象，这为审计带来了难题。由于审计人员主要依赖企业提供的信息进行审查，而这些信息可能存在误导或遗漏，特别是在信息不充分的情况下，审计工作可能无法准确反映企业的真实运营和财务状况。这不仅可能导致审计策略的不完善，增加企业的审计风险，还可能间接损害外部投资者的投资利益。

2.2.3 舞弊三角理论

舞弊三角理论源自美国 ACFE 创始人，该理论指出，企业舞弊行为的发生源于机会、压力和借口三个关键因素。在科创板的首次公开募股 (IPO) 情境中，机会因素往往源于企业规模小、管理结构不健全，内部控制机制的不足导致监管失效，为管理层提供了可能的舞弊空间，加之信息不对称进一步扩展了舞弊的可能性。压力因素则与企业追求个体或整体利益的冲动有关，尽管科创板的上市门槛相对较低，但 IPO 企业仍可能因满足上市标准和生存发展的压力而选择舞弊。借口是企业为自己的舞弊行为找到合理化的理由，这些理由通常会与企业的道德信念和行为规范相符，例如，为了企业全体员工的长远发展、投入研发创新、丰富资本市场，或是扩大经营以增加对国家的税收贡献。只有当这三个因素共存时，舞弊行为才可能发生。因此，注册会计师在 IPO 审计过程中应重视企业舞弊的风险，并实施有效的审计策略来应对。

3. 仁会生物科创板 IPO 介绍

3.1 科创板介绍

在 2018 年中国举办的国际进口博览会上，国家主席习近平的宣告开启了科创板的历史新篇章。随后，经过党中央和国务院的深思熟虑与批准，证监会于 2019 年 1 月 30 日发布了《关于在上海证交所设立科创板并试行注册制的实施策略》，证监会与上交所紧密合作，依据这一纲领性文件，有序规划科创板的建设进程。经过四个月的精细打磨和稳步推行，科创板终于正式揭开了它的面纱。科创板的设立，旨在接纳特定类型的公司上市，包括：

(1) 高新技术企业，聚焦于六大前沿领域：信息技术革新、高端制造业、新材料、新能源、环保与生物医药。

(2) 主营业务与国家战略目标高度契合，拥有自主研发的核心技术和广泛市场认同的高新技术企业。

(3) 在互联网、人工智能和大数据等新兴科技的引领下，成功将这些技术深度融合入传统行业的创新型企业。

从科创板对企业选择标准来看，它强调企业的科技创新特质和研发实力，旨在通过资本市场的扩容，激励更多的战略新兴产业投身研发，全面推动经济的多元化发展，并加速资本市场的深层次改革。

3.1.1 科创板 IPO 审核程序

科创板的上市流程被划分为五个关键环节：

(1) 企业需提交详尽的上市申请材料，经交易所审核，如在 5 个工作日内获接纳，进入下一环节。

(2) 进入实质审核阶段，历时约 20 个工作日，首轮质询启动，发行人及其保荐团队——包括会计师事务所和承销商——需针对交易所的质疑逐一给出详尽答复，具体问询次数由审核机构根据回复灵活调整。

(3) 通过初步审核的企业，其文件将转交给上市审议委员会。在审议会议上，委员们可能进行深度讨论或现场提问，以确定企业是否具备科创板上市资格及信息披露规范性。

(4) 交易所再次审议并形成最终意见，确认企业可否上市，随后将相关资料递交给证监会进行注册。证监会有权进一步追问，但通常不会重复此步骤。

(5) 企业可在 20 个工作日内于证监会网站查询注册结果，一旦获准，发行人在一年内有选择合适时机启动股票发行，完成融资计划。具体流程如图 3.1 所示。

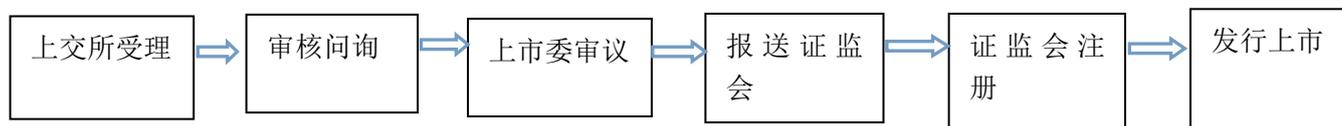


图 3.1 科创板 IPO 审核流程

3.1.2 注册制下首发上市要求的变化

2019 年科创板的成为了注册制的试点板块，这开启了资本市场的革新篇章，紧随其后的创业板也在同年实施注册制。经过了五年多的市场考验，2023 年 2 月 17 日，全面注册制正式步入实施阶段。《证券法》新版本对证券发行上市的法律框架进行了深度强化，关注点聚焦于各类参与者的合法身份确认、保持公正独立、优化企业治理模式，以及诸多严格细致的规定，如遵循法规、财务表现和配额管理等。全面实施注册制改革后，各个交易板块的上市准入标准发生了显著调整：主板的接纳条件放宽，原有的硬性条件如“无累计亏损”和“无形资产占比限制”已被摒弃，取而代之的是多元化且更具弹性的财务准入标准体系。而在创业板的修订中，对于红筹企业和特殊股权企业的“净利润连续盈利要求”已不再作为必要条件，其规定内容有所简化。同时，新的上市规则允许部分曾触犯欺诈发行但已改正的企业具备“重新上市”的可能。

3.2 仁会生物介绍

自 1999 年 1 月 12 日成立以来，作为证监会医药制造行业的企业，仁会生物在科技研发中获得了显著的成果，累计获取了 118 项专利授权，其中包括 52 项具有国际影响力的技术专利和 14 项中国创新专利。这些专利覆盖了广泛的科研领域，如生产策略革新、制剂设计独创性、药物构造演变，以及严谨的检测技术方法等，充分展示了公司的研发实力与创新能力。公司的长期研发积累，孕育了一支专业且经验丰富的团队，构建了全面的专利战略，确保了其核心产品及后续研发产品的全球市场准入，并在此基础上建立了一系列先进的基因工程多肽制备、生物药物制剂和抗体药物开发平台，奠定了未

来新药研发的坚实基础。仁会生物的产品线以自主研发的谊生泰为核心，围绕该产品，公司已经形成了丰富的产品研发矩阵。有望成为国内首个在减肥领域实现突破的原创药物。针对非酒精性脂肪肝病/肝炎治疗开发的相关药物已进入临床前研究阶段，新药临床试验申请即将启动。此外，仁会生物在三大领域持续拓展，致力于临床前研究多种新蛋白质分子，展示了广阔的研发前景。同时，公司还在积极开发新型抗体筛选库及相关探索性项目，推动相关药物的研发。

3.3 天健会计师事务所介绍

创立于 1983 年 12 月的天健会计师事务所（特殊普通合伙），是我国最早建立并进入资本市场的会计师事务所之一，作为我国首批获得 A 和 H 股上市企业审计资格的国家级大型专业会计审计机构，他在国内审计行业的地位无可撼动，位列内资会计师事务所中的八强之列。根据中国注册会计师协会发布的《2022 年度会计师事务所综合能力百强行列》报告，天健事务所凭借其卓越表现，荣登内资事务所排行榜第二，国际排名更是跻身全球前二十佳行列。

在业务拓展方面，天健事务所稳固的客户群涵盖广泛，服务对象涵盖了 A 股、B 股、H 股上市公司的大型企业，大型中央国有企业，以及省级大型国企和外资投资公司等，总计超过五千余家固定客户，其中包括五百余家上市公司，以及三百余家在新三板上市的企业。在承揽上市公司审计项目方面，天健事务所在具备证券期货相关执业资质的同行中，以其高居第二的承揽量独树一帜。

3.4 仁会生物科创板 IPO 历程

关于仁会生物的上市之路，其进程可概括如下，自 2020 年 2 月 14 日提交注册申请以来，在审查质询环节，企业经历了三轮严格的询问。首次质询涵盖了 26 项议题，重点关注的是股权架构、管理层状况、核心科技、业务运营、公司治理与自主性以及财务会计信息等关键领域。第二次质询进一步追问了 17 个问题。在提交注册后，由于其财务信息存在较大的不确定性，因此仁会生物被证监会抽中进行现场检查，并接到了三次注册阶段的质询。历经一年多的 IPO 旅程，仁会生物始终无法有效回应证监会问询函中的疑点，于 2021 年 10 月 12 日决定终止注册。具体的上市过程如图 3.2 所示。

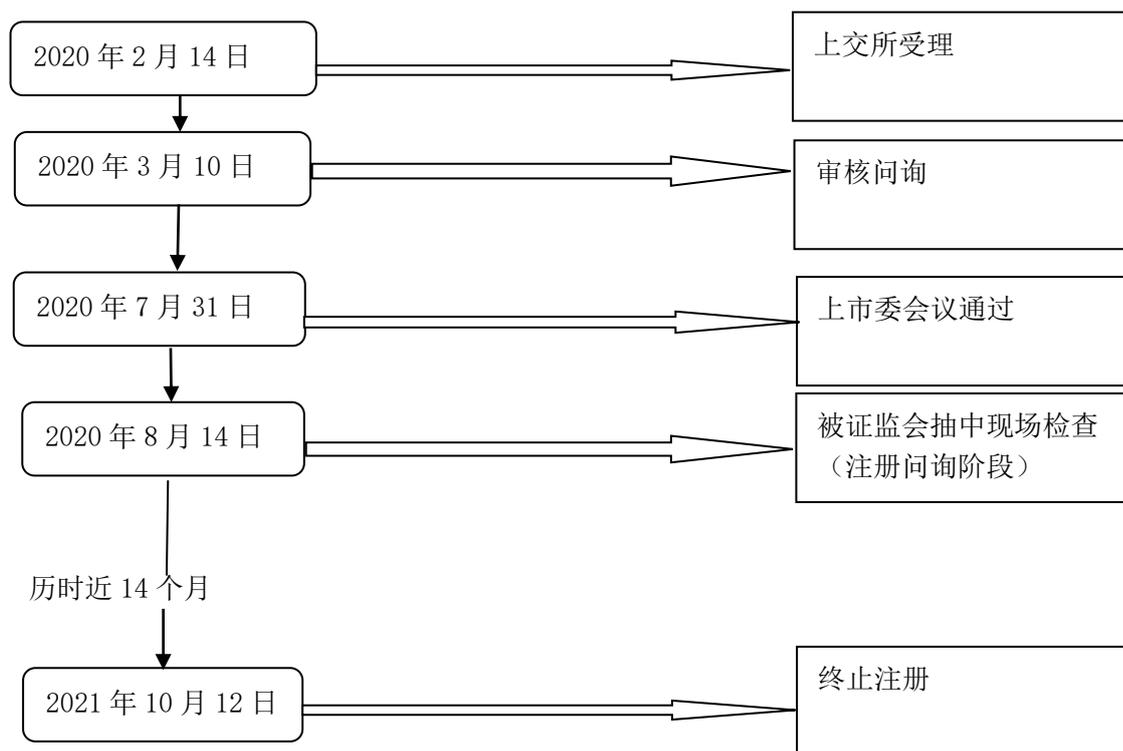


图 3.2 仁会生物申请 IPO 过程

4. 仁会生物科创板 IPO 审计风险分析

4.1 财务报表层次的重大错报风险分析

4.1.1 外部环境带来的重大错报风险

仁会生物科技作为科创板的生物科技代表，专注于创新药物的研发、制造与销售。近年来，得益于国内生物技术的持续进步、产业结构的优化调整以及居民收入水平的稳步提升，我国生物药品领域展现出强大的增长势头，市场规模的扩张速度远超整个医药市场和其他细分领域。据最新统计资料揭示，2020 年度全球医药行业的交易额达到了惊人的 12988 亿美金，具体细分来看，化学药品的市场份额占据了总量的 10009 亿，而生物制药部分则贡献了 2979 亿的份额。展望未来，伴随着全球人口结构的老龄化趋势、医疗创新的不断涌现以及整体医疗保健支出的持续攀升，预计到 2023 年，这一行业的规模有望激增至一个前所未有的 20333 亿美元的新高度。与此同时，2020 年我国医药行业市场规模达 14480 亿元，其中化学药市场规模为 8466 亿元，占比最高。预计 2023 年我国医药市场规模将达 20063 亿元。然而，行业内部也存在一些挑战：

首先，尽管我国生物制药公司数量众多，但大多规模较小，领军企业稀缺，市场份额相对于其他行业巨头显著较低。市场上产品同质化现象严重，反映出生物制药行业的市场集中度不高，竞争态势白热化。

其次，尽管行业内的公司数目稳步上升，但大部分企业的焦点仍然停留在仿制药和医疗器械的复制上，对于原创研发的涉足相对滞后。众多企业依靠低价竞争策略来争夺市场地位，尤其是在药品和医疗设备的创新研发方面，由于其诱人市场利益，吸引了一大批企业投身其中，同时这些企业还不得不对与全球成熟的医药制造企业的激烈竞争，这使得生物制药领域的竞争态势格外严峻。

最后，在科创板上市的生物科技公司通常需要承受高额的研发投入和诸多不确定性。药物研发需要庞大的资金支持，包括新产品研发、研发团队的建设 and 培养、购买设备以及建设生产设施等。随着中国医疗改革的深入，国内的生物技术企业正在经历向创新转变的过程，研发投入持续增加，这也相应地加剧了它们面临的财务风险。

表 4.1 我国主要医药企业研发投入（单位：亿元）

排序	药企	2022 研发	2021 研发	同比增长
1	百济神州	111.5209	95.3842	17%
2	恒瑞医药	48.8655	50.4331	-18%
3	中国生物制药	44.5418	38.2017	17%
4	石药集团	43.0209	38.3448	12%
5	信达生物	39.8652	34.3259	16%

资料来源：前瞻网

4.1.2 公司内部控制存在的问题

依据 2021 年初证监会公布的《首发企业现场检查规定》，IPO 企业的审查程序通常涵盖随机选择和问题驱动两种方法。随机选择是由监管机构从现场检查数据库中随机挑选，而问题驱动的检查则针对那些在信息披露中存在重大疑点，且无法提供合理解释，可能影响评估的 IPO 企业。仁会生物面临的现场检查就属于后者，因其在审核期间出现了疑问，因此证监会决定对其进行现场检查。

在证监会的审核流程中，对仁会生物的研发成本管理和会计记录进行深入剖析，揭示了若干内控漏洞：首先，关于研发项目的变更管理，仁会生物并未严格执行既定的内部规程。尽管其《科研管理制度》明确了总经办作为新项目启动的决策核心，但在涉及重大研发投入的审批环节，具体权限却未明确界定，这明显不符合《企业内部控制应用指引第 10 号》的规定。该指引强调，所有研究项目都需要按照文件规定的权限和流程审批，特别是重大项目，必须通过董事会或相应决策机构集体审议才可以，并设立独立的成果评估和验收机制，以确保严谨的研发过程管理。

其次，其招股说明显示值得注意的是，仁会生物在冲刺科创板的关键时期频繁更换高级管理人员，这一现象反映出公司治理结构的不稳定性。这种治理缺陷可能波及公司的内部控制，业务经营和财务政策等多个层面，给审计工作带来了潜在的重大挑战，带来了较大的审计风险。

4.1.3 持续经营能力存在不确定性

对于仁会生物，其持续经营能力存在的不确定性主要受到以下两个主要因素的影响：

1. 主要盈利产品单一，且盈利能力较低

仁会生物科技有限公司倾力于创新性的人工合成产物——重组人胰高血糖素样肽，也就是其主打的产品谊生泰，专为二型糖尿病的临床治疗服务。作为公司的主要产品，谊生泰在最近三年间，即2017年至2019年间，展现出显著的增长势头，占总收入的比例始终保持在高位。然而，公司尚处于多元化产品线的探索阶段，暂无其他成熟产品能实质性地贡献收益，而新项目面临的又具有较高的研发和市场风险。

这种高度依赖单一产品的局面揭示了仁会生物业务模式的脆弱性。谊生泰的销售业绩，几乎成为公司业绩的晴雨表。如果市场环境风云突变，竞争加剧或者市场需求出现波动，谊生泰的销量下滑可能会对公司的财务稳定性和现金流产生深远且负面的影响。因此，对于公司的未来发展策略而言，如何实现产品线的多元化并降低对单一产品的依赖显得尤为关键，仁会生物营业收入构成如图4.2所示。

表 4.2 仁会生物营业收入构成情况（单位：万元）

项目	2017		2018		2019	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比
谊生泰	1365.71	96.66%	2681.69	98.15%	5576.08	98.25%
主营业务收入合计	1365.71	96.26%	2681.69	98.15%	5576.08	98.25%
其他业务收入	47.25	3.74%	50.62	1.85%	99.12	1.75%
营业收入合计	1412.96	100%	2732.31	100%	5675.20	100%

资料来源：仁会生物招股说明书

自2017年谊生泰登陆市场以来，仁会生物的核心业务毛利率在三年间呈现出显著的波动，缺乏稳定性。在横向比较中，仁会生物的主营业务毛利率明显低于业内的平均水准。尽管谊生泰在中国糖尿病治疗领域独树一帜，全球范围内它是首款全人源类别药

物，但其营业毛利率并不高，这揭示了公司在盈利能力的不足。

表 4.3 部分医药制造企业主营业务毛利率 (%)

证券代码	公司名称	2017	2018	2019
300558.SZ	特宝生物	95.74	95.27	94.78
688321.SH	微芯生物	95.24	96.27	95.82
688278.SH	贝达药业	87.08	87.48	89.00
A19418.SH	君实生物	90.53	33.29	88.45
	算术平均值	92.15	78.08	92.01
	仁会生物	59.18	39.39	53.70

资料来源：仁会生物招股说明书

对于依据科创板第五条标准上市的企业，尽管盈利要求未被明确规定，监管机构会侧重评估那些尚未盈利但拥有已批准或潜在市场产品的公司。这些公司的未来市场潜力及其发展态势将受到严密审查。监管者会基于产品历史和当前的研发进度、市场环境、销售表现、市场份额，以及相关政策趋势来预测产品的盈利可能性，以此判断公司能否维持稳定的运营能力。这对专注于单一产品，特别是生物医药行业的企业构成显著挑战。即使这类企业的产品销量良好且市场前景乐观，但竞争对手的增加、产品迭代及研发的不确定性可能导致商业前景的波动，带来无法预知的风险。以仁会生物为例，谊生泰在市场上多年未能取得显著份额，因此面临更大风险，这样一来无疑加大了仁会生物持续经营能力的不确定性。

综上所述，由于仁会生物营业收入严重依赖谊生泰这种单一产品，而该产品的利润率较低同时又存在较大的市场风险和竞争压力，这将会使仁会生物的持续经营能力产生较大的不确定性。

2. 高负债且偿债能力不足

偿债能力是评估企业财务稳健及运营效能的关键指标，对企业长期稳定发展至关重要。偿债能力直接影响着企业运营的持久性。以下是针对仁会生物偿债能力的分析（见表 4.4）：资产负债率指的是总负债占总资产的比例，用于评估企业经营对债权人的资金的依赖程度。一般来说资产负债率越低企业的负债压力越小，企业的经营风险越低。从表中数据可以看到仁会生物的资产负债率越来越高，财务风险也逐渐加大；流动比率是

指流动资产和流动负债的比率，这个指标越低越说明资产流动性差，偿债压力大，偿债能力低，仁会生物的资产负债率出现了较大的波动，但是始终比一低，这也说明企业资产流动性差，财务风险高；速动比率指的是速动资产与流动负债的比值。能直观的体检企业短期偿债能力，仁会生物的该指标远低于一，说明其短期偿债能力较差。

表 4.4 仁会生物相关偿债能力指标

项目	2019	2018	2017
资产负债率	64.51%	63.11%	31.84%
流动比率	0.42	0.18	0.46
速动比率	0.35	0.11	0.23

资料来源：仁会生物招股说明书

通过对各项指标的考察，显然，仁会生物在长期和短期负债的偿还能力上都有待加强，其债务风险处于较高水平。对于科创板的企业，偿债能力是衡量其经营稳健性不可或缺的因素，因为一旦偿债能力不足，可能会引发资金链断裂的隐患。此外，突如其来的事件可能会影响债务的偿还，故此，审计人员在执行审计任务时，应对这一状况持续保持专业审慎的态度。

4.2 认定层次的重大错报风险分析

4.2.1 收入审计风险

企业经营表现的关键衡量标准之一是营业收入，它不仅关乎企业能否满足上市条件，还直接影响投资者的投资决策。特别是对于科技创新的公司，研发支出与营收的比例是评估其科技创新属性的关键因素。审计过程中，收入确认始终是核心关注点，因为许多试图 IPO 的公司可能通过虚构收入来误导投资者，从而满足科创板的 IPO 审核标准，故营业收入相关风险的准确识别至关重要。仁会生物在营业收入确认上存在以下风险：

首先，仁会生物的产品客户非常集中。根据招股说明书和年度报告，2016 年至 2019 年间，五大主要客户的销售额贡献率较高且稳定。在 2017 年至 2019 年间，国药控股股份有限公司一直是其首要大客户，其份额逐年增长。然而，这种高度依赖单一或少数大

客户的商业模式可能带来显著的商业风险。任何主要客户的业务动态变化，或是合作关系的微妙转变，都可能对公司的业绩产生深远影响，导致业绩波动性增加，对公司的持续经营能力构成潜在威胁。

其次，企业在追求上市资格或者提升财务报表的吸引力时，可能会采取与大客户频繁交易的方式来刻意提升营业收入，这种行为无疑加大了收入确认过程中的不确定性。

表 4.5 仁会生物前五大客户销售情况（单位：万元）

项目	2019		2018		2017	
	金额	占总营收比例	金额	占总营收比例	金额	占总营收比例
单位 A	2370.48	41.68%	888.64	32.52%	449.17	31.88%
单位 B	996.66	17.52%	671.35	24.57%	248.79	17.66%
前五大客户	4800.83	84.41%	2289.66	83.80%	1072.66	76.14%

资料来源：仁会生物招股说明书

4.2.2 销售费用审计风险

生物医药行业的生产经营中，一个不容忽视的现象是销售成本的庞大，它如同一块阴影笼罩着整个领域。受到两票制改革的深刻影响，国内医药企业的经营策略发生了微妙变化，部分企业采取了高开高返的策略，这一行为被认为不合规行为的。一些财务舞弊的案例揭示，某些企业通过虚增销售费用，企图逃避税务责任或进行隐性利益输送，加剧了行业内的恶性竞争因此对于销售费用真实性和合理性的审核，始终是行业监管的重点。仁会生物在其上市申请和审批过程中，销售费用的规模、管理疑点以及票据问题，始终是监管机构的重点检查项目，成为其申请 IPO 道路上持续关注的关键性指标，贯穿了整个审批流程。

表 4.6 仁会生物销售费用情况表(单位：万元)

项目	2017	2018	2019
销售费用	6059.15	8532.75	15432.15
营业收入	1408.96	2732.31	5687.15

续表 4.6 仁会生物销售费用情况表（单位：万元）

销售费用占营业收入比例（%）	430.04%	312.29%	271.35%
研发费用	6931.15	5283.83	9143.79
销售费用与研发费用比（倍）	0.87	1.61	1.69

资料来源：仁会生物招股说明书

深入分析仁会生物的销售费用结构，我们发现其宣传推广费用占据主导地位。从2017年到2019年，这部分费用占据了百分之五十左右的比例。尤其值得注意的是，学术推广会议和业务招待费用在宣传推广费中的比例特别高，创新药物的特性使得其销售费用通常高于仿制药，学术推广是关键环节。然而，这也可能成为一些生物科技企业进行财务操纵和贿赂的潜在渠道。部分企业夸大学术推广会议的费用，实质上可能隐藏着财务舞弊和商业贿赂的风险。对于这类以学术活动为名的高额费用，其具体用途往往模糊不清，公司常常仅依赖发票进行账务处理，这可能导致资金流入不透明的灰色地带，加剧了财务操纵和贿赂的可能性。因此，对医药制造企业的学术会议和市场推广活动，审计人员必须保持高度警惕，防止此类不正当行为的发生。

表 4.7 仁会生物销售费用构成情况（单位：万元）

项目	2017		2018		2019	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比
销售费用	6059.15	100.00%	8532.75	100.00%	15432.15	100.00%
职工薪酬	2681.32	44.25%	3918.56	45.92%	5492.24	35.59%
差旅费	468.67	7.73%	528.93	6.20%	744.13	4.82%
办公费	57.18	0.94%	77.8	0.91%	111.65	0.72%
咨询费	13.78	0.23%	38.4	0.45%	59.98	0.39%
其他	24.91	0.41%	61.88	0.73%	99.18	0.64%
宣传推广费	2633.29	43.46%	3907.19	45.79%	8474.97	54.92%
其中：						
学术会议推 广费	1579.89	60.00%	2568	65.72%	7262.37	85.69%
业务招待费	771.28	29.29%	973.95	24.93%	962.67	11.36%

续表 4.7 仁会生物销售费用构成情况

其他	282.12	10.71%	365.24	9.35%	249.92	2.95%
----	--------	--------	--------	-------	--------	-------

资料来源：仁会生物招股说明书

4.2.3 研发费用审计风险

选择在科创板 IPO 的企业在各自领域通常具备技术领先地位，并且需要满足一定的研发投入标准。因此，上海证券交易所审核 IPO 企业时，对研发活动有着高度重视。2019 年 3 月，上交所发布了《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答》，明确规定了研发支出处理，包括关注研发支出的内部控制制度、遵循《企业会计准则》进行无形资产的会计处理，以及披露研发支出的相关内容。尽管准则列举了一些研发活动示例，但现实中，由于研发创新的持续发展，研发活动多样且复杂，导致一些特殊情况未被准则涵盖。此外，不同的医药制造企业企业由于业务类型和研发活动不同，因此不同对研发活动的会计处理处理方式是不同的，即使是面对相同类型的研发活动，不同的企业理解也是不同的，并且现有的会计准则对于研发活动资本化的规定并不完善存在，这使得企业在处理研发支出时选择资本化时点的时候主观性非常强，从而存在操控空间。对于生物医药行业，研发活动是业务链的核心部分，员工薪酬、实验费用等构成了研发成本的主要部分。企业可以自行决定将研发费用资本化或费用化，只需提供合理解释。然而，审计员通常缺乏专业的研发知识，难以深入判断，这使得企业有可能操纵研发支出，产生重大错误报告的风险。对于仁会生物，其研发支出存在以下风险：

首先，仁会生物选择的研发投入资本化的时点上与其他医药制造企业企业的策略不同。相较于那些在进入 III 期临床试验阶段即开始资本化的公司，仁会生物采取了更为谨慎的步骤。只有在其 III 期临床试验获得实质性进展，比如提交了生产注册申请并收到受理通知后，才会开启资本化过程。然而，这一过程会在产品达到预设的商业目的，如获取正式的注册批文时停止，这明显晚于行业常规做法。这样的会计处理方式仁会生物提供了调整研发费用以影响财务表现的空间。其次，尽管企业会计准则规定了研发阶段和研究阶段的划分，但在实际操作中，关于如何精准划分的细则并未明确，因此，企业在资本化决策上很大程度上依赖于自身对研发进程的理解。为了确保准确区分并执行相应的会计处理，往往需要财务、技术以及行业专家和顾问的集体审议，但这无疑增

加了管理成本，同时这也意味着一定的现金流出企业。仁会生物相比于其他的医药制造企业，资本化时点更晚，这样做会将更多的研发支出费用化同时后期费用化支出转入管理费用，这将导致企业对于研发活动的会计处理不符合实际研发情况，从而影响外部投资者和社会公众对于企业资产和研发活动的判断。

4.3 检查风险分析

检查风险，本质上是审计过程中可能遗漏缺又实际存在的错报的可能性。审计在现代企业治理结构中扮演着关键角色。随着公司所有权与经营权的分离，企业内部形成了一个复杂的代理人-委托人关系。这种分离促使了企业必须调和所有者和经营者之间利益冲突，其目标在于通过有效协调，削减由潜在冲突引发的代理成本高昂现象。这促使独立的第三方，即会计师事务所，参与其中，通过审计活动对被审计实体进行监控，从而在一定范围内缓解委托代理问题。然而，审计人员和会计师事务所自身也存在局限性，这些局限性可能导致审计过程中面临各种风险。

4.3.1 审计人员缺乏对医药制造企业的了解和审计经验

仁会生物，作为选择在科创板上市的创新药物研发企业，其 IPO 的准入条件要求市值超过 40 亿人民币，这一门槛的突破主要依赖于其未来产品销售的强劲增长潜力。对于审计团队而言，他们在审核这类新型企业的上市申请时，特别需要聚焦于收入预测的不确定性。因为，创新药物公司的运营模式、产品独特性以及重金投入的研发活动，这与传统的制药公司有着显著的区别。

审计师在评估过程中，必须深入了解仁会生物的商业模式，特别是其产品从研发到市场化的关键节点，以及医保接纳的动态变化。同时，他们还需详尽剖析整个创新药物产业链的运作机制，市场环境的瞬息万变，以及行业未来的潜在趋势。这样的深度分析和跨行业对比，无疑提升了审计任务的复杂性和专业要求。如果直接沿用对传统医药公司的风险评估框架，可能会导致对仁会生物的评估失准，无法制定出精准且符合其特性的审计策略。因此，针对这类科创型企业，审计方法的灵活性和定制化至关重要。

4.3.2 会计师事务所质量把控不到位带来的风险

对于会计师事务所而言，科创板作为一个新兴的市场领域，其首次公开募股（IPO）的审计服务被视为一片待开发的广阔市场，各事务所竞相争取更多的项目份额，以增强品牌影响力、积累项目经验、提高营业收入和市场份额。特别是对于那些在大型上市公司审计业务中竞争力较弱的国内事务所，它们在科创板的竞争中扮演着关键角色。尽管如此，根据之前的分析，科创板 IPO 的审计工作量大，但费用普遍偏低。考虑到事务所的企业性质、资本化特征以及追求经济利益的本质，它们不会接受无利可图的业务，而是倾向于采取最大化利润的策略。因此，事务所可能会通过降低审计服务费用来吸引更多的科创板 IPO 项目。然而，为维持利润，它们可能选用经验较少或级别较低的审计员，或者缩减审计流程，从而降低成本，但这不可避免地影响审计质量，增加了检查风险。

4.3.3 未保持应有的职业怀疑以及审计程序执行不到位带来的风险

审计中的职业怀疑是审计人员执行审计职责的核心要素，它要求审慎对待可能揭示欺诈或误导性财务报表的任何线索，对获取的审计证据必须合理评估其合理性和充分性。在 IPO 审计中，面对涉及企业历史三年及最近一期财务数据的大量数据文件，抽样审计策略被广泛应用。然而，若在此背景下缺乏专业质疑，可能会导致潜在风险被遗漏，从而加大审计风险。

首先，天健会计师事务所在处理仁会生物的案例时，对异常高额的销售费用未表现出足够的重视。在医药行业的背景下，销售费用常被视为潜在舞弊和贿赂的热点区域。尽管事务所声称进行了详尽的审计行动，如核实销售清单、审核会议支出等，但证监会的现场调查揭露了仁会生物在销售费用上的问题，如凭证缺失、数据异常和管理混乱，其费率远超行业标准。这些异常可能暗示着操控行为，但天健会计师事务所未能察觉，显示出他们在执行审计时可能没有体现出应有的质疑。

其次，关于天健会计师事务所列出的仁会生物的关键审计事项，审计报告的描述并未充分揭示出该企业特有的风险环境。医药研发密集型企业的特性，如持续研发投入和对市值的高期待，使它们面临严格的财务信息透明度要求。尤其是对于尚未盈利且依赖第五套上市标准的公司，如仁会生物，其研发和销售费用的披露质量尤为重要，同时也是监管机构重点关注的项目。然而，审计报告并未将这些问题列为关键审计事项，这可

能反映出事务所的标准化处理方式未能适应仁会生物的独特需求，无法满足财务信息使用者对报告质量的期望。

综合证监会的检查结果和本文分析，仁会生物的销售和研发费用问题明显，但审计报告对此的处理显然存在简化和模式化的倾向，因此出具的审计报告并不能满足外部投资者和社会公众对于高质量信息披露的要求。

4.4 科创板医药制造企业 IPO 审计风险分析

仁会生物 IPO 申请于 2020 年 2 月 14 日上交所受理，经过超过一年的 IPO 历程，最终由于无法有效解释证监会问询函提出的问题，于 2021 年 10 月 12 日终止注册。仁会生物虽然证监会没有对其进行处罚，但从证监会发审委对其一系列的追问可以看出该企业依旧存在很多问题，距离上市条件还相去甚远。从上文的分析可以看出，仁会生物在业务经营方面还存在很多问题。本文从重大错报风险和检查风险两个方面来识别与评估仁会生物 IPO 审计过程中存在的风险，这些审计风险基本上包含了注册会计师在对科创板医药制造企业 IPO 审计过程中所面临的普遍性与典型性的风险问题。以仁会生物 IPO 为案例切入点，以点带面进而整个科创板医药制造企业 IPO 审计风险进行分析总结。根据风险导向审计理论，本文从重大错报风险和检查风险两个方面对科创板医药制造企业的 IPO 审计风险进行分析。

4.4.1 财务报表层次的重大错报风险分析

(1) 管理层舞弊风险

选择在科创板上市的医药制造企业多为初期的家族经营实体，这些企业的规模通常较小，高层管理中家族成员的比例较高，这可能导致内部控制的效能降低。数据显示，科创板中的医药制造企业占比位列第四，比第五的电气机械及器材制造业高出约 8%，显示出明显的数量优势。家族管理模式在科创板的医药制造企业中具有显著特征。依据舞弊三角理论，压力是诱发企业欺诈行为的关键因素。对于生物医药行业的家族企业，主要的压力来源包括：上市融资的压力，企业可能承受过度压力以符合上市标准或满足第三方的盈利期望；外部环境变化的压力，如市场竞争升级、新的行业规定出台、产品技术快速迭代等；不切实际的财务目标设定，企业可能会美化财务报表以吸引投资。对于选择在科创板首次公开募股 (IPO) 的医药企业，最大的舞弊压力往往源自于满足科创板

上市的标准。虽然科创板的上市条件不硬性要求盈利能力，但是科创板的 IPO 审核依然对企业收入的提出了一定的要求，同时科创板有着严格的退市规则，这医药制造企业的管理层带来了不小的财务压力。在这种情况下，企业可能会在 IPO 筹备阶段和审查过程中，实施财务舞弊满足上市标准，以实现上市的目标。

另一方面，家族背景的管理者可能导致内部控制失效，更容易滋生管理层间的勾结与舞弊现象。科创板中的医药制造公司在成长阶段往往聚焦于新药研发与市场推广，这使他们可能低估内部控制制度建设对于企业长远发展的重要性。根据舞弊三角理论，这样的内控漏洞为管理层提供了潜在的舞弊可能性。一旦压力和机会并存，舞弊者轻易能找到看似合理的借口，如声称“此举旨在推动企业进步”或“为员工福利考量”，实际上这些往往是自我欺骗的托词，使他们更为心安理得地进行欺诈。企业所有者和高级管理团队甚至可能利用提升研发创新和拓宽营销途径等名义来掩饰他们的不当行为，从而增加了科创板医药企业发生舞弊的可能性。这些质量存疑的企业上市，将严重损害投资者的利益，对科创板的发展以及生物科技领域的市场改革和造成了很大的负面影响。

（2）经营风险

①业务资质风险

医药制造企业在科创板的审核中，业务资质扮演着关键角色，因为其创新药品直接影响国民健康和生活安全，故国家药物监管机构实施了严谨的管控。医药制造商在药品创新全生命周期的各个环节，包括研发、生产和销售，都需要获得相应的资质认可。一款药物从研发到上市的每个环节，企业都必须获得相应的生产或者注册许可证，如果在企业研发的过程中因为特殊原因无法取得相应的资质，企业将无法正常运行，产品生产受阻，无收益来源，后续研发活动也将难以维系。同时，销售阶段的《药品经营许可证》不可或缺，非法销售可能导致企业遭受重大经济损失，声誉受损，甚至可能在科创板 IPO 中遭拒，融资困难，进而影响日常运营，产生重大经营风险。这些资质通常有效期为三至五年，到期续办不顺的企业将丧失再次注册的机会，形成持续经营能力的风险。此外，药品上市审批流程复杂，过程中任何不符合标准的情况都会带来经营风险。

②产品单一风险

科创板的生物医药制造业企业，作为创新型研发实体，对先进技术资源和大量资本的需求超过传统制药公司。然而，由于规模有限，它们往往面临资源短缺和成本上升的问题，导致研发管线无法覆盖多种疾病领域。多数企业在单一领域仅有一条研发线进入市场销售阶段，其余仍处于前期研发或临床试验。一些企业甚至因研发资金不足，其主

打产品长期停留在研发阶段，无法申请批量生产。这揭示了科创板医药制造商可能面临的双重挑战：无主营业务收入，以及产品结构过于集中，主要产品贡献通常超过 50% 的收入。在 IPO 审查时，这可能导致上市委员会质疑其对单一产品的依赖性。研发管线的进展和药物研发成果的实现具有不确定性，新研发的药物与市场上成熟的产品相比可能处于劣势，疗效和使用便捷性可能存在差异，从而影响市场占有率。此外，创新药品需经过复杂的医保目录纳入流程，耗时较长，相比传统药物对科创板新晋 IPO 企业构成额外压力。同时企业研发的新药因为较高的研发成本，所以企业可能会采取较高的定价，如果药物无法进入国家医保目录，此时对于患者而言高额的治疗成本可能会迫使他们放弃此类药物，这也会企业的经营带来一定的风险。

③研发创新风险

科创板的医药制造业，凭借其独特的科技创新底蕴，视为企业竞争优势的核心驱动力，这关乎其未来的成长潜力。在对这类企业的首次公开募股审查中，研发创新力是科创板上市委员会尤为关注的焦点。他们深究的是，企业是否能够通过诸如基因工程构建、重组技术和病原体抗原筛选等尖端技术，开发出具有经济价值的新药。如果这些创新成果可能被竞争对手复制或替代出现，将直接影响企业的市场份额和长远研发前景。现今，大部分医药制造企业倾向于在药物靶向验证和临床试验的关键研发阶段，委托 CRO（合同研究组织）等第三方进行深度合作。然而，过度依赖可能导致合作中的疏漏，如合同履行不力、预期目标未达成或违反监管要求，这些问题都可能拖慢药品研发进程，降低数据质量，对企业的自主创新能力构成严重挑战，进而冲击其在科创板的持续运营能力。此外，科创板在评估医药企业的研发实力时，还会考察专利状况。任何专利纠纷，特别是对企业不利的法律裁决，都可能侵蚀其经营稳定性。因此，专利保护的缺失或纠纷解决不利，都是对科创板医药制造企业经营效能的重大潜在威胁。

4.4.2 认定层次的重大错报风险分析

（1）销售费用确认风险

分析数据揭示，销售费用在科创板 IPO 的审查过程中频繁成为关注焦点，暗示了科创板医药制造商在这一领域的潜在风险。这些企业为了提升创新药物销量，常采用不同销售策略，包括购买中介服务、支持经销商或建立内部销售团队，以推进药品的市场营销，并在全国各地举办各类学术会议。然而，在追求利润和销售业绩的压力下，销售费

用通常是企业进行商业贿赂和非法利益转移的重灾区，相较于直销和配送商模式，经销商模式更容易滋生此类不法行为，欺诈风险显著增加。2021年度，随着两票制法规的严格执行，财政部对科创板和主板的77家医药制造企业进行了深度审查，旨在验证其销售支出的合规性和真实性。调研揭示出整个行业的显著特点，即销售成本普遍高昂。其中，有19家企业为了开拓新型药品的市场份额，采取了不当的商业策略，如向医药代表和医疗机构相关人员支付回扣和返利等激励措施。这些企业手法多样，如篡改发票、捏造学术活动记录，甚至与第三方代理机构勾结，以非法途径获取资金，实施利益转移的违法行为。

鉴于科创板的创新药物首次进入市场，其疗效和使用方式在终端医疗场所和零售药店的认知度尚低，因此对市场推广的需求尤为迫切。然而，这种需求催生了夸大销售费用和商业贿赂的可能性，从而显著提升了审计环节所面临的复杂性与风险。

（2）营业收入确认风险

2017年，随着两票制的实施，销售流程中的中间环节被简化，以应对过多流通带来的成本上升问题。企业因此采取了多元化的销售策略，主要包括直销、分销商途径和配送商渠道。直销模式中，企业直接对接医疗机构和药店，凭借单一发票实现款项收取；分销商模式则涉及两步交易，企业首先卖给经销商（一票），经销商再转卖给终端消费者（两票），企业在此过程中扮演辅助角色，不主导市场推广；而在配送商模式里，企业将产品卖给配送商（一票），配送商负责配送至医疗机构（两票），企业的市场推广活动全面负责。尽管大部分医药企业的运营可归类于这三大类型，但科创板医药公司的收入确认问题因其欺诈嫌疑和IPO审查中的高关注度而备受审计人员关注。审计人员在对不同的销售模式进行审计时，发现不同的销售模式其收入确认的时间数额存在很大的差别。科创板的上市要求和严格的退出机制可能促使一些制造商偏离既定销售模式来确认收入，或是通过内部员工的私人交易来虚增销售数据，这无疑带来了重大的财务舞弊风险恶化审计风险

（3）研发费用确认风险

在科创板生物医药产业的运营环境中，研发投入的管理和会计处理成为了潜在的风险焦点。鉴于科创板的特殊规则、企业的创新本质以及生物医学行业的特性，寻求科创板上市的生物科技公司普遍强调研发的投入与成果转化，这直接关系到它们能否塑造竞争优势和未来发展潜力。因此，这类企业普遍展现出显著的研发投入规模和密集的研发活动。在这个背景下，对于审计人员来说，科研开支的规模以及其确认和归集过程，被

视为审阅科创板医药制造企业时的首要关注点。然而，现有的会计准则在实际操作中可能存在理解难度，企业的会计处理可能带有主观性，尤其是对于那些研发活动频繁且费用庞大的企业。另外，企业也可能通过资本化大量研发支出，以提升资产价值、降低费用支出，甚至可能借此来优化财务报告以实现上市目标或维护市场信心。因此，在对这类企业的首次公开募股（IPO）审计中，除了考察企业的研发内部控制是否健全且有效执行外，还需深入审查研发费用的确认和归集是否真实合理。特别是当关键指标接近阈值时，审计人员需警惕是否存在研发费用操纵的可能性，确保财务信息的真实性和准确性。

4.4.3 检查风险分析

首先，审计风险源于审计专业人员的知识和经验局限。鉴于科创板机制新颖，运作时间短暂，传统的审计方法可能不适用于此类 IPO 审计。同时，科创板申请企业多为科技前沿的创新型公司，从事的是高技术且复杂的业务，这要求审计人员具备深厚的专业知识和丰富的行业经验，以充分理解被审计公司的核心业务。信息不对称理论指出，独立审计旨在验证企业经营者的财务信息真实性，但经营者通常比所有者掌握更多信息，因此所有者依赖外部审计来评估企业的实际运营状况，以便制定战略规划。然而，审计过程中，被审计企业对自身状况的了解远超审计师，信息不平衡可能导致审计风险增加，特别是在企业可能利用信息不对称掩盖财务不当行为的情况下，信息劣势使得审计师面临更大的挑战，增加了盲目性和风险。

其次，不同规模的会计师事务所其审计业务质量也不同，一般来说规模较大的会计师事务所能够在执行审计时投入更多的审计资源，其质量复核程序也更加完善，但是一些小规模的事务所由于受到审计成本的限制无法投入过多的审计资源，其审计业务质量控制也会较弱。许多科创板的候选企业是初创型中小企业，他们倾向于选择费用较低的事务所，这些事务所在资源和经验上可能不如大型事务所，从而提升了检查风险。同时，科创板作为新兴市场，各事务所为抢占市场份额，可能会采取低价策略，而这可能导致事务所在每个 IPO 审计项目上分配的资源不足，一般来说审计工作量越大，耗费的审计资源也就越多，审计质量越难保证。

最后，审计人员职业怀疑精神的缺失往往加剧了审查风险。IPO 项目的繁复性，特别是在处理科技创新企业的多元业务时，要求审计人员具备深度投入、独立且严谨的职

业态度。然而，现实情况显示，在一些 IPO 审计失败的个案中，审计员未能察觉企业的异常指标，这明显反映出他们职业怀疑精神的缺失。尤其在科创板，其规则的独特性和科技企业风险的特性，如果审计员不能始终保持高度的职业怀疑，无疑会显著提升审查过程中的潜在风险。

5. 科创板医药制造企业 IPO 审计风险防范措施

5.1 重大错报风险防范措施

5.1.1 关注科创板相关政策以及医药制造企业的外部环境

在探讨仁会生物的个案中，我们揭示了政策风向与行业动态如何深刻影响企业上市的审计流程，它们可能催化出审计对象的不当行为。科创板的注册制改革背景下，企业的上市申请需向上海证券交易所提交详尽、真实且无误的相关信息，交易所的角色转变为形式审核，不再负责实质性的核查。这促使审计策略调整，审计师需重新配置资源以应对潜在的合规挑战。

从宏观角度看，科创板的设立旨在强化对科技革新企业的扶持力度，推动市场包容性和多元功能的发展，特别聚焦于一些前沿科技领域。因此，在审核科创板的 IPO 申请时，上交所侧重于评估企业的创新实力，考量其核心技术团队的稳固性、知识产权的丰富度、技术研发的连续性、合作模式的效益以及科研内部管理的有效性。此外，发展潜力的评估涵盖财务稳健性、行业竞争力、商业模式的前瞻性和市场发展前景；在信息披露方面，核心在于验证信息的真实性，以及前后披露的一致性和完整性，确保与实际业务运营无缝对接，因此审计人员关注并了解科创板 IPO 的审核政策对于降低审计风险而言至关重要。

行业状况同样重要，由于科创板企业大多属于受国家政策支持的高新技术产业，政策的任何微调都可能导致业绩大幅波动。因此，审计人员在科创板医药制造企业进行 IPO 审计时，不仅需要关注企业内部管理信息，还需要深入了解生物医药行业的动态、发展趋势以及最新的科创板 IPO 政策。通过借助专家意见来深度解读政策，预测未来可能的变化及其对企业的影响，有助于审计人员评估审计风险，并预先识别上海证券交易所可能关注的问题，从而提高审计人员的主观判断力，从而提升审计的质量，降低审计风险帮助企业顺利通过科创板 IPO 审核成功注册。

5.1.2 深入了解医药制造企业内部控制与公司治理情况

不同于主板，科创板的生物科技公司在申报 IPO 时多处于早期阶段，规模较小且运营不成熟。这些企业在内部控制体系和公司治理架构上的建设往往不足，由于资金紧张，

它们倾向于将有限的资金投入研发和市场扩展，而对管理提升的投入相对较少。这种状况这就会造成一系列与公司管理及内部控制有关的问题，例如没有建立健全的内控机制，或有内控制度，但在实施上存在漏洞，在一些重要的方面，如股权代理，收入确认等，内部控制不够完善。此外，尽管公司的治理结构可以根据标准建立起来，但是一些职能部门，如董事会、审计委员会等，可能只是走过场单纯的只为满足相应的规定，实则无法发挥实质性作用，企业的决策权往往集中在实际掌控者和少数股东手中。根据舞弊三角理论，医药公司的内部控制失效为欺诈行为提供了可能，因此，审计人员深入理解企业的内部控制和公司治理情况对于及时揭露财务舞弊、降低审计风险至关重要。

在审计策略上，审计人员评估内部控制风险时，需明确内部控制审计的目标是检验其合法、充足、有效和适应性，审计策略深入探究企业运营的双重挑战，即财务与非财务领域的内部控制漏洞。在初始阶段，审计师需严谨考察公司的产权结构、领导层的决策模式和管理哲学，确保其公正且符合最佳实践，同时验证内部控制系统是否健全且高效运行。随后，采用综合定性与定量评估方法，聚焦于关键业务环节及其潜在的控制弱点，以此为基础定制针对性的审计路径，以防范因内控失效可能带来的潜在风险。在方法上，审计人员需仔细审查公司的内部控制和治理文档，并询问管理层以初步掌握内控和治理状况。同时，可进行控制测试以评估对内控的信任度。若在了解过程中发现严重的内控漏洞、治理失效或高度的欺诈可能性，会计师事务所应考虑是否继续该项目。若决定继续，审计团队应增加审计资源、收集更多证据并执行更全面的审计步骤，以维持风险在可控范围内。

5.1.3 准确评估医药制造企业持续经营能力

相较于主板上市，科创板的上市准入更为包容，它倾向于评估企业的成长潜力而非严格的盈利指标。这无疑为科技创新型中小企业提供了融资通道，但同时也意味着无法像主板那样严格筛选财务稳健的企业。科创板的企业通常资本消耗大、风险高，抵御风险的能力相对较弱，市场竞争中的生存压力巨大。因此，对科创板企业的审计尤其侧重于其运营的稳定性，即持续经营能力。

首先，审计师需保持严谨的态度和职业怀疑精神，深入剖析可能威胁企业持续经营的潜在风险。以仁会生物为例，这个行业特性决定了其面临市场分散、竞争激烈、研发投入大而回报不确定等问题。此外，公司过于依赖单一产品，且市场占有率不高，负债

累累，偿债压力大，这些都构成对现金流和未来融资的重大挑战。

其次，审计师还需考量管理层在编制财务报告时是否恰当运用了持续经营假设，并对公司的生存能力是否给予了公正的评估。这关系到报表的真实性和完整性。

最后，审计人员依据自身的专业知识和经验，结合对风险的全面评估，综合判断企业的持续经营风险程度。如果有重大影响其生存能力的问题，即便认为企业的假设合理且已充分披露，审计报告仍应包含强调事项段，以提醒投资者和其他利益相关者潜在的风险。总的来说，科创板企业的审计工作更为细致，旨在揭示并管理潜在的经营风险，保护投资者的权益。

5.1.4 加强对医药制造企业收入、研发支出和销售费用的审计

(1) 收入

在注册制下的科创板首次公开募股（IPO）过程中，强调的是以全面、准确和易懂的信息披露为核心，构建了一套基于信息披露的问询制度。其中，收入确认作为财务报告中的核心数据，也是企业公开上市需揭示的重要会计信息，因为它直接反映了公司的运营状态。为了增强市场信任并确保上市资格，企业可能有动机通过操纵手段虚增收入。因此，审计师在执行审计任务时，可以从以下几个层面强化审计力度：

在初始阶段，审计人员的核心任务是对企业的收入确认程序进行有效性审查。这些程序应当紧密配合公司的实际运营状况，因为它们是由特定的商业模式和销售策略驱动的。因此，审计师在执行任务时，需深度挖掘企业的业务流程和交易细节，以确保收入确认方法的合理性。审计活动的一个关键步骤是通过交叉检收入数据与其他财务和非财务数据的一致性与逻辑性，来验证其真实性。这意味着要核对收入数额是否吻合原始交易记录、财务报告等文件，检查是否存在不合常规的凭证缺失，以及未经正式合同确认的收入。同时，审计者需审慎考察客户列表，留意是否存在大量的可疑关联方或虚构客户，这些都可能揭示潜在的收入操纵迹象。

此外，审计人员还会利用外部数据资源，比如对比同一行业的收入表现，寻找可能的异常情况。他们也可能采取主动措施，例如向客户发送确认信，核实合同项目的进度是否与企业的收入记录相符合，以此排除虚构收入的可能性。这样的多维度验证是确保收入准确性的关键步骤。

(2) 研发支出

科创板致力于支持那些在国家策略中占重要地位、拥有核心创新技术的科技公司。这些企业的研发投入构成了他们财务支出的关键部分，对于外界评估公司的市场价值和增长潜力具有深远影响。然而，由于相关规定缺乏细致的指导，特别是在生物医学行业，研发活动多样且相互交织，其流程的复杂性和产品的独特性可能催生出会计规则未涵盖的复杂情形。这就造成对企业研发支出的资本化的时点以及确认金额很大程度上依靠企业主观判断。此外，我国对高科技企业提供了很多研发活动有关的税费优惠政策，比如研发费用在计算应纳税所得额时可以加计扣除等。这种情况下，企业就有了操纵研发费的动机，因此审计人员在审计研发费用是需要保持职业怀疑。

在审计企业的研发支出过程中，审计人员关键步骤是全面掌握公司的研发活动概况。这涉及评估公司的内部控制系统是否严谨，特别是在研发活动方面，包括是否构建了完备的研发管理框架、项目追踪系统、费用审批流程以及财务会计核算规则。审计师需验证这些体系的实际运行效果。此外，他们需熟悉企业正在研发的产品，分析技术特性，确定产品研发所处的阶段，并结合行业经验和案例，评估资本化起止点的合理性，检查会计处理的准确性，同时监督企业是否按会计准则对资本化的项目进行必要的减值测试和准备，以确保会计信息的质量。

其次，审计人员应充分利用外部专业知识。考虑到科创板企业的技术前沿性，可能需要借助专家意见来避免因技术理解不足导致的评估偏差，以准确判断研发支出资本化是否恰当，有无潜在的操纵行为。

再者，会计师事务所出具的审计报告应当提升研发费用的透明度，尽管目前大多数科创板企业将信息披露的重点放在收入上面。但鉴于高研发投入的特性，审计师应重视研发费用的披露，尤其是在关键审计事项中，详细说明研发项目的变化对企业业绩的影响，研发失败的原因及其会计处理，以及大规模资本化项目的合规性，以提升审计报告的信息价值和决策指导性。

（3）销售费用

生物医药行业的高额销售成本已经成为共识，特别是在科创板的制药企业中，创新药物的推广和市场反馈获取需频繁投入资源。然而，这背后也滋生了潜在的合规性挑战，高额费用可能为不当行为提供了掩护，使得监管机构难以准确判断销售活动的合规性、效率和完整性，引发了投资者和社会公众对公司销售策略、费用透明度以及可能的不正当资金流动的质疑。审计人员在审计工作时降低销售费用审计风险的关键在于：

首先，审计前需要做好相应的前期准备工作，通过与管理层以及销售主管的深度访

谈、审查与客户的业务往来文件，深入了解公司的销售模式和销售费用管控机制。例如，与销售团队主管、财务总监等关键人物交谈，了解业务运作、费用产生、财务处理流程；研读公司内部控制手册，评估其销售业务的内控设计，同时考察学术推广会议的预算制定、服务商选择、报销政策和审批流程，以验证这些制度的执行效能。

其次，基于对业务模式和内控的理解，审计人员应详尽分析销售费用的合理性。细致地分析各类别、季度、年度和地域的销售费用明细，对照行业标准和竞争对手的实际活动，评估每一部分费用的合理性。同时，通过计算销售费用比率，对比历史数据，洞察其变动是否合乎逻辑。

最后，审计人员应通过严格的文件审核，如销售合同、相关学术会议记录和销售报销的发票，审计人员甚至可以现场实物检查。同时值得注意的是要针对大额或异常凭证抽查，确保销售费用的真实性和完整性。这样的严谨审计策略有助于揭示潜在的风险，降低销售费用相关的审计风险。

5.2 检查风险防范措施

5.2.1 培养了解科创型企业的复合型审计人才

随着我国科技领域的蓬勃发展，新兴高科技企业如雨后春笋般涌现，预示着未来的创新热潮将持续升温。科创板作为专为科技创新企业设计的平台，其核心理念在于挖掘企业的长远增长潜力，而非仅仅依赖于传统的财务表现。它放宽了盈利门槛，为初创阶段的科技创业公司开辟了新的融资通道。然而，科创板虽然对企业的财务指标审核不像主板那么严格，但是科创板的 IPO 审核格外注重企业的创新特性以及业务稳定性，更加在意企业的发展前景和创新研发能力。

在这个背景下，提示审计工作质量的根本在于提升审计人员的专业知识能力和职业道德，注册会计师行业是高质量审计人才集中的行业，会计师事务所的竞争力在很大程度上取决于其团队的素质。在处理科创板的首次公开募股（IPO）审计时，审计人员会遇到前所未有的科技挑战，这不仅提升了工作的复杂性，也对他们的专业知识和技能提出了新的要求。审计人员除了要具备必要的会计和审计的专业知识，在这个时代背景下还需要具备计算机知识和被审计单位相关的行业背景知识以及相应的法律知识。并具备敏锐的职业怀疑精神和精准的决策能力。理解并准确评估科技创新企业的商业模式和业

务特性，以及运用会计确认和计量原则判断企业的真实财务状况，这对注册会计师的专业能力以及职业判断能力提出了很高的要求，尤其是职业判断力几乎贯穿整个审计工作的始终，同时在人工智能技术发展和大数据背景下，审计工作环境变得日新月异，因此培养具备多种知识背景的复合型审计人员能显著提升审计质量，降低审计风险。

5.2.2 结合科创板医药制造企业的特点制定审计计划

科创板的首次公开募股(IPO)机制相较于主板有所不同，传统的审核标准倾向于盈利，而科创板则以企业的预期市值为考量，综合考虑营业收入、研发投入等多个财务维度设立多元上市规范。因此，注册会计师在规划审计策略时，需兼顾创新医药企业的特性，并聚焦于科创板注册制下的审计关键点。

首先，审计焦点应集中于营收的确认过程。除了严格遵循会计准则，注册会计师还需深入挖掘企业内部数据和行业背景，理解发行人的业务模式和盈利途径，细致审视收入确认的时间节点、销售分成协议以及业务合作的具体情况，确保交易的公正性。此外，还需对人力成本和核心技术进行深度审计，确保审计程序的精准性。

其次，研发支出的审查至关重要。创新药物的研发流程复杂，涉及立项、研究、评估、技术转移等多个阶段，直至完成注册并上市。这就要求注册会计师对研发活动的时间节点有精确把握，因为这直接影响到费用的分类和计列，是检验研发支出准确性的重要环节。同时，他们需关注研发费用的划分，即区分授权转让与自主研发的界限，确保是否有明确的订单依据以及费用归集是否符合会计准则。

由于研发投入是评判企业科技创新能力的关键，注册会计师应针对医药行业的研发模式，定制一套详尽且准确的审计方案，以验证发行人在研发支出上的合规性和完整性。

5.2.3 运用现代科技手段提升审计工作质量

随着大数据时代的到来和人工智能技术手段的发展，审计环境发生了很大的变化，审计的工作流程及信息处理方式和审计证据的获取方式应该紧跟时代变化。传统审计方法，如纸质凭证抽查和文档审核，已难以适应当前的审计挑战。因此，采用现代科技工具提升审计质量和安全性显得至关重要。技术驱动的审计策略是指审计人员利用人工智能或者大数据分析手段等先进技术来挖掘和解析数据，对现有信息高效利用，从而获取适当充分的审计证据。

这种技术应用的具体实践包括：利用数据分析工具进行数据采集，解决人工难以触及的信息难题；建立一个全面反馈的数字化审计平台，通过移动设备实现审计流程控制、资源调度和安全文件传输，同时为公司内部及审计对象间的沟通提供安全高效的渠道；此外，该平台还可以整合审计信息，扩大数据存储，通过关键词分类行业和项目信息，审计人员能够对比数据库数据，检测被审计单位的潜在问题，准确识别风险；进一步，利用数据处理软件自动化处理重复性高的审计任务，使得审计人员能够从简单机械的数据处理工作中解放出来，能专注于更复杂、风险更高的工作；最后，可以将会计师事务所的内控管理流程与审计信息平台相结合，这样一来可以显著提升提升审计质量和效率，并通过平台系统支持项目质量复核和管理。

6. 研究结论与展望

6.1 研究结论

随着全球科技竞赛的加剧，各国纷纷聚焦创新力提升，我国也不例外，积极推出一系列政策措施来培育和支持科技创新企业，尤其是那些投身于科研创新的企业。这些举措的实施，显著推动了国内科技创新企业数量的激增，它们已成为推动市场进步的关键力量。其中，生物医药领域因其关乎民众福祉和国民生活，被视为重中之重。科创板自设立以来，生物医药制造企业的申报和上市活动呈现出强劲的增长势头，尤其是在医药制造领域的上市企业数量始终位居板块前列。然而，这种繁荣背后隐藏着较大的审计风险。科创板相比于主板，IPO 的审核条件相对而言比较宽松，更加注重企业的发展前景和科创属性，而医药制造企业也有其自身的特殊性，比如独特的营销策略和巨大的初始投资以及高研发投入和高研发支出，某些医药制造企业对市场和相关行业的政策的变化特别敏感，这使得医药制造企业在 IPO 审计过程中面临较大的审计风险，因此需要审计人员在审计过程中时刻保持职业怀疑和谨慎的态度。

本文选取了仁会生物在科创板 IPO 失败的实例，以此为切入点研究分析医药制造业在 IPO 过程中可能遭遇的审计风险。以此为契机，我们旨在提出具有针对性的对策，以期防范和管理此类特定风险提供实用的借鉴。基于现代风险审计理论的视角，本文首先聚焦于仁会生物的案例，然后以此为基础，广泛审视医药制造企业在 IPO 审计中的关键风险领域，从而提炼出针对性的应对策略。在财务报表层面，本文的关注点在于如何识别和评估医药制造企业外部政策环境和行业内部竞争的潜在风险，以及内部治理和控制机制可能存在的隐患，同时关注企业的持续运营能力是否达标。而在认定层面上，医药制造企业在收入确认和研发费用以及销售费用的真实性方面存在显著的风险，这三个方面也是监管机构审核时的重点审核项目，因此本文针对审计风险较高的这三个方面提出了相应的风险防范措施。在应对检查风险方面，我们提倡培养多元化的专业人才，定制适应科创板医药特性的审计计划，并积极利用先进的技术手段来提升审计效率和质量。由于科创板成立时间较晚，对其审计风险的研究尚显不足，特别是对细分行业的探索更为匮乏，因此，本文对科创板医药制造企业 IPO 审计风险的深入剖析，目标是为优化科创板 IPO 审计流程，帮助审计人员更有效地应对相关风险，确保提升审计质量，降低审计风险。

6.2 展望

总结而言，随着科创板的发展，将有更多企业选择在此上市，这将推动对该领域的深入探究。因此，在探索科创板审计风险的未来路径时，应当采取多案例研究法，通过纵向与横向的综合比较，以期获取更为精确的研究结论。这样不仅可以制定出更具针对性的风险防控策略，同时提升在科创板 IPO 的企业质量，优化科创板信息披露质量、保护投资者的利益，确保信息真实透明、推动资本市场稳健发展。

参考文献

- [1]. Anna Białek-Jaworska.J. D.R&D Expenditure and the Role of Scientists[J]. Financial Sciences, 2019,(2):1-16
- [2]. Bowlin, K. Risk-Based Auditing, Strategic Prompts and Auditor Sensitivity to the Strategic Risk of Fraud. Social Science Electronic Publishing, 2011,(4): 1231-1253
- [3]. Caplana, D., and S. K. Dutta. Managing the Risk of Misleading Financial Metrics in Annual Reports a First Step Towards Providing Assurance Over Management's Discussion. Journal of Accounting Literature, 2016,(1): 1-27
- [4]. Cattaneo, M., M. Meoli, and S. Vismara. Financial Regulation and IPOs: Evidence From the History of the Italian Stock Market. Journal of Corporate Finance, 2015,(31): 116-131
- [5]. Chiraz, D., and J. Anis. Corporate Governance and Delisting Risk of French IPO Firms. International Review of Management and Business Research, 2013,(1): 117-127
- [6]. Czerney, K. R. Are Voluntary Internal Controls-Related Audit Report Disclosures Informative in IPOs? Social Science Electronic Publishing, 2015,(1):1-60
- [7]. Dennis caplan, and S. K. Dutta. Managing the Risk of Misleading Financial Metrics in Annual Reports a First Step Towards Providing Assurance Over Management's Discussion[J]. Journal of Accounting Literature, 2016,(36):1-27.
- [8]. Hajiha. Z. Application of Delphi Method for Determining the Affecting Factors upon Audit Risk Model[J]. Management Science Letters, 2012,(1):379-390
- [9]. Khan, M. and R. L. Watts., Estimation and Empirical Properties of a Firm-Year Measure ofAccounting Conservatism[J]. Journal of Accounting and Economics, 2009,(2):132-150.
- [10]. Knechel W R. Behavioral Research in Auditing and Its Impact on Audit Education[J].Issues in Accounting Education, 2000,(4):695-712
- [11]. Lee, P. J., S. J. Taylor, and S. L. Taylor. Auditor Conservatism and Audit Qual

- ity: Evidence from IPO Earnings Forecasts. *International Journal of Auditing*[J], 2006,(3): 183-199
- [12]. Michael C. Jensen, W. H. M. Theory of the Firm: Managerial Behavior. Agency Costs and Ownership Structure[J]. *Journal of Financial Economics*. 1976,(4): 305-360.
- [13]. Schultz, J. J., J. L. Bierstaker, E. O Donnell., Integrating Business Risk Into Auditor Judgment About the Risk of Material Misstatement: The Influence of a Strategic-Systems-Audit Approach[J]. *Accounting Organizations and Society*.,2010, (2):238-251.
- [14]. Seybert, N. R&D Capitalization and Reputation-Driven Real Earnings Management (Partially Retracted) [J]. *The Accounting Review*, 2010,(2):671-693
- [15]. Stephens. The Relation between Auditor and Auditor Pinion[J]. *Accounting and Business Research*, 2005(3):224-236.
- [16]. 毕茜, 彭珏, 左永彦. 环境信息披露制度公司治理和环境信息披露[J]. *会计研究*, 2012, (17) :39-47
- [17]. 陈彩霞. 探究新审计风险模型下审计风险的影响因素与对策[J]. *中国乡镇企业会计*, 2017, (12) :210-211
- [18]. 陈仕清. IPO 财务舞弊常见手段及典型案例剖析[J]. *财会通讯*, 2018, (16) : 99-102
- [19]. 陈伟. Wally Smieliauskas. 云计算环境下的联网审计实现方法探析[J]. *审计研究*, 2021, (03) :37-44
- [20]. 陈芸. 上市公司内部控制信息披露现状分析——以医药制造业为例[J]. *会计之友*, 2013, (13) :64-68
- [21]. 邓余敏. 科创板 IPO 审计风险和应对措施[J]. *营销界*, 2020, (50) :63-64
- [22]. 韩雨南. 对 IPO 审计风险的思考[J]. *现代商业*, 2021, (23) :179-181
- [23]. 胡玉玲. 创业板 IPO 业绩变脸审计的案例分析[J]. *财会通讯*, 2020, (09) : 131-134
- [24]. 吉永芳. 注册会计师审计风险成因及控制[J]. *中国内部审计*, 2014, (04) : 86-90
- [25]. 贾士林. 研发支出资本化审计浅析[J]. *中国注册会计师*, 2015, (3) :105-108
- [26]. 江贤珍. 我国会计师事务所风险导向审计的应用现状及完善对策分析[J]. *财会学*

- 习, 2017, (02): 148-150
- [27]. 李文静. 上市公司审计失败的原因及对策探究——以长生生物为例[J]. 财政监督, 2019, (6): 105-109
- [28]. 梁伟亮. 科创板实施下信息披露制度的两难困境及其破解[J]. 现代经济探讨, 2019, (08): 125-132
- [29]. 刘瑜. IPO 审计风险及对策研究[J]. 财会月刊, 2013, (13): 54-56
- [30]. 刘月平, 慕长鸿. 浅析注册制改革下会计师事务所风险防范[J]. 中国内部审计, 2015, (10): 88-90
- [31]. 罗万艳. 当前医药行业商业贿赂的特点及整治对策[J]. 法制与社会, 2013, (24): 178-179
- [32]. 南海. 审计业务发展趋势与注册会计师审计风险控制研究[J]. 中国注册会计师, 2020, (04): 81-84
- [33]. 裴春燕. 大数据背景下会计师事务所审计风险防范措施[J]. 中国注册会计师, 2020, (4): 79-81
- [34]. 裴娟娟. 探讨会计师事务所在 IPO 审计中面临的问题[J]. 当代会计, 2020, (15): 76-77
- [35]. 秦荣生. 审计风险探源: 信息不对称[J]. 审计研究, 2005, (05): 6-10
- [36]. 邵芮, 刘畅. 财务舞弊及会计师事务所防范措施研究[J]. 商业经济, 2020, (06): 158-159
- [37]. 石岩. 生物制药行业风险投资管理研究——以翰宇药业为例[J]. 中国中小企业, 2019, (12): 171-172
- [38]. 唐建新, 付新宇, 陈冬. 会计师事务所扩张方式对审计质量的影响[J]. 审计与经济研究, 2015, (2): 3-12
- [39]. 王秋菲, 秦爽, 石丹. 基于大数据的审计风险识别与控制问题研究[J]. 会计之友, 2018, (24): 93-100
- [40]. 王璵. 浅析我国企业 IPO 上市审计的风险防范[J]. 会计师, (09): 45-469
- [41]. 徐畅, 呼建光. 研发审计专长与关键审计事项披露特征[J]. 南京审计大学学报, 2021, (05): 44-52
- [42]. 严晓云. 媒体关注、盈余管理与审计风险[J]. 财会通讯, 2019, (09): 15-19
- [43]. 严智群. IPO 审计的风险分析及控制研究[J]. 审计月刊, 2015, (10): 50-51

- [44]. 杨国杰. IPO 审计中的舞弊风险及审计应对探讨[J]. 中国注册会计师, 2015, (06): 89-92
- [45]. 杨雪冰. IPO 审计风险分析及控制研究[J]. 经贸实践, 2017, (09): 241
- [46]. 杨艳兰. 医药企业审计中的风险导向研究[J]. 经济师, 2018, (6): 115-117
- [47]. 袁精华. 当前国内外医药行业的形势及特点[J]. 国经贸, 2017, (11): 66-71
- [48]. 原红旗, 张楚, 孔德松. 审计失败与会计师事务所声誉损失: 来自 IPO 审核的证据[J]. 会计研究, 2020, (03): 157-163
- [49]. 张萌, 习亚峰, 郭兴华. 价值链视角下医药企业内部审计增值分析——以汉森制药为例张萌[J]. 财会通讯, 2019, (6): 96-100
- [50]. 张霞. 审计质量影响因素的实证研究——以中国医药制造行业为例[J]. 当代会计, 2018, (11): 62-64
- [51]. 张云. 创业板 IPO 审计中特殊审计风险及有效规避建议研究[J]. 质量与市场, 2021, (24): 187-189
- [52]. 朱文莉, 许佳惠. 社会责任报告鉴证、审计风险与审计费用——基于 A 股上市公司的经验数据[J]. 审计与经济研究, 2019, (02): 43-53
- [53]. 杜鹃. 人工智能背景下会计师事务所的审计风险及防范研究[J]. 现代营销, 2023 (03): 49-51
- [54]. 邱诗颖. 大数据时代注册会计师审计风险分析[J]. 合作经济与科技, 2024 (09): 159-161
- [55]. 李兆华, 周翔. 全面注册制下 IPO 审计风险与管控[J]. 商业经济, 2023 (12): 156-158
- [56]. 廖利华. IPO 审计风险的识别与防范——以 XYZ 医疗科技公司案例分析为基础[J]. 投资与创业, 2024 (10): 91-93
- [57]. 姚彩虹. 关于企业财务报表审计风险与防范的思考[J]. 商业 2.0, 2023 (6): 110-112
- [58]. 刘金梅. 大数据背景下的会计师事务所审计风险防范措施探究[J]. 国际商务财会, 2024 (01): 76-79

后 记

最近常有人和我说，趁着现在有时间赶紧出去玩一玩，要不以后上了班就没时间了，我这人最大的优点就是听人劝，于是收拾东西就出发了，可玩了几天以后我突然反应过来一件事，以后想出去玩就总会有时间的，不可能每天都上班吧，反倒是这次出了学校，就要换一个身份了，以后逢人不能再说我是一个学生了。虽然现在老大不小了，但其实我一点都不想毕业，因为读研之前在在社会上摸爬滚打过一段时间，知道学校外面的世界可不是那么好玩的，所以我才更加珍惜学校的时光和学生的身份。不想毕业是真的，但是咱也不带怕的，相比于本科毕业时的迷茫和无助，我现在已经足够成熟，这几年增长的可不止年龄，我有信心也有能力去应对即将到来的一切。

写到这里好像有些脱离主题了，总要感谢一些人的，那么就开始吧。首先我要感谢的人就是我自己，来时的路并不平坦，我不是一个超人，遇到失败和挫折的时候也会失落沮丧甚至自我怀疑，我曾经自嘲过自己是一个 loser，但是我挺过来了，并且我很感谢自己过去经历的种种挫折和失败，不能将我击倒的，必将使我更坚强。其次，感谢父母，我是一个很任性的人，会坚定的按照自己的想法选择自己想要的生活并且为之奋斗，这很好，但是如果没有父母在背后的支撑是不行的，不止是金钱方面，更多的时候他们也是我的精神支撑点，就像一句歌词，“爸爸妈妈给我的不少不多，足够我在这年代奔波足够我生活”。好在最后有了一份在众人眼中还算体面的工作，终究没让他们失望。最后要衷心感谢我的导师张金辉老师，依然记得当初导师双选时，由于我是跨专业考研，给我的回复邮件第一句便是感谢信任，以及对我的鼓励，让我更加努力才行，我始终记着这句话，不敢过于松懈，这三年努力备考注会并且学习专业知识，缩小和其他同学的差距，同时曾经不止一次的惊叹于张老师在审计理论和实务方面的深厚造诣，论文从开题到撰写完成，离不开张老师每一次的耐心指导和辛苦付出。

这三年很庆幸的一点是认识了我的舍友和隔壁宿舍的同学，我们两个宿舍刚好是三个导师，自然而然的平时经常就在一起，他们优秀、幽默、勤奋、务实。他们这三年来帮了我很多，认识他们让我获益良多，临近毕业，希望他们每个人都能找到理想的工作，我相信以后我们一定还能够再相聚，如果以后遇到的人都能够像他们一样就好了。