

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 企业跨界并购审计风险研究  
——以亚夏并购中公为例

研究生姓名: 冯媛媛

指导教师姓名、职称: 苏孜教授

学科、专业名称: 审计专硕

研究方向: 社会审计

提交日期: 2024.06.01

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研  
究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他  
人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献  
均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 冯长霞 签字日期： 2024.5.31

导师签名： 苏政 签字日期： 2024.5.31

导师(校外)签名： 苏政 签字日期： 2024.5.31

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“  
同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用  
影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子  
杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本  
学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 冯长霞 签字日期： 2024.5.31

导师签名： 苏政 签字日期： 2024.5.31

导师(校外)签名： 苏政 签字日期： 2024.5.31

**Study on audit risk of cross-border mergers  
and acquisitions of enterprises  
—taking Yaxia's merger and acquisition of  
Zhonggong as an example**

**Candidate :Feng Yuanyuan**

**Supervisor:Su Zi**

## 摘 要

在过去的十年里，我国经济迅猛增长，行业变迁速度加快，企业面临的市场竞争越发激烈，同时传统企业也面临着产业转型产业链升级。而并购重组不失为一个很好的选择。因此，从2014年开始中国并购市场的交易规模不断扩大，其中，跨界并购的交易也时有发生。然而有机遇就有风险，跨界并购热潮蕴含着跨界并购审计风险。为了遏制并购市场恶意炒壳、内幕交易、操纵市场等行为。中国证监会也出台了多项政策文件。加强对重组市场监管力度，严管“借壳上市”和跨界并购。

本文基于以上背景，通过对已有文献研究的归纳梳理，结合亚夏汽车并购中公教育的案例，在对亚夏汽车并购中公教育的交易流程以及对并购过程的审计特质把握上，从并购筹备、实施、整合三阶段的重大错报风险和并购检查风险的视角出发，分析亚夏并购中公的过程中可能产生的跨界并购审计风险，梳理此次跨界并购各阶段可能出现的影响审计的风险因素，引入层次分析法并结合熵权法和逼近理想解排序法，选取了其中具有代表性的十一项二级风险因素，通过评估分析这些风险因素在企业跨界并购审计的影响，进一步评价出这十一个因素在本案例中对企业跨界并购审计的影响程度，增强评价结果的客观性和科学性。最后通过对研究结果的分析，提出了相应的企业跨界并购审计风险防范措施。

研究表明，虽然亚夏汽车并购中公教育的并购审计过程没有出现审计失败的情况，但是由于双方公司所处行业的不同，行业环境、企业自身内部环境、业务范围均有所差异，其引发的并购审计风险也具有一定的特殊性。通过此研究，希望能丰富现有的跨界并购审计研究，对类似的跨界并购交易审计提供借鉴，以此有效防范跨界并购审计风险。

**关键词：**跨界并购 跨界并购审计 并购审计风险

## Abstract

In the past decade, China's economy has grown rapidly, the speed of industry change has accelerated, and the market competition faced by enterprises has become increasingly fierce, while traditional enterprises are also facing industrial transformation and industrial chain upgrading. Merger and reorganization is a good choice. Therefore, since 2014, the transaction scale of China's M&A market has been expanding, among which cross-border M&A transactions also occur from time to time. However, there are risks with opportunities, and the cross-border M&A boom contains the audit risks of cross-border M&A. In order to curb the M&A market malicious speculation, insider trading, market manipulation and other behaviors. The China Securities Regulatory Commission has also issued a number of policy documents. We will strengthen oversight of the restructuring market and strictly control "backdoor listing" and cross-border mergers and acquisitions.

Based on the above background, this paper summarizes existing literature studies and combines the case of public education in the merger and acquisition of Yasha Automobile with the transaction process of public education in the merger and acquisition as well as the audit characteristics of the merger process, and starts from the perspective of material misstatement risk and merger inspection risk in the three stages of merger preparation, implementation and integration. This paper analyzes the audit risks of cross-border merger and acquisition that may occur in the process of Yaxia's merger and acquisition of Zhongong, sorts out the risk factors that may affect the audit at each stage of the cross-border merger and introduces the analytic hierarchy process, combined with entropy weight method and approximate ideal solution ranking method. Eleven representative secondary risk factors were selected, and the impact of these risk factors on the audit of cross-border mergers and acquisitions

of enterprises was evaluated and analyzed to further evaluate the impact of these 11 factors on the audit of cross-border mergers and acquisitions of enterprises in this case, so as to enhance the objectivity and scientificity of the evaluation results. Finally, through the analysis of the research results, the corresponding measures to prevent the audit risk of cross-border mergers and acquisitions are put forward.

The research shows that although there is no audit failure in the M&A audit process of Yaxia Automobile's merger and acquisition of China Public Education, due to the differences between the two companies in the industry, the industry environment, the internal environment of the enterprise and the business scope, the M&A audit risk caused by it also has certain particularity. Through this study, we hope to enrich the existing research on cross-border M&A audit and provide reference for similar cross-border M&A audit, so as to effectively prevent the risks of cross-border M&A audit.

**Key words:** Cross-border merger and acquisition; Cross-border merger and acquisition audit; merger and acquisition audit risks

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景，研究目的及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究目的.....	1
1.1.3 研究意义.....	1
1.2 国内外现状研究.....	2
1.2.1 国外研究现状.....	2
1.2.2 国内研究现状.....	3
1.2.3 文献述评.....	5
1.3 研究内容、框架及方法.....	6
1.3.1 研究内容.....	6
1.3.2 研究框架.....	7
1.3.3 研究方法.....	8
<b>2 相关概念及理论基础</b> .....	9
2.1 相关概念.....	9
2.1.1 跨界并购.....	9
2.1.2 跨界并购审计.....	9
2.1.3 跨界并购审计风险.....	10
2.2 理论基础.....	10
2.2.1 委托代理理论.....	10
2.2.2 信息不对称理论.....	11
2.2.3 现代风险导向审计理论.....	12
<b>3 亚夏并购中公案例介绍</b> .....	13
3.1 亚夏并购中公的背景介绍.....	13
3.1.1 亚夏汽车概况.....	13

3.1.2 中公教育公司概况 .....	14
3.2 亚夏并购中公并购交易过程 .....	17
3.3 亚夏并购中公具体方案 .....	18
3.4 亚夏并购中公审计过程 .....	18
<b>4 亚夏并购中公审计风险识别与分析 .....</b>	<b>22</b>
4.1 并购筹备阶段重大错报风险 .....	22
4.1.1 外部环境 .....	22
4.1.2 内部环境 .....	25
4.2 并购实施阶段重大错报风险 .....	28
4.2.1 企业价值评估 .....	28
4.2.2 会计处理方法 .....	29
4.3 并购整合阶段重大错报风险 .....	30
4.3.1 人事整合风险 .....	30
4.3.2 经营整合风险 .....	31
4.3.3 业绩承诺风险 .....	31
4.3.4 合并财务报表审计风险 .....	32
4.4 并购检查风险 .....	32
4.4.1 注册会计师独立性风险 .....	32
4.4.2 注册会计师专业胜任能力 .....	33
4.4.3 审计程序固有局限性 .....	33
4.5 基于组合赋权法的审计风险评价模型 .....	34
4.5.1 构建审计风险评价模型 .....	34
4.5.2 审计风险因素评价结论 .....	38
<b>5 跨界并购审计风险防范对策 .....</b>	<b>39</b>
5.1 并购筹备阶段重大错报风险防范措施 .....	39
5.1.1 充分了解和评估并购双方所处行业环境 .....	39
5.1.2 充分了解和评估并购目的 .....	39
5.2 并购实施阶段重大错报风险 .....	40
5.2.1 做好并购双方价值评估的工作 .....	40
5.2.2 利用外部专家工作 .....	40



5.2.3 充分提示会计处理方法选用风险 .....	41
5.3 并购整合阶段重大错报风险防范对策 .....	41
5.3.1 关注人事和经营整合风险 .....	41
5.3.2 业绩承诺风险应对 .....	41
5.3.3 关注合并报表重大错报风险 .....	42
5.4 并购检查风险防范对策 .....	42
5.4.1 完善跨界并购审计程序 .....	42
5.4.2 提高跨界并购审计业务能力 .....	43
5.4.3 运用信息化技术进行审计 .....	43
<b>6 结论</b> .....	<b>45</b>
6.1 研究结论 .....	45
6.2 不足与展望 .....	46
<b>参考文献</b> .....	<b>47</b>
<b>附录1</b> .....	<b>51</b>
<b>附录2</b> .....	<b>55</b>
<b>后记</b> .....	<b>57</b>

# 1 绪 论

## 1.1 研究背景，研究目的及意义

### 1.1.1 研究背景

自2014年起，伴随着经济的高速增长，企业并购交易的数量和规模都在不断增长，资本市场的运行也日渐规范，并购重组作为一种典型的市场资源配置的方式，可以帮助企业实现价值增长，推动上市公司实现高质量发展。因此，为了实现企业品牌，寻求多元化发展，大多数企业都通过选择并购重组的一条有效路径，以此来寻求新的经济增长点，拓展新的发展领域，优化企业市场布局。但同时也产生了例如高额的交易价格、虚假的业绩承诺和内部交易等高审计风险。

2015—2017年，跨界并购大行其道，不少上市企业为保壳而选择盲目跨界并购重组，观察历年A股并购重组审核数量及通过率，2015年就开始逐渐减少，2022年有了小幅度反弹。造成这种现象的一部分是因为证监会监管未曾明确区分“产业并购”与“借壳上市”，导致并购重组市场混乱。另一部分原因是企业并购双方为了获得更好的投资和关注度恶意并购。因此，我国企业在并购重组中仍存在着诸多问题。

### 1.1.2 研究目的

从跨界并购的视角出发，分析跨界并购过程中常见的审计风险挑战，通过相关理论结合亚夏汽车并购中公教育的案例，在此基础上，构建跨界并购审计风险评价组合模型识别体系，深入展开对跨界并购审计风险的识别与分析，并就此提出防范对策。旨在为实务中的审计工作提供关于跨界并购审计的指导性意见。通过这一体系，审计人员可以在以后的实务工作中更高效地识别出跨界并购的审计风险并对其进行规避。

### 1.1.3 研究意义

跨界并购的特性使得审计人员在实施跨界并购审计的过程中不可避免的面临着一定的审计风险和挑战，为了确保跨界并购交易的顺利进行，审计人员必须尽

可能地将审计风险降至最低或采取适当的措施来规避风险。本文旨在识别企业跨界并购各个阶段中可能产生审计的风险要素，并通过构建一个企业跨界并购审计风险评价组合模型，将风险因素进行量化排序，确定跨界并购审计过程中的主导风险因素，进而实现对跨界并购审计风险的有效控制，为防范应对跨界并购审计过程中可能出现的审计风险提供了更为广阔的思路。一定程度上还有利于企业并购事项的顺利进行，促进跨界并购目标的完成。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 国外研究现状

国外对于并购审计和跨界并购审计以及并购审计风险和跨界并购审计风险这方面研究的内容比较成熟，且研究结果丰富。对我们国内学者的研究提供了许多支持和参考，有很大帮助，具有充足的借鉴意义。

#### (1) 并购审计

企业并购审计概念，Borghese（2001）认为并购审计是一种专项审计；需专业的、独立的会计师事务所等中介机构发挥积极作用，通过专业审计服务提供精确、真实的数据信息给并购企业；审计人员还需设计最优方案，做出科学决策；分析被收购公司财务状况，规范设计专门的审核流程，计算被收购公司的实际价值，帮助企业顺利并购（Capron, 2007；Dounis Nikolaos P, 2008；Maria Tissen, 2014）。

#### (2) 跨界并购审计

Owen, Yawson（2010）从生命周期角度分析企业并购动因与企业发展能力间的关系。Brouthers（1998）认为并购活动的驱动因素主要包括市场规模的扩张、企业盈利能力的增加、管理团队的个人参与，以及战略层面上提升企业长期发展潜力的因素。企业为持续经营目的，首先要实现范围经济，降低经营成本；其次拓展业务，改善企业发展现状；如果企业内部资金充沛，管理层过度自信促使企业进行频繁并购；并购完成后，企业的绩效与参与并购双方的规模有关。通过对比分析，我们发现规模较小的被并购企业在并购后的整体表现更为出色（Gomes, 2001；Ulrike, Enrico和Florian等, 2008；Boone, Fich和Griffin, 2018）。

#### (3) 并购审计风险

Boeghese (2001) 认为并购双方企业自身因素是最主要的, 整合方式设计的合理性也会影响整合后企业协同能力, 同时还包括企业选取标准、价值评估方法选择、收购交易方式, 这需要审计人员综合考虑多方因素以控制并购审计风险 (Mindak, Heltzer, 2011)。FlorinDobre (2012) 如果并购双方整合效果不好, 会造成内部结构混乱、盈利水平下降等后果, 也给注册会计师带来审计风险。McNichols (2015) 表明标的企业的估值溢价程度越高会导致合并后企业风险程度越高, 并且处于快速成长期的企业估值溢价程度更高, 相应风险也会变高。

#### (4) 跨界并购审计风险

Healy(1992)将财务管理风险分为并购失败风险和并购后的财务风险。Capron和Shen (2007) 认为买方通常会委托中介人和监察公司收集和评估信息, 以消除或降低相关风险。Wendt, Daniel和Tillen (2010) 提出在并购前期进行全面调查对并购活动起到关键作用, 目标企业隐瞒处罚事项或隐瞒贷款等法律诉讼事项, 存在一定法律风险。Gobodo (2011) 认为整合中要重组企业文化与人力资源, 整合企业文化让企业人员适应发展, 达成共同意识, 企业得到最优配置。SkAifeH和Wangerin, D. (2013) 认为收购方估计会给财务报表质量低下、会计信息品质低下的商业目标公司带来更高投资溢价, 在最严重情形时会使得收购终止。Christopher (2017) 研究了当不同的审计人员分别负责不同类型的审计业务时, 根据个人的工作能力和专业领域, 根据不同的预防措施、审计策略、审计结果、分析因素, 找出专门的人员, 执行审计任务, 并解释了人员的质量会直接影响最终的审计效果。

## 1.2.2国内研究现状

我国对于跨界并购审计和跨界并购审计风险的研究起步较晚, 通过对审计业务理论的介绍延伸到审计实务工作。

#### (1) 并购审计

谢盛纹 (2005) 指出并购审计包括宏观环境审计、产品审计、财务审计等; 周树大 (2008) 从并购初期, 过程中, 签署收购意向后三方面阐述, 还根据纳税筹划的需要, 选择合适的付款方法和时间, 对并购后的债务重组、并购等问题, 得到具体解决办法; 任丽英 (2009) 从审计、财务审计、人力资源审计、制度审计进行分析。熊守春和潘峰 (2012) 认为广义的并购审计是指审计人员参与到企

业并购当中，为降低并购风险并实现并购目的专业服务；倪筱楠和肖梦瑶（2018）认为并购审计是对被并购方资产与利润进行核查、确定并购价格所进行的综合性审计。郭敏（2020）提出并购审计是指审查和评价并购方与被并购方资产、负债、收入、费用等状况的工作；吴宇（2021）认为在并购审计中，应对项目的可行性作出全面的评估，确保其符合预期风险水平；宋上鸣（2022）认为并购审计是指在双方达成收购合同后，注册会计师对负债与利润进行核查并对并购价格进行合理评估的工作。

## （2）跨界并购审计

程勇和徐康宁（2006）发现多元化战略与企业经营绩效间并无显著相关性。蒋先玲（2013）认为跨行业并购产生的财务协同性较小，面临额外的经营成本，不能提升并购后企业价值。袁立和杜晓（2013）从企业绩效、管理层持股比例、企业发展潜力以及可利用资源4个角度探讨跨行业并购的动因。对于部分企业进行跨行业并购是为了获取短期投资价值，本质上是一种投机行为（卫力，娄牡丹，2015）。蔡庆丰和田霖（2019）认为部分企业在跨行业并购活动中表现出“政府套利”行为，企业对受到政策扶持的产业表现出并购积极反应，但并购后未将企业资源转移至新业务。

## （3）并购审计风险

王咏梅（2002）从审计质量角度研究，表明审计风险的高低与审计质量相关，且并购双方内部控制的设计与执行的有效性是影响审计质量的重要因素；在整合阶段人力与经营方面合并、会计师事务所的执业水平、职业道德、“高溢价、巨额商誉和高业绩承诺”也是影响并购审计风险的因素（李民和陈兰辉，2005；蔡颖等，2019；陈欣等，2020）。其次并购过程中会有：信息不对称、被并购方的价值估值不合理和收购过程中涉及的其他各种问题（潘峰，2012；李晚金和江贤莹，2017）。韩倩倩等（2015）表示注册会计师的专业胜任能力对并购审计风险有一定影响力。黄桂英（2019）表明业绩承诺压力会提高被并购方财务造假的可能性。

## （4）跨界并购审计风险

叶厚元，胡东平和胡艳（2003）从宏观上应重视整体行业风险与政策变化，微观角度重视并购双方内部管理中存在的风险。高度（2017）认为可以借鉴其他会计师事务所环境、税务等方面成果，培养更专业的审计团队。孙恺（2017）运用模糊综合评价法得出商誉为最高影响因素。周海娟（2018）认为当前注册会

会计师在审计工作中责任过大，建议引入保险制度来维护注册会计师的利益。吴琼（2018）认为传统行业并购选择目的企业要慎重，也要注重审计机构。徐礼志（2019）认为需适当扩展范围，对发生的成本与收益、会计处理方式等问题进行核查。翟进步，李嘉辉，顾桢（2019）发现尽管高业绩的承诺向投资者传达了明确的信息，但其实际执行与先前企业的高估值并不吻合，这暗示着存在更高的风险；还应考虑企业的资产特征、审计机构管理、资产评估溢价和企业财务等问题；以及跨地域进行并购的后期有较高的并购整合风险，如果人事管理，经营与财务方面的整合不合理，会让审计人员面临更大的风险（王晓玮，2019；张莉娜，2020）。徐嫣然（2020）认为注册会计师应该重视评估企业价值方法和并购中不同会计处理的差异，需对并购方案进行持续跟踪和调查。

### 1.2.3 文献述评

通过对上文国内外文献的总结，可以发现对于并购审计和并购审计风险，无论是国内学者，还是国外学者，都对此进行了深入研究。但对跨界并购审计和跨界并购审计风险方面的研究还有所欠缺。通过翻阅相关文献，可以得知，学者都认识到了并购与跨界并购在审计程序以及采取的审计措施都有所不同，也发现了跨界并购的审计风险比并购审计的风险更高，也更为复杂。

尽管大多数学者明确区分了并购审计与跨界并购审计的区别，并将其从并购审计中区分出来，但这仅局限于理论，在进行跨界并购的审计实务工作中，往往采用的还是传统的并购审计程序与流程，根据具体审计情况再设计所需审计程序，没有特定的针对跨界并购审计的专属审计程序。因此，急需构建完善的跨界并购审计程序。

跨界并购过程中并购双方常常会签署高额的业绩承诺书，因此，专家学者在研究跨界并购审计风险时大多数倾向于以业绩承诺的视角出发去分析跨界并购审计风险，较为片面。但跨界并购审计风险的产生不仅有业绩承诺一个风险因素，还有众多因素可能引起跨界并购审计失败，贯穿于跨界并购的各个阶段。也有学者从别的视角出发去分析影响跨界并购审计风险的因素，但多数都只停留于理论层面，没有与实际案例相结合，得出的结论也缺乏普遍性与适用性。基于当前市场经济的发展，还会有众多企业为寻求发展而选择跨界并购。因此，为了促进跨

界并购交易的顺利完成，对影响企业跨界并购审计的风险因素以及其防范措施的研究是必不可少的。

## 1.3 研究内容、框架及方法

### 1.3.1 研究内容

本文主要分为六个部分：

第一章，绪论。介绍研究背景、研究目的及意义、研究内容、框架和研究方法，并整理了国内外相关学者的研究。

第二章，相关概念及理论基础。界定了跨界并购、跨界并购审计、跨界并购审计风险的相关概念，并介绍了后文案例分析所需要借助的相关理论，运用介绍的理论深入分析对企业跨界并购审计的风险。

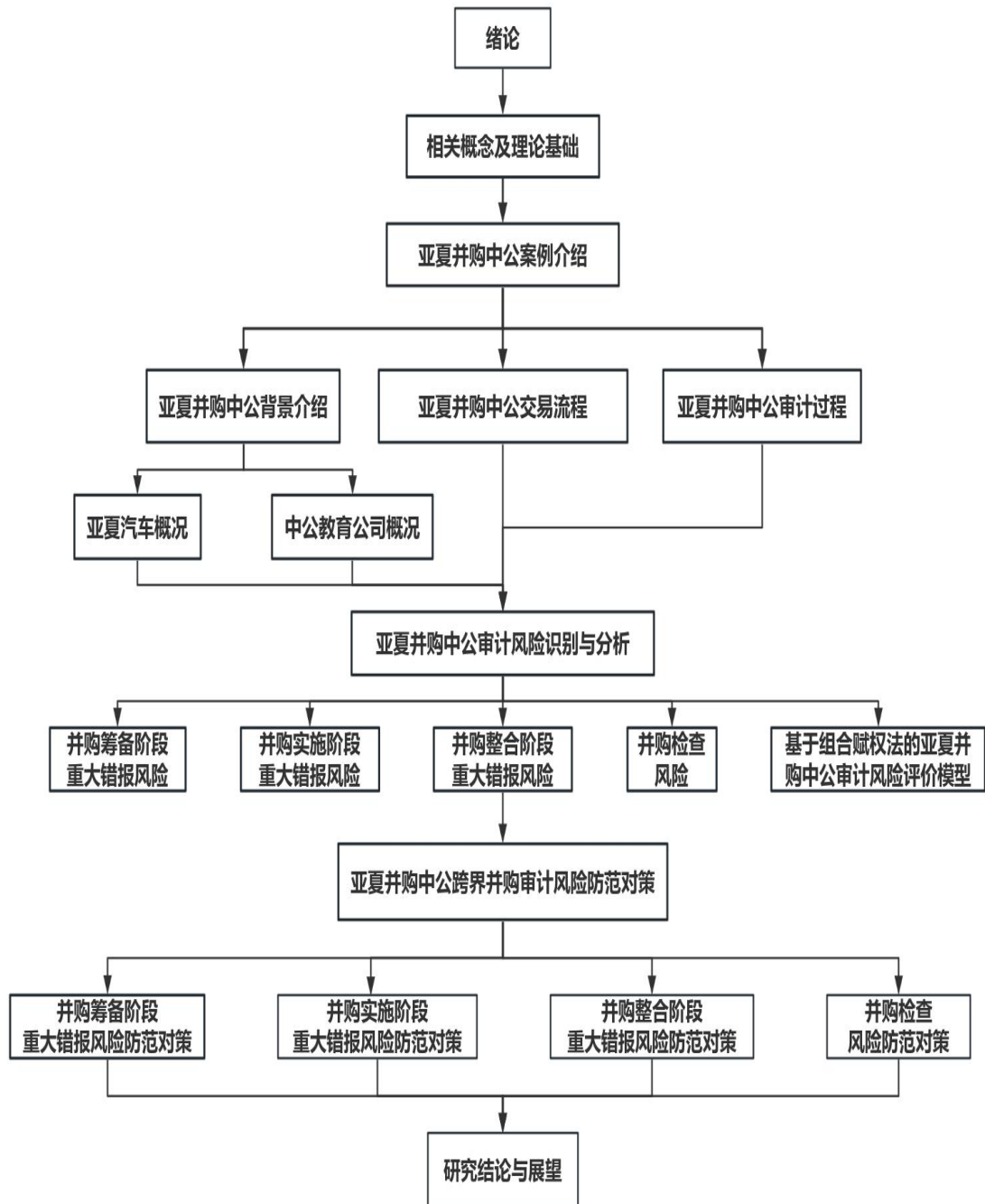
第三章，亚夏并购中公案例介绍。本部分介绍亚夏并购中公的背景，亚夏汽车公司，中公教育公司，亚夏并购中公的交易流程以及亚夏并购中公的审计过程。

第四章，亚夏并购中公案例的跨界审计风险具体识别与分析。通过上一部分介绍的亚夏并购中公审计过程，对其在并购各个阶段中可能出现的审计风险进行分析，通过层次分析法和熵权法进行组合赋权，再结合逼近理解法，研究评估影响企业跨界并购审计的风险因素。

第五章，跨界并购审计风险的防范措施及建议。将针对第四章已识别出的影响亚夏汽车并购中公教育的跨界并购审计风险提出相应的防范对策。

第六章，研究结论、不足与展望。针对案例企业分析得出的影响跨界并购的审计风险提出研究结论，拓展到注册会计师及整个审计行业，并介绍本文研究的不足。

### 1.3.2 研究框架





### 1.3.3 研究方法

#### （1）文献研究法

本文通过梳理和归纳相关文献，对跨界并购审计的风险点进行了系统且深入地分析。此外，本文还通过证监会发布的权威信息，以及公司公告、巨潮资讯网等各大财经网站和数据库去搜集本文研究所需的相关数据与资料。

#### （2）案例研究法

本文结合传统企业跨界并购教育企业的案例，通过梳理案例并购流程及双方公司的年度报告、审计报告和收购协议书等资料对其在并购审计过程中的审计风险的具体分析，并提出相应的防范对策。

#### （3）问卷调查法

制作调查问卷，针对拥有丰富跨界并购审计工作经历的审计人员及审计专家、学者展开了对跨界并购审计风险的调查，并分析收回的问卷结果，最终得出指标评价结果。

## 2 相关概念及理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 跨界并购

跨界并购是两家及以上形式独立的且主营业务不同的企业，为了寻求多元发展，通过并购的方式组合成为一家企业，其根源还是属于企业并购。并购的种类有由两家生产经营相似的企业组成的横向并购，还有由具有上下游业务衔接和协作关系组成的纵向并购，将这二者综合起来就构成了混合并购，而跨界并购恰巧属于混合并购的性质。跨界并购通常通过现金支付或定向增发股票的交易方式实现。以萃华珠宝案为例，萃华珠宝主业为珠宝首饰的研发、设计、生产、销售等业务，与其收购对象——思特瑞公司的主营业务锂盐产业完全不同也无关联，因此被外界称为跨界并购。还有像受全球万众瞩目的收购案，马斯克收购Twitter，其实也是某种意义上的跨界收购，一个卖电动车的花440亿美元买了一家网络社交平台，也是非常大胆的“跨界”了。还有我们熟知的“收购狂”吉利汽车，就经常因为跨界收购出圈，2022年7月，它又将手机品牌魅族给收入囊中，成为吉利王国中的一员。

综上所述，跨界并购并非易事，其过程极为复杂，充满了风险与挑战。

#### 2.1.2 跨界并购审计

跨界并购审计是指对跨界并购交易进行的审计活动。不同行业或领域的公司之间进行并购重组，由于其交易特性的复杂，涉及到的审计风险也与一般财务报表审计不同，存在着较大的不确定性和潜在审计风险因素。

跨界并购审计作为一种专项审计，需要审计人员进行审计工作时，充分了解双方所处行业的市场环境和竞争态势，掌握双方的财务状况。现有的研究将跨界并购审计分为狭义和广义两个方面，广义的跨界并购审计贯穿于并购交易的全过程，是指并购双方都聘请会计师事务所对双方（近三年及一期）的主要财务指标、主营业务及其估值进行审计，并对并购活动实施专项审计，以促进并购交易的实现。而狭义的跨界并购审计一般是在并购双方签订并购协议后，在并购活动实施过程中进行，对被并购方财务报表的真实性和可靠性进行审查。

跨界并购审计中审计人员的职责就是降低审计风险，确保并购交易方案是否可行，合理评估并购双方的经济效益，保障双方利益，最终完成审计目标，出具审计报告。

### 2.1.3 跨界并购审计风险

跨界并购审计风险是在跨界并购的审计过程产生的导致审计人员难以准确判断并购交易真实性和合法性以及发表不恰当审计意见的影响因素。这些风险因素不仅仅局限于财务数据层面的审计风险，还受其所处行业不同，商业模式差异，业务范围不同，市场环境差异、股权结构不同，公司治理层结构不同，经营理念不同，会计处理方法不同等等因素影响。具体来说，可以分为以下几个方面：

信息不对称风险。跨界并购双方所处的行业背景不同，可能导致信息的获取或者在理解上是存在偏差的，使得企业审计人员在审核资产评估值以及预测未来盈利能力时，很难做到全面分析。

会计处理风险。不同行业由于不同的会计处理方法与会计准则，跨界并购时，如何准确衔接和转换双方的会计政策，以确保并购后的会计政策适应其并购后的业务活动。

经营整合风险。并购交易完成后，企业需要将双方企业的业务、人员以及经营理念都需要进行融合，审计人员需要对这一过程中可能出现的经营风险和财务风险进行有效评估和应对。

商誉减值风险。跨界并购通常涉及较高的商誉额，如果并购后的经营效益不如预期，可能导致巨额的商誉减值，因此审计人员需要对此进行审慎分析。

总之，跨界并购审计风险是一种系统综合的审计风险，要求审计人员拥有丰富的跨行业知识积累，还要具备敏锐的洞察力和良好的职业道德水平。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 委托代理理论

在现代企业治理的众多理论中，委托代理理论占据了核心地位。起源于所有权与经营权的分离，它致力于深入研究企业内部的委托代理关系及其对公司运营和治理的深远影响。这种关系普遍存在于企业、政府及非营利组织等各种组织中，构成了组织运作的基础。

委托代理关系描述的是一种权力与责任的委托关系，即一方（委托人）将特定的权力或责任赋予另一方（代理人），期望其代表自己进行决策或执行某种活动。在这一过程中，双方会形成特定的利益分配关系。然而，委托代理理论的核心假设是，代理人与委托人之间的利益并不总是完全一致的。这种利益的不一致性可能导致代理人在追求个人利益时，对委托人的利益造成潜在损害。因此，第三方审计机构的存在就很有必要，帮助委托方和代理人维护双方利益。

### 2.2.2 信息不对称理论

信息不对称理论，是市场经济研究中的一个核心概念。广泛应用于经济、金融、市场营销、社会科学等多个领域。它指出，在市场经济活动中，各类人员对信息的了解程度存在差异。这种差异主要源于信息获取的成本、信息处理的能力以及信息传递的障碍等因素。例如，在商品交易市场中，卖家通常比买家更了解商品的质量、性能、成本等内在信息，而买家则可能因为缺乏这些信息而难以做出明智的购买决策。这种信息不平等可能导致逆向选择，即劣质产品因为价格优势而占据市场，优质产品则被边缘化，最终损害市场的整体效率和消费者的利益。

为了缓解信息不对称带来的问题，市场需要采取一系列的措施。首先，建立和完善信息披露制度是关键。这要求卖家在交易过程中提供真实、准确、全面的产品信息，以便买家能够做出明智的购买决策。其次，发展第三方评估机构也是重要的手段。这些机构可以为消费者提供专业的产品评价和推荐，帮助他们更好地了解产品信息。此外，政府还需要加强监管，打击虚假宣传和欺诈行为等违法行为，维护市场的公平和公正。

除了对市场和消费者的影响外，信息不对称理论还强调了信息在企业和个人决策中的重要性。在信息不对称的情况下，拥有更多信息的一方往往能够做出更明智的决策，从而获得更多的利益。因此，对于企业和个人而言，获取和利用信息成为了竞争的关键。通过提高信息获取和分析能力，企业和个人可以更好地应对市场中的不确定性，提高决策的质量和效率。

此外，信息不对称理论还涉及到公司治理、金融市场、劳动市场等多个方面。在公司治理中，信息不对称可能导致股东和管理层之间的利益冲突和代理问题。在金融市场中，信息不对称可能引发信贷配给、股价波动等问题。在劳动市场中，信息不对称可能导致求职者与雇主之间的匹配问题，影响市场的效率和公平性。

综上所述，企业和个人也应重视信息在决策中的重要性，努力提高自身的信息获取和分析能力。只有这样，才能更好地应对信息不对称带来的挑战，促进市场经济的健康发展。

### 2.2.3 现代风险导向审计理论

现代风险导向审计理论作为一种先进的审计方法，其核心理念是将审计过程与企业的风险管理过程紧密融合，以更有效地识别、评估和管理审计风险。相较于传统的审计方法，这种方法更注重对企业整体风险环境的深入理解和分析，强调以风险为导向，而非仅依赖财务报表的审计。

在实施现代风险导向审计时，审计师会首先对被审计单位的经济环境、行业状况、内部控制、治理结构等方面进行全面深入地了解和评估。他们通过收集和分析这些关键信息，能够更准确地识别出可能对财务报表产生重大影响的风险因素。注册会计师运用专业的风险评估技术，对这些风险因素进行定性和定量的分析，以确定审计的重点和范围。这样，审计师就能够更加精确地分配审计资源，提高审计效率。同时，这种分析方式也有助于揭示潜在的风险点，为企业风险管理提供有力支持。

在整个审计过程中，审计师会持续关注被审计单位的风险变化，并根据实际情况灵活调整审计策略。这种动态的风险管理方式使现代风险导向审计理论能够更好地适应复杂多变的商业环境。

值得一提的是，现代风险导向审计理论不仅提高了审计的效率和效果，还帮助被审计单位更好地识别和管理风险。通过实施这种方法，企业可以及时发现并解决潜在问题，降低风险损失，为企业的稳健发展奠定坚实基础。同时，审计师与被审计单位之间的沟通与协作也得到了加强，促进了双方之间的信任和合作。

总体而言，在日益复杂的商业环境中，这种审计方法正逐渐成为企业风险管理的重要工具之一，为企业的可持续发展提供了有力保障。

### 3 亚夏并购中公案例介绍

#### 3.1 亚夏并购中公的背景介绍

##### 3.1.1 亚夏汽车概况

芜湖亚夏汽车股份有限公司，成立于1988年，2011年8月在深交所上市，曾一度作为安徽省最大的汽车经销服务商，同时也是中国IPO上市企业中继庞大集团之后的第二家IPO上市的汽车销售企业。经营范围有乘用车销售、汽车装潢、汽车美容等多个领域。

根据公司公告可知，亚夏汽车的财务数据中归属于母公司所有者的净利润在2015年、2016年、2017年和2018年1-4月分别为15.10亿元、65.87亿元、73.45亿元和14.89亿元，如表3.1，表3.2，图3.1所示。对此变化，亚夏汽车董事长周夏耘称，受到汽车购置税优惠政策的影响，因此2016年和2017年这两年汽车销售行业的增速和净利都有所回升，盈利规模大幅度提升。但从整个汽车经销行业来看，企业竞争力仍然不足、经营范围难以满足顾客需求的多样性，业务规模也无法在行业内占据领先地位。受这些因素的影响，其业务规模在行业中并不突出，可见亚夏汽车发展遇到了瓶颈。

表3.1 亚夏汽车2015年-2018年1-4月利润数据（单位：元）

项目	2018年1-4月	2017年度	2016年度	2015年度
营业收入	1,892,791,070.01	6,664,372,997.57	6,560,903,028.16	5,220,768,702.23
主营业务收入	1,858,902,165.84	6,547,869,109.65	6,498,253,974.37	5,177,871,954.92
营业成本	1,767,867,231.93	6,240,214,347.46	6,207,153,093.01	4,916,534,317.32
主营业务成本	1,758,797,053.34	6,202,509,206.17	6,203,378,241.04	4,911,753,410.84
净利润	13,744,680.04	66,968,405.04	60,949,481.20	14,075,828.04
归属于母公司所有者的净利润	14,893,943.64	69,802,665.34	62,663,136.85	15,096,814.81

数据来源：公司审计报告

表3.2 亚夏汽车2015-2018年（1-4月）盈利能力数据表

盈利能力指标	2018年1-4月	2017年	2016年	2015年
毛利率	5.39%	5.27%	4.54%	5.14%
净利率	0.74%	1.02%	0.94%	0.27%
总资产报酬率	0.41%	1.73%	1.73%	0.38%

数据来源：根据公司审计报告计算得来

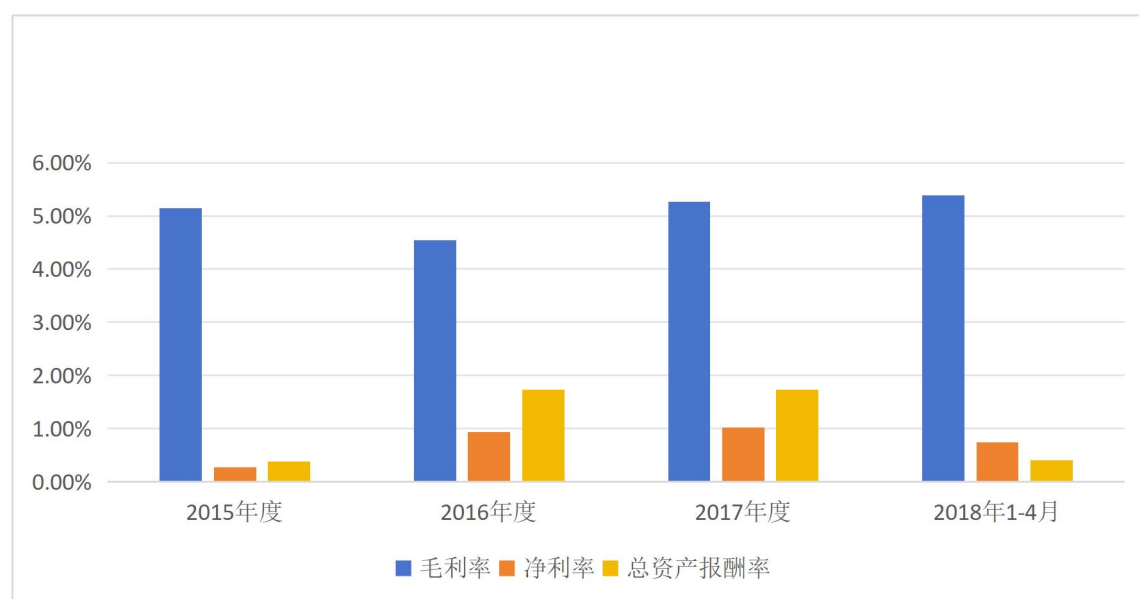


图3.1 亚夏汽车2015-2018年（1-4）月盈利数据图

近年来，亚夏汽车经营状况受整体汽车销售市场增速放缓的影响，这给亚夏汽车的经营业绩也带来了较大的冲击。从以上表格数据可以看出，由于我国汽车保有量的不断增加，且汽车行业内新能源技术已经成熟，受这些因素的影响，导致国内传统汽车销售市场的销售量下降，行业竞争也愈发激烈。公司的盈利能力指标都呈缓慢增长趋势，盈利能力也有所下滑，发展状态不佳。

在这种背景下，上市公司可以通过积极引入符合国家产业政策引导且具有良好发展前景的资产，以提升公司盈利能力的持续稳定增长，以此来保障股东权益，并尽可能实现股东权益最大化。

### 3.1.2 中公教育公司概况

中公教育，其前身是北京中公未来教育咨询有限公司，由鲁岩和王振东于2010年2月4日共同出资设立，两人以平等出资比例各持股50%。一个月后，中公

教育就大幅度增加注册资金至1000万元，紧接着，在2010年至2015年的这段时间里，中公教育进行了7次股权流转，并且第二次增加注册资金扩大股权。2015年10月，在整体改制的基础上，正式设立了股份有限公司，截止2018年4月，最终控制权落在了鲁忠芳与李永新母子手中，共同持有股份占公司总股份的67.50%。同年5月5日，鲁忠芳凭借持有的4293万股和高达47.7%的出资比例成为公司的最大股东。

中公教育作为一家综合性教育服务企业，业务范围广泛，涉及研究生考试、会计从业、执业医师以及公务员考试、教师招聘等领域。其主营业务收入几乎都来自教育培训，公司初始时期以传统的线下面授小班为主，近年来，积极主动的进行了业务布局，并成功地发展出了一种融合线上与线下资源的综合业务模式，并配有T+1远程答疑服务，形成了独特的“树状”课程体系。中公教育还专注培养专职教师，学习中心广布全国各个省市及乡镇，培训规模庞大，因此一直处于职业教育培训行业的领先地位。此外，职业教育培训是国家政策明确支持的领域。随着《国家职业教育改革实施方案》的颁布和政府资金对职业教育行业的重点支持，以及国务院发布的《关于加快发展现代职业教育的决定》，都体现了我国对职业教育发展方面的需求，致力于打造一个全新的现代职业教育体系，十九大报告也对此进行过明确表述。

2018年4月，在《民办教育促进法实施条例》的修订草案中明确指出，成人教育可以直接进行工商登记注册，无需前置审批，意味着相关机构不需要先取得办学许可证，直接办理工商登记进行注册就行，这一举措明确传达了国家对职业教育培训加快发展的鼓励支持。从这些政策的发布来看，职业教育发展势头良好，拥有巨大的潜能。而且中公教育自身发展也很不错，可通过表3.3中的利润指标看出。



表3.3 中公教育2015年-2018年（1-4月）主要利润数据（单位：元）

指标	2018年1-4月	2017年度	2016年度	2015年度
营业收入	1,452,715,273.17	4,031,257,331.70	2,584,075,080.34	2,075,860,433.35
营业成本	674,311,168.02	1,692,587,664.82	1,050,530,690.53	826,621,205.05
净利润	57,416,223.69	524,837,228.26	326,588,825.30	161,045,056.24
归属母公司所有者的净利润	57,416,223.69	524,837,228.26	326,588,825.30	161,045,056.24

数据来源：中公教育审计报告

从上述表格数据可以看到，中公教育有着强大的盈利能力，利润增速度也非常迅猛，仅2018年1-4月的净利润就超过了2017年全年净利润。

在公考培训行业中，培训机构数量超过百余家，但大多数规模都比较小，其影响范围和影响力也比较小，通常局限于自身所在城市，除此之外，还有一些中型机构，影响范围会稍广一些，分布在一个或者周边几个省市，如浙江的浙大博学，而真正在行业内有广泛影响力的只有两家企业：中公教育与华图教育。

华图和中公作为公务员考试培训市场中的两大巨头，在当前国内公务员考试培训行业形成了由华图教育、中公教育两家独大的现象。

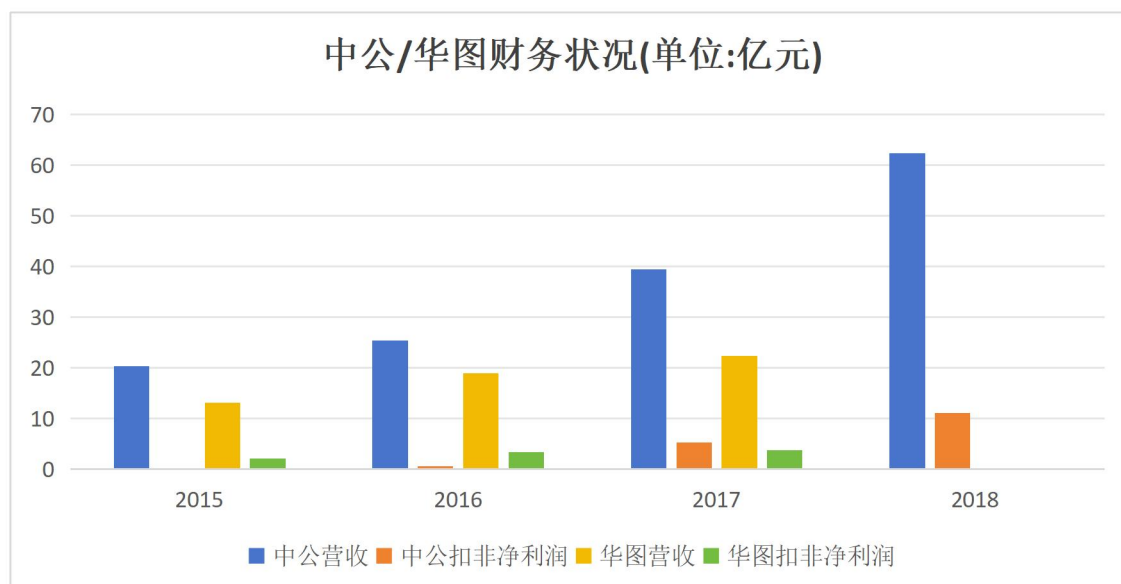


图3.2 中公华图2015-2018年（1-4月）财务状况（单位：亿元）

由上图可以看出，华图教育在营收和净利润上都稍逊于中公教育。

### 3.2 亚夏并购中公并购交易过程

2018年1月4日，亚夏汽车对外宣称，他们正在积极筹划一项重要的资产收购计划。经过几个月的筹备与谈判，5月4日，亚夏汽车与中公教育签署了《股份转让协议》，并于次日发布了《简式权益变动书》，变动书详细披露了此次并购的股权交易细节，中公教育百分之百收购亚夏汽车股权。同日发布了重组草案，正式开始并购交易标。直至2019年2月21日，上市公司证券名称正式由亚夏汽车变更为中公教育，本次并购交易圆满落幕。

公司的实际掌舵人已转由李永新和鲁忠芳担任，此外，公司的主要业务领域也进行了调整，主要涵盖公务员考试培训和职业教育培训等领域。双方的交易流程见表3.4。

表3.4 亚夏并购中公交易流程图

日期	并购交易流程
2018.01.04	亚夏汽车发布《关于筹划重大事项停牌公告》
2018.05.05	亚夏汽车发布《重大资产置换及发行股份购买资产暨关联交易报告书(草案)》
2018.05.05	亚夏汽车发布《简式权益变动报告书》
2018.05.23	亚夏汽车发布《重大资产置换暨发行股份购买资产暨关联交易报告书(草案)(修订稿)》
2018.10.26	亚夏汽车发布《停牌公告》
2018.11.03	亚夏汽车发布《股票复牌公告》
2018.12.01	中国证券监督管理委员会核准《亚夏汽车重大资产置换及发行股票购买资产暨关联交易之重大资产重组事项》
2019.01.16	亚夏汽车发布《关于变更公司经营范围及增加公司注册资本的公告》
2019.01.16	亚夏汽车发布《关于拟变更公司名称及证券简称的公告》
2019.01.29	亚夏汽车发布《重大资产置换及发行股份购买资产暨关联交易实施情况暨新增股份上市公告书》
2019.02.02	亚夏汽车发布《关于变更公司名称、经营范围、增加注册资本并完成工商变更登记的公告》
2019.02.21	亚夏汽车发布《变更公司债券简称公告》，证券简称由“亚夏汽车”变为“中公教育”

数据来源：根据巨潮资讯网资料整理

### 3.3 亚夏并购中公具体方案

亚夏对中公的并购方案由三部分构成，重大资产置换，发行股份购买资产以及股份转让，从双方协议可知，这三个部分相互制约，三者互为彼此前提，相互牵制且互为条件，这就意味着，如果其中任何一项未能生效或者因故无法实施，那么剩余两项也无法生效或者不予实施。其主要内容为：中公教育百分百股权置换所对应的亚夏汽车资产评估日的资产评估值（除双方约定的保留资产）的对等金额；通过发行股份补齐此次并购的资产作价差额为171.49亿；中公合伙受让亚夏汽车8000万股股票；李永新以10亿元现金受让亚夏汽车72,696,561股股票。此次并购交易的结构图见图3.3。

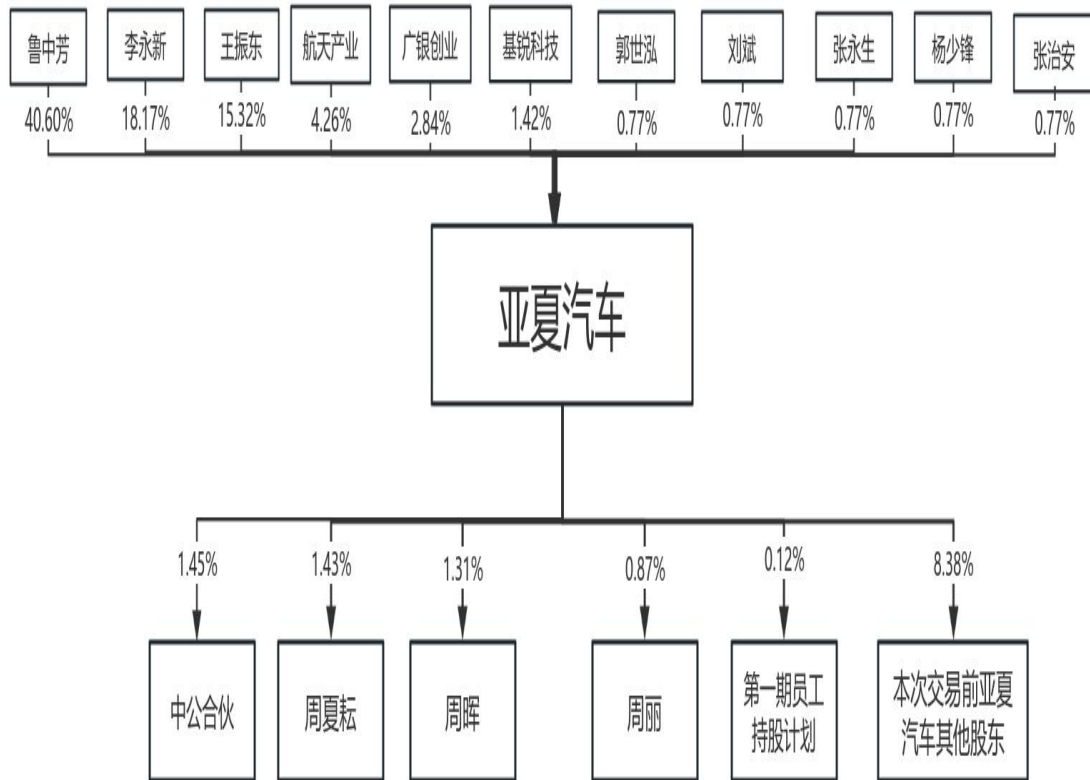


图3.3 并购交易结构图

### 3.4 亚夏并购中公审计过程

在本次并购中，天职国际与华普天健两家会计师事务所受聘作为此次跨界并购的审计机构。

天职国际会计师事务所分别对亚夏的备考合并资产负债表、备考合并利润表和相关备考合并财务报表附注以及亚夏汽车和中公教育的三年一期的财务报表进行了审计，分别出具了天职业字[2018]14197号、天职业字[2018]736号、天职业字[2018]18114号、天职业字[2018]16944号四份审计报告。华普天健会计师事务所对亚夏汽车进行了三年一期拟置出资产财务报表，共出具了会专字[2018]3576号和会专字[2018]5092号两份审计报告。这六份审计报告都认为被审计单位的被审报表在所有重大方面，都按照规定的财务报表编制基础编制。其中有两份对中公教育的审计报告包含了关键审计事项，都是对其营业收入与收入确认有关的事项。具体内容如下，中公教育2015年至2018年四月，教育收入占营业收入之比均高达99%以上，在完成面试培训服务后且达到合同约定的不退费条件时，确认其培训收入；线上培训课程的收入按期在购课合同约定的有限期限内采用直线收入法确认收入。由于教育收入是公司营业收入的主要来源，且金额巨大，错报的固有风险较高，因此注册会计师不对这些事项单独发表意见。如下图3.4，3.5所示。

关键审计事项	该事项在审计中是如何应对的
收入确认	
<p>如财务报表附注“三、重要会计政策及会计估计”注释（二十五）及“六、合并财务报表主要项目注释”（二十六），教育培训收入占公司 2017 年度、2016 年度和 2015 年度营业收入的比重分别为 99.94%、99.82%和 99.74%。公司收入主要包括面授培训收入与线上培训收入。面授培训收入在完成培训服务且达到约定的不退费条件时确认收入；线上培训收入在提供服务的有效期内按直线法确认收入。鉴于教育培训收入额重大，是公司利润的主要来源，并且交易发生频繁，产生错报的固有风险较高。因此，我们将公司教育培训收入确认识别为关键审计事项。</p>	<p>我们执行的主要审计程序如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、了解与收入确认相关的内部控制并进行测试，评价相关内控的有效性；</li> <li>2、了解同行业可比上市公司收入确认政策，与管理层讨论培训业务特点，检查业务合同，识别与教育培训服务相关的合同条款与条件等资料，评价收入确认政策的适当性；</li> <li>3、对报告期内收入、毛利率实施实质性分析程序，评价收入整体合理性；</li> <li>4、检查业务合同，识别与教育培训服务相关的合同条款与条件，评价公司的收入确认时点是否符合企业会计准则的要求；</li> <li>5、对报告期内确认的收入选取样本，核对收据、银行流水、合同、结课、考试公告以及退费等信息，评价相关收入确认是否符合公司收入确认的会计政策；</li> <li>6、针对资产负债表日前后确认的教育培训收入项目，选取样本，检查收入确认的支持性文件，评价是否记录在正确的会计期间。</li> </ol>

图3.4 中公教育第736号审计报告节选

关键审计事项	该事项在审计中是如何应对的
<p>收入确认</p> <p>如财务报表附注“三、重要会计政策及会计估计”注释（二十五）及“六、合并财务报表主要项目注释”（二十八），教育培训收入占公司 2018 年 1-4 月、2017 年度、2016 年度和 2015 年度营业收入的比重分别为 99.96%、99.94%、99.82%和 99.74%。公司收入主要包括面授培训收入与线上培训收入。面授培训收入在完成培训服务且达到约定的不退费条件时确认收入；线上培训收入在提供服务的有效期内按直线法确认收入。鉴于教育培训收入金额重大，是公司利润的主要来源，并且交易发生频繁，产生错报的固有风险较高。因此，我们将公司教育培训收入确认识别为关键审计事项。</p>	<p>我们执行的主要审计程序如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、了解与收入确认相关的内部控制并进行测试，评价相关内控的有效性。</li> <li>2、了解同行业可比上市公司收入确认政策，与管理层讨论培训业务特点，检查业务合同，识别与教育培训服务相关的合同条款与条件等资料，评价收入确认政策的适当性；</li> <li>3、对报告期内收入、毛利率实施实质性分析程序，评价收入整体合理性；</li> <li>4、对报告期内确认的收入选取样本，核对收据、银行流水、合同、结课、考试公告以及退费等信息，评价相关收入，确认是否符合公司收入确认的会计政策；</li> <li>5、针对资产负债表日前后确认的教育培训收入项目，选取样本，检查收入确认的支持性文件，评价是否记录在正确的会计期间。</li> </ol>

图3.5 中公教育第16944号审计报告节选

## 4 亚夏并购中公网审计风险识别与分析

通过前文的研究对亚夏并购中公网交易过程各个过程的风险点进行识别和分析，并采用层次分析法、熵权法和TOPSIS对可能影响亚夏并购中公网审计失误的风险因素影响程度进行排序。

### 4.1 并购筹备阶段重大错报风险

#### 4.1.1 外部环境

##### (1) 市场环境

2018年之前，中国并购交易市场跌宕起伏，2014年的时候，中国就成为继美国之后的第二大并购交易市场，交易的数量和规模持续突破历史记录。但到了2018年以后，中国并购市场就开始呈现出衰退趋势，交易数量及规模从飞速增长转变为双双下滑，具体情况如图4.1，4.2所示。

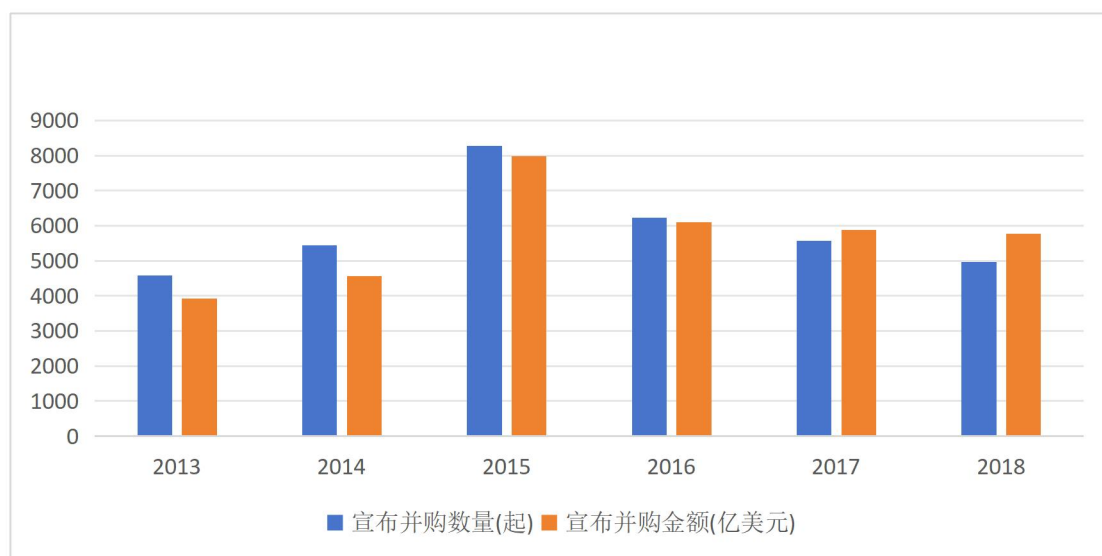


图4.1 2013-2018年中国并购市场宣布并购案例数量及金额



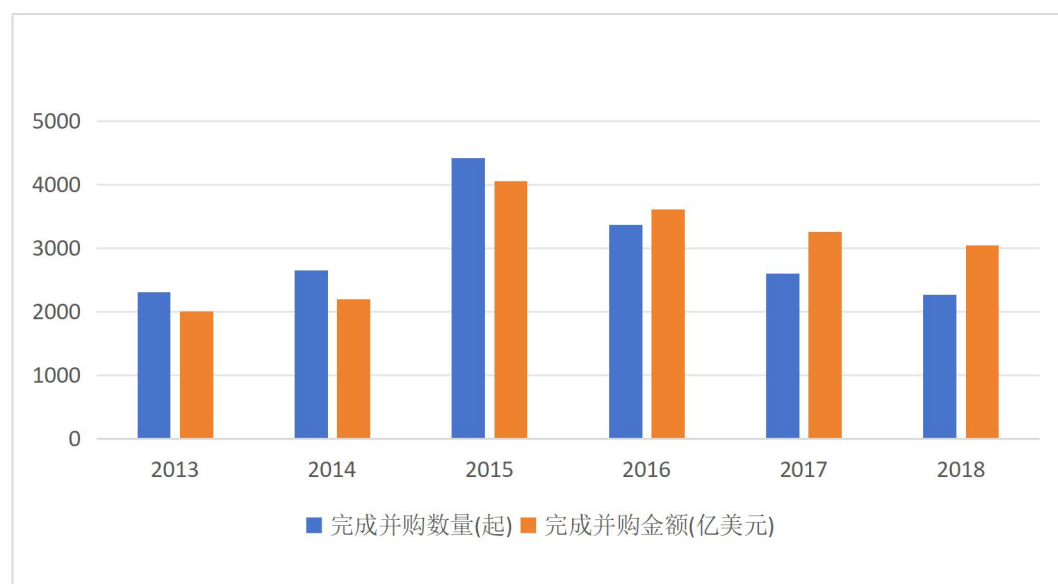


图4.2 2013-2018年中国并购市场完成并购案例数量及金额

从2013年至2018年五年并购交易发生的行业分布来看，工业、信息技术、金融为并购交易数量最多的三大行业，材料、可选消费、地产、医疗保障等紧随其后，教育行业的并购交易数量还是较少。如表4.1所示。不过，尽管市场环境多变，企业战略调整频繁，但并购需求依然显著存在。

表4.1 并购市场行业分布

行业	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
工业	556	834	1213	940	1147
信息技术	328	630	972	772	897
金融	287	472	907	771	677
材料	292	453	583	427	536
可选消费	264	558	749	512	645
房地产	185	262	355	232	301
医疗保障	154	239	345	278	351
日常消费	122	176	238	159	242
公共事业	84	142	153	122	164
教育	3	13	60	39	31
电信服务	10	8	9	7	13

数据来源：观研报告网



2017年的中国并购交易市场并购案例并不是很多，一方面是因为受到中国经济下行监管趋严、企业现金流紧张、金融行业杠杆等因素影响，自2017年起，我国一直积极规范并引导企业的跨境并购行为，同时，严格审查境外市场对我国企业的并购。

另一方面是企业执行跨界并购计划时开始将并购策略与企业长期发展目标结合起来。而教育行业在并购市场中占比一直就很小，亚夏汽车与中公教育又分属于不同行业，跨界并购则又加大了并购审计的风险。

## （2）政府政策

党的十八大以来，职业教育紧跟国家教育方针，迈入了发展新阶段，通过标准体系建设与政策协同，推动我国职业教育的发展朝着高质量努力。近年来伴随着我国经济增速放缓，就业潜在压力随之增加。近年来，随着我国经济增长速度的放缓，就业市场面临的潜在压力也呈现上升趋势，对劳动者就业带来了不小的挑战。我国劳动力市场上存在着大量未就业毕业生，公务员、事业编、教师、执业医师资格考试、会计从业资格考试、银行、农信社等金融系统入职考试等公职类考试和素质教育职业技能考试热潮掀起，因此职业教育发展空间前景广阔。为了促进职业教育行业发展，我国也陆续出台了许多政策。如表4.2。

表4.2 国家促进职业教育发展出台政策

时间	发布部门	政策名称
2014年5月	国务院	《关于加快发展现代职业教育的决定》
2018年5月	教育部	《关于推行终身职业技能培训制度的意见》
2018年8月	国务院办公厅	《关于进一步调整优化结构提高教育经费使用效益的建议》

数据来源：翻阅资料整理

当前，我国的职业教育行业正处于发展的初期阶段，虽然拥有广阔的发展前景和巨大的市场潜力，然而，行业内的企业主体多以规模各异的中小型民营企业为主。这些企业在发展过程中面临的一大挑战便是筹融资困难。尽管间接融资等方式能在一定程度上暂时缓解资金问题，但其作用范围和效果都相对有限，无法从根本上解决企业长期发展的资金需求。因此越来越多的企业将目光投向了资本

市场，资本市场可以凭借其强大的资金池和灵活的融资工具为企业提供持续、稳定的资金支持。

进入资本市场的上市方式主要分为两种：一是通过首次公开发行直接上市，二是通过借壳上市间接进入市场。在2010年至2019年期间，我国新股发行主要依赖于核准制。然而，与核准制相比，借壳上市凭借其审批流程简化、时间成本较低以及成功率较高的优势，逐渐展现出其独特的吸引力。国内多起成功借壳上市的案例为那些急需资金支撑发展的公司提供了新的发展思路，激发了它们寻求更为灵活高效的上市路径的意愿。

对于中公教育来说，直接通过公开募股路径上市面临着较长的排队周期和高标准的经营能力与财务表现，加之审查流程也繁琐复杂，即使进展一切顺利，至少也需耗费将近两年的时间，相比之下，借壳上市的程序就较为简单，能够有效缩短上市时间，节约时间成本，并且上市条件相对宽松。实际上，中公教育早在2015年就尝试过IPO上市路径，但由于多种因素，最终决定在2018年终止，与此同时，其主要竞争对手华图教育也一直在积极寻求上市机会，对于两家公司来说，谁能率先成功上市，就意味着能够更早的获取资本市场庞大的资金支持，为抢占市场先机打下牢固的基础。因此，中公教育适时调整战略，转而选择了借壳上市这一便捷高效的途径。乘着职业教育行业有利的东风，中公教育把握住这一契机，通过借壳亚夏汽车成功上市，这不仅有利于中公教育自身的快速扩张与发展，同时也对推动整个职业教育行业的发展起到了积极作用。

#### 4.1.2 内部环境

##### （1）并购双方实力

当前，我国汽车市场正经历着深刻的转型，朝着“电动汽车”和“共享汽车”等新兴领域迅速迈进，这些新兴产业蕴含着巨大的市场潜力，发展前景甚好。然而，由于国内汽车经销市场发展起步较晚，且行业的市场化程度相对较低，受此影响，近年来汽车销售市场的增长速度也整体放缓，市场竞争也愈发激烈。而亚夏汽车作为传统汽车销售行业的典型代表，虽然也曾通过不断完善产业链和开发新的业务板块等措施，以适应市场发展变化，但成效甚微。

尽管在并购之前亚夏汽车的营收、净利润均有所增长，但其销售净利润增长幅度小，增降幅不超过1%，利润水平与其企业规模并不对等，盈利能力和行业竞争力都较弱，企业发展态势堪忧，面临较大的退市风险。此外，由于进口汽车关

税的下调，给国内汽车销售行业带来了巨大的冲击，导致整个行业呈现低迷势态。在这种情况下，亚夏汽车迫切希望寻求资金雄厚和具备发展潜力的，并且渴望上市的企业进行合作。一方面，可以减轻企业的退市压力，另一方面也可以通过引入新的资产与业务来改善公司经营状况，提高企业发展能力。

虽然亚夏汽车的经营状况并不突出，但并未出现亏损，这对充当壳资源的角色至关重要，因为如果壳公司在经营中出现亏损，并且有较多负债，将导致借壳成本显著增加，阻碍并购重组的进行。而且，亚夏汽车2018年的市值估计仅为13亿左右。因此，对于有意借壳的中公教育来说，不仅可以有效控制成本，还可以在并购重组之后有更大的融资空间。

中公教育作为一家快速成长的民营职业教育企业，其主营业务也由最初的公务员招录培训不断拓展到教师招录培训、学历提升、职业技能培训等细分领域。据统计，2017年末，中公教育学员数量累计年均增长率高达到62.1%，显示出强劲的发展势头。因此对资金的需求也日益增加，然而，内部融资能力有限，传统的银行贷款方式不仅成本高昂，贷款的条件也相当严苛，所能提供的融资规模与企业需求仍有较大差距。因此，企业上市成为获取充足资金，降本增效的有效途径。

若将募集的资金有效投入到课程研发与业务扩张等关键领域，便能构建出一种稳健而持续的正向循环发展机制，这一机制将极大促进中公教育实现其长期战略规划与目标。由此可见，中公教育具有显著的发展潜力和 market 价值。

中公教育虽然在职业教育领域拥有一定的影响力，其在经营过程中也存在一些不容忽视的问题。在税务、城管、工商等方面，中公教育都曾受到过处罚。尤其是工商处罚，以及被点名的“退费难”问题，2015-2017三年的时间里，中公教育一共受到10起工商行政处罚，其中包括虚假宣传、广告违法以及对培训效果作出不实保证等问题。

通过对交易双方企业价值的比较分析可知，亚夏汽车在发展过程中面临着实力薄弱的挑战，相比之下，中公教育凭借其在教育培训行业的显著地位以及国家政策的扶持，正积极寻求进入A股资本市场的机会。旨在为中公教育提供更广阔的融资平台，以拓宽其融资渠道，进一步推动其业务发展和壮大。因此，双方达成了并购协议。尽管在这场交易中，表面上亚夏汽车扮演了并购者的角色，但实际上是被整合的一方。令人瞩目的是，这次并购过程仅用了一年就宣告完成，虽然并购活动顺利完成，但是其中蕴含着较高的审计风险。在评估中公教育的并购

和融资策略时，我们不得不考虑到一种可能性，即为了迅速完成并购以获得融资，中公教育可能会倾向于高估自身价值，并对预测的未来盈利能力持有过于乐观的估计。这种倾向可能增加并购交易的风险，需要相关方面审慎评估。因此，注册会计师在审计过程中必须高度关注此次并购的真实意图，尤其是判断并购目的是否旨在单纯追求规模扩张和利润提升。是否存在人为夸大企业资产价值和盈利能力，并同时考量中公教育线上课程研发投入所带来的潜在价值及其伴随的风险。

## (2) 公司股权结构及治理结构

亚夏汽车的股权较为集中，股权主要集中在“周氏家族”手中，持股比例为42.9%。持股人分别为亚夏实业股份有限公司、周夏耘、周晖和周丽。合计共持有股份820,335,960股。而其中亚夏实业的股份中，周夏耘持股83.73%，周晖持股16.27%，由此可知，亚夏汽车的实际控制人为周夏耘。而这四大股东中，周夏耘、周晖与周丽又存在父子与父女关系。其股权结构图如图4.3所示，公司治理方面，亚夏汽车设置了完善的职能机构，董事、监事、高级管理人员。

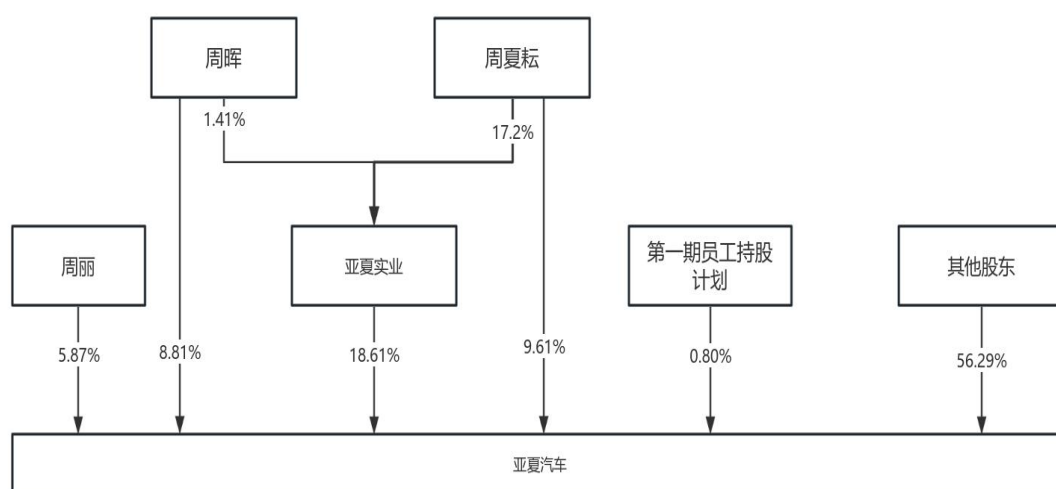


图4.3 亚夏汽车交易前股权结构图

中公教育股权也比较集中，第一大股东为鲁忠芳，持股比例为47.70%，第二大股东为李永新，持股比例为19.8%，第三大股东为王振东，持股比例为18.00%。可见鲁忠芳中公教育实际控制人，而其中鲁忠芳与李永新又是母子关系。股权结构图如图4.4所示，中公教育也设置了完善的治理结构，董事、监事、高级管理人员。

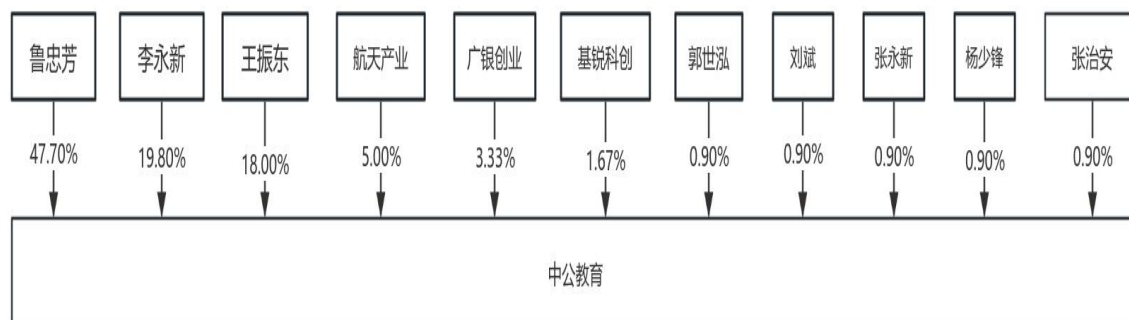


图4.4 中公教育较以前股权结构图

相比亚夏汽车一股独大的现象，中公教育一股独大的现象更为严重，双方在决策时都存在一定风险，且双方虽然都设立了完善的职能机制，但很难排除控股股东不操纵公司决策的可能性，为了更大利润密谋内部交易加快推进并购交易的完成，从而忽视并购交易应当遵守的交易流程。相关部门发挥作用受到限制的可能性也很大。

## 4.2 并购实施阶段重大错报风险

### 4.2.1 企业价值评估

在此次并购中，中公教育与亚夏汽车分别聘请了中通诚资产评估公司和北京亚太联华资产评估有限公司对拟置入资产与拟置出资产进行资产评估。

亚夏汽车聘请北京亚太联华资产评估公司对其在2017年12月31日所涉及的拟置出资产及负债进行评估，选用资产基础法作为最终资产评估结论。亚夏汽车的评估结论为在评估基准日2017年12月31日，亚夏汽车股份有限公司申报评估的拟置出资产及负债经审计后资产总额为310,341.78万元，评估值总资产为346,591.82万元，审计后负债为211,447.79万元，负债评估值为211,447.79万元，审计后净资产98,893.99万元，净资产评估值为135,144.03万元。与经审计后的账面价值比较，总资产评估增长了11.86%，增值额为36,250.04万元，净资产评估增值率为36.66%，增值额为36,250.04万元。本次交易中经双方协定，亚夏汽车拟收购北京中公教育科技股份有限公司的全部股权，选用收益法结论确定评估值。评估结论为，自评估基准日2017年12月31日起，中公教育股东全部权益的评估价值为1,853,500.00万元，本次评估对象——亚夏汽车拟收购的中公教育100%



股权的评估价值，按比例折算为1,853,500.00万元。拟置入资产中公教育经审计后的净资产的账面价值为100,031.40万元。

根据亚夏汽车发布的重大资产置换及发行股份购买资产报告书可知，拟置入上市公司的中公教育，在2015年沃克森（北京）国际资产评估有限公司给出的资产评估值为3.54亿元，而此次收购中公教育的资产评估飙升值就飙升到了185.35亿元。尽管两次评估分别采用资产基础法和收益法，中公教育归属于母公司所有者的净资产增长，评估价值却增长了51.42倍。

从以往传统行业跨界并购教育行业的诸多案例来看，这些企业的评估价值的增幅普遍都较大，以勤上股份跨界并购龙文教育为例，并购交易完成后，勤上股份已经被ST，说明虽然别的传统行业高溢价跨界并购教育行业都发展很好，但是也蕴含着高风险，注册会计师在进行并购审计时应着重观察企业价值评估结果，审慎出具盈利预测报告。

#### 4.2.2 会计处理方法

通常情况下，并购交易遵循权益性交易的会计处理原则，但是在本次并购案例中，尽管亚夏汽车是并购方，但从会计处理角度讲，亚夏汽车属于被合并的一方。相反，中公教育虽然在会计处理形式上属于被并购方，但实质上为购买方。亚夏汽车与中公教育隶属于不同的行业，在财务工作中，会计核算的流程以及所采用的会计处理方法确实存在着明显的差异。会计核算流程与会计处理的方法均有所不同。例如，中公教育的收入呈现出明显的季节性特征，这主要是由于其业务主要围绕各类职业考试展开。随着不同职业考试的时间安排和考试周期的变化，中公教育的收入也会相应地出现波动。这种季节性特征在一定程度上影响了公司的财务稳定性和业绩预测。使得公司在某些时段内可能会出现现金流紧张的情况，预收学费的管理模式及其收入确认规则对公司现金流和财务报表有着直接影响。通过本次并购交易的审计报告可知，2015年中公教育的预收账款为6.33亿元，2016年预收账款为13.58亿元，2017年为预收账款17亿元，2018年4月末为38.57亿元，其占比情况见图4.5。而且中公教育的收费模式因其主营业务主要以预收账款为主，因此，很可能为了并购收益最大化，通过预收账款占比大的优势，虚增商品销售收入，美化业绩，尤其中公经营范围内有一项是协议班，不过退费，一旦发生退费，营业收入的影响变动很大。而且因为其收费模式为预收费模式，公司存在大量的预收账款，会导致较高的负债率，并且预收款模式导致公司并没

有多少应收账款，从而算出来的周转率非常大，容易给人一种这家公司周转能力非常强的错觉，而公司却说，应收账款主要是房屋租金，这一点需要特别注意。所以会计师事务所和注册会计师在审计时就应提高谨慎，尽职调查。

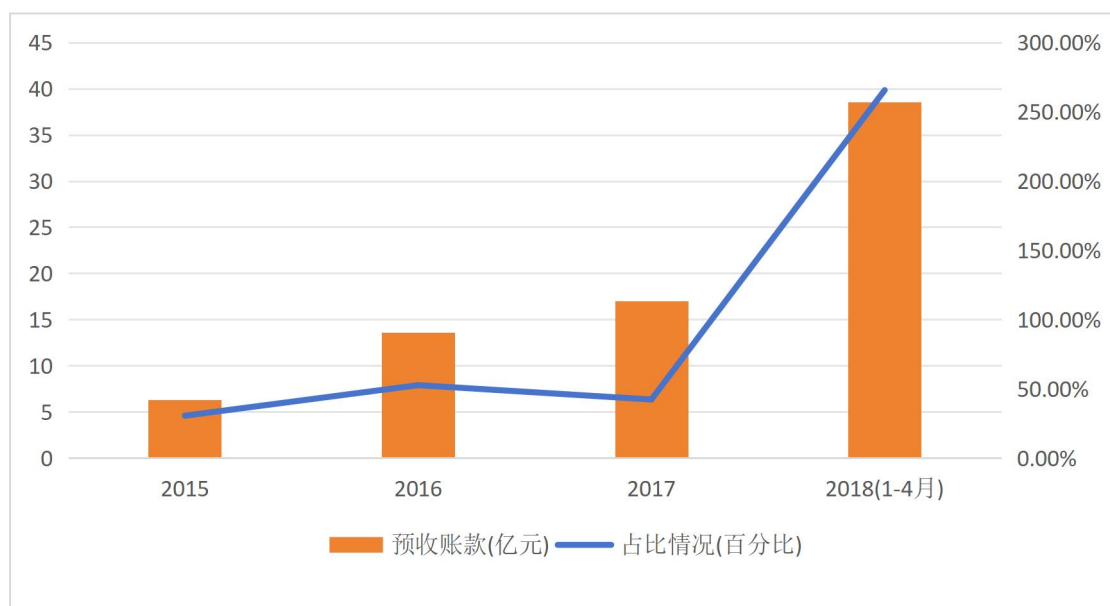


图4.5 中公教育2015—2018年预收账款以及占营业收入对比图

中公教育在此次并购之前，并未对会计政策和会计估计进行过重大变更。并购完成后，根据重组草案可知，公司的资产、主营业务以及股权结构虽然都发生了变化，但公司的实质也转换为了中公教育，因此，变更后的公司主营业务也为中公教育的经营范围，交易发生后的会计政策及会计估计也将沿用中公教育所使用的会计政策及会计变更。在此次并购交易中，跨界并购所带来的会计政策和会计估计变更方面的审计风险较低。因此，在评估此次并购交易的审计风险时，我们注意到由于并购双方在行业特性上的差异所引起的，跨界并购所带来的会计政策和会计估计变更方面的审计风险相对较低。

## 4.3 并购整合阶段重大错报风险

### 4.3.1 人事整合风险

对于任何追求长久稳定发展的企业来说，优质的人力资源就是核心。这不仅关系到企业的日常运营，更是其长期竞争力的体现。特别是在进行跨界并购的企业中，并购完成后，双方公司都需要迅速而有效地整合各自的人力资源。若轻视并购后的整合过程，将会引发一系列连锁问题，如关键人才流失、经济利益受损，

更严重者可能导致核心客户的背离，这些问题很可能使得整个并购计划功亏一篑。在并购后的这一关键阶段，注册会计师所面临的审计风险主要聚焦于合并后企业的人事管理制度是否完善、其是否能有效防止客户流失以及能否成功留住核心人才。这些方面对于企业的长期健康发展和稳定经营具有至关重要的影响。

在这次的并购活动中，亚夏汽车和中公教育都为双方的人员配置做了详细的规划，其中包括：由亚夏实业与亚夏汽车指定的第三方来统筹安排亚夏汽车的现有员工；其次，亚夏汽车旗下的企业在拟置资产时，其原有的劳务合同并未发生变化；第三点，中公教育仍然维持与员工之间原有的劳动合同关系。从这一点出发，我们可以观察到，注册会计师在审查这次并购活动时，其涉及的人事整合风险实际上是相对较低的。

### 4.3.2 经营整合风险

在并购过程中，经营管理也同样重要。在并购完成后，双方主体能否就并购后企业的经营方式保持高度的一致性，将会影响到企业在并购后是否能够迅速发展起来，盈利规模大幅度提升。不同行业的两个公司在经营模式与管理方法上都存在差异，如果整合不当，很有可能会造成经营整合的审计风险。

虽然此次并购结束后，经营业务范围以中公教育的经营范围为主，不存在双方整合经营范围，但是中公教育业务范围不断扩大，经营范围也不断扩大，已经在全国的31个省城市中都成立了自己的培训机构，师资庞大，所属员工及学员数量也在持续增加，这就需要中公拥有完善的内控体系和高标准的经营管理方式。因此，对于审计人员来说，应当适当关注亚夏汽车并购中公教育完成后中公教育的经营和管理是否完善。

### 4.3.3 业绩承诺风险

通常情况下，跨界并购双方都会签订一份为期三年的业绩承诺，衡量其业绩能否达标的关键就是企业净利润。案例中，亚夏汽车与中公教育签署的业绩承诺中表示，中公教育已作出承诺，计划在2018年至2020年期间，分别达到不低于9.3亿元、13亿元和16.5亿元的净利润目标。这些业绩承诺虽然基于公司目前稳健的经营状况和对未来发展前景的合理预测，然而，我们也必须认识到，未来的盈利情况仍受到多种不可控因素的挑战，如宏观经济环境的波动、市场环境的变迁等。



这些外部因素复杂多变，难以精确预测和完全掌控，因此，公司的盈利表现可能会受到一定的影响。

因此，双方协议的业绩承诺指标就可能与未来实际盈利状况存在较大的偏差。此外，高额的业绩承诺往往会成为吸引投资者关注的一种手段，有助于提升并购方股价，从而吸引更多融资。然而，如果设定的业绩目标过高，将会给被并购方带来巨大的压力，面对这种压力，中公教育很可能会为了完成业绩承诺，急于求成，滥用会计准则或进行财务舞弊以此来粉饰业绩成果。将会有更大的可能滥用会计准则以及进行财务舞弊。因此，注册会计师必须对业绩承诺中存在的审计风险给予足够的重视。

#### 4.3.4 合并财务报表审计风险

在并购交易的后期阶段，尤其是涉及跨界并购的情况，合并财务报表的审计工作显得尤为重要。由于交易双方各自属于不同的行业领域，它们在财务报表的编制标准、结构和内容上必然存在一定的差异。因此，合并财务报表的过程需要充分考虑这些差异。这就要求审计人员不仅要具备扎实的专业技能，还要深入了解并购双方的实际情况以及行业特质进行有针对性的审核工作。在此次并购中，中公教育的预收账款占营业收入之比一直很高，后期如果因其业务模式存在大面积不过退费的现象，对财务报表的影响很大，2015—2017年的占比分别达到99.74%、99.82%和99.94%。因此，注册会计师在编制合并财务报表时就要重点关注收入的确认和预收账款项目，其他利润指标如资产、负债和净利润以及其关联方交易也需关注。

### 4.4 并购检查风险

#### 4.4.1 注册会计师独立性风险

对于独立性，跨界并购审计和传统的财务报表审计同样都强调注册会计师在实质上 and 程序上都必须保持独立性。然而，跨界并购审计涉及的利益方更多，除了常规的注册会计师与被审计单位的关系之外，还包括并购交易双方及其他关联方，这无疑增加了影响注册会计师独立性的复杂因素。本次并购交易审计过程中，亚夏汽车作为拟置出资产一方聘请华普天健会计师事务所进行审计，中公教育作为拟置入资产一方聘请天职国际会计师事务所进行审计，理论上，不会产生审计

风险。然而，经过研究本次并购交易的整个过程，我们密切关注了参与其中的会计师事务所及签字注册会计师的动态变化。从中，我们可以观察到以下重要信息：亚夏汽车在2013到2018年期间一直是委任华普天健为其提供审计服务，其中注册会计师郑磊和汪健两人自2014年起一直到2018年连续负责亚夏汽车的审计业务，并且二人也作为主审人员参与本次并购的审计工作，与亚夏汽车有着长期的业务往来。这就容易造成华普天健为了维持客户关系和高昂的审计费用，而亚夏汽车为了促进并购交易的顺利完成，二者进行“合作”。并且，天职国际不仅是并购交易中中公教育的审计机构，同时还是并购完成后上市公司的财报审计机构，其双重身份也可能对其独立性产生潜在影响。

#### 4.4.2 注册会计师专业胜任能力

随着跨界并购交易数量的不断攀升，对注册会计师的专业能力和素养也产生了挑战。在并购审计中，为了提升工作效率和维持价格上的竞争力，会计师事务所常常会选择实施有针对性的审计策略和减少执行非重要的审计流程。这无疑给审计人员带来工作压力。一方面，企业管理层可能利用自身优势参与财务报表的粉饰和会计舞弊行为，若注册会计师及中介机构人员因自身专业能力不足，就会产生无法及时发现问题。另一方面，跨界并购审计的过程十分复杂，可能存在非常规的会计处理。这就要求注册会计师具备丰富的理论知识与并购实务经验，以确保在复杂多变的跨界并购审计环境中做出恰当的审计判断。因此，在并购审计中需要对注册会计师专业胜任能力提出更高的要求以降低审计风险。

在本次并购审计过程中所聘用的会计师事务所，华普天健的郑磊和汪健，对亚夏汽车所处的行业特性和财务状况有着深入的了解。同样，天职国际对中公教育的情况也有着全面透彻的了解。因此，基于双方事务所审计人员对并购双方的了解程度可知，注册会计师胜任能力的检查风险相对较小。

#### 4.4.3 审计程序固有局限性

并购重组，是企业的一项非日常活动，其审计活动也作为一项专项审计活动，不同于常规的年度财务报表审计，具有其独特之处。而此次并购案例亚夏汽车并购中公教育双方所处行业又不同，中公教育隶属于教育行业，与其他行业不同，因其主营业务职业教育的特殊性，具有预收账款占比大、季节性收入等特征。同时，近年来中公教育对线上培训和技术研发的投入不断加大，使得审计风险加

大。在这种情况下，注册会计师仍依赖传统的审计程序，难以全面揭示其收入的真实性和完整性。因此，注册会计师实施进一步的审计程序，以确保收入的真实性，审计结论的准确性和可靠性。

## 4.5 基于组合赋权法的审计风险评价模型

### 4.5.1 构建审计风险评价模型

#### (1) 构建审计风险AHP评价模型

层次分析法通过专家打分法，建立亚夏并购中公跨界并审计风险因素的评价模型，将其分为三个层次，分别为最高层、中间层和最低层。组织专家打分，赋予指标中因素以相应的权重。评价模型如图4.6所示。

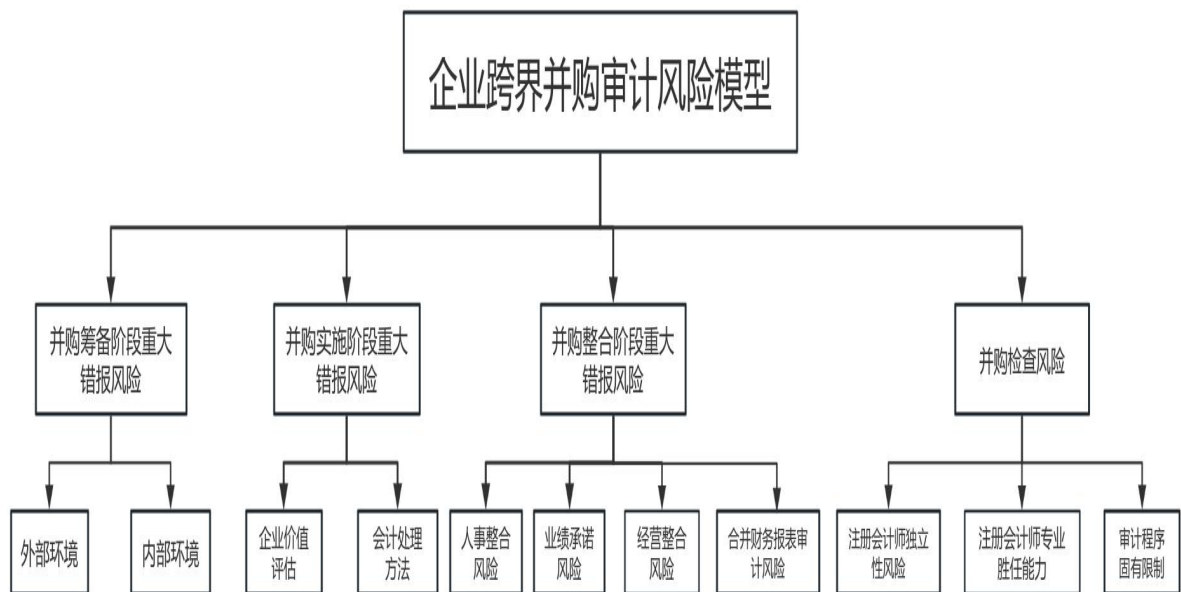


图4.6 审计风险评价指标体系

#### (2) 层次分析法确定主观权重

采用层次分析法从4个准则层面构建企业跨界并购评价指标体系，通过构建AHP，矩阵最大特征值 $\lambda$ 为4，对应特征向量分别为0、0、0、0。CI为一致性指标， $CI = (\lambda - n) / (n - 1)$ ，RI为平均随机一致性指标，CR为随机一致性比率， $CR = CI / RI = 0$ ，当 $CR < 0.1$ 时，通过检验。同理，一、二级指标CR值均 $< 0.1$ ，得到如下企业跨界并购审计风险的权重，如表4.3所示。

表4.3 层次分析法下各指标权

目标层	准则层	权重	方案层	权重
跨界并购 审计风险	并购筹备阶段	0.1176	外部环境 B1	0.444
	重大错报风险 A1		内部环境 B2	0.5560
	并购实施阶段	0.3529	企业价值评估 B3	0.6250
	重大错报风险 A2		会计处理方法 B4	0.8571
	并购整合阶段	0.2941	人事整合风险 B5	0.1176
			经营整合风险 B6	0.3529
	重大错报风险 A3	0.2353	业绩承诺风险 B7	0.4706
	并购检查风险 A4		合并财务报表审计风险 B8	0.0588
			注册会计师独立性风险 B9	0.3636
			注册会计师专业胜任能力 B10	0.4545
			审计程序固有局限性 B11	0.1818

### (3) 熵权法确定客观权重

通过熵权法计算权重过程。通过发放调查问卷，邀请15位专家对亚夏跨界并购中公审计风险因素进行打分，对11个二级指标数据进行标准化处理。

1. 构建评价矩阵。首先，假设数据矩阵有n个专家，m个指标，得初始评估矩阵X， $X_{ij}$  ( $i=1,2,\dots,n;j=1,2,\dots,m$ )。

2. 将各指标进行归一化处理，如公式4-1。

$$Y_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} \quad (i=1,2,\dots,n;j=1,2,\dots,m) \quad (4-1)$$

3. 第i个指标的熵值，如公式4-2。

$$\begin{cases} e_i = -k \sum_{j=1}^m f_{ij} \ln f_{ij} \\ K = \frac{1}{\ln n}, f = \frac{y_{ij}}{\sum_{i=1}^n y_{ij}} \end{cases} \quad (4-2)$$

4. 计算第i个指标差异性系数，如公式4-3。

$$d_i = 1 - e_i \quad (4-3)$$

5. 确定第i个指标熵权，如公式4-4。

$$W_{ei} = \frac{g_i}{\sum_{i=1}^m g_i} \quad (4-4)$$

通过以上过程计算得出熵权法权重，如表4.4所示。

表4.4 熵权法下各权重指标

目标层	准则层	权重	方案层	权重	
跨界并购 审计风险	并购筹备阶段 重大错报风险 A1	0.1290	外部环境 B1	3.0284	
			内部环境 B2	0.2482	
	并购实施阶段 重大错报风险 A2	0.0557	企业价值评估 B3	0.8668	
			会计处理方法 B4	0.1332	
	并购整合阶段 重大错报风险 A3	0.1721	人事整合风险 B5	0.3000	
			经营整合风险 B6	0.1477	
			业绩承诺风险 B7	0.0548	
			合并财务报表审计风险 B8	0.4975	
		并购检查风险 A4	0.6342	注册会计师独立性风险 B9	0.2913
				注册会计师专业胜任能力 B10	0.1206
				审计程序固有局限性 B11	0.5881

#### (4) 组合赋权法确定权重

通过层次分析法和熵权法所得出的权重，根据公式4-5求出十一个指标的综合权重，归纳整理如下表4.5所示。

$$Z_i = \frac{W_i + W_{ei}}{\sum_{i=1}^n W_i + W_{ei}} \quad (4-5)$$

表4.5 组合赋权法确定权重

目标层	准则层	方案层	AHP 层	熵权权重	综合权重	排序
跨界并购 审计风险	并购筹备阶段 重大错报风险 A1	外部环境 B1	3.0284	1.0446	0.2713	2
	并购实施阶段 重大错报风险 A2	内部环境 B2	0.2482	0.4891	1.1273	4
		企业价值评估 B3	0.8668	0.1622	0.0475	7
	并购整合阶段 重大错报风险 A3	会计处理方法 B4	0.1332	0.8378	0.3362	1
		人事整合风险 B5	0.3000	0.1169	0.0064	9
		经营整合风险 B6	0.1477	0.8008	0.1323	3
	并购检查 风险 A4	业绩承诺风险 B7	0.0548	0.0284	0.0063	10
		合并财务报表审 计风险 B8	0.4975	0.0539	0.0015	11
		注册会计师独立 性风险 B9	0.2913	0.2913	0.0496	6
		注册会计师专业 胜任能力 B10	0.1206	0.1206	0.0257	8
		审计程序固有局 限性 B11	0.5881	0.5881	0.0501	5

(5) TOPSIS法确定权重

通过构建评价矩阵，根据公式可得标准规范化矩阵E。

首先，构造评价矩阵E。运用熵权法中构造的标准化矩阵 $Y_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}}$ 及组合权重 $Z_i$ ，可以得到综合评价矩阵 $E_{ij} = Z_i \times Y_{ij}(i=1,2,\dots,n;j=1,2,\dots,m)$ 。

$$E_{ij} = (Z_i Y_{ij})_{n \times m} = \begin{bmatrix} Z_1 Y_{11} & Z_1 Y_{12} & \cdots & Z_1 Y_{1m} \\ Z_2 Y_{21} & Z_2 Y_{22} & \cdots & Z_2 Y_{2m} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ Z_n Y_{n1} & Z_n Y_{n2} & \cdots & Z_n Y_{nm} \end{bmatrix} (1 \leq i \leq n; 1 \leq j \leq m)$$

(6) 确定正负理想解

$$\begin{cases} E^+ = (\max_{1 < j < m} E_{ij}, i=1,2,\dots,n) \\ E^- = (\min_{1 < j < m} E_{ij}, i=1,2,\dots,n) \end{cases} \quad (4-6)$$

(7) 计算欧氏距离



$$\begin{cases} d_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^n (E_{ij} - E^+)^2} (1 \leq j \leq m) \\ d_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^n (E_{ij} - E^-)^2} (1 \leq j \leq m) \end{cases} \quad (4-7)$$

(8) 计算指标与理想解之间的相对贴合度

$$C_j = \frac{d_i^-}{d_i + d_i^-} \quad (4-8)$$

(9) 对评价指标进行排序

根据以上指标的计算对相对贴适度大小进行排序， $C_{ij}$ 值越大，表示该价值指标的风险越大。

通过以上过程，整理出最终计算结果如下表4.6所示。

表4.6 各指标贴适度及排序

目标层	准则层	方案层	相对贴适度	排序
跨界并购 审计风险	并购筹备阶段	外部环境 B1	0.5768	4
	重大错报风险 A1	内部环境 B2	0.5264	6
	并购实施阶段	企业价值评估 B3	0.6217	2
	重大错报风险 A2	会计处理方法 B4	0.3384	10
	并购整合阶段	人事整合风险 B5	0.0820	11
	重大错报风险 A3	经营整合风险 B6	0.3605	9
		业绩承诺风险 B7	0.5133	7
		合并财务报表风险 B8	0.6243	1
	并购检查风险 A4	注册会计师独立性风险 B9	0.5452	5
		注册会计师专业胜任能力 B10	0.5830	3
		审计程序固有局限性 B11	0.3684	8

#### 4.5.2 审计风险因素评价结论

通过上文对亚夏汽车跨界并购中公教育审计风险因素的评价指标构建，结合AHP和熵权法，求出各风险因素的组合赋权值，运用TOPSIS综合评价法，计算出各项因素权重并进行排序。最后得出结论，在本案例中，亚夏汽车并购中公教育的主要风险点在于合并财务报表审计风险、企业价值评估以及注册会计师胜任能力三个方面。

## 5 跨界并购审计风险防范对策

### 5.1 并购筹备阶段重大错报风险防范措施

#### 5.1.1 充分了解和评估并购双方所处行业环境

企业跨界并购的决策深受其内外部环境的影响。当注册会计师在接手亚夏并购案例时，要深入了解并购双方的经营状况。此外，结合双方分别所处的传统汽车经销行业与教育行业的发展现状及其前景进行综合考量也是必不可少的。如果并购市场处于有利的时机，那么企业进入并购市场的动机和意愿将更为强烈。此时就可以帮助注册会计师识别和评估亚夏并购中公的真实动机的重大错报风险，而亚夏并购中公时正处于我国国内并购高潮时期，虽然2018年有所回落，但也不在少数。此外也可以根据双方行业市场内的别的汽车经销商以及教育公司，来判断企业披露的经营是否可靠，财务状况是否可靠。审计人员在比较中公教育同行业的公司时，如华图教育，乐博教育，龙文教育等，可根据这几家公司的毛利率、净利率、资产负债率等财务指标判断中公教育披露的盈利水平是否处于行业平均水平，是否有矛盾的地方，从而识别重大错报风险。如有矛盾地方，则采取进一步措施应对重大错报风险。

同时，企业的并购成效也受多方面因素影响，亚夏汽车与中公教育都存在一股独大的现象，而且双方持股人都存在亲属关系，注册会计师在进行审计时要充分了解双方是否存在造假、操控公司决策，为谋更大利益而操控的可能性。本案例中公教育还多次收到工商处罚与税务罚款通知，注册会计师在并购审计中应进行全面而细致的调查工作，确保对并购双方日常业务的运行情况有深入的了解。在此基础上，注册会计师能够更准确地评估潜在的风险因素。

#### 5.1.2 充分了解和评估并购目的

亚夏汽车并购中公教育，是因为亚夏汽车所属的传统经销行业增长乏力，且在不断完善拓展产业链的情况下，效果甚微，所以急于寻求新的增长点，谋求更好的发展以及股东利益最大化，而中公教育因为其研发融资的困难希望借助借壳上市来获得更多资金以投入教学研究。但在此之前中公教育已经经历了两年IPO上市的排队等候。突而转向借壳上市，注册会计师应充分了解双方企业并购的动机和目的，了解企业的并购动机是否是恶意的，是否存在粉饰财务报表，舞弊或



者关联方交易。注册会计师在深入探查并购交易的真实目的时，可以通过了解企业当前所处行业的发展前景，从宏观微观两个角度出发，判断企业进行并购目的；还可以与企业管理层沟通或者询问员工来了解其并购目的并进行判断；了解中公教育过往IPO上市的过程，分析中公教育此次借壳上市的真实目的；注册会计师也可以通过双方的财务状况及发展战略多维度分析此次交易并购重组的目的。

## 5.2 并购实施阶段重大错报风险

### 5.2.1 做好并购双方价值评估的工作

在并购的整合阶段，对并购双方的企业实力的评估是并购重组的关键环节，而且注册会计师需要引用资产评估的评估值来出具审计报告，评估结果会影响并购交易进程。因此，注册会计师在处理并购双方实力评估时，应保持高度的认真和警惕。中通诚资产评估有限责任公司与亚太联华资产评估出具的资产评估报告中，中国证监会都对资产评估报告提出了询问，对中公教育高评估增值率、高预测其市盈率以及亚夏汽车是否存在低估置出资产价值的情形，中公教育补充披露前次评估与本次并购交易作价差异大，发出了审查反馈意见通知书。因此，注册会计师在进行审计工作时，应当重点关注中公教育与亚夏汽车双方的财务状况与经营能力，以此分析中公教育的盈利能力，分析评估双方公司是否存在证监会所描述的高估、低估现象，也要对交易双方管理层的诚信状况进行了解和评估。

### 5.2.2 利用外部专家工作

亚夏汽车与中公教育分属于两个截然不同的行业，因此，跨界并购审计的业务范畴、审计难度和审计风险相较于一般财务报表审计更为复杂。注册会计师个人的能力在应对审计业务中的多样问题时，往往显得捉襟见肘。为了切实降低跨界并购审计的风险，构建一个多元化人才的审计团队显得至关重要。在审计流程中，一旦遭遇超出团队专业知识范畴的挑战，注册会计师应积极与外部专家合作，这些专家不仅限于审计和会计领域，还可包括资产评估师、税务专家、法律顾问等。鉴于2015年到2017年期间中公交易曾受到过九起税务处罚，且并购重组也需分别对置入资产（中公教育）和置出资产（亚夏汽车）进行资产评估。此时就需要，注册会计师与税务专家和资产评估专家紧密合作，深入沟通，充分利用这些专家在各自领域的专长，共同解决审计实务中的具体问题。

### 5.2.3充分提示会计处理方法选用风险

由于跨界并购具有复杂性，因此会涉及多种会计处理方法，且有众多潜在风险，而中公教育因其独特的业务模式，其2015-2018年主营业务收入占营业收入之比均达到99%以上，而且中公教育协议班的收费模式，导致中公教育预收账款占比过大，造成了其资金周转率高的假象，但是一旦发生退费，就给会计处理带来很大的错报风险，注册会计师在承接此次跨界并购业务之前，应当全面深入地了解交易双方的实际情况，并对可能采用的会计处理方法进行综合评估。特别是针对购买法和权益结合法这两种并购交易会计方法，更应慎重考虑其适用性。注册会计师应清晰解释两种方法的应用场景以及优缺点，并提醒亚夏汽车与中公教育双方慎重考虑所选方法带来的财务风险。同时，注册会计师还需确保双方在充分知情的基础上做出合适的会计政策选择。此外，还要识别和分析传统汽车行业与教育行业在会计估计、会计政策以及会计处理方法上的异同及其变更的合理性，评估这些变更对并购后公司运营状况与财务状况的具体影响。

## 5.3并购整合阶段重大错报风险防范对策

### 5.3.1关注人事和经营整合风险

在亚夏汽车与中公教育的并购协议中，对双方员工的妥善安置已做出明确的规划。企业可以在并购完成的初期保持原有的业务范围，推动员工安置工作的落实，尽量避免业务部门的撤销和增改，减少人员岗位的变动，如有人员异常流失现象出现，立即反映管理层，尽可能的降低人事整合风险。

在经营整合方面，注册会计师应当结合中公教育所处的教育行业发展环境、发展势态以及其行业地位企业所处行业的发展势态以及企业在行业中的地位，根据中公教育的实际发展需求，帮助其完成此次跨界并购的经营整合，并提示整合中可能存在的风险，循序渐进。

### 5.3.2业绩承诺风险应对

在并购交易发生之前，标的方可能出于追求高溢价并购价格的目的，采取舞弊手段通过财务造假手段来虚构财务数据。而在并购完成后，企业为达成并购前所承诺的高额业绩，更有可能进行财务舞弊以粉饰报表。在亚夏并购中公的案例

中，双方不仅签署了为期三年的高额业绩承诺，同时还附加签署了《盈利预测补偿协议》。然而，这三年的业绩承诺额显著偏高。因此，注册会计师在应对业绩承诺相关审计风险时，应将中公教育与同行业内其他具有可比性的公司的同期数据进行对比分析，评估被并购方财务数据波动是否合理，是否存在虚增利润与收入，其业绩承诺额是否合理。但如果亚夏汽车与中公教育精心策划舞弊，就会巧妙编造相关指标，使相应指标处于“正常”范围内。因此，注册会计师可以从以下角度识别业绩承诺风险并采取相应的防范措施。首先，可以向企业的客户发送确认函，以验证交易的真实性和准确性。其次，进行现场访谈也是一个有效的手段，可以直接与企业的关键人员沟通，深入了解其经营情况和财务状况。此外，注册会计师还可以对企业员工进行询问，并记录相关信息，以便进一步分析。

除了上述措施，注册会计师还需要对企业的财务报表进行仔细审查，特别是对其盈利能力和财务发展趋势进行深入分析。通过综合财务指标分析，可以更加全面地了解企业的财务状况，从而更准确地评估其业绩承诺风险。

### 5.3.3 关注合并报表重大错报风险

注册会计师高度重视企业合并报表的审核工作，针对亚夏并购中公并购业务本质分析其可能存在的问题，设计并实施有效的审计程序。注册会计师应当重点关注中公教育的关键性指标：预收账款以及收入确认等，具体来说，需要特别关注协议班业务预收账款的占比，以及最终确认收入与退费之间的比例，通过实施截止性测试、实质性分析等程序，旨在降低审计风险，确保相关交易的凭证和记录的真实性和准确性。此外，注册会计师还需仔细审查亚夏与中公固定资产的折旧方法与年限设置，评估会计处理和会计方法的适用性，对于长期在建的项目，我们必须深入掌握其最新进展，并精确核实收入的确认时间，以保证会计处理的精准无误。此外，我们还需仔细审查会计原始凭证与银行流水对账单，以便及时发现并评估潜在的财务风险。

## 5.4 并购检查风险防范对策

### 5.4.1 完善跨界并购审计程序

随着我国并购交易市场的蓬勃发展，新兴行业伴随着科学技术的发展与国家政策的引领迅速崛起、不断兴起，众多传统行业纷纷通过寻求跨界并购，以此寻

找新的经济增长点，亚夏汽车便是其中之一，看好职业教育发展的红利与政策东风加持，通过跨界并购中公教育来谋求新的发展方向。这一背景下，跨界并购审计的重要性就愈发凸显出审计工作的重要性。而通过以往的跨界并购案例可知，注册会计师仅靠自身能力往往难以完成整个跨界并购审计的工作。因此，在亚夏并购中公的审计过程中，注册会计师可以通过组建具有教育行业审计经验，传统汽车经销行业审计经验，以及有相关经验的资产评估师，有跨界并购工作经验的税务师、法律专家组建专业的审计团队，根据亚夏并购中公的实际情况，设计与之符合的审计程序。在传统的三级复核一般财务报表审计基础上，拓展到四级五级复核制度，识别亚夏并购中公跨界并购审计案例中存在风险点，并提出相应的审计风险应对方案，以此来降低审计风险。

### 5.4.2提高跨界并购审计业务能力

跨界并购审计作为一项复杂性较高的审计工作，不仅具有高风险特性，对注册会计师的专业能力也有着较高的要求，在本次亚夏并购中公的审计过程中，需要各责任注册会计师熟悉双方所属行业，对所属行业的会计处理政策，常见的审计风险以及行业发展势态都有所了解。而本次并购交易所聘请的会计师事务所对各子行业均有所了解，但在对方行业领域专业知识就较为欠缺。因此，对于注册会计师而言，应该在接受雇佣后，为了更深入地了解对方企业所在行业的当前状况，注册会计师应当积极投身于学习跨界并购交易的专业知识。不断拓宽视野，探索新行业及其业务模式，并深入研读并购案例，并从中总结跨并购审计经验。

此外，跨界并购审计还涉及到注册会计师独立性的问题，因本次并购案例中，亚夏汽车近四年的签字注册会计师都有同一个人。因此，在审计过程中，注册会计师需要保持高度的独立性。鉴于并购审计检查风险的重要性，注册会计师必须提升自身的职业道德要求，以有效防控相关风险，时刻谨记保持实质上的独立以及形式上的独立；保持高度职业怀疑；客观出具公允审计报告。

### 5.4.3运用信息化技术进行审计

近年来，随着信息化技术的迅猛发展，审计工作也受到大数据、区块链以及云计算等新技术的挑战，但同时也为审计工作的进行提供了新的发展思路。注册会计师在进行审计时，可以充分利用现代信息技术开展审计，通过收集亚夏汽车与中公教育的相关数据资源，运用数据整合，进行广泛多维的关联分析，验证并

购审计的真实性、合法性、合规性及效益性。首先是信息化审计初级阶段，主要运用SQL和Oracle技术处理结构化数据，通过改进查询工具以提高审计效率。第二个阶段是大数据式审计的深化阶段，以适应PB级别数据处理需求，采用网络爬虫技术、OCR技术、传感器采集等技术处理HTML等形式的半结构化和部分非结构化数据。在这个阶段，主要通过大数据技术揭示问题。第三个阶段是实现“云审计”和“智能审计”的大数据审计阶段，这一阶段依赖“云计算”和“云存储”构建数据的采集、转换和存储系统，实现高度智能化、模型化的数据分析，同时确保访问安全，以及智能化的分析平台和畅通的共享机制。

## 6 结论

### 6.1 研究结论

本文通过现代风险导向审计理论的指导,在以往的研究基础上,以亚夏汽车并购中公教育为例,分析并购筹备、实施、整合阶段以及并购检查四个方面分析跨界并购过程中的重大错报风险和检查风险,分析识别并评估企业跨界并购各个阶段的审计风险。其次构建亚夏跨界并购中公审计风险评估模型,采用层次分析法引入熵权法,利用熵权法和逼近理想解排序相组合的方式评估亚夏汽车并购中公教育跨界并购审计风险影响因素,对这些因素的重要性程度进行排序,并对这些影响跨界并购审计的因素提出相应的防范对策。通过全文的研究,得出以下结论:

相对于一般的并购审计,跨界并购审计由于双方所处行业、经营模式与业务内容均有所不同,因此其审计工作更复杂,审计风险也比一般的并购审计更大。因此,存在特定的跨界并购审计风险影响因素。

通过层次分析法,建立跨界并购审计风险的三级指标体系,再利用熵权法求出各指标客观权重和组合权重,利用TOPSIS法求取最终权重,并对各风险因素相对贴进度进行排序,得出合并财务报表审计风险、企业价值评估风险以及业绩承诺风险是影响亚夏并购中公的关键审计风险因素。

为了防范亚夏汽车并购中公教育过程中产生的特定审计风险,在并购的筹备阶段,注册会计师应当深入调查了解并购双方的外部环境与内部环境,并识别并购双方的真实意图;在并购实施阶段做好并购双方企业价值评估工作,积极借助外部专家开展审计工作,并充分提示企业并购结束后选用的会计处理方法可能会产生的风险;在并购整合阶段要做好人事整合和经营整合的工作,为业绩承诺和合并财务报表风险提供预防对策。相应的,要提高注册会计师的独立性、专业胜任能力,组建专业的审计团队,以及通过信息化技术来降低审计风险。

会计师事务所和行业也应该采取相应的措施,首先要加强对复合型跨界并购审计人才的培养力度,由会计师事务所或者全国注册会计师协会定期组织继续教育活动。其次注册会计师协会以及审计署官网建立专门跨界并购信息交流平台,设定官网网页专栏或小程序,引导注册会计师加强对实务经验的沟通交流,以促进我国并购交易市场规范化发展并且提升注册会计师跨界并购专项审计的工作能力。

## 6.2不足与展望

随着新兴行业与经济市场的飞速发展,跨界并购的交易方式也越来越普遍,虽然现在对于跨界并购审计的相关研究还不够丰富,但是也有不少的成功跨界并购案例可以借鉴和学习。本文仅通过一个亚夏汽车并购中公教育的案例来分析跨界并购审计中存在的审计风险,不能代表所有跨界并购审计案例特性,笔者在跨界并购审计方面的实务工作经验匮乏,对于跨界并购这一特殊交易方式引发的审计风险挖掘深度也不足,希望各位专家学者予以批评指正。笔者希望在未来不断丰富自身在跨界并购审计方面的实践经验,将理论知识与实践经验相结合,以期对现有的研究成果不断补充完善。

## 参考文献

- [1] Awadallah, Abdelmoneim A, Haitha Mohamed. Auditors' Usage of Non-Financial Data and Information during the Assessment of the Risk of Material Misstatement for an Audit Engagement: A Field Study[J]. Accounting and Finance Research, 2017, 7(1): 10-13.
- [2] Borghese R.J., Borgese. M&A from Planning to integration[J]. McGraw Hill 2001: 51-82.
- [3] Chahine S., Hasan, M. Mazboudi. The Role of Auditors in Merger and Acquisition Completion Time[J]. International Journal of Auditing, 2018, 22(3): 568-582.
- [4] Chircop J., Johan S., Tarsalewska M. Common auditors and cross-country M&A transactions[J]. Journal of International Financial Markets Institutions and Money, 2017(9): 54-72.
- [5] Comell B. Financial risk control of mergers and acquisitions[J]. International Review of Business Research Papers, 2014(4): 215-244.
- [6] Cory Worden MS CSP, 2019, Really doing DUE DILIGENCE[J], ISHN, Vol. 53, Dec.
- [7] Gomes J., Greenwood J., Rebelo S. Equilibrium unemployment[J]. Journal of Monetary Economics, 2001, 48(1): 109-152.
- [8] Healy P M, Palepu K G, Ruback R S. Does corporate performance improve after mergers?[J]. Journal of Financial Economics, 1992(No.2): 135-175.
- [9] J. Christopher Westland. An empirical investigation of analytical procedures using mixture distributions[J]. Intelligent Systems in Accounting Finance and Management, 2017, 24(4)
- [10] Jone R, Steve G. Stutton. Continuous Auditing in ERP System Environment: the Current State and the Future Directions[J]. Journal of Information Systems, 2010, 24(1): 91-112.
- [11] Joseph J, Schultz James Lloyd Bierstaker, Ed O'Donnell. Integrating business risk into a auditor judgment about the risk of material misstatement: The influence of a strategic-systems-audit approach[J]. Accounting, Organizations and Society, 2009, 35(2): 114-117.
- [12] Keen P, Williams R. Value architectures for digital business: Beyond the business model[J]. MIS Quarterly, 2013, 7(2): 643-648.



- [13] Laive,Kang J,Rosenkopf L.Balance within and across domains:the performance implications of exploration and exploitation in alliances[J].Organization Science,2011,22(6):117-138.
- [14] Maria Tissen,Ruta Sneidere.(2014).Due Diligence Matrix for Main User Groups of Financial Analysis[J].Procedia-Social and Behavioral Sciences,525-529.
- [15] Mary Mindak,Wendy Heltzer.Corporate environmental responsibility and audit risk[J].Managerial Auditing Journal,2011.
- [16] Owen S,Yawson A.Human development and cross-border acquisitions[J].Journal of Empirical finance,2010,17(4):689-701.
- [17] Shenglan Chen,Hui Ma.Anti-corruption reform and audit pricing[J].China Journal of Accounting Studies,2017,5(4)
- [18] Ulrike M,Enrico M,Florian S P.Winning by losing:evidence on the long-run effects of mergers[J].The Review of Financial Studies,2018,31(8):3212-3264
- [19] 蔡庆丰, 田霖. 产业政策与跨行业并购: 市场导向还是政策套利[J]. 中国工业经济, 2019(1):81-99.
- [20] 蔡颖, 张啸岳, 宋夏云. 资产重组审计风险的控制研究[J]. 财务与会计, 2019(16):26-29.
- [21] 陈冲. 基于故障树和模糊分析的重大错报风险控制研究[J]. 财会通讯, 2018, (25):19-21.
- [22] 陈先锋. 现代风险导向审计模式下的企业内部审计问题分析[J]. 财会学习, 2017, (03):136.
- [23] 陈耀明. 基于企业并购财务风险防范的实例分析[J]. 科技创业月刊, 2013, 26(8):70-71.
- [24] 董竹, 李益平. 试论企业兼并中的审计[J]. 审计与经济研究, 1999(01):17-18
- [25] 高度. “一带一路”倡议下企业跨界并购审计风险及防范研究[J]. 全国流通经济, 2017, (29):20-24
- [26] 黄桂英. 基于业绩承诺的审计风险分析[J]. 财会通讯, 2017(31):76-79.
- [27] 黄健. 企业并购审计中的风险及其管理研究[J]. 中国商论, 2015, (19):31-33.
- [28] 李民, 陈兰辉. 企业并购交易中的审计风险与防范[J]. 郑州航空工业管理学院学报: 管理科学版, 2005, 23(1):5.
- [29] 李莎. 企业并购审计风险综合评价[J]. 财会通讯, 2017, (31):76-79.

- [30] 李鑫彬. 并购审计及其风险点控制[J]. 财会学习, 2009, (9):52-53.
- [31] 李怡. 企业并购审计风险及应对相关研究[J]. 市场周刊, 2019, (11):86-88.
- [32] 林国宽. 事务所应对上市公司并购审计风险措施研究[D]. 北京: 首都经济贸易大学, 2015.
- [33] 刘娟. 对企业并购审计关键环节的梳理[J]. 现代商业, 2013(18):263-264.
- [34] 刘娟. 对企业并购审计关键环节的梳理[J]. 现代商业, 2013, (18):263-264.
- [35] 刘宇. 对企业并购审计风险的探讨[J]. 会计之友(中旬刊), 2008(05):53. [36]
- 卢树华. 企业并购专项审计和财务评价[J]. 现代商业, 2007, (6):74-75.
- [36] 罗喜英, 阳倩. 业绩承诺能否为上市公司高溢价并购买单? ——基于\*ST 宇顺并购雅视科技的案例分析[J]. 中国注册会计师, 2017, (03):61-65.
- [37] 潘峰. 并购审计风险及其防范[J]. 山东社会科学, 2012(03):112-114.
- [38] 潘峰. 并购审计风险模型研究[J]. 中央财经大学学报, 2012, (2):86-89.
- [39] 潘峰. 现代风险导向的并购审计风险研究[D]. 北京交通大学, 2013.
- [40] 施文, 高珂, 孙慧芳. 新兴行业并购、公司盈利能力与经营效率[J]. 会计之友, 2019, (13):77-81.
- [41] 宋清辉. 跨界并购失败“综合征”[J]. 董事会, 2018(07):58-59.
- [42] 孙恺. 上市公司并购审计风险研究[D]. 北京: 北京交通大学, 2017
- [43] 孙召亮. 业绩补偿承诺, 共享审计与并购溢价相关性研究[J]. 财会通讯, 2019, (4):18-21.
- [44] 唐莉容. 企业并购中的审计风险研究[J]. 中国总会计师, 2018, (02):94-95.
- [45] 田文玉. 企业跨界并购风险研究[J]. 企业改革与管理, 2016(09):96+101 [46]
- 卫力, 娄牡丹. 跨行业并购协同效应实证分析[J]. 特区经济, 2015, (3):115-116.
- [46] 武恒光, 马丽伟, 李济博. 企业并购重组中共有审计师与并购业绩承诺[J]. 审计研究, 2020, (3):95-104.
- [47] 谢林平. 2.0 时代的企业重组并购审计[J]. 中国内部审计, 2015(09):33-37.
- [48] 熊梦云, 彭卉. 企业并购审计风险及其防范[J]. 财会月刊(中), 2013, (8):95-96.
- [49] 徐嫣然. 并购审计风险防范研究[D]. 重庆: 重庆理工大学, 2020.
- [50] 徐峥. 风险导向审计中的常见问题及实务应对[J]. 中国注册会计师, 2020(10):73-75+3

- [51] 杨阳. 基于利益相关者博弈分析的审计风险行为研究[J]. 经济地理, 2016, 36(10):39-45.
- [52] 叶厚元, 胡东平, 胡艳. 企业并购的几种宏观风险识别[J]. 武汉理工大学学报: 信息与管理工程版, 2003, 25(4):113-146.
- [53] 俞丽丽. 企业并购审计风险及其应对[J]. 中国产经, 2021, (10):116-117. [55] 袁立, 杜晓. 我国上市公司跨行业并购企业因素影响浅析[J]. 科技与企业, 2013, (17):6.
- [54] 张爱民, 洪梅. 企业并购前期审计的特殊性分析[J]. 审计月刊, 2009, (5):34-35.
- [55] 张根文, 张王飞. 尽职调查如何缓解并购交易的信息不对称——以风险投资退出为例[J]. 中国注册会计师, 2015, (11):71-75.
- [56] 张莉娜. 风险导向审计在跨国企业并购中的运用[J]. 当代会计, 2020, (23):97-99.
- [57] 张帅. 基于博弈视角的审计风险分析[J]. 营销界, 2021, (17):177-179.
- [58] 朱杰. 并购商誉减值与审计师风险应对[J]. 中央财经大学学报, 2021, (06):50-63.
- [59] 朱蕾. 并购审计的目标研究[J]. 当代审计, 2002, (4):6-7.
- [60] 翟进步, 李嘉辉, 顾桢. 并购重组业绩承诺推高资产估值了吗[J]. 会计研究, 2019, (06):35-42.

# 附录1

## 专家打分表

——亚夏汽车并购中公教育审计风险评价指标体系权重的确定

尊敬的各位专家：

您好！我是兰州财经大学会计学院的一名硕士研究生，感谢您在百忙之中抽出时间来填写此打分表！

由于需要，本人毕业论文中构建了企业跨界并购审计风险因素的评价指标体系（表1），拟采用层次分析法计算各指标权重，因此恳请大家帮忙对各个指标的两两相对重要性进行评判。本文采用“1-9”标度方法来对各个元素进行比较，表2为判断矩阵的比较标度及其含义。

表1 企业跨界并购审计风险因素的评价指标体系

目标层	准则层	方案层	作用方向
企业跨界并购审计风险	并购筹备阶段重大错报风险A1	跨界并购环境	+
		并购双方实力	+
	并购实施阶段重大错报风险A2	会计处理方法	+
		企业价值评估	+
	并购整合阶段重大错报风险A3	人事整合风险	+
		业绩承诺风险	+
		经营整合风险	+
		合并财务报表审计风险	+
	并购检查风险A4	注册会计师独立性风险	+
		注册会计师专业胜任能力	+
		审计程序固有局限	+

表2 判断矩阵的比较标度及其含义

标度	定义与说明
1	两个元素对某个属性具有同样重要性
3	两个元素比较，一元素比另一元素稍微重要
5	两个元素比较，一元素比另一元素明显重要
7	两个元素比较，一元素比另一元素重要得多
9	两个元素比较，一元素比另一元素极端重要
2,4,6,8	表示需要在上述两个标准之间折中时的标度
1/b	两个元素的反比较

注：阴影部分不需要填写。

针对跨界并购审计风险的一级指标体系来说，各个一级指标的两两相对重要性：

一级指标	并购筹备阶段重大错报风险	并购实施阶段重大错报风险	并购整合阶段重大错报风险	并购检查风险
并购筹备阶段重大错报风险				
并购实施阶段重大错报风险				
并购整合阶段重大错报风险				
并购检查风险				

针对购筹备阶段重大错报风险来说，各个二级指标的两两相对重要性：

购筹备阶段重大错报风险	跨界并购环境	并购双方实力
跨界并购环境		
并购双方实力		

针对并购实施阶段重大错报风险来说，各个二级指标的两两相对重性：

购筹备阶段重大错报风险	会计处理方法	企业价值评估
会计处理方法		
企业价值评估		

针对并购整合阶段重大错报风险来说，各个二级指标的两两相对重性：

并购整合阶段重大错报风险	人事整合风险	业绩承诺风险	经营整合风险	合并财务报表审计风险
人事整合风险				
业绩承诺风险				
经营整合风险				
合并财务报表审计风险				

针对并购检查风险来说，各个二级指标的两两相对重要性：

并购检查风险	注册会计师独立性风险	注册会计师专业胜任能力	审计程序固有局限
注册会计师独立性风险			
注册会计师专业胜任能力			
审计程序固有局限			

感谢您的配合，祝身体健康，工作顺利！

## 附录2

### 企业跨界并购审计风险调查问卷

尊敬的各位专家：

您好！我是兰州财经大学会计学院的一名硕士研究生，感谢您在百忙之中抽出时间来填写此打分表！

由于需要，本人毕业论文中构建了企业跨界并购审计风险因素的评价指标体系，拟采用熵权法计算各指标权重，因此恳请邀请相关领域专家学者等相关专业人士。请根据您的经验判断下面风险因素对企业跨界并购审计的影响程度，评分采用1-9标度，1-9重要程度之间增加，请您在相应的位置进行打对号。

表1 目标层风险比较不

企业跨界 并购审计风险	1	2	3	4	5	6	7	8	9
并购筹备阶段 重大错报风险									
并购实施阶段 重大错报风险									
并购整合阶段 重大错报风险									
并购检查风险									

表2 准则层A1风险比较表

并购筹备阶段 重大错报风险	1	2	3	4	5	6	7	8	9
外部环境									
内部环境									



表3 准则层A2风险比较表

并购实施阶段 重大错报风险	1	2	3	4	5	6	7	8	9
企业价值评估									
会计处理方法									

表4 准则层A3风险比较表

并购整合阶段 重大错报风险	1	2	3	4	5	6	7	8	9
人事整合风险									
经营整合风险									
业绩承诺风险									
合并财务报表 审计风险									

表5 准则层A4风险比较表

并购检查风险	1	2	3	4	5	6	7	8	9
注册会计师 独立性风险									
注册会计师 专业胜任能力									
审计程序 固有限制性									

感谢您的配合，祝身体健康，工作顺利！

## 后 记

三年前的今天，我怀着喜悦的心情带着我的录取通知书来到了甘肃兰州，第一次踏上了这片土地，当一碗热腾腾的牛肉面端上来，醇香中弥漫着的正是兰州人那清亮鲜明的脸庞，纯朴执着的性情和豪放热情的大西北气概，这便是兰州。大西北的热情纯粹感动着我，步入校园“博修商道”映入眼帘，作为一个跨专业学生，正是热爱让我选择了审计这个专业，在这里我结识了良师收获了益友，提升了专业技能，为自己青春画上最美色彩。

此篇论文作为我三年研究生学习的总结，非常感谢我的导师苏孜教授，从选题到写作再到一遍遍修改，耐心教导，细致入微地指导着论文的每一处，正是老师认真严谨、博学多闻的科研精神让我受益颇多，钦佩不已。在此我祝愿我敬爱的苏老师身体健康，桃李芬芳。

感谢我的家人，在我选择跨考审计攻读研究生时对我的大力支持，正是你们的关爱呵护让我能够追寻自己热爱的专业，投身于学习。感谢我的师门同学、朋友们，我们一起度过的三年，回想在图书馆努力的模样，校园里的欢声笑语是我在读研期间的美好回忆，愿我们友谊长存，愿我们顶峰相见。

最后感谢那个敢于追梦的自己，只要努力，终会成功！