

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 科创板 IPO 审计风险研究  
——以国科环宇为例

研究生姓名: 刘义歌

指导教师姓名、职称: 杨利华 教授

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2024年6月1日

## 独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 刘义歌 签字日期： 2024.6.1  
导师签名： 杨和军 签字日期： 2024.6.1  
导师(校外)签名： 陈昌献 签字日期： 2024.6.1

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 刘义歌 签字日期： 2024.6.1  
导师签名： 杨和军 签字日期： 2024.6.1  
导师(校外)签名： 陈昌献 签字日期： 2024.6.1

# **Research on IPO Audit Risks of the Scientific Innovation Board—A Case Study of UCAS**

**Candidate :Liu Yige**

**Supervisor:Yang Lihua Ou Changxian**

## 摘要

为了促进我国本土企业的自主创新和高科技行业的持续发展,以满足“脱虚向实”的时代需求,习近平总书记于 2018 年 11 月 5 日宣布设立科创板并试点注册制。科创板的设立对我国的证券市场而言,是里程碑式的创新,它有效地解决了科创企业资金短缺和经营困难的问题。但由于科创板对上市的要求较为宽松,拟上市企业可能出于各种动机隐瞒、粉饰或披露不完整的信息以达到上市的目的。因此,会计师事务所如何准确地鉴别科创板上市公司的审计风险并减少这些风险,以确保审计的高质量,已经成为科创板持续发展的核心问题。

本文基于现代风险导向审计理论、委托代理理论和信息不对称理论,在经典理论框架下寻求分析的新视角和突破点。从审计人员的视角出发,通过对文献和资料的整理,梳理出目前关于科创板 IPO 审计风险的相关研究,同时对国科环宇科创板 IPO 审计的实际案例进行分析。案例重点阐述了由会计师事务所出具的审计报告,以及为了应对审计风险所实施的审计程序。通过对国科环宇在科创板上市的审核结果与上交所问询的问题进行整合,并深入分析了会计师事务所的审计人员在执行审计任务时所遇到的各种问题,由此提出了相应的应对措施。

通过研究发现,国科环宇的审计风险点从重大错报风险分析包括外部环境持续经营引发的风险,企业内部控制制度存在缺陷以及与收入水平相关的关联交易认定风险;从检查风险分析包括审计质量控制制度不够完善、风险评估程序存在缺陷和审计人员行业知识储备不足等。因此,审计人员在进行科创板 IPO 审计时,应首先深入了解企业所处行业的背景及外部市场环境,在此基础上着重关注企业内部控制体系的有效性,并加强对新兴行业重点项目的风险管理。除此之外,审计人员还应优化审计质量控制复核体系,拓展进一步审计程序的执行范围,将智能技术融入审计工作中。

科创板的注册制度是中国资本市场改革的关键研究起点,因此,研究科创板 IPO 的审计风险对实务工作有一定的参考价值,有助于提高审计工作质量,向市场和广大投资者提供真实有效的审计信息,保护投资者的合法权益,对中国资本市场的健康发展具有至关重要的作用。

**关键词:** 科创板 审计风险 IPO 注册制

## Abstract

The establishment of the science and technology innovation board is a milestone innovation for China's securities market, which effectively solves the problems of capital shortage and operation difficulties of science and technology innovation enterprises. However, due to the relatively loose requirements for listing on the science and technology innovation board, the listed enterprises may conceal, whitewash or disclose incomplete information for various motives to achieve the purpose of listing. Therefore, how accounting firms accurately identify the audit risks of listed companies on the science and technology innovation board and reduce these risks to ensure the high quality of audit has become the core issue of the sustainable development of the science and technology innovation board. This paper analyzes the characteristics of the listed companies on the science and technology innovation board, and puts forward some suggestions for the sustainable development of the science and technology innovation board.

Through the study, the audit risks of Guoke Huanyu from the analysis of major misstatement risk include the risk caused by the external environment and continued operation, the defects of the enterprise's internal control system and the identification risk of affiliated transactions related to the income level; from the analysis of inspection risk, the audit

quality control system is not perfect,the risk assessment process is defective and the auditor's industry knowledge reserve is insufficient.Therefore,when conducting the IPO audit of the science and technology innovation board,the auditors should firstly understand the background of the industry and the external market environment of the enterprise,and on this basis,focus on the effectiveness of the enterprise's internal control system,and strengthen the risk management of the key projects of the emerging industry.In addition,the auditors should also optimize the audit quality control review system,expand the scope of further audit procedures,and integrate intelligent technology into the audit work.

The registration system of the Science and Technology Board is the key research starting point of China's capital market reform. Therefore, the study of the audit risk of the science and technology board IPO has certain reference value for practical work, helps to improve the quality of audit work, provides real and effective audit information to the market and investors, and protects the legitimate rights and interests of investors. It plays a vital role in the healthy development of China's capital market.

**Keywords:** Science and technology board; Audit risk; IPO; Registration system

# 目 录

<b>1 绪 论</b> .....	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	2
1.2.1 科创板企业审计研究.....	2
1.2.2 IPO 审计风险相关研究.....	3
1.2.3 科创板 IPO 审计风险相关研究.....	5
1.2.4 文献述评.....	8
1.3 研究内容及方法.....	8
1.3.1 研究内容.....	8
1.3.2 研究方法.....	11
1.4 论文的创新点.....	11
<b>2 相关概念及理论基础</b> .....	12
2.1 相关概念.....	12
2.1.1 审计风险.....	12
2.1.2 科技创新型企业.....	12
2.1.3 科创板 IPO 审计.....	13
2.2 理论基础.....	14
2.2.1 现代风险导向审计理论.....	14
2.2.2 委托代理理论.....	14
2.2.3 信息不对称理论.....	15
<b>3 科创板 IPO 审计及风险</b> .....	16
3.1 科创板 IPO 审计.....	16
3.1.1 科创板 IPO 审计内容.....	16
3.1.2 科创板 IPO 审计流程.....	17

3.1.3 科创板 IPO 审计现状 .....	19
3.2 科创板 IPO 审计风险分析 .....	23
3.2.1 科创板 IPO 重大错报风险 .....	23
3.2.2 科创板 IPO 检查风险 .....	25
<b>4 国科环宇 IPO 审计风险案例分析 .....</b>	<b>26</b>
4.1 国科环宇案例回顾 .....	26
4.1.1 国科环宇简介及 IPO 情况 .....	26
4.1.2 审计机构及审计情况 .....	27
4.2 重大错报风险分析 .....	28
4.2.1 外部环境导致的重大错报风险 .....	28
4.2.2 持续经营风险导致的重大错报风险 .....	29
4.2.3 内部控制不规范导致的重大错报风险 .....	30
4.2.4 收入确认和关联方交易导致的重大错报风险 .....	31
4.3 检查风险分析 .....	33
4.3.1 质量控制制度不够完善 .....	33
4.3.2 审计程序实施不充分 .....	34
4.3.3 风险评估程序存在缺陷 .....	35
4.3.4 审计人员专业胜任能力不足 .....	37
<b>5 科创板 IPO 审计风险应对措施 .....</b>	<b>39</b>
5.1 重大错报风险应对措施 .....	39
5.1.1 充分了解科创企业经营环境 .....	39
5.1.2 加强对重点风险项目的审计 .....	40
5.1.3 关注企业内部控制的有效性 .....	40
5.1.4 重视财务性数据指标的分析判断 .....	41
5.2 检查风险应对措施 .....	42
5.2.1 改进审计质量控制复核体系 .....	42
5.2.2 拓展进一步审计程序执行范围 .....	43
5.2.3 将新兴技术融入审计工作 .....	44
5.2.4 提高审计人员的专业胜任能力 .....	45



<b>6 结论与展望</b> .....	47
6.1 结论 .....	47
6.2 展望 .....	47
<b>参考文献</b> .....	49
<b>后 记</b> .....	53

# 1 绪 论

## 1.1 研究背景及意义

### 1.1.1 研究背景

高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务，十四五规划布局中提出：高新技术产业的发展有助于实现经济的高质量发展。为了在创新中实现可持续发展，科技创新企业选择通过 IPO 的方式在资本市场筹集资金。但由于不符合过去核准制背景下复杂繁琐的上市流程和严苛的盈利指标，很多科创企业选择在境外上市。在首届中国国际进口博览会的开幕式上，习近平总书记宣布了科创板的设立与试点注册制度的实施，旨在营造有利于科技创新企业发展的国内市场环境，并优化资源配置。这一举措标志着我国多层次资本市场体系建设迈出了重要的一步。自 2019 年 7 月 22 日科创板正式对外开放以来，截至 2023 年 3 月 31 日，已有 510 家企业成功在科创板上市，累计募集资金达到 7716.91 亿元，A 股市值总额高达 6.56 万亿元。科创板的设立和发展，为我国科技创新企业提供了更加广阔的市场空间和融资渠道，有力地推动了我国资本市场的健康发展。

在注册制改革的背景下，科创板针对科技创新企业的独特性，允许存在累计亏损或尚未盈利的企业上市，为此制定了多元化的上市条件，更侧重于企业市值的评估，而非仅看重企业的盈利能力。科创板的发行定价机制也更加灵活，以市场化的方式决定企业的发行价，对于发行人提交的申请信息，监管机构仅进行形式性的审核，不再对企业的盈利能力提供担保。因此，投资者需独立的对发行证券的质量进行价值判断。而投资者主要依据拟上市企业的财务数据和 IPO 审计报告进行投资决策。如果审计人员未全面公开企业的实际状况，这不仅会影响投资者评估企业的价值和未来发展潜力，同时也对资本市场的稳健和持续发展构成阻碍。

科创板主要服务于科技创新型企业，这些企业往往处于高风险的行业，属于知识密集型企业，大多发展尚未完善，具备较高的专业化水准。一些企业为了达到上市要求，也存在着财务造假和舞弊的动机。据上交所统计，2022 年全年科

科创板终止项目共计 40 家，从终止原因来看，财务核查相关问题占比高达 53%，主要包括对经销模式下客户或收入的实现情况，重要关联交易的合理性，成本费用真实性及完整性和对财务内控等事项的核查不充分等。这使审计人员在识别重大错报风险和应对自身检查风险的方面，都会面临较高的风险。因此，审计人员需着重关注如何降低科创板 IPO 的审计风险，并确保向市场和广大投资者提供真实、有效的审计信息。本文基于现代风险导向审计理论，选取了科创板上首家被上交所驳回上市申请的国科环宇企业作为研究对象，分析审计人员在科创板 IPO 审计中面临的审计风险，并从审计人员角度提出具体、有效的防范措施。

### 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

针对科创板 IPO 审计中发现的关键问题，运用风险导向审计理论进行深入探讨，旨在构建适用于科创板 IPO 企业的审计理论模型。通过结合具体案例，从理论层面对注册制下科创板 IPO 可能面临的审计风险进行分析，并据此提出具有针对性的风险防范措施。不仅可以为科创板 IPO 审计风险体系作出补充，而且对审计人员控制科创板 IPO 审计风险有一定的理论意义，同时也能对科创板 IPO 审计风险识别与防范的理论框架起到完善作用。

#### (2) 实践意义

通过对现阶段申报科创板上市企业的深入探讨，剖析风险产生的根源并提出针对性的对策建议，有助于审计人员在未来的实际工作中对 IPO 审计风险的有效识别和防范，降低审计风险和类似问题发生的可能性。同时，对会计师事务所和审计人员的实务工作有一定的参考价值，有助于提高审计工作质量，向市场和广大投资者提供真实有效的审计信息，保护投资者的合法权益，推动科创板资本市场的高效可持续发展。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 科创板企业审计研究

科创板的推出对于优化我国多层次资本市场结构具有重大意义。葛丰(2015)

认为，科创板的建立能够有效激发市场活力，对我国资本市场的整合发挥积极作用。关于科创板企业的审计研究，主要从企业的基本特征和审计重点两个方面进行梳理。

#### （1）科创板企业的基本特征

科创板于 2019 年 6 月正式开板，旨在为更为成熟的科技创新企业提供服务。陈洁（2019）明确指出，科创板上市主体是具有显著创新特征的新兴产业。北京证监局课题组（2020）指出，科创板上市企业普遍处于初创期或成长期，因此具有较高的发展潜力和不确定性。李朝芳（2020）的深入研究发现，与其他板块相比，科创板企业拥有技术创新的经营模式和业务模式，更加依赖技术进步和创新，因此对专业人才的需求更为迫切。刘雷和罗望舒（2020）则认为，科创板公司的经营管理特点包括持续经营风险高、融资需求强烈、对专利保护需求强烈以及对核心技术团队高度依赖等。

#### （2）科创板企业的审计重点

对于具有科创属性的拟上市企业，在进行审计时需要特别注意其与传统企业之间的差异。陈婷与王素梅（2018）指出，高新技术企业在认定审计中常因特质和外部税收优惠驱动而出现问题。高榴（2019 年）在研究中强调，审计科创类企业时，营业收入、研发支出以及税务处理等环节应成为重点审查对象。而李仲簾（2020 年）则基于对科创板上市趋势及上交所问询的深入分析，指出科创板的财务风险主要聚焦于收入确认、研发支出以及现金流量这三个领域。王洁（2021）强调，尽管注册制上市的财务标准有所降低，但审计人员仍需对公司的持续经营能力进行深入评估，并关注企业所在行业的发展前景和潜在增长空间。张艳（2021）则认为，科创型企业的经营策略创新性强，部分发行人可能会利用市场信息不对称来欺诈上市并牟取不当利益。因此，在审计过程中需要保持高度警惕，确保信息的真实性和准确性。

## 1.2.2 IPO 审计风险相关研究

#### （1）IPO 审计风险的成因

IPO 审计项目因其固有特性，往往容易诱发审计风险。严智群（2015）指出，在 IPO 审计过程中，被审企业为达成上市目标可能会调整战略方向，这对审计人

员的专业素质、独立性及胜任能力提出了更高要求。郭海兰（2015）进一步指出，一些企业为满足上市资格可能进行财务数据造假，使出具标准审计意见的审计人员面临公众和审计机构的批评。

从审计主体的视角出发，Stella Fearnley（2004）深入探讨了审计人员的独立性与审计风险之间的内在联系，她指出客户带来的潜在威胁可能对审计人员的独立性构成损害，进而加大审计过程中的风险。而 Jeong 等（2012）则从审计人员的职业行为层面进行考量，详细分析了职业态度、专业能力等多重因素对 IPO 审计风险的具体影响。另一方面，余玉苗等（2020）通过系统的实证研究揭示了一个重要现象：在我国审计质量的不足往往与事前审计收费的确定存在紧密关联。会计师事务所出于成本效益的权衡，当面对较低的审计费用时，可能会在多个环节寻求成本节约，这种成本节约行为最终可能会对审计质量产生不良影响。

从审计客体的视角出发，Djerbi 和 Jarbouï（2013）通过实证分析发现，企业治理结构的完善程度与 IPO 审计风险相关，治理结构健全的企业在 IPO 审计中风险相对较低。刘瑜（2013）在研究中明确指出，审计人员所面临的审计风险，其主要根源在于企业内部控制的不完善、会计政策的选择与运用不当、会计估算的不准确性、可能存在的利润虚构行为，以及关联方交易的不规范性等多重因素。成颖和杨朝丹（2013）则认为被审计单位需密切关注的几个方面包括持续经营风险、税务风险、战略性经营风险以及事务所自身独立性风险。

从审计环境角度看，IPO 审计风险主要源于我国现行 IPO 审计法律法规体系的不完善以及监管不足等因素。Philip Lee 等（2003）的研究表明，企业信息公开程度会对审计风险产生影响。Ramgopal Venkataraman（2008）认为当中介机构承担更大的法律责任时，其违规风险相对较低，政府部门应强化审计机构的法律责任。于丁焱等（2018）在其研究中提出，审计风险主要源于政府对 IPO 企业监管的不足，并且与 IPO 相关的制度和法律法规并不完善以及证监会和中注协等监管机构对违规行为的处罚力度不够等。这些因素共同作用，增加了审计过程中的不确定性和风险，对审计质量和效果产生影响。

## （2）IPO 审计风险的防范

国内外学者针对如何有效预防 IPO 风险的问题进行了广泛且深入的研究，并提出了多种应对方法。Jong 和 Rajib K.（2004）强调，会计事务所在执行审计

工作时，应充分考虑被审计单位所在行业的特性。Rusmin 和 John Evans（2017）通过实证研究提出，会计师事务所应当重视并加强对审计人员的专业培训工作，旨在提高他们的专业素养和职业操守，从而确保可以更有效地识别和控制潜在的审计风险，进而保障客户的利益和市场的稳定。杨国杰（2015）指出，在 IPO 审计项目中，选择合适的审计人员至关重要，他们的专业能力直接影响审计效果。薛爽和王浩宇（2022）的实证研究表明，购买职业责任保险和完善质量控制体系可以增强审计人员的风险防范意识，从而帮助事务所防范审计风险。

从被审计单位的角度来看，Czerney（2015）的研究揭示了被审计单位内部控制的有效性有助于降低审计风险。Scott Duellman（2015）则建议设立内部审计委员会，以减少管理层过度自信可能引发的风险。孙隆（2013）认为，为实现 IPO 公司的持续增长，应特别关注股权结构，并建立平衡的股权机制以防范风险。严智群（2015）则主张以受审计机构为基础进行 IPO 审计风险管理，包括改进公司管理架构、加强对独立董事的监督以及设立问责机制等。陈贺鸿（2017）提出为了降低 IPO 审计风险，审计人员需要深入了解企业内部环境、聚焦高舞弊风险项目，并合理设计延伸性审计程序，以提升准确性和可靠性，有效降低风险。

我国学者刘万丽（2013）认为，外部审计环境的改善也是降低审计风险的关键，包括完善社会监督体制、改进 IPO 审核委员会的发审委委员选任机制等。张娟娟（2015）则强调了加强对违法行为的惩戒以及完善保荐制度的重要性。郭丽虹和刘凤君（2020）建议证券交易所设立监察部门，与证监会共同监管上市流程中的相关机构。这些措施有助于构建一个更加健康、规范的资本市场环境。

### 1.2.3 科创板 IPO 审计风险相关研究

#### （1）科创板 IPO 审计风险的成因

从审计主体的视角出发，科创板企业因所处行业的独特性，为审计工作带来了不小的挑战。李晓慧和孙蔓莉（2012）曾指出，若受审单位发布的信息存在误导，那么即便运用再先进的数据解读技术，也难以确保其有效性。在注册制的背景下，夏东霞和范晓（2019）认为，中介机构在科创板市场中的作用日益重要，但其面临的审核风险也相应增大。聂玉莲（2019）指出，科创板企业的特殊性质使得传统估值方法难以适用，而市场上缺乏可比公司也为审计人员的估值带来了

挑战。伍贤春（2020）提到，科创板企业财务状况脆弱、经营风险高以及技术更新迅速等因素都增加了审计风险。鲁桂华等（2020）实证研究显示，监管措施的惩罚对审计机构及其客户在资本市场中有重要影响。罗斐（2021）认为，审计人员能力、态度及事务所技术支持不足会增加检查风险。倪维达（2023）指出，科创板企业的高技术壁垒可能制约审计人员的专业知识，从而影响 IPO 审计业务。

Hartnett（2010）提到，企业为成功上市，在披露的文件中预期的利润往往高于企业往年的实际利润。Seidd 和 Timothy（2014）建议审计人员应从被审计单位的重大错报风险出发来设计和实施审计程序。桂玉娟（2019）的分析表明，专利在 IPO 过程中也扮演着重要角色。李晓霞等（2019）指出，尽管专利可以为拟 IPO 企业带来税收减免等优惠政策，但不同类别的专利价值难以认定，这给政府的识别工作带来了挑战。王玉梅等（2020）研究发现，转向科创板上市的企业常伴随高风险，包括经营风险、关联方交易及研发与收入核算问题，还有潜在的会计政策变更风险。

从外部环境来看，申万宏源课题组（2020）的分析表明中介机构在信息披露过程中的责任划分不够明确，导致投资者在受到欺诈后寻求赔偿的途径不清晰。同时，对于故意隐瞒财务信息、欺诈上市的行为，现有的处罚措施并不严厉，无法起到足够的威慑作用。张晓苹（2021）通过制度研究发现科创板在企业上市等方面对上市企业提出了更高的要求。张铃玮和宋鑫（2021）通过恒安嘉新案例，指出注册制下审计流程的问题，包括审核规定不详尽、流程标准不明确、审查权过度集中、企业自我监督不足和保荐机构审核不严。这些问题影响了审计的有效性和公正性。而张栋和张玉阳（2021）的研究则表明优化公司内部治理和内外部信息环境可以降低公司受到问询的概率和严重性这体现了公司所处市场环境对其 IPO 进程的影响。因此，在科创板 IPO 审计中应充分考虑这些因素以降低审计风险并提高审计质量。

## （2）科创板 IPO 审计风险的防范

Owhoso（2002）的研究发现，具备特定行业专长的审计人员在审查对应行业的企业财务报表时，能更敏锐地识别出其中的错报情况。审计人员对相关行业的深入了解对降低审计风险起到了积极的作用。高鸽等人（2019）强调，为了确保高质量的审计工作并切实维护投资者利益，审计人员需要加速学习科创行业相关

知识,并结合先进的审计技术有针对性地进行审计工作。董小红和闫江影(2020)在研究中指出审计科创板企业时,应重视提升审计人员素质、优化审计方法、强化内部控制及信息披露制度,以有效防范风险。张庆龙等人(2023)则建议在风险评估的初期阶段,审计人员可利用模型以更准确有效地识别出具有财务违规风险的上市公司。

在审计实践方面,张莉(2019)则对科创板拟上市公司在处理跨境业务税务问题时的策略进行了深入分析,为这类公司提供了有益的借鉴。黄蓉付(2020)在探讨内部控制与风险管控时提出了一系列防范措施,如完善内控环节、加强供应链风险管理以及利用大数据进行内控管理等。考虑到科创企业资金来源的特殊性。汪建等(2020)提出评估科创板公司盈利潜力需综合考虑研发、产出和经济效益,以准确判断其长期盈利与经营风险。林勇峰等(2020)强调财务数据勾稽关系在科创板审核中的重要性,建议审计人员警惕并深入调查不合理数据。罗斐(2021)特别提出政府补助也应成为审计工作的一个重点关注点。李余杰(2023)进一步指出,审计人员需充分识别企业技术风险,并与治理层、管理层深入沟通,以降低高新技术引发的重大错报风险。

随着我国证券市场的不断演进,谭春枝等人(2019)认为,为了切实保障投资者利益,应当引入民事赔偿机制,加强对中介机构的约束。任宸泽(2019)则针对注册制的独特性,建议加大对违法行为的惩罚力度与先行赔付制度以保护投资者利益。王小剑(2020)则强调监管机构对企业的财务专项工作日益关注,实质上加强了会计师事务所 IPO 审计中的责任。而张军和张美娟(2020)从多元理论视角出发,认为在注册制背景下,中介机构应当构建更为完善的审核体系,以明确职责,防止责任模糊带来的问题。



## 1.2.4 文献述评

对比目前国内外关于审计风险的研究情况而言,国外的相关研究入手更早且更为成熟和系统。对于 IPO 审计风险的研究,国内外学者的焦点主要集中在其成因及防范措施上。而 IPO 审计风险的大小则受到审计人员的专业胜任能力、拟上市公司的信息披露和企业所处的外部环境等多方面因素的影响。为防范 IPO 审计风险,相关研究主要从提升审计人员专业素养、优化审计流程以及改善审计环境三个层面,针对性地提出了具体的应对策略和建议。

作为我国的新兴市场组成部分,科创板独立于主板市场并率先试行了注册制。当前,我国学者的研究主要聚焦于科创板的特点及注册制实施过程中的风险与不足,而对于科创板 IPO 审计风险的专项研究相对较少。鉴于科创板在规则制度和服务企业方面的独特性,其他板块 IPO 审计风险的理论成果对其借鉴意义有限。因此,对科创板 IPO 审计风险进行深入探究,对于保障市场平稳运行具有重要的实际意义。

## 1.3 研究内容及方法

### 1.3.1 研究内容

本文在风险导向审计理论指导下,从审计人员及会计师事务所的角度,通过对国科环宇 IPO 案例进行分析,利用审计风险模型探索科创板 IPO 审计存在的风险点,并结合案例提出有针对性的防范措施。本文一共分为六个部分。

第一部分,绪论。本文对科创板市场 IPO 审计风险的研究背景及研究意义进行阐述,归纳当前国内外学者对科创板 IPO 审计的研究现状,最后引出本文的研究内容。

第二部分,相关概念与理论基础。该部分首先明确了科技创新型企业以及科创板 IPO 审计风险的基本概念,随后详细阐述了现代风险导向审计理论、信息不对称理论和委托代理理论的相关内容。

第三部分,科创板 IPO 审计及风险成因分析。以科创板 IPO 审计为内容核心,从 IPO 审计的内容、流程及现状进行研究,并从不同的角度对审计风险的成因进

行分析。

第四部分，国科环宇 IPO 审计风险案例分析。从上市委否决国科环宇上市出发，分析会计师事务所在审计过程中存在的问题。针对外部环境、持续经营能力、内部控制、收入确认和关联方交易等关键领域，深入探讨了瑞华会计师事务所在审计过程中所面临的审计风险。

第五部分，科创板 IPO 审计风险应对措施。从审计人员和会计师事务所的视角进行分析，结合案例中分析出的审计风险，有针对性地提出审计风险防范措施。

第六部分，结论与展望。对全文进行总结，提出研究结论和相应启示。

研究思路如图 1.1 所示：

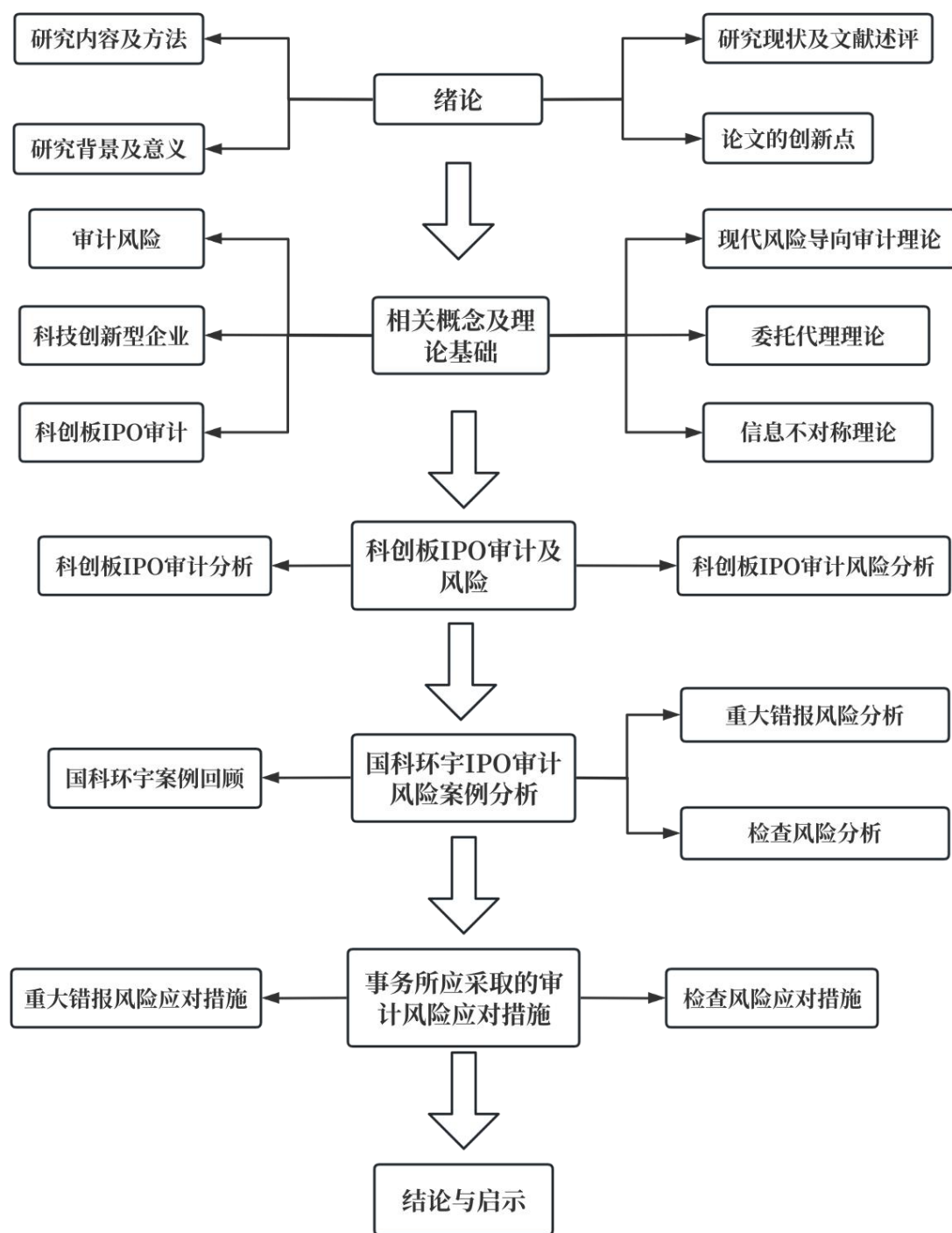


图 1.1 研究思路与框架

### 1.3.2 研究方法

#### (1) 文献研究法

通过对 IPO 审计风险、科创板等相关研究文献的收集和查阅，以及对已有研究成果的综合总结，本文对科创板企业在 IPO 过程中可能面临的风险有了较为全面的了解。同时，查阅了证监会的公告、上交所科创板的问询函以及其他相关的政策和法规资料，以便更好地了解科创板企业的特性和科创板 IPO 审计的规定，从而为分析科创板 IPO 审计的风险和制定相应的防范策略做好充分的准备。

#### (2) 案例研究法

本文通过引入科创板市场上首家被上交所驳回上市申请的案例，阐述了瑞华会计师事务所对国科环宇企业的审计风险识别与应对工作，分析瑞华会计师事务所在审计过程的不足之处，并有针对性地提出了审计风险控制措施，降低审计风险。

## 1.4 论文的创新点

本文可能的创新之处在于研究视角和研究对象上的创新。在研究视角上，从审计人员的角度出发，采用由面到点再到面的研究方法，具有较强的针对性。在研究对象上，本文所选取的案例企业是科创板首家被上交所驳回上市申请的企业，案例的选取具有典型性和代表性，在优化审计风险应对方法、预防 IPO 审计失败等方面具备较强的参考研究价值。

## 2 相关概念及理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 审计风险

2022年,我国注册会计师协会对《中国注册会计师审计准则第1101号——注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》进行了修订。该准则指出,当财务报表中存在重大错报而审计人员发表不适当审计意见的可能性,这被视为审计风险。

在审计活动发生前,审计对象的财务报表有可能发生严重错报,即重大错报风险。重大错报风险又可进一步划分为宏观财务报表层面与微观认定层面两大层面。在宏观财务报表层面发现的重大错报风险,通常与企业的经营战略,外部压力和所处的环境等诸多因素有关。因此,其影响不同于认定层次的重大错报风险,一般并不限于个别交易,账户余额或者报表列示等方面,而是会对整体的财务报表造成影响。认定层次的重大错报风险可以划分固有风险和控制风险。不受内部控制的影响,由其内部特性和外部环境等多种因素共同作用而产生的被称为固有风险。企业在制定和实施一套内控制度后,没有及时防止或发现并纠正错误的可能性则被称为控制风险。检查风险,即在执行审计程序后,审计人员仍未能发现既有错报现象的可能性,此风险水平通常处于可控状态。

#### 2.1.2 科技创新型企业

随着市场的不断发展,企业间的竞争愈发白热化,科技创新已然成为企业谋求长远发展的战略武器。科技创新型企业的崛起,不仅有助于企业本身实现可观的经济收益,更在推动区域经济的繁荣与经济结构的优化调整中发挥着举足轻重的作用。通过持续的技术创新,这些企业不仅提升了自身的竞争力,还为整个区域乃至国家的经济发展注入了新的活力,成为推动经济转型升级的重要力量。

科技创新型企业亦被广泛称为高新技术企业,是推动我国经济持续增长和提升国家综合竞争力的重要引擎。其发展的根本动力与核心竞争优势主要源于自主

研发的核心技术与卓越的创新能力。这些企业视知识产权为最宝贵的核心资产，而技术研发人员则是其不可或缺的人力资本。

### 2.1.3 科创板 IPO 审计

科创板 IPO 审计是一项由会计师事务所应科创板拟上市企业的请求，综合考察企业近三年财务状况并依此出具相关审计报告的行为。以下是对其审计工作的具体特性的说明：

#### (1) 审计难度比较大

计划在科创板申报上市企业，多为科技创新型企业，其盈利能力尚不稳定，资金需求尤为迫切。由于它们往往难以满足 IPO 条件，但又急切期望通过 IPO 获得融资，这种矛盾通常导致企业可能采取不当手段以符合上市要求，进而增加了舞弊行为的风险。除此之外，科创企业所涉足的新兴领域具备高度的技术性特征，相较于传统行业，二者在诸多方面存在显著差异。当前，审计人员在针对这些新兴行业进行审计时，所积累的经验尚显不足，且已有的审计经验在转移到新兴行业时，其效果并不显著。这一现状无疑加剧了审计工作的难度，使得审计过程面临更多挑战。

#### (2) 审计对象复杂

通过对科创板上市管理办法的深入解读，我们发现根据科创板在行业中的定位，许多现有的科创板企业在未来都将展现出强大的发展前景，但是当前其盈利能力不够强劲，甚至有些企业还面临亏损的困境。究其原因是科创板上市监管机制不健全和信息披露制度不够完善导致。尽管科技创新板块主要聚焦于战略性新兴产业的六个主要行业，并相对于企业板块有更高的关注度，但这些科技创新企业所涉及的产业范围相当广泛，并且在核心技术和业务类型方面存在明显的不同。

#### (3) 审计工作量大且周期较长

科创板的 IPO 审计任务既繁琐又复杂。审计人员不仅需要对三年一期的财务数据进行深入的核实，还需要准备一系列附加报告，包括内部控制鉴证报告、验资报告、纳税鉴证申报以及原始财务报告与申报财务报告之间的差异比较意见书等。另外，根据科创 IPO 审计中《审核规则》对信息披露合理性的严格规定，注册会计师还需要特别注意表外因素，以确保企业的财务信息和非财务信息能够相互验

证。

科创板的 IPO 审计周期通常也相对较长。尽管审计人员已经完成了审计流程并提交了审计报告，但他们的工作依然没有完成。在企业上市的咨询和回应环节中，会计师事务所依然需要积极地参与其中，审计人员需要基于对公司的深入认识，对交易所的问询给予专业的回应，并采取额外的核实措施来进行必要的披露补充。另外，如果在审查过程中发现提交申请时所依赖的经过审计的财务报告已经超出了规定的有效期限，注册会计师还需要对更新后的财务数据进行进一步的审计，以确保信息的及时性和准确性。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 现代风险导向审计理论

现代风险导向审计基本上都是围绕着风险的识别，评价与应对而展开的，审计人员在对审计风险进行识别与评价的基础上，采用恰当的审计手段来为被审计单位财务报告提供合理的保障。该理论的核心在于，以被审计单位的重大错报风险为引，融入公司战略管理理论，系统分析评估可能诱发重大错报风险的内外因素。通过明确审计范围，将有限的审计资源优先分配给可能存在较高审计风险的关键领域，从而实现审计效果和效率的最大化。

### 2.2.2 委托代理理论

科创板企业在首次公开募股的过程中，委托代理关系在企业所有者和经营者之间普遍存在，同时在负责审计的审计人员与股东之间也体现得尤为明显。股东作为委托方，往往期望审计人员能对其财务报表和内部控制给予肯定，即提供标准无保留意见的审计报告。为此他们可能会采取多种手段美化财务报表和相关的证据链条，但审计人员可能因为专业能力有限或权力受限，无法识破委托方的舞弊行为。因此，委托方与受托方之间存在的目标和利益的冲突是一个客观的事实，这种冲突进一步加剧了 IPO 审计风险的客观性。因此，深入理解和应对这些风险，对于确保科创板 IPO 审计工作的质量和效果具有重要意义。

### 2.2.3 信息不对称理论

信息不对称理论，也被称作不完全信息理论，描述的是在市场经济环境下，交易参与方所掌握的资源与信息存在不平衡。换句话说，市场参与者对彼此拥有的信息并不对称，而且还可能受其所处环境与地位的限制不能公正、完整地获得。资本市场实际操作过程中信息不对称现象频繁发生。由于交易双方对信息或者资源占有的失衡，常常使拥有更多信息的一方发挥其自身的优势，从而引发出一系列的利益冲突。面对这一挑战，我国始终坚守市场信息的公开和公正原则，努力达到古典经济学中“经济人假设”的理念，旨在确保市场健康并避免其失效。

在我国资本市场全面实行注册制的环境下，审计人员发挥着不可替代的作用。对于外部投资者而言，要对拟上市企业进行准确的价值判断和评估，并据此作出明智的投资决策，就必须依赖于充分的信息披露。这类关键信息主要来源于拟上市企业所公开的招股说明书、审计报告以及公司章程等披露的相关资料。然而在实际投资的过程中，投资者往往很难鉴别信息的真实性。而企业为了成功上市存在粉饰信息的可能，信息披露并未达到真正的透明度和充分性。



### 3 科创板 IPO 审计及风险

#### 3.1 科创板 IPO 审计

科创板的 IPO 审计主要涉及对首次公开发行股票的企业进行上市前的全面审查，并据此出具审计报告。这是企业在上市之前必须完成的审查工作。本部分将以科创板 IPO 审计为内容核心，从 IPO 审计的内容、流程以及当前的审计状况三个维度进行分析。

##### 3.1.1 科创板 IPO 审计内容

IPO 审计指的是在企业上市之前所进行的一系列审计活动，这是企业在向大众公开募股之前必须完成的一项审计任务。其主要目的有两方面：一方面 IPO 审计在保护广大投资者的经济利益和合法权益方面发挥着重要作用。通过审计程序，可以有效防止企业财产的非正常转移，以及其他可能损害社会公众利益的行为，从而确保市场的公平、公正与透明。另一方面，确保企业财务报表的准确性和完整性，这样可以有效预防因报表错误或不完善造成的税收问题，有效地抑制如偷税、漏税等不道德行为。

科创板 IPO 审计具有高度的综合性和复杂性，其项目周期相对较长，涵盖了企业改制、上市申报等诸多关键环节，实施流程相当复杂。审计人员在实施过程中，不仅需要与各类中介机构紧密合作，还需确保每一步骤的精确执行。科创板 IPO 审计的核心在于妥善处理企业的历史遗留问题，优化内控流程，并对财务人员进行专业培训。这一过程中，律师、券商与企业间的持续沟通至关重要，同时，还需由具备证券从业资格的会计师事务所出具涵盖最近三年及一期的审计报告，以确保审计工作的全面性与准确性。其主要涉及的业务报告如表 3.1 所示：

表 3.1 科创板 IPO 审计主要涉及的业务报告

序号	报告内容	序号	报告内容
1	三年一期财务报告及审计报告	2	经审计人员鉴证的非经常性损益明细表
3	内部控制鉴证报告	4	业务重组系列审计报告

续表 3.1

序号	报告内容	序号	报告内容
5	主要税种纳税情况专项意见	6	盈利预测报告及审核报告（如有）
7	原始财务报表与申报财务报表的差异比较表	8	有限公司整体变更为股份公司验资报告（净资产折股）
9	执行新会计准则备考利润表审阅报告	10	控股股东或大股东最近一年及一期审计报告
11	会后事项的说明(封卷至发行前)	12	其他相关业务报告或声明，如招股说明书引用审计报告及其他报告之声明

数据来源：上海证券交易所官网

### 3.1.2 科创板 IPO 审计流程

在进行科创板 IPO 审计时，审计人员需要处理众多错综复杂的工作任务，同时协助企业构建标准化的财务核算流程。首先，在审计的初始阶段，审计团队会实施详尽的尽职调查，深入分析企业的具体状况及当前的业务模式等因素，以准确评估其经营现状；其次，审计人员会对被审计单位的各类财务报表和辅助性文件进行全面的审计与核查；最终，审计团队会根据在审计过程中识别出的问题，制定相应的解决方案，完成发行验资工作，并协助企业进行上市申报。具体流程如下图 3.1 所示：

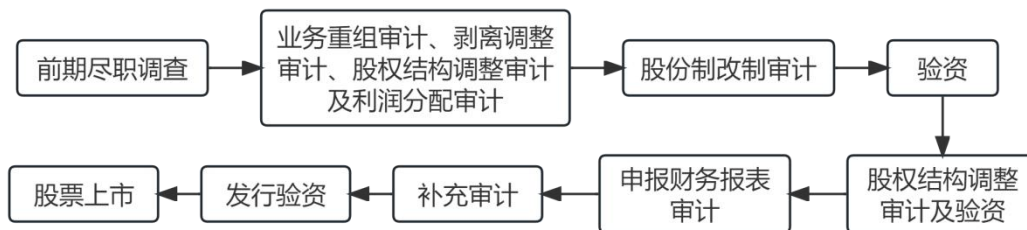


图 3.1 科创板 IPO 审计流程图

在承接审计业务之前，审计人员必须审慎考虑被审计单位的实际状况，尤其

是企业是否存在重大舞弊行为或人员不配合审计等潜在风险，以预防可能的不利影响。会计师事务所在作出是否承接 IPO 审计业务的决策时，应全面深入了解公司的综合情况，包括但不限于企业内部运作状况、管理层及治理层的道德水平、行业竞争态势，以及内部审计团队的专业能力和授权程度。此外，还需特别关注管理层和治理层是否明晰各自的职责，并且是否有效制定和实施了公司章程及控制措施。

在接手审计任务之后，承接项目组必须拟定详细的审计工作方案。根据审计项目实施过程中可能存在的风险因素，确定工作重点并采取合理措施进行规避。审计计划应在审计项目启动之前进行，并根据被审计单位的实际情况和发现的风险进行相应的调整，以确保审计方案严格遵循风险导向性原则，并具备实际可行性。审计计划的工作主要包括从宏观角度制定总体审计策略，以及从微观角度制定具体审计计划这两个核心环节：

在制定总体审计策略的过程中，宏观方向的多个要素必须予以全面考虑，这涵盖了审计的具体范围、所追求的报告目标、实施的时间安排、必要的沟通环节、明确的审计方向以及审计资源的优化配置等。首要任务是明确审计范围，这需要审计人员运用专业的判断并深入了解客户单位的控制环境，以确保审计范围的设定既不会过于宽泛造成资源浪费，也不会过于狭窄导致重要信息遗漏。在确定审计范围时，必须考虑企业的独特性和实际情况，以确保审计工作的有效性和结论的可靠性。随后，审计项目组内的人员配置以及各阶段的审计任务分配也需要细致规划。对于像 IPO 审计这样的大规模项目，由于涉及人员众多，合理的任务划分和人员配置尤为关键。最后，审计人员还需要根据被审计单位的特性和业务环境，预先评估其潜在的重大错报风险，并据此设置适当的重要性水平，以指导整个审计工作的方向和重点。在实施具体审计计划的过程中，审计人员首先需深入了解被审计单位的基础信息。随后，他们应针对风险评估、控制测试和实质性程序，分别设计详尽的审计方法。对于科创板 IPO 审计，审计人员更应着重关注某些核心领域，如收入相关的会计政策抉择、研发费用的核定等环节，以确保审计工作的全面性和精准性。

科创板 IPO 风险评估程序是确保企业上市前财务透明与合规的重要环节。该程序的首要任务是要求审计人员对企业的基础信息、运营背景及行业特性进行全

面了解，进而甄别出潜藏的风险要素，尤其是企业在科技创新、研发投资、核心技术及其市场前景等方面的表现。随后，审计人员需对财务报表进行初步审查，结合企业特性和市场环境，识别出可能引发重大错报的关键风险点。在此过程中，内部控制的有效性显得尤为重要，因为它直接关系到财务信息的真实性和可靠性。因此，审计人员需仔细测试内部控制，确保其健全且运行有效。

在科创板 IPO 审计的风险应对阶段，审计人员将面临复杂、特殊或技术性强的问题，如处理科技创新型企业的研发支出和专利价值评估等。为有效应对这些挑战，审计人员可以积极借助专家力量，获取专业意见和评估，同时提高审计程序的不可预测性。针对评估出的重大错报风险，审计人员应设计和执行更深入的审计程序，通过控制测试验证内部控制的有效性，并通过实质性程序揭露认定层次的重大错报。在选择进一步审计程序时，审计人员应全面考虑重大错报风险评估结果的影响，同时深入分析风险产生的原因，包括各项交易状况、账户余额、列报的具体特征以及内部控制的实施情况。

在审计报告的编制阶段，审计人员需要对已经发现的错误信息进行系统性的整理，并对那些未经修正的错误报告进行深入的评估，以确定它们是否可能达到重大的错误水平，并据此评估其对整体财务报告的实际影响以做出决策。

在此过程中，审计人员除了负责收集并整理审计证据外，为了获取必要的管理层声明，与管理层的有效沟通亦至关重要。当现场审计工作圆满完成后，项目合伙人需细致复核审计项目的各个环节，对审计意见的恰当性作出最终确认，从而确保整个审计过程的严谨性和审计结果的可靠性。这一系列措施有助于降低科创板 IPO 的审计风险，并提升审计工作的整体质量。

### 3.1.3 科创板 IPO 审计现状

#### (1) 科创板 IPO 企业总体数据分析

通过整理上海证券交易所提供的数据，截至 2023 年 6 月 30 日，共有 936 家企业向上交所提交了科创板上市申请。其中，573 家企业的注册生效，226 家企业终止了申请，5 家企业正在等待注册，而 25 家企业的注册已经终止，仅有 1 家企业的申请未获得注册批准。根据图 3.2 所示数据，有 24.17% 的企业在 IPO 进程中选择了终止；而 61.28% 的企业则顺利通过了证监会的最终审核，成功登

陆科创板。进一步的统计分析揭示，大部分被上海证券交易所决定终止的企业会选择主动撤回其上市申请，仅有少数企业选择继续申请 IPO，但最终仍未能通过证监会的审核。

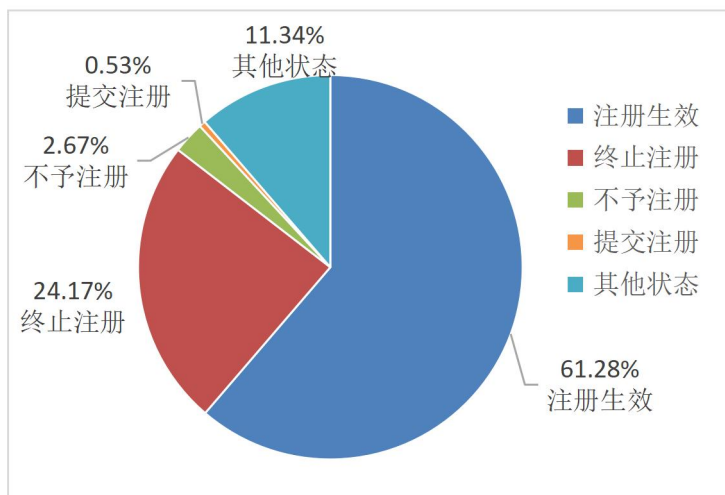


图 3.2 注册制科创板 IPO 企业数据统计图

## (2) 科创板 IPO 企业审计风险现状分析

审计准则为审计人员在承接业务后如何执行审计提供了明确的指导。最新修订的第 1211 号准则中详细阐述了审计人员应针对被审计单位的具体情况所实施相应的审计程序，以应对潜在的重大错报风险。此外，该准则第 19 条对审计人员在了解被审计单位及其环境时所需留意的关键点进行了进一步阐明，并着重指出在识别和评估重大错报风险的过程中，审计人员必须将这些风险与可能引发财务报表层次错报的特定领域相互联系起来。因此，财务报表层次的重大错报风险实际上也反映了认定层次的重大错报风险。

截至 2023 年 6 月 30 日，本文通过对上海证券交易所可公开获取的信息进行了深入整理与分析，详细归纳了科创板 IPO 企业关键审计事项出现的次数。同时，针对这些企业在上市申请过程中所经历的上交所问询环节，也进行了系统性的梳理，揭示了上交所主要关注的问询内容及其背后的监管考量。通过深入研究与整理，如图 3.3 所示，我们发现审计人员在对科创板企业的审计过程中，对收入确认和应收账款的关注度远远高于其他指标。这两个方面不仅是企业财务报表的重要组成部分，也是评估企业经营状况、盈利能力以及风险控制能力的重要指标。

因此，在审计过程中，审计人员会对这两个方面进行严格的审查和评估，以确保企业财务报表的真实性和准确性。

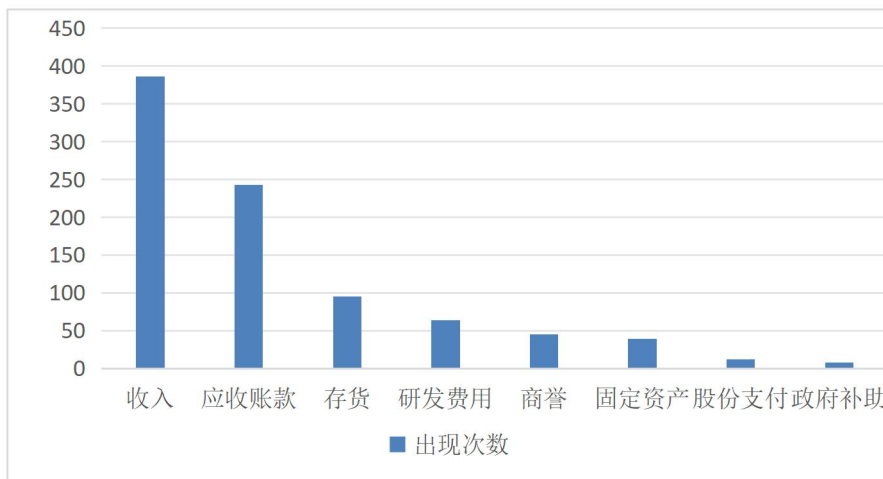


图 3.3 科创板 IPO 企业关键审计事项出现次数

为了深入分析科创板 IPO 的审计风险，我们需要对上交所针对 IPO 企业的问询函进行统计，概括出上交所关注的主要问题，并将这些问题与关键审计事项相结合来进行考量。如图 3.4 所示，本文统计了 2022 年科创板 IPO 审核问询阶段中的前十大问询要点，监管机构对申报科创板上市的企业更关注于企业的核心竞争力、主要产品和服务、收入确认等问题非常关注。

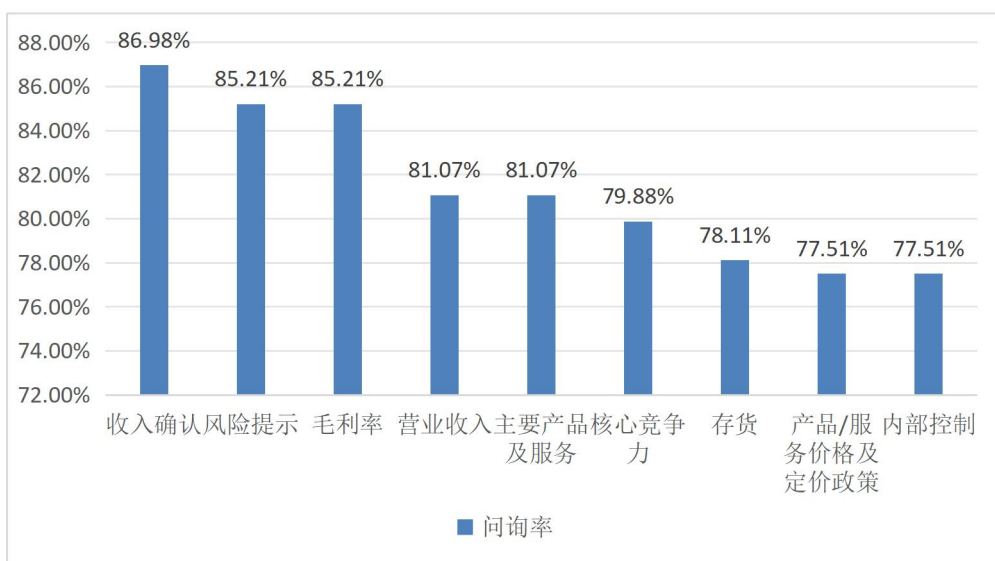


图 3.4 科创板 IPO 问询关注的问题

其中，考虑到科创板的企业通常更偏向于选择与营业收入相关的上市标准，并且该行业特性和业务模式展现出高度的复杂性和多样性，上交所在其审核流程中对收入确认的问询较为关心。核心竞争力被视为科技创新企业的关键支柱，而它可能存在的各种问题都将给企业的发展带来严重的不利后果。若核心竞争力不够强，甚至可能妨碍企业的进一步创新和成长。科创型企业需持续创新和改进，但如果企业在核心竞争能力方面存在短板，那么它可能会难以满足其持续的创新资金和发展要求，进一步导致它在市场上的竞争优势逐步减弱。此外，营业收入和内部控制也是问询的焦点，科创板 IPO 企业多为中小企业，大多处于新兴或高新技术领域，在研发方面的投入比较大，这就导致他们在生产和日常经营活动中对资金的需求量较大，为了满足需求往往会采取赊购或分期付款方式来满足。同样，内部控制是企业的重要组成部分，企业内部是否存在缺陷或漏洞将影响公司的持续健康发展，尤其对于处于成长阶段的科创板企业来说更是如此。

在归纳了科创板 IPO 问询关注的问题后，又对 2022 年主板申报上市企业的问询函进行了梳理，如图 3.5 所示：

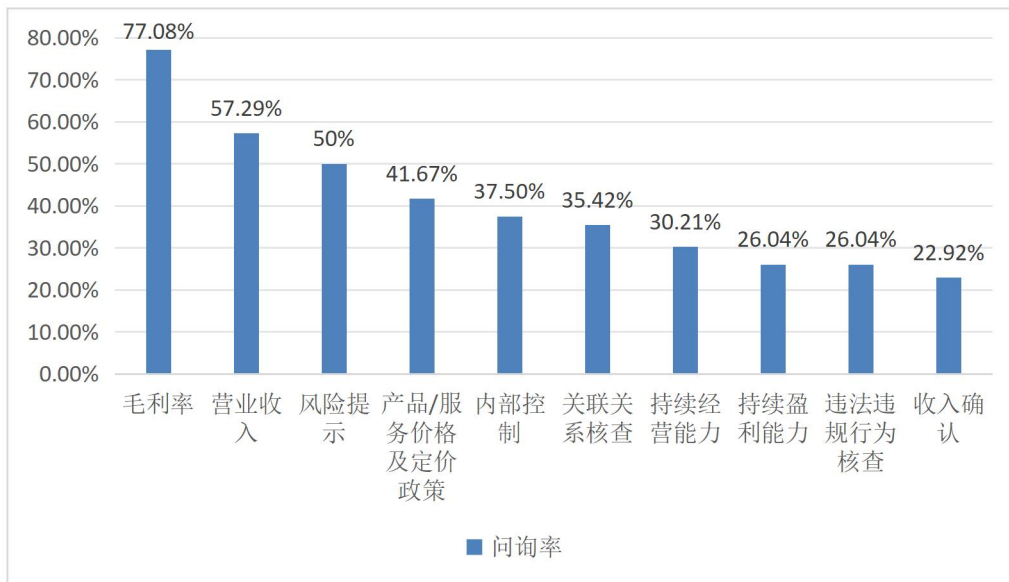


图 3.5 主板 IPO 问询关注的问题

通过比较分析，我们发现上交所的主板与科创板在营业收入和内部控制方面都持有相似的关注态度。然而，与科创板有所不同，主板对关联交易和持续盈利能力的重视程度显然更高。这主要是由于在主板申报上市的企业通常规模更大，

股权结构也相对复杂。除此之外，盈利能力作为主板上市的关键考量因素，上交所也对其有明确的标准要求。通过综合对比上交所主板与科创板的问询重点，我们可以发现，尽管两者在收入和应收账款方面都存在相似的风险，但科创板在问询中特别强调了核心竞争力和研发投入的重要性，这是其独有的特点。

## 3.2 科创板 IPO 审计风险分析

### 3.2.1 科创板 IPO 重大错报风险

科创板 IPO 的重大错报风险主要源于外部环境因素和被审计单位内部状况。从被审计单位的视角出发，风险主要集中在内部控制机制的不完善、持续经营能力的不确定，管理层可能存在的舞弊动机以及在关键交易或账户余额认定上存在的错报风险。

#### (1) 外部环境因素导致的重大错报风险

在注册制背景下，信息披露成为重点，对于发行人提交的申请信息，监管机构仅进行形式性的审核，不再对企业的盈利能力提供担保。这意味着审计人员在企业申报上市的过程中将承担更多的责任。此外，上交所会对申报上市企业的相关材料进行严格审核，并针对材料中存在的问题提出相应的问询。因此，对于审计人员而言，需要持续关注科创板发行审核委员会对财务报告和招股说明书中的披露，并对任何不适当的部分提供详细的解释，承担起相应的责任。

其次，当前我国在企业监管方面的法律体系仍存在不足，尤其是对于违法行为的惩处手段较为宽松。这导致企业在面临上市所带来的巨大财务压力和个人财富增长的诱惑时，违法行为的成本相对较低。因此，拟上市企业可能为了获得上市的机会而选择使用不当的手段，极大地增加了审计人员在审核过程中识别错报的难度，进而加剧了 IPO 的风险。

#### (2) 管理层存在舞弊动机导致的重大错报风险

上市不仅拓展了企业的融资渠道，还为股东带来了资产增值的机会。然而，对于计划在科创板上市的中小型企业来说，由于科创板上市标准中对企业市值有一定的要求，资金短缺的企业为了成功上市，可能会采用虚增资产的手段。此外，多处于初创或成长阶段的科创型企业，常常未能充分重视内部控制，缺乏有效的



内控机制,高层管理人员可能凌驾于内部控制之上,没有严格遵循内部控制流程,这可能会增加舞弊和造假的风险,提高了科创板企业财务报表的重大错报可能性。

### (3) 内控因素导致的重大错报风险

相较于已经上市的企业,在科创板计划上市企业的内部控制制度上往往显得更为欠缺。这些企业多为初创型企业,它们的成长历程相对较短,并且其管理方式还未完全成熟,主要的资源如人力和资金都被集中在技术开发、产品创新和市场扩张上。因此,对于内部管理和资金流动的关注则显得不够充分。此外,科创企业的员工构成是以缺乏管理经验的技术人员为主体,这导致他们可能在对企业未来发展和人员管理等方面的知识及实施能力有所欠缺。随着企业的不断发展,这些初期的问题可能逐渐演变为实质性的风险隐患。

### (4) 持续经营存在的风险

科创型企业的核心竞争力对其未来发展具有决定性影响。科创企业作为知识密集型产业,核心竞争力在于其丰富的人才储备和技术资源优势,这些要素构成了其市场竞争力的核心,也使企业的持续经营能力面临较高的风险。受外部市场环境变动的影响,企业所研发的产品亦有可能遭遇技术更新或市场淘汰的风险。一旦企业研发失败,或遭遇核心技术泄露、人才资源流失、研发实力不足等问题,不仅会造成人力资源的极大损耗和物资的浪费,更有可能对企业的长远发展带来不可估量的负面影响。然而,审计人员在评估企业持续经营能力时,往往因缺乏高新技术领域的专业知识,而增加 IPO 审计的误判风险。

### (5) 财务信息存在难以识别的风险

首先,科创板 IPO 企业可能会为了满足上交所对企业成长能力的高标准要求借助大规模的关联方交易活动。审计人员需持续重点关注企业是否涉及未被披露的关联方交易事件,交易的定价是否公正,以及在企业内部是否对关联方交易进行了详细的信息披露和合适的价格设定。其次,审计人员在财务审计时,必须特别关注研发费用的会计核算,以确保其准确性和合规性。研发投入作为上交所衡量科创企业属性的重要评估指标,企业可能存在将非研发相关的费用在财务报表中错误地归类为研发支出的风险。最后,关于税务减免的风险,证监会已对计划在科创板上市的企业提出了明确的税务合规要求。但由于各行业税收政策的差异,特别是涉及跨行业经营的企业,其税务状况往往更加错综复杂,这无疑增

加了审计的难度。同时，对于享受多项税收优惠政策的企业，审计人员必须高度警惕，因为他们面临的审计风险也随之显著上升。

### 3.2.2 科创板 IPO 检查风险

#### (1) IPO 审计项目的工作量更大

在科创板注册制下的背景下，企业上市的速度明显提升，其问询与审批的周期被限制在 3 个月之内，这种高效的流程为众多企业提供了上市的机会，但同时也为会计师事务所带来了沉重的业务压力。IPO 的审计任务本身就是一项庞大的工程，短时间内完成大量的报表审计往往会让审计人员力不从心，当超时、超负荷的工作成为常态，这无疑对审计质量构成了严重威胁。再者，由于监管机构对拟在科创板上市企业的持续经营能力和成长潜力尤为关注，为了全面评估这些因素，审计人员必须深入挖掘企业的技术、市场、管理等多维度信息，也进一步加剧了审计工作的难度和复杂度。

#### (2) 审计人员缺乏科创板审计经验

科创板 IPO 企业主要聚集于新兴产业领域，包括新一代信息技术、高端设备制造、新材料以及环保能源等。这些企业拥有大量的专利技术和核心技术，其经营模式相较于传统企业也是十分新颖的，对审计人员来说，审计科创型企业可能会面临很大的挑战。同时，会计师事务所在人员配置上也可能存在一些问题。首先，随着互联网技术的发展，传统审计方法已经无法满足新形势下审计要求。其次，审计人员的专业背景比较简单，主要集中在财经领域，缺少具备多个专业背景的复合型人才；最终，审计人员在高新技术企业审计方面的经验明显不足，缺少该领域的专业知识。

## 4 国科环宇 IPO 审计风险案例分析

### 4.1 国科环宇案例回顾

#### 4.1.1 国科环宇简介及 IPO 情况

北京国科环宇科技股份有限公司是一家隶属于中国科学院的科技创新型企业。自从 2004 年创立以来，该公司已经经历了五轮股权转移，并在 2018 年成功地完成了股份制有限公司的改制。公司主要从事电子信息技术、电子信息装备以及相关技术的研究开发与产业化，在航天和军工领域成功承接了多个国家级的重大研发项目，包括载人航天工程、北斗卫星导航系统以及高分专项工程等。如表 4.1 所示，根据国科环宇的招股说明书显示，其选定了以企业盈利能力为主的首套发行准则。同时，披露的信息也明确指出，该企业在三项关键指标上均达到了科创板 IPO 的标准。

表 4.1 国科环宇科创板相关指标符合情况

科创板属性评价标准	国科环宇具体情况
预计市值不低于人民币 10 亿元	预计市值不低于人民币 10 亿元
最近一年净利润为正且营业收入不低于人民币一亿元	最近一年净利润为 1,215.58 万元 最近一年营业收入为 18,705.87 万元

数据来源：《国科环宇招股说明书》

上海证券交易所于 2019 年 4 月 12 日正式受理了北京国科环宇科技股份有限公司的上市申请，在对其上市资格进行审核时，对企业前后进行了三次问询，总计提出了 57 个问题，其中关于企业持续经营能力和信息披露这两项内容被多次提及。然而，经过科创板上市委员会的深入审查，发现发行人在持续经营能力方面存在不足，同时在关联交易、会计核算、内部控制以及税务处理等方面也未能达到发行上市的严格要求。因此，在 2019 年 9 月 5 日召开的第 21 次审议会议中驳回了发行人的上市申请。其具体的上市过程节点如图 4.1 所示：

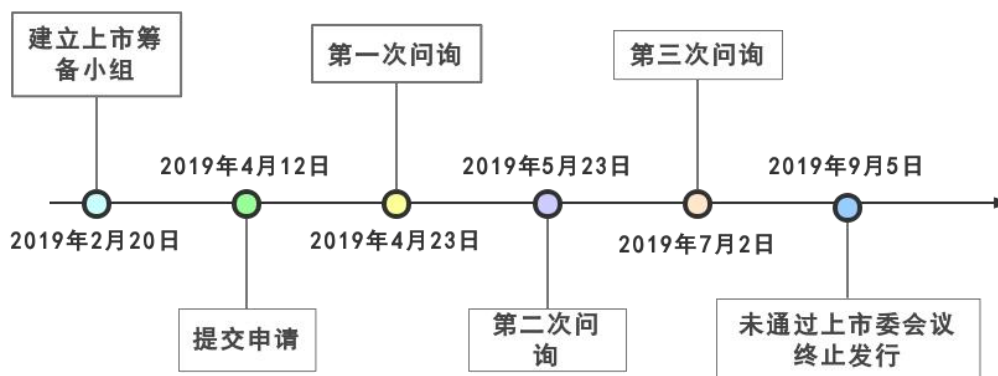


图 4.1 国科环宇上市过程节点图

#### 4.1.2 审计机构及审计情况

瑞华会计师事务所其起源可以追溯到 2013 年，由当时的中瑞岳华和国富浩华两大审计机构合并，共同创建。自那时起，瑞华所便以其专业化和规模化的服务赢得了市场的广泛认可，不仅成为中国首批被授予 A+H 股企业审计资格的专业机构，还成功完成了特殊普通合伙的转制，并在美国 PCAOB 进行了登记。然而，它的发展道路并非一帆风顺，2019 年 7 月，其客户企业“康得新”因财务造假被证监会立案调查，瑞华所作为审计机构也被卷入其中，这一事件对其产生了深远的影响，不仅损害了声誉，还对其业务发展造成了重大冲击。结果导致瑞华所旗下原本的 41 家分所中有 26 家被注销，目前仅广东分所仍处于在业状态。对于瑞华所来说，如何在经历此次冲击后重新赢得市场信任，将是其未来发展的关键。

瑞华会计师事务所作为国科环宇的审计服务机构，对其自 2016 年至 2019 年 6 月期间的财务报表进行审计，并最终出具了标准无保留意见的审计报告。在审计过程中，审计人员特别关注了国科环宇的空间电子系统产品与服务的收入占比情况，认为该公司存在潜在的收入操纵风险。考虑到该风险的严重性，瑞华所将收入确认作为了本次审计的关键事项，并采取了一系列审计程序以应对和降低相关风险。然而，瑞华所在审计过程中仍未能充分揭示国科环宇在关联方交易和内控制度存在的重大缺陷。作为审计报告签字人的审计人员郭勇和徐玉婷，在审计

过程中并未全面履行其应尽的职责，存在明显的疏漏和不足，这也导致整个审计工作的失败。

## 4.2 重大错报风险分析

### 4.2.1 外部环境导致的重大错报风险

国科环宇作为一家军工性质的企业，其运营环境具有鲜明的中国特色和行业独特性。由于军工行业的敏感性，国科环宇的业务极易受到国际政治经济环境波动的影响。尽管背后有中国科学院的鼎力支持，但日益紧张的国际局势仍对其构成了严峻挑战。特别是当遭遇西方国家的制裁时，航空航天等敏感技术的交流障碍将直接冲击企业的技术研发进程。

近年来，伴随着我国经济的稳步增长，国防支出也呈现出持续增长的态势，军费支出总量逐年攀升，年增长率大约为 7%。尽管如此，与西方国家相比，我国在军工领域的投入仍然存在显著差距。如下图 4.2 所示，2019 年我国国防支出占国内生产总值（GDP）的比重仅为 1.2% 左右，而西方军事大国的军费支出占 GDP 的平均比重则高达 3.5%。因此，若我国因外部环境变化而削减军费开支，可能会对相关公司的正常运营和长远发展产生不利影响。

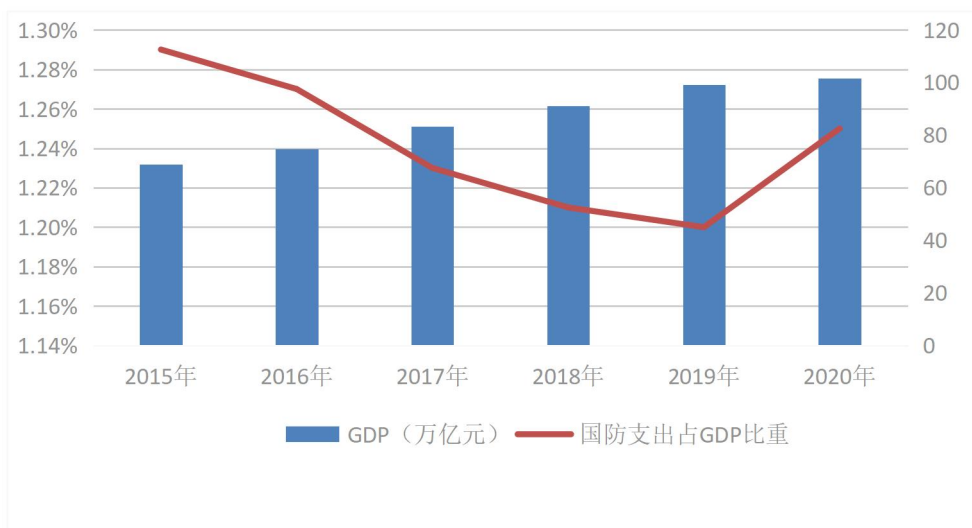


图 4.2 2015—2020 年国防开支占 GDP 比重

## 4.2.2 持续经营风险导致的重大错报风险

### (1) 承接承研项目的风险

如下表 4.2 所示,国科环宇在报告期内的主要收入来源为国家级的重大承研项目,这些项目构成了企业营业收入的核心组成部分,高度依赖于国家的政策扶持,而国家政策的变化也给企业带来影响。此外,国家项目对竞标企业的全面能力有着极高的要求,这使得企业必须面对异常激烈的外部竞争,一旦企业的资质不达标或无法按照既定要求完成任务,会对企业的未来发展造成冲击。因此,企业必须时刻保持警惕,不断提升自身实力,以应对各种潜在的风险和挑战。

表 4.2 国科环宇报告期内承研项目的收入情况

年份	国家重大项目的收入(万元)	占同期营业收入的比重
2016 年	5,472.15	86.71%
2017 年	9,463.48	74.94%
2018 年	12,948.95	69.22%
2019 年 1-6 月	2,166.38	79.03%

数据来源:《国科环宇招股说明书》

### (2) 高客户集中度所带来的风险

国科环宇主要服务的客户是科研机构和军工企业。通过分析其招股说明书可知,单位 A 和单位 B 既是我国航空航天科研项目重要的承研机构,也是国科环宇在关键电子系统市场中的关键客户。从表 4.3 所展示的具体情况来看,国科环宇的客户集中度相当高。这种高集中程度意味着,一旦客户需求出现明显的变动,国科环宇有可能会面临难以迅速作出有效应对的风险,对其未来的经营活动造成长远和深刻的影响。同理,若国科环宇不再从各大关键研究单位获得项目分配,将丧失其核心竞争优势。对国科环宇而言,项目的持续分配不仅构成了其主营业务的基石,更是维系其市场领先地位的关键所在。因此,高客户集中度的突然中断势必会对国科环宇的运营状况带来冲击。

表 4.3 国科环宇报告期内前五大客户情况

客户名称	2016 年		2017 年		2018 年		2019 年 1-6 月	
	销售金额	占收入	销售金额	占收入	销售金额	占收入	销售金额	占收入
	(万元)	比例	(万元)	比例	(万元)	比例	(万元)	比例
单位 A	4,216.68	66.82%	3,248.98	25.73%	6,051.04	32.35%	456.27	16.65%
单位 B	1,283.86	20.34%	6,195.36	49.06%	6,107.20	32.65%	1,710.12	62.39%
前五大客户	5,838.32	92.51%	10,457.76	82.82%	14,091.04	75.33%	2,392.55	87.29%

数据来源：《国科环宇招股说明书》

#### 4.2.3 内部控制不规范导致的重大错报风险

国科环宇在会计基础方面表现得相对不够强大，其内部控制机制的有效性也明显不够，这导致了内部控制制度没有得到真正有效的实施。具体表现在，2019 年经审计的财务报表净利润与在科创板上市申报的数据存在显著差异，其差额高达 995.9 万元，如下表 4.4 所示：

表 4.4 国科环宇北交所与科创板申报数据对比

数据来源	资产负债表			利润表	
	资产总计	负债总计	所有者权益	营业收入	净利润
北交所公告	21951	11909.15	10041.85	18058.28	2786.44
科创板 IPO 申报表	22674.62	13306.19	9368.43	18705.87	1215.58

数据来源：北京证券交易所官网、《国科环宇招股说明书》

据国科环宇向审核机构的解释，这一差异主要是由于递延所得税的确认方式的变更所导致。过去，递延所得税是一次性计入相应年份的损益，而现在则改为在申报期间进行确认，这种变更对各期的损益产生了比较大的影响。这一现象揭示了国科环宇在财务核算方面存在的弱点，相关的内部控制机制可能不够健全或没有得到有效的执行，这导致公司没有能够及时和有效地识别和应对重大的错报风险。

此外，会计师事务所在进行审计时，对于被审计单位的财务规范并没有给予足够的重视，对于与财务核算有关的内部控制缺陷风险的识别也不够深入，因此未能有效地识别与财务内部控制有关的审计风险。目前，科创型企业大多存在着内部控制失效的问题，这种内部控制的不足可能会严重影响企业识别和预防风险的能力，导致企业在其生产和经营活动中很难发现关键的风险点。或是尽管企业有能力识别潜在的风险因素，但由于缺乏有效的应对策略，这些风险往往难以得到妥善的管理和应对。

#### 4.2.4 收入确认和关联方交易导致的重大错报风险

##### (1) 收入确认风险

在审计人员进行审计的过程中，收入确认是非常重要的审计风险点。由于收入的不确定性和复杂性，导致财务报表上的利润与实际情况存在着一定偏差。为了展示出色的财务状况并吸引更多的投资者，拟上市企业可能会采取虚构收入的手段来粉饰财务报表。因此，在审计过程中要对收入确认进行重点关注。

表 4.5 国科环宇报告期内净利润及营业收入

项目	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年 1-6 月
营业收入（万元）	6,310.84	12,628.31	18,705.87	2,741.14
净利润（万元）	-1,760.75	315.08	1,215.58	-1,894.55

数据来源：《国科环宇招股说明书》

对表 4.5 分析可知，国科环宇在 2018 年实现了 18,705.87 万元的营业收入，相较于 2017 年该年度的营业收入增长了 48.13%，而 2017 年较 2016 年的增长更是高达 100.11%，并且企业在 2018 年实现了 1,215.58 万元的净利润。鉴于 2018 年的营业收入与净利润数据均明显高于其他报告年度，这引发了关于企业可能通过虚增这些数值以满足上市要求的潜在风险的考量。

此外，国科环宇相较于同行业内的其他可比较企业，其客户集中度明显较高，具体数据详见表 4.6。客户集中度过高可能会对企业的长期稳健经营产生不利影响，加大企业业绩的波动性风险。同时，企业在追求上市的过程中，可能会更倾



向于过度依赖大客户进行交易,以期通过此方式来虚增收入,从而推动上市进程,这种做法也会进一步加大收入确认的风险。

表 4.6 可比公司前五大客户销售金额占比及总市值情况

序号	可比公司	2018 年度前五大 客户占比 (%)	总市值 (亿元) (2019 年 5 月 5 日)
1	雷科防务	23.34%	72.72 亿元
2	欧比特	16.18%	68.95 亿元
3	中航电子	35.18%	269.19 亿元
4	华力创通	32.51%	56.87 亿元
5	国科环宇	75.33%	-

数据来源:《国科环宇招股说明书》

## (2) 关联方交易风险

国科环宇在发布的招股说明书中显示,国科环宇与 A 单位存在大量的关联交易活动。这些交易的主体集中在载人航天的关键专项研发项目上,根据公司设定的年度策划来执行。在 A 单位完成了系统的联合调度、多次试验、总装等各项任务后,发行人需将产品交给高级总体单位,以进行更深入的总装质量检测。一旦达到发射的必要条件,会参照国家的具体规定来进行选择。因此,国科环宇向单位 A 递交的销售报告,受到多方机构的制约。此外,在审计国科环宇时,审计人员面临着一项挑战:由于单位 A 对信息披露的保密性有严格要求,他们难以获取到关于国科环宇与单位 A 之间交易的完整且具体的证据资料。如果国科环宇的管理层与单位 A 存在串通舞弊的行为,审计人员在执行审计程序时可能无法察觉。

根据表 4.3 所示,国科环宇的订单来源相对单一,因此其抵抗风险的能力会较弱。并且,由于 A 单位在国科环宇的关联交易中占据主导地位,又涉及机密性质,这为审计人员在审查双方交易时的取证带来了难度。如果内部存在监守自盗的不法行为,由于其高度的隐蔽性,审计人员将更难以察觉。其次,关联交易价格的合理性对财务报表审计也至关重要,在其公开的披露信息中,审计报告仅简要提及了交易价格的确定过程,即“通过专家对市场价格的充分调查后,由中央

军委装备发展部确定”，审计人员需要关注被审计单位是否存在为了达到上市目标而通过夸大利润来进行虚假交易的风险，这些交易的真实性和公平性会对企业的财务报表产生直接影响。

### 4.3 检查风险分析

#### 4.3.1 质量控制制度不够完善

质量控制制度是确保审计工作质量的关键环节。会计师事务所在执行时往往会制定并实施相关的策略和程序。由于我国特殊的经济制度背景以及法律环境，使得会计师事务所对审计项目存在着不同程度的选择性。他们往往会采用降低审计开销或简化不必要的审计流程等手段，来进行审计工作，从而减少审计资源的使用，以获取最大的利益。这些旨在节省时间和资金的措施实施后，很大程度上会降低审计的质量。如图 4.3 瑞华所审计质量控制体系所示，瑞华所的审计工作会在项目内部实施三级复核制度。

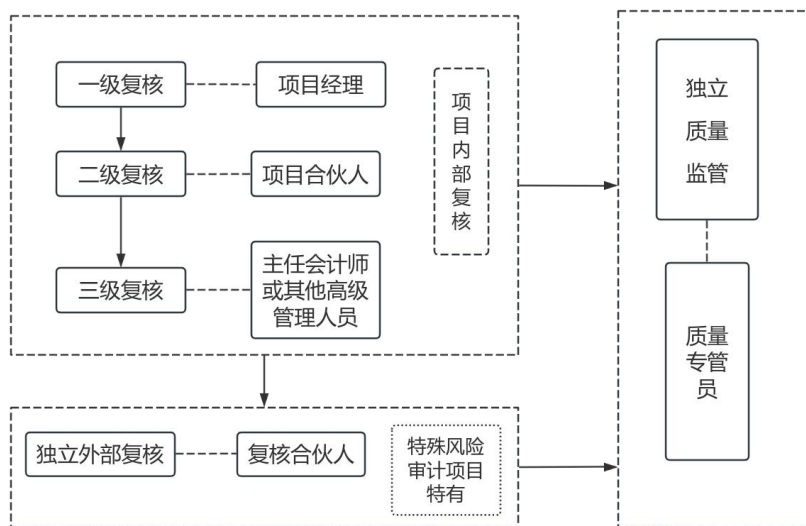


图 4.3 瑞华所审计质量控制体系

首先，项目经理会负责进行一级复核，以评估审计工作的质量；为了进一步确保审计工作的准确性和完整性，审计项目合伙人会进行二级复核；最后为了对整个审计工作进行全面的审查和把关，主任会计师或其他高级管理人员会进行三

级复核。其次，在涉及上市实体、IPO 审计等存在特殊风险的审计项目中，瑞华所采用了一种特殊的风险管理策略。具体来说，风险管理合伙人会指派独立的复核合伙人来进行额外的复核工作，这些复核合伙人并未直接参与审计项目的现场执行，从而能够保持一个更为客观和中立的立场，对项目的工作质量进行有效的评估。此外，为了确保审计质量的全面提升，瑞华所还在内部设立了质控部，由质量专管员负责对项目组的业务执行情况以及复核工作的整体质量进行全面独立的第三方监督和管理。这种设置有助于确保质量控制的独立性和有效性，从而提升瑞华所的审计工作质量。

但瑞华所的质量控制制度在对国科环宇执行的过程中存在形式化的问题，未能充分发挥其应有的作用。国科环宇作为科创板 IPO 企业，其潜在风险相对较高。因此，除了常规的三级复核流程，瑞华所在还特意设计了一个独立的复核机制，以强化对风险的管理。与此同时，尽管瑞华所已实施多层次的复核与检查，且质量专管员对其审计和复核活动进行了独立的监管，但该所仍未能有效审查出审计项目组在风险识别与应对上的不足。三线模型中业务风险防控的三道防线均未能发挥作用，这反映出瑞华所的质量控制体系执行不力，审计质量的复核流程流于形式，复核人员及质量专管员职责履行不充分等问题。

#### 4.3.2 审计程序实施不充分

##### （1）审计人员配置不合理

瑞华所在审计人员配置上存在问题。对于国科环宇这类知识密集型企业，主要是依赖那些拥有财务背景的审计人员，而没有选拔掌握科技领域知识的复合技能人才进行审计。不仅如此，瑞华所在地关键审计环节，安排经验不足的实习生对应收账款进行函证，上级审计人员往往因为时间紧迫而无法对实习生的工作进行充分的指导和复核，这无疑对审计工作的质量构成了严重威胁。

##### （2）审计方案选择错误

在应对国科环宇的重大错报风险时，审计人员做出了不当的选择，其选用了综合性方案，综合性方案往往更侧重于控制测试，而相对减少了实质性程序的运用。考虑到国科环宇的内部控制体系较为脆弱，并不具备足够的可靠性，并且由

于实质性程序的范围相对受限，审计人员面临着更大的挑战来有效应对被审计单位可能存在的重大错报风险。

### （3）未审慎应对应收账款重大错报风险

在处理国科环宇应收账款的过程中，审计人员存在明显的疏忽。尽管回函和替代测试涵盖了大约 80% 的资金，但审计人员对应收账款的函证结果评估仍然不够充分，还有很大一部分资金没有得到确认。尽管如此，审计团队并没有深入研究这部分未被覆盖的金额，而是草率地得出了应收账款余额的基本准确的结论，这样的操作明显违反了审计人员应有的职业道德。

### （4）研发支出风险应对程序执行不严格

尽管瑞华所声称已经对审计风险采取了相应的应对措施，但在实际操作中，这些措施并未有效解决国科环宇在研发费用分类上的模糊性问题，这也是导致该企业财务数据变动的重要原因之一。瑞华所在回应上交所问询时所描述的流程，虽然在理论上看似完备，但在实际执行过程中却没有得到充分的实施。这一发现揭示了瑞华所的审计流程在很大程度上仅仅是走过场，审计人员没有有效地执行他们的审计职责，上级对下级的监管和指导也显得不够充分，同时审计复核人员也没有及时识别并纠正存在的问题。因此，我们可以推断瑞华在处理审计风险时，并没有严格按照规定的审计流程来操作。

### （5）税务处理检查程序不充足

瑞华所在审查国科环宇的税务处理时，审计团队主要集中在增值税上，对于所得税可能存在的重大错报风险并没有给予充分的关注。他们的观点是，在审计三年一期的财务数据中，国科环宇并没有享受到所得税的税收优惠。因此，未将所得税纳入重点审查范围。然而，实际情况显示，国科环宇财务报表发生显著变动的主要原因是所得税的处理调整存在问题，处理所得税的方式并没有达到准则要求。

## 4.3.3 风险评估程序存在缺陷

审计人员对国科环宇进行风险评估程序时，存在的问题主要集中在几个点：

### （1）未充分识别内部控制环境风险

缺乏对企业历史发展进程和现行控制环境信息的深入了解，导致审计人员难以发现被审单位的真实财务状况，经营成果和现金流量等方面存在重大缺陷，并未充分识别其风险。虽然 2018 年国科环宇从有限责任公司转型为股份公司之后，其内部控制体系得到了明显的加强，但在进行科创板 IPO 审计的过程中，审计人员需要涵盖 2016 年至 2018 年这三个财年的财务报告。因此，仅仅依靠公司优化后的内部控制状态来评价过去三年的总体内部控制环境是不足够的。事实上，在这段时间里，国科环宇的内部控制环境的整体风险可能远超过审计人员所能识别和评估的水平。由于内部控制环境评价指标的设置缺乏针对性，导致内部控制环境存在一定程度上的“虚高”现象。另外，审计人员在制定整体应对策略时，对于实质性程序的安排显然是不足的，这进一步降低了他们评估结果的准确性和可靠性。

(2) 未充分识别关联方关系

在风险评估的过程中，审计人员并没有深入研究国科环宇与其关联方之间的关系和业务模式，尤其是与单位 D 的关联方关系没有得到充分的识别。国科环宇与单位 A、D 的关系如图 4.4 所示，作为负责向国科环宇分配任务和研发资金的主要单位，单位 D 在其业务活动中与国科环宇有着密切的合作关系。因此，国科环宇应承担起向其下达任务，支付研发费用等责任，以保证项目按计划进行。尽管单位 D 缺乏法人身份，但在实际操作中，它是通过委托单位 A 来完成经费的拨付流程，并在产品交付过程中起到了关键作用。这类关联关系不仅会增加审计风险，还会使审计人员面临更多的挑战。

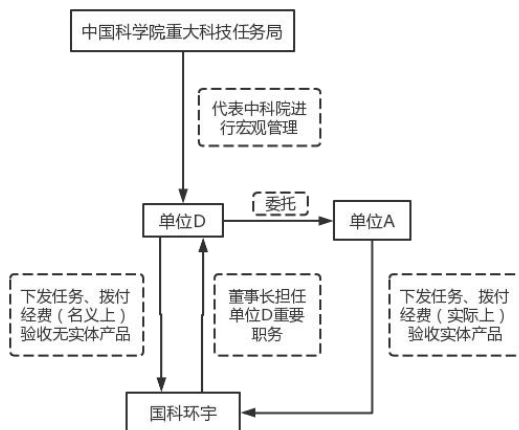


图 4.4 国科环宇与单位 A、D 的关系

### （3）未充分评估营业收入风险

审计人员在评估国科环宇的营业收入风险时存在明显不足。尽管新准则自 2018 年起就已生效，但国科环宇仍然沿用了 2006 年的收入准则，瑞华所却未对此提出任何质疑，默认了其旧准则的使用。这种疏忽导致未能指出国科环宇在财务工作上的滞后性，并且由于缺乏对国科环宇非货币性交易业务的深入理解，审计人员难以识别出国科环宇存在的重大舞弊行为。此外，在评估国科环宇收入定价的公允性时，审计人员显得力不从心。上市企业通常通过关联交易来达到盈余管理的目的，以满足监管机构的政策要求。但由于缺乏对相关项目科技含量的准确判断能力，使得审计人员在判断关联方定价的公正性时处于一个被动的地位，难以准确地识别关联方交易可能带来的特定风险。因此，审计人员在评估营业收入风险及关联方交易公允性方面有待加强。

### （4）未重视研发支出不稳定风险

在对国科环宇的研发支出进行审查时，审计人员并没有给予其波动性足够的关注。国科环宇研发支出具有明显的阶段性特征，且存在较大的周期性波动。尽管瑞华所提到波动主要是由项目承接带来的，但他并没有深入研究导致波动产生的主要原因。事实上，国科环宇的研发项目高度依赖于上级机构的定向扶持和资金发放，这种情况严重制约了企业持续经营能力。然而，瑞华所未能充分识别出对企业独立进行市场运营构成重大威胁的风险

## 4.3.4 审计人员专业胜任能力不足

瑞华会计师事务所审计国科环宇的失败，主要原因可归结为两点。首先，审计人员在专业胜任力上表现出不足，尤其是在针对军工企业这类高新技术产业进行审计时，缺乏必要的知识和经验。国科环宇作为一家涉及国家重大专项领域的企业，其业务的专业性和技术性要求审计人员不仅要深入了解被审计单位自身的情况，还需深入研究其外部环境以及所处行业的发展动态。通过将这些因素纳入考量，并将企业与同行业进行对比分析，能够得出更为客观的结论。然而，现实中许多审计人员对于新兴行业的理解有限，这导致他们在专业判断上容易出现误判，进而加剧了审计风险。

其次，审核人员在审计过程中未能保持应有的职业怀疑态度。由于瑞华长期担任国科环宇的会计报告审计工作，双方之间建立了紧密的合作关系。这种深度合作可能在一定程度上削弱了审计人员在评估审计风险时应保持的职业怀疑态度。在审计国科环宇的持续经营能力、收入确认以及关联方交易等关键方面时，审核人员可能低估了甚至完全忽视了潜在的重大错报风险。这些因素共同导致了瑞华在审计国科环宇时的失败。

## 5 科创板 IPO 审计风险应对措施

### 5.1 重大错报风险应对措施

#### 5.1.1 充分了解科创企业经营环境

深入了解被审计单位及其所处环境是审计工作的首要环节。考虑到科创板上市企业在外环境等诸多方面与其他行业有着明显的不同，并且部分科创板 IPO 企业涉足于新兴领域，这无疑对审计人员在工作方面提出了更为严格的标准。若审计人员未能充分掌握被审计单位的相关情况，将严重阻碍审计工作的顺利进行，进而增加审计风险。因此，在分析和评估被审计单位的经营状况时，审计人员应着重关注以下几个方面：

在审计科创板 IPO 企业时，审计人员的首要任务是明确企业所属的具体细分行业，并核实其是否满足科创板的行业准入条件。除此之外，他们还需深入分析和评估被审计单位所面临的市场环境。科技创新企业的技术更新频率较高，随时面临着被市场淘汰的风险，审计人员需要及时了解并掌握该行业新技术的研发动态，包括但不限于新技术的应用范围、市场前景以及是否具有革新性等。在上述基础上，审计人员可通过对比分析各细分行业的财务绩效和创新水平来进一步判断其能否满足科创板要求。考虑到科创板的大部分行业技术都在快速更新，审计人员有责任持续关注新技术的研发趋势，并对这些新技术可能对产品创新能力产生的影响进行评估。此外，由于科创板公司大多成立时间较短，因此，审计人员在审计时可以从不同角度出发来评价其财务业绩。

全面了解被审计单位的性质也是审计工作中的重要环节，这包括深入探究其股权结构、管理体系等诸多层面。审计人员能够从股权结构中发现被审计单位与关联方之间的实际关系。在识别这些关联方关系时，审计人员应积极利用公共平台及相关网站搜集信息，并着重核实关联方交易核算结果的真实性与准确性，从而确保审计工作的全面性和深入性。



### 5.1.2 加强对重点风险项目的审计

科创板 IPO 企业通常处于科技前沿，以高新技术为主导，这类企业往往伴随着较高的运营风险。其主要原因在于：这类公司多数处于初创阶段，资金主要用于技术研发，流动资金相对较少，管理体系尚未成熟，且高度依赖主要客户。如果企业没有可行的发展方向，将对其可持续发展构成重大风险，进而影响到企业审计情况。

因此，在审计科创企业时，审计人员的首要任务是全面了解企业所处的行业环境及其整体发展趋势。这要求审计人员不仅要把握行业的财务状况，还要对比被审计企业与行业平均水平的差异。对于明显偏离行业常规的情况，审计人员应保持高度警惕，探究其是否可能对企业的长期稳定的发展构成威胁。其次，审计人员应着重评估科创企业的持续经营能力，深入了解其发展战略和未来规划。由于科创企业的核心竞争力往往源于其研发实力，因此审计人员需重点审查企业的研发项目，包括项目的可行性、技术挑战及市场前景等方面。同时，还需关注研发项目的投入产出比，以及潜在的技术泄露风险。最后，审计人员需对企业的利润构成进行细致剖析，以识别其中是否存在异常或非持续性的成分。这将有助于审计人员更准确地评估企业的财务数据，从而为审计结论提供更为可靠的依据。

### 5.1.3 关注企业内部控制的有效性

在对国科环宇进行审计的过程中，审计人员应当特别重视对其内部控制的深入了解和评估。目前我国科创板上市企业中，大多为科技创新型企业，其内部控制是企业的关键风险领域。对于这种风险，审计人员必须持续保持高度的警觉和关注。

科创企业在初创阶段主要聚焦于核心竞争力，而科研能力的提升往往将大量资源投入在研发活动中，相对忽视公司整体运营管理。但随着时间的推移，科创企业会越来越关注自身运营管理中存在的问题和潜在的财务风险，在这种情况下，加强企业内部控制建设显得尤为重要。此外，科创企业员工构成以技术人员为主，这类员工在内部控制建设方面可能存在专业局限性和精力分散的问题，导致科创企业的内部控制体系往往不够完善，进而增加了财务报表层次重大错报的风险。

为了有效应对科创型企业的内部控制风险，审计人员需要采取一系列措施。首先，他们必须深入了解企业的内部控制环境，包括企业的治理结构、管理层的经营理念，以及员工的道德素质等多个方面。同时，审计人员还需要实地考察员工在业务执行过程中对内部控制制度的遵守情况。其次，审计人员应重点关注与企业经营成果和财务状况紧密相关的重要账户和交易，如研发支出、无形资产等，确保这些方面的内部控制得到有效执行。最后，审计人员需要及时与企业管理层进行沟通，针对发现的内控缺陷提出改进建议，帮助企业完善内部控制体系，提高风险防范能力，确保企业稳健发展。

#### 5.1.4 重视财务性数据指标的分析判断

尽管科创板降低了企业上市的标准，但仍有一系列明确的指标要求需要满足。科创板企业的经营活动现金流主要来源于主营业务，其收入确认方式与其他行业相比存在较大差异。当企业面对上市的条件压力时，它们可能会选择不正当的方式来虚增收入。同时，企业也可能通过盈余管理来实现利润最大化，进而影响财务报表质量和信息披露的真实性。因此，在科创板 IPO 审计中，必须重视财务性数据指标的分析判断，重点审查企业在收入确认、收入与成本的匹配度以及利润的真实性等方面，以确保企业财务报表的真实可靠。

审计人员在审计过程中，应运用分析性程序对企业的毛利率和收入季节性波动进行核实。通过与同一行业内的企业进行毛利水平的比较，并对收入的占比和分布进行分析，特别关注前五名或前十名的大额客户，我们可以判断企业是否对重要客户有依赖，并进一步评估这种依赖可能带来的持续经营风险。同时，还需结合非财务的数据指标，例如单位成本的分析、能源的使用、包装材料的消耗以及预计的生产能力等，来核实存货的产出和主要销售的准确性。此外，还要注意观察财务报表上是否出现了虚列项目、虚假记录、错误列示等问题，从而保证审计报告内容真实可靠。如果观察到非财务数据与财务数据之间存在不一致，审计人员应当采取谨慎的态度，并通过进一步的访谈、函证和实地走访等审计手段来确认收入的真实性，以避免企业进行虚假交易或夸大收入和利润，从而确保财务信息的准确性。

## 5.2 检查风险应对措施

### 5.2.1 改进审计质量控制复核体系

严格遵循质量控制程序对于确保科创板 IPO 审计项目的质量至关重要。审计质量控制复核体系是确保审计工作准确性和可靠性的重要环节。为了改进这一体系，可以从以下几个方面入手：

首先，加强复核机构和人员的建设。增加具备足够的专业知识和经验的专职复核人员，确保他们可以有效执行复核任务，并在条件允许的情况下，扩大复核工作的覆盖面和参与度，设立专门的复核机构或审计委员会以提高复核工作的专业性和独立性。同时，创新审计复核方法。引入现代意义上的立体复核，将复核关口前移，使专职复核人员能够提前参与审计项目的复核过程。并采用现场复核与事后复核相结合的方式，确保审计报告的准确性和完整性。此外，建立并完善审计质量控制制度，明确复核标准和程序，并加强对审计人员的培训和管理，提高审计工作的规范性和质量水平。并定期对审计质量控制制度进行评估和修订，以适应不断变化的审计环境和需求。最后，重视复核结果的应用。及时反馈复核结果给审计人员，指出存在的问题和不足，并督促其进行整改。将复核结果纳入考核体系，以推动审计质量控制复核体系的持续改进和优化。

瑞华所在审计质量控制程序的设计方面表现良好，但在具体执行时却存在不足。为了确保质量控制程序得到严格落实，瑞华所应从“三道线”的视角进行改进。重视审计人员的专业胜任能力和职业道德的培养，确保审计人员具备扎实的专业素养和良好的道德操守，为审计工作的准确性和可靠性奠定坚实基础。同时，项目复核人员应当选择审计经验丰富的员工对其工作质量进行严密审查，全面排查潜在的风险，对可疑之处进行深入挖掘，并加强对数据逻辑关系的分析。通过这一环节的严格把关，可以进一步提升审计工作的准确性和完整性。最后，在外部独立复核和监管阶段，瑞华所应给予高度重视。这些复核和监管人员应当独立于审计项目组而存在，未参与任何与之相关的审计工作，他们能够以更为客观的视角对审计人员进行监督和检查。

通过以上“三道线”的改进措施，瑞华所可以更有效地执行其质量控制程序，确保审计工作的质量和准确性。

## 5.2.2 拓展进一步审计程序执行范围

### (1) 政府补助项目

考虑到我国政府对高新技术产业的扶持力度和优惠政策，科创板 IPO 企业往往因此获得可观的政府补助，这些补助不仅直接增加了企业的资金流动性，更影响着企业的战略布局和发展轨迹。因此，审计人员在审查这些企业的财务报表时，需重点关注以下方面：

首先，我们需要深入了解国家的扶持政策细节和补助准则，确认被审查的企业是否满足相关的政策标准。同时，还应分析该政策实施过程中可能出现的问题，如政策执行不力导致补贴资金无法落实等。其次，鉴于这类企业的收入可能会有波动，我们需要深入探讨政府补助资金如何具体影响企业的收益。再次，根据被审计单位是否有明确的利润指标来确定补助的额度。如果补助产生了明显的效果，还需要进一步预估企业在失去补助之后的盈利能力，以便评估其长期运营的稳定性。此外，要分析企业的现金流量及偿债能力，明确被审计单位是否能及时偿还补助款。最终，审计人员需要明确区分被审计单位的各类收入，如国家批复的项目经费、获得的补助数额等情况，仔细检查是否存在任何不规范、不合法或不合理的情况。

### (2) 收入确认项目

考虑到企业的财务记录是敏感和保密的商务信息，其信息的透明性往往不高经营状况也往往会受到多种因素的影响而呈现不确定性和复杂性。这使投资者很难对公司的实际财务状况作出正确判断。并且由于企业盈利的真实性对于投资者来说至关重要，所以盈利水平也就成为投资者关注的重点。尽管在现行的上市标准里，企业的盈利水平不再是直接的衡量标准，但它仍然是吸引投资实力的关键因素之一。

鉴于目前的情况，审计人员在确定公司的收入时，应特别注意以下几个方面：首先，由于这类企业在业务上相对于传统的行业展现出更多的创新和复杂性，他们的收入确认流程也变得更为繁琐，这就要求审计人员更为谨慎地执行审计工作。此外，在收入确认过程中还可能存在诸多不确定因素，这些不确定因素将直接影响到审计工作结果。审计人员有责任对被审计企业的收入确认政策进行全方位的评估，为了深入了解企业的发展状况，采取多种方式进行调查和实地考察。此外，

利用外部审计的资料也是一种有效的手段，有助于降低审计风险。通过这些综合措施，他们能够更全面地掌握企业情况，确保审计工作的准确性和可靠性。审计人员还应考虑企业自身经营特点及行业发展状况，对企业的收入确认流程做出调整，从而有效提高审计效率。

其次，在审计过程中，应特别关注该类企业的经营状况和现金流量情况。考虑到这些企业处于激烈竞争的市场环境下，面临较高的运营风险，审计人员有义务深入挖掘审计中发现的任何异常收入，以便查明其背后波动的根本原因。最后，审计该类企业时，审计人员还需对与其有关联交易的企业进行详尽的审查。考虑到这些企业的主要盈利通常高度依赖于某些重点客户，所以深入探究这些客户与企业之间的关联关系就显得尤为重要。同时，为了确保审计报告的真实有效性，审计人员应采取多样化策略来防范和控制 IPO 审计过程中可能遭遇的风险。

### （3）研发费用项目

由于科创板 IPO 企业的核心业务主要集中在高科技领域，其在技术研究和开发方面的投资通常是相当显著的。而研发费用占比较高，且研发项目又具有较大的不确定性。因此，在确认企业的收益时，审计人员应当特别重视研发资金的分配和使用。为保证财务报告的可靠性，审计人员需要对研发经费的会计处理方法及信息披露做出判断。更具体地说，在审计流程中，应当仔细核实研发资金是否真正被用于技术研发活动，并确保这些资金与其他类型的资金支出有清晰的区分。同时还需要对研发费用的会计调整事项予以充分重视，尤其是研发人员薪酬变动等相关事项的判断。另外，在处理资本化的时间点和所得税问题时，也需要特别关注其真实性和合规性。同时，由于科创板企业的特殊性，在对相关数据进行分析前，还需要考虑到企业可能面临的税务风险问题。这种审计方式有助于对科创板企业的财务健康和经营表现进行更为精确的评价。

## 5.2.3 将新兴技术融入审计工作

随着科技的迅猛发展，大数据、人工智能等新兴技术正逐渐融入审计领域，为审计工作带来革命性的变革。这些技术的引入不仅优化了审计手段，更在深度和广度上提升了审计工作的质量，为行业的创新发展注入了新的活力。

传统的审计方法主要依赖人工抽样和手动分析,但这种方式既耗时又容易遗漏关键信息。而大数据技术的引入使得审计人员能够全面、高效地处理和分析海量数据,进而发现数据间的潜在关联和异常模式,揭示出企业可能面临的财务风险和经营问题。除了大数据技术,人工智能在审计领域的应用也日益广泛。审计人员可以利用智能算法和模型自动化完成账目核对、合规性检查等繁琐且重复性的工作,从而节省大量时间和精力。同时,人工智能技术的自动化处理能力使得审计人员能够将更多精力投入到对复杂问题的深入分析和判断上,从而大大提高了审计效率和准确性。这些技术工具不仅能够快速、准确地处理大量数据,还能有效减少人为错误和疏漏,提高审计结果的可靠性。

此外,审计人员还利用这些新兴技术进行持续监控和实时审计,通过构建智能化的审计系统实时监控企业的财务数据和业务流程,及时发现异常情况并进行预警,从而进一步提升了审计的时效性和准确性。总的来说,将新兴技术融入审计工作已成为行业发展的必然趋势。审计人员通过充分利用大数据、人工智能等新兴技术,不仅提升了审计的准确性和效率,还推动了审计行业的创新发展。随着技术的不断进步和应用场景的不断拓展,审计工作将更加智能化、自动化和精准化,为企业的健康发展提供更为坚实的保障。同时,这也将为审计人员提供更多职业发展的可能性。

#### 5.2.4 提高审计人员的专业胜任能力

考虑到科技创新企业所涉及的科技知识领域之广和审计工作具有高度的复杂性和持久性,因此,对审计人员的专业能力提出了严格要求。为了保证审计任务的高质量执行,审计机构应当重视提高审计人员的专业胜任能力,以便他们能更准确地识别关键风险点,进而有效降低 IPO 审计过程中的风险,主要从以下两方面出发:

首先,会计师事务所需要对其人力资源的管理和评估体系进行优化,并建立更加标准化的专业能力评价准则,加强对注册会计师职业道德的教育与培养。对于那些在职业道德或专业技能上存在不足的人,我们应该增加培训的强度,从而提高他们的整体素质;对于无法满足岗位需求的人员,我们应该果断地淘汰他们,以确保审计团队的整体能力和素质。同时,审计机构要加强对员工的激励约束机

制的建设，完善内部薪酬激励机制，建立科学合理的绩效考评制度，通过科学公正的绩效考核来激发员工工作的积极性，主动性与创造性。此外，作为注册会计师的统筹机构，会计师事务所应当最大限度地利用其丰富的项目经验和专业资源，从宏观角度进行经验总结和提炼，构建一个系统化的培训体系，为审计人员提供有针对性的专业指导，从而有效地提高他们的专业能力，以此来增强事务所在市场中的竞争力。

再者，审计人员应当坚守终身学习的信念，并持续地提高自己的职业能力。持续关注最新的法律和法规，及时跟进研究的最新动态并主动参与行业的培训活动，以增强对业务变动的敏感度。同时，审计人员还需强化风险意识和责任意识，积极学习与高新技术的相关知识，努力成为具备多方面能力的复合型人才，以更好地适应和应对不断变化的审计环境。除此之外，审计人员还应积极探索将新兴技术应用于审计实务的方法，以降低审计风险并提高审计效率。通过这些措施，审计人员可以更好地应对科创板上市公司的审计挑战。

## 6 结论与展望

### 6.1 结论

科创板的成立为科技创新型企业开辟了全新的融资途径，不仅丰富了我国资本市场的多样性，还增强了其包容性。科创板注重信息披露的特点，使得会计师事务所在市场中的作用变得更为重要。因此，通过理论与案例相结合的方式深入分析科创板 IPO 审计风险，对科创板的健康发展具有重要意义。

研究发现，要全面理解科创企业的经营环境是至关重要的。由于科创板设立时间相对较短，上市门槛相对较低，其行业环境、法律框架、监管机制等方面与其他行业存在显著差异。因此，会计师事务所应加强对企业的尽职调查，以确保被审计单位满足科创板上市要求。

对于计划在科创板上市的企业，审计人员应特别关注研发费用、核心技术、持续经营能力以及内部控制体系等监管机构重点关注的方面。结合企业的实际情况和注册制的特点，审计人员应设计专门的审计程序和内容，从多个角度核实业务信息，并对企业的持续运营能力进行客观评估。

此外，无论是持续盈利能力、研发费用还是关联方交易等创业板拟上市企业面临的审计问题，其核心都在于企业内部控制的规范性。因此，在审计业务开展之初的尽职调查阶段，就应要求企业建立健全的内部控制体系，并加大对其的监督检查力度。通过形成良好的自我监督机制，企业可以从内部有效降低审计风险。

最后，会计师事务所也应致力于提高审计质量，建立并完善质量控制体系以应对长期的审计项目。同时，应积极将大数据、人工智能等新兴技术应用于日常工作中。审计人员则应不断提升自身的专业素养和独立性，减少对委托方的依赖，并增加对科技创新行业相关知识、准则、法律法规的了解和掌握，以确保审计工作的顺利进行。

### 6.2 展望

本文采用单案例研究法，选取国科环宇为对象，探讨了科创板 IPO 的审计风险及其应对措施。然而，研究所依赖的数据主要来源于案例公司的公开披露信息



及证监会要求披露的资料，这在一定程度上限制了对案例公司的深入了解，可能有其他影响审计风险的因素未考虑到。此外，由于不同企业在行业环境、内部结构等方面存在差异，相关因素在量化过程中存在局限性，这使得本文的研究结论在说服力上略显不足。未来研究可考虑采用多案例研究方法，从多个角度对多个研究对象进行分析，以进一步深化对科创板 IPO 审计风险的研究。

## 参考文献

- [1] Djerbi C., A.Jarboui. Corporate Governance and Delisting Risk of French IPO Firms[J]. International Review of Management and Business Research,2013,15(3): 108-121.
- [2] Hartnett N. The value relevance of earnings forecast disclosures: an investigation of forecast attributes and signalling in the Australian IPO context[J]. Applied Financial Economics,2010,20(23): 1819-1828.
- [3] JeongS., M.K.Seon, W.O.Kwang, W.Y.Seung. The Effect of IPO Riskson Auditors' Decisions:Auditor Designation Case[J]. Seedsof Innovation,2012,32(8): 421-441.
- [4] Jong, Rajib K. The riskiness of large audit firm client portfolios and changes in audit liability regimes: Evidence from the U.S[J]. Audit market, 2004(1): 747-785.
- [5] Keith Czerney. Are voluntary internal controls-related audit report disclosures informative in IPOs[D].University of Illinois Urbana-Champaign College of Business,2015.
- [6] Owroso V E, Messier, Jr W F, Lynch, Jr J G. 2002. Error detection by industry specialized teams during sequential audit review. Journal of accounting research, 40(3): 883-900.
- [7] Philip Lee, Donald Stokes, Stephen Taylor, Terry Walter. The Association Between Audit Quality, Accounting Disclosures and Firm-specific risk: Evidence from Initial Public Offerings[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2003(22): 183-199.
- [8] Ramgopal Venkataraman, Joseph P. Weber, Michael Willenborg. Litigation Risk, Audit Quality, and Audit Fees: Evidence from Initial Public Offerings[J]. American Accounting Association,2008(5): 1315-1345.
- [9] Rusmin Rusmin, John Evans. Audit quality and audit report lag: case of Indonesian listed companies[J].Asian Review of Accounting,2017,25(2).
- [10] Scott Duellman, Helen Hurwita, Yan Sun. Managerial overconfidence and audit fees[J]. Journal of Contemporary Accounting & Economics,2015(2): 148-165.
- [11] Seidel,Timothy. The Effective Use of the Audit Risk Model at the Account Level[D].University of Arkansas. Accounting.2014.
- [12] Stella Fearnley, Vivien A.Beattie, Richard Brandt. Auditor Independence and Audit Risk: A Reconceptualization[J]. Journal of International Accounting Research,2005(1): 39-71.

- [13] 北京证监局课题组. 科创板企业估值方法分析报告[J]. 财务与会计, 2020, No. 608(08):34-38.
- [14] 陈贺鸿. IPO审计风险及应对措施研究[J]. 中国国际财经(中英文), 2017(13).
- [15] 陈洁. 科创板注册制的实施机制与风险防范[J]. 法学, 2019, No. 446(01):148-161.
- [16] 陈婷, 王素梅. 基于风险导向下的高新技术企业专项审计策略研究[J]. 当代会计, 2018, No. 60(12):48-50.
- [17] 成颖, 杨朝丹. 创业板IPO审计风险研究——基于“当升科技”的案例分析[J]. 财会通讯, 2013, (34):78-80.
- [18] 董小红, 闫江影. 科创板上市公司财务报表审计应重点关注的问题[J]. 中国审计人员, 2020(01):74-77.
- [19] 高鸽, 张琳, 陈天孺. 科创公司财务报表审计风险研究[J]. 商业经济, 2019(07):144-145.
- [20] 高榴. 科创板注册制下的审计人员职责, 审计重点及对策建议[J]. 中国审计人员, 2019(10):73-77.
- [21] 葛丰. 科创板是适应、引领新常态的必要举措之一[J]. 中国经济周刊, 2015, No. 583(33):3.
- [22] 桂玉娟. 科创板上市公司财务能力分析[J]. 商业经济, 2019(11):170-172.
- [23] 郭海兰. 强化重要性概念做好IPO审计[J]. 山西财经大学学报, 2015, 37(S1):42-43.
- [24] 郭丽虹, 刘凤君. 发审委关联、业绩粉饰与IPO审核决策[J]. 改革, 2020(02):102-115.
- [25] 韩丽娜. 高新技术企业认定的审计应对[J]. 审计与理财, 2013(04):14-16.
- [26] 黄蓉付. 科创板上市公司内部控制与风险管理建议[J]. 企业科技与发展, 2020(10):215-217.
- [27] 李朝芳. 科创板公司股权激励之多元业绩考核创新研究——基于科创板公司特征的视角[J]. 当代经济管理, 2020, 42(08):89-97.
- [28] 李晓慧, 孙蔓莉. 业绩归因分析在审计风险识别中的运用研究[J]. 会计研究, 2012(09):82-88+97.
- [29] 李晓霞, 罗党论, 王碧彤. 谁更能识别企业创新:政府还是市场? ——基于A股IPO上市公司的实证研究[J]. 会计与经济研究, 2019, 33(06):3-18.
- [30] 李余杰. 探究企业科创板IPO审计风险及其防范措施[J]. 商讯, 2023, (06):104-107.

- [31] 李仲箴. 科创板注册制下审核要点与审计对策[J]. 财会月刊, 2020(S1):58-62.
- [32] 林勇峰, 王俊, 刘畅. 完善财务报表勾稽关系的信息披露推进科创板一致性审核[J]. 金融会计, 2020, (8):41-46.
- [33] 刘雷, 罗望舒. 科创板企业审计风险特征与应对[J]. 新会计, 2020(09):44-48.
- [34] 刘万丽. IPO会计舞弊:审计失败分析[J]. 财会通讯, 2013(16):20-23.
- [35] 刘瑜. IPO审计风险及对策研究[J]. 财会月刊, 2013, No. 665(13):54-56.
- [36] 鲁桂华, 韩慧云, 陈运森. 会计师事务所非处罚性监管与IPO审核问询——基于科创板注册制的证据[J]. 审计研究, 2020(06):43-50.
- [37] 罗斐. 科创板审计风险及应对措施探究[J]. 现代商贸工业, 2021, 42(16):78-80.
- [38] 李晓炜. Z公司科创板IPO审计风险案例研究[D]. 中国财政科学研究院, 2023.
- [39] 倪维达. 基于博弈视角下的科创板医药制造业IPO审计风险研究分析[J]. 上海商业, 2023, No. 527(01):119-121.
- [40] 聂玉莲. 科创板投资风险分析[J]. 纳税, 2019. 13(25):238.
- [41] 任宸泽. 注册制下我国信息披露制度探析[J]. 金融经济, 2019, (8):12-14.
- [42] 申万宏源课题组, 周冰, 尤左伟, 邓浩, 袁金华, 阚泽超, 独旭. 科创板运行中相关风险点与防范研究[J]. 证券市场导报, 2020(01):2-10+20.
- [43] 孙隆. IPO公司代理成本与审计质量需求的关系[J]. 财会月刊, 2013(06):96-98.
- [44] 谭春枝, 黄家馨, 莫国莉. 我国科创板市场可能存在的风险及防范[J]. 财会月刊, 2019(05):143-149.
- [45] 汪建, 吴会琴, 张驰, 倪晓杰. 科创型企业盈利前景评价机制及影响因素[J]. 科学研究, 2020, 38(01):124-132.
- [46] 王洁. 科创板注册制下审计人员的审计风险及应对措施[J]. 国际商务财会, 2021(05):66-69.
- [47] 王小剑. 企业IPO审计风险管控刍议[J]. 会计师, 2020(12):54-55.
- [48] 王玉梅, 姚晓蓉, 马宇杰. 我国科创板试点注册制IPO审计风险研究[J]. 财务与会计, 2020(01):43-46+50.
- [49] 伍贤春. 探究IPO审计的风险分析及控制对策[J]. 中国乡镇企业会计, 2020(08):152-153.
- [50] 夏东霞, 范晓. 科创板注册制背景下对中介机构“看门人”角色的再思考[J]. 财经法学, 2019(03):131-147.

- [51] 薛爽,王浩宇.会计师事务所职业责任保险与股价崩盘风险[J].审计研究,2022,No.227(03):58-68.
- [52] 严智群.IPO审计的风险分析及控制研究[J].审计月刊,2015,(10):50-51.
- [53] 杨国杰.IPO审计中的舞弊风险及审计应对探讨[J].中国审计人员,2015(6)89-92.
- [54] 杨寿康,罗迎霞.现代风险导向审计理论在中小企业IPO审计中的运用[J].中国市场,2012,No.668(05):63-65.
- [55] 于丁焱,尹成君,宁润浩.IPO审计风险防范问题研究[J].商业经济,2018,(08):149-151.
- [56] 余玉苗,范亚欣,周楷唐.审计费用的事前确定、异常审计费用与审计质量[J].审计研究,2020,No.214(02):67-75.
- [57] 张栋,张玉阳.“深港通”能否减少交易所监管问询?——来自年报问询函的经验证据[J].会计之友,2021,No.660(12):65-72.
- [58] 张娟娟.上市公司财务造假案例分析[J].财会学习,2015,(7):70-73.
- [59] 张军,张美娟.IPO信息披露综述[J].财务管理研究,2020(11):1-7.
- [60] 张莉.科创板拟上市企业跨境税务合规问题探讨[J].国际税收,2019,(3):57-60.
- [61] 张铃玮,宋鑫.科创板IPO注册制国内实施与国际经验——以首例注册失败案为例[J].经济研究导刊,2021(22):83-86.
- [62] 张庆龙,邢春玉,张延彪,何佳楠.上市公司财务违规特征分析及预测研究——基于企业画像和机器学习的经验证据[J].审计研究,2023,No.232(02):73-87.
- [63] 张艳.注册制下科创板退市法律规制模式转型——以投资者妥适保护为核心[J].上海财经大学学报,2021,23(03):138-152.

## 后 记

提笔致谢，是这篇硕士论文的终章，亦是我学生时代的结束。回首这段求学之路，充满着遗憾和惊喜，泪水和欢笑，即便是回顾，也觉得是精彩而非亏欠。

感谢我的导师杨利华教授，从论文的选题、开题到定稿，老师无数次的悉心指导，让我的论文得以顺利完成。研究生三年她亦师亦友，在传授知识的同时也教会了我许多为人处事的道理，不断丰富扩宽我的知识视野。我自认不算才资出众，求学路上遇此良师，是我的幸运。

感谢我的父母，站在父母的肩膀上，不知不觉走了很远的路。我们之间打趣常有，感谢却很少。感谢他们在我记事以来的每一个阶段尊重我的决定，接受我的选择，失意时给予鼓励，任性时给予宽容，让我能够勇敢的做自己。

感谢我每一个阶段的好朋友们，他们热热闹闹的簇拥着我往前走，作为独家观众捧场“我的现在进行时人生纪录片”。感谢我最好的朋友小丁同学，她是世界上另一个我。感谢 211 的所有人，他们是我读研三年里的宝藏，三年会结束，但我们拥有的不止三年。

最后，感谢我自己，感谢读研的三年时光，那些独自走过的路，熬过的大夜，坎坷与波折，都会让我们变得独立且丰富。我也常常思考读研对于我的意义，大约是在一个个阶段性的挣扎中，自我觉醒，学会自洽，接受自己的普通和平凡，再思考自己想要的人生。只要是喜欢的自己，就是最好的自己！