

分类号 \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_

U D C \_\_\_\_\_

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 宁波东力并购年富供应链审计风险研究

研究生姓名: 王红

指导教师姓名、职称: 杨利华 教授

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2024年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 王红 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 杨瑞华 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 张树福 签字日期： 2024.6.1

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 王红 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 杨瑞华 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 张树福 签字日期： 2024.6.1

# **Ningbo Donly's M&A of Everich Supply Chain Audit Risk Research**

**Candidate :Wang Hong**

**Supervisor :Yang Lihua Zhang Shuhai**

## 摘 要

由于并购具有提升公司经营业绩、优化资源配置的作用,近年来,并购成为众多上市公司扭亏为盈的首要选择。因为并购具有众多优势,部分企业抱有不良的并购目的,可能会采取财务舞弊等方式进行财务报表的粉饰行为,以求在并购业务中得到较高的并购价格。在并购过程中,需要审计人员对并购双方进行核查,并购审计业务程序较复杂,与普通年报审计具有显著区别。因此,会计师事务所和审计人员需要特别关注并购审计中的审计风险,并购审计也成为新的关注焦点。

本文主要研究并购活动中所带来的审计风险及其应对措施,选择的研究对象为宁波东力并购年富供应链事件。本文主要分为六个部分,首先,本文阐述了研究背景和研究意义,对并购审计相关文献进行总结,将研究内容分为六个部分进行列式,并选取了两个研究方法对该事件中存在的并购审计问题进行分析。其次,本文对并购审计中的基础概念进行了辨析。例如企业并购的含义、并购审计的含义及相关风险等。在基础理论选取方面,本文选择了信息不对称理论、委托代理理论和风险导向审计理论。再次,对宁波东力并购年富供应链事件进行了系统的介绍,主要包括并购双方及审计机构的概况、审计失败事件回顾、年富供应链舞弊手段分析以及并购过程中审计问题分析等方面。依据以上对研究对象资料的搜集,本文对研究对象进行了审计风险分析。在此次并购事件中,并购活动所处的宏观环境,行业环境及公司内部环境、被并购方的财务舞弊行为、不合理的业绩承诺以及并购商誉减值都会导致审计风险;在检查风险方面,存在审计师独立性相关的审计风险以及审计程序执行不到位导致的审计风险。针对以上风险点,本文提出了相应的应对措施。在重大错报风险应对措施方面,针对财务报表层次,审计人员要熟悉并购双方内外部环境、重视并购双方内部控制的有效性;针对认定层次,审计人员要提高对业绩承诺的关注程度,并选择恰当评估方式确定企业价值;在检查风险的应对措施方面,审计人员要严格遵循独立性的要求,并严格执行并购审计程序。最后提出本文的结论与展望。

**关键词:** 并购审计 并购审计风险 企业并购

## Abstract

Since mergers and acquisitions have the effect of improving the company's operating performance and optimizing the allocation of resources, in recent years, mergers and acquisitions have become the primary choice for many listed companies to turn losses into profits. Because of the many advantages of M&A, some enterprises have undesirable M&A purposes and may whitewash their financial statements by means of financial fraud, in order to obtain a higher M&A price in the M&A business. In the process of mergers and acquisitions, auditors are required to verify both parties to the merger and acquisition, and the business procedures of the merger and acquisition audit are more complex, which is significantly different from the ordinary annual report audit. Therefore, accounting firms and auditors need to pay special attention to the audit risks in M&A audits, which have also become a new focus.

This paper mainly studies the audit risks brought about by M&A activities and their countermeasures, and selects the research object of Ningbo Donly's merger and acquisition of Everich supply chain. This paper is divided into six parts, firstly, this paper expounds the research background and research significance, summarizes the relevant literature of M&A audit, divides the research content into six parts, and selects two research methods to analyze the M&A audit problems existing in this event. Secondly, this paper analyzes the basic concepts in M&A audit. For

example, the meaning of mergers and acquisitions, the meaning of mergers and acquisitions audits, and related risks. In terms of the selection of basic theories, this paper selects the information asymmetry theory, the principal-agent theory and the risk-oriented audit theory. Thirdly, the merger and acquisition of Everich supply chain by Ningbo Donly was systematically introduced, mainly including the overview of the merger and acquisition parties and audit institutions, the review of audit failures, the analysis of fraud methods of Everich supply chain, and the analysis of audit problems in the process of mergers and acquisitions. Based on the above collection of research object data, this paper conducts an audit risk analysis of the research object. In this M&A event, the macro environment in which the M&A activities are located, the industry environment and the company's internal environment, the financial fraud of the target party, unreasonable performance commitments and the impairment of the goodwill of the M&A will all lead to audit risks. In terms of inspection risks, there are audit risks related to the independence of auditors and audit risks caused by inadequate implementation of audit procedures. In view of the above risk points, this paper proposes corresponding countermeasures. In terms of countermeasures to deal with the risk of material misstatement, auditors should be familiar with the internal and external environment of both parties and pay attention to the effectiveness of the internal control of both parties to the acquisition at the level of financial statements. According to

the level of identification, auditors should pay more attention to performance commitments and choose appropriate evaluation methods to determine the value of the enterprise; In terms of countermeasures to check risks, auditors should strictly follow the requirements of independence and strictly implement M&A audit procedures. Finally, the conclusions and prospects of this paper are presented.

**Keywords:** M&A audits; M&A audit risk; Mergers and acquisitions

# 目录

<b>1 引 言</b> .....	1
1.1 研究背景和意义 .....	1
1.1.1 研究背景 .....	1
1.1.2 研究意义 .....	2
1.2 文献综述 .....	2
1.2.1 并购审计 .....	2
1.2.2 审计风险 .....	4
1.2.3 企业并购审计风险影响因素 .....	5
1.2.4 企业并购审计风险应对措施 .....	7
1.2.5 文献述评 .....	8
1.3 研究内容和研究方法 .....	9
1.3.1 研究内容 .....	9
1.3.2 研究方法 .....	11
<b>2 相关概念与理论基础</b> .....	12
2.1 相关概念 .....	12
2.1.1 企业并购 .....	12
2.1.2 企业并购审计 .....	13
2.1.3 企业并购审计风险 .....	14
2.2 理论基础 .....	14
2.2.1 信息不对称理论 .....	14
2.2.2 委托代理理论 .....	15
2.2.3 风险导向审计理论 .....	16



<b>3 宁波东力并购年富供应链审计案例回顾</b> .....	18
3.1 并购双方及审计机构概况 .....	18
3.1.1 宁波东力简介 .....	18
3.1.2 年富供应链简介 .....	18
3.1.3 立信会计师事务所简介 .....	19
3.2 并购审计事件回顾 .....	19
3.2.1 并购过程及结果 .....	19
3.2.2 审计情况及后续处罚 .....	20
3.3 年富供应链舞弊手段分析 .....	21
3.3.1 虚增收入和利润 .....	22
3.3.2 虚增应收账款 .....	23
3.3.3 隐瞒关联方关系及关联交易 .....	24
3.4 并购过程中的审计问题分析 .....	25
3.4.1 对客户合同服务费率的审计程序执行不到位 .....	25
3.4.2 未对询证函与走访记录中的差异情况执行进一步审计程序 .....	25
3.4.3 未能识别出年富供应链的关联方 .....	25
<b>4 宁波东力并购年富供应链审计风险分析</b> .....	26
4.1 财务报表层次重大错报风险分析 .....	26
4.1.1 并购环境导致的审计风险 .....	26
4.1.2 管理层凌驾导致的审计风险 .....	29
4.2 认定层次重大错报风险分析 .....	30
4.2.1 高额业绩承诺压力导致的审计风险 .....	30
4.2.2 并购商誉减值导致的审计风险 .....	31
4.3 检查风险分析 .....	32

4.3.1 审计师独立性相关的审计风险 .....	32
4.3.2 审计程序执行不到位导致的审计风险 .....	33
<b>5 宁波东力并购年富供应链审计风险应对措施 .....</b>	<b>35</b>
5.1 财务报表层次重大错报风险的应对措施 .....	35
5.1.1 熟悉并购双方内外部环境 .....	35
5.1.2 重视并购双方内部控制的有效性 .....	36
5.2 认定层次重大错报风险的应对措施 .....	37
5.2.1 提高对业绩承诺的关注程度 .....	37
5.2.2 选择恰当评估方法确定企业价值 .....	37
5.3 检查风险的应对措施 .....	38
5.3.1 严格遵循独立性的要求 .....	38
5.3.2 严格执行并购审计程序 .....	39
<b>6 结论与展望 .....</b>	<b>41</b>
6.1 结论 .....	41
6.2 展望 .....	41
<b>参考文献 .....</b>	<b>42</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>46</b>

# 1 引言

## 1.1 研究背景和意义

### 1.1.1 研究背景

在当前的宏观经济市场中，为了保持高速发展，许多企业会选择并购作为扩张的主要手段。企业并购虽然具有扩大企业规模、改善经营现状等优势，但是也出现多起因财务造假而导致的并购失败案例。因此，并购方为了控制并购风险，往往会选择会计师事务所为其提供专业的审计服务，对并购活动中的相关风险进行识别和控制，确保并购活动的顺利进行。对于会计师事务所和相关审计人员来说，并购审计比年报审计的数据多、程序复杂，涉及多家公司，在并购的前、中、后期均需要审计人员的参与。这种复杂性导致审计人员承担了比其他审计业务更高的审计风险。在高风险的背景下，审计人员需要对并购的风险进行全面识别，并做出相应的解决方案。

并购审计业务对审计人员来说存在着特定的审计风险。企业并购期间，并购双方可能为了各自的利益会出现舞弊行为，可能会向审计人员施加压力。为了完成并购活动、实现多元化发展或维持上市公司身份的目的，并购企业可能会对自身的财务数据处理方法进行修改，提高公司业绩和利润，增加审计人员甄别、判断的难度，使得审计证据难以获取，进而提高了并购审计的风险；除此之外，并购方较强的并购意愿有可能吸引投机者，给会计师事务所的信息甄别提出更高要求。在这种高风险、高压力的审计环境下，一旦出现审计失败事件，不仅会对审计人员和会计师事务所的声誉造成影响，还会受到监督机构的处罚。因此，在进行并购活动的专项审计时，审计人员需要对并购活动的全过程贯彻全程参与、全程把控的要求，获取更大范围的审计证据来为审计结论提供佐证。并且，审计人员对于项目中出现的风险点，要积极思考解决方案，为今后的审计工作提供参考经验。

本文选择宁波东力并购年富供应链为研究对象，本案例中上市公司因为并购标的公司财务造假损失，被诈骗金额达 38.6 亿，金额巨大具有典型性。2014 年

4月23日，宁波东力因连续两年净利润为负，深圳证券交易所对该公司股票的交易进行特殊处理。为了避免退市，宁波东力开始寻求并购重组以解决危机。2015年12月，宁波东力发布公告，公告称宁波东力拟于2017年完成对深圳年富供应链有限公司100%股份购买。被并购方财务造假的手段包括虚增收入、利润，虚构业绩等，以上舞弊行为使宁波东力付出巨大的经济代价。2021年4月13日，宁波证监局对重大重组签字注册会计师等出具警示函。所以，本文选择了该案例作为研究对象。

基于此，本文应用案例分析法等，以宁波东力并购年富供应链为研究对象，结合信息不对称理论、委托代理理论和风险导向审计理论，对企业并购审计风险进行分析，探究企业并购审计风险的识别与应对策略。

### 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

并购活动对企业的发展具有推动作用，并购审计对会计师事务所和注册会计师来说也是一个挑战，它区别于一般财务审计。本文通过对宁波东力并购年富供应链进行研究，从理论层面分析企业并购审计与财务审计的区别，以及企业并购过程中存在的审计风险点，并提出相应的审计风险应对措施，以期丰富我国现有的企业并购审计相关理论。

#### (2) 现实意义

本文通过对研究对象的审计风险进行分析，能够帮助注册会计师找出目前企业并购审计过程中存在的问题，识别企业并购过程中的审计风险，以采取相应措施规避风险，进行科学决策，提高企业并购审计质量；对于会计师事务所来说，能够倒逼其提高业务控制水平，提升审计人员综合素质，降低审计风险。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 并购审计

#### (1) 并购审计目标和性质

董竹等（1999）认为在并购活动中，对评估机构出具的评估报告进行复核，

确认其准确性和合理性是并购审计中最主要的目标。除此之外,研究人员还认为,并购审计应该扩大审计范围,针对企业内外部潜藏风险及未来价值进行预测。李彬等(2016)指出,并购审计工作在并购活动中不仅能起到基础的数据核算作用,在未来,并购审计将会对并购活动目标、决策等起到评估、监督的作用,并购审计将会覆盖并购活动全过程。Capron 等(2007)指出并购审计的工作内容决定着它拥有综合性的特征,并购审计的结果会在一定程度上影响并购决策的制定。并且对于并购方来说,并购审计的结果能够准确反映目标公司的价值,有利于后续对于并购价格的谈判。

李鑫彬(2009)参与并购活动的主体包括多个方面,除并购双方以外,审计人员在其中有着非常重要的地位。实际上,审计人员所进行的审计工作,决定着并购活动的成败,审计风险的高低也决定着并购风险的高低。张爱民等(2009)对审计的特殊性进行了深入研究,特别是在并购活动的前期,审计目标、报告构成都具有特殊性。潘峰(2012)认为,并购审计的风险高于一般年报审计,其原因是并购审计与并购活动紧密相连,而并购活动涉及多方主体,其本身便具有业务的复杂性、舞弊的隐蔽性等特征,这些特征共同导致并购风险提升的现象,进而会导致并购审计风险的上升。

## (2) 并购审计的内容

谢盛纹(1998)认为,并购审计的工作范围非常大,不仅包括数据资料,还包括宏观环境、行业环境、并购双方业务构成及财务数据等。周树大(2008)认为,并购审计应该为并购决策提供建议,并且要对具体的账务处理和资产评估工作进行深入的挖掘,还要对并购成功之后的收益情况进行预测和估计。Maria Tissen(2014)提出,并购审计的流程具有特殊性,应该针对并购审计设立独特的审计流程,全方位、多层次地评估被并购方真实财务数据和业绩情况。

并购审计由于其独特的业务类型,致使其审计内容具有独特性、审计过程具有复杂性。董竹等(1999)研究得出,并购审计虽然与年报审计相类似,但并购审计会跟随并购活动的进行而逐步展开,审计内容包含并购活动的各个方面,不同的并购阶段有着不同的审计内容,针对其执行的审计程序也会存在差异。张爱民等(2009)主要针对并购前期的审计工作进行了研究,他们认为,前期准备阶段的审计工作主要围绕审计目标、审计关系和审计报告来展开,与并购进行中的

审计内容大相径庭。熊梦云等（2013）认为与普通年报审计相比，并购审计的流程更为复杂，并购审计的内容涵盖并购环境、并购协议、资产评估及审计人员自身等方面，审计风险会更高。李璐等（2019）指出在并购审计过程中，共享审计是非常必要的，研究得出共享审计的参与可以降低并购活动中产生的商誉额，并且共享审计对防范并购商誉减值有着不可替代的作用。

### （3）并购审计的意义

钱桂萍（2002）认为并购审计的参与可以降低并购双方的信息不对称程度，降低财务舞弊行为发生的可能性，进而降低审计风险。祖海峰（2015）认为并购审计人员在工作过程中要保证自身的独立性，因为并购双方都是从自身的角度去衡量所能获取的最大利益，如果审计人员不能保证自身的独立性，就容易导致并购失败事件的发生。李晚金（2017）研究得出，并购审计人员自身专业能力越强，并购双方促成并购业务的可能性就越高，他认为在并购过程中应该提高审计人员的参与程度。郭照蕊等（2020）认为识别并购风险的有效手段就是提升并购审计质量，利用第三方人员的独立性，降低并购活动中财务舞弊的隐患。Capron（2007）认为，为了完成既定的并购目标，并购双方需要审计人员的参与来准确评估企业价值，对其数据实行复核。Dounis Nikolaos P（2008）认为，面对并购活动中出现的各种问题，审计人员应该积极参与，寻找解决问题的方案，推动并购活动的进行来降低审计风险，确保并购活动能够顺利完成。Cristina De Fuentes（2018）认为，决定着并购成功与否的关键在于企业价值的评估，如果评估不合理，那么并购活动和审计业务的风险都会上升，所以并购双方需要审计人员的参与，使得企业价值评估工作处于合理的范畴。

## 1.2.2 审计风险

### （1）审计风险模型

我国对于审计风险模型的研究和应用，最开始是借鉴国外的文献资料，但后来发现，国外的审计模型不完全适用于国内的市场要求，所以国内学者在审计风险模型的基础上，结合国内的具体情况，做出了进一步探讨。吴联生（1997）将审计风险决策模型和多级审计风险决策模型进行了对比分析，并对其相关的实际应用进行了深入阐述。王如燕等（2007）主要研究了环境绩效审计风险模型，以

风险导向审计理论作为该模型的理论基础,结合模糊评价法对其进行构建。高云明(2021)对我国的审计风险模型进行了系统阐述,从演变历史到现实应用均作出了明确说明。并且他认为,如今普遍使用的风险导向审计模型对审计内容的延伸、审计作用的提升具有不可替代的作用。薛文艳(2022)针对目前审计风险模型中存在的问题和缺陷,提出针对评估程序进行优化的措施,并且她还针对事务所提出重构固有风险等对策。

## (2) 审计风险的控制

徐安良(1990)认为,想要对审计风险进行有效的控制,就必须从两个方面进行入手,分别是审计机关和审计人员方面,二者缺一不可。贺俊瑛等(2014)认为对审计风险进行控制,不能仅仅依靠会计师事务所来进行,审计准则也需要进行适时的更新,为了增强风险控制能力,可以引入头脑风暴法。陈丽英等(2018)认可了法律环境的作用,她认为,在法律环境良好时,审计风险的产生和发展会受到抑制作用。王秋菲(2018)通过对大量地财务舞弊处罚的公告进行研究,得出审计人员依靠高科技技术,搭建云平台进行审计业务的开展,能够促使审计风险降低。周宏亮(2019)认为会计师事务所对于业务的承接要具有筛选性,认真分析被审单位的风险状况,再决定是否对其提供专业服务;在承接业务之后,被审单位要积极与审计人员进行合作,为其提供的财务信息必须真实可靠;针对审计行为的监督,我国需要完善相关的法律法规,提高监管能力。Brown(1962)首先对当时的审计准则进行剖析和挖掘,提出控制风险的概念,并对如何识别风险、如何控制风险进行了阐述。Agostini等(2017)认为审计工作并不是模板化的,针对不同的场景,审计人员要进行不同的审计程序,只有进行又针对性的审计工作,才能对审计风险进行控制。Zeinab Azami(2017)认为审计风险的上升与审计人员的独立性密不可分,他们对独立性的影响因素进行了多层次的剖析,并针对提出的问题给出了解决措施。

### 1.2.3 企业并购审计风险影响因素

刘宇(2008)认为并购审计贯穿于整个并购业务的全过程,无论是在前中后任意阶段,都离不开审计人员对相关业务内容的评估与判断。可以说,并购活动的任何因素都会使审计风险产生波动。谢林平(2015)同样认为,并购审计贯穿

并购活动全过程，审计风险也伴随业务全程，他还提出审计人员要分层次，多角度的来分析审计风险的影响因素。Borghese（2001）认为年报审计风险的主要来源为财务数据的可靠程度，但并购审计风险与其区别甚大，其主要来自于两个方面，一是由信息不对称引起的，审计人员无法获取足够多的有效信息，这种信息差让审计风险始终存在；二是在并购结束后，其结果及收益情况未能达到并购前的预测，甚至产生负面效应，导致并购失败，使审计风险加剧。

研究人员对并购审计活动中重大错报风险的影响因素也进行了一定的研究。潘峰（2012）根据审计风险模型，研究得出影响并购审计风险的因素，主要包括并购双方及审计人员和被审单位之间信息的不对称现象、并购活动中复杂的过程等。李莎（2017）对可能影响并购审计风险的因素进行了分级划分，共分为两个等级，其中一级因素有五个，二级因素数量不等，分别归属于五个一级因素。他提出的一级因素包括并购环境、接管情况、整合现状、内部控制以及审计机构。王百强等（2021）认为企业的竞争状况和竞争水平，对并购审计风险的影响非常大，特别是重大错报风险和经营风险方面。竞争力的增强，意味着企业经营管理良好，业务运作正常，内控较为合规，能够对审计风险起到抑制作用。Mary Mindak（2011）提出并购环境也能够对并购审计风险产生影响。

王春丽等（2005）肯定了企业价值对并购审计风险的影响能力，他认为企业价值评估的结果是否合理，决定着并购审计风险波动的程度。周树大（2008）提出评估风险、法律风险能够影响并购审计的质量，并且并购审计的质量也会对并购审计风险的大小产生影响。熊梦云等（2013）认为并购审计业务具有高风险性的特点，并分别从并购审计环境、企业协同效应、价值评估、财务处理以及专业胜任能力这几个方面来进行阐述。罗玉兰（2016）提出，审计人员不能忽视控制风险，要关注其对并购审计风险的影响。陈欣等（2020）认为并购活动具有高估值、高商誉、高业绩承诺的特点，这些因素使得并购审计风险提升。白玺艳（2021）认为，为了达到并购目的并顺利实现并购活动，并购过程中往往存在着大量的商誉，业绩承诺是并购活动中一个常见的环节，在并购活动完成后，如果被并购方无法达到业绩承诺的标准，那母公司往往会选择对商誉进行减值，这种行为也会促使审计风险的提高。Naman（2016）认为审计人员要关注被审单位的盈余管理行为，因为企业在进行盈余管理时会对重大错报风险产生影响。如果此时存在业



绩承诺的现象，由于并购活动的复杂性，这将会导致重大错报风险大幅提升。

研究人员从不同角度对影响并购审计检查风险的原因进行了分析。韩维芳（2017）认为审计人员的专业胜任能力是影响检查风险最主要的因素。朱美容（2022）则认为，会计师事务所应该制定相关的复核机制来有效遏制审计风险。Fearnley 和 Beattie（2005）对相关案例进行了分析研究，认为审计人员的独立性是影响并购审计风险的重要原因。

#### 1.2.4 企业并购审计风险应对措施

孙轶等（2012）进行了多案例分析，他认为，当企业发现并购活动中存在的风险点较为密集时，可以寻找专业的审计机构对其并购活动进行全面的评估和控制，来控制并购风险，降低审计风险。时俊成等（2016）从三个层面对并购审计风险进行识别，分别是财务报表层次重大错报风险方面、固有风险方面和可控风险方面。他还针对以上三个方面的风险，提出了相应的解决方案。蔡奕茂（2018）研究得出，企业并购活动中，审计人员能够发挥巨大的作用，并且审计活动的有效展开可以降低风险发生的可能。

针对重大错报风险，国内外学者提出了众多应对措施。张明皎（2016）认为审计人员对风险的识别和应对措施应该重点关注并购前期阶段，并购环境和价值估值方面是风险应对的重点。柯汶宏（2017）则更加关注并购后期，他认为审计风险的识别应该从公司的账务处理、人力结构、公司的文化特点等方面来进行分析。Maria Tissen 等（2014）认为并购活动涉及方方面面，如果只以企业日常财务指标来进行数据分析，那么能够给审计人员提供的企业信息较少。如果想要获取更多的审计证据，审计人员需要对公司内部的相关责任人进行背调，重点关注企业的管理层结构。

李志达（2017）认为引起审计失败的原因是多方面导致的，并非单一因素所能引起，例如，复杂的宏观市场、不完善的法律法规、准确性低的价值评估工作等，他还针对以上因素提出了相对应的措施。何项（2018）认为在并购过程中，并购企业应当重点关注业绩承诺的内容，如果发现高额的、不合理的业绩承诺，那么，并购方要提高谨慎，利用第三方机构对相关数据进行核实，尽最大可能控制审计风险。Johnston（2000）利用数百名合伙人的审计经验进行总结，他认为

审计人员应当对业务项目委托进行谨慎的考虑，在决定合作之前评估相关风险，以此来规避可能存在的审计风险。

针对检查风险，研究人员也提出了应对措施。姚海鑫等（2018）通过研究发现，审计工作中普遍存在信息不对称的现象，并且这种现象很容易提高审计风险。如今，审计人员可以利用高科技技术对相关证据进行复核，抵消部分信息不对称所带来的负面影响。谢勇征（2018）认为构建共享并购审计系统是非常有必要的，这种系统可以降低审计信息传递的时间，提高时效性，对于并购活动具有积极的意义。王秋菲等（2020）认为，大数据技术的有效使用可以辅助审计人员，帮助其了解被并购方的环境、经营、业绩等数据指标。翁健英（2020）并购审计属于专项审计，会计师事务所应该针对其进行专门的管理，制定特有的审计程序来控制风险。马欢（2021）提出，更新审计工具、提高审计人员的专业能力和风险意识能够有效控制并购审计风险。朱美容（2022）认为，想要对并购审计风险进行有效控制，就必须对审计工作全过程进行质量监控。王鑫鑫等（2023）研究发现，地方审计机关在积极进行审计体制改革后，可以通过提高专项审计的质量来监督企业的经营活动，其监管能力得到大幅提升。Chircop, Johan 等（2017）认为，并购审计应该创新审计技术手段，积极运动共享审计的平台开展审计工作，加强并购主体间的交流与沟通，促进并购业务正向发展，降低并购审计风险。

### 1.2.5 文献述评

并购审计风险的影响因素包含多个方面，众多国内外学者都对其做出了阐述。大部分学者研究认为，多方因素影响下，并购审计的风险具有复杂性，影响因素众多，例如，并购双方所处的行业情况及宏观经济市场环境、相关企业所提供的财务信息质量、审计人员自身的素质以及审计人员对并购审计流程的掌握情况等，以上因素都会对并购审计风险产生影响。

会计师事务所及审计人员在并购活动中所发挥的作用被学者们广泛认可，大家一致认为审计业务对并购活动至关重要。不容忽视的是，如果不加以控制，并购审计工作中可能存在的风险隐患在未来很有可能直接影响会计师事务所和审计人员自身。学者们提出了一系列应对措施来控制并购审计风险，例如关注并购活动全过程、谨慎对待业绩承诺的内容、建立并购审计共享平台等手段，这些应

对措施既能助力并购活动的顺利推进，也能降低并购审计风险，提高审计质量。

虽然学者们对于并购审计进行了深入的研究，但是相关对策的落地实践情况却不容乐观，缺乏实践。如今的并购审计工作大多以报表审计为中心，审计工作程序创新性较低，审计证据获取范围有待扩大，这些都影响了并购审计的发展。因此，对并购审计实践层面的进一步探索是重中之重，将审计理论与现实案例进行结合，能够为并购审计的发展起到促进作用。

## 1.3 研究内容和研究方法

### 1.3.1 研究内容

本文的内容分别从以下几个方面来进行分析和论述：

第一部分，绪论。概括当前资本市场上企业并购现状，阐述本文的研究背景和意义，归纳当前国内外学者对企业并购审计的相关研究，最后引出本文的研究内容。

第二部分，相关概念与理论基础。本部分主要对企业并购及并购审计相关的概念进行了理论阐述和内容概括，选取信息不对称理论、委托代理理论和风险导向审计理论为支撑。

第三部分，宁波东力并购年富供应链审计失败。从并购双方及审计机构概况、并购失败事件回顾、年富供应链舞弊手段以及审计过程中存在的问题进行阐述。

第四部分，宁波东力并购年富供应链审计风险分析。根据审计风险模型，从重大错报风险和检查风险两个层面，对该研究对象的审计风险进行分析。

第五部分，宁波东力并购年富供应链审计风险应对措施。依据前文所述的宁波东力并购年富供应链的审计风险，以审计风险模型为基础，提出相应的风险应对措施

第六部分，结论与启示。这一部分将对全文进行总结，提出最后的启示。

研究思路如图 1.1 所示：

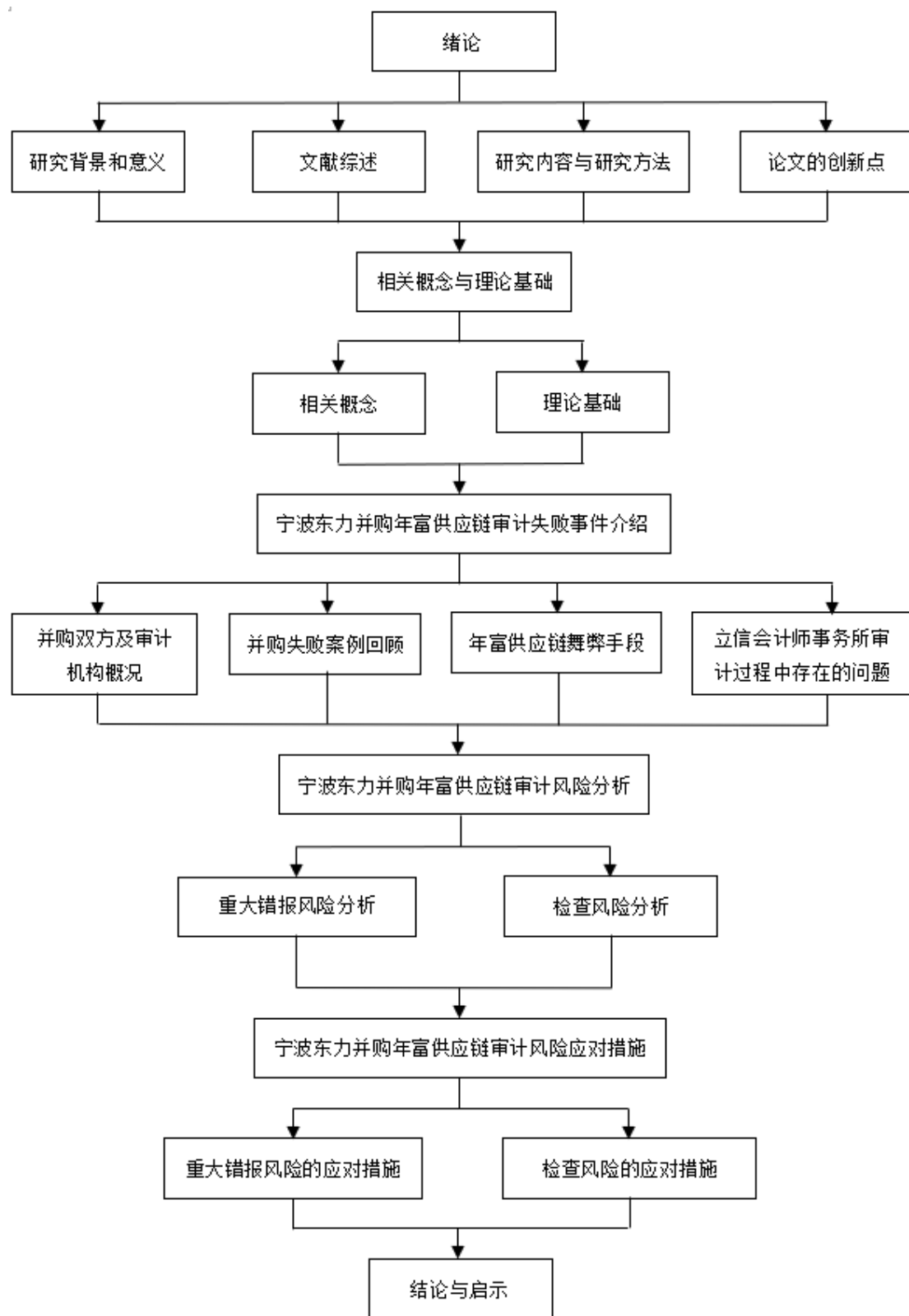


图 1.1 研究思路与框架

### 1.3.2 研究方法

#### (1) 文献研究法

本文利用现有的公开资料进行分析。首先，对并购双方企业的财务报表、企业公告及其他相关的网站信息进行收集、归纳、整理，来了解并购双方的基本状况。同时，对并购双方所在行业的市场发展趋势等相关资料进行总结，针对特定行业和企业并购审计的风险进行论文查阅工作，为分析宁波东力并购年富供应链审计风险及应对措施做充分准备。

#### (2) 案例分析法

本文选取的研究对象为宁波东力并购年富供应链审计失败事件，风险分析部分信息来源于宁波东力官网、中国证券监督管理委员会官网、CSMAR 数据库等渠道；风险应对措施从审计人员角度，依据审计风险模型展开。

## 2 相关概念与理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 企业并购

开展并购活动的方式主要分为两种，一是兼并，二是收购。兼并是指两家或两家以上的企业，合并形成一家新企业的行为。多数情况下是由实力较强的企业对其他企业进行吸收，吸收内容包括全部的债权与债务。被兼并企业失去法人资格，由兼并企业对其进行运营和管理。收购是指收购方通过交易的方式获取相应公司的股权，从而达到控制的目的。其中伴随着资产、债权的交易及公司控制权的变更。在收购情况下，被收购企业的投资者会失去经营控制权，变成收购企业的子公司。这两种方式虽然含义不同，但是在国际社会上，依然习惯将其统称为M&A，即我国所称的并购。企业并购是指在不同企业之间产生的兼并和收购的商业交易行为，这种行为要求并购双方在平等自愿的基础上，进行等价的有偿交换，并购方取得被并购方产权，它有利于企业的资本运作和日常经营。企业并购主要包括三种形式，公司合并，资产收购以及股权收购。

根据《中华人民共和国公司法》的规定，公司合并的首要前提就是自愿平等，根据现行法律法规的要求，多个主体签订合并协议，实现多资产、多产业的融合，最终形成一个公司的行为。它指一个或多个公司同时并入另外一家公司当中，在这个法律行为发生时，那些被并入的公司将会失去法人资格，不再是存续状态，但是接受合并的公司将会继续存在，在这种形势下，相关公司需要多理变更登记手续。

资产收购是指企业对另一家企业进行有针对性购买的过程，购买方可以自由选择支付方式，例如现金，实物有价，证券提供劳务或免除债务等。资产收购行为主要针对特定资产的购买，不承担被购买方的负债。在资产收购行为结束后，购买方和被购买方均保持原有的法人资格。

股权收购具有一定的特殊性，它主要在于对目标公司的股东所持有的股份或股权进行收购。通常来说，股权收购是为了达到控股水平，在这种控股式收购完成后，收购公司将会拥有对目标公司的绝对控制权，目标公司可以继续交易，并

进行日常的经营管理活动，不会导致其法人资格消灭。在这种收购方式下，收购公司能够对目标公司实现有效控制。

## 2.1.2 企业并购审计

广义上的并购审计需要审计主体以及其他中介机构的专业人员合作，他们共同作为并购主体的财务顾问或受托开展专项审计工作，深度参与企业并购活动。在此过程中，他们提供专业的咨询、审计及报告编制服务，旨在控制并购风险，确保并购目标的顺利实现。

在我国，并购审计工作的目的各异，实施阶段也有所不同，据此可划分为以下三类：

### 1. 限定性审计工作

在企业进行并购活动时，为了全面了解并筛选目标企业，需开展综合性审计工作。并购方会基于其并购目标，设定一系列核心考量指标。随后，通过利用当地的中介机构，让其提供相关企业的详尽资料，使得并购方能够初步筛选出 3 至 5 个潜在的目标企业。为确保所选企业的适当性，并购方将聘请专业的会计师事务所对这些企业进行深入评估，分析其优劣与特性，从而确定与购并方商业需求高度契合的目标企业。这一过程不仅有助于提升购并决策的准确性，还能有效降低并购风险。

### 2. 详细审计工作

详细审计工作，指的是在确定并购目标之后，对目标企业展开的一系列深入审计活动。其主要目标在于全面评估目标企业的潜在商业风险与价值。在详细审计过程中，需要特别关注的是被并购企业的财务、销售以及生产运营这三个核心环节。通过对这些关键领域的细致审查，可以更加准确地把握目标企业的整体状况，为购并决策提供有力的数据支持和风险分析，从而确保购并活动的顺利进行。

### 3. 狭义审计工作

在确定并购目标后，购并方为了进一步确定合理的收购价格，会进行一项专门的审计。此项审计的核心在于深入审查目标企业的资产状况和利润情况，以确保其真实性和准确性。同时，还会对资产评估结果进行专业评价，以验证其准确性。这种狭义的审计结果对于收购价格的确定具有重要影响，进而影响到购并方

是否继续进行收购的决策。通过这一审计过程，购并方能够更全面地了解目标企业的实际价值，从而做出更为明智的收购决策。

### 2.1.3 企业并购审计风险

目前，并购审计风险没有明确的定义，但研究人员通常认为，并购审计风险，即并购活动中进行的审计工作所产生的风险。这种风险不仅来源于审计工作的质量，同时，与并购活动密不可分，该风险贯穿并购活动的全过程。这是并购审计风险的广义概念，其涉及范围比较广，控制难度高。并购审计风险的狭义概念则是聚焦于并购双方的财务数据上，审计人员需要对基础的财务数据进行分析对比，其审计过程类似于年报审计，审计证据的获取范围较窄，与广义层面相比，审计风险较低。

本文研究对象的审计风险来自于并购活动的各个层面，因此，要从广义的层面来进行分析。本文认为并购审计风险的高低不仅受到外部宏观政策环境、行业环境以及市场环境的影响，还与企业的内部环境密切相关。同时，重大错报风险的识别情况和检查风险的水平也会影响并购审计风险的水平。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 信息不对称理论

审计工作的开展需要审计人员与企业人员进行积极沟通，进行资料的传递和信息交流，但信息不对称的问题依旧普遍存在，成为引发风险的重要根源。因此，为了对审计风险进行有效的控制，审计人员要加强对审计证据的搜寻，扩大审计范围，获取更多的数据信息。信息不对称性主要表现在以下三个方面：一是并购主体与并购审计人员之间存在信息差，彼此之间信息沟通不充分，导致审计人员所能掌握的数据资料非常少；二是由于委托代理关系产生的，中介服务机构与并购方之间的信息不对称，审计人员能够直接接触被并购企业的数据资料、组织结构等内部信息，并购企业则无法及时掌握这些有效信息；三是在审计项目组内部，审计人员分管不同的审计底稿，导致部分科目底稿不能得到及时汇总，可能会导致信息共享的延迟。会计师事务所的作用之一便是协调各方关系和利益。尽管并



购活动相较于一般经济活动更为复杂,涉及多个主体的参与,且各方利益追求不同,容易导致矛盾和摩擦的产生,但会计师事务所依然需要发挥其专业优势,确保并购活动的顺利进行。

并购审计对于并购双方来说,各自所带来的价值和影响有所差异。会计师事务所和审计人员在并购业务中所提供的审计服务,通常是由并购方来进行委托的,审计人员会将搜集到的数据、得出的审计结论,直接提供给并购方,为并购方的经济利益负责。在此过程中,审计人员会对并购过程中所有环节的合理性,资产、股权、负债等经营情况的真实性进行审计。同时,为了实现对目标企业估值的科学性和合理性,审计人员还要对被并购方的财务报表进行深度挖掘。

在寻找潜在的并购目标企业时,并购企业会面临一个重要挑战,即目标企业可能为了得到高额的并购价格,虚假提高自身的价值水平。这种行为可能导致并购企业做出错误判断,进而增加并购活动失败的风险。仅仅依靠历史数据不能对企业未来的发展做出准确的预测,因此,目标企业粉饰报表的行为难以被并购企业在第一时间察觉。这种行为进一步加剧了并购双方之间的信息不对称问题,从而增加了并购过程中的风险。

综上所述,在当前经济环境下,为了做出明智的决策,投资者需要获取更全面、更深入的信息。在复杂的并购活动中,这种需求更为显著。只有获取真实、可靠、全面且有效的信息,才能保障并购活动的顺利进行、实现并购目标。

## 2.2.2 委托代理理论

委托代理理论发挥作用的底层逻辑是信息不对称,在当今的经济市场上,无时无刻都在体现着这一现象。这也从侧面告诉我们,在进行市场交易时,各种信息的分布是不均匀的。在通常情况下,交易的双方总会存在一方比另一方掌握更多信息的情况,产生信息差,利用这个信息差进行交易的主体,可以将其当做是自己的优势,进而,将信息优势变为实际利益。

委托代理关系涉及到双方的利益,即委托方与代理方,这种利益上的关系实际上具有一定的约束机制,是一种契约性质。具体来说就是,委托方将自身所拥有的一定决策或日常经营管理的权利,赋予代理方让其代为行使,并达成相应的委托代理目的,委托方会给代理方支付一定的报酬。现代社会和经济市场的不断

发展,使得市场细分程度越来越高,相关领域的专业工作也越来越深入。然而,企业的相关人员在没有办法提升多领域、全方位的专业技能,所以企业内部相对应的工作内容就需要去委托专业人士代为完成。审计工作就体现了委托代理关系,将部分工作委托给其他人进行完成,可以弥补企业在管理、经营、生产等方面的短板,并提高整体的工作效率,能够促进企业业绩的增长和企业自身的发展。

委托代理关系能够给企业带来众多优势,能够整合企业现有的资源,但这样的行为同样会给企业带来相应的风险。首先,在这种行为中,委托方所看重的是自身企业的发展及盈利能力的提升,它是从公司角度出发。而代理方的业务重心则是获取更多的工作报酬,可能会存在因为利益问题而降低工作质量的情况。通常情况下,由于代理方直接接触目标业务的核心内容,并且他们具有专业优势,对于委托方来说,代理方掌握的信息更多,信息质量更好,双方的信息差有可能会变成代理方的利益来源。这也是风险的主要来源之一。为了降低和防范这种风险,委托方通常会聘请中介机构,例如会计师事务所等,来对业务的进展情况进行审查和评估。通过审计人员的工作反馈,委托方可以得知代理方的工作进度、工作质量及完成情况,降低委托方与代理方的信息差,最大可能维护委托方的利益。

并购审计在并购活动中的地位非常高,并购审计工作的成败甚至决定着并购活动的成功与否。并购活动不仅涉及并购双方,还涉及到上下游企业及相关关联方,多个主体的参与让并购活动的复杂程度直线上升。对于并购审计人员来说,业务量和工作压力也会成倍增加。高质量的并购审计工作可以有效揭露并购双方财务报表及日常经营活动中的优缺点,发现其中的漏洞。通常情况下,并购审计人员由并购方进行委托,所以并购审计工作能够最大限度的保证并购方的经济利益,这也让并购审计成为并购活动中不可或缺的一个环节。

### 2.2.3 风险导向审计理论

目前大部分的审计工作都是以风险导向审计为理论核心,根据这一理论构建模型,针对特定的风险进行评估。在审计工作进行的过程中,审计人员不但需要明确客户的具体环境及获取相关资料,审计人员还需要明晰相关审计准则及国家法律法规所规定的要求,根据设定的审计目标,严格执行已有的审计流程。除此

之外，审计人员不能局限于已获取的资料及企业的账面数据，审计人员还需要对公司未来的发展进行战略性评判，评估其经营风险发生的可能性。通过这些流程，能够提高审计人员对于重大错报风险的把握能力，并提高审计工作的质量，降低自身的神经风险。

目前，审计人员越来越重视对审计风险的控制，他们不仅仅会关注审计工作的完成程度，还会关注工作之外可能会出现风险点，审计证据的搜集量越来越多。除此之外还会收取额外的审计风险溢价，审计风险已经成为会计师事务所和审计人员重点关注的事项之一。

审计风险=重大错报风险\*检查风险

从上述审计风险模型中我们可以得知，审计风险由重大错报风险和检查风险组成。重大错报风险的形成是因为企业自身的环境、人员、报表等方面引发的，它的产生与审计人员自身的因素无关。检查风险则是与审计人员对审计资料的检查程度、程序执行能力及个人专业胜任能力相关。

## 3 宁波东力并购年富供应链审计案例回顾

### 3.1 并购双方及审计机构概况

#### 3.1.1 宁波东力简介

宁波东力股份有限公司（以下简称宁波东力），是宋济隆于 1998 年在浙江省宁波市创立的，经过九年时间的发展，宋济隆作为实际控制人，带领公司在深圳主板上市。该公司的主要业务为通用设备制造，包括传动设备、门控系统等产品的生产、制造、升级。并且，宁波东力不仅拥有制造线，还拥有销售线，能够自主对公司旗下生产的产品进行推广和宣传。

宁波东力最初是由宁波市东升村集体企业转设而来，经过多次公司变更，最终，在宁波市工商行政管理局的核准登记下，获取了新的营业执照，正式变更为现在的宁波东力。宁波东力的齿轮产品制造水平在国内处于顶尖水平，它也是我国国内首个上市的齿轮制造企业，经过多年的发展，宁波东力的战略布局版图非常大，涉足多个行业，以自身三大产业为基础，逐步向外扩张，实行多产业共同发展的扩张战略。

#### 3.1.2 年富供应链简介

深圳年富供应链有限公司（以下简称年富供应链），2008 年，李文国在深圳创立了该公司。年富供应链非常具有代表性，是广东省众多供应链服务企业中综合实力较高的企业之一，并且它具有自己独特的供应链服务平台。该公司总部设立于深圳，但是在多个省份都有全资子公司，例如贵州，郑州，重庆等。除此之外，年富供应链在香港和深圳还拥有自己的物流园区，真正做到一体化服务。在相关资质方面，年富供应链作为一体化综合服务类型的企业，获得了全国海关 AEO 认证、出入证检验检疫信用管理 AA 级认证等资质，并且它还是中国民营 500 强企业之一。

年富供应链有着自己独特的行业优势，独有的服务体系让它在竞争非常激烈的行业中也占有一席之地。年富供应链致力于招揽各种专业的人才，针对不同的

服务场景,组建不同的专业化团队,以便为不同的客户提供高质量的专业化服务。并且,年富供应链对于新技术的应用非常普遍,通过利用各种技术手段能够加强采购、生产、销售全环节进行数据控制和信息交流,为客户制定独特的供应链服务方案。除此之外,年富供应链还对客户的辅助业务进行承包,为其提供出口、进口等业务的辅助服务,提高客户产品从生产到销售全流程、全环节的效率,促使客户业绩的提升。

### 3.1.3 立信会计师事务所简介

立信会计师事务所(以下简称立信所),最早成立日期为1927年,经过几十年的发展,立信所在2000年正式开始为各大企业提供审计服务。自宁波东力上市以来,立信所为其提供了12年的年报审计服务。

目前,立信所在内资会计师事务所中排名前列,它的业务范围非常广泛,涵盖多个行业,包括制造业、纺织业等。除了能够为各企业提供年报审计服务,立信所还能够为其提供融资、收购等专项审计服务、财务、税务等咨询服务,针对客户不同的需求来提供多样化服务。近年来,立信所的IPO业务数量直线上升,为多家企业提供了IPO审计业务。立信所的人才储备能力比较强,在全国各个省份都设有分所,注册会计师数量达到2,275人。目前,全国各地都有立信所的客户,其中不乏大型的上市公司,客户群体的数量和质量在审计行业处于一流水平。

## 3.2 并购审计事件回顾

### 3.2.1 并购过程及结果

宁波东力自2007年在深圳主板上市以后,2012年出现上市以来的首次亏损情况,净利润亏损高达5,449.95万元。次年依然出现亏损的情形,该公司的简称也变为了“\*ST东力”,为了在2015年实现净利润的扭亏为盈,宁波东力通过变卖资产、变更会计估计方式等手段,成功在2015年恢复正常上市公司身份。

为了提高公司的业绩,宁波东力选择并购重组的方式对年富供应链进行并购。在2015年年末,宁波东力经过管理层和治理层的会议沟通,正式向外发布了并购计划,当时确认的并购标的并非年富供应链,而是深圳市年富实业发展有限公

司（以下简称年富实业），由于该公司存在资金占用和法律诉讼等问题，所以并购双方进行了并购标的的更换，将原先属于年富实业的业务和股权全部转移至年富供应链，并将其作为新的并购标的。在并购标的确认完毕之后，2016年5月，年富供应链在整合自身其他业务之后，为了解决资金占用的问题，还引入了新的外部投资，以期用这部分资金去弥补缺失的部分。除此之外，年富供应链在并购活动前期还跨行业收购医疗领域的供应链服务企业，扩大自身的资产结构和涉足领域，在此基础上，设立了郑州和贵州地区全资子公司。

在2016年年底，为了积极推进并购活动的顺利进行，宁波东力披露了《交易报告书》的草案，初步确定对年富供应链的股权进行100%的购买。在次年7月，正式披露了《交易报告书》的修订稿。同年，该并购活动的重组方案获得当地证监会的批准，并购双方对股权进行了过户，变更了工商登记手续。8月，宁波东力将其纳入了合并报表进行核算。至此，宁波东力并购年富供应链活动正式完成。在年富供应链被纳入合并报表之后，表现非常抢眼。宁波东力的公司业绩从2016年的5.15亿元，成功飙升至2017年的128.7亿元，实现了近25倍的提升。在2018年一季度的财务报表中，年富供应链对其母公司的营业收入贡献率就已经达到了94%，对净利润的贡献率达到了58%，可以说是宁波东力公司业绩中的顶梁柱。

但是，距离年富供应链被纳入合并报表仅仅11个月的时间之后，2018年7月，宁波东力发布公告称，已经收到了《立案通知书》，并自述年富供应链对其实行了合同欺诈行为。次月，公安机关对年富供应链的相关人员进行了拘留。2018年年底，年富供应链因为合同欺诈行为正式进入破产清算程序，由于立信所在本次并购活动中，未能发现并购业务的风险及年富供应链存在的舞弊行为，因此，宁波东力结束了与立信所长达12年的合作关系，并在2019年10月改聘立信中联会计事务所为其提供审计专业服务。

### 3.2.2 审计情况及后续处罚

在此次并购活动中，立信所提供的审计服务不仅仅针对年富供应链，宁波东力也在其审计范围内。2016年，立信所为宁波东力进行了专项审计，时间跨度为2013年至2016年，针对宁波东力的日常经营营状况，股权结构及业绩状况和内

控处置有效性进行披露，并给出了积极的结论。除此之外，立信所还对年富供应链 2014 年、2015 年、2016 年前三季度的财务报告进行了审计，其审计意见均为标准无保留意见。

2018 年，在年富供应链财务舞弊行为被发现之后，立信所以对宁波东力 2018 年年报出具了保留意见的审计报告。2019 年宁波东力召开了董事会，针对立信所在此次并购业务中的服务，宁波东力决定将改聘立信中联为其提供后续的审计服务。

在并购失败之后，证监会对负责此次并购审计业务的签字注册会计师进行了处罚。在宁波东力并购年富供应链的过程中，审计人员所提供的审计服务主要存在三方面的问题，审计程序未能执行到位，对于服务费率确认不够仔细，没有及时核对差异；对于回函差异没有给予充分关注；对于年富供应链的关联方，没有做到充分的识别。针对以上审计人员存在的问题，证监会对其出具了警示函，并要求相关责任人在收到证监会处罚决定书之后的一个月内，撰写书面整改报告，并进行提交。

对并购过程中年富供应链的违法违规行为，证监会对年富供应链处以 60 万元的罚款，对李文国等责任人处以 10 到 30 万元不等的罚款；对宁波东力给予 30 万元罚款，对其相关责任人处以 3 至 30 万元不等的罚款。

### 3.3 年富供应链舞弊手段分析

在宁波东力并购年富供应链过程中，年富供应链存在违法违规行为，具体包括虚增营业收入和利润，虚增应收账款以及隐瞒关联方关系及关联交易等行为，同时，年富供应链向宁波东力提供了虚假的财务报表，导致宁波东力 2016 年 12 月 13 日披露的《深圳市年富供应链有限公司审计报告及财务报表（2014 年 1 月 1 日至 2016 年 9 月 30 日止）》（以下简称《审计报告及财务报表》）和《交易报告书（草案）》、2017 年 7 月 15 日披露的《交易报告书（修订稿）》、2018 年 4 月 26 日披露的 2017 年年度报告和 2018 年第一季度报告存在虚假记载，2017 年年度报告存在重大遗漏。

### 3.3.1 虚增收入和利润

#### 1. 虚增出口代理服务费收入和利润

年富供应链虚增出口代理服务费收入和利润与其出口业务环节密不可分，在内贸、出口、外贸三个环节中，出口和外贸是年富供应链进行虚增行为的高发环节。首先，在内贸环节，年富供应链的客户会将自身的货物出售给年富供应链，形成出口委托价，代理服务费以出口委托价为基础，按照约定比例进行收取；然后，年富供应链会在出口环节将这批货物出售，由自己的子、孙子公司进行货物接收，形成报关价；最后，在外贸环节，接收货物的子、孙子公司会将这批货物卖给海外的客户，其中不乏委托出口客户的子公司或关联方，在此基础上，形成境外销售价格。在这个业务流程中，年富供应链所收取的代理服务费包含于出口委托价中，业务价格应该满足的条件为：出口委托价=报关价=境外销售价。如果后续环节出现货物价格上升的情况，则表明可能存在虚增价格，进而虚增收入和利润的情况。特别地，在年富供应链的业务环节中，虚增收入等于虚增利润。

在与锐嘉科集团有限公司（以下简称锐嘉科）的业务中，年富供应链虚构《补充协议》和《境外供应链服务协议》，将整机货物在出售给香港子、孙公司时虚增代理服务费，进行 1%、3%、5% 的上浮，提高了整机货物的报关价；并于外贸环节以同样的理由，虚增整机货物境外销售价，使其上浮 1.95%。如此，货物的境外销售价将高于出口委托价，产生的差额就是此次业务中虚增的部分。2014 年至 2018 年一季度，该业务中共虚增营业利润 17,380.53 万元，具体数据见表 3.1。

在与贵州财富之舟科技有限公司（以下简称贵州财富）的业务中，年富供应链于 2017 年 9 月至 11 月，再将货物转移给自身子、孙公司时虚增货物报关价；2016 年年底至 2018 年第一季度，年富供应链多次在外贸环节虚增了货物的境外销售价，使得此项业务中出口代理服务费虚高，进而虚增了收入和利润，总计 7,068.07 万元，具体数据见表 3.1。

在与遵义市水世界科技有限公司（以下简称水世界）的业务中，年富供应链虚增了货物的境外销售价，在此基础上，虚增了出口代理服务费，造成收入和利润的虚增。2016 年至 2018 年第一季度，年富供应链共虚增利润 5,910.26 万元，具体数据见表 3.1。



**表 3.1 年富供应链虚增出口代理服务费收入和利润（万元）**

	2014	2015	2016	2017	2018	总计
锐嘉科	3,627.41	9,114.41	3,181.41	1,352.71	104.59	17,380.53
贵州财富	-	-	-	5,468.21	1,599.86	7,068.07
水世界	-	-	1,745.52	3,236.17	928.57	5,910.26
总计	3,627.41	9,114.41	4,926.93	10,057.09	2,633.02	30,358.86

资料来源：中国证券监督管理委员会官网

### 2. 虚增境外代采业务收入和利润

2017 年至 2018 年第一季度，在与财富之舟科技（香港）有限公司（以下简称香港财富）的业务中，年富供应链伙同香港财富虚构境外代采业务收入，在没有开展实际业务的基础上进行购销活动，虚构收入、虚增利润。具体数据见表 3.2。

**表 3.2 年富供应链虚增境外代采业务收入和利润（万元）**

	2017		2018		总计	
	虚构收入	虚增利润	虚构收入	虚增利润	虚构收入	虚增利润
香港	200,682.96	9,528.42	117,175.99	3,726.14	317,858.95	13,254.56
财富						

资料来源：中国证券监督管理委员会官网

### 3.3.2 虚增应收账款

经《刑事判决书》（〔2019〕浙 02 刑初 138 号）、《刑事裁定书》（〔2020〕浙刑终 70 号）和宁波容达会计师事务所有限公司的鉴定，年富供应链在被正式纳入宁波东力的合并报表之前，就存在经营不善的问题，同时账面上还有山东富宇蓝石轮胎有限公司、PSONS 公司、以及东莞康特尔云终端系统有限公司的尚未收回的应收账款，共 31,653.62 万元，已确认其无法收回。在这种情况下，年富供应链应该在账目处理中将这其计提坏账准备，但是年富供应链并没有选择这种处理方式，而是将其作为关联公司的应收款项进行处理。2016 年 9 月，年富供应

链虚增应收账款 31,653.62 万元,在 2017 年和 2018 年第一季度的帐目中虚增了这笔款项,此举导致并购年富供应链后的宁波东力在相应年度的报表及审计报告中存在虚假记录。

2018 年 8 月,宁波东力披露,“根据年富供应链高管等人员的交代以及公安机关对客户的调查取证,年富供应链存在虚增其他应收账款的情形”。

### 3.3.3 隐瞒关联方关系及关联交易

年富供应链在被正式纳入宁波东力的合并报表之后,存在刻意隐瞒多家关联公司的关系以及多笔关联交易的情况,涉及相关关联方的实际控制人均为李文国,包括云路泰有限公司(以下简称云路泰)、天逸通有限公司(以下简称天逸通)、远毅有限公司(以下简称远毅)、威隆国际贸易有限公司(以下简称威隆国际)、世博国际集团有限公司(以下简称世博国际)等。涉及销售、采购商品交易总额 327,973.58 万元,具体关联信息及关联交易额见表 3.3,相关责任人的隐瞒导致 2017 年宁波东力的财务报告未按规定披露上述关联关系及关联交易,报告中存在重大遗漏。

表 3.3 年富供应链隐瞒的关联方关系及关联交易额(万元)

	成立时间	公司地址	关联交易额	实际控制人
世博国际	2010.4	香港	157,313.76	
远毅	2012.5	香港	-	
威隆国际	2005.9	香港	61,626.76	李文国
天逸通	2012.12	香港	90,323.13	
云路泰	2016.5	香港	18,709.93	

资料来源:中国证券监督管理委员会官网、企查查官网

### 3.4 并购过程中的审计问题分析

#### 3.4.1 对客户合同服务费率的审计程序执行不到位

在年富供应链与锐嘉科的业务中，年富供应链提供的《补充协议》和《境外供应链服务协议》中，提到出口代理服务费为 1%、3%和 5%，进口代理服务费为 1.95%。但经过审计人员对锐嘉科进行的实地走访，锐嘉科提供的出口代理服务服务费率为 0.42%，并未提到前述其他费率。针对两者的差异，审计人员没有给予充分的关注。宁波东力并购年富供应链审计失败事件中，审计人员所进行的审计程序不够全面，忽视了客户合同费率不同带来的审计风险。

#### 3.4.2 未对询证函与走访记录中的差异情况执行进一步审计程序

年付供应链为了不计提坏账准备，在 2016 年 9 月，将本应做坏账处理的应收账款调整为其他应收款，虚增应收款项，虚增业绩。立信所为年富供应链出具了 2014 至 2016 前三季度的审计报告，在该报告中也做出了相同的处理，并在次年 1 月对相关关联方进行了走访。在走访记录中，审计人员未将调整到其他应收款的款项进行列示，世博国际、远毅和威隆国际对访谈记录确认无误。除此之外，回函金额与走访记录中的应收应付金额存在差异，但审计人员并未重视这一差异，没有对其进行进一步的审计程序。

#### 3.4.3 未能识别出年富供应链的关联方

审计人员未能识别出年富供应链与威隆国际的关联关系及关联交易。审计人员仅仅取得了威隆国际的商业登记表，忽视了周年申报表的重要性，导致威隆国际的股权变更情况被忽略。根据周年申报表中列示，施羊为威隆国际的股东，2016 年 5 月，施羊的股权转移给谢丽丽。施羊的配偶叫林文胜，其所在公司及职位为年富供应链副总裁，基于以上信息，威隆国际应被认定为年富供应链的关联方。根据《中国注册会计师审计准则第 1323 号——关联方》，审计人员未能识别被审单位相关关联关系，存在审计证据获取不充足、审计程序执行不到位的问题。

## 4 宁波东力并购年富供应链审计风险分析

### 4.1 财务报表层次重大错报风险分析

#### 4.1.1 并购环境导致的审计风险

##### 1. 外部环境分析

制造业的并购全过程受宏观环境的影响，包括政治法律因素、经济因素、社会文化因素和技术因素等方面，其中影响力较大的是政治法律因素和经济因素。2015年5月，我国在《中国制造2025》中首次提出数字化转型的概念，将制造业发展的焦点从规模扩张转向质量提升和提高技术创新能力。之后，出台了一系列文件，强调了制造业企业进行数字化转型的重要性。2019年9月，国务院正式发布了《关于印发推进数字化转型加快经济高质量发展的指导意见》。一系列文件的发布为制造业企业的转型升级和持续发展提供了方向和动力，2015年至2020年颁布的数字经济政策文件见表4.1。

表 4.1 2015-2020 数字经济政策一览表

时间	政策文件
2015年	《中国制造2025》
2015年	《国务院关于积极推进“互联网+”行动的指导意见》
2016年	《“十三五”国家信息化规划》
2018年	《数字经济发展战略纲要》
2019年	《关于印发推进数字化转型加快经济高质量发展的指导意见》
2020年	《关于推进“上云用数赋智”行动培育新经济发展实施方案》

资料来源：中华人民共和国中央人民政府官网

宁波东力属于制造业企业，传统的生产模式已经桎梏宁波东力的发展，急需转型升级，吸纳更多创新人才的加入。宁波东力亟需转型，年富供应链属于中国民营500强企业，并拥有独特的供应链服务体系，发展前景广阔。宁波东力需要积极转型来适应时代发展，并且需要通过并购年富供应链来提高企业利润，因此，

并购成为必行之举，宏观环境的发展和急切的并购意愿会给审计人员带来风险。

经济因素方面，根据图 4.1 可知，2015 年至 2019 年我国的国内生产总值逐年升高，2015 年至 2019 年的同比增长率总体呈缓慢下降趋势，整体经济增速变缓。根据图 4.2 可知，对于宁波东力来说，2015 年至 2016 年的营业收入处于相对较低的水平。受全球经济危机的影响，2012 年宁波东力出现上市后的首次亏损，亏损高达 5449.95 万元；次年宁波东力积极改变销售模式，降低销售成本，但仍亏损 413.16 万元。2014 年 4 月，宁波东力的股票简称变更为“\*ST 东力”，退市压力较大。在扭亏为盈后，宁波东力的经营压力仍然处于较高水平，急切期望通过并购年富供应链来提升公司业绩。大环境的低迷导致并购环境不积极，监管机构对并购行为的审查机制愈发严格，国家也越来越重视审计工作的质量，并购审计工作成为新的焦点，获得更多的关注度。

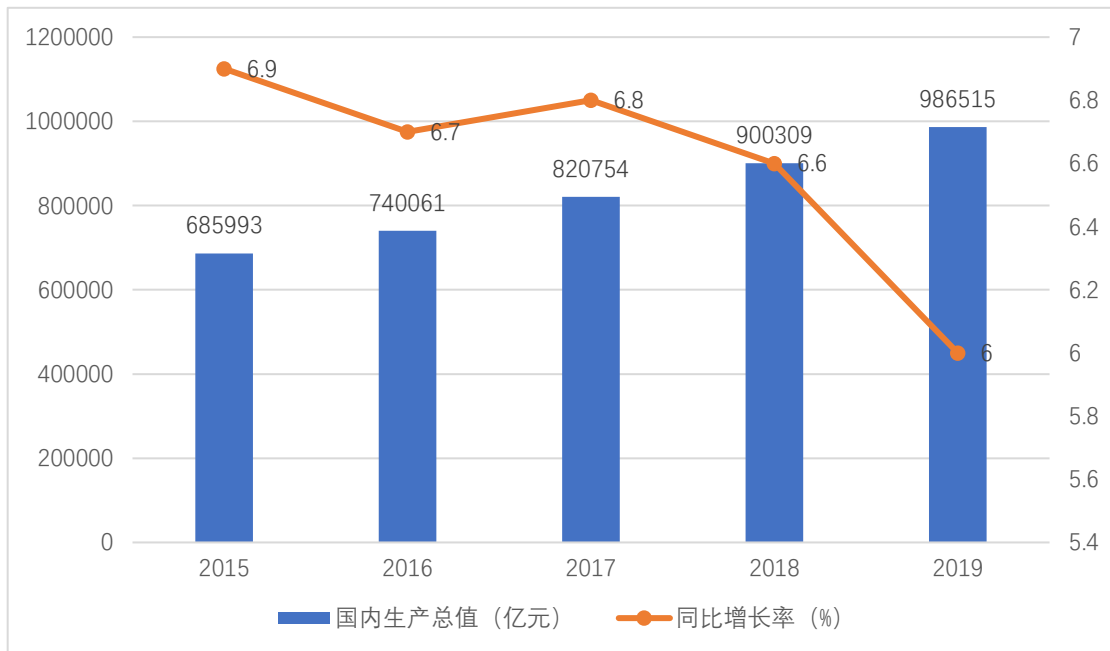


图 4.1 2015-2019 年国内生产总值及其同比增长率

资料来源：国家统计局官网

宁波东力属于通用设备制造业企业，可以从 CSMAR 数据库中宏观经济库的分行行业工业企业主要经济指标文件表中获取通用设备制造业 2015 年至 2019 年营业收入数据，从财务报表库的利润表中获取宁波东力 2015 年至 2019 年营业收入数据。根据图 4.2 可知，2015 年至 2019 年，通用设备制造业的营业收入呈现先

下降后回升的状态，总体来看市场环境不够乐观，传统制造业竞争压力较大，产品标准化，如果不能实现差异化升级，进行技术和质量的提升，宁波东力很难进一步占据市场份额、提升营业收入。

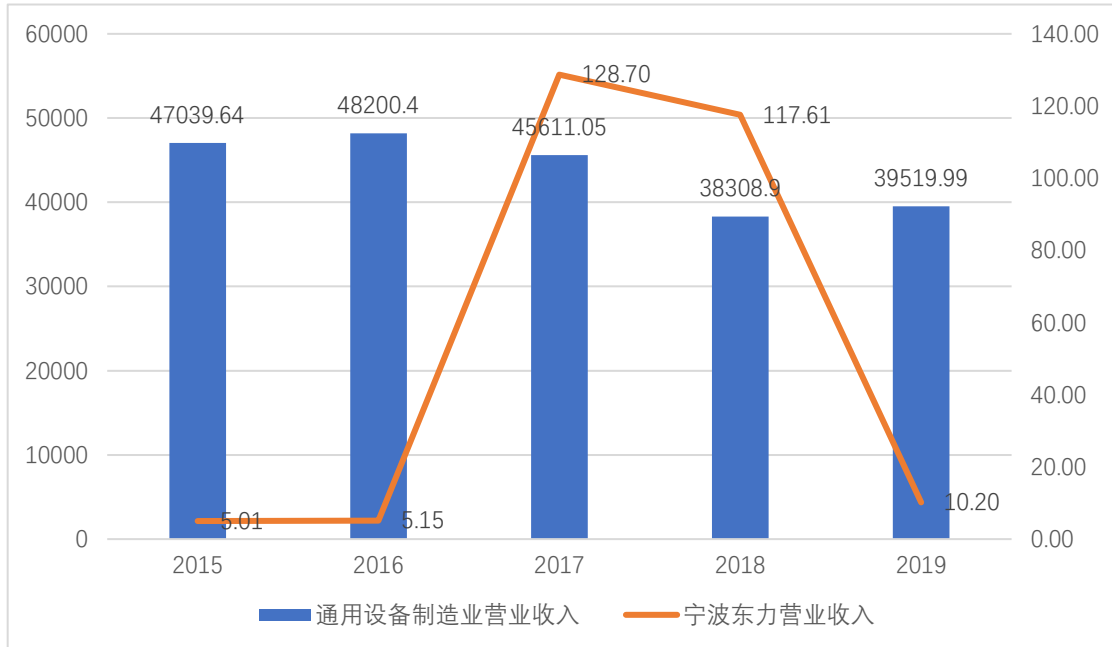


图 4.2 2015-2019 年通用设备制造业及宁波东力的营业收入额（亿元）

资料来源：CSMAR 数据库

## 2. 内部环境分析

根据企业资源类型来分析，主要分为有形资源、无形资源和人力资源，其中，对宁波东力和年富供应链来说，有形资源和无形资源的影响最大，二者的固定资产比率见表 4.2。本文利用 CSMAR 数据库，从财务报表库的资产负债表中获取宁波东力 2014 年至 2016 年固定资产、资产总额数据。从年富供应链 2014-2016 年审计报告中获取 2014 年至 2016 年固定资产、资产总额数据。

表 4.2 并购双方 2014-2016 年固定资产比率

	2014	2015	2016
宁波东力	37.20%	35.68%	40.75%
年富供应链	0.01%	0.01%	0.05%

资料来源：CSMAR 数据库、年富供应链 2014-2016 年审计报告

从并购双方的经营层面审视其内部环境，我们可以发现，年富供应链在并购前的财务结构中，固定资产占比极低。具体来说，在 2014 年、2015 年以及 2016 年这三个时间段，其固定资产占总资产的比例分别仅为 0.01%、0.01%和 0.05%，这一数据凸显了其轻资产运营的特性。相对而言，宁波东力作为通用设备制造业企业，呈现出典型的重资产特征。因此，两家企业如何在并购结束后进行有效的管理与业务融合成为宁波东力的经营难题，也是经营风险的来源之一。

根据表 4.3 可知，2014 年至 2018 年，年富供应链的资产负债率非常高，平均资产负债率达到了 97.98%。这说明年富供应链具有较高的债务压力，负债体量非常大，如果不能及时还款，那么可能会导致企业的日常经营出现问题，容易催生现金流紧张的情况，高资产负债率也可能会侵害股东权益。

表 4.3 2014-2018 年年富供应链资产负债率

	2014	2015	2016	2017	2018
资产负债率	98.42%	96.98%	94.49%	93.81%	106.18%

资料来源：年富供应链 2014-2016 年审计报告、企查查官网

在这种情况下，审计人员要重点关注年富供应链的并购目的，其可能会为了尽快完成并购手续，扭转公司的经营现状，获得交易对价，而对相关财务数据进行美化。

#### 4.1.2 管理层凌驾导致的审计风险

从并购整合后的管理层结构进行分析，我们可以发现，目前年富供应链的人员配置明显存在不均衡、不合理的现象。在新形成的管理层结构中，仅有一名宁波东力的管理人员参与其中，而其他的核心岗位几乎全部由来自年富供应链的人员占据。在这种人员配置下，企业的生产经营决策很容易受到权力集中方的把控，可能会出现“一言堂”的决策模式。并且在这种情况下，宁波东力难以通过单一的管理人员对年富供应链的决策、业务、经营、运行等内容进行全面的了解，这也大大增加了企业经营的风险程度。这不仅仅是并购活动的风险，也是并购审计风险的一种。

表 4.4 年富供应链股权结构表

持股股东	持股比例	实际控制人
富裕仓储	51%	李文国
九江嘉柏	16%	李文国
九江易维长和	10%	年富供应链多名高管
其他股东	23%	其他股东
总计	100%	-

资料来源：宁波东力官网

根据表 4.4 可知,在并购完成之前,年富供应链的持股股东主要有富裕仓储、九江嘉柏、九江易维长和及其他分散股东。其中,富裕仓储和九江嘉柏的实际控制人均为李文国,李文国对年富供应链的控股比例达到 67%,拥有绝对的话语权,九江易维长和实际由年富供应链的多名高管共同控制。审计人员应该注意到,李文国和年富供应链的多名高管可能存在利益共同体的情况,双方合计持股比例达到 77%,过高的话语权可能使得内部控制的监管能力变弱,管理层凌驾内部控制之上的风险大大提高。

## 4.2 认定层次重大错报风险分析

### 4.2.1 高额业绩承诺压力导致的审计风险

在 2014-2016 年三季度,年富供应链的净利润为 0.39 亿元、0.93 亿元和 0.45 亿元。然而,在并购活动结束后,即 2017 年至 2019 年,年富供应链的净利润上升幅度巨大,达到 2.2 亿元、3.2 亿元和 4 亿元,年富供应链完成了 2017 年的业绩承诺,这一承诺显著超过了其并购前的盈利水平。

如果想要实现该业绩承诺,年富供应链需要在 2017 到 2019 年实现较高的年均增长率。根据年均增长率公式,即  $(\text{年均增长率}+1)^n = \text{现期}/\text{基期}$ ,计算得出年富供应链在 2017 年至 2019 年需要实现 34.84% 的年均增长率。如表 4.5 所示,2017 年,年富供应链实现利润 22,578.97 万元,超过承诺数 578.97 万元,完成率高达 102.63%。审计人员应注意到,为了达到较高的完成率和年均增长率,被并购



方可能会存在虚构营业收入等财务报表粉饰行为，审计风险可能会升高。审计人员应提高对并购业绩承诺的关注度，并采取进一步审计程序，对业绩承诺的完成情况进行验证。

表 4.5 2017-2018 年年富供应链业绩承诺完成情况（万元）

	2017	2018	总计
承诺数	22,000.00	32,000.00	54,000.00
实现数	22,578.97	-172,647.52	-150,068.55
差异数	578.97	-204,647.52	-204,068.55
完成率	102.63%	-539.52%	-277.90%

资料来源：根据宁波东力 2017、2018 财务报表整理

显然，年富供应链在 2017 年实现的业绩增长远超过市场平均水平，这背后存在着较高的审计风险。被并购方未能根据自身的实际盈利能力制定合理的业绩承诺，反而通过虚增收入和利润、虚增应收账款以及隐瞒关联方交易等舞弊手段进行造假。这些不当行为不仅导致相关责任人锒铛入狱，让宁波东力的业绩遭受重创，降幅显著，使得审计风险大幅提高。

#### 4.2.2 并购商誉减值导致的审计风险

在 2016 年，宁波东力为了实现自身业绩的增长，通过现金支付等方式，并购了年富供应链，开出了 181,440 万元的并购价格。根据并购过程中评估机构对年富供应链的评估结果，双方确定了 216,000 万元的企业价值估算。据此，宁波东力产生了大额的商誉。企业商誉与一般企业资产不同，普通资产能够变现，为企业提供现金流，但商誉由于其本身的属性，并不具备变现的能力。因此，宁波东力在并购活动中所产生的商誉，使其资产虚高。在 2018 年，宁波东力发现年富供应链进行财务舞弊行为之后，对这部分商誉进行了减值准备的财务处理，导致净利润大幅下降。由于年富供应链实际上没有完成先前所承诺的业绩，并且自身的资产无法弥补缺口，所以宁波东力只能对商誉进行计提，此次商誉的减值也为审计人员带来了不小的审计风险。

## 4.3 检查风险分析

### 4.3.1 审计师独立性相关的审计风险

年报审计要求审计人员具有非常强的独立性,要求与被审单位没有利益关联,与被审单位的管理层人员没有亲属关系等,并购审计对审计人员同样具有以上的约束性要求。但不同的是,并购审计涉及的范围更广、证据更多、审计风险的来源也更广泛,所以,对于审计人员的独立性要求更高。宁波东力委托了长期合作的立信会计师事务所出具年富供应链的审计报告与财务报表。自2007年宁波东力于深交所主板上市后,一直由立信会计师事务所承担年报审计业务,直到并购事件失败后,宁波东力才将立信会计师事务所变更为立信中联会计师事务所。

表 4.6 2015-2022 年宁波东力年报审计基本情况表

	审计意见类型	会计师事务所	审计师	审计费用
2015	标准无保留意见	立信所	朱伟、董晓鹏	650000
2016	标准无保留意见	立信所	朱伟、唐吉鸿	680000
2017	标准无保留意见	立信所	沈建林、朱伟、唐吉鸿	1400000
2018	保留意见	立信所	郭宪明、唐吉鸿	1250000
2019	无保留意见加事项段	立信所	舒国平、孙华	750000
2020	无保留意见加事项段	立信中联	舒国平、龚敏敏	630000
2021	标准无保留意见	立信中联	舒国平、陈骋	780000
2022	标准无保留意见	立信中联	舒国平、孙承芳	780000

资料来源:CSMAR 数据库

在CSMAR数据库中财务报告审计意见库的审计意见表文件中,可以获取宁波东力年报审计基本情况,包括审计年度、审计日期、会计师事务所、签字注册会计师以及审计费用等具体信息。根据表4.6可知,2015年至2019年,为宁波东力提供审计服务的审计师构成较为单一,人员较为重复,长时间的共同工作使得审计人员更加容易受到外界的影响,容易损害自身的独立性。对于会计师事务所来说,长期的友好关系可以带来更加愉快的合作和沟通,但也有可能带来更

大的工作压力,审计程序的规范性可能会受到影响,会增大并购审计风险。因此,确保审计独立性在并购过程中显得尤为重要。

#### 4.3.2 审计程序执行不到位导致的审计风险

企业价值估计过高是本次并购活动中的重要问题之一,在此次评估活动中,评估机构采用了收益法对其进行企业价值的估算,但是该方法使得年富供应链的价值大幅上升,也导致了宁波东力产生了大量的商誉,对重大错报风险的水平产生了影响。在审计人员的工作过程中,资产评估机构的评估结果也是其工作内容的一部分,同样需要进行证实和复核。但目前没有文件提到审计人员进行了这部分工作。这意味着,审计人员对并购审计程序的执行不到位,人为提高了并购审计风险水平。根据证监会的相关处罚公告,为此次并购活动提供专业服务的四家中介机构及相关签字人员均收到了来自证监会的警示函。这也说明,立信所及其审计人员在承接业务时没有充分预测并购审计风险水平,在提供专业服务时,没有严格执行并购审计程序,审计人员风险意识有待提高。

在公司业绩的审计环节中,审计人员针对客户合同费率所执行的审计程序有所疏漏,他们分别从审计双方获取了审计证据,但这两者却存在一定的差异,这些差异没有得到充分的关注。审计人员仅仅关注了走访提纲中提及的0.42%的服务费率,却忽略了服务协议中更为显著的高费率条款,如1%、3%、5%的出口服务费率和1.95%的进口服务费率。这种忽视可能导致审计结果的不准确,进而影响对客户财务状况的全面评估。

审计人员还专门对应收账款进行了相应的审计程序。与审计公司业绩的环节类似,审计人员同样没有发现两份审计证据中存在的差异内容,没有针对特定的差异进行进一步审计程序。存在区别的是,审计人员在之前几期的审计报告中,就已经将应付账款异常调整的情况记录在册,但却在之后的客户走访中,忽视了这个特殊风险点,此举使得检查风险升高。这些问题都凸显了审计过程中对应收账款处理的不足和疏忽。

在关联方识别的审计过程中,对于隐含的相关关联方企业,审计人员未能完全识别。具体而言,对于年富供应链高管的配偶持有威隆股票的情况,审计人员未能掌握相关信息,对于关联方的界定标准,审计人员没有进行明确清晰的界定,

导致关联方认定失误。此外，审计证据的缺失让审计人员忽视了关联方交易的情况，也让年富供应链关联方隐藏地更加隐蔽，使得审计人员的工作难度和风险上升。这些问题不仅影响了审计结果的准确性，也可能对投资者的决策产生误导。

## 5 宁波东力并购年富供应链审计风险应对措施

### 5.1 财务报表层次重大错报风险的应对措施

#### 5.1.1 熟悉并购双方内外部环境

并购环境的重要性不言而喻，财务舞弊行为本身就具有着非常强的隐蔽性，而环境的变动则大大增强了这种隐蔽水平。所以审计人员要对被审单位的内外部情况进行详细的了解。

审计人员在正式开展并购专项审计项目之前，要对被审单位及其内外部环境有充分的认知，应该针对该项目的具体情况，对相关政策进行查阅，明晰国家对相关行业、相关企业所制定的行业准则和法律文件，并对其进行深入剖析，深入了解并购环境，明确国家对市场发展的导向及当前市场的环境。与此同时，对相应行业市场进行深入挖掘，关注同行业企业的发展状况和经营现状，在收集相应数据之后，以被审单位的经营情况和发展现状为基础进行同行业差异分析。在专项审计人员进驻被审单位之后，要关注被审单位的内控情况，并对其管理层进行充分的背调，对相关人员进行面对面的沟通询问。在此基础上，根据被审单位提供的财务信息、股权结构等内部资料，综合评估被审单位的经营发展情况及信息可信度，对管理层的经营理念和被审单位的内部结构进行合理性评估。通过执行上述步骤，审计人员能够更为全面且深入地掌握并购环境的各个方面，从而为后续的审计工作构筑起一个坚实的基石。

宁波东力并购年富供应链事件中，审计人员应当首先查阅通用设备制造业和物流业的相关信息，包括国家政策、市场发展现状等资料。审计人员还应在业务类型相似的供应链企业中选取适当的对比对象，将年富供应链的经营情况与其进行对比分析，从而更准确地判断行业发展趋势。随后向并购双方的相关人员进行深入询问，以便全面而真实地了解被审单位的实际状况。

在并购审计过程中，审计人员应深入探究并购方和被并购方选择彼此的动因，不良并购动机容易引发并购失败的后果，进而带来并购审计风险。审计人员要首先选择沟通的方式，对被审计单位的管理人员进行直接沟通，以明确其并购目的。随后，结合并购环境状况和企业经营水平及财务状况，对双方推进并购的动机进

行综合分析,深挖并购行为的背后原因。因此,为确保并购审计工作的顺利开展,审计人员需要分析项目可行性,针对并购审计制定有针对性的策略,来应对可能出现的重大错报风险。

在此次并购事件中,审计人员需要特别关注宁波东力的营收能力与年富供应链的对比情况。鉴于宁波东力的营收能力明显弱于年富供应链,收购价格又高达21.6亿元,年富供应链与宁波东力的资产结构差别很大,并且年富供应链的行业性质决定了它缺乏管理经验。在这种情况下,审计人员应及时将这一情况告知宁波东力。

若宁波东力在了解相关风险后仍坚持推进并购,审计人员应搜集更多的证据,对并购动机进行深层次分析与评估,对于年富供应链存在的担保及债务情况,审计人员应该及时向宁波东力说明,确保信息传递的有效性,降低并购审计的风险。

### 5.1.2 重视并购双方内部控制的有效性

并购审计工作中涉及多方主体,内部控制的状况反映着公司整体经营状况及风险程度,审计人员需深入探究并购双方的内部控制状况。特别是涉及到上市公司的并购活动,并购双方及中介机构之间的信息透明度较低。对内部控制情况的深入了解,将直接影响审计人员的审慎程度。因此,全面而细致地了解内部控制情况,是确保并购审计工作质量和准确性的关键一环。

审计人员在实施程序后,对年富供应链的内部控制情况进行了深入剖析,发现内控情况混乱,关联方对资金的占用额度非常高。首先,公司内部控制环境制约能力弱,管理层对于内控条例的执行存在侥幸心理,内控执行力度比较弱,管理层的权力高于内部控制制约力度。其次,即使内部控制能够发挥一定的制约作用,但仍然存在比较明显的缺陷,内部控制没有合理的监控手段及防范措施。因此,在并购审计的过程中,审计人员应当对内部控制情况进行如实描述,并向宁波东力提供相应数据及评估结果。

## 5.2 认定层次重大错报风险的应对措施

### 5.2.1 提高对业绩承诺的关注程度

在并购交易正式结束之前，被并购方可能出于提高并购价格、获得更高的并购溢价等原因，会采取财务舞弊的手段来对报表进行修改。在并购交易结束之后，企业依然有舞弊的可能。并购过程中往往会伴随着业绩承诺的事项，为了完成业绩承诺中所制定的业绩目标，财务舞弊是最常用的手段。

在对并购双方所签署的业绩承诺进行合理性判断时，审计人员需要对业绩承诺所列示的数额进行分析，并在后续审计过程中找到具有支持作用的审计证据来进行佐证。在对具体数据进行分析时，审计人员可以根据一定的标准，寻找其他与被审单位相似的公司，进行同行业对比来判定。具体的公司选择标准可以根据企业所在的行业、企业发展所在的周期以及市场竞争对手等来确定。

在审计证据的搜集过程中，审计人员除了可以利用财务审计的证据搜集方式，还可以根据被审单位的经营方式和资产结构进行调整，审计人员需要与时俱进，运用线上平台进行审计证据的收集工作。目前，中国注册会计师协会与中国银行业协会、中国互联网金融协会、中国金融认证中心开展合作，共建了第三方电子函证平台，审计人员在对被审单位的银行存款和往来账进行函证时，可以积极选择第三方平台来获取相关审计证据。

从相关公告中可知，宁波东力并购年富供应链所设定的业绩承诺明显超过正常水平，这本应引起审计人员的关注，对其进行进一步的审计程序。但是在2017年的报告中，立信所却给出了标准无保留意见的审计报告。报告中指出，年富供应链实现了22,578.97万元的业绩额，超过承诺额578.97万，这个数据是不符合常理的。

### 5.2.2 选择恰当评估方法确定企业价值

在对并购商誉风险进行识别和确认时，注册会计师需要审慎对待。首先，审计人员需要对企业商誉进行总体了解，可以通过与公司内部相关责任人，高级管

理人员进行沟通,可以使审计人员形成对企业商誉的初步了解,也可以让被审单位的管理层意识到企业商誉的重要性。其次,并购完成后往往会形成大额的商誉,审计人员需要对其进行复核,针对特定的并购环境来选择合适的评估方法进行确认和计量,确保数据的准确性和程序的合理性。最后,审计人员需要评估形成的商誉金额是否巨大、是否应列为关键审计事项,来确定其应该被给予的关注程度和监控力度。

评估机构根据企业未来的利润预测,对企业资产进行价值评估,在并购过程中,资产评估机构会在对企业的资产进行估值之后,结合并购所产生的成本来计算商誉的价值。在这种情况下,如果并购后企业的实际利润没有达到预期的目标,那么,之前所计算的商誉就会产生减值的风险。综上,审计人员想要减少商誉减值方面带来的风险,就要从利润预测时进行风险控制程序,选取合理的评估方法进行评估,保证企业价值评估的准确性。

在宁波东力并购年富供应链事件中,中天华资产评估公司为其提供了评估服务,各中介机构作为此次并购交易的参与者,审计人员不仅要独立获取的审计证据和企业给出的数据保持谨慎的态度,还要对其他中介机构传递过来的信息进行复核。在此次并购事件中,立信应对中天华的资产评估结果进行合理性判断,针对评估方法和评估原始数据进行复核,并结合企业的财务信息以及生产经营状况进行充分判断,来降低评估结果不合理的风险。

## 5.3 检查风险的应对措施

### 5.3.1 严格遵循独立性的要求

在并购审计中,审计人员应该以第三方的身份进行独立的审计工作,并依据客观事实,严格遵循审计准则的要求,做到勤勉尽责。在本次并购事件中,立信所从宁波东力上市时就为其提供审计服务,直到2019年并购失败事件出现后才终止合作,合作年数达到了12年。这样长时间的审计合作,使得宁波东力与立信会计师事务所拥有非常紧密的合作关系,可能会对审计人员的独立性造成一定的影响。

因此,提高并购审计人员的独立性是非常有必要的,面对可能存在的人情往



来和利益输送,会计师事务所可以制定更加有力的监督规定来遏制审计师独立性方面的风险;并且,面对长期的审计合作业务,会计师事务所需要对审计项目组成员进行定期的轮换,保证独立性不受侵害。立信会计师事务所在承接宁波东力的审计项目时,应该首先筛查项目组成员,应该注意到,朱伟和唐吉鸿在过去几个年度均有参与到宁波东力年报审计的项目中,应该对其进行人员轮换,保证审计人员的独立性。除此之外,会计师事务所要定期筛查审计人员的持股情况,并积极与公司内部的客户资料进行筛选匹配,防止出现审计人员持有被审单位股票等违规行为出现。

### 5.3.2 严格执行并购审计程序

会计师事务所应当根据现有的法律法规和审计准则,在事务所内部建立强有力的内控制度和监督反馈机制,针对并购审计的流程进行科学、规范的管理,实现自有并购审计体系的创设。对于审计风险的评估不能仅仅局限于局部,而应该实现全面评估,会计师事务所应建立并购审计资料清单,让审计人员根据资料清单进行并购审计证据的收集与管理,分类保存,严格执行质量管理部所制定的审计流程,对所获取的并购资料进行纸质和电子化存储,并做好备份。在现场审计及审计业务结束后,对所获取的审计资料严格执行三级复核制度,提升审计工作的质量。

在本次并购失败事件中,立信会计师事务所应当对已制定好的并购审计程序进行严格的落实。针对出口代理服务费费率问题,审计人员在对被审单位业务交易双方进行沟通走访后,要充分关注两份审计证据中差异的部分,不能存有侥幸心理。对于回函情况,要保持高度的重视,出现未回函或回函金额差异的情况,要及时针对其做出进一步的审计程序,例如替代测试等。审计人员在本次并购审计的过程中,应尽可能搜集到足够详细的并购双方的资料,确保没有遗漏,防止出现关联方识别失败的情况,严格控制并购审计风险的水平。

在并购项目组中,审计人员要规范自身的行为,严格遵循审计程序的要求,会计师事务所也应当加强自身对于并购审计的重视程度,在事务所内部积极开展相关业务培训,针对近期出台的审计新准则进行深入学习和交流,对于审计人员的专业技能进行定期的考核,提高审计人员的职业胜任能力。在之后的复核工作

中,会计事务所应该选择了解并购双方所在行业的审计人员对审计工作进行检查,同时,指定专业性较强的审计人员对工作内容进行全面复核,确保审计风险降到最低,审计质量提到最高。

## 6 结论与展望

### 6.1 结论

并购审计业务与普通年报审计业务具有一定的区别,但依旧是以被审单位的财务报表为基础开展的,并购审计依然适用风险导向审计理论,所以本文依旧运用风险导向审计模型对宁波东力并购年富供应链审计失败事件进行风险分析,并提出相应应对措施。本文得出以下结论:

第一,对宁波东力并购年富供应链审计风险进行分析时,要围绕风险导向审计理论和审计风险模型,对该并购审计失败案例进行全面深入的剖析,从重大错报风险和检查风险两个方面展开,重大错报风险又从财务报表层次和认定层次两个方面来进行分析。并购审计要求审计人员对并购双方进行充分了解并购环境、并购动机、财务舞弊行为、业绩承诺和商誉减值等方面,对重大错报风险进行分析;检查风险方面,要注意审计师独立性相关的风险和审计程序执行情况。

第二,对该并购审计失败事件进行风险应对时,也应该从财务报表层次和认定层次重大错报风险方面,以及检查风险方面进行。在应对财务报表层次重大错报风险时,审计人员要熟悉并购双方内外部环境,重视内部控制的有效性;在应对认定层次重大错报风险时,审计人员要提高对业绩承诺的关注程度,并选择恰当的评估方法确定企业价值;在检查风险的应对措施方面,审计人员要坚持自身的独立性,严格执行并购审计程序。

### 6.2 展望

并购业务本身具有高度的复杂性,一旦出现财务舞弊行为,其隐蔽性也比较强。本文对宁波东力并购年富供应链审计风险进行了分析,并提出了应对措施,但本人对并购业务的接触程度不够高,对风险的把控能力尚有提升空间,因此,提出的风险应对措施还有待检验。本文的相关数据均来自于公开资料及政府公告,期待在未来能够获取更多一手信息,以便进行更深入的分析与论证。

## 参考文献

- [1]MarisaAgostini,Giovanni Favero. Accounting fraud, business failure and creative auditing: A microanalysis of the strange case of the Sunbeam Corporation[J]. Accounting History,2017,22(4).
- [2]Borghese R J,Borgese P. M&A from planning to integration [M]. New York: McGraw Hill Professional,2001:155-158.
- [3] R. Gene Brown. Changing Audit Objectives and Techniques[J]. The Accounting Review,1962,37(4).
- [4]CapronL,Shen J C. Acquisitions of Private V.s. Public Firms: Private Information, Target Selection, and Acquirer Returns[J]. Strategic Management Journal,2007,28(9):891-911.
- [5]ChircopJ,JohanS,Tarsalewska M. Common auditors and cross-country M&A transactions[J]. Journal of International Financial Markets Institutions and Money,2017(9):54-72.
- [6]Cristina de Fuentes Barberá,RubénPorcunaEnguix. Predicting audit failure: evidence from auditing enforcement releases[J]. Revistaespañola de financiación y contabilidad, 2019,48(3):274-305.
- [7]Dan S D,LamoreauxPT,Litov L P. Shared auditors in mergers and acquisitions[J]. Journal of Accounting and Economics,2016,61(1):49-76.
- [8]Desai N. Impact of Company Level Information on Auditor Conservatism[J]. Review of Accounting and Finance,2016,15(4):518-532.
- [9]Dounis N P. The Auditor's Role in Mergers and Acquisitions[J]. Internal Auditor,2008.
- [10]Fearnley. S., Beattie. V, Brandt. R, Auditor Independence and Audit Risk: A Reconceptualization[J]. Journal of International Accounting Research,2005,4(01):39-71.
- [11]J. Christopher Westland. An empirical investigation of analytical procedures using mixture distributions[J]. Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management,2017,24(4):25.

- [12]Johnston K M. Client-acceptance decisions: simultaneous effects of client business risk, auditor business risk, and risk adaptation[J]. *A Journal of Practice and Theory*,2000,19(1):1-25.
- [13]Lee C. M. C.,Li K. K.,Zhang R. Shell Games: The Long Term Performance of Chinese Reverse Merger Firms[J]. *Accounting Review*,2016,forthcoming(4):1547-1589.
- [14]MariaTissen,RutaSneidere. Due Diligence Matrix for Main User Groups of Financial Analysis[J]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*.2014:525-529.
- [15]MaryMindak,Wendy Heltzer. Corporate environmental responsibility and audit risk[J]. *Managerial Auditing Journal*,2011,26(8):697-733.
- [16]Skaife H A,Wangerin D D. Target financial reporting quality and M&A deals that go bust[J]. *Contemporary Accounting Research*,2013,30(2):719-749.
- [17]ZeinabAzami,Tabandeh Salehi. The relationship between audit report delay and investment opportunities[J]. *Eurasian Business Review*,2017,7(3).
- [18]白玺艳. ST 公司异常扭亏,商誉减值与审计风险——基于盈余管理视角[J]. *财会通讯*, 2021(13):48-53.
- [19]蔡奕茂. 论财务尽职调查在并购审计中的关键性[J]. *全国流通经济*, 2018(19):106-107.
- [20]陈欣,宋玉禄,李振东. 频繁并购重组与异常审计收费[J]. *南京审计大学学报*, 2020, 17(03):23-32.
- [21]崔春. 现代风险导向的并购审计风险研究[J]. *财会学习*, 2016(17):133.
- [22]董竹,李益平. 试论企业兼并中的审计[J]. *审计与经济研究*, 1999, (1):3-5.
- [23]高云明. 现代风险导向审计理论与实务研究[J]. *商讯*, 2021(11):133-134.
- [24]郭慧娟. 企业并购审计风险及防范措施[D]. 沈阳建筑大学, 2022.
- [25]郭照蕊,黄俊. 高质量审计与上市公司商誉泡沫[J]. *审计研究*, 2020(04):80-89.
- [26]韩维芳. 审计风险、审计师个人的经验与审计质量[J]. *审计与经济研究*, 2017(03):35-45.

- [27]何顶. 业绩承诺、尽职调查和并购风险管理——以中水渔业收购新阳洲为例[J]. 会计之友, 2018(21):130-133.
- [28]黄健. 企业并购审计中的风险及其管理研究[J]. 中国商论, 2015(19):31-33.
- [29]柯汶宏. 企业并购重组中的审计风险[J]. 科教导刊, 2017(9):139.
- [30]雷敏, 王春丽. 上市公司并购中的审计风险分析[J]. 审计月刊, 2005(11):43-44.
- [31]冷嘉莉. 企业并购的审计风险及应对研究[D]. 四川师范大学, 2022.
- [32]李莎. 企业并购审计风险综合评价[J]. 财会通讯, 2017(31):76-79.
- [33]李晚金, 江贤莹, 龚光明. 并购过程中审计师聘用的价值——来自中国上市公司的经验数据[J]. 会计之友, 2017(12):108-113.
- [34]李鑫彬. 并购审计及其风险点控制[J]. 财会学习, 2009, (9):52-53.
- [35]李怡. 企业并购审计风险及应对相关研究[J]. 市场周刊, 2019(11):86-88.
- [36]李志达. 企业并购重组中加强审计研究[J]. 中国国际财经, 2017(1):138-141.
- [37]刘宇. 对企业并购审计风险的探讨[J]. 会计之友, 2008(05):53.
- [38]鲁梦伟. 立信事务所并购审计风险案例研究[D]. 辽宁大学, 2022.
- [39]马欢. 企业并购审计风险及应对研究[J]. 中国总会计师, 2021(5):140-141.
- [40]孟彬, 宋传联. 审计风险、商誉金额与审计费用[J]. 财会通讯, 2019(15):36-42.
- [41]潘峰. 并购审计风险模型研究[J]. 中央财经大学学报, 2012, (2):86-89.
- [42]钱桂萍. 浅谈并购前对目标公司的审计[J]. 上海会计, 2002(01):54-55.
- [43]时俊成, 罗玉兰. 企业并购中的注册会计师审计风险与防范对策[J]. 企业改革与管理, 2016(6):152.
- [44]孙轶, 武常歧. 企业并购中的风险控制:专业咨询机构的作用[J]. 南开管理评论, 2012(4):4-14.
- [45]孙永秀. 企业并购中的注册会计师审计风险与防范对策[J]. 纳税, 2018(34):105+107.
- [46]唐莉容. 企业并购中的审计风险研究[J]. 中国总会计师, 2018(2):94-95.
- [47]王百强, 杨雅宁, 孙昌玲. 企业核心竞争力是否影响审计师决策? ——基于 A 股上市公司的实证研究[J]. 审计研究, 2021, (2):68-79.

- [48]王秋菲, 栾丹, 张洛迪. 网络爬虫技术获取审计证据的应用研究——以亚太实业审计为例[J]. 会计之友, 2020, (17):131-136.
- [49]王如燕, 武巍巍. 新审计风险准则下环境绩效审计风险模型的应用[J]. 财会月刊, 2007(05):56-57.
- [50]王鑫鑫, 张书敏, 窦炜. 地方审计体制改革:“治理监督”还是“放任自流”? ——来自地方国有企业并购重组业绩承诺可靠性的经验证据[J]. 上海财经大学学报, 2023, 25(01):49-63.
- [51]翁健英. 资产重组, 财务报表舞弊与审计失败——基于九好集团的案例分析[J]. 财会月刊, 2020(23):81-85.
- [52]吴联生. 论审计风险决策模型[J]. 注册会计师通讯, 1997(11):18-22.
- [53]伍子卿. 企业并购中的审计风险及其影响因素分析[J]. 市场研究, 2017(3):53-54.
- [54]谢林平. 2.0时代的企业重组并购审计[J]. 中国内部审计, 2015(9):33-37.
- [55]谢盛纹. 企业并购审计的性质和范围[J]. 上海管理科学, 1998(03):35-36.
- [56]谢勇征. 浅析会计师事务所共享特征对上市公司并购交易的影响[J]. 中国内部审计, 2018(12):84-87.
- [57]熊梦云, 彭卉. 企业并购审计风险及其防范[J]. 财会月刊, 2013(16):95-96.
- [58]徐礼志. 中国企业海外并购审计与风险防范[J]. 市场研究, 2019(6):40-42.
- [59]姚海鑫, 李璐. 共享审计可以提高并购绩效吗?[J]. 审计与经济研究, 2018, 33(3):29-39.
- [60]张爱民, 洪梅. 企业并购前期审计的特殊性分析[J]. 审计月刊, 2009, (5):34-35.
- [61]张明皎. 审计师如何做好企业并购审计风险的防范[J]. 经贸实践, 2016(11):95.
- [62]周树大. 企业并购审计[J]. 中国内部审计, 2008(02):46-49.
- [63]朱美容. 企业并购审计风险研究[J]. 中国总会计师, 2022, (08):32-35.
- [64]祖海峰. 企业并购审计风险研究[J]. 财政部财政科学研究所, 2015.

## 后 记

三年能改变很多事。三年前，我带着对学习的热情来到兰州财经大学；现在，我即将带着对未来的期待和坚定去往工作岗位。过了这个夏天，我在这里三年的研究生生活就正式落下了帷幕。

表演者应该在剧情结束时鞠躬，我同样应该在三年结束时致谢。但这并不悲伤，我用三年的时间在这里种下关于未来的种子，现在我要去收获果实了，收成一直都是件值得庆贺的事情。

在奔赴未来之前，我首先要感谢我的导师杨利华老师，本文的选题、思路以及定稿都离不开杨老师的帮助和指导。我很幸运能够在研究生三年里遇到杨老师，无论是在学业上还是生活中，杨老师都给了我很多帮助。

其实，我每次面对父母都很愧疚，我不够优秀，也不够勇敢，或许勉强能算作优点的是我的固执。我经常羡慕着别人的优秀而行动较少，不甘平庸又沦为平庸，这是个恶性循环。幸好，父母一直是我的后盾，我将会永远记得 2020 年 12 月 26 日晚那句“没考上就再考嘛，别怕”。也幸好，我的固执让我没有放弃，我也相信，走出校门后的我也能坚守初心、不忘来路。

宿舍的友好关系建立不易，维持更难，能够遇到 213 宿舍的女孩们是我的荣幸。每个人都是鲜活明媚的，也正是因为有她们，才让我的研究生时光鲜明又热烈。比起离别的难过，我更多的是期待，因为这一刻的分别意味着我们会变成更好的我们，这是喜事！

曾经总觉得毕业遥遥无期，如今近在眼前，还有点不真实。虽然我不太喜欢改变，但这并不意味着我惧怕它，相反，我乐于接受它的挑战！