

分类号 C8/400  
U D C 00005624

密级 公开  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 金融资源配置对经济高质量发展的影响研究

研究生姓名: 吕慧子

指导教师姓名、职称: 张忠杰、教授

学科、专业名称: 统计学、应用统计

研究方向: 宏观经济分析

提交日期: 2024年6月5日

# 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 吕慧子 签字日期： 2024.06.03

导师签名： 张忠杰 签字日期： 2024.6.3

导师(校外)签名： \_\_\_\_\_ 签字日期： \_\_\_\_\_

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 吕慧子 签字日期： 2024.06.03

导师签名： 张忠杰 签字日期： 2024.6.3

导师(校外)签名： \_\_\_\_\_ 签字日期： \_\_\_\_\_

# Research on the impact of financial resource allocation on high-quality economic development

**Candidate: Lv Huizi**

**Supervisor: Zhang Zhongjie**

## 摘要

随着经济社会发展，中国经济已经迈过了只追求发展速度的阶段，转向了追求质量与效益相结合的高质量发展阶段，这将是长期经济社会发展的主题。金融作为资源配置的主要载体，是经济发展的关键性因素，更是实现高质量发展的重要路径。在“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念的背景下，完善金融服务体系，研发多种金融工具，从而优化金融资源配置，缓解供需与结构矛盾，更好地服务于高质量发展格局，深入考察金融资源配置与经济高质量发展的内在关联至关重要。鉴于此，就两者展开深入研究。

首先，本文梳理了金融资源配置与经济高质量发展的相关文献、两者间的内在传导机制以及理论基础；其次，描述金融资源配置现状和经济高质量发展现状，然后通过面板门槛模型、空间效应模型，对两者进行实证和数值计量分析；最后基于以上结果提出金融资源配置促进经济高质量发展的政策建议。具体研究结论包括：金融资源配置对经济高质量创新、协调、绿色、开放、共享发展存在显著门槛效应，随着金融资源配置自身变化不同表现出非线性变化特征；金融资源配置对经济高质量创新、协调、绿色、开放、共享发展产生显著空间溢出效应。基于以上理论与实证分析结果，本文提出建立健全金融制度，提高金融资源配置，全面落实新发展理念，坚持长期经济高质量发展，发挥政府调节作用，根据地区情况制定相应措施，全面促进经济高质量发展，以期更好发挥金融资源配置对经济高质量的正向效应。

**关键字：**金融资源配置 空间效应 门槛效应 经济高质量发展

## Abstract

With the development of economic and social, the Chinese economy has passed the stage of pursuing the speed of development, and has shifted to a stage of high -quality development that is combined with quality and efficiency. This will be the theme of China's long -term economic and social development. As the main carrier of resource allocation, finance is a key factor in economic development, and one of the important paths to achieve high -quality development. In the context of the five development concepts of "innovation, coordination, green, openness, and sharing", improve the financial service system, develop a variety of financial instruments, thereby optimizing the allocation of financial resources, alleviating the contradiction between supply and demand and structural, and better serving high -quality development The pattern is essential to further examine the inherent connection of financial resource allocation and high -quality economic development. In view of this, in -depth research on the impact of financial resources allocation on the high -quality economic development.

First of all, this article systematically sort out related documents of financial resources allocation and high -quality economic development, the inherent conduction mechanism between the two, and the theoretical basis; second, through the panel threshold model and space effect model, the high -quality economic development of financial resources allocation affects the

economic development of high -quality economic development. Empirical and numerical measurement analysis; Finally, policy recommendations for the allocation of financial resources to promote high -quality economic development based on empirical results. Specific research conclusions include: financial resources allocation has a significant role in high -quality innovation, coordination, green, openness, and sharing development. This role will show non -linear changes with different changes in financial resources; Quality innovation, coordination, green, openness, and sharing development have a significant space overflow effect. Based on the results of the above theory and empirical analysis, this article proposes to establish a sound financial system, improve the allocation of financial resources, improve the supervision of financial institutions, comprehensively implement the new development concept, adhere to the high -quality development of long -term economic development, play the role of government regulation, and formulate corresponding measures according to regional conditions. Comprehensively promote the high -quality development of the economy in order to better give play to the positive effect of financial resources allocation on the high quality of the economy.

**Keywords:** Allocation of financial resources; Spatial effect; Threshold effect; High-quality economic development.

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	<b>2</b>
1.1 研究背景和意义 .....	2
1.1.1 研究背景 .....	2
1.1.2 研究意义 .....	3
1.2 文献综述 .....	3
1.2.1 金融资源配置的内涵与量化评估 .....	3
1.2.2 经济高质量发展理论阐述与测度分析 .....	5
1.2.3 金融资源配置对经济高质量发展的影响效果 .....	7
1.2.4 文献述评 .....	8
1.3 研究内容及技术线路 .....	9
1.3.1 研究内容 .....	9
1.3.2 研究方法 .....	10
1.3.3 技术路线图 .....	11
1.4 本文创新之处 .....	11
1.5 不足之处 .....	12
<b>2 金融资源配置与经济高质量发展的理论分析</b> .....	<b>13</b>
2.1 概念界定 .....	13
2.1.1 金融资源配置内涵 .....	13
2.1.2 经济高质量发展内涵 .....	13
2.2 金融资源配置与经济高质量发展相关理论基础 .....	15
2.2.1 金融发展理论 .....	15
2.2.2 金融资源论 .....	16
2.2.3 经济增长与经济发展理论 .....	16
2.3 金融资源配置对经济高质量发展的作用机制分析 .....	16
<b>3 数据与模型理论</b> .....	<b>19</b>
3.1 变量选取 .....	19
3.1.1 金融资源配置水平指标体系构建 .....	19
3.1.2 经济高质量发展水平指标体系构建 .....	19
3.1.3 控制变量 .....	20
3.2 数据来源 .....	21

3.3 模型理论 .....	21
3.3.1 熵值法 .....	21
3.3.2 面板门槛模型 .....	22
3.3.3 空间自相关检验 .....	22
3.3.4 空间计量模型 .....	23
<b>4 金融资源配置与经济高质量发展的测度分析 .....</b>	<b>25</b>
4.1 金融资源配置水平 .....	25
4.2 经济高质量发展水平 .....	26
<b>5 金融资源配置对经济高质量发展的实证分析 .....</b>	<b>33</b>
5.1 金融资源配置对经济高质量发展的面板门槛效应分析 .....	33
5.1.1 金融资源配置对经济高质量创新发展的面板门槛效应分析 .....	33
5.1.2 金融资源配置对经济高质量协调发展的面板门槛效应分析 .....	35
5.1.3 金融资源配置对经济高质量绿色发展的面板门槛效应分析 .....	36
5.1.4 金融资源配置对经济高质量开放发展的面板门槛效应分析 .....	38
5.1.5 金融资源配置对经济高质量共享发展的面板门槛效应分析 .....	39
5.1.6 金融资源配置对经济高质量发展的面板门槛效应分析 .....	41
5.2 金融资源配置对经济高质量发展的空间效应分析 .....	42
5.2.1 金融资源配置对经济高质量创新发展的空间效应分析 .....	42
5.2.2 金融资源配置对经济高质量协调发展的空间效应分析 .....	45
5.2.3 金融资源配置对经济高质量绿色发展的空间效应分析 .....	47
5.2.4 金融资源配置对经济高质量开放发展的空间效应分析 .....	50
5.2.5 金融资源配置对经济高质量共享发展的空间效应分析 .....	52
5.2.6 金融资源配置对经济高质量发展的空间效应分析 .....	54
<b>6 结论与建议 .....</b>	<b>59</b>
6.1 结论 .....	59
6.2 建议 .....	60
<b>参考文献 .....</b>	<b>63</b>



# 1 绪论

## 1.1 研究背景和意义

### 1.1.1 研究背景

改革开放以来，我国经济快速增长，创造了举世瞩目的中国奇迹。2023 年我国经济总量突破 126 万亿元，较 2022 年增长 5.2%。经济增长快于多数主要经济体，自 2010 年以来，我国长期稳居世界第二大经济体。但是随着经济快速增长，一些潜在的问题逐渐浮出水面。经济发展不平衡不充分、环境污染严重、城乡结构失衡贫富差距过大等粗放型社会经济问题亟待解决。

经济基数大但发展质量不高是我国经济建设面临的现实。随着我国经济发展进入新常态，粗放型经济发展已经不能满足中国经济发展，为了更好的满足人民需求、满足国家经济发展，

党中央在党的十七大上提出中国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段。在党的二十大上，习近平总书记强调“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。”党中央始终将高质量发展放在首位，这就要求在建设社会主义现代化国家的过程中，各行各业都要做到这一点，因为这是依据中国当前国情现状所制定的。在现代经济体系中金融取得了核心地位。2023 年末，我国 M2 余额 292.27 万亿元，较 2022 年增长 9.7%。纵观各国经济发展历史，许多发达国家既具有领先的经济水平还有完备的金融体系建设，并且不断发展壮大金融市场，研发更符合市场变化的金融工具。发展水平不高的国家，金融水平也不高，金融体系，金融市场，金融机构各有不足。习近平总书记指出，金融是国家重要的核心竞争力，“金融活，经济活；金融稳，经济稳。”要想实现经济高质量发展，就要适配最优的金融结构，发挥金融体系功能，优化金融资源配置效率，强化薄弱环节。一方面，金融资源配置是推动经济高质量发展的关键因素之一。通过合理的金融资源配置，引导资金流向高效率、高附加值的领域和部门，促进资源的优化配置和有效利用，推动经济的可持续发展。另一方面，经济高质量发展也为金融资源配置提供了更好的环境和条件。随着经济

的不断发展，金融市场的规模和深度也在不断扩大，为金融资源配置提供了更多的选择和机会。

### 1.1.2 研究意义

多数学者肯定金融对经济增长的正向作用，但是尚未以中国经济特征角度出发，将两者至于统一框架下进行分析。本文在明确金融资源内涵的基础上，构建金融资源配置评价指标体系，作用于中国经济高质量发展的分析框架内，有助于揭示金融资源配置与经济高质量发展的内在联系，进一步理解金融资源配置在经济高质量发展中的作用和地位；有助于推动金融市场健康稳定发展，为优化金融资源配置提供理论指导；有助于为经济高质量发展的实现提供理论支持和实践指导，从而更好实现高质量发展。

目前我国金融业蓬勃发展，但是依旧存在不少问题，明面的金融排斥，暗中的金融风险等存在严重阻碍了金融业对经济高质量发展的促进作用。因此，从推动金融供给侧改革，全面衡量金融资源配置角度出发，深入挖掘金融资源配置与经济高质量发展之间的关系，有助于更好理解金融市场在经济发展中的作用，从而优化金融资源配置，推动经济持续高质量发展；有助于政策制定和实践操作提供更加科学、合理的依据，增强政策制定和实践操作的针对性；有助于提高不良贷款容忍度和金融监管包容度，为技术创新、技术进步留有空间，推动经济高质量创新发展；有助于缩小城乡发展差距，改善区域发展不充分、不平衡现状，推动经济高质量协调发展；有助于完善绿色低碳信贷体制，拓宽绿色低碳产业融资渠道，降低融资难度，推动经济高质量绿色发展；有助于丰富交易主体，扩大交易规模，提高国际市场地位，促进经济高质量开放发展；有助于增收减贫，满足人民美好生活向往，促进经济高质量共享发展。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 金融资源配置的内涵与量化评估

在戈德斯密斯（1955）的研究中，金融资源及其传递对经济增长的影响首

次被提到，但并未进行深入研究与重视。白钦先（1998）真正意义上第一次对金融资源产生系统论述，从资源的有用性、贮藏性、开发性这三个特性入手，定义了金融具有非自然资源属性的社会资源性质。金融资源由基础性核心金融资源、实体性中间金融资源和整体功能性高层金融资源组成。

柳明（1999）认为货币和信用是狭义的金融资源，广义的金融资源包括与金融有关的一切因素，并将金融资源配置分为三大层次：基础性金融资源；内涵性金融资源；发展性金融资源。作者淡化对金融的中介部门效应研究，将提升经济发展的重心放在开发金融资源本身。杨涤（2002）从金融资源配置过程入手，对社会环境及金融资源配置效率等问题进行系统研究。王纪全等（2006）认为金融资源主要包括金融机构存贷款、保费收入等方面，经济增长与金融发展是相互促进的作用，产业结构也会带动金融结构的转变。部分地区金融资源配置失衡在一定程度上制约我国经济的整体发展情况，加剧区域经济发展的不平衡，因此丰富金融资源总量、优化金融资源地区结构，是促进经济持续良性发展的客观要求。

周丽娜（2007）认为金融资源的富集作用使得商品金融化，商品新属性逐渐增强，金融价值凸显，促使市场交易机制形成。同时作者认为金融资源在富集作用下是一种动态自我发展过程。孟兆娟（2013）根据白钦先划分的金融资源三层次，分析农村金融资源配置的区域差异并对其进行综合评价，表明我国东部地区金融机构功能更加完善，且东部地区农村金融资源拥有量高于中西部地区。罗玉冰（2015）通过分析金融发展水平、金融结构、金融效率和金融普惠四个维度，构建中国金融资源配置评估框架，并指出中国当前面临金融产出效率低和区域间配置效率不均的问题。申建文（2020）认为金融资源配置实际上就是金融系统采用一定方式支配和运用其资产达到的效率和水平，要从全局角度优化金融资源配置。金聘路等（2022）认为发挥金融衍生属性促进实体经济发展、利用金融资源富集作用是解决部分地区资源配置不均衡的重要路径之一。

金融资源配置的量化评估。对于金融资源量化的研究，学者们通过自身理解利用相关方法对金融资源配置进行量化，涌现了大量研究。现有关于金融资

源配置量化方法主要分为三大类。一种是选择单一指标量化分析：彭俞超等（2018）在研究房地产投资与金融资源的关系时，使用货币供给量与 GDP 的比率来衡量宏观金融效率。赵鑫露（2022）采用信贷比率衡量银行信贷型金融资源配置，采用证券化比率衡量证券融资性金融资源配置。采用单一指标量化金融资源配置的方法近年较少，而且选择不—，如今在研究金融资源配置时，学者们更倾向于选择通过多个指标量化金融资源配置。

一种是构建综合指标：郭娜等（2022）运用因子分析法从宏观经济、外部经济、货币流动和资产价格四个层次综合出发量化金融系统脆弱性。戴文娇（2022）运用金融资源配置效率和金融资源配置规模来综合衡量金融资源配置，以债券和保险资金规模作为金融资源配置效率，以金融机构贷款与存款比重作为金融资源配置规模。谭皓方等（2023）通过熵值法从资金资源、工具资源以及保障资源三个方面量化金融资源配置。还有一种是从投入产出角度采用各种 DEA 模型和 SFA 模型量化金融资源配置：GoyalJ 等（2019）运用 DEA 模型选择存贷款总额、管理运营费用、固定资本作为投入变量，净利息收入和非利息收入作为产出变量评价银行业金融资源配置水平。冯锐等（2022）采用随机前沿分析（SFA）模型，以金融业从业人员和金融业固定资产作为投入指标，以金融相关比率作为产出指标。

### 1.2.2 经济高质量发展理论阐述与测度分析

经济高质量发展的理论阐述。国外关于经济高质量发展的探讨，起源经济增长质量研究。1983 年，卡马耶夫将经济增长质量界定为增长效率。赫尔曼·戴利（2001）强调了可持续发展的必要性，并认为以质量为导向的经济发展是实现可持续发展的基础。托马斯（2001）、巴罗（2002）意识到 GDP、投资增加率等这样的经济增长指标能说明的问题有限，需要从更深层次探索经济发展的质量维度，进一步拓宽经济发展质量范围定义。姆拉奇拉（2014）认为质量增加取决于政治、宏观经济、公共扶贫等对社会更有益的支出。

国内学者从不同角度对经济高质量发展做出定义。金碚（2018）从经济学角度定义经济高质量发展，认为经济高质量发展就是能够更好满足人民不断增

长的真实需要的经济发展方式、结构和动力状态。任保平（2018）通过梳理马克思主义的政治经济学，指出提高生产要素质量和使用效率方式的集约型经济增长，本质上是以提高经济增长质量为核心的。马茹等（2019）通过分析高质量供给、需求、发展效率、经济运行和对外开放等多个维度，深入探讨经济高质量发展的含义。逢锦聚等（2019）指出，经济高质量发展依赖于经济活力和创新力，并非仅依赖于经济增长，在保证效率的前提下的经济增长，才是高质量发展的基石。魏文江等（2021）认为实现经济高质量发展就是实现“三大变革”即实现质量变革、动力变革、效率变革。邹升平等（2023）认为经济高质量发展至少具有两种含义，经济既能够高质量的服务人民与社会，解决现如今社会矛盾，又能体现新发展理念的特点。

经济高质量发展的测度分析。对于经济高质量发展的测度指标，学术界普遍采用两种评价方法，分别是单一指标评价方法和多维指标评价方法。在单一指标选取方面，陈诗一等（2018）在分析中国环境中雾霾与经济高质量发展之间的关系时，将经济高质量看作经济发展质量并选择劳动生产效率作为测度指标。刘家旗等（2022）认为全要素生产率既可以反应无形生产要素对经济的贡献，还是经济高质量发展的核心。作者在注重国民经济质量与效率提高的同时，选择全要素生产率来衡量经济高质量发展指标。黄庆华等（2022）用 SBM-ML 指数测算的绿色全要素生产率符合长江经济带经济高质量发展需要把握的绿色理念和“双碳”目标。选取单一指标评价经济高质量发展水平虽然具有一定的道理，但是只能反映社会某一方面的经济运行状态具有片面性，基于此多数学者选择构建多维评价指标。

在构建多维指标评价时，学者们基于经济高质量发展内涵开展定量测度分析。部分学者基于“新发展理念”的创新、协调、绿色、开放、共享这五个角度出发构建评价指标。华坚与胡金昕（2019）认为高质量发展在包含经济增长速度的基础上，更应该强调经济发展效率、稳健性和资源配置情况以及人的全面发展。鉴于经济高质量发展的复杂性和动态性，采用时序全局因子分析法进行评价。肖仁桥等（2020）为准确反映经济增速变化及结构改善，选用变化值和结构性指标构建经济高质量发展体系，并运用熵值法确定权重。张忠杰等

(2023) 在构建黄河经济带高质量发展指标体系时, 基于《黄河流域生态保护和高质量发展规划纲要》精神, 采用熵权法和 CRITIC 法组合赋权进行测算。

有的学者从经济高质量发展内涵角度构建指标体系, 方若楠等 (2021) 将经济高质量发展界定为“一稳二强三高四可持续”, 从经济运行, 创新驱动, 社会和谐和资源环境可持续角度构建经济高质量发展评价体系。李涛等 (2022) 认为广义的经济发展是经济、社会以及生态的综合, 狭义的经济发展是个体效率和竞争力的提升, 采用 SBM-DEA 模型综合衡量经济、社会和环境三方面的城市经济高质量发展体系。刘国武等 (2023) 运用主成分分析法从投入产出、生态环境、居民生活、社会保障四个方面测度经济高质量发展指数。

### 1.2.3 金融资源配置对经济高质量发展的影响效果

金融资源配置对经济高质量创新发展的影响。国内外多数学者肯定金融资源配置对创新发展的影响, 主要通过提供资金支持、加速基础设施建设、和人才培养的方式促进科技创新发展。金融发展与科技创新两者相互促进, 技术创新促使金融效率提升, 科技金融因时间或地区不同对创新发展产生的不同作用, 两者之间的积极影响在短期内显著存在。杨伟中等 (2020) 认为由市场主导的金融资源配置对于技术进步的影响占据主要地位, 景光正等 (2017) 发现相较于发展中国家, 发达国家的金融资源对技术进步产生更大的正向影响作用。古斯塔夫 (2021) 认为以市场为基础的英美金融体系更能为研发企业提供支撑。

金融资源配置对经济高质量协调发展的影响。马绰欣等 (2017) 发现中国大部分地区的金融发展会加剧城乡收入差距扩大。刘金全等 (2019) 发现金融发展不仅直接遏制城乡收入差距扩大还通过经济增长和贫困减缓间接减小效应。刘锦怡等 (2020) 通过实践验证, 发现普惠金融可以直接增加贫困群体获得资金的机会, 同时增加就业创业机会, 减缓农村贫困。李恒等 (2023) 从地市级角度检验金融普惠可以显著缩小城市经济差距, 平衡经济发展。

金融资源配置对经济高质量绿色发展的影响。国内外学者就金融资源配置对经济绿色发展进行了广泛研究, 研究结果主要集中在两方面。一方面有的学者认为金融资源配置有利于经济高质量绿色发展: 邵鹏等 (2021) 认为金融资源通

过绿色技术创新效率显著改善了中国能源环境绩效，在信贷资本市场不成熟的情况下，数字金融对环境影响效果更大。唐将伟等（2023）认为金融科技通过技术创新间接性的推动绿色发展，对于部分企业来说，通过资金支撑加大科技投入，在生产过程中减少能源消耗，实现绿色低碳转型。另一方面有的学者认为金融资源配置会阻碍经济绿色发展。萨拉赫丁（2018）发现金融发展导致增加能源产品消耗，加剧污染物排放，从而抑制绿色发展。马彦瑞等（2023）通过计量研究发现数字金融与绿色发展之间产生倒“U”型曲线关系。

金融资源配置对经济高质量开放发展的影响。Chen 等（2015）深入研究金融市场、金融系统等对贸易结构的内在影响。铁瑛等（2020）从外部冲击视角研究了金融发展对出口关系稳定度的影响，证实了在金融发展面对外部冲击时，对金融脆弱度较高的行业有所保护。徐建军等（2022）以“一带一路”沿线国家为研究样本，证实了金融自由化发展显著促进“一带一路”国家出口贸易网形成，国家体量越大，表现越活跃。这些研究为金融资源配置影响经济高质量开放发展提供良好研究视角。

金融资源配置对经济高质量共享发展的影响。李家山等（2023）通过理论与经验证据证实了金融助力共享发展的重要途径是提高居民金融服务，鼓励居民资产累计对于居民获取金融服务具有重要作用。张翔等（2023）公共服务均等化对于普惠金融促进共同富裕具有显著调节作用，强化普惠金融，稳定金融市场环境，有助于农村经济高质量共享发展。

#### 1.2.4 文献述评

目前国内外学者已就金融资源配置、经济高质量发展以及两者之间的关系进行了丰富探讨，但是少有同时将两者纳入统一框架进行分析，并分别对金融资源配置与经济高质量创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展以及共享发展进行单独研究。因此，本文从这一角度出发进行研究。

## 1.3 研究内容及技术线路

### 1.3.1 研究内容

本文内容和行文结构如下：

第一章绪论。本章立足于中国当前经济发展现状出发，从经济发展方式转变入手，对文章的研究背景与研究意义进行分析，通过查阅文献总结当前关于金融资源配置的内涵与量化评估情况、经济高质量发展的理论阐述与测度情况以及金融资源配置对经济高质量发展的研究现状，明确本文主要研究内容、方法以及技术路线图，并提出了本文的创新点与不足。

第二章理论分析。在本章中，结合研究目标本文明确了金融资源配置与经济高质量发展的定义，总结相关理论，系统分析金融资源配置对经济高质量发展的影响机制，为之后的实证分析奠定了基础。

第三章数据与模型理论。本章阐述了本文数据选取、数据来源以及所使用的模型方法，强化本文实证分析的真实性与可靠性，为接下来的实证分析奠定基础。

第四章金融资源配置与经济高质量发展的测度分析。本章首先根据熵值法构建指标，进而按照我国四大经济区域划分，分别对全国和四大经济区域的金融资源配置、经济高质量发展、经济高质量创新发展、经济高质量协调发展、经济高质量绿色发展、经济高质量开放发展、经济高质量共享发展现状进行探讨。

第五章计量模型分析。本章主要分为两个部分，第一部分中构建门槛回归模型来探究金融资源配置对经济高质量发展、经济高质量创新发展、经济高质量协调发展、经济高质量绿色发展、经济高质量开放发展、经济高质量共享发展的影响。第二部分中，构建空间计量模型来研究金融资源配置对经济高质量发展各维度的空间效应。结合相应经济数据进行实证分析。

第六章结论与建议。本章基于以上研究结果，提炼研究得出的结论，并针对结论提出更好发挥金融资源配置促进经济高质量发展的政策建议。



### 1.3.2 研究方法

本文探讨了金融资源配置对经济高质量发展的影响，尝试综合运用多学科理论知识与方法，遵循理论联系实际、定性分析与定量分析相结合的原则，具体的研究方法如下：

（1）文献分析方法。本文在第一章、第二章中梳理国内外金融资源配置与经济高质量发展的发展背景及相关研究，分析研究进展，为实证检验提供理论与文献支撑。

（2）定量分析方法。本文在第三章中以中国 29 省份的金融资源配置、经济高质量发展的现实数据为依据，构建指标体系，较为真实的反映了金融资源配置和经济高质量发展现状，为实证检验提供数据支撑。

（3）计量模型分析方法。本文在第五章中，分别从面板门槛模型与空间计量模型入手，从多个角度分析金融资源配置对经济高质量发展的影响效应，为第六章优化金融资源配置，提高经济高质量发展水平提供决策建议依据。

### 1.3.3 技术路线图

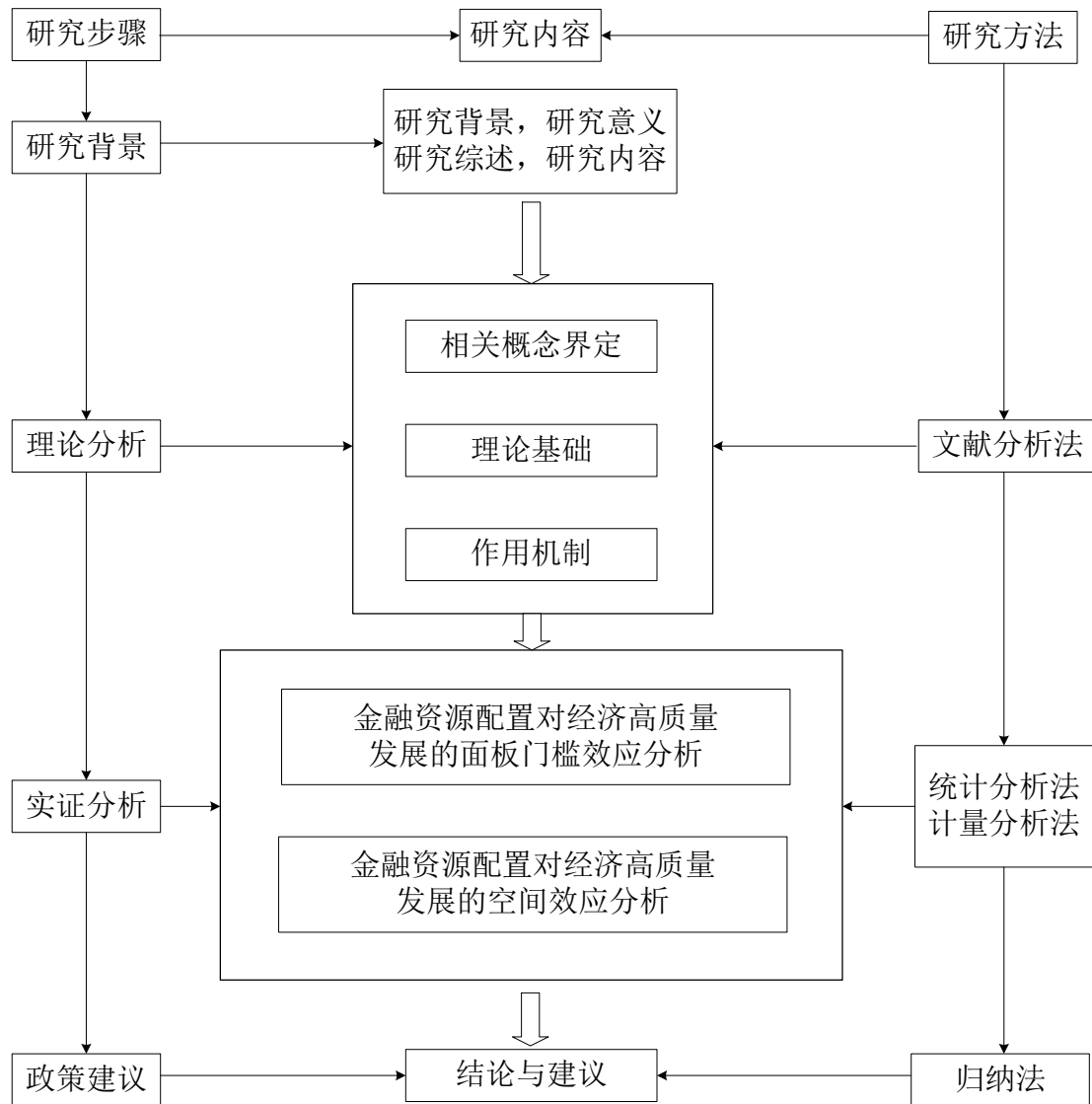


图 1.1 技术路线图

### 1.4 本文创新之处

本文创新性地将金融资源配置和经济高质量发展纳入统一分析框架，分别从创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展和经济高质量发展角度出发，构建指标体系，建立总体分析框架。基于面板门槛模型、空间效应模型，从非线性和空间角度出发，分别评估金融资源配置对不同高质量发展的作用效果，以期揭示金融资源配置与经济高质量发展的内在联系，为完善相关政策措施提供

可参考的依据。

## 1.5 不足之处

由于指标涵盖范围广泛，本文选取数据时间跨度为2006-2021年，涵盖时间范围不够宽泛，同时并未使用最新数据，对于国家经济金融进行的分析具有一定的滞后性，关于金融资源配置对经济高质量发展之间的影响效果分析可能还不够全面。

## 2 金融资源配置与经济高质量发展的理论分析

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 金融资源配置内涵

金融作为资源的根本原因是它的稀缺性。合理高效的配置这种有限的稀缺资源，一直都是社会追求的目标。金融资源配置就是将金融资源（货币、信用、其他衍生品等）配置给不同的主体满足其金融需求。由于外部要求的强制性或是内部的逐利性，在一定范围内，金融资源聚集会对某一领域产生支撑效果，并带动其他社会资源向其流动；超出一定程度时，也会产生非预期效果。

金融资源有两种配置方式，一种是直接配置给需求方，通过协议或者证券等方式，在没有其他中介参与下，直接配置给需要资源的主体。在此过程中，企业可以通过发行股票、债券等金融工具，从而获取所需金融资源。在股权融资过程中，企业以让出部分公司经营等其他权益为代价，换取股东的资源支持。债券融资是指企业与投资者之间存在直接债务关系，债权人有权要求债务人按照合同或者其他条件归还相应资产或资金，按规定股东有义务承担负债，债权人则不用。这样的直接配置方式使得投资者更具有主导性，但也会受到一定限制，同时承担更大的风险。间接配置是在直接配置的基础上，加入例如银行等金融机构作为中介参与，由金融机构承担部分风险，银行信贷就是间接配置的代表方式，通过吸收存款筹集资源，再将其提供给融资方。间接配置有利于减少因信息不对称引起的金融资源冗余，也在一定程度上降低风险，保障双方权益。但是间接配置也会降低金融资源拥有者的主导性，减少拥有者对资源的掌控。两种配置方式各有利弊。

#### 2.1.2 经济高质量发展内涵

经济高质量发展是我国经济发展到一定程度后的转型，要求从之前的追求数量转变到追求质量和效益上来，更加注重经济发展的质量和效益，追求内涵

性增长，提升科技创新竞争力，关注城乡发展差距、开拓双循环市场发展、提升居民社会幸福感、改善生态环境、创造更多社会福利。明确经济高质量发展的内涵，建立系统性理论分析首当其冲。

高质量发展是新发展理念的进一步发展，习近平总书记在第十四届全国人大一次会议上强调：“始终要以创新、协调、绿色、开放、共享的内在统一来把握发展、衡量发展、推动发展。”综合既有资料来看，结合研究内容，本文着重从这五个方面考察经济高质量发展内涵：

**经济高质量创新发展：**科技创新作为发展的第一生产力，人才是创新发展的第一动力。科技与人才决定高质量发展的速度、规模、结构和效益，促进开发创新赛道、新领域、新技术能塑造新动能新优势，成为推动经济高质量发展的重要力量。经济高质量创新发展在投入上可表现为经费投入、人员投入，在产出上可表现为新发明、新创造等，在绩效上可表现为科技成果转化带来的经济效益。本文从创新投入与创新成果两个方面衡量经济高质量创新发展水平。

**经济高质量协调发展：**着眼于解决社会主要矛盾、经济发展不充分不平衡等问题。高质量协调发展是减少城乡差距与稳定市场消费的有机统一，兼顾公平与效率，持续推动国家经济的持续增长和城乡分配结构的优化。通过协调发展更好的实现高质量发展这一目的。

**经济高质量绿色发展：**经济高质量绿色发展是可持续发展理念的进一步发展，坚持人与自然和谐共处，以绿色低碳为基本原则，将环境资源作为经济发展内在要素，保障发展绿色、生态、低碳经济。本文结合能源消耗、环境污染以及绿色环保量化经济高质量绿色发展水平。

**经济高质量开放发展：**开放是经济高质量发展的重要途径。坚持扩大开放，改善经济结构体系，在经济全球化背景下，利用好国内市场与国外市场，拓宽经济发展空间对我国经济战略布局十分重要。基于此本文从对外贸易角度衡量经济高质量开放发展水平。

**经济高质量共享发展：**共享是满足人民群众对美好生活向往的核心目标，是社会资源良性互动的结果。人民群众是支撑发展的根本力量，高质量发展成果应由人民共享。本文从社会保障和经济共享角度刻画经济高质量共享发展水

平。

## 2.2 金融资源配置与经济高质量发展相关理论基础

### 2.2.1 金融发展理论

金融发展理论是为了探讨金融发展对经济的作用，可以追溯到 20 世纪 50 年代，当时许多国家面临诸多经济发展问题。格利和肖恩（1995）指出金融在促进经济增长中扮演了关键角色，强调经济发展越成熟，金融作用越显著。随着时间的推移和国际形势的变化，金融发展理论也逐渐衍生出金融结构论、金融抑制论以及金融深化论等多个分支。

史密斯（1969）最早提出金融结构理论，表明国家的金融发展水平主要取决于金融工具和金融机构的规模及数量以及两者结构。也就是说，金融发展水平越高、金融市场越发达，经济发展水平越高。金融发展的本质是金融结构的变化，金融发展规律就是金融结构变化的过程。金融结构理论核心在于阐释金融数量增长与结构优化如何共同促进经济增长。

后来麦金农（1973）提出了金融抑制论，这一理论探讨了发展中国家对金融活动的多种限制措施。对利率和汇率的严格控制导致市场无法准确反映供需关系，进而引发市场扭曲。一方面增加消费者消费意愿，减少银行存款与市场投资份额；另一方面，政策性下的市场利率降低，导致高收益项目投资激励作用减少，降低金融资源配置效率，对经济增长产生抑制效应。

肖恩（1973）的金融深化论认为金融制度的进步与经济发展之间存在着相互促进、相互制约的复杂关系。通过在适当的范围内进行有效金融制度改革和适度放宽金融市场监管，可以激励银行储蓄、扩大市场投资，从而推动金融制度发展和经济增长。金融深化包含三个阶段：首先是金融数量、金融规模增长，其次是金融工具、金融机构优化，最后是金融市场体制健全，使得金融资源配置变得更加高效。

## 2.2.2 金融资源论

金融资源论是白钦先（1998）立足于 21 世纪，面对国内外经济环境巨大变化基础上首次完善的，从全新的视角阐述金融理论与原理，诠释金融资源的协调理论与开发配置理论。研究金融资源本身与经济社会资源之间的规律，为政府优化金融资源配置提供理论基础。其中金融资源协调理论包括金融商品以及其他金融体制内的资源等金融内部资源的协调；金融资源与经济资源之间的协调，优化后的金融资源配置可以更好的配置经济资源；金融资源与各地区发展程度、文化底蕴、人力资源与教育资源等社会资源之间的协调。金融资源开发配置理论为保证金融资源合理开发，避免过度开发提供理论指导。

## 2.2.3 经济增长与经济发展理论

从史密斯将经济增长和经济发展概念引入经济学之后，这就成为了经济学长期不变的主题。经济增长是由于劳动分工水平的提升与专业化区分。麦克斯认为，经济的增长和发展是由资本驱动的。二战后，索罗（1956）内生资本劳动比与资本产出比，发现资本的存量和劳动力投入不能完全解释经济增长，长期的经济增长主要依靠其外生性。20 世纪 80 年代，内生增长理论再次促进经济增长理论发展，通过把知识和技术创新内生化，用内生的技术来解释经济增长，强调知识创新、人力资本水平、内生技术发展、研发资金投入、溢出效应和收益递增，将影响经济增长的因素扩展为资本、劳动、人力资本和技术四要素。

## 2.3 金融资源配置对经济高质量发展的作用机制分析

金融资源配置影响经济高质量创新发展的作用机制。创新发展离不开资金的支持，随着科技的不断发展，对于资金的需求也越来越多。金融资源通过直接或者间接的方式流入急需资金的领域获取更高回报，为社会经济发展提供支撑。金融资源不断优化不仅会提升储蓄转向投资的速率，同时也会降低贷款融资费用，激发市场活力，提升企业创新发展意愿。同时吸引更多的资金流入，

降低科技创新企业因资金断裂产生的风险，为未来科技创新发展提供保障。与此同时，金融资源联结技术资本、人员投入，促进科技进步，从而使得产业链转向高精尖方向发展，实现企业和产业的经济高质量创新发展。

金融资源配置影响经济高质量协调发展的作用机制。金融资源配置通过基础设施建设和收入分配机制影响城乡消费，缩小城乡资源差距，降低经济分化，统筹城乡协调发展。在宏观方面，政府加大金融资源倾斜，完善农业基础设施建设和农村环境建设，改善交通、通信等社会资源，增强农业基本资源，提高生活质量。在微观方面，满足农村金融多样化需求，提供多样化信贷、保险等金融产品，解决主体需求多元化与信贷单一化的矛盾，以金融资源有效支撑农村经济发展推动城乡协调发展。金融资源配置通过政府和市场调节来影响经济协调发展。政府通过货币政策调节市场，通过采用逆周期调节措施，减少通货膨胀，降低系统性金融风险，推动信贷向弱发达地区倾斜，缩小区域差距，保障经济协调发展。

金融资源配置影响经济高质量绿色发展的作用机制。金融机构通过政策管理金融资源配置，对于绿色低碳企业和产业，降低信贷门槛，减少资金流通费用，扩大绿色低碳信贷投放，为传统高碳耗能产业提供转型金融支撑，推动绿色低碳技术创新，促进消费清洁能源减少污染排放，从而实现金融资源流动与绿色发展相互促进。

金融资源配置影响经济高质量开放发展的作用机制。金融业的不断完善发展，使得金融资源配置不断优化，产业良性循环，同时降低信息不对称成本，通过金融机构对企业风险投资评估，使得有利于经济社会发展、开拓国内外市场的优质企业快速得到充足的金融资源支持，尤其是对在国内外更具有竞争力的企业，进一步扩大我国开放水平和提升能力，促进经济高质量开放发展。

金融资源配置影响经济高质量共享发展的作用机制。金融资源配置通过支持中小微企业，维持其发展，通过中小微企业解决我国就业问题，为居民提供稳定收入，保障生活水平，为降低城镇居民失业率做出巨大贡献。共享就是资源重新整合，提升资源服务范围。共享发展就是保证经济发展成果惠及全体人民。政府配置相应的金融资源建设城乡基础设施，营造舒适生活环境，提升居



民幸福感。倡导普惠金融，推动金融资源配置分布均衡，扩大金融资源服务群体，使得人民群众更好享受发展成果。

### 3 数据与模型理论

#### 3.1 变量选取

##### 3.1.1 金融资源配置水平指标体系构建

本文选择金融资源配置水平（JR）作为核心解释变量：银行业作为金融资源的主导，采用银行业存贷款指标作为衡量金融业直接存货水平。用股票年末市值作为金融业间接存货资源水平。本文还参考了冯锐等（2022）与文娇等（2022）的研究成果，考虑了金融业增加值、金融业人力资本以及经济发展水平，采用熵值法进行综合测算。

表 3.1 金融资源配置水平指标构建

一级指标	二级指标	计算方法
金融资源配置水平	金融业直接存货资源（+）	银行业金融机构各项存款 银行业金融机构各项贷款
	金融业间接存货资源（+）	股票年末市值
	金融业人力资本（+）	金融机构从业人数
	经济发展水平（+）	实际 GDP 总额
	金融业增加水平（+）	金融业增加值

##### 3.1.2 经济高质量发展水平指标体系构建

本文选择经济高质量发展水平作为被解释变量，参考程广斌（2022）与张震（2019）的研究成果，在构建时减少金融结构、消费共享部分指标，加入生活垃圾无害化处理等指标，重新构建如下：

表 3.2 经济高质量发展水平指标构建

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	计算方法
经济高质量发展指标	创新发展	创新投入	创新经费投入强度（+）	R&D 经费支出/GDP
		创新成果	创新人员投入强度（+）	R&D 人员全时当量
			专利强度（+）	三种专利授权总量/总人口
		创新成果转化程度（+）	技术市场成交额/GDP	
	协调发展	城乡结构	城乡收入协调水平（+）	农村居民人均可支配收入/ 城镇居民人均可支配收入

续表 3.2 经济高质量发展水平指标构建

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	计算方法
经济高质量发展指标	协调发展	城乡结构经济波动资源消耗	城乡消费协调水平 (+)	农村据村民人均消费支出/ 城镇居民人均消费支出
			消费者物价指数 (-)	CPI
			商品零售价格指数 (-)	RPI
			单位 GDP 能耗 (-)	能源消耗总量/GDP
			单位 GDP 电耗 (-)	电力消耗总量/GDP
			工业废水排放量 (-)	工业废水排放量/GDP
			工业废气排放量 (-)	工业二氧化硫排放量/GDP
	绿色发展	环境污染	固体废弃物生产量 (-)	一般工业固体废弃物产生量/ GDP
			生活垃圾无害化处理率 (+)	无害化处理的生活垃圾/ 生活垃圾产生总量
			建成区绿地覆盖率 (+)	建成区绿地面积/ 建成区面积
	经济开放	对外贸易	对外贸易依存度 (+)	进出口总额/GDP
			对外贸易开放度 (+)	外商直接投资/GDP
			人均教育经费 (+)	教育支出/总人口
			医疗设施完善度 (+)	医疗卫生机构床位数/总人口
成果共享	社会保障	就业稳定程度 (-)	城镇登记失业率	
		人均公园绿地面积 (+)	公园绿地面积/总人口	
		收入共享水平 (+)	人均 GDP/全国人均 GDP	

### 3.1.3 控制变量

本文为排除遗漏变量影响，选取政府收入(GOVC)、信息化水平(INF)、人力资本水平(POP)、负税水平(TAX)、政府支撑(GOVS)、专利水平(PAT)、市场化指数(MAT)等变量作为控制变量。

表 3.3 控制变量名称及其计算方式

指标名称	控制变量	计算方法
GOVC	政府收入	地方财政一般预算收入
INF	信息化水平	互联网宽带端口接入
POP	人力资本水平	各地区受教育年限
TAX	负税水平	政府税收收入/地区 GDP 的比重
GOVS	政府支持	地方财政一般预算支出
PAT	专利水平	专利总量
MAT	市场化水平	市场化指数

## 3.2 数据来源

本文在构建金融资源配置与经济高质量发展指标的过程中，选择全国 29 省份（因香港、澳门、台湾、新疆、西藏指标数据缺失较多，所以选择全国 29 省份数据）的数据均来源于 2006-2021 年《中国统计年鉴》、《中国能源统计年鉴》、《中国金融统计年鉴》等各省市区年鉴以及相应省市国民经济与社会发展统计公报，极少部分缺失数据运用插值法补齐。

## 3.3 模型理论

### 3.3.1 熵值法

熵值法可以对指标体系的权重进行客观赋值，通过计算各指标的信息量获取相应的信息熵确定权重。具体操作如下：

首先，把原始数据汇总为一个矩阵形式  $A = (a_{ij})_{m \times n}$ 。

接下来对矩阵  $A$ ，运用极差法进行标准化处理。

$$\text{正向指标为: } X_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_j)}{\max(x_j) - \min(x_j)} \quad (1)$$

$$\text{负向指标为: } X_{ij} = \frac{\max(x_j) - x_{ij}}{\max(x_j) - \min(x_j)} \quad (2)$$

然后，计算出第  $i$  个指标在第  $j$  年的比重。

$$P_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} \quad (3)$$

接下来计算各指标信息熵  $e_i$ 。

$$e_i = -\frac{1}{\ln n} \sum_{j=1}^n (P_{ij} \times \ln P_{ij}) (0 \leq e_j \leq 1) \quad (4)$$

根据上面的计算，得出各指标信息熵冗余度和权重。

$$g_i = 1 - e_i \quad (5)$$

$$w_i = \frac{g_i}{\sum_{j=1}^m g_j} \quad (6)$$

最后计算出结果：

$$S_{ij} = \sum w_i X_{ij} \quad (7)$$

### 3.3.2 面板门槛模型

汉森（1999）提出将门槛值作为未知变量引入模型中，自此门槛模型在经济、金融领域得到了广泛应用。本文参考汉森提出的面板门槛模型，将金融资源配置作为门槛变量，构建影响经济高质量发展水平的分段函数。当变量达到临界值时，导致参数态势出现转变的情形称为门槛效应，临界值称为门槛值。总体门槛模型为非线性函数，本文构建的单一面板门槛模型为：

$$Y_{it} = \mu_i + \beta_0 + \beta_1 x_{it} \cdot I(q_{it} \leq \gamma) + \beta_2 x_{it} I(q_{it} > \gamma) + \varphi X + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

其中， $i$ 表示地区， $t$ 表示时期， $X_{it}$ 包含所有影响因素， $\beta$ 与 $\varphi$ 皆为系数， $\mu$ 为个体效应， $\gamma$ 为门槛值， $q_{it}$ 为门槛变量也就是金融资源配置效率， $Y_{it}$ 为被解释变量，代表经济高质量发展水平、经济高质量创新发展水平、经济高质量绿色发展水平、经济高质量开放发展水平。

考虑到在部分被解释变量模型中存在双重门槛模型，本文构建如下双重门槛模型：

$$Y_{it} = \mu_i + \beta_0 + \beta_1 x_{it} \cdot I(q_{it} \leq \gamma_1) + \beta_2 x_{it} I(\gamma_1 < q_{it} \leq \gamma_2) + \beta_3 x_{it} I(q_{it} > \gamma_2) + \varphi X + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

$\gamma_1$ 、 $\gamma_2$ 为门槛值为门槛值， $Y_{it}$ 为被解释变量，代表经济高质量协调发展水平、经济高质量共享发展水平。

### 3.3.3 空间自相关检验

为了验证经济高质量发展水平是否存在空间相关性，本文通过全局 Moran I 进行检验，Moran I 的取值范围一般为  $-1 \leq I \leq 1$ ，当取值处于  $[0,1]$  区间时，表明

Moran I 取值为正，各省份具有正的空间相关性，Moran I 值越趋近于 1，表明空间正相关度越高，省份之间的联系越密切；当取值处于[-1,0]区间时，表明 Moran I 取值为负，各省份具有负的空间相关性，Moran I 值越趋近于-1，表明空间负相关度越高，省份之间的联系越不密切；Moran I 等于 0 时，表明空间不相关，省份之间没有联系。全局 Moran I 的具体计算方法如下：

$$I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})^2 x_j} \quad (10)$$

上式（10）中， $n$  表示省份的数量， $x_i$  与  $x_j$  表示  $i$  省份与  $j$  省份的经济高质量发展水平， $\bar{x}$  为经济高质量发展水平的平均值， $w_{ij}$  为空间权重矩阵。

本文考虑到研究内容的广泛性，参考陈峰（2022）人的方法，选择考虑地理距离与经济距离的地理与经济距离嵌套空间权重矩阵，计算方法如下：

$$W = \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{d_{ij}} + \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{GDP_i - GDP_j} (i \neq j) \quad (11)$$

其中， $d_{ij}$  为根据经纬度计算的空间距离。

### 3.3.4 空间计量模型

构建空间计量模型一般使用三种模型：只包含空间因变量滞后的空间滞后模型（SAR）、只包含空间误差项自相关的空间误差模型（SEM）以及包含两者影响的空间杜宾模型（SDM）。

根据本文研究内容，构建如下模型：

$$Y_{it} = \beta_0 + \delta WY_{it} + \beta X_{it} + \theta WX_{it} + \varepsilon_{it} \quad (12)$$

$$Y_{it} = \beta_0 + \delta WY_{it} + \beta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (13)$$

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta X_{it} + \lambda W \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (14)$$

其中， $Y_{it}$  为被解释变量，代表经济高质量发展水平、经济高质量创新发展

水平、经济高质量绿色发展水平、经济高质量开放发展水平、经济高质量协调发展水平、经济高质量共享发展水平。 $X_{it}$  为解释变量,  $W$  为空间权重矩阵,  $\beta$ 、 $\theta$ 、 $\lambda$ 、 $\delta$  皆为系数。

## 4 金融资源配置与经济高质量发展的测度分析

### 4.1 金融资源配置水平

运用熵值法,对我国 29 个省份金融资源配置情况进行评价。具体结果如下表,整体上看我国金融资源配置水平逐年递增,说明我国金融规模不断扩大,重视金融优化与金融监管,金融资源配置水平有效提升。

具体来看,2021 年全国金融资源配置水平为 0.255,其中东部地区、西部地区、中部地区与东北地区四个区域中,东部地区金融资源配置水平最高,2021 年可达 0.362。其次是中部地区,2021 年金融资源配置水平为 0.199。西部地区金融资源配置水平与中部地区相差不多,2021 年金融资源配置水平为 0.124。2021 年东北地区金融资源配置水平最低为 0.117。长期来看,各地区金融资源配置水平现状各有不同,但都呈现逐年递增趋势。

这可能是由于临海地区在金融发展上具有先天优势,身为最先享受到中国改革开放政策优势的地区,金融资源相较于其他地区得到更多倾斜,金融资源配置水平发展速度与效果都远超其他地区。我国金融业高质量发展中,注重优化金融资源配置,减少金融资源错配,充分发挥金融资源对经济高质量发展的支持作用。

表 4.1 各地区金融资源配置情况

年份	全国	东部	西部	中部	东北
2006	0.037	0.054	0.029	0.015	0.028
2007	0.057	0.091	0.037	0.020	0.035
2008	0.059	0.090	0.042	0.023	0.038
2009	0.067	0.101	0.048	0.028	0.043
2010	0.081	0.120	0.058	0.034	0.051
2011	0.091	0.134	0.067	0.040	0.058
2012	0.098	0.141	0.073	0.046	0.064
2013	0.109	0.156	0.082	0.052	0.071
2014	0.121	0.173	0.092	0.058	0.078
2015	0.151	0.220	0.110	0.069	0.091
2016	0.162	0.233	0.122	0.076	0.094
2017	0.179	0.258	0.136	0.084	0.098
2018	0.189	0.270	0.147	0.089	0.100
2019	0.207	0.294	0.164	0.100	0.105



续表 4.1 各地区金融资源配置情况

年份	全国	东部	西部	中部	东北
2020	0.230	0.326	0.180	0.111	0.113
2021	0.255	0.362	0.199	0.124	0.117
均值	0.131	0.189	0.099	0.061	0.074

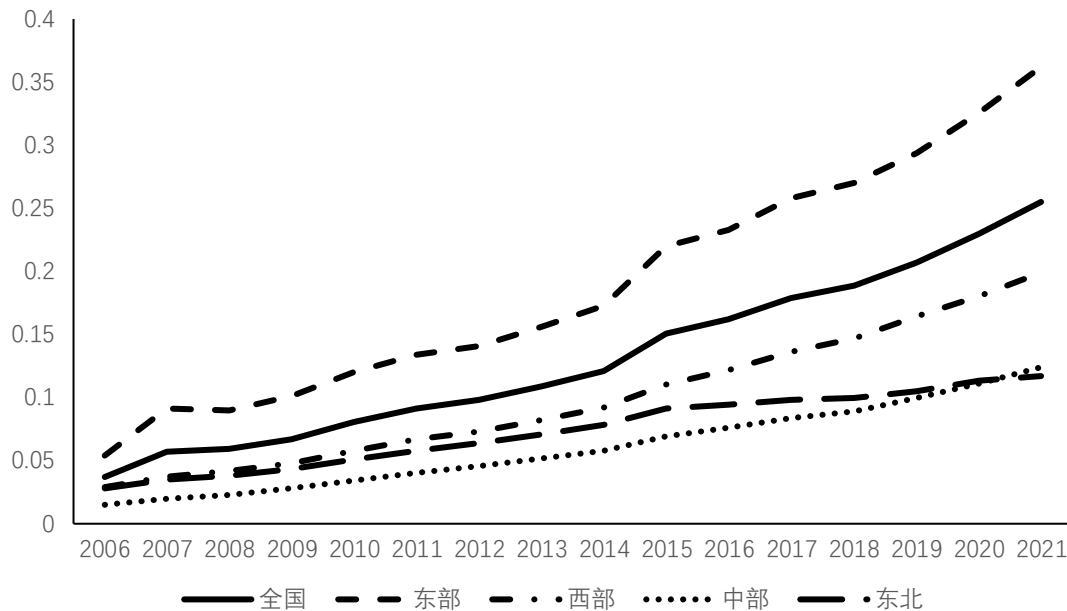


图 4.1 各地区金融资源配置情况

## 4.2 经济高质量发展水平

通过熵值法计算出各地区经济高质量创新发展水平如表 4.2 所示，我国经济高质量创新发展水平总体呈现长期稳定增长态势，从 2006 年的 0.440 持续增长到 2021 年的 0.653，2006-2021 年全国平均经济高质量创新发展水平为 0.543。四大区域中东部区域经济高质量创新发展水平最高，多年来均值可达 0.632，东北地区平均经济高质量创新发展水平可达 0.569，位居第二；中部地区平均经济高质量创新发展水平为 0.563；西部地区平均经济高质量创新发展水平为 0.470，是四大区域经济高质量创新发展水平最低的区域。

表 4.2 经济高质量创新发展水平

年份	全国	东部	中部	西部	东北
2006	0.440	0.525	0.452	0.368	0.498
2007	0.452	0.542	0.464	0.380	0.517
2008	0.465	0.558	0.475	0.390	0.513

续表 4.2 经济高质量创新发展水平

年份	全国	东部	中部	西部	东北
2009	0.487	0.575	0.504	0.416	0.534
2010	0.506	0.596	0.516	0.437	0.533
2011	0.519	0.609	0.530	0.449	0.538
2012	0.537	0.631	0.553	0.464	0.574
2013	0.552	0.644	0.578	0.476	0.574
2014	0.555	0.640	0.587	0.484	0.572
2015	0.547	0.635	0.568	0.477	0.556
2016	0.559	0.648	0.573	0.492	0.582
2017	0.573	0.658	0.592	0.507	0.592
2018	0.597	0.679	0.618	0.532	0.596
2019	0.608	0.701	0.636	0.529	0.629
2020	0.631	0.729	0.662	0.545	0.648
2021	0.653	0.740	0.697	0.577	0.641
均值	0.543	0.632	0.563	0.470	0.569

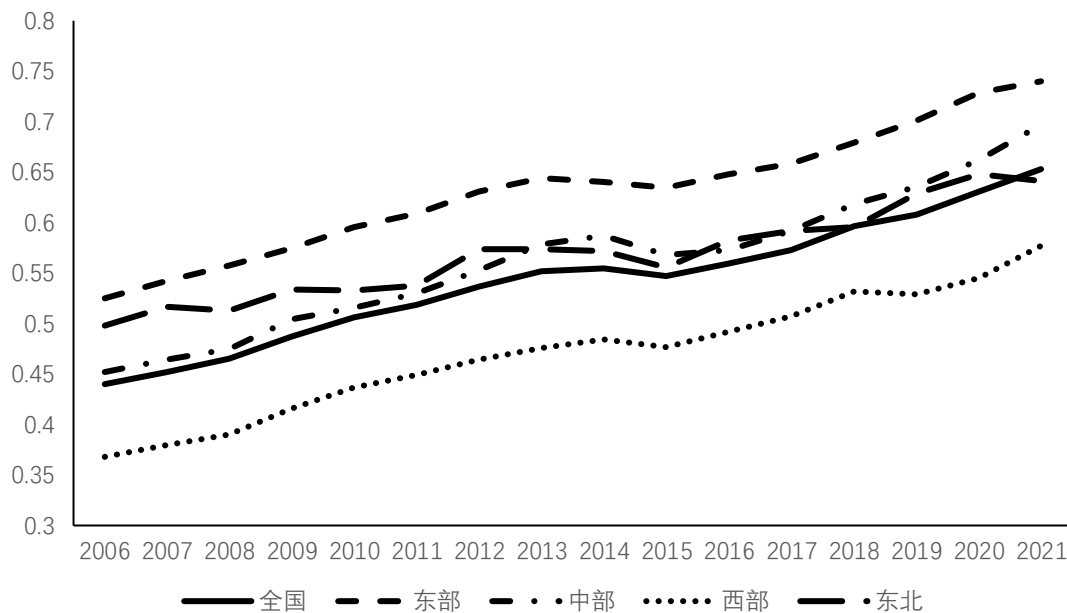


图 4.2 经济高质量创新发展水平

通过熵值法计算出各地区经济高质量协调发展水平如表 4.3 所示，我国经济高质量协调发展水平总体呈现下降态势，经济高质量协调发展水平从 2006 年的 0.516 持续降低到 2021 年的 0.215。2006-2021 年全国平均经济高质量协调发展水平为 0.375。四大区域中西部经济高质量协调发展平均水平最高为 0.477，中部与东北地区相差不多，东部地区经济高质量协调发展平均水平最低为 0.318。

表 4.3 经济高质量协调发展水平

年份	全国	东部	中部	西部	东北
2006	0.516	0.406	0.459	0.691	0.412
2007	0.481	0.386	0.424	0.639	0.389
2008	0.454	0.375	0.382	0.600	0.381
2009	0.509	0.430	0.446	0.650	0.430
2010	0.452	0.381	0.395	0.579	0.391
2011	0.386	0.313	0.337	0.510	0.311
2012	0.393	0.323	0.343	0.516	0.328
2013	0.440	0.418	0.406	0.488	0.443
2014	0.421	0.401	0.388	0.467	0.433
2015	0.326	0.276	0.285	0.416	0.285
2016	0.314	0.262	0.274	0.404	0.270
2017	0.300	0.253	0.270	0.380	0.256
2018	0.283	0.240	0.246	0.360	0.249
2019	0.268	0.231	0.230	0.339	0.230
2020	0.237	0.205	0.195	0.304	0.180
2021	0.215	0.180	0.180	0.282	0.158
均值	0.375	0.318	0.329	0.477	0.322

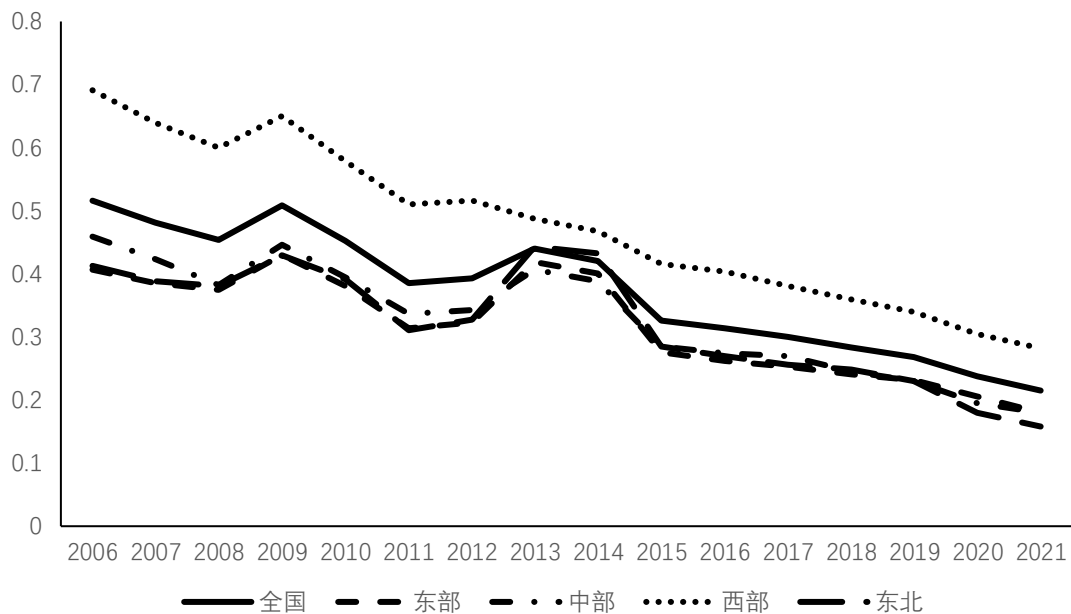


图 4.3 经济高质量协调发展水平

通过熵值法计算出各地区经济高质量绿色发展水平表 4.4 所示，我国经济高质量绿色发展水平 2006-2020 年呈现波动增长态势，2021 年较上年有所下降，为 0.561。2006-2021 年全国平均经济创新高质量发展水平为 0.455。四大区域中，东部经济高质量绿色发展平均水平最高为 0.549，中部经济高质量绿色发展平均

水平为 0.471，东北地区经济高质量绿色发展平均水平为 0.445，西部地区经济高质量绿色发展平均水平最低为 0.414。

表 4.4 经济高质量绿色发展水平

年份	全国	东部	中部	西部	东北
2006	0.303	0.406	0.306	0.257	0.310
2007	0.323	0.432	0.339	0.289	0.337
2008	0.352	0.458	0.374	0.324	0.366
2009	0.382	0.474	0.392	0.338	0.379
2010	0.397	0.496	0.420	0.362	0.408
2011	0.420	0.484	0.414	0.351	0.385
2012	0.411	0.502	0.433	0.373	0.405
2013	0.430	0.518	0.449	0.390	0.423
2014	0.446	0.532	0.464	0.403	0.434
2015	0.459	0.544	0.475	0.415	0.444
2016	0.471	0.633	0.548	0.506	0.544
2017	0.553	0.656	0.576	0.526	0.555
2018	0.576	0.673	0.592	0.538	0.571
2019	0.591	0.679	0.607	0.548	0.561
2020	0.601	0.643	0.567	0.495	0.486
2021	0.561	0.660	0.584	0.510	0.504
均值	0.455	0.549	0.471	0.414	0.445

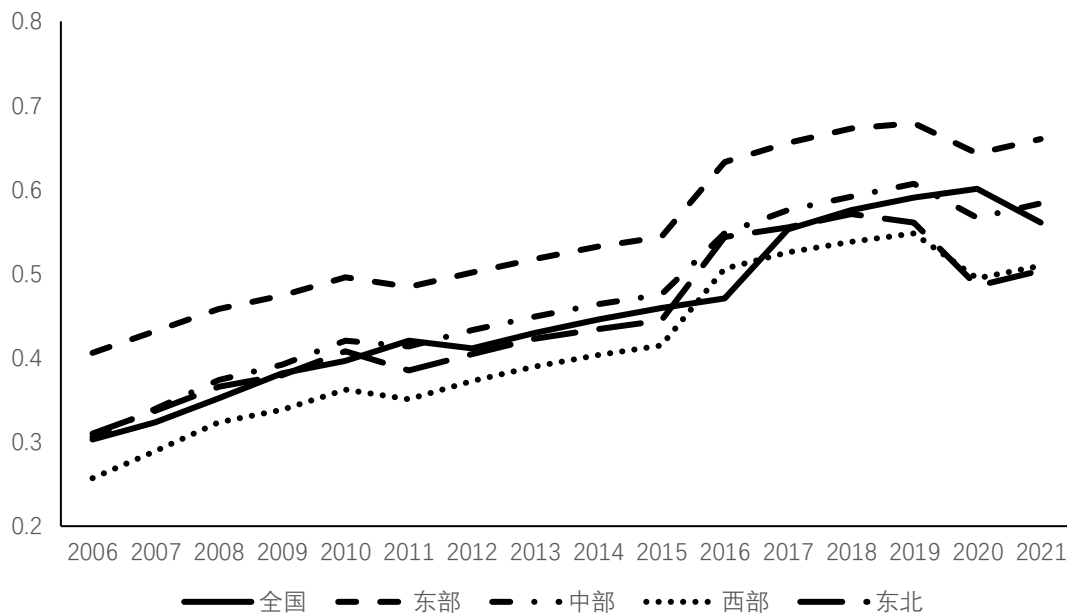


图 4.4 经济高质量绿色发展水平

通过熵值法计算出各地区经济高质量开放发展水平表 4.5 所示，我国经济高质量开放发展水平总体先降后升呈“U”型，说明我国经济高质量开放水平提

空间还很大。经济高质量开放发展水平从2006年的0.365降低到2015年的0.315, 又从2016年的0.322上升至2021年的0.390。多年来, 全国平均经济高质量开放发展水平为0.343。四大区域中东部经济高质量开放发展平均水平最高为0.459, 东北地区经济高质量开放发展平均水平为0.351, 中部地区经济高质量开放发展平均水平为0.281, 西部地区经济高质量开放发展平均水平为0.256。

表 4.5 经济开放高质量发展水平

年份	全国	东部	中部	西部	东北
2006	0.365	0.483	0.284	0.286	0.390
2007	0.354	0.476	0.282	0.265	0.383
2008	0.346	0.468	0.279	0.254	0.380
2009	0.345	0.477	0.274	0.242	0.361
2010	0.340	0.467	0.267	0.244	0.332
2011	0.325	0.451	0.256	0.227	0.318
2012	0.316	0.434	0.255	0.223	0.315
2013	0.315	0.428	0.260	0.223	0.309
2014	0.315	0.428	0.264	0.223	0.310
2015	0.315	0.425	0.266	0.223	0.306
2016	0.322	0.430	0.274	0.232	0.326
2017	0.343	0.442	0.292	0.265	0.329
2018	0.346	0.458	0.282	0.265	0.341
2019	0.373	0.484	0.306	0.298	0.394
2020	0.383	0.495	0.326	0.304	0.411
2021	0.390	0.500	0.330	0.316	0.418
均值	0.343	0.459	0.281	0.256	0.351

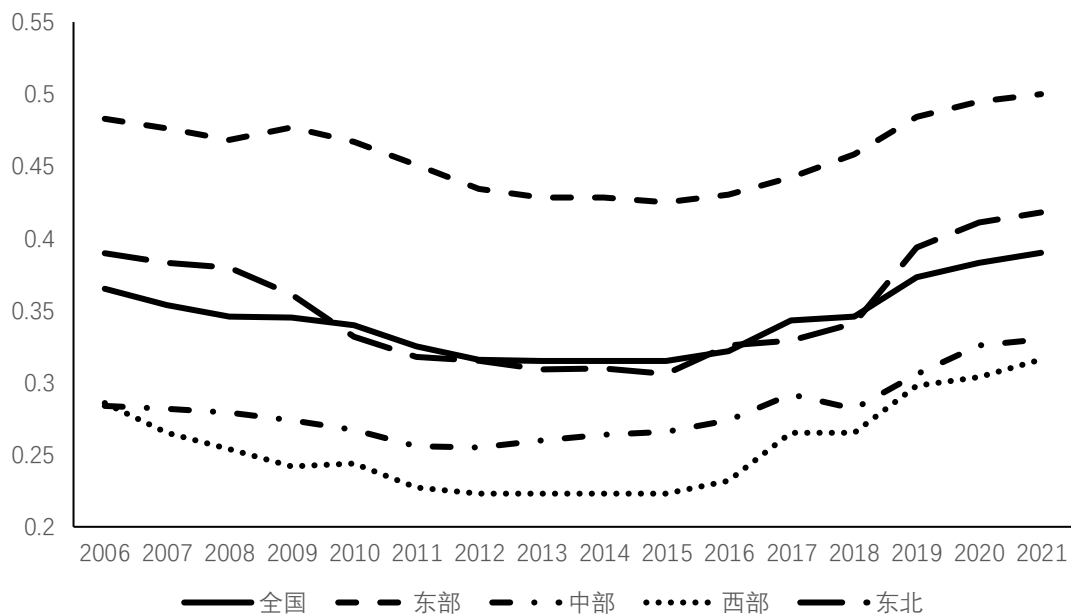


图 4.5 经济高质量开放发展水平

通过熵值法计算出各地区经济高质量共享发展水平表 4.6 所示，我国经济高质量发展共享发展水平总体呈现稳定波动增长态势。从 2006 年的 0.159 增加到 2021 年的 0.295。2006-2021 年全国平均经济高质量共享发展水平为 0.204。在四大经济区域中，东部地区经济高质量共享发展平均水平最高为 0.264，东北地区经济高质量共享发展平均水平为 0.224，西部经济高质量共享发展平均水平为 0.169，中部地区经济高质量共享发展平均水平为 0.158。

表 4.6 经济高质量共享发展水平

年份	全国	东部	中部	西部	东北
2006	0.159	0.236	0.106	0.098	0.164
2007	0.150	0.216	0.104	0.105	0.158
2008	0.143	0.200	0.104	0.105	0.153
2009	0.144	0.198	0.107	0.105	0.153
2010	0.141	0.188	0.107	0.110	0.150
2011	0.141	0.184	0.110	0.113	0.149
2012	0.187	0.228	0.160	0.118	0.196
2013	0.148	0.183	0.121	0.169	0.152
2014	0.149	0.182	0.124	0.132	0.153
2015	0.250	0.321	0.188	0.135	0.277
2016	0.255	0.325	0.194	0.220	0.276
2017	0.265	0.332	0.208	0.228	0.279
2018	0.272	0.343	0.211	0.238	0.302
2019	0.279	0.354	0.221	0.242	0.328
2020	0.285	0.362	0.230	0.304	0.345
2021	0.295	0.368	0.240	0.282	0.352
均值	0.204	0.264	0.158	0.169	0.224

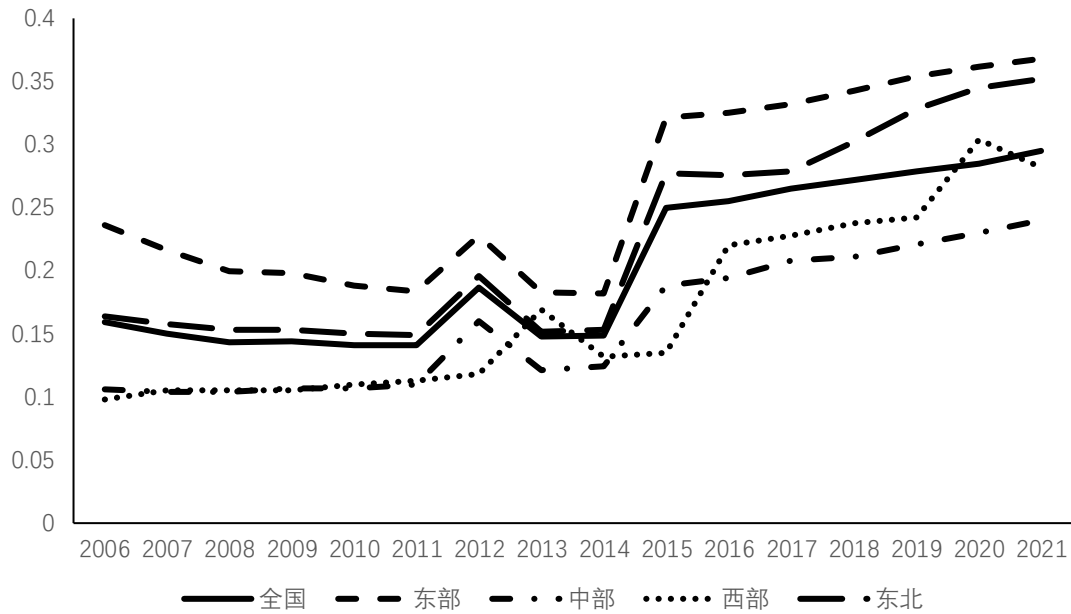


图 4.6 经济高质量共享发展水平

通过熵值法计算出各地区经济高质量发展水平表 4.7 所示，我国经济高质量发展水平总体呈现长期曲折增长态势，平均经济高质量发展水平从 2006 年的 0.282 持续增长到 2021 年的 0.378。四大区域中，东部地区经济高质量发展水平最高，近 15 年平均经济高质量发展水平可达 0.376，远超其他三大区域。东北地区平均经济高质量发展水平位居第二，为 0.323，中部地区平均经济高质量发展水平为 0.296，西部地区平均经济高质量发展水平为 0.290。

表 4.7 经济高质量发展水平

年份	全国	东部	西部	中部	东北
2006	0.282	0.340	0.241	0.256	0.278
2007	0.278	0.333	0.243	0.254	0.278
2008	0.277	0.330	0.244	0.255	0.279
2009	0.291	0.342	0.260	0.268	0.288
2010	0.287	0.335	0.258	0.267	0.284
2011	0.276	0.321	0.251	0.257	0.268
2012	0.305	0.348	0.282	0.289	0.301
2013	0.295	0.343	0.278	0.270	0.297
2014	0.296	0.343	0.281	0.273	0.298
2015	0.335	0.396	0.299	0.309	0.339
2016	0.352	0.413	0.314	0.330	0.359
2017	0.363	0.422	0.329	0.339	0.361

续表 4.7 经济高质量发展水平

年份	全国	东部	西部	中部	东北
2018	0.369	0.432	0.332	0.343	0.376
2019	0.376	0.442	0.341	0.346	0.392
2020	0.371	0.439	0.338	0.335	0.384
2021	0.378	0.443	0.348	0.346	0.387
均值	0.321	0.376	0.290	0.296	0.323

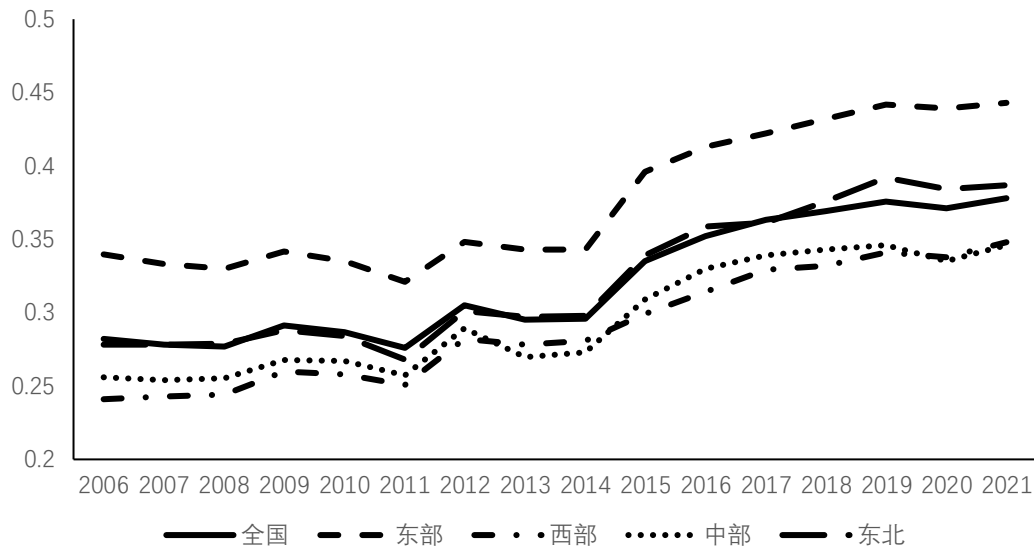


图 4.7 经济高质量发展水平

## 5 金融资源配置对经济高质量发展的实证分析

### 5.1 金融资源配置对经济高质量发展的面板门槛效应分析

#### 5.1.1 金融资源配置对经济高质量创新发展的面板门槛效应分析

本文先使用门槛效应检验识别金融资源配置对经济高质量创新发展的非线性影响的门槛数量，检验结果如表 5.1 所示，金融资源配置对经济高质量创新发展的非线性影响未通过二重门槛检验，且只有单一门槛通过 LR 检验，如图 5.1 所示。所以选择单一门槛进行分析。

表 5.1 金融资源配置对经济高质量创新发展门槛效应检验结果

门槛性质	F 值	P 值	10%	5%	1%
单一门槛	13.290	0.027	10.063	11.958	17.257
双重门槛	4.930	0.473	10.389	13.134	18.572



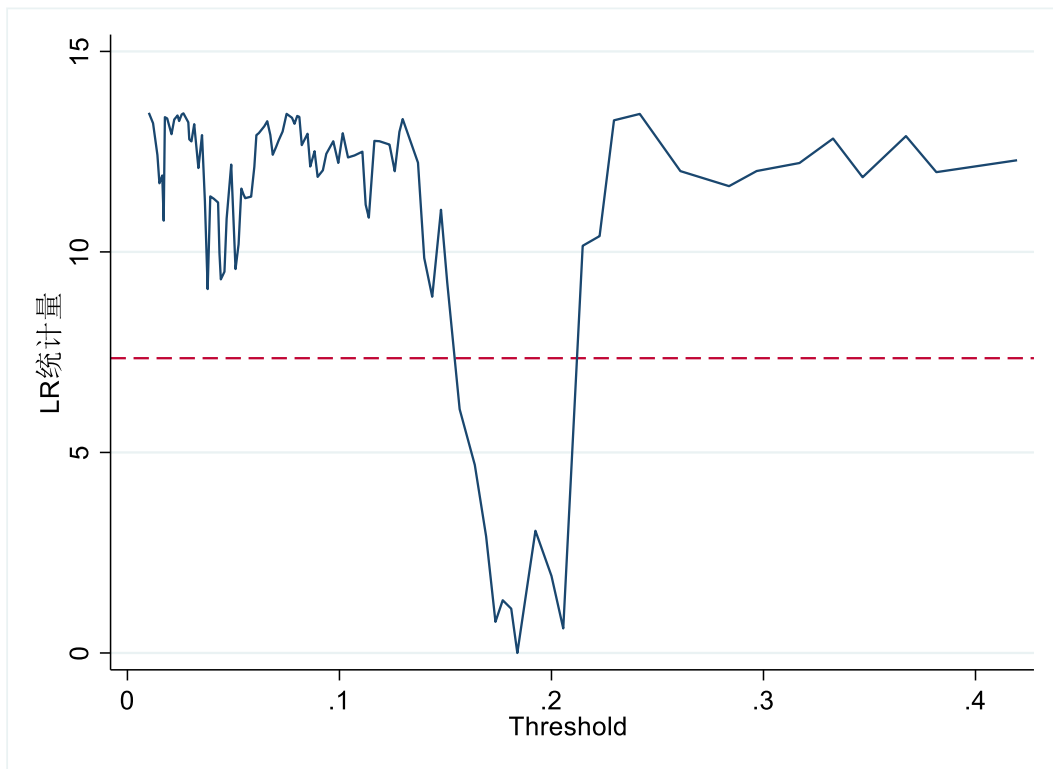


图 5.1 金融资源配置对经济高质量创新发展 LR 检验结果

在以金融资源配置为门槛变量的模型中，当金融资源配置低于单一门槛值 0.184 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量创新发展产生显著正向影响；当金融资源配置高于单一门槛值 0.184 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量发展产生显著正向影响。在金融资源配置到达门槛值前后虽然都对经济高质量创新发展水平产生正向影响，但影响效果有所减少，在金融资源配置到达门槛值之后对经济高质量创新发展影响效果较之前有所降低。

表 5.2 金融资源配置对经济高质量创新发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
GOVC	0.001 (0.060)	INF	0.009 (1.150)
POP	-0.093* (-1.980)	GOVS	0.013 (0.850)
$JR \leq \gamma$	0.074*** (5.360)	$JR > \gamma$	0.059*** (3.910)
门槛值	0.184	置信区间	[0.166,0.192]

注：括号中为 T 值，\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

### 5.1.2 金融资源配置对经济高质量协调发展的面板门槛效应分析

本文先使用门槛效应检验识别金融资源配置对经济高质量协调发展的非线性影响的门槛数量，检验结果如表 5.3 所示，金融资源配置对经济高质量协调发展的非线性影响未通过三重门槛检验，且单一、双重门槛通过 LR 检验，如图 5.2 所示，所以选择双重门槛进行分析。

表 5.3 金融资源配置对经济高质量协调发展门槛效应检验结果

门槛性质	F 值	P 值	10%	5%	1%
单一门槛	24.980	0.000	10.749	12.031	13.395
双重门槛	10.450	0.067	9.725	10.886	14.539
三重门槛	7.710	0.437	14.933	17.899	26.220

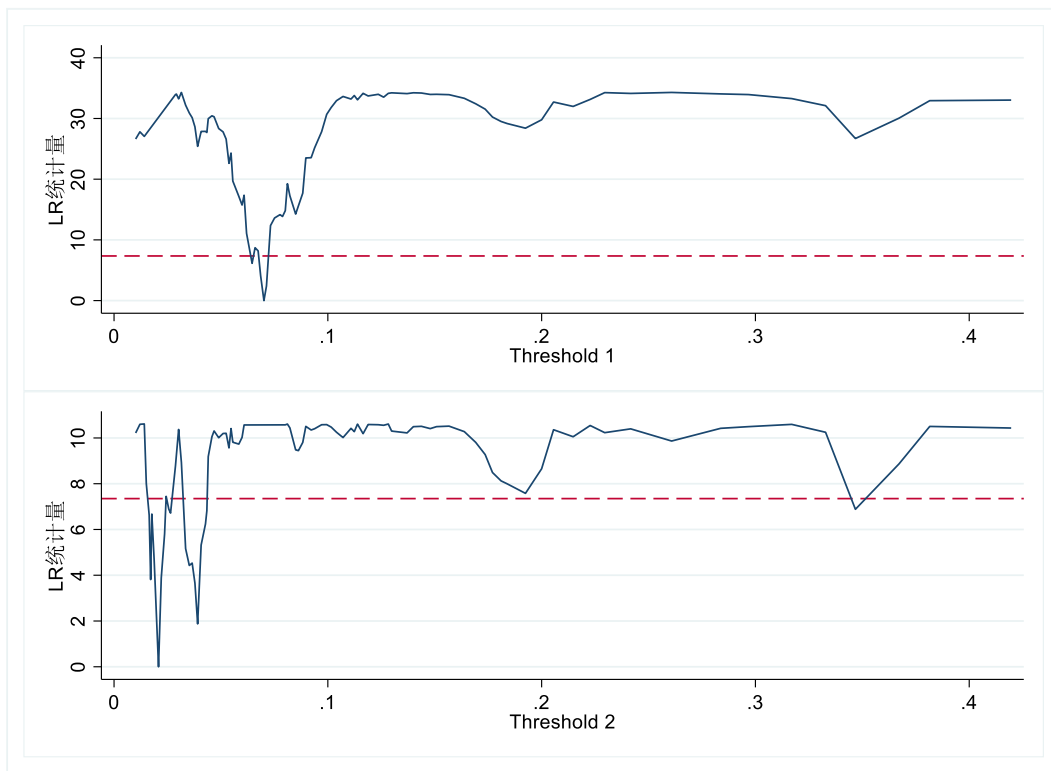


图 5.2 金融资源配置对经济高质量协调发展 LR 检验结果

在以金融资源配置为门槛变量的模型中，当金融资源配置低于单一门槛值 0.021 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量协调发展产生显著负向影响；当金融资源配置高于单一门槛值 0.021 且低于双重门槛值 0.07 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量协调

发展产生显著负向影响；当金融资源配置高于双重门槛值 0.07 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量协调发展产生显著负向影响。虽然在门槛前后皆对经济高质量协调发展产生负向影响，但是随着门槛值的升高，金融资源配置对经济高质量协调发展产生逐渐减少的负向影响。

表 5.4 金融资源配置对经济高质量协调发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
GOVC	0.103*** (3.270)	$JR \leq \gamma_1$	-0.181*** (-9.170)
GOVS	-0.046 (-1.230)	$\gamma_1 < JR \leq \gamma_2$	-0.169*** (-8.180)
单一门槛值	0.021	$JR > \gamma_2$	-0.147***
双重门槛值	0.070		(-6.840)
单一门槛置信区间	[0.017,0.022]	双重门槛置信区间	[0.068,0.071]

标注同上。

### 5.1.3 金融资源配置对经济高质量绿色发展的面板门槛效应分析

本文先使用门槛效应检验识别金融资源配置对经济高质量绿色发展的非线性影响的门槛数量，检验结果如表 5.5 所示，金融资源配置对经济高质量绿色发展的非线性影响未通过二重门槛检验，且只有单一门槛通过 LR 检验，如图 5.3 所示。所以选择单一门槛进行分析。

表 5.5 金融资源配置对经济高质量绿色发展门槛效应检验结果

门槛性质	F 值	P 值	10%	5%	1%
单一门槛	14.890	0.033	11.133	13.019	17.749
双重门槛	10.990	0.123	11.556	13.831	18.693

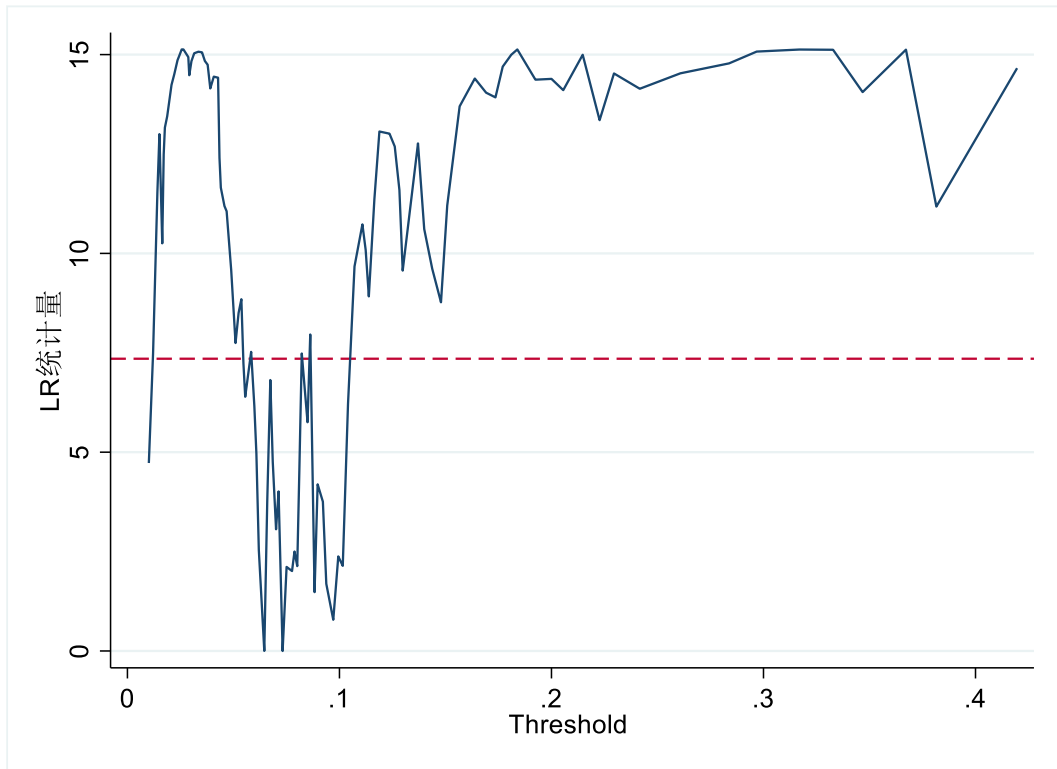


图 5.3 金融资源配置对经济高质量绿色发展 LR 检验结果

在以金融资源配置为阈值变量的模型中，当金融资源配置低于单一阈值 0.073 时，金融资源配置回归系数在 1% 显著性水平下显著，对经济高质量绿色发展产生显著正向影响；当金融资源配置高于单一阈值 0.073 时，金融资源配置回归系数在 1% 显著性水平下显著，对经济高质量绿色发展产生显著正向影响。在金融资源配置到达阈值前后虽然都对经济高质量绿色发展水平产生正向影响，但影响效果有所减少，在金融资源配置到达阈值之后对经济高质量绿色发展效果较之前有所降低。

表 5.5 金融资源配置对经济高质量绿色发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
GOVC	-0.094*** (-4.430)	GOVS	0.138*** (5.480)
门槛前	0.056*** (3.840)	PAT	0.003 (0.430)
门槛后	0.046*** (3.130)	门槛值	0.073
		置信区间	[0.065,0.075]

标注同上。

### 5.1.4 金融资源配置对经济高质量开放发展的面板门槛效应分析

本文先使用门槛效应检验识别金融资源配置对经济高质量开放发展的非线性影响的门槛数量，检验结果如表 5.7，金融资源配置对经济高质量开放发展的非线性影响未通过二重门槛检验，且只有单一门槛通过 LR 检验，如图 5.4 所示。所以选择单一门槛进行分析。

表 5.7 金融资源配置对经济高质量开放发展门槛效应检验结果

门槛性质	F 值	P 值	10%	5%	1%
单一门槛	26.340	0.000	12.387	16.877	23.372
双重门槛	7.900	0.310	14.553	17.888	27.968

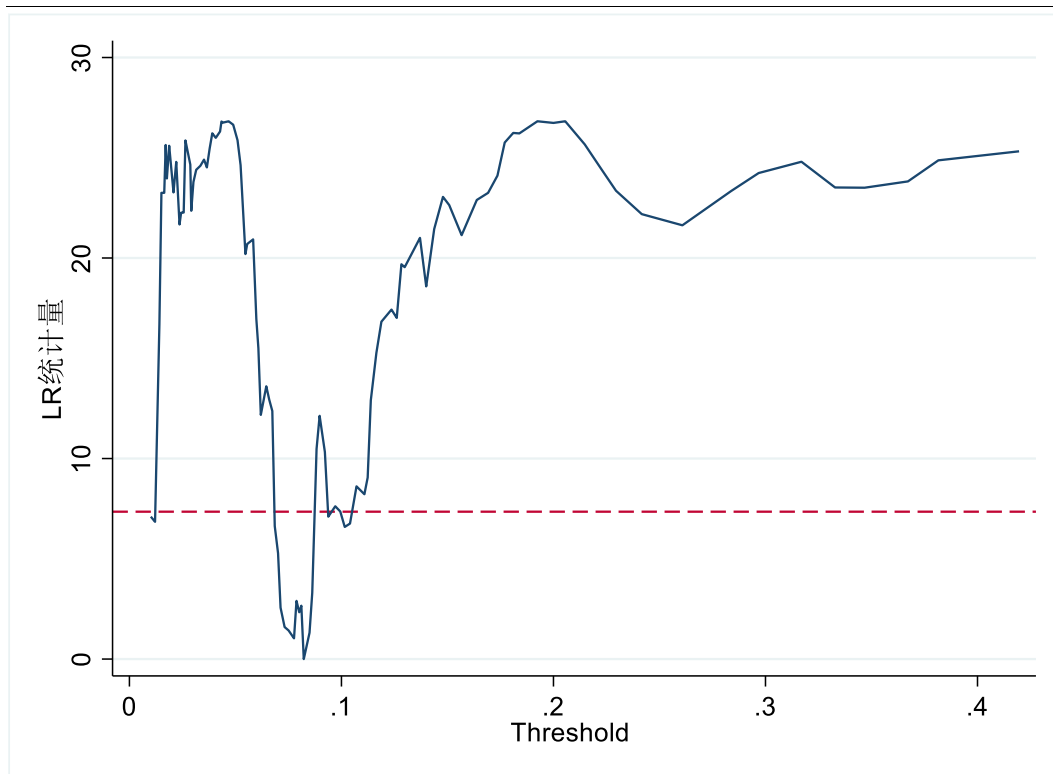


图 5.4 金融资源配置对经济高质量开放发展 LR 检验结果

在以金融资源配置为门槛变量的模型中，当金融资源配置低于单一门槛值 0.082 时，金融资源配置回归系数在 5%显著性水平下显著，对经济高质量开放发展产生显著正向影响；当金融资源配置高于单一门槛值 0.082 时，金融资源配置对经济高质量开放发展产生正向影响。在金融资源配置到达门槛值前后虽

然都对经济高质量开放发展水平产生正向影响，但影响效果有所减少，在金融资源配置到达门槛值之后对经济高质量开放发展效果较之前有所降低。

表 5.8 金融资源配置对经济高质量开放发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
JR	0.139*** (4.360)	GOVS	-0.066*** (-5.230)
MAT	0.016*** (4.220)	$JR \leq \gamma$	0.034** (2.440)
门槛值 置信区间	0.082 [0.074,0.085]	$JR > \gamma$	0.021 (1.460)

标注同上。

### 5.1.5 金融资源配置对经济高质量共享发展的面板门槛效应分析

本文先使用门槛效应检验识别金融资源配置对经济高质量共享发展的非线性影响的门槛数量，检验结果如表 5.9 所示，金融资源配置对经济高质量共享发展的非线性影响未通过三重门槛检验，且单一、双重门槛通过 LR 检验，如图 5.5 所示。所以选择双重门槛进行分析。

表 5.9 金融资源配置对经济高质量共享发展门槛效应检验结果

门槛性质	F 值	P 值	10%	5%	1%
单一门槛	30.030	0.000	13.321	15.932	21.737
双重门槛	20.820	0.003	9.912	12.780	18.625
三重门槛	17.080	0.580	35.048	39.630	44.561

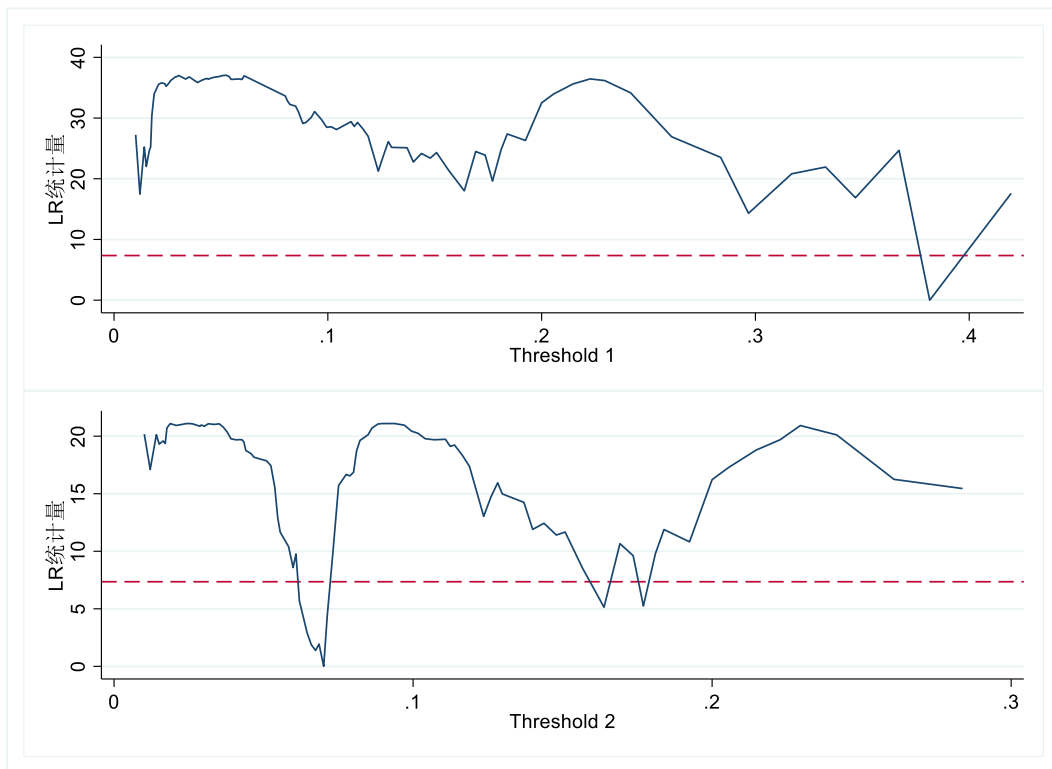


图 5.5 金融资源配置对经济高质量共享发展 LR 检验结果

在以金融资源配置为门槛变量的模型中，当金融资源配置低于单一门槛值 0.070 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量共享发展产生显著正向影响；当金融资源配置高于单一门槛值 0.070 且低于双重门槛值 0.382 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量共享发展产生显著正向影响；当金融资源配置高于双重门槛值 0.382 时，金融资源配置对经济高质量共享发展产生正向影响。虽然在双重门槛前后皆对经济高质量共享发展产生正向影响，但是随着门槛值的升高，金融资源配置对经济高质量共享发展产生逐渐减少的正向影响。

表 5.10 金融资源配置对经济高质量共享发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
GOVC	-0.090*** (-7.490)	$JR \leq \gamma_1$	0.119*** (8.570)
POP	-0.043 (-0.740)	$\gamma_1 < JR \leq \gamma_2$	0.107*** (7.590)
PAT	0.017** (2.550)	$JR > \gamma_2$	0.008 (0.350)

续表 5.10 金融资源配置对经济高质量共享发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
单一门槛值	0.070	单一门槛置信区间	[0.065,0.071]
双重门槛值	0.382	双重门槛置信区间	[0.367,0.420]

标注同上。

### 5.1.6 金融资源配置对经济高质量发展的面板门槛效应分析

本文先使用门槛效应检验识别金融资源配置对经济高质量发展的非线性影响的门槛数量，检验结果如表 5.11 所示，金融资源配置对经济高质量发展的非线性影响未通过二重门槛检验，且只有单一门槛通过 LR 检验，如图 5.6 所示。所以选择单一门槛进行分析。

表 5.11 金融资源配置对经济高质量发展门槛效应检验结果

门槛性质	F 值	P 值	10%	5%	1%
单一门槛	39.130	0.000	16.413	19.813	27.289
双重门槛	7.380	0.150	9.039	10.999	15.662

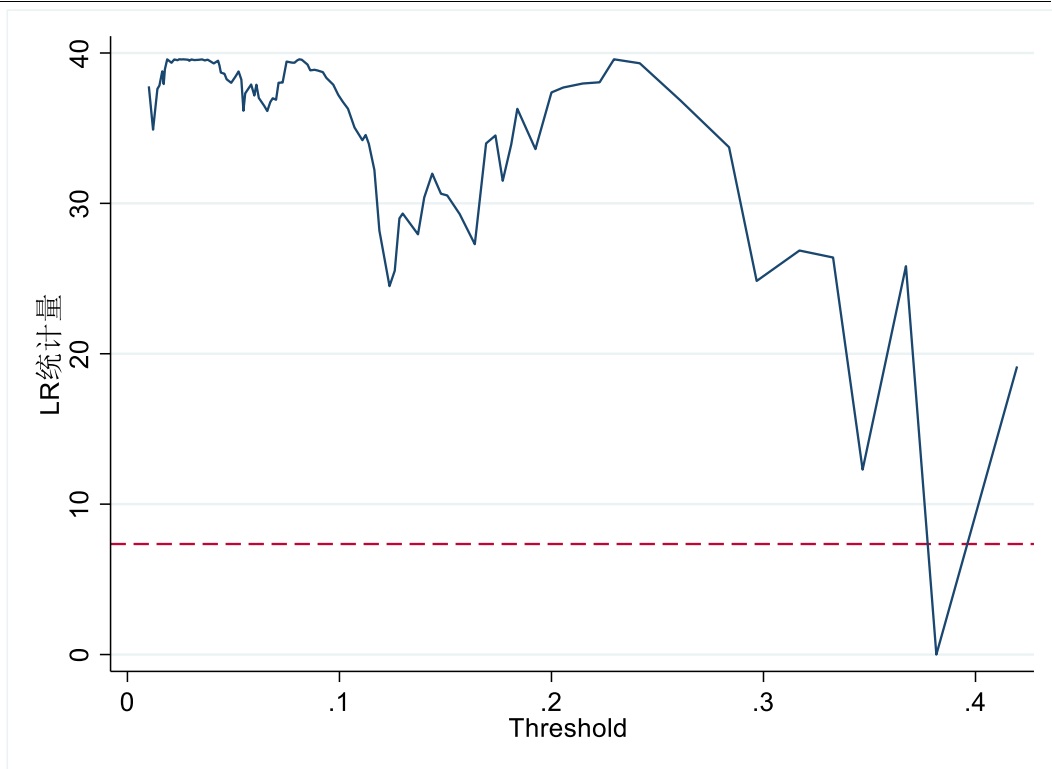


图 5.6 金融资源配置对经济高质量发展 LR 检验结果



在以金融资源配置为门槛变量的模型中，当金融资源配置低于单一门槛值 0.181 时，金融资源配置回归系数在 1%显著性水平下显著，对经济高质量发展产生显著正向影响；当金融资源配置高于单一门槛值 0.181 时，金融资源配置回归系数在 5%显著性水平下显著，对经济高质量发展产生显著负向影响。

说明金融资源配置对经济高质量发展产生非线性影响，当金融资源配置水平较低时，其对经济高质量发展产生积极影响，但过高的金融资源配置会对经济高质量发展产生抑制作用。对于各地区而言，这就需要政府部门准确把握当地金融发展情况，制定相应金融政策，灵活应对环境变化，及时做出调整，为推进经济高质量发展贡献金融力量。

表 5.12 金融资源配置对经济高质量发展的门槛回归结果

变量	影响效果	变量	影响效果
GOVC	-0.060 <sup>***</sup> (-5.230)	INF	0.044 <sup>***</sup> (8.230)
POP	-0.013 (-0.440)	GOVS	-0.005 (-0.350)
$JR \leq \gamma$	0.026 <sup>***</sup> (3.130)	PAT	0.007 <sup>**</sup> (1.960)
$JR > \gamma$	-0.027 <sup>**</sup> (-2.320)	门槛值 置信区间	0.781 [0.367,0.419]

标注同上。

## 5.2 金融资源配置对经济高质量发展的空间效应分析

### 5.2.1 金融资源配置对经济高质量发展创新发展的空间效应分析

经济高质量发展创新发展水平很可能存在空间依赖性，为此文本采用 Moran I 指数来进行检验，结果如表 5.13 所示。由表中结果可知，2006-2021 年，各地区经济高质量发展创新发展具有显著正向空间相关性。

表 5.13 经济高质量创新发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2006	0.309***	3.126	0.002
2007	0.314***	3.171	0.002
2008	0.319***	3.183	0.001
2009	0.313***	3.138	0.002
2010	0.340***	3.373	0.001
2011	0.355***	3.500	0.000
2012	0.369***	3.635	0.000
2013	0.328***	3.251	0.001
2014	0.296***	2.979	0.003
2015	0.364***	3.572	0.000
2016	0.374***	3.659	0.000
2017	0.331***	3.290	0.001
2018	0.291***	2.927	0.003
2019	0.265***	2.693	0.007
2020	0.263***	2.666	0.008
2021	0.228**	2.353	0.019

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

本文首先利用普通面板 OSL 估计得到的残差序列进行 LM 检验，结果表 5.14 所示，表明 SEM 模型与 SAR 模型都通过了 LM 检验与 RLM 检验，考虑用 SDM 模型进行验证。由于本文为面板模型，进一步通过 Hausman 检验，因 Hausman 值为 14.07，通过显著性为 10%的显著性检验且 P 值为 0.028，确定使用固定模型。模型通过显著性为 1%的 LR 检验与通过显著性为 5%的 Wald 检验证明固定 SDM 模型没有退化为 SEM 模型或是 SAR 模型，进一步证实了固定 SDM 模型的拟合效果是最优的。

表 5.14 经济高质量创新发展空间模型选择检验

检验	统计值	P 值
LM Spatial error	3.133*	0.077
RLM Spatial error	5.439**	0.020
LM Spatial la	7.729***	0.005
RLM Spatial la	10.035***	0.002

标注同上。

本文进一步估计了金融资源配置影响经济高质量创新发展的空间影响，结果如表 5.15 所示。

表 5.15 金融资源配置对经济高质量创新发展的门槛回归结果

变量	系数	变量	系数
JR	0.224*** (5.100)	WJR	-0.228*** (-2.790)
GOVC	-0.055*** (-2.790)	WGOVC	0.064 (1.260)
POP	0.253*** (3.850)	WPOP	0.863*** (6.170)
INF	0.066*** (4.800)	WINF	-0.088** (-2.520)
GOVS	0.097*** (4.180)	WGOVS	-0.005 (-0.100)
$R^2$	0.646	rho	0.303*** (3.900)
Log-L	577.584		

标注同上。

金融资源配置、人力资本水平、信息化水平、政府支持的回归系数均在 1% 的显著水平上为正。表明金融资源配置水平的优化，人力资源水平、信息化水平以及政府支撑的提高和专利数量的增加有助于促进经济高质量创新发展水平。政府收入的回归系数在 1% 的显著水平上为负。对于经济高质量创新发展水平来说，政府收入的增加会对其产生显著抑制作用。

金融资源配置、信息化水平的空间系数分别在 1%、5% 的显著性水平上显著为负，这与上文回归系数结果不同。说明在以金融资源配置为核心解释变量的空间模型中，各地区经济高质量创新发展水平存在一定程度的金融资源与信息化建设壁垒，这可能是因为某个地区金融资源配置程度较高后，会产生金融聚集，吸引过多资源，严重时会造成资源冗余，导致周边地区创新发展受到消极影响。

表 5.16 以 SDM 模型为基准，展示金融资源配置对创新发展的效应分析。

表 5.16 SDM 模型下金融资源配置影响经济高质量创新发展的效应分析

效应类别	变量	系数	Z 值	P 值
直接效应	JR	0.215***	4.480	0.000
	GOVC	-0.053***	-2.670	0.008
	POP	0.326***	5.320	0.000
	INF	0.061***	4.670	0.000
	GOVS	0.100***	4.460	0.000
间接效应	JR	-0.208*	-1.750	0.081
	GOVC	0.059	0.840	0.404
	POP	1.281***	6.630	0.000
	INF	-0.087*	-1.880	0.061
	GOVS	0.033	0.470	0.641
总效应	JR	0.006	0.040	0.966
	GOVC	0.006	0.080	0.940
	POP	1.607***	8.030	0.000
	INF	-0.026	-0.520	0.600
	GOVS	0.134*	1.680	0.094

标注同上。

从直接效应来看，金融资源配置、信息化水平、人力资本水平、政府支持、负税水平皆对本地区经济高质量创新发展产生显著性为 1% 的正向影响。政府收入对本地区经济高质量创新发展产生显著性为 1% 的负向影响。

从间接效果来看，金融资源配置对临近地区的经济高质量创新发展产生显著性为 10% 的负向空间溢出效应，说明周边地区金融资源配置对本地经济高质量创新发展水平产生负向影响。人力资本水平对临近地区的经济高质量创新发展产生显著性为 1% 的正向空间溢出效应，信息化水平对临近地区的经济高质量创新发展产生显著性为 10% 的负向空间溢出效应，政府收入、政府支持空间影响效果尚不明确。

从总效果来看，人力资源水平对经济高质量创新发展水平产生显著性为 1% 的正向影响，政府支持对经济高质量创新发展水平产生显著性为 10% 的正向影响，说明地区社会劳动力的教育素质以及政府资金支持是地区经济高质量创新发展的重要力量。

## 5.2.2 金融资源配置对经济高质量协调发展的空间效应分析

通过 Moran I 指数检验经济高质量协调发展的空间相关性结果如表 5.17 所

示。由表 5.17 结果可知，2006-2021 年，各地区经济高质量协调发展具有显著正向空间相关性。

表 5.17 经济高质量协调发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2006	0.281***	2.876	0.004
2007	0.292***	2.980	0.003
2008	0.283***	2.861	0.004
2009	0.339***	3.368	0.001
2010	0.324***	3.227	0.001
2011	0.322***	3.206	0.001
2012	0.316***	3.164	0.002
2013	0.296**	2.005	0.045
2014	0.328**	2.054	0.040
2015	0.203**	2.156	0.031
2016	0.212**	2.239	0.025
2017	0.212**	2.255	0.024
2018	0.223**	2.349	0.019
2019	0.190**	2.060	0.039
2020	0.184**	2.036	0.042
2021	0.210**	2.258	0.024

标注同上。

本文首先利用普通面板 OLS 估计得到的残差序列进行 LM 检验，结果如表 5.18 所示，表明 SEM 模型通过了显著性为 1% 的 LM 检验与 RLM 检验，即选择 SEM 模型进行验证。由于本文为面板模型，进一步通过 Hausman 检验，最终确定为随机模型。

表 5.18 经济高质量协调发展空间模型选择检验

检验	统计值	P 值
LM Spatial error	4.580**	0.032
RLM Spatial error	4.247**	0.039
LM Spatial la	0.435	0.509
RLM Spatial la	0.103	0.749

标注同上。

本文进一步估计了金融资源配置影响经济高质量协调发展的空间影响，结果如表 5.19 所示。

表 5.19 经济高质量协调发展 SEM 模型面板估计结果

变量	系数	变量	系数
JR	0.096** (2.250)	GOVS	-0.139*** (-4.410)
GOVC	-0.005 (-0.170)	lambda	0.594*** (12.000)
$R^2$	0.647	Log-L	635.879

注：括号中为 Z 值，\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

金融资源配置回归系数在 5%的显著水平上显著为正，说明金融资源配置对经济高质量协调发展产生显著正向影响。政府支持系数在 1%的显著水平上显著为负，说明政府支持对经济高质量协调发展产生显著负向影响。

### 5.2.3 金融资源配置对经济高质量绿色发展的空间效应分析

通过 Moran I 指数检验经济高质量绿色发展水平的空间依赖性结果如表 5.20 所示。2006-2021 年，各地区经济高质量绿色发展具有显著正向空间相关性。

表 5.20 经济高质量绿色发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2006	0.398***	3.899	0.000
2007	0.407***	3.977	0.000
2008	0.415***	4.052	0.000
2009	0.410***	4.016	0.000
2010	0.403***	3.954	0.000
2011	0.379***	3.732	0.000
2012	0.371***	3.659	0.000
2013	0.377***	3.717	0.000
2014	0.375***	3.700	0.000
2015	0.369***	3.647	0.000
2016	0.355***	3.547	0.000
2017	0.377***	3.776	0.000
2018	0.377***	3.788	0.000

续表 5.20 经济高质量绿色发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2019	0.357***	3.626	0.000
2020	0.376***	3.792	0.000
2021	0.378***	3.852	0.000

标注同上。

选择合适的模型是估计精准的关键之一。本文首先利用普通面板 OSL 估计得到的残差序列进行 LM 检验，结果如下表所示，表明 SAR 模型通过了显著性为 1% 的 LM 检验 RLM 检验，选择 SAR 模型进行验证。通过进一步检验，最终确定为个体固定模型。

表 5.21 经济高质量绿色发展空间模型选择检验

检验	统计值	P 值
LM Spatial error	1.364	0.243
RLM Spatial error	0.172	0.678
LM Spatial la	8.709***	0.003
RLM Spatial la	7.517***	0.006

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

本文进一步估计了金融资源配置影响经济高质量绿色发展的空间影响，结果如表 5.22 所示。

表 5.22 经济高质量绿色发展 SAR 模型面板估计结果

变量	系数	变量	系数
JR	0.085*** (0.017)	PAT	-0.016*** (0.004)
GOVC	-0.096*** (0.013)	rho	0.760*** (30.620)
GOVS	0.068*** (0.008)	R <sup>2</sup>	0.640
		Log-L	1003.73

注：括号中为 Z 值，\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

由表 5.23 可知，金融资源配置、政府支撑在 1% 的水平上显著为正，表明金

融资源配置水平的提升和政府支持程度的加大会促进经济高质量绿色发展水平。政府收入、专利水平在在 1%的水平上显著为负，对经济高质量绿色发展产生显著抑制作用。

为了直观观察，表 5.23 以 SAR 模型为基准，展示金融资源配置对经济高质量绿色发展的效应分析。

表 5.23 SAR 模型下金融资源配置影响经济高质量绿色发展的效应分析

效应类别	变量	系数	Z 值	P 值
直接效应	JR	0.106***	4.990	0.000
	GOVC	-0.119***	-7.870	0.000
	GOVS	0.084***	8.860	0.000
	PAT	-0.020***	-4.370	0.000
间接效应	JR	0.254***	4.380	0.000
	GOVC	-0.285***	-5.690	0.000
	GOVS	0.202***	6.720	0.000
	PAT	-0.048***	-3.60	0.000
总效应	JR	0.360***	4.680	0.000
	GOVC	-0.404***	-6.480	0.000
	GOVS	0.286***	7.740	0.000
	PAT	-0.068***	-3.860	0.000

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

从直接效应来看，金融资源配置、政府支持对经济高质量绿色发展产生显著性为 1%的正向影响，说明提高金融资源配置、加大政府支持程度可以有效提升绿色发展水平，政府收入与专利水平对经济高质量绿色发展产生显著性为 1%的负向影响。

从间接效应来看，金融资源配置、政府支持对周边地区的经济高质量绿色发展产生显著性为 1%的正向空间溢出效应，表明提高本地金融资源配置与政府支持可以有效推动周边地区绿色发展，在经济高质量绿色发展方面并未产生政策壁垒与金融聚集造成的冗余。政府收入与专利水平对经济高质量绿色发展产生显著性为 1%的负向空间溢出效应。表明政府收入与专利水平对周边地区经济高质量绿色发展产生抑制作用。

从总效果来看，金融资源配置、政府支持对经济高质量绿色发展的空间溢出效应占到了总效应的 50% 以上，表明金融资源配置、政府支持对地区经济高



质量绿色发展产生重要影响，因此未来可考虑通过进一步提升金融资源配置程度与政府支持来整体带动我国经济高质量绿色发展水平。

#### 5.2.4 金融资源配置对经济高质量开放发展的空间效应分析

Moran I 指数来检验经济高质量开放发展的空间相关性结果如表 5.24 所示。由表中结果可知，2006-2021 年，各地区经济高质量开放发展具有显著正向空间相关性。

表 5.24 经济高质量开放发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2006	0.443***	4.238	0.000
2007	0.442***	4.232	0.000
2008	0.440***	4.215	0.000
2009	0.351***	3.463	0.001
2010	0.360***	3.535	0.000
2011	0.381***	3.718	0.000
2012	0.432***	4.154	0.000
2013	0.439***	4.225	0.000
2014	0.435***	4.180	0.000
2015	0.446***	4.281	0.000
2016	0.426***	4.109	0.000
2017	0.463***	4.452	0.000
2018	0.448***	4.300	0.000
2019	0.399***	3.861	0.000
2020	0.400***	3.887	0.000
2021	0.372***	3.635	0.000

标注同上。

选择合适的模型是估计精准的关键之一。本文首先利用普通面板 OSL 估计得到的残差序列进行 LM 检验，结果如下表所示，表明 SEM 模型与 SAR 模型都通过了 LM 检验与 RLM 检验，考虑用 SDM 模型进行验证。由于本文为面板模型，进一步通过 Hausman 检验，得到 Hausman 值为 45.4，通过显著性为 1% 的显著性检验且 P 值为 0.000，确定使用固定模型。通过显著性为 1% 的 LR 检验与

Wald 检验证明固定 SDM 模型没有退化为 SEM 模型或是 SAR 模型，进一步证实了固定 SDM 模型的拟合效果是最优的。

表 5.25 经济高质量开放发展空间模型选择检验

检验	统计值	P 值
LM Spatial error	6.776***	0.009
RLM Spatial error	12.612***	0.000
LM Spatial la	4.743**	0.029
RLM Spatial la	10.580***	0.001

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

本文进一步估计了金融资源配置影响经济高质量发展的空间影响，结果如表 5.26 所示。

表 5.26 经济高质量开放发展 SDM 模型面板估计结果

变量	系数	变量	系数
JR	0.100*** (3.410)	WJR	-0.143*** (-3.200)
GOVS	-0.051*** (-3.340)	WGOVS	0.028* (1.710)
MAT	0.011*** (3.170)	WMAT	0.017*** (2.920)
$R^2$	0.676	rho	0.469*** (9.060)
Log-L	832.771		

注：括号中为 Z 值，\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

由表 5.26 可知，金融资源配置、市场化水平的回归系数在 1%的水平上显著为正，表明优化金融资源配置水平、提高市场化水平会对经济高质量开放发展水平产生促进作用。政府支撑的回归系数在 1%的水平上显著为负，对经济高质量开放发展水平产生显著抑制作用。

表 5.27 以 SDM 模型为基准，展示金融资源配置对经济高质量开放发展的效应分析。

表 5.27 SDM 模型下金融资源配置影响经济高质量开放发展的效应分析

效应类别	变量	系数	Z 值	P 值
直接效应	JR	0.089***	2.970	0.003
	GOVS	-0.052***	-3.690	0.000
	MAT	0.014***	4.310	0.000
间接效应	JR	-0.172**	-2.330	0.020
	GOVS	0.008	0.490	0.624
	MAT	0.038***	4.450	0.000
总效应	JR	-0.084	-1.030	0.304
	GOVS	-0.044***	-4.760	0.000
	MAT	0.052***	5.860	0.000

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

从直接效应来看，金融资源配置、市场化水平对本地区经济高质量开放发展产生显著性为 1%的正向影响，政府支持对本地区经济高质量开放发展产生显著性为 1%的负向影响。

从间接效应来看，金融资源配置对临近地区的经济高质量开放发展产生显著性为 5%的负向空间溢出效应，这与上文回归系数结果不同，说明对于经济高质量开放水平来说提高本地区金融资源配置水平，会过多吸引外来资金，虽然加速资源流动，但是会对其他地区经济高质量开放水平产生抑制作用。市场化水平对临近地区的经济高质量开放发展产生显著性为 1%的正向空间溢出效应，说明某地区市场化水平对周边的经济高质量开放水平产生正向影响。政府支持空间影响效果尚不明确。

从总效果来看，市场化水平对经济高质量开放发展的空间溢出效应占到了总效应的 50%以上，表明市场化水平对地区经济高质量开放发展产生重要影响，因此可考虑通过优化市场化水平来整体带动我国经济高质量开放发展水平。

### 5.2.5 金融资源配置对经济高质量共享发展的空间效应分析

Moran I 指数检验经济高质量共享发展的空间相关性结果如表 5.28 所示。由表中结果可知，2006-2021 年，各地区经济高质量共享发展具有显著正向空间相关性。

表 5.28 经济高质量共享发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2006	0.649***	6.496	0.000
2007	0.644***	6.417	0.000
2008	0.641***	6.396	0.000
2009	0.638***	6.438	0.000
2010	0.623***	6.307	0.000
2011	0.606***	6.117	0.000
2012	0.600***	6.129	0.000
2013	0.583***	5.959	0.000
2014	0.580***	5.911	0.000
2015	0.393***	3.991	0.000
2016	0.390***	3.956	0.000
2017	0.402***	4.081	0.000
2018	0.427***	4.311	0.000
2019	0.389***	4.037	0.000
2020	0.376***	3.921	0.000
2021	0.353***	3.781	0.000

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

选择合适的模型是估计精准的关键之一。本文首先利用普通面板 OLS 估计得到的残差序列进行 LM 检验，结果如下表所示，表明 SEM 模型通过了显著性为 1%的 LM 检验与 RLM 检验，即选择 SEM 模型进行验证。由于本文为面板模型，进一步通过 Hausman 检验，因 Hausman 值为 51.18，通过显著性为 1%的显著性检验且 P 值为 0.000，确定使用固定 SEM 模型。

表 5.29 经济高质量共享发展空间模型选择检验

检验	统计值	P 值
LM Spatial error	8.996***	0.003
RLM Spatial error	9.856***	0.002
LM Spatial la	0.234	0.629
RLM Spatial la	1.093	0.296

标注同上。

本文进一步估计了金融资源配置影响经济高质量共享发展的空间影响，结

果如表 5.30 所示。

表 5.30 经济高质量共享发展 SEM 模型面板估计结果

变量	系数	变量	系数
JR	0.049** (2.210)	POP	-0.113*** (-2.270)
GOVC	0.025*** (2.920)	PAT	0.051*** (11.300)
Log-L	902.731	lambda	0.134** (1.700)
$R^2$	0.647		

注：括号中为 Z 值，\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

金融资源配置系数在 5%的显著水平上显著为正，说明金融资源配置对经济高质量共享发展产生显著正向影响。政府收入系数在 1%的显著水平上显著为正，说明政府收入对经济高质量共享发展产生显著正向影响。人力资本水平系数在 5%的显著水平上显著为负，说明人力资本水平对经济高质量共享发展产生显著负向影响。专利水平系数在 1%的显著水平上显著为正，说明政府支持对经济高质量共享发展产生显著正向影响。

## 5.2.6 金融资源配置对经济高质量发展的空间效应分析

通过 Moran I 指数检验经济高质量发展的空间相关性结果如表 5.31 所示。2006-2021 年各地区经济高质量发展具有显著正向空间相关性。

表 5.31 经济高质量发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2006	0.618***	6.137	0.000
2007	0.616***	6.058	0.000
2008	0.617***	6.029	0.000
2009	0.611***	5.984	0.000
2010	0.593***	5.817	0.000
2011	0.575***	5.649	0.000
2012	0.57***	5.606	0.000
2013	0.509***	5.036	0.000
2014	0.52***	5.165	0.000
2015	0.527***	5.273	0.000

续表 5.31 经济高质量发展水平的 Moran I 指数

年份	Moran I	Z 值	P 值
2016	0.537***	5.36	0.000
2017	0.552***	5.542	0.000
2018	0.567***	5.657	0.000
2019	0.533***	5.373	0.000
2020	0.533***	5.371	0.000
2021	0.518***	5.259	0.000

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

选择合适的模型是估计精准的关键之一。本文首先利用普通面板 OSL 估计得到的残差序列进行 LM 检验，结果如表 5.32 所示，表明 SEM 模型与 SAR 模型都通过了 LM 检验与 RLM 检验，考虑用 SDM 模型进行验证。由于本文为面板模型，进一步通过 Hausman 检验，因 Hausman 值为 28.85，通过显著性为 1% 的显著性检验且 P 值为 0.002，确定使用固定模型。模型通过显著性为 1% 的 LR 检验与 Wald 检验证明固定 SDM 模型没有退化为 SEM 模型或是 SAR 模型，进一步证实了固定 SDM 模型的拟合效果是最优的。

表 5.32 空间模型选择检验

检验	统计值	P 值
LM Spatial error	6.237***	0.013
RLM Spatial error	8.222***	0.004
LM Spatial la	2.957*	0.086
RLM Spatial la	4.942**	0.026

标注同上。

本文进一步估计了金融资源配置影响经济高质量发展的空间影响，结果如表 5.33 所示。

表 5.33 经济高质量发展 SDM 模型面板估计结果

变量	系数	变量	系数
JR	0.121*** (8.370)	WJR	0.07*** (3.010)

续表 5.33 经济高质量发展 SDM 模型面板估计结果

变量	系数	变量	系数
GOVC	0.026** (2.330)	WGOVC	-0.059*** (-3.540)
POP	0.046 (1.220)	WPOP	-0.006 (-0.150)
INF	0.004 (0.760)	WINF	0.031 (3.300)
GOVS	-0.052*** (-3.580)	WGOVS	0.047** (2.440)
PAT	0.007** (2.060)	WPAT	-0.017** (-3.350)
$R^2$	0.592	rho	0.593***
Log-L	1184.617		(12.710)

注：括号中为 Z 值，\*，\*\*，\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%显著性水平下显著。

由表 5.33 可知，金融资源配置、政府收入、专利水平的回归系数分别在 1%、5%水平上显著为正，说明金融资源配置水平的优化，政府收入提升以及专利数量的增加均有助于提高经济高质量发展水平。一方面表明政府与金融机构对经济高质量发展宏观引导的正确性，同时与科技建设相互配合，才能实现高质量发展。另一方面，也从侧面印证了近年来在经济高质量发展过程中的进步，是贯彻高质量发展目标的重要体现之一。

金融资源配置的空间系数在 1%水平上显著为正，其结果与上文相同。政府收入、专利水平的回归系数分别在 1%、5%水平上显著为负，与上文中的回归系数结果形成强烈对比，这可能是由于空间系数是各地区空间关联性的体现，政府收入与政府支撑的空间系数与回归系数作用相反，说明各地区之间存在政策壁垒，政府政策规划与政策执行的闭塞性，各地区专利水平之间存在显著负影响，这可能是出于其在科技方面的竞争性。

表 5.34 以 SDM 模型为基准，展示金融资源配置对经济高质量发展的效应分析。

表 5.34 SDM 模型下金融资源配置影响经济高质量发展的效应分析

效应类别	变量	系数	Z 值	P 值
直接效应	JR2	0.147***	9.690	0.000

续表 5.34 SDM 模型下金融资源配置影响经济高质量发展的效应分析

效应类别	变量	系数	Z 值	P 值
直接效应	GOVC	0.018*	1.720	0.086
	POP	0.054	1.580	0.114
	INF	0.010**	2.000	0.046
	GOVS	-0.049***	-3.690	0.000
	PAT	0.005	1.420	0.155
	JR2	0.329***	6.710	0.000
间接效应	GOVC	-0.096***	-3.160	0.002
	POP	0.048	0.680	0.496
	INF	0.077***	4.940	0.000
	GOVS	0.033	0.960	0.338
	PAT	-0.030***	-2.980	0.003
	JR2	0.476***	8.700	0.000
总效应	GOVC	-0.078**	-2.430	0.015
	POP	0.102	1.490	0.137
	INF	0.087***	5.630	0.000
	GOVS	-0.016	-0.430	0.668
	PAT	-0.025**	-2.380	0.017

注：表中\*，\*\*，\*\*\*分别表示在10%、5%、1%显著性水平下显著。

从直接效应来看，金融资源配置对当地经济高质量发展产生显著性为1%的正向影响，政府收入对当地经济高质量发展产生显著性为10%的正向影响，信息化水平对当地经济高质量发展产生显著性为5%的正向影响。发达的金融市场和成熟的金融工具为经济高质量提供发展条件，政府税收有利于经济加快循环提高资金流速，网络的普及与发达为经济高质量发展奠定基础。政府支撑对经济高质量发展产生显著性为1%的负向影响，人力资本水平与专利水平的直接效果尚不明确。

从间接效果来看，金融资源配置对临近地区的经济高质量发展产生显著性为1%的正向空间溢出效应，信息化水平对临近地区的经济高质量发展产生显著性为1%的正向空间溢出效应。地区金融资源配置提升也会带动周围地区经济循环加快，从逐利性的角度分析，资金会流入热门且收益大的产业，以其产生更大的回报，相邻地区信息流动比相隔较远地区快，尤其是沿海城市等发达地区，新兴产业聚集，经济高质量发展程度高，内陆部分落后地区远不能及。专利水平与政府收入对临近地区的经济高质量发展产生显著性为10%的负向空间溢出效应，人力资本水平与政府收入的空间影响效果尚不明确。



从总效果来看，金融资源配置对经济高质量发展的空间溢出效应占到了总效应的一半以上，表明金融资源配置对经济高质量发展产生重要影响，因此未来可考虑通过进一步提升金融资源配置程度来整体带动我国经济高质量发展水平。

## 6 结论与建议

### 6.1 结论

本文选取 2006-2021 年 29 个省份的面板数据研究金融资源配置与经济高质量发展之间的关系，首先，分析了金融资源配置、经济高质量发展、经济高质量发展创新发展、经济高质量协调发展、经济高质量绿色发展、经济高质量开放发展、经济高质量共享发展的现状，并根据我国四大地理位置划分，将其分为东部、中部、西部与东北部，详细描述了四大区域现状。其次，构建面板门槛模型，以金融资源配置为门槛变量，进一步研究金融资源配置对经济高质量发展（包括创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展）的影响变化规律。最后，构建空间计量模型，以金融资源配置为核心解释变量，探究两者之间的空间效应。

研究发现：

1、经济高质量发展在以金融资源配置为门槛变量的模型中存在单一门槛。在金融资源配置到达门槛值之前，金融资源配置对经济高质量发展产生显著正向影响；在金融资源配置到达门槛值之后，金融资源配置对经济高质量发展产生显著负向影响。也就是说，随着金融资源配置水平的提升，经济高质量发展受到的影响呈现先升后降的“倒 U”型变化。

2、金融资源配置对经济高质量创新发展、绿色发展、开放发展、共享发展存在显著促进作用，该作用会随着金融资源配置自身变化不同表现出非线性变化特征。金融资源配置对经济高质量协调发展存在显著抑制作用，该作用会随着金融资源配置自身变化不同表现出存在双重门槛的非线性变化特征。

3、通过空间自相关检验经济高质量创新、协调、绿色、开放、共享发展存在空间正自相关效应，本地高质量发展水平变化会对周边地区产生显著影响。

4、金融资源配置对经济高质量发展存在显著空间溢出效应，金融资源配置的回归系数与空间系数呈现显著相反影响效果，说明目前我国金融资源配置情况存在竞争性，本地区金融配置水平过高会对周围地区高质量发展水平产生抑制作用。同样的效应结果还出现在经济高质量创新发展和开放发展的空间模型

中。金融资源配置、政府支持对经济高质量绿色发展存在显著空间溢出效应，提升金融资源配置水平和加强政府支持对本地及周边地区的经济高质量绿色发展皆具有积极作用。在空间误差模型中，经济高质量协调发展和共享发展受到金融资源配置的正向影响。

## 6.2 建议

1、提高金融资源配置，健全金融制度政策。金融资源配置能够促进经济高质量发展，吸引周边金融资源、技术和人才流入本地区，并且通过拓宽企业融资渠道，减少企业融资成本，降低企业运用风险，所以，为进一步提高金融资源配置水平，政府需要大力支持金融业发展，通过制定实施金融发展相关政策，加大财政倾斜力度，加快推进金融中心的建立，为金融业发展提供良好的外部环境；扩大金融规模，增加金融机构数量，鼓励金融业产品创新和服务创新，协调金融资源配置与经济高质量发展关系，此外，金融资源配置对经济高质量发展存在门槛效应，因此各地区需要协调经济高质量发展与金融资源配置二者关系，依据经济增长状况、金融资源、人才基础和技术创新水平，合理制定金融资源配置发展政策，最后，在提升金融资源配置水平的同时，必须要完善金融监管机制，防范金融风险，构建良好金融发展生态圈。

2、落实新发展理念，坚持经济高质量发展。习近平总书记在党的第二十次全国代表大会上明确指出，必须完整、准确、全面贯彻新发展理念，坚持社会主义市场经济改革方向。这是党和国家对如今国内外发展局势和社会目前发展趋势做出的准确判断，符合我国社会发展现状。依据新发展理念，本文对经济高质量发展提出如下建议：

推动技术创新和科技观念的转变，是构建以创新为驱动的高质量社会发展的关键。提升公众对科技创新的认识，通过社区活动和在线教育等途径，强化科技创新的重要性宣传，传递创新的思维，唤起人们的创新热情，培养创新的文化，扩大社会的创新能力，这将为经济的高质量和创新驱动发展持续提供新动能。改变生产方式，引入创新技术，调整产业结构，对于高污染高耗能企业通过技术改良，减少负面危害。引进创新型技术人才，提高创新成果转化，加

强正面输出，推动经济高质量创新发展。

统筹城乡协调、市场协调发展，缩小发展差距。协调城市与农村的发展关系，乡村振兴战略是全面脱贫的进一步巩固，是国家对乡村发展的高度关注，加强城乡发展联系，统筹资源，破除发展壁垒，通过政策与国家支持引导，存进城乡协调发展。协调经济市场发展，加强各区域沟通交流，减少贸易壁垒，实现资源、技术、人才、信息等积极因素自由流动，实现优势互补，共同推动经济高质量协调发展。

保护生态环境，低碳绿色发展经济，推动绿色建筑。完善相关法律法规，根据各地情况制定环境保护政策，对于目前存在问题加紧治理，出台针对性有效措施并坚决实施。加强居民、企业环保意识，培养社会成员遵守环境保护法律法规、自觉维护生态环境意识，通过鼓励机制与惩戒机制并行，挺高成员自觉性。发展环境友好型、绿色低碳型企业，推行风力、天然气、太阳能等环保能源使用，制定符合国家情况的发展战略，推动经济高质量绿色发展。

推进构建开放多样性的经济格局，加速实现经济的开放式发展。通过平衡内外部开放策略，同时拓展国际市场参与和增强国内消费需求。对于对外开放，积极制定国家开放发展战略，加强国家之间贸易往来，实现优势互补，引入新鲜血液的同时发挥自身优势，扩大国际市场。对于对内开放，基于自身市场发展情况深入分析，制定利民利企的经济政策，实施惠民政策，刺激企业加快生产销售循环，促进经济循环加快。把握国际国内历史机遇，提升经济高质量开放发展。

平衡公平与劳动成果分配，促进经济的共享式高质量发展。坚持让全体社会成员共享发展成果的原则，建立一个既公正又合理的分配体系。通过维护以劳动贡献为基础的分配原则，目标是提升全民的生活质量和幸福感，指导策略是扩大公共资源和福利的社会共享。致力于让居民共同享有完善的基础设施、社会福利，共同营造高质量的生活环境，自由享受社会发展的优质成果，共同推动经济的高质量共享进步。

3、因地制宜制定政策，全面推动高质量发展。依据各地经济发展现状、地理优势、人文特色等地区因素，合理运用政府宏观调控能力，既要保证政府在融资

过程中发挥主导作用，确保实施畅通快速的融资流程，也要适度将权利下放给地方及其他机构，依靠银行等金融机构本身具备的资源调配能力，充分发挥其作用，活跃市场创造价值。

对于经济高质量创新发展来说，创新是经济高质量发展的重要一环，加强企业科技创新能力是推动市场经济迸发活力，促进经济高质量发展的必经之路。给予科技创新企业持续的地方优惠政策、积极贷款倾斜方案和充足的科研补助经费，推动经济创新活力悦动。

对于经济高质量协调发展来说，开拓以国有银行以及国有金融企业为主导的金融体系服务体系，鼓励加大对农林、水利、农村交通设施、公共服务设施贷款的优惠政策和倾斜力度，增强政策性功能，提高政策普及率，提高金融资源配置水平，促进地区和城乡经济协调发展。

对于经济高质量绿色发展来说，政府与市场都要不断推进绿色服务发展，这是整个社会都要面对的问题。只有不断完善绿色金融标准、提高绿色金融标准，才能够研究出更多符合时代发展变化的绿色金融政策工具，用降低绿色低碳企业的贷款限制、提高绿色低碳企业贷款包容度这样的实际措施，合理减少绿色金融约束，推动我国经济高质量绿色发展。

对于经济高质量开放发展来说，要全面了解内外部环境，充分认知发展方向，优化产品生产效率，为企业走向国际提供政策与资金上的支持，鼓励金融机构吸收国内外优质资金，为开放型企业在国际发展上提供便利条件。

对于经济高质量共享发展来说，加快金融资金流动速度，将其转化为公共资源，加大政府对公共建设等社会资源方面投资，多方面多角度满足人民对美好生活向往需求，针对特殊群体、小微企业、精准扶贫对象、高校毕业生、传统产业，开发个性化、多元化的金融产品，满足个人教育医疗和企业发展需求。

## 参考文献

- [1] Barro, Robert J. Quantity and Quality of Economic Growth [M]. Research Papers in Economics, 2002, Vol 6: 135-162.
- [2] Cao, Shaopeng, et al. Digital finance, green technological innovation and energy-environmental performance: Evidence from China's regional economies[J]. Journal of Cleaner Production, 2021, Vol 327:129458.
- [3] Chen, Jing-Twen and Yuemei Ji. Is Finance Good for Growth? New Evidence from China[J]. SSRN Electronic Journal, 2022, Vol n. pag.
- [4] Jackie M.L. Chan, Kalina Manova, Financial development and the choice of trade partners[J]. Journal of Development Economics, 2015, Vol 116: 122-145.
- [5] Jatin Goyal, Manjit Singh, Rajdeep Singh, Arun Aggarwal, Efficiency and technology gaps in Indian banking sector: Application of meta-frontier directional distance function DEA approach[J], The Journal of Finance and Data Science, 2019, Vol 5(3):156-172.
- [6] Liu, Y., Liu, M., Wang, G. et al. Effect of Environmental Regulation on High-quality Economic Development in China—An Empirical Analysis Based on Dynamic Spatial Durbin Model. Environ Sci Pollut Res, 2021, Vol 28:54661–54678.
- [7] Liao, Gaoke, Yao, Dequan and Hu, Zhihao, The Spatial Effect of the Efficiency of Regional Financial Resource Allocation from the Perspective of Internet Finance: Evidence from Chinese Provinces[J], Emerging Markets Finance and Trade, 2020, Vol 56(6) :1211-1223.
- [8] Gustav Martinsson, Equity financing and innovation: Is Europe different from the United States [J]? Journal of Banking & Finance, 2010, Vol 34(6):1215-1224.
- [9] Mlachila, Montfort, René Tapsoba, and Sampawende JA Tapsoba. A quality of growth index for developing countries: A proposal[M]. Social Indicators Research, 2017, Vol 134: 675-710.
- [10] Mustafa, G. The Dynamic Relationship Between Financial Development, Economic Growth, Foreign Direct Investment and Trade Openness: Evidence from South Asian Countries[J]. Millennial Asia, 2023, Vol 14(3): 406-433.
- [11] Salahuddin, Mohammad, et al. The effects of electricity consumption, economic growth, financial development and foreign direct investment on CO2 emissions in Kuwait[J]. Renewable and sustainable energy reviews, 2018, Vol 81: 2002-2010.
- [12] 白钦先. 以金融资源学说为基础的金融可持续发展理论和战略——理论研究的逻辑[J]. 华南金融研究, 2003, (03) :1-6.
- [13] 柏建成, 高增安, 严翔, 张利霞. 长江经济带科技创新与金融发展互动关系研究[J]. 科技进步与对策, 2020, (09) :61-68.
- [14] 陈锋, 雷楠. 数字金融与经济高质量发展——基于空间计量模型的实证分析[J]. 管理现代化, 2022, (04) :28-34.
- [15] 陈诗一, 陈登科. 雾霾污染、政府治理与经济高质量发展[J]. 经济研究, 2018, (02) :20-

34.

- [16]程广斌,吴家庆,李莹.数字经济、绿色技术创新与经济高质量发展[J].统计与决策,2022,(23):11-16.
- [17]戴伟,耿志飞,张雪芳.科技金融支持科技创新发展水平测度及空间分异研究[J].会计之友,2022,(05):35-41.
- [18]戴文娇.金融资源配置对乡村产业振兴的非线性影响[J].技术经济与管理研究,2022,(12):88-93.
- [19]方若楠,吕延方,崔兴华.中国八大综合经济区高质量发展测度及差异比较[J].经济问题探索,2021,(02):111-120.
- [20]冯锐,郑伟钢,张少华.金融资源配置效率对地方系统性金融风险的影响研究[J].学术研究,2022,(05):98-105.
- [21]郭华,罗彤,张洋.金融资源配置水平与经济高质量发展[J].统计与决策,2021,(23):136-140.
- [22]郭娜,申琳,张宁.中国金融系统脆弱性指数的构建与区制状态分析[J].当代经济科学,2020,(01):1-9.
- [23]何立峰.深入贯彻新发展理念推动中国经济迈向高质量发展[J].宏观经济管理,2018,(04):4-5+14.
- [24]贺晓宇,沈坤荣.现代化经济体系、全要素生产率与高质量发展[J].上海经济研究,2018,(06):25-34.
- [25]华坚,胡金昕.中国区域科技创新与经济高质量发展耦合关系评价[J].科技进步与对策,2019,(08):19-27.
- [26]黄庆华,向静.消费升级与经济高质量发展:以长江经济带108个地级市为例[J].城市与环境研究,2022,(04):41-59.
- [27]金碚.关于“高质量发展”的经济学研究[J].中国工业经济,2018,(04):5-18.
- [28]金骋路,陈荣达.数据要素价值化及其衍生的金融属性:形成逻辑与未来挑战[J].数量经济技术经济研究,2022,(07):69-89.
- [29]景光正,李平,许家云.金融结构、双向FDI与技术进步[J].金融研究,2017,(07):62-77.
- [30]卡马耶夫.经济增长的速度和质量[M].武汉:湖北人民出版社:1983:35-40.
- [31]李恒,殷志高.数字普惠金融对城市经济差距的影响[J].经济经纬,2023,(05):138-149.
- [32]李家山,易行健,杨碧云等.财富不平等会阻碍金融助推共享发展的实现吗——基于金融排斥视角的实证检验[J].财经科学,2023,(03):1-14.
- [33]李涛,薛领,李国平.产业集聚空间格局演变及其对经济高质量发展的影响——基于中国278个城市数据的实证分析[J].地理研究,2022,(04):1092-1106.
- [34]刘国武,李君华,汤长安.数字经济、服务业效率提升与中国经济高质量发展[J].南方

- 经济, 2023, (01):80-98.
- [35] 刘家旗, 茹少峰. 数字经济如何影响经济高质量发展: 基于国际比较视角[J]. 经济体制改革, 2022, (01):157-163
- [36] 刘金全, 毕振豫. 普惠金融发展及其收入分配效应——基于经济增长与贫困减缓双重视角的研究[J]. 经济与管理研究, 2019, (04):37-46.
- [37] 刘锦怡, 刘纯阳. 数字普惠金融的农村减贫效应: 效果与机制[J]. 财经论丛, 2020, (01):43-53.
- [38] 柳明. 论金融资源与金融发展[J]. 内蒙古财经学院学报, 1999, (01):55-58.
- [39] 马绰欣, 田茂再. 基于面板分位回归方法的我国金融发展对城乡收入差距影响分析[J]. 数理统计与管理, 2017, (02):341-350.
- [40] 马芬芬, 王满仓. 数字金融与金融资源配置[J]. 金融理论与实践, 2021, (8):9-19.
- [41] 马茹, 罗晖, 王宏伟等. 中国区域经济高质量发展评价指标体系及测度研究[J]. 中国软科学, 2019, (07):60-67.
- [42] 马彦瑞. 新发展阶段绿色发展的测度及数字金融驱动效应研究[J]. 当代经济管理, 2023, (11):46-54.
- [43] 孟兆娟. 中国农村金融资源配置的区域差异分析[J]. 财经理论研究, 2013, (02):96-102.
- [44] 庞金波, 李杨薇, 赵丽娟. 基于 PP-SFA 方法的我国科技金融投入产出效率研究[J]. 科技管理研究, 2020, (21):217-224.
- [45] 逢锦聚, 林岗, 杨瑞龙等. 促进经济高质量发展笔谈[J]. 经济学动态, 2019, (07):3-19.
- [46] 彭俞超, 黄娴静, 沈吉. 房地产投资与金融效率——金融资源“脱实向虚”的地区差异[J]. 金融研究, 2018, (08):51-68.
- [47] 秦放鸣, 唐娟. 经济高质量发展: 理论阐释及实现路径[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2020, (03):138-143.
- [48] 任保平, 付雅梅, 杨羽宸. 黄河流域九省区经济高质量发展的评价及路径选择[J]. 统计与信息论坛, 2022, (01):89-99.
- [49] 申建文. 优化我国金融资源配置[J]. 中国金融, 2020, (16):91-92.
- [50] 覃剑. 粤港澳大湾区金融资源配置空间效率研究[J]. 南方金融, 2020, (03):9-19.
- [51] 谭皓方, 张守夫. 数字新基建、金融资源配置与经济高质量发展[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2023, (01):134-142.
- [52] 唐将伟, 黄燕芬, 王鹏等. 金融科技赋能绿色发展: 理论分析与实证检验[J]. 价格理论与实践, 2023, (05):143-147+210.
- [53] 铁瑛, 何欢浪. “雪中送炭”抑或“锦上添花”: 地方金融发展、金融脆弱度与出口关系稳定度[J]. 统计研究, 2020, (07):42-53.
- [54] 王纪全, 张晓燕. 中国金融资源的地区比较和经济分析[J]. 金融与经济, 2006, (05):26-



28.

- [55] 王跃生, 马相东, 刘丁一. 建设现代化经济体系、构建新发展格局与推进中国式现代化[J]. 改革, 2022, (10):12-23.
- [56] 魏蓉蓉. 金融资源配置对经济高质量发展的作用机理及空间溢出效应研究[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2019, (07):116-123.
- [57] 魏文江, 谢戈扬. 高质量发展理论综述及展望[J]. 理论建设, 2021, (06):71-77.
- [58] 肖仁桥, 沈路, 钱丽. 新时代科技创新对中国经济高质量发展的影响[J]. 科技进步与对策, 2020, (04):1-10.
- [59] 谢林林, 姚雪松, 王志勇. 金融发展、科技创新与产业升级——基于 VAR 和中介效应模型的实证研究[J]. 技术经济与管理研究, 2023, (09):42-47.
- [60] 徐建军, 安辉, 杨晓伟. “一带一路”跨国金融对出口贸易网络的影响研究——基于指数随机图模型的实证检验[J]. 中国软科学, 2022, (06):146-157.
- [61] 杨伟中, 余剑, 李康. 金融资源配置、技术进步与经济高质量发展[J]. 金融研究, 2020, (12):75-94.
- [62] 张翔, 冉光和. 普惠金融数字化、公共服务均等化与农民农村共同富裕——基于县域统计数据的实证分析[J]. 山西财经大学学报, 2023, (12):30-43.
- [63] 张震, 刘雪梦. 新时代我国 15 个副省级城市经济高质量发展评价体系构建与测度[J]. 经济问题探索, 2019, (06):20-31+70.
- [64] 张忠杰, 许宏宇. 黄河经济带高质量发展的空间差异及溢出效应分析[J]. 软科学, 2023, (04):129-135+144.
- [65] 赵鑫露. 金融资源配置对乡村产业振兴的影响效应分析[J]. 经济体制改革, 2023, (01):99-107.
- [66] 中国人民银行兰州中心支行课题组, 罗玉冰. 中国金融资源配置理论与实践研究——基于多维度视角[J]. 金融理论与实践, 2015, (09):1-7.
- [67] 周丽娜. 金融资源的富集作用与商品金融化[J]. 金融理论与实践, 2007, (05):36-38.
- [68] 邹升平, 高笑妍. 经济高质量发展的研究进路与深化拓展[J]. 宁夏社会科学, 2023, (03):82-92.