

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 全面质量管理视角下H科技公司内部审  
计质量评价指标体系构建及应用研究

研究生姓名: 张吉洁

指导教师姓名、职称: 芦海燕 副教授 李世龙 正高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 内部审计

提交日期: 2024年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：张吉洁 签字日期：2024.6.1.

导师签名：芦海燕 签字日期：2024.6.1.

导师(校外)签名：李世宏 签字日期：2024.6.1.

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：张吉洁 签字日期：2024.6.1.

导师签名：芦海燕 签字日期：2024.6.1.

导师(校外)签名：李世宏 签字日期：2024.6.1.

# **Research on the Construction and Application of Internal Audit Quality Evaluation Indicator System of H Technology Company under the Perspective of Total Quality Management**

**Candidate : Zhang Jijie**

**Supervisor: Lu Haiyan    Li Shilong**

## 摘要

根据《“十四五”国家审计工作发展规划》，必须建立综合、有效的内部审计监管体制，健全中国的内部审计体制。在维护国家经济安全，促进企业高质量发展，推进国家重要决策执行等领域，具有重要的现实意义。内部审计内容的完整性、内部审计人员的自身素质和内部审计程序的合理性都影响着内部审计质量，这体现着内部审计具体实践的复杂程度。因此，内审人员在实践和计划上需要进行合理分析才能达成目标。

本文首先对 TQM 理论、PDCA 的基本概念进行了概述，并对其内涵延伸过程进行了阐述。随后阐明对如何进行 H 科技公司内审质量评估。接下来，介绍了 H 科技公司目前的审计现状，并分析了存在的问题。最后以 AHP 为研究手段，从机构、全过程和全人员三个维度选取评价指标来评估内部审计质量。全机构层面，从以下几个关键指标进行考量：独立性和权威性是否得到充分保障、资源的配置是否科学合理、规章的制定是否严谨有效。全过程方面，从以下几个关键指标进行考虑：从内部沟通交流是否高效准确、内部审计责任的追责机制是否完善、审计成果的落实是否有效执行等。全人员层面，从以下几个关键指标进行考虑：从审计人员的专业素质、工作年限、独立性、信息化审计的应用程度、参与培训的情况等，构建了一套评价体系。在此基础上，运用 YAAHP 软件对 H 科技公司进行了实证分析，得到了 H 科技公司的内审质量为中等的结论。在文章的结尾，通过完善内部审计制度体系、加强内部审计工作深度、多种风险控制方法结合、确保审计成果落实、利用计算机技术健全内部审计监督几方面出发优化 H 科技公司内部审计质量，确保其高质量发展。

**关键词：**全面质量管理 内部审计质量 内部审计质量评价

## Abstract

According to the National Audit Development Plan for the Fourteenth Five-Year Plan, it is necessary to establish a comprehensive and effective internal audit regulatory system and to improve China's internal audit system. It is of great practical significance in areas such as maintaining national economic security, promoting high-quality development of enterprises, and advancing the implementation of important national decisions. The completeness of internal audit content, the internal auditors' own quality and the rationality of internal audit procedures all affect the quality of internal audit, which reflects the complexity of the specific practice of internal audit. Therefore, internal auditors need to make a rational analysis in practice and planning in order to achieve their goals.

This paper firstly gives an overview of the basic concepts of TQM theory and PDCA, and elaborates on the process of extending their connotations. It then clarifies how to carry out the internal audit quality assessment of H Technology Company. Next, the current audit status of H Technology Company is introduced and the existing problems are analyzed. Finally, AHP is used as a research tool to assess internal audit quality by selecting evaluation indicators from three dimensions: organization, whole process and whole personnel. At the organization-wide level, the following key indicators are considered: whether the independence and authority are fully guaranteed, whether the allocation of resources is scientific and reasonable, and whether the regulations are formulated rigorously and effectively. At the whole process level, the following key indicators are considered: whether the internal communication is efficient and accurate, whether the mechanism of pursuing responsibility for internal audit is perfect, and whether the implementation of audit results is effective. At the all-personnel level, a set of evaluation system was constructed by considering the following key indicators: professional quality of auditors, years

of experience, independence, degree of application of informationized auditing, and participation in training. On this basis, the YAAHP software was applied to empirically analyze H Technology Company, and the conclusion that the internal audit quality of H Technology Company is medium was obtained. At the end of the article, the internal audit quality of H Technology Company is optimized by improving the internal audit system system, strengthening the depth of internal audit work, combining multiple risk control methods, ensuring the implementation of audit results, and using computer technology to improve the internal audit supervision to ensure its high-quality development.

**Key words:** Total quality management; Internal audit quality; Internal audit quality evaluation;

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.2 研究意义 .....	2
1.3 国内外研究现状 .....	2
1.3.1 国外研究现状 .....	2
1.3.2 国内研究现状 .....	4
1.3.3 文献述评 .....	6
1.4 研究内容及方法 .....	8
1.4.1 研究内容 .....	8
1.4.2 研究方法 .....	8
1.4.3 研究框架 .....	10
<b>2 相关概念及理论基础</b> .....	11
2.1 相关概念 .....	11
2.1.1 内部审计质量 .....	11
2.1.2 内部审计质量评价 .....	11
2.2 理论基础 .....	12
2.2.1 全面质量管理理论 .....	12
2.2.2 受托责任理论 .....	13
2.2.3 信息不对称理论 .....	13
<b>3 H 科技公司内部审计质量现状及问题分析</b> .....	15
3.1 H 科技公司简介 .....	15
3.2 H 科技公司内部审计现状 .....	16
3.2.1 内部审计机构设置 .....	16
3.2.2 内部审计部门职责 .....	17
3.2.3 内部审计人员配置 .....	17

---

3.2.4 内部审计工作流程 .....	17
3.3 H 科技公司的内部审计质量评价的现状 .....	19
3.3.1 现行评价情况 .....	19
3.3.2 H 科技内审存在的不足 .....	20
<b>4 H 科技公司内部审计质量评价体系构建 .....</b>	<b>23</b>
4.1 可行性分析 .....	23
4.2 评价指标构建原则和注意事项 .....	23
4.2.1 构建原则 .....	23
4.2.2 注意事项 .....	24
4.3 指标选取依据 .....	25
4.4 H 科技公司内部审计质量评价指标体系 .....	27
4.5 H 科技公司内部审计质量评价体系 .....	32
4.6 运用层次分析法 .....	34
4.6.1 建立层次结构模型 .....	35
4.6.2 构造判断矩阵和层次性检验 .....	35
4.6.3 评价指标权重确定 .....	40
<b>5 H 科技公司内部审计质量评价体系的应用 .....</b>	<b>42</b>
5.1 内部审计质量模糊综合评价 .....	42
5.1.1 建立指标评语集和分数集 .....	42
5.1.2 确定隶属度 .....	43
5.1.3 计算平均得分 .....	45
5.2 内部审计质量评价结果分析 .....	47
5.2.1 总体评价 .....	47
5.2.2 内部审计机构评价结果分析 .....	48
5.2.3 内部审计人员评价结果分析 .....	48
5.2.4 计划阶段评价结果分析 .....	49
5.2.5 实施阶段评价结果分析 .....	49
5.2.6 检查阶段评价结果分析 .....	50



---

5.2.7 改进阶段评价结果分析 .....	50
5.3 优化内部审计质量的建议 .....	51
5.3.1 完善内部审计制度体系 .....	51
5.3.2 加强内部审计工作的深度 .....	52
5.3.3 结合运用风险分析控制方法 .....	52
5.3.4 提高内部审计独立性 .....	53
5.3.5 确保审计成果落实 .....	53
5.3.6 利用计算机审计健全内审监督 .....	54
<b>6 研究和展望 .....</b>	<b>55</b>
6.1 研究结论 .....	55
6.2 不足及展望 .....	56
<b>参考文献 .....</b>	<b>57</b>
<b>附录 1 内部审计质量评价指标权重调查问卷 .....</b>	<b>61</b>
<b>附录 2 内部审计质量评价所处状态调查问卷 .....</b>	<b>66</b>
<b>后记 .....</b>	<b>68</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景

21 世纪以来各种舞弊事件接踵而至，内部审计促进企业发展、社会经济有序运行的独特作用也被挖掘。党的十八大召开，习近平总书记指明了未来审计的发展方向，要作为国家监督体系的重要组成部分而努力。“十四五”时期，国家指明未来五年审计工作面临着新的机遇、新的挑战。2023 年财政部及证监会发布《关于深化企业内部审计工作的通知》，要求通过不断完善企业统一管控的内部审计管理体制、切实发挥董事会管理和指导作用、强化激励约束机制、规范有效开展内控审计来优化企业内部审计工作质量。以公司战略发展为核心，提高公司治理水平，预防市场风险，帮助公司实现高质量发展。目前我国内部审计工作仍有不足之处，主要表现为：内部审计的质量与水平不高；审计业务覆盖范围不够广；无法有效落实工作成果。弥补不足，对保障我国经济的安全与稳定有着积极的作用。

由于互联网企业成长模式的特殊性和经营风险的挑战性，H 科技公司作为互联网科技行业领军企业，存在互联网行业的典型特征，即高速发展和业务范围极速扩张的现象，已涉及电子设备、智能平台等多个领域，并且存在政策监管、品牌形象、市场饱和等多种经营风险。但自创立起，H 科技公司就深陷“质量门”泥淖且公司内部连续发生舞弊事件，这与 H 科技公司内部审计质量的优劣存在较大的关联，因此 H 科技公司内部一直在建设质量优化组织，但成效尚不明显。我国 2014 年推行的《内部审计质量评估手册》对于影响内部审计质量的要素分类仍较为粗放，可操作性对于互联网企业普适性不强。且现行对内部审计质量的评价方法存在不能充分发挥内审职能、对风险点无法精准化定位，审计内容比较片面，评价指标难以匹配外界的需求的问题。而全面质量管理作为一种有效的质量管理方法可以通过 PDCA 工具持续不断地对内部审计质量进行优化，并运用三重原则选取指标弥补了现有内部审计质量评价指标指向单一的不足。因此，有必要因地制宜地建立一套 H 科技公司内部审计质量评价体系，评价内部审计工作质量，随后针对性提出优化内审质量的措施，补全审计工作短板。因此，使用全面质量管理法相比其他评价方法对 H 科技公司内部审计质量优化更具有意义。

## 1.2 研究意义

理论意义方面，本文基于全面质量管理理论对 H 科技公司内部审计质量评价研究，结合全面质量管理方法的三个原则和 PDCA 循环理论，选取必要影响因素，依据 H 科技公司的内部环境和业务流程筛选内审质量评价体系的指标，再通过实际情况来确定内审质量评价体系指标的内在逻辑联系，进而优化现有的内审工作中的不足。H 科技公司全面质量管理内部审计质量评价指标体系的建立，对丰富互联网企业全面质量管理视角下的内部审计质量评价研究具有重要意义。

实践方面，企业内部审计质量问题一直是党中央非常关注的问题，内部审计质量评价研究是内部审计研究中极为重要的一部分通过查阅大量内部审计质量研究的文献后，发现涉及到全面质量管理理论和 PDCA 循环法则结合在互联网行业进行内部审计质量评价的研究较少并且缺乏实证案例，在互联网内部审计质量评价的实证案例研究中运用全面质量管理理论和 PDCA 法，不仅在理论方面具有重要意义，在实践方面也具有引领作用。随着企业法规的完善和监管的强化，互联网行业业务广度和深度不断扩展，H 科技公司也将面临更加复杂的风险状况，该如何通过内部审计加强对企业内部风险以及外部风险的预防和控制是发展中亟待解决的问题。因此本文选取 H 科技公司作为案例分析对象，对其内部审计现状展开细致分析，并针对其进行评价，不足之处提出优化内部审计质量的建议，有助于解决 H 科技公司产品困扰已久质量问题，对提升质量安全办公室的办事效率和成果转化具有现实意义。达到帮助 H 科技公司降低互联网行业经营风险，助推其高质量发展，对行业发展具有广泛的参考价值与启示。

## 1.3 国内外研究现状

### 1.3.1 国外研究现状

#### (1) 关于内部审计质量的研究

Sharon 和 Brody(2007)对内部审计质量的定义进行研究时发现企业的战略目标可以通过内部审计部门来达成，他们强调了内部审计对推动企业长久高质量发展、实现组织战略目标中的重要作用。Anderson(2010)认为，随着世界经济的发展，企业不断进行模式的调整，内部审计的概念和内涵也会扩展。但始终坚持高水平的审计质量，为企业服务的初心是不变的。Fountain(2016)认为，内审人员执行能力和管理者的支持程度是优化

内审质量的重要因素，并提出了管理层在协助内审人员完成工作方面的作用。Mazlina Mat Zain 等人(2015)在研究中点明了内审在公司治理与风险管理中的优势，揭示了内审对企业增值的助推作用。Jaakko Rönkkö(2018)提出内审工作质量受到企业股权及管理权拥有者轮替的影响角度出发，指出公司规模、风险预警及控制机制、审计委员会的设立和审计部门的隶属都对内审工作质量有显著的影响。Andrew J, Trotman, Keith R 等(2018)提出质量是由投入、过程、输出、结果、环境等五个维度构成。

#### (2) 关于内部审计质量评价的相关研究

罗伯特·莫勒(2006)提出，公司需要实施审计质量评价，以保证审计工作操作的准确性以及审计人员的表现良好。Bartoszewicz and Anna (2015)分析了有关使用平衡计分卡评价内部审计质量研究可行性。Abdulrahman Altwaijry (2017)从外部审计师感知角度评估了内审质量，并在此基础上构建了内审质量理论模型。Georgia Boskou、Charalambous Spathes(2018)通过实施 PCA 项目，分析了影响审计质量的影响因素，并利用文本挖掘方法对内审信息进行评价。Andrea Chitarrini, Paola Castellani 等(2020)的研究显示，6 $\sigma$  与 TQM 是衡量内审质量的有效工具。

#### (3) 关于内部审计质量优化的相关研究

Carcello 等(2000)对美国证监会提起诉讼的公司进行了探讨，认为产生会计舞弊的原因在于公司内部审计质量不高，或者没有设置内部审计相关机构，这使得风险无法被及时控制，从而使公司的利益受到损害。Felix 等多名学者(2009)在探究公司内部审计质量的影响因素时，认为外部审计收费水平影响内部审计质量，若公司能对外部环境风险控制，就能改善内部审计质量，减少审计成本。Maria, Elena(2014)指出，内部审计可以对公司的财务活动、经营活动实施有效的监督，保障公司的财产安全。内部审计与企业有着密切的关系，高水平的内部审计能够促进企业创造更多的价值。Usman (2016)的研究表明，内审质量与内审人员的独立性、胜任力之间存在着显著的正相关关系。Gueorguiev(2018)为了准确衡量内部审计质量，优化内部审计程序，将供应商-投入-过程-产出-客户(SIPOC)模型作为一种评估工具。SIPOC 模型的应用有助于内审部门更好地识别并解决问题，进而提升整个组织的运营效率和风险管理水平。

#### (4) 关于全面质量管理的相关研究

早在 20 世纪 70 年代初，就有国外学者对全面质量管理理论的发展作出了贡献。他们在对企业存在问题进行分析时，发现了很多值得关注的方面，为全面质量管理理论后续的发展奠定了坚实基础。随后各国学者将这个理论的研究推向一个新的高度。朱兰提

出了关于质量螺旋和质量三部曲方面的内容；菲利普·克罗斯开展相关方面的研究，并提出质量成本概念；戴明引入 PDCA 循环，在随后演变成为整个领域常见方法之一。20 世纪末，日本学者石川馨展开深入研究，确定全员和全过程是它的基本特性。关于全面质量管理理论如何运用于内部审计质量评价，Lindsay&Michae(1994)认为该理论运用后会对企业的内部审计质量优化产生重大影响，Raymond (1994)着重指出，通过 TQM 理论的质量规划、执行和监测等环节，持续地优化评估质量。Charles G.Cobb(2003)出版的《从质量到卓越经营》一书中，提出要制定符合市场趋势的经营策略，就要关注用户导向、实施持续改进以及组织广泛参与，具备这几方面方能使顾客满意，才能达到企业的长久成功，推动企业通往卓越经营之路。

国外学者对 TQM 和其他管理手段之间的互动关系进行了大量的研究，从而使 TQM 理论的发展脉络更为明确。Raja Sreedharan V.(2018)通过对大量企业进行实证研究，认为 TQM 是企业持续优化计划中的一个核心要素，提出了构建六西格玛系统的理论框架，奠定了精益 6 $\sigma$  体系的发展脉络。Vimal Kumar(2018)对印度企业进行了实证研究，发现企业高层因外部经济环境的压力，采取 TQM 方式能够更好地控制产品的品质与成本，进而赢取消费者的支持。Afsaneh Parsamand(2021)选取伊朗保险公司的研究对象，采用 SPSS 软件对研究数据进行分析处理，采用 Cranach 的 alpha 方法测量信度，证实 TQM 理论对组织内财务部门绩效、内部流程绩效、组织学习进步绩效有显著影响。

### 1.3.2 国内研究现状

#### (1) 关于内部审计质量的相关研究

20 世纪 80 年代以后，审计署大力倡导建立内部审计机构，助推企业蓬勃发展。2018 年 3 月起实施的审计署第 11 号令明确规定审计机关要指导和监督企业的内部审计质量。郭群，潘长宇等人(2013)认为，内部审计是一个系统的过程，其内部审计工作的每一个阶段都存在着内在的联系。阳杰等人(2017)认为企业的信息系统存在信息孤岛现象，审计人员需要从公司内外获取审计证据，但审计证据能否获得、是否可信的程度，则会影响审计人员的判断和审计质量。芦伟(2018)详细探讨了多个相关因素在实证中对内审质量的影响，这些因素包括主营业务的复杂性和先进性、新技术的学习及结合使用情况、长期发展目标的清晰度、审计人员的综合能力、内部审计部门在企业治理中的地位与独立性、信息及技术的学习及结合使用情况、企业整体架构的稳定度等。李曼(2020)的研究中则进一步聚焦于对内部审计质量具有显著影响的因素，通过案例研究，她归纳出以

下三方面因素：内部控制系统对内部审计工作流程是否有效、内部审计机构的独立性强弱、审计人员是否具有与时俱进的专业学习能力。林夏琼(2021)参考了张友涛与芦伟的结论，引入了企业内部环境、内部审计流程以及社会环境等多个因素，按照他们跟企业的联系，划分为内外两个层面对影响程度进行了深入分析。鲍国明(2020)认为内部审计质量受到内部审计人员的专业素质、业务指引、审计内容、审计方法以及审计理念等多种因素的共同影响，并针对这些方面提出了优化建议，以进一步提高内部审计的质量。陶俊伊(2021)认为审计质量是影响企业成长的核心要素之一，它受到多方面的影响。邢昌磊(2023)认为审计质量是可以帮助企业规避多元经营风险的重要因子，对于促进企业的长期健康发展有着重要的现实意义。

### (2) 关于内部审计质量评价的相关研究

在《现代内部审计学》一书中，徐政旦(1997)基于业务活动的视角，指出内部审计评价的核心在于对已实施的审计业务进行深度评估与全面总结，旨在通过这一过程持续改进审计工作的质量，对内部审计的定义进行深入研究。赵保卿(2001)认为，应从内审的执行与工作成果两个方面对内部审计质量进行评价。魏明、席小欢(2017)从内部审计政策视角对我国审计质量评估内涵进行了重新梳理，归纳出“三维”模型，并结合 BSC 理论，从价值、形式、事实、过程维度、学习、成长等层面，构建评估体系。王娅斐(2018)以平衡计分卡为基础，从评价视角、建立指标体系、应用三个方面对内部审计质量进行评估。在选取指标时，经营状况包括经营状态、顾客关系、财务状况；学习成长方面，包括培训情况、工作能力、沟通能力。邱国峰，缪颖霞(2018)借鉴 IAASB 在 2014 年发布的《审计质量框架》分析影响因素将其转化为五维模型，并以 N 公司为例应用评价体系，希望对其内部审计质量有所提升，实现公司战略目标。邵娟娟(2018)指出，要对内部审计质量的影响因素赋予不同的权重，构建的评价体系反映的审计质量才能反映实际情况。谢思旺(2019)探讨了运用 5MIE 理论来评估内部审计质量的可行性，建立了一套基于 5MIE 理论的高校内部审计质量评价指标体系。中国银行分行(2019)建立以概率树为基础的内审评估指标体系，可以对执行过程进行量化评估，避免主观的不确定性。谢萍、方智(2022)基于关联性分析和 CCR 模型从投入、产出、问题特征及特征指标含义四个维度构建审计发现问题质量评价指标体系，有效防范审计风险。

### (3) 关于内部审计质量优化的相关研究

吕贤萍(2018)指出我国企业的内部审计由于现实因素，高层对审计工作的重视程度不足，对审计人员隐含抵触情绪，使得审计人员工作不顺。彭研(2018)认为内部审计人

员需要深入业务一线掌握业务内容，了解其专业特性。这样内部审计部门才能提供有效监督和服务，审计成果有效落实。张荣荣(2019)提出从多个层面着手提升内部审计质量，首要加强人才队伍建设，构建完善的内部审计工作体系，打好内部审计工作的基础；其次将内部审计的工作流程规范化，保证操作的准确高效；最后为了应对不断变化的业务环境，要持续创新内部审计方法适应经济形式；这些举措相互关联，共同推动优化内部审计质量。李嘉欣(2020)提出，对内审的工作进行评价，也就是检查审计的计划、过程和结果是否达到了法律、法规和规范的要求。李曼和姜林佑(2020)提出，高质量的内部审计可以促进公司治理结构的优化，提升公司的财务报告质量，同时也可以减少外部审计成本。端家飞(2021)认为，通过健全内部审计制度，强化组织结构，学习先进的内部审计技术，构建完整的内部控制系统，是提高内部审计质量的有效途径。

#### (4) 关于全面质量管理的相关研究

周文琴(2013)认为，企业内部控制评估应具有全面性，而 TQM 的理论在企业内部控制评估中具有重要的指导作用。要掌握好企业的内部控制评价，就必须按照 TQM 理论所强调的全面、全过程和全人员，运用 PDCA 循环法则开展工作可行性较高。胡雪英(2013)认为，根据 TQM 的理念，内审人员应该具有服务性，提倡全员参与，提高人员的积极性，对整个审计工作进行全程质量管理。杨鸿运(2013)提出了以 TQM 为核心的企业质量评估模型的新思路，并对其进行了研究。袁少茹(2015)对 TQM 的四个构成因素进行了分析，提出了 TQM 中的四个要素：结构、技术、人员、变革促进者，这四个因素对企业的重要作用，并将 TQM 理论与审计工作流程有机地结合起来，来建立指标体系。杨幽红等(2019)基于 TQM 和创新理论，本文介绍了 TIQM 的理念，即围绕质量、基于全体员工的参与、有效创新管理机制、全面质量管理方法和工具，属于不断优化和创新过程。朱凯(2021)认为，TQM 与内审质量管理具有高度的适配性，TQM 能够有效地减少审计风险，提升内控管理的效能。杨宝雪(2023)提到目前我国企业对三全审计的研究还不够深入，并且随着信息化水平的提高，具体实践需要创新审计方法，优化审计质量将给企业注入新的动能。

### 1.3.3 文献述评

通过对相关文献的分析，我们发现国内对内部审计质量的相关研究起步较晚，无论是从理论上还是从实务上来看都存在着一些不足。但由于全球经济环境的改变，特别是在监管形势日益严峻，外界对内部审计质量的关注日益增加。可以看出，国内外学者对

于内部审计质量评价在提升企业的附加值方面扮演着举足轻重的角色方面普遍达成了共识。基于审计质量评价这一视角，有关学者对企业应怎样开展审计质量评估进行了归纳和概括，这也是今后学者对内部审计质量进行优化研究的前提。针对内部审计质量的影响因素，归纳后主要集中在六个维度。首先，一个独立且优质的内部审计环境被视为关键，它能为审计工作的顺利开展提供有力保障。其次，内部审计人员的专业素养和职业意识不可或缺，他们的专业素养直接关系到能否开展高难度的业务审计。此外，信息化工具在内部审计质量监督及质量控制中的应用也日益受到重视，它们能够提升审计工作的实时性和准确性。同时，内部审计底稿证据和审计报告所需材料的充分性和严谨性也是评价审计质量的重要标准，它们能够确保审计结果的客观性和可靠性。最后，内部审计方法和执行程序的科学合理性以及整改落实后续跟踪审计也是不可忽视的方面，它们对于提升内部审计的整体效果具有重要意义。这些因素既涵盖了内部审计的内部条件，也涉及了外部环境的影响，共同构成了内部审计质量评价的综合体系。

此外，国外学者还对全面质量管理的概念、方法、关键要素和应用进行了研究。国内学者也对此进行了相关的探讨，指出将 TQM 理论应用于内部审计质量评价，有利于提升审计人员的专业能力，对进一步优化内部审计质量具有一定的指导意义。本文选用案例企业扎根于互联网行业，利用全面质量管理方法进行内部审计评价，可以扩大企业内部审计业务的覆盖面，发挥全面质量管理对产品质量的优化优势，提高内部审计工作成效，降低互联网行业风险。但是对上述文献进行分析后，发现互联网企业利用全面质量管理方法进行内部审计质量评价的相关文献较少，针对性不高，对于互联网企业如何进行实际操作指导意义不强。并且国内对于内部审计的质量评价研究仍然存在着一定的缺陷。首先，在评价标准上，国内的研究还没有形成一个统一的标准，因此难以精准衡量内部审计工作质量的优劣。其次内部审计质量评估指南受到各个行业特殊性的影响，实践指导性较为不足，不能考虑到各个行业的特性。互联网企业内部审计质量的评价方法应考虑行业特性，评价指标选取并不能完全参考评估指南。因此要对内部审计质量有效评价，应当参考具体情况选取评价指标，从而保证评价成果的准确，达到为企业经营发展增加附加值。我们应当重视互联网产业审计质量的优化和评估实证研究，将 TQM 理论、PDCA 循环法和审计质量评估有机融合，促进互联网产业内部审计质量评估体系完善和优化。



## 1.4 研究内容及方法

### 1.4.1 研究内容

本论文的研究工作主要围绕六个核心部分展开。

第一章为绪论部分，深入探讨了选题的背景和研究的重要性，并对国内外关于内部审计质量的已有研究成果进行了系统回顾。此外，我们还明确了本论文的主要研究内容以及所采用的研究方法。

第二章为相关概念与理论依据，对内部审计质量、内部审计评价等核心概念进行了细致的梳理，并对 TQM 理论、受托责任理论、信息不对称理论进行了深入的分析，此外，我们还探讨了这些理论和概念在本研究中的实际运用，以便为后续研究打下坚实的基础。

第三章聚焦于 H 科技公司的内部审计质量评估现状。在这一部分，首先概述了 H 科技公司的整体状况，随后详细剖析了其内部审计部门的组织架构、职能分工、人员部署以及运作流程和标准。最后深入分析了 H 科技公司的内审质量现状并指出其中存在的问题和短板，以期为下文改进提供方向。

第四章针对 H 科技公司的战略目标与实际状况，在 TQM 的基础上，运用 PDCA 循环法，把两种理论与内部审计评估工作有机地结合起来，从全机构、全过程、全员三个维度来选择指标，并建立起一套评估指标。

第五章为 H 科技公司的内审质量评估体系的应用。在这一部分，我们采用了层次分析法来确定各质量评价指标之间的相关性，并据此确定各指标的权重。采用问卷调查的方法来搜集资料。然后采用模糊综合评价方法，对影响 H 科技公司的内审质量影响因素进行了模糊评分，从而得出评价结果。在此基础上，本文结合 H 科技公司的实际情况，对其进行了分析，并对内审质量如何优化提出建议。

第六章对全文进行了总结和展望。基于上文，对全文进行了总结，并对研究中存在的问题进行了简要说明，并对未来的研究方向进行了展望。

### 1.4.2 研究方法

论文对 H 科技公司内部审计质量评价进行的改进研究主要采用了以下研究方法：

- (1) 案例研究法

本文以 H 科技公司的实际情况为案例背景进行分析，结合相关理论的佐证。对 H 科技公司内部审计工作的现存问题进行剖析。最终，本文将全面质量管理理论应用于企业内部审计质量评价中，并以此为依据，构建一套科学、系统的内部审计质量评价指标体系。

### （2）调查问卷法

本文采用问卷调查的方式进行实证调研，为了获取更客观、公正的评价结果，问卷调查的对象包括 H 科技公司内部从业人员、外部专家以及高校老师，旨在从多个角度收集关于指标选取和权重赋值的意见和建议。

### （3）文献研究法

本文基于查阅期刊、知网等数据库，深入解读并细致分析了内部审计质量评价国内外相关文献，从而明确了研究的核心内容。随后，我们针对这些核心内容进行了深入的剖析和探讨，并据此确定了研究方法与路径。

### 1.4.3 研究框架

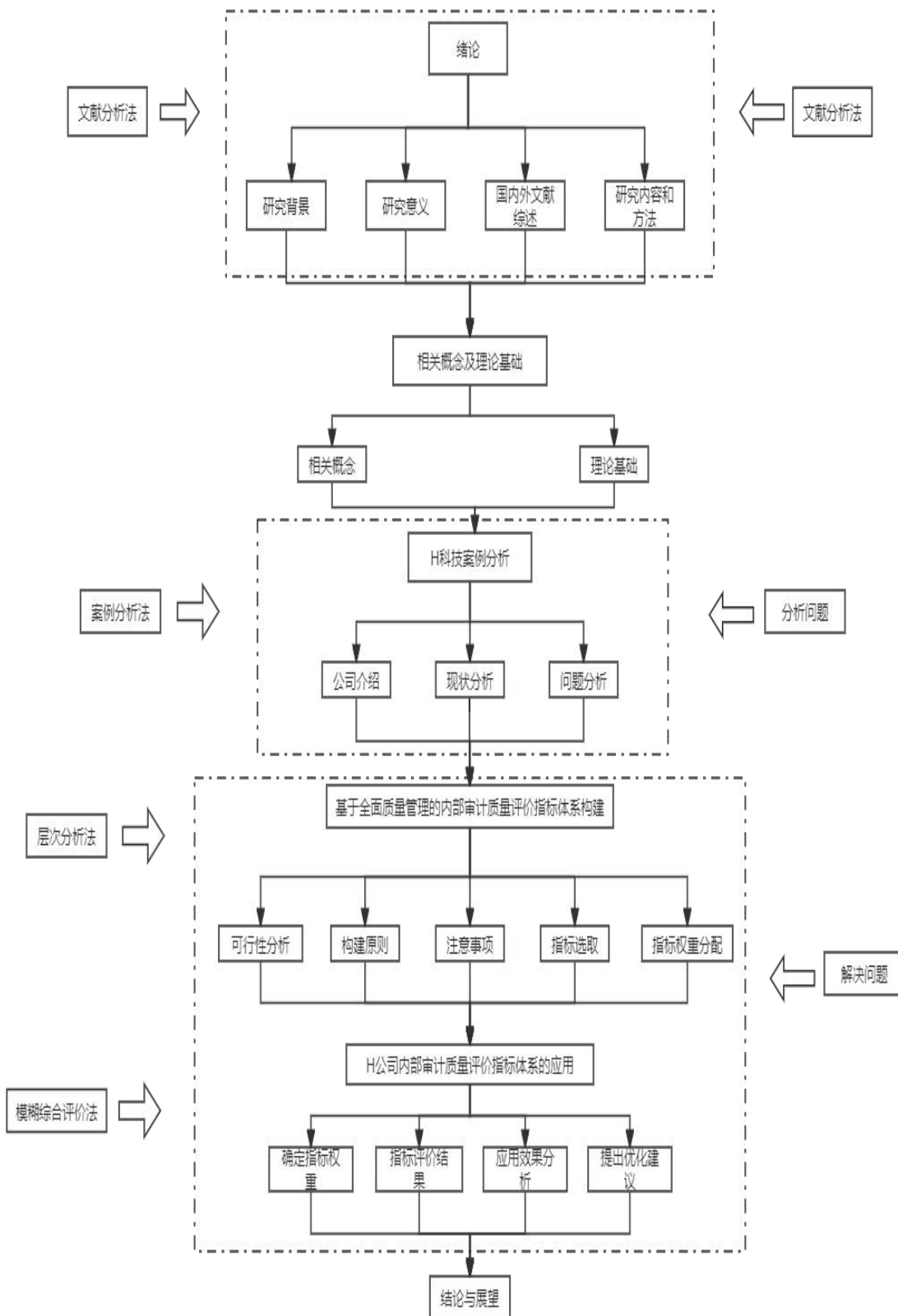


图 1.1 论文框架图

## 2 相关概念及理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 内部审计质量

劳伦斯(1990)认为,内部审计是对企业内部交易、经营和财务活动的真实合法、企业内部控制的运作是否有效进行监督的独立活动。内部审计质量则指的是独立活动效果好坏。审计质量最早是由 DeAngelo(1981)提出,发展至今内部审计质量涵盖了两个核心层面的意义。首先它关乎工作最终产生成果的质量,也就是审计结果的准确和可操作性;其次它还体现在审计工作执行力的水平上,既审计工作的高效和专业性。这两个方面互相作用,互相影响,执行的好坏将会对成果的呈现产生直接的影响,而成果又是执行质量的直接产物。在文中,通过评价 H 科技公司内部审计的工作质量,可以看出内审部门做得不到位的方面,针对提出优化建议。

企业的内部审计工作应体现三大显著特点,既动态性、经济平衡型以及动态性。其中,全面性指的是审计活动覆盖企业运营的各个环节,无死角、无遗漏;经济平衡性则体现在审计过程中既注重成本效益分析、又追求资源分配的合理性和高效性;而动态性则强调了审计质量因外界经济形势的变化呈现出的不稳定性,需要不断适应和调整以维持其高水平。并且内部审计质量也受来自内部的多种因素影响,如内部控制体系是否完善、审计人员专业素质高低,审计人员的独立性和客观性,领导的重视程度和企业文化氛围等。这些因素相互关联,共同作用,对企业内部审计质量产生影响。企业应在这些方面进行有效的管理和改进,以确保内部审计能够有效地发挥作用,为企业提供有价值的审计意见和建议。

#### 2.2.2 内部审计质量评价

2006年11月,国内与国际协会签署有关质量评估合约,中国内审协会应该遵守合约标准在国内开展活动。内部审计质量评价的重点是:首先对合法性和合规性进行评估,即日常工作是否保持独立客观,是否遵循法律法规和规章制度,是否遵循保密原则,审计计划、审计通知书、审计报告等资料的出具和归档是否合理合规。其次对内部审计工作的有效性进行评估,例如专业人员的专业素质,高管层是否配合审计工作,出具报告

是否及时等。最后评估内部审计工作的深度和成效，是否有助于企业增加价值，是否发现潜在的风险，内部监督程序是否完善，对行业舞弊现象惩处是否有效。

为了准确掌握内部审计部门的工作成果落实情况，直接措施是实施内部审计质量评价。这一宗旨旨在深化内审部门及其人员的工作效能，确保审计成果的有效实施与落地生根，进而达成为企业创造更多价值的目标。为了实现这一目标，本文巧妙地运用了 AHP 法，构建了一套内部审计工作质量的评价指标体系。通过这一体系，我们能够全面、系统地观测内部审计工作是否真正行之有效，从而为企业提供更优质、更高效的内部审计服务。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 全面质量管理理论

全面质量管理一词最早是由菲根堡姆博士提出的，1996 年伍爱在质量管理专著中指出是一种以质量为核心，以全体员工的参与为基础，对企业的产品质量进行不断地优化使顾客满意并使企业和社会获得长期收益。TQM 理论有四个原则，第一以顾客为中心，强调满足顾客的需要和期待。第二是全面，即业务覆盖面要广，涵盖了企业的所有方面。第三是全人员：强调全员参与，需要组织内每个成员共同努力推动工作质量的改进。第四是全过程：关注整体工作流程和整体，而不仅仅是单个步骤或功能。其次还注重员工的培训和教育，认为组织培训是改善质量的关键。通过提供必要的知识和技能，员工可以更好地理解和实施质量管理原则。通过这些原则融入到企业内部审计工作质量评估中，可以帮助企业从三大维度上优化业务运营，帮助企业实现战略发展目标，提高客户及管理层的满意度、提升产品质量和业务绩效，实现可持续发展。

TQM 理论、PDCA 法是经典的质量管理方法，广泛应用于各类适用于质量管理实践中。将其运用于内部审计质量评价，就是从生产视角来研究如何优化的方法。它将整个质量管理流程精心地划分为四个核心阶段：Plan(计划)、Do(执行)、Check(检查)和 Act(行动)四个阶段。完成一个 PDCA 循环后，可以开始下一个循环，每个循环都是对前一个循环的优化，构成了一个完整地质量管理闭环。通过四个阶段循环优化内部审计工作质量，旨在实现高质量内部审计。这种循环的持续，通过不断地识别问题、采取行动和评估结果来实现对内部审计质量的优化和改进，为企业赢得更高的客户满意度和市场竞争力。

## 2.2.2 受托责任理论

股份公司中的委托代理问题被发现最早是亚当·斯密在研究商人的经济行为时。1932年，美国经济学家伯利在《现代公司与私有产权》中提出了委托代理理论。通过对数百家企业所有权与经营权分离现象进行调研，发现企业发展到一定规模后，这是常见现象。随着学者不断对各个领域的代理关系进行分析研究，衍生出受托责任理论，它涉及一个人或组织在代表他人或另一个利益相关方时所承担的责任与义务。根据受托责任理论，代理人有义务为委托人或利益相关方的利益而行动，并为其所做的决策和行为负责。而审计的诞生便是由于受托责任理论，所有者由于信息差对管理者存在疑虑，因此需要独立部门对管理者进行监督。审计委托代理风险包括，首先是代理人道德风险，代理人利用不对称和不确定的事后信息做出违背委托人意志的行动；其次是欺诈风险，代理人利用信息的不对称性而发生的欺诈行为。

依据受托责任理论，内部审计人员被授权，代表所有人或企业高层，并被期望能够实现优化组织运营、有效贯彻组织战略、增加企业价值等目标。内审人员必须保持职业谨慎、诚实和专业的素质，在处理被审部门事务时保持独立性。他们应该尽全力确保不会损害企业的利益，同时遵守相关的内部审计规章制度和法律。受托责任理论在许多领域都有应用，受托责任理论强调代理人在代表他人时的义务和责任。它有利于确保内部审计业务开展中保证透明度，有助于企业达到战略目标，实现高质量内部审计。

## 2.2.3 信息不对称理论

乔治·阿克洛夫、迈克尔·斯佩茨在20世纪70年代就提出了“信息不对称”理论。这一理论强调了信息在不同的市场参与人之间是不同的形态，这导致市场不完全有效。根据信息不对称理论，当某些市场管理者拥有比所有者更多或更好的信息时，他们可以利用这些信息来获得比所有者更大的利润。这种不对称性可能会削弱所有者的利益，产生资源分配不合理的情况，对所有者产生不利。

信息不对称可以表现在多个方面，例如供应商了解产品质量、顾客了解其需求、投资者了解公司内部信息等。由于信息不对称，其中一方可能无法准确评估另一方的真实意图，从而导致不完全的合同履行、道德风险和逆向选择等问题。为了解决信息不对称带来的问题，经济学家提出了多种机制，如监管机构、信号传递和改进信息披露以及审计的产生等。这些机制旨在减少信息不对称，增加市场透明度，并鼓励参与者更好地评

估交易风险和回报。利用信息不对称，内部审计可以通过提供组织中的独立第三方意见，增加信息的可信度和透明度。其次内部审计通过审计方法评估企业的风险和可靠性，为管理层提供投资决策的依据。信息不对称理论对经济学、金融学和商业领域有着重要的影响，也催生了审计的发展。它提醒我们在进行交易时应关注信息的分布，并通过借助内部审计来消除信息不对称带给企业的负面影响。

### 3 H 科技公司内部审计质量现状及问题分析

#### 3.1 H 科技公司简介

H 科技公司正式成立于 2010 年,并于 2018 年上市,注册资本金约 18 亿元,2022 年实现营收 2800 亿元。旗下投资公司超过 500 余家,员工超过 3 万余人。是一家以智能设备、智能硬件和物联网平台为核心、依赖自有品牌销售的多业务领域互联网科技公司。H 科技公司奉行品质为上的理念,不断追求极致的用户体验和运营效率。公司的宗旨是:坚持做“高性价比”的优质产品,让所有人都能体验。

在 2019 年,隆重设立了集团质量办公室,该办公室下设多个专业部门,旨在全方位提升质量管理水平。其中,质量运营部负责统筹协调各项质量管理工作,确保流程的高效运行;产品质量部专注于产品质量的把控与提升,力求打造出卓越品质的产品;用户体验部则聚焦于用户反馈和需求,持续优化产品体验;服务质量部致力于提升服务品质,为客户提供卓越的服务体验;而安全合规部则严格把关产品的安全性与合规性,确保企业的稳健发展。这些部门的设立,加强与内审部门的协同,进一步提升产品和服务的品质管理能力。

表 3.1 2023 年各项业务收入汇总

业务名称	营业收入(亿元)	同比增速	占收入比重
智能手机	1575	-5.8%	58.1%
物联网与生活消费产品	801	0.4%	29.6%
互联网服务收入	301	6.3%	11.1%
其他业务	33	-30.1%	1.2%
合计	2710	-3.2%	100%

资料来源:2023 年财报



### 3.2 H 科技公司内部审计现状

#### 3.2.1 内部审计机构设置

从 H 科技公司的组织架构图(如图 3.1 所示)以及规章来看,董事会对公司风险管理工作进行监督和评估。审计部门则直接向董事会汇报工作,确保其工作的透明度和有效性并且陈述审计工作的价值。编制风险评估报告以及处理重大市场、业务风险任务的工作由内部控制组担任。而另一方面,监事会作为公司的监督机构,主要负责对董事会和管理层在风险处置和整改工作方面进行严格的监督与检查。并设立了风险控制的责任组,可以参加风险控制会议,随时监督进度。这样的组织架构和职责划分,确保了公司在风险管理和内部控制方面的严谨性和高效性。但董事会领导下的内部审计虽具有相对较高的地位和较高的查阅权限,但议事复杂,审批程序繁杂,内部审计工作的积极性和效率性会受到影响,审计工作成果后续落实不到位,并且较监事会领导来说独立性低。并且成立了集团质量办公室,负责产品品质工作,但与内审部门的联动较差,没有达到 1+1>2 的效果。

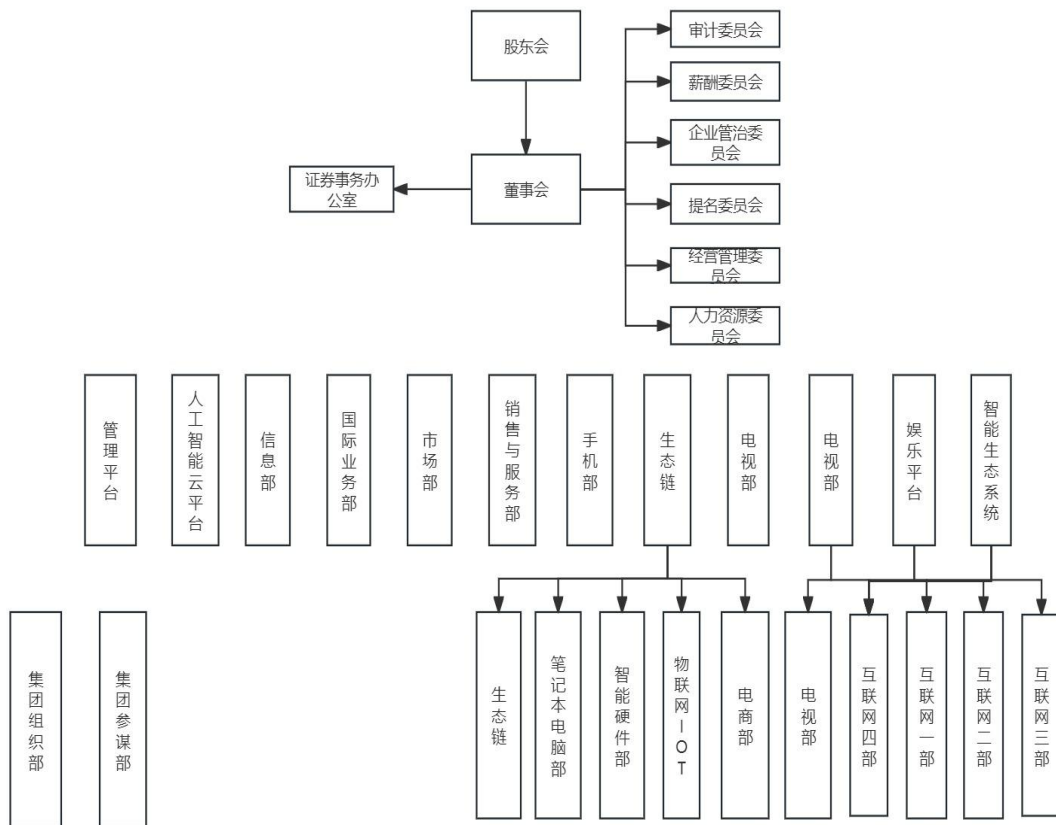


图 3.1 H 科技公司组织架构图

### 3.2.2 内部审计部门职责

H 科技公司审计部负责对公司的业务、财务和风险进行控制，以此为公司增加价值，促进其优质发展。公司将内控部门与内审部门合并，成立内控内审部门，为公司的经营决策提供意见，指导和检查各部门的风险控制工作，确保内部监督系统和控制系统有序运行。在合法合规方面，内控内审部检查下属部门及公司的经营管理、业务活动合法性，向企业管理层汇报，保证公司在合法合规的前提下开展各项经营活动。H 科技公司设立了内控内审监察部、质量安全委员会，构成了内部质量管理体系，对公司的内部控制进行了反馈。内控审计部门的工作重点是业务风险控制和经济业务的合规合法性，质量安全委员会则以最基础的产品质量为工作重点。企业内部各个职能部门，尽管在职责上相互独立，分工明确，但它们之间的合作却是紧密无间。这种协同工作的模式，确保了企业能够高效达成既定的目标。各部门间通过相互支持与协作，共同推动企业的发展，从而实现了企业整体的高效运转和目标的顺利实现。

### 3.2.3 内部审计人员配置

H 科技公司的内部审计部门，配备专职审计人员审计和监督相关公司的财政收入及经济活动。目前在 H 科技公司的内部审计系统中，审计人员共有 50 余人，而员工足有 3 万余人。内控内审监察部部长为博士学历，审计部门人员学历中本科学历及以上占比 100%，大陆外高校学历占比 40%；211 及 985 院校占 40%，其他普通高校 20%，且 CFO 为硕士学历。在从业经验方面，1-3 年占 6.8%，3-5 年占 11.4%、5-10 年从业经验者占 75%、10 年以上 6.8%。但审计部门总体人员较少，因此更多的是负责内审控制中的内部风险控制或者内部控制机制的完善，完成年度例行年审，给外审提供一定的审计成果等工作。

### 3.2.4 内部审计工作流程

首先 H 科技公司内部审计部门会确定开展专项审计的范围和目标，需要与被审计业务部门或项目组进行沟通，以便有条不紊地进行后续工作。第二制定审计计划，内审项目人员需要制定详细的审计计划，包括审计进场时间、审计方法、审计目标、审计过程等，H 科技公司内审项目组制定的审计计划也需要得到被审计部门的认可。第三采集和

分析数据：内部审计人员需要采集和分析和被审项目相关的数据和信息，包括 H 科技公司的财务数据、人员组织架构、工作程序、内部控制制度等，以便更好地了解被审部门的业务完成度和风险情况。第四发现问题和提出建议：内部审计人员需要根据收集的审计证据，发现被审部门存在的问题和隐患，并向上级提出相应的改进建议，以便改进项目或部门的运营和管理效率。第五撰写审计报告：内部审计人员需要根据审计发现和建议，撰写详细的审计报告，并附上相应的数据和信息，以方便领导层进行查看和决策。

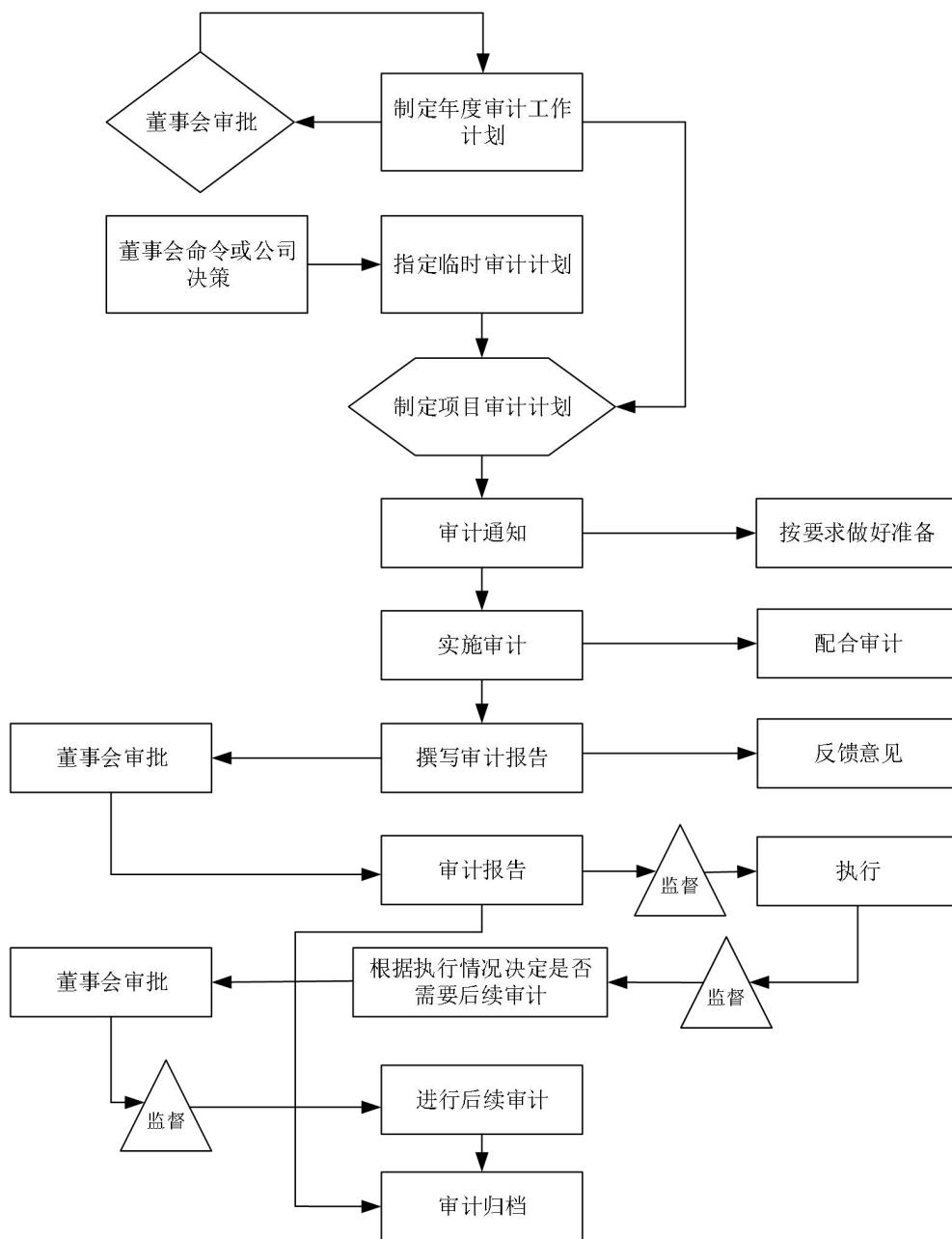


图 3.2 审计流程体系图

### 3.3 H 科技公司的内部审计质量评价的现状

#### 3.3.1 现行评价情况

第一，H 科技公司按照相关规章制度以及法律法规，建立了一个由股东大会、董事会和各个部门三个层面构成的治理系统，内部审计部门向董事会负责。“向董事会负责”在理论上可以保证在公司治理中权威性，但同样存在“副作用”，向董事会直接负责也可能导致内部审计部门负责人会和董事长一派产生过密的接触，独立性降低。

第二，2019 年-2022 年，H 科技公司内部审计部门查处多起违规违纪现象，主要集中在行业受贿、职务侵占等问题。可以怀疑其在业务中存在内部根源监察工作不到位和内审内控机制执行不力以及企业内部审计人员对互联网贪腐未保持合理怀疑态度的问题。尽管 H 科技公司深入开展了业务领域的自我检查与整改行动，并持续优化不同业务的内部控制系统，严格遵循审计监察委员会的标准，力图提升其审计规范性与工作有效性，多领域协同能力。然而，现阶段其内部控制系统仍存在不足，这是审计部门必须要承认的事实。为此，公司仍需加大力度，进一步完善和健全其内部质量控制和监督机制，以确保企业运营的稳健与高效。

第三，企业质量管理体系有漏洞，产品质量安全问题频发，导致后期一直在增加维护成本，完善消费者售后服务体验，例如于 2022 年 11 月更新部分系列智能手机的售后服务政策所带来的一次性售后成本约人民币 7 亿元。因此可以怀疑内部审计在产品质量审计时，进行的抽样方法和筛查技术不够先进全面。整体呈现出内部审计质量监督机制不健全，各部门信息沟通程序还待优化等问题。

第四，根据中国内审协会的要求和企业发展的需要，H 科技公司在公司内部推行一体化建设，编制了《质量控制手册》和《内部审计质量评估办法》。内部审计部门采用 KPI 法进行内部审计工作考核（如下表 3.2 所示），由人力资源部向董事会汇报考核成果。仅对审计项目的实施程度、审计报告的出具效率、员工是否迟到早退、是否参加公司的培训等方面进行了评估。并且考核频率只有一年两次，并没有对内部审计的具体工作内容和审计成果的质量进行评价考核。从整体上看，评估指标过于宽泛，设置也不够合理，难以有效地促进企业的内部审计功能的发挥。

表 3.2 H 公司内部审计质量评估表

评价指标	评分标准	打分
审计工作	审计项目的完成情况(15%)	
审计计划	审计计划的制定及时性(5%)	
审计报告	审计报告的质量和及时性(10%)	
审计档案	审计档案归档的完整性(10%)	
考勤情况	审计人员的考勤(15%)	
参加培训情况	参与岗位培训的情况(10%)	
学习教育	取得资格证书的情况(10%)	
工作情况	工作中是否出现失误(15%)	
考评结果		

资料来源：H 科技公司内部审计工作守则

### 3.3.2 H 科技内审存在的不足

#### 3.3.2.1 对内审质量评价工作重视程度不足

由于管理层对内部审计质量评估考核重视度不足，导致中层与人力资源部门在具体实践中，仍依赖 KPI 作为内审项目及人员工作成果的绩效考核标准，并未为内部审计部门量身定制专门的考核方案。目前，内部审计人员与其他部门员工采用相同的 KPI 绩效考核方式，由于内部审计人员和普通业务部门人员的工作目标不一致，KPI 法不能有效考核到内部审计人员核心利益点。不能激励内部审计在公司中发挥应有作用，反而损害了审计部门人员的独立性和积极性，导致工作趋于平庸。事实上，H 科技公司对于内部审计工作质量考核的重视程度，以及对于工作开展和成果落实的质量评价工作，都有待进一步落实奖惩追责制度，明确绩效制度对内部审计人员的具体追责和责任。只有加强对内部审计工作激励制度的重视，才能确保其在公司治理中发挥更大的作用。

#### 3.3.2.2 评估主体和指标不合理

H 科技公司内部审计考核工作以人事为主导，这种考核方式存在明显的考核主体错位问题。内部审计作为公司内部控制体系的重要组成部分，其考核工作应当由专业的考核组或独立的审计委员会来负责，以确保考核的公正性、客观性和专业性。然而，在 H

科技公司中，人事部门却成为了内部审计考核的主导者，这导致了考核工作无法准确反映内部审计的实际情况，也无法有效地推动内部审计工作的改进和提升。内部审计部门对于内部审计工作过程的质量深度、内部审计环境的综合评估以及审计成果落实阶段的追责与奖惩等长期性指标缺乏足够的量化指标。当前的主要关注点仍然局限于审计计划的完成情况、工作周期的长短以及审计报告的质量等短期层面指标。这种短期评价指标的设置相对简单，但存在明显的局限性和片面性，无法体现内部审计人员工作的特殊性且无法精准地反映审计质量，进而导致了内部审计工作成果无法得到有效落实。此外，在现有的评价指标体系中，各项指标的权重分配也未能充分体现工作的优先次序。特别是工作内容与日常纪律的考核权重设置过于一致，显然不够合理。这种不合理的权重分配不仅无法真实反映内部审计工作的重点，还可能误导审计人员的工作方向，影响审计工作的整体质量和效果。

### 3.3.2.3 内部风险控制能力不足

H 科技公司由于组织特性，重要事务由最高领导人决策，这种做法导致了公司决策风险的不可控，以及削弱了内部审计监督的有效性。H 科技公司内审部门对风险评价依赖于对市场环境、内部运作环境以及外部环境的分析。其中，外部环境风险评价在时间上具有一定的滞后性，未对风险进行防范与控制。在对内部环境和外部环境进行评价时，缺少定量、客观、精确的评价数据，主要依靠历史经验、主观感觉和评判，无法对风险进行定量评价。通过与主管有关业务的业务人员的沟通和访谈，由合规部和质量安全部对风险的评价作为基础，得到审前调查和风险分析结论。但是，依赖业务人员对风险的评估判断会削弱内部审计独立性，会对风险控制带来一定的影响。

### 3.3.2.4 内部审计监督机制待完善

H 科技公司的多部门、长链条管理模式导致内部审计监督体系呈现“集中监管，分级操作”的模式，但这种模式在实际监管中难度较高。首先总部与分公司的管理层级没有形成有效的监管链条，以及粗放的底层管理模式，都影响了 H 科技公司内部审计监督的实时性。比如说各地方业务人员工作相互独立，缺乏整体性，审计工作与业务联系性不强，信息未能做到实时互通共享，都导致最终内部审计的监督体系的效率被削弱。并且由于高层的重视程度不足，导致内部审计制度无法及时跟随业务领域扩大而完善。并且 H 科技早期的内审部门主要的审计工作就是事后审计和财务审计，较少将精力集中于内控审计、环节舞弊审计等方面。对内部审计工作是否能及时覆盖日益增长的业务领域存疑，可能无法做到实时有效监督。

### 3.3.2.5 未对互联网贪腐保持合理怀疑态度

由于互联网行业特性，电商行业腐败频频发生。互联网公司腐败行为主要发生在员工利用平台资源为供应商、代理商以及竞争者获利。许多互联网企业其实都开启了内部反腐工作，但由于能力限制或其他原因，内审人员职业意识敏感性不够强。并且目前内部贪腐案件的查处仍是以举报为主，存在时效滞后性，内部审计部门无法做到精准自查。H 科技公司业务部门，有两名员工因违规舞弊被严惩并负刑事责任。涉事人员为两名基层员工，第一名是原市场部员工，不顾公司声誉及发展，利用职务之便使亲戚的持股公司拿到项目红利；第二名也是市场部员工，为一己之私，向与公司合作的企业收取大笔好处费。此外，由于前期公司致力于及时扩张抢占市场，在给内部审计人员树立防控业务环节贪腐意识的工作不足，内审人员的职业敏感度不强，实时执行力仍然有限。内部腐败案件层出不穷，也证明了 H 科技公司内部审计在业务环节贪腐的监督作用有限。

## 4 H 科技公司内部审计质量评价体系构建

### 4.1 可行性分析

企业内部审计质量的高低，直接影响审计成果能否有效落实推动企业高质量运营。为了匹配互联网行业高速扩张的市场发展机遇以及面对的多种行业风险，通过构建一套可以精准反映 H 科技公司内部审计质量的评价体系，优化 H 科技公司内部审计工作质量，达到有效提高治理能力、风险预警防控能力和内部控制运行有效性的目标。因此，本文采用全面质量管理理论和 PDCA 循环法结合构建一个较为合理的 H 科技公司内部审计质量评价体系。通过理论原则进行内部审计质量全机构、全人员、全过程的评价指标选取，再通过 PDCA 循环法对全过程阶段进行细分，通过不断循环优化，来得到一个使内部审计质量水平和产品质量管理水平两方面优秀的模型。

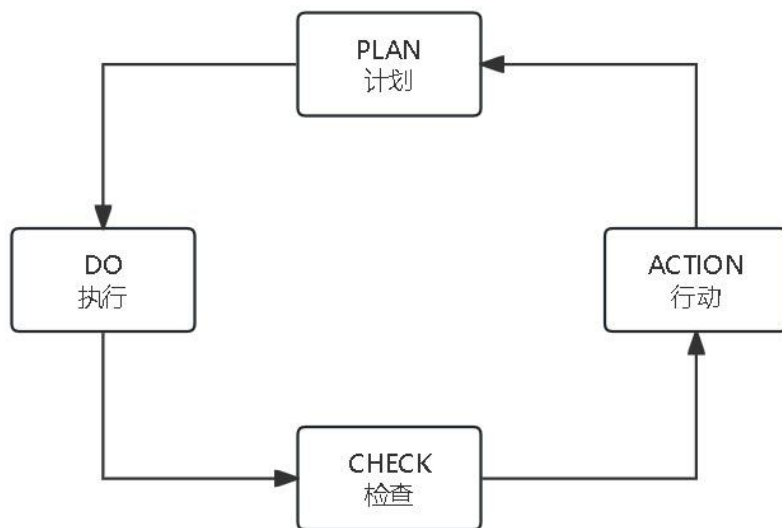


图 4.1 PDCA 管理循环图

### 4.2 评价指标构建原则和注意事项

#### 4.2.1 构建原则

基于以下原则，保证了构建 H 科技公司内部审计质量评价指标体系的科学性、规范性和合理性，所选取的指标都具有较强的可操作性。



### （1）战略导向性原则

内部审计部门能为 H 科技公司创造更多的利润，并始终遵循着公司战略取向。审计部门在制定审计计划和实施审计工作的过程中，要以 H 科技公司的发展规划为核心，随着企业的战略调整，内部审计工作计划也要相应调整，不能脱离战略目标。因此要按照企业的发展计划和经营目标来制订 H 科技公司内部审计质量评估体系。

### （2）全面覆盖性原则

在选择评价指标时，应基于对 H 科技公司业务全面覆盖性原则，确保所选指标能够全方位地展现内部审计工作的广度与深度。这涵盖了审计人员、部门架构设置、高精尖业务覆盖领域及深度、工作流程以及人员沟通等多个方面，旨在全面反映内部审计工作在企业中的实施情况，确保无遗漏地覆盖企业的各个方面、各层面业务。

### （3）实践可操作性原则

构建针对 H 科技公司的内部审计质量评价体系，其核心目的在于帮助企业及时发现并弥补潜在不足，有效防控互联网行业经营风险，推动企业实现高质量发展。因此，在选取评价指标时，必须注重其对 H 科技公司实际情况的可操作性，确保所选指标能够得以应用，为企业带来实实在在的效益。

### （4）客观公正性原则

为确保研究结果的真实性和可信度，应确保指标的选取过程、数据的获取和评分的客观性，这意味着在指标选取过程中，应确保方法的科学性、数据的真实性以及评分的公正性，避免主观臆断和偏见的影响，使研究结果更加贴近 H 科技公司的实际，更具说服力。

### （5）经济效益最大化原则

根据“费用-收益”原理，H 科技公司在进行内部审计时，应追求经济效益的最大化。这意味着在选取评价指标时，应充分考虑成本与收益之间的平衡，确保通过内部审计获得的收益能够超过所付出的成本。这不仅有助于提升 H 科技公司的经济效益，还能够增强内部审计工作的价值认同感，推动企业内部审计工作的持续发展。

## 4.2.2 注意事项

### （1）注意指标选取是否与企业目标脱节

建立内部审计质量评价指标体系，促进审计质量的提高，有利于 H 科技公司战略目标的实现。评价体系应该把内部审计目标和人员行动出发点与企业战略发展目标紧密结

合，将战略发展目标层层分解落实到全机构和全人员身上，这一点具体操作需要考虑行业特性。

### （2）注意内部审计质量评价体系应用范围

在具体实践中，H 科技公司管理层对内部审计工作质量考核不应该仅关注于内部审计是否出具审计报告，在指标的选择上，审计计划完成度、报告出具是否及时、相关利益者满意度、审计成果的落实情况等量化指标进行评价，应该扩大对高精尖业务的覆盖范围，内部审计工作的质量考核要更加精准，并且要注重 H 科技公司内部审计部门的检查监督、评价、咨询服务职能发挥情况。

### （3）与追责奖惩机制挂钩

H 科技公司在制定内部审计质量评价指标体系应与绩效激励机制相挂钩，充分调动审计人员和业务员工的积极性，才能更好的提高员工内部的人员配合效率，提高审计工作的效率，获取的信息质量会更高，最终内部审计质量会得到不断提高。

## 4.3 指标选取依据

根据审计署第 1101 号文件和第 2306 号文件，同时结合我国于 2023 年按照国际 IIA 要求新修订的《内部审计质量评价准则》，我们严格遵循有关内部审计质量评价的规定。本文结合 TQM 理论和 PDCA 循环法，从 6 个维度构建审计指标体系，将环境分为部门和人员，过程分为 P、D、C、A 四个阶段，然后选取指标。从“审计计划”、“审计工作”、“审计报告”、“后续审计”和“成果整改”等环节形成了一套完整的审计程序。在参与和执行审计方案时，内部审计人员自身的素质和能力直接影响工作成果的质量及工作开展是否顺利。

### （1）环境指标选取

由于诸多宏观环境因素的制约，企业自身的治理结构和规章制度也会对其产生一定的影响。本文所指主要是对内部审计质量产生影响的内部因素，例如内部审计部门的独立性，审计团队的有关状况，以及激励人员积极性的机制等。在本文中，通过内审机构和内审人员两方面，分别进行内部审计环境要素选取。

#### ① 内部审计部门

TQM 理论原则之一就是全面，在此指 H 科技公司的内部审计机构，选取指标例如审计业务的覆盖面、部门独立性等。

#### ② 内部审计人员

TQM 理论原则之一就是人员，内部审计人员是审计工作的执行者，他们的职业能力会影响最终的审计成果。

## （2）内部审计流程指标选取

TQM 理论之一原则为全过程，本文分为 P、D、C、A 四个阶段进行全过程指标选取。

P（计划阶段）即开展审计项目的前期工作，为审计项目的开展打下良好的基础。该时期的重点是对风险进行评估，制定审计方案，开展审前调研和人员培训等。

D（实施阶段）即审计方案的具体实践。这个阶段是审计人员的工作重心。审计人员要按照事先制订的规划和方案，开始进行审计工作。最终以审计底稿、审计报告的形式呈现审计过程中找到的问题和得到的结论。在执行过程中，要注重执行程序的合理规范，对审计底稿获取的证据是否足够及时、适当，审计成果出具是否及时。

C（检查阶段）即对审计工作的审查和审核。在这个时期，要注意各个部门对内审工作的开展是否满意且配合程度；确认审计计划中目标完成情况；检查出具的审计报告是否正确合规等工作。

A（处理阶段）即对审计成果的落实阶段。这一阶段是要对之前的审计成果进行落实，对于审计工作中存在消极情绪的人员进行追责处理，违规事项责令整改，对贡献较高的人员进行奖励。并对成果落实情况后续跟踪，保证内部审计质量的不断循环优化。

## 4.4 H 科技公司内部审计质量评价指标体系

在前一章中，我们分别对各个维度做了详细的说明，下文对每个维度的详细指标进行阐释。

表 4.1 内部审计环境评价指标

一级指标	二级指标	三级指标
A 内部审计环境	B1 内部审计部门	C1 审计覆盖面
		C2 审计部门独立性
		C3 领导层的重视
		C4 部门的管理状况
		C5 内部审计的规章制度
	B2 内部审计人员	C6 审计人员的平均工作年限
		C7 审计人员的专业素质
		C8 审计人员的独立性
		C9 信息化审计的使用情况
		C10 审计人员参与年度培训情况

### （1）内部审计部门评价指标：

**审计覆盖面 C1：**这个指标旨在评价审计项目对 H 公司各项主要业务的涵盖情况，覆盖面是否全面深入业务内容，这一点反映出公司的管理体系是否完善以及审计部门建设水平。

**审计独立性 C2：**这个指标能够体现出内部审计机构在 H 科技公司治理中的地位，是否具有较高的组织地位，独立性高低，是否影响内部审计质量。

**领导层的重视 C3：**这个指标主要是用来评估内部审计工作开展时，H 科技公司领导层是否重视，是否给予相关的权力，以及是否重视内部审计得到的成果。

**部门的管理状况 C4：**这个指标主要检验 H 科技公司内部审计机构的管理是否有效，岗位配置是否完善，审计工作执行是否有效，审计工作安排是否迅速。

**内部审计的规章制度 C5：**这个指标评价 H 科技公司是否拥有健全的内部审计制度

和体系。完善的规章制度，指导审计人员开展工作，提高审计工作的规范性，保证审计质量。

(2) 内部审计人员评价指标：

审计人员的平均工作年限 C6：这个指标主要指 H 科技公司内部审计人员的从业经验。丰富的从业经验，能够让审计人员拥有敏感的职业谨慎和良好的工作能力。能够在提升审计效率的同时保证较高的审计质量。

审计人员的专业素质 C7：这个指标主要评价内部审计人员的知识结构是否能够匹配企业的审计业务，以及考取资格证书等。

审计人员的独立性 C8：这个指标主要是考察内部审计人员独立性水平，内审人员的独立性会影响到审计质量的高低。在开展审计项目时，要确保审计人员与被审计对象没有相关利益存在。

信息化审计的使用情况 C9：这个指标主要是为了评价内部审计人员是否及时学习先进审计技术和方法，掌握相应的审计软件、审计信息系统运用于审计项目。

审计人员参与年度培训情况 C10：这个指标是用于衡量审计人员参加年度培训次数，这一指标反映了企业对内部审计的重视和对审计人员的培训体系是否完善。

表 4.2 内部审计流程评价指标

一级指标	二级指标	三级指标
内部审计流程	B3 计划阶段	C11 内部审计制度的完善程度
		C12 制定审计计划
		C13 审计前调查
		C14 评估审计风险
		C15 审计方案
		C16 审计底稿的质量
	B4 实施阶段	C17 审计证据的充分性和适当性
		C18 审计程序和使用方法的规范性
		C19 执行审计计划
		C20 审计报告的质量与及时程度
		C21 使用多种审计方法
		C22 审计归档资料的完整性、科学性

续表 4.2 内部审计流程评价指标

	C23 审计计划的完成情况
	C24 利益相关者满意度
	C25 审计质量的复核
B5 检查阶段	C26 审计建议的针对性和操作性
	C27 外部评估制度的健全程度
内部审计流程	C28 咨询职能的发挥情况
	C29 审计成果落实情况
	C30 追责及奖惩落实情况
B6 改进阶段	C31 定期后续审计的跟踪情况
	C32 外审对内审成果的利用情况
	C33 审计价值增值

### (3) 计划(P)阶段评价指标:

内部审计制度的完善程度 C11: 这个指标主要评价 H 科技公司是否制定一套完整的内部审计制度, 确保审计部门和企业运行的合规性。

制定审计计划 C12: 这个指标主要评价 H 科技公司内部审计部门是否及时制定审计计划, 制定的审计计划是否合理。

审前调查工作 C13: 这个指标主要评价内部审计人员是否充分了解审计项目的实际情况, 可以采用多种调查方法结合运用。从而确定重点审计风险、提高审计效率。

审计风险评估C14: 这一指标主要评价内审部门是否对审计风险进行评估, 以内审组织对风险的评价为依据是否完全依赖于H科技公司合规部门的风险报告, 是否全面掌控审计风险。

审计方案的完善度 C15: 这一指标主要评价制定的审计方案是否完善, 是否包括审计项目中的方方面面工作, 对审计重点是否进行提前规划等内容。

### (4) 实施(D)阶段评价指标

审计底稿的质量 C16: 这一指标主要评价底稿的质量高低, 底稿收档是否合理, 程序是否规范, 是否全方位记录等。

审计证据的充分性、适当性 C17: 这一指标主要评价审计工作和审计底稿所取得的审计证据是否充足和适当。

审计程序和使用方法的规范性 C18: 这一指标主要评价审计方案执行程序是否规范,

使用的审计方法是否符合规范。

**执行审计计划 C19:** 这一指标主要评价内部审计人员有没有根据预先制定的审计方案执行, 具体的执行情况。

**审计报告的质量和及时性 C20:** 这一指标主要评价 H 科技公司的内部审计报告是否符合规范、是否在时效内出具、得到的结论是否合理、审计报告中的结论是否针对公司实际问题。

**使用多种审计方法 C21:** 这一指标是评估内部审计人员是否运用多种审计技术或者计算机审计方法, 是否运用分析模型和统计模型等软件手段进行审计分析。

**审计归档资料的完整性和科学性 C22:** 这一指标主要评价审计底稿归档材料归档程序是否合理规范, 在审计工作中获取材料是否完整, 是否分类归档入 H 科技公司的系统。

#### (5) 检查(C)阶段评价指标

**审计计划完成度 C23:** 这一指标主要评价预先制定的审计计划实施程度, 以及它能否满足具体的审计工作, 与实际工作的相符程度。

**利益相关者满意度 C24:** 这一指标主要评价 H 科技公司的各利益相关方对内审工作、内审工作成果的满意程度。

**审计报告质量的复核 C25:** 这一指标主要是对出具的审计报告, H 科技公司相关项目组及负责人是否及时复核。

**审计建议的针对性和操作性 C26:** 这一指标主要评价内审报告中所提的各项意见在执行过程中操作性是否较强, 对 H 科技公司的发展问题是否有针对性。

**外部评估制度的完善程度 C27:** 这一指标是指有无第三方审计机构使用完备且合理的评价方法来评价企业内部审计成果, 并向社会披露。

**咨询职能发挥情况 C28:** 这一指标评价 H 科技公司内部审计部门的职能发挥情况, 是否对公司问题提出了前瞻性的意见, 在日常工作中是否提供资讯顾问服务。

#### (6) 处理(D)阶段评价指标

**审计成果落实情况 C29:** 这一指标主要对业务部门是否对审计发现的问题进行整改, 审计部门有没有后续跟进。

**追责及奖惩情况 C30:** 这一指标主要评价 H 科技公司是否完善奖惩问责体系, 对于审计工作中不予配合的人有无相应的奖惩办法, 对贡献突出的员工是否予以绩效奖励。

**定期后续审计的跟踪情况 C31:** 这一指标主要评估完成审计项目后, H 科技公司内审部门是否针对审计建议采取的纠错行动进行全面、细致的跟踪审计。包括整改行动具体实施、以及整改效果。

外审对内审成果的利用情况 C32: 这一指标主要评估 H 科技公司聘请的外审是否将内部审计的成果作为其工作的重要参考或是作为关键的审计证据, 如果内部审计成果质量不高, 缺乏充分的证据支持或分析不够深入那么外部审计师可能会对其持怀疑态度。

审计价值增值 C33: 这一指标评价审计成果是否解决 H 科技公司问题、优化公司运营, 帮助企业实现战略目标。帮助企业及时发现和处理问题, 弥补了企业的损失。



## 4.5 H 科技公司内部审计质量评价体系

上一部分对每一环节选取的指标进行了一一解释，下表所示即为新构建的内部审计质量评价指标体系。

表 4.3 内部审计质量评价指标体系

名称	一级指标	二级指标	三级指标
			C1 审计覆盖面
			C2 审计部门独立性
		B1 内部审计部门	C3 其他部门的配合
			C4 部门的管理状况
	内部审计环境		C5 内部审计的规章制度
			C6 审计人员的平均工作年限
			C7 审计人员的专业素质
		B2 内部审计人员	C8 审计人员的独立性
			C9 对信息化审计的使用情况
			C10 审计人员参与培训情况
			C11 内审制度的完善程度
内部审计质量			C12 制定审计计划
评价		B3 计划阶段	C13 审计前调查
			C14 评估审计风险
			C15 审计方案
	内部审计流程		C16 审计底稿的质量
			C17 审计证据的充分性和适当性
			C18 审计程序和使用方法的规范性
		B4 实施阶段	C19 执行审计计划
			C20 审计报告的质量与及时程度
			C21 使用多种审计方法
			C22 审计归档资料的完整性、科学性

续表 4.3 内部审计质量评价指标体系

内部审计质量 评价	内部审计流程	B5 检查阶段	C23 审计计划的完成情况
			C24 利益相关者满意度
			C25 审计质量的复核
			C26 审计建议的针对性和操作性
			C27 外部评估制度的健全程度
			C28 咨询职能的发挥情况
		B6 改进阶段	C29 审计成果落实情况
			C30 追责及奖惩落实情况
			C31 定期后续审计的跟踪情况
			C32 外审对内审成果的利用情况
			C33 审计价值增值

### 4.6 运用层次分析法

在前述章节中，已经选取出了符合 H 科技公司具体情况的内部审计质量评价指标。接下来，将运用 YAAHP 软件，借助层次分析法对这些指标及其维度进行权重计算。为了确保权重的准确性和可靠性，我们对审计领域的专家学者以及具有丰富实践经验的资深审计人员进行了深入的调研与请教确定指标权重。来自 H 科技公司、会计所等资深审计人员，以及高校审计专业的资深教师，成为了我们调查问卷的受访者。

作者期望通过参与者对评价内部审计质量的三十三三个三级指标的重要度进行评判。他们的专业判断，对各个指标之间的重要性进行客观的比较和权衡，这是调查问卷的核心内容。这样，我们才能更加准确地确定各指标的权重，为后续的内部审计质量评估提供坚实的理论基础和实践依据。层次分析法的具体流程如图 4.2 所示：

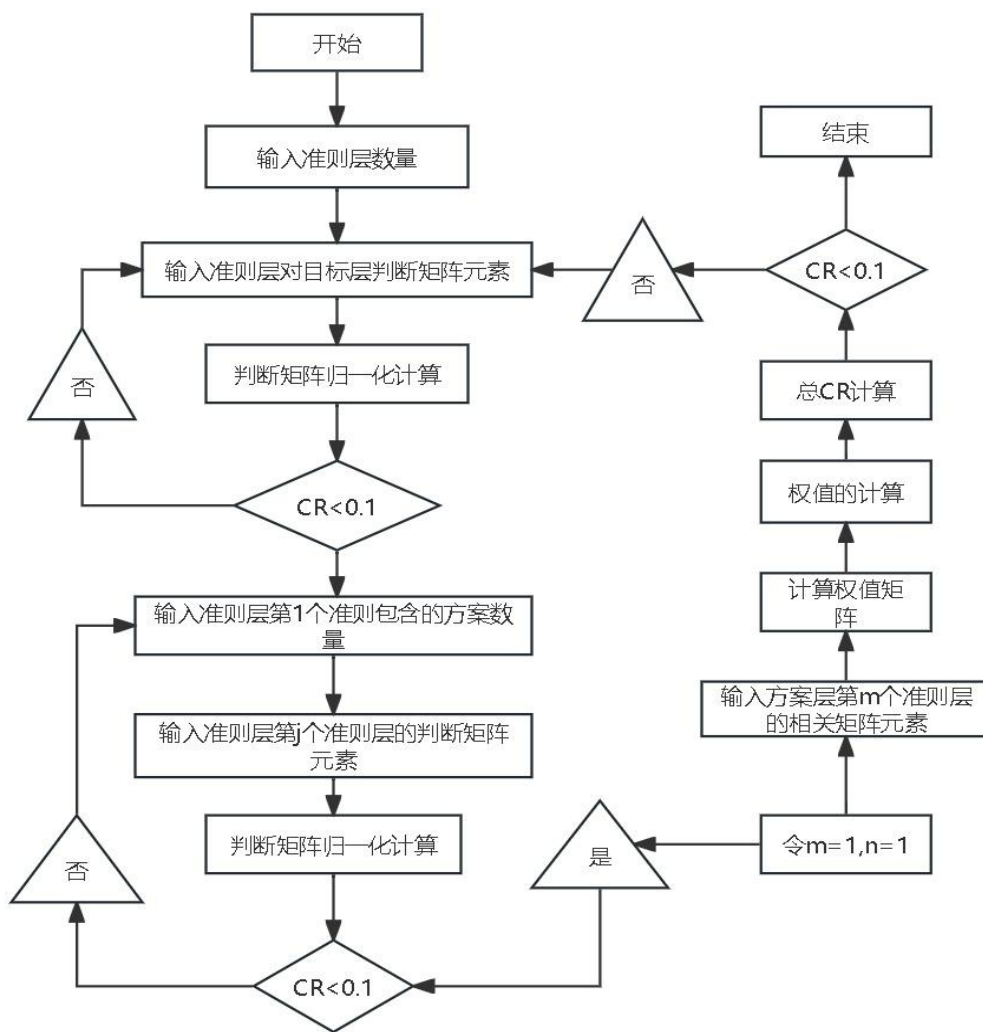


图 4.2 层次分析法流程图

### 4.6.1 建立层次结构模型

通过上文的指标选取，构建出的层次结构模型如下图所示：

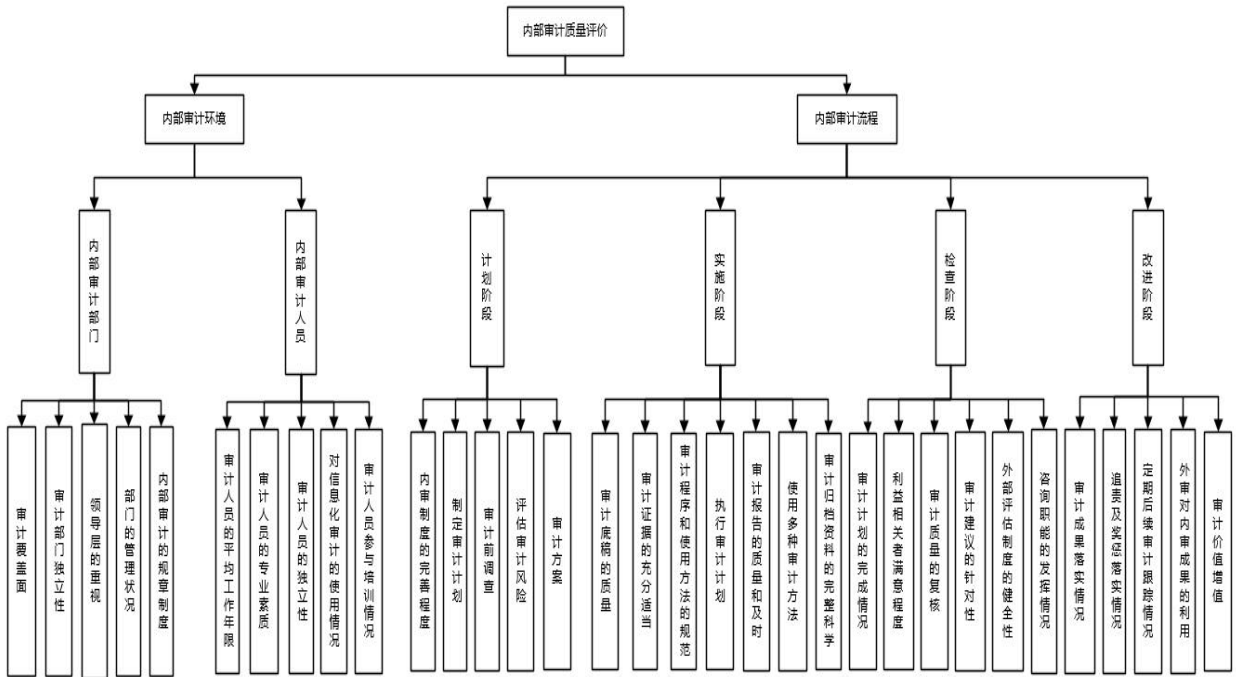


图 4.3 层次结构模型图

### 4.6.2 构造判断矩阵和层次性检验

要想反映两两指标之间的重要性对比情况，要利用层次分析法中的判断矩阵完成这一重要任务。我们采用了“Satty1-9”标度法来判定各指标间的重要性，确保了判断的准确性和客观性。这一方法通过矩阵的形式，清晰地呈现出各指标之间的相对重要性。在本文中，利用判断矩阵的样式，设计了一份关于重要性评判的调查问卷。假设 W 为我们的最终目标，而  $P_i$  和  $P_j$  则代表影响这一目标的各种因素，其中  $i$  和  $j$  的取值范围为 1 到  $n$ 。  $P_{ij}$  则用于表示  $P_i$  相对于  $P_j$  的重要性程度。为了准确衡量这种重要性对比，我们运用了特定的指标对比矩阵公式。通过这种方式，我们不仅能够系统地收集专家学者和资深审计人员的专业意见，还能确保评价内部审计质量的三级指标权重得到科学、合理的确定。这将为后续的内部审计质量评估提供有力的支持，帮助我们更准确地了解各指标在评价体系中的相对重要性。矩阵公式如下：

$$W = \begin{bmatrix} P_{11} & \dots & P_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ P_{n1} & \dots & P_{nn} \end{bmatrix}$$

$P_{ij} (i=1,2,3,\dots,n), (j=1,2,3,\dots,n)$ ,  $P_{ij}$  的取值方法如表 4.4 所示:

表 4.4 标度表

标度 $A_{xy}$	含义
1	因素 X 与 Y 同等重要
3	因素 X 比 Y 稍微重要
5	因素 X 与 Y 比较重要
7	因素 X 与 Y 明显重要
9	因素 X 与 Y 非常重要
2、4、6、8	以上两判断之间的中间值

通过对评价矩阵进行一致性检查, 确保使每一项指标的重要程度达到协调一致, 才

能确保结果有效。运用公式  $CR = \frac{CI}{RI}$ , 其中, CI 为一致性指标结果, RI 为随机性的一

致性指标结果。  $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$ , 最大特征值  $\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(P_w)_i}{W_i}$ , CI 的值越小, 表明一致

性越大。如果一致性系数  $CR < 0.1$ , 说明判断矩阵的一致性通过了检验; 反之, 则没有通过检验, 需要再进行调整, 直到通过为止。

将所收集到的数据通过分析软件进行加工处理, 最后实施了一致性测试。下文将展示数据处理及一致性测试, 判断矩阵及权重如下表所示:

表 4.5 内部审计部门维度判断矩阵及权重

部门维度	C <sub>1</sub>	C <sub>2</sub>	C <sub>3</sub>	C <sub>4</sub>	C <sub>5</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>1</sub>	1	2	5	4	1/2	0.28
C <sub>2</sub>	1/2	1	4	3	1/3	0.18
C <sub>3</sub>	1/5	1/5	1	1/5	1/4	0.05
C <sub>4</sub>	1/4	1/3	4	1	1/3	0.11
C <sub>5</sub>	2	3	4	3	1	0.37

通过

是否通过一致性检验

$$\lambda_{\max} = 5.2943, \text{一致性比例为 } 0.0657$$

表 4.6 内部审计人员维度判断矩阵及权重

人员维度	C <sub>6</sub>	C <sub>7</sub>	C <sub>8</sub>	C <sub>9</sub>	C <sub>10</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>6</sub>	1	1/2	1/3	1/2	1/3	0.09
C <sub>7</sub>	2	1	1/2	2	1/2	0.18
C <sub>8</sub>	3	2	1	2	1/2	0.25
C <sub>9</sub>	2	1/2	1/2	1	1/3	0.12
C <sub>10</sub>	3	2	2	3	1	0.36

通过

是否通过一致性检验

$$\lambda_{\max} = 5.1072, \text{一致性检验为 } 0.0239$$

表 4.7 计划阶段维度判断矩阵及权重

计划阶段维度	$C_{11}$	$C_{12}$	$C_{13}$	$C_{14}$	$C_{15}$	$W_i$
$C_{11}$	1	2	2	1/2	2	0.24
$C_{12}$	1/2	1	1/2	1/3	2	0.13
$C_{13}$	1/2	2	1	1/2	2	0.18
$C_{14}$	2	3	2	1	3	0.36
$C_{15}$	1/2	1/2	1/2	1/3	1	0.10

通过

是否通过一致性检验

$$\lambda_{\max} = 5.1261, \text{ 一致性检验为 } 0.0281$$

表 4.8 实施阶段维度判断矩阵及权重

实施阶段维度	$C_{16}$	$C_{17}$	$C_{18}$	$C_{19}$	$C_{20}$	$C_{21}$	$C_{22}$	$W_i$
$C_{16}$	1	1/3	1/4	1/2	1/4	1/3	2	0.06
$C_{17}$	3	1	2	2	2	1/2	4	0.21
$C_{18}$	4	1/2	1	2	1/2	1/2	3	0.15
$C_{19}$	2	1/2	1/2	1	1/2	2	3	0.14
$C_{20}$	4	1/2	2	2	1	1/2	4	0.18
$C_{21}$	3	2	2	1/2	2	1	3	0.22
$C_{22}$	1/2	1/4	1/3	1/3	1/4	1/3	1	0.04

通过

是否通过一致性检验  $\lambda_{\max} = 7.0694$ , 一致性检验为 0.0087

表 4.9 检查阶段维度判断矩阵及权重

检查阶段维度	C <sub>23</sub>	C <sub>24</sub>	C <sub>25</sub>	C <sub>26</sub>	C <sub>27</sub>	C <sub>28</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>23</sub>	1	1/2	2	1/2	2	1/2	0.14
C <sub>24</sub>	2	1	2	1/2	2	2	0.21
C <sub>25</sub>	1/2	1/2	1	1/3	1/2	1/2	0.08
C <sub>26</sub>	2	2	3	1	3	2	0.30
C <sub>27</sub>	1/2	1/2	2	1/3	1	1/2	0.10
C <sub>28</sub>	2	1/2	2	1/2	2	1	0.17

通过

是否通过一致性检验

$$\lambda_{\max} = 6.2003, \text{ 一致性检验为 } 0.0323$$

表 4.10 改进阶段维度判断矩阵及权重

改进阶段维度	C <sub>29</sub>	C <sub>30</sub>	C <sub>31</sub>	C <sub>32</sub>	C <sub>33</sub>	W <sub>i</sub>
C <sub>29</sub>	1	2	3	2	1/2	0.25
C <sub>30</sub>	1/2	1	1/2	1/2	1/3	0.10
C <sub>31</sub>	1/3	2	1	1/2	1/3	0.12
C <sub>32</sub>	1/2	2	2	1	1/2	0.18
C <sub>33</sub>	2	3	3	2	1	0.36

通过

是否通过一致性检验

$$\lambda_{\max} = 5.1548, \text{ 一致性检验为 } 0.0345$$



### 4.6.3 评价指标权重确定

根据上述步骤，YAAHP 软件最终运算出各指标的具体权重值，如下表：

表 4.11 各评价指标权重

评价目标	评价维度	准则层权重	评价指标	单项权重	综合权重		
内部审计 质量评价	B <sub>1</sub> 内部审 计机构	0.2228	C <sub>1</sub> 审计覆盖面	0.2794	0.0623		
			C <sub>2</sub> 审计部门独立性	0.1811	0.0403		
			C <sub>3</sub> 其他部门的配合	0.0540	0.0120		
			C <sub>4</sub> 部门的管理状况	0.1126	0.0251		
			C <sub>5</sub> 内部审计的规章制度	0.3729	0.0831		
			C <sub>6</sub> 审计人员的平均工作年限	0.0867	0.0155		
	B <sub>2</sub> 内部审 计机构人 员	0.1793	C <sub>7</sub> 审计人员的专业素质	0.1774	0.0318		
			C <sub>8</sub> 审计人员的独立性	0.2521	0.0452		
			C <sub>9</sub> 对审计工具的使用情况	0.1245	0.0223		
			C <sub>10</sub> 审计人员参与培训情况	0.3594	0.0644		
			C <sub>11</sub> 内审制度的完善程度	0.2357	0.0149		
	B <sub>3</sub> 计划阶 段	0.0634	C <sub>12</sub> 制定审计计划	0.1274	0.0081		
			C <sub>13</sub> 审计前调查	0.1801	0.0114		
			C <sub>14</sub> 评估审计风险	0.3611	0.0229		
			C <sub>15</sub> 审计方案	0.0957	0.0061		
			C <sub>16</sub> 审计底稿的质量	0.0594	0.0175		
			C <sub>17</sub> 审计证据的充分性和适当 性	0.2086	0.0613		
			B <sub>4</sub> 实施阶 段	0.2941	C <sub>18</sub> 审计程序和使用方法的规 范性	0.1450	0.0426
					C <sub>19</sub> 执行审计计划	0.1442	0.0424
					C <sub>20</sub> 审计报告的质量与及时程 度	0.1808	0.0532
	C <sub>21</sub> 使用多种审计方法	0.2177			0.0640		

续表 4.11 各评价指标权重

内部审计 质量评价	B <sub>5</sub> 检查阶段	0.1342	C <sub>22</sub> 审计归档资料的完整性、 科学性	0.0444	0.0131
			C <sub>23</sub> 审计计划的完成情况	0.1362	0.0183
			C <sub>24</sub> 利益相关者满意度	0.2122	0.0285
			C <sub>25</sub> 审计质量的复核	0.0791	0.0106
			C <sub>26</sub> 审计建议的针对性和操作 性	0.3016	0.0405
			C <sub>27</sub> 外部评估制度的健全程度	0.1010	0.0136
	B <sub>6</sub> 改进阶段	0.1062	C <sub>28</sub> 咨询职能的发挥情况	0.1699	0.0228
			C <sub>29</sub> 审计成果落实情况	0.2535	0.0269
			C <sub>30</sub> 追责及奖惩落实情况	0.0953	0.0101
			C <sub>31</sub> 定期后续审计的跟踪情况	0.1181	0.0125
			C <sub>32</sub> 外审对内审成果的利用情 况	0.1760	0.0187
			C <sub>33</sub> 审计问题整改	0.3571	0.0379

我们发现实施阶段维度在整体中占据了最高的比重，高达 29%，这充分突显了实施阶段在内部审计工作中的核心地位。紧随其后的是机构维度，其占比达到 22%，这进一步体现了机构设置与运作对于保障审计质量的重要性。人员维度则以 17% 的占比位列第三，再次印证了审计人员对于保证审计质量的关键作用。相比之下，计划阶段、检查阶段和改进阶段维度的占比分别为 6.3%、13.4% 和 10.6%，虽然相对较轻，但它们共同构成了完整的审计流程，各自在不同阶段发挥着不可或缺的作用。简而言之，这份权重表帮助我们理解各个维度在内部审计工作中的相对权重和贡献，为优化审计质量提供了有力的参考。

## 5 H 科技公司内部审计质量评价体系的应用

### 5.1 内部审计质量模糊综合评价

模糊综合评价法是通过隶属度原则对难以量化的影响因素进行科学评判的方法。我们常常先运用 AHP 法来构建一套完整的评估指标体系，这样能清晰了解某一事件在多个评价指标上的权重分配情况。随后，我们再借助模糊综合评价法，为每一个评价指标精确地打分。最终，通过对各个维度的权重和分值的计算，可以得到对该项目整体的综合评判。这样确保了评价的客观性和科学性，也为决策提供了有力的支持。

#### 5.1.1 建立指标评语集和分数集

模糊综合评价法首先要明确评价对象  $U$ ，代表了整个评价项目的核心。在建立内部审计质量评估体系时，应将该评估对象  $U$  细化到每一个具体的评估指标上。即六个维度包括内部审计机构  $U_1$ 、内部审计人员  $U_2$ 、计划阶段  $U_3$ 、实施阶段  $U_4$ 、检查阶段  $U_5$  和处理阶段  $U_6$ ，形成了一套完整的内部审计质量评价体系框架。接着，进入第二级评价因素。例如，以内审组织  $U_1$  为例，该组织由多个具体的指标组成，其中包括：审计业务覆盖面  $U_{11}$ ，审计部门独立性  $U_{12}$ ，领导重视程度  $U_{13}$ ，部门管理状态  $U_{14}$ ，内部审计的规章制度  $U_{15}$ 。同样，内部审计人员  $U_2$ 、计划阶段  $U_3$ 、实施阶段  $U_4$ 、检查阶段  $U_5$  和处理阶段  $U_6$  也都有各自对应的第二级评价因素，这些评价因素涵盖了内部审计工作的各个方面，从人员配置、工作流程到质量控制等各个环节都有详细的指标进行描述。通过对内审工作进行分层、细化，使我们对内审工作的方方面面有了更全面的认识，从而提高内审工作的质量提供了强有力的支撑与指导。

由于评价主体的差异，同样的评估对象其观点与结论也不尽相同，展示了多样的评估结果。而评语集，正是将这些不同的评价结果整合起来，形成一个统一的、标准化的表达形式。我们将评语集设定为  $\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}$ ，对应着五个评价等级：优秀、良好、中等、较差、很差。这种划分方式既简洁又明了，能够清晰地反映出评价对象在不同方面的表现水平。同时，还可以将评语集转化为分数集，即以每个评价等级对应的分数区间的中间值作为代表分数。这样做能够将定性的评价转化为定量的数据，便于进行统计和分析。即为  $V = \{95, 85, 75, 60, 30\}$ ，我们就可以通过计算调查问卷的得分情况，得出每个评价对象在各方面的具体评价价值。总的来说，评语集和分数集的设定，使得评价结果更

加客观、公正和可比。如表 5.1 所示：

表 5.1 评语等级分数表

等级	优	良	中	较差	很差
分数区间	100-90	90-80	80-70	70-50	50-0
中间值	95	85	75	60	30

### 5.1.2 确定隶属度

评价隶属度是模糊综合评价法中的关键步骤，依托于调查问卷中的数据。在本次针对 H 科技公司内部审计质量的调查中，评价隶属度的计算尤为重要。首先，我们发放调查问卷，目的是收集关于 H 科技公司内部审计质量在三十三个评价指标上的真实情况。问卷的发放对象涵盖了 H 科技公司的工作人员、高校老师以及审计工作人员，确保了评价主体的多样性和专业性。共发放 30 份，收回 25 份，问卷的回收率较高。接下来，我们根据问卷结果，对每个指标进行评价价值判断。每个指标都会形成一个评价向量  $Ra = \{r_{i1}, r_{i2}, \dots, r_{im}\}$ ，该向量由五个评价值组成，分别对应五个评价等级。这些评价向量反映了不同评价主体对同一指标的评价情况。然后，我们将同一维度下的所有指标的评价向量综合在一起，形成该维度的评价矩阵  $R$ 。这个评价矩阵全面展示了该维度下各个指标在不同评价等级上的分布情况。最后，计算评价隶属度。评价隶属度是通过统计填写问卷的人对某一指标做出某一评语的人数，然后除以填写问卷的总人数来得到的。通过计算每个指标在每个评价等级上的隶属度，我们可以得到一个完整的隶属度矩阵，该矩阵将作为后续模糊综合评价的重要依据。

表 5.2 H 科技内部审计质量评价隶属度

一级指标	二级指标	隶属度				
		优秀	良好	中等	较差	很差
内部审计机构	C1 审计覆盖面	0	0.10	0.60	0.30	0
	C2 审计部门独立性	0.10	0.30	0.60	0	0
	C3 领导层的重视程度	0.10	0.20	0.50	0.10	0
	C4 部门的管理状况	0	0.19	0.81	0	0
	C5 内部审计的规章制度	0.12	0.49	0.40	0	0
	C6 审计人员的平均工作年限	0.50	0.42	0.08	0	0
	C7 审计人员的专业素质	0	0.10	0.70	0.10	0
内部审计人员	C8 审计人员的独立性	0.10	0.30	0.60	0	0
	C9 对审计工具的使用情况	0	0.90	0	0.10	0
	C10 审计人员参与培训情况	0.18	0.31	0.31	0.20	0
	C11 内审制度的完善程度	0.20	0.10	0.20	0.40	0.10
	C12 制定审计计划	0.57	0.31	0.12	0	0
计划阶段	C13 审计前调查	0	0.30	0.60	0.10	0
	C14 评估审计风险	0.07	0.28	0.10	0.55	0
	C15 审计方案	0.27	0.17	0.56	0	0
	C16 审计底稿的质量	0.20	0.30	0.50	0	0
	C17 审计证据的充分性和适当性	0.10	0.20	0.30	0.40	0
	C18 审计程序和使用方法的规范性	0	0.30	0.40	0.20	0.10
实施阶段	C19 执行审计计划	0.50	0.30	0.20	0	0
	C20 审计报告的质量与及时程度	0	0.50	0.40	0.10	0
	C21 使用多种审计方法	0	0.20	0.40	0.30	0.10
	C22 审计归档资料的完整性、科学性	0.30	0.50	0.20	0	0

续表 5.2 H 科技公司内部审计质量评价的隶属度

	C23 审计计划的完成情况	0.10	0.60	0.20	0	0.10
	C24 利益相关者满意度	0	0.20	0.50	0.10	0.20
	C25 审计质量的复核	0	0.30	0.40	0.30	0
	C26 审计建议的针对性和操作性	0	0.30	0.30	0.40	0
检查阶段	C27 外部评估制度的健全程度	0	0.40	0.40	0.20	0
	C28 咨询职能的发挥情况	0.10	0.30	0.40	0.20	0
	C29 审计成果落实情况	0	0.20	0.30	0.30	0.20
	C30 追责及奖惩落实情况	0.40	0.20	0.40	0	0
改进阶段	C31 定期后续审计的跟踪情况	0	0.20	0.30	0.50	0
	C32 外审对内审成果的利用情况	0	0.20	0.60	0.20	0
	C33 审计价值增值	0	0	0.40	0.50	0.10

### 5.1.3 计算平均得分

根据收回的调查问卷评价打分结果，得出了六个隶属度评价矩阵，分别是

$$\text{内部审计部门矩阵 } R1 = \begin{bmatrix} 0 & 0.1 & 0.6 & 0.3 & 0 \\ 0.1 & 0.3 & 0.6 & 0 & 0 \\ 0.1 & 0.2 & 0.5 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0.19 & 0.81 & 0 & 0 \\ 0.12 & 0.49 & 0.39 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\text{内部审计人员矩阵 } R2 = \begin{bmatrix} 0.5 & 0.42 & 0.08 & 0 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.7 & 0.1 & 0.1 \\ 0.1 & 0.3 & 0.6 & 0 & 0 \\ 0 & 0.9 & 0 & 0.1 & 0 \\ 0.18 & 0.31 & 0.31 & 0.2 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\text{计划阶段矩阵 } R3 = \begin{bmatrix} 0.2 & 0.1 & 0.2 & 0.4 & 0.1 \\ 0.57 & 0.31 & 0.12 & 0 & 0 \\ 0 & 0.3 & 0.6 & 0.1 & 0 \\ 0.07 & 0.28 & 0.1 & 0.55 & 0 \\ 0.27 & 0.17 & 0.56 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\text{实施阶段矩阵 } R4 = \begin{bmatrix} 0.2 & 0.3 & 0.5 & 0 & 0 \\ 0.1 & 0.2 & 0.3 & 0.4 & 0 \\ 0 & 0.3 & 0.4 & 0.2 & 0.1 \\ 0.5 & 0.3 & 0.2 & 0 & 0 \\ 0 & 0.5 & 0.4 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0.2 & 0.4 & 0.3 & 0.1 \\ 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\text{检查阶段矩阵 } R5 = \begin{bmatrix} 0.1 & 0.6 & 0.2 & 0 & 0.1 \\ 0 & 0.2 & 0.5 & 0.1 & 0.2 \\ 0 & 0.3 & 0.4 & 0.3 & 0 \\ 0 & 0.3 & 0.3 & 0.4 & 0 \\ 0 & 0.4 & 0.4 & 0.2 & 0 \\ 0.1 & 0.3 & 0.4 & 0.2 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\text{改进阶段矩阵 } R6 = \begin{bmatrix} 0 & 0.2 & 0.3 & 0.3 & 0.2 \\ 0.4 & 0.2 & 0.4 & 0 & 0 \\ 0 & 0.2 & 0.3 & 0.5 & 0 \\ 0 & 0.2 & 0.6 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0 & 0.4 & 0.5 & 0.1 \end{bmatrix}$$

在进行综合评判时，因为该方法采用了多层次的指标体系，必须经过计算才能得出综合评判的结果。将各指标值的各权重向量与指标层的隶属评价矩阵相乘，最后确定各指标值的六维模糊评价向量，计算步骤如下：

$$\begin{aligned} P1 &= [C1 \ C2 \ C3 \ C4 \ C5] * R1 \\ &= [0.2794 \ 0.1811 \ 0.0540 \ 0.1126 \ 0.3729] * R1 \\ &= [0.0683 \ 0.2972 \ 0.5399 \ 0.0892 \ 0] \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} P2 &= [C6 \ C7 \ C8 \ C9 \ C10] * R2 \\ &= [0.0867 \ 0.1774 \ 0.2521 \ 0.1245 \ 0.3594] * R2 \\ &= [0.1333 \ 0.3532 \ 0.3938 \ 0.1021 \ 0.0177] \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} P3 &= [C11 \ C12 \ C13 \ C14 \ C15] * R3 \\ &= [0.2357 \ 0.1274 \ 0.1801 \ 0.3611 \ 0.0957] * R3 \\ &= [0.1709 \ 0.2345 \ 0.2602 \ 0.3109 \ 0.0236] \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} P4 &= [C16 \ C17 \ C18 \ C19 \ C20 \ C21 \ C22] * R4 \\ &= [0.0594 \ 0.2086 \ 0.1450 \ 0.1442 \ 0.1808 \ 0.2177 \ 0.0444] * R4 \\ &= [0.1182 \ 0.3024 \ 0.3474 \ 0.1958 \ 0.0363] \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 P5 &= [C23 \ C24 \ C25 \ C26 \ C27 \ C28] * R5 \\
 &= [0.1362 \ 0.2122 \ 0.0791 \ 0.3016 \ 0.1010 \ 0.1699] * R5 \\
 &= [0.0306 \ 0.3297 \ 0.3638 \ 0.2197 \ 0.0560]
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 P6 &= [C29 \ C30 \ C31 \ C32 \ C33] * R6 \\
 &= [0.2535 \ 0.0953 \ 0.1181 \ 0.1760 \ 0.3571] * R6 \\
 &= [0.0381 \ 0.1286 \ 0.3980 \ 0.3489 \ 0.0864]
 \end{aligned}$$

然后，由 6 个一阶指数的评估集合构成的模糊综合评估矩阵：

$$R = [P1 \ P2 \ P3 \ P4 \ P5 \ P6]^T = \begin{bmatrix} 0.0683 & 0.2972 & 0.5399 & 0.0892 & 0 & \\ 0.1333 & 0.3532 & 0.3938 & 0.1021 & 0.0177 & \\ 0.1709 & 0.2345 & 0.2602 & 0.3109 & 0.0236 & \\ 0.1182 & 0.3024 & 0.3474 & 0.1958 & 0.0363 & \\ 0.0306 & 0.3297 & 0.3638 & 0.2197 & 0.0560 & \\ 0.0381 & 0.1286 & 0.3980 & 0.3489 & 0.0864 & \end{bmatrix}$$

其次，将该六个维度的权重向量与模糊综合评判矩阵相乘，即可获得评估对象的评估向量：

$$\begin{aligned}
 P &= [B1 \ B2 \ B3 \ B4 \ B5 \ B6] * R \\
 &= [0.2228 \ 0.1793 \ 0.0634 \ 0.2941 \ 0.1342 \ 0.1062] * R \\
 &= [0.0928 \ 0.2788 \ 0.4007 \ 0.1821 \ 0.0321]
 \end{aligned}$$

最后，计算综合得分，由公式  $S = P * V_x$ ，可知 H 科技公司内部审计质量评价得分

$$\text{为： } S = [0.0928 \ 0.2788 \ 0.4007 \ 0.1821 \ 0.0321] \begin{bmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 60 \\ 30 \end{bmatrix} = 74.46$$

所以，内部审计质量的综合得分为 74.46 分。根据数据分析可得，内部审计机构维度、内部审计人员维度、计划阶段维度、实施阶段维度、检查阶段维度的评价等级为“中等”，分别为 74.13 分、78.88 分、75.04 分、75.70 分、73.08 分；改进阶段为 67.93 分，评价等级为“较差”。

## 5.2 内部审计质量评价结果分

### 5.2.1 总体评价

H 科技公司获得了 74.46 分的综合评价，这一得分表明其内部审计质量处于“中等”



水平。从内部审计机构、内部审计人员、计划阶段等六个方面的质量评价分值来看，它们之间存在明显的差异。这种差异不仅体现了公司在不同内部审计环节上的强弱之分，也为我们提供了改进的方向和重点。特别值得注意的是，“内部审计人员维度”获得了 78.88 分，而“改进阶段”仅为 67.93 分，两者之间的分差达到了 10.95 分。这一显著的差异表明，H 科技公司在内部审计人员的能力和素质方面表现相对较好，但在审计问题的改进和落实方面却存在明显的不足。这也反映出公司在内部审计工作中，对于问题的发现和解决能力还有待加强。此外，从得分情况还可以看出，H 科技公司在规划阶段的内部审计控制相对有效，这得益于公司在审计计划制定、风险评估等方面的扎实工作。然而，在过程阶段，内部审计组织的执行控制则相对较弱，这可能是由于在实施审计程序、收集审计证据等环节中存在一些问题或挑战。

### 5.2.2 内部审计机构评价结果分析

机构维度得分为 74.13 分，总体来说是中等水平。但在“领导层对审计工作的重视程度”和“审计工作的覆盖面”这两个关键评价指标方面，得分情况并不理想，分别仅为 70 分和 71.5 分，这说明尽管 H 科技公司已经进行了审计体制的改革，规章制度也看似相对完善，但是还存在一系列令人忧虑的问题。这一状况无疑表明，公司在内部审计工作的推进和深化上仍面临不小的挑战。由于 H 科技公司基本由董事长做决策，内审机构的独立性和客观性就大打折扣。并且 H 科技公司行业风险高、业务范围大，但审计业务及时覆盖业务领域的效率较差。据悉，H 科技公司根据我国有关法规，制订了相应的内部审计制度，但是由于企业内部没有建立起完善的监督体系，对审计机构缺乏有效的监督，因此很多章程只是走个过场，并没有在实践中运用。

### 5.2.3 内部审计人员评价结果分析

在六个维度中，内部审计人员维度的得分最高，得分为 78.88。“全员制”在 TQM 中最大程度地反映了“人”，“人”对于内部审计工作和工作成效的影响显著。“工作年限”与“对审计工具的使用情况”的评分均为“良好”，表明 H 科技公司的内审人员工作经验较丰富，专业能力较好。但是“审计人员专业素质”和“后续参与培训情况”的评分稍低，说明定期组织专业知识培训对于提升审计人员业务所需专业能力作用不强，并且公司的内部审计机构对审计人员继续培养针对性教育的重要性意识不强。并且

在大数据背景下，没有强化对审计人员保持互联网行业舞弊风险的职业怀疑态度的措施。

#### 5.2.4 计划阶段评价结果分析

计划阶段的总分达到了 75.04，属于中等等级。其中，“审计计划的制定”和“制定完善的审计方案”都获得了较高的分数，这表明 H 科技公司的审计方案编制比较合理，审计程序比较科学。然而，“评估审计风险”这一环节的评价结果却不尽如人意，只得了 70.95 分。究其原因，在于企业在进行风险评估时未能对其进行充分分析控制，从而造成效率低下。而且，由于互联网行业的特殊性，内部审计人员缺乏较强的互联网反腐风险意识，对于公司业务及供应链上的风险控制不够敏锐，一些审计风险没有得到充分的重视或及时控制。另外，“内审制度的完善程度”和“审计前调查”两个指标的得分分别为 69.5 分和 76.5 分。虽然审计前调查程序已经相对完善，但内部审计制度虽然建立了基础架构，却没有随着公司业务的扩张及时更新完善，导致审计业务范围相对狭窄，内部审计监督制度也不尽完善。都知道一个卓越的审计体系不仅有助于内审工作取得卓越成效，还能显著提升审计的整体质量。但 H 科技公司对完善内部审计制度和程序对于后续审计工作的重要性意识尚未完全觉醒，这实际上是需要较长时间的规划发展，才能为后续工作的有效开展奠定基础。所以，H 科技公司需要加强对审计风险的评估和控制，完善内部审计制度，提升审计人员的专业素质，以确保审计工作的顺利进行和高质量完成。

#### 5.2.5 实施阶段评价结果分析

实施阶段的得分为 75.70 分，这一成绩属于“中等”水平。令人关注的是，各评价指标之间的得分差异显著。最高分高达 88 分，最低是“结合使用多种审计方法”和“审计程序和使用方法的规范性”分别为 68 分和 70.5 分，鉴于互联网行业具有快速发展的特点，其业务运作高度依赖信息技术完成。并且互联网企业的智能程度越来越高，因此信息审计技术将会成为审计工作方法中的重要一员。H 科技公司应当加大对内审员工利用计算机审计方法提升内部控制能力的培训。审计程序和使用方法的规范性也不容忽视，审计人员的主观意识可能会导致使用方法存在偏差。确保审计程序的规范操作，以规避潜在风险和确保资料收集的完整性和科学性。此外，“审计证据的充分性和适当性”

的评分也相对较低为 73 分，主要因为部分审计项目收集的审计证据数量不足，缺乏充分性，公司应加强对审计证据收集工作的重视。虽然“审计报告的质量和及时程度”得分为 78.5 分，但报告的质量仍有待提升，发现的问题不够深入。值得一提，“审计底稿的质量”、“执行审计计划”和“审计归档资料的完整性、科学性”这三个指标的得分较高，说明该公司的内部审计人员在这些方面保证良好，同时健全了审计材料的归档系统。

### 5.2.6 检查阶段评价结果分析

该阶段的总分是 73.08，相较其他审计工作质量较好的企业，各有优劣。其中“利益相关者满意度”得分最低仅为 66.5 分。这表明，利益相关者对于 H 技术公司的质量管理工作并不十分满意。因为内审对 H 科技的工作质量提效不足，H 科技产品的质量安全问题仍然频发，企业内部审计功能的发挥与利益相关者的期望之间存在差距。此外“审计计划的完成情况”、“审计质量的复核”、“审计建议的针对性和可操作性”、“咨询职能的发挥情况”的得分较为相近，处于 72-78 分的范围内。处于中等的水准。考虑到 H 科技是一家互联网企业，所以对管理咨询业务需求较小。但从评分结果来看，管理咨询职能得分情况良好，说明内审的职能得到了充分挖掘。审计建议的针对性和可操作性得分仅为 72 分，确实揭示了一个严峻的问题，审计意见缺乏足够的针对性和可操作性。这意味着，尽管审计报告可能及时出具，但由于建议不够具体和实用，后续落实工作将面临诸多困难。公司还应建立健全的审计意见和建议落实机制，确保审计成果得到有效应用。

### 5.2.7 改进阶段评价结果分析

在六个评估维度中位列末尾，H 科技公司在这个维度仅获得了 67.93 分，相比其他有一定差距。这一结果凸显出该公司在内部审计方面存在诸多不足，未能充分贯彻前期审计工作的成效。内部审计成果落实效率不高，工作表层化，主要是“追责及奖惩情况”与“后续审计率”未能保障前期工作有效实施。导致各业务部门只是形式配合或者有心无力，不仅浪费公司资源，更无法发挥审计监督整改的应有作用。审计成果并未有效助力企业节约成本、提升效益，从“价值增值成效”的分数可以看出。这反映出审计结果无法得到有效执行归咎于 H 科技公司高管层在审计成果应用方面的意识薄弱，导致审计

查出的问题难以得到妥善解决。此外，实质的追责奖惩制度的缺位导致内部审计人员的工作积极性没有被调动，反而害怕损伤工作和气，这在一定程度上影响了审计工作的效率和质量。采用 KPI 等传统考核方式，可能无法充分激励内审人员发挥潜能，进而影响了审计价值增值的实现。值得注意的是，H 科技公司的内部审计还肩负着对各分部的审计职责，然而由于分部众多，导致无法进行定期的后续审计，这无疑加大了审计工作的难度，也影响了审计工作的全面性和深入性。

## 5.3 优化内部审计质量的建议

### 5.3.1 完善内部审计制度体系

在国际经济形势转瞬间发生变化的今天，H 科技公司内部审计的工作重心已发生显著转变，由传统的事后补救模式向事前预控的审计增值模式转型。为此，案例公司应该认识到完善的内部审计体系对于互联网行业急速扩张过程中的“指明灯”作用。因此确立了以互联网道德风险为监管重点、以事前监管为主导的新型互联网企业内审方式，工作模式进行了全面改革。这一变革旨在强化互联网道德风险防范意识，将风险管理的触角前移，从源头上预防和控制潜在经营风险。其次，在改革的基础上，为 H 科技公司构建了以 TQM 理论为基石的审计模式。该模式强调互联网企业发展中事前管理的精细化、事中处置的迅速化以及事后监管的严格化，确保审计工作对互联网企业业务全面覆盖和高效执行。并且，要明确 H 科技公司内部审计工作质量评估主体，应由监事会从各部门抽调人员成立内部审计质量评估小组作为评估主体，在季度末或者以半年为对 H 科技公司的内部审计工作质量按照评价体系进行一次全员全机构全流程的评价，除了负责季度或者半年度评估工作外，还可以建立质量管理体系，通过 PDCA 循环不断进行优化。最后应该强化激励约束机制，推动 H 科技公司内部审计人员考核结果与工资、晋升、出国培训机会等奖励措施挂钩，探索建立与其他部门差异化的考核体系。综上所述，通过加强 H 科技公司的内部质量管理以及公司各业务部门的配合和信息交流，把事前预防风险融入审计工作的方式，对内部审计制度体系进行完善升级。H 科技公司要督促职能部门根据实际的审计工作需求更新完善内部审计制度体系，做到与公司发展“供与求”相一致。

### 5.3.2 加强内部审计工作的深度

作为一家互联网科技公司，它的健康发展受到行业政策环境和公司战略规划의深刻影响，特别是市场的快速扩张需要相匹配的质量管理体系，具体实践起来仍然是一项非常困难的工作。H 科技公司拥有智能手机业务、智能平台业务以及智能硬件业务等，产品业务范围较广。近年来，不断出现案例企业产品质量问题，表明在向战略目标不断前进的同时，需要内部审计的对业务领域的质量复核控制措施有效性进行核查检验，加强内部审计对业务领域审计内容的深入，深入业务内里。而要做到这一点，就必须以多元化的审计方法和信息化审计技术结合使用。H 科技公司的生态链业务风险较高，特别是当前年度的生态链采集业务，营收与利润在集团整体中占据了显著的比例。随着 H 科技公司营业利润的逐年攀升，生态链业务的高利润及其利润的大幅度变动成为了公司必须高度关注的高风险点。在生态链领域战略层面，内部审计未能迅速且精准地聚焦于潜在的风险，这无疑使得公司面临着更大的潜在威胁和挑战。对于深入业务领域、完善内部审计章程以管理生态链领域风险的意识方面，H 科技公司内部审计人员尚显薄弱。并且未能与董事会、高级管理层及其他利益相关者在内部审计章程设计时进行有效沟通。因此，很难保证风险评价和审计方案的时效性和完整性。为了加强内审工作业务深度，我们亟需提升审计人员的业务理解能力和风险意识，加强他们与关键利益相关者的沟通协作，以确保内部审计章程的完善性和审计工作的有效性。

### 5.3.3 结合运用风险分析控制方法

在重视合规与财务风险的防控基础上，H 科技公司要遵循公司的发展战略和既定的风险承受度，构建全面风险防控体系。既要主动出击寻找发展机遇，又要注意内部人员风险。尤其是互联网行业处于高速发展的当下，企业业务与运营部门更是行业舞弊风险的频发之地，这就需要内部审计需要深入学习 H 科技公司业务领域的风险控制方法和识别业务部门中潜在的风险点，并据此设计有针对性的风险控制措施，开展业务部门的舞弊风险教育；其次，H 科技公司审计和监察部要对企业的内部质量控制体系的执行情况实施监督，确保各项质量风险防控措施得以落实，确保内部控制系统的有效运转；最后，内部审计部门作为职能部门，还应致力于优化公司的治理架构，提升整体风险防控能力。H 科技公司可依托环境-产品-模式-剩余风险分析框架，将环境变量对审计风险的影响引入战略审计理念，从战略层面审视企业发展环境与模式，降低风险发生概率。通过该框

架，H 科技公司可以更加精准地识别和评估审计风险，从而制定更加有效的风险防控策略，实现公司治理的优化和提升。此外，鉴于互联网行业存在道德风险，企业应加强内部审计人员互联网反腐意识的培训，构建反互联网腐败合规管理体系，采用多种手段并加强反腐败宣传和合规培训。通过设立行业利益报备机制，对积极报备人员给予奖励等反舞弊措施，营造廉洁的企业文化。同时，企业供应商管理平台可利用大数据技术，增强内部审计人员对互联网道德风险的警觉性，密切关注供应商和采购人员勾结风险。

### 5.3.4 提高内部审计独立性

要提高内审的独立性及在 H 科技公司的治理结构中的作用，就必须进一步加强内审部门的价值创造功能。因此，必须改变审计理念，由单纯的监管功能转向复合服务功能，为企业创造多种增加值。同时，内部审计也要主动地将自己的工作成果展现给其它的业务部门人员，以共同提升审计成果的可操作性，畅通和其他部门的信息沟通渠道。虽然 H 科技公司内审部门通过网络宣传和举办活动等方式提升影响力，但公司层面的重视对获取较高的独立性尤为关键。若重视性不足，可能会导致其他部门对内审部门配合度较差，工作较难开展。领导层的支持与关注是内审工作开展的基石，想通过提高内审人员的待遇的方式来激励内部审计人员工作，达到优化内部审计部门的组织结构的目的，使内审人员能够得到良好的工作环境和财力支持，从而在客观上保证了审计质量，保证审计人员的独立性。一般来说，H 科技公司内审部门在审计工作中对于风险识别会借助合规部门的工作成果，但这无疑对独立性有一定影响。因此内部审计人员要适当减少对合规部门成果的依赖，学习各种互联网行业风险控制和识别方法，提升自身独立性。

### 5.3.5 确保审计成果落实

通过内部审计成果落实帮助 H 科技公司实现价值增值在实践中常面临难点，但部分项目审计是否整改过于依赖领导层的支持，仍是旧的发展模式，成果转化效率受到影响。为此，内部审计机构应及时将内部审计成果汇报上级，提高内部审计成果的转换效能。而建立完善的审计结果整改机制，是企业内部审计工作的重中之重。目前，H 科技公司在内部审计整改制度的建设上尚显不足，一般只做到了发布整改通知书和到时间点出具整改完成的结论书，而忽视了对成果落实后续审计的重要性，业务部门因缺乏具体的实践流程，或者出于对经济成本的考虑以及如何改善的疑虑选择了只做简单的改善又或是

呈现“面子工程”。为确保整改工作的顺利进行并取得实效，必须将内部审计机构对整改的指导、监督、评价等环节纳入 H 科技公司内部审计考核体系，并定期进行抽查，对其进行进一步细化和完善，确保整改措施的科学性和有效性。此外，评价环节非常重要，审计机构应定期对整改效果进行抽查对效果评价，总结经验教训，为后续工作提供借鉴。通过细化和完善内部审计机构在整改体系中的作用，不仅能够提高整改工作的质量和效率，还能够促进 H 科技公司内部管理水平的提升，为企业的健康发展奠定坚实基础。因此，企业应高度重视内部审计机构在整改工作中的作用，并不断完善相关制度和流程，以确保整改工作取得实效。此外，内审整改成果应与 H 科技公司质量安全委员会紧密配合，共同解决企业所面临的“质量门”等问题，以实现各部门价值的最大化。

### 5.3.6 利用计算机审计健全内审监督

随着计算机技术在互联网行业内部审计部门的广泛应用，通过计算机进行审计的方法已经逐渐被广大内部审计人员所依赖。在测试内部控制的有效性的工作中，计算机技术也可以作为辅助审计技术参与测试。常用的计算机测试法有平行运行术法、测试数据法和一体化测试技术法。互联网企业可以根据自身发展需要选择一种测试方法加以运用，来完善内部审计对内部控制运行有效性的监控。H 科技公司审计部门可以依靠数字化转型技术随时关注监控信息，无需再定期进行实地考察，可以提高工作效率。H 科技公司除了聘请外审，每年对各地区的分公司进行审计时可以利用数字化建立非现场在线审计模型，合理配置资源，实现现场审计与远程审计的互动。公司内部审计部门应联合公司着重培养“IT+内审”的复合人才队伍，要努力推动内部审计全员的数字审计思维，让内部审计随时做好准备来适应审计工作的新形势，健全内部审计监督体系和评价体系。

## 6 研究和展望

### 6.1 研究结论

伴随着我国经济的快速腾飞，互联网行业发展日新月异，企业面临的国际监管形势日益严峻，行业中越来越多的风险问题迎面而来。企业的业务随着人们的需求不断拓展新的板块，这给内部审计工作带来了挑战。

互联网行业作为迅速崛起的新兴领域，为了公司壮大和占据市场优势，行业风险的防控尤为重要，因此加强内部审计质量的评估及优化势在必行。由于优化互联网行业内部审计工作的质量，需要构建一套科学、全面的评价体系。本文基于 TQM 理论及 PDCA 循环法，从三个核心维度出发选取评价指标，构建了一个新型的内部审计质量评价体系。应用于 H 科技公司进行了详细的评分，剖析了存在的优势与不足，为如何优化内部审计质量提供了数据支撑，全面反映互联网行业内部审计工作的实际情况。现结论如下：

首先，TQM 理论在构建评价指标体系时展现出了极高的适用性。在前文中将 TQM 理论与 PDCA 循环法引用到 H 科技公司的内部审计质量评价实践，应用效果充分验证了其技术可行性和评价指标选取的合理性。通过问卷调查获取数据，对各项评价指标进行赋值与打分，我们得出了中等的评价结论。这一新的评价体系为 H 科技公司的内部审计质量考核工作明确了评估主体，提供了可量化的指标。

其次，经过对 H 科技公司案例分析，发现该公司内部审计工作中存在较多问题。这些问题的根源主要在于内部审计部门独立性不足、审计所覆盖业务范围相对狭窄或审计业务深度不够、评估内审主体和指标设置缺乏合理性、行业风险预警机制不够敏锐，以及内部审计制度尚待完善。利用计算机技术健全内部审计监督体系、提高内部审计独立性，实施成果落实追责奖惩机制，有效激发工作人员的积极性，不断提升内部审计工作的质量和效率。通过这一分析，我们可以更准确地识别出 H 科技公司内部审计工作中的短板，为后续的改进工作提供有针对性的指导。

总体而言，加强对业务链流程的重点监督，关注业务风险根源的把控，并强化内部审计人员职业敏感意识，可以使内部审计在公司治理中有效发挥增值效用。此外，通过深入剖析内部质量控制体系潜在漏洞，进而完善内部审计体系，确保内部质量控制有效运行。并通过强化激励约束机制，落实审计工作结果责任制度，激励审计部门积极性。随着信息技术的蓬勃发展，互联网企业应当积极运用信息技术，制定与其业务特点相契



合的业务风险预警机制，对关键风险领域进行重点观察和监测，使大数据技术成为内部审计评价风险的重要助手之一。同时内部审计部门还需不断探索自身职能的潜力与业务扩展相关的新的增值途径，将审计成果转化为企业发展的动力，为企业创造更大的价值。

## 6.2 不足及展望

本文对 H 科技公司的内部审计工作现状进行了深入剖析，并将基于 TQM 理论和 PDCA 循环法构建的评价体系应用内部审计质量的评估中。尽管本研究从“三全”的视角选取相关指标，但对于互联网公司某些业务的了解尚显不足，因此对于业务内容的针对性稍显不足。之后应重点关注互联网科技公司专项业务审计的特点，以弥补现有研究的不足。并且本文主要依赖定性指标进行评价，缺乏必要的定量指标及与互联网行业紧密相关的指标。同时，在提出针对互联网审计公司的优化措施后，应持续关注案例公司的动态，实时更新评价体系，不断进行评价体系优化，并对所暴露出的问题进行深入分析，以提升其适应性和准确性。

总的来说，内部审计要想如大众期望一般成为社会经济平稳运行的“天眼”，我国的理论研究和实际操作层面都应当继续不断深化对内部审计质量评价的探索和完善工作。相信通过对内部审计质量评价工作的不断研究与改进，能够更有效地提升企业的工作成效，发挥其增值作用。

## 参考文献

- [1] Anderson C.J. Difference Do Exist: Internal Auditing versus External Auditing[J]. Accounting and Economics,2010(6):32-36.
- [2] Abdulrahman Altwaijry.Internal Audit Quality Evaluation and Reliance Decision:Eternal Auditors' Perception[J].International Journal of Economics & Management Sciences, 2017, 6(5):1-13.
- [3] Andrea Chiarini, Paola Castellani, Chiara Rossato, Nicola Cobelli.Quality management internal auditing in small and medium-sized companies:an exploratory study on factors for significantly improving quality performance[J].Total Quality Management & Business Excellence,2020,32(15-16).
- [4] Afsaneh Parsamand.Studying the Impact of Total Quality Management on Entrepreneurial Organizations Performance(Case Study:Insurance Companies in Iran)[J].Asian Journal of Economics,Business and Accounting,2021(2):24-33.
- [5] Beasley, Mark S.Carcello,et al. Fraudulent Financial Reporting:Consideration of Industry Traits and Corporate Governance Mechanisms[J].Accounting Horizons.2000,14(4):441-454.
- [6] Bartoszewicz, Anna.Balanced scorecard as a tool of efficiency measurement of the internal audit unit[J].Research Papers of Wroclaw University of Economics, 2015(398):13-23.
- [7] Charles.G.Cobb.From Quality to Operational Excellence [M].China Standard Press,2003:118-124.
- [8] DUNCAN KEITH R, TROTMAN ANDREW J. Internal audit quality: insights from audit committee members, senior management, and internal auditors[J].Auditing:A Journal of Practice & Theory,2018,37(4):235-259.
- [9] Felix,JR,et al. The Contribution of Internal Audit as a Determinant of External Audit Fees and Factors Influencing this Contribution[J].Journal of Accounting Research.2009,39(3):513-534.
- [10] Fountain.Leading the Internal Audit Function[J]. EDPACS, 2016, 53(2):14-17.
- [11] Georgia Boskou,Efstathios Kirkos, Charalambos Spathis.Assessing Internal Audit with Tet Mining[J].Journal of Information & Knowledge Management,2018,17(2):1850020:1-1850020:22.
- [12] Gueorguiev T. Improving the internal auditing procedure by using SIPOC diagrams

- [J].Journal of Innovations and Sustainability, 2018,4(2):35-43.
- [13]Jaakko Rönkkö, Mikko Paananen, Jarmo Vakkuri. Exploring the determinants of internal audit: Evidence from ownership structure[J]. International Journal of Auditing,2018,22(1):25-39.
- [14]Lindsay C Hawkes, Michael B Adams. Total Quality Management: Implications for Internal Audit.[J].Managerial Auditing Journal,1994,9(4):11-18.
- [15]Maria Alina Caratas, Elena Cerasela Spatariu.Contemporary Approaches in Internal Audit [J].Procedia Economics and Finance, 2014(3):530-537.
- [16]Mazlina Mat Zain and Mahbub Zaman and Zulkifflee Mohamed.The Effect of Internal Audit Function Quality and Internal Audit Contribution to External Audit on Audit Fees[J].International Journal of Auditing,2015,19(3):134-147.
- [17]Raymond Jeffords. Apply TQM to the internal Audit Department [J].Internal Auditing, 1994(12):15-22.
- [18]Robert Moeller.布林克现代内部审计学[M].北京:中国时代经济出版社,2006:563-570.
- [19]Razimah Abdullah and Zubaidah Ismail and Malcolm Smith. Audit committees' involvement and the effects of quality in the internal audit function on corporate governance[J]. International Journal of Auditing,2018,22(3):385-403.
- [20]Raja Sreedharan Vijaya Sunder M., Raju R., Critical success factors of TQM, Six Sigma, Lean and Lean Six Sigma: A literature review and key findings[J]. Benchmarking: An International Journal,2018, 25(9),3479-3504.
- [21]Sharon F.A. And Brody. D.N An Insight of Future Development of Internal Auditing [J]. Contemporary Accounting Research, 2007(2):211-212.
- [22]Usman.Effect Of Independence and Competence the Quality of Internal Audit A Research Framework[J]. International Journal of Scientific & Technology Research,2016,4(8):221-226.
- [23]Vimal Kumar, R.R.K. Sharma, Pratima Verma, KueiKuei Lai, YuHsin Chang, Mapping the TQM implementation:An empirical investigation of the cultural dimensions with different strategic orientation in Indian firms[J].Benchmarking:An International Journal, 2018,25(8):3081-3116.
- [24]毕秀玲、薛岩.我国内部审计质量控制问题及对策研究[J].审计研究,2005(3):25-29.

- [25]鲍国明. 推动内部审计结果运用促进内部审计高质量发展[J]. 中国内部审计,2020(01):4-11.
- [26]包海娜. 优化内部审计提升企业财务报告质量研究[J].财经界,2021(32):157-158.
- [27]付冉. 增值型内部审计助推互联网公司治理路径研究[D].哈尔滨:哈尔滨商业大学, 2022. DOI:10.27787/d.cnki.ghrbs.2022.000175.
- [28]郭群,潘长宇,郭礼全,严忠新.基于价值增值视角的内部审计质量评估——以中广核工程公司为例[C]//.全国内部审计理论研讨优秀论文集2012.中国内部审计协会,2013:154-163.
- [29]胡雪英. 全面质量管理对内部审计质量管理的启示[J].中国内部审计,2013(7):29-31.
- [30]侯锦瑞. Z公司内部审计质量评价体系研究[D].石家庄:河北科技大学,2020.
- [31]徐政旦,朱荣恩.《现代内部审计学》[M].北京中国时代经济出版社,1997.400.
- [32]刘江. 基于PDCA的企业内部审计质量动态管理系统[J]. 中国内部审计, 2017(01):28-31.
- [33]芦伟. 集团企业内部审计质量影响因素探析[J]. 会计师, 2018(19):46-47.
- [34]林夏琼. 企业内部审计质量影响因素分析[J]. 当代会计, 2021(13):94-95.
- [35]李曼,姜林佑. 内部审计质量的衡量、影响因素和效果:文献综述[J]. 会计之友, 2020(20):21-25.
- [36]李嘉欣. 农村商业银行内部审计质量管理的现状及提升措施[J]. 现代营销(下旬刊), 2020(04):63-64.
- [37]邱国峰, 缪颖霞. 内部审计质量评价体系的建构[J]. 中国内部审计, 2018(02):30-35.
- [38]任钰欣. 基于全面质量管理的K保险公司内部审计质量评价研究[D]. 兰州:兰州财经大学, 2022.DOI:10.27732/d.cnki.gnzsx.2022.000089.
- [39]孙晓飞. YSJ西安分局内部审计质量控制优化研究[D]. 西安:西北大学, 2021.
- [40]田晓红. 内部审计质量控制要素实证研究[J]. 经济问题, 2010(06):103-107+111.
- [41]陶俊伊. 商业银行内部审计质量的影响因素及改善对策[J]. 中国管理信息化, 2021,24(05):53-55.
- [42]唐晨瑞. 内部审计质量控制与企业产品质量控制的比较研究[J]. 金融经济,2016(24):116-118.
- [43]王娅斐. 关于内部审计质量评价体系的建构[J]. 中国总会计师, 2018(10):136-137.
- [44]魏明, 席小欢. 政策落实跟踪审计评价研究[J]. 南京审计大学学报, 2017,14(06):56-65.
- [45]魏琪. 基于全面质量管理的W国有建设公司的内部审计质量控制研究[D]. 重庆:重庆

理工大学, 2018.

[46]伍爱. 质量管理[M].广州暨南大学出版社,1996.

[47]谢思旺. 基于5M1E分析法的高校内部审计质量评估体系研究[J]. 会计师, 2019(17):45-47.

[48]杨鸿运. 内部审计全面质量管理模式应用研究——基于PDCA循环理论[J]. 中国内部审计, 2012(10):44-47.

[49]袁少茹. 基于全面质量管理的内部审计质量管理体系构建[J]. 中国内部审计, 2015(03):43-46.

[50]杨新会. 企业内部审计质量控制问题探讨——基于“双审制”的运用[J]. 财会通讯, 2019(13):90-94.

[51]闫璟. X集团公司内部审计质量评价研究[D].兰州:兰州财经大学,2022.DOI:10.27732/d.cnki.gnzsx.2022.000220.

[52]阳杰,应里孟. 大数据时代的审计证据与审计取证研究 [J].财会月刊, 2017, (01):115-124.DOI:10.19641/j.cnki.42-1290/f.2017.01.024.

[53]周文琴. 全面质量管理在我国内部控制评价中的运用[J]. 科技经济市场, 2013(06):47-51.

[54]赵晓铃, 雷雨嫣. 再论内部审计质量影响因素[J]. 财会通讯, 2014(16):85-87.

[55]张荣荣. 关于提升内部审计报告质量的思考[J]. 审计与理财, 2018(03):38-39.

[56]中国人民银行南京分行内审处课题组. 基于概率树模型的审计质量评价方法研究——以央行征信信息安全审计为例[J]. 中国内部审计, 2019(01):12-19.

[57]张超东. 国有企业内部审计质量评价研究[D]. 成都:西南财经大学, 2019.

[58]庄晓宇. 基于5M1E法的国有企业内部审计质量评价指标体系研究[D]. 南京:南京审计大学, 2021.

[59]赵耀. 国有企业内部审计质量评价研究[D].安徽:江苏大学, 2019.

[60]赵弘. 上市公司内部审计质量评价与控制研究[D]. 镇江:江苏大学, 2021.

[61]朱凯. 全面质量管理在企业内部审计质量控制中的应用[J]. 企业改革与管理, 2021(06):170-171.

[62]赵保卿. 企业内部审计质量控制探讨[J]. 审计与经济研究, 2001(01):24-27.

## 附录 1 内部审计质量评价指标权重调查问卷

尊敬的先生、女士:

您好!为精准衡量 H 科技公司的内部审计质量评价指标的权重,我特此设计本问卷,以便收集毕业论文所需的数据信息,请您放心,本问卷的结果仅供个人研究使用,将严格保密,不会对外泄露和流传,感谢您的协助。

在填写问卷时,请您参考 Saaty9 级标度法,对内部审计质量评价中的内部审计环境、内部审计流程指标进行两两比较。具体而言,数字 1 代表两指标重要性相同;3 表示一个指标稍微重要于另一个;5 表示一个指标比较重要于另一个,7 表示一个指标明显重要于另一个;9 表示其中一个非常重要于另一个;2、4、6、8 代表了以上两判断的中间值。请根据您的专业知识和实践经验,认真填写本问卷,您的意见将对本文数据产生重要影响!再次感谢您的支持!

准则层判断矩阵

内部审计质量评价	内部审计机构	内部审计人员	计划阶段	实施阶段	检查阶段	改进阶段
内部审计机构	1					
内部审计人员		1				
计划阶段			1			
实施阶段				1		
检查阶段					1	
改进阶段						1

内部审计机构维度判断矩阵

机构维度	审计覆盖面 C1	审计部门独立性 C2	领导层的重视 C3	部门的管理状况 C4	内部审计的规章制度 C5
审计覆盖面 C1	1				
审计部门独立性 C2		1			
领导层的重视			1		

C3					
部门的管理状况 C4				1	
内部审计的规章制度 C5					1

内部审计人员维度判断矩阵

人员维度	平均工作年限 C6	人员专业素质 C7	人员独立性 C8	信息化审计使用情况 C9	人员参与年度培训情况 C10
平均工作年限 C6	1				
人员专业素质 C7		1			
人员独立性 C8			1		
信息化审计使用情况 C9				1	
人员参与年度培训情况 C10					1

计划阶段维度判断矩阵

计划阶段维度	内审制度的完善程度 C11	制定审前计划 C12	审前调查 C13	评估审计风险 C14	审计方案 C15
内审制度的完善程度 C11	1				
制定审前计划 C12		1			
审前调查 C13			1		
评估审计风险 C14				1	

审计方案 C15						1
----------	--	--	--	--	--	---

实施阶段维度判断矩阵

实施阶段 维度	审计底 稿质量 C16	审计证据 的充分、适 当 C17	审计程序和 使用方法的 规范 C18	执行审 计计划 C19	审计报告 质量和及 时 C20	使用多种 审计方法 C21	审计归档资 料的完整、科 学 C22
审计底稿 质量 C16	1						
审计证据 的充分、 适当 C17		1					
审计程序 和使用方 法的规范 C18			1				
执行审计 计划 C19				1			
审计报告 质量和及 时 C20					1		
使用多种 审计方法 C21						1	
审计归档 资料的完 整、科学 C22							1



检查阶段维度判断矩阵

检查阶段维度	审计计划的完成情况 C23	利益相关者满意度 C24	审计质量的复核 C25	审计建议的针对性和操作性 C26	外部评估制度的健全程度 C27	咨询职能的发挥情况 C28
审计计划的完成情况 C23	1					
利益相关者满意度 C24		1				
审计质量的复核 C25			1			
审计建议的针对性和操作性 C26				1		
外部评估制度的健全程度 C27					1	
咨询职能的发挥情况 C28						1

改进阶段维度判断矩阵

改进阶段维度	审计成果落实情况 C29	追责及奖惩落实情况 C30	定期后续审计的跟踪情况 C31	外审对内审成果的利用情况 C32	内审价值增值 C33
审计成果落实情况 C29	1				
追责及奖惩落实情况 C30		1			
定期后续审计的跟踪情况 C31			1		
外审对内审成果				1	

---

的利用情况 C32					
内审价值增值 C33					1

## 附录 2 内部审计质量评价所处状态调查问卷

尊敬的先生、女士:

您好!为运用立足于全面质量管理理论和 PDCA 循环理论优化的内部审计质量评价指标体系,从而了解贵公司内部审计质量的情况,于是设计该问卷进行调研,问卷结果仅个人学术使用,不会泄露。请放心填写,谢谢您的配合。

填写说明:调查采用百分制进行打分,请您在以下评价栏里注明分数,100-90 分代表优,90-80 分代表良,80-70 代表中等,70-50 代表较差,50-0 代表很差。

维度	指标	打分
内部审计机构维度 B1	C1 审计覆盖面	
	C2 审计部门独立性	
	C3 领导层的重视程度	
	C4 部门的管理状况	
	C5 内部审计的规章制度	
内部审计人员维度 B2	C6 审计人员的平均工作年限	
	C7 审计人员的专业素质	
	C8 审计人员的独立性	
	C9 对审计工具的使用情况	
	C10 审计人员参与培训情况	
计划阶段维度 B3	C11 内审制度的完善程度	
	C12 制定审计计划	
	C13 审计前调查	
	C14 评估审计风险	
	C15 审计方案	
实施阶段维度 B4	C16 审计底稿的质量	
	C17 审计证据的充分性和适当性	
	C18 审计程序和使用方法的规范性	
	C19 执行审计计划	
	C20 审计报告的质量与及时程度	

	C21 使用计算机审计程度	
	C22 审计归档资料的完整性、科学性	
检查阶段维度 B5	C23 审计计划的完成情况	
	C24 利益相关者满意度	
	C25 审计质量的复核	
	C26 审计建议的针对性和操作性	
	C27 外部评估制度的健全程度	
	C28 咨询职能的发挥情况	
改进阶段维度 B6	C29 审计成果落实情况	
	C30 追责及奖惩落实情况	
	C31 定期后续审计的跟踪情况	
	C32 外审对内审成果的利用情况	
	C33 审计价值增值	

## 后记

岁月如梭，转眼间在这座金城度过了将近 7 个年头。望着窗外熟悉的风景，坐在图书馆回首往昔，一时之间感慨颇多。回忆起那些在我成长道路上给予无私帮助与支持的人，心中涌动着无尽的感激和感谢。

首先，我要衷心地感谢我的导师芦老师和校外导师李老师，给予了我非常大的支持。从研一至研三，芦老师始终用她的智慧和耐心引领着我们前行，关心着我们每一位“芦军”的成长。在学术上，芦老师严谨治学，要求我们一丝不苟；在生活中，充分照顾我们的情绪，开心成长第一。芦老师的言传身教，让我 1/20 的人生受益匪浅，衷心地祝愿芦老师、李老师桃李满天下，春晖遍四方。

其次，我要感谢师兄师姐和同门的悉心帮助。在这三年里，无论是何时需要帮助，都能收获无论是生活中还是科研中，都给予了我无数的鼓励和支持。他们的鼓励和支持，让我在研究生生涯少走了许多弯路，愿大家前程似锦、顶峰相见。

此外，还要感谢我的朋友和舍友们，在我烦躁不安、迷茫无助的时候，她们总是陪着我一起去黄河边散步，为我纾解困惑。她们的陪伴让我度过了心情最黑暗的时候，在花信年华之际，愿我们友谊长存。

最后还要感谢我的家人，无论我奔赴天南海北，他们始终给予我坚定的力量。用无私的爱和关怀支持着我前行，她们的爱使我更加勇敢地面对尚不明确地未来，愿我的父亲和母亲身体健康，能陪伴着我走向未来的每一站，

行文至此，已近尾声。回首这段旅程，我深感幸运！愿我们在未来的日子里，都能继续努力、共同书写人生这个华美篇章！