

分类号 C8/389
U D C 0005613

密级 公开
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 城乡融合政策强度对城乡收入差距
的效应研究

研究生姓名: 贾元珊

指导教师姓名、职称: 黄恒君 教授

学科、专业名称: 统计学 应用统计

研究方向: 经济统计应用

提交日期: 2024年6月5日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 黄恒君 签字日期： 2024年6月3日

导师签名： 黄恒君 签字日期： 2024年6月3日

导师(校外)签名： _____ 签字日期： _____

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 黄恒君 签字日期： 2024年6月3日

导师签名： 黄恒君 签字日期： 2024年6月3日

导师(校外)签名： _____ 签字日期： _____

**Research on the effect of urban-rural
integration policy intensity on urban-rural
income gap**

Candidate :Yuanshan Jia

Supervisor:Hengjun Huang

摘 要

中央一号文件提出“实施农民增收促进行动”，强调推进中国式现代化，必须坚持不懈夯实农业基础，推进乡村全面振兴。城乡融合作为实现乡村振兴的必要一环，各项公共政策的制定发布为我国城乡融合工作高效推进保驾护航，不断提升居民生活幸福感。推进中国式现代化，就要求实现全民共同富裕，如何破解发展不平衡不充分的问题成为当前社会经济发展的重要任务。加快推进城乡融合，带领农民增收致富，缩小城乡收入差距是推进乡村全面振兴的中心任务。要不断落实各级政府出台的城乡融合政策，统筹规划助力乡村发展。

因此，本文从城乡融合相关政策文本出发进行分析，揭示我国针对城乡融合发展制定的措施特征，为相关部门制定政策和稳步推进城乡融合发展提供参考。检索我国关于城乡融合的相关政策文本，人工二次筛选后运用 LDA 模型方法对城乡融合政策进行聚类量化分析，进而总结归纳出当前我国城乡融合政策的侧重点，对相关政策文件从政策力度、政策目标、政策措施三方面进行量化打分，得出各省政策强度。选取经济增长、流通业发展水平和政府行为作为控制变量采用基准回归模型验证城乡融合政策强度对城乡收入差距的直接促进作用；然后将城乡融合发展水平由城乡融合发展指数代替，作为中介变量运用中介效应模型分析城乡融合政策强度通过提升城乡融合发展水平来达到缩小城乡收入差距的效果。

结果表明：（1）当前我国城乡融合政策的侧重点在于建立健全基本公共服务体系，其中东中西区域侧重点略有不同。东部和西部从民生入手提高乡村居民生活满意度，通过金融扶持农业实现农业产业化，打破城乡壁垒；中部则是完善土地入市制度，合理利用闲置土地为农村产业发展注入活力。（2）发布城乡融合政策可以有效缩小城乡收入差距；（3）城乡融合政策强度可通过城乡融合水平间接影响城乡收入差距。因此，需要更加注重城乡融合工作的系统性，因地施策协同发展，通过加强城乡融合发展，持续完善公共服务体系建设，与乡村振兴战略共同发力，统筹发展打破城乡壁垒增加农民收入，助力实现中国式现代化。

关键词：城乡融合政策 文本量化 城乡收入差距 中介效应

Abstract

The No. 1 Central Document proposes “implementing actions to increase farmers income” and emphasizes that to promote Chinese-style modernization, we must persist in consolidating the agricultural foundation and promote comprehensive rural revitalization. Urban-rural integration is a necessary part of realizing rural revitalization. The formulation and release of various public policies have escorted the efficient advancement of my country's urban-rural integration work and continuously improved the happiness of residents' lives. Promoting Chinese-style modernization requires realizing common prosperity for all people. How to solve the problem of unbalanced and inadequate development has become an important task in current social and economic development. Accelerating the integration of urban and rural areas, leading farmers to increase their income and becoming rich, and narrowing the income gap between urban and rural areas are the central tasks of promoting comprehensive rural revitalization. It is necessary to continuously implement the urban-rural integration policies issued by governments at all levels and make overall plans to assist rural development.

Therefore, this article starts from the analysis of policy texts related to urban-rural integration, reveals the characteristics of measures formulated for urban-rural integrated development in my country, and

provides a reference for relevant departments to formulate policies and steadily promote urban-rural integrated development. Retrieve my country's relevant policy texts on urban-rural integration, use the LDA model method to perform clustering and quantitative analysis of urban-rural integration policies after manual secondary screening, and then summarize the current focus of my country's urban-rural integration policies, and analyze relevant policy documents from the perspective of policy intensity. Quantitative scoring was carried out in three aspects: policy objectives and policy measures to obtain the policy intensity of each province. Economic growth, circulation industry development level and government behavior are selected as control variables and a benchmark regression model is used to verify the direct promotion effect of urban-rural integration policy intensity on urban-rural income gap; then the urban-rural integration development level is replaced by the urban-rural integration development index and used as an intermediary variable. The effect model analyzes that the intensity of urban-rural integration policy achieves the effect of narrowing the urban-rural income gap by improving the level of urban-rural integration development.

The results show that: (1) The current focus of my country's urban-rural integration policy is to establish and improve a basic public service system, with slightly different priorities in the east, middle and west regions. The eastern and western regions focus on people's

livelihood to improve the life satisfaction of rural residents, realize agricultural industrialization through financial support for agriculture, and break down urban-rural barriers; the central region improves the land entry system and rationally uses idle land to inject vitality into rural industrial development. (2) The issuance of urban-rural integration policies can effectively narrow the urban-rural income gap; (3) The intensity of urban-rural integration policies can indirectly affect the urban-rural income gap through the level of urban-rural integration. Therefore, it is necessary to pay more attention to the systematic nature of urban-rural integration work, implement local policies and coordinate development, strengthen urban-rural integrated development, continue to improve the construction of public service systems, and work together with the rural revitalization strategy to coordinate development and break urban-rural barriers to increase farmers' income and help achieve Chinese-style modernization.

Keywords: urban-rural integration policy, text quantification, urban-rural income gap, intermediary effect

目 录

1 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及研究意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	3
1.3 文献综述.....	4
1.3.1 城乡融合政策研究.....	4
1.3.2 政策文本量化.....	5
1.3.3 城乡收入差距影响相关研究.....	6
1.3.4 文献述评.....	7
1.4 研究方法与内容.....	8
1.4.1 研究内容.....	8
1.4.2 研究方法.....	10
1.5 本文创新点.....	10
2 城乡融合相关政策文本分析.....	12
2.1 数据采集与预处理.....	12
2.2 城乡融合政策文本数量分析.....	13
2.2.1 城乡融合政策年度颁布数量.....	13
2.2.2 城乡融合政策各省颁布数量.....	14
2.2.3 颁布政策效力级别.....	15
2.3 城乡融合政策文本主题分析.....	16
2.3.1 中文分词与参数设置.....	16
2.3.2 城乡融合政策文本主题分析.....	18
3 基于文本量化分析的城乡融合政策强度测算.....	22
3.1 城乡融合政策文本量化标准.....	22
3.2 政策文本量化结果与分析.....	23
3.2.1 各省城乡融合政策力度分析.....	24

3.2.2 各省城乡融合政策目标分析	25
3.2.3 各省城乡融合政策措施分析	27
3.2.4 各省城乡融合政策强度分析	28
4 城乡融合政策强度对城乡收入差距影响	31
4.1 研究假设	31
4.2 模型构建	32
4.2.1 基准回归分析	32
4.2.2 中介效应模型	32
4.3 变量选择	33
4.4 基准回归实证检验	38
4.4.1 相关性分析及共线性检验	38
4.4.2 回归模型选择	39
4.4.3 实证结果分析	40
4.4.4 稳健性检验	41
4.4.5 机制效应实证检验	42
5 结论与展望	44
5.1 结论	44
5.2 展望	47
参考文献	48
致 谢	52

1 绪论

1.1 研究背景

随着我国工业化、现代化水平不断提高,生产要素的不断流动使得乡村面临“空心化”问题。进入新时代发展阶段,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,而不平衡不充分的发展问题亟需解决,这种不平衡也表现在城乡居民收入的不平衡,城市地区强大的极化作用使得乡村地区发展滞后,城乡二元结构问题仍然突出。其中城乡发展出现壁垒、乡村发展较缓慢等问题逐步展现,如何正确处理城乡关系推动城乡融合发展是破除新时代社会主要矛盾的关键抓手^[15]。2023年中央一号文件强调推进县域城乡融合发展。健全城乡融合发展体制机制和政策体系,畅通城乡要素流动。推动城乡融合发展,是实现乡村振兴的必由之路,也是实现国家现代化的重要内容。在完成脱贫攻坚,解决贫困的第一大问题上,我国提前十年实现联合国减贫目标。但在发展中社会仍然存在发展不平衡不充分的问题,其中城乡发展出现壁垒、乡村发展较缓慢等问题逐步展现。在迈入第二个百年奋斗目标新征程中,中共中央强调以“城乡融合发展”为核心,推进乡村振兴和新型城镇化“双轮驱动”战略的实施,其中农民增收不仅是“三农”工作的中心任务,更是衡量乡村振兴成效的关键指标。据统计,2023年农村居民人均可支配收入达到21691元,实现了实际增长7.6%,同时,城乡居民收入比缩小到2.39:1,这些数字背后反映了中国农村经济的持续增长和生活水平的显著提升。尽管如此,农民增收之路仍面临众多挑战,特别是在当前一些农产品价格波动的背景下,农民增收受到影响。这一现状也是“增收促进行动”提出的背景之一,意在通过一系列政策措施,有效地应对农民增收过程中遇到的困难和挑战,从而确保农民收入的稳定增长。

加大政策支持和投入是为农民增收提供坚实保障的关键,保障农民增收推进城乡之间要素流动,需要依靠大量中央政策和地方政策的建设与扩散。2017年党的十九大报告首次提出“建立健全城乡融合发展体制机制和政策体系”,通过构建工农互助、城乡互补、共同繁荣的新型城乡关系,打破城乡发展壁垒,为全面建设社会主义现代化国家打下坚实基础。第十三届全国人民代表大会第一次会

议通过了国务院提出的《关于 2017 年国民经济和社会发展计划执行情况与 2018 年国民经济和社会发展计划草案的报告》，报告中指出要以促进城乡融合发展为重点任务，强化城乡融合发展顶层设计，积极推进城乡建设统一规划、产业合理布局、基础设施互联互通，加快引导城市资金、技术、人才等现代要素向农业农村流动。此外，国家发改委在近几年中连续发布《新型城镇化建设和城乡融合发展重点任务》，贯彻以人为核心的发展理念，强调坚持走中国特色新型城镇化道路，深入推进以人为核心的新型城镇化战略。为落实国家城乡融合新发展，各级地方政府积极响应，相继发布关于“城乡融合”的各项配套条例。自上而下，对城乡融合发展均给予高度重视，中央政策、地方条例通过公文等形式的流转得以实施。城乡融合政策文本对于促进农民增收缩小城乡收入差距的影响基于政策文本量化方法，探究相关城乡融合政策能否打破二元壁垒助力缩小城乡收入差距，以及城乡融合水平在政策与增收之间扮演的角色。因而研究城乡融合政策强度对城乡收入差距的影响有助于引导相关政策的有效落实、推进生产要素在城乡间双向流动，实现城乡共同发展。如何从政策角度出发，对城乡融合内涵和目的进行深层次理解，更好地了解当前城乡工作的关键所在，对打破城乡壁垒、缩小城乡差距具有重要意义。

1.2 研究目的及研究意义

1.2.1 研究目的

党的十九大报告指出，推动实施乡村振兴战略，坚持农业农村优先发展，按照“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”总要求，建立健全城乡融合发展体制机制和政策体系，加快推进农业农村现代化。把乡村作为与城市具有同等地位的有机整体，实现经济社会文化共存共荣，表明我国城乡关系发生了历史性变革，城乡发展进入了新的融合发展阶段。“城乡融合”也作为乡村振兴道路上的重点问题备受关注，促进城乡融合发展，打破城乡二元壁垒成为发展新核心。自十九大之后，为落实国家城乡融合新发展，国务院各部门及各地方政府相继发布关于“城乡融合”的各项政策，政策涉及方方面面，从提高农村基础建设到改善群众生活环境，改变之前以乡养城或以城带乡的简单单向流动，构

建城乡桥梁，实现城乡互助、共同发展，推进人、财、地等要素的双向流动，打破发展壁垒，缩小城乡收入差距。

“城乡融合政策”相同于其他政策模式，即政策自发布起有序实现自上而下的传递扩散，各项政策通过公文等形式的流转得以实施，从国务院各部门出发到地方各政府，地方政府在落实上级政策的同时，针对区域内地方特色制定相关政策。本文通过文本挖掘政府关于“城乡融合”的各项政策规定，对中央到地方已出台的城乡融合相关政策进行收集处理，研究我国关于城乡融合各地方政府的政策主题内容，通过政策文本量化，对各项政策进行深入的内容分析研究，进一步通过构建指标体系测度当前城乡融合水平，探究各省的城乡融合政策是否可以通过城乡融合发展水平对缩小城乡收入差距产生影响，为促进城乡工作提供重要的理论和现实指导。

1.2.2 研究意义

（1）现实意义

为各省完善城乡治理机制提供可参考的现实依据。城乡融合政策文本是各省城乡融合政策载体的具体体现，也是各省地方政府为推进城乡融合发展而实施的政策文本记录。本文通过数据挖掘，收集处理各项政策，从政策措施、政策力度、政策目标出发，量化评价不同区域城乡融合政策强度以及对于区域内城乡融合发展工作的指导作用，深挖城乡融合政策内涵，了解当前发展重点以及下一步发展规划，利用大数据文本分析的方法丰富了城乡融合政策测度研究，为城乡融合政策有效性测度提供新思路。后续政府在颁布政策文件时，也可分析政策强度来测度政策发布可产生的效果。

（2）理论意义

丰富城乡融合的相关理论研究。通过深入解读城乡融合的内涵和目的，基于城乡融合的内涵意义，构建多维评价指标体系，从多角度出发衡量当前全国范围内城乡融合发展的差异以及关注重点，了解当前存在的壁垒以及发展中所具有的优势，不仅可以进一步完善现有的城乡融合水平评价体系，同时也丰富城乡融合发展的研究，为下一步各区域内完善城乡融合发展路径提供可参考的依据，推动更好落实相关政策、打破城乡壁垒。

1.3 文献综述

1.3.1 城乡融合政策研究

黄俊尧^[19]以浙江杭州、嘉兴和温州的城乡融合相关政策为例,指出城乡融合发展的直接动力以及衍生问题的解决较大程度上有赖于公共政策,而政策的实施效果将取决于政策目标与激励过程的适配。孙祥栋^[29]考虑到“城乡融合”这一理论概念与“统筹城乡发展”、“城乡发展一体化”等概念的混用,或与“新型城镇化”、“乡村振兴”等概念的割裂,对相关政策进行了详细的演化脉络梳理,提炼总结出中国特色城乡融合的三大范畴及其内在逻辑,形成中国式城乡融合理论框架。采用编码的方式对城乡融合政策的内容解构,整理出10项初级范畴以及包括城乡保障协同联动在内的三大主范畴内容。禹怀亮、王梅梅等^[36]系统梳理了城乡统筹试验区政策和城乡融合发展试验区政策的缘起及地方响应,辨析了城乡统筹发展、城乡一体化发展和城乡融合发展三者的关系,剖析城乡融合发展政策的流变,提出城乡融合发展试验区应率先推动空间治理理念、制度建构导向和规划实践模式的转变,重塑城乡关系。

汤爽爽等^[30]基于城乡关系的视角解读中国改革开放40年和法国光辉30年间的乡村政策。发现乡村政策的制定和实施伴随着城乡关系背景的变化和人们对“城”与“乡”认识的改变。其演化过程具有相似的规律性特征,延续着“城乡分离”——“城乡统筹”——“城乡互惠”的脉络。崔景华等^[12]学者发现为了促进城乡融合发展,日本政府通过三项财政扶持政策不仅改善了乡村人居环境,而且通过人才、信息的交流,提高了农民收入和乡村活力,促进了城乡的进一步融合。秦德智和何梦丹等^[27]选取中央各部门和云南省政府的城乡融合发展政策作为分析对象,从政策部门、政策目标和政策措施三个维度构建政策协调分析框架,通过框架采用内容分析法找出中央与地方间城乡融合发展政策协调的关键障碍,并进行跨层次多维度的政策协调分析,发现地方政府就城乡融合内容方面对接不充分、对发展政策落实不积极且政策缺失严重。陈丽莎等^[10]对支持城乡融合发展的财政政策进行研究分析,发现该项财政政策的制定需要充分考虑新形势下城乡融合发展的内在要求及其所面临的制约因素,以完善产权制度和要素市场化配置为重点,力促城乡产业融合;以健全全民覆盖、普惠共享、城乡一体的基本公共服务体系为宗旨,

提升新时代农村公共服务供给水平。

1.3.2 政策文本量化

王传奇和李刚^[33]认为政策文本是指因政策活动而产生的记录文献,既包括国家、地方各级权力或行政机关以文件形式颁布的法律、法规、规章等官方文献,也包括政策制定者或政治领导人在政策制定过程中形成的研究、咨询、听证或决议等公文档案,以及政策活动过程中因辩论、演说、报道、评论等形成的政策舆情文本。仲为国^[48]为政策量化分析的标准化做出突出贡献,其中以技术创新政策为案例,从政策力度、政策目标、政策措施三方面出发,其中在政策力度方面,将全国人民代表大会及其常务委员会颁布的法律,记为5分;国务院颁布的条例、各个部委的部令等记为4;国务院颁布的暂行条例、各个部委的条例、规定记为3;各个部委的意见、办法、暂行规定记为2;通知记为1。在政策目标方面,得分为5的标准是“明确保护知识产权是重要的技术创新政策,是提高技术创新的重要推动力量,从立法、宣传、执行等方面进行全方位的有力指导”,得分为1的标准是“仅仅涉及到知识产权保护,并无详细的规定”。在政策措施方面,得分为5的标准是“建立产品目录对企业的技术创新产品直接采购和采取保护”,得分为1的标准是“采取严格的政府控制”。

傅巧灵^[16]对普惠金融政策从政策力度、政策措施、政策目标3个维度进行赋值打分量化。政策力度依据政策颁布机构的行政级别高低,政策措施依据政策实施文本内容对普惠金融支持的全面程度依次采用0-5分进行赋值打分。以政策力度作为调节指标,乘以政策措施和政策目标的分值之和即得某一政策得分值,将该年所有政策得分值相加即得某市一年度的政策评分值。考虑政策的累积效应,一市某年的政策发展得分值应为往年政策评分值加总。美国学者加里·里贝卡将美国内华达州关于矿产权的活动浓缩成法律变革指数,且第一次将政策进行量化处理。他通过现有政策与先前政策的比较来进行打分,有改进之处则加分,在一年中通过的全部政策得到的分数就形成变革指数,从而能对政策的作用效果进行统计分析。

刘雪华和孙大鹏^[21]基于政策工具理论,从政策工具类型和城镇化任务两个维度,对我国城镇化政策进行实证分析,发现现有政策存在对环境型政策工具依赖

较强、供给型政策工具使用力度偏弱、需求型工具应用缺失等问题，指出在推动城镇化进程中，供给型、环境型与需求型三种政策工具缺一不可且需均衡使用。田沛霖和孟静等^[31]运用知识图谱与政策文本分析法梳理揭示我国乡村振兴的政策聚焦与主题演进脉络，发现我国乡村振兴政策聚焦于产业振兴、脱贫攻坚同乡村振兴有效衔接、金融服务、乡村振兴法治化和乡村卫生促进五个方面。杜炜和胡晶晶^[14]提出一个由工业化政策、城市化政策、惠农政策、贸易政策、财政金融政策、公共物品供给政策和公共决策权利分配政策等七大类政策和 25 个测度指标构建缩小城乡差距政策的评价指标体系。利用德尔菲专家咨询法和层次分析法，对中国缩小城乡差距的政策评价进行了量化分析。

1.3.3 城乡收入差距影响相关研究

胡凌啸^[18]认为缩小城乡差距是一项系统工程，涉及到经济发展过程中的众多方面，依靠单一政策不可能实现全面的城乡均衡发展。从高收入国家的经历看，可以从 4 个方面去概括主要政策措施：其一是城镇化和人口迁移政策；二是农业支持保护政策；其三是农村经济发展政策；其四是农村公共服务保障政策。并提出从政策干预的角度看，缩小城乡差距不仅取决于科学的政策设计和正确的政策选择，还取决于政府的治理能力。周国富和卢芙蓉^[49]通过将新型城镇化试点政策视为准自然实验，运用多期双重差分模型进行实证检验，认为新型城镇化可以通过促进数字普惠金融，加快流通业发展和提高创业活跃度来缩小城乡差距，并提出城乡收入差距明显的地区应当加快新型城镇化建设，来逐步缩小差距。史晓红和黄维^[28]认为数字经济的发展对于城乡收入差距的影响呈先上升后下降的倒“U”型趋势，按照区域划分，当前东部地区数字经济发展，已经位于“U”型区域的右侧，数字经济发展促进城乡居民收入差距的缩小。张永明^[43]认为金融发展可以促进居民消费潜力的提升，而城乡收入差距则是在金融发展与居民潜力的关系中起中介效应。庞洪伟^[26]以西部地区作为研究对象，认为新基建和城镇化均可以起到缩小城乡收入差距的作用，并伴随城镇化程度的稳步提升，新基建缩小城乡收入差距的作用也随之增强。周小刚和王超华^[52]则是运用主成分分析法、熵权法和泰尔指数分别测算各省份数字经济、新型城镇化和城乡收入差距的综合指数，发现数字经济和新型城镇化能够增加城镇居民和农村居民收入，且对农村居民收入

的增加效应更大。李靖、廖和平等^[20]以四川省为研究对象,分析 2009-2019 年新型城镇化和城乡收入差距的时空演化情况,认为新型城镇化对城乡收入差距存在非线性影响,呈倒“U”型关系,并且当农业现代化水平跨越门槛值后,新型城镇化才会由扩大转为抑制城乡收入差距。张晖和李明昕^[40]则是将新型城镇化分为不同模式,发现新型城镇化有效缩小了城乡收入差距,而土地城镇化则会拉大城乡收入差距,其中智能制造阻碍了人口城镇化、经济城镇化及生态城镇化对城乡收入差距的缩小作用。

万强、曾军等^[32]借助空间溢出效应模型探究数字普惠金融对城乡收入差距的影响,得出数字普惠金融能在全局层面缩小城乡收入差距,而且具有明显的区域和维度差异,其中对于中部地区的影响最大。张小溪和刘博^[42]则是聚焦于特色小镇的建立,得出对于城乡收入差距等于或低于中位数的地区,特色小镇的建立有助于缩小城乡收入差距,相反对于城乡收入差距高于中位数的地区,则会扩大收入差距。袁婧怡^[37]发现教育扩展对于城乡收入不平等的影响呈现“倒 U 型”趋势,与数字普惠金融交互作用,能够收敛城乡收入差距。方达和郭研^[11]以马克思主义政治经济学关于农业生产过程与价值增值过程的理论为基础,探究得出以“三权分置”为核心的农村土地制度缩小了城乡要素市场的差异,可以缩小城乡收入差距。

1.3.4 文献述评

基于现有文献,随着对于城乡关系认知的逐渐深化以及对于城乡收入差距的重视,城乡融合政策和城乡收入差距相关研究成果也较为丰富。发现已有研究多从人口、空间、经济、生态、等方面综合衡量城乡融合水平,探究城乡融合水平对于城乡收入差距的影响,选取的方法多侧重于以数据驱动的客观赋权法,如熵值法、横纵向拉开档次法等选取的方法。关于相关政策的研究^[35, 39]最开始由定性分析开始,大部分是综述类的文献,随着研究的深入,大部分学者认为只是对文字类的定性描述已经远远不够,于是开始寻求与政策相关的量化指标来度量政策效果。但客观来讲,国内学者对城乡融合政策的研究还处于不断探索中,研究思路主要围绕城乡关系推进中的政策脉络分析,进而为当前城乡融合发展提供建议。目前,虽然城乡融合政策相关的研究方法较为成熟、研究成果丰富,但仍存在需要补充

讨论的地方：首先，现有研究多集中于对城乡融合政策本身进行定量分析，或通过回顾总结等方式来探讨，对于城乡融合政策所蕴含的信息没有得到充分利用。其次，现有研究关于城乡融合政策对城乡收入差距的影响研究，多为考虑政策发布前后对比研究，或聚焦于政策发布所促进的某一产业改革和升级，或集中于当前城乡融合发展水平对城乡收入差距的影响，更为关注城乡融合政策发布所带来的影响，而研究城乡融合政策对于城乡收入差距的影响的文献较少。

1.4 研究方法 with 内容

1.4.1 研究内容

通过文献查阅，明确城乡融合发展与党的十七大提出的“新型城镇化战略”、党的十九大提出的“乡村振兴战略”具有相互补充的作用，其目的是改变以往“城市唯大”的发展模式，从体制机制、产业、生态和社会保障等多个方面实现城乡的共同发展，逐渐消除城乡二元结构，不断地缩小城乡收入差距，最终实现城乡在公共服务、基础设施和社会保障等方面的零差异化，逐步提升乡村在发展过程中的主体地位。从国家政策的延续性看，相较于城乡统筹发展，城乡融合发展对于体制机制的改革更加完善，如从注重硬件建设转向软硬件并重，从乡村依附城市发展走向自主性发展，农村贫困治理从被动走向主动、从受助走向自强，这也更加有利于推进城乡一体化发展。在习近平总书记关于“三农”工作的重要论述中，强调坚持和加强党对“三农”工作的全面领导，坚持农业农村优先发展，坚持城乡融合发展，扎实推进乡村发展、乡村建设、乡村治理等重点工作，加快建设农业强国，建设宜居宜业和美乡村，为全面建设社会主义现代化国家开好局起好步打下坚实基础。

而其中城乡融合政策强度对于城乡收入差距的影响是基于政策文本量化方法，构建城乡融合政策强度指标并以此为依据分析各省颁布政策对城乡收入差距的影响，研究城乡融合水平是否存在中介效应，并依据相关分析结果提出可行的政策建议。因此本文的研究内容可以分为以下部分：

(1) 政策文本分析。各级地方政府部门出台的城乡融合相关政策，作为一定区域范围内关于城乡融合发展的纲领性指导文件，主题往往涵盖多个方面。因

此，本文结合从 2018 年到现在的城乡融合相关政策，通过对城乡融合相关政策的文本分析，研究不同地方政府部门所出台的城乡政策的具体主题分布。

(2) 政策强度进行量化分析。在厘清我国各地方政府城乡融合政策主题的基础之上，进一步对政策文本深入细化研究，参考其他学者文献中对政策文本量化的方法，选取政策力度、政策目标以及政策措施对政策进行文本量化，得出各省城乡融合相关政策实施强度。

(3) 城乡融合政策强度对城乡收入差距影响的实证分析。通过对于政策实施强度测度，将城乡融合发展水平作为中介变量建立基准回归模型和中介效应模型，深入探究融合政策强度对城乡居民收入差距的影响，阅读相关文献后，整理经济增长等指标作为控制变量，探究影响为后续推进城乡工作提出相应的建议。

论文具体研究框架如图 1.1 所示：

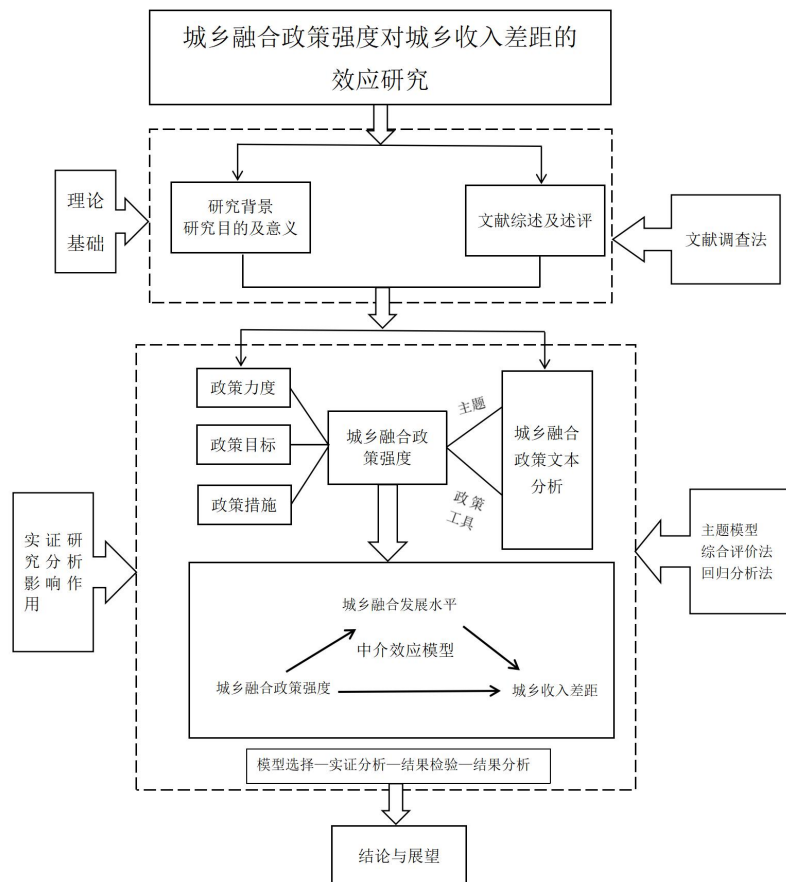


图 1.1 技术路线图

1.4.2 研究方法

(1) 文献综述法

通过收集、查阅大量文献，了解当前关于政策文本量化和城乡融合发展的研究现状及发展趋势，提出城乡融合政策促进城乡融合发展的相关研究假设，学习基准回归模型、LDA 模型和综合评价方法的相关理论及软件实现，为研究城乡融合政策对城乡融合发展的影响提供理论基础和方法指导。

(2) 文本量化分析法

本文采用文本量化分析方法，对收集处理的政策文本从数量和内容两方面进行量化分析。通过对不同省份发布政策文件的时间、数量和内容衡量该省份政策实施强度，在内容方面，本文学习参考其他学者的相关方法，从政策目标、政策效力、政策措施三方面进行文本数据赋值，得出各省政策实施效力。

(3) 综合评价法

综合评价是一种使用比较系统、规范的方法对多个指标、多个单位同时进行评价的方法。本文将使用综合评价法，基于构建的多维度城乡融合发展水平指标体系，对每个省份进行城乡融合水平测度。

(4) 实证分析法

本文通过构建实证模型，基于处理后得出的融合政策强度以及城乡融合发展水平，探究城乡融合政策对于城乡收入差距的影响，以及城乡融合水平充当的角色，构建回归模型和中介效应模型，并对实证模型进行稳健性分析等分析。

1.5 本文创新点

一是细化城乡融合治理的工作思路。了解当前城乡融合政策制定的侧重点，有利于推进城乡工作发展，通过查阅文献发现，城乡融合政策缺乏相关内容分析，很少采用主题模型将政策文本进行细化分析。基于此，采用 LDA 模型对城乡融合政策文本信息进入深度挖掘，全面分析其文本内容找到当前发展侧重点，并利用政策工具对主题特征词进行匹配，为城乡融合发展后续政策与前期政策的有效衔接提供参考，从一致性出发保障政策实施效果。

二是量化城乡融合政策文本。通过查阅文献发现，对相关政策分析大多从

文字定性分析出发，大部分学者认为只是对文字类的定性描述已经远远不够，于是开始寻求与政策相关的量化指标来度量政策效果。基于此，本文从政策力度、政策目标以及政策措施三方面对政策文本进行量化分析，测算各省份城乡融合政策强度，并在测算基础上，进一步选取经济增长等作为控制变量，探究其对于城乡收入差距的影响以及城乡融合发展水平的中介效应。

2 城乡融合相关政策文本分析

政策文本作为政策生命周期的核心部分,对其进行多种维度的内容挖掘与国内外的对比分析不但有利于指导政策的制定,还有益于把握国际局势,以提升国家软实力^[6]。政策文本量化分析是一种在社会科学研究中利用计算机技术来自动并且系统地处理大量文本数据的方法。这种方法通过分析来理解政治行为体的行为和意图,从而对当前相关主题顶层设计进行深入的解释和理解。

城乡融合作为当前推进乡村全面振兴的重要任务,尽管各省份都有城乡融合相关政策发布,但是对于政策而言,无论是政策实施强度、执行力度,还是对于城乡融合发展的侧重点和目标规划等都会直接影响政策效果,所以有必要用量化方法测度政策强度。通过收集发布的城乡融合政策,将政策文件的文本信息进行文本量化,考虑到政策实施强度的动态性与复杂性,从多方面综合测量当地城乡融合政策强度,科学合理了解各地城乡融合政策实施现状。

2.1 数据采集与预处理

为了研究当前城乡融合政策的主题侧重点以及后续对于城乡融合发展的影响,对于发布的政策进行文本量化。本文选取各省份 2018-2022 间颁布的城乡融合相关政策文本作为研究对象,秉持权威性、公开性、相关性的原则对文本数据进行数据筛选。选择《中国法律检索系统》(北大法宝)权威性平台作为搜索平台,设定全文搜索方式检索与城乡融合政策紧密相关的关键词,以“城乡融合”为主题词,得到相关政策文件;再从各省人民政府网站中再次用关键词进行查询,完善收集城乡融合政策。通过上述查找方式,共收集到 3971 份城乡融合相关政策文件。

对收集到的 3971 份全国各省份城乡融合相关政策文本,依据以下条件进一步筛选:第一,对于政策文件类型,文本涵盖与城乡融合相关的规划、意见、办法和通知,不包括复函、批复、征求意见稿、团体规定等;第二,对政策文本内容,选取的文本必须是城乡融合密切相关,去除人员结构调整、工作安排等与城乡融合不直接相关的政策文本;第三,对政策实施,为了确保政策文本与研究对象的一致,选取文本必须是 2018 年之后发布并现行有效的相关政策。通过文本

筛选条件和略读内容方式，排除内容重复文本，最终筛选出 1677 份各省份城乡融合政策。

2.2 城乡融合政策文本数量分析

2.2.1 城乡融合政策年度颁布数量

统计 2018-2022 年间各省城乡融合政策文件发布数量，如图 2.1 所示。各省五年间发布城乡融合政策总量 1677 份，由下图可以发现，自 2017 年十九大首次提出要实现城乡融合发展以来，城乡融合相关政策发布数量总体呈现“增长”的态势。2018 年发布 151 份，2018 年与 2019 年数量相差不大，之后开始增加。2019 年中共中央国务院发布《关于建立健全城乡融合发展体制机制和政策体系》，随后确立 11 个国家城乡融合发展试验区，采取试点试行探索城乡融合机制改革。2020 年起“城乡融合”与新型城镇化并行，连续写入年度《国家新型城镇化建设和城乡融合发展重点任务》。之后，我国城乡融合政策的发布数量明显提升，2021 年发布数量高达 537 份。虽在 2022 年出现下降趋势，但相较于 2018 年，仍呈增长状态，发布数量为 2018 年的 3.04 倍。

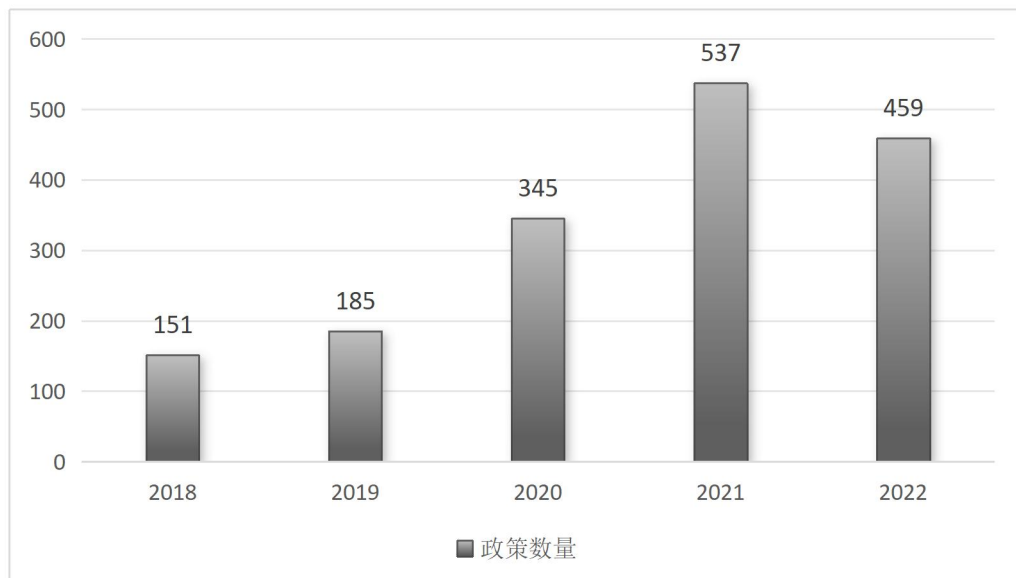


图 2.1 年度政策数量图

2.2.2 城乡融合政策各省颁布数量

从全国各个省份颁发的城乡融合政策数量来看，如图 2.2 所示，东部地区中浙江省发布最多，共发布政策文件 146 份；中部地区中河南省政策文件数量最多，为 161 份；西部地区则是广西壮族自治区发布最多，发布数量高达 181 份。分析以上三个区域，主要是浙、豫、桂这三个省份在 2018-2022 年间制定的城乡融合政策致力于当地的农村建设，从衣食住行各个方面促进城乡融合，所以发布的政策文本数量较多。其次，东部、西部、中部地区的政策发布均值相差不大，大部分省份发布数量在 60 份以下。从全国各省颁布政策文件数量平均水平来看，约为 55.9 项，其中以广西、河南、浙江、江苏等为代表的 10 个省份发布的相关政策文件较多，大于各省平均水平，而其余 20 个省（市、区）收集到的政策文件较少，未达到各省的平均水平，表明各个省份之间颁布的城乡融合政策数量存在较大差异。

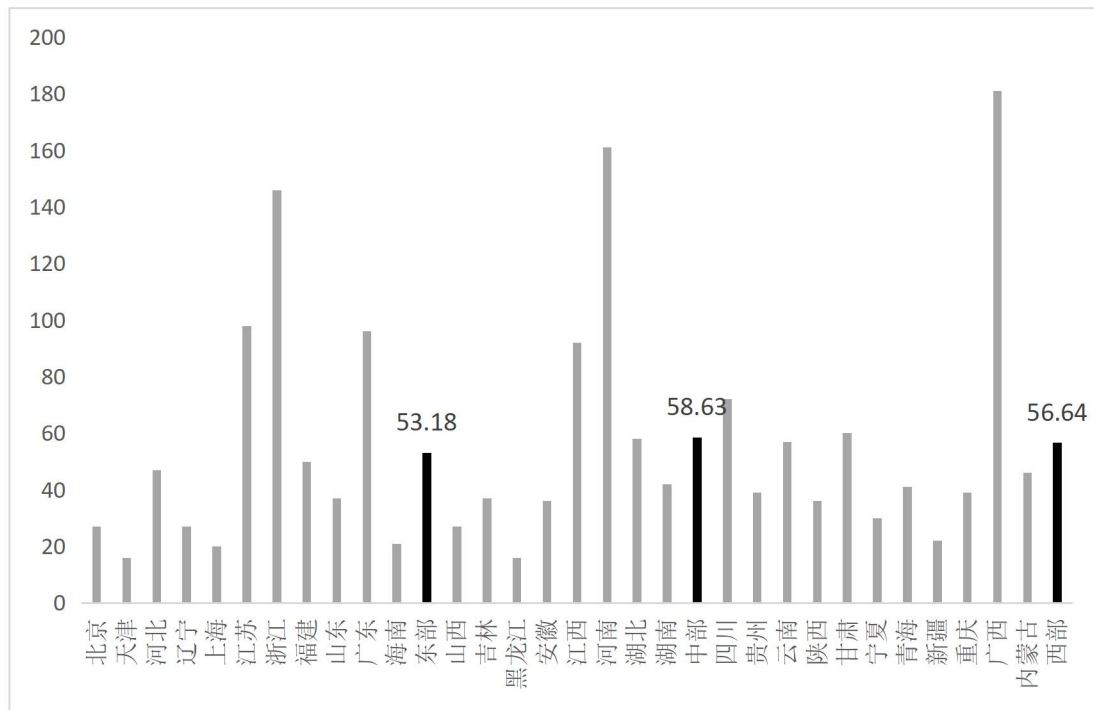


图 2.2 各省政策数量图

2.2.3 颁布政策效力级别

政策效力是在实际执行时政策所具备的权威性和约束力,可促使政策规定章程的规范行事,以达到政策制定的目标和效果,政策效力的高低不仅取决于政策本身的合理性和可行性,还取决于政策执行的质量和效率^[24]。张涛等^[41]按照政策效力的高低将政策分为根政策、干政策和枝政策,对于收集政策中所提及的政策效力位阶,其效力排序为:地方政府规章效力低于地方性法规,地方工作文件的效力低于地方规范性文件,也低于地方政府规章。因此,借鉴张涛等学者的分类方法,将地方性法规、自治条例和单行条例划为“根政策”,地方政府规章、地方司法文件和地方规范性文件划为“干政策”,地方工作文件划为“枝政策”。

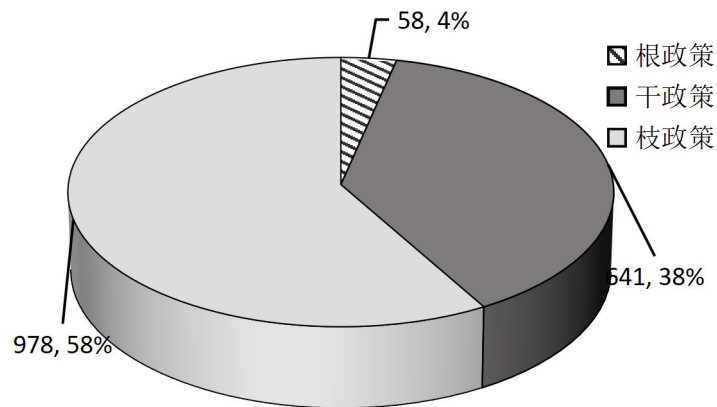


图 2.3 政策文件效力级别数量

其中“根政策”共计 58 篇,约占 4%,此类政策的制定应当遵循本地具体情况和实际需要相一致的原则,各地方政府在中央下达政策后积极响应,并不是简单机械的对中央政策进行传达,而是在对中央政策的解读分析后结合当地具体情况,为当地的城乡融合发展提出总体规划,表明各地方政府在政策传递过程中具有较强的执行力。“干政策”共计 641 篇,约占比 38%,表明在城乡融合发展过程中,依照地方政府发布的法规文件,相关部门对此进行分工细化。“枝政策”共计 978 篇,政策文件数量占比最多,达到总数的一半以上,表明地方政府对于城乡融合政策实施的“末端”,通过对总体政策方针的解读,有针对性的制定详

细的落实措施，协调项目实施规划，使得城乡融合政策落到实处，推进城乡融合稳步发展。

2.3 城乡融合政策文本主题分析

相较于政策文本的统计描述，对政策文本内容的分析更具有实际意义与参考价值。对于文本内容来说，关键词可以准确直观反映出文本内容的重点，但政策文本需要提炼高频主题词来确定政策文本所属类型。通过政策文本内容的主题类型以及所属政策工具类型，全面了解当前推动融合发展的政策状况以及落实重点，对当前的发展最新动态进行监测分析。

2.3.1 中文分词与参数设置

LDA 建模过程主要包括：文献分词清洗、确定最优主题数和提取主题词，主题降维和可视化分析^[1]。为获得一份较为准确的中文分词，需要建立适合的停止词库。通过建立停止词库，去除无效词汇，不仅可以大幅度的方便分词结果的实施，也可在后续分析过程中，不会因为无义词的存在而降低关键性词语的比例。由于研究政策类文本的特殊性，本文建立含有“城乡融合”“一二三产业融合”“乡村振兴”等专有名词作为自定义词典，并基础停用词表中加入城乡融合政策文本可过滤停用词。停止词库建立完整后，对文本内容进行中文分词。

本文采用困惑度来对主题数目进行衡量，选取困惑度最小的模型确定主题的最优数目^[38]。困惑度表示文档所属的主题的不确定性，困惑度越低，聚类效果越好。通过式(3.1)计算政策文本困惑度，绘制困惑度曲线（如图 2.4 所示）。

$$Perlexity(D) = \exp \left\{ - \frac{\sum_{i=1}^M \ln p(d_i)}{\sum_{n=1}^M N_i} \right\} \quad (2.1)$$

k 值在主题数—困惑度折线图中，随着 k 值的增大，训练困惑度逐渐减小，但不意味着 k 值越大越好，当 k 值过大时，会产生过拟合情况。当困惑度下降趋势不再明显或处于拐点处时，此时 k 值为最佳主题数^[48]。依据图 2.4，当 k 约为 6 的时候，存在一个显著拐点：当 k 属于(1,6)时，曲线急剧下降；当 k 属于(6,8)

时，曲线基本趋于平稳。故拐点 6 即为 k 的最佳值，因此在本文中，LDA 主题生成数量选定为 6。

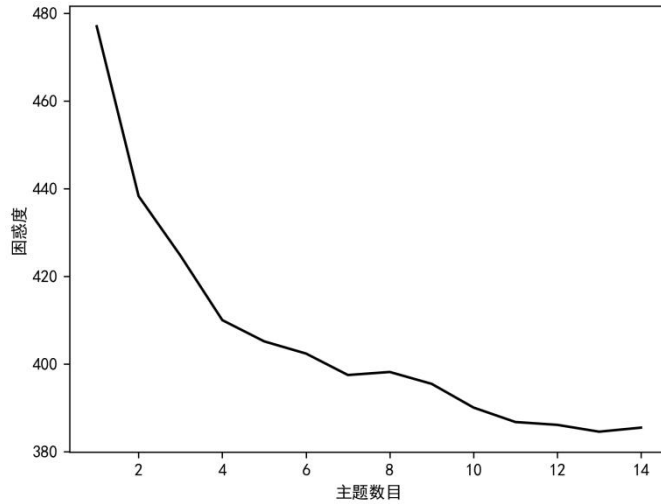


图 2.4 主题数—困惑度

根据困惑度分为六个主题，图 2.5 中圈内数字为对应主题序号，圈号对应的主题如表 2.1 所示：其中圆圈的大小表示涉及该主题的政策文本数量，并与此类文本的数量成正比（即相关政策文本越多，圆圈越大）；圆圈之间的距离代表主题之间的关联度，并与关联度成反比。分析图 2.5 可知，6 个主题之间没有大面积重叠，其中主题 1 与主题 6 存在小部分重叠的情况，通过对主题特征词的分析，两个主题所反映的相关内容并不相近或相同，主题数量确定合适。且主体间距离较远，说明该模型具有较好的聚类效果。从圈的大小来看，涉及主题 1（公共服务体系）的政策文本占多数，表明对于推进城乡融合，各地均从基本的公共服务入手，通过改善民生来提高乡村居民的生活满意度。总体而言，LDA 模型对政策文本的分析效果较好，对于城乡融合的持续发展来说，健全公共服务体系仍是目前所有融合政策的核心议题。

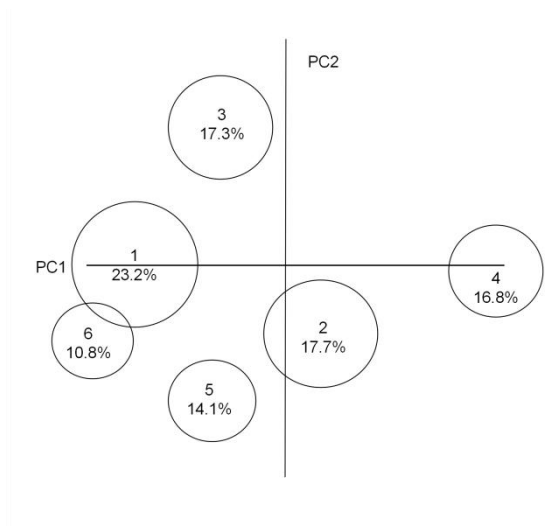


图 2.5 主题可视化图表

2.3.2 城乡融合政策文本主题分析

政策文件的主题特征词可以高度阐释文件的主要内容,为了保证对政策文本的内容分析与政策原义一致,在主题特征词频次高低的基础上,通过对政策内容阅读归纳进行词语选择,以求全面有效地了解政策文件的具体内容。基于 LDA 模型和城乡融合政策内容的相关了解,对主题特征词进行总结,得到了每个主题的特征词分布,如表 2.1 所示。

表 2.1 城乡融合政策主题特征词分布

主题	特征词	政策工具类型
主题 1 公共服务体系	公共服务 服务 人口 基础设施 落户 教育 农业 医疗 统一 要素 资源 学校 能力 农民工 流动 医疗卫生 文化 水平 创业 城乡居民	供给型
主题 2 乡村金融服务	农业 服务 项目 政府 单位 设施 金融 人才 企业 基础设施 责任 创业 文化 资金 方式 资本 力度 融资 工作 管护	环境型
主题 3 基础设施建设	服务 社区 设施 管理 物流 供水 工程 综合 标准 网络 数字 基础设施 住房 能力 消费 水平 标准化 中心 数据 生活	供给型

续表 2.1 城乡融合政策主题特征词分布

主题 4 现代农业体系	农业 产业 农产品 旅游 特色小镇 培育 经济 科技 文化 重点 生产 合作 基地 资源 产业 园 企业 现代农业 绿色 区域 优势	供给型 环境型
主题 5 土地入市制度	集体 用地 改革 农业 土地 宅基地 集体经济 经营性 使用权 资产 试点 经营 要素 产权制 度 农村土地 依法 经营权 闲置 市场 流动	环境型 需求性
主题 6 国土空间布局	规划 产业 特色 基础设施 中心 空间 县城 城镇化 公共服务 村庄 功能 环境 区域 设施 整治 人口 行动 重点 经济 综合	环境型

受篇幅限制，本文仅列出每个主题对应的前 20 个特征词。根据主题特征词的分布，将 6 个主题的重点和政策所涉及的主要方面概括如下：

主题 1 为公共服务体系，以“公共服务”“教育”“医疗”“落户”等为特征性词汇，表示城乡融合政策着眼于健全公共服务体系。通过健全全民覆盖、均衡发展、普惠共享的基本公共服务体系，推进乡村教育、医疗卫生等公共服务设施建设，充分发挥乡镇服务农民的功能，促进城市资源要素有序向乡村流动，落实进城农民安家落户，实现基本公共服务的城乡融合。

主题 2 为乡村金融服务，以“农业”“项目”“政府”“金融”等为特色词汇。通过鼓励创新涉农金融产品，开展抵押融资和担保融资，降低信贷担保门槛。大力发展绿色金融、智慧金融。各地政府及有关部门依照国家规定，制定各项优惠惠农金融政策，为农业发展提供金融服务，从农田水利基础设施建设、农业结构调整和农业产业化经营等方面入手，由政府联合银行等金融机构提供资金支持，促进城乡生活环境的改善，实现农业高质量发展。

主题 3 为基础设施建设，以“社区”“供水”“物流”“基础设施”等为特色词汇，体现出城乡融合发展可以通过加强基础设施建设实现。通过改善城乡道路，为乡村居民生活提供便利的水电气，实现物流、客运、信息通信的全覆盖，推动城乡基础设施互联互通，保障乡村发展的基础建设需求和居民生活便利性，满足农民生产生活需要。

主题 4 为现代农业体系，以“农业”“农产品”“特色小镇”“产业园”等为特色词汇。遵循“整合协同”、“创新思维”和“文化传承、旅游辅助”的原则，合理利用乡村自身特色，以改善居住环境和提高生活水平为基础，规划整合构成

美丽乡村景观要素的村落、田园区，打造不同地域文化的特色小镇，传承发展形成乡村独特面貌的同时，发展旅游业，实现美丽乡村建设规划可持续发展，推进生态农业融合。

主题 5 为土地入市制度，以“集体”“土地”“改革”“经营性”等为特色词汇。各地政府就土地承包期及“三权分置”完善落实，按照国家统一部署，建立集体经营性建设土地入市制度。在符合规划、用途管制和尊重农民意愿的前提下，对区域内乡村闲置校舍、厂房和废弃地进行合理利用，用于支持农村发展的返乡下乡创业活动，搭建城乡产业协同发展平台，推动产镇、产村融合发展。

主题 6 为国土空间布局，以“规划”“空间”“功能”“中心”等为特色词汇。国土空间总体规划分区域对国土空间进行规划，统筹城镇、村庄布局和生态治理。对城镇开发边界内的区域，集约利用、高效配置空间资源，加强城市设计，推动城市修补和生态修复；对城镇开发边界外的村庄地区，应在乡镇域规划基础上编制实用性村庄规划，统筹美丽乡村建设和山水林田湖草综合管控。以资源环境承载能力和国土空间开发适宜性评价为基础，坚持区域协调、领域协同和地上地下空间综合利用，加强城市设计和风貌管控，注重城市品质和特色塑造；加强城乡统筹，坚持山水林田湖草生命共同体理念，促进整体保护与绿色发展。

表 2.2 各区域城乡融合政策主题

区域	主题数	主题类型	核心主题特征词
东部	5	基础设施建设；公共服务体系； 国土空间布局；乡村金融服务； 土地入市制度	服务 设施 基础设施 农产品 生活 产业 农业 文化 物流 公共服务 水平 旅游 垃圾 医疗 综合 工程 项目 培育 教育 网络
中部	6	土地入市制度；现代农业体系； 基础设施建设；乡村金融服务； 国土空间布局；公共服务体系	农业 改革 集体 土地 宅基地 用地 集体 经济 要素 经营 人才 服务 使用权 资产 流动 试点 农户 经营性 资本 主体 落户
西部	8	基础设施建设；土地改革制度； 城乡要素流动；现代农业体系； 农业产业多元；公共服务体系； 乡村金融服务；国土空间布局	规划 基础设施 工作 环境 村庄 供水 工程 整治 人居 生活 污水 行动 垃圾 管 理 攻坚 成果 道路 大力 合一 生产

将收集到的政策按照东中西区域进行划分，分别构建 LDA 主题模型，各区域主题类型如表 2.2 所示，其中东部地区主题数量少于全国政策主题数，中部地区主题数与全国数量持平，西部地区主题数量大于全国数量。地形和气候条件决定了东部地区更适合人口居住和工业发展，而海陆位置决定了东部地区具有更好的对外贸易经济基础，促进工业化发展，加快周边地区城市化步伐。因此，东部地区城乡融合政策中很少出现农业相关。而西部地区失去地形优势，以农业生产为主，经济水平较落后，大部分人口流向外地，导致其区域内城乡融合进程较缓慢，发展存在壁垒。因此，在推动城乡融合发展的政策制定中，当地政府也是考虑到当地发展水平，强调农业重要性，力图完成农业产业化发展，带动城乡要素双向流动，促进城乡融合发展。

3 基于文本量化分析的城乡融合政策强度测算

3.1 城乡融合政策文本量化标准

政策强度是反映政策严格程度和重要性的指标,通过政策目标和政策工具进行衡量^[2-4,9]。城乡融合政策强度不仅能够提高政策执行的有效性和针对性,还可以体现出民众对于政策的认同度,强有力的政策文件更容易获得公众的认同与支持。基于上文对于各省份城乡融合政策的文本分析,本文借鉴仲为国^[48]对于技术创新政策的文本量化分析方法,对各省颁布的城乡融合政策从政策力度、政策目标、政策措施三方面出发,量化城乡融合政策文件的有效性,衡量各省份的城乡融合政策强度。

政策力度即政策效力,用于衡量政策文件在实际执行时所具备的权威性和约束力,政策力度的大小不仅取决于政策文件的制定,还取决于发布相关文件的政府机构效力位阶。其中发布单位的效力位阶越高,该项政策文件的执行力度也越大。因此在政策力度方面,依照不同政策文件发布单位的效力位阶进行量化,具体标准如表 3.1 所示。

表 3.1 政策力度量化标准

政策文件效力	得分
省级人民政府及人民代表大会颁布或制定的法律法规	4 分
市(区)人民政府颁布的暂(试)行条例、暂(试)行规定、规划纲要、意见、实施方案、办法	3 分
市(区)各部门暂行条例、暂行规定、规划纲要、意见、办法	2 分
政府及各部门的相关通知	1 分

政策目标即为对于政策文件发布需要达到效果的说明,当政策制定清晰、严格、标准的描述政策效果时,该项政策在执行时才能更具重要性的指导意义。因此在政策目标方面,依照政策目标清晰与否制定量化标准进行量化评价,具体标准如表 3.2 所示。

表 3.2 政策目标量化标准

政策文件目标	得分
政策文件中出现“严格执行”“严格按照要求”等语气强烈且较为详细的具体描述，并对后续开展工作需要实现的短期目标和长期目标进行描述，对工作推进进行全方位的有力指导。	3分
包括“完善”“健全”“支持”等较强语气描述，并列出具体的目标规划。	2分
包括“增加”“加强”等一般性描述，对需要达到的目标描述不详细具体。	1分

政策措施是为了达到一定的政策目标，制定者采取的有关政策工具和手段。在此引入 Rothwell 和 Zegveldt 提出的分类方法，将政策工具分为供给型、需求性、环境型三类^[10]。因此在政策措施方面，本文以三类工具分类方法作为基础，结合当前城乡融合发展要求，对三类政策工具进行定义并进行量化打分，具体量化标准如 3.3 所示。

表 3.3 政策措施量化标准

政策工具类型	工具定义	得分
供给型政策	指政府部门通过提供公共服务与资金投入、基础设施建设、专业人才培养等城乡融合相关要素，推动城乡融合发展	1分
需求型政策	指政府部门对于城乡融合发展的关注与支持，以减少融合发展过程中可能出现的障碍，为城乡融合发展提供动力。	1分
环境型政策	指政府部门通过构建良好的内外环境促进城乡融合发展，其中包括目标规划、金融扶持、法规管制等方面 ^[31] 。	0.5分

3.2 政策文本量化结果与分析

通过上述的得分标准，参考傅巧灵学者对于普惠金融政策的量化方法^[16,17]，将政策力度作为政策强度的调节指标，即乘以政策目标和政策措施得分和，可以计算出每篇政策文件文本的量化得分，再将该年所有政策得分相加得到各省份不同年份的政策文本量化评分，最后得出各省份的相关政策强度指标数值。考虑到政策的累积效应，各省份某年的城乡融合政策得分值为往年政策得分的总和。

具体来说， i 省在 t 年的城乡融合政策力度得分、措施得分、目标得分以及强度计算公式为：

$$TP_{it} = \sum P_{ijt} \quad (3.1)$$

$$TM_{it} = \sum M_{ijt} \quad (3.2)$$

$$TG_{it} = \sum G_{ijt} \quad (3.3)$$

$$F_{ijt} = \sum P_{ijt} \times (G_{ijt} + M_{ijt}) \quad (3.4)$$

其中， i 代表全国除西藏、港澳台以外的30个省份； t 为年份，在本文中为2018-2022年； N 为 i 省 t 年的城乡融合政策发布数量； P 为 i 省 t 年的第 j 项城乡融合政策的政策力度得分， TP 则为 i 省 t 年的政策力度总得分； G 为 i 省 t 年的第 j 项城乡融合政策的政策目标得分， TG 则为 i 省 t 年的政策目标总得分； M 为 i 省 t 年的第 j 项城乡融合政策的政策措施得分， TM 则为 i 省 t 年的政策措施总得分； F 为 i 省 t 年的城乡融合政策强度。

3.2.1 各省城乡融合政策力度分析

依照式(3.1)计算，对2018-2022年各省城乡融合政策力度进行量化评价，评价结果如表3.4所示。

表 3.4 2018-2022 年各省政策力度平均得分

省份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
北京	4	7	8	11	6
天津	0	2	1	10	3
河北	11	8	15	32	14
辽宁	5	6	3	11	4
上海	3	4	4	9	10
江苏	21	16	44	58	25
浙江	38	37	24	77	50
福建	9	16	11	33	13
山东	0	0	0	8	39
广东	7	14	24	44	35
海南	4	6	5	26	10
山西	7	4	13	3	6
吉林	7	4	11	21	20
黑龙江	2	0	7	9	6
安徽	19	10	8	11	10

续表 3.4 2018-2022 年各省政策力度平均得分

江西	7	31	29	49	33
河南	18	42	45	44	90
湖北	16	11	13	22	19
湖南	4	2	14	18	17
四川	9	18	14	34	24
贵州	5	8	12	12	17
云南	17	3	7	23	29
陕西	7	1	12	22	9
甘肃	6	6	13	17	26
青海	4	1	2	18	15
宁夏	11	8	15	26	17
新疆	11	10	1	15	7
重庆	4	1	5	14	26
广西	16	31	32	68	38
内蒙古	6	14	3	11	10

基于量化打分结果，从政策力度上看，大部分省份相较于 2018 年都有所提升，说明在推动城乡融合的进程中，后期多为省级政府发布文件。具体分省份来看，河南省在 2022 年的城乡融合力度得分高达 90，在所有省份中位列第一，为辽宁省得分值的 15 倍，主要原因是河南在 2022 共颁布 69 份关于推进城乡融合的重点内容政策文件，而辽宁省仅发布 4 份相关文件，河南省政策发布数量远超过于辽宁省。具体分区域来看，中部地区政策力度最强，除去河南省的强力加持之外，还因为中部地区发布的政策文件中有大量来自省级政府，如吉林省发布的 33 份文件中，有 9 份来自省级政府，其数量为内蒙的 4.5 倍。体现了中部地区对于城乡融合的重视程度，东部地区政策力度紧随其后，西部地区政策力度较弱，虽然在政策颁布数量中无明显差异，但其文件多为市级政府或政府部门发布，执行强度略显不足。

3.2.2 各省城乡融合政策目标分析

依照式(3.2)，对 2018-2022 年各省城乡融合政策目标进行量化打分评价，评价结果如表 3.5 所示。

表 3.5 2018-2022 年各省政策目标量化结果

省份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
北京	4	4	5	10	7
天津	0	2	1	7	3
河北	4	3	8	18	8
辽宁	5	3	1	9	4
上海	3	3	1	6	5
江苏	9	7	27	46	16
浙江	16	24	15	52	28
福建	8	6	13	21	7
山东	0	0	0	8	45
广东	9	6	16	37	33
海南	1	3	2	9	4
山西	4	4	10	5	8
吉林	5	6	11	12	13
黑龙江	2	0	4	5	3
安徽	8	4	5	7	7
江西	4	11	28	27	27
河南	9	19	28	36	83
湖北	8	4	8	17	16
湖南	2	2	8	12	13
四川	6	7	8	18	15
贵州	7	5	16	6	10
云南	6	1	4	13	28
陕西	4	1	8	16	6
甘肃	3	3	14	17	24
青海	6	1	2	12	11
宁夏	5	4	8	14	13
新疆	7	7	1	7	4
重庆	1	1	4	11	20
广西	16	33	32	73	47
内蒙古	4	9	3	10	10

从政策目标上来看，绝大部分省份相较于 2018 年都有明显提升，说明随着城乡融合工作的推进，各省逐渐找到推动发展的具体方法措施，不在一味空喊口号，目标清晰度较之前有明显提高。其中江西 2022 年政策目标得分 27，为 2018 年分值的 6.75 倍，相较之前有明显提升，发布政策文件对于城乡融合推进的具体项目以及扶持内容均有详细表述，目标清晰明确。具体分区域来看，中部地区 2022 年平均政策目标得分为 21.25，高于全国总体平均水平 17.31；西部地区 2022

年平均政策目标得分为 17.09，较低于全国总体水平；东部平均得分为 14.55，与中部、西部地区平均得分差异明显，说明东部地区发布城乡融合政策多为目标规划，具体发展要求不明晰。值得注意的是，中部地区在 2018 年政策目标得分低于东部、西部地区，但在后期的工作推进中，中部地区从明确发展目标加强政策效果，逐步反超并扩大差距。

3.2.3 各省城乡融合政策措施分析

按照式(3.3)，对 2018-2022 年各省城乡融合政策措施进行量化打分评价，评价结果如表 3.6 所示。

表 3.6 2018-2022 年各省政策措施量化结果

省份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
北京	2.5	3.5	4	6	3.5
天津	0	1.5	1	5	3
河北	3.5	2.5	6.5	16.5	6
辽宁	4.5	2.5	1	6	2
上海	3	2.5	1	4.5	4.5
江苏	7.5	6	21	25	12
浙江	14	21.5	14.5	39	23.5
福建	5.5	6	9.5	15.5	6
山东	0	0	0	5	20.5
广东	6.5	5.5	11.5	21.5	18
海南	1	3	2	7.5	3
山西	3	1.5	6	3	6
吉林	3	4	5	8	9.5
黑龙江	2	0	4	3.5	2.5
安徽	7	2.5	4.5	6	5.5
江西	4	10	19	20	20
河南	5.5	16	23.5	23.5	47
湖北	6.5	3.5	5.5	11	8.5
湖南	2	1.5	6.5	8	10
四川	5	6	6	13	10.5
贵州	3.5	4.5	8	4	8
云南	6	1	3	8.5	16.5
陕西	3	0.5	6	11	4
甘肃	2	1.5	8	10.5	16
青海	3	1	1.5	7.5	6
宁夏	4	4	6	8.5	9.5

续表 3.6 2018-2022 年各省政策措施量化结果

新疆	3.5	4.5	0.5	6	2.5
重庆	1	1	3	7	12.5
广西	8.5	15	18.5	40	23.5
内蒙古	3	7	2.5	4.5	5.5

前期在对城乡融合相关政策的主题分析时,发现对于政策主题类型进行政策工具匹配,发现当前我国城乡融合政策以环境型政策工具为主,供给型政策工具次之,需求型政策工具最少,政策工具的使用存在一定的失衡情况。当前我国城乡融合发展状态主要依赖于政府部门的目标规划以及法规管制,城乡融合其他主体参与度较低,没有做到多渠道、全方位推进城乡融合。具体分区域来看,中部地区 2022 年平均政策措施得分为 13.63, 较高于全国总体水平 10.89; 西部地区 2022 年平均政策措施得分为 10.41, 较低于全国总体水平; 东部平均得分为 9.27, 与中部、西部地区平均得分差异明显。但值得注意的是,东中西部地区都更偏向于环境型政策,需求型与供给型政策工具被忽略,如东部地区的 529 条政策中,环境型政策占到 200 条,当前对于城乡融合发展的推进大多依靠政府部门。推进城乡融合从而实现乡村振兴是一项长期工作,对于政府部门的过度依赖,可能会导致各地后续城乡融合发展动力不足,使得城乡关系转型受阻。

3.2.4 各省城乡融合政策强度分析

按照式(3.4),对 2018-2022 年各省城乡融合政策进行量化打分评价,得到各省份城乡融合政策强度如表 3.7 所示。按照东、中、西区域划分,将三个区域内平均政策强度直观呈现在图 3.1 中。

表 3.7 2018-2022 年各省城乡融合政策强度

省份	2018	2019	2020	2021	2022
北京	6.5	20	35	57	69.5
天津	0	3.5	7.5	25.5	31.5
河北	21.5	37	62.5	125	151
山西	12.5	21	51	59	73
内蒙古	11	37	42.5	63	77
辽宁	9.5	21	27	46	52
吉林	16	26	54	96	136.5

续表 3.7 2018-2022 年各省城乡融合政策强度

黑龙江	4	4	18	34	45.5
上海	6	13	21	37.5	57
江苏	39.5	70.5	164.5	279.5	329.5
浙江	73	144.5	192	333	428
安徽	37	54	69.5	90.5	109
福建	19.5	51.5	74	142	222
江西	14	75	136	230.5	293.5
山东	0	0	0	21	101
河南	40.5	121.5	211	294.5	465
湖北	30.5	51	74.5	116.5	151
湖南	8	11.5	38	68.5	99.5
广东	15.5	41.5	89	183.5	251.5
广西	32.5	97	159.5	278.5	355
海南	8	20	30	78.5	96
重庆	8	10	19	43	91
四川	17	52	78	138.5	182
贵州	10.5	26	58	80	112
云南	34	40	53	94.5	151
陕西	13	14.5	36.5	78	94
甘肃	11	20	52	79.5	123.5
青海	21	37	75	129.5	164
宁夏	9	11	14.5	46	75
新疆	21	48.5	50	78	90.5

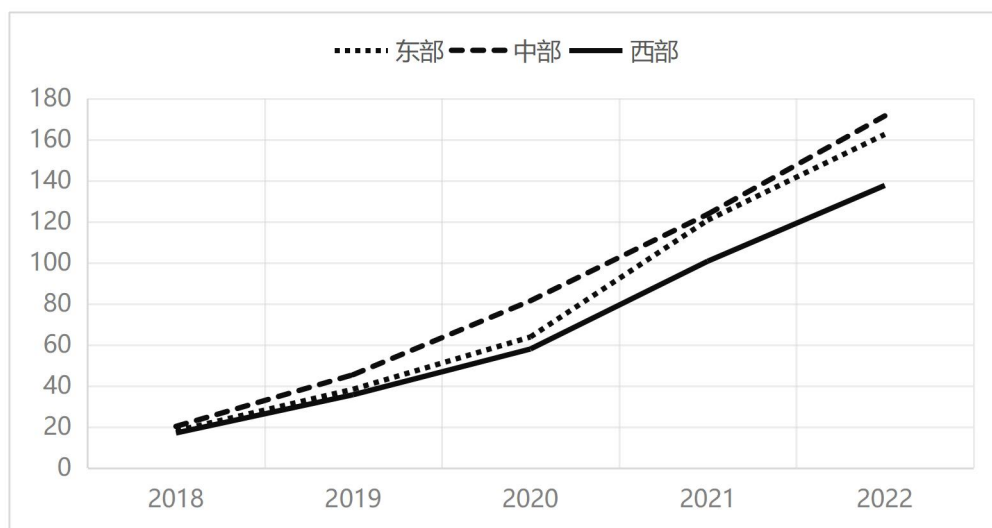


图 3.1 2018-2022 年东中西区域城乡融合政策强度

总体来看，各省融合政策发展呈现阶段式发展。其中 2018 年有 2 个省份的

融合政策得分为 0，表明当时有极少部分省份不太注重促进城乡互助式发展，而在后续发展中，呈现跳跃式发展，大部分省份的融合政策得分翻倍增长，主要是受到中央各种重要会议及文件对于“促进城乡融合发展”的要求所影响。具体分省份来看，河南省在 2022 年的融合政策得分高达 465，在所有省份中位列第一，为黑龙江省得分值的 10.2 倍，主要原因是河南在 2018 至 2022 多次发布关于推进城乡融合的重点内容政策文件，无论是政策文件发布数量还是政策文件效力以及政策措施，均较黑龙江省有明显优势。具体分区域来看，东部地区 2022 年平均政策得分为 162.64，较高于全国总体水平 155.90；中部地区 2022 年平均政策得分为 171.63，较低于全国总体水平；西部平均得分为 137.72，虽然存在广西这样全国得分排名靠前的省份，但其平均水平仍低于全国平均得分，与东部、中部地区平均得分差异明显。值得注意的是，西部地区在 2018 年平均得分 17.09，略低于中部地区 18.09，但在后续发展过程中，东部地区逐步扩大差距。

4 城乡融合政策强度对城乡收入差距影响

4.1 研究假设

从刚开始从建国初期学习“苏联模式”，明确划分城乡户籍、优先建设重工业的城市偏向型政策造成乡村发展明显滞后，形成“以农助工，以乡养城”的格局。到改革开放计划实施通过一部分先富起来，再由先富带动后富的模式，最终实现全民共同富裕。但实际在不断发展的过程中，一部分沿海城市经济腾飞的同时，并没有很好地带动相对落后的中西部地区，差距被逐渐拉大。其中农村地区更是因为前期的城市偏向性政策以及地区自身物资匮乏，在经济的发展在无形中形成发展壁垒，不仅拉大了与发达城市的贫富差距，也造就了诸多的社会问题。当前进入新时代发展阶段，我国社会发展的主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，而不平衡不充分的发展问题亟需解决。为了使我国实现平衡发展推进中国式现代化建设，打破农村地区发展较落后的局面，政府的介入显得尤为重要。中央一号文件多次强调推进城乡融合和乡村振兴，实现城乡融合互助式发展已经成为重要议题，政府出台各项强农惠农政策引导农村进行全面改革，推动我国三农事业发展，其中促进农民增收是“三农”的中心任务，也是推进乡村振兴实现共同富裕的目标所在。政府出台的城乡融合政策，作为实现乡村振兴的关键抓手，极大地推动农村各项发展，促进城乡一体化基础设施、公共服务等惠农措施落地，为农村发展、农村居民增收致富保驾护航。

城乡融合政策有助于改善乡村发展现状，打破城乡发展壁垒，促进人才、资金向农村地区流动，带动当地经济发展最终缩小城乡收入差距。中共中央国务院在《关于建立健全区域协调发展新机制的意见》中明确指出，要促进各种要素在城乡区域间的畅通，以实现区域协调发展的目标。通过实施城乡融合政策，发掘农村地区生态环境优势，依托当地特色开展一二三产业融合，发展农村地区特色旅游业及相关特色产业，为农村地区居民增加就业机会，实现增收致富；通过实施城乡融合政策，完善公共服务建设，提升农村地区基础设施建设，为农村居民投身农村发展做好保障工作，提升农村居民医疗保健、教育资源等水平，让农村

享受同等医疗保障、教育水平，降低各项金融服务准入门槛，让更多的人可以获得优质生活保障与金融服务，从而增加收入缩小城乡收入差距；实施城乡融合政策有助于提升农业现代化水平，绿色发展的生态环境、健全的基础设施保障、完善的公共服务体系，促进人才回流，带动技术水平提高，强化科技赋能农业发展，提升农村农业生产效率，有效促进农村产业升级转型，促进农业产业化和现代化，是实现农民增收的重要途径，提升农业质量带动村民增收从而缩小城乡收入差距。

据此，本文提出以下研究假设：

假设 1，发展城乡融合政策能够有效缩小城乡收入差距。

假设 2，城乡融合政策通过提升城乡融合发展水平来达成缩小城乡收入差距。

4.2 模型构建

4.2.1 基准回归分析

基准回归分析是一种非线性的回归，通常用于在预测模型的训练过程中对数据进行比较，评估模型或数据的准确性；也可以用来计算基准回归模型中变量的参数，从而对回归结果进行实证分析。本文为验证城乡融合政策强度对城乡收入差距的直接效应，基于其直接影响构建如下基准模型：

$$Theil_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 F_{it} + \alpha_2 X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (4.1)$$

其中， i 表示省份， t 表示时期， $Theil_{i,t}$ 表示 i 省份 t 年的城乡收入差距，为被解释变量； $F_{i,t}$ 表示 i 省份 t 年的城乡融合政策强度，为核心解释变量； α_0 常数项， $X_{i,t}$ 代表一系列控制变量，本文控制变量有：经济增长（ G ）、流通业发展水平（ Pre ）以及政府行为（ Gov ）， μ_i 表示省份 i 不随时间变化的个体固定效应， δ_t 为时间固定效应， $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机误差项。

4.2.2 中介效应模型

为检验城乡融合政策强度对城乡收入差距的影响机制，即城乡融合政策强度通过促进城乡融合发展间接影响城乡收入差距，本文参照温忠麟学者^[34]构建中介效应模型，模型设定如下所示：

$$Theil_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 F_{i,t-1} + \beta_2 X_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4.2)$$

$$Sco_{i,t} = \partial_0 + \partial_1 F_{i,t} + \partial_2 X_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4.3)$$

$$Theil_{i,t} = \eta_0 + \eta_1 F_{i,t-1} + \eta_2 Sco_{i,t} + \eta_3 X_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4.4)$$

式(4.2)中, $Theil_{i,t}$ 为被解释变量城乡收入差距, $F_{i,t}$ 为核心解释变量城乡融合政策强度, $X_{i,t}$ 为控制变量, β_1 作为系数, 表示城乡融合政策强度对城乡收入差距的直接效应; 式(4.3)中, $Sco_{i,t}$ 表示中介变量, 系数 ∂_1 为解释变量城乡融合政策强度对中介变量的效应; 式(4.4)中, 系数 η_1 表示控制了中介变量的影响后, 自变量对因变量的直接效应, 系数 η_2 表示控制了自变量城乡融合政策强度后, 中介变量对被解释变量城乡收入差距的效应, $\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项。

判断城乡融合发展水平的中介效应是否存在, 主要通过判断回归系数 β_1 、 ∂_1 、 η_1 、 η_2 的显著性。首先, 对式(4.2)进行回归分析, 若系数 β_1 显著, 则可继续后续检验; 若不显著, 则停止后续检验。其次, 对式(4.3)和式(4.4)分别进行回归分析, 判断系数 ∂_1 和 η_2 的显著性, 即检验城乡融合政策强度能否促进城乡融合发展水平以及城乡融合发展水平能否影响城乡收入差距, 若 ∂_1 、 η_2 至少有一个不显著, 则说明二者间存在部分中介效应; 若两者都显著, 则进行第三步检验, 即检验 η_1 的显著性, 若系数显著, 则说明中介变量起到部分中介的作用, 即城乡融合政策强度对城乡收入差距的影响有部分是通过城乡融合发展水平来发挥的; 若系数不显著, 说明存在完全中介效应, 即解释变量城乡融合政策强度对因变量城乡收入差距的影响只能通过中介变量城乡融合发展水平实现。

4.3 变量选择

二元经济结构理论由美国经济学家刘易斯提出, 其核心内容表述出发展中国家实现现代化过程中存在的主要矛盾。是指在发展中国家现代化的工业和技术落后的传统农业同时并存的经济结构(传统经济与现代经济并存), 而工业和农业两部门之间存在较大的差距, 导致农村劳动力向城市中发达工业部门的单向流动, 长期的单向流动在发展中造成城乡差异, 如基础设施差距、收入差距、人口差距

等方面。该理论为城乡融合发展问题的研究提供理论基础，有利于从本质上了解城乡发展差异的主要形成原因。基于刘易斯“二元经济结构”理论基础，结合上述假设，将城乡融合发展水平作为中介变量，研究城乡融合政策强度对城乡收入差距的影响。

被解释变量：城乡收入差距，常用的衡量指标有城乡人均可支配收入之差、基尼系数等。相比于直接人均可支配收入作差的方式作为被解释变量，泰尔系数更能敏感反映出高收入群体与低收入群体的变化，直观体现城乡收入差距变化，因此本文中采用泰尔系数（*Theil*）来度量城乡收入差距。具体计算公式为：

$$Theil_{it} = \sum_{j=0}^1 \left(\frac{y_{ijt}}{y_{it}} \right) \times \ln \left(\frac{y_{ijt}}{y_{it}} / \frac{x_{ijt}}{x_{it}} \right) \quad (5.5)$$

其中， i 表示省份， t 表示时期， $j=0$ 表示农村， $j=1$ 表示城镇， $Theil_{i,t}$ 表示 i 省份 t 年的泰尔指数； $y_{i,t}$ 为 i 省份 t 年的城乡居民收入总和， $x_{i,t}$ 表示 i 省份 t 年的城乡常住人口总和。

核心解释变量：城乡融合政策强度（ F ），如前文所述，本文的城乡融合政策强度是通过对于各个省份 2018-2022 年出台的城乡融合政策文件，通过政策力度、政策目标、政策措施三方面进行打分量化，将三方面综合得到的每个省的融合政策量化得分。

中介变量：城乡融合发展水平。采用城乡融合发展指数（ Sco ）来度量。以全国的 30 个省份为研究对象，基于当前发展要求，综合考虑指标数据的科学性、客观性和可获得性。借鉴窦旺胜、刘春芳、郑瑜涵、周佳宁等学者关于城乡融合发展水平测度的已有研究^[5, 7, 8, 13, 22, 23, 47, 50]，本文从经济融合、空间融合、社会融合和生态融合四个维度进行综合测算，构建包含 14 个具体指标的城乡融合水平评价指标体系具体内容见表 4.1。

表 4.1 城乡融合指标体系

维度层	指标层	指标解释	效应
经济融合	就业结构水平	第二、三产业从业人数/第一产业从业人数	+
	城乡教育资源	普通高等学校在校学生数(本专科)/区域内常住人口	+
	非农产业发育程度	第二、三产业增加值/第一产业增加值	+
	消费反差度	城乡居民家庭人均消费支出之比	-
空间融合	城乡流通网络便利度	邮政业务总量/总人口	+
	城乡空间扩张	农作物总播种面积/建成区面积	+
	城乡流通媒介便利度	私人汽车拥有量/总人口	+
社会融合	城乡居民失业保险覆盖率	城乡居民失业保险参保人数/区域常住人口	+
	文教娱乐对比系数	城乡居民家庭文教娱乐支出之比	-
	医疗保健对比系数	城乡居民人均医疗保健支出之比	-
	交通通讯对比系数	城乡居民人均交通通讯支出之比	-
生态融合	城乡绿化水平	建成区绿化覆盖率	+
	城乡生活垃圾处理	生活垃圾无害化处理率	+
	城乡森林面积覆盖率	森林面积/土地总面积	+

注：指标效应为正表示数值越大则城乡融合水平越高，为负表示数值越大则城乡融合水平越低。

依据上面构建的城乡融合指标体系测算各省份城乡融合发展指数，将相关指标所需数据整理后利用熵权法，分别对 2018-2022 全国的 30 省份城乡融合发展水平进行测算，得到 2018-2022 年各省城乡融合发展指数，如表 4.2 所示。将城乡融合发展指数作为中介变量完成后续研究。

表 4.2 2018-2022 年各省城乡融合发展指数

省份	2018	2019	2020	2021	2022
北京	0.5132	0.6276	0.5981	0.6063	0.6160
天津	0.2233	0.2494	0.2609	0.2570	0.2703
河北	0.1344	0.1462	0.1639	0.1711	0.1749
山西	0.1205	0.1288	0.1349	0.1457	0.1545
内蒙古	0.1433	0.1543	0.1629	0.1694	0.1753

续表 4.2 2018-2022 年各省城乡融合发展指数

辽宁	0.1186	0.1277	0.1506	0.1524	0.1602
吉林	0.1218	0.1343	0.1527	0.1576	0.1665
黑龙江	0.1406	0.1540	0.1644	0.1718	0.1824
上海	0.4906	0.4991	0.5428	0.6953	0.7262
江苏	0.1719	0.1934	0.2113	0.1943	0.2037
浙江	0.3500	0.3641	0.3938	0.3131	0.3285
安徽	0.1287	0.1383	0.1523	0.1529	0.1620
福建	0.1657	0.1880	0.2076	0.1966	0.2065
江西	0.1376	0.1496	0.1603	0.1644	0.1763
山东	0.1805	0.1606	0.1702	0.1836	0.1896
河南	0.1449	0.1468	0.1615	0.1651	0.1698
湖北	0.1300	0.1403	0.1641	0.1597	0.1737
湖南	0.1330	0.1490	0.1549	0.1599	0.1664
广东	0.2241	0.2612	0.2949	0.2544	0.2682
广西	0.1230	0.1317	0.1489	0.1520	0.1608
海南	0.1015	0.1115	0.1289	0.1350	0.1439
重庆	0.1353	0.1457	0.1782	0.1837	0.1870
四川	0.1267	0.1444	0.1480	0.1525	0.1580
贵州	0.1043	0.1262	0.1345	0.1292	0.1383
云南	0.1162	0.1235	0.1278	0.1348	0.1519
陕西	0.1258	0.1414	0.1507	0.1572	0.1668
甘肃	0.0631	0.0721	0.0798	0.0890	0.0966
青海	0.0651	0.0775	0.0814	0.0899	0.1004
宁夏	0.1049	0.1104	0.1265	0.1332	0.1404
新疆	0.0623	0.0702	0.0860	0.0956	0.1042

参考现有文献^[11, 25, 32, 43-46, 49, 51]，选取经济增长、流通业发展水平、政府行为作为控制变量。

(1) 经济增长：经济反映当地发展建设的物质基础，随着当地经济增长，城乡居民收入、基础设施建设和公共服务保障等方面均会有所改善提升，经济增长有助于促进城乡之间人、钱等生产要素流动，对于推进城乡工作缩小城乡差距具有重要意义。

(2) 流通业发展水平：流通业发展影响国民经济运行，流通业属于劳动密集型行业，为居民增加就业机会，缩小城乡差距。国务院部署加强县域商业体系建设，促进流通业畅通和农民收入、农村消费双提升。

(3) 政府行为：当地政府财政支出用途对于当地的经济的发展以及基础设施建设改善具有重要意义，尤其在城乡工作推进中，各省地方财政支出对于城乡发展具有重要影响，通过政府购买等行为缩小城乡收入差距。

具体变量定义及计算方法如表 4.3 所示。

表 4.3 定义变量及计算方法

变量类别	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	城乡收入差距	<i>Theil</i>	泰尔指数
核心解释变量	城乡融合政策强度	<i>F</i>	政策文本量化
	经济增长	<i>G</i>	GDP 增长率
控制变量	流通业发展水平	<i>Pre</i>	社会消费品零售总额/GDP
	政府行为	<i>Gov</i>	地方财政支出/GDP
中介变量	城乡融合发展水平	<i>Sco</i>	城乡融合发展指数

本文考虑数据的准确性和可获得性，选用 2018-2022 年全国除港澳台、西藏等地区外的 30 个省份面板数据，数据主要来源于《中国统计年鉴》、《中国宏观经济统计年鉴》、《中国三农发展年鉴》以及各省统计年鉴，其中部分缺失数据通过线性插值法或均值插值法进行插值补充，为保证数据平稳性，消除异方差影响，对于上述数据进行标准化处理，各变量描述性统计分析结果如表 4.4 所示。

表 4.4 主要变量描述性统计分析

变量符号	均值	标准差	最小值	最大值
<i>Theil</i>	0.6190	0.2168	0.000	1.000
<i>F</i>	0.1501	0.1692	0.000	1.000
<i>G</i>	0.5845	0.1448	0.000	1.000
<i>Pre</i>	0.6155	0.2022	0.000	1.000
<i>Gov</i>	0.2730	0.1908	0.000	1.000
<i>Sco</i>	0.1894	0.1849	0.000	1.000

4.4 基准回归实证检验

4.4.1 相关性分析及共线性检验

(1) 相关性分析

相关分析是常用于衡量变量因素间相关密切程度的统计分析方法,在进行相关性分析时通常采用皮尔逊相关系数来表示变量间的相关关系。本文研究对象为全国除港澳台、西藏以外的 30 个省份,横截面维度 $N=30$,研究时间跨度为 5 年,时间维度 $T=5$, $N>T$ 本文所用数据属于短面板数据,因此本文不需要对模型进行单位根检验和协整检验。但为了确保解释变量与被解释变量之间存在相关性,避免出现伪回归现象,需要对模型进行相关性分析。检验结果如表 4.5 所示。

表 4.5 基础面板回归变量的相关性检验结果

	<i>Theil</i>	<i>F</i>	<i>G</i>	<i>Pre</i>	<i>Gov</i>	<i>Sco</i>
<i>Theil</i>	1					
<i>F</i>	0.176**	1				
<i>G</i>	-0.238***	-0.106	1			
<i>Pre</i>	-0.147*	-0.031	-0.318***	1		
<i>Gov</i>	-0.503***	-0.251***	-0.103	-0.379***	1	
<i>Sco</i>	0.639***	0.062	-0.124	0.070	-0.391***	1

注: **、*、*分别表示在 1%、5%和 10%的置信水平下通过显著性检验。

结果显示:被解释变量城乡收入差距与核心解释变量城乡融合政策强度在 5%的置信水平下通过显著性检验,即两者之间存在显著的相关性,回归结果有意义。

(2) 共线性检验

本文回归模型之中包含数据较多,并且其中城乡融合发展水平为综合指数型数据,因此需要对相关变量进行共线性检验。共线性检验可以通过计算自变量之间的相关系数和使用方差膨胀因子(VIF)来判定,本文使用方差膨胀因子判断变量之间是否存在共线性,计算公式为: $VIF = 1/1 - R^2$,其中, R^2 是通过将某个自变量作为因变量,其他自变量作为自变量所得到的回归模型的决定系数,

若 VIF 大于 10，就可以判定为变量之间存在较强的共线性；若 VIF 小于 5，就可以判定为变量之间不存在共线性。

表 4.6 基础面板变量的共线性检验结果

变量	VIF	1/VIF
<i>F</i>	1.11	0.9048
<i>G</i>	1.16	0.8648
<i>Pre</i>	1.30	0.7671
<i>Gov</i>	1.51	0.6619
<i>Sco</i>	1.23	0.8147
均值	1.26	—

变量间是否存在共线性检验结果如表 4.6 所示，各变量的 VIF 值均小于 5，表明各变量之间不存在共线性问题，可对模型进行后续分析。

4.4.2 回归模型选择

在进行基准回归前，需要先选择合适的回归模型。一般在面板数据研究中，常见的模型有三种：固定效应模型、混合效应模型以及随机效应模型，选择适合的模型对实证分析结果及研究意义至关重要，为了确定模型本文采用一般研究所使用的 F 检验和 Hausman 检验，其中 F 检验用来判定选择回归分析模型采用固定效应模型还是混合效应模型，当 P 值为 0 时拒绝原假设，即选择固定效应模型更好；而 Hausman 检验用来判断使用固定效应模型还是随机效应模型，当 P 值小于 0.05 时拒绝原假设，即选用固定效应模型效果更好，检验结果如表 4.7 所示。

表 4.7 回归模型检验结果

检验方法	原假设	F 统计量	P 值
F 检验	选择混合效应模型	150.73	0.000
Hausman 检验	选择随机效应模型	18.69	0.000

如表 4.7 所示：F 检验 P 值为 0，拒绝原假设，即选用固定效应模型更优；Hausman 检验对应的 P 值小于 0.05，同样拒绝原假设，因此后续研究中选用固定

效应模型进行回归分析。

4.4.3 实证结果分析

本文利用 Stata 17.0 对设定的基准模型进行回归，为排除其他因素对城乡收入差距的影响，提高回归严谨度，本文通过逐步增加控制变量的方法进行回归，结果如表 4.8 所示。

表 4.8 基准回归结果

变量	<i>Theil</i>			
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>F</i>	-0.305*** (10.55)	-0.284*** (9.75)	-0.186*** (7.17)	-0.158*** (6.40)
<i>G</i>		-0.069*** (-2.70)	-0.009 (-0.396)	-0.060** (-2.63)
<i>Pre</i>			-0.347*** (-8.45)	-0.208*** (-4.28)
<i>Gov</i>				-0.435*** (-4.61)
常数项	0.573*** (103.47)	0.617*** (36.17)	0.810*** (30.53)	0.877*** (30.76)
<i>N</i>	150	150	150	150
<i>R</i> ²	0.353	0.385	0.615	0.672

列（1）表示城乡融合政策强度对城乡收入差距的直接影响效应，即单变量回归结果，城乡融合政策强度的回归系数为-0.305，在 1%的水平下显著为正，说明城乡融合政策强度有利于缩小城乡收入差距，该基准回归结果验证了研究假设 1，即发布城乡融合政策能够缩小城乡收入差距。

列（2）至列（3）为逐步加入控制变量的回归结果。可以看到经济增长的影响系数为-0.060，并在 5%的置信水平下通过显著性检验。说明经济增长有利于缩小城乡收入差距，可能的原因是经济增长更快的地区，更容易出现人、钱、地等生产要素快速流动的情况，有助于打破城乡壁垒，缩小城乡居民收入差距。流

通业发展水平影响系数为-0.208，并在 1%的置信水平下通过显著性检验，说明流通业发展水平对于缩小城乡收入差距具有正向促进作用，这是由于流通业发展可以通过促进产业升级，吸引更多的人才和资本，还可以改善区域的交通、环境等公共基础设施，进而推动当地经济发展，缩小城乡收入差距。政府行为影响系数为-0.435，并在 1%的置信水平下通过显著性检验，说明政府行为对于缩小城乡收入差距具有正向促进作用，这是由于当地政府财政支出用途对于当地的经济的发展以及基础建设改善具有重要意义，通过财政支出用于完善基础设施建设、提升公共服务水平，能够做到改善民生和提升居民生活质量，吸引人才流动，带动当地经济发展，为当地农村居民保障生活基础、扩大就业市场，缩小城乡居民收入差距，真正意义上实现共同富裕。

4.4.4 稳健性检验

本文的研究范围为除港澳台、西藏以外的我国 30 个省份，参考已有文献的研究，考虑到 4 个直辖市的经济水平以及其余 4 个自治区在融合发展政策享受方面的特殊性，所以采用删除 4 个直辖市和 4 个自治区的方法来进行稳健性检验。结果如表 4.9 所示：

表 4.9 稳健性检验结果

变量	<i>Theil</i>			
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>F</i>	-0.313*** (9.21)	-0.288*** (8.47)	-0.189*** (6.33)	-0.148*** (5.47)
<i>G</i>		-0.088*** (-2.75)	-0.016 (-0.59)	-0.091** (-3.58)
<i>Pre</i>			-0.362*** (-7.44)	-0.204*** (-4.26)
<i>Gov</i>				-0.671*** (-6.17)
常数项	0.598** (82.81)	0.654*** (30.25)	0.843*** (27.67)	0.980*** (29.01)
<i>N</i>	110	110	110	110
<i>R</i> ²	0.366	0.410	0.639	0.748

观察表 4.9，与表 4.8 检验结果一致，其中城乡融合政策强度前的系数仍在 1%的水平上为负，说明城乡融合政策强度对于缩小城乡收入差距仍然具有显著的推动作用，而且删除直辖市及自治区样本后，城乡融合政策强度的回归系数略有上升，说明直辖市相对较高的经济发展水平以及自治区政策优待会减少对缩小城乡收入差距的影响效应，证实结果稳健可靠。

4.4.5 机制效应实证检验

前文已从理论的角度上分析了城乡融合政策强度会通过提升城乡融合发展水平对缩小城乡收入差距产生的间接影响，为验证假设 2，进行中介效应逐步回归法进行检验，检验结果如表 4.10 所示。

表 4.10 机制检验结果

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>Theil</i>	<i>Sco</i>	<i>Theil</i>
<i>Sco</i>			-0.551*** (0.068)
<i>F</i>	-0.132*** (0.022)	0.023 (0.029)	-0.119*** (0.025)
<i>G</i>	-0.065*** (0.023)	-0.060* (0.027)	-0.189*** (0.085)
<i>Pre</i>	-0.193*** (0.050)	-0.098 (0.057)	-0.330*** (0.064)
<i>Gov</i>	-0.447*** (0.096)	-0.233* (0.111)	-0.507*** (0.073)
常数项	0.877*** (0.0296)	0.345*** (0.034)	0.965*** (0.073)
N	150	150	150
R^2	0.736	0.286	0.746

表 4.10 所示为公式 4.2 的检验结果，列 (1) 表示城乡融合政策强度对城乡收入差距的回归结果，结果显示城乡融合政策强度系数为-0.132，在 1%的置信水平下显著为正，说明城乡融合政策强度对实现缩小城乡收入差距具有推动作用，也是继续探究中介效应是否存在的基础，如表 4.10 所示，列 (2) 中 $\partial_1=0.023$ 不

显著，系数 ∂_1 和 η_2 至少有一个不显著说明存在部分中介效应，即解释变量城乡融合政策强度对被解释变量城乡收入差距的影响只有部分通过中介变量城乡融合发展水平实现。参照温忠麟^[34]提出的通过回归方程中的系数测算中介效应大小来计算，具体计算公式为：

$$MF = \eta_2 \times \partial_1 / (\eta_1 + \eta_2 \times \partial_1) \quad (4.6)$$

代入数据得城乡融合发展水平得中介效应为 9.60%，可以得出城乡融合政策强度对城乡收入差距的机制影响中，城乡融合水平起到了中介变量的作用，即城乡融合政策可以通过提高城乡融合发展水平来缩小城乡收入差距。

5 结论与展望

5.1 结论

本文基于当前城乡融合进程要求,收集全国各省份有关于城乡融合发展的政策文件,从政策力度、政策目标、政策措施三个方面对文件文本进行打分量化,测算各省融合政策强度。选取经济增长、流通业发展水平以及政府行为作为控制变量,进一步构建固定效应模型实证检验城乡融合政策强度对于城乡收入差距的影响,再将城乡融合发展水平作为中介变量,运用中介效应模型分析城乡融合政策强度通过促进城乡融合发展水平缩小城乡收入差距,研究结果表明:

第一,政策文本紧紧围绕乡村振兴内容。从各省发布城乡融合政策文本主题来看,当前颁布的政策主题与乡村振兴内容紧密相关,将五大振兴相关融入到基层政策制定中,通过推动城乡融合发展,实现乡村振兴。城乡融合发展为实现乡村振兴提供动力,通过城乡之间双向要素流动,推动乡村经济发展,使得城乡在经济、社会、生态等方面形成高质量融合,改变以前旧有的城乡关系,打破城乡之间发展壁垒、缩小城乡收入差距,形成城乡互助的新型城乡关系,最终实现城乡共同繁荣。实现乡村振兴战略是现代化国家建设的关键一步,推进城乡融合发展,充分发挥农村自身发展空间大的优势,通过基础设施共建共享、公共服务均等化以及各项金融扶持策略,为乡村发展吸引产业商务投资,提供就业机会使人才回流,激活乡村发展新动能。

第二,东中西各区域政策主题略有不同。从东中西区域发布政策数量及文本主题来看,各区域间政策发布数量无明显差异。城乡融合作为实现乡村振兴的关键步骤,国家给予高度重视,各地也都积极出台相关政策来推进城乡融合发展。但各区域间政策主题内容及侧重点略有不同。其中西部地区政策主题数量多于其他区域,东部与西部的主题侧重点均为基础设施建设,对于西部地区而言,其地形与气候相较于其他两区均不占优势,区域经济发展主要依赖于农业生产,经济水平较落后,没有太多发展机会导致人才大量流失,使得其区域内发展水平缓慢,城乡间发展存在壁垒。虽然政策主题侧重点与东部相同,但本质上存在较大差异。其中西部地区政府部门综合考虑当地发展水平,政策制定时优先确保基础建设共

建共享,保障农村居民生活便利性;而东部则是在现有发展基础上关注居民生活幸福指数,加强其区域内的基础建设。中部地区是以完善土地入市制度为侧重点,通过对闲置土地、厂房的合理利用,支持农村发展创业活动,依托政府部门构建农业产业化平台,建立农业现代化体系,从而推动区域内经济发展,实现高质量城乡融合发展。

第三,各省当前颁布政策强度略有不同。从各省城乡融合政策强度来看,各省城乡融合政策发展呈现阶段式发展,其中2018年有2个省份的融合政策得分为0,表明当时有极少部分省份不太注重促进城乡互助式发展,而在后续发展中,呈现跳跃式发展,大部分省份的融合政策得分翻倍增长,主要是受到中央各种重要会议及文件对于“促进城乡融合发展”的要求所影响。在政策力度方面,中部地区对于城乡融合更为重视,东部地区政策力度紧随其后,西部地区政策力度较弱,虽然在政策颁布数量中无明显差异,但其文件多为市级政府或政府部门发布,执行强度略显不足;在政策目标方面,各省份相较之前均有明显提升,开始重视明确发展目标;在政策措施方面,当前我国城乡融合政策以环境型政策工具为主,供给型政策工具次之,需求型政策工具最少,政策工具的使用存在一定的失衡情况。

第四,发布城乡融合政策缩小收入差距。由固定效应回归模型得到,融合政策强度的回归系数显著为负,且在1%的水平上显著,回归结果说明发布城乡融合政策能够有效缩小城乡收入差距,在模型中加入经济增长、流通业发展水平及政府行为这些控制变量后,回归系数均显著为负,即在考虑不同省份经济增长、流通业发展水平及政府行为影响差异的情况下,发布城乡融合政策对缩小城乡差距依旧存在显著影响。

第五,可通过城乡融合水平实现缩小差距。通过构建机制检验模型,首先得到融合政策强度系数为-0.132,在1%的置信水平下显著为正,说明融合政策强度对实现缩小城乡收入差距具有推动作用,进一步探究中介效应是否存在,检验得出融合政策对缩小城乡收入差距的积极影响有一部分是通过中介变量城乡融合水平实现的,即融合政策强度可以通过城乡融合发展水平来影响城乡收入差距,最后,计算得出间接效应占总效应的比值为9.60%。

基于上述研究结论,得到如下三点启示:

第一，更加注重城乡融合工作的系统性。一方面，在城乡融合发展的后续政策制定时，延续前期侧重点，保障民生始终是第一要义，对于各级政府部门来讲“民生问题无小事”，大力改善民生问题，提高居民生活幸福感就是基层工作的首等大事。不断破解城乡经济社会发展不平衡、不充分问题，是构建社会主义和谐社会的关键。另一方面，当前通过城乡融合发展的研究，城乡融合发展仍处于初期，发展建设主要依赖政府部门扶持与规定，但长期不均衡的政策工具使用，可能会导致后续融合发展动力不足。推动城乡融合发展这一长期建设，多种政策工具的组合应用更能保持可持续发展，应充分发挥“政府+市场+个人”的供给模式和手段，上到政府部门，下到农村普通居民，自上而下充分发挥主观能动性，大力推进当前优势农业产业，不断扩充内容，为农业产业化注入源源不断的新鲜动能，逐步走向市场提供为主、政府提供为辅，从而达到推动城乡融合稳步发展的目的，实现城乡高质量经济发展。

第二，因地制宜提高城乡居民收入的协同发展。当前城乡收入差距依旧存在明显的区域间差异，因此统筹协调好区域发展，缩小区域间差异是推动实现全民共同富裕的关键环节。各级相关政府部门还需因地制宜，结合区域的发展优势，构建有效的城乡融合实施路径。针对不同地区产业特色、人员流动特点，各级政府要善于总结自身经济社会发展特征，做到一地一策、重点突破，在城乡融合过程中注重提升金融服务以及各项人才引进优待。确保人、财的流动融合，补齐发展制约短板，进一步健全完善城乡融合发展体制。

第三，城乡融合政策与乡村振兴战略齐发力。后续政策制定与目标规划时，遵循两者互相融合的特点，实现共同提升。我国的城乡融合之路，是实现中国特色社会主义乡村振兴的重要道路。在乡村振兴战略推进中，完善城乡融合政策，使得城乡融合政策制定落实更加科学高效；在城乡关系转型中落实乡村振兴具体内容，落实政策措施，以解决城乡发展实际问题为导向，实现乡村振兴战略。两方面融合，达到“一举两得”的双重收获，实现城乡关系转型就是促进乡村振兴。合力挖掘农村自身特色与绿色生态资源，在保护生态的同时，实现农业现代化建设，高效推进乡村经济发展，促使城乡间人、财双向流动，实现农民增收的目标，为构建中国式现代化增加动力。

5.2 展望

结合当前城乡融合发展需要以及我国自上而下政策扩散的特点，对全国的30个省份构建城乡融合政策强度以及城乡融合指标体系，将文件文本、发展状况数据化，保证分析的科学性，客观反映融合政策强度对于城乡收入差距的影响。本文的研究结果可以进一步丰富我国城乡融合问题的视角，但需要说明的是，在进行政策文本量化时，需要收集各省份发布政策，但其中县级发布文件获取较困难，所以在政策量化测算时存在一定局限性。在后续研究中还需要进一步完善各省城乡融合政策文本文件，使其尽可能全面、充分的衡量省内融合政策强度。本文当前主要聚焦于政策强度对于城乡收入差距的影响研究，未来的研究可以深入探讨各地城乡融合水平以及城乡收入差距的时空差异问题，从空间入手研究从而提出更具有建设性的结论。

2024年中央一号文件强调要学习运用“千村示范、万村整治”工程经验有力有效推进乡村全面振兴，将农民增收作为实现乡村全面振兴的关键举措之一摆在了优先位置。深入推进乡村全面振兴和城乡融合发展，各省不仅要做好区域内统筹发展，还要区域间协调推进，着力推进城乡融合进程，以新型城镇化带动乡村振兴实现全民共同富裕，是未来需要长期坚持的发展战略。

参考文献

- [1] Blei D M, Ng A Y, Jordan M I. Latent dirichlet allocation [J]. *Journal of machine Learning research*, 2003, 3(Jan): 993-1022.
- [2] Dong X, Wang C, Zhang F, et al. China's low-carbon policy intensity dataset from national- to prefecture-level over 2007-2022 [J]. *Sci Data*, 2024, 11(1): 213.
- [3] Howlett M. Governance modes, policy regimes and operational plans: A multi-level nested model of policy instrument choice and policy design [J]. *Policy Sciences*, 2009, 42(1): 73-89.
- [4] Ma J, Hu Q, Shen W, et al. Does the Low-Carbon City Pilot Policy Promote Green Technology Innovation? Based on Green Patent Data of Chinese A-Share Listed Companies [J]. *Int J Environ Res Public Health*, 2021, 18(7): 115-118.
- [5] Ma L, Liu S, Fang F, et al. Evaluation of urban-rural difference and integration based on quality of life [J]. *Sustainable Cities and Society*, 2020, 54: 101877.
- [6] Yang H, Yang J. Quantitative analysis of policy text merged with LDA model: based on the field of international climate as demonstration [J]. *Journal of Modern Information*, 2016, 36(5): 71-81.
- [7] Yang Y, Bao W, Wang Y, et al. Measurement of urban-rural integration level and its spatial differentiation in China in the new century [J]. *Habitat International*, 2021, 117(5): 37-46.
- [8] Zeng Q, Chen X. Identification of urban-rural integration types in China—an unsupervised machine learning approach [J]. *China Agricultural Economic Review*, 2023, 15(2): 400-415.
- [9] Zhang G, Gao Y, Li J, et al. China's environmental policy intensity for 1978-2019 [J]. *Sci Data*, 2022, 9(1): 75.
- [10] 陈丽莎, 孙健夫. “十四五”时期支持城乡融合发展的财政政策研究 [J]. *河北大学学报(哲学社会科学版)*, 2021, 46(04): 147-152.
- [11] 程莉, 王伟婷, 章燕玲. 数字经济何以推动乡村生态振兴? ——基于中国省级面板数据的经验证据 [J]. *中国环境管理*, 2023, 15(06): 105-114.

- [12] 崔景华, 肖笑瑶. 日本城乡融合发展的财政扶持政策及其效应研究 [J]. 现代日本经济, 2023, 42(04): 1-13.
- [13] 窦旺胜, 王成新, 蒋旭, et al. 基于乡村振兴视角的山东省城乡融合发展水平研究 [J]. 湖南师范大学自然科学学报, 2019, 42(06): 1-8.
- [14] 杜炜, 胡晶晶. 中国缩小城乡差距政策效果评价体系及测度 [J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2016, 16(04): 134-141.
- [15] 方创琳. 城乡融合发展机理与演进规律的理论解析 [J]. 地理学报, 2022, 77(04): 759-776.
- [16] 傅巧灵, 吴瑾, 孙睿芳. 我国金融扶贫政策的历史演进和区域差异研究——基于政策文本的量化分析 [J]. 金融监管研究, 2020, (05): 99-114.
- [17] 傅巧灵, 游涛, 李媛媛, et al. 京津冀地区普惠金融政策对城乡收入差距的影响研究 [J]. 中国软科学, 2021, (S1): 148-156.
- [18] 胡凌啸. 推进城乡融合发展: 现实困境和应对策略 [J]. 安徽乡村振兴研究, 2023, (02): 34-42.
- [19] 黄俊尧. 城乡融合发展政策的分析与思考——以浙江杭州、嘉兴和温州的相关政策为例 [J]. 北京行政学院学报, 2022, (03): 61-68.
- [20] 李靖, 廖和平, 刘愿理, et al. 四川省新型城镇化与城乡收入差距时空演化及关联性分析 [J]. 地理科学进展, 2023, 42(04): 657-669.
- [21] 刘雪华, 孙大鹏. 政策工具视角下我国城镇化政策文本量化研究——基于2014—2020年的国家政策文本 [J]. 吉林大学社会科学学报, 2022, 62(02): 211-222+240.
- [22] 刘一明, 胡卓玮, 赵文吉, et al. 基于BP神经网络的区域贫困空间特征研究——以武陵山连片特困区为例 [J]. 地球信息科学学报, 2015, 17(01): 69-77.
- [23] 罗婉璐, 王武林, 林珍, et al. 中国城乡融合时空演化及驱动因素 [J]. 地理科学进展, 2023, 42(04): 629-643.
- [24] 毛超, 岳奥博. 政策科学范式下智慧城市政策文本量化及演进历程研究 [J]. 情报杂志, 2021, 40(08): 186-193.
- [25] 茅锐, 林显一. 在乡村振兴中促进城乡融合发展——来自主要发达国家的经验启示 [J]. 国际经济评论, 2022, (01): 155-173+158.

- [26] 庞洪伟, 于阳阳, 巩艳红. 新基建、城镇化对我国西部城乡收入差距影响研究 [J]. 价格理论与实践, 2023, (06): 53-56+209.
- [27] 秦德智, 何梦丹, 陈军. 中央与地方政府城乡融合发展政策的多维协调研究 [J]. 当代经济管理, 2023, 45(05): 64-74.
- [28] 史晓红, 黄维. 数字经济与城乡收入差距——基于中国 31 个省份的面板数据分析 [J]. 山西大同大学学报(自然科学版), 2024, 40(01): 54-62.
- [29] 孙祥栋, 王红雨, 刘锐剑. 中国式城乡融合政策演化、理论框架及其突破路径研究 [J]. 区域经济评论, 2023, (01): 43-53.
- [30] 汤爽爽, 孙莹, 冯建喜. 城乡关系视角下乡村政策的演进:基于中国改革开放 40 年和法国光辉 30 年的解读 [J]. 现代城市研究, 2018, (04): 17-22+29.
- [31] 田沛霖, 孟静, 唐研. 我国乡村振兴的政策聚焦点与主题演进脉络——基于 2018—2022 年党和国家政策文件的文本分析 [J]. 昆明理工大学学报(社会科学版), 2023, 23(03): 99-107.
- [32] 万强, 曾军, 刘晓云, et al. 数字普惠金融如何影响城乡收入差距——基于空间溢出效应实证研究 [J]. 金融发展研究, 2024, (01): 44-49.
- [33] 王传奇, 李刚, 丁炫凯. 智库政策影响力评价中的“唯批示论”迷思——基于政策过程理论视角的研究 [J]. 图书与情报, 2019, (03): 11-19.
- [34] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析:方法和模型发展 [J]. 心理科学进展, 2014, 22(05): 731-745.
- [35] 余构雄, 曾国军. 特色小镇专项政策文本传递的流变研究——基于内容分析法 [J]. 城市发展研究, 2019, 26(05): 102-109.
- [36] 禹怀亮, 王梅梅, 杨晓娟. 由统筹到融合:中国城乡融合发展政策流变与规划响应 [J]. 规划师, 2021, 37(05): 5-11.
- [37] 袁婧怡. 数字普惠金融、教育扩展与城乡收入不平等——基于 2011-2020 年省级面板数据的实证研究 [J]. 吉林金融研究, 2023, (12): 14-19.
- [38] 袁永旭, 李黛, 王思源, et al. 基于 LDA 模型的我国医保政策主题建模与演化分析 [J]. 预防医学情报杂志, 2023, 39(06): 710-716.
- [39] 张宝建, 李鹏利, 陈劲, et al. 国家科技创新政策的主题分析与演化过程——基于文本挖掘的视角 [J]. 科学学与科学技术管理, 2019, 40(11): 15-31.

- [40] 张晖, 李明昕. 新型城镇化模式对城乡收入差距的影响研究: 异质性效应与机制分析 [J]. 南京财经大学学报, 2023, (01): 33-43.
- [41] 张涛, 马海群. 一种基于 LDA 主题模型的政策文本聚类方法研究 [J]. 数据分析与知识发现, 2018, 2(09): 59-65.
- [42] 张小溪, 刘博. 特色小镇对缩小城乡收入差距的影响研究 [J]. 扬州大学学报(人文社会科学版), 2023, 27(06): 67-81.
- [43] 张永明. 金融发展对居民消费潜力的影响研究——基于城乡收入差距的中介效应 [J]. 商业经济研究, 2024, (03): 89-92.
- [44] 赵建国, 刘子琼. 人口老龄化、社会保障支出与城乡收入差距——基于共同富裕视域的分析 [J]. 农业技术经济, 2023, (09): 39-53.
- [45] 赵锦春, 薛业飞. 数字普惠金融与城乡收入差距的缩小——基于 CMDS 数据的经验证据 [J]. 南京社会科学, 2023, (10): 42-56+103.
- [46] 赵宇, 汪发元. 数字化水平、公共政策对共同富裕的影响——基于长江经济带的实证 [J]. 统计与决策, 2023, 39(24): 47-51.
- [47] 郑瑜晗, 龙花楼. 中国城乡融合发展测度评价及其时空格局 [J]. 地理学报, 2023, 78(08): 1869-1887.
- [48] 仲为国, 彭纪生, 孙文祥. 政策测量、政策协同与经济绩效——基于创新政策的实证研究(1978-2006) [J]. 南方经济, 2008, (07): 45-58+67.
- [49] 周国富, 卢芙蓉. 新型城镇化对城乡收入差距的影响: 机制与路径 [J]. 统计学报, 2023, 4(06): 1-14.
- [50] 周佳宁, 秦富仓, 刘佳, et al. 多维视域下中国城乡融合水平测度、时空演变与影响机制 [J]. 中国人口·资源与环境, 2019, 29(09): 166-176.
- [51] 周俊杰. 农旅融合对城乡收入差距的影响——基于 2010—2020 年 143 个地级市面板数据 [J]. 山西农经, 2023, (12): 17-21+28.
- [52] 周小刚, 王超华. 数字经济、新型城镇化对城乡收入差距的影响研究——基于空间杜宾模型的实证分析 [J]. 农林经济管理学报, 2023, 22(06): 780-791..

致 谢

曾在网络上看见过各种各样的致谢，有让人感动到热泪盈眶的，也有寥寥数字概括的，还有搞笑二字贯穿全文的，但无一例外都是独属于他们的记忆。当时就在想如果是自己的致谢，该用怎么样的文字来记录自己的读书生涯。时至今日，真的到我坐在书桌前沉下心来开始回忆过往的求学经历，为自己的研究生阶段画下句号。

一切相遇开始于秋天，到现在落幕于夏天。

临近毕业，回想自己的三年学习时光，发现自己学习到了许多。刚开始入学时因为基础薄弱，时常不知道该从哪里看起，要做些什么，看着高深的专业知识和堆在桌上的编程指导书也难免焦虑，真的很感谢黄恒君老师在那段时间里的悉心指导，不仅在迷茫时提供帮助，也会鼓励认可学习中每次细微的进步，看着老师认真科研的态度，让我也慢慢沉下心去做积累。还记得我当时发邮件请教老师如何确立自己的目标方向，老师回答迷茫是正常现象，慢慢地每天看一点总能找到自己感兴趣的。当时迷茫的时候也想过，老师为什么不能直接指明一个方向，让我去做什么课题，但到现在临近毕业，才发觉兴趣是最大的优势，感兴趣的方向和课题总是让人信心倍增，并持之以恒为之努力，现在回头才发现老师当时已经为我指明了方向，只不过当时的我被焦虑情绪裹挟，没有沉下心来去感受。同时也要感谢牛成英老师对论文写作、课题研究过程中提供了诸多宝贵的建议，让我一次次感受到学术研究应该有的严谨和细致。和老师的每一次交流都让我更加清晰地认识到自己的局限和不足，也在老师的鼓励当中，逐渐找到自己的优势所在。每次给老师回复邮件最后一句都是“祝老师身体健康”，但确实是最真挚的祝福，希望老师可以在忙碌的科研工作以外留出时间休息，身体健康，万事顺遂。除了学业上的进步，我发觉自己心智也有所成熟。因为经历过迷茫焦虑的日子，更在暗里造就一颗强大的心脏，面对困难和挑战，也多了一丝从容与淡定，明白人生是一次次不断的冲刺，但终究是一场马拉松，学会了用平常心去看待出现的“小意外”。正是因为生活具有“无心插柳柳成荫”的特性，所以未来这个词纵有荆棘，偶有乌云，但依然瑰丽多彩，值得期待。

在迷茫的日子里，面对学习中的烦恼与焦虑，我也学会了用电影来调节自己

的情绪。还记得电影《一一》中说“每个人都有看不到的背面，只有一半的事自己知道”，有些人忙着前行赶路忘了过往，有些人沉迷过去耽误前行的步伐，但我有幸属于第三种，我不用回头观察我的背面有什么，因为我知道我后面是父母的支持。没有她们对我的支持，我可能走不了这么远，我站在她们的肩膀上有机会去看到更大的世界。她们的全力支持，让我无论何时都保持勇气，我只管大步向前做我想做的事，成为我想成为的人。尤其感谢我的妈妈——陈女士，一位只希望我平安快乐的女士，我生命中的夸夸机，无论我做什么都是她心里最棒的，就像胡适在《我的母亲》里写的“如果我学会了一丝一毫的好脾气，如果我学得了一点点待人接物的和气，如果我能宽恕人、体谅人，我都得感谢我的慈母”，谢谢她无论何时都可以接住我的难过，让我在面对困难时即使破碎也能再生出勇气去面对。

求学生活中学习只占一小部分，剩下的生活更是丰富多彩。在生活中收获了许多伙伴，让前行的道路多了一些同行者，因为封校也经历了很多特别的瞬间。感谢我的三位同门廖若雯、黄梓玉、王子源，在参加比赛时一起并肩作战互相学习，结束之后大家一起吃喝玩乐，扫除所有科研烦恼。感谢我的朋友把建蓉、金芸竹和陈琦，感谢你们不厌其烦听我讲学校里发生的点点滴滴和奇奇怪怪，谢谢你们无数次在我心情郁闷时的陪伴和宽慰，快乐的事分享过后变成双份快乐，难过的事倾诉之后只剩半份难过，感谢你们长久的倾听与陪伴，也有幸在你们身上看到各种优秀的模样，学到了为人处事的认真态度。感谢我的室友郭连珍同学，在摆烂的时候互相加油打气，在心情烦闷的时候彼此陪伴说走就走。感谢面试班的王敏玥老师，在压抑的时刻超长待机提供情绪价值，谢谢你让我又多了一份自信。但行好事，莫问前程，希望大家都能永远保持内心的追求和善良。感谢我的网络邻居，虽然不曾见面，但我们保持联络。感谢生活当中还有电影和音乐，提升多巴胺，在沉浸的世界里过完一生又一生，体验不同快乐、难忘的经历，从中汲取能量再整装出发。

“快乐的时光总是短暂的”，三年转瞬即逝，等我刚要看清自己想要走的路就匆匆到了结尾，虽然也还有一些遗憾，但这一路上也收获良多，要感谢的实在太多太多，感恩相遇，感谢一切发生，也感谢自己在这一路上的坚持。最后借用习总书记在新年贺词中的一句话“祝愿大家温暖四季，顺遂安康”！