

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 上市公司审计委员会对内控质量的
影响研究——以长园科技集团为例

研究生姓名: 马媛媛

指导教师姓名、职称: 李长兵 教授

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 内部审计

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 马媛媛 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 李长兵 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 夏宏林 签字日期： 2024.6.1

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 马媛媛 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 李长兵 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 夏宏林 签字日期： 2024.6.1

**Study on the Influence of Audit Committee
on Internal Control Quality of Listed
Companies -- Taking Changyuan
Technology Group as an Example**

Candidate :MaYuanyuan

Supervisor:LiChangbing

摘 要

自审计委员会制度在我国开始推行以来,该制度经历了从最初的建议设立到现在的必须设立,随着审计委员会地位的提升以及职责权限的扩充,它作为一个独立的董事会下设机构,负责监督公司内控制度的合理性和适当性,审计委员会对监事会的替代作用日益显现,与此同时,其对内控质量的提升作用也愈发明显。因此,哪些要素可能会对审计委员会的工作产生影响,以及如何加强审计委员会在公司内部控制中的地位,进而帮助公司减少内控缺陷,成为各方利益相关者和社会公众正在思考的问题。关于审计委员会对内控制量的影响研究方面,查阅以往的参考文献发现,大多数学者聚焦于审计委员会部分特征的改变对内控质量带来的变化,如:审计委员会成员数量、男女比例以及专业背景等,而且大多都集中在审计委员会自身的建设上,并没有将两者结合起来进行系统性的研究,很少有通过案例公司来研究审计委员会对内控质量的影响。因此,探讨上市公司审计委员会设置对企业内控质量的影响机制,并对目前上市公司审计委员会存在的不足提出对策建议,对我国审计委员会制度的发展具有重要的现实意义。

本文研究的主要内容是,审计委员会提升内控质量的表现,以及审计委员会对内控质量产生影响的机制和结果分析。首先,本文从审计委员会职责方面介绍了审计委员会与内控质量的关系。其次,本文选取长园科技集团作为案例对象来分析研究审计委员会在履职过程中对内控质量的提升作用,运用迪博内部控制指数作为评价标准分析审计委员会对内控质量的提升效果和局限性。最后,本文从五个关键方面,即增强审计委员会的独立性、明确审计委员会的具体职责、优化审计委员会履职过程中的管理机制、提升审计委员会工作成果的评估标准以及增加审计委员会工作信息的公开透明度,提出了一系列具体建议,旨在使上市公司审计委员会能够更好地提升内控质量,进而改善公司治理。

本文的核心结论是,上市公司审计委员会可以提升内控质量、改善公司治理,审计委员会通过以下方式提升内控质量:监督与评估内外审工作、评估内控制度的有效性、审阅公司的财务信息及其公开披露内容,以及强化内部控制效能。

关键词: 审计委员会 内控质量 影响

ABSTRACT

Since the audit committee system began in our country, the system has experienced from the original proposal to now must set up, with the status of the audit committee and expansion of responsibility authority, it as an independent board of directors consists of institutions, is responsible for monitoring the rationality and appropriateness of internal control system of company, the audit committee of the board of supervisors, at the same time, the effect on improving the quality of internal control is becoming more and more obvious. Therefore, which elements may have an impact on the work of the audit committee, and how to strengthen the position of the audit committee in the internal control of the company, so as to help the company reduce the internal control defects, has become a problem that all stakeholders and the public are thinking about. On the influence of the internal control research, refer to the previous references found that most scholars focus on part of the characteristics of the change of internal control quality, such as: the audit committee number of members, the proportion of men and women and professional background, etc., and mostly are focused on the construction of the audit committee itself, did not combine the two systematic research, few companies through the case company to study the influence of the audit committee on the quality of internal control. Therefore, it is of great

practical significance to discuss the influence mechanism of the audit committee of listed companies on the quality of internal control of enterprises, and to put forward countermeasures and suggestions for the shortcomings of the audit committee system in China.

The main content of this paper is the performance of the audit committee to improve the quality of internal control, and the mechanism and result analysis of the impact of the audit committee on the quality of internal control. First, this paper introduces the relationship between the audit committee and the internal control quality in terms of the responsibilities of the audit committee. Secondly, this paper selects Changyuan Technology Group as a case object to analyze and study the role of the audit committee in improving the internal control quality in the process of performing its duties, and uses the Dibo internal control index as the evaluation standard to analyze the effect and limitations of the audit committee on improving the internal control quality. Finally, this paper from five key aspects, namely enhance the independence of the audit committee, clear the specific responsibilities of the audit committee, optimize the audit committee since the process of management mechanism, improve the audit committee work evaluation standards and increase the transparency of the audit committee information, put forward a series of specific Suggestions, aims to make the audit committee of listed companies can better improve the quality of internal control, and

improve corporate governance.

The core of this paper conclusion is that the audit committee of listed companies to improve the quality of internal control and improve the ability of corporate governance, the audit committee can through supervision and evaluation of internal audit and audit work, evaluate the effectiveness of the internal control system, review the company's financial information and public disclosure content, and strengthen the internal control efficiency evaluation, so as to achieve the quality of internal control.

Keywords: Audit committee; Internal control quality; Impact

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究现状	2
1.2.1 国外相关研究	2
1.2.2 国内相关研究	4
1.2.3 文献述评	6
1.3 研究内容及方法	7
1.3.1 研究内容	7
1.3.2 研究方法	8
1.4 论文的创新点	9
2 相关概念及理论基础	10
2.1 审计委员会	10
2.1.1 审计委员会制度发展历程	10
2.1.2 审计委员会职能	12
2.2 内部控制质量	14
2.3 理论基础	15
2.3.1 委托代理理论	15
2.3.2 信息不对称理论	15
2.3.3 内部控制理论	16
3 长园科技集团案例介绍	17
3.1 长园科技集团概况	17
3.1.1 长园科技集团基本情况	17
3.1.2 长园科技集团治理结构与组织架构	17
3.2 长园科技集团审计委员会建设情况	20
3.3 长园科技集团内部控制发展现状	20

3.3.1 内控体系建设和执行情况	20
3.3.2 内控缺陷事项	21
4 长园科技集团审计委员会对内控质量的影响分析	24
4.1 审计委员会在公司内部控制中的重要性	24
4.1.1 公司治理层面	24
4.1.2 委托代理层面	24
4.1.3 外部审计层面	24
4.2 审计委员会提升内控质量的表现	25
4.2.1 内部环境	25
4.2.2 风险评估	25
4.2.3 控制活动	26
4.2.4 信息与沟通	27
4.2.5 内部监督	28
4.3 审计委员会对内控质量的影响路径分析	28
4.3.1 考察及评估外部审计工作	28
4.3.2 监督及评估内部审计工作	29
4.3.3 审核公司的财务信息及其披露	29
4.3.4 监督及评估内部控制的有效性	29
4.4 审计委员会对内控质量的影响结果分析	30
4.4.1 审计委员会对提升内控质量的成效	30
4.4.2 审计委员会在提升内控质量中的局限性	35
5 提升审计委员会对内控质量影响的对策建议	38
5.1 增强审计委员会独立性	38
5.2 细化审计委员会职责	39
5.3 严格审计委员会履职过程管理	39
5.4 加强审计委员会工作成果考核	40
5.5 强化审计委员会工作信息披露	40
6 结论与展望	42

6.1 结论	42
6.2 展望	42
参考文献	44
后 记	48

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

美国在 21 初期遭遇了了几次大规模的财务造假事件，像“安然”这样的大型能源公司和“世通”这样的知名企业以为严重的财务欺诈行为最终破产，这主要是因为他们的内控机制存在缺陷。因此，美国积极努力通过了《SOX 法案》并采取一系列措施加强实施，该法案旨在帮助上市公司建立一套完善的内控体系，并结合公司实际情况不断进行优化。同时，该法案首次明确规定了审计委员会在内部控制中的重要地位，即监督和评估内部控制制度，改善内控缺陷，本次规定为审计委员会制度在上市公司中的发展起到了里程碑的作用。

同美国一样，在过去的一段时间，财务造假事件在我国也频繁发生，接连被爆出一些舞弊案件后，社会各界开始将视线聚焦到上市公司的内控质量上。比如康美药业、康得新以及獐子岛等在业界有着广泛知名度的上市公司突然被爆出了财务信息披露有误，究其原因，都是上市公司内控制度有漏洞。我们需要借鉴国外在内控体系建设上的前沿做法，深入了解审计委员会在公司的内部控制和公司治理中所扮演的重要角色，以此来应对上市公司在成长阶段面临的内控缺陷问题。

在中国的历史进程中，审计委员会制度的发展时间相对较短。2001 年，审计委员会制度首次实施，但在这一时期，其具体职责还没有得到明确的界定。次年，中国证监会颁布的《上市公司治理准则》中建议上市公司应该设立审计委员会，但由于其不是强制性的规定且没有对审计委员会的职责进行明确界定，导致审计委员会的设立形式化，并没有发挥出理想的作用。直到 2008 年，五部委发布了《企业内部控制基本规范》，首次明确了审计委员会对内部控制的监督和审查作用，确保内控制度得到适当的实施，并进行自我评估。2013 年和 2015 年，上交所和深交所接连发布了《企业内部控制运作指引》，弥补了上市公司审计委员会在实际工作流程中缺少指导文件的空白，审计委员会的履职行为也得到了约束。第一次对上市公司审计委员会的设立提出强制要求的规范性文件是 2018 年发布的《上市公司治理准则》。

2021年，我国《公司法》又一次进行修订，这也是近三十年来第6次修订，最新版的《公司法》在2023年12月29日召开的第十四届全国人大常委会第七次会议上表决通过，该法将于2024年7月1日起开始实施，值得注意的是，本次修订提出审计委员会可以替代监事会行使相关职权，优化公司组织结构。本文正是基于这一背景研究上市公司审计委员会对内控质量的影响。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

从委托代理的理论视角出发，公司管理者可能会对外瞒报重大缺陷事项、减少资源消耗以降低成本、忽视内控存在的问题，以此来努力满足自身需求，但是这种做法必然会对外部投资者的利益产生不利影响。基于以上原因，公司成立了董事会，负责监督管理层的日常经营管理活动，审核管理层做出的重大决策，维护投资者的利益。但是，随着公司规模壮大和业务的扩充，尤其是上市公司，董事会的的监督范围也随之扩大，其监督作用已经不能满足公司发展的需求。基于此原因，董事会按照相关法律法规的要求，结合本公司实际情况，设立审计委员会作为其下属机构，同时将公司内部控制的监督权交予审计委员会，旨在防范内控风险、优化内控体系。

基于以上理论基础，本文梳理了审计委员会与内部控制的制度发展历程，利用实际案例深度分析了审计委员会对内控质量产生的影响，并为此给出了具体的改进建议和策略，以期对委托代理理论和公司治理理论提供完善思路。

(2) 实践意义

本文通过具体的案例分析，探讨了上市公司审计委员会如何影响内控质量以及这些影响在履职过程中的体现，为其他企业提供了参考。这有助于企业更好地了解审计委员会的职责和作用推动企业进一步完善审计委员会的制度框架，加强审计委员会在提升内控质量方面的作用和影响，以协助上市公司更有效地解决内部控制中存在的各种问题。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外相关研究

(1) 内控质量的影响因素

在国外研究中,学者们聚焦于内控指数的影响因素并得出了若干相关的研究结论。这其中明确指出:高效的公司治理对公司的内部控制产生了明显的作用。Doyle 等人(2007)强调,在公司治理结构尚未完善的情况下,内部控制出现严重问题的风险会增加。Michel 和 Hambrick(1992)持有的观点是,作为企业的法人代表,董事长的行为和态度对企业内部控制的构建和实施有着直接的影响,并对企业的内部控制机制产生决定性的效果。Hoitash 及其团队(2012)提出,为高层管理人员提供薪资或股权的激励措施,有助于加强公司的内部控制机制。Krishnan(2005)的观点是,公司的内控质量会受审计委员会的独立性、成员数量以及专业知识的影响。Ge、McVay 和 Ashbaugh-Skaife 等人(2007)的研究表明,企业的交易数量、业务流程、规模大小、盈利能力、发展时长以及重大交易事项等因素都会对公司的内控质量产生影响,例如:规模越小的企业存在内控缺陷的可能性就越高,发展成熟的公司不断优化制度,相应地其内控质量也越高。

(2) 审计委员会有效性的影响因素

Raghunandan(2001)对影响企业员工勤勉水平的主要因素进行了详细的统计分析,研究结果要素揭示,企业员工的勤勉水平主要受到审计委员会数量和会议召开频率的影响。DeZoort(2002)及其团队强调,审计委员会的工作效率受到其规模、权限、资源以及员工的勤勉程度等多个因素的影响。KPMG(2009)指出,审计委员会的工作效率依赖于满足董事会的预期并执行其被分派的任务。此外,Reid 等人(2019)认为审计委员会的财务专业知识和其独立性是衡量审计委员会工作效率的重要标准,并深入探讨了它们与财务重述的紧密联系。Carcello 和 Neal(2011)均表示,审计委员会尽职尽责是对其工作的投入,期望能够带来良好的治理效果,这种期待在某种程度上已经得到了肯定。

(3) 审计委员会与内控质量的关系

在学术领域,关于审计委员会如何影响内部控制质量的看法大致可以分为两大类:一类认为审计委员会与内部控制质量之间存在正向关联,而另一类则认为它们之间并没有直接的联系。

支持第一种观点的学者,例如 Krishnan(2005),认为审计委员会的质量会对内部控制的质量产生积极的影响。BengWeeGoh(2009)的研究主要集中在修

复内部控制的缺陷上,他发现审计委员会中的独立董事有能力监控这些缺陷的修复过程,内控缺陷的修复在一定程度上改善了内控质量,优化企业的内控制度。Alzharani 和 A.M (2016) 通过实证研究发现,审计委员会规模越大的企业,其内控质量越高,反之,审计委员会成员不足的企业,其内控质量也较低。SalehiM 和 ShiraziM (2016) 的数据表明,成员人数越多、成员财务背景越强的审计委员会在履职过程中发挥的作用越大,最明显的是可以对企业的信息披露产生正向影响。LisicLL 和 MyersLA (2019) 的研究结论是,审计委员会组成人员在会计领域的专业知识能够有效地鼓励审计师进行更为勤奋的内部控制审计,进而提高审计的整体质量并进行恰当的内部控制评价。HermansonDR (2016) 等人的研究结果指出,审计委员会对内部审计经理的报告给予积极的关注,有助于显著增强内部控制的实效性。

支持第二种观点的学者,例如 Goodwm 和 Seow (2022),认为审计委员会与内部控制的质量无关或是无效的。他们持有观点,认为成立审计委员会有助于提升财务报告的质量和防止财务报表的重复,但对于识别内部控制的漏洞和财务报表的舞弊行为持有疑虑。

1.2.2 国内相关研究

(1) 内控质量的影响因素

在国内,关于内部控制指数的影响因素的学术研究相对较少。但在 2007 年,林钟高等经过实证研究,明确指出:外部审计外部审计师出具的审计报告、内控缺陷的整改措施以及违规行为的处罚措施都能对内控质量产生影响。2014 年与 2017 年,徐菁忆、杨昌辉与葛志祥都使用了迪博内控指数对上市公司的内控水平进行了评价,结果表明,公司的盈利能力、大股东持股比例、股权结构以及资产负债率都引起内控指数的波动,评价结果也对其初期的研究假设进行了验证。李清和闫世刚(2010)搜集了 2018 年近三千家上市公司的公开数据,利用实证分析的方法探讨了公司治理结构的完善性引起内控指数的波动情况。经过实证研究,发现内部控制指数与国有股份的比例和股权的制衡程度是负相关的,而与股权的集中程度则是正相关的;与董事会的股权占比和董事的薪资水平呈正相关关系,与企业的社会责任也是正向关联的;公司地理位置的优劣、公司的规模大小

以及公司聘请的外部审计机构的权威性与内控指数同步上升,而上市时间越长或者资产负债率越高的企业,其内控指数反而越低。

(2) 审计委员会有效性的影响因素

杨忠莲和杨振慧(2006)的研究指出,审计委员会的工作态度在很大程度上决定了其工作效率,研究表明,增加审计委员会的工作频率和会议频次可以更好地发挥其监督功能,从而降低财务报表重述的风险。还有一项研究指出,审计委员会的存在及其工作态度对管理成果产生了正面效果,而管理层更换会计师以影响审计意见的可能性相对较小。审计委员会的高效运作依赖于其独立性、专业技能和勤勉态度,这些都是确保其高效管理的关键因素。审计委员会的组成主要受到其独立性和专业性的影响,这直接关系到其监督的有效性。审计委员会的工作效率受到其规模、权力和资源等多方面因素的综合作用,这些因素进一步影响了其监管能力。研究发现,在审计委员会中,非执行董事展现出更为强烈的监督意愿,而那些熟悉会计标准的专家也拥有相当高的影响力。最近的研究表明,在审计委员会中,独立董事的比例越高,其在监督和审核方面的作用就越显著,而独立性与关键审计事项的披露数量之间存在明显的负相关性。

(3) 审计委员会与内控质量的关系

在国内的学术领域,关于审计委员会如何影响内部控制质量的议题上,存在两种不同的看法:一方认为审计委员会对内部控制质量起到了关键作用,而另一方则持有截然不同的观点。

支持第一种观点的学者居多。李驶和薛祖云(2005)认为审计委员会可以通过其对外部审计工作的评估作用加强外审的独立性,进一步提升内控质量。吴水彰与李斌(2006)对代理问题进行了深入研究,他们发现审计委员会有能力提升财务报告的质量,减少代理方面的问题,从而进一步提高内部控制的质量。张砚与杨雄胜(2007)均持有这样的观点:董事会以及如审计委员会这样的专业委员会在内部控制体系的构建中起到了不可或缺的作用。袁敏(2012)持有的观点是,审计委员会在执行内部控制时起到了监督和控制的角色,并与管理团队共同推进控制的环境和策略。庄胡蝶(2014)持有的观点是,成立审计委员会可以帮助公司更好地遵循法律规定,提交合规的财务报告,进而增强公司的内控质量。陈文娟和陈汉文(2016)利用审计委员会的特征进行了实证研究,研究结果表明,审

计委员会的相关特征能够直接影响内控质量。向锐（2017）的观点是，在审计委员会中担任主任的成员对审计委员会的作用力有至关重要的影响，例如其专业能力和薪资待遇越高，公司的内控质量也会随之提升。邹丰华（2018）持有这样的观点：成立审计委员会将有助于优化公司的内部控制流程，并提高其控制的整体质量。尹一婷（2019）持有的观点是，审计委员会的设立使外部审计与内部审计更加积极有效地沟通，提高了审计部门的工作效率，拓宽了信息的获取渠道，从而提升了监督的有效性，并对内部控制产生了正面的影响。

支持第二种观点的学者占少数，相比于审计委员会，他们认为公司管理层对内控质量的影响更为突出。例如谢永珍（2006）的研究表明：审计委员会虽然有监督企业信息披露的作用，但是由于在实际履职过程中受到外界的种种制约，所以其监督作用大打折扣。陈汉文和王韦程（2014）又进行了深入的研究，他们的观点是，审计委员会很难按照理论说明对内控质量进行改善，主要是因为外界权力的干扰导致其作用力度与预期不符。董事长对审计委员会以及全公司各个部门都存在重大影响，并且公司内控制度的改善主要取决于董事会和股东大会的决策。

1.2.3 文献述评

经过归纳整理上述国内外文献，本文发现：

第一，在内控质量的影响因素方面，国内外学者都做了相关研究，国内学者大多通过实证研究来验证内部控制的影响因素，相关的理论研究较少，而且对审计委员会的涉及较少。国外学者对内控影响因素的研究主要集中在公司治理方面，只有少数人提出了审计委员会的相关特征会对内部控制产生影响。

第二，审计委员会如何影响内部控制的质量已经成为一个受到广泛关注的议题。关于影响审计委员会工作效率的各种因素，研究表明，审计委员会的独立性、专业水平、组织规模以及员工的勤奋程度等内在属性，都会在不同程度上影响其工作的有效性。审计委员会的监督和审查功能主要受到这些特征的影响，而审计委员会内部特性的完整性则是其高效管理的关键基础。

第三，在审计委员会对内控质量的影响方面，国内外学者的研究结果从一开始的两种对立观点逐渐发展为统一的观点。尽管最初有两种不同的看法，一种认为审计委员会与内部控制质量是正相关的，而另一种则持有相反的观点，但近些年的研究普遍支持审计委员会能够对内部控制质量产生积极影响的观点。

本文的也是基于这一观点展开分析探讨。

虽然中国的上市公司普遍建立了审计委员会，但由于审计委员会制度还在发展阶段，学术界还没有达成共识。绝大部分的学者都持有这样的观点：审计委员会本身及其内部属性对于内部控制起到了正面的监控作用。本研究从审计委员会对内部控制质量产生正面效果的角度出发，深入探索了审计委员会如何影响内控质量，并结合实际案例进行了分析。

因此，本研究基于现有的研究成果，将集中探讨审计委员会如何影响内部控制的质量及其产生的效果，目的是为审计委员会在中国的未来发展提供宝贵的经验，助力企业提高内部控制的水平，并实现其战略愿景。

1.3 研究内容及方法

1.3.1 研究内容

本文的主要研究内容从以下四个方面展开，审计委员会和内控制度的国内外研究现状、审计委员会和内控质量的相关概念和理论、长园科技集团案例介绍和分析以及针对案例公司提出的对策建议。首先，我们对国内外学者的研究成果进行了总结，并对相关的理论观点进行了概述。接下来，通过对长园科技集团的案例研究，交代了审计委员会在内控质量方面的提升效果以及存在的不足之处。最终，我们给出了一系列具有针对性的改进建议和策略。

本文的结构分为六个主要部分：

第一部分：绪论部分。首先，从一系列法律法规的颁布交代了文章的研究背景，从理论意义和实践意义两方面分析了文章的研究意义。接着对国内外相关文献进行了整理，下一步说明了文章的主要内容以及所使用的研究方法，最后指出了文章的创新之处。

第二部分：相关理论与概念。本文主要深入探讨了委托代理理论、信息不对称理论以及内部控制理论，旨在为审计委员会关于内控质量影响的讨论提供坚实的理论支撑。

第三部分：案例介绍。本文选取了长园科技集团作为研究对象，介绍了长园科技集团的公司概况和组织架构等基本情况，长园科技集团审计委员会的建设情况，长园科技集团内部控制的现状以及长园科技集团存在的内控缺陷事项，为后

文的案例分析部分做好背景介绍。

第四部分：案例分析。首先，阐述了审计委员会在公司内部控制中的重要性。其次，基于内部控制五要素分析了长园科技集团审计委员会提升内控质量的表现。继而，从审计委员会的基本职能分四个方面论述了审计委员会对内控质量的影响路径，重点说明了审计委员会监督及评估内部控制有效性这一职能。最后，运用迪博内控指数对长园科技集团的内控质量进行评价，通过对评价结果的分析，进一步阐述和说明了审计委员会的设置对内控质量发挥的作用。

第五部分：对策建议。通过对案例分析中发现的审计委员会在提升内控质量方面的局限性进行分析，从以下五个方面针对性地提出完善我国上市公司审计委员会制度的对策及建议，即加强审计委员会的独立性、细化审计委员会职责、严格监控审计委员会履职过程以及加强对审计委员会工作成果的考核，以期提升上市公司的内控质量。

第六部分：结论与展望。主要总结了全文的研究结论，即审计委员会可以提升内控质量，并结合案例分析中影响审计委员会作用发挥的三个方，对未来相关的理论和实践研究提出了畅想和建议。

1.3.2 研究方法

（1）文献研究法

本文通过众多途径搜集了相关文献资料，资料来源包括中国知网、学校图书馆、证监会公开的文件以及上市公司官网等，经过分类筛选，最终整理出了与本文主题有关联的信息。梳理文献资料的过程中，明确了本文的主要研究内容和思路框架，最终确定了文章结构。

（2）案例分析法

本文选取的案例公司为 2020 年被证监会进行处罚的长园科技集团，该案例公司被查出其控股子公司长园和鹰财务造假。通过搜集查阅公司官网、公司财务报告、审计委员会年度履职报告、审计委员会议事规则、董事会报告、内部控制自我评价报告、审计报告等一系列相关文件，以及浏览筛选了证监会相关公开信息和处罚文件，对案例公司的资料进行了全方位的收集。从以上资料入手，本文分析了审计委员会内控体系的建设现状和审计委员会的发展情况，探讨了审计委员会对内控质量的影响表现和具体路径。紧接着，评价了长园科技集团审计委员

会对内控质量的影响效果以及存在的局限性。最后，结合案例公司，对我国上市公司审计委员会的发展提出了针对性的对策建议，旨在通过优化审计委员会制度提升上市公司的内控质量，改善公司治理。

1.4 论文的创新点

在以往的研究中，国内外专家学者更倾向于探讨审计委员会的相关特征对内控质量的影响，例如独立性的高低、成员的男女比例、成员的专业背景等，或者是对内控质量的影响因素进行分析，很少有相关文献提到审计委员会对内控质量在实际案例中的作用效果。本文选取的案例公司在财务造假事件后对审计委员会进行了改组，改善了企业的内控缺陷，进一步提升了内控质量。

除此之外，查阅已有的相关文献，大部分致力于采用实证分析的方法探讨审计委员会与内部控制的关系，本文从案例公司审计委员会与内控制度的发展进程为脉络，从审计委员会的主要职责纵向分析和探讨了审计委员会提升内控质量的具体表现以及影响路径，利用内控指数评价了审计委员会的作用效果。

2 相关概念及理论基础

2.1 审计委员会

审计委员会制度是西方企业广泛接受的一种内部控制机制，它与公司的治理结构失衡有着紧密的联系，它被认为是完善公司治理结构的有力手段，充当着连接董事会和内外部审计机构的重要桥梁角色。审计委员会作为公司董事会下设的一个专门委员会，作为内部控制的监管主体，它的核心任务是对与财务报告的公允发布与内部控制制度的设计和执行进行监控和评价。公司通过成立审计委员会，在其内部构建了一个全面的控制和监管体系，该体系涵盖了财务信息披露、内部审计和外部审计等多个方面，从而有效地提高了公司治理的整体效率。

2.1.1 审计委员会制度发展历程

1938年，迈克森罗宾逊公司的破产事件在整个美国的审计行业掀起了巨大的波澜，这一事件成为审计委员会制度建立的催化剂。该公司涉及大量虚假库存、资产价值和收益率的高估等欺骗行为，引发了社会对审计业务的广泛关注，对审计的独立性和专业能力产生了严重质疑。为了应对这一挑战，美国联邦证券交易委员会（SEC）在其调查报告中首次提议成立非执行董事的特别委员会，邀请主要审计人员和外部注册会计师共同参与讨论，旨在提高审计的独立性并有效预防财务欺诈再次发生。

1967年，美国注册会计师协会开始密切关注审计委员会的运作，并强调所有股份制公司必须设立专门的审核委员会。随后的1974年，SEC要求上市公司在其公开文件中清楚地披露审计委员会的设立情况。1976年，纽约证券交易所修改其上市规定，明确规定必须设立审计委员会。1978年，SEC规定所有进行公开发售股票的公司必须在其招股说明书中明确注明是否成立审计委员会。自那时起，审计委员会在美国资本市场上迅速扩展和普及。

1987年审计委员会首次明确提出了其主要职责和相关规定。而在1999年，SEC采纳了美国蓝带委员会提交的报告，为审计委员会制度的形成奠定了坚实的基础，进一步强化了审计委员会在监督和保障财务透明度方面的重要性。这些举措不仅加强了审计体系的有效性，也为投资者和公众提供了更大的信心和保障。

进入 21 世纪，安然公司等公司的一连串财务丑闻揭露引发了公众对审计委员会治理能力的新一轮质疑。这些事件震撼了金融市场，引起了对公司治理体系的深刻反思。为了应对这一挑战，布什总统在当时签署了萨班斯法案，旨在加强监管，预防和减少公司财务丑闻的发生。该法案规定审计委员会的成员必须是独立董事，强调了审计委员会在确保审计独立性和财务报告质量方面的关键作用。

在中国，审计委员会制度的发展可以追溯至 2001 年，当时证监会发布了《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》，这是首个明确规定设立审计委员会的文件。根据该指导意见，上市公司被要求设立薪酬、审计和提名委员会，并确保独立董事在这些委员会中的比例超过 50%。然而，这一规定的适用范围过于宽泛，缺乏具体操作指引。随后，在 2002 年，证监会与国家经贸委共同发布了《上市公司治理准则》，首次明确指出上市公司有权设立审计委员会，为公司治理体系的完善提供了更为明确的指引。二十年来，几乎所有中国上市公司都设立了审计委员会，这进一步巩固了公司治理结构的稳定性和透明度。

2023 年 12 月，第十四届全国人民代表大会常务委员会在其第七次会议中批准了新版的《公司法》，其中许多条款与审计委员会有关。关于审计委员会的职责履行，主要发生了以下几个方面的变化：首先，根据现有的相关规定，有限责任公司和股份有限公司有权根据公司的章程成立一个由董事组成的审计委员会，以行使监事会的权力，而无需额外设立监事会。再者，根据新的《公司法》，股份有限公司的审计委员会成员中，超过一半的成员不应在公司中担任董事之外的其他角色，并且不应与公司有任何可能影响其独立和客观判断的联系；然而，对于有限责任公司的审计委员会成员，并没有明确的限制条件。第三点，对于公开上市的股份有限公司，如果决定成立审计委员会，除了拥有法定的监事会权限外，还应具备审查和批准的权利，这包括但不限于聘请、解雇审计业务的承办方、聘请或解聘财务负责人，以及财务会计报告的公开披露等相关事宜。

审计委员会制度的演变呈现了一个显而易见的趋势：随着会计欺诈事件的频发，相关的法规机构和企业管理体系对审计委员会的需求不断增加。这一制度的最终目标在于提高财务信息的准确性和透明度，加强公司内部控制机制，提升公司治理水平，以确保公司运营的合规性和稳健性。审计委员会作为公司治理结构的重要组成部分，承担着监督和审计财务报告的责任，旨在保障投资者利益，增

强市场信心。通过审计委员会的设立和有效运作，公司可以更好地管理风险，防范潜在的财务不端行为，促进企业的可持续发展和价值创造。因此，审计委员会制度的不断完善和强化对于建立健康、透明的公司治理框架至关重要，有助于提升企业的竞争力和可持续经营能力。

2.1.2 审计委员会职能

大家逐步意识到，审计委员会的制度没有得到有效的执行，这是导致众多舞弊事件发生的关键因素。随着审计委员会体制的不断改革和演进，其职能得到了更为深入的拓展和完善。1987年，在美国，全美反欺诈性财务报告委员会首次发布了一份明确规定审计委员会职责的报告，标志着审计委员会制度的重要里程碑。2002年颁布的萨班斯法案进一步明确了审计委员会的各项职责，展现了其公司治理中的关键作用。首先，审计委员会的职责必须经过书面明确，并获得董事会的批准，每年对委员会的工作进行审查和修订，以确保其有效运作。其次，审计委员会需要深入了解企业的财务报告和相关规章制度，并进行有效监管，以提高财务信息的准确性和透明度。此外，定期审查管理层为公司运营活动制定的计划，有助于确保公司战略目标的实现。审计委员会还具备协助内部审计人员完成任务，并在与外部审计人员的沟通中发挥协调作用的能力。除此之外，审计委员会被授权雇佣外部的专家来帮助其完成任务，以确保审计工作的专业性和独立性。此外，与管理团队紧密合作，对其进行审查并努力保持其独立性，有助于提升公司治理的效果。审计委员会还负责审查和评估管理层与外部审计机构签订的合同，以确保审计工作的顺利进行。最后，审计委员会还需要对财务报告的编制过程进行监控，以确保符合相关法规和准则，保障投资者利益和市场信心。这些职责的明确规定和有效履行，对于公司的稳健运营和可持续发展至关重要。

与西方发达国家不同，我国的审计委员会制度仍在不断发展中，各界对审计委员会的职责界定和角色定位存在着多种看法。谢德仁认为审计委员会是公司治理结构中不可或缺的一环，其核心目标在于确保对股东等利益相关方的忠诚和责任得以充分履行。乔春华则持有审计委员会并非内部审计的一部分的观点。陈汉文和夏文贤则认为审计委员会在“两权分离”背景下是解决代理问题的有效工具。刘力云指出审计委员会实际上是一种内部管理机制。刘焱和姚海鑫强调审计委员会在维护会计审计质量和预防审计欺诈方面扮演着不可或缺的角色。总体而

言，审计委员会对内部控制发挥着积极作用。在未来的理论与实践探索中，如何充分发挥审计委员会的功能并提升其治理效果，将成为一个重要的研究议题。通过深入探讨审计委员会的作用和职责，可以进一步完善我国的公司治理机制，提高企业的透明度和治理效能。

我国的审计委员会制度经历了漫长的演进过程，涵盖了“建议、质疑、建立、推广”等多个发展阶段。自2002年首次发布的《上市公司治理准则》起，审计委员会的建立便成为其中的重要议题。这一准则明确提出了建立审计委员会的具体建议，为我国企业治理体系的完善提供了方向。随后，2008年，我国正式颁布了《企业内部控制基本规范》，其中详细规定了审计委员会的职责和角色，为其在企业内部控制中的地位进行了明确定义。然而，审计委员会的作用逐渐受到更多关注，直至2018年9月，中国证券监督管理委员会对该《准则》做出了关键性修改，强调公司必须设立审计委员会，将原先的“可以”设立审计委员会的表述变更为“应当”设立。这一修订与证券交易所最新更新的《股票上市规则》保持一致，进一步强调了审计委员会在公司治理中的重要性和必要性。这一系列的变化和规定，将有助于提升我国企业治理的透明度和有效性，为审计委员会在企业内部控制和监督方面发挥更大作用奠定了基础。主要包括：首先，对外部审计活动进行评估和考察，并建议更换外部审计机构；接下来，对内部审计活动进行监控和评价，并确保内部与外部审计业务之间的有效沟通；其次，对公司的财务数据和其公开信息进行审查；第四，对公司的内部控制进行监控和评价；第五，负责处理法律法规、组织章程以及董事会授权的其他相关事宜。

2023年12月29日第十四届全国人民代表大会常务委员会在其第七次会议上审核通过了新版的《公司法》，将从2024年7月1日开始施行。新《公司法》为公司提供了在董事会下设审计委员会的权利，可以不设监事会或者监事，并允许审计委员会依法行使监事会的职权，审计委员会替代监事会的同时，也要承担相应的职责。而监事会的职责主要包括以下几个方面：第一，检查公司财务，这类职能完全可以由审计委员会替代；第二，监督公司董事和高级管理人员的履职行为，这类职能可以部分由审计委员会履行；第三，召开临时股东大会并向股东会提出议案，这类职能目前不适合审计委员会执行，因为审计委员会是设立于董事会之下的，此时赋予审计委员会召开股东大会的权限，会导致董事会与审计委

员会权责不清。但是可以考虑给予审计委员会提出召开股东大会的建并提交相关议案的权限，再由董事会实际履行召开股东大会并审计相关议案。

2.2 内部控制质量

1949年，美国注册会计师协会首次对内部控制进行了明确的定义，并强调了其在保护企业资产和确保会计数据准确性方面的重要性。接下来，在1963年发布的《审计程序公告——第33号》中，内部控制被进一步细分为会计控制和管理控制两大部分。1988年，《审计准则公告——第55号》首次明确指出了内部控制的三个核心要素：控制环境、会计制度和控制程序。在1992年，COSO委员会推出了一份名为《内部控制整合框架》的文件，其中明确指出，企业的核心目标是确保其财务报告的真实性和可靠性，同时也致力于提升企业的运营效率和盈利能力。在2001年，安然公司的破产事件引发了社会的广泛关注。这是我国首次明确内部控制的定义，并强调了其在预防财务造假、确保资产安全和实现经营目标方面的重要性。在2002年，美国发布了《SOX法案》，该法案强调了企业建立健全内部控制体系的必要性，并规定必须及时公开关键信息。在2004年，COSO委员会对内部控制有了更深入的认识，并将战略目标整合到企业的目标设定中，从而构建了《企业风险管理整合框架》。在2008年，我国的财政部联同其他五个部门共同发布了《企业内部控制基本规范》，其中明确强调了健全的内部控制机制可以确保财务报告的真实性和完整性、经营活动的合法性和合规性，以及帮助企业实现战略目标。我国在建立内部控制的标准体系上已经取得了显著的成果。虽然内部控制的定义各不相同，但大家都把它看作是一个目标，并采用某种方法来评估内控目标的实现情况，作为衡量内部控制质量的标准。

在实务领域，学者们专注于研究衡量内部控制效果的不同方式，尤其是关于内部控制质量的评估问题。当前，存在多种用于评估内部控制质量的标准，包括主动进行信息披露、制定调查问卷、量化内控缺陷的程度以及收集全面数据构建指标体系等多种方式。值得注意的是，构建内部控制指数得到了业界的普遍接受，它可以全方位地评估企业的内部控制质量。迪博的内部控制指数是以上市公司的五大核心目标为中心，围绕资产安全、报告、经营、合法合规、和战略实现等方面进行设计的。该指数将内控缺陷作为一个修正变量，构建了一个量化的评估体

系，以有效地衡量内控质量。综上，本研究选取了迪博内控指数作为评估案例公司内部控制质量的指标。

2.3 理论基础

2.3.1 委托代理理论

委托代理理论的发展历程可溯至 20 世纪 60、70 年代，旨在应对企业内部信息不对称和激励问题。最初，美国经济学家伯利和米恩斯提出企业所有权与经营权应分离的观点，股东保留剩余索取权，将经营权委托给管理层。当今，委托代理理论专注于设计最优契约激励关系，以解决内部信息不对称，实现对管理层的有效管控，已成为企业经营管理研究的重要组成部分。

在公司内部，股东大会负责重大决策、规范员工行为，并持有剩余索取权。尽管管理层的经营目标与股东利益存在冲突，股东大会并不直接干预企业日常管理。为确保权力有效行使，股东授权董事会监督职责，审议关键决策并监督管理层的日常行为。审计委员会作为董事会下设机构，主要负责审核财务报表披露和监督内部控制制度执行，成为解决委托代理问题的核心所在。这一体系的建立有助于提高企业治理的透明度和效率，为审计委员会在内部控制和监督方面发挥更大作用奠定了基础。

本文以委托代理理论为基础，深入探讨了审计委员会的职责及其对上市公司内部控制的影响，特别强调了审计委员会在解决公司委托代理关系中的关键作用。

2.3.2 信息不对称理论

在 20 世纪七十年代，美国经济学家斯彭斯、斯蒂格利茨以及阿克罗夫提出了信息不对称理论，这一理论为市场经济学注入了全新的思维方式。最初，这一理论主要应用于市场经济环境中，因为在这种环境下，生产者通常掌握着更多的信息，导致信息不对称的情况经常出现。在交易过程中，一方可能出于自身利益的考虑，选择不披露全部信息，这种机会主义行为可能会对另一方造成潜在的损害，从而影响市场的公平性和效率。信息不对称情况的存在可能导致市场参与者无法做出理性的决策，进而影响市场的正常运作。

随着信息不对称理论的不断演变和发展，其应用范围逐渐扩展至公司内部管

理层与外部投资者之间的复杂关系。内部管理层作为公司的核心决策者，拥有更为深入的了解和洞察力，然而，由于可能存在个人利益驱动，管理层有时会涉足财务欺诈行为，故意隐瞒信息，造成外部投资者权益受损。在这种情况下，公司的审计委员会扮演着至关重要的角色，作为内部监督者，审查财务信息和披露，旨在降低管理层从事财务欺诈的风险，防范公司财务报表出现内部控制违规行为。审计委员会的设立不仅有助于维护公司财务透明度，更是为了捍卫投资者的权益，确保公司运营的公正与合规。这一机制的建立不仅增强了公司治理的有效性，也为企业与外部利益相关者之间的信任关系搭建了坚实的桥梁。

2.3.3 内部控制理论

随着社会经济的不断发展，内部控制理论也在不断演进，尤其是在企业经营权与所有权分离的情况下，需要有效的管理机制来规范管理层和员工的行为，以实现共同的目标。内部控制理论经历了多个发展阶段。

首先是内部约束阶段，这一阶段强调了企业内部岗位的分离，通过职责分工来避免错误和欺诈行为。其次是内部控制制度阶段，企业加强对内部各个经营活动的监督和控制在，不仅仅局限于财务和会计方面，还包括内部会计和管理控制，专注于资产保护、数据可靠性和业务合规性。第三阶段是内部控制结构阶段，指的是为实现特定目标提供合理保证的政策和程序，包括会计制度、控制程序和内部控制环境。最后是内部控制整体框架阶段，COSO 委员会在 20 世纪 90 年代指出内部控制是为了实现企业经营效率、财务报告可靠性和法律法规遵循性目标而提供保证的过程，强调了董事会在内部控制中的关键作用。

本文从内部控制理论的发展阶段和理论框架出发，重点探讨了董事会下设的审计委员会在实现内部控制目标过程中的和影响路径。审计委员会在确保公司内部控制有效性、财务报告的真实性和合规性方面发挥着重要作用，对公司的长期发展和投资者的信任起着关键性的支持和监督作用。

3 长园科技集团案例介绍

3.1 长园科技集团概况

3.1.1 长园科技集团基本情况

1986年，中国科学院成立了长园科技集团股份有限公司，简称为长园科技集团或CYG，股票代码为600525。长园科技集团自成立之初便高度重视技术的持续发展，并因其卓越的技术实力而获得多项荣誉。在经过几年的飞速发展后，成功跻身于国家级高新技术产业的队伍。2002年年底，长园科技集团成功在上交所A股上市。

长园科技集团的主要业务集中于电子科技产品，例如：智能电网、智能工厂以及新能源汽车原材料等。相较于其他同类企业，长园科技集团的规模相当庞大，其旗下拥有四十多家不同类型的子公司，其处于行业前沿的技术也吸引了国家和市级单位在公司内部成立技术中心。长园科技集团的主要产品有高分子材料、电力工作零件、热缩材料和绝缘性材料等，从产品的研究开发再到生产制作以及最后的销售推广环节，长园科技集团都拥有完整的经营管理模式，这也是该公司能够一直处于行业领先地位的根本原因。

3.1.2 长园科技集团治理结构与组织架构

长园科技集团积极参与了全国各地重大项目，例如三峡大坝的修建，除此之外，公司还为一些国内著名建筑贡献力量，例如港澳珠大桥和奥运会鸟巢的建设。这些经历也使得公司在国内外享有盛誉，其业务规模进一步扩大，目前公司的销售网遍布海内外多个国家和地区。

2018年，长园科技集团决定转变以往的战略模式，主要以工电系统的新兴技术作为业务支撑，以数智化作为业务主导，同时涉足电动汽车相关零件和原材料以及其他特种材料领域。公司的主营业务和组织架构如图3.1所示。相比于过去智能装备、设备和智能电网材料三大业务的内外并重，这一新的战略模式强调内生为主，主攻工业与电力系统数智化两大板块。这一战略转变更加明确地显现了公司致力于向全世界推广业务并成为全球范围内数一数二的数智化高科技龙

头企业。

目前，长园科技集团的组织架构中既包括了监事会，又在董事会下设立了三个专门委员会，即审计委员会、薪酬与考核委员会以及战略委员会，它们分别对公司内部不同的部门和业务起到监督作用，同时也分担了董事会的相关职责。公司内部设立了8个部门，其子公司在全国范围内分布。长园科技集团的组织架构如图3.2所示。

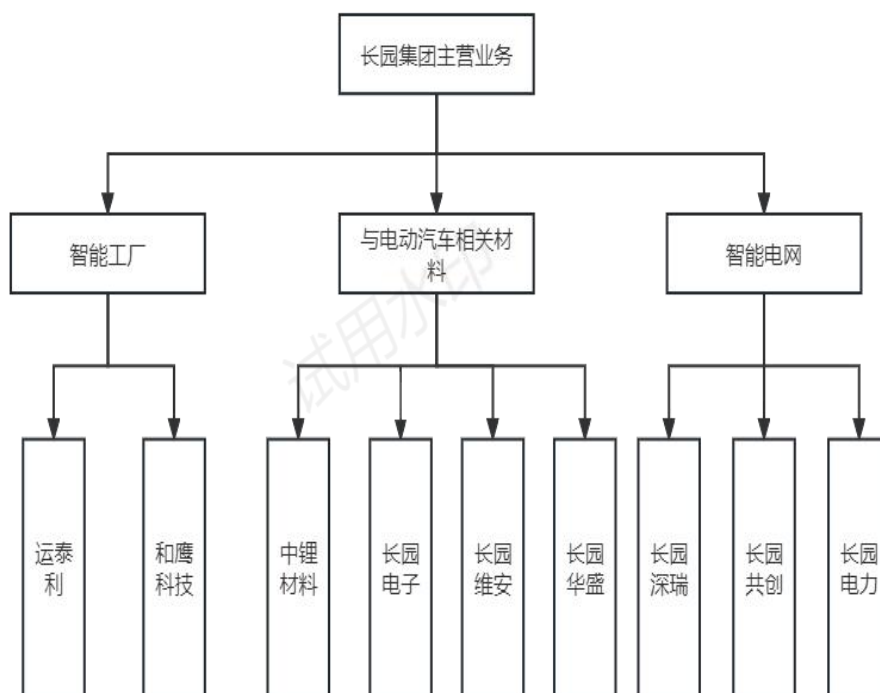


图 3.1 长园科技集团主营业务结构图

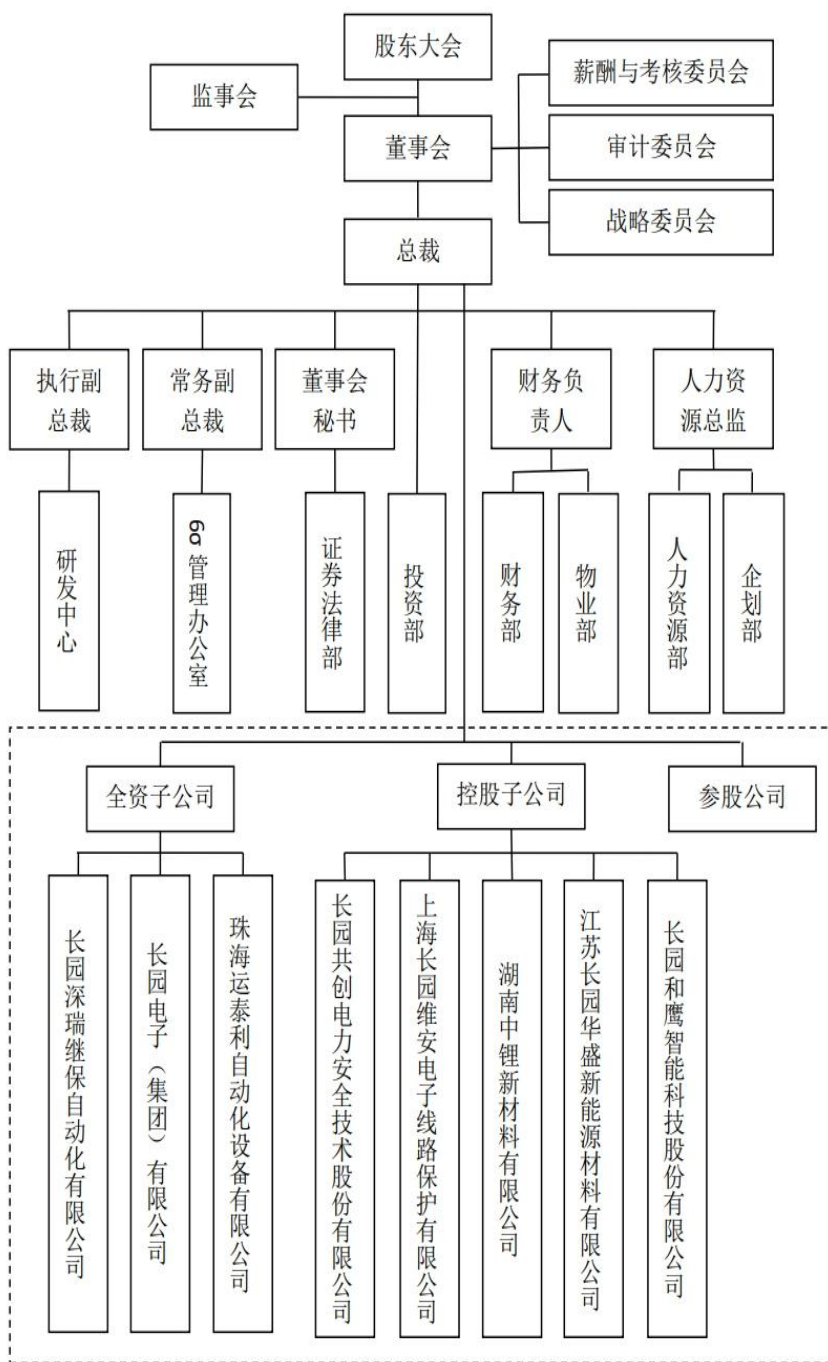


图 3.2 长园科技集团组织架构

3.2 长园科技集团审计委员会建设情况

长园科技集团成立之初名为为长园新材，为了进一步完善公司的治理结构，使董事会的作用得以充分发挥，2006年公司设立审计委员会。长园新材为了增强董事会在决策方面的作用，并确保对管理团队进行有力的监控，进而对公司的治理框架进行进一步的优化，先后制定了《董事会审计委员会实施细则》的文件（简称《实施细则》）和《董事会审计委员会年度报告工作规程》（简称《工作规程》），旨在进一步完善公司的内部控制体系，并确保审计委员会能够有效地监督公司财务报告的编制和公开披露。

审计委员会的行为规范受到《实施细则》的约束，文件中首先详细规定了审计委员会的议事规则，即审计委员会通过召开会议，审查和评价公司的内部控制自我评价报告和注册会计师出具的外部审计报告等文件，根据报告内容做出决策和建议，并提交给董事会作为最终的决策参考资料。其次，文件还对审计委员会的职责权限做了说明，包括更换注册会计师和外部审计机构、评估内审部门和外审人员的工作、审核公司公开披露信息的真实完整性以及监督公司内控制度设计和运行的有效性等。最后，文件中清晰列出了审计委员会的决策程序，并对召开会议的次数、会议出席人数、决议通过人数等具体细节做出定量规定。

3.3 长园科技集团内部控制发展现状

3.3.1 内控体系建设和执行情况

长园科技集团在建立全面的内部控制系统方面取得了显著成就。该系统不仅涵盖了日常业务领域，如采购业务、销售业务和合同管理等方面的内控机制，还针对重要事项，如大额投资、关联交易、担保事项、信息公开和资金使用等重要方面制定了规范制度。2019年10月制定的《内部控制制度》进一步细化了公司内部控制的核内容、监督检查措施和风险预防机制，为公司的内部控制体系提供了明确的指导。

长园科技集团的组织架构中既包含了监事会，同时也设立了审计委员会。公司的监事会在企业治理中扮演着至关重要的角色，其职责主要在于监督董事会内

部控制的建立和实施。与此同时，公司的管理团队则承担着领导和组织公司内部控制日常运作的责任。在这个复杂而精细的体系中，董事会、监事会以及公司的董事、监事和高级管理人员都必须对内部控制的自我评估报告的真实性和完整性负起法律责任，他们坚决承诺这些报告不会掺杂虚假、误导性的陈述或者重大的遗漏。评估的范围极为广泛，覆盖了人力资源、资金管理、组织架构、战略规划、企业文化、内部监控、采购、销售、资产管理、信息系统和社会责任等多个关键领域。特别需要关注的是那些高风险领域，如销售管理、采购管理、资产管理、资金管理和人力资源，因其对公司的稳健运营至关重要。董事会根据内部控制规范系统，对公司内部的重大、重要和一般缺陷进行了分类，综合考虑了公司的规模、行业特性、风险偏好以及风险承受能力等多方面因素，以此区分财务和非财务报告的内部控制。他们确定了适用于公司的具体内部控制缺陷认定标准，并始终确保这些标准与往年保持一致，以确保公司内部控制的稳健性和透明度。这些措施有助于确保公司内部控制制度的有效运作和持续改进。

3.3.2 内控缺陷事项

长园科技集团在 2016 年完成对子公司长园和鹰的收购，但其未能有效控制该子公司，从而导致了重大的财务错报风险，进一步造成公司内部控制体系的失效。在 2018 年被爆出财务造假事件之前，长园和鹰存在许多损害内部控制的事项，例如合同管理不规范、收入确认的时间点有误以及管理层与客户勾结等，这些问题导致了子公司内部控制机制的薄弱，最终内控活动失效，给集团带来的经济损失不可估量。长园科技集团审计委员会对长园和鹰的财务状况和内控水平进行了审查与评估，确认了以上内控缺陷问题真实存在，并对 2017 年及之前的财务报表中的差错及时进行了更正。本次审查中发现了一系列主要的内控缺陷，其中包括：

（1）合同管理存在合规问题

长园科技集团子公司长园和鹰合同管理条例要求未得到遵守，合同签订模式不规范，未保留书面合同副本，也未采用统一的合同格式。长园和鹰公司在合同管理程序上问题诸多。首先，调查结果表明，长园和鹰与客户串通勾结，在双方体检达成一致的情况下签订了一份假合同，实际的交易金额与合规规定相差甚多。其次，在于海外客户交易的过程中，长园和鹰没有按照法律法规的要求在库存商

品的控制权发声改变时及时确认收入，计算相关成本费用，而是在海外仓库中将货品进行暂时性存放，过一段时间后又重新运回国内，这属于虚构交易事项，伪造交易合同的行为。除此之外，长园和鹰对部分海外客户的订单未能按时发货，最终导致在三个月后对方要求解除合同，但该海外公司并未按照约定支付货款，而长园和鹰也未采取催收措施弥补亏损。公司高管对合同的实际履行情况了解不足，且在发现问题后未采取适当措施来解决问题。

另外，长园和鹰未及时将已取消的合同进行解除，而是之后的两年中连续重复确认收入，错报金额高达上亿元。除此之外，长园和鹰的管理制度混乱，其董事长曾被爆出擅自修改销售合同，未按相关规定进行申报，以此将大量销售业务进行转移，达到谋求私立的目的，调差结果表明，这些业务最终都转移到了董事长名下的公司。这表明长园和鹰的合同变更流程存在严重疏漏，从而引发了潜在的合规风险。

（2）产品的发货与管理存在问题

长园和鹰公司专注于生产定制化产品，这些产品独具特色。其采用连续生产模式，导致材料领用和存货发出频繁，给仓储人员带来了更多的工作负担。大多数的单据以纸质形式存在，这种操作方式存在潜在的人为操控风险。经过审查发现，出库单与实际发货存在多处不一致，引发了出库单和台账伪造的问题。此外，集团内部审计部门检查后发现，长园和鹰公司部分货物的出库单上缺乏审批签名或盖章，甚至存在他人代签的情况。

根据公司存货盘点制度规定，盘点前应制定详细的计划，成立专门的盘点小组。规定明确了盘点日期为每月末和每个季度末，同时要求财务部门对其他部门的存货情况进行不定期抽查。然而，在实际执行中存在多个问题：例如，公司仅在仓管部门内设立了盘点小组，并未在月末盘点时通知财务部门共同参与；年末时，只对库房存货数量进行了简单盘点和清查，而未对存货质量进行进一步核实，导致盘点工作失去了实际意义，无法真实反映存货的实际情况。这种情况需要及时纠正，以确保公司内控质量的提升。

（3）发票管理程序有漏洞

通过检查长园和鹰子公司上海和鹰融资租赁有限公司的合同明细，发现同一笔业务的发票金额是合同金额的四倍，暴露出公司的发票审批流程存在重大疏漏。

这种异常现象通常有两方面的原因：内部员工勾结或人员工作疏忽，都可以反映出公司内部控制失效问题。之后的财务审核也未有效预防纠正这种内控缺陷事项，最终导致收入确认有误。

此外，和鹰设备与东莞某公司签订了一份金额约为 35 万元的销售合同，但在 2017 年 12 月 27 日和 30 日分别确认了两次相同的销售收入，并开具了两次相同金额的发票，这种重复开具发票的行为属于违规行为，对公司财务信息的准确性和合规性造成了不利影响。

（4）商誉减值计提有误

长园科技集团在企业并购后并未进行商誉减值的会计处理，事实证明，这一决策是错误的，具体而言，这一决策未及时向外界利益相关者传递有用信息，导致并购企业的重要客户出现财务问题，甚至在之后陷入财务危机，长园科技集团和其子公司的声誉也受到影响，最终造成了股市的下降。

这一事件的发生促使长园科技集团立即开始内部调查，调查结果令人震惊，长园科技集团对湖南中锂应该计提的减值金额竟然接近 2 亿元。这个重大的决策失误导致当年对外披露的财务报告重大错报，负责外部审计的事务所和有关注册会计师都被证监会作出处罚。此次事件反映出，长园科技集团的内控措施未能有效发挥作用，显著降低了公司财务报告的可靠性和透明度。这一事件引起了公司高层的警惕，促使公司加强内部控制措施，以确保未来财务报告的准确性和合规性。

4 长园科技集团审计委员会对内控质量的影响分析

4.1 审计委员会在公司内部控制中的重要性

4.1.1 公司治理层面

股东大会、监事会、董事会和经理层共同组成了公司的治理结构，公司治理的核心在于建立一套完善的管理机制，在保护公司股东和投资者利益的同时，对公司管理人员形成监督与约束，防范管理层舞弊行为损害公司利益相关者的权益。公司的董事会负责做出重大决策，然后由管理层实施落实，在这一过程中，缺少一个部门对管理层的具体实施过程进行监督与考察，于是董事会下设的审计委员会承担起了这一重要职责。换言之，审计委员会设立的出发点就是完善内控体系，优化治理结构。

4.1.2 委托代理层面

在所有权与经营权分离的模式下，公司股东与经营管理者的委托代理关系也随之出现，但是管理者自身的目标可能会与股东利益最大化的目标存在偏差甚至背离，鉴于此，股东成立了董事会对管理层的日常行为进行监督，对管理层做出的决策进行审核和评议。但是由于董事会的职能较为单一，其监督作用针对性较弱，所以董事会又在其下设立了审计委员会，主要负责监督和审查内控制度设计的合理性以及运行的有效性。所以说，审计委员会对内控质量的影响至关重要。

4.1.3 外部审计层面

基于利益相关者对公司财务信息和经营状况的了解需求，公司每年需要聘请外部审计机构和注册会计师对其财务报表和内部控制出具审计报告，以便投资者可以做出理智的决策。起初，由管理层负责与外部审计机构的对接工作，这其中可能会存在相互勾结谋取利益的隐患，所以相关法律法规将提请和任命外部审计机构的职能交给审计委员会，这在一定程度上防止了舞弊行为的发生，同时也对公司披露信息的真实完整性提供了保障。

4.2 审计委员会提升内控质量的表现

4.2.1 内部环境

在发生财务造假事件后，长园科技集团审计委员会将工作重点转移到了子公司的内部控制上，审计委员会首先对所有子公司的内控制度进行审查，评估其设计的合理性；紧接着，审计委员会检查了子公司经营管理的合法性和合规性，保证其业务活动不会出现违法违规事项；最后，审计委员会针对本次财务造假事件的涉事子公司长园和鹰和长园中锂，重点排查了子公司中存在的内控缺陷事项，追踪其进行整改，在收入确认、预算管理和存货计量等关键事项上提出修复建议和改进措施。审计委员会的上述行为加强了子公司对内部控制的重视程度，净化了内部控制环境。

除了对子公司的内部控制加强监督，长园科技集团审计委员会自身也进行了一系列改革优化，其中最要的变化是审计委员会在2018年7月完成了改组工作，相比于第四届审计委员会的组成结构，换届后审计委员会的人员构成更加合理，独立性和专业胜任能力也有所提升。第五届审计委员会相较于之前的变化列举如下：

第一，审计委员会的年龄趋于年轻化，第四届审计委员会成员的平均年龄为54岁，而第五届平均年龄下降了10岁。更年轻的审计委员会队伍可能会增加工作热情，提升工作专注力，更有利于发现内控缺陷，提升内控质量。第二，审计委员会的地理学有所加强，第四届审计委员会的成员构成中有公司董事，第五届更换为一名职工代表，这一变化可以使审计委员会在形式上更为独立，有助于其作出更有效的决策。除此之外，审计委员会学历的变化也值得引起关注，相比于第四届，第五届审计委员会增加了一名法学专业背景的成员，专业领域的扩充增强了审计委员会的履职能力，有利于其审查工作的全面性。最后一点是审计委员会调整了薪酬制度，第五届审计委员会薪酬考核制度中取消了成员的职务津贴，而且增加了对成员薪酬的绩效考核制度，薪酬水平由工作完成情况决定，这一改变可以调动审计委员会成员的积极性，提升其勤勉尽责水平，改善公司内控质量。

4.2.2 风险评估

在深入研究长园科技集团的财务造假事件后发现，该公司所面临的主要风险

源自于其在企业并购过程中存在的商誉减值问题。事实上，子公司的所有经营管理问题都可能对母公司的声誉产生重要影响，因此，对并购企业进行全面了解和科学考核显得尤为重要。

经过证监会的处罚后，长园科技集团的审计委员会对并购企业进行了重新评估，并对公司的风险防范水平进行了测试和提升。针对并购企业，公司建立了严格的业绩跟踪与考核机制，以确保业绩目标的达成。对于未能实现承诺业绩目标的并购企业，公司聘请第三方机构进行测试，以判断商誉是否存在减值情况，并及时公布真实信息。这一业绩考核机制的实施，有助于及时发现风险并采取相应措施，从而改善公司的风险评估体系，降低财务造假事件发生的概率，为企业的稳定发展提供保障。

综上所述，长园科技集团在应对财务造假事件后，通过审计委员会重新评估并购企业、建立业绩跟踪与考核机制等举措，提升了公司的风险管理水平，加强了对商誉减值等问题的监控与防范。这些措施不仅有助于公司及时发现并解决风险，还有助于提升公司的治理效率和透明度，从而为公司的可持续发展奠定了坚实基础。

4.2.3 控制活动

子公司财务造假事件发生后，长园科技集团在进一步加强公司治理方面做出了重要举措，主要体现在以下几个方面：对存货管理的内部控制，对关联交易的内部控制，对信息披露的内部控制，对控股股东及关联方占用公司资金的内部控制以及对财产保护的内部控制。

对存货管理的内部控制。公司明确并强调了不相容职务的权责分离制度，以确保相关工作人员严格遵守制度规定，并相互监督，从而有效地防止串通造假行为的发生。这一举措不仅有助于提升公司内部控制的有效性，还能够增强公司对潜在风险的识别和防范能力，为公司的稳健经营和可持续发展提供坚实保障。此外，长园科技集团在存货管理方面采取了一系列修复措施，旨在提升管理效率和优化运营流程。这些修复措施的实施将对公司的运营效率和财务表现产生积极影响，有助于提高公司的盈利能力和竞争力，进而为公司的未来发展奠定坚实基础。表 4.1 展示了长园科技集团在存货管理方面所采取的部分修复措施及其预期影响。

表 4.1 存货管理缺陷修复

修复措施	影响
严格把控存货采购流程和出入库的控制，确保不相容岗位分离。	促进员工之间互相监督和制约。
采用预订单的生产模式，减少库存堆积，迎合消费者需求，及时对产品进行更新换代。	有利于清理库存，降低库房使用成本，提高存货周转率
对货品进行归纳总结后集中采购。	有利于节约采购时间和采购成本。
对废旧物料进行回收和处理。	提高二次利用率，降低企业成本。

资料来源：长园科技集团官网。

对关联交易的内部控制。公司制定了详细的关联交易制度，明确关联交易事项的权限审批制度，规定其审批程序和注意事项。关联方的认定遵循实质重于形式的原则，多层交易的应追溯穿透至交易的最终自然人或法人。公司应尽量避免或减少关联交易的发生，对无法避免或有合理原因发生的关联交易，应遵循市场公平、公正、公开的原则，并依法签订协议，履行合法程序，按照《公司章程》，有关法律法规和《上海证券交易所股票上市规则》等有关规定，履行信息披露义务和办理有关报批程序，保证不通过关联交易损害公司及其他股东的合法权益。

对信息披露的内部控制。公司根据有关法律、法规制定信息披露管理制度，明确规定了重大信息的范围和内容，指定董事会秘书为公司对外发布信息的主要联系人。

对控股股东及关联方占用公司资金的内部控制。公司严格防止控股股东、关联方及其附属公司的非经营资金占用的行为，并持续建立防止控股股东非经营性资金占用的长效机制。

对财产保护的内部控制。公司建立了详细的财产日常管理制度和定期清查制度，采取财产记录、实物保管、定期盘点、账实核对等措施，确保财产安全，严格限制未经授权的人员接触和处置财产。

4.2.4 信息与沟通

子公司财务造假事件被爆出后，长园科技集团审计委员会及时采取更正措施，对 2016 和 2017 年的重大错报进行了追溯调整，并在 2018 年的财务报告中说明

了此次更正内容对集团财务信息的影响。与此同时，集团还发布了相关提示性公告，其中详细地列举和分析了对子公司重大错报采取的修复措施，以及财务信息更正后对财务报表产生的影响。除此之外，长园科技集团参照证监会对财务信息的更正规定，及时聘请外部审计机构对更改后的财务报表重新进行审计，并将注册会计师出具的审计报告对外公布。上述做法有助于投资者及时获取信息，对公司的盈利能力和管理模式做出判断，分析投资风险后做出合理的决策，有利于保护投资者和各方利益相关者的权益，降低投资风险。

4.2.5 内部监督

子公司发生财务造假事件后，长园科技集团审计委员会及时追踪查明内控缺陷事项，并对内控措施进行了完善，目的是加强集团对子公司内控体系的监督作用。目前，长园科技集团的内控措施有效执行并发挥作用，每项业务活动从始至终都有相应的内控措施：

事前控制是企业内部控制的重要组成部分，其核心在于通过制度的补充、内控体系的完善以及风险的识别与防范等措施，对业务活动开始前可能存在的风险进行全面分析和评估，以便及时采取有效控制措施，从而降低经营风险，保障企业的稳健经营。

事中控制主要致力于公司治理结构的健全。首先，董事会与管理层作为第一梯队建立完善的内控体系并监督其充分执行；其次，经理层和财务负责人分别在内控体系和内控制度的实施方面发挥主要作用；最后，子公司财务经理垂直向上汇报工作，及时向总公司传递信息，确保风险能够被及时识别并讨论出相关风险应对措施。在这一过程中，审计委员负责监督经理层的行为活动，确保内控制度被有效执行，有助于及时清除或降低风险。

事后控制是通过加大公司的内部审计力度，强化子公司的内部审计制度，对业务活动发生后的重大事项及时确认并制定出改善方案与执行计划，这有助于延长集团对子公司的监督时效，确保子公司能够在规定期限内有效整改内控缺陷事项，并对其整改效果进行追踪评价。

4.3 审计委员会对内控质量的影响路径分析

4.3.1 考察及评估外部审计工作

注册会计师除了对公司的财务报表出具审计意见外,还负责对公司的内部控制体系进行审查并发表相关审计意见来评价公司的内控制度是否有效。由于外部审计机构和人员对被审计公司的内部控制执行过程并不了解,因此内部控制审计报告的撰写离不开与审计委员会的充分沟通。

审计委员会的主要职责之一就是解聘和任命注册会计师或更换外部审计机构。首先,在审计准备阶段,审计委员会审查外部审计师列出的年度审计计划、衡量审计费用的合理性,重点还要考察外审机构的业务能力;其次,在审计实施阶段,审计委员会对注册会计师的履职过程进行监督,评估其采用的审计程序是否适当,尤其是对重大事项是否追加进一步审计程序;最后,在审计完成阶段,审计委员会关注外部审计师出具内控审计报告的时效性,并对其反映出的内控缺陷事项和提出的改进建议进行追查与评估。

4.3.2 监督及评估内部审计工作

内部审计部门负责对公司的财务信息、经营风险、内部控制、合规性、管理流程和治理结构以及上级部门交代的其他事项进行监督、鉴证和评价,内部审计部门更偏向于为管理层提供服务,其工作成果有助于经营管理者了解公司内部控制情况。而审计委员会作为董事会下设的专门委员会,与内审机构向管理层汇报工作不同的是,审计委员会直接向董事会和股东大会汇报工作并提出相关议案。基于两者身份地位的不同,审计委员会对内部审计部门的工作有监督作用,具体体现在:审查内部审计的工作章程和实施细则是否适当、考核内部审计部门获取信息的渠道是否充分、审阅内部审计部门制定的工作计划是否合理、监督内部审计部门的履职过程是否完善以及追踪内控缺陷的改善是否及时。

4.3.3 审核公司的财务信息及其披露

外部投资者根据上市公司公开披露的财务报告和其他会计信息对公司的管理水平和盈利能力做出判断,进一步做出投资决策,由此可见,上市公司的财务信息是否公允反映可以直接影响到投资者的利益。为了保护各方利益相关者的权益,防止其财产受到损害,审计委员会对上市公司的财务报告进行审阅,重点关注财务报告中是否存在重大错报的风险,进而保证了上市公司信息披露的真实完整性。

4.3.4 监督及评估内部控制的有效性

内部控制的有效性有两个层次的含义,即内控制度设计的适当性和执行的有效性,审计委员会对内部控制的监督职能也从这两个方面入手:

审计委员主要通过检查资产的使用情况、业务的合规情况以及法律法规的遵守情况,对上市公司的内控制度进行评价并发表意见,防止内控制度的建立形式化。

有了合理完善的内控制度后,审计委员会的另一个任务是监督其是否有效执行,内部控制措施几乎贯穿于每一项业务流程,例如:不相容职务分离、授权审批流程、全面预算管理和绩效考评机制等,审计委员会需要与外部审计师以及内部审计人员进行充分的沟通,深入了解公司内控制度的执行情况和完成程度,及时发现内控缺陷事项并追踪其进行整改,最终达到提升内控质量、改善公司治理的目的。

4.4 审计委员会对内控质量的影响结果分析

4.4.1 审计委员会对提升内控质量的成效

通过对国内外相关文献的阅读与总结,内控质量的高低可以从内控目标的实现程度进行衡量这一观点被普遍接受,所以本文对长园科技集团内控质量的评价主要从以下五个方面展开:首先是企业经营管理过程中的合法合规性;其次是公司财产的安全完整性;第三是公司对外披露信息的真实可靠性;接下来是公司经营的效率性和效果性;最后是公司战略的完成程度。

通过搜索公司官网、上交所官网公开信息以及迪博数据库关于长园科技集团的相关信息,本文整理和归纳了长园科技集团 2003-2022 年的迪博内部控制指数及评级,以及 2013-2022 年迪博内部控制分项指数作为本文的内控质量评价标准。长园科技集团 2003-2022 年的迪博内部控制指数及评级如表 4.2 所示:

表 4.2 长园科技集团内部控制指数及评级

证券代码	证券简称	证监会行业	内部控制 指数评级	内部控制 指数评分	报告期
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	C	562.23	2022/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	C	577.45	2021/12/31

续表 4.2 长园科技集团内部控制指数及评级

证券代码	证券简称	证监会行业	内部控制 指数评级	内部控制 指数评分	报告期
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	C	496.59	2020/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	C	189.78	2019/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	D	0	2018/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	B	629.98	2017/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	727.74	2016/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	B	602.26	2015/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	708.02	2014/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	B	643.12	2013/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	730.86	2012/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	734.04	2011/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	730.33	2010/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BBB	794.31	2009/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	703.38	2008/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	B	679.98	2007/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	721.81	2006/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	BB	729.74	2005/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	B	693.62	2004/12/31
600525.S H	长园科技 集团	计算机、网络通信和电子 设备制造业	B	616.11	2003/12/31

资料来源：迪博数据库。

从表 4.2 可以看出，长园科技集团子公司长园和鹰在 2018 年被发现有业绩

造假嫌疑后，内部控制指数评级直接降为 D，内部控制指数评分也跌落至零。在之后的四年中，长园科技集团审计委员会通过一系列的改革措施提升内部控制质量，内控指数评分总体上保持稳定上升，从 2018 年的 0 分增加至 2022 年的 562.23 分，内部控制指数评级也从 D 恢复至 C。

（1）经营合法方面

公司要想在资本市场上占有一席之地，合法合规地经营是最基本的条件，而合法合规性取决于管理层的日常决策。当公司内控质量较高时，说明该公司具有完善的内控机制来约束管理层行为，经营的合法合规性也得到了保障；当公司的内控质量处在一个较低水平甚至存在缺陷时，意味着管理层可能会为了谋取私利进行内部勾结，出现违法违规行为。长园科技集团近十年来合法合规内部控制分项指数如表 4.3 所示：

表 4.3 长园科技集团合法合规内部控制分项指数

证券代码	证券简称	合法合规指数	报告期
600525	长园科技集团	300	2022/12/31
600525	长园科技集团	660	2021/12/31
600525	长园科技集团	390	2020/12/31
600525	长园科技集团	120	2019/12/31
600525	长园科技集团	0	2018/12/31
600525	长园科技集团	800	2017/12/31
600525	长园科技集团	1000	2016/12/31
600525	长园科技集团	720	2015/12/31
600525	长园科技集团	850	2014/12/31
600525	长园科技集团	1000	2013/12/31

资料来源：迪博数据库。

从表 4.3 可以看出，长园科技集团子公司长园和鹰在 2018 年被发现有业绩造假嫌疑后，合法合规内部控制分项指数评分从 800 降至 0。在之后的四年中，长园科技集团审计委员会通过一系列的改革措施提升内部控制质量，合法合规指数缓慢上升，2021 年达到峰值 660。

（2）资产完整方面

企业资产的安全完整性直接决定了其是否能够持续稳定地发展壮大，完善内部控制制度可以保障企业资产的安全完整性，若是内部控制制度设计不当，可能会导致企业在资产管理程序上存在漏洞，造成资产流失；若是内部控制制度执行

不足，会导致企业管理层可能会为了追求个人利益恶意侵占资产、员工也会因为工作疏忽损害资产价值。长园科技集团近十年来资产安全内部控制分项指数如表 4.4 所示：

表 4.4 长园科技集团资产安全内部控制分项指数

证券代码	证券简称	资产安全指数	报告期
600525	长园科技集团	509.35	2022/12/31
600525	长园科技集团	566.36	2021/12/31
600525	长园科技集团	511.52	2020/12/31
600525	长园科技集团	166.29	2019/12/31
600525	长园科技集团	0	2018/12/31
600525	长园科技集团	552.8	2017/12/31
600525	长园科技集团	545.44	2016/12/31
600525	长园科技集团	558.01	2015/12/31
600525	长园科技集团	555.79	2014/12/31
600525	长园科技集团	526.25	2013/12/31

资料来源：迪博数据库。

从表 4.4 可以看出，长园科技集团子公司长园和鹰在 2018 年被发现有业绩造假嫌疑后，资产安全内部控制分项指数评分从 552.8 降至 0。在之后的四年中，长园科技集团审计委员会通过一系列的改革措施提升内部控制质量，资产安全指数稳步上升，2021 年达到峰值 566.36。

（3）信息可靠方面

投资者与其他利益相关者了解和评估一家企业的主要途径就是其对外公布的财务报告，财务报告和其他会计信息的真实可靠性关系到多方关系的利益。当内控质量较低时，公司管理层可能会出现粉饰报表、隐瞒信息的情况，此前许多著名的财务造假事件也证实了这一结论。长园科技集团近十年来报告层级内部控制分项指数如表 4.5 所示：

表 4.5 长园科技集团报告层级内部控制分项指数

证券代码	证券简称	报告可靠指数	报告期
600525	长园科技集团	878.33	2022/12/31
600525	长园科技集团	957.63	2021/12/31
600525	长园科技集团	813.1	2020/12/31
600525	长园科技集团	327.6	2019/12/31

续表 4.5 长园科技集团报告层级内部控制分项指数

证券代码	证券简称	报告可靠指数	报告期
600525	长园科技集团	0	2018/12/31
600525	长园科技集团	848.9	2017/12/31
600525	长园科技集团	826.74	2016/12/31
600525	长园科技集团	749.84	2015/12/31
600525	长园科技集团	978.64	2014/12/31
600525	长园科技集团	673.09	2013/12/31

资料来源：迪博数据库。

从表 4.5 可以看出，长园科技集团子公司长园和鹰在 2018 年被发现有业绩造假嫌疑后，报告层级内部控制分项指数评分从 848.9 降至 0。在之后的四年中，长园科技集团审计委员会通过一系列的改革措施提升内部控制质量，报告可靠指数快速上升，2021 年达到峰值 957.63。

（4）经营效益方面

企业经营的效益包括两方面内容，即效率性和效果性，换言之，就是通过合理利用资源达到企业制定的业绩目标。当企业的内控质量较低、内控制度存在缺陷时，就会导致成本和费用过高，利润也会随之降低，不利于企业经营目标的实现和长远发展。长园科技集团近十年来的经营层级内部控制分项指数如表 4.6 所示：

表 4.6 长园科技集团经营层级内部控制分项指数

证券代码	证券简称	经营层级指数	报告期
600525	长园科技集团	515.11	2022/12/31
600525	长园科技集团	374.33	2021/12/31
600525	长园科技集团	457.28	2020/12/31
600525	长园科技集团	155.23	2019/12/31
600525	长园科技集团	0	2018/12/31
600525	长园科技集团	481.87	2017/12/31
600525	长园科技集团	456.2	2016/12/31
600525	长园科技集团	471.53	2015/12/31
600525	长园科技集团	478.28	2014/12/31
600525	长园科技集团	443.86	2013/12/31

资料来源：迪博数据库。

从表 4.6 可以看出，长园科技集团子公司长园和鹰在 2018 年被发现有业绩造假嫌疑后，经营层级内部控制分项指数评分从 800 降至 0。在之后的四年中，长园科技集团审计委员会通过一系列的改革措施提升内部控制质量，经营层级指数总体呈上升趋势，2022 年达到峰值 515.11。

(5) 战略实现方面

企业发展的长远追求就是实现战略目标，这也是内部控制的最终目标。企业通过制定合理的内控制度并在执行过程中不断优化，通过合理利用和分配企业资源、制定风险预防措施、完善组织架构、控制业务流程等一系列控制活动，最终实现内控目标，达成企业发展战略。长园科技集团近十年来战略层级内部控制分项指数如表 4.7 所示：

表 4.7 长园科技集团战略层级内部控制分项指数

证券代码	证券简称	战略层级指数	报告期
600525	长园科技集团	608.33	2022/12/31
600525	长园科技集团	328.96	2021/12/31
600525	长园科技集团	310.55	2020/12/31
600525	长园科技集团	179.74	2019/12/31
600525	长园科技集团	0	2018/12/31
600525	长园科技集团	466.23	2017/12/31
600525	长园科技集团	809.84	2016/12/31
600525	长园科技集团	506.9	2015/12/31
600525	长园科技集团	672.38	2014/12/31
600525	长园科技集团	571.92	2013/12/31

资料来源：迪博数据库。

从表 4.7 可以看出，长园科技集团子公司长园和鹰在 2018 年被发现有业绩造假嫌疑后，战略层级内部控制分项指数评分从 466.23 降至 0。在之后的四年中，长园科技集团审计委员会通过一系列的改革措施提升内部控制质量，战略层级指数持续上升，2022 年达到峰值 608.33。

4.4.2 审计委员会在提升内控质量中的局限性

(1) 审计委员会的作用力度较弱

相较于管理层，审计委员会对内部控制的作用力还有待提升。虽然审计委员会直接针对公司的内部控制作出评价，但其特殊的人员构成，即审计委员会中的

大多数人员由独立董事组成，对其作用力产生了影响。一方面，独立董事的身份可以提升审计委员会的独立性，保证其作出公允的决策，提高公司的内控质量；另一方面，由于独立董事不直接参与公司的经营管理活动且不能在公司中担任职务，所以对公司内部的业务活动和管理方案不是特别了解，也无法持续地对内部控制进行监督，这在一定程度上对审计委员会的履职过程形成了阻碍。审计委员会要想提升工作效率，必须依靠与管理层和企业内部员工的有效沟通，进一步影响了其作用力度。

（2）审计委员会的职责不明确

虽然在很多的法律法规中都对审计委员会的职责做出了规定，但是很少对其进行细化说明，包括最新修订的《公司法》也没有具体列出审计委员会的职责，大多数上市公司的审计委员会议事规则中也只是简单说明审计委员会的主要职责。这样一来，审计委员会在具体工作中就会遇到职责权限不分明的情況，例如：审计委员会的职责之一是监督和评价内控制度的有效性，但并未说明具体监督哪些方面以及从哪些指标来评价，这无疑对审计委员会的履职过程带来了重大挑战。

（3）审计委员会的影响较间接

审计委员会的主要职责是监督和审核内部审计与外部审计的工作，评价内部控制的有效性以及审核公司财务信息的真实完整性，但是在具体执行过程中，审计委员会的影响力远远低于公司管理层，其工作依靠于管理层的支持与配合程度。例如：按照规定，审计委员会有权对外部审计机构和注册会计师进行更换，但是否进行更换还要考虑到公司的实际经济状况等众多因素，而管理层在这方面具有更高的话语权。

（4）审计委员会的工作考核不具体

目前，相关法律只对审计委员会的成员特征、会议召开次数和职责权限等方面做了说明，缺少审计委员会在内部控制方面的评价指标，绝大多数上市公司在评价审计委员会工作成果时，缺乏量化指标，评价结果不具有对比性。正是因为没有量化的评价指标，董事会以及社会公众无法对审计委员会的工作完成情况作出合理的判断，审计委员会的履职过程容易变得形式化。内部控制制度作为一项能够改善公司治理的机制，需要长期有效地执行，审计委员会对其的监督作用是至关重要的，因此需要建立一套完善的审计委员会工作绩效考核制度，制定量化

考核指标，更有针对性的对审计委员会履行职责进行监督。

（5）审计委员会的信息披露不完善

搜集查阅上市公司的审计委员会年度履职报告可以发现，目前大多数上市公司的审计委员会履职报告趋于模板化，公开的信息基本相同，大都侧重于介绍审计委员会的基本信息，例如：成员人数以及组成、审计委员会开会次数等，而对于审计委员会的具体工作情况只是大致披露。除此之外，除了每年的年度履职报告，上市公司只有在发生重大内控缺陷事项时对审计委员会的工作情况进行披露，而疏忽了其他时段审计委员会履职情况的关注。因此，投资者和其他利益相关者获取审计委员会工作信息的渠道比较有限，信息的及时完整程度也不能满足公众的需求，进一步导致审计委员会的工作缺少监督，不利于其长久发展。

5 提升审计委员会对内控质量影响的对策建议

5.1 增强审计委员会独立性

之所以设立审计委员会，是因为它作为一个较为的组织，很少受到管理团队的干预和阻挠。因此，审计委员会在执行职责时必须进行公正和客观的评估，这样才能更有效地识别内部控制中存在的缺陷和不足之处，从而更好地完善公司的管理体系，确保股东的权益得到真正的保障。

若审计委员会的设立仅是形式上的，缺乏明确定义其特征，可能导致审计委员会成为一纸空文。这意味着即使有审计委员会存在，如果其职能和特性未得到明确规定和有效执行，其存在将变得毫无意义。因此，在制定相关法律法规时，必须对审计委员会的各项特征作出详细规定，包括但不限于规模、独立性、专业能力和履职能力等方面的具体要求，以确保审计委员会能够真正发挥其实质性作用。当前我国在审计委员会特性规定上相较其他国家尚显不够严格，这可能导致审计委员会在质量和能力方面存在普遍不足，从而影响其有效性和效率。因此，除了明确定义审计委员会的特征外，还应量化评估指标，例如规定审计委员会的规模范围、增加独立董事比例、提高财务专家比例等，以及对会议频率等方面做出具体限制，这些举措将有助于提升审计委员会整体质量和履职能力，确保其有效运作并为公司持续发展提供支持。

为增强审计委员会的独立性，法律法规应发布相关实施细则和操作指引，并着重强调以下几个方面：首先，必须明确并认定独立董事的资格标准。作为审计委员会的独立董事，应符合一系列条件，包括但不限于与公司的关联程度、曾担任的其他职务情况以及与管理团队的关系等，以确保其独立性得到有效维护。其次，应规定审计委员会中独立董事的比例，并提出提高其比例的建议。美国要求审计委员会的所有成员必须为独立董事，而我国的规定相对宽松，因此建议将独立董事比例提高至百分之百，以加强审计委员会的独立性和公正性。此外，建立一个合理的审计委员会薪资结构也是确保其独立性的关键环节。必须确保独立董事的薪酬既不过低导致缺乏激励，无法充分发挥工作积极性，也不过高导致失去独立性和客观性。因此，在设定薪资水平时，应综合考虑多方因素，确保既能激

励独立董事履行职责，又能维护其独立性和公正性，从而有效支持审计委员会的有效运作和公司治理的健康发展。

5.2 细化审计委员会职责

在相关法律法规中，应该明确规定审计委员会可以行使的权益和它应当承担的职责。新《公司法》虽然提出了审计委员会可以替代监事会行使相关职权，但是对于监事会的部分职责，目前还不适合由审计委员会承担，比如监事会可以召开董事会并向董事会提出议案。中国证监会及证券交易所应当根据新《公司法》的规定，出台或修订关于上市公司治理的相关行政规章或规范性文件，对现有上市公司董事会设置的审计委员会的职责进行细化和调整。

大多数上市公司的公司章程和审计委员会议事规则都是在公司成立之初或审计委员会设立之初制定并实施，其中有些条例已经不适当当下审计委员会制度的发展，所以上市公司也应当结合自身情况调整优化公司治理章程和审计委员会议事规则，尤其是对于只设立审计委员会而不设监事会的上市公司，更应该对审计委员会的职责进行细化和明确，这样可以使审计委员会更有效地履行其监管职责，审计委员会才能够真正成为一个有效的职能部门，协助公司改善内控质量，优化公司治理结构。

5.3 严格审计委员会履职过程管理

为了确保审计委员会的工作得到有效执行，我们需要设计一个合理的工作流程，将那些日常工作中需要审计委员会参与的部分纳入其中，使审计委员会能够更好地监控日常工作，加强工作流程的管理，使审计委员会的工作更加规范，并将其工作流程制度化。

在涉及审计委员会密切相关任务的情况下，比如内部控制制度的执行等，必须确立相应的制度框架，并将审计委员会纳入工作流程之中。唯有让审计委员会积极参与这些任务，才能有效地监督和评估这类工作的质量，确保内部控制体系的有效性和合规性。审计委员会的参与不仅可以提高工作的透明度和可信度，也有助于发现潜在的风险和问题，进而及时采取必要的纠正措施。因此，建立一个紧密结合审计委员会的工作机制，有助于加强公司内部控制和风险管理，提升公

司治理水平，增强投资者信心。

另外，可以通过加强审计委员会工作的考核，引导审计委员会建立多样化的管理方式，而不是将管理方式局限于召开审计委员会会议这一种形式，并将这些管理方式制定出相应工作流程，让审计委员会的工作得以顺利而流畅的进行。

5.4 加强审计委员会工作成果考核

审计委员会的履职行为和尽职能力在很大程度上影响着该制度是否能够发挥其预期效果，因此有必要建立一个专门针对审计委员会的评估机制。尤其是审计委员会在内部控制方面的工作考核。上市公司应当结合自身情况，制定审计委员会在内控方面的工作考核指标，最好是量化指标，更直接有效地对审计委员会在内部控制方面的工作内容进行考核。

审计委员会的履职效果是通过多个方面，如过程、结果和特殊事件的处理来进行评估的。审计委员会的工作频次，例如开会的频率和独立董事与管理层以及董事会之间的沟通频率，都可以作为评估过程考核的依据。从结果的角度看，我们可以通过评估该公司的信息公开水平、内部控制自我评价报告以及注册会计师出具的审计报告等多个方面来进行评价。在特殊事件维度方面，可以通过该公司内控缺陷事项做出说明报告，并将后续改善措施进行追踪，从而来评估审计委员会在内部控制缺陷事项中发挥的作用。

5.5 强化审计委员会工作信息披露

作为保障股东权益的重要途径之一，企业公开透明的信息披露不仅有助于提高管理层的治理水平，同时也是加强公司治理和内部控制体系的关键因素。那些信息披露较为全面的公司往往在业绩和透明度方面表现较为突出。审计委员会在公开披露其工作成果并发布工作评价报告方面发挥着重要作用，这有助于确保审计委员会充分履行其职责，提升公司治理的效果，增强投资者信心。通过公开透明的信息披露和审计委员会的监督机制，公司能够建立更加健全的治理框架，促进企业的可持续发展，提高市场透明度，增强投资者对公司的信任度。这种公开和透明的做法不仅有利于公司与投资者之间建立良好的关系，也有助于提升公司的声誉和形象，进一步巩固市场地位。

现在，公众获取和了解审计委员会工作情况的渠道比较有限，主要是通过上市公司发布的审计委员会年度履职报告，履职报告格式固定，主要从以下四个方面来编写：首先是审计委员会的基本信息；接着交代审计委员会年度会议组织情况；然后介绍审计委员会年度报告主要涉及的工作内容；最后总结概括一下审计委员会每年的核心工作内容。

基于以上四个方面，上市公司应该考虑从下面几点细化审计委员会履职报告的披露内容：首先，在介绍审计委员会基本情况部分，阐述审计委员会委员变动情况的具体原因，新委员的选举办法，以及审计委员会委员的专业背景、公司职务等相关信息，从而可以让公众更直接、更全面地对上市公司审计委员会的专业胜任能力做出评判。其次，在审计委员会会议召开方面，履职报告中可以增加相比往年会议次数的变化。最后，在审计委员会的主要工作内容方面，目前的履职报告都是通过审计委员会的职责来体现，上市公司可以考虑细化工作内容，并将审计委员会提出建议后的改善措施和结果加以呈现。

6 结论与展望

6.1 结论

本文首先对内部控制制度和审计委员会制度的发展历程和现状进行了深入的分析,并进一步探讨了审计委员会在提升内控质量方面所发挥的作用。研究证实,审计委员会在加强内控制度,提高内控质量等方面产生了积极的影响,另外,审计委员会提升内控质量的途径有多种,具体可以从其职责中加以体现。

其次,通过深入研究上市公司长园科技集团审计委员会的相关特质,如独立性、专业能力、规模等,发现审计委员会的各种特征都能在不同层面上影响内控质量。独立性是确保审计委员会能够正常开展工作的前提条件,成员的专业胜任能力会影响其在工作过程中做出的专业判断,审计委员会的规模大小决定了其组成结构的合理性。

第三,通过对上市公司长园科技集团的案例研究,发现审计委员会提升内控质量可以从内控五要素表现出来,这五个要素分别是:内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通以及内部监督。而审计委员会对内控质量产生影响的路径主要是通过其职责来实现的,包括对外部审计工作的考察和评估、对内部审计工作的监督和评估、对公司财务信息及其公开披露信息的审核,以及对内部控制有效性的监督和评估四个方面。

最后,本文通过案例分析,就我国审计委员会今后的发展提出了一系列的改进建议。本文主张,为了使审计委员会在内部控制和公司治理方面发挥更出色的作用,我国审计委员会的建设需要在以下五个关键方面进行优化:增强审计委员会的独立性,对审计委员会的工作职责进行细化和明确,对审计委员会的履职过程进行严格把控、对审计委员会的工作成果进行有效评估,以及加强审计委员会工作信息的透明度。

6.2 展望

在审计委员会绩效考核方面,目前尚未建立一个详细全面的评估方案,因此完善上市公司审计委员会绩效评价体系需要进一步深入的研究和探讨。

此外，如何确保审计委员会在其工作流程中有效发挥作用，并持续监督其工作效果，也需要进一步的研究和探讨。

最后，如何更有效地将审计委员会制度与中国的实际国情相结合，并在国内上市公司中得到合理应用，依然需要更深入的探究和探讨。这方面的研究将有助于提高审计委员会在内部控制中的作用，增强上市公司的信息透明度和合规性。

参考文献

- [1] Al-Absy M S M , Ismail K N I K , Chandren S . Audit committee chairman characteristics and earnings management: The influence of family chairman[J]. Asia-Pacific Journal of Business Administration, 2019(7): 132-165.
- [2] Alzharani, A. M. An empirical investigation of audit committee effectiveness and risk management: evidence from Saudi Arabia. Accounting & Taxation, 2016, V42: 34-60.
- [3] Beasley M S , Carcello J V , Hermanson D R , et al. The Audit Committee Oversight Process*[J]. Contemporary Accounting Research, 2010, 26(1): 65-122.
- [4] Bryce M , Ali M J , Mather P R . Accounting quality in the prepost-IFRS adoption periods and the impact on audit committee effectiveness-Evidence from Australia[J]. Pacific-Basin Finance Journal, 2015, 35(NOV.PT.A): 163-181.
- [5] Endrawes M , Feng Z , Lu M , et al. Audit committee characteristics and financial statement comparability[J]. Accounting & Finance, 2018(1): 87-123.
- [6] Farooque O A , Buachoom W , Sun L . Board, Audit Committee, Ownership and Financial Performance Emerging Trends from Thailand[J]. Pacific Accounting Review, 2019(4): 34-49.
- [7] Hermanson D R , Bailey C D , Louwers T J . An examination of the peer review process in accounting journals[J]. Journal of Accounting Education, 2012, 26(2): 0-72.
- [8] Hermanson D R , Commerford B P , Houston R W , et al. Real Earnings Management: A Threat to Auditor Comfort?[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2016, 35(4): 111-145.
- [9] Jacqueline S, Hammersley, Linda A. Myers, et al. (2012) The Failure to Remediate Previously Disclosed Material Weaknesses in Internal Controls. AUDITING: A Journal of Practice & Theory: May 2012, Vol. 31, No. 2, pp. 73-111.
- [10] Lisic L L , Myers L A , Seidel T A , et al. Does Audit Committee Accounting Expertise Help to Promote Audit Quality? Evidence from Auditor Reporting of Internal Control Weaknesses[J]. Contemporary Accounting Research, 2019(23): 111-145.
- [11] Rustam S , Rashid K , Zaman K . The relationship between audit committees, compensation incentives and corporate audit fees in Pakistan[J]. Economic

- Modelling,2013,31(1):697-716.
- [12] Salehi M , Shirazi M . Audit committee impact on the quality of financial reporting and disclosure: Evidence from the Tehran Stock Exchange[J]. Management Research Review,2016,39(12):1639-1662.
- [13] Sartawe A S , Shrouf L W . The Impact of Interaction between Audit Committee and Internal Audit of Enhance the Corporate Governance at Listed Palestinian Companies[J]. social science electronic publishing, 2017(32): 168-197.
- [14] Setiawan A , Djajadikerta H , Majidah. Impact of Internal Audit Function on Internal Control Disclosure[J]. Advanced Science Letters, 2017, 23(9):8078-8084.
- [15] Vadasi C , Bekiaris M , Andrikopoulos A . Corporate governance and internal audit: an institutional theory perspective[J].Corporate Governance International Journal of Business in Society, 2019(1): 111-143.
- [16] Vlaminck N D, Sarens G.The relationship between audit committee characteristics and financial statement quality: evidence from Belgium[J]. Journal of management & governance,2015,19(1):145-166.
- [17] 鲍雷军. 刍议审计委员会内部审计内部控制间的关系——基于声誉视角的思考[J]. 新会计, 2013(09): 50-51.
- [18] 陈波. 大股东控制、审计质量与内部控制重大缺陷的披露——基于贵糖股份的案例研究[J]. 管理案例研究与评论, 2017, 10(03): 297-309.
- [19] 陈汉文, 王伟程. 谁决定了内部控制质量: 董事长还是审计委员会?[J]. 经济管理, 2014, 36(10): 97-107.
- [20] 陈文娟, 陈汉文. 审计委员会与内部控制质量 [J]. 财会通讯, 2016(21): 3-8+129.
- [21] 程新生, 元佳文. 审计委员会信息权与内部控制缺陷研究 [J]. 中国审计评论, 2015(02): 1-13.
- [22] 范晔. 新加坡高校内审工作的发展与借鉴 [J]. 营销界, 2019(19): 133-134.
- [23] 付函瑜. 上市公司审计委员会在公司治理中的发展状况及其优化策略 [J]. 商业会计, 2023, (24): 81-84.
- [24] 高锦萍, 梁曦月. 内部控制基本理论研究 [J]. 市场周刊, 2019(01): 5-7.
- [25] 格林. 萨班斯法案内控指南 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2007: 182.
- [26] 韩世珍. 对提高我国上市公司内部审计工作水平的思考 [J]. 现代工业经济

- 和信息化, 2016, 6(15):5-7+14.
- [27] 胡可心. 审计委员会特征对内部控制缺陷认定标准的影响研究[J]. 商业会计, 2019(05):36-41.
- [28] 胡苏, 涂建明, 贾云洁. 审计委员会的关键成功因素与治理绩效评价[J]. 审计与经济研究, 2011, 26(03):53-60.
- [29] 黄嘉诚. 我国上市公司审计委员会特征对内部控制有效性的影响研究[J]. 科技经济导刊, 2018, 26(25):1-3.
- [30] 刘布勇, 丁棠丽. 产权性质、审计委员会特征与内部控制质量——来自 2011 年深市主板上市公司的经验证据[J]. 财会通讯, 2015(36):17-20.
- [31] 刘焱, 姚海鑫. 高管权力、审计委员会专业性与内部控制缺陷[J]. 南开管理评论, 2014, 17(02):4-12.
- [32] 罗远平, 李紫瑶. 审计委员会的设立改善了企业内部控制质量吗?[J]. 商, 2015(24):113+109.
- [33] 美国 COSO 委员会. 《内部控制——整合框架》[M]. 北京:中国财政经济出版社出版, 2014:3.
- [34] 盛庆辉, 皮诗萌, 金鲜花. 审计委员会与自愿性内部控制鉴证报告——来自创业板上市公司的经验证据[J]. 财会通讯, 2016(03):29-31.
- [35] 王海丰. 公司法修订背景下审计委员会制度的完善与落实[J]. 审计观察, 2022, (07):52-57.
- [36] 王鹏程. 可持续发展信息披露中的审计委员会职责与政策建议[J]. 财会月刊, 2022, (18):98-103.
- [37] 王晓燕. 对新形势下内部审计工作的思考[J]. 现代营销(信息版), 2020(01):7.
- [38] 王振秀. 基于产权性质的审计委员会特征与内部控制缺陷关系研究[J]. 财会通讯, 2017(21):22-26.
- [39] 吴奇峰. 审计委员会独立性与企业外部审计策略[J]. 财会通讯, 2022, (05):47-51.
- [40] 向锐, 徐玖平, 雅婷. 审计委员会主任背景特征与公司内部控制质量[J]. 审计研究, 2017(4):73-80.
- [41] 谢海娟, 王新闪, 刘晓臻. 审计委员会特征与企业内部控制质量之间的关系

- [J]. 财会月刊, 2016(02):94-100.
- [42] 杨大可. 审计委员会能替代监事会吗?——兼论公司内部监督机构的应然职责[J]. 中国政法大学学报, 2022, (05):146-157.
- [43] 尹一婷. 内控有效性与监督主体的研究[J]. 商讯, 2019(36):145-146.
- [44] 俞晓婷. 公司法修订背景下审计委员会制度的完善路径[J]. 金融文坛, 2023, (02):20-22.
- [45] 张春玲, 丁辉. 公司治理结构变更与内部控制缺陷披露及其修复[J]. 中国注册会计师, 2019(11):52-58+2-3.
- [46] 张雅洁, 刘晓蕾. 国有控股上市公司内部监督的法治路径: 问题、需求与实现[J]. 中国注册会计师, 2023, (09):112-118.
- [47] 张杨. 公司内部会计控制和资金安全探讨[J]. 财会学习, 2020(04):19-20.
- [48] 赵渊贤, 吴晟丰. 高管权力、审计委员会特征和内部控制有效性[J]. 当代经济, 2016(35):50-51.
- [49] 赵玥淋, 刘淑芬. 上市公司内部审计模式对公司治理影响的思考[J]. 纳税, 2018(02):161-162.
- [50] 郑沈玉, 刘拾辉. 审计委员会特征与上市公司内部控制缺陷披露的研究[J]. 商场现代化, 2018(13):99-100.
- [51] 邹丰华. 内部控制质量的影响因素分析——基于农业上市公司的实证研究[J]. 粮食科技与经济, 2018, 43(08):25-27+48.
- [52] 左锐, 陈丽丽, 张杰. 审计委员会特征与内部控制缺陷——基于我国上市公司的实证研究[J]. 西安财经学院学报, 2016, 29(05):52-58.

后 记

恍惚间，三年的研究生生活即将画上句号。记忆在脑海中翻滚，仿佛上一秒还坐在图书馆奋笔疾书，备战考研，憧憬着读研后的生活，而如今却已经要走出校门，踏入社会。回想起这三年的时光，有早晨七点跑步时拍下的日出，也有傍晚散步时落下的夕阳；有期末复习时的低沉，也有看到成绩时的欢呼；有论文进度缓慢时的绝望，也有取得成果后的兴奋……一桩桩小事，填满了我的三年研究生生活。

学贵得师，亦贵得友。

首先，我要感谢我的导师李长兵教授，老师总是将我们的生活看得与学习同等重要。在生活上，老师心思细腻，会在每次组会上关心我们每个人的饮食起居，会在疫情时逐一打电话与大家互相鼓励，会在每次聚餐后确保大家都安全返校。在学习上，老师严格要求，从研一入学就为每个人制定学习目标和未来规划。研一时，我们就阅读大量文献，完成了小论文的发表。同时，老师积极鼓励我们在完成专业课学习的同时参加各项学术比赛，为未来的工作发展打好基础。最让我满怀感激的还是老师在辅导论文上花费的精力，从题目的选取到论文初稿的撰写，再到后面一遍一遍的审核与修改，老师都提出了许多宝贵意见，才得以让我的论文成功完成。

其次，我想真挚地感谢我可爱的三位舍友，是她们让我原本枯燥的研究生生活变得鲜活亮丽。翻看手机相册，全是我们四个一起生活的点点滴滴，会在上课的路上打打闹闹，会一边说着起床困难一边互相监督去图书馆学习，会在心情低落的时候一起提议出去吃顿好的，会在吃太多有负罪感的时候一起在宿舍跳减肥操，会在写论文觉得枯燥的时候一起计划毕业旅行……她们就像家人一样陪着我度过了这三年，当然我们的情谊也会一直延续下去。

父母和子女，是彼此赠与的最佳礼物。

我的爸爸妈妈，都出生在小小的农村，他们并没有读很多书，也没有很体面的工作，但他们从未缺席我的成长与教育，上小学时妈妈会坐在书桌前陪着我写作业，上中学后爸爸会定期和我分析成绩起伏的原因，永远会对我说“你只管好好学习，家里的事不用你操心”。人的一生中要扮演很多角色，但是只有爸爸妈妈的女儿最好当。谢谢我的爸爸在我求学路上提供的经济支持，让我能心无旁骛的提升自己，谢谢我的妈妈在我成长过程中给予的陪伴与关爱，让我心里总有一

处温暖的港湾。

心若有所向往，何惧道阻且长。

最后的最后，我想对自己说声谢谢，感谢自己在这枯燥乏味的求学生涯中始终保持初心，积极进取；感谢自己在目睹了人性丑恶后依然坚持善良，做一个温暖的人；感谢自己在一次次被生活打倒之后还能调整心态，微笑面对。

花会沿路盛开，以后的路也一样，与其为还没发生的事苦恼，不如想想明天吃什么。