

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 马尔库塞技术理性批判思想研究及其
启示

研究生姓名: 谢玉霞

指导教师姓名、职称: 李国红 教授

学科、专业名称: 马克思主义理论

研究方向: 马克思主义基本原理

提交日期: 2024 年 5 月 26 日

创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：谢玉霞 签字日期：2024.6.2

导师签名：李国红 签字日期：2024.6.2

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：谢玉霞 签字日期：2024.6.2

导师签名：李国红 签字日期：2024.6.2

Research on Marcuse's Critical Thought of Technological Reason and Its Enlightenment

Candidate :XIE Yu Xia

Supervisor:LI Guo Hong

摘要

赫伯特·马尔库塞在自己的历史时代见证了西方科学技术的异化现实。科技进步虽然提高了社会生产力,给人们带来了丰富的物质产品,改善了人们的生活水平,但同时也造就了技术理性统治一切的现实。在技术理性统治下,人渐渐沦为技术的奴隶。为了挽救人的这一现实状况,马尔库塞基于马克思人的全面发展思想提出了相对完整的技术理性批判思想。

当代我国社会的发展进步离不开科技的支撑,为了最大限度地避免技术进步可能带来的问题,必须正确认识科技的利与弊,并高度重视结合工具理性与价值理性的技术理性理念。从这一点来说,我们要重视对马尔库塞技术理性批判思想的研究。同时,要立足于马克思主义的立场、观点和方法,学会用发展变化的观点和辩证统一的思想来分析马尔库塞技术理性批判思想,自觉克服其片面性和局限性。本论文算是在这方面做出的初步尝试。

论文首先研究马尔库塞技术理性批判思想产生的社会背景和思想来源。社会背景主要包括科技的发展所带来的生产方式的体系化和社会生活方式的单一化以及由此所激发的社会性反抗意识的兴起。思想来源主要包括黑格尔的理性哲学、马克思的异化理论和弗洛伊德的本能理论。其次分析概括了马尔库塞的技术理性批判思想的主要内容,主要包括单向度理论以及关于经济、政治、文化的批判理论。再次分析了马尔库塞技术理性批判思想的社会贡献和历史局限。马尔库塞技术理性批判思想的积极意义在于,它揭示了技术理性统治下的负面社会影响,为人们以批判的眼光看待科技生活现实、正确认识科技双刃剑本质、发挥人的主体能动性价值提供了理论指导。局限性在于,他过分关注技术理性的工具属性,并错误地将技术理性异化的根源归于技术本身,过度批判技术的负面作用,陷入了悲观的技术宿命论。最后将马尔库塞技术理性批判思想与我国社会现实相结合,总结了马尔库塞技术理性批判思想对我们的现实启示,包括正确认识技术的双面性、在技术发展过程中提高人的主体性地位、重视人的批判性思维的培养和协调技术理性的工具属性和价值属性等方面。

关键字: 马尔库塞 技术理性批判 科学技术 现实启示

Abstract

Herbert Marcuse witnessed the alienation of Western science and technology in his own historical era. Although technological progress has increased social productivity, brought abundant material products to people, and improved their living standards, it has also created a reality where technological rationality dominates everything. Under the rule of technological rationality, people gradually become slaves to technology. In order to save the reality of human beings, Marcuse proposed a relatively complete critique of technological rationality based on Marx's concept of comprehensive human development.

The development and progress of contemporary Chinese society cannot be separated from the support of technology. In order to minimize the potential problems caused by technological progress, it is necessary to have a correct understanding of the advantages and disadvantages of technology, and attach great importance to the concept of technological rationality that combines instrumental rationality and value rationality. From this point of view, we should attach importance to the study of Marcuse's critical thinking on technological rationality. At the same time, we should base ourselves on the position, viewpoint, and method of Marxism, learn to use the perspective of development and change and the dialectical unity to analyze Marcuse's critical thinking of technological rationality, and consciously overcome its one-sidedness and limitations.

This paper is considered a preliminary attempt in this regard.

The paper first studies the social background and ideological sources of Marcuse's critique of technological rationality. The social background mainly includes the systematization of production methods and the singularity of social lifestyles brought about by the development of technology, as well as the rise of social resistance consciousness stimulated by it. The main sources of thought include Hegel's rational philosophy, Marx's theory of alienation, and Freud's theory of instinct. Secondly, the main content of Marcuse's critical thinking on technological rationality was analyzed and summarized, including one-dimensional theory and critical theories on economics, politics, and culture. Analyzed once again the social contributions and historical limitations of Marcuse's critique of technological rationality. The positive significance of Marcuse's critical thinking on technological rationality lies in its revelation of the negative social impact under the rule of technological rationality, providing theoretical guidance for people to view the reality of technological life with a critical perspective, correctly understand the essence of the double-edged sword of technology, and unleash the value of human subjectivity. The limitation lies in his excessive focus on the instrumental attributes of technological rationality and erroneous attribution of the alienation of technological rationality to technology itself, excessive criticism of the negative effects of technology, and

falling into a pessimistic view of technological determinism. Finally, the combination of Marcuse's critical thinking of technological rationality with China's social reality is summarized, which provides us with practical insights, including a correct understanding of the dual nature of technology, enhancing human subjectivity in the process of technological development, emphasizing the cultivation of critical thinking, and coordinating the instrumental and value attributes of technological rationality.

Keywords: Marcuse ; Critique of technical rationality ; science and technology; Realistic enlightenment

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及研究目的和意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究目的.....	2
1.1.3 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	3
1.2.1 国内研究现状.....	3
1.2.2 国外研究现状.....	6
1.3 研究方法、创新和不足.....	8
1.3.1 研究方法.....	8
1.3.2 研究创新.....	9
1.3.3 研究不足.....	9
2 马尔库塞技术理性批判思想的时代背景和思想来源	10
2.1 马尔库塞技术理性批判思想的时代背景.....	10
2.1.1 生产方式的体系化.....	10
2.1.2 生活方式的单一化.....	11
2.1.3 社会性反抗意识的兴起.....	12
2.2 马尔库塞技术理性批判思想的思想来源.....	14
2.2.1 黑格尔的理性哲学思想.....	14
2.2.2 马克思的异化思想.....	15
2.2.3 弗洛伊德的本能理论.....	16
3 马尔库塞技术理性批判思想的内容	18

3.1 马尔库塞的单向度理论	18
3.1.1 单向度的人	18
3.1.2 单向度的社会	19
3.1.3 单向度的思想	20
3.2 技术理性统治下的经济批判	21
3.2.1 技术理性变成新的社会控制形式	21
3.2.2 服务统治阶级的虚假需求	22
3.3 技术理性统治下的政治批判	24
3.3.1 技术理性改变劳动方式	24
3.3.2 技术理性维持社会制度的压抑性	25
3.4 技术理性统治下的文化批判	25
3.4.1 文化体系的意识形态化	25
3.4.2 心理问题的凸显	27
4 马尔库塞技术理性批判思想的评析	29
4.1 马尔库塞技术理性批判思想的贡献	29
4.1.1 继承和发扬了马克思的批判精神	29
4.1.2 彰显了人本主义的精神	31
4.2 马尔库塞技术理性批判思想的局限	32
4.2.1 过于消极的技术宿命论	32
4.2.2 理想化的革命理论	34
5 马尔库塞技术理性批判思想的现实启示	36
5.1 正确认识技术的两面性	36
5.1.1 技术进步是推动中国社会发展的力量	36
5.1.2 警惕技术泛化带来的负面社会影响	37

5.2 在技术发展过程中提高人的主体性地位	39
5.2.1 技术进步需与个人素养提升相结合	39
5.2.2 技术进步旨在实现人的价值	40
5.3 重视人的批判性思维的培养	42
5.3.1 批判性思维关系人的全面发展	42
5.3.2 积极培养人的批判性思维	44
5.4 协调技术理性的工具属性和价值属性	46
5.4.1 工具属性是技术的力量来源	46
5.4.2 价值属性与人的自由发展息息相关	48
6 结语	50
参考文献	51
致谢	56

1 绪论

1.1 研究背景及研究目的和意义

1.1.1 研究背景

观察人类社会的历史进程，尤其是从近代开始的社会发展，我们可以明显地看到，社会生产力取得每一次显著的进步，都与科学技术的强大助力相伴随。马克思的思想中也提到了科技，而且他那时候就对科技的利弊作出了判断，并提醒人们要正确看待科技。技术理性在发达资本主义社会异化为统治力量，导致社会出现各种异化问题。不仅导致人的异化，整个社会也呈现出异化，要应对这些问题的，就要对造成这些问题的根源，技术理性的异化进行批判。

自从西方步入工业革命以来，其生产力得到了前所未有的增长，这深刻地转变了人们的生产和生活习惯，基于此，世界面貌也发生了翻天覆地的变化。马尔库塞在他所生活的那个时代背景下，目睹了由科学技术引发的各种繁荣与悲剧。尽管科学技术满足了人们的物质方面的需求，生产力也借助科技的发展得到快速进步。但是，科技的发展使得人们对它的依赖程度快速上升，依赖程度的上升也意味着会造成一些负面问题。这样看来，科技并没有使人们享受精神上的愉悦，科技给人们带来的是更严重的劳动异化，人的主体性在工作的过程中也渐渐消失不见，成为了工作中的工具。

科技的飞速进步导致了人们对自然的过度追求，造成自然资源的急剧减少和生态环境的退化。在技术理性的推动下，社会、人和整个社会的思想都呈现出单向性、扁平化，这些共同构建了一种不健康的社会结构。技术理性作为一种隐蔽的意识形态统治了人们的思想，它不会直接表现在表面，它对社会、人的控制要结合经济、政治等领域，才能形成一种新的控制方式，然后来控制人，消除人的反抗性，打压人的主体性，使人失去批判性，在这种影响下，社会只会变成一种奴役性更高的社会。要反思这一切，就要对造成根源的技术理性做出批判。马尔库塞就是对技术理性作出批判的其中一位学者，也是本文研究的对象。在对现实社会观察之后，他发觉了技术理性异化成了统治力量，成为一种合理的手段用来

控制和压迫人，人在这种压迫下逐渐沦为技术的奴隶，失去自由、失去自我，因此，必须对技术理性进行批判，在看到科技带来积极影响的同时，也要谨慎对待它所带来的负面影响，并找到有效的应对措施。

近年来，在各国的经济发展中，科技的地位迅速上升，成为社会发展的重要支柱。在我国随着科技的飞速发展，在带动经济快速发展的同时，也的确慢慢凸显出了科技的负面作用，出现了与西方国家类似的问题，可能以后还会产生新的问题，而且在社会建设中科学技术是必不可少的重要力量，所以在未来建设中怎样合理应用科学技术非常重要，对这些问题的探索，马尔库塞提出的技术理批判思想仍然具有重要的现实启示。

1.1.2 研究目的

通过研究马尔库塞对技术理性作出的批判，我们知道了，在发达工业社会中科学技术失去了原本作为解放力量的作用，异化为技术理性，全面控制着经济、政治、文化等方面，使得社会中的异化程度越来越严重。在马尔库塞生活的那个社会，异化就体现在技术理性结合经济、政治和文化等方面，对社会进行了全面控制。本文研究马尔库塞技术理性批判思想，主要是首先要全面理解马尔库塞技术理性批判思想讲的是什么，研究了哪些内容，马尔库塞基于他所提出的思想，解决了什么问题。其次，在充分理解马尔库塞技术理性批判思想的基础上，把马尔库塞提出技术理性批判理论的生活时代，与中国社会进行对比，理清那个时代技术理性异化导致的问题，与我国技术异化造成的问题进行对比，得出了确实出现了相同问题的结论，针对技术理性异化造成的问题，从现实社会出发提出启示。所以，对马尔库塞技术理性批判思想进行研究是有一定的意义的。而且，要时刻关注科技的发展，用发展辩证的方法去看待科学技术，让科学技术发挥积极作用，造福社会的发展。

1.1.3 研究意义

马尔库塞的技术理性批判思想，是马尔库塞在特定的社会背景下，深刻分析现实社会，以人的自由发展、人的解放为出发点，揭示了现代工业社会中技术理

性统治下对经济政治文化等方面造成的异化,技术理性统治下造成的单向度的人、单向度的思想以及单向度的社会,在这样的社会环境中,人的主体性丧失,各种心理问题凸显,物质需求与精神需求的不平衡等一系列问题出现。让马尔库塞对造成这些问题的根源技术理性异化进行了批判。通过研究他的技术理性批判思想,可以进一步正确看待科技的意义,对科技在社会发展中的应用提出建议,首先,通过研究马尔库塞技术理批判思想可以对科技的两面性有一个更加清晰的认识。既要知道科技在社会发展中的重要性,也要警惕科技泛化带来的负面社会影响,合理正确使用科学技术。

其次,重视人的自由全面发展。科学技术的两面性告诉我们,科学技术既能发挥积极作用,也能带来负面影响。所以,技术理性应用在社会发展中,既可以带来一定的积极作用,比如,促进并提高生产力的发展,提高科技创新能力,改善人们的生活水平。也带来了一些负面作用,比如技术理性也压抑、控制了人性的发展,奴役了人的批判性思维,使人们丧失了人之为人的本质,所以在当代社会要重视科技对人的自由全面发展的作用,平衡技术的工具属性和价值属性,实现人的价值,积极培养人的批判性思维,将科技的发展落实到人的全面自由发展上。

总的来说,结合我国社会发展中科学技术所发挥的重要作用来看,研究其思想具有重要的价值。科学技术在国家社会发展中起着顶梁柱的作用,掌握科技,国家就会变强,社会就会繁荣,人民也就能过上比以前更好的生活。当下,科学技术在我国社会建设、国家发展中占据着非常重要的地位,这也决定了研究技术理性批判思想是具有现实意义的。对我们国家来说,要避免西方先进工业社会出现的问题,正确看待科学技术的积极作用和负面作用,最大限度地发挥它的积极作用,将科学技术的力量运用在社会建设中,促进社会发展,促进人的全面发展,帮助人实现自我价值。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国内研究现状

在 20 世纪 80 年代之前,已有部分学者对马尔库塞理论进行了深入的探讨,

但是这些研究相对来说还是较少，不能够达到系统化的研究。所以 20 世纪 80 年代初，国内学者对马尔库塞的相关理论才慢慢形成了系统化的研究。马尔库塞对技术理性作出的批判，国内大部分学者都肯定了这种批判，与马尔库塞引起了思想上的共鸣。马尔库塞通过观察现实社会提出，伴随着科学技术的飞速发展，关于满足人对的物质层面的追求这一方面上，先进的工业国显然有更高的能力去做好这件事情，这也使得在先进的工业国生活的人们避免了对自由的追求和其他生活方式的想象。足以见得，马尔库塞的技术理性批判在功能上是否定的，在结果上也是否定的。基于这种情况，国内学术界的大部分学者赞同马尔库塞对技术理性作出的批判。马尔库塞的许多观点对资本主义社会进行了深刻的揭露，他通过研究资料、考察现实社会状况，发现像他所处的那个科学技术飞速发展的发达资本主义工业社会呈现出极权主义的特征，在这样的社会中，“个体的、私人的精神成了一定程度上心甘情愿的容器，里面储藏了为社会所欲求、对社会所必要的志向、感情、满足和内驱力”^①，他的这一观点就是技术理性批判的观点之一，深刻地批判了发达工业社会技术理性异化所带来的负面效应。我国学者通过对马尔库塞技术理性批判思想的研究，大多数学者达成了一致看法：就是我们不能过度地批判技术理性，对科学技术不能持完全否定的态度，不能否认科学技术带来的价值、积极作用，在科学技术的应用中，应该集中力量批判出现异化的技术理性，做到针对具体问题具体分析，要以理性的态度看待科学技术的发展。

我国学者对马尔库塞技术理性批判思想的研究主要表现在三个方面。其一是对马尔库塞思想进行系统性地研究。就像我国的学者江天骥对马尔库塞的单向度理论进行了深入研究，研读了马尔库塞的《单向度的人》这本书，还特别强调了这本书的重要性。王守昌和车铭洲两位学者系统地提到了马尔库塞的社会批判理论，在他们的著作里同样提及了富裕且病态的发达资本主义工业社会，这也是马尔库塞所提到过的，他们找到了与马尔库塞契合的想法。徐崇温学者在他的著作中研究了法兰克福学派和西方马克思主义学派，对他们的思想发展历史进行系统性的研究。陆俊学者在他的著作《马尔库塞》中对马尔库塞的核心思想进行了全面的阐述。他指出，“尽管马尔库塞的观点在科学性上有所欠缺，但无论是从其思想内容还是从中国现代化进程中所面临的问题来看，马尔库塞都是一个极具

^① 马尔库塞.爱欲与文明[M].黄勇 译.上海译文出版社,2008:序.

研究价值的思考者”^①。马尔库塞的技术批判有助于我们更加客观地审视科学技术，并理性地看待其对社会进步可能产生的负面影响，因此，马尔库塞的批判理论在当下依然展现出强大的活力。

其二是基于不同的角度对马尔库塞技术理性批判思想进行的研究。主要研究的学者有赵建军、范晓丽、谢玉亮和王雨辰等。赵建军以科技发展的现实情况出发，从批判并超越技术理性的角度将工具理性与价值理性相结合，以此来发挥技术理性效益的最大化。^②谢玉亮学者概况了从西方马克思主义科技批判理论以及马克思对技术理性的研究的视角，总结出科技自身的双面性，从而得到正确看待技术理性以及对技术理性的批判的启发。^③范晓丽的研究角度是马尔库塞的理性和新感性之间的矛盾，她从这一矛盾入手，分析马尔库塞批判理论的积极意义和局限性，并总结和阐述了其思想的积极意义和思想的局限性。王雨辰的研究视角是技术理性批判的维度，他从三个维度对技术理性批判理论进行了分析，这三个维度分别是技术理性的异化根源、政治统治工具、生态异化根源，在他的研究中值得引起我们关注的是，他的研究中提到了技术理性在意识形态上的作用，就是仅仅将技术理性作为统治工具的一部分来解释。张成岗学者把意识形态作为研究的视角，最后回归于现代性批判，他在他的文章中提到技术理性从本质上来说，其实就是隐形的意识形态，他将重点放在了技术理性的意识形态功能的研究。通过研究他认为，在现代化的社会环境下，应该进行技术理性批判研究，结合现实社会的具体情况进行具体研究。

其三是对法兰克福学派的科学技术意识形态论的研究，当然，马尔库塞的技术理性批判也包含在研究当中。傅永军、王元军和孙增霖三位学者在他们共同撰写的书里，重点研究了马尔库塞的文化批判伦理学和意识形态批判理论，并得出必须重视科学技术意识形态论的结论，他认为在研究技术理性批判理论的时候，必须对科学技术的意识形态论引起高度的重视。陈学明学者深入研究了马尔库塞技术理性批判思想，重点将马尔库塞对发达工业社会的批判进行了深刻剖析，并结合自己的思想和看法，重点强调了技术理性异化产生的负面影响，具体表现有人们主体性地位的丧失，人的心理产生扭曲，出现心理问题，还有深陷于技术理

① 陆俊.马尔库塞[M].湖南:湖南教育出版社,1999:323.

② 赵建军.超越技术理性批判[J].哲学研究,2006(05).

③ 谢玉亮.马尔库塞技术理性批判思想解析[J].北京社会科学,2014(12).

性的异化统治却无法自救的痛苦等等。其他的学者，比如陈振明学者重点研究了法兰克福学派的思想，特别关注了法兰克福学派对技术、理性和意识形态这三者关系的研究，并一一进行了深入探讨，最后基于对法兰克福学派的研究和他自己的思想，总结了自己的观点，就是在社会发展的过程中，科学技术逐渐转变为一种新的社会控制形式，统治阶级将科学技术视为工具，实现统治社会的目的。赵建军教授就曾指出“批判应该建立在对技术理性历史形成、功能展现、动态变化的深入研究基础之上”^①，他认为技术理性不是一成不变的，而是处于发展的过程中。还有许多学者从不同视角下研究马尔库塞的技术理性批判思想。本文主要是基于马克思的人的全面发展理论，并以其为出发点，研究马尔库塞技术理性批判思想。

综合以上情况，随着马尔库塞相关思想进入国内学术界以后，研究其思想的学者人数处于居高不下的情况。对马尔库塞思想的研究刚开始较少的原因与马尔库塞主要著作的翻译不够系统全面，文章翻译、传播也没有做到很好等等，基于这些原因，早期我国学者对马尔库塞思想的研究是归于西方马克思主义和法兰克福学派的研究的。也正是因为条件的限制，所以早期还没有学者对马尔库塞技术理性批判思想进行针对性、专门性地研究。而后期因为马尔库塞思想的价值被越来越多的学者挖掘，所以，大部分学者也开始集中研究马尔库塞的思想，并且他们拓展了深度和广度，从不同的角度、领域等各方面来进行研究。马尔库塞的技术理性批判思想就是其中的一个重要研究方面。随着社会历史的发展，到20世纪末至21世纪初，一直到现在，国内学术界也对马尔库塞思想的研究范围、研究角度和研究领域等越来越广泛，比如就有马尔库塞的哲学思想，乌托邦思想，美学革命理论、生态马克思主义等方面。随着研究持续增多，国内学术界对研究马尔库塞的技术理性批判思想的角度也逐渐增多。总结来说的话，我国学者对马尔库塞思想的研究，对我们研究马尔库塞的技术理性批判理论研究起着重要作用，是宝贵的思想来源。

1.2.2 国外研究现状

在西方资本主义社会，因为工业革命首先发生在西方国家，在加上科学技术

^① 赵建军.超越技术理性批判[J].哲学研究,2006(05):111.

的发展,所以,科学技术异化的现象、带来的一系列的问题也是先出现在西方国家,与此相对应的是,对技术理性的批判也是最早在西方国家中提出来的。而马尔库塞的技术批判理论极具代表性,所以常常受到西方学者的喜爱,成为他们研究的重点对象,其对马尔库塞的技术理性批判思想的研究主要有以下阐述的三个方面。

第一个方面是对马尔库塞思想的系统性的研究。道格拉斯·凯尔纳通过研究马尔库塞的思想,分析了马尔库塞一生所写的著作,并基于此分析,对马尔库塞的思想历程进行了划分,他还对马尔库塞生前没有发表的一些文章进行了整理、总结,通过这些工作,他对马尔库塞的社会批判理论的针对性和现实性有了一个充分的了解。马丁·杰伊的研究重点放在了马尔库塞的著作中,他的研究成果主要是对法兰克福学派的形成过程进行了详细的阐述,而且还对法兰克福学派的主要代表人物的思想进行了介绍,这其中就包括了马尔库塞。阿拉斯代尔·麦金太尔学者的研究较广泛,首先他介绍了马尔库塞思想的具体内容,还对马尔库塞思想的来源进行了总结;其次,他经过思考,研究,认同了马尔库塞主张的否定性的思想,并认为这是可以解放单向度社会的办法。最后,他将马尔库塞哲学思想和黑格尔的哲学思想进行了对比研究,总结了他们的区别和相同之处,并进行了具体阐述。

第二个方面是马尔库塞技术理性批判思想的比较研究。安德烈·爱德华学者比较研究了马克思和马尔库塞对在工作中能不能实现自由这个问题的看法,当然两位学者在这个问题的看法上产生了分歧,产生差异看法的主要原因是两位学者对工作的本质的看法存在不同之处,在这个的问题上马尔库塞坚持技术理性,但马克思与他相反。“科学是意识形态”是法兰克福学派的霍克海默最早提出的,对技术理性的意识形态功能进行了批判,在他的著作《批判理论》一书中指出“不仅形而上学,而且还有它所批判的科学本身,皆为意识形态的。”^①后来尤尔根·哈贝马斯主要对科学技术进行了深刻研究,得出科学技术是一种意识形态的观点,但他又强调,不能将科学技术看做传统的意识形态。他进行研究时,对韦伯的合理性和马尔库塞的技术理性这两者之间做了对比,最后他总结了所研究的内容,认为马尔库塞对科学技术的态度过于悲观,只看到了科学技术的负面作用,并夸

^① [德]霍克海默.批判理论[M].李小兵,译.重庆:重庆出版社,1989:5.

大了科学技术的负面影响，对科学技术在人类社会发展历程中的积极作用进行了贬低，批判马尔库塞对科学技术过于悲观的态度。安德鲁·苏伯格研究了海德格尔和马尔库塞关于技术的哲学性思考，并把他们的思考结果进行了对比分析，总结了他们对这个问题的不同观点。

第三个方面是对马尔库塞技术理性批判思想的评价性研究。法国学者勃莱哈特研究了马尔库塞技术理性批判理论，从他所研究的内容中得出马尔库塞对科学技术持否定的态度，对于科学技术的看法过于悲观，马尔库塞研究科学技术的角度太过狭隘；他认为要看到科学技术的积极影响，不能一味地否定科学技术。苏联学者鲍戈莫洛夫总结了马尔库塞对于技术理性作出的批判，认为他的批判过于片面，有一定的局限性。安德鲁·苏伯格在其著名的批判三部曲中，深刻剖析了马尔库塞所做的批判，并进行总结，提出了新的观点，即用技术民主来突破技术统治。可见，这几位学者的研究都有助于我们深入理解技术理性批判理论，拓展了我们研究的思路。

总体来看，从 20 世纪 70 年代起，国外学者渐渐对马尔库塞的思想进行了全面而系统的研究，研究的角度、切入点也越来越广。自技术理性这一概念诞生以来，它对人类文明的进程产生了越来越广泛的影响，既产生了正面效应，也带来了负面效应，学术界的学者们对其评价也各不相同。随着科学技术的不断发展，人类进入到一个新的时代——信息化时代，在这个时代背景下，技术理性作为一种文化现象已经渗透到人们生活的方方面面，并深刻影响着人类生存和发展的方式。这导致了技术理性问题逐渐成为我们关注的焦点之一。无论是国内还是国外的学者，他们的研究成果都为我们对技术理性的深入理解，提供了宝贵的参考资料。

1.3 研究方法及创新和不足

1.3.1 研究方法

第一，文献解读法。通过知网线上查阅论文及线下图书馆查询资料的途径，对查阅到的原著、文章和资料进行阅读，深入分析，从而引发思考，形成对某个问题的认识、反思。本文探讨关于技术理性批判的问题，重点理解马尔库塞技术

理性批判的内容，掌握其核心要点，知道它的积极意义和局限性，总结相关内容，进行研究。

第二，历史与阶级分析的方法。在研究马尔库塞技术理性批判的过程中，要用辩证发展的眼光来分析，不能片面地看待马尔库塞对技术理性的批判，要认识到技术理性的社会历史性与发展性。此基础上才能客观地评析马尔库塞的技术理性批判理论。

第三，辩证分析法。通过研究马尔库塞技术理性批判思想，要从实际出发研究马尔库塞技术理性批判思想。要采用辩证的方法分析技术理性的作用，全面看待技术理性的利与弊，不能一味地否定技术理性。我们要客观地分析技术理性，让技术理性最大程度地造福人类社会的发展。

1.3.2 研究创新

第一，本文认为技术理性确实有必须进行批判的方面，但通过分析发现以往对马尔库塞技术理性批判思想的研究存在一个误区，就是将技术理性的批判等同于工具属性这个前提之下，与价值属性对立起来，来否定技术理。本论文认为对技术理性的批判要协调其工具属性和价值属性，不能将两者对立起来，要平衡好两者之间的关系。从这一方面来说，本论文作出了尝试。第二，本文立足于马克思主义的立场、观点和方法，用发展变化的观点和辩证统一的思想来分析马尔库塞技术理性批判思想，自觉克服其片面性和局限性，本论文算是在这方面做出的初步尝试。

1.3.3 研究不足

第一，鉴于马尔库塞的技术理性批判观点在众多文献中都被提及，这篇文章的研究可能存在遗漏。第二，由于我个人的学术能力存在差异，对马尔库塞技术的理性批判思想的理解深度还有待提高。

2 马尔库塞技术理性批判思想的时代背景和思想来源

2.1 马尔库塞技术理性批判思想的时代背景

伟大的哲学家恩格斯曾经提到过这样一句话，“每一个时代的理论思维，包括我们这个时代的理论思维，都是一种历史的产物，它在不同的时代具有完全不同的形式，同时具有完全不同的内容”^①。因此，任何一门科学的产生和存在都必然有其特定的历史背景和社会条件。为了深入了解某一理论或思想的起源和演变，我们首先需要从其所处的历史背景出发，以揭示该理论或思想所处时代的核心特性。

本文的研究对象马尔库塞，他所生活的历史时期资本主义社会生产力得到了飞速发展，科技发展也得到了极大发展。生产力的飞速发展导致了生产方式的体系化、生活方式的单一化和社会反抗意识的兴起。人类社会发生了翻天覆地的变化。马尔库塞通过观察现实社会发生的这些改变，引发了他对现实生活的思考，对技术理性作出了批判。

2.1.1 生产方式的体系化

19世纪以来，一方面，人们对自然的认识的得到了飞速的进步，并且在这一时期天文学、物理学、生物学等领域都取得了重大的成就，深刻而广泛地对社会产生了影响。另一方面，19世纪之前，除了在一些特殊情况下，需求往往走在科技发明的前面，也就是说，科学家是在现实生活需求的驱使下进行探索从而取得成功的。然而，到19世纪，科技研究逐渐开始超越了实际生活的需求和应用，这表明科学与技术之间的联系变得越来越紧密。在这个历史阶段，科学的技术化和社会化成为了科学发展的显著特点。“科学过去是躲在经验技术的隐蔽角落辛勤工作，当它走在前面传递而且高举火炬的时候，科学时代就可以说已经开始了”^②，这句话向我们展示了，在科学的启发之下，新的技术发明应运而生，并通过这些新技术发明来展现其权威性。而这些新技术发明的实际应用，反过来也为科学领域带来了新的挑战和问题，为技术创新注入了新的活力，这样不断循

^① 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,2012:873.

^② W.C.丹皮尔.科学史及其与哲学和宗教的关系[M].广西:广西师范大学出版社,2001:195.

环。科学与技术之间的互动促进了社会工业的发展，改善了人们的生活水平，改变了人们的生活方式。但随着科技的飞速发展，也造成了生产方式的体系化的问题。

通过研究发现，马尔库塞的观点是，技术理性统治的生产方式的体系化，主要表现为一种对于现代工业社会的普遍化的控制和规划，且这种控制和规划的真正目的是未来维护资本主义社会的社会秩序和资产阶级利益的，并不是为了满足人们的真正需求和幸福。在这种体系化的生产方式下，人们处于一种被压迫和被剥削的状态下，人们的自由被剥夺，生活困难。比如，在这种体系下造成了机械化的生产。工厂采用机器代替人力，大大提高了生产效率。但是机器化的生产给工人带来了一系列危害。机械化大生产简化了劳动操作过程，许多工作由妇女和儿童担任，这样一来给男工造成了巨大的压力，这种生产方式下把工人家庭的全部成员都置于了资本的统治和支配下，在机械化生产下更是加大了剥削的程度。妇女和儿童代替了男工的工作，男工的劳动力贬值了，工人家庭的全部成员被迫加入劳动大军，才能维护家庭的基本生存，劳动人民苦不堪言。它剥夺了人的自尊和自由，给人们制造一种虚假的幸福，并引诱人们深陷其中。总之，生产方式的体系化改造了自然、人类和人类社会，这是人类科技的辉煌，但同时也给人类带来了许多的社会问题，使人们对科技产生了深深的忧虑。当然，生产方式的体系化既有正面影响，也有负面影响。在资本主义国家，生产方式的体系化带来了各种各样的负面效应，这唤醒了许多思想家的思考，他们开始审视科学技术存在的问题和面临的挑战。

2.1.2 生活方式的单一化

生活方式可以理解为基于特定的生产方式，人们进行社会生活活动的各种形式和方法的总和。随着时代的进步，人们的生活习惯也在不断地演变。生产与日常生活是密不可分的，两者之间存在着紧密的联系。并且，生产方式在很大程度上控制着人们的生活方式，人们的生活方式也就无非包括两种，即物质生活和精神生活。

在物质生活方面，科技的发展促进了生产力的发展，在加上资本的规模化生产，过度消费就成为了资本主义社会的基本生活方式。由于生产力的发展，资本

主义社会能够为消费者提供更多种类的商品，这样一来，消费者就有了更多选择商品的选择权。但是我们要明确的是资本主义的本质并不是为人们提供商品、提供更多种类商品的选择。它的本质是榨取劳动者的剩余价值，追求最大利润，追求金钱是资本主义的目标，他们驾驭市场，扩大生产规模，千方百计促进消费，以达到赚钱的目的。在资本主义社会中，消费已经变成了主导的生活模式，在这种生活模式的影响下，再加上统治阶级宣传的人人都是平等的观念，平等地享有一切权力，所以就导致了无产阶级也像资产阶级那样平等地消费，享受和资产阶级同样的待遇，同样的商品。这就更加刺激了这种无节制的消费，并且形成一个循环，不断刺激它，在这样的社会环境影响下，消费者已经无意识地服从于这种消费方式，发生异化，无法辨别自己的真正需求，加剧了他们的困境，并形成了这种相对统一的消费文化。

而在精神生活方面，科学技术更是发挥了重大作用，它帮助人们去获取知识，帮助人们去认识新事物，去获取物质资源。这也反映了人从刚开始的靠天吃饭、自给自足的自然经济，转变为现在的靠技术吃饭，商品化的城市经济。在物质生活条件得到满足之后，人们的精神生活本应发生翻天覆地的变化，本应更加富足和幸福，但人们的精神生活却陷入了被统治的阴影之中，日常娱乐乃至公共教育依然处于极权主义的统治之下。公共教育变成了资本主义维护统治的工具，文化也被包装成大众文化来残害人们，使人们的精神需求得不到满足，陷入低谷。在资本主义工业社会的环境下，人们遭受着文化的侵蚀和精神的折磨，似乎只能通过喝酒、赌博等方式来满足自己的精神需求。由此可以看出，这个时期人们的生活一直伴随着精神的空虚和消费的异化，而且还成为了主要特征，精神生活也呈现出一种单一化。人们的这些现实生活状况，不得不让那些思想家思考究竟是什么造成了这样的现状。

2.1.3 社会性反抗意识的兴起

在人类社会发展的历程中，我们可以观察到很多科技领域的重大突破成就，而这些突破成就的重大变革也会引起经济和政治领域的重大变革，有些文化和意识形态领域可能也会随之发生变革。有了新的变革也就会出现新的问题，也就引导人们去发现、探索并解决问题。20世纪正是西方文化发展展现出前所未有的

思想活跃、学派众多的繁荣景象，这少不了诸多下现实问题的推波助澜。

在科学的发展历程中，理性始终扮演着一个明确的角色，整个科学进步的轨迹毫无疑问是从理性意识的觉醒到对人类理性能力的认可和进一步发展。随着近代自然科学的兴起与普及，科学技术以前所未有的速度飞速发展，并逐渐渗透到人类社会的各个层面，推动着人类文明向新的高度迈进。从 19 世纪到 20 世纪，科技令人瞩目的进步深刻地改变了人类的生产和生活习惯，人们甚至利用科技的威力成为了自然界的统治者。在这样一种背景下，科技被认为是推动社会进步和文明发展的决定性因素。与此同时，由于科技所展示的巨大潜力，使得人们普遍认为科技似乎具有无所不能的能力，能够解决我们日常生活中遇到的各种问题。在这种情况下，人们开始把自己所拥有的全部知识都看作是一种真理，认为只要掌握了科学知识，那么所有事情就一定能够达到完美状态。随着时间的推移，人们的主要价值标准渐渐变为了技术理性，并且技术理性还指导人们去生活。到后来，技术更是得到了进一步的发展，技术化趋势开始出现，而工具理性也在这种影响下得到了进一步的发展。而到了 20 世纪，各位学者对社会现状进行了批判。叔本华和克尔凯郭尔是现代西方人本主义社会思潮的代表，他们的思想引起了理性和非理性之间的矛盾和对比，并随着时间的推移，这种矛盾和对比日益加剧。叔本华和尼采，他们是非理性主义的代表人物，他们的观点是对传统理性主义持反对态度，以人的价值和意义为研究的出发点，重点强调了影响人的物质和精神存在的关键点是人的本能冲动和情感意志。

到后来，又出现了存在主义理论。存在主义理论的代表人物主要有海德格尔和萨特。以人本主义的非理性主义和存在主义的角度看，科学技术的进步和人的精神需求之间的矛盾的发展，主要是靠非理性主义的推动。这种科技进步与个人需求之间的矛盾促使许多思想家将目光转向现实社会，用审视、探索的眼光去分析现实生活中的问题。通过对人类实际生活和本质问题的深入研究，思想家们成功地促进了批判意识的盛行。批判意识的兴起让人们知道了自己所生活的社会的不公，从一个的反抗逐渐到多个人的反抗，积少成多，便发生了社会性的反抗，而且在这种社会反抗的氛围下，社会反抗意识兴起。在这样的社会背景下，推动了马尔库塞对技术理性作出批判。

2.2 马尔库塞技术理性批判思想的思想来源

2.2.1 黑格尔的理性哲学思想

马尔库塞在完成他的技术理性批判理论的时候,借鉴了黑格尔的理性哲学思想。他对黑格尔的哲学能够产生一定的兴趣,所以也能够对黑格尔和理性思想产生共鸣,在他对技术理性做出批判的过程中,黑格尔的理性哲学发挥了重要的作用。在对理性哲学进行研究的过程中,他发现了发达工业社会人们深受压迫和剥削的根源,就是技术理性上升为统治层面的力量,对社会进行了全方位的控制,进而导致人们备受压迫,深陷痛苦的困境。

在黑格尔看来,他的哲学观点中,理性无疑是最重要的。他认为理性在多个领域都占据着主导性的地位,而且社会的发展方向也受到理性的影响。黑格尔将理性看作是“客观存在的,能表明最一般充分条件和原则的思维概念或方式的总和”^①。理性的主导地位为其在历史进程中带来了变革,这种变革离不开人,人作为社会特殊存在物,可以进行思考和社会实践活动,而这种变革就是体现在人们的社会实践活动中的。而且,黑格尔认为虽然理性跟人类社会历史的发展相差着一定的距离,但是理性在人类社会历史的发展进程中是必不可少的,有着极其重要的价值。基于此,理性可以说在社会历史中起着主导性的作用。理性虽然有这么重要的地位和作用,但是黑格尔还是在一定的程度上,认可了主体在社会历史发展中的带来的积极作用。

除此之外,马尔库塞对黑格尔的逻辑学的看法是,逻辑学是他进行理论研究的导向。它的主要作用是发挥批判性,对不合理之处进行批判,不断寻求真理。马尔库塞将否定性思想融入到了他的研究中,并且将黑格尔的理性当作批判的武器,为其批判理论建立坚实的基础。基于新的背景,马尔库塞阐述了技术理性带来的影响,尤其是对人的影响。他与黑格尔不同的是,他没有探讨人的主观能动性,而是将更多的精力放在了科学技术的研究上。

^① 郭先红.技术理性、科技与主体:对单向度社会趋势的再思考[J].学习与实践,2017(10).

2.2.2 马克思的异化思想

实际上，我们有充分的依据来做出判断，马尔库塞是一位马克思主义者。马尔库塞和马克思之间存在着一定的联系。马尔库塞对马克思产生兴趣，可以从他曾是海德格尔的助手这一点入手，但在那个时期，马克思并没有激发他的兴趣。1932年，《1844年经济学哲学手稿》的发布，使他深刻地认识到了马克思思想的魅力之处，并对他产生了深远的影响。马尔库塞对哲学与政治间的深层联系产生了浓厚的兴趣，然后对马克思的作品、文章等进行了研读、分析，得到了启发，发布了《历史唯物主义基础的新源泉》这篇文章。这篇文章标志了马尔库塞整体世界观和理论基础的转变，意义重大。

马克思的异化劳动思想对我们来说是宝贵的理论。马尔库塞也非常重视异化劳动理论。马克思通过对资本主义现实社会的研究发现，人的异化可以等同于人的劳动的异化，而且经过分析得到，异化的根源就是劳动异化。马克思对劳动异化的阐述主要如下。第一点是人与劳动成果之间的异化。工人从事着为他人做嫁衣的劳动，资本家是剥削他们的。工人制造的产品数量越多，他们的经济状况就越差，而资本家所拥有的份额越大，他们的统治地位也就越高。资本主义剥削方式使劳动者处于被奴役的地位，他们没有获得真正自由。第二点是，人与劳动行为之间的异化。劳动行为本身就是一种不自由的活动，它必然使人们处于被奴役的状态。劳动与劳动者之间存在着本质的异化，工人的工作行为不是自愿的，不是开心的，在劳动的过程中工人麻木、像机器一样干活，甚至是痛苦的。所以，劳动不是工人想要的劳动，工人的幸福没有保障，在劳动中，带来的最大的结果就是身体和心理的双重伤害。这是因为劳动者在劳动过程中没有意识到自己的存在价值，也不知道劳动的意义，因而不能获得真正的解放，从而使自己的生命处于痛苦之中。第三点是，人与其内在的类本质发生了异化。马克思是这样认为的，人的类本质实际上就是人的自由自觉的活动。但是如果人进行劳动生产的产品，还有人的劳动行为都与人是异化的，也就可以得出人的劳动不是一种有意识的活动，不是一种自由自觉的活动，人与人的类本质就发生了异化。第四点是人与人之间的异化。这一异化现象是由前三种异化直接导致的。当一个人的本质与他的同类产生冲突时，他也会与其他人产生冲突，导致他成为他人的奴隶或被控制的人。在资本主义的社会背景下，资本家们所拥有的，工人们不能拥有，而且是工

人们失去的。所以，人跟人之间的陌生、冷淡，从侧面反映了资产阶级对工人的剥削和压迫。

关于马克思的异化劳动理论，马尔库塞积极地对异化劳动背后的经济活动进行了分析和深入研究，得到了真相。更重要的是，他挖掘到了马克思以人为中心的观点，发现了马克思对人的关怀。马尔库塞认为马克思的异化劳动理论强调了马克思对人的关心，揭示了发达工业社会中分工对劳动者的压迫和在资本主义体制统治下造成的人性的扭曲，并把人的自由看作是最终的追求。正因为马克思对人的关心，马尔库塞也持续地关心人们的生活状况、自由、价值，以及他们所处的现实环境。两位学者之间的主要差异是，马克思认为异化劳动产生的原因是资本主义本身的问题，而马尔库塞却认为是科技本身的问题。

马尔库塞深刻地认识到，发达工业社会中，劳动者的劳动仍然是异化的劳动，这种劳动仍然会导致人的异化，会造成人性的丧失。他还进一步强调，科技在进步的同时，还在抑制人们的批判思维和否定思维。而且在先进的工业化社会中，技术已经变成了压制人、控制人的一种新的统治方式。为此，他致力于寻找解放人类的方法。

2.2.3 弗洛伊德的本能理论

弗洛伊德是著名的社会心理学家，他将人的心理划分为受现实控制的意识，还有受快乐控制的无意识。可以明显地看出，后者正是大多数人的选择，也更加符合人的心理和选择。根据对心理划分的方法，弗洛伊德又把人的心理结构划分成三部分。首先有最基础的本我，它主要表达的是人的本能意识，主要与人的生与死相关。其次是自我，自我与本我有关，当本我与现实不符合，发生矛盾时，自我就产生了，自我的构成因素中还包括理性。最后是超我，它与人的道德品质相关，是人们摆脱现实的限制，来追求道德的最高境界，追求完美的心理。弗洛伊德的研究重点主要是放在人的心理学上，他经过多年研究得出了文明与人的本能之间的关系。文明与本能之间是呈负相关的关系，文明越发展，人的本能越压抑。弗洛伊德专门阐述了本能中最基础的本能：性本能和文明之间的对立关系。他认为人类的文明在社会发展中越是进步，性本能就越被限制，压抑的程度更大。他认为解决这种对立关系的办法，就要压制与性本能对立的文明的发展，或者是

为了人的性本能的快乐，去抛弃文明。这就是弗洛伊德关于本能理论的一些观点。

关于弗洛伊德对本能理论表达的以上观点，马尔库塞认为虽然人类文明的发展限制着人的本能，但这种矛盾不是不可调节的。在这基础上，他将弗洛伊德的本能概念进一步归结为爱欲，他认为爱欲是人的一种本能和需求，代表了人最高层次的爱，代表着人之为人最本质的属性。马尔库塞和弗洛伊德的想法有相似之处，也有不同的地方。相同的想法就是他们认为人的本能确实受到了压抑，而这个施加压抑的对立面确实是文明，文明对本能的压抑的确起到了一定程度的作用。但他们的不同之处就在于，弗洛伊德认为要解放人的本能，使人得到快乐，就要把本能和文明对立起来，而马尔库塞不是这样想的，他不赞成弗洛伊德的这个观点。由此，也引发了他的其他思考和成就，他基于文明与本能不是对立的这一观点，重新界定了两个有关压抑的概念。分别是处于对现实考虑的基本压抑，这种压抑是人们出于现实考虑、为了满足生存、满足生本能的必须的劳动，这种压抑出于考虑也是合理的压抑。此外还有与基本压抑不同的压抑，被称为额外压抑，自然额外压抑就是不合理的压抑，它超出了现实的考虑，主要的目的是为了维持社会的稳定、维持社会的统治。将目光转向资本主义发达工业社会中，可以发现发达资本主义社会的生产方式是由效率建立起来的，在这种生产方式下，所有的人都被集合到了一起，形成了统一的组织，无意识且自觉地维护着这种统治，慢慢的丧失抵抗性、反抗性。在这种统治下，人们想要获得快乐是一个不现实的梦想，人也逐渐失去了追求幸福和快乐的本能意识，变得麻木，只是一味地服从于这种统治。

马尔库塞吸收了弗洛伊德的本能理论，但他不赞成将文明与解放人的爱欲本能绝对对立起来的观点。所以，马尔库塞就提出了他的观点，即在技术理性统治下，造成的人的爱欲本能的压抑是一种不合理的压抑。他也提出了相对应的解决办法，人们要消除这种不合理的压抑，不能将注意力放在所有的人类文明上，而是要集中精力，推翻压抑爱欲本能发展的那些文明，也就是技术文明。

3 马尔库塞技术理性批判思想的内容

3.1 马尔库塞的单向度理论

科技不仅是推动社会向前发展的关键因素，它也促进了人们之间的交流，转变了人们的生活习惯，并满足了他们的物质需求。但是这只是从表面上看帮助人们实现了自由和自我，实际上，人们并未真正达到自由和解放的状态。相反，人们过于专注物质享受，而忽略了对个人价值的追求。由于缺乏批判和质疑，人们在社会生活、思想观念以及自我认知方面呈现出一种单向性的发展趋势。基于特定背景，马尔库塞对单向度理论进行了详细的阐述。

3.1.1 单向度的人

马尔库塞的著作《单向度的人》深入地探讨了在一个发达的工业化社会里，科技如何在促进经济增长的同时，限制了人们个性的自由发展。在这样一个压抑的社会环境里，人们失去了表达观点和进行批评的能力，只能盲目地服从，不再进行反抗，导致整个社会陷入了一种压抑和缺乏活力的状态。在这个社会中，人们的行为和态度都变得越来越单一，形成了一个单向的社会结构。

马尔库塞的观点是，人类的单向性是由发达工业社会的单向性所导致的。他认为，“发达资本主义以前的社会是双向度的社会，人们可以合理地并且批判地考虑自己的需求。而现代文明，在科学、艺术、哲学、日常思维、政治体制、经济和工艺各方面都是单向度的”^①。在这种社会背景下，人们在思维、言语和行为上都趋向于服从，呈现出一种单向的趋势。单向度的人指的是那些在真实社会中丧失了批判性思维，仅仅是盲目地认同和服从，从而失去了他们的自由和创新能力的个体。随着科学和技术的进步，人们对自由和真理的强烈追求逐渐减弱，人们失去了原本应该享有的自由，变成了社会的附庸和奴隶。从那时起，人们不再有反抗的意愿，失去了独立思考的能力，甚至不再愿意改变现有的政治体制和社会组织结构，变得盲目和顺从，这已经成为人们日常生活的常态。

在单向度的社会，人们过分追求物质的满足和消费，导致所有的思维、文化

^① 马尔库塞：《单向度的人》，刘继译，上海：上海译文出版社，2008：34.

和艺术都失去了其批判能力，各种内在的矛盾似乎也逐渐消散。人们之间的关系已经不再是真挚的，个体也变得更加独立，同时，这种新的生活方式和社会管理方式也受到了广泛的欢迎。尽管科技为人们带来了许多好处，但它也导致了社会和人们之间的异化。人们很难摆脱被异化和奴役的困境，科技所构建的新系统正在控制着人们，从而产生了人与人、人与社会之间的冲突。马尔库塞提到了极权主义，他所描述的极权主义是一种由技术引发的一种新的形式，在这种情况下，人们即便察觉到社会存在不合理的状况，也不会表现出任何形式的反抗。在发达的工业化社会中，极权主义的明显特点是：社会成员失去了追求和想象与实际生活截然不同生活方式的能力。传统的政治统治已被技术统治所取代，在这种新的统治模式下，人们逐步失去了批判和否定的态度，变得更加单一，缺乏否定和革命的动力。

3.1.2 单向度的社会

马尔库塞经过研究得到人和社会都应该拥有批判的基本功能。他认为社会与国家之间的关系是对抗的，二者之间相互制约。但是，随着科学技术的发展进步和与其他领域的融合，这些领域就包括经济、政治等，可以发现在发达工业国家里，社会与国家之间的对抗消失了。而且由于技术理性的异化统治，还出现了更多的问题，比如在这种统治之下，发达工业社会控制人的手段更加隐蔽，方式更加多样化，这种异化还扩展到了人的心理、思维方式，无时无刻不在控制着人们，人们处于一种被奴役的状态，整个社会也出现了单一化的状态。在经济上，科学技术作为重要的生产力，它的发展已经覆盖了社会的各个方面，这也导致了极权主义思潮的出现。这种思潮在某种程度上起到了调解的作用，以平衡社会中反抗这种统治的力量，满足人们的各种生活需求，使人们深陷于享受的深渊，并逐步削弱了那些声称要摆脱统治、追求自由的社会抗议声音，从而剥夺了人们的基本批判能力。反抗的声浪逐渐减弱，社会整体呈现出一个无反对派的单一趋势。

资本主义社会有两大对立的阶级，资产阶级和无产阶级，在政治上，单向度主要通过这两个阶级来体现，主要表现在这两个阶级在意识上越来越趋同，在行为上越来越一致。而在新的背景下，发达工业社会里，两个主要对立阶级的组织结构和职能都经历了转变。从一个角度看，由于技术为无产阶级提供了和资产阶

级一样丰富的物质资源和更美好的生活环境,曾经受到压迫和奴役的无产阶级生活发生了巨大的转变。他们现在能够享受与资产阶级一样的舒适生活,他们坚持的理性观念逐渐消失,基于这一点,两大阶级达成了和解。因此,技术逐渐被统治阶级用作支配人们的手段,使得技术的合理性逐渐转化为统治的合理性。

还有一个角度,就是在资本主义社会,共产主义的出现,给资本主义带来了挑战。马尔库塞曾提到:“技术的进步在多大程度上保证着共产主义社会的发展和吸引力,质变的概念就以多大程度在一种非爆炸性发展的现实主义主张面前退却”^①,可以看出,资本主义出现了危机,他们需要应对这种危机。而资本主义社会应对这种危机的办法就是,整个资本主义社会团结起来,合作起来。而在这种环境下,资产阶级和无产阶级之间的紧张关系得到了缓和,整个社会无比和谐,但是这只是一种表面的现象、是一种虚伪的假象。

文化方面,主要表现在高层文化的俗化。高层文化就是一种与现实相对立的文化,它寄托了人们的美好愿望和价值,人们向往的是充满诗意的生活,在这种向往下,人们只是悠然自得地生活,生活氛围轻松、和谐,体现了人道主义的精神。但是马尔库塞经过研究分析发现,高层文化并不是一直伴随着社会的发展。在文明发展比较落后的阶段,高层文化才会出现。而且随着科学技术的发展,社会文明发展的程度也就越高,高层文化出现俗化的趋势也就越高。马尔库塞经过研究指出了高层文化俗化的原因,高层文化发生俗化,不是高层文化走向大众文化的堕落,而是在现实生活中,高层文化遭到了拒绝。在技术社会中,高层文化已经成为大众文化的组成部分,它与实际情况的冲突在一定程度上已经淡化,并逐步丧失了其批判性。

3.1.3 单向度的思想

在资本主义工业社会中,在技术理性的统治之下,人和社会生产者被无意识地、强制地纳入了资本主义社会的生产体系中。发达工业社会中的商品和服务其实是造成人们变成思想和行为单一、并带有一定的规定性和统一的习惯的原因所在,与此同时,随着人们对这种商品和服务的接受度逐渐提高,社会逐渐形成了一种固定的生活方式,这种方式在让人们能够充分享受到技术所带来的各种益处

^① 赫伯特·马尔库塞.单向度的人:发达工业社会意识形态研究[M].刘继译.上海译文出版社,2014:4.

的同时，牺牲了自身的批判性思维和否定性思维，阻碍人自身发生质的突破，单向度的思想就在这样的社会环境下产生了。

人的思想观念被束缚在强权统治下，在这种统治之下，人们失去了思考的自由和发挥主观能动性的机会，这种统治机制强制人们的思想和目的变成单一的，同一的，进而对人们的思维方式实现操控，让人们在思考事物本质内涵、判断事物对还是错的过程中，失去理性这一方法。久而久之，人们就会习惯用固定的、单一的思想、操作来完成他们对事物的判断、理解，而且更多的人被同化，那些拥有自己想法和目的的人在这样的环境下被看作是异类，人们对他们保持着拒绝的态度。而这种单向度的思想之所以会在社会中占据主要的位置，是因为统治阶级、政策制定者还有信息新闻的掌控者来极力宣传这种不健康的思想，但是这种思想对他们确实是有有利的。他们为了巩固自己的统治，借助工具，比如报纸、电视、新闻等，将有利他们的思想传播给深受统治的人们，传达给无数的家庭。在这种长时间、反复的传播下，人们已经被洗脑，在潜意识中接受统治阶级的这种思想，并服从于他们的统治，长期这样下去，人们的思维方式就固定了下来，人们批判性的思想也被这种既定事实的强权主义统治所压制，无法也无力发起反抗。

3.2 技术理性统治下的经济批判

3.2.1 技术理性变成新的社会控制形式

通过对发达工业社会的研究，可以发现这一时期社会生产力得到了极大的进步，而生产力的进步少不了科学技术的飞速发展和资本主义社会的工业化发展，而且这种环境下，人们的生活习惯、方式也发生了极大的变化。站在马克思主义的视角来看，社会发展之所以能取得如此大的进步，科学技术在其中起着关键性的作用。但在发达工业社会，资产阶级是社会的统治者，掌控着整个国家、社会的发展，所以资产阶级在社会发展中将技术与统治结合起来，就慢慢转变成了技术理性，逐渐在社会生产中占据主导地位，成为一种新的社会控制形式。

按理来说，科学技术寻求发展进步时要遵循科学的原则和态度。科学技术本质上只代表了科学的精神和真理的精神。在追求真理的方法和路径上，科学技术

在某种程度上受到政治因素的影响。这是因为科学技术本身是中立的，并在其发展过程中受到价值观念的限制。马尔库塞的想法是这样的，即统治者在推广技术理性精神的时候，不仅要强调技术理性的科学性，更重要的是要将其转化为全体公民共同追求的价值观念，使之在生产和生活的各个方面都成为价值导向和共同信仰。

而在这样的影响下，这种价值观念就不知不觉地植入人们的头脑中，使得人们接受这种价值观，并在这种价值观念主导的社会下进行生产和生活。统治阶级将科学技术作为工具，牢固地掌握了意识形态的主导权，与此同时，人们思维中的批判性和否定性随着生产和思想的机械化而逐渐消失。在技术理性的主导下社会发生变革，这种变革产生的结果是，它表现在生产过程的标准化上，还表现在意识形态方面的同一化上。通过社会变革导致的这两种结果，就足以证明技术理性在社会统治中占据了主体地位，并且为统治阶级加强其统治地位而服务，为统治阶级进一步控制社会和人民而服务。

与此同时，技术理性在成为新的社会控制形式的过程中，技术理性本身是不断进步的，并伴随着社会对意识形态的同一化的认同。人类社会在早期的时候已经经历了物资短缺、劳作的困苦和环境的污染，尽管如此，人们的欢乐和激情似乎并未因此而受到束缚或抑制，因为人们的渴求和需求使得到了最大化的展现。在人们的记忆中，感性的部分常常被过滤掉，而理性和其他可以被记录的方面则被保留下来。到了发达工业社会，人们对物质需要的关注更高，所以出现了放弃权力，服从于技术理性统治的情况，服从于这种统治下的文化、价值观。在这个过程中，人们放弃了他们对自由的追求，失去了他们对事物的批判能力和否定能力。可见在技术理性这种新的社会控制形式的统治下，整个社会、人的异化程度只会变得更严重。

3.2.2 服务统治阶级的虚假需求

现代工业社会中的科学技术，由于其对社会生产的组织方式和其主导性的地位，社会渐渐出现了技术上的极权主义的统治。科学技术对社会产生的影响很多，而其中最明显的影响就是，在技术理性的统治下，一切的不合理之处也变得合理，整个社会似乎再没有了反对的声音，构建了一种和谐、美好的社会氛围，当然这

只是假象。从这个视角入手的话，可以发现社会中个人的需要已经和整个社会的需要是相同的了。个体的需要已经不重要了，重要的是个体的需要是否会对社会制度造成麻烦，个体的需要必须服从整个社会的需要。这么看来的话，在这个社会中，个体的需求的真实性已经不重要了，个体在社会中的需求只是统治阶级处于自己的地位，为了实现自己的利益，而强加给个体的虚假的需要。而这种虚假的需要范围极广，比如为了实现更高的利益收入，不断刺激消费，从而扩大生产的需求，还有为了牟取暴利，对他国、对人民实现的剥削压迫等，还对这种剥削进行了美化，打着为人民好的旗帜继续剥削人民。总体而言，技术理性统治下，个体的需求是为了加强统治者统治地位的，通过科学技术这种手段来压迫个体屈从于整个社会的需要，服从于统治阶级的需要。

技术理性统治下，个体的真实需求得不到满足，只是转化为了不真实的需求。在发达工业社会中，这一转变主要体现在个体的消费上。统治阶级潜在地控制着人们的消费行为。科学技术的极速发展，带来了机械化生产，在机械化生产下，商品数量、种类飞速增加，进而刺激着人们进行消费。发达工业社会提供的商品和服务，并且借助媒体的手段进行大肆宣传，使其变为人民生活中不可缺少的活动，变成必不可少的消费品。在人们进行商品消费时，心理已经被统治阶级宣传的消费理念无意识地控制，不知道是不是自己真实的需要，只是跟随大众来消费，沉迷在统治阶级提供的消费和服务中。随着大众媒体不断推送、宣传这种虚假需求，人们对自己内心真实的需求越来越淡化，甚至难以做到区别真实的需求和虚假的需求，丧失判断能力。最后导致只能产生虚假的需求取代人们真实的需求的这种结果，这种虚假需求正是统治阶级所倡导的，最后虚假的需求也是为了服务统治阶级。

重视虚假需求更重要的原因在于它会阻碍人们找到最真实的东西，这是对虚假需求更高角度上的研究，要引起高度重视。在技术理性统治下，服务于统治阶级的虚假需求导致了许多不合理的消费。在技术理性的统治下，人们的消费行为被控制着，不断刺激人消费并加深这种不真实的需要的印象，让它牢牢印在人们的脑子中。最后个体的需求只能跟着社会需求走，个体真实的需求慢慢被遗忘。到最后，这种虚假需求会成为社会意识形态的一部分。但是对虚假需求的质疑，实际上是对社会进步的追求。

3.3 技术理性统治下的政治批判

在法兰克福学派中，马尔库塞对技术理性政治领域的评论具有显著的代表性和深远的影响。在技术理性统治下，他对政治领域的批判主要坚持了近代理性的观点，在批判过程中吸收了弗洛伊德的本能理论，最后通过研究提出了爱欲解放论的观点。在发达的工业社会背景下，技术理性完全主宰了政治领域，导致各种对立的势力开始趋于一致。就像马尔库塞所说的那样，技术理性统治已经合理化，进而导致这种合理化在政治领域也变得合理。技术理性统治下，不仅改变了人们的劳动方式，而且还加重了对社会制度的压抑程度

3.3.1 技术理性改变劳动方式

马尔库塞看来，在发达的工业社会中，人们的劳动方式跟以前相比发生了很大变化，这一时期，机械化和规模化的生产开始取代人们的劳动力。受这一转变的影响，从表面来看，人们的脚和手确实在很大程度上得到了解放。但从现实来考虑，人们会担心、会焦虑，时常担心如果失去劳动力，自己的价值在哪里实现。因为这种担心，其实造成了最压抑人的方式，心理上的压抑是无法彻底解决的，是最痛苦的，在这种压抑下，人们的精神处于时刻紧绷的状态、心理产生很大的焦虑，这对人来说是非常大的折磨。

劳动者得到解放只是表面现象，实际在技术理性统治下，劳动者们已经改变了他们的生产方式。科技进步的确给劳动者们带来了物质层面的满足，有给他们打造一种舒适的环境，但是这是不真实的，只是表面上看是这样的。机械化和规模化的生产、设备装置以及技术理性的异化，将人们的思维方式和行为限制在一定的空间中，而这个空间内的规则则不是劳动者自己可以控制的，是由统治阶级控制的。技术理性改变了人们的劳动方式，既带来了好处，也带来了负面影响。好处就是把劳动者从繁重、机械的工作中解放了出来。负面影响就是社会的异化现象变得更加严重，但统治阶级却没有受到影响。最可怜的还是技术理性统治之下的人民。

3.3.2 技术理性维持社会制度的压抑性

马尔库塞认为,在技术理性的推动下,整个资本主义社会是借助了科学技术的力量,进而对社会中的个体进行剥削和压榨。这造成了社会一直处于压抑的状态,而且使得社会制度和政治变得单一化。当技术的合理性逐渐转化为统治的合理性时,即使社会中有少数人对当前的统治秩序和社会制度产生反抗,他们也会逐步被技术理性所磨平,屈服于这种统治秩序和社会制度,甚至对其给予肯定。这样,整个社会就不会有人提出任何反抗,社会政治和技术理性下的统治就会默默地运作,变成一个非常安静的社会。

在发达工业社会中,技术理性统治造成了社会制度的压制。这种压制在发达工业社会中的表现有,科学技术被人们当做活动的工具,而且将物质财富的增长和科学技术的进步划了等号,并且科学技术的进步进一步巩固了社会制度的这种压制性。在这种情况下,技术理性就成了剥削人民的渠道、并且还控制着人们的意识,实现对人的全面操控。马尔库塞经过深入地剖析发现,在一些特定的社会背景下,在社会中人们只能出现被压制的情况,并且这种情况还一直存在,到最后留下来的可能就只有劳动者和奴隶了。在以前可能会有反抗者存在,但是随着技术理性上升为统治力量,在它的统治的影响下,这些反抗者也渐渐放弃抵抗,否定性和批判性在他们的身上也渐渐消失了,技术理性占据社会统治地位,并对社会制度保持着持续的压制。

3.4 技术理性统治下的文化批判

3.4.1 文化体系的意识形态化

技术理性的统治对文化产生了不利的影响。当人们的心灵深处感到空虚、焦虑时,也意味着人们的独立判断能力、否定性思维的能力和文化发展能力也在渐渐消失。这从侧面反映了大众文化的意识形态的变化性。文化作为社会上层建筑之一,有其自身存在与发展的规律和要求,这种规律要求文化要符合一定时期的经济基础,而在发达资本主义社会,技术理性占有统治地位。由此,马尔库塞通过研究总结出来了他的看法,一方面现代资本主义文化的发展,是与资产阶级的

发展相适应的，为资产阶级服务，并服从于资产阶级；另一方面，现代资本主义文化是一种肯定的文化形态。

肯定文化在发达资本主义社会中主要有两种体现方式。一个是通过大众文化来体现，一个是通过文化产业来体现。而在统治阶级控制的的社会中，人们难以分辨广告和真实需要。广告的目的是使吸引消费者的注意并促使他们购买特定产品或服务。为了实现这个目标，广告在设计上使用了各种吸引人的手法，比如美化的照片、优美的文字描述等。广告通过不断的宣传和推广活动来确保产品在发布前已经获得足够的曝光度。在发达工业社会中，广告不仅作为产品推销的工具，还成为了一种消费手段。然而，广告也揭示了一些问题，有时，广告会通过欺诈来误导消费者进行消费，来追求更大的利润。消费者很难分辨哪些信息是真的，哪些是夸大的宣传。“在文化工业中，广告已经取得了胜利：即便消费者已经看穿了它们，也不得不去购买和使用它们所推销的产品”^①。这种现象反映了广告在文化工业中取得的胜利。马克思主义哲学家赫伯特·马尔库塞提出了一种观点，认为广告行业通过制造虚假的需求来追求利润最大化。他认为广告产业创造了人们并非真正需要的产品，并将其包装为必需品，来刺激人们进行消费。这导致人们的需求和消费实际上是一种虚幻的消费行为，忽略了他们真实的需求。

在发达工业社会的发展过程中，大众文化在本质上是为统治者服务的，并对人们有深远的影响。当工业文明对人们的心理和身体产生影响时，生活在底层的人民群众会更愿意去接受为大众文化为他们提供的便利和好处，并更加坚决地信仰那些试图奴役他们的思想观念。在发达工业社会中，大众文化确实对广大消费者产生了深远的影响，并在某种程度上为统治者提供了一种更有利的控制手段。在资本主义社会背景下，文化的进步往往是为了适应资产阶级统治的需要。大众文化深受资本主义统治的影响，广告、小说和音乐等文化形式在深层次上隐藏着特定的价值观和信仰。虽然大众文化表面上被视为一种娱乐工具，但是在实际发展过程中，它已经演变成了一种用来塑造思维和意识的统治工具。这种欺骗性消费带来了大众思想的深远影响，并将人民置于这种统治之下。统治者希望通过大众文化对人们进行洗脑，使其服从统治和管理。可见，在技术理性的统治下，大众文化成为了一种纯粹的意识形态，与人民形成了对立。然而，需要指出的是，

^① 霍克海默·阿多尔诺：《启蒙辩证法》，渠敬东等译，上海：上海人民出版社，2003：186。

尽管大众文化对人们的思维和意识产生了影响，但消费者仍然具有一定的选择权和思考能力。每个个体都可以通过教育、批判性思维和自我意识的培养，提高对大众文化的辨识能力，更理性地应对大众文化带来的影响。

3.4.2 心理问题的凸显

在工业社会日益繁荣的背景下，尽管人们减轻了由于物质短缺带来的生活压力，但人们没有感到自由。与此相反的是，在社会日益繁荣的情况下，人们的心理负担却变得更重，久而久之，在这种环境下生活，导致人们出现了一系列的心理问题。从弗洛伊德的描述中，我们可以了解到他认为文明的起源是和性压抑有关系的，而且性文明的发展趋势可以从部落到国家的形成中体现出来。基于对弗洛伊德的研究，马尔库塞对现代人的心理进行了研究，并对现代人心理机制产生的问题进行了阐述。

马尔库塞总结了现代人出现心理问题的两大原因，分别是异化劳动和人们的爱欲被压制。人们为了谋生，为了生存，还是要参加劳动。而在资本主义社会，马克思已经对资本主义社会的劳动异化进行了深刻的分析。在发达工业社会，人的劳动过程是异化的，且这种劳动往往是机械化的、碎片化的。在这个劳动过程中，工人只是完成任务的工具，他们缺乏对整个生产过程的理解和参与。而且在这种情况下，资本主义社会相应地出现了科层管理模式，在这种管理模式，只是加剧了劳动者的异化。由于技术理性的控制，劳动已经发生异化，技术的进步使得生产过程越来越依赖机器，劳动者的角色更多的是操作者，而不是创造者。劳动者在这个生产过程中只需要完成重复性的任务，不需要思考、创新。长期工作在这种刻板、压抑的劳动环境中，造成了人的心理出现问题。

其二是因为爱欲被压制，技术的发展对人的爱欲产生了负面影响，它使爱欲下降为人的性欲。爱欲在人的生活中具有重要的作用，它不仅是一种生命本能，也是一种能够带来持久的幸福和满足感的情感。然而，随着科学技术的进步和技术理性统治下的价值观念的影响，人的爱欲逐渐消失，使得爱欲只能转化为性欲。因此，当人类无法在多样丰富的环境中寻求快乐和满足时，造成的结果就是“爱欲退化为性经验和性满足”^①。

^① 马尔库塞.单向度的人[M].刘继译.上海:上海译文出版社,2014,63.

在发达工业社会中，人的爱欲的确受到了一些压制和影响。首先，为了满足生存和社会进步的需要，人们常常会对爱欲进行一定程度的克制和延缓，这样也有利于人们集中精力工作。其次，极权社会往往会通过各种操作手段给人们附加压抑，在这种环境下，受压迫的人通常会失去自己的真实欲望和感受的联系，展现出一种自我异化的悲哀的状态。在现代社会中，人们往往被迫从事苦役和异化劳动，其中劳动过程中中介的作用在人际交往上，表现为阻碍作用，弱化了无产阶级对阶级意识的认同，并破坏了与爱欲产生的联系，因此，异化在这种情况下不可避免地产生。我们生活的各个方面都充斥着虚假的需求，并且人的主观意识遭到了削弱，这种异化过程从外部压制逐渐转移到了个体的内部，使得人们更加主动地融入到这种异化的生活中。在此情况下，现代社会的权力中心通过各种手段控制着人们的行为，使他们失去了自己作为人的尊严，并把人变成了被奴役的奴隶。

确实，在现代工业社会中，人们所面对的统治形式已经发生了改变，转变为一种非人格化力量，可以理解为权力不再完全由个人或者是特定的家庭角色来掌握，而是由大众传媒、垄断集团和社会教育机构等所主导。这些主导方通过广泛传播信息、塑造社会价值观和规范来对社会产生影响。个人的意见和行为受到了这些主导方的影响和操控。发达工业社会中的竞争、高效率的生产等因素，给个体带来了巨大的压力，这种压抑可能会导致焦虑、抑郁等心理问题的出现，而且，伴随着科学技术越发展，技术理性越占据主导地位，人们的心理问题也就越多。最终，全面的统治和社会压力可能会导致人们心理上的压抑感增加，人的心理问题愈发凸显。

4 马尔库塞技术理性批判思想的评析

马尔库塞对技术理性的批判揭露了发达工业社会统治者的真面目，揭示了他们利用科学技术，实现对人们的控制的虚伪面具。在对技术理性批判时他继承和发扬了马克思的批判精神，以人的解放为出发点，对发达工业社会出现的异化现象进行了深刻地批判，批判了技术理性统治的不合理之处。但是马尔库塞对技术理性的批判也存在一定的局限性，他对待技术的态度过于消极，并将技术理性统治下出现的各种问题的原因，归结于技术本身，存在一定的局限。还有马尔库塞对于解放人提出的解决路径，他的革命理论过于理想化，是无法实现的革命。总之，马尔库塞对技术理性的批判有值得我们借鉴的地方，我们要辩证地看待他的技术理性批判理论。本章将对这些内容进行详细的介绍。

4.1 马尔库塞技术理性批判思想的贡献

4.1.1 继承和发扬了马克思的批判精神

批判精神确实是马克思很重要的思想。它的出现是对历史上以往统治阶级以利益为导向的理论的一种革命性挑战。马克思追求人类的自由解放，站在人民的立场，批判地研究并揭示了资本主义社会的本质和矛盾，同时提出了社会主义的理想和道路。在很长一段时间里，社会上主导的思想和理论往往服务于统治阶级的利益，用以维护和加强既有的社会秩序。然而，马克思通过揭示和批判社会的剥削、压迫和不平等现象，提出了资本主义社会的革命性变革和社会主义的无产阶级解放。他首次站在弱势人民的立场上，关注和追求他们的权益和自由。

批判是马克思主义理论的核心。马克思的批判精神体现在对资本主义制度中各种社会关系和观念的深刻批判，以及对冲击和超越现实的追求。他不仅批判资产阶级的统治，也对旧有的社会理论和观念进行了批判性的剖析。这种批判精神使得马克思主义成为一种不断发展和适应变化的理论体系。马克思的批判精神具有持久影响力，它能够经受住时间的考验，对于许多学者和研究者来说，它不仅是一种理论框架，更是一种思维方式和方法论。而且马克思主义的批判精神能够帮助人们深刻理解社会现象的本质和实质，从而推动社会的变革和进步。要把握

马克思的批判精神，就要理解马克思主义中理论与现实之间的批判张力，我们需要注意到马克思在进行批判时，理论是与社会实践相结合的，他不仅关注社会现实的批判，而且致力于指导实践的变革。

马克思的批判精神确实对马尔库塞的技术理性批判理论的形成具有重要影响，马克思的批判精神是通过从人民的立场出发对统治阶级进行批判。马尔库塞在继承和发展马克思批判精神的基础上，将注意力转向了技术理性对社会异化的影响。他认识到现代资本主义社会中，技术的运用和理性的逻辑导致了人类的异化以及对自由和个性的压迫。马尔库塞的批判涵盖了政治、文化和意识形态等多个领域，继承了马克思的批判精神。马克思面对资本主义社会的现实情况，运用批判的手段揭示了剥削和压迫的本质，并指出资本主义制度内在的矛盾将导致其被社会主义所取代。马尔库塞在马克思的批判精神启发下，继续了对资本主义社会的批判，特别关注了技术理性对个体和社会的异化影响。总的来说，马克思的批判精神对于马尔库塞等学者的批判性思考和理论构建具有重要的启示意义。这种批判精神从人民的立场出发，揭示社会的不公和压迫机制，并为追求社会变革和人类解放提供了理论工具。

马克思对资本主义的不合理的异化现象还有各种出现的问题进行了深刻地批判。他以实现人的全面解放为目的，批判了当前世界存在的不合理之处。在马尔库塞所处的是时代，在技术理性的统治下，统治阶级控制社会和人民的手段越来越隐蔽，并通过看似合理的方式来掩盖他们的统治，人们已经被统治阶级所迷惑，无意识被他们洗脑，逐渐接受这种统治，接受这种统治之下的社会管理和秩序等。在这种情况下，一旦有人发起反抗，便会被统治阶级和人民认为是在破坏原本安定的生活，破坏社会秩序，会成为统治阶级的眼中钉，成为他们攻击的对象。马尔库塞从现实社会出发，又受到了马克思异化劳动、弗洛伊德本能理论等思想的影响，结合他所观察到的社会异化现象，坚持对技术理性这种不合理的统治进行批判，在批判中继承并发展了马克思的批判思想，并且他还扩大了批判的领域。马尔库塞通过对技术理性的批判揭示了社会中的异化现象。他认识到，在技术和理性的统治下，人们越来越沉溺于功能性和工具性的目的，忽视了个体的自由和真实需求。他拓宽了批判的对象领域，不仅关注经济和政治结构，还关注了文化、意识形态等，这样的批判推动了对资本主义社会的深层次批判思考。虽

然马尔库塞没有完全继承马克思的批判思想，与马克思的有些观点存在着差异，但是他的批判思想仍然具有重要的研究价值。他也推动了马克思批判精神的发展，传播了马克思的批判理论，进一步加强了对社会不合理现象的认识，为推动社会变革提供了思想支持。

4.1.2 彰显了人本主义的精神

马尔库塞对技术理性的批判确实反映出他的人文关怀和人本主义思想。人本主义是强调人的主体和价值的一种思想，这种思想在西方社会的发展过程中非常重要。在古希腊时期的时候，人文关怀这一方面就已经被学者提到了，智者学派的普罗泰戈拉就非常重视人的作用，他提出了人是万物的尺度的观点，强调了人的重要性。在文艺复兴时期，人本主义的思想进一步发展，人的价值和尊严成为关注的重点，超越了对上帝的关注，重视了人的个体权利和自由。到了近代，人本主义思想得到了进一步的发展，很多西方学者对人本主义思想产生了浓厚的兴趣，并着手研究，他们在继承前者的基础上，提出了自己对人本主义思想的想法和观点。

在这些西方思想家中，费尔巴哈的人本主义思想是极具代表性的，他继承并发展了西方人本主义的传统思想，对于马克思主义的发展产生了深远影响。费尔巴哈认为人的生目的在于追求幸福，他说“至少一切健全的追求都是对幸福的追求”^①，他还认为神是人的本质的表现，就是“属神的本质不是别的正就是人的本质”^②，由此可见，费尔巴哈认为人应该回到感性世界中，去追求幸福。费尔巴哈的人本主义思想为马克思对人的理解提供了重要的素材。马克思扬弃了费尔巴哈的唯心主义和人本主义思想，重新定义了人的本质、人的存在方式等关于人的思想，强调了社会、经济和政治结构对于人的影响和决定作用。马克思的思想与费尔巴哈的人本主义思想相比，更加关注社会存在对人的影响，将人的解放与社会变革相联系，追求的不仅是个体的幸福，更是整个人类的解放。

马尔库塞确实对技术理性所引发的社会问题和人的异化现象深感忧虑，并将其视为对人的自由和全面发展的威胁。他指出，随着技术的不断进步和社会的发

① [德]费尔巴哈.费尔巴哈哲学著作选集（上卷）[M].荣震华等,译.北京:商务印书馆,1984:543.

② [德]费尔巴哈.基督教的本质[M].荣震华,译.北京:商务印书馆,1984:44.

展,人的本质和自由受到了压制,而统治阶级则利用技术理性来控制 and 操纵人们的需求,使其追求虚假的物质需求,而忽略了真正的精神层面的需求。马尔库塞认为,这种技术理性统治下的社会体系导致了人的精神上的内耗和被奴役的生存状态。人们被迫徘徊于物质和精神之间,无法实现自由和追求真正的幸福,他强调了技术对人的控制不仅仅是直接的身体控制,更是对精神层面的控制,这种控制服务于资本主义统治阶级的利益。马尔库塞认为,这种技术理性统治下的社会体系导致了人的精神上的内耗和被奴役的生存状态,人们被迫徘徊于物质和精神之间,无法实现自由和追求真正的幸福。他强调技术对人的控制不仅仅是直接的身体控制,更是对精神层面的控制。马尔库塞的技术理性批判思想体现了人本主义的精神,他关注人的自由发展、人的本质和人的生存状态,强调了对人的全面发展和实现自我价值的重要性。他的批判性思维和对人的关怀,对于当代社会仍然具有深刻的启示意义。

4.2 马尔库塞技术理性批判思想的局限

4.2.1 过于消极的技术宿命论

马尔库塞的观点是关于发达工业社会和技术理性之间的复杂关系的,他认为发达工业社会出现的原因可以追溯到技术理性的兴起,他认为社会出现单向度性的原因就是技术的进步。技术控制着社会的各个方面,甚至影响了个体与社会之间的关系,技术导致了社会的单一化和机械化,生活在发达工业社会中的被规训和操控,失去了真正的自由和自主性。他将这种发展描述为“这是一种可悲又有前途的发展”^①,即技术的进步在某种程度上给社会带来了福利和便利,但同时也剥夺了个体的自由和自主选择的能力。事实上,他对技术的态度过于消极,过于悲观。

科学技术本来是中立的,在社会经济发展中起着重要作用,是第一生产力。但是,马尔库塞在这里弄错了一个点,他认为科学技术不是中立的,进而导致他的批判主要集中在技术本身上,没有关注科学技术的应用。马尔库塞通过他所观察到的,他认为发达工业社会在技术理性的统治下,社会确实的得到了极大的发

^① [美]马尔库塞.单向度的人:发达工业社会意识形态研究[M].刘继,译.上海:上海译文出版社,2014:3.

展，呈现了与以前相比更好的面貌，但是整个社会却朝着单一化的方向发展。

技术理性统治下，发生的一切不合理的事情都被背后的统治者抹平，社会按照他们控制的样子发展。这样做的结果，就是导致了无产阶级和资产阶级之间的矛盾被消解。在马尔库塞看来，资本主义利用技术的进步实现了一种高效且隐蔽的统治方式。他认为技术的发展导致了社会的机械化和个体的自主性的丢失。他强调技术理性下的社会控制和规则，将个体变成被统一化的对象，使其受制于技术的支配，进一步强化了资本主义的统治。总而言之，马尔库塞对技术的批判不否认科学技术在社会生产力中的重要作用，但他关注的是技术发展所带来的社会影响，特别是对个体自由和社会多样性的剥夺。这与马克思主义对科学技术的中立性及其在社会生产中积极作用的想法存在一定的不同。

在技术理性控制的社会中，人们已经在潜意识中服从于技术理性的统治，被控制，但是这个问题的出现并不是技术本身导致的，技术作为生产力的一部分，并没有固定的政治倾向。引起这个问题出现的原因，是统治者利用科学技术，使科学技术发挥了意识形态的作用。况且，技术是被人应用的，是人建立了技术与经济、政治、文化等的关系，出现问题不能归结于技术本身。技术在人类社会的发展中起到了很重要的作用，促进了社会的繁荣发展。在面对资本主义社会的各种异化现象和问题时，也不应该将出现这些问题的原因归结于技术本身，并对技术的发展感到恐惧和担忧。这种做法是片面的，不正确的，在对待技术上，我们应该采取辩证的态度。

马尔库塞批判技术理性的观点，确实存在某种程度上规避了对资本主义制度本身的批判，并将注意力转移到技术上，这可以被视为一种避重就轻来转移矛盾的批判。尽管在技术理性的影响下存在技术异化，必须对技术理性进行批判。然而，我们不能简单地认为“技术进步等于社会财富的增长等于奴役的增长”^①，因为究其根本原因，是人的问题，而非技术本身的问题。对待技术，我们要承认它带来的好处，不能一味揪住问题不放手。马尔库塞对技术持悲观主义态度，这不是对技术进行正确的客观理性评价。他将注意力集中在科技带来的负面影响上，过度批评了科技的负面影响，而没有看到科技给社会带来的巨大好处，他陷入了悲观的技术宿命论中。对我们来说，我们需要以更加全面和客观的视角对待技术

① [美]马尔库塞.工业社会和新左派[M].任立,译.北京:商务印书馆,1982:82.

进步。我们应该认识到科技进步的复杂性，并在批判的同时，也需要重视其对社会的积极影响。我们应该致力于找到平衡发展的路径，以确保技术进步符合人类社会的真正利益，同时重视社会 and 人的发展，以促进人类社会的进步和共同繁荣。

4.2.2 理想化的革命理论

马尔库塞批判技术理性的目的之一是对资本主义社会进行批判，并有着具体的目标。他希望通过进行一场全面的革命，即总体革命，重建一个具有爱欲解放的新社会。他认为“在一个异化的世界上，爱欲的解放必将成为一种致命的破坏力量，必将全盘否定支配着压抑性现实的原则”^①。马尔库塞的革命理论可以被视为理想化的。他的批判和愿景建立在对当前社会状况的深刻批评和对人类解放的强烈渴望之上。他认识到技术理性对人的异化产生了负面影响，并试图通过总体革命来实现社会的重新建构和人的全面解放。然而，马尔库塞的革命理论存在一些实践上的挑战和理论上的难点。具体而言，他没有详细阐述如何实现这场总体革命，如何建立起爱欲解放的新社会。他的思想主要聚焦于对问题的批判，而在解决问题的路径上相对模糊，所以是理想化的革命理论。

之所以说他的革命理论是理想化的，是从两方面来考虑的。第一点是他对革命主体的选择。马尔库塞认为，发达工业社会的一体化趋势导致了无产阶级的阶级意识和革命意识的消磨。他观察到，无产阶级本来是作为与资产阶级绝对对立的阶级存在的，但由于技术理性的影响，他们逐渐融入了资本主义社会体系，失去了对社会变革的追求。在这种情况下，马尔库塞将希望寄托给新左派，这些人抱有对社会改革的希望。马尔库塞认为新左派们还没有受到技术理性控制的影响，新左派在当时所代表的是一种尚未被完全同化和吸收的反抗力量，他们对社会现状抱有批判的态度，试图通过各种形式的抵抗行动来改变社会。尽管他们的组织程度可能不如无产阶级那样强大，但他们对于社会变革产生的影响力也绝不能被忽视。

但是，在马尔库塞的理论中存在一些对新左派作为革命主体的理想化和过度乐观的观点。将新左派选择为革命主体存在问题，首先新左派不是一个先进的阶级，其次他们是自私的，他们所表现出来的反抗只是出于一定利益得考虑，

^① [美]马尔库塞.爱欲与文明[M].黄勇,薛民,译.上海:上海译文出版社,2012:82.

并不是为了实现人们的解放而出发。与真正的无产阶级相比，他们的行动往往显得动摇和妥协，当他们获得一些资本主义好处时，往往会停止行动。这种反抗行动更多地强调争取个人利益，而无法与真正的、彻底无产阶级革命相比，也无法取代无产阶级的存在。

马克思认为，无产阶级的处境使他们具有一种革命意识。由于受到剥削和压迫的不公正待遇，无产阶级有动力争取解放自己，并最终推翻资本主义制度。马克思将无产阶级看作是资本主义的掘墓人，因为他们是唯一一个有能力并有动机摧毁资本主义体系并建立社会主义社会的阶级。只有无产阶级才能推翻资本主义的统治，实现革命的胜利。

第二点是在实现革命的途径上。马尔库塞的观点是主张通过解放人的爱欲来实现个体的解放，他认为要建立一种没有压抑存在的文明社会，并且这是实现人的解放的必要条件。他主张的办法是，借助艺术审美来培养有新感性的人，然后借助这些新感性的人来改变那种压抑的社会，来对抗技术理性的影响。但他的这种想法是不现实的。原因在于，根据社会发展规律，只有无产阶级才能打败资产阶级，建立新的社会，取代资本主义社会。而且，马尔库塞所提及的革命，是要反对现存社会的一切，推翻现存社会的一切，但是一旦牵扯到资产阶级的利益的时候，他就表现出逃避的态度。足以证明，他的革命理论存在幻想性，是根本不能实现的。

马尔库塞的革命理论确实具有幻想性、过于理性化，并且在某些方面可能没有充分考虑到具体的现实情况。他的理论对马克思主义理论可能存在一些片面的理解。且马尔库塞的观点强调个体的解放和人的爱欲解放，并希望通过艺术审美和新感性的人来改变社会现实。然而，这种理论在实践中可能面临一些困难和局限性。他可能没有充分考虑到现实的复杂性和可能出现的挑战。这种理论过于理想化，难以在复杂的社会实践中实现。与马尔库塞的理论相比，马克思的革命理论更为全面和成熟。所以，马尔库塞的革命理论是理想化的，无法实现的。

5 马尔库塞技术理性批判思想的现实启示

马尔库塞的技术理性批判理论提供了对技术理性的深入思考和批判，同时也可以为我们探索现实社会中的一些问题提供一些有启示性的观点。第一点，他的理论帮助我们了解了西方技术理性批判发展的历程和历史背景。第二，马尔库塞的理论指出了技术理性批判的具体内容，包括对政治、文化和经济领域的批判。这有助于我们审视这些领域中的现状和问题，认识到技术推动下的权力关系、文化标准和经济制度等方面可能存在的负面影响。

第三，得到的一些现实启示。首先，我们应正确认识科技的两面性。科技进步对社会发展有着重要的推动作用，但同时我们也需要警惕技术泛化所产生的负面影响。这意味着我们应该在推动科技发展的同时，寻求平衡，注重人文关怀，重视人的自由发展。其次，要提高人在位在技术发展中的主体性地位，技术进步的目标应是为了人文关怀，这要求我们将技术进步与人的素质提高相结合，创造一个更加美好、健康和谐的社会。再次，重视培养人的否定性思维也是马尔库塞的理论所强调的。否定性思维能够促进人的全面发展，使人们能够审视和质疑现状，推动社会变革和创新，实现人的价值。最后，我们需要协调技术理性的工具属性和价值属性。技术作为工具具有一定的力量，但技术的发展也应与人的价值和发展相结合。总而言之，马尔库塞的技术理性批判理论提供了对技术理性的深入思考和批判，并为我们在科技发展中探索解决方案提供了一些有启示性的建议，我们要合理应用科技，发挥科技的积极作用。

5.1 正确认识技术的两面性

5.1.1 技术进步是推动中国社会发展的重要力量

自古以来，中国人一直利用高度发达的技术手段来探索和理解大自然的奥秘，逐步改变他们的生活方式，并在已把握的规律的指导下前进。近年来，中国一直紧随全球科技进步的步伐，广泛应用现代科技，涉及经济、政治、文化等多个领域，在频繁的应用下，科技已经成为促进社会生产各环节顺利进行的关键驱动力，使我国社会经济发展达到新的高度。从现实来看，科技的进步不仅促进了社会经

济在量上的的极大提升,还促成了社会进步质量的巨大飞跃。无论是劳动力配置、产业布局还是管理策略等,都经历了显著的变革。科技已成为经济发展必不可少的动力。中国在技术领域取得的成就是显著的。例如,在数字经济和电子商务方面,中国的移动支付和电子商务平台在全球范围内具有领先地位。高科技产业的发展,如人工智能、大数据、物联网和新能源等,取得了突破性进展,推动了中国经济结构调整和升级。然而,马尔库塞的观点提醒我们应该谨慎看待技术进步的影响。

当今社会是信息化时代,科技的重要性已经不言而喻。我们对科技也必须要一个清晰的认识,它的发展不仅是给人们带来经济的增长,更重要的是价值属性这一块,关注人的价值的实现、人的幸福的实现。在科技今后的发展中,我们要避免西方国家出现过的科技异化的问题,并根据现实情况进行分析,为科技未来的发展做好规划。在关注科技进步的同时,也要时刻保持警惕,让科技的发展符合最广大人民的根本利益,为人民服务,既为人们的物质生活提供保障,也能为人们的精神生活提供服务。在科技发展的过程中,要树立正确的价值观,推动人的自由前面的发展,构建一个和谐、美好的社会。

5.1.2 警惕技术泛化带来的负面社会影响

技术泛化是指科技与社会交互和融合的过程中,技术对政治、日常生活、经济、文化以及生态等多个方面产生明显改变和影响的现象,它涉及到技术在各个领域的广泛应用和普及。“资本主义带来的科学在生产中的应用甚至泛化必须以压制劳动者专业的发展和特定的智力来实现的”^①。技术泛化不仅会导致生产力水平降低、贫富差距拉大以及生态危机等等问题,而且还会使人丧失理性,成为资本逻辑下的工具人。

马尔库塞强调,从二十世纪中叶开始,科技的普及已经成为现代社会进步的核心主题,因此,社会的前进必须与科技的快速发展保持同步。更具体地说,随着科学技术逐渐走向社会化,社会的科技水平也在不断提升。尽管技术的广泛应用导致了社会经济的翻天覆地的变化,与过去数千年相比都显得难以匹敌,但在经济增长的过程中,它不知不觉地忽略了对人文价值和科技伦理观的追求。科学

^① 马克思恩格斯全集(第 47 卷)[M].北京:人民出版社,1986:76.

技术的不断革新带来人类物质文明的空前繁荣，但是它也带来一系列伦理问题。人们对科技所带来的丰富物质成就过于沉迷，已经忘记了其精神和文化价值。他们更倾向于集中精力追求最大程度的实用性和物质生活的满足。

张成刚在《技术、理性与现代性批判》中确实提出了对技术理性的一些批评和担忧。他指出，技术理性倾向于过分追求功利主义和物质资源的享受，而忽视了人的精神价值和意义。这种技术理性的强调可能导致社会中的专业化和层次化加剧，人们开始过度依赖机器并被物质世界所驱使，失去了反抗和积极的斗志，最终变得愚昧和沉溺于自身的欲望中。在这样的社会环境下，潜在的危机是不可避免的。比如，当技术的应用变得过于普遍和依赖时，人们可能逐渐失去了自主性和创造力。他们开始依赖机器和技术，缺乏对生活的主动性和批判性思维。这种过度的依赖，可能导致个体和社会的动力和活力逐渐下降。随着技术的发展，社会可能变得越来越专业化和层次化，这意味着不同的社会群体或个人在技术应用方面的能力和机会可能存在差距。那些无法适应或没有获得相关技能的人可能会被边缘化或排斥出社会的主流，这种社会的专业化和层次化也可能导致社会中的不平等问题加剧。

随着技术进步，人们更容易获得物质财富和享受，这可能导致一种盲目追求物质的价值观。人们可能将物质财富视为衡量自身价值和幸福的标准，而忽视了其他更深层次的价值和意义。这可能导致个体之间的关系变得冷漠和自私，减少了彼此之间的关心和温暖。技术的广泛应用可能会加剧社会的控制机制，造成更大的贫富差距。富人可能更容易利用技术获得更多的机会和资源，从而进一步积累财富和权力。与此同时，穷人可能因为缺乏技术和资源而处于劣势地位，他们的生活可能会更加困难，贫富差距加大。在追逐物质的财富和享受的过程中，人们可能忽视了自身存在的意义和自由追求。这可以包括对内心的探索、情感的满足、精神层面的发展等。由于过度关注外在的物质追求，个人可能缺乏内心的平衡和满足，导致精神层面的空虚和失落感。面对已经出现的和未来可能出现的这些问题，我们要警惕起来，并采取措施应对这些问题，比如培养全面的价值观。促进社会公平和包容，构建科技伦理和政策等。

5.2 在技术发展过程中提高人的主体性地位

5.2.1 技术进步需与个人素养提升相结合

科技通常被视为推动人类各种活动不断向前发展的主导力量。科技的应用者是人类，所以说，科技在应用时呈现的效果与人类是紧密相关的。科技也是为实现人的自由解放服务的。正如爱因斯坦所说：“科学是一种强有力的手段，怎样用它，全取决于人自己而不是取决于工具”^①，这也说明科技的应用与应用者的素质密切相关。在马尔库塞所处的时代，通过他的观察和对现实情况的反映、描述，我们可以知道，科技掌握在统治阶级手中，是为统治阶级服务的。在发达工业社会的这种统治下，人们的身体和心灵受到了双重摧残，产生了一系列的异化问题。对人们心灵上的压迫和造成的伤害是无法挽回的。出现这种原因是因为统治阶级唯利是图，不管其他人的死活，只顾自己的眼前利益。总之，科技的掌控者和应用者的素质对科学技术的应用非常重要，在科技进步的同时也要提高个人的素养。这意味着我们需要保证技术的发展与人类素质的提升相协调。通过教育、道德培养和人文关怀等手段，培养人们具备正确的价值观和伦理意识，以确保技术的应用符合以人为中心的原则。只有秉持这一原则，才能使技术的发展真正对人类福祉产生积极影响，满足人们的物质和精神需求，才能推动个人和社会的可持续发展。

在技术不断进步的背景下，我们确实需要关注两个核心领域，即提升社会个体和机器设备生产效率和进行精神文明建设。提升生产效率可以有效地满足人们不断增长的物质需求，提高生活质量。通过采用先进的生产技术和设备，我们能够提高产能、降低生产成本，并推动社会的经济发展。另一方面，进行全面的精神文明建设也非常重要。精神文明建设涉及到人们的思想观念、道德价值观和文化素养等方面的提升。通过教育、文化活动、道德规范的制定和传播，我们能够激发人们的智力和创造力等潜能，促进人的全面发展。精神文明建设不仅让人们具备了丰富的精神内涵，还能够增强社会的凝聚力和社会和谐。这种关注于物质与精神发展的双重目标，不仅关乎少数人的进步，也体现了我们对每个社会成员以及整个社会的关注和关怀。我们追求的是社会的公平和普遍发展，让每个人都

^① 爱因斯坦文集(第3卷)[M].北京:商务印书馆,1976:56.

能够享受物质和精神的富裕。这需要我们共同努力,推动社会的持续和健康进步。要实现这一目标,技术的进步必须紧密结合人的素质和能力的提升。技术的进步应该服务于人类的发展,而不是只满足物质需求。因此,我们应该重视人的全面发展和提升,培养正确的价值观、伦理意识,注重教育和道德培养,关注人文关怀。只有将技术理性与人的发展紧密结合,才能使技术的进步真正为人类福祉带来积极影响,推动个和社会的可持续发展。通过以人为中心的发展模式,我们能够实现技术进步与人的素质提升的和谐统一。这种发展模式将确保我们满足物质需求的同时,也能够追求个人精神价值的实现。只有这样,我们才能充分展现人类的真正价值,实现一个全面发展、繁荣和富饶的社会。

总之,人类作为科技的主体,应当把握技术发展的主导权,确保其对人类社会的整体利益和发展产生积极影响。随着科技的不断进步,我们应当深刻认识到道德修养和社会责任的重要性,只有通过加强道德修养,我们才能正确应用科技,避免滥用和恶劣后果的发生。国家层面上,建立和完善有效的社会体制、法律规范以及管理和监督机制是至关重要的。这些制度和机制可以为技术发展提供指导,确保科技进步与社会需求和人们的核心价值观保持一致。通过明确的法律框架和有效的管理机制,我们可以合理引导技术的研究方向和应用领域,保证科技进步与人类素质和福祉之间的有机结合。在技术进步的背景下,实现人与人、人与社会以及人与自然的和谐稳定发展也是至关重要的,应不断努力构建包容性、公正、可持续的社会,使科技进步造福全人类。在实践中,我们需要平衡技术创新的推动和社会稳定的维护,确保科技的发展不会弱化人的尊严和社会公平。通过人们的主导地位、道德修养和社会责任意识加强,以及国家层面的有效制度建设和监督机制,我们可以实现科技与人类社会的和谐发展,并建立一个更加繁荣、公正、可持续的未来。

5.2.2 技术进步旨在实现人的价值

马尔库塞的批判观点确实对资本主义工业化社会的发展提出了深刻的思考。他关注到了技术进步所带来的物质财富对个体的影响,以及社会个体在创造财富和实现自身价值过程中,自由选择 and 自主性逐渐被削弱的情况。在资本主义社会中,机械化大生产的发展使得物质财富成为社会发展的重要指标,同时也滋生了

消费主义和物质主义的倾向。在这样的背景下，人们容易被物质欲望所束缚，逐渐丧失自我独立思考和批判的意识与能力。这种状态下的个体往往追求无尽的欲望和物质，却忽视了自身的内在需求和价值。

因此，在中国的社会主义建设过程中，我们始终坚持以人民为中心，目的是实现人民的价值和幸福。为了避免异化问题，我们需要重视并平衡经济发展与人的精神文明建设。这意味着不仅要关注经济和技术的进步，也需要注重人的精神需求和文化建设。在建设社会主义市场经济的过程中，我们应该在经济发展中注重人的价值实现，强调推动社会公平正义，为人们提供更多平等和多样性的机会。同时，我们也应该加强精神文明建设，关注教育、文化艺术、精神生活等方面，促进人们精神世界的提升和满足。平衡人的物质满足和精神满足是至关重要的。我们需要认识到，人的需求不仅仅是物质方面的，也包括对自我实现、社交关系、情感和身心健康的需求。只有同时关注和满足这些需求，才能实现全面发展和社会和谐。

在社会建设过程中，确保人的主体性地位、以人为本的发展理念以及实现人的价值作为目标都是非常重要的。这意味着我们将社会个体的需求和利益放在首位，将关心和爱护每个人视为技术进步和发展的核心追求。在实现人的价值的过程中，我们必须确保满足社会个体的各种需求，以实现他们的自由和解放。这包括提供健康和包容的环境，使人们能够获得物质财富和精神满足，只有在这种环境中，社会个体才能实现个性需求的满足，并得到自由发展的机会。同时，在追求技术进步和发展的过程中，个人的积极主动性也是非常重要的，人们应该有能力主动参与社会建设和发展，为自身和社会作出贡献。在科技飞速进步的背景下，技术的发展最终目标应该是为了实现人的价值，并推动人与社会的和谐共生，以实现可持续发展。这意味着我们需要持续关注人的精神需求和个性发展，而不仅仅是追求物质财富的积累，只有平衡物质和精神层面的满足，才能真正实现人的全面发展和社会的可持续繁荣。所以，社会建设过程中必须重视人的主体性地位和自由发展，关注满足个体需求，推动人与社会的和谐关系。只有这样，我们才能在技术进步和社会发展中实现人的价值，并创造一个更加平等、包容和可持续的社会。

5.3 重视人的批判性思维的培养

赫伯特·马尔库塞是一位重要的社会思想家，他对发达工业社会的批判和关注在学术界广为人知。他的著作《单向度的人》揭示了他对现代社会的担忧，并倡导了一种否定性思维的重要性。在《单向度的人》这本书中，马尔库塞提出了“单向度”的概念，指的是现代社会中思维和经验被单一、表面的统一统治所限制，个体的意识受到了限制和束缚。马尔库塞认为，这种单向度的社会状态削弱了个体的批判性思维和反思能力，导致了意识形态的固化和社会的无力感。他主张通过否定性思维，即批判和超越现存的社会结构和权力关系，从而实现个体和社会的解放。

马尔库塞的单向度理论和否定性思维对于理解现代社会的问题和挑战具有重要的启发意义。他强调，只有在存在否定性思考的情况下，个体和社会才能实现真正的发展和自由。他鼓励人们独立思考，不要被发达工业社会中技术理性统治下的表象所迷惑。只有回归并培养人的内心否定力量和批判力量，人们才能摆脱表面的统一统治，进一步发展出真正的个人和社会的潜力。马尔库塞的思想对于我们理解和思考现代社会的问题非常重要。它提醒我们要保持对现状的批判性思考、独立思考和辩证思维，以摆脱单向度的束缚，实现自由、全面和有意义的个体和社会的发展。

5.3.1 批判性思维关系人的全面发展

马克思主义的核心理念之一和最高追求体现在人的全面发展。马克思、恩格斯对这一问题作过许多精辟而深刻的论述，他们把人的全面发展看作人类解放的最终标志。在我国，马克思主义被作为指导思想长期坚持并贯彻在发展进程中。我国强调人的全面发展，提倡教育、文化、健康、社会保障等全方位的发展，以促进人民的全面发展和社会的进步。人的全面发展意味着社会中的每一位成员都有权完全自主地展现和利用他们的所有才华和能力。马克思所说的人的全面发展不是指某一具体方面、某一层次上的进步或提高，而是一个动态的发展过程。发展可以被理解为一个不断变化的过程，这不仅涉及到量的增加，还涉及到质的巨大提升。根据马克思主义基本原理，事物的发展遵循否定之否定规律，事物的发

展是螺旋式上升的过程，批判性思维与实现人的全面发展有着密切的关系。

第一，批判性构成了人的内在发展动力。人的发展是一个不断内化的过程，在这个过程中，人们对面对的信息要进行加工、处理，最后得出一个有效的选择。在这个处理的过程中，就可以体现人的批判性思考。而与批判性思考相对应的肯定性思考方式倾向于接受现实中的一切，导致对现状的满足和反抗精神的流失。过度的肯定性思考可能会使人沉浸在自我满足和虚假的幸福中，最终减弱批判性思考。批判性思维中的合目的性突出，只有在批判现实的前提下进行深入思考和提出疑问，才能催生新事物。缺乏批判性思考方式会导致创新活动失去活力，思维和行为变得草率和缺乏创意。只有坚持批判性的思考，人的主观能动性和创造性才能在新事物替代旧事物的过程中得到体现，推动人与社会不断前进。

第二，批判性是实现人们个性发展的前提。人的全面发展和个性发展是相辅相成的，不是相互排斥、对立的。从马克思那我们可以知道，每一个人都是独特的，是独一无二的，这种独特性赋予了每个人独特的价值。批判性思维在实现个性发展方面扮演着重要的角色。个性的发展与人的全面成长并不冲突，而是相互补充的概念。个性指的是个人在社会环境中培养出来的独特品质和特征的综合体现。个性反映了个体主体性的特点，通过个体在理解和改变世界的过程中所扮演的角色得以展现。个性的实践活动是基于个体内在情感的创造性行为。作为具有思考和意识的个体，人类可以被看作是社会结构中的一个组成部分。只有当个体的个性得到充分展示时，这些组成部分才能充满活力，为社会注入新的生命力。通过充分展示个性，有效推动个体的全面成长。因此，人的个性发展和全面发展是相互促进的关系。

虽然强调了批判性思维的价值，但这并不代表肯定性的思维方式不重要。人的发展应该朝着双向度发展，我们要辩证对待批判性思维和肯定性思维，不能只片面地看待一面。如果只是注重肯定性思维，那么在个人在自己的发展中只会一味地顺从，很难有自己的独特的见解和观点，不利于个人成长，在社会发展中也是如此，只注重批判性思维不利于社会的发展。这两种思维方式都是非常重要的，所以，在个人和社会发展中，要走双向度的发展，双向度的个体应该具备发挥主观能动性的能力，释放自己的潜力，促进个人发展取得成功。

5.3.2 积极培养人的批判性思维

批判性思维在人的全面发展中具有重要作用，这就决定了要主动积极培养人的批判性思维。它可以让我们通过反思和批判，能够更好地理解和分析复杂的情况，从而做出更明智的决策。一个具有批判性思维的人不会满足于现状，他们会积极寻求改进和创新的机会，能够看到问题的根源，并提出有力的批评与建议，促进个人的进步。这种思维方式在创新中扮演着先锋者的角色，推动社会的发展和进步。在国家建设和社会发展方面，批判性思维同样具有重要的作用。它可以帮助我们发现和解决问题，推动社会的改革和创新，具有批判性思维的人能够带动整个社会焕发生机和无限活力，为实现国家的强大梦想贡献力量。

大学生肩负着中华民族伟大复兴的历史责任和崇高使命。因此，大学教育应该重视培养大学生的批判性思维，教育不仅仅是传授知识，还需要培养能力和思维方式。而且现代人才需要综合素质，其中包括对问题的认知、分析和处理能力，批判性思考方式是现代人才必备的关键素质之一。因此，大学生在大学期间应注重培养自身的思维能力和创新能力，特别是批判性能力的提升，缺乏这些能力的人只能被动地接受知识，无法应用于问题分析与解决，也无法满足时代发展的需求。

在信息化社会中，大学生面临着获取大量复杂信息的挑战，而良好的批判性思维能力对于区分真伪、获取有价值的信息至关重要。因此，大学生需要不断学习新的科学知识与技能，提升创新和实践操作能力，而批判性思维能力则是必不可少的。互联网技术的普及使我们能够轻松获取信息，但缺乏批判性思维和否定意识将使我们无法辨别真相，无法进行有意义的个人提升。高等教育机构有责任培养学生的批判性思考方式，以适应时代的变化和挑战。大学应该致力于培养具有独立思考、创新能力和批判精神的学生，帮助他们成为具备全面素质的人才，以应对社会进步的需求。

首先，高校教师应高度关注如何有效地培养大学生的批判性思维。在当前的教育体系中，存在着过于依赖教材和教师权威的问题，这严重妨碍了大学生对怀疑的意识和批判性思维的培养，限制了他们形成正确的人生观、价值观和世界观。因此，为了培养大学生的批判性思维，首先我们需要打破教师对权威的固有观念，开放他们的教育思维和观念。教师应将培养大学生批判性思维的任务置于必须完

成的教学目标之中，并在高校教学过程中注重培养学生的批判性思维能力。教师应采取积极的教学方法，以鼓励学生的主动探索和批判性思考。在课堂上，教师可以引导学生质疑教材和提供不同观点的讨论。此外，教师还可以采用案例分析、辩论等活动形式来培养学生的批判性思维能力。同时，教师应关注学生的学习过程，给予积极的反馈和指导，帮助他们建立积极的学习态度和自主学习的能力。作为一名教育工作者，高等教育机构的教师应将培养批判性思维作为教学任务的重要组成部分，并将其视为优质教育的基础。通过教师的引导和学生的主动参与，大学生可以逐渐培养出批判性思维的能力，提高他们分析问题、独立思考和创新的能力，进而更好地适应社会的需要。

总而言之，高校教师应注重培养大学生的批判性思维。这需要打破教师权威观念，开放教育思维，将培养批判性思维作为教学目标的重要组成部分。教师应运用多种教学方法，鼓励学生主动思考和质疑，帮助他们形成批判性思维的习惯和能力。这样的努力将有助于培养学生的思辨能力，使他们在面对问题和挑战时能够更加果断和有创造性地解决。

其次，通过参与社会实践活动可以增强大学生的批判能力和批判性思考能力。社会实践是对课堂教学中培养的批判性的检验和提升环节。有些课堂教学过分强调理论知识，使学生只对表面现象有所了解。而社会实践更注重实际操作，帮助学生理解问题背后的原因。在实际应用中，学生在学习知识的过程中会引发问题，进而激发学生的思考和质疑，这个过程也就是学生否定性思考和批判的过程，然后学生们反复经历这样的学习过程，也加深了学生对批判性思维的理解。大学阶段应注重培养学生的批判思维能力，让他们认识到缺乏这种思考方式将无法独立分析和解决问题。如果无法将知识转化为实际解决能力，即使成绩优秀，也无法在工作中取得出色表现和业绩。为了培养和提高学生的创新能力，需要加强对批判性思维的教育。总的来说，批判性思维在人的成长和发展中扮演着重要角色。它能够促使人们超越固有思维模式，勇于质疑和挑战，为个人和社会带来更大的进步和创新，所以要加强对人的批判性思维的培养。

5.4 协调技术理性的工具属性和价值属性

在 20 世纪初期,德国社会学家马克斯·韦伯首次在研究西方现代性观念时,提出了西方社会中技术理性批判的工具性观点,即认为技术是具有工具属性的。在资本主义社会的发展进程中,科技作为推动社会生产力的基础和动力,为机械设备创造了大量资本,促使人们不断追求更高的物质财富和更高效便捷的服务。在这一背景下,他进行了深入的分析 and 总结,将技术理性分为两大类:工具理性和价值理性,也就是说,这涉及到技术的功能性和价值性。在经济发展的过程中,故居属性体现在将目标视为追求技术性、实用性和功利性;探索和追求生命的终极意义,重视人的精神和道德价值,并对社会发展持有反思、批判和否定的态度,是价值属性的体现。为了真正达到技术理性的工具属性与价值属性的完美结合,关键在于将技术的工具属性和价值属性之间的关系平衡好,以推动人类社会朝着和谐、健康和有序的方向发展。

在发达资本主义工业社会的发展进程中,我们发现技术理性统治下出现过很多异化问题。比如说,人与人的异化、人与物之间的异化等,究其原因是技术理性发生异化,只发挥其工具属性的力量,而忽略其价值属性的力量。这样一来的话,价值属性和工具属性之间有着显著的冲突,它们既有可能相互对立,也有可能进行相互转化。社会异化的难点就在于技术的价值属性的丧失。为了避免西方社会由技术异化引起的问题,促进社会的健康发展,必须协调技术的工具属性和价值属性,既要让技术进步为人们的物质方面道德需求服务,又要注重技术的价值属性方面,关注人的幸福问题,注重人文关怀,这也是技术发展的最终目标。

5.4.1 工具属性是技术的力量来源

马尔库塞强调了技术理性的工具属性在经济活动中的重要性。他认为这种属性是建立在对自然观念的转变基础之上的,并以其强大的影响力推动社会朝向机械化、规模化和自动化的方向发展。物质资料的丰富和社会生产力水平的提高,这些都与重视技术理性的工具属性相关,这也成为技术进步的力量来源,促进了社会的和谐发展。这一观点揭示了科学与技术在生产过程中普遍应用所产生的一系列影响。科学技术在推动人类文明进步和生产力快速提升方面扮演着至关重要的

角色。科技进步主要依靠其工具属性的推动，工具属性以一种非暴力的方式掩盖了人们其他的追求和目标，使得人们在技术理性统治之下保持一致的价值观，思想趋向于同一性。然而，要找到工具属性和价值属性之间的平衡，不能片面地只发展一方面。这意味着在追求技术进步的同时，我们也应该关注社会价值和人的自由。只关注物质发展而忽视个体的自由和社会的和谐发展可能会导致一些负面结果。

马尔库塞在过去指出“无论是国有化还是社会化，无法改变技术理性的具体化进程，相反技术理性的具体化是社会主义一切生产力发展的先决条件”^①。总的来说，技术进步追求利益最大化，以满足不断增长的需求，提供物质上的满足和便利。然而，这种进步忽视了人的价值追求和精神层面的满足。相反，技术进步成为一种强大的推动力，加速了整个社会的快速进步。这种进步常常通过征服自然来实现，但却带来了个体思维和行为活动的限制，这种限制被视为科学和合理的。马尔库塞认为，在高度工业化社会背景下，技术理性逐渐成为资产阶级统治者试图操控自然、实施统治和剥削人类以及整个社会的主要手段和工具。在现代工业文明条件下，工具性变得越来越突出，工具属性不再被看作是独立的因素。随着社会文明的不断进步和科学技术的快速发展，工具的特性变得更加突出，这也说明工具属性是推动技术进步的主要动力。

在现代社会中，经济和科技的迅速发展带来了巨大的技术进步，使得技术在我们的日常生活中起到了重要的作用。然而，随着技术的快速发展，人们可能会将其仅仅视为满足物质需求的工具，忽视了人的其他价值和精神层面的满足。一方面，技术作为一种工具，具有促进效率、提高生产力和改善生活条件的功能。然而，如果我们过分强调技术的工具属性，可能导致人们的思维和行为活动趋向于单一化，只追求物质享受而忽视其他价值的追求。这种单向的技术理性工具属性，将技术的发展推动到了前所未有的速度。另一方面，技术的工具属性在各个领域不断应用和深化。从医疗到通信，从交通到环境保护，技术的发展改变了人们的生活方式和社会结构。然而，我们需要意识到，技术本身并不具备价值观念，它只是一种手段。因此，在当今社会中，我们需要重新审视技术理性工具属性的本质和作用，将工具属性与价值属性进行协调和融合。为了实现这种融合，我们

^① [美]马尔库塞.单向度的人[M].刘继,译.上海:上海译文出版社,2006:23.

需要更多关注人文关怀和价值追求。技术应该为人类的发展和福祉服务，而不仅仅是满足物质上的需求。在技术发展的同时，我们需要考虑其对人类的影响，如个人自由、社会 and 环境的可持续发展等方面。通过将技术理性与人文关怀相结合，我们可以最大程度地发挥技术的潜力，实现经济繁荣和人类价值的平衡。

5.4.2 价值属性与人的自由发展息息相关

在经济和科技迅速发展的背景下，技术属性和价值属性之间存在一种对立关系。技术的工具属性注重实现效率和生产力的提升，而价值属性关注价值观念和对人的关怀。在社会规模的扩大和机械化进程中，人们对于价值的追求成为评判的中心，为纯客观操作提供了主观的价值导向。尽管技术进步可以提升生产效率，但并不意味着人们的生活水平必然提高。实际上，技术进步是为了满足人们对更高生活品质的追求而不断推动生产效率的提升。人们真正追求的是那些能够促进个人自由、解放和成长的需求，这反映了对真正自由的渴望。因此，在当今社会，我们需要重新审视技术工具属性和价值属性的关系，并将二者有机地融合在一起。技术的发展应该以人的全面发展和幸福为核心，而不仅仅是追求经济繁荣。要实现这种融合，我们需要关注个人的价值观念和精神需求，同时考虑技术对社会和环境的影响。通过将技术的工具属性和价值属性结合起来，我们可以推动科技进步的同时保护和实现人的价值和关怀。

基于发达工业社会的现实情况，马尔库塞认为人和自然环境都需要解放，而且技术理性的价值属性在实现人的自由解放中发挥着不可替代的作用。因此，在社会发展中，我们要协调技术的价值属性和工具属性，不能让二者之间失去平衡，构建一个人与自然和谐共处的美好社会。正如马尔库塞在《爱欲与文明》一书中所提到的，我们需要创造一个“与人的自由意识共同服务于人与自然的和解的环境”。这种技术进步以工具属性和价值属性相结合，不同于只关注工具属性的技术理性。它的目的是通过解放自然和人的自由来实现价值追求和精神关怀，而不是一种压迫性的统治。这种综合了价值属性的技术进步体现了价值属性与人的自由全面发展之间密切的关系。在这样的社会环境中，技术不仅仅是一种工具，而是一种服务于人类自由和自然和谐的手段。我们应该推动技术的发展与应用，使其符合人类的价值观和长远利益。

实际上,技术理性在提供丰富的生产资源和改善生活条件方面确实发挥了重要作用,使每个人都有机会享受舒适的生活。然而,我们也必须承认,在精神追求和人文关怀方面,技术理性存在一定的不足。过于重视技术的工具属性,在发达工业社会表现为,只追求科技的进步、物质的增长,忽视人民的真正需求。导致的结果就是,在这种社会环境下,个体的否定意识和批判能力渐渐丧失,对社会的统治只是服从,不在反抗。此外,技术理性也受到特定的资本主义运作方式的影响,使其演变过程被看作一种工具性的理性,忽视了其固有的价值属性。具体的表现就有,伴随着人们生活水平的提高和物质财富的增多,技术理性的工具属性发挥的更彻底,价值属性渐渐被人们忽略,现实社会中的人渐渐沦为技术的奴隶。因此可以看出,技术理性对价值属性这一方面的丧失,对人文关怀的不重视,在发达工业社会中,人文关怀已经被机械化的劳动和物欲享受所取代。因此,我们必须将技术理性重新定位,并强调其价值追求和精神导向的显著特点,以实现人的自由与成长,以及社会的和谐发展。技术理性不应仅仅局限于追求经济利益和物质需求的满足,而应注重人的精神追求和人文关怀。这意味着我们应该将技术视为服务于人类的工具,而不仅仅是为了追求利益。在推动技术发展的过程中,我们应该重视人的精神追求,注重人文关怀,以确保技术的进步不仅对个人和社会的发展有益,也符合人类的终极关怀。

总之,在当代社会,我们应强调实现个体的价值和关注人文关怀,确保技术理性的工具属性价值属性相结合。这样一来,我们可以同时满足人们在物质层面和精神层面的需求。人们应用科技的目的还是要让科技为人民服务,所以要注重个体的发展,将科技的进步与个体的发展的提高结合起来,实现个人在物质方面的需求,更要实现个体的人文关怀,实现个体的价值追求。我们应高度重视技术的理性价值,平衡好技术作为工具的属性及其所承载的价值属性之间的关系。在满足人们的物质需求的同时,更要关注个体的精神需求和人文关怀。

6 结语

马尔库塞对技术理性进行批判的目的是实现人的自由解放，他基于当时所处时代，对发达资本主义工业社会进行了技术理性批判，马尔库塞批判技术理性异化为社会的统治力量，在社会经济、政治、文化等方面造成了一系列问题，整个社会、人呈现出单向度性，人的自由在这种统治下更是难以实现，他对科技带来的种种问题进行了深刻地批判。眼下，在我国社会建设中，科技发挥着不可替代的作用，带动了我国经济增长、实现了科技创新、改善了人们的生活质量等，但科技的发展给也我国带来了一些问题，比如科技的潜意识的控制、人们对科技的过度依赖、人的主体性地位的下降、否定性思维的丧失等问题。对于这些问题的出现，可借鉴马尔库塞技术理性批判思想，具体分析。

以科技为纽带，研究马尔库塞技术理性批判思想，可发现马尔库塞针对发达工业社会对技术的批判，在我国当代社会仍有契合的观点。所以研究马尔库塞的技术理性批判思想仍然具有重要意义，针对我国具体现实情况，以实现人的自由发展为目的，借鉴马尔库塞的技术理性批判思想，提出当代我国社会应做到正确认识技术的两面性、协调好技术的工具属性和价值属性、在技术应用中重视人的主体性地位、积极培养人的批判性思维等，通过这些途径，让科技在社会发展中发挥积极作用，实现人的全面发展中发挥积极作用，造福社会，造福人类。

参考文献

(一) 著作类

- [1] 马克思.资本论(第 1-3 卷) [M].北京:人民出版社,2004.
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集(第 1 卷)[M].北京:人民出版社,2009.
- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集(第 2 卷)[M].北京:人民出版社,2009.
- [4] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集(第 3 卷)[M].北京:人民出版社,2009.
- [5] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集(第 4 卷)[M].北京:人民出版社,2009.
- [6] 马克思.政治经济学批判大纲[M].北京:人民出版社,1965.
- [7] 习近平.在纪念马克思诞辰 200 周年大会上的讲话[M].北京:人民出版社,2018.
- [8] [美]赫伯特·马尔库塞.单向度的人:发达工业社会意识形态研究[M].刘继,译.上海:上海译文出版社,2016.
- [9] [美]赫伯特·马尔库塞.爱欲与文明[M].黄勇,薛民译.上海:上海译文出版社,2012.
- [10] [美]赫伯特·马尔库塞.现代文明与人的困境——马尔库塞文集[M].李小兵,译.上海:上海三联书店,1989.
- [11] [匈牙利]卢卡奇.历史与阶级意识[M].杜章智,任立,燕宏远译.北京:商务印书馆,2014.
- [12] [美]马尔库塞.理性和革命[M].程志民等译.重庆:重庆出版社,1993.
- [13] 马克思.马克思博士论文研究[M].北京:中央编译出版社,2007.
- [14] [美]赫伯特·马尔库塞.现代文明与人的困境——马尔库塞文集[M].李小兵,译.上海:上海三联书店,1989.
- [15] 赵建军.追问技术悲观主义[M].沈阳:东北大学出版社,2001.
- [16] 陈翠芳.科技异化与科学发展观[M].北京:中国社会科学出版社,2007.
- [17] 孙正聿.哲学:思想的前提批判[M].北京:中国社会科学出版社,2016.
- [18] 徐崇温.法兰克福学派述评[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1980.
- [19] 陈学明、王凤才.西方马克思主义前沿问题二十讲[M].上海:复旦大学出版社,2008.
- [20] 王凤才.批判与重建[M].北京:社会科学文献出版社,2004.
- [21] 王凤才.追寻马克思——走进西方马克思主义[M].济南:山东大学出版社,2003.
- [22] 范晓丽.马尔库塞批判的理性与新感性思想研究[M].北京:人民出版社,2007.

- [23] 曹普.中国改革开放四十年简史[M].北京:外文出版社,2019.
- [24] 陈先达.历史唯物主义与中国道路[M].北京:北京师范大学出版社,2019.
- [25] 赵士发.中国道路:走向现代化的全新选择[M].武汉:湖北人民出版社,2018.
- [26] 李忠杰.中国的国家发展战略[M].北京:外文出版社,2018.

(二) 期刊类

- [1] 谢玉亮.马尔库塞技术理性批判思想解析[J].北京社会科学,2014(12):91-96.
- [2] 于春玲,邢闯.国内法兰克福学派技术批判思想研究述评[J].科学·经济·社会,2013,31(04):13-16.
- [3] 吴长春,王洪彬.马尔库塞技术理性的批判与反思[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2012,39(06):29-33.
- [4] 张成岗.从意识形态批判到“后技术理性”建构——马尔库塞技术批判理论的现代性诠释[J].自然辩证法研究,2010,26(07):43-48.
- [5] 马举魁,张和平.实证主义的现代性迷误——马尔库塞实证主义批判的现代性启示[J].西北师大学报(社会科学版),2010,47(05):103-109.
- [6] 李进书.现代性之批判:极权技术带来全面控制——马尔库塞的审美现代性思想[J].理论与现代化,2009(06):5-10.
- [7] 王晓升.发达工业社会中的现代性问题——评马尔库塞对发达工业社会意识形态的批判[J].南京社会科学,2018(12):9-17+30.
- [8] 蒯正明.马尔库塞的科学技术意识形态理论评析[J].东北大学学报(社会科学版),2015,17(06):637-642.
- [9] 蒯正明.马尔库塞对发达资本主义社会的意识形态批判与超越[J].教学与研究,2015(05):105-112.
- [10] 刘光斌.技术与统治的融合——论马尔库塞的技术统治论[J].南京社会科学,2018(12):24-30.
- [11] 刘光斌.马尔库塞与哈贝马斯技术统治论之比较[J].中南大学学报(社会科学版),2018,24(06):55-61.
- [12] 王雨晴.科学技术“单向度”的反思——读马尔库塞《单向度的人》[J].思想政治课教学,2021(05):95-96.
- [13] 陈俊.技术文明与人的解放——马尔库塞论弗洛伊德及对技术的批判[J].湖北

- 大学学报(哲学社会科学版),2013,40(04):15-19.
- [14] 陈雪瑶,陈俊.马尔库塞技术哲学思想的限度及其超越[J].武汉理工大学学报(社会科学版),2013,26(04):643-647.
- [15] 李慧青.马尔库塞科技异化思想的现代性反思[J].社会科学辑刊,2012(01):36-38.
- [16] 黄岩.略论马尔库塞的技术异化思想[J].前沿,2011(19):70-72.
- [17] 张成岗.从意识形态批判到“后技术理性”建构——马尔库塞技术批判理论的现代性诠释[J].自然辩证法研究,2010,26(07):43-48.
- [18] 陈爱华.马尔库塞科技伦理观的理论逻辑[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2007(03):29-38.
- [19] 谌中和.哈贝马斯对马尔库塞技术批判思想的批判及其反思[J].广东社会科学,2019(03):65-70.
- [20] 杜松石.技术社会的控制机制及其解放潜能——马尔库塞前期社会批判理论研究[J].现代哲学,2021(04):11-19.
- [21] 黄璇.技术控制及其超越:从海德格尔到马尔库塞[J].国外社会科学,2016(02):62-67.
- [22] 王晓方.从技术批判到社会批判的转向——马尔库塞的资本主义制度生态学批判[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2012,41(05):156-161.
- [23] 朱葆伟.关于技术与价值关系的两个问题[J].哲学研究,1995(7).
- [24] 刘同航.技术进步中正义困境的生发与消解[J].江海学刊,2021(04)
- [25] 赵建军,曹欢荣.技术理性化的反思与超越[J].自然辩证法研究,2005(12):53-57.
- [26] 田鹏颖,张小鹏.论中国式现代化蕴含的独特世界观[J/OL].东南学术:1-10[2023-10-25].
- [27] 王天民,高润竹.中国式现代化新道路对资本主义现代化的超越[J/OL].湖南师范大学社会科学学报,2023(05):14-22[2023-10-25].
- [28] 王倩.中国式现代化价值观的多维论析[J].江汉大学学报(社会科学版),2023,40(05):58-65+126-127.
- [29] 雷洪峰,周晨.中国式现代化为世界贡献新的发展路径:演变历程、世界意义与新时代内涵[J].北京科技大学学报(社会科学版),2023,39(06):675-680.

- [30] 王成.中国式现代化道路的文化意蕴[J/OL].社会科学
家,2023(08):36-40[2023-10-25].
- [31] 刘纪兴.论中国式现代化的基本内涵、历史进程与实践逻辑[J].社会科学动
态,2023(10):26-37.
- [32] 李垣,杨婷.人与自然和谐共生的现代化:理论奠基、价值意蕴与实践路径[J].
社会科学动态,2023(10):38-43.
- [33] 闫坤如.人工智能技术异化及其本质探源[J].社会科学文摘,2020(11):5-7.

(三) 论文类

- [1] 陈翠芳.科技异化问题研究[D].武汉大学,2008.
- [2] 吕海玲.科技异化的根源及其消解路径研究[D].吉林大学,2013.
- [3] 宁云峰.法兰克福学派技术理性批判理论批判[D].武汉理工大学,2009.
- [4] 周静.马尔库塞的技术哲学研究[D].云南大学,2022.
- [5] 孙占红.马尔库塞技术理性批判思想研究[D].吉林大学,2023.
- [6] 黄宝华.马尔库塞的技术统治思想[D].兰州大学,2018.
- [7] 李珍.马尔库塞技术理性批判理论研究[D].上海师范大学,2018.
- [8] 刘秀.马尔库塞技术理性批判研究[D].吉林大学,2016.
- [9] 邢瑞杰.马尔库塞技术理性批判思想研究[D].西南政法大学,2017.
- [10] 张远新.马尔库塞技术理性批判思想研究[D].东北师范大学,2022.
- [11] 王惠.技术理性异化为控制手段了吗? [D].中央民族大学,2021.
- [12] 何为.马尔库塞社会批判理论研究[D].云南大学,2017.
- [13] 刘洋.马尔库塞科学技术思想研究[D].吉林大学,2021.
- [14] 陈溢华.技术理性与经验理性:人工智能司法的进路和限度[D].西南政法大
学,2023.
- [15] 韩雪.中国现代化建设中的价值理性导向研究[D].黑龙江大学,2012.
- [16] 刘国华.毛泽东、邓小平对中国现代化建设的理论与实践研究[D].湖南师范大
学,2009.
- [17] 郭坤.中国社会主义现代化道路的形成及其历史经验[D].中共中央党校,2022.
- [18] 方圆.马尔库塞“单向度”思想及其对当代中国的启示[D].东北石油大学,2020.
- [19] 戴源源.法兰克福学派技术理性批判思想的多重向度及其现代意义[D].东北师

范大学,2019.

(四) 外文文献

- [1] Herbert Marcuse.Five Lectures[M].Boston:Beacon Press,1970.
- [2] Herbert Marcuse.Soviet Marxism: A Critical Analysis[M].London:Routledge Megan Paul,1958.
- [3] Herbert Marcuse.Reason and Revolution[M].New York,1960.
- [4] Herbert Marcuse.One Dimensional Man:Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society[M].London,1968.
- [5] M.Max Horkheimer.Critical Theory[M].New York,1982.

致谢

岁月如歌，光阴似箭，转眼间研究生三年的生活就要结束了，回想起研一刚入学的情景仿佛昨日。回忆这三年的点点滴滴，收获颇多，感慨不已。学位论文的完成也标志着三年研究生生活的结束，毕业并不仅仅意味着学校结束，也意味着新的开始，步入人生的另一个阶段。

首先，我首先要衷心地感谢我的导师李国红老师，他在我的学习和生活中给予了我巨大的帮助。在导师的悉心指导下，我成功完成了本论文的选题和定稿，这其中充满了导师的辛勤付出。李老师拥有广博的专业知识，对待学术严谨求实，勇于创新，同时还具备高尚的师德和平易近人的为人师表的风范，这些都给了我深远的影响。从导师那里，我不仅学到了丰富的知识，还学会了如何进行学术思考和自我反思。我还要感谢马克思主义学院的各位老师，他们敬业负责，为我们创造了良好的学习环境和条件，给我们提供了拓宽视野、增长见识的机会。这些老师们的教诲和教导，使我受益匪浅。同时，我要特别感谢我的家人，感谢他们一直以来对我的支持和鼓励。最后，我也要感谢马克思主义理论班的各位同学，感谢他们在研究生三年的时间里给予我的陪伴和帮助，大家相互支持和合作，共同成长，共同进步。

时光匆匆，研究生阶段的学习已经结束，即将步入人生的下一阶段，也会面临各种挑战，在未来的人生道路上，我会谨记各位老师的指导和教诲，在未来的人生中继续努力拼搏。