

分类号 C8/368

密级 公开

U D C

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响

研究生姓名: 王格格

指导教师姓名、职称: 马蓉、教授

学科、专业名称: 应用经济学、统计学

研究方向: 社会经济统计分析

提交日期: 2024年6月5日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 王格格 签字日期： 2024年6月3日

导师签名： 马蓉 签字日期： 2024年6月3日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 王格格 签字日期： 2024年6月3日

导师签名： 马蓉 签字日期： 2024年6月3日

# **The impact of joining the CPTPP on the added value of China's agricultural trade**

**Candidate : Wang Gege**

**Supervisor: Ma Rong**

## 摘 要

当前，全球经济和政治格局正发生着复杂且深刻的变化，各国在经济和贸易领域的合作方式正在朝着经济集团化的方式发展。而全面与进步跨太平洋伙伴关系协定（CPTPP）被认为是当前全球最高标准的区域自由贸易协议。中国始终坚持高水平对外开放的理念，于 2019 年 9 月 16 日正式申请加入 CPTPP。中国历来是传统的农业大国，CPTPP 的实施将会对中国农产品的贸易规模产生影响。鉴于传统的贸易统计无法准确地反映一国贸易的真实情况，本文立足于增加值的视角，探究中国加入 CPTPP 对其农产品贸易的影响。本文分为三部分：第一，在梳理相关文献和贸易理论的基础上，对 CPTPP 成员国农产品降税特征进行了归纳，从定性的角度探究 CPTPP 农产品关税优惠规则对中国农产品贸易增加值的影响；第二，利用 GTAP 模型模拟了加入 CPTPP 后对中国宏观经济的影响；第三，将 GTAP 模型与 KWW 贸易分解模型相结合，探讨中国若加入 CPTPP 对其农产品的贸易增加值的影响。

研究结果表明：（1）加入 CPTPP 不仅将会正向促进中国宏观经济，而且会显著地提高 CPTPP 各成员国的经济增长和社会福利。（2）加入 CPTPP 将会提升中国大部分农业部门的出口贸易增加值，但对中国小麦的国内增加值造成了冲击。（3）加入 CPTPP 后，中国同日本、越南、墨西哥和加拿大出口贸易增加值将会增加，与澳大利亚、新西兰、新加坡的农业全球价值链协作关系不断深化，而出口至智利和秘鲁的农产品贸易增加值在减少。（4）加入 CPTPP 后，中国与越南在蔬菜、水果及坚果、油料作物和植物油、植物纤维和其他农作物部门合作日趋紧密；中国对日本、墨西哥和加拿大的活动动物、肉类及肉制品以及加工食品的出口贸易增加值不断提高；中国对智利和秘鲁出口的加工食品的贸易增加值显著下降。最后，针对结论本文提出以下对策建议：（1）细化研究 CPTPP 规则，有序推进农业进一步开放；（2）坚定不移推进自贸区战略，维护中国农业的相关利益；（3）把握开放契机，提高农产品国际竞争力；（4）调整农产品贸易结构，增加农产品贸易增加值；（5）利用“一带一路”建设契机，加强与 CPTPP 国家合作。

**关键词：**CPTPP 协定 农产品贸易 增加值 全球贸易分析模型

## Abstract

At present, the global economic and political landscape is undergoing complex and profound changes, and the way countries cooperate in the economic and trade fields is developing towards economic blocs. The Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP) is considered by academics as the highest standard of regional free trade agreement in the world. China has always adhered to the concept of high-level opening up, and formally applied to join CPTPP on September 16, 2019. China has always been a traditional agricultural power, and the implementation of CPTPP will have an impact on the trade scale of China's agricultural products. Since traditional trade statistics cannot accurately reflect the true situation of a country's trade, this paper explores the impact of China's participation in CPTPP on its agricultural trade from the perspective of value-added. This paper is divided into three parts: First, on the basis of combing relevant literature and trade theory, the characteristics of agricultural tax reduction in CPTPP member countries are summarized, and the impact of CPTPP agricultural tariff preferential rules on the value-added of China's agricultural trade is explored from a qualitative perspective. Second, the impact of joining CPTPP on China's macro economy is simulated using the GTAP model. Thirdly, the GTAP model and KWW trade decomposition model are combined to explore the impact of China's accession to the CPTPP on the trade value added of agricultural products.

The results show that:(1) China's accession to the CPTPP will not only positively promote China's macro economy, but also significantly improve the economic growth and social welfare of CPTPP member countries.(2) China's accession to the CPTPP will increase the export value added of most agricultural sectors in China, but will have an impact on the domestic

value added of wheat in China.(3) After China's accession to the CPTPP, the export value added of China with Japan, Vietnam, Mexico and Canada will increase, and the agricultural global value chain cooperation with Australia, New Zealand and Singapore will deepen, while the export value added of agricultural products to Chile and Peru will decrease.(4) After China's accession to the CPTPP, China and Vietnam will have increasingly close cooperation in vegetables, fruits and nuts, oilseeds and vegetable oils, plant fibers and other crops sectors;China's export value added of live animals, meat and meat products, and processed foods to Japan, Mexico and Canada will increase significantly;China's export value added of processed foods to Chile and Peru will decrease. Finally, this paper proposes the following countermeasures and suggestions for the conclusion: (1) detailed research on CPTPP rules, orderly promotion of further agricultural opening up. (2) unswervingly promote the free trade area strategy, safeguard the relevant interests of Chinese agriculture. (3) grasp the opening up opportunity, improve the international competitiveness of agricultural products. (4) adjust the trade structure of agricultural products, increase the value added of agricultural products. (5) take advantage of the "One Belt and One Road" construction opportunity, strengthen cooperation with CPTPP countries.

**Keywords:** CPTPP Agreement; Agricultural Trade; Added Value ; Global Trade Analysis Model

# 目 录

<b>1 引言</b> .....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 研究内容.....	3
1.4 研究方法.....	4
1.5 创新性工作.....	5
<b>2 文献综述</b> .....	6
2.1 CPTPP 国际经贸规则与农业经贸条款研究 .....	6
2.1.1 CPTPP 与 TPP 对比研究 .....	6
2.1.2 关于 CPTPP/TPP 协议与农产品贸易的研究.....	7
2.1.3 中国加入 CPTPP 必要性与可行性研究 .....	7
2.2 CPTPP 对中国宏观经济和贸易的影响研究 .....	8
2.2.1 CPTPP 对中国宏观经济的影响研究 .....	8
2.2.2 CPTPP 对中国贸易的影响研究 .....	9
2.3 CPTPP 对中国细分产业的影响研究 .....	9
2.3.1 CPTPP 对中国农业的影响研究 .....	9
2.3.2 CPTPP 对中国制造业的影响研究 .....	10
2.4 增加值的相关研究.....	10
2.4.1 增加值贸易相关研究.....	11
2.4.2 全球价值链核算框架与 GTAP 模型相链接研究.....	12
2.5 文献述评.....	12
<b>3 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的理论性判断</b> .....	14
3.1 理论基础.....	14
3.1.1 关税同盟理论.....	14
3.1.2 大市场理论.....	15

3.1.3 轮轴-辐条结构理论 .....	16
3.2 CPTPP 成员国农产品降税特征分析 .....	16
3.2.1 CPTPP 成员国农产品关税优惠规则的内容 .....	16
3.2.2 CPTPP 成员国农产品总体降税情况 .....	18
3.3 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响分析 .....	19
<b>4 中国与 CPTPP 成员国双边贸易现状 .....</b>	<b>21</b>
4.1 中国与 CPTPP 国家总体贸易规模与趋势 .....	21
4.2 中国与 CPTPP 成员国农产品进出口贸易现状 .....	23
4.2.1 中国与 CPTPP 国家农产品贸易规模 .....	23
4.2.2 中国与 CPTPP 国家农产品贸易国别分布 .....	24
4.3 中国与 CPTPP 国家农产品细分行业贸易特征 .....	27
4.3.1 中国与 CPTPP 国家农产品细分产业出口规模 .....	27
4.3.2 中国与 CPTPP 国家农产品细分产业进口规模 .....	29
<b>5 加入 CPTPP 对中国农产品贸易影响的 GTAP 模拟分析 .....</b>	<b>31</b>
5.1 模型架构与模型链接 .....	31
5.1.1 GTAP 模型架构 .....	31
5.1.2 模型链接 .....	32
5.1.3 贸易增加值分解 .....	35
5.2 GTAP 数据处理及情景设定 .....	38
5.2.1 GTAP 模型数据递归 .....	38
5.2.2 国家（地区）及产业部门的设定 .....	39
5.2.3 政策冲击变量及模拟情景设定 .....	41
5.3 对中国宏观经济的总体影响 .....	41
5.4 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值影响的实证分析 .....	43
5.4.1 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响 .....	43
5.4.2 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的国别异质性的影响 .....	45
5.4.3 加入 CPTPP 对中国各农产品部门出口至世界贸易增加值的影响 .....	49
<b>6 结论与对策建议 .....</b>	<b>52</b>
6.1 结论 .....	52

6.2 对策建议.....	53
6.2.1 细化研究 CPTPP 规则，有序推进农业进一步开放.....	53
6.2.2 坚定不移推进自贸区战略，维护中国农业的相关利益.....	54
6.2.3 把握开放契机，提高农产品国际竞争力.....	55
6.2.4 调整农产品贸易结构，增加农产品贸易增加值.....	55
6.2.5 利用“一带一路”建设契机，加强与 CPTPP 国家合作 .....	56
<b>参考文献</b> .....	57
<b>致 谢</b> .....	61

# 1 引言

## 1.1 研究背景

当前全球经济政治形势正面临着百年未有的重大变局，世贸组织下的贸易规则无法有效推动各国经济与贸易的增长。同时，反全球化思潮日益蔓延，保护主义甚嚣尘上，以世贸为核心的多边贸易体制遭遇到了严重的治理困境。在此背景下，各国政府纷纷实施了多边协商与双边磋商并行的经贸自由化措施。其中，“全面与进步跨太平洋伙伴关系协定”（CPTPP）因其高标准被认为是最具有代表性的自由贸易协定。CPTPP 脱胎于 TPP，是在美国退出后由日本牵头对 TPP 进行了必要的修改，于 2018 年 12 月 30 日正式开始生效。该协定文本内容覆盖了广泛的领域、包括丰富的边界内议题，具有高度的开放性及与时俱进的特点，被认为是目前标准最高的自由贸易协定（王婧，王原雪，2022）。中国一直奉行高水平对外开放的理念，在 2019 年 9 月 16 日正式申请加入 CPTPP 协定。

农业不仅与中国的经济和民众生活紧密相连，它同样是经济领域向外界开放的较为重要的组成部分。自 2001 年中国加入 WTO 以后，中国不断推动自身在农业领域开放水平的不断提升，农业领域贸易规模在不断扩大，成为世界上农产品第二大贸易国（尹文渊，王世鹏，刘卓，2022）。因此，CPTPP 生效会在一定程度上对中国农产品的贸易规模产生影响，中国加入协定或将改观。

随着全球贸易自由化的不断推进，农业生产分工逐步精细化，越来越多的农产品中隐含着别国的增加值。因此，传统贸易计量的方法已无法反映一国真实的贸易水平。若将贸易额分解为增加值，则可以更加准确地反映各国的贸易状况及产品生产的流程。因此，本文探究加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响，可帮助中国有针对性地规划和实施农产品贸易促进策略，进而提升自身农产品的出口贸易优势。

## 1.2 研究目的及意义

### 1.2.1 研究目的

首先，本文对区域经济合作的相关理论进行了回顾，并从定性的角度探讨了加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的可能带来的影响，在研究过程中遵循了“特征事实分析——理论机制分析——实证检验”的逻辑流程，设置了“CPTPP 生效且中国不加入 CPTPP”和“CPTPP 生效且中国加入 CPTPP”两种模拟方案，深入探究加入 CPTPP 会给中国宏观经济与农产品贸易带来的影响。随后，通过运用 GTAP 模型与 KWW 贸易分解模型相结合的方法，全面考察加入 CPTPP 这一举措对中国农产品贸易的增加值的影响，分析其内在的经济逻辑，以期全面评估和把握加入该协定对中国农产品贸易的潜在影响，为中国农产业转型升级提供新的认识视角，提供相关政策制定和决策指导。

### 1.2.2 研究意义

农业作为支柱产业，其发展在中国及大多数发展中国家的经济建设中扮演着重要的角色。为了推动农业发展、提升农产品出口贸易优势，制定并实施有针对性的农产品贸易促进策略已成为今后调控农业发展的重点方向。自 2001 年中国加入 WTO 以后，中国不断推动自身在农业领域开放水平的不断提升，农业领域贸易规模在不断扩大，成为世界上农产品第二大贸易国（尹文渊，王世鹏，刘卓，2022）。其中，中国与 CPTPP 间农产品贸易额大约占中国农产品贸易总额 1/4。因此，探究加入 CPTPP 对中国农产品贸易增值的影响变得尤其关键。

#### （1）理论意义

本文首先借鉴 Walmsley 动态递归方法对 GTAP 数据库中的五大基本要素数据进行更新；与此同时，将 GTAP 数据库的数据和关税减让表的数据进行转换，从而可以将 GTAP 数据库中的产业按照关税减让表的产业进行分类，使得模拟更符合现实情况，以期在未来可能的场景中对细分的农业部门进行实证模拟。

#### （2）现实意义

本文设定两种情景，运用 GTAP 模型进行实证模拟，随后 GTAP 与 KWW 贸易分解模型进行结合，将贸易额进行分解，以探究加入 CPTPP 给中国农产品

贸易增加值造成的影响。将实证结果与定性分析结果综合，得出相应的结论。政府可以根据不同产业类型有针对性地实施不同的政策，对因加入 CPTPP 而将受到影响的农业产业予以支持，明确中国加入 CPTPP 的谈判战略与路径；农业企业可在实证结果的结论的基础上，做到未雨绸缪，加快其产业布局和转型的步伐。

### 1.3 研究内容

从研究背景出发，本文首先对 CPTPP 中国际经贸规则及农业经贸条款的研究、CPTPP 对于中国宏观经济及贸易影响、CPTPP 在中国细分产业中的作用以及增加值等相关研究进行梳理。其次，采用 GTAP 模型实证模拟了中国加入 CPTPP 对中国宏观经济产生的影响，随后将 GTAP 模型与 KWW 贸易分解模型结合起来，探究加入 CPTPP 给中国农产品贸易增加值造成的影响，最后基于结论提出相应的建议。具体而言，一共分为以下六章：

第一章是引言。主要包括本文的研究背景，目的与意义，研究内容，研究方法以及创新性工作。

第二章是文献综述。分别包括 CPTPP 国际经贸规则与农业经贸条款研究、CPTPP 对中国宏观经济与贸易的影响研究、CPTPP 对中国细分产业的影响研究、增加值相关研究和文献述评五部分。

第三章是加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的理论性判断，分为三小节，第一小节是理论基础，主要包括关税同盟理论、大市场理论与轮轴-辐条结构理论；第二小节是对 CPTPP 成员国农产品降税特征进行分析，主要包括 CPTPP 成员国农产品关税优惠规则的内容及 CPTPP 成员国农产品总体降税情况；第三小节是定性分析农产品关税优惠规则对中国农产品贸易增加值的影响。

第四章是中国与 CPTPP 成员国双边贸易现状描述，主要围绕中国与 CPTPP 成员国总体贸易规模与趋势、农产品进出口贸易现状、农产品细分行业贸易特征展开分析。

第五章为加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值影响的实证模拟研究。本章采用 GTAP 模型分析加入 CPTPP 对中国宏观经济产生的总体影响，随后将 GTAP 模型与 KWW 贸易分解模型进行连接，探究加入 CPTPP 如何影响中国农产品

贸易增加值，具体包括加入 CPTPP 后，对中国农产品贸易增加值的影响、对中国农产品贸易增加值的国别异质性影响、对中国各农产品部门出口至世界各国贸易增加值的影响。

第六章是结论与对策建议。本章对设置的两种情形实证结果做出总结，并结合相关理论提出合理的政策建议。

研究框架图如图 1.1 所示。

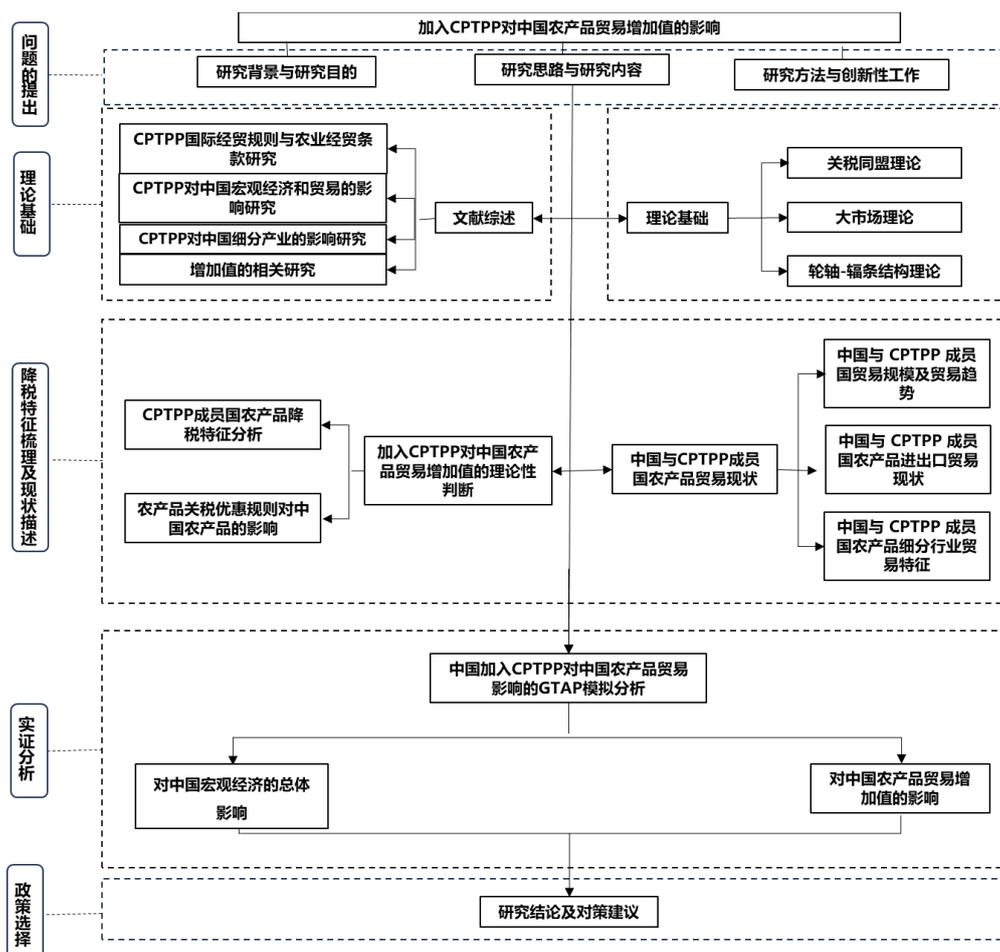


图 1.1 研究框架图

## 1.4 研究方法

本文运用文献分析法、定性分析法和实证分析等方法进行研究。

### (1) 文献分析法

本文对以往研究文献进行了梳理和概括，并对已有文献的理论价值、研究

趋势和不足之处进行了比较和评价，从而确定了本研究的思路和方法。

### （2）定性分析法

本文通过对相关理论进行梳理，结合 CPTPP 成员农产品降税特征分析，明确了农产品优惠规则，定性分析加入 CPTPP 协定将会给中国农产品贸易增加值带来的影响。

### （3）实证分析法

选取 GTAP 模型进行计量分析，设置模拟方案，做出模拟冲击，并在模拟的基础上通过与 KWW 贸易分解模型相结合测度中国加入 CPTPP 将会对中国农产品贸易增加值产生的影响。

## 1.5 创新性工作

第一，研究内容上的创新。以往关于中国加入 CPTPP 后对农产品贸易产生的效应的研究文献较少。本文以 CPTPP 为研究框架，对中国加入协定之后农产品贸易增加值变动情况进行了分析，这将会从某种程度上丰富这一领域的研究。

第二，在研究方法上的创新。一方面，是运用 Walmsley 动态递归方法对 GTAP10 五大基本要素数据进行更新，模拟分析加入 CPTPP 对中国农产品贸易的影响；另一方面，将 GTAP 模型与 KWW 贸易分解模型进行连接，在增加值视角下评估参与 CPTPP 对中国农产品贸易的影响，以准确评估加入 CPTPP 对农业增加值的重塑效应，探究 CPTPP 给中国农产品贸易带来的挑战和机会。

## 2 文献综述

### 2.1 CPTPP 国际经贸规则与农业经贸条款研究

CPTPP 签订并正式生效后，学者们对其进行了广泛的定性分析研究。这些研究主要集中在以下三个方面：（1）对比 TPP 与 CPTPP 的国际经贸规则方面的差异；（2）关于 CPTPP/TPP 协议与农产品贸易的研究；（3）讨论了中国是否有可能以及是否有必要加入 CPTPP。本节根据上述三个方面进行文献归纳。

#### 2.1.1 CPTPP 与 TPP 对比研究

相较于 TPP 成员国，CPTPP 成员国在国内增加值和贸易规模都有所缩减，但 CPTPP 仍然是被学界认为是高水平、高标准的区域自由贸易协议。就 CPTPP 与 TPP 的内容规则而言，樊莹（2018）认为相比于 TPP，虽然 CPTPP 协定减少了一些内容，降低了相应的门槛，但其仍然在坚持“全面且进步”的标准；蔡彤娟和郭小静（2019）指出，从总体来看，CPTPP 保留了 TPP 主要原则、主要条款和原有的市场开放框架，但相应地取消了原来协议的将近 5% 的内容，因此 CPTPP 协定水平和标准亦会相应地降低；而袁波（2018）指出，就规则标准而言，CPTPP 与 TPP 并无差异，且 CPTPP 也实现了将近 100% 的货物贸易自由化水平。樊莹（2018）指出，国际经贸在 CPTPP 实施后将会更趋向于区域化、集团化，并且她还指出，CPTPP 为发达国家提供了夺取国际贸易新规则制定主导权的平台与途径。Xianbai Ji、Pradumna（2019）指出相较于 TPP，CPTPP 协定的高标准将会导致其有能力改善贸易规则。白洁、苏庆义（2019）认为 CPTPP 可以引领二十一世纪的国际经贸规则，因为 CPTPP 代表的是自由贸易协定的最高标准。封安全（2021）从冻结条款出发，经过分析认为，CPTPP 和 TPP 之间最大的差别在于，CPTPP 减少了关于知识产权的 20 项条款，但在贸易便利化、服务贸易等方面与原有协定 TPP 几乎没有区别，CPTPP 为加强各成员之间的经贸联系、推动亚太地区的经贸增长与合作提供了新的标准。

### 2.1.2 关于 CPTPP/TPP 协议与农产品贸易的研究

多数学者认为加入 TPP 或 CPTPP 将在短期内对中国农产品贸易造成不小的冲击。翁鸣（2014）基于农产品贸易和竞争的双重视角，提出 TPP 将会对亚洲各个国家的农产品贸易产生一定程度的负面影响，原因是 TPP 的目标之一是实现成员国之间的货物零关税；宋轶楠（2015）指出中国加入 CPTPP 将会对中国农产品市场带来不小的威胁，因为中国加入该协定后，将会最大限度地取消农产品关税和放宽配额，由此国外价格低、品质好的农产品将会占据中国市场。翁鸣（2016）以贸易与市场的价格为切入点分析了 TPP 对中国粮食安全的影响，指出 TPP 将会对中国的粮食安全造成潜在的威胁。金花（2019）提出 CPTPP 存在对外排斥特征，该特征将会影响中国和传统出口国之间的农产品贸易，从而对中国农产品的国际贸易造成冲击。赵亮（2021）指出 CPTPP 贸易便利化程度更高、卫生与植物的标准更严格、贸易壁垒更加弱化，因此加入 CPTPP 会对中国农产品的出口产生消极影响。

### 2.1.3 中国加入 CPTPP 必要性与可行性研究

在美国宣布退出 TPP 后，日本随即开始大力推进 CPTPP 的签订与生效。随后 CPTPP 表示愿意接受达到 CPTPP 高标准要求的相关经济体加入。这使得一些学者开始对中国加入 CPTPP 的可行性和必要性展开了探讨。逯新红（2019）通过对中国提出加入 CPTPP 的内外条件分析后认为，当前正是中国主动对接 CPTPP 的最好机会，加入 CPTPP，不仅顺应了中国今后改革开放发展的新要求，而且有助于中国早日适应全球价值链分工带来的国际贸易规则变化。苏庆义（2019）指出现在与 TPP 刚完成谈判时的情形相比，中国面临的国际国内形势都发生了较大变化。这些变化使得中国加入 CPTPP 不仅可行而且是有必要的。刘斌和于济民（2019）认为 CPTPP 中大部分条款中国有能力达到，只有小部分条款会对中国加入 CPTPP 的过程产生一定的阻碍，最终认为加入 CPTPP 将会有利于中国。白洁和苏庆义（2019）等认为，中国主动谋求加入 CPTPP 这一举措，将有利于中国获取“规则红利”，参与世贸组织改革，对冲中美贸易摩擦的负面影响；彭磊、姜悦（2021）从战略和经济利益及参与全球治理这三个方面说明了中国加入 CPTPP 的必要性。苏庆义和王睿雅（2021）构建成本-收益框架，将

中国加入 CPTPP 的成本与收益进行了比较。其指出与五年前相比，加入 CPTPP 的成本则有了显著地降低，中国的收益和成本的差距显著扩大，中国加入 CPTPP 是必要且可行的。周汉民和黄骅（2021）认为加入 CPTPP 不仅能给中国贸易、法律制度等方面带来较为积极影响，还比较符合当下的国内外形势。

## 2.2 CPTPP 对中国宏观经济和贸易的影响研究

从现有国内外文献研究来看，对 CPTPP 进行定量的研究大部分是研究它的经济效应，其主要方法是：根据各国之间对于减免关税及非关税壁垒的情况，构造多国一般均衡模型，考察每个国家处于均衡状态时候的产业收益和成本。国内外学者针对 CPTPP 实施后给中国带来的冲击进行了相关的研究，主要集中在 CPTPP 实施后对中国宏观经济与贸易两个层面的影响。

### 2.2.1 CPTPP 对中国宏观经济的影响研究

研究者们大多采用全球贸易分析模型，即 GTAP 模型，通过模拟 CPTPP 生效，观察各国的经济贸易指标的变化趋势，探究 CPTPP 的生效会对中国产生哪些相应的经济效应。对于加入 CPTPP 这一措施，其是否会对中国宏观经济产生正向影响，各研究者的看法和观点大不相同，存在着很大的差异。为研究 CPTPP 的生效会对其成员国和其他发展中国家产生何种影响，Rana et al（2018）采用 GTAP 模型进行政策的模拟，结果显示：CPTPP 虽然会对各成员国造成有利的影响，但会损害一些发展中国家的经济利益，比如中国，这是因为 CPTPP 的生效会产生贸易转移效应。同样，张珺和展金永（2018）采用 GTAP 模型进行政策模拟，发现 CPTPP 的生效会对中国的国内生产总值、贸易条件等宏观指标造成冲击。不过，李春顶等人（2020）构建多国的一般均衡数值模型进行模拟后发现，CPTPP 协定生效导致中国的国内生产总值、制造业的产出都等宏观指标皆有小幅增加。张生（2018）认为在 CPTPP 协议的高标准投资贸易规则不仅可以倒逼中国自身的改革，还更加符合全球价值链的需求。孙玥（2017）指出，CPTPP 的神效确实会给中国造成小范围的贸易和投资转移，且他认为上述两种转移并不是坏事，反而能促进中国与 CPTPP 成员国之间的经济、贸易的往来。孟猛和郑昭阳（2022）运用 GTAP 模拟发现 CPTPP 削减关税和非关税壁垒

的规定给中国带来的冲击是可控的。郭际和蒋少涵（2023）利用 GTAP 模型进行政策模拟，发现 CPTPP 的生效会给中国经济带来程度可控的冲击。

### 2.2.2 CPTPP 对中国贸易的影响研究

同样，对于 CPTPP 实施后给我国贸易领域带来什么样的冲击，各学者所持的看法也存在很大差异。刁莉（2017）将中国和东盟的双边贸易作为研究对象，采用贸易引力模型进行实证分析，结果表明：CPTPP 的生效会给中国同东盟的贸易合作造成不利的影晌；蔡彤娟和郭小静（2019）提出，相较于短期内进出口量的缩减，从长远的视角来看，CPTPP 的生效将对中国在国际贸易规则制定中的话语权产生深远影响。周超和刘传明（2022）采用贸易引力模型探究 CPTPP 成立是否会影响中国向 CPTPP 成员国出口，结果显示：CPTPP 的生效会对中国低技术制造业的产出和发展造成冲击。刘向东和李浩东（2019）指出 CPTPP 的经济实力在全球有着较强的影响力，并且 CPTPP 成员国与中国之间的关税减让程度各不相同，因此中国若一直不加入 CPTPP，将会给中国经济造成负面影响；然而，王原雪（2023）使用 GTAP 模型进行模拟后发现：当 CPTPP 成员国充分履行关税与非关税壁垒的减让时，CPTPP 协定的生效对中国经济和贸易的影响是比较小的。

## 2.3 CPTPP 对中国细分产业的影响研究

由于 GTAP 模型可被用来研究任何国家的特定产业的指标，因此常被学者们用于研究对细分产业的影响。通过文献的阅读与梳理，发现关于 CPTPP 对制造业或者农业影响的文献较多，因此本小节对 CPTPP 对中国农业经济与制造业经济的研究方向分别进行了文献梳理。

### 2.3.1 CPTPP 对中国农业的影响研究

加入 CPTPP 对中国农产品贸易究竟产生了积极作用还是消极作用，各学者所持有的观点有着较大的差别。关兵和梁一新（2019）在运用 GTAP 模拟后指出，中国若加入 CPTPP 将会对农产品产业有很大的帮助。赵亮和余艳艳（2022）构建 GTAP 模型，分析 CPTPP 的生效对各国的农产品的产出与贸易等宏观经济

指标，模拟结果显示：中国加入 CPTPP 不仅会提高自身农产品的产出，同时也能促进其的出口，改善贸易条件。尹文渊等人（2023）通过 GTAP 模型测度加入 CPTPP 对中国农业的影响。研究结果显示，加入 CPTPP 对中国部分重点敏感农业产业的产出会造成有限的负面影响。

### 2.3.2 CPTPP 对中国制造业的影响研究

赵灵翡和郎丽华（2018）设置冲击关税的变量，采用 GTAP 模型进行政策模拟，将会对中国发展有利，具体表现在：加入 CPTPP 不仅会提高中国整体的贸易总量，还能带动高端制造业的水平实现质的发展。关兵和梁一新（2019）通过 GTAP 模拟发现，如果中国加入 CPTPP 将对纺织品、服装、皮革和其他传统的主导产业大有裨益，但会给中国自身不具有竞争优势的产业带来不小的冲击。Li et al.（2020）模拟和比较了中美两国加入 CPTPP 这一高标准大型区域贸易协定的影响。对比结果显示，中国加入 CPTPP 不仅利于 CPTPP 成员国，而且对于大多数非成员国来说，其在 GDP 和制造业就业方面也会受到正面影响。杜运苏等人（2020）借助 GTAP 模型，深入剖析了 CPTPP 给全球制造业的总值贸易和增加值贸易带来的影响。研究结果显示，中国若加入 CPTPP，不仅能显著推动制造业出口量的增长，实现“量”的提升，更能提升中国制造业在全球分工格局中的地位，实现“质”的跃升。这意味着“中国制造”将在全球制造业分工中占据更加重要的位置，展现出更强的竞争力和影响力。孙凡茜等人（2023）运用 GTAP 模型探究中国加入 CPTPP 对产生的影响，结果表明中国加入 CPTPP 对加工食品、纺织及制衣业部门产出促进作用较大。郭际和蒋少涵（2023）利用 GTAP 模型分析，指出中国加入 CPTPP 后，中国的制造业进出口几乎处于全面扩张状态。

## 2.4 增加值的相关研究

随着全球生产分工的细化，各国的进出口产品中往往包含着别国的多个部门的多个生产环节的增加值，而传统的贸易统计方法又是以贸易总值为基础，因此传统的贸易统计方法是很难精确且真实地反映和衡量产业之间的贸易增加值的利得，此时以“价值增值”为基础的增加值贸易便可以清楚直观的反映出

各国的各产业之间的真实利得。

### 2.4.1 增加值贸易相关研究

国外对增加值贸易的研究起步较早，其中 Hummels 等人于 2001 年率先提出了具有开创性的 HIY 方法。该方法为增加值研究构建了坚实的基础，然而，采用此方法测量一个国家产业出口的增加值与垂直化时，必须满足两个重要前提条件。首先，该国必须与至少另外两个国家合作完成产品的生产流程，形成跨国生产协作。其次，该国与这些合作国家之间必须维持良好的经贸关系，确保贸易往来紧密且稳定。这两个条件的满足，是确保 HIY 方法能够准确反映一个国家产业出口增加值与垂直化水平的关键所在。但是现实情况下，这两种前提条件很难同时被满足。随着经济全球化步伐的持续加快，各国之间的进出口贸易交流日益纷繁复杂。为了准确追踪各类产品在全球价值链中的增加值，我们必须将各个国家的生产部门纳入全面考量之中，从而确保对全球贸易体系的深入理解和精准分析，因此 Daudin 等（2009）第一次明确地提出“增加值贸易”的相关概念。随后，Johnson 和 Noguer（2012）提出用出口增加值率来反映各个国家在贸易过程中的真实收益。最后，Koopman 等人（2010）结合众多学者对增加值出口核算的研究方法，认为可以以来源的方向为基础去分解一国出口的增加值。在国内，从贸易增加值的角度出发来深入探究本国的现实问题已逐渐成为一种趋势。学者平新乔（2006）为了衡量中美之间的贸易垂直化程度，巧妙地借鉴了 HIY 方法。经过细致的研究分析，他最终指出，中国与美国之间的贸易垂直化程度呈现出日益增长的态势，这为我们理解两国贸易关系提供了新的视角和深刻的认识。刘遵义等（2007）利用投入产出模型，对中国与美国之间的国内增加值进行了精准测度。他们的研究结果显示，以增加值作为衡量标准的中美贸易统计量，相较于传统贸易统计方法所测算的结果，减少了近两倍。这一发现为我们重新审视中美贸易关系提供了全新的视角，进一步揭示了传统贸易统计方法可能存在的局限性。王直等人（2015）进一步完善了增加值的总贸易模型，将增加值出口分解为 16 种不同的路径，该做法使得增加值的核算方法更加科学与系统。

## 2.4.2 全球价值链核算框架与 GTAP 模型相链接研究

全球贸易分析模型（GTAP）在描绘价值链的政策效应时有其相应的缺陷，即不能精准地反映出贸易增加值的变化，因此，越来越多学者将全球价值链核算框架与全球贸易分析模型（GTAP 模型）进行嵌套链接以探究某一政策或某一事件对宏观经济效应或某一产业的影响。Daudin 等人（2011）以 GTAP 数据库为基础提出了测算出口产品中返回国内增加值份额的方法。Antimiani 等（2017）为将增加值从传统贸易中分离出来，引入了国家与部门之间的增加值乘数，构建了 GTAP-GVC 模型。Walmsley 等（2017）对进口品来源与关税进行差异化处理，构建了 GTAP-IESC 模型，并依据该模型测度美国退出北美自由贸易协定的经济影响。与此同时，我国有更多的学者也将 GTAP 模型与增加值模型进行相连接，以此来模拟相关的政策带来的经济影响。周玲玲等（2019）用 GTAP 模型和增加值模型进行结合，以测度特朗普税改对中国价值链造成的影响；张恪渝等人（2020）借助 GTAP 模型与 KWW 贸易分解模型相结合的办法，去评估中美贸易摩擦将会给两国的农业产业的贸易增加值带来何种影响。杜运苏等人（2020）也运用了同样的方法量化分析 CPTPP 生效会给全球制造业分工格局带来何种影响。孙嘉泽等人（2022）运用全球贸易分析模型（GTAP）与 WWYZ 模型有效链接，动态地模拟分析了新冠肺炎疫情给全球宏观经济及产业格局带来的变化。黄先海和余骁（2022）测算了“一带一路”倡议对中国及沿线各国产生的经济效应。在此基础上，他们巧妙地结合 GTAP 模型与增加值贸易核算模型，精确地量化了“一带一路”的实施对中国在全球价值链分工地位所产生的影响，这一研究不仅为我们理解“一带一路”的经济效应提供了有力的数据支持，也为全球价值链分工格局的研究提供了新的视角。李焱等人（2022）通过对全球价值链核算框架与全球贸易分析模型进行嵌套链接，考察了 RCEP 协定对中国区域价值链地位及贸易增加值的影响。

## 2.5 文献述评

通过研究和归纳过往的文献，可以看出：（1）从研究方法来看，使用定量分析的文献大多使用 GTAP 模型进行分析，但是一般缺少对 GTAP 数据库中的生产要素数据的更新，这就会导致结果的准确性不够高。（2）从研究内容上看，

定量分析的文献大多是探究 CPTPP 给中国经济效应带来的变化及中国加入 CPTPP 的必要性与可能性，深入到产业层面的文献则很少，与农业产业相关的文献亦大多是用 GTAP 模拟政策对农业贸易的影响。

综上所述，本文拟在增加值的角度下探究中国加入 CPTPP 对中国农产品贸易的影响，其可能贡献为：一方面，是运用 Walmsley 动态递归方法对 GTAP10 基础数据库中的五大生产要素数据进行更新，模拟分析加入 CPTPP 对中国农产品贸易的影响；另一方面，将 GTAP 模型和 KWW 贸易分解模型相结合，实证模拟加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响，以准确评估加入 CPTPP 对农业增加值的重塑效应，更准确地评估出 CPTPP 给中国农产品贸易带来的挑战和机会，并提出相应的政策建议。

### 3 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的理论性判断

本小节对于相关的区域经济合作理论进行梳理，可以为加入 CPTPP 后对中国宏观经济和贸易变化的分析提供坚实的理论基础支撑。

#### 3.1 理论基础

##### 3.1.1 关税同盟理论

关税同盟理论最早是由 Viner（1950）在其经典著作《关税同盟问题》中提出的。关税同盟指的是成员国通过缔结契约取消相互间的贸易关税，从而实现货物在成员国之间的自由流通。它是区域自由化发展过程中国与国之间的合作方式。随着经济与贸易的发展，该理论也在不断地被充实和完善，最终其成为了成为区域经济一体化理论发展的思想基石。

关税同盟的理论效应包括静态效应与动态效应两种。静态效应包括贸易创造和贸易转移理论；动态效应主要包括但对竞争、投资的刺激效应，也包括规模经济效应。

###### （1）关税同盟理论静态效应分析

Viner（1950）详细地介绍了贸易创造及转移理论。贸易创造效应就是在关税同盟成立以后，成员国相互之间减免关税和非关税壁垒，导致相同的货物从成员国进口比从非成员国进口时的价格要低，从而在成员国间产生贸易，贸易就被创造出来了。贸易转移是指在关税同盟成立之后，即使相同的货物从非成员国进口的价格要低，但成员国依旧会选择与成员国之间贸易，也就是原先成员国同非成员国之间的贸易转移到成员国与成员国之间，这一做法会导致整个社会福利的减少。通常情况下，贸易创造效应是一种积极的经济效应并惠及各成员国；贸易转移效应是一种消极的经济效应，直接或者间接地损害了成员国的社会利益。因此，通常会比较贸易转移与贸易创造的大小，以此来判定成员国的社会福利是否会受到损害。

###### （2）关税同盟理论动态效应分析

关税同盟理论不仅会对非成员国产生影响，也会对成员国产生影响，且这种影响是较为深远且持久的。动态效应包括规模经济效应，也包括对竞争、投

资的刺激效应。Corden 在静态效应的基础上，将规模经济效应运用于贸易研究。规模经济是指：成员国之间通过缔结协定成立了关税同盟，相互之间减免关税，各成员国之间的海关境界合为一个，从而形成了一个大的统一的市场。跨国公司借此机会进入该市场并形成产业集群，这些产业集群之间相互竞争、扩大产能，提高生产效率，从而降低成本。Bliss 拓展了竞争刺激的研究范围。竞争刺激效应可以增强企业之间的相互竞争意识，不断提高各国企业之间的生产专业化水平，弱化垄断竞争意识。该效应有助于达到人才、商品、技术水平与经济资源的流通，达到合理配置的结果，从而提高一国甚至区域内的经济福利。Kindleberger 认为投资刺激效应是指关税同盟的投资刺激效应表现为：当关税同盟建立以后，成员国之间的互信程度与投资规模随着市场的扩张而增加，从而减少了一些由外在因素导致的风险与不稳定性，这些都有利于建立统一的区域市场。

在农产品贸易中，由于 CPTPP 成员国之间的关税将得到降低甚至取消，中国的农产品出口可能会更加有竞争力，从而促进其对 CPTPP 成员国出口量，且受益于更便利的贸易环境，中国的农产品可能会获得更多技术和管理方面的支持，从而提高农产品的生产效率、提升其附加值。

### 3.1.2 大市场理论

关税同盟的成员国之间只做到了关税的减免，但没有做到生产要素在国家之间的自由流动，共同市场便可以做到让生产要素在成员国之间的相互流通。超越国界的大市场的形成是基于在经济一体化演进到共同市场的基础上。共同市场把受保护主义分割的小市场团结在一起形成一个大市场。这一理论从动态的角度阐述了各成员国将狭小的国内市场拓展为一个大的共同的市场过程。市场的拓展使市场竞争加剧，剧烈的竞争会淘汰部分不占优势的中小企业，而部分有自己竞争优势的中小企业则会保留并能继续扩大生产，达到规模经济的状态，并最终在激烈的市场竞争中留下来。

由于 CPTPP 将形成更大的市场，中国的农产品出口可能会从规模效益中受益，规模扩大可能降低平均成本，提高效率，并带动农产品贸易的增加值。从技术角度来看，中国与其他成员国可进行更多的技术交流和合作，这有望促进中国农产品生产领域的创新，提升产品附加值。总的来说，大市场理论强调了

中国加入 CPTPP 后所能获得的规模经济和竞争优势，这有望对中国农产品贸易的增值产生积极影响。

### 3.1.3 轮轴-辐条结构理论

就区域经济一体化而言，一个国家会与多个国家签订双边或者多边的自由贸易协定，其中，与其他国家同时签订自由贸易协议的国家被称为“轮轴国”，其他国家被称为“辐条国”，从而形成了一个“轮轴-辐条”的结构。

依据这一理论框架可以知道，“轮轴-辐条”这一结构是建立在“轮轴国”与“辐条国”各自不同的自由贸易协定的基础之上的。由于不同的双边或者多边自由贸易协定，导致不同的“轮轴-辐条”结构所具有的规模、功能与影响也不同。可以看出，处于该结构中心且重要位置的“轮轴国”的相关产品可以随意进入“辐条国”中，不用受到贸易壁垒的约束，而其余的“辐条国”的货物则不能随意相互流动。

大国作为核心国，常常是推动经济一体化的主要力量，考虑到大国在区域内具有协调成员国之间经济与贸易关系的能力、担负较重经济责任、面临较多挑战。因此，大国作为核心国，可以承担起推动整个“轮轴-辐条”结构运作的责任。当下，中国已经与 CPTPP 成员国中的九个国家签订了贸易协定或关税优惠安排，依此可以预期：中国加入 CPTPP 之后会成为区域协定中的“轮轴国”，承担起大国应尽的责任，面临更多的挑战。

## 3.2 CPTPP 成员国农产品降税特征分析

### 3.2.1 CPTPP 成员国农产品关税优惠规则的内容

通过查阅新西兰外交与贸易官网所保留的 CPTPP 原始协定文本，本小节梳理了各成员国的关税减让模式，具体关税减让模式如下表所示：

表 3.1 CPTPP 各成员国农产品关税减让模式

国家	关税减让模式
加拿大	(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对加拿大生效那天完全取消； (2) 关税配额 (TRQ) 项目类别所包含的货物关税，在配额内的适用

	<p>关税配额率，配额外的根据原产地规则管理。</p> <p>(3) 属于 B6、B11 项下的原产货物分期降税，年限分别为 6 或者 11 年。</p>
澳大利亚	<p>(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对澳大利亚生效那天完全取消；</p> <p>(2) 属于降税模式 AU4-B 项下的原产货物关税于前三年保持基本税率，自第 4 年 1 月 1 日起免除关税。</p>
墨西哥	<p>(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对墨西哥生效那天完全取消；</p> <p>(2) 属于 B3、B5、B15 项下的原产货物分期降税，年限分别为 3-15 年；</p> <p>(3) 属于降税模式 D 项下的原产货物关税应为《WTO 协定》下的实施税率；</p> <p>(4) MX10 等类别的关税，在特定的年限范围内，可稳定在基准税率附近，且会在预定的时间节点上逐步实施分阶段降税措施，直至最终实现关税的全面免除。</p> <p>(5) MXR1 等类别关税在一定年限区间内可以均等削减税率，在某一时间点保持税率。</p> <p>(6) 属于 CSQ 或 CSA 类别下属于关税配额。</p>
马来西亚	<p>(1) (1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对马来西亚生效那天完全取消；</p> <p>(2) 属于 B11 及 B16 项下的原产货物分期降税，年限分别为 11 或 16 年。</p> <p>(3) 关税配额 (TRQ) 项目类别所包含的货物关税，在配额内的适用关税配额率，配额外的根据原产地规则管理。</p> <p>(2) (4) TRQ+B16 类别项目所规定的原产物适用在第 15 年年底之前受关税配额管理，配额外税率应分 16 年取消。</p>
新加坡	<p>(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对新加坡生效那天完全取消。</p>
智利	<p>(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对智利生效那天完全取消；</p> <p>(2) CL-MFN 和 CL-AU 等项下的的原产货物关税应为最惠国税率或者智利与其它几个国家签订的自贸协定中所规定的税率；</p> <p>(3) 属于降税模式 B8 项下的原产货物关税应分 8 年削减。</p>
秘鲁	<p>(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对秘鲁生效那天完全取消；</p> <p>(2) 属于 B6、B11、B13 及 B16 项下的原产货物分期降税，年限分别为 6-16 年；</p> <p>(3) PE-R1 类别下，自协定生效日起，从价税完全取消；PE-R2 类别下，自协定生效日起，从价税分六个年度阶段逐级取消。</p>
新西兰	<p>(1) (1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对新西兰生效那天完全取消；</p> <p>(2) 属于 B3、B5 项下的原产货物分期降税，年限分别为 3 或 5 年。</p>
越南	<p>(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对越南生效那天完全取消；</p> <p>(2) 属于 B3、B4 及 B13 项下的原产货物分期降税，年限分别为 3-13 年。</p> <p>(3) VN22 项下的原产货物关税应保持基准税率；</p> <p>(4) 属于降税模式 VN4-b 项下的原产货物关税在一段时间内不断降税，随后免征关税；</p>

	(5) 属于 VN21-A, TRQ 项下的原产货物有配额限制, 超过配额的按照 VN21-A 所规定的税率征收关税。
文莱	(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对文莱生效那天完全取消; (2) 属于 BD-A 项下原产货物关税应自协定对文莱生效之日起免除关税, 文莱对此类产品保留进口许可及进口限制; (3) BD7E-F、BD11 共 3 中类别, 均为分期逐年削减关税, 时间 7 或 11 年。
日本	(1) 属于 EIF 降税模式下的原产货物的关税自本协议对日本生效那天完全取消; (2) JPB6**、JBP8**等类别下, 大体包含两种降税模式, 其一为逐年降税, 自协定生效之日起逐年削减一定幅度关税, 年限 2-21 年不等, 其二为按照货物重量或规格降税, 减少从价税比例; (3) 关税配额 (TRQ) 项目类别所包含的货物关税, 在配额内的适用关税配额率, 配额外根据原产地规则管理; (4) 属于 JPR2 等项下的原产货物关税在一段时间内削减关税, 随后保持某一关税水平。

数据来源: 作者根据《CPTPP 附件 2-D》整理。

如表 3.1 所示, 从总体来看, 各个国家都根据其农业产业的实际发展状况制定了适应性的关税减免条款, 但多数国家还是选择了“立即降税为零”(EIF)这一模式作为主要的减税模式。从细分国家来看, 除了澳大利亚、新加坡和新西兰以外, 其余的八个国家对某些农产品实行配额管理、部分降税等降税方式。日本与墨西哥采用的降税方式比较繁杂, 墨西哥的降税方式可分为线性降税模式与非线性降税模式; 日本农产品降税方式较为复杂多样, 日本不仅规定了部分商品在十年内降税为零, 也规定了有些商品可在十年之后乃至更长时间降税为零, 同时对于部分商品配合关税配额或不降税为零的措施。

### 3.2.2 CPTPP 成员国农产品总体降税情况

通过对原始协定文本的整理, 发现该协议为使农产品享受国民待遇, 要求成员国取消大部分农产品的进口关税, 其中一部分是在协定生效当年就完全取消进口关税, 另一部分是需要以十年内线性降税的方式实现。因此表 3.2 列出了 CPTPP 成员国农产品零关税情况。

表 3.2 CPTPP 各成员农产品零关税情况

国别	自由化水平	立即零关税农产品占比	10 年内零关税农产品占比	10 年后零关税农产品占比	不降税至零农产品占比
加拿大	94.6	87.4	7.1	0.0	5.4

澳大利亚	100	99.6	0.4	0.0	0.0
墨西哥	96.6	71.7	20.1	4.9	3.4
马来西亚	99.6	96.3	1.3	2.1	0.4
新加坡	100	100	0.0	0.0	0.0
智利	98.1	95.5	2.6	0.0	1.9
秘鲁	96.5	83.9	10.8	1.9	3.5
新西兰	100	98.1	1.9	0.0	0.0
越南	99.3	46.3	49.4	3.6	0.7
文莱	100	98.8	1.2	0.0	0.0
日本	82.3	52.9	25.7	3.7	17.7

数据来源：根据日本农林水产省数据整理所得 (<http://www.maff.go.jp>)。

表 3.2 中列出了各国零关税情况，主要呈现以下两个方面特点。

第一，从总体来看，绝大部分成员国立即零关税农产品比重高达 80%以上，只有越南和日本立即零关税农产品比重较低，分别为 46.3%和 52.9%，但经过十年降税过渡期后，CPTPP 成员国除日本以外，其它成员国农产品零关税占比达 95%。

第二，从国家来看，日本农产品自由化水平最低，只有 82.3%，有 17.7%的农产品不将关税降为零；作为农业大国的加拿大，其自由化水平仅为 94.6%，并未超过 95%，除日本和加拿大以外的九个国家的农产品自由化水平均在 95%以上，与其他成员国的自由化水平存在着一定的差距。九个国家中的澳大利亚、新加坡、新西兰和文莱这个四个国家的农产品十年内零关税农产品占比为 100%，农产品自由化水平为 100%。

### 3.3 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响分析

CPTPP 生效后的主要优势在于将近 100%的商品在该区域内达到了零关税，若中国加入 CPTPP，这无疑将极大降低中国农产品在国际贸易成本。一方面，根据前文梳理的经济一体化理论可知，签订自由贸易协定的国家之间会在关税与非关税壁垒方面进行减少，进而国家之间的交易成本也在下降。之前从中国进口的农产品，现在仍然会继续从中国进口。另一方面，CPTPP 协定对农产品贸易自由度要求较高，若中国加入 CPTPP，关税下降会给我国一些农产品出口提供新机遇、中国有能力利用其农产品的优势来拓展其他国家的市场，中国可以通过贸易创造效应来增加与 CPTPP 国家的农产品贸易的总量。

CPTPP 的第二个优势在于各个国家可以根据自身实际情况制定灵活多样的

的降税政策，考虑到中国农业在整体上依旧处于“大而不强”的状态。中国与 CPTPP 协定所要求的农业发展水平、贸易标准等方面还存在着一定的差距，灵活的降税安排，有助于减少中国重点、敏感产业所受的冲击，同时可以在最大程度内减轻中国农产品贸易的增加值重点产业的增加值因加入 CPTPP 所受到的影响。

## 4 中国与 CPTPP 成员国双边贸易现状

本小结通过分析中国和 CPTPP 各国整体贸易状况、农产品的进出口贸易现状、农产品细分产业贸易特征这三个方面进一步展开对中国与 CPTPP 成员国农产品贸易现状的研究。在这一章节中，所有与农业相关的分类和编码都是基于第五章农产品细分部门的分类准则，使用的是联合国数据贸易库（UN Comtrade）中的 2011-2022 年中国与 CPTPP 农产品贸易的数据。

### 4.1 中国与 CPTPP 国家总体贸易规模与趋势

一直以来，中国与 CPTPP 成员国保持着良好的经贸关系，中国已经同 CPTPP 成员国中的九个国家签订了自由贸易协定，这九个国家分别是：澳大利亚、秘鲁、新西兰、智利、新加坡、越南、文莱、马来西亚。随着中国持续推进自身的贸易开放程度，近年来，与 CPTPP 成员国之间的贸易联系愈发紧密，贸易规模逐年攀升。

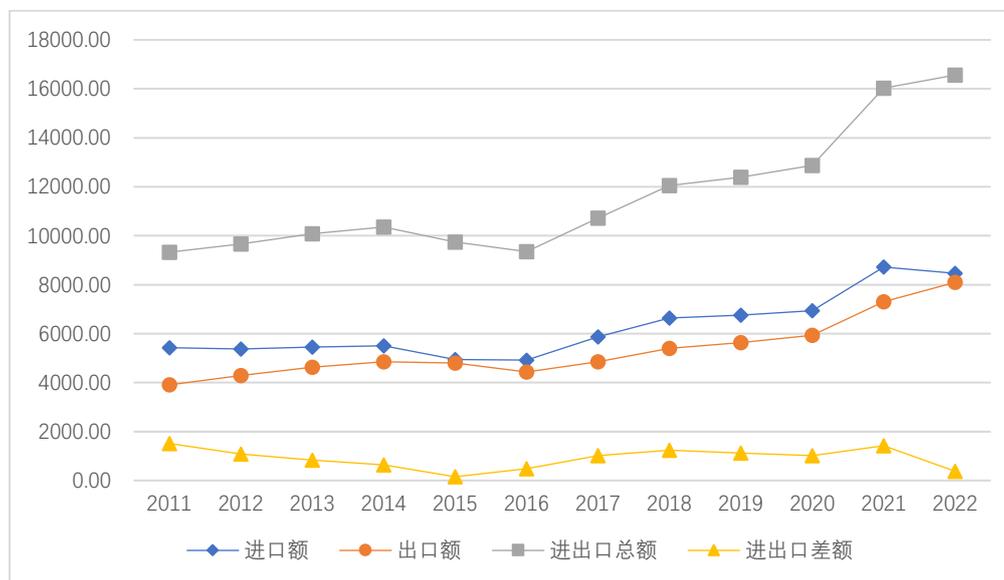


图 4.1 2011-2022 年中国对 CPTPP 成员国进出口贸易规模（单位：亿美元）

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

图 4.1 中可以看出，中国和 CPTPP 各成员国之间历来有着比较密切的贸易往来，很明显，在过去十二年的时间里，中国与 CPTPP 成员国间的商业往来呈

现出了明显的增长势头。由图可知,2014-2015 年间中国对 CPTPP 各成员国进出口总额相较其他年份呈现下降态势。这是因为从外部环境来看,2008 年的金融危机这是 2008 年的金融危机给国际经济带来了不小的影响,国际经济在当时总体处于低迷状态,从中国内部来看,中国经济刚刚步入新常态,经济面临着较大的下行压力。然而,在 2015 年后的几年时间里,中国与 CPTPP 成员国的贸易额呈现出增长的态势,这表明中国与 CPTPP 成员国之间的贸易关系一直非常紧密。相较于 2011 年,中国与 CPTPP 成员国的进出口总值在 2011 年达到 9326.88 亿美元,而到 2022 年,这一数字上升至 16565.32 亿美元,大约是 2011 年的 1.78 倍。从 2011 年的 5419.58 亿美元的进口额,增长到 2022 年的 8469.81 亿美元,增幅为 1.56 倍;而出口额也从 2011 年的 3907.30 亿美元上升到 2022 年的 8095.51 亿美元,增长了 2.07 倍。同时,在过去的十二年中,中国由于 CPTPP 成员国之间一直是贸易逆差状态,中国从 CPTPP 进口的贸易额要大于其对 CPTPP 的出口额,但贸易额的差额一直保持稳定。

图 4.2 展示了 2011-2022 年期间,中国与 CPTPP 成员国之间的双边贸易份额的均值占比情况。

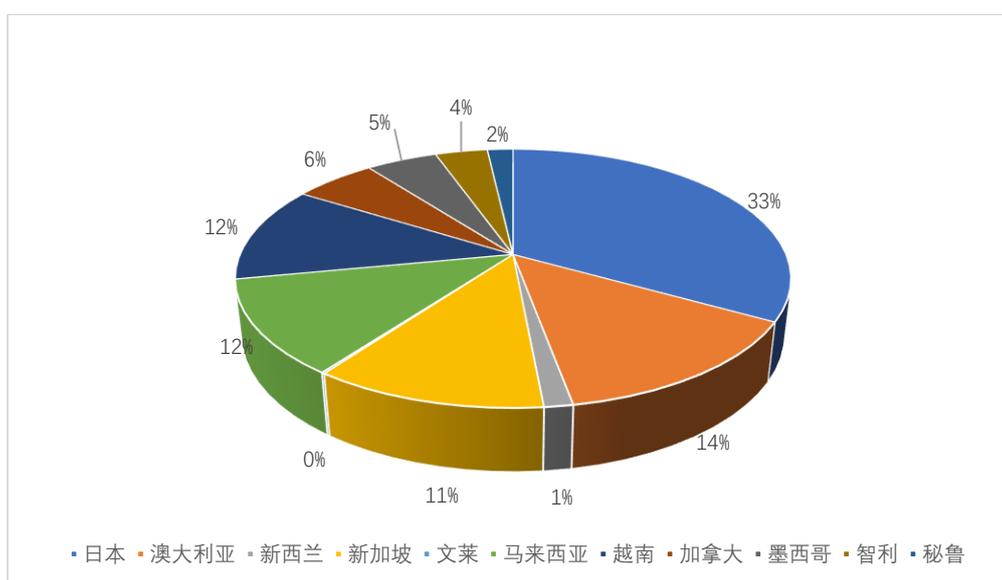


图 4.2 2011-2022 年中国与 CPTPP 贸易伙伴国进出口贸易额均值的分布比例

数据来源: 根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

在 2011-2022 年间,中国同 CPTPP 各个成员国之间的贸易额占贸易总额的份额变化不大,因此可以用中国同 CPTPP 成员国之间的贸易均值占比反映近十

年来中国同 CPTPP 成员国之间的贸易联系的紧密度。如图 4.2 所示，中国与日本、澳大利亚以及 CPTPP 中的某些东盟国家维持着高市场的贸易份额，特别是中国与日本在 CPTPP 区域的贸易份额达到了 33%，日本为 CPTPP 中国第一大贸易伙伴国，受疫情影响日本与欧美主要贸易伙伴贸易处于停滞或者衰退的状态，而中日贸易却逆势上扬，随后，中国成了日本较为重要的贸易伙伴国。到 2022 年，中国成为日本的第一大贸易伙伴国、出口对象国及进口来源国；同时日本也成为中国的第五大贸易伙伴国及第三大贸易对象国。紧随其后的是澳大利亚和越南，它们的占比分别是 14%和 12%。中国与东盟的越南的贸易关系日益紧密，总贸易规模呈现逐步增加趋势。多年来，中国一直是越南的首要贸易合作伙伴，同时也是最大的进口市场和第二大的出口市场。这表明中越之间经济韧性十足、极具贸易潜力。

## 4.2 中国与 CPTPP 成员国农产品进出口贸易现状

### 4.2.1 中国与 CPTPP 国家农产品贸易规模

本小节将分析和对比中国同 CPTPP 成员国 2011-2022 年农产品贸易数据。

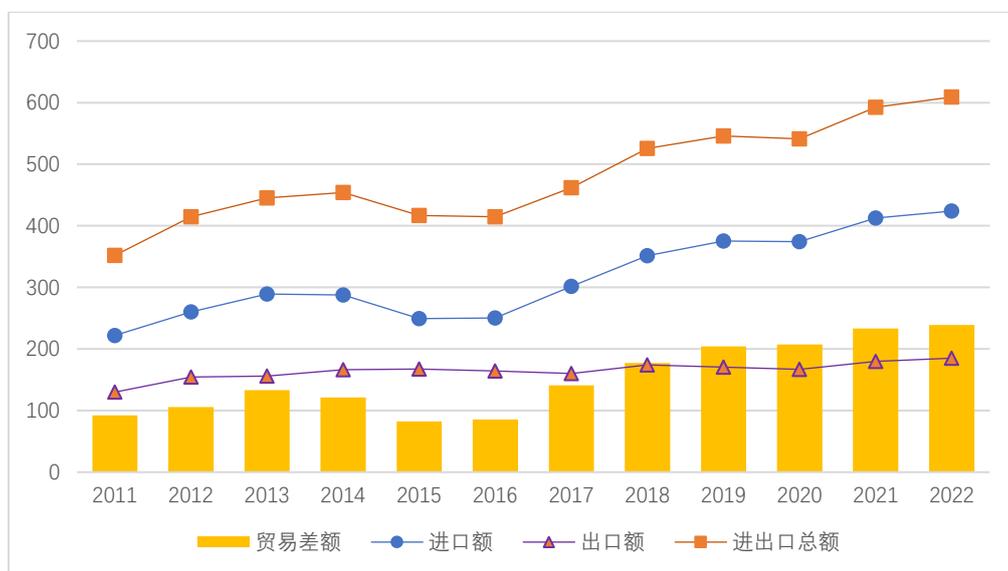


图 4.3 2011-2022 年中国同 CPTPP 成员国农产品进出口总体规模（单位：亿美元）

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

图 4.3 是中国同 CPTPP 成员国农产品进出口总体规模图。中国同 CPTPP 成

员国农产品进出口总体规模呈以下特点：

第一，从 2011 年到 2022 年，中国与 CPTPP 成员国的农产品贸易额呈现出部分波动但总体增长的趋势。从 2011 年的 352.1 亿美元增长至 2022 年的 609.1 亿美元，年均增幅为 6.1%。这反映了中国与 CPTPP 成员国之间农产品贸易规模不断扩大。在同一时期，中国对 CPTPP 成员国的农产品出口额从 130.0 亿美元增加到 185.1 亿美元，年均增幅为 3.5%，这表示中国农产品在 CPTPP 国家市场中是具有自身的竞争优势的。同样地，中国从 CPTPP 成员国进口的农产品额从 222.1 亿美元增长至 424.0 亿美元，年均增幅为 7.6%，这说明了 中国对 CPTPP 国家农产品的需求不断增加。在 2022 年，中国与 CPTPP 的成员国之间的农产品贸易额达到了中国农产品总贸易额的 18.2%。这说明中国和 CPTPP 成员国农产品贸易联系紧密，CPTPP 各国均在中国农产品市场上占有一定比例。

第二，在过去 12 年中，中国与 CPTPP 国家之间的农产品贸易一直处于逆差状态，即中国的农产品进口量超过出口量，这种贸易逆差的情况在过去几年里持续加剧。特别是从 2016 年开始，中国与 CPTPP 国家之间的农产品贸易逆差不断扩大，意味着中国支付了更多的货币用于从这些国家进口农产品，而相对较少地以农产品出口获得收入。

#### 4.2.2 中国与 CPTPP 国家农产品贸易国别分布

中国与 CPTPP 十一个成员国都有着较为悠久的农产品贸易历史，图 4.4 展示了 2011-2022 年中国同 CPTPP 主要贸易伙伴农产品贸易额占比，从图中可以看出：

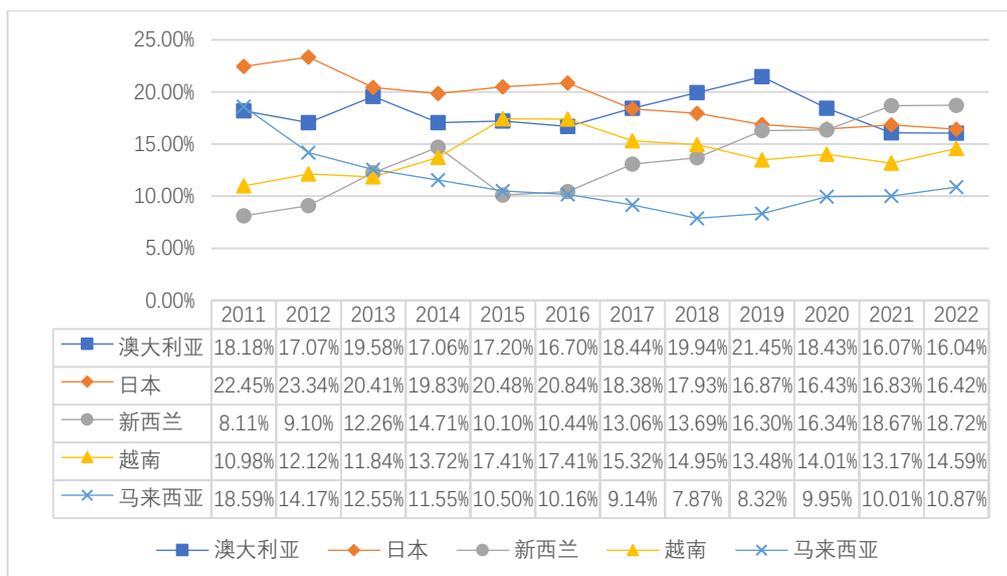


图 4.4 2011-2022 年中国同 CPTPP 主要成员国农产品双边贸易额占比（单位：%）

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

第一，在 CPTPP 成员国中，中国主要的农产品贸易伙伴国有：日本、新西兰、澳大利亚、越南、马来西亚。

第二，2022 年，中国与 CPTPP11 国的澳大利亚、日本和新西兰的农产品贸易市场的集中度高达 51.18%，而与 CPTPP 的前五大农产品贸易市场的集中度为 76.6%。显然，中国与 CPTPP 的各成员国在农产品贸易发展上是不太均衡的。

第三，中国同新西兰、越南的农产品双边贸易额占比整体趋势是波动中呈上升趋势。2011-2016 年，中国同新西兰与越南的农产品双边贸易额占比有一定波动，但总体上保持稳定增长态势。2016 年以后，中国与新西兰农产品双边贸易额比重又呈现上升态势，而且更加显著；而中越两国农产品贸易额比重虽然较 2016 年有所降低，但中越农产品贸易额比重较 2011 年仍呈上升趋势。这表明，在长期发展中，中国与新西兰、越南之间的农产品贸易规模呈不断扩大的趋势。除此之外，中国与日本、澳大利亚、马来西亚的占比虽呈下降趋势，但是占比仍旧很大，均在 10% 以上。

图 4.5 展示的是 2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品双边贸易规模，从该图中可清楚直观地了解中国与 CPTPP 成员国目前的农产品贸易现状。

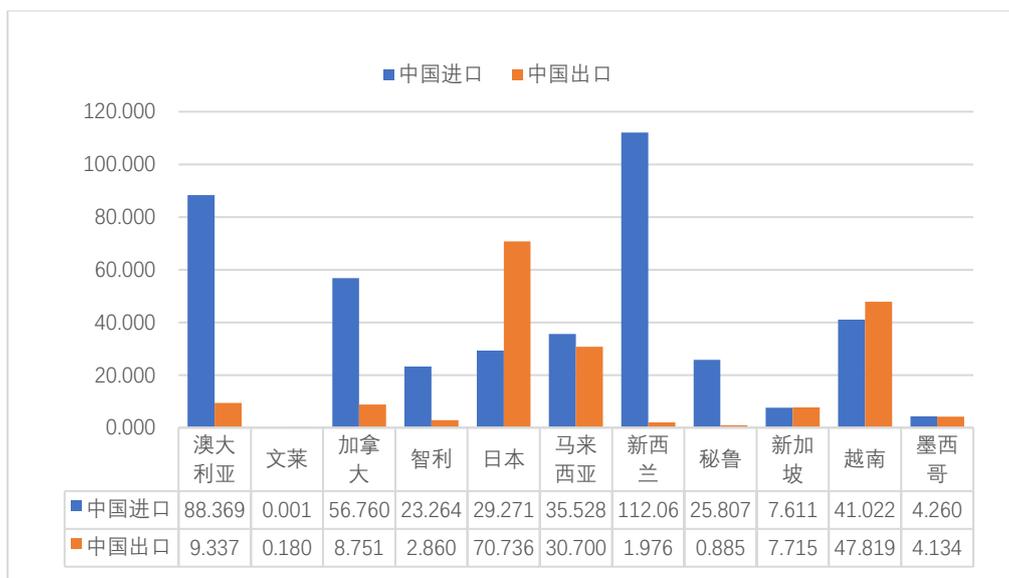


图 4.5 2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品双边贸易规模（单位：亿美元）

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

如图 4.5 所示，在 2022 年，从 CPTPP 成员国的出口市场的规模来看，日本成为了中国最大的农产品出口目的地，紧随其后的是越南和马来西亚。到 2022 年中国向日本的农产品出口额达到了 70.7 亿美元。中国出口到日本的主要的农产品包括：蔬菜，水果与坚果，活动物，肉与肉制品以及加工食品等，在中国对日本的农产品出口中，加工食品的出口量是最大的，达到 44.6 亿美元，这大约是中国对日本农产品出口总额的五分之三；其次是中国同越南农产品的出口额 47.8 亿美元，中国向越南出口的主要产品：加工食品，蔬菜，水果及坚果，植物纤维等作物，在中国对越南的农产品出口中，蔬菜、水果和坚果的出口量是最大的，达到了 20.2 亿美元，这大约是中国对越南农产品出口总额的十二分之五；中国对马来西亚的出口额为 30.7 亿美元，中国主要对其出口的农产品为：加工食品、蔬菜、水果和坚果、植物纤维及其它农作物，其中，中国向马来西亚的主要出口是加工食品，其出口总额达到 19.3 亿美元，这大约是中国对马来西亚农产品出口总额的三分之二。

就进口市场规模而言，在 2022 年，新西兰为中国第一大农产品进口来源地，其次是澳大利亚与加拿大。中国对新西兰农产品进口额为 112.0 亿美元，中国主要从新西兰进口的农产品为：乳制品、活动物、肉及肉制品、加工食品，其中，中国从新西兰进口最多的农产品为乳制品，进口额为 49.7 亿美元，约占中国对新西兰农产品进口额的 44.4%；其次是中国从澳大利亚的农产品的进口额，中

国对澳大利亚农产品进口额为 88.36 亿美元，中国主要从澳大利亚进口的农产品为：活动物、肉及肉制品、羊毛及丝织品、加工食品，其中，中国从澳大利亚进口最多的农产品为活动物、肉及肉制品，其次为羊毛及丝织品，进口额分别为 35.2 亿美元和 18.0 亿美元，占比分别为 40%和 20%；最后是中国同加拿大的进口量，中国对加拿大农产品进口额为 56.76 亿美元，中国主要从加拿大进口的农产品为：油料作物以及植物油、活动物、肉及肉制品、加工食品，其中，中国从加拿大进口最多的农产品为油料作物及植物油，进口额为 27.3 亿美元，约占中国对新西兰农产品进口额的 48.1%。

### 4.3 中国与 CPTPP 国家农产品细分行业贸易特征

#### 4.3.1 中国与 CPTPP 国家农产品细分产业出口规模

表 4.1 2011-2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品细分行业出口规模（单位：亿美元）

产业	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
水稻	0.71	0.58	0.44	0.49	0.42	0.30	0.36	0.33	0.27	0.23	0.23	0.22
蔬菜、水果和坚果	19.44	23.09	23.61	26.04	28.29	32.97	35.51	33.92	37.93	42.16	38.12	34.60
油料作物及植物油	2.34	6.57	5.33	8.49	6.71	6.61	3.67	4.74	3.38	4.34	5.20	3.94
活动物、肉及肉制品	32.08	32.85	33.48	34.66	37.63	23.22	24.96	33.60	28.67	19.02	20.81	22.22
羊毛及丝织品	0.002	0.002	0.003	0.003	0.002	0.001	0.002	0.002	0.001	0.001	0.001	0.008
糖	0.18	0.17	0.13	0.12	0.15	0.12	0.07	0.06	0.07	0.07	0.10	0.08
乳制品	0.18	0.17	0.35	0.37	0.17	0.10	0.12	0.16	0.12	0.12	0.15	0.21
植物纤维及其他农作物	4.24	6.18	6.44	7.42	6.81	7.52	7.26	9.35	10.66	12.31	13.08	12.62
加工食品	70.84	84.69	86.25	88.83	87.06	90.39	88.32	92.10	89.71	88.62	101.95	111.19

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

表 4.1 为 2011-2022 年中国同 CPTPP 的农产品细分行业总出口规模，从表中可以看出，中国同 CPTPP 成员国农产品细分行业的出口额并不是呈现出总体增长趋势，水稻、活动物、肉及肉制品、糖这三大行业的出口额处于下降趋势。除此之外，中国出口的农产品在产品结构方面呈以下特点：

第一，自 2011 年起至 2022 年，中国出口至 CPTPP 国家的农产品较为集中，中国农产品对外出口最具竞争力优势的部门为加工食品，其次是活动物、肉及肉制品和蔬菜、水果和坚果，这些领域代表了中国在农产品出口中的竞争优势；

出口占比最少的是羊毛及丝织品、乳制品及糖类。

第二，自 2011 年起至 2022 年，劳动密集型产品是主要出口产品。出口最多的三类产品中，加工食品、活动物、肉及肉制品和蔬菜、水果和坚果皆为劳动密集型产品。加工食品的出口基数大，并且在十二年间，加工食品的出口规模呈逐年增长趋势。2011 年加工食品的出口额为 70.838 亿美元，2022 年的出口额则达到了 111.187 美元，增长了约 1.6 倍，占同期对 CPTPP 成员国农产品出口总额的 60.1%；同时蔬菜、水果和坚果的出口规模也是稳步增长，在过去的 12 年间，蔬菜、水果和坚果的出口额由 19.443 亿美元增长至 34.60 亿美元。

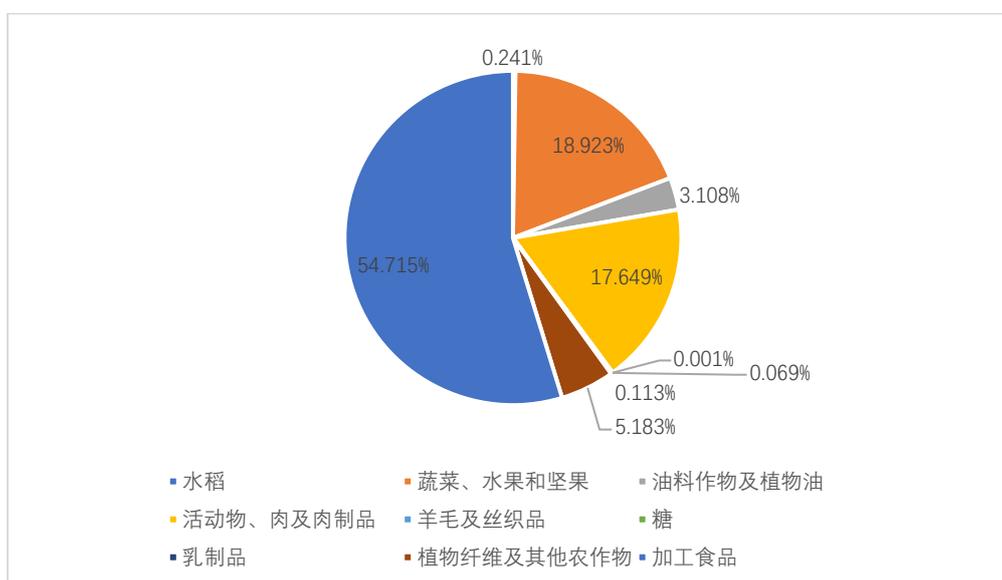


图 4.6 2011-2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品细分行业出口占比均值 (%)

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

图 4.6 为 2011 年至 2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品细分行业的出口占比均值，该图可以直观清晰地反映出中国的农产品出口贸易结构。如图所示，中国对 CPTPP 成员国出口份额最大的行业为加工食品行业，占出口总量的 54.715%，最具出口竞争优势；其他占比较高的农产品部门为：蔬菜、水果和坚果、活动物、肉及肉制品、植物纤维及其他农作物，比重依次为：18.923%、17.649%、5.183%，比重均在 5% 及以上；乳制品、糖类等产业部门的出口额占农产品总出口额的比重较低。由此也可以看出，中国对 CPTPP 农产品出口主要集中在加工食品、蔬菜、水果及坚果等劳动密集型产业。

### 4.3.2 中国与 CPTPP 国家农产品细分产业进口规模

2011-2022 年中国与 CPTPP 农产品细分产业的进口贸易数据如表 4.2 所示。

表 4.2 2011-2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品细分行业进口规模（单位：亿美元）

产业	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
水稻	0.01	0.02	0.04	0.05	0.03	0.05	0.08	0.06	0.08	0.09	0.13	0.16
蔬菜、水果和坚果	15.89	19.71	20.85	21.83	25.94	27.46	30.04	29.98	44.97	46.95	45.20	50.33
油料作物及植物油	63.83	73.57	69.29	61.54	43.47	36.29	46.94	49.61	39.80	99.56	53.10	53.19
活动物、肉及肉制品	26.68	35.03	52.62	56.17	52.94	47.40	58.23	71.56	95.73	12.88	102.42	100.31
羊毛及丝织品	23.33	20.64	20.79	17.07	17.25	17.55	21.49	24.49	19.05	44.64	19.98	18.80
糖	0.47	0.30	0.25	0.16	0.21	0.20	0.24	0.17	0.14	0.16	0.07	0.17
乳制品	21.48	25.89	39.49	49.35	23.42	25.03	33.62	37.90	43.94	0.16	57.31	59.64
植物纤维及其他农作物	20.50	25.22	24.59	18.24	12.11	11.42	12.07	15.21	15.57	8.67	7.45	6.20
加工食品	50.37	59.85	61.33	62.80	74.09	84.82	98.81	76.67	115.88	117.87	127.08	135.16

数据来源：根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

就中国农产品细分产业进口贸易而言，从表中可以看出，中国同 CPTPP 国家农产品进口额大体呈稳步增长态势，除油料作物及植物油、羊毛及丝织品、糖、植物纤维和其他农作物四大产业的农产品进口额呈现下降趋势。除此之外，中国从 CPTPP 国家进口农产品在产品结构方面呈以下特点：

第一，自 2011 年起至 2022 年，中国从 CPTPP 国家进口的农产品较为集中，加工食品、活动物、肉及肉制品、油料作物及植物油、乳制品是中国自 CPTPP 成员国进口的前四大类农产品。2022 年上述四个产业的进口额为 348.3 亿美元，占 2022 年中国从 CPTPP 国家进口农产品总额的 82.15%，这显示了这些领域在中国农产品进口中的重要性 and 集中度。

第二，具体来看，中国从 CPTPP 成员国进口的加工食品的贸易规模实现了最大幅度的增加。近 12 年来，进口额由 50.366 亿美元增长至 135.159 亿美元，增长了约 2.7 倍；此外，2011-2022 年期间，中国对 CPTPP 成员国的活动物、肉及肉制品、乳制品等土地密集型的农产品的需求较为旺盛，进口数额较大，分别为 100.310 亿美元和 59.639 亿美元，分别增长了 3.8 倍和 2.8 倍。

2011-2022 年中国与 CPTPP 农产品总体进口贸易结构如图 4.7 所示。与出口贸易结构相似的是，加工食品和活动物、肉及肉制品在中国同 CPTPP 成员国进口规模中依旧有较大的占比。具体而言，加工食品为中国进口规模最大的产业，

平均占比 29.27%，其次为活动物、肉及肉制品，平均占比为 19.744%。紧随其后的产业分别是油料作物及植物油、乳制品和蔬菜、水果和坚果，进口占比分别为 17.687%、11.326%和 10.447%。

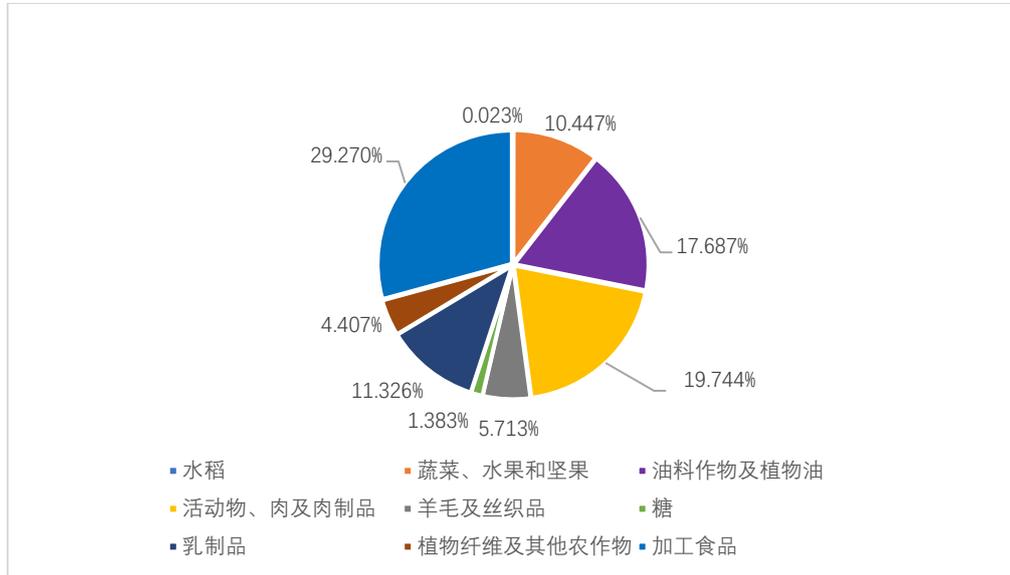


图 4.7 2011-2022 年中国与 CPTPP 成员国农产品细分产业进口占比均值 (单位: %)

数据来源: 根据 UNCOMTRADE 数据库整理获得。

综合 2011-2022 年农产品的进出口数据, 我们可以得到如下结论: 总体来看, 中国同 CPTPP 成员国的出口产业与进口产业之间存在很大程度的重合度, 这也说明了中国同 CPTPP 国家之间的呈产业内贸易趋势; 细分产业来看, 中国同 CPTPP 成员国出口的主要农产品仍是劳动密集型产品, 从 CPTPP 国家进口主要的农产品以是地密集型产品。

## 5 加入 CPTPP 对中国农产品贸易影响的 GTAP 模拟分析

### 5.1 模型架构与模型链接

#### 5.1.1 GTAP 模型架构

全球贸易分析模型是由美国普度大学开发的全球一般均衡模型系统。该模型在最初是为了测度国际贸易政策、资源问题的经济影响，除此之外，该模型最突出的优点是可以量化分析关税削减等国际贸易政策导致的进出口变化、贸易条件变化。因为它作为较为重要的模型政策工具，常被世界银行等国际机构和各个国家的政府使用去研究国际问题。

GTAP 模型包括模型主程序和模型数据库两个部分。标准 GTAP 模型包含三个部门和五种生产要素，三个部门分别是家庭、厂商与政府，五种生产要素分别为土地、资本、熟练劳动力、非熟练劳动力及自然资源。该模型对经济行为有着具体的假设，分别涉及市场、消费者与生产者。该模型假设市场为完全竞争市场、市场最终处于完全出清状态，没有存货，生产者生产成本最低且规模报酬不变，消费者在消费时，其效用为最大化。其次假设生产厂商，私人部门与政府部门各自对应着不同的生产、需求函数，并通过国际商品贸易与资金流动构成多国多部门一般均衡模型。利用此模型，可模拟在一定政策变动下，各国 GDP、福利水平、进出口贸易、各行业产出等宏观经济指标变动。标准 GTAP 框架图如下图所示。

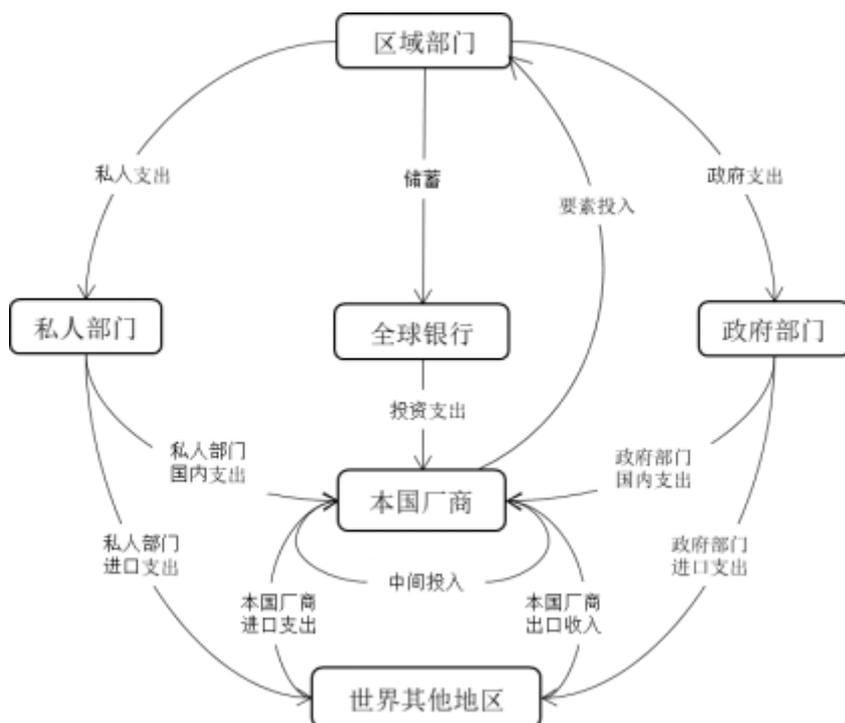


图 5.1 GTAP 标准框架图

### 5.1.2 模型链接

为了可在增加值视角下量化一项贸易政策的影响，本小节将介绍如何将 GTAP 模型和 KWW（2014）贸易分解模型相结合，从而充分地将两个模型优势发挥出来。值得注意的是，标准 GTAP 模型的数据库在构建过程中需要 RAS 方法调平及处理，与投入产出表初始形式截然不同，而 KWW 贸易分解模型是基于投入产出表分解的，因此 GTAP 数据库与 KWW 贸易分解模型无法直接匹配使用，所以需要模拟实证后的数据库进行转化，需要将 GTAP 数据库转化为 WIOT 的数据形式，具体做法如下：

首先，将动态递归后的数据参照 Peters（2011）的方法构建多区域投入产出表，元素对照表见表 5.1。

表 5.1 GTAP 数据与 MRIOT 表元素对照

GTAP	IOT	定义
国内数据		
$vd\mathit{f}m_{ij}^r$	$Z^{rr}$	r 区域 j 行业对 i 行业国内公司购买
$vd\mathit{p}m_i^r$		r 区域对 i 行业国内家庭购买（最终品消费）
$vd\mathit{g}m_i^r$		r 区域对 i 行业国内政府购买
$vd\mathit{k}m_i^r$		r 区域对 i 行业国内投资购买

$vdpm_i^r + vdkm_i^r + vdgm_i^r$	$y^{rr}$	r区域对 i 行业的国内购买（国内最终品消费）
$vst_k^r$	$t^r$	r区域 k 类别的国际运输出口
$vxmd_i^{rs}$	$e^{rs}$	r区域 i 行业对s区域出口（以出口国市场价格计价）
$vom_i^r$	$X^r$	r区域 i 行业总产出 （以进口国市场价格计价）
<b>进口数据</b>		
$vifm_{ij}^s$	$Z^m$	s 区域j行业对 i 行业进口公司购买
$vipm_i^s$		s 区域对 i 行业的进口家庭购买
$vigm_i^s$		s 区域对 i 行业的进口政府购买
$vikm_i^s$		s 区域对 i 行业的进口投资购买
$vipm_i^s + vigm_i^s + vikm_i^s$	$y^m$	s 区域对 i 行业的进口购买
$vim_i^s$		s 区域对 i 行业的进口
<b>国际贸易</b>		
$vims_i^{rs}$		s 区域对 r 区域 i 行业的进口（以进口国市场价格计价）
$viws_i^{rs}$		s 区域对 r 区域 i 行业的进口（以s国世界价格计价）
$vxwd_i^{rs}$		r 区域 i 行业对 s 区域的出口（以r国市场价格计价）
<b>国际成本</b>		
$vtwr_{ki}^{rs}$		将产品 i 从 r 区域运输到 s 区域所产生的 K 类运输成本
$vtw_k$		k 类国际运输成本的供应和使用
<b>增加值</b>		
$vfm_{ij}^r$		r 区域 j 部门对于生产元素 i 的公司购买
$frv_{ij}^r$		r 区域 j 部门对于生产元素 i 的税收收入
$fbep_{ij}^r$		r 区域 j 部门对于生产元素 i 的补贴
$isep_{ij}^r$		r 区域 j 部门对于生产元素 i 的生产投入补贴
$osep_j^r$		r 区域 j 部门的普通产出补贴
<b>国际税收</b>		
$tfrv_i^{rs}$		r 区域和 s 区域之间 i 部门的普通进口税
$adv_i^{rs}$		r 区域和 s 区域之间 i 部门的反倾销税
$mfrv_i^{rs}$		r 区域和 s 区域之间 i 部门多纤维协定（MFA）配额溢价的出口税等值
$purv_i^{rs}$		r 区域和 s 区域之间 i 部门价格承诺的出口税等值
$vrrv_i^{rs}$		r 区域和 s 区域之间第一部门自愿出口限制的出口税等值
$xtrv_i^{rs}$		r 区域和 s 区域之间 i 部门的普通进口补贴

根据对照表，进一步地构建投入产出表：

总产出行等式为：

$$X^r = Z^{rr} + Y^{rr} + t^r + \sum_s (Z^{rs} + Y^{rs}) \quad (5.1)$$

从上式可以看出，总产出行等式包含本国消耗的中间品与最终品、国际运输成本、中间品和最终品的出口。

将从产出行等式的各个元素与 GTAP 中的元素进行对应，则有：

本国中间品供应矩阵（以出口国市场价格计价）：

$$Z^{rr} = vdfm_{ij}^r \quad (5.2)$$

本国最终品供应矩阵（以出口国市场价格计价）：

$$Y^{rr} = vdpm_i^r + vdgm_i^r + vdkm_i^r \quad (5.3)$$

国际运输成本（以出口国市场价格计价）：

$$t^r = vst_k^r \quad (5.4)$$

由于  $Z^{rs}$  和  $Y^{rs}$  是以进口国的国内市场价格计价，因此我们需要将其转换为以出口国  $r$  国内市场价格计价，即将双边进口额  $e_i^{rs}$  进行同比例分解，具体做法如下，

中间品出口额（以出口国国内市场计价）：

$$Z_{ij}^{rs} = \frac{(Z^m)_{ij}^s}{vim_i^s} e_i^{rs} \quad (5.5)$$

上式中， $vim_i^s$  是总进口额， $vim_i^s$  是以进口国市场价格计价的， $vim_i^s$  又可表示为：

$$vim_i^s = \sum_s vims_i^{rs} = \sum_j vifm_{ij}^s + vipm_{ij}^s + vigm_{ij}^s + vikm_{ij}^s \quad (5.6)$$

$e_i^{rs}$  是指双边出口额，它也是以进口国市场价格计价的， $e_i^{rs}$  又可表示为：

$$e_i^{rs} = vxmd_i^{rs} \quad (5.7)$$

$(Z^m)_{ij}^s$  是指中间品进口额，亦用进口国国内市场价格计价，可表示为：

$$(Z^m)_{ij}^s = vifm_{ij}^s \quad (5.8)$$

最终品出口额（以出口国国内市场计价）：

$$y_{ij}^{rs} = \frac{(y^m)_{ij}^s}{vim_i^s} e_i^{rs} \quad (5.9)$$

式中， $(y^m)_{ij}^s$  是最终品进口额。亦用进口国国内市场价格计价，可表示为：

$$(y^m)_{ij}^s = vipm_i^s + vigm_i^s + vikm_i^s \quad (5.10)$$

至此，投入产出表中的行等式的所有变量都已知，且都以出口国市场价格计价，下一步就是将以上数据拼接成投入产出表的形式。

总投入列等式为：

$$X^r = \sum_i vdfm_{ij}^r + \sum_i vifm_{ij}^r + \sum_i vfm_{ij}^r + \sum_i ftrv_{ij}^r - \sum_i fbep_{ij}^r - \sum_i isep_{ij}^r - osep_j^r \quad (5.11)$$

从上式可以看出，总投入列等式包含本国 j 部门对国内 i 部门的购买数量、国外 j 部门对国外 i 部门的进口数量、本国 j 部门使用所有生产要素的增加值以及税收。与此同时，在总投入列等式中需要扣除补贴。

通过总产出行等式的数据拼接，形成了投入产出表的一部分，接着根据总投入列行等式进行补充，这样就成功将 GTAP 数据库对应为投入产出表的形式。

### 5.1.3 贸易增加值分解

KWW (2014) 贸易分解模型可以精确地测算不同经济体出口贸易增加值的分解，该模型涵盖了国家-国家、国家-部门、部门-部门等多层面。本文采用 KWW 贸易分解模型的方法对一国的总出口进行分解，具体做法如下：

为了便于理解，首先假设世界上仅有两个国家，分别为 r 国和 s 国，且每个国家仅仅包含一个部门，生产部门生产出来的产品，既可作为最终产品，又可作为中间产品，在国内和国外消费。则一国的总产出为：

$$X_r = A_{rr}X_r + A_{rs}X_s + Y_{rr} + Y_{rs}, r, s = 1, 2 \quad (5.12)$$

其中， $X_r$  表示是 r 国的总产出， $A_{rr}$  表示表示 r 国生产一单位总产出用到的本国的中间产品数， $A_{rs}$  表示 s 国生产一单位总产出要用多少单位 r 国生产的中间产品数， $Y_{rr}$  表示 r 国消耗的本国最终品， $Y_{rs}$  表示 s 国对 r 国生产的最终商品的最终需求。

将上式整理为矩阵形式，可表示为：

$$\begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A_{11} & A_{12} \\ A_{21} & A_{22} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} Y_{11} & Y_{12} \\ Y_{21} & Y_{22} \end{bmatrix} \quad (5.13)$$

重新排列后，则可表示为：

$$\begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1-A_{11} & -A_{12} \\ -A_{21} & 1-A_{22} \end{bmatrix}^{-1} \begin{bmatrix} Y_{11} & Y_{12} \\ Y_{21} & Y_{22} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} B_{11} & B_{12} \\ B_{21} & B_{22} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \end{bmatrix} \quad (5.14)$$

式中,  $B_{sr}$  为里昂惕夫逆矩阵, 它表示的是  $r$  国生产额外一单位最终品所需要  $s$  国的总产出产量。

国家 1 生产一单位产品中, 使用了  $A_{11}$  单位的本国中间品, 使用了  $A_{21}$  单位从国家 2 进口的中间品, 因此, 设  $V_1$  代表的是国家 1 的国内增加值, 则  $V_1$  可被表示为:

$$V_1 = 1 - A_{11} - A_{21} \quad (5.15)$$

同样地, 国家 2 产出中所包含的国内增加值为:

$$V_2 = 1 - A_{12} - A_{22} \quad (5.16)$$

因此, 定义 2\*2 直接增加值系数矩阵为:

$$V = \begin{bmatrix} V_1 & 0 \\ 0 & V_2 \end{bmatrix} \quad (5.17)$$

将增加值系数矩阵右乘里昂惕夫逆矩阵则可以得到增加值矩阵, 则有:

$$VB = \begin{bmatrix} V_1 B_{11} & V_1 B_{12} \\ V_2 B_{21} & V_2 B_{22} \end{bmatrix} \quad (5.18)$$

增加值矩阵 (VB) 是按照生产来源衡量增加值的基本方法。

接下来, 构建国家 1 的总出口, 国家 1 的总出口可表示为:

$$E_1 = A_{12} X_2 + Y_{12} \quad (5.19)$$

从上式可看出国家 1 的出口包含了最终产品与中间产品。

同样地, 国家 2 的总出口可表示为:

$$E_2 = A_{21} X_1 + Y_{21} \quad (5.20)$$

则出口矩阵可表示为:

$$E = \begin{bmatrix} E_1 & 0 \\ 0 & E_2 \end{bmatrix} \quad (5.21)$$

因此, 出口附加值矩阵就可表示为:

$$VBE = \begin{bmatrix} V_1 B_{11} E_1 & V_1 B_{12} E_2 \\ V_2 B_{21} E_1 & V_2 B_{22} E_2 \end{bmatrix} \quad (5.22)$$

进一步地拓展为 G 个国家 N 部门，增加值矩阵可表示为：

$$VB = \begin{bmatrix} V_1 B_{11} & V_1 B_{12} & \dots & V_1 B_{1G} \\ V_2 B_{21} & V_2 B_{22} & \dots & V_2 B_{2G} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ V_G B_{G1} & V_G B_{G2} & \dots & V_G B_{GG} \end{bmatrix} \quad (5.23)$$

因此，出口附加值矩阵就可表示为：

$$VBE = \begin{bmatrix} V_1 B_{11} E_1 & V_1 B_{12} E_2 & \dots & V_1 B_{1G} E_G \\ V_2 B_{21} E_1 & V_2 B_{22} E_2 & \dots & V_2 B_{2G} E_G \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ V_G B_{G1} E_1 & V_G B_{G2} E_2 & \dots & V_G B_{GG} E_G \end{bmatrix} \quad (5.24)$$

Koopman (2014) 等进一步将总出口分解为四大部分增加值，即出口被国外消费的国内增加值 ( $VAC\_G$ )、出口又返回国内的增加值 ( $RDV$ )、本国出口中含有的国外增加值 ( $FVA$ ) 和重复计算部分 ( $PDC$ )。而后又将四大部分细分为九项，下式为出口总额的分解项：

$$E_s = \left\{ \underbrace{V_s \sum_{r \neq s}^G B_{ss} Y_{sr}}_{DVA\_FVA} + \underbrace{V_s \sum_{r \neq s}^G B_{sr} Y_{rr}}_{DVA\_INT} + \underbrace{V_s \sum_{t \neq s}^G \sum_{l \neq s}^G B_{sr} Y_{tl}}_{DVA\_INT_{rex}} \right\} + \left\{ \underbrace{V_s \sum_{r \neq s}^G B_{sr} Y_{rs} + V_s \sum_{r \neq s}^G B_{sr} A_{rs} (I - A_{ss})^{-1} Y_{ss}}_{RDV} \right\} \quad (5.25)$$

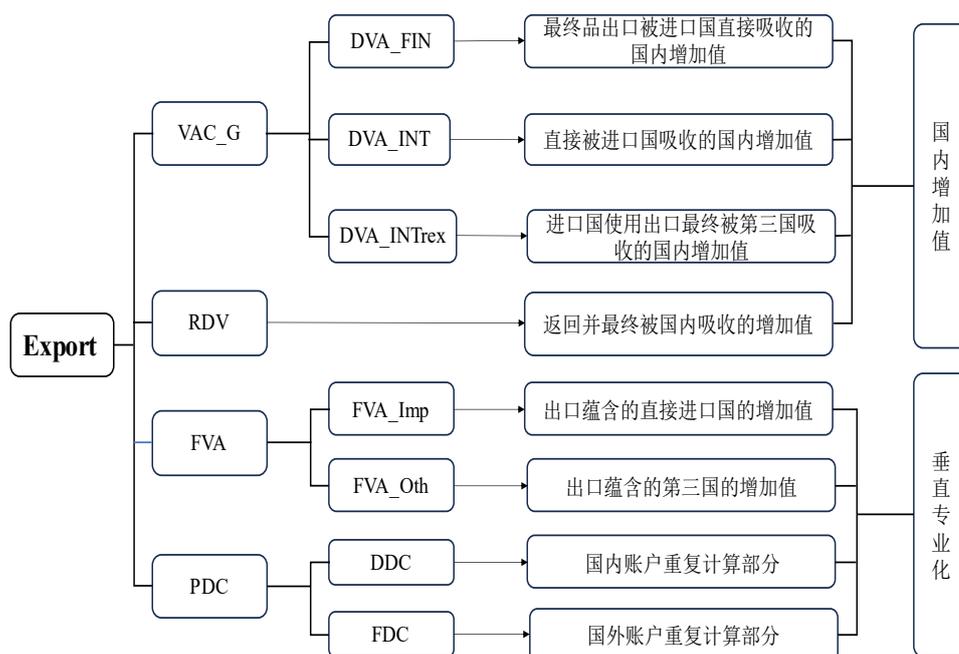
$$+ \underbrace{V_s \sum_{r \neq s}^G B_{sr} A_{rs} (I - A_{ss})^{-1} E_{s^*}}_{DDC} + \left\{ \underbrace{\sum_{t \neq s}^G \sum_{r \neq s}^G V_t B_{ts} Y_{sr}}_{FVA\_Imp} + \underbrace{\sum_{t \neq s}^G \sum_{r \neq s}^G V_t B_{ts} A_{sr} (I - A_{rr})^{-1} Y_{rr}}_{FVA\_Oth} \right\}$$

$$+ \underbrace{\sum_{t \neq s}^G V_t B_{ts} A_{sr} \sum_{r \neq s}^G (I - A_{rr})^{-1} E_{r^*}}_{FDC}$$

其中，s 为出口国，r 为进口国，t 为第三国。字母下标的前后顺序分别代表着最终产品或者中间产品的最终流向， $E_s$  代表的是 s 国的总出口，A 代表的是直接消耗系数矩阵，B 代表的是里昂惕夫逆矩阵，Y 是国内最终需求矩阵，V 是国内直接增加值系数矩阵。

Koopman (2014) 将出口总额分解成九项，分别是最终产品出口包含的国内增加值、直接被进口国吸收的国内增加值、出口到进口国而后又被加工最终出口到第三国的国内增加值、出口到国外加工后以最终产品又进口回来的中间

品中的国内增加值、出口到国外加工后以中间产品又进口回来的中间品中的国内增加值、出口蕴含的直接进口国的增加值、出口蕴含的第三国的增加值、国内账户重复计算部分和国外账户重复计算部分，其中，出口到国外加工后以最终产品又进口回来的中间品中的国内增加值和出口到国外加工后以中间产品又进口回来的中间品中的国内增加值被合并为返回最终被国内吸收的增加值，具体出口贸易分解框架如下图所示。



5.2 出口贸易分解构架图

## 5.2 GTAP 数据处理及情景设定

### 5.2.1 GTAP 模型数据递归

当前，GTAP10.0 版本的数据库时间为 2014 年，为使情景模拟与现实情况更加拟合，需要对数据库进行更新。本文首先借鉴 Walmsley 等（2006）的递归方法，运用 2012-2025 年不同经济体的经济（GDP）、资本、人口和劳动力等变量的增长数据对 GTAP 基础数据库进行更新升级，得到更新升级后的 2022 年宏观经济数据，且以此为基准进行后续情景模拟。各种经济数据主要来自法国国际经济研究中心（CEPII）、国际货币基金组织（IMF）、世界银行（World Bank）

等国际权威机构的宏观预测数据。更新数据如下表所示。

表 5.2 2014-2022 年各国（或地区）宏观数据变化率（单位：%）

国家	GDP	人口	资本存量	熟练劳动力	非熟练劳动力
中国	71.95	2.57	8.41	3.74	0.92
日本	-12.18	-1.53	13.46	1.73	0.57
澳大利亚	18.43	9.87	24.77	4.13	5.07
新西兰	21.26	13.56	22.01	-13.55	12.64
新加坡	34.54	-2.49	63.55	77.33	21.89
越南	77.69	9.56	53.12	12.08	27.42
文莱	7.98	5.39	25.25	13.19	-1.28
加拿大	21.85	9.47	22.20	21.18	3.04
马来西亚	26.52	7.83	46.01	10.18	14.15
墨西哥	8.30	8.49	31.24	4.14	8.96
智利	19.84	12.00	31.97	-16.98	6.69
秘鲁	17.97	10.88	46.58	12.29	10.76
其他地区	23.28	9.12	21.61	-0.02	9.913

数据来源：根据国际经济研究中心（CEPII）、国际货币基金组织（IMF）、世界银行（World Bank）计算获得。

## 5.2.2 国家（地区）及产业部门的设定

### （1）国家（地区）的设定

本文采用 GTAP10.0 版数据库，该数据库中包含 141 个国家或地区，为满足研究的需要，我们对 141 个国家或地区进行重新划分，具体划分为以下三大类：中国、CPTPP 成员国及世界其他国家和地区，具体划分形式如表 5.3 所示。

表 5.3 GTAP 国家（地区）分组

类别	国家及地区
中国	中国内地、中国香港、中国台湾
CPTPP 成员国	日本、澳大利亚、新西兰、新加坡、文莱、马来西亚、越南、加拿大、墨西哥、智利、秘鲁
世界其他国家和地区	世界其他国家和地区

具体划分依据如下：CPTPP 成员国与中国签订的 FTA 协议中关于农产品的关税减让不一致，因此本文将 11 个成员国划分为 11 个组，分别纳进模型中，将中国单列；对未包含在上述几个分类中的国家和地区统一归类为其他国家和地区。

## (2) 产业部门的设定

GTAP 模型基础数据库的商品分类法基于中央产品分类 (Central Product Classification, CPC)。而根据 CPTPP 协议的附件可知, 降税的商品编码规则服从于世界海关组织公布的《商品名称及编码协调制度》(Harmonized System, HS)。因此, 为满足研究的需要, 需将两套产品分类方法进行数据的融合, 基于 WITS 提供的分类对照表将 HS 编码与 GTAP 模型的产品分类进行转化, 将 GTAP10.0 数据库包含的 65 个产业部门进行划分重组, 将农业部门划分为十大类, 具体包括水稻、小麦、蔬菜水果及坚果、油料作物及植物油、活动物及动物产品、毛及丝织品、糖、乳制品、植物纤维及其他农作物、加工食品 (表 5.4)。

表 5.4 GTAP 行业部门分类

行业分类	对应 HS 编码	GTAP 产品分类
水稻	1002-1006	1 (水稻)、3 (谷类粮食)
小麦	1001	2 (小麦)
蔬菜、水果和坚果	0701-0714、0801-0813	4 (蔬菜、水果及坚果)
油料作物及植物油	1201-1208、1404、1521 (部分)、1522、1507-1517、2304-2306、1212 (部分)	5 (油籽)、6 (菜籽)、21 (植物油脂)
活动物、肉及肉制品	0102-0106、0201-0210、0301-0302 (部分)、0306 (部分)、0307 (部分)、0407、0409-0410、0502、0504-0508、0510-0511 (部分)、1212 (部分)、1501-1506、1521 (部分)、1601、1602 (部分) 1603、2301 (部分)、4101-4103、4301、7101	9 (活动物)、10 (动物制品)、14 (水产品)、19 (动物肉)、20 (其他动物制品)
羊毛及丝织品	5001、5101 (部分)、5102	12 (毛及丝制品)
糖	1701、1702 (部分)、1703	24 (糖)
乳制品	0401-0406、1702 (部分)、2105、3501 (部分)	11 (生牛乳) 22 (乳制品)
植物纤维及其他农作物	06061-0604、0901 (部分)、0902 (部分)、0903-0910、1209-1211、1212 (部分)、1213-1214、1301、1401、1404 (部分)、1801、2308、2401、4001 (部分)、4403 (部分)、4404、4501 (部分)、5201、5301 (部分)、5302 (部分)、5303 (部分)、5305	7 (植物纤维)、8 (其他谷物)、13 (林业产品)

加工食品	0302（部分）、0303-0305、0306（部分）、0307（部分）、0408、0511（部分）、0710-0712、0811、0812、0814、0901（部分）、0902（部分）、1006（部分）、1101-1109、1302、1602（部分）、1604-1605、1702（部分）、1704、1802-1806、1901-1905、2001-2009、2101-2104、2105（部分）、2106、2201-2209、2301（部分）、2302、2303、2307、2309、2402-2403、3502（部分）、3505（部分）	23（加工大米）、25（加工食物产品）、26（饮料及烟草制品）
------	---	---------------------------------

数据来源：作者根据 GTAP 数据库数据及 HS 编码对照表整理。

### 5.2.3 政策冲击变量及模拟情景设定

经过第三章梳理 CPTPP 成员国关税规则发现，自 CPTPP 生效之日开始到 2023 年 1 月 1 日，CPTPP 各成员国已完成 5 轮降税，大部分国家的农产品的关税基本减至为 0。另外，由于 CPTPP 对成员国的要求之一是将货物关税降至为零。故本文制定以下两种政策模拟方案：方案一是基准方案，将 CPTPP 各成员国之间的农产品进口关税降至为零，中国与 CPTPP 成员国之间的关税根据中国已经签订的自由贸易协定的关税数值进行设定；方案二假定中国加入 CPTPP，并且 CPTPP 各成员国之间依旧是零关税，情景设置如表 5.5 所示。

表 5.5 模拟情景的设定

模拟方案	情景设定
情景一 (基准情况)	CPTPP 各成员国之间关税为零，中国与 CPTPP 成员间的关税按照已签署的 FTA 所规定的关税进行设定；
情景二 (长期情况)	中国加入 CPTPP，并且最终各成员国之间农产品关税降为 0。

在模型中，中国与各 CPTPP 成员国之间的关税计算方法借鉴尹文渊（2022）的做法，采用加权平均关税，根据中国与其它国家签订协议中的关税承诺表的降税标准和进口额为权重计算进口税率。其中实行配额制产品按配额内、配额外税率及进口额征收进口关税；适用从价税时，按重量、数量征收进口关税。

## 5.3 对中国宏观经济的总体影响

表 5.6 列出了在情景 1 和情景 2 下的各国实际 GDP、社会福利、进口额与出口

额的变化。

表 5.6 加入 CPTPP 对中国及其它国家宏观经济的影响

国家	对各国实际 GDP 的影响 (%)		对各国社会福利的影响 (百万美元)		进口额 (%)		出口额 (%)	
	情景 1	情景 2	情景 1	情景 2	情景 1	情景 2	情景 1	情景 2
中国	-0.0009	0.0040	-453.4156	101.9295	-0.0398	0.1034	-0.0298	0.1012
日本	0.0182	0.0299	270.1753	548.8386	0.5879	0.7889	0.2561	0.3708
澳大利亚	0.0035	0.0054	775.5344	999.2444	0.4313	0.5689	0.1341	0.1778
新西兰	-0.0064	0.0103	-192.0244	291.9774	-0.6862	1.0646	-0.2819	0.4567
新加坡	0.0380	0.0415	221.6765	270.7374	0.0804	0.1035	0.0527	0.0664
文莱	0.0003	0.0003	-0.2694	-0.2208	-0.0055	-0.0046	0.0020	0.0051
马来西亚	0.0003	0.0008	150.2505	164.4021	0.1638	0.1956	0.0894	0.1120
越南	0.0147	0.0223	-94.0610	-26.7314	0.1432	0.2665	0.2129	0.3258
加拿大	-0.0006	0.0061	474.6095	923.9392	0.1698	0.2962	0.0529	0.0995
墨西哥	-0.0047	-0.0023	141.3856	155.4359	0.1798	0.2082	0.1009	0.1342
智利	-0.0006	-0.0010	155.0651	120.8056	0.2941	0.2234	0.0715	0.0562
秘鲁	0.0006	0.0003	13.1029	10.3845	0.1214	0.1075	0.0905	0.0870

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

从表中数据情况可以看出：第一，对比两个情景可以发现，加入 CPTPP 将会正向促进中国宏观经济，会进一步提升中国融入区域一体化水平。情景一的模拟结果显示，中国若不加入 CPTPP，中国实际 GDP 增长率下降 0.0009%，对中国整体福利水平造成了 453.4156 百万美元的负面冲击，出口额与进口额分别下降 0.0298% 和 0.0398%。若中国加入 CPTPP，相比于情景一，中国 GDP 增长率将提升 0.0031%，社会福利增加 555.3451 百万美元，出口额和进口额分别提升 0.1432% 和 0.131%。第二，中国加入 CPTPP 将显著地提高了 CPTPP 各成员国的经济指标和社会福利，新西兰 GDP 增速、社会福利、出口额与进口额提升最显著，分别提升了 0.0167%、484.0018 百万美元、0.4567%、1.7508%；其次，日本 GDP 增速提升较多，提升了 0.0117%，同时，加拿大的社会福利增长紧随其后，为 449.3297 百万美元。由此可看出，中国加入 CPTPP 对中国和 CPTPP 成员国的经济增长和社会福利都会产生积极影响。

## 5.4 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值影响的实证分析

### 5.4.1 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响

表 5.7 与图 5.3 为加入 CPTPP 对中国农产品细分部门的出口贸易增加值的影响。

表 5.7 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的影响（相对方案一）

单位：百万美元

产业部门	DVA_FIN	DVA_INT	DVA_INTrex	RDV	FVA	PDC
水稻	10.6793	-0.2443	-0.0889	0.1350	0.1208	-1.2180
小麦	0.0022	0.2596	-0.6304	0.0096	0.0049	39.1416
蔬菜、水果及坚果	81.6437	4.7280	0.2670	4.8053	0.8493	4.3865
油料作物和植物油	86.0798	11.6078	-0.2201	4.7773	1.2810	38.7550
活动物、肉及肉制品	246.0343	206.5813	-1.7370	52.1727	7.5223	18.2428
羊毛及丝织品	0.1152	0.1510	-0.0317	0.0013	0.0759	44.8749
糖	13.2040	9.6818	0.1942	0.7161	0.3761	0.5441
乳制品	4.5739	66.4793	-6.0582	46.9334	1.6235	21.4342
植物纤维及其他农作物	66.5037	0.9442	1.4906	0.8108	0.7375	4.0123
加工食品	1710.0469	514.1565	38.4186	71.0276	45.0561	22.3329

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

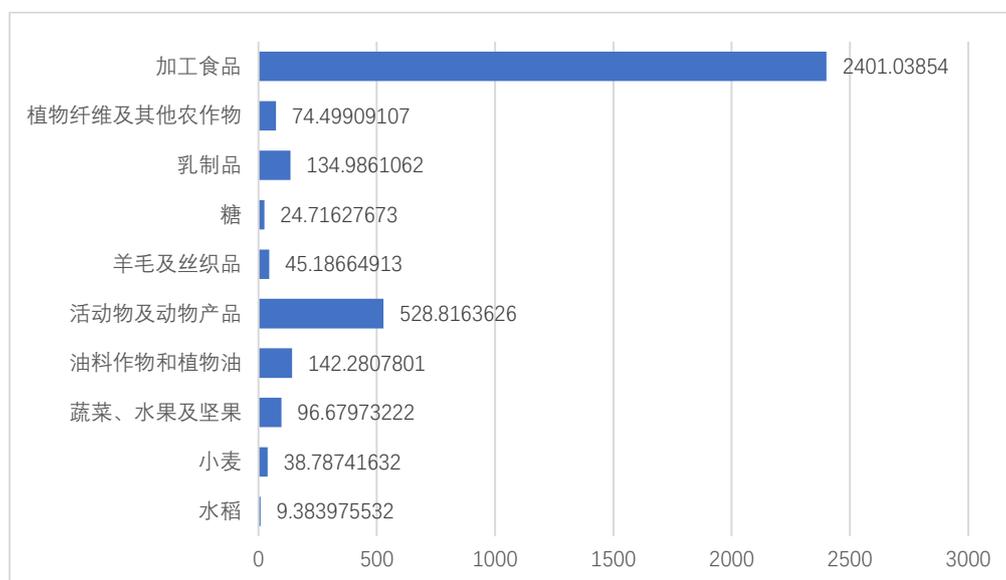


图 5.3 加入 CPTPP 对中国农业部门贸易增加值影响图（基于情景一，百万美元）

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

从表 5.7 与图 5.3 中的数据可以看出：

第一，从总体而言，中国加入 CPTPP 增加了中国对世界的出口贸易增加值。具体而言，中国对世界出口贸易由 453 亿美元增长到 488 亿美元，增长了 35 亿美元。这是由于 CPTPP 成员国间农产品开放水平总体高于中国和他国 FTA，加入 CPTPP 将积极推动中国和 CPTPP 成员国贸易往来。

第二，就中国不同农产品部门贸易增加值变化而言，加入 CPTPP 后，由于成员国之间关税互相减免，因此中国大多数农产品的出口贸易增加值都有不同程度的增长。具体而言，中国的活动物、肉及肉制品、加工食品、油料作物及植物油、乳制品、蔬菜、水果和坚果等产品对世界各国的出口贸易增加值均显著增长。其中，中国加工食品对世界出口贸易由 215 亿美元增加到 239 亿美元，增长了 24 亿美元，其次是活动物、肉及肉制品对世界出口贸易增加值由 66 亿美元增加到 71 亿美元，增长了 5 亿美元。

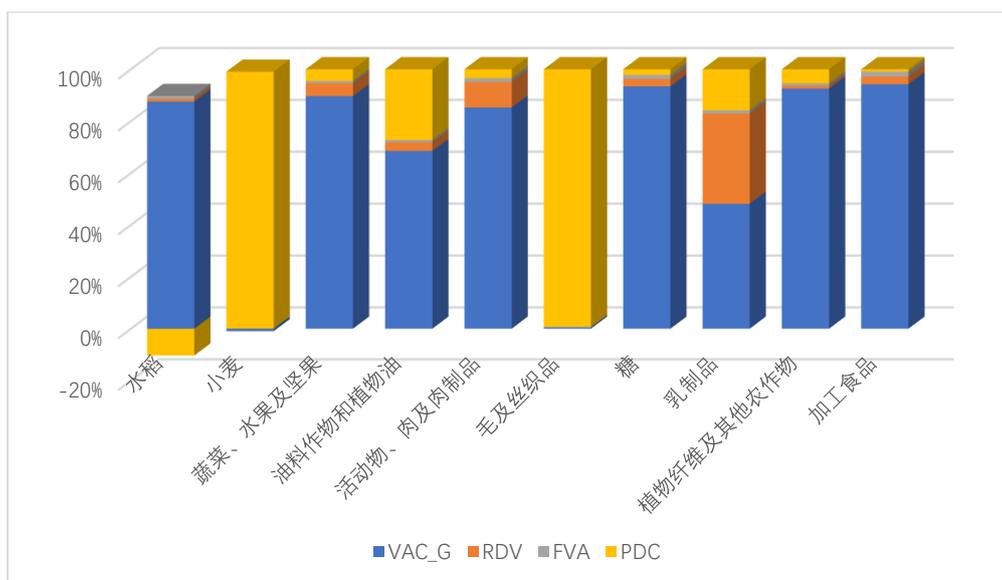


图 5.4 加入 CPTPP 对中国不同农业部门贸易增加值的影响（相对方案一，%）

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

加入 CPTPP 对中国不同农业部门的贸易增加值的影响如图 5.4 所示，该图表示的是贸易增加值各个部分在总增加值中的占比。由表 5.7 与图 5.4 可明显看出，在中国各农产品部门出口贸易中，加入 CPTPP 对于中国国内增加值所占比重的影响存在较大差异，从各部门国内增加值的变化情况来看：

第一，加入 CPTPP 对大部分农产品部门的国内增加值是有促进作用的，但对一些敏感的产品部门造成的是负面影响，如对小麦直接造成国内增加值份额

(VAX\_G) 的降低。究其原因, 中国小麦产业竞争力与澳大利亚、加拿大等国存在较大差距, 因此当关税降低后, 中国小麦出口受到了冲击。

第二, 加入 CPTPP 后, 羊毛及丝织品的国内增加值份额 (VAX\_G) 增长幅度较小, 这可能是澳大利亚和新西兰在羊毛和丝织品方面具有竞争优势, 其产品的质量和技术水平可能较高。与澳大利亚与新西兰相比, 中国的羊毛和丝织品产业可能在某些方面存在一定的差距, 因此, 在加入 CPTPP 后, 中国的羊毛及丝织品的出口竞争优势较弱, 由此造成国内增加值份额 (VAX\_G) 增长幅度小。

第三, 对植物纤维及其他农作物、蔬菜、水果及坚果、糖、加工食品的出口贸易增加值影响较为积极, 上述三个产业部门的国内增加值的各个部分都呈现出了上升趋势, 说明中国加入 CPTPP 后, 中国的植物纤维及其他农作物、蔬菜、水果及坚果、糖、加工食品这四个部门参与国际价值链分工程度加深。

#### 5.4.2 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的国别异质性的影响

表 5.8 和图 5.5 为加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的国别异质性的影响。

表 5.8 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的国别异质性 (相对情景一)

单位: 百万美元

贸易伙伴	DVA_FIN	DVA_INT	DVA_INTrex	RDV	FVA_Imp	FVA_Oth	PDC
日本	1560.7497	433.7962	6.9370	20.4282	28.7709	7.5180	132.6954
澳大利亚	15.1320	3.2819	-4.5463	27.4766	0.8651	0.1843	-2.8752
新西兰	8.5962	3.8033	-10.9310	49.5400	0.2292	0.1059	0.1358
新加坡	0.9709	0.2313	-3.2396	18.1134	0.3927	0.0376	-1.5386
文莱	0.0174	0.0030	-0.0044	-0.0051	0.0035	0.0003	0.0080
马来西亚	65.4643	7.0119	0.0816	11.3975	1.7729	0.3214	9.2492
越南	375.1551	286.8897	39.5612	28.9708	5.8635	4.1980	51.9810
加拿大	78.5184	12.3861	-1.6276	25.0934	1.9002	0.3367	0.4384
墨西哥	187.3814	72.9187	5.9533	1.3052	3.4904	1.2872	2.1883
智利	-26.3942	-0.2794	-0.1441	-0.0495	0.0182	-0.0003	-0.0202
秘鲁	-46.8762	-1.4043	-0.0958	-0.0333	-0.1672	0.0018	-0.0433
其它国家	0.1680	-4.2933	-0.3402	-0.8480	0.0354	0.4818	0.2876

数据来源: 由 GTAP 模拟结果整理所得。

从表 5.8 和图 5.5 中可以看出: 就出口市场而言, 第一, 加入 CPTPP 后, 中

国与智利和秘鲁两个国家的贸易增加值受到了负面影响，对智利和秘鲁两个国家的贸易增加值在减少，减少了 26.8695、48.6184 百万美元；但促进了中国与其余 9 个国家的出口易增加值。第二，相较于方案一，加入 CPTPP 显著地提升了中国对日本、越南、墨西哥及加拿大的出口贸易增加值，这可能是日本、越南这两个国家针对一些农产品设置了较高的关税，在中国加入 CPTPP 后，关税减少，导致中国同日本与越南这两个国家出口贸易增加值激增；中国与加拿大和墨西哥并没有签订任何 FTA 协定，在加入 CPTPP 后，关税降低后，中国同加拿大和墨西哥的出口贸易增加值也增加了不少，分别增加了 117.0457、274.5244 百万美元。

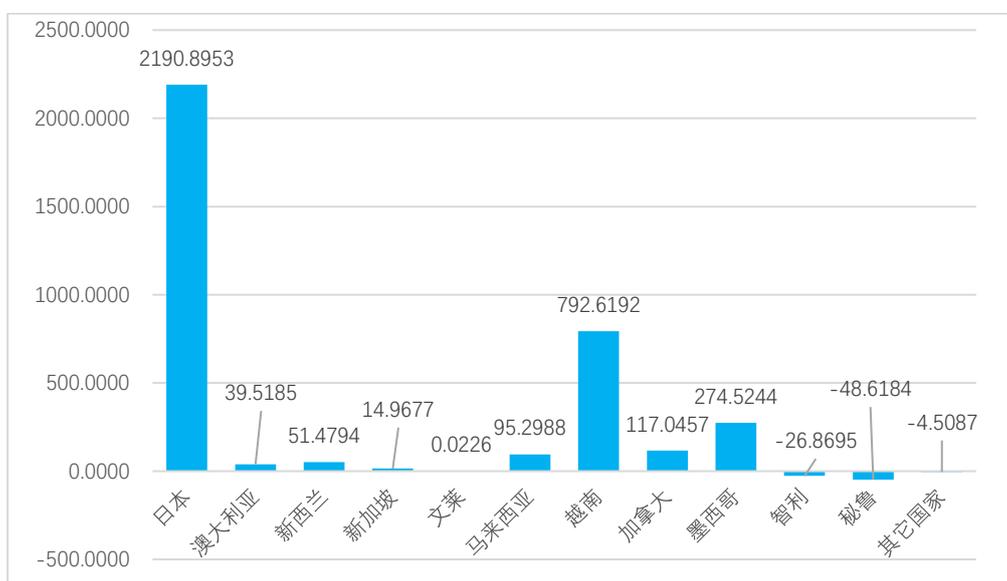


图 5.5 加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的国别异质性（相对情景一，百万美元）

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

进一步，基于贸易增加值视角考察，图 5.6 是加入 CPTPP 对中国农产品出口至世界各国的贸易增加值分解部分。从表 5.8 和图 5.6 中可以看出：

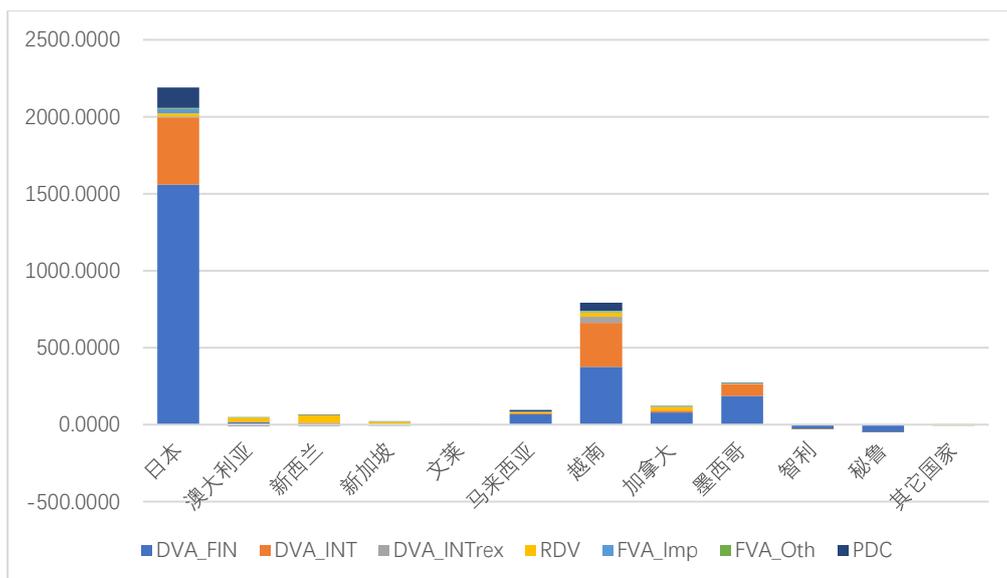


图 5.6 对中国农产品出口至世界各国贸易增加值分解部分（基于情景一，百万美元）

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

第一，中国农产品出口至日本、马来西亚、越南、墨西哥的贸易增加值的不同分解部分均呈增长态势，即中国农产品出口至日本、马来西亚、越南、墨西哥的最终品出口的国内增加值（ $DVA\_FIN$ ）、中间品出口直接被进口国吸收的国内增加值（ $DVA\_INT$ ）、进口国使用并出口至第三国的国内增加值（ $DVA\_INT_{rex}$ ）、直接进口国的增加值（ $FVA\_Imp$ ）、间接进口国的增加值（ $FVA\_Oth$ ）、纯重复计算部分（ $PDC$ ）均呈增长态势，说明中国加入 CPTPP，进一步推动了中国农产品在这些国家的市场需求，促进了中国向这些国家的农产品出口量。

第二，就中国农产品对澳大利亚、新西兰、新加坡的出口贸易增加值而言，中国农产品对澳大利亚、新西兰、新加坡的出口中返回的国内并被本国吸收的增加值（ $RDV$ ）呈上升态势，而被进口国使用又出口最终被第三国吸收的国内增加值（ $DVA\_INT_{rex}$ ）在减少，分别减少了 4.5463、10.9310、3.2396 百万美元，说明越来越多的中国农业部门的中间品出口增加值是通过澳大利亚、新西兰和新加坡农业部门的出口产品再次返回国内，中国与澳大利亚、新西兰、新加坡的农业全球价值链协作关系越来越密切。

第三，相较于方案一，中国出口农产品至智利、秘鲁所蕴含的被国内吸收的增加值（ $VAX\_G$ ）在减少，具体而言，中国出口至智利、秘鲁农产品的最

终品所蕴含的国内增加值 ( $DVA\_FIN$ ) 减少的最多, 分别减少了 26.3942、46.8762 百万美元, 说明不论是作为中间品还是最终品, 中国农业部门出口至智利和秘鲁的产品都在减少。

## 5.4.3 加入 CPTPP 对中国各农产品部门出口至世界贸易增加值的影响

表 5.9 加入 CPTPP 对中国各农产品部门出口至世界各国贸易增加值的影响

单位：百万美元

产业部门		日本	澳大利亚	新西兰	新加坡	文莱	马来西亚	越南	加拿大	墨西哥	智利	秘鲁	其他国家
水稻	P1	332.3990	154.9058	3.3536	94.8097	3.2804	131.2571	195.2272	53.5737	53.3879	0.9499	0.3868	87.2214
	P2	333.4417	154.2264	3.2193	94.0188	3.2799	131.0202	205.2668	53.4653	53.3822	1.2289	0.3863	87.2004
小麦	P1	752.2940	104.7405	3.5198	103.3726	3.1773	220.9525	209.8929	77.2475	46.7380	0.6557	0.5538	16.9189
	P2	754.0211	104.2309	3.3881	102.7802	3.1780	221.9321	247.7914	76.5890	46.7531	0.6571	0.5538	16.9761
蔬菜、水果 及坚果	P1	1059.5078	142.4214	32.4202	190.8165	4.6629	794.7240	376.5866	205.0649	189.8047	287.1452	44.3513	196.6171
	P2	1086.9444	142.6359	32.5030	190.7740	4.6634	820.4146	419.0798	212.3710	189.9455	280.7288	44.3067	196.4351
油料作物 和植物油	P1	458.7798	91.9031	13.5874	174.7923	2.5826	451.3375	225.9328	120.5126	87.8863	1.1041	2.9427	100.6866
	P2	510.0058	91.9302	13.8618	174.9173	2.5841	452.4114	309.0691	125.7646	88.8616	1.0954	2.9037	100.9235
活动物、肉及 肉制品	P1	1154.9858	454.7795	127.1518	286.6317	2.8017	533.5537	2146.6211	476.9741	680.0503	105.2494	254.9035	373.7107
	P2	1389.3740	467.2524	134.2550	289.2822	2.8152	557.4839	2364.1489	491.4511	709.1983	99.0529	251.4487	370.4672
毛 及丝织品	P1	1331.3160	599.6450	8.5160	449.6796	5.6644	559.4785	1203.5009	66.9835	52.4439	1.8148	0.7711	51.2009
	P2	1372.5568	598.0541	8.1325	449.0444	5.6641	564.0828	1203.7704	66.9430	54.0132	1.8194	0.7484	51.3723
糖	P1	24.8130	78.4419	3.4640	18.4164	0.0804	38.7010	155.7685	60.9516	74.1155	1.5773	1.5230	16.3879
	P2	27.2241	79.2984	3.4902	18.4542	0.0805	38.7736	175.3987	62.1314	74.6720	1.5144	1.5110	16.4085
乳制品	P1	733.5150	252.2519	207.9786	191.0786	1.7711	335.1151	380.2019	268.4207	382.4210	37.1579	11.3610	159.8501
	P2	802.9484	259.2565	238.7761	193.8279	1.7759	340.4104	397.4386	273.2248	389.0811	30.4083	11.2546	157.7064
植物纤维 及其他农作物	P1	543.1762	180.7371	10.7653	94.7576	1.9607	184.8190	244.4150	105.5649	43.5651	11.1400	6.7101	64.5615
	P2	559.4493	180.3688	10.7111	94.5129	1.9635	184.5085	300.3145	106.5134	45.7833	11.0743	6.6494	64.8225
加工食品	P1	6039.0873	1602.9877	321.0353	1028.3096	7.8761	2189.3060	4499.9506	1589.4734	2539.2533	326.8317	626.0519	767.1852
	P2	7784.8035	1625.0789	334.9342	1040.0201	7.8758	2223.5056	4808.4386	1673.3590	2772.5001	319.1771	581.1743	767.5195

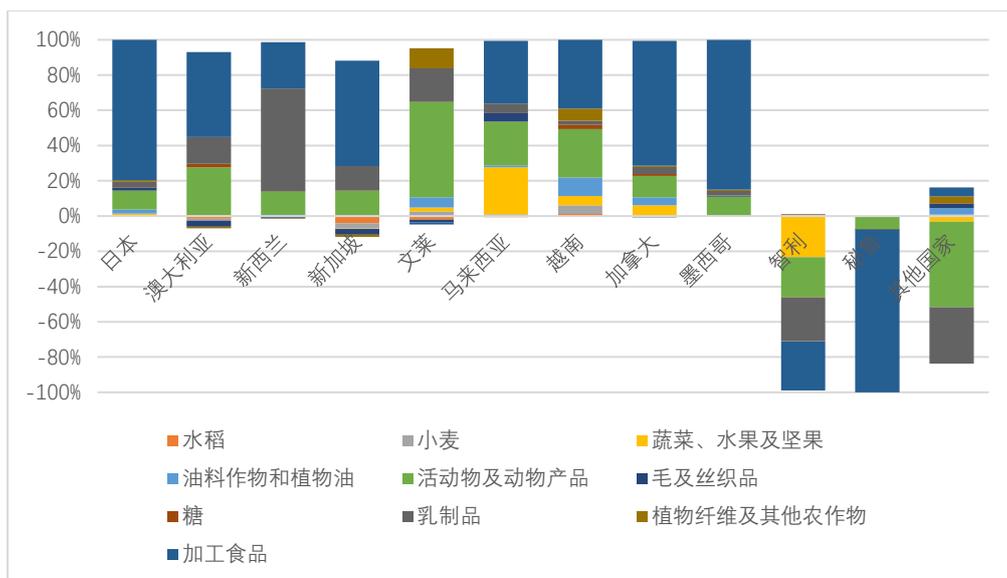


图 5.7 中国各农产品部门出口至世界各国贸易增加值变化占比（基于情景一，%）

数据来源：由 GTAP 模拟结果整理所得。

表 5.9 为加入 CPTPP 对中国各农产品部门出口至世界各国贸易增加值的影响，图 5.7 为加入 CPTPP 中国各农产品部门出口至世界各国贸易增加值变化占比图，结合表中、图中的数据变化可以看出：

第一，自加入 CPTPP 后，中国与越南、日本农产品贸易增加值显著增长。其中，中国与越南在蔬菜、水果及坚果、油料作物和植物油、植物纤维及其它农作物的贸易增加值变化较大，分别增加了 42.4932、83.1363、55.8995 百万美元，这是因为水果蔬菜、肉类制品及加工食品一直是中越之间联系较为紧密的贸易产业。加入 CPTPP 进一步推进了中国与越南农产品贸易的深化。中国与日本在活动物、肉及肉制品和加工食品的贸易增加值变化较大，分别增加了 234.3882、1745.7163 百万美元，主要原因在于加入 CPTPP 后，关税迅速减少，贸易成本不断下降，引致中国同日本在活动物、肉及肉制品和加工食品领域的贸易增加值不断增加。

第二，加入 CPTPP 显著地提升了中国对墨西哥和加拿大的出口贸易增加值，中国的活动物、肉及肉制品，加工食品对墨西哥与加拿大的出口贸易增加值均显著增长，在方案一时，中国出口至加拿大及墨西哥的活动物、肉及肉制品的贸易增加值为 476.9741、680.0503 百万美元，在方案二时贸易增加值为 491.4511、709.1983 百万美元，分别增加了 14.4770、29.1481 百万美元；在方案一时，中国出口至加拿大及墨西哥的加工食品的贸易增加值为 1589.4734、2539.2533 百

万美元，在方案二时贸易增加值为 1673.3590、2772.5001 百万美元，分别增加了 83.8855、233.2468 百万美元。

第三，加入 CPTPP 后，中国出口至智利、秘鲁的农产品的贸易增加值下降了 26.8695、48.6184 百万美元，从图中可以看出，中国加工食品部门出口至智利和秘鲁的贸易增加值占比最大，表明中国加工食品部门出口至智利和秘鲁的贸易增加值减少最多，分别减少了 7.6546、44.8776 百万美元。

## 6 结论与对策建议

### 6.1 结论

鉴于中国正式提交加入 CPTPP 申请的背景，本研究以中国加入 CPTPP 后为研究对象，力图全面分析关税削减对中国农产品贸易增加值的影响。区别于已有文献，本研究不仅使用了最新版 GTAP 数据库而且结合了 GTAP 模型以及 KWW 贸易分解模型，通过对贸易增加值进行分解，探究了加入 CPTPP 协定对于中国农产品贸易增加值产生的影响。本研究主要得出了以下结论：

第一，经过对中国与 CPTPP 成员国近十年中的贸易规模进行分析，可以发现中国与 CPTPP 成员国之间的贸易联系一直非常紧密，贸易规模呈现日益增长态势。其中，中国同日本、越南和澳大利亚的贸易规模始终保持在很高的比重。

第二，通过对中国与 CPTPP 成员国在农产品进出口贸易方面的现状进行分析可知，尽管中国与 CPTPP 成员国在农产品贸易额上存在小幅的波动，但总体上呈现出增长的态势。从贸易伙伴看，日本、新西兰、澳大利亚、越南和马来西亚是中国农产品贸易伙伴国；从农产品细分行业看，中国对 CPTPP 各国农产品出口相对集中，以劳动密集型产品为主。出口数量最大的三类产品包括加工食品，活动物，肉与肉制品以及蔬菜，水果与坚果均属于劳动密集型产品；中国自 CPTPP 国家进口的前四类农产品分别是加工食品、活动物、肉与肉制品、油料作物以及植物油和乳制品，从中可看出中国与 CPTPP 成员国的进出口存在一定程度的行业重合度。但中国向 CPTPP 各成员国出口的农产品仍然主要是劳动密集型产品，而从 CPTPP 各国进口的主要是土地密集型产品。

第三，根据中国加入 CPTPP 后的 GTAP 模拟结果，分析加入 CPTPP 对中国宏观经济总体的影响发现，加入 CPTPP 不仅将会正向促进中国宏观经济，而且将显著地促进 CPTPP 各成员国的经济增长和社会福利。

第四，按照 KWW 贸易分解模型分解加入 CPTPP 后中国同 CPTPP 成员国的农产品贸易的增加值后，可发现：

(1) 当考虑加入 CPTPP 对中国农产品细分部门出口贸易增加值的影响时，从总体而言，中国加入 CPTPP 增加了中国农产品对世界的出口贸易增加值。其次，观察中国同 CPTPP 成员国之间的贸易量，可以发现加入 CPTPP 将会积极推

动中国与 CPTPP 成员国之间的贸易往来，并带动中国大部分农产品部门的出口，其中，加入 CPTPP 会加深中国的植物纤维及其他农作物、蔬菜、水果及坚果、糖、加工食品这四个部门参与国际价值链分工程度，但是对小麦直接造成国内增加值份额（ $VAX\_G$ ）的降低，中国小麦出口受到冲击。

（2）当考虑加入 CPTPP 对中国农产品贸易增加值的国别异质性时，中国加入 CPTPP，进一步推动了中国农产品在日本、马来西亚、越南及墨西哥这几个国家的市场需求；同时越来越多的中国农业部门的中间品出口增加值是通过澳大利亚、新西兰和新加坡农业部门的出口产品再次返回国内，促进了中国与澳大利亚、新西兰、新加坡的农业全球价值链协作关系，但中国出口至智利和秘鲁的农产品贸易增加值在减少。

（3）进一步地，当考虑加入 CPTPP 对中国各农产品部门出口至世界各国贸易增加值的影响时，当加入 CPTPP 后，中国与越南在蔬菜、水果、坚果、油料作物、植物油、植物纤维和其他农作物部门合作越来越紧密；显著提高了中国对日本、墨西哥和加拿大的活动动物、肉类及肉制品以及加工食品的出口贸易增加值，中国加工食品部门向智利和秘鲁的出口贸易增加值却出现了显著下降。

## 6.2 对策建议

研究结果表明，加入 CPTPP 会显著促进中国 GDP 等宏观经济指标的增长，对中国大多数农产品出口贸易增加值具有正向促进作用。但由于 CPTPP 高水平开放，会对小麦和其他重点农产品产生了负面的冲击，这意味着加入 CPTPP 会对部分重点农业产业造成一定风险。农业问题在 CPTPP 谈判中始终处于重点和难点地位，所以中国应对 CPTPP 协议的特征及条款进行细化研究，未雨绸缪，事先设定好开放底线，然后再制定相应地开放策略，以此来权衡整体利益与农业利益、对外开放与产业安全之间关系。

### 6.2.1 细化研究 CPTPP 规则，有序推进农业进一步开放

尽管 CPTPP 设定了高水平的开放目标，但 CPTPP 大多数成员国对敏感农产品均采取了保护措施。因此建议应加强 CPTPP 规则细化研究，有序促进农业的

进一步开放。第一，中国要细化并深化 CPTPP 对农产品基本准则和制度要求，并针对现行制度进行相适应的健全和完善。第二，通过第三章对关税进行梳理，可发现加拿大，日本，墨西哥和越南等国家对市场进行了阶段性分类放开，所以中国可参考已签订的 FTA 的开放情况，借鉴加拿大，日本，墨西哥和越南等成员国的经验和做法，对小麦、大米、玉米等粮食作物保留关税配额，尽最大可能避免对粮食安全受到负面影响；同时借鉴日本的做法，保留了一些农产品保障措施以免过度自由化措施给农产品市场造成重大影响。最后，中国应该根据自己的实际情况，在可控的范围内，对中国不同类别的农产品实施分阶段的关税减让。CPTPP 对关税减免的要求标准较高，加入该协定意味着中国要在自身范围内最大程度地降税，但是考虑到中国农产品国际竞争力较弱的实际情况，应根据各领域农产品生产自身竞争优势在可控制风险范围之内，采取分类阶梯式关税减让模式。对植物纤维和其他农作物、蔬菜，水果和坚果、糖类、加工食品以及其他中国较好优势农产品应力争有利条件，拓展相应行业的国际市场，对小麦这种国际民生无法得到的口粮作物要立足于国内生产以保证高水平自给率。

### 6.2.2 坚定不移推进自贸区战略，维护中国农业的相关利益

加入 CPTPP 是中国对外开放的重要战略举措，CPTPP 各个成员国的经济发展程度不一样，当事方的利益要求不一，所以在和 CPTPP 的谈判进程中可能会步履维艰。为此，一是中国可利用申请参加 CPTPP 谈判这一机会，实行积极的对外开放政策，继续推动中日韩三边谈判，推进中国和东盟自由贸易协定的签订，着力提升中国的国际话语权和规则制定权。在谈判过程中，要在农产品关税减少条款中、国有企业条款中提出中国自身的观点，通过规则的制定，助力推进中国农产品的出口。第二，由于 CPTPP 的多数国家都是 RCEP 的成员国，因此，中国可以利用 RCEP 的实施之势进一步改善中国同这些国家双边贸易环境并促进同这些国家之间的贸易和金融合作，增加政策交流与沟通频率，加快农产品在贸易双方的流动。最终，对那些 CPTPP 成员国既没有同中国达成自由贸易协议也不是同经济合作组织成员的成员国，中国更应该深化与这些国家在贸易方面的多边互利谈判。由于交叉建立自由贸易区能够更有效地减少当前 CPTPP 实施后给我国带来的不利影响，保障我国农业参与国际贸易的相关权益。

### 6.2.3 把握开放契机，提高农产品国际竞争力

CPTPP 是高水平的自由贸易协定协议，对关税减让和知识产权都有较高标准，而这几个层面的高标准无疑加大了中国加入 CPTPP 的困难，但同时 CPTPP 协定的高标准又是中国改革不断向前推进的动力。所以中国在借势申请加入 CPTPP 的同时应抓住开放的机遇，从内部推动农业改革以增强农产品的国际竞争力。首先，加入 CPTPP 是中国基于新的发展阶段构建高标准自由贸易区网络、参与国际经贸规则重构的关键性制度型安排，该举措定然会给中国农产品贸易发展带来新的发展机会。因此，中国应该利用好申请加入该协定的窗口期，着手推进农业改革的深化。其次是，无论出口或国内销售，愈来愈多消费者追求商品质量越高、食品越健康，所以中国食品标准应尽早与国际接轨，不管农产品国际贸易的规则怎么变，归根到底还要依靠自己的硬实力，用自己的农产品竞争力来说话。在此背景下，中国应该深化提高农产品标准的意识，紧跟发达国家关于农产品的相关标准，以此提高自身农产品标准技术，同时也要领导农产品出口企业进行认证。最后，中国农产品出口主要以加工食品、畜产品等劳动密集型农产品为主，将大大提高此类产品的重要程度。为此，中国应增加对这些出口有比较优势的农产品的科研投入，既实现量的飞升又实现质的跨越，从而形成自己特有的比较优势以避免他国技术壁垒。与此同时，对于目前出口量相对较大的农产品，要继续把它做大做强，与他国同一产品上形成相对优势。

### 6.2.4 调整农产品贸易结构，增加农产品贸易增加值

中国农业生产方式多为分散型种植生产，抗御市场风险能力弱，而且出口的主要农产品为加工食品及活动物，肉与肉制品等劳动密集型农产品，农产品出口贸易结构不是很合理，出口农产品中低附加值初级产品占比较高。在农产品国际贸易竞争程度日益激烈和所面临国际环境不断变化的情况下，提高农产品附加值成为我国农业可持续发展所必须的选择，为此，中国应促进农产品贸易结构调整这一进程，增加农产品出口贸易增加值部分。首先，需要做到的是农业生产的调整和农产品出口潜力的挖掘。鉴于中国农产品出口市场太过集中，应不断强化和完善国内的农业产业政策，充分利用比较优势和要素禀赋，生产中国具有比较优势的农产品，为后续出口贸易提供充分的保障。其次，改善农

产品对外贸易结构、缩小贸易逆差。在合理调整国内农产品生产结构的基础上,通过农业生产的自给自足替代一部分进口需求,通过适度进口的策略降低对国际市场的依赖程度。最后,要推动中国农产品产业链不断完善与提升,增加农产品国内附加值。政府要鼓励和引导农民合作社与农业企业之间合作,形成规模化生产、统一供应链,以此来增加收益,同时鼓励农户大力发展农产品深加工工业、增加产品附加值、延伸产品价值链。

### 6.2.5 利用“一带一路”建设契机,加强与 CPTPP 国家合作

自 2013 年“一带一路”倡议提出后,中国继续扩大国际海运服务网络并与沿线国家展开了海上运输和港口物流领域的充分合作,中国正在逐渐建立一个连接内陆并向全球辐射的 21 世纪海上丝绸之路的国际运输网络。而海上运输是中国与 CPTPP 国家之间较为主要的运输方式,因此,可以在“一带一路”区域全面经济伙伴关系协定、“海上丝绸之路”多方贸易合作机制及平台等的推动下,强化同贸易伙伴国的口岸及口岸物流体系,健全农产品跨境电商服务网络,并在确保服务质量前提下提升相应效益。最终,我们必须坚持不懈地发掘有发展前景的市场,并对已存在的主要市场进行深入挖掘。一方面,中国需继续加强与 CPTPP 中关键国家的农产品贸易规模的扩大。另一方面,要同有农产品贸易潜力的国家之间加强合作,秘鲁与墨西哥作为 CPTPP 中同中国农产品出口扩张空间最大的两大国家,中国应当以建设海上“丝绸之路”为契机,加强与秘鲁和墨西哥在农产品贸易市场的合作,积极推进“中秘贸易协定提升谈判”与中墨“自由贸易协定”谈判,增进双方政治、经济、文化等领域的往来,为促进双边农产品贸易持续健康发展、推动农业生产加工企业“走出去”战略,实施搭建农业合作平台等措施。

## 参考文献

- [1] Antimiani, Alessandro, Ilaria Fusacchia and Luca Salvatici. GTAP-VA:an Integrated Tool for Global Value Chain Analysis[J].Journal of Global Economic Analysis,2018,3(2):69-105.
- [2] David Hummels, Jun Ishii, Kei-Mu Yi, The nature and growth of vertical specialization in world trade[J].Journal of International Economics,2001,54(1):75-96.
- [3] Daudin, G., Riffart, C. and Schweisguth, D. Who produces for whom in the world economy[J]. Canadian Journal of Economics,2011,44(4):1403-1437.
- [4] Fold, N. Pritchard, B. Cross-Continental Agro-Food Chains: Structures, Actors and Dynamics in the Global Food System[M].London:Routledge,2005(12).
- [5] Fan,M. Horridge,M. Zhang X. Zheng,Y. Assessing the Effects of Proposed Taxation Reform in China: An Application of China CGE Model[R].The 14th International Conference on Input-Output Techniques,2002.
- [6] Ji, X. and Rana, P.B. A Deal that Does Not Die: The United States and the Rise, Fall and Future of the (CP)TPP[J]. Pacific Focus, 2019,34: 230-255.
- [7] Ji,X. Rana, P. Chia, W. M, Li C. Post-TPP Trade Policy Options for ASEAN and Its Dialogue Partners:'Preference Ordering' Using CGE Analysis[J]. East Asian Economic Review,2018, 22(2):177-215.
- [8] Li, Chunding. Lin, Xin. Whalley, John. Comparing Alternative China and US Arrangements with CPTPP[J]. NBER Working Paper ,2020.
- [9] Maurer, A. Degain, C. Globalization And Trade Flows:What You See Is Not What You Get[J]. Journal of International Commerce, Economics and Policy,2012,3(3).
- [10] Peters, Glen, Andrew, Robbie, Lennox, James. Constructing an environmentally-extended multi-regional input-output table using the GTAP data[J]. Economic Systems Research.2011, 23(2):131-152.
- [11] Robert C. Johnson, Guillermo Noguera. Accounting for intermediates: Production sharing and trade in value added[J]. Journal of International Economics,2012,86(2):224-236.
- [12] Robert K, William P , Zhi W ,et al. Give Credit Where Credit is Due: Tracing Value Added in Global Production Chains[R].NBER Working Paper Series No.16426,2010.
- [13] Wei J, Gao Y, Elahi E. China's integration in the Asia-Pacific regional economic cooperation[J].Front Psychol. 2022;13.
- [14] 王婧.CPTPP 的特点、影响及核心规则比较对接[J].全球化,2022(05):99-107+135.
- [15] 王原雪.CPTPP 对我国参与亚太区域价值链的冲击——基于 GTAP 模型的模拟分析[J].金陵科技学院学报(社会科学版),2022,36(04):11-22.
- [16] 张莉.大国博弈下区域经济一体化新发展与中国策略[J].世界经济与政治论坛,2023(02):124-141.
- [17] 陈菁,李彦杰,陈传波.TPP 对我国农产品国际贸易的影响[J].调研世界,2015(11):9-13.
- [18] 汤碧,常月.中国农业价值链地位测度与发展研究——基于亚太区域的分析[J].农业经济问题,2019(10):50-62.
- [19] 尹伟华.全球价值链视角下中美农业双边贸易分解分析[J].世界经济研

- 究,2018(06):3-11+135.
- [20] 朱琳. 推动全球农业产业链深度融合[N]. 经济日报,2023-06-22(004).
- [21] 樊莹.CPTPP 的特点、影响及中国的应对之策[J].当代世界,2018(09):8-12.
- [22] 袁波.CPTPP 的主要特点、影响及对策建议[J].国际经济合作,2018(12):20-23.
- [23] 白洁,苏庆义.CPTPP 的规则、影响及中国对策:基于和 TPP 对比的分析[J].国际经济评论,2019(01):58-76+6.
- [24] 蔡彤娟,郭小静.TPP 到 CPTPP:中国面临的新挑战与对策[J].区域与全球发展,2019,3(02):5-16+153.
- [25] 封安全.新发展格局下中国加入 CPTPP 的策略思考[J].经济纵横,2021(07):79-84.
- [26] 翁鸣.美国框架下的 TPP 谈判及其主要特征——基于农产品贸易与竞争的视角[J].中国农村经济,2014(12):61-68.
- [27] 宋轶楠.TPP 规则对中国农产品贸易的影响初探[J].河南工业大学学报(社会科学版),2015,11(03):22-26.
- [28] 翁鸣.TPP 对中国粮食安全的潜在影响——基于贸易规则和市场价格的分析[J].国际经济合作,2016(02):14-18.
- [29] 金花.农产品国际贸易变化的影响与对策研究[J].价格月刊,2019(07):46-50.
- [30] 赵亮.从 TPP 到 CPTPP:有关农产品贸易规则的梳理分析与启示[J].河北农业科学,2021,25(06):89-92.
- [31] 逯新红.中国加入 CPTPP 的时机与条件是否成熟?[J].金融与经济,2019(09):63-67.
- [32] 苏庆义.中国是否应该加入 CPTPP?[J].国际经济评论,2019(04):107-127+7.
- [33] 苏庆义.中国为什么要加入 CPTPP[J].世界知识,2022(09):60-62.
- [34] 苏庆义,王睿雅.中国加入 CPTPP:一个统一框架的分析[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2021(03):63-72.
- [35] 刘斌,于济民.中国加入 CPTPP 的可行性与路径选择[J].亚太经济,2019(05):5-13+149.
- [36] 彭磊,姜悦.中国加入 CPTPP 可行性及替代方案的实证研究[J].国际经贸探索,2021,37(08):99-112.
- [37] 周汉民,黄骅.中国加入 CPTPP 之必要性与可行性分析[J].上海对外经贸大学学报,2021,28(03):5-17
- [38] 张琚,展金永.CPTPP 和 RCEP 对亚太主要经济体的经济效应差异研究——基于 GTAP 模型的比较分析[J].亚太经济,2018(03):12-20.
- [39] 李春顶,张杰皓,张津硕,杨泽蓁.CPTPP 经济效应的量化模拟及政策启示[J].亚太经济,2020(03):12-20+149.
- [40] 李春顶,平一帆,张杰皓.中国应对 CPTPP 协定经济影响的政策选择及效果[J].财经研究,2021,47(04):19-32.
- [41] 张生.CPTPP 投资争端解决机制的演进与中国的对策[J].国际经贸探索,2018,34(12):95-106.
- [42] 孙玥.TPP 到 CPTPP:背景、影响及中国的对策[J].商业文化,2017(33):29-33.
- [43] 孟猛,郑昭阳.CPTTP 的经济影响与中国的策略选择[J].经济体制改革,2022(06):166-173.
- [44] 郭际,蒋少涵.《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》扩容对中国制造业的影响研究[J].中国科技论坛,2023(05):163-171.
- [45] 刁莉,杨玉蒙,陈哲馨.CPTPP 对中国与东盟双边贸易的影响研究[J].开发性金

- 融研究,2020(03):34-41.
- [46] 周超,刘传明.CPTPP 成立是否影响了中国向 CPTPP 国家的出口? [J].价格月刊,2022(07):25-35.
- [47] 刘向东,李浩东.中国提出加入 CPTPP 的可行性与实施策略分析[J].全球化,2019(05):57-69+135.
- [48] 王翀.中国与 CPTPP 国家贸易效率与潜力测算——基于时变随机前沿引力模型[J].价格月刊,2023(03):49-56.
- [49] 蔡海龙,刘艺卓.跨太平洋伙伴关系协议(TPP)对中国农业的影响[J].农业技术经济,2013(09):13-19.
- [50] 周睿.中国加入 TPP 的经济效应分析——基于 GTAP 模型的模拟[J].世界经济与政治论坛,2014(06):45-57.
- [51] 关兵,梁一新.中国应该加入 CPTPP 吗?——基于一般均衡模型 GTAP 的评估[J].经济问题探索,2019(08):92-103.
- [52] 赵亮,余艳艳.从 RCEP 到 CPTPP: 我国农产品贸易发展模拟研究——基于 GTAP 模型的分析[J].当代经济,2022,39(10):54-60.
- [53] 尹文渊,王世鹏,刘艺卓.农业视角下加入 CPTPP 对中国经济和产业的影响研究[J].世界农业,2022(11):14-23.
- [54] 赵灵翡,郎丽华.从 TPP 到 CPTPP:我国制造业国际化发展模拟研究——基于 GTAP 模型的分析[J].国际商务(对外经济贸易大学学报),2018(05):61-72.
- [55] 杜运苏,刘艳平,金山.CPTPP 对全球制造业分工格局的影响——基于总值和增加值贸易双重视角[J].国际经贸探索,2020,36(11):67-81.
- [56] 杜运苏,刘艳平.RCEP 对世界制造业分工格局的影响——基于总值和增加值贸易的视角[J].国际商务研究,2020,41(04):62-74.
- [57] 孙凡茜,翟仁祥,朱峰.CPTPP 未来发展前景及潜在影响研究——基于 GTAP 模型[J].江苏商论,2023(05):62-65.
- [58] 平新乔.产业内贸易理论与中美贸易关系[J].国际经济评论,2005(05):12-14.
- [59] 刘遵义,陈锡康,杨翠红,Leonard K.Cheng,K.C.Fung,Yun-Wing Sung,祝坤福,裴建锁,唐志鹏.非竞争型投入占用产出模型及其应用——中美贸易顺差透视[J].中国社会科学,2007(05):91-103+206-207.
- [60] 高敏雪,葛金梅.出口贸易增加值测算的微观基础[J].统计研究,2013,30(10):8-15.
- [61] 王直,魏尚进,祝坤福.总贸易核算法:官方贸易统计与全球价值链的度量[J].中国社会科学,2015(09):108-127+205-206.
- [62] 张恪渝,刘崇献,周玲玲.中美贸易摩擦对我国农产品贸易增加值的影响效应[J].上海经济研究,2020(07):91-104.
- [63] 周玲玲,张恪渝.新冠肺炎疫情对中国贸易增加值的影响效应[J].产业经济评论,2020(06):5-15.
- [64] 孙嘉泽,李慧娟,杨军.新冠肺炎疫情对全球宏观经济和价值链结构的影响[J].财经问题研究,2022(01):52-62.
- [65] 周玲玲,张恪渝.特朗普税改对中美价值链重构的影响[J].财贸经济,2019,40(11):20-34.
- [66] 黄先海,余晓.“一带一路”建设如何提升中国全球价值链分工地位?——基于 GTAP 模型的实证检验[J].社会科学战线,2018(07):58-69+281-282.
- [67] 李焱,张筱涵,黄庆波.RCEP 生效对区域价值链分工及我国贸易增加值的影响

研究[J].南开经济研究,2022(10):37-54.

## 致 谢

三年的时光一晃而过，如今竟然已经到了毕业的时候，回首一路走来，感慨万千，在我漫长的学生生涯中，有过欢笑泪水，对于一路走来给我帮助和指导的人们，无数感谢和感动铭记于心。

感谢我敬爱的导师，这三年来，她从我的学习、生活等各个方面对我提供帮助和指导。我非常敬佩她严谨的治学作风、一丝不苟的工作态度、高瞻远瞩的学术思想。非常感谢她细致认真的指导，不厌其烦的一次一次指导我进行论文修改，使我的论文写作水平得到了较大提高。我的导师不仅是学习上的严师，还是我们生活中的家长，在做人做事上指引着我，用她的生活经验告诉我们应该怎样去为人处世，督促我不断进步。在此，再次感谢我的恩师。

最后感谢所有帮助我的师兄师姐师弟师妹们，感谢我亲爱的研究生室友们，谢谢你们的鼓励和支持！即将毕业的我就要踏入社会，回首在研究院生活学习的每一天，都值得怀念，我会铭记师长们的教诲，永远做一个正直善良有责任感的人。