

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 业绩承诺视角下立信事务所对承
诺方年报审计风险识别与防范

研究生姓名: 李文静

指导教师姓名、职称: 孟志华 副教授

学科、专业名称: 审计专硕

研究方向: 社会审计

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李文静 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 孟志华 签字日期： 2024年5月30日

导师(校外)签名： 张永利 签字日期： 2024年5月30日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意 (选择“同意”/“不同意”) 以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊(光盘版)电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 李文静 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 孟志华 签字日期： 2024年5月30日

导师(校外)签名： 张永利 签字日期： 2024年5月30日

Recognition and Prevention of Audit Risks in the Annual Report of Commitment Parties by BDO from the Perspective of Performance Commitment

Candidate : Wenjing Li

Supervisor : Zhihua Meng

摘 要

近年来,中国市场经济发展迅速,商业竞争日益激烈。对于面临资本市场强大竞争压力的上市公司来说,通过并购活动可以快速延长产业链从而实现迅速扩张、完成多方向的业务拓展、优化和完善公司原有结构,在降低时间成本的同时增加公司的市场价值。在企业合并与重组的实践中,由于信息不透明可能导致对被收购方的估值评估偏差,为保障中小投资者权益,政府实施了业绩承诺制度。然而,有些企业为追求高估值,可能会作出过于乐观的业绩保证,从而对企业运营产生压力,为实现这些保证,财务操纵行为可能滋生,进一步增加了审计的风险。近年来,审计中的利润操纵和利益转移现象在并购交易中日益增多,最终这些风险也将转嫁给注册会计师。因此,研究业绩承诺在并购中引发的审计风险具有重要意义。

在梳理了学者的研究观点、理论和方法的基础上,本文选取立信会计师事务所在宁波东力收购年富供应链时进行审计的案例为例,探讨业绩承诺下的审计风险。首先,概述宁波东力与年富供应链签订业绩保证协议的整个过程;其次,运用等级全息建模(HHM)技术,结合并购全程和业绩承诺的不同阶段特性,构建决策矩阵,并结合层次分析法(AHP)确定各指标权重,以此评估审计风险;然后,基于模型评估结果和业绩承诺下的风险传递机制,从重大错报风险和检查风险两个层面深入剖析业绩失诺可能导致的审计风险;最后,针对前期分析中揭示的问题,提出相应的应对策略。

经过案例研究,本文认为业绩承诺机制能够一定程度上保障并购有效实施,同时其带来的风险也能够直接导致资产重组失败,并购双方均应加强对风险的识别,有针对性的制定对策,进而降低业绩承诺风险的影响。

关键词: 业绩承诺 业绩失诺 审计风险 HHM 框架

Abstract

In recent years, China's market economy has developed rapidly, leading to increasingly fierce business competition. For listed companies facing strong competition pressures in the capital market, mergers and acquisitions (M&A) can be a rapid way to extend the industrial chain, achieve rapid expansion, diversify business directions, optimize and improve the company's original structure, while reducing time costs and enhancing the company's market value. However, in the practice of corporate mergers and restructuring, information asymmetry may lead to deviations in valuation assessments of the acquired party. To protect the rights and interests of small and medium investors, the government has implemented a performance commitment system. Nevertheless, some companies may make overly optimistic performance guarantees in pursuit of higher valuations, which can put pressure on their operations and potentially lead to financial manipulation, further increasing audit risks. In recent years, the phenomena of profit manipulation and interest transfer in audits have been increasing in M&A transactions, ultimately transferring these risks to certified public accountants. Therefore, studying the audit risks triggered by performance commitments in M&A is of significant importance.

Based on a review of scholars' research perspectives, theories, and methods, this paper selects the audit case of Lixin Accounting Firm during Ningbo Dongli's acquisition of Nianfu Supply Chain as an example to explore audit risks under performance commitments. Firstly, it outlines the entire process of Ningbo Dongli and Nianfu Supply Chain signing the performance guarantee agreement. Secondly, using the Hierarchical Holographic Modeling (HHM) technique, combined with the characteristics of different stages of the M&A process and performance commitments, a decision-making matrix is constructed. The Analytic Hierarchy Process (AHP) is then used to determine the weights of each indicator for assessing audit risks. Then, based on the model's assessment results and the risk transmission mechanism under performance commitments, the audit risks potentially caused by performance failures are deeply analyzed from the perspectives of material misstatement risks and detection risks. Finally, corresponding countermeasures are proposed to address the issues revealed in the preliminary analysis.

Through the case study, this paper argues that the performance commitment mechanism can, to a certain extent, ensure the effective implementation of mergers and acquisitions. At the same time, the risks it brings can directly lead to the failure of asset restructuring. Both parties to the M&A should strengthen risk identification, formulate targeted

countermeasures, and thus reduce the impact of performance commitment risks.

Keywords: Performance Commitment ; Performance failure ; Audit risk; HHM Framework

目 录

| | |
|-------------------------------|----|
| 1 绪论 | 1 |
| 1.1 研究背景与意义 | 1 |
| 1.1.1 研究背景 | 1 |
| 1.1.2 研究意义 | 2 |
| 1.2 国内外文献综述 | 4 |
| 1.2.1 国外现状研究 | 4 |
| 1.2.2 国内现状研究 | 5 |
| 1.2.3 文献述评 | 9 |
| 1.3 研究内容与方法 | 9 |
| 1.3.1 研究内容 | 9 |
| 1.3.2 研究方法 | 13 |
| 2 相关概念及理论基础 | 14 |
| 2.1 相关概念 | 14 |
| 2.1.1 企业并购 | 14 |
| 2.1.2 业绩承诺 | 14 |
| 2.1.3 审计风险 | 14 |
| 2.2 理论基础 | 15 |
| 2.2.1 信号传递理论 | 15 |
| 2.2.2 现代风险导向审计理论 | 15 |
| 2.2.3 舞弊三角理论 | 16 |
| 3 立信会计师事务所与年富供应链基本情况介绍 | 13 |
| 3.1 并购参与各方概况 | 17 |
| 3.1.1 立信会计师事务所 | 27 |
| 3.1.2 宁波东力 | 18 |
| 3.1.3 年富供应链 | 27 |

| | |
|------------------------------------|-----------|
| 3.2 公司并购过程与协议内容 | 19 |
| 3.2.1 公司并购过程 | 19 |
| 3.2.2 年富供应链业绩承诺协议内容与实施动机 | 22 |
| 3.2.3 富供应链业绩承诺实际履行状况 | 25 |
| 3.3 年富供应链业绩承诺期年报审计概况 | 27 |
| 3.3.1 立信会计师事务所业绩承诺审计过程 | 27 |
| 3.3.2 审计意见分析 | 27 |
| 3.3.3 后续处罚状况 | 29 |
| 4 基于 HHM 的业绩承诺年报审计风险量化模型的赋权 | 30 |
| 4.1 HHM 业绩承诺风险分析框架的构建 | 31 |
| 4.1.1 等级全息建模 (HHM) 方法概述 | 31 |
| 4.1.2 构建 HHM 模型下的业绩承诺风险分析框架 | 31 |
| 4.2 AHP 对业绩承诺审计风险分析框架的应用 | 32 |
| 4.2.1 层次分析法 (AHP) 方法概述 | 32 |
| 4.2.2 业绩承诺下对审计风险应用层次分析法的步骤 | 32 |
| 4.3 年富供应链审计风险的定量评估 | 34 |
| 4.3.1 建立层次结构模型 | 34 |
| 4.3.2 建立判断矩阵 | 36 |
| 4.3.3 层次性排序与一致性检验 | 37 |
| 4.3.4 层次总排序与一致性检验 | 38 |
| 5 基于 HHM 的立信事务所年报审计风险的识别 | 40 |
| 5.1 业绩承诺下审计风险的形成 | 40 |
| 5.1.1 业绩承诺下审计风险的传导机制 | 40 |
| 5.1.2 不同层次的审计风险的形成 | 40 |
| 5.2 业绩承诺期间重大错报风险 | 41 |
| 5.2.1 报表层的重大错报风险 | 41 |
| 5.2.2 认定层的重大错报风险 | 45 |
| 5.3 业绩承诺期间检查层次审计风险 | 46 |
| 5.3.1 立信事务所未保持职业怀疑 | 46 |

| | |
|---------------------------------|-----------|
| 5.3.2 立信事务所审计程序执行不到位 | 46 |
| 5.3.3 立信事务所未保持独立性 | 46 |
| 6 基于 HHM 的立信事务所年报审计风险的应对 | 48 |
| 6.1 针对重大错报风险的应对措施 | 48 |
| 6.1.1 充分了解并购制度与并购目的 | 48 |
| 6.1.2 审慎评价业绩承诺方估值合理性 | 49 |
| 6.1.3 关注企业内部控制与管理者信息 | 49 |
| 6.2 针对检查风险的应对措施 | 50 |
| 6.2.1 提高审计独立性 | 50 |
| 6.2.2 提升职业怀疑水平和专业胜任能力 | 51 |
| 6.2.3 完善业绩承诺的审计程序 | 52 |
| 7 结论、启示及展望 | 53 |
| 7.1 研究结论 | 53 |
| 7.2 不足与展望 | 54 |
| 参考文献 | 55 |
| 附录 | 60 |
| 后记 | 65 |

1 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

企业并购是指多个独立运营的实体，如公司或企业，结合成一个单一的经济组织的过程，这在企业的资本管理和业务拓展策略中占据核心地位。当前，中国正处在产业结构深度调整的关键阶段，上市公司对并购活动的热衷度日益增强，表现为并购活动的数量和涉及的交易价值均呈现显著增长。据普华永道于 2024 年 4 月 2 日公布的《2023 年中国企业并购市场回顾与 2024 年展望》研究报告显示，受到疫情的影响，2023 年中国并购交易总额为 3,331 亿美元，较 2022 年下降 28%。尽管 2023 年全年的并购交易面临挑战，但与 2023 年上半年相比，下半年的并购市场活跃度有所回升，交易额增长了 19%，交易量增长了 12%。数据显示，企业并购与重组如今已显著成为资本市场促进实体经济发展的关键手段。

为了保护并购方股东及上市公司利益，在这一过程中，目标公司通过一种合同安排，向收购方做出保证，这在证监会出台的《上市公司重大资产重组管理办法》中被称为业绩承诺。业绩承诺即指在特定期间内，目标公司对经营绩效做出的保证，以此约束并购交易的双方。2005 年，深圳证券交易所下发了《上市公司重大资产重组管理办法》，将业绩承诺第一次以法规方式纳入到监管体系之中，其要求企业按照收益法对并购企业做出评估，并作出业绩承诺。2014 年中国证券监督管理委员会（简称证监会）再次发布公告，废除了对上市公司进行盈利预测的强制性要求，该制度在某种意义上兼顾了投资人的权益，同时也减少了企业合并过程中的收入不确定性。业绩承诺制度旨在限制大股东的利益输送，降低两家公司之间因信息不对称产生的不必要的风险，从而促进公司之间以合理的价格交易成功，从而实现对小股东权益的保护。在并购结束之后一段时间里（一般是 2-4 年），如果业绩承诺方不能达到目标，那么就必须要对并购企业做出相应的赔偿，以保护被承诺方的利益。赔偿方式通常包括退还股份、现金等多项高额赔偿措施，这段期间也被称为业绩承诺期。

业绩承诺在并购活动中扮演着双重角色,其影响既有积极一面也包含负面效应。乐观地看,业绩承诺展现出承诺方对业务增长的坚定信心,为上市公司及证券市场提供了正面的期望。然而,悲观地看,业绩承诺也会引发负面市场反应。并购整合后,上市公司及会计师在承诺期间面临显著风险。对企业而言,业绩承诺并不保证并购的成功,不实或过高的估值承诺可能导致承诺方承受巨大经营压力,甚至诱发财务欺诈行为。自2017年起,中国资本市场上已发生多例因业绩承诺导致的财务欺诈事件,如广州龙昕科技、长园和鹰、九好集团等,这些案例揭示了“高估值、高承诺、高溢价”三高模式在并购交易中的普遍性,同时也为后期企业业绩下滑埋下了伏笔。对注册会计师而言,业绩承诺期间,被并购公司的管理层可能由于强烈的欺诈动机和压力,进行财务欺诈或美化财务报表,进而形成经营风险,最终影响重大错报风险,因此审计风险相对较高。值得提及的是,2022年12月12日颁布了《中国注册会计师审计准则第1211号——重大错报风险的识别和评估》,本次修订明确了分别评估固有风险和控制风险的要求,针对在识别和评估重大错报风险的过程中如何保持职业怀疑作出了进一步规定并提供了指引,此规定侧面说明注册会计师需要审慎应对业绩承诺签订时引发的审计风险,注册会计师需要提高其识别业绩承诺背后的重大错报风险的能力,否则很容易出现审计失败。在业绩保证期限内,前期设定的业绩目标可能因不合理性导致承诺者无法顺利完成,从而大大增加了承诺方面临资金流出危机的可能性。为了规避这种资金风险,承诺方可能会竭力采取各种策略以实现业绩目标,这在某种程度上增加了他们操纵利润的潜在风险。这最终可能导致承诺方在承诺执行阶段发生财务欺诈行为,增加企业重大错报风险,因此关注业绩承诺下事务所如何识别并防范企业舞弊具有必要性。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

本研究的理论意义可以概括以下两点。首先,因为直到2008年的时候,业绩承诺补偿的法律法规还没有得到明确的规定,因此,我国的学者们对于这一问题的研究还很少,研究范围比较狭窄。直到现在关于业绩承诺的研究主要是围绕着业绩承诺和公司的盈余管理展开的,更多的关注于公司在收购活动中所作出的

业绩保证，并没有得到太多扩展。对于业绩承诺的履行状况及其对企业后续运营的深远影响，现有的学术探讨相对匮乏，尤其是在业绩承诺与财务操纵行为关联性的研究上。即使有相关研究也多是集中于并购方的风险识别与防范，从会计师事务所及业绩承诺方角度为起点的研究极少，并且本文通过构建风险评估框架更为合理的从事务所角度识别并评估业绩承诺方的年报风险，最后提出风险防范的措施。本文选择从会计师事务所的角度出发，针对并购失利的实例，详细探索审计风险在并购实践中的表现，这不仅扩展了识别业绩承诺风险的领域，也深化了在业绩承诺情境下审计风险管理的理论探讨。

再者，本文的独特之处在于将业绩承诺与审计风险相互结合，采取先评估后解析的方法来研究审计风险。在风险评估阶段，我借助 HHM 框架对各个层次的审计风险进行细分，并运用层次分析法实现风险的量化分析，为审计风险评估提供了创新的思考方向，具有一定的理论价值。

（2）实践意义

本研究的现实意义可以归纳以下两方面。首先，可以为实践工作提供参考意见，业绩承诺并非确保并购安全的万能解决方案，其实际操作中潜藏的挑战可能导致目标公司在承诺期内无法达成预期业绩，进而启动补偿条款，对收购方的经济利益及长远发展构成威胁。因此，上市公司并购重组时，因过度信赖高额业绩承诺而给出过高估值和溢价的情况屡见不鲜，其中宁波东力收购年富供应链便是一个鲜明的例子。本文以年富供应链的财务欺诈事件为背景，从多个角度和多个层面提出会计事务所应对业绩承诺中潜在舞弊行为的防范措施。

同时，审计风险并非局限于单一审计步骤或特定业务，而是需要一个全面且系统的风险管理体系。本研究旨在通过建立 HHM 等级全息模型，识别并购过程中的业绩承诺审计风险，以协助审计人员更有效地开展审计工作，识别并管理风险，从而制定出更为稳健的审计策略，期望能为事务所在审计上市公司并购案时提供参考和灵感。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 国外现状研究

(1) 并购与业绩承诺的相关研究

作为一种特殊的制度，在海外上市公司的并购重组中，业绩承诺的披露相对较少，而对赌协议作为一种相似的概念在海外上市公司却常常被引进，其适用原则与业绩承诺有着类似之处。

在前期研究中，Trigeorgi（1996）首次将实物期权的概念引入到了对赌协议的研究中，使得其被广泛地应用于创业资本领域。Bergeman（1998）不但探讨了在企业并购契约中的合理适用，而且还将其用于企业的经营活动中。Hull J C（2003）认为，由于其能够更好地诠释创业资本的角色，所以可以运用实物期权理论来研究企业的投资行为。Dixit（2004）认为，在企业兼并过程中，通过对赌协议调节收购企业的付款费用，是一种行之有效的方法。Jing（2004）指出，企业应当慎重衡量企业的兼并行为，采用“对赌”协议可以保证企业价值的合理，但是有关条款仍有争论，所以要进行更深入的探讨。Wilson（2016）的研究表明，绩效保证可以对企业高管产生一定的激励效应。

(2) 并购重组的审计风险

在兼并和收购过程中，Healy（1992）指出，企业在兼并后由于缺乏有效的资源整合，进而降低了公司的价值，进而使得获得的收益无法覆盖所付出的费用。MaryMindak（2011）对公司的经营环境和收购审核风险进行了经验分析，发现公司内外两个方面都对公司的收购审核产生了重要的作用，两者是相互关联的。AlbertBanal-Estanol（2011）指出，合并的失败主要是因为两个人都有一种游戏心态，他们在合并之前没有将注意力集中到是否有一个共同的战略目标上，而更多的是考虑到了合并之后的另一方是否能够履行自己的承诺，这会让接下来的一体化进程变得很困难，进而增加了合并的失败风险。Khazanchi（2016）指出，尽管兼并能够给企业创造很好的协同效果，但是其在随后的一体化过程中仍然面临着不可预知的风险。Bernile（2017）指出，高管的风险偏好对公司兼并的风险具有重要的作用，高管鲁莽行事会增加公司的兼并风险。

为了应对并购审计风险，学者们提出了各自的见解。McNichols 和 Stubben (2016) 的研究揭示了标的公司的会计信息质量对并购估值准确性的深刻影响。具体而言，会计信息质量的低劣将直接导致并购估价准确性的降低，从而加大并购审计的风险。Dhaliwal 与 Lamoreaux (2016) 的研究则聚焦于并购双方共享审计师的情况。他们发现，共享审计师在并购活动中能够提供更为有效的支持。由于共享审计师具有信息优势，他们对相关信息的掌握更为全面和深入，这有助于降低审计风险并提升并购效果。Chahine 和 Mazboudi (2018) 进一步强调了审计师在并购中的关键角色。他们认为，为了充分发挥审计师在并购中的职能，审计师应积极核查财务信息，并在纠错防弊方面发挥领导作用。

(3) 业绩承诺的审计风险

在国外，“对赌”机制被广泛采用，其适用原则与绩效保证存在某些相似之处，而目前关于审计风险的探讨还很少。在此基础上，结合我国证券投资基金的相关理论，对我国证券投资基金的相关研究进行梳理。Aharony and Swary (1980) 对此进行了研究与分析，认为被购并者的估值定价、业绩指标设置、支付期限与赔偿模式等因素对最后的收购结果产生了一定的影响。Bedard and Johnstone (2004) 提出，在审计风险增大时，审计师会通过加大项目投入、提高成本等方式来减少审计风险，而他们的研究也表明，在审计风险增大时，审计师可以通过加大预算支出来减少审计风险。Kaplan and Williams (2013) 研究发现，审计人员可以通过披露持续经营报表来防范可能出现的法律诉讼，而在披露了财务信息的情况下，审计师被指控的可能性更小。Cadman et al. (2014) 指出，由于绩效承诺不能实现期望的目的，经理人往往会忽视公司的长远可持续发展，而只追求眼前的收益。

1.2.2 国内现状研究

(1) 并购与业绩承诺的相关研究

我国对并购审计的研究起步较晚，起初传统并购审计业务所涉及的范围较窄。目前国内关于业绩承诺与并购的相关研究多从其涵义及业绩承诺对并购的效用出发，如是否能帮助并购交易控制风险、盈余管理及信号传递效应等方面，并涉

及到对并购双方存在的激励效应和协同效应、不同补偿方式的优缺点、会计处理等方面。

以往学者通常认为业绩承诺对企业并购重组的正面影响主要体现在三个方面。首先是业绩承诺的信号传递作用。吕长江，韩慧博（2014）提出了基于业绩保证的信号传递机制，可以有效减少由于信息不对称导致的付款成本，有助于公司的管理者更好的选择具有长期利润和发展潜力的公司，进而提升公司的并购质量。孙院飞，刘建勇（2015）通过对大股东的业绩承诺进行了经验检验，得出了大股东的业绩保证具有正面的信息传导效果，并证明了两种补偿模式均可以有效地实现信息传导的正面效果。其次，对上市公司进行了收购和重组，业绩保证对上市公司产生了一定的影响。潘爱玲，邱金龙，杨洋（2017）通过研究创业板及中小板的并购交易进行实证研究，发现公司可以受业绩承诺激励，改善经营业绩[38]。饶艳超，段良晓，朱秀丽（2018）在此基础上，本项目提出了两种不同类型的绩效目标，即在未达到目标的情况下，股权补偿方案的效果要好于基于股权的薪酬方案；与无计提减值试验赔偿条款比较，计提减值试验赔偿金的动机更好。除这两方面之外还有其他方面的正面影响。例如黄小勇，王玥，刘娟（2018）认为，在某种意义上，业绩保证可以减少收购方的投资风险，在一段时间里，让原始股东与投资方分担企业的运营风险，抑制了收购方对企业价值的操控，实现了对中小投资者权益的维护。颜熔荣，张天西（2019）通过实证研究，研究了公司在短期的投资行为，得出了公司的累积超常反常回报率在短期有明显增加，但是持续时间很短。但等绩效承诺对并购双方正向激励作用过后，人们也发现了绩效承诺于并购重组的负向作用。比如，绩效承诺可能会导致扭曲对价和商誉减值，翟进步（2019）研究表明，在收购过程中，公司的业绩承诺会导致被收购公司的股票价格虚高，从而影响到公司的正常交易。李晶晶、郭颖文、魏明海（2020）提出，在关联交易中，实施业绩承诺会增加公司股票价格崩盘的几率，并且这种效应在关联交易中更为突出。因此由于业绩承诺导致股价的变动使得投资者利益受损，从而使得企业第二年信誉下跌。卜穆峰（2021）在针对A股市场上市公司的实证研究中，研究发现，这些公司在追求业绩承诺的达标过程中，往往过于注重短期经营绩效，而忽视了企业的长期经营目标。然而这种短视行为从长远来看，不仅限制了企业的长期增长潜力，还可能损害投资者的利益。

（2）并购重组的审计风险

在对国内学者有关并购风险研究的文献进行整理时总结发现，风险成因主要集中在以下两方面因素：

第一，由于企业合并过程中存在的信息非对称与不确定因素，导致了公司合并过程中出现的风险。张苑（2015）指出，公司合并后的整个流程中各种不确定因素都集中反映了公司合并后的各种不确定因素，这种非对称将会影响到收购方对公司目标公司的预测价值。朱加艳（2016）指出，由于企业在进行兼并时存在着严重的信息不对称性，因此在进行兼并重组时，往往会引起企业的决策失误，从而使企业的兼并重组以失败告终。徐洋（2019）还提出，当企业兼并和收购企业间的信息非对称和不确定时，并购企业将不能完全了解清楚目标公司的实际利润和发展趋势，从而使收购后获得的利润很难覆盖收购成本，继而限制了公司并购利润的成长。朱美容（2022）根据审计风险模型来系统分析企业并购审计风险的动因。

第二，由于我国上市公司在收购定价、融资、支付和整合等环节存在的问题，导致了我国上市公司合并的风险。唐华茂，冯玉成（2007）指出，我国上市公司在收购过程中，由于估值不准确，支付方式不当，融资方式不当，以及合并后的一体化效果不佳，均会带来不同程度的风险。杨玲，叶妮（2013）将企业兼并重组与企业经营过程联系起来，认为企业价值评估不精确、融资渠道单一、支付方式不当以及兼并重组进程失效是导致企业兼并重组风险的重要原因。李凤娟（2021）则指出，上市公司存在舞弊行为、股权争夺导致公司组织不稳固等方面存在着严重的内控缺陷，这些因素均是导致其存在审计风险的原因。

前期研究中，叶厚元（2003）提出了两条关于如何应对企业兼并风险的对策：第一，企业在进行并购之前要弄清楚自己的最终目的，根据自己目前的发展情况和产业背景来制订一个合适的收购计划，不能盲目因并购企业财务报表状况良好而不考虑双方企业的产业链条是否契合。第二，雇佣第三方机构来验证目标公司所提供资料的真伪。近年来，众多的研究均选取了以实际企业为案例的企业进行实证研究，以期获得具有较高实际应用价值的有效方法。罗喜英，阳倩（2017）通过对雅视科技高价收购的案例，提出了在收购之前，要全面了解目标公司的盈利情况、财务情况、经营情况以及所从事的产业情况，认真核查其高额的业绩保

证的可能性，从而达到更好的控制风险的目的。刘虎（2019）还就如何减少由于被并购方提出的高绩效目标风险提出了自己的观点，即要对被并购方实施业绩承诺所产生的消极效应进行事前明确，防止出现表面华丽的虚假信息，加强对虚假业绩承诺的惩处，从而提升我国上市公司在并购交易中的业绩承诺的真实程度，促进市场发展良好稳定。卞胜棋（2022）通过案例研究强调了助相关会计师事务所识别并降低企业业绩承诺下的审计风险的重要性。

（2）业绩承诺的审计风险

在业绩承诺中存在的风险因素，刘浩，杨尔稼（2014）通过对上市公司业绩承诺制度进行了大量的分析，认为该制度会诱导上市公司进行盈余管理，即可能存在为使得财务报表数据良好而产生的造假行为，因此无法保证公司未来业绩预期是否会实现。谢欣灵（2016）提出，在我国 A 股市场，业绩承诺会导致并购价格的失真，即便在未完成的情况下能够获得相应的赔偿，也很难完全覆盖高价值所产生的巨大的支付费用。陈小芳（2018）提出，业绩承诺面临着两种不同类型的风险，一种是通过不合理的经营活动，如盈余管理来掩盖公司的财务状况，另一种则是在没有达到业绩承诺时，企业可能会采取其他的经营手段来规避或者推迟兑现。田宁（2019）通过对该公司的实证研究发现，如果公司业绩承诺指标设置得太高，将导致公司在收购完成后面临很大的运营压力，从而导致公司业绩不能兑现。窦炜、孙华、郝颖（2019）对未达到目标的企业进行了深入的研究，结果表明，如果不能实现目标，企业将面临一次大规模的、深度的商誉减值，从而对企业的盈利产生重大的负面影响，影响企业及股民的利益。高翀和石昕（2021）从注册会计师的角度出发，深入探讨未完成业绩承诺的公司与完成业绩承诺的企业在审计意见方面的差异。他们发现，相较于后者，前者更可能获得非无保留意见。

在如何规避业绩承诺所产生的风险的问题上，王竞达，范庆泉（2017）对公司的业绩承诺执行状况进行了数据分析，结果表明，公司绩效完成率在 100%-120% 的数量比例很大，这意味着公司有可能被做了业绩调整，这将对以后的业绩保证产生很大的影响。为此，作者提出了加强对业绩保证信息披露的风险控制，并提升其对公司的风险管理水平。刘明辉，庞永悦（2018）提出，企业在实施企业兼并之前，要根据企业本身的资本结构特征，确定恰当的经营策略，根据企业的现

实状况，正确地评价企业的经营状况，以防止高额的业绩保证给企业的经营管理带来不必要的冲击。董梦瑶（2019）也持相同的看法，她还认为应该加强对企业的投机行为的监管和惩罚，使得这一系列的监管工作形成了闭环，从而更好地维持了市场的正常运行。甄琪琪（2022）提出，会计师若要减少业绩承诺下的审计风险，需要对其进行全面评价，加强对高风险项目（例如收入）的重视，提高审计过程的可预测性。

1.2.3 文献述评

尽管直到 2013 年，我国的企业兼并与重组思想才逐步形成，与国外的企业相比，它的发展相对滞后，但是现在的企业兼并和收购的数量却一直在上升，并且一直处于一个非常活跃的阶段，而且还会继续发展下去。因而，关于企业兼并收购的风险问题将会是一个热门话题。在业绩保证方面，因国内外环境及监管部门的不同，在中国，以业绩承诺为主，国外则以“对赌”为主，这两种方法虽然名字不一样，但其功能及操作原则却几乎一致，所以这两种方法在国际上都具有很大的借鉴意义。另外，现有文献中关于绩效保证的审计风险的研究也仅限于理论层面，缺少实证研究。

在企业并购过程中，可以看到“高估值、高业绩承诺、高溢价”三高的“三高”问题，给业绩承诺期满后公司业绩带来了潜在的风险。尽管实施业绩保证可以有效地减轻企业之间的信息不对称，保护企业的利润，但同时也带来了很多潜在的风险，这就需要注册会计师如何有效地发现其中的审计风险。

为此，论文以宁波东力收购年富供应链为案例，以 HHM 等级全息模型为基础，研究了绩效保证在不同层面的审计风险。同时，将 AHP 方法与定量评估方法相结合，对这一研究进行了细化和细化，帮助审计人员在各经营时期准确地辨识出审计风险。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究内容

本文共分六章，主要内容如下：

（1）绪论

第一章绪论，主要阐述了选题背景和意义，并对相关文献进行了回顾，并对研究内容和方法进行了阐述。重点是在当前的并购市场环境中，审计师需要识别和回应并购审计的风险。然后将国内外的相关文献进行了综合，总结国内外研究现状，通过框架图介绍研究内容，为论文的论述奠定了基础。

（2）相关概念及理论基础

首先对与此有关的一些基本概念进行了定义，然后对论文所依据的有关理论进行了详细的阐述，也就是当代的风险导向审计理论、信号传递理论和舞弊三角理论。

（3）案例介绍

该章从立信和年富供应链的基本情况、收购流程、业绩承诺机制的制定、实施等方面进行了详细的分析，并对年富供应链在三个年度的业绩承诺期内的舞弊手法以及相应的惩罚措施等进行了详细的说明。

（4）基于 HHM 的业绩承诺下年报审计风险量化模型的赋权

基于等级全息模型(以下简称为 HHM) 业绩承诺下审计风险的量化模型构建。本章首先阐述了 HHM 模型的含义以及框架，接着介绍层次分析法在此模型中如何将审计风险量化，最后将模型具体应用于识别立信会计师事务所年报审计风险，运用层次分析法的权重确定来挑选关键风险因素，以此为后续对立信会计师事务所的审计风险深入探究奠定基础。

（5）基于 HHM 的立信事务所年报审计风险的识别

依据评估模型，我将对立信会计师事务所的审计风险进行详尽研究。在本章节中聚焦于上一章由评估模型所界定的重要风险，特别是针对业绩承诺期间的重大错报层次审计风险和检查层次审计风险。将通过多角度分析，全面揭示业绩承诺期内的审计风险构成。

（6）基于 HHM 的立信事务所年报审计风险的应对

从会计师事务所及注册会计师的角度出发，主要从重大错报层次风险、检查层次风险两个层次提出应对策略。

（7）结论与展望

对整篇文章进行总结归纳,同时说明对并购审计风险防范问题今后研究方向的展望。

本文的行文框架如图 1.1 所示:

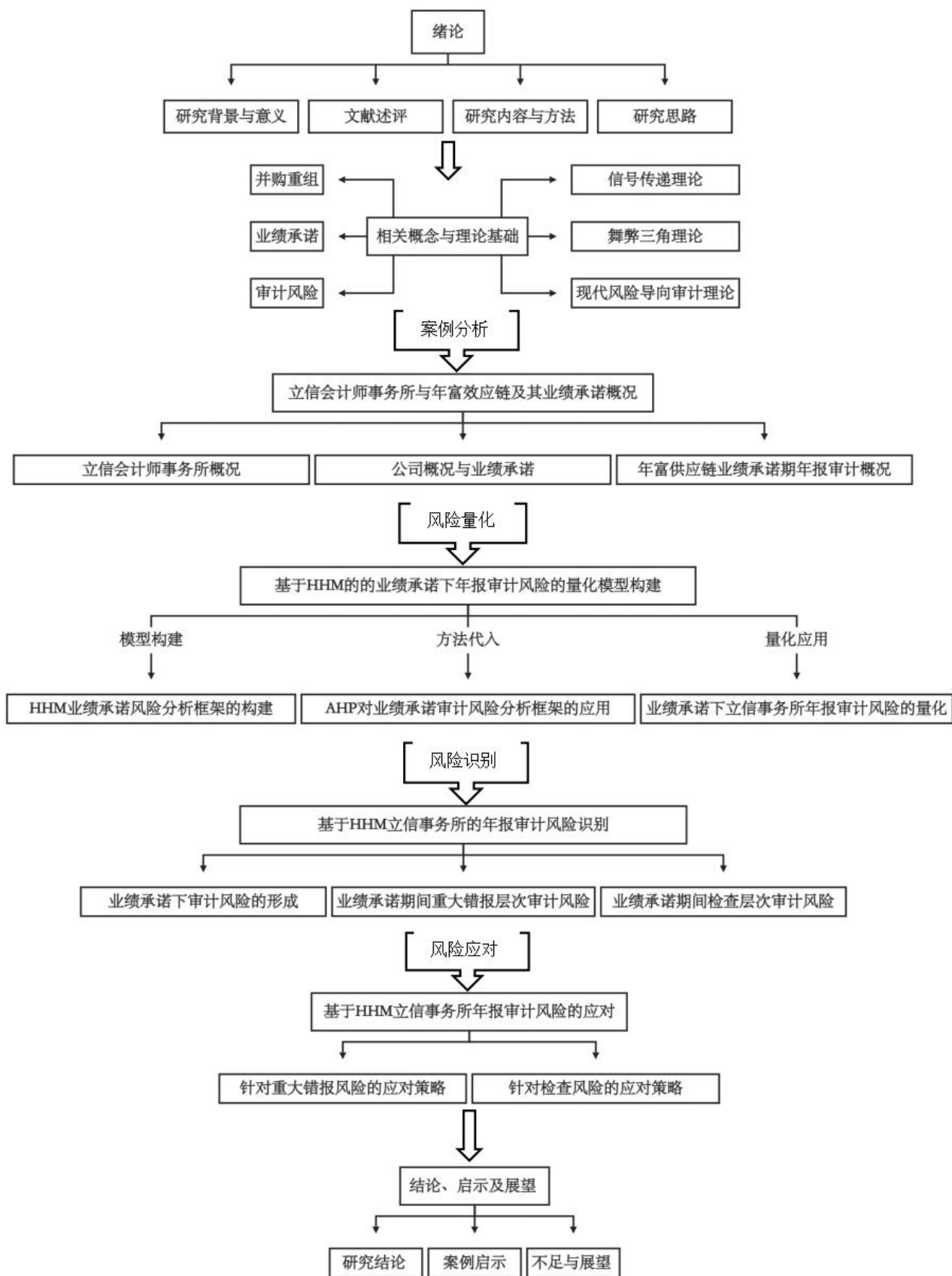


图 1.1 论文框架图

1.3.2 研究方法

（1）文献研究法

通过对国内外大量有关企业合并及业绩承诺的文献进行深入研究，全面理解并掌握了并购过程中的风险以及业绩承诺风险的现有学术成果。进一步地，本文详尽分析了当前并购审计中遇到的关键风险领域，并系统性地整理和提炼了业绩承诺审计风险的理论框架，以及相关风险防控策略的总结和探讨。

（2）案例分析法

案例分析法是一种基于实际案例将理论知识与实践经验相结合的研究方法。该方法旨在通过深入分析、研究和讨论案例，帮助解决问题、促进学习和提高决策能力。本文选取了立信会计师事务所对年富供应链的并购审计项目作为核心研究对象，通过系统搜集和整理该项目并购审计的相关资料，在前期理论基础的支撑下，细致剖析了立信事务所在具体业绩承诺审计实践中风险防范方面所存在的不足之处。最终，结合对立信会计师事务所在审计风险防范中所暴露出问题的深入分析，本文提出了一系列具有针对性的改进建议，以期对会计师事务所完善风险防范机制、提升审计质量提供有益的参考。

（3）层次分析法

层次分析法（Analytic Hierarchy Process，简称 AHP）是一种融合定性与定量分析的策略，用于将复杂议题拆解为有序的子问题。该方法通过构建层次结构，将各个要素依据其相互关系分门别类，同时估算每个层级在整体中的相对重要性权重，以此处理涉及多种因素或选项的决策问题。通常，AHP 会结合专家意见来确定这些权重。在本文中，我利用 AHP 来对审计风险进行量化评估，以识别并聚焦于关键风险点，为后续对年富供应链特定时段内潜在审计风险的详细探究奠定基础，同时也为注册会计师更准确地评估审计风险提供参考。

2 相关概念及理论基础

2.1 相关概念

2.1.1 企业并购

并购（Mergers and Acquisitions，简称 M&A）是企业整合的两种形式，同指的是一个企业以支付相应代价（如现金、股票或承担债务）的方式获取另一家企业所有权或管理权的活动。在这个过程中，兼并特指一方企业通过支付代价完全吸收对方，导致后者丧失独立法人地位。相比之下，收购则不会剥夺被收购方的法人身份。由于实际操作中的界限模糊，通常人们将兼并和收购统称为并购，以此来分析此类商业行为。并购的本质是企业控制权的转移，其终极目标是掌控被并购实体，建立母子公司架构。企业选择并购的原因可能包括优化运营、实施战略规划、拓展业务领域以及提升市场声誉等。

2.1.2 业绩承诺

所谓业绩承诺，本质上就是在并购过程中，双方就未来某一年的利润情况而签订的一种保证合同；在上市公司进行重大重组、借壳等业务时较为常见。这一规定是由中国证券监督管理委员会于 2008 年颁布的《上市公司重大资产重组管理办法》所衍生出来的。该协议对被收购企业今后的表现作出了清晰的说明，如果因各种原因未能达标，需向并购方补偿业绩差距。在实际操作中，为了最大化自身利益，并购方可能倾向于过分渲染企业的盈利能力和发展前景，从而推高企业估值。然而，由于信息不对等，并购方可能盲目信任目标公司，导致错误决策。因此，业绩承诺制度对双方形成约束，减少了信息不对称，有助于防止过高估值和溢价导致的并购失利。

2.1.3 审计风险

审计风险就是注册会计师有可能对潜在的重大误报作出不适当的审计意见，这一危险受到两方面的影响：重大错报风险和检查风险。重大错报的危险包括两

个层次，一个是财务报表层面，二是具体认定层面。整体层面的风险广泛波及财务报表的多个方面，无法简单归因于特定交易。认定层面的风险则可细分为固有风险和控制风险。固有风险主要源于会计估计的误差，同时外部经营环境因素也对其产生影响。另一方面，公司内部在财务报表编制上的内部控制系统的有效性和合理性显著影响控制风险。检查风险则指，当被审计单位确实存在错报，且这种错报可能单独或连同其他错报产生重大影响时，审计师在执行审计过程中未能识别出这一错报的可能性。

2.2 理论基础

2.2.1 信号传递理论

信号传递理论源于 20 世纪 70 年代，由美国经济学家 SpenceM 提出，旨在应对信息不对称带来的挑战。该理论区分了积极信号和消极信号两种方式。据信号传递理论所述，信息不平等是市场活动中的常态，为了提升竞争力并争取到更多资源，企业往往会选择透露除法规规定之外的、不易被竞争对手复制的信息，以此作为一种信号，向其利益相关者传达其独特价值。在宁波东力并购年富供应链事件中，年富供应链意图根据通过签订的业绩承诺向市场传递企业业绩发展利好的信号，减少股东及并购方因信息不对称的顾虑，从而吸引更多的资源投入。

2.2.2 现代风险导向审计理论

中国独立审计准则研究小组也推出了新的审计风险模型征求意见稿，修改的实际风险模型为： $\text{审计风险} = \text{会计报表重大错报风险} \times \text{检查风险}$ 。

依据风险基础审计理念，审计风险的估计涵盖了固有风险、控制风险以及检查风险这三个核心要素，这三者的乘积定义为总的审计风险。以此为背景，2003 年，国际审计与鉴证准则理事会（IAASB）颁布了《第 500 号国际审计准则》，引入了一套普遍适用的新规则，强调了被审计实体欺诈情境的关键性，随即在 2004 年中注协发布的独立审计具体准则（征求意见稿）中也将审计风险模型重新构建为： $\text{审计风险} = \text{重大错报风险} * \text{检查风险}$ 。这个新模型强调了重大错报风险在审计过程中的决定性作用，将高层面的各种评估因素融入到评估框架之中。在进

行业绩承诺审计时既考虑到重大错报风险层面的高估值风险、战略目标风险等，又考虑到检查层面的财务层面即现金流指标、偿债能力等，审计规划应依据评估结果进行定制，并灵活安排审计程序的执行顺序，同时优化审计资源配置，以有效管理检查风险。

2.2.3 舞弊三角理论

美国注册舞弊审核师协会（ACFE）的创始人、现任美国会计学会会长 Jane F. Mutchler 于 1995 年提出了舞弊三角理论。按照理论，企业欺诈的滋生可归结为三个关键元素：首先，经营困境催生的压力，这是诱发欺诈的首要驱动力；其次，存在财务欺诈而不受惩罚的可能；再者，管理层能找到自我辩护的理由。压力环境可能激发管理层的欺诈意图，因为他们面临业绩承诺的压力；机会因素涉及被审计方的内部控制薄弱、审计体系不完善、惩罚不足、信息不对称以及缺乏业绩评估系统等问题；借口因素通常指欺诈者利用符合某种道德标准的说辞为其行为辩解，这往往源于社会、家庭和教育等外部影响。这三个因素，压力、机会和借口是企业财务欺诈不可或缺的前提，缺少任何一个财务欺诈都难以发生。因此，注册会计师在审计时应特别关注这些可能导致欺诈的迹象。

3 立信会计师事务所与年富供应链基本情况介绍

3.1 并购参与各方概况

3.1.1 立信会计师事务所

立信会计师事务所是中国最早也是最有影响的一家会计师公司，由创始人潘序伦于 1927 年在上海创办。该公司于 1986 年重新开业，并于 2000 年发展成为上海立信长江会计师事务所有限公司，并自同年 6 月起开始独立执行注册会计师服务。立信会计师事务所于 2007 年正式成立，并具备经营股票、期货等有关经营资格。在 2010 年度，立信荣幸地成为首批获取 H 股审计资格的机构。当年十二月，该公司改制为第一家专业一般合伙公司。从 2002 到 2006 年，中国注册会计师市场对立信公司的整体评估一直处于“四大”的后面。到了 2017 年，凭借多年的持续努力，立信成功晋升至前三名，成为中国国内排名第一的会计师事务所。历经九十多年的发展，立信在业务规模、专业品质和社会声誉上，均在国内树立了领先地位。其主要发展如图 3.1 所示。

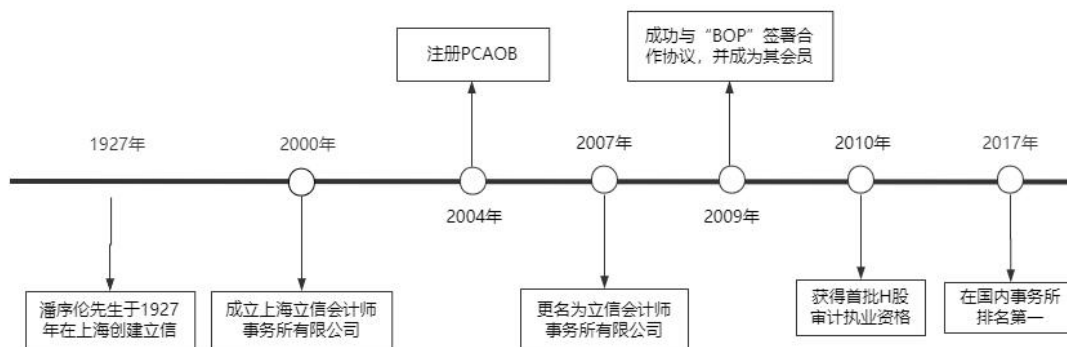


图 3.1 立信会计师事务所发展流程

作为国内领先的会计服务机构，立信事务所通过在全国范围内设立众多分支机构，累计吸引了超过一万的专业团队，其中包括近两千名具备注册会计师资质的精英。其客户群体广泛，涵盖了全国各地，不仅与五百多家上市公司建立了紧密的合作关系，更有两千余家外资企业在其服务名单中。立信事务所的业务版图涵盖了多元化的法定审计服务，如企业首次公开募股（IPO）审计、财务报表审核、经济责任审计等，还包括诸如内部审计、政府采购审计、特定项目审计等专

业专项服务。此外，他们还提供税务咨询、管理咨询以及工程造价评估等增值服务。凭借九十多年的历史积淀，立信事务所在业务规模和审计服务质量上始终保持着国内领先地位。

3.1.2 宁波东力

自 1997 年起，宁波东力踏上了企业发展之路，并在 2007 年创下了齿轮行业的一个里程碑，成为了国内齿轮行业首例 A 股上市的企业。其历史轨迹如下：公司于 1997 年创立，随后在 2007 年成功登陆深圳证券交易所。然而，从 2012 至 2015 年间，宁波东力面临经营困境，非经常性损益后的净利润连续四年负增长。面对挑战，企业果断采取了战略扩张措施，逐步涉足新领域，推行多元化的经营策略。在 2015 年，该公司完成了一项重要的并购，并购了宁波的欧尼克。2017 年公司收购了年富供应链。宁波东力致力于创新，生产变速箱，马达，闸门系统，市场营销，售后服务，公司在齿轮业和自动门控领域均扮演着关键角色，凭借高效的加工能力和精确的技术，始终保持着行业领袖的地位。

3.1.3 年富供应链

2008 年年富供应链公司（文中简称“年富供应链”）正式在深圳创立，公司的核心业务涵盖了从策略规划延伸至全面的供应链运营，包括合同签订、物料管理、产品流通与市场销售，直至最终的资金结算，形成了一套完整的专业服务体系。尽管在供应链领域的耕耘超过十年，积累了丰富的经验和稳定的客户基础，企业表现出稳健的发展势头，然而，由于起步较晚，规模相对较小，自有资本储备有限，融资选择面狭窄，这在一定程度上削弱了其竞争优势，并对风险防控构成挑战。

历经多次股权结构调整和资本注入，李文国作为主要创建者及实际操控者，在商业版图中占据重要地位。他同时担任富裕仓储有限公司的法人代表。目前，富裕仓储（深圳）有限公司扮演着公司控股方的角色，对企业的运营和发展产生深远影响。并购前股权结构如表 3.2 所示。

表 3.2 年富供应链股东构成

| 股东名称或姓名 | 出资额（元） | 出资比例 |
|------------|-------------|---------|
| 富裕仓储 | 73,950,000 | 51.00% |
| 九江嘉柏 | 23,200,000 | 16.00% |
| 易维长和 | 14,500,000 | 10.00% |
| 深圳市创新投资集团 | 10,157,250 | 7.01% |
| 宋济隆 | 7,250,000 | 5.00% |
| 母刚 | 4,350,000 | 3.00% |
| 刘志新 | 3,625,000 | 2.50% |
| 苏州亚商创业投资中心 | 2,537,500 | 1.75% |
| 上海亚商华谊投资中心 | 2,175,000 | 1.50% |
| 上海映雪昼锦投资 | 1,812,500 | 1.25% |
| 上海亚商投资顾问 | 725,000 | 0.50% |
| 广西红土铁投创业投资 | 717,750 | 0.50% |
| 合计 | 145,000,000 | 100.00% |

资料来源：年富供应链 2015 年年报

3.2 公司并购过程与协议内容

3.2.1 公司并购过程

（1）前期准备阶段

宁波东力在 2015 年 12 月 17 日揭开了一个重大战略转型的序幕，宣布通过股权与现金双重收购年富供应链的全资权益，并委托国信证券作为专业的财务顾问。然而，年富供应链的复杂状况引发了潜在的并购风险。为此，在与宁波东力磋商后，会计师事务所决定将年富集团的全部业务、资产及负债移交给李文国控制的年富集团，对年富集团的兼并和收购战略进行了全面的整合和审核。

在随后的谈判过程中，宁波东力于 2015 年 7 月 15 号签订了《资产购买协议》、《业绩补偿协议》等重要合同，最终确定了本次收购方案的初始估价为 216000 万。在宁波东力于 7 月 27 号进行了审核和表决，而年富供应链则与公司总裁签订了股份认购合同。

（2）交易审批阶段

宁波东力召开了一场会议，会议通过了《关于修订公司本次发行股份募集配套资金方案的议案》等多项决议，年富集团总裁和宁波东力集团总裁签订了《股份认购协议》，并对年富供应链进行了全面的收购。

在 2016 年 12 月 9 号，年富供应链举行了一次董事会，所有人都通过了以人民币 34,560 万的价格购买九江嘉柏 16% 的股份，而九江嘉柏则以 211715282 股的价格购买了该公司的 84% 的股份。

该并购案于 2017 年 6 月 8 日获得中国证监会上市公司并购重组审核委员会的批准。

（3）具体实施阶段

2017 年 7 月 17 日，深圳市工商局正式批准了年富供应链的股份转让登记，并完成了相关的工商登记手续。随后，在同年 8 月 11 日，宁波东力通过中国证监会深圳分行，成功向参与本次重大资产重组的 11 名当事人发放了共计 211715282 股股票。最终，宁波东力于 2017 年 8 月 22 日在深圳证券交易所成功上市，并正式持有这 211715282 股股票，标志着这次资产重组的顺利完成。

（4）后续实际状况

经过深入研究了解到，2018 年 7 月，宁波东力在并购完成后的首个完整年度就遭遇了证监会对其信息披露的质疑，随后要求其提交详尽的澄清文件。这一调查揭示了一个惊人的事实：年富供应链的控股股东李文国和刘斌等高级管理人员在并购期间实施了复杂的财务欺诈手段，通过伪造营收数据、抬升资产估值以误导市场。为了实现业绩承诺，他们在并购后继续进行此类操作，虚增利润达到了营业利润的惊人 70%。宁波东力因此对年富供应链提出正式指控，指控其在并购初期涉嫌合同欺诈。对此，证监会展开了历时两年的深度调查，最终于 2021 年 1 月对相关责任人作出了公开的法律制裁。

需要指出的是，立信会计师事务所在进行例行审核时，并没有发现年富供应链的相关资料有任何不正常之处；对欺诈行为视而不见，并因此出具错误的审计报告。这种误解在这次合并中起到了决定性的作用，对宁波东力及其投资者造成了无法估量的经济损失。2021 年 4 月，证监会针对唐吉鸿等签字注册会计师，就宁波东力并购案给出了严厉的处罚，至此，这场并购风波画上了句号。事件经过如图 3.2 所示。



图3.2 事件全过程时间轴

宁波东力收购年富供应链的交易计划由两方为保证合并成功而进行的各种安排，主要有三个环节，即收购资产的支付方式、交易对价的计算和收购后的业绩承诺，这些都是关系到各方利益的关键，也是两家公司进行协商的关键。

（5）支付方式

宁波东力与年富供应链的整合策略涉及多个关键环节，聚焦于支付结构、定价策略以及后期的业绩保证，这些因素直接决定了双方的利益分配，构成了谈判的核心议题。在此次合并行动中，宁波东力采取了“股票+现金”的复合支付模式，旨在实现对年富供应链全部股权的全面收购。整个操作过程分为两个阶段：第一阶段，宁波东力通过向实际控制人及股东发行股票的方式，募集到3.6亿元的资金，用以从九江嘉柏这位年富供应链的股东手中购得16%的股权。第二阶段，则是通过进一步的股票发行，完成了对年富供应链剩余84%股权的收购。

经过深入调查，我发现九江嘉柏的法人代表李文国，同时也是成立于2016年5月10日的年富供应链的实际控制人。值得注意的是，李文国曾将自己手中的年富股权转让给九江嘉柏，这反映出他在公司股权结构中的关键地位。随后的协议显示，他因此次股权转让获得了3.6亿元的现金付款，这一金额甚至超出了

年富供应链所有资产的总和。因此，在完成收购后，李文国不仅获得了超过年富公司原净资产的现金回报，还持有宁波东力公司的股份，并被提拔为公司的副主席，这无疑进一步巩固了他在合并后企业中的影响力。

(6) 交易对价

在此次合并交易中，宁波东力对年富供应链的估值源自中天华专业评估机构的独立评估报告。根据评估结果，资产基础法估测的标的价值为 30172.11 万元，而收益法预测的价值则显著更高，达到了 218100 万元，这表明资产的潜在价值增长了惊人的 190928.95 万元，增值率异常地跃升至 702.69%。考虑到供应链行业的光明前景及年富供应链卓越的盈利表现，宁波东力决定采纳收益法的评估结果作为并购定价基础，最终协商决定的标的企业价值为 216000 万元。

3.2.2 年富供应链业绩承诺协议内容与实施动机

(1) 业绩承诺协议

宁波东力自 2015 年起便着手筹划对年富供应链的并购事宜，旨在通过混合支付手段实现对年富供应链全部股权的掌控。经过一年的精心筹备，2016 年，宁波东力的决策层经过深入分析和审慎考虑，最终批准了重组合并草案，并与相关方正式签署了具备法律约束力的《业绩承诺协议书》及《发行股份及支付现金购买资产协议书》。

根据这些协议条款，双方以 2016 年 5 月的资产评估结果为基础，经过严格评估，确定了标的资产的价值为 218100 万元。基于这一评估结果，双方协商设定了交易价格为 216000 万元。在交易结构上，宁波东力采用了发行股票与支付现金相结合的方式来完成此次收购。具体来说，宁波东力发行了 211715282 股股票，每股面值为 1 元，发行价格定为 8.57 元每股。这些新发行的股票主要用于认购年富供应链 85% 的股份，从而实现了对年富供应链的控股。同时，宁波东力还支付了 34560 万元的现金对价，以获取标的公司剩余的 16% 股权。通过这一交易安排，宁波东力成功实现了对年富供应链的全面收购，进一步扩大了其业务规模 and 市场份额。同时，这种“股票+现金”的支付方式也体现了交易的灵活性和公平性，有助于保障各方利益。

2016 年 6 月，宁波东力与年富供应链订立了《业绩承诺协议书》，年富供

应链保证其在 2016 年 5 月至 12 月以及接下来的 2017 年、2018 年和 2019 年财务年度中，经调整后的净利润归属母公司部分将确保达到预设的最低标准即 1.1 亿元、2.2 亿元、3.2 亿元和 4 亿元。具体情况如表 3.3 所示：

表 3.3 年富供应链业绩承诺的目标

| 年份 | 2016 下半年 | 2017 | 2018 | 2019 |
|----------|----------|------|------|------|
| 承诺目标(亿元) | 1.1 | 2.2 | 3.2 | 4 |

(2) 未完成业绩承诺的补偿安排

业绩承诺契约作为法律效力的文件，对承诺方有显著约束，但现实中，企业有时出于获取高估值和溢价的目的，可能过度夸大其词，做出不切实际的承诺。当承诺超越实际盈利潜能，承诺方可能难以达成目标，由此产生的并购溢价中的商誉价值可能面临减值，这对并购方股东权益构成潜在威胁。因此，为了保障并购方权益，除了业绩承诺，通常还会附加补偿条款。

宁波东力与年富供应链签署的协议中，确实包含了对未能履行承诺的补偿条款。根据双方约定，若年富供应链在 2017 年至 2019 年这一承诺期内未能达成预定的业绩目标，那么年富供应链需在每年的年末，根据约定的计算方式，确定并支付应补偿给宁波东力的金额。这一数字是根据在该年度结束时的绩效承诺完成情况（也就是没有实现承诺的差距，用承诺总额来表示），然后与收购协议初始价格相乘，扣除年富公司已经赔偿的部分。另外，宁波东力在业绩承诺到期后，将对年富供应链实施资产评估，如果评估的资产减值超出了年富公司所承担的全部损失，年富供应链的原始控制人也需要另行进行赔偿，赔偿数额为评估后的资产损失与所获赔偿数额之间的差额。

该协议在设定补偿机制时，采取了股份和现金补偿相结合的方式，以确保补偿措施既具有灵活性又具备实际可执行性。具体而言，九江嘉柏作为年富供应链的重要股东，其补偿金额的计算基础是其持有的股票比例，同时，协议还规定了补偿款的上限，即不超过九江嘉柏自此次交易中获得的现金对价。在年富供应链的股权结构下，每位股东将根据其在此次交易中的持股份额，以股份支付形式进行相应的补偿，详细规定见表 3.4。

表 3.4 年富供应链业绩承诺的目标

| 补偿责任方 | 补偿比例 | 补偿方式 |
|-------|------|-------|
| 九江嘉柏 | 16% | 现金 |
| 易维长 | 10% | 股份 |
| 宋济隆 | 5% | 股份 |
| 富裕仓储 | 69% | 现金+股份 |

数据来源：巨潮资讯网公告

(3) 超额业绩奖励

宁波东力着重维护年富供应链的运营连续性，以确保并购整合的顺利进行，因此决定不调整其管理团队。为了激发管理层的积极性，宁波东力在签署的协议中设计了业绩奖励机制。当年富供应链在承诺期间，其经调整后的净利润归属母公司部分超出预设目标，并且在补偿期满后资产未出现实质性下滑，且业务持续稳健发展时，将依据超出部分的 30% 对管理层及关键运营者进行奖励。不过，这种奖励总额不能超过并购交易初始价值的 20%。

(4) 业绩承诺实施动机

从舞弊三角理论的角度来看，首先，动机要素为可以帮助减少信息不对称产生的代理成本，业绩承诺在宁波东力与年富供应链的并购交易中起到了多重积极作用。对于宁波东力而言，由于其在信息掌握上可能处于相对劣势地位，业绩承诺能够有效地平衡这种信息不对称带来的风险。通过业绩承诺，宁波东力能够督促年富供应链通过提升业绩来履行承诺，从而确保并购后的整合效果和企业价值的提升。对于年富供应链而言高额业绩承诺通常代表着年富供应链对自身未来盈利能力有充分的把握和信心。此外，业绩承诺还能够向市场传递利好信息，增强投资者的信心。对于企业而言，收购另一家企业往往被视为发展势头良好的信号。特别是当并购交易中签订了业绩承诺协议时，这更能够向二级市场传递出积极的信号，表明并购双方对未来发展充满信心，并有望实现更好的业绩。

其次，借口要素指年富供应链舞弊职工企业认同感和道德感低下。当证监会对年富供应链财务欺诈事件中的其他涉案人员作出裁决时，他们试图为自己开脱责任，提出了一系列辩解。首先，他们声称李文国、杨战武和刘斌三人是主要的操作者，而非财务信息的核心决策者，以此推卸领导责任。他们强调自己不过是承受上层压力的受害者，被强制执行了财务欺诈，始终坚称自己的参与仅限于被动和消极层面，扮演的是从属角色，并非主导。

最后，所谓的“机会”因素在于供应链审计的复杂性。供应链管理作为一门前沿服务行业，它的运作涉及供应、生产、分销、零售和客户服务等多元环节，形成了一个错综复杂的业务网络。年富供应链采用的“1+N”营销策略进一步加剧了这一特性，其广泛的业务介入和众多的上下游合作伙伴使得历史财务数据的真实验证变得极其困难，从而加大了审计的挑战。

3.2.3 年富供应链业绩承诺实际履行状况

宁波东力在 2017 年成功踩线完成了对年富供应链的业绩承诺，实现了 22578.97 万元的业绩目标，超出承诺目标 578.97 万元，完成率高达 102.63%。然而，这一表面的成功背后却暗藏危机。到了 2018 年，年富供应链为了继续达成业绩承诺，不惜采取财务舞弊的手段，这一事件最终暴露并导致年富供应链走向破产，对宁波东力的财务报表产生了重大冲击。在 2018 年，年富供应链的业绩承诺实现数骤降至-172847.52 万元，与当年的业绩目标数相差高达 204647.52 万元，完成率由正转负，变为-539.52%。这一巨大的反差凸显了年富供应链在面临业绩压力时所采取的极端措施，也暴露了其内部管理和风险控制的严重问题。年富供应链业绩承诺实现情况如表 3.5 所示。

表 3.5 年富供应链业绩承诺完成情况

单位：万元

| 承诺时间 | 承诺数 | 实现数 | 差异数=承诺数-实际数 | 完成率=实现数/承诺数 |
|----------------|-------|------------|-------------|-------------|
| 2017 | 22000 | 22578.97 | -578.97 | 102.63% |
| 2018.1.1-12.28 | 32000 | -172647.52 | 204647.52 | -539.52% |
| 合计 | 54000 | -150068.55 | 204068.55 | -277.90% |

2018 年 12 月，年富供应链因未能完成业绩目标且已陷入破产清算的境地，其大股东所应承担的补偿责任已远超过原先设定的补偿上限 216000 万元。因此，根据协议规定，补偿责任将按照这一上限金额执行。在这次补偿中，富裕控股和九江嘉柏作为标的企业的大股东，需互相承担连带责任。富裕控股采取了股份和现金相结合的方式进行补偿。具体来说，富裕控股需要补偿的股份数量为 12854.14 万股，同时还需要支付现金补偿款 149040 万元。九江嘉柏则主要承担现金补偿责任，其应支付的现金补偿款为 34560 万元。此外，易维长和宋济隆

作为年富供应链的其他重要股东，需以股份形式进行补偿，具体补偿股份数量为 2520.42 万股。而宋济隆则以其所获得的 1269.21 万股进行补偿。未完成业绩承诺的实际补偿情况如表 3.6 所示。

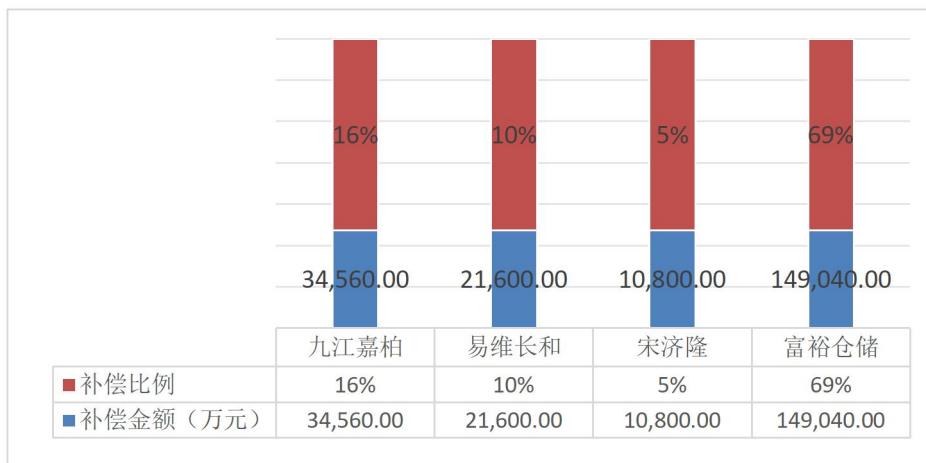


图 3.3 未完成业绩承诺的实际补偿情况

按照相关法规，业绩承诺方的原股东为了在并购时得到更高的企业估值，获得更高收益，会承诺未来几年营业收入或净利润至少要达到一定的金额，往往也就会进行高业绩承诺，进而导致高溢价，高商誉。年富供应链原股东为了尽快取得对价（现金或股份）收益，便冒着无法达成业绩承诺的风险进行了承诺。待到兑现时间时，发现无法完成承诺，便进行了财务造假。

3.3 年富供应链业绩承诺期年报审计概况

3.3.2 立信会计师事务所业绩承诺审计过程

自宁波东力初次接纳年富供应链，直到其财务舞弊事件浮出水面，即2014年1月至2016年9月期间，立信会计师事务所一直担任审计角色，负责了东力在连续两年的审计工作。并且2017年和2018年，立信会计师事务所的角色并未改变。因此主要阐述立信会计师事务所对年富供应链的审计过程。

(1) 审计初始

在审计工作的起始阶段，审计机构对年富供应链有限公司的核查工作并不严谨。鉴于签订业绩承诺的承诺方通常面临较高的舞弊风险，他们为了规避业绩补偿而采取盈余管理甚至舞弊手段，而这些行为往往具有不确定性和隐蔽性，增加了审计的难度。实际上，年富供应链的子公司年富实业在之前的五年内就存在财务舞弊的记录，然而，立信会计师事务所在并购前的风险防范与控制措施并未到位，甚至设计的审计程序数量还有所减少，这无疑增加了审计失败的风险。

此外，鉴于业绩承诺下被审计单位存在的高舞弊风险，审计业务应当覆盖从业绩承诺签订到兑现的整个过程。在年富供应链子公司年富实业存在资金占用、子公司牵涉诉讼等多重问题的情况下，立信会计师事务所本应对并购业绩承诺签订前标的企业的资产进行详尽的估值，预测其盈利情况，并根据市场、经营环境的变化来预测企业是否能完成业绩目标，以及是否会出现对并购方的财务报表产生重大不利影响的情形。然而，事务所未能执行充分的调查程序，这为后续的审计失败埋下了隐患。

(2) 审计过程

在审计过程中，立信会计师事务所首先对客户合同服务费率进行核查，然而审计程序不到位。根据国信证券和立信会计师事务所的调查记录，锐嘉科在与年富公司的交易中，只认可了0.42%的服务费率，却忽视了《境外供应链服务协议》中关于出口服务费3%、进口服务费5%和附加1.95%等内容的《补充协议》。虽然存在着很大的争议，但立信并没有对访问的纪录和协议中的内容进行详细的调查。

另外，年富公司的财务报表审计工作也特别马虎。财报中披露了世博国际、远毅及威隆国际的应收账款，但国信证券及立信在现场考察时，均未对上述三家企业进行核查；对于应收账款与回复账款之间的差额，也未作进一步的审核与证实。

（3）审计结束

审计工作完成后，由于立信会计师事务所在执行审计程序时存在疏忽，导致获取的审计证据不够充分。这种不足使得审计机构未能有效揭示威隆国际和年富供应链之间的关联方关系，进而未能发现年富供应链在财务报告中所隐藏的舞弊行为。这种情况不仅影响了审计结果的准确性，也暴露了审计机构在风险防范与控制方面的不足。因此，为了确保审计工作的质量和效果，审计机构必须严格执行审计程序，充分收集和分析审计证据，以便准确识别并揭示被审计单位的潜在风险和问题。同时，审计机构还应加强对关联方交易的审查，防范因关联方关系而引发的舞弊风险，确保审计结果的客观性和公正性。然而立信会计师事务所并未采取相应措施，并与其他中介机构相互“借鉴”工作底稿，对工作中发现的不合理之处并未谨慎判断，并未保持独立性，并且对年富供应链发表了无保留意见，最终导致审计失败。

3.3.2 审计意见分析

中国经济网记者的调查显示，宁波东力于 2016 年 12 月 13 号发布了年富供应链 2014 年 1 月—2016 年 9 月份的审计及财务信息，并委托立信会计师事务所进行了审核，本次审核由朱伟，唐吉鸿，陈仕国三人组成。直到 2017 年、2018 年，立信仍为宁波东力提供的审计服务。然而，在 2019 年 10 月 22 日，宁波东力宣布更换会计师事务所，决定将审计职责移交给立信中联会计师事务所（特殊普通合伙），负责其 2019 年度的财务审计。

在并购筹备阶段的 2015 年和并购审批阶段的 2016 年，宁波东力都获得了标准无保留意见。2017 年 6 月，年富供应链的资产重组项目得到了中国证监会重组委员会的批准，同年 8 月，年富供应链正式并入宁波东力的财务报表。然而，到了 2017 年的审计报告中，宁波东力依旧维持了标准无保留意见。然而，转折点发生在 2018 年 7 月，年富供应链的法定代表人李文国和总裁杨战武因涉嫌合

同诈骗和违规信息披露遭到逮捕，部分管理层受到警方强制措施，导致他们无法履行职责。这一系列事件直接导致宁波东力在那一年巨亏 28 亿元，其年度报告也因此收到了保留意见的审计结论。

3.3.3 后续处罚状况

(1) 对年富供应链的处罚

在涉及年富供应链的欺诈事件中，法定代表人李文国因在伪造的财务报表上署名，对这一系列违规行为负有关键领导责任。作为总经理的杨战武负责公司的运营事务，而财务总监刘斌则在报表的相关责任人栏目中签名，他们三人共同参与了该财务欺诈案。

宁波中院于今年一月二十二日作出《刑事判决书》，对富裕集团和年富集团各判处一笔高达 3000 万元的民事赔偿。李文国被判处终生监禁，并将其全部的财产全部没收。杨战武被判入狱 11 年，刘斌被判入狱 8 年。同时各被罚款 300 万元。

2021 年，中国证监会针对宁波东力收购年富供应链的重大重组项目实施了严厉的行政制裁。鉴于年富供应链财务欺诈案的严重性和恶劣影响，司法部门对其进行了刑事惩处，并追讨了相关涉案人员的经济收益。依据 2005 年《证券法》第 93 条，中国证监会作出以下处理：一、给予年富供应链股份有限公司以 60 万元的罚款，并给予警告。二、李文国被警告，杨战武被警告，刘斌被处以 300,000 元、300,000 元的罚款。三、徐莘栋及秦理也分别被处以 200,000 元及 100,000 元的警告处分。详细处罚见表 1.4。此外，徐莘栋和秦理作为涉案人员，虽然其违法情节没有李文国等人严重，但也对市场的稳定和发展造成了一定的影响。因此，他们被禁止涉足证券行业 10 年，这也是对他们违法行为的严厉惩罚。从证监会公布决定之日起，他们在禁入期内除了不能在原机构从事证券业务或担任上市公司高管职位，还不得在任何其他机构担任类似职务。具体处罚结果如表 1.7 所示。

表 1.7 对年富供应链财务舞弊的处罚结果

| 被罚单位或被处罚人 | 处罚结果 |
|------------|----------|
| 年富供应链 | 罚款 60 万元 |
| 李文国、杨战武、刘斌 | 罚款 30 万元 |
| 徐梓栋、秦理 | 罚款 20 万元 |
| 林文胜 | 罚款 10 万元 |

(2) 对中介机构的处罚

当前，中介机构的从业人员面临着严格的问责制度，部分行业成员已遭受惩处。据公开信息显示，宁波动力的重大资产重组项目涉及的中介服务机构包括：国信证券作为独立财务顾问，国浩律师（上海）事务所担任法律顾问，立信会计师事务所（特殊普通合伙）提供了会计服务，而北京中天华资产评估有限责任公司则负责了资产估值。

2021 年 4 月，宁波证监局针对财务顾问主办人王尚令和陈夏楠的行为发布了警告函，他们因为在审核过程中暴露出了三大疏漏：未能充分执行对客户合同服务费率的核查程序，没有深入探究询证函与实地调查记录之间的不符点，以及未能正确识别出年富供应链的实际关联关系。

紧随其后，2022 年 4 月 26 日，深圳证券交易所对该项目的七名关键人员——签字律师王卫东和赵振兴业、注册会计师朱伟、唐吉鸿、陈仕国，以及评估师付浩、孙彦君，均发出了监管通知。宁波证监局指出，王卫东、赵振兴业的账簿有遗漏，没有参加年富香港的客户及供应商的采访，也没有发现任何关联企业。此外，朱伟及其他会计师事务所还发现了一些问题，如：对业务收费标准的审核流程执行得不够好，没有对询证函和纪录之间的差额做进一步的审核，没有正确地鉴别出关联企业。付浩、孙彦君也被警告，因为他们没有充分地分析年富公司过去的毛利率，也没有仔细地评估其它应收账款。

4 基于 HHM 的业绩承诺年报审计风险量化模型的赋权

4.1 HHM 业绩承诺风险分析框架的构建

4.1.1 等级全息建模 (HHM) 方法概述

当前对并购风险评价的理论研究给出了多种评估模型：层次分析法、数学综合模糊评价法和 Z 值估计法等。但这些方法通常单独使用，存在一定的局限性，它们对风险来源的判定较为分散，且各因素间的层次关系不够明晰。为了实现对并购风险的精准评估，本文创新性地采用等级全息建模方法，该方法通过多视角剖析，将复杂的业绩承诺事件划分为多个逻辑清晰的层次。进而，借助层次分析法，对收集到的风险因素进行重要性评分，确保风险识别过程既全面又系统。这样的分析框架不仅有助于更深入地理解并购风险的本质，还能为企业决策者在并购过程中提供有力的风险防控依据。也就是建立了一个可以定量评估企业合并过程中所面临的各种风险的数学模型。

等级全息建模 (hierarchical holographic modeling) 简称“HHM”，本质上是一种深思熟虑的理论框架和实践策略，其核心目标在于揭示系统在多元维度、视角和复杂层面中的丰富特性和核心本质。“层级全像”这一概念强调的是对系统内部多层次问题的探索，以及追求对系统全面且多维的深入理解，仿佛通过多个镜像揭示出其完整的立体图景。

4.1.2 构建 HHM 模型下的业绩承诺风险分析框架

根据前文所述构建业绩承诺风险普遍来源 HHM 框架，将业绩承诺风险来源划分为并购相关者、业绩承诺设置风险、全生命周期和风险类型。并购相关者风险来源识别指从宁波东力并购年富供应链的参与方来识别风险，业绩承诺设置风险指的是从业绩承诺协议的签订及实施、企业整合等方面来识别风险，全生命周期识别是指从业绩承诺的全过程即前、中、后的时间顺序来识别风险，最后根据风险类型进行分类。具体分类如图 4.1。

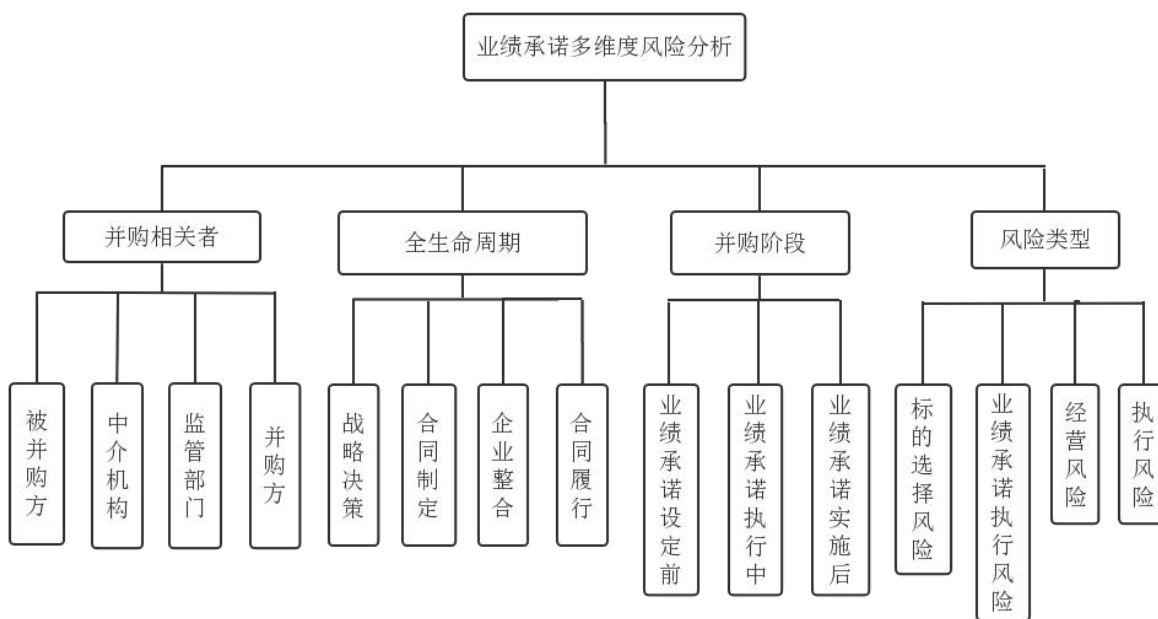


图 4.1 基于 HHM 模型的业绩承诺风险来源框架

4. 2AHP 对业绩承诺审计风险分析框架的应用

4.2.1 层次分析法（AHP）方法概述

层次分析法简称 AHP，是一种处理复杂多目标决策问题的系统方法。该方法将整体目标逐级分解为多个子目标或标准，并进一步细分为多个层次的指标。它运用模糊量化手段对各层次指标进行单层排序及总体排序，以此辅助多目标、多方案的优化抉择。

AHP 的优势在于其简洁直观，能清晰展示各个指标的相对权重。然而，其主要局限性在于易受评估者主观判断的影响，得出的排序结果较为粗略，需后续深入分析以确保决策的准确性。针对宁波东力收购年富供应链中存在的业绩承诺存在较高风险问题，本项目拟引入等级全息建模思想，针对企业兼并过程中存在的问题，为解决企业并购过程的复杂性和所采用的 AHP 法过于主观的缺点，引入等级全息建模思想，期望能够实现较为理想的多角度集成分析的优点。将 AHP 和 HHM 结合起来，构建了等级全息模型下绩效保证的风险分析评估模式。这种研究方式能够更加全面、清晰、有针对性、有层次的对绩效承诺的风险进行评估，使得企业能够合理评估自身能力及业绩承诺方的方方面面，从而提升决策速度。

4.2.2 业绩承诺下对审计风险应用层次分析法的步骤

层次分析法的运用大致有四个步骤。

第一步是构建一个逻辑层级体系。这个框架将决策的核心目标、涉及的评估元素（决策依据）以及可能的选择对象，按照它们之间的逻辑关联，划分为顶层、中层和底层，并通过图形化的方式展示，顶层代表决策的大方向和问题定义，底层则是可供选择的具体行动方案，而中层则涵盖了影响决策的关键因素和评价标准。对于相邻的层次，一般称顶层为目标导向层，而中层则是评估因素的平台。

第二步是运用成对比较方法来构建权重矩阵。在量化各个层次间因素的重要性时，如果仅依赖定性评估可能会缺乏共识。因此，建议采用一致性评估策略，避免一次性对比所有因素。这种方法采用相对评分系统，旨在减少不同性质因素之间比较的复杂性，从而提升评估的精确性。例如，针对每个标准，逐一对其下各个选项进行两两对比，并根据其影响力赋予不同的等级。根据这些比较结果，我整理出九级重要性等级及其对应的数值，由此生成的矩阵被称为判断矩阵，它是决策过程中的关键工具。判断矩阵元素的标度重要性方法如表 4.1 所示：

表 4.1 重要性标度含义表

| 重要性标度 | 含义 |
|---------|-----------|
| 1 | 同等重要 |
| 3 | 稍微重要 |
| 5 | 较强重要 |
| 7 | 强烈重要 |
| 9 | 极端重要 |
| 2、4、6、8 | 两相邻判断的中间值 |

第三个步为分层排序，并对其进行一致性检查。在此基础上，采用专家评分法，求出各层次间的相对加权，并通过判断各层次间的相互关系来验证其是否具有有一致性。

(1) 确定矩阵的特性矢量，求出各个因子之间的关系。

$$\text{设判断矩阵 } A = \begin{bmatrix} a_{11} & \cdots & a_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix}$$

首先通过对各栏的标准化来决定各栏的权值，然后对各栏的权值进行算术平均数来决定最后的权值。公式如下：

$$W_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^n a_{ki}}$$

(2) 一致性检验

但因其估计精度不高，无法确保其精度。所以，还需要对判定矩阵的一致性进行验证：该指数为 CI。

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$$

通常情况下只有当 $CI < 0.1$ 时，判断矩阵的一致性才可以接受，否则需要重新比较，这一阶段需要引入修正值 RI 与 CR 对一致性指标进行最终检验。

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

第四步为系统总体等级分类，并对其进行一致性检查。在此基础上，通过分析各因子在各个层面上的相对权重，即层级综合等级。这个程序按照从上到下的顺序进行。

4.3 年富供应链审计风险的定量评估

在宁波东力收购年富供应链的过程中出现了一些风险特征，因此运用 AHP 方法对年富供应链的重大错报风险进行评估。

4.3.1 建立层次结构模型

尽管前文已经构建了初步的业绩承诺风险分析模型如图 4.1 所示，但对于宁波东力并购年富供应链这一复杂活动而言，仅仅区分业绩承诺的风险来源还远远不足以构成一个完整且详尽的 HHM 框架。为了更具体、更精确地描述风险情景，需要设置更完善的层次来充实业绩承诺风险的 HHM 框架。通过细化和深化各个层次的风险因素，更全面地识别潜在风险，进而为风险管理和决策提供更为坚实的依据。再运用层次分析法对宁波东力并购年富供应链的业绩承诺风险来源进行识别。

在运用等级全息建模法收集业绩承诺风险时，可以将某一层次作为基础视角，然后分析该层次和其他层次之间的互相作用。宁波东力在选择并购年富供应链时存在着标的公司选择风险以及因跨行业并购产生的行业风险。在业绩承诺签订前，

需聘请第三方中介机构即立信会计师事务所对年富供应链进行估值，若第三方机构的专业程度达不到要求或者双方沟通不合理不及时，都会给并购方带来决策风险。在制定业绩承诺协议内容时，对年富供应链未来业绩的合理预测显得尤为重要。然而，由于信息不对称的固有存在，宁波东力与年富供应链在业绩预测上难免存在分歧，这种分歧实质上构成了并购过程中的估值风险。估值风险的存在不仅可能影响并购交易的公正性和合理性，还可能对并购后的整合效果和企业未来发展带来不确定性。除此之外业绩承诺协议中的其他关键要素，如业绩参考指标的设置、业绩承诺期的长短以及支付对价方式的选择等，同样对并购全过程的顺利进行具有重要影响。这些要素的设置是否合理、是否能够真实反映被并购方的实际经营状况和盈利能力，直接关系到会计师事务所审计方案的制定、审计程序的选择以及审计步骤的实施。由此收集到“A1-A4”风险情境下的风险因素。

在此基础上，以业绩承诺的风险分析为目标层 A，四种主要的业绩承诺类型分别对应于标准层 A1-A4，然后针对每种风险的特点，提炼出特定的风险，并将其划分为 B1-B12，从而建立起一套完善的基于业绩承诺的审计风险评估结构模型。如图 4.2 所示：

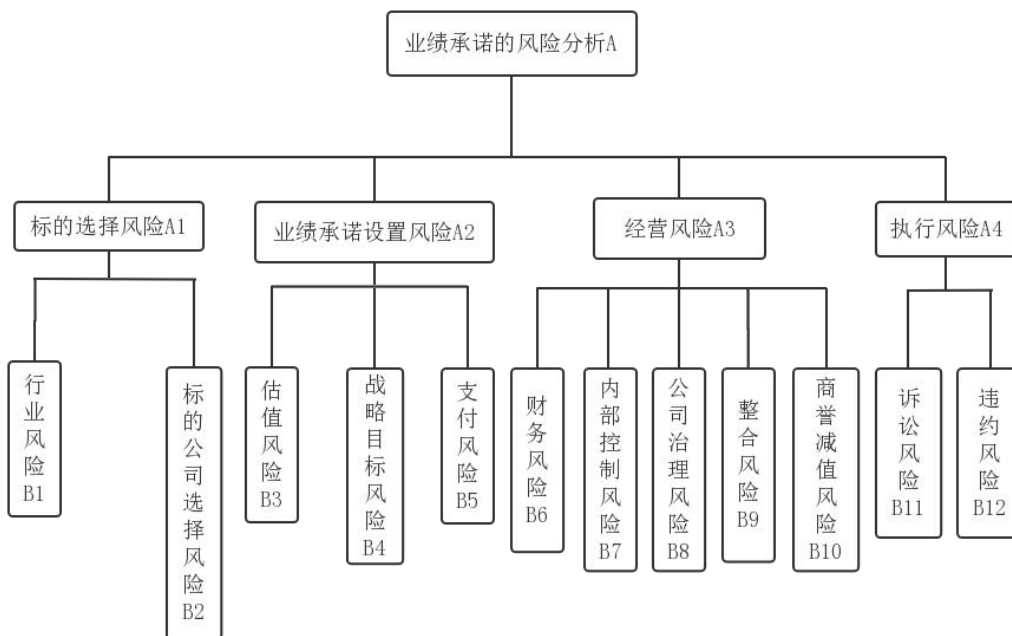


图4.2 业绩承诺下审计风险评估结构模型

4.3.2 建立判断矩阵

本研究通过发放调研问卷来评估年富供应链绩效保证下的各种指标，总共发放了 20 张问卷，由于学术界和第三方审计机构在选择专家的时候肯定会有不同的观点，所以要对是否可行的风险重要评估基础进行检验，这样才能正确地使用层级分析法。这一次的专家评分，按照两类专家各自所占的比例，对评分调查表进行了全面的回收，并以平均的方式来决定。本研究共收集了十位会计公司的审计师与十位学者。为保证调查结果的准确性，针对实际工作年限 3 年及以上的项目组成员及学术界人员发放的问卷，我共回收了 20 份有效调查问卷。通过汇总问卷结果，构建了年富供应链业绩承诺下审计风险指标的两两比较矩阵。这一矩阵是基于问卷中受访者对各项审计风险指标相对重要性的评价而形成的。

表 4.2 一级指标的两两比较矩阵

| | | | | |
|----|-----|-----|-----|----|
| | A1 | A2 | A3 | A4 |
| A1 | 1 | 1/2 | 1/3 | 2 |
| A2 | 2 | 1 | 1/2 | 3 |
| A3 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| A4 | 1/2 | 1/3 | 1/3 | 1 |

表 4.3 指标 A1 的两两比较矩阵

| | | |
|----|----|-----|
| A1 | B1 | B2 |
| B1 | 1 | 1/2 |
| B2 | 2 | 1 |

表 4.4 指标 A2 的两两比较矩阵

| | | | |
|----|-----|-----|----|
| A2 | B3 | B4 | B5 |
| B3 | 1 | 2 | 3 |
| B4 | 1/2 | 1 | 2 |
| B5 | 1/3 | 1/2 | 1 |

表 4.5 指标 A3 的两两比较矩阵

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| A3 | B6 | B7 | B8 | B9 | B10 |
| B6 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| B7 | 1/2 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| B8 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 2 |
| B9 | 1/3 | 1/3 | 1 | 1 | 2 |
| B10 | 1/3 | 1/4 | 1/2 | 1/2 | 1 |

表 4.6 指标 A4 的两两比较矩阵

| | | |
|-----|-----|-----|
| A4 | B11 | B12 |
| B11 | 1 | 3 |
| B12 | 1/3 | 1 |

4.3.3 层次性排序与一致性检验

首先，我回收了发放的调查问卷，并依据事务所专家的评分结果，通过特定的计算公式确定了准则层的权重。接下来对所得矩阵进行归一化处理，得到结果矩阵 A：

将矩阵进行归一化处理得出结果：

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & \cdots & a_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix}$$

然后对 A 中各要素求归一化向量：

$$W = [0.660, 1.133, 1.778, 0.429]$$

在此基础上，进一步求取判断矩阵的最大特征值， $\lambda_{max} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^n a_{ki}}$

计算结果为： $\lambda_{max} = 4.071$

对判断矩阵进行一致性检验：指标为 CI。

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$$

只有当 CI 小于 0.1 时，判断矩阵的一致性才被认为是可接受的，否则需重新进行比较。为最终检验一致性指标，还引入了修正值 RI 与 CR。

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

表 4.7 指标 A4 的两两比较矩阵

| | | | | | | | | | |
|-------|---|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 阶数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| R. I. | 0 | 0 | 0.52 | 0.89 | 1.12 | 1.26 | 1.36 | 1.41 | 1.46 |

计算得到：CI=0.024

当 n=4 时，RI=0.890

CR=0.027

CR<0.1，该矩阵通过一致性检验。

同样的，对其他层级的判断矩阵进行分析，得到层次单排序和一致性检验结果如下：

对于准则层指标，其层次单排序的一致性检验结果为：

n=4， $\lambda_{max}=4.071$ ， $W=[0.660,1.133,1.778,0.429]$ ，CI=0.024，CR=0.027

对于目标层指标，由于 A1 和 A4 仅包含两个指标元素，因此无需进行一致性检验，只需计算其权重，分别为：

$W_1=[0.3333,0.6667]$ ， $W_4=[0.7500,0.2500]$

A2 的层次单排序，一致性检验为：

n=3， $\lambda_{max}=3.009$ ， $W=[1.617,0.892,0.491]$ ，CI=0.005，CR₂=0.009

A3 的层次单排序，一致性检验为：

n=5， $\lambda_{max}=5.121$ ， $W=[1.775,1.426,0.748,0.645,0.405]$ ，CI=0.030，CR₃=0.027

由上述结果的 CR<0.01，可以认为上面均通过一致性检验。

4.3.4 层次总排序与一致性检验

对层次总排序进行一致性检验：

$$CI = \sum_{i=1}^n a_i CI_i$$

上式中，是与对应的 B 层的一致性指标。

$$RI = \sum_{i=1}^n a_i RI_i$$

上式中， RI_i 是与 a_i 对应的 B 层的平均随机一致性指标。

$$CR = CI/RI$$

只有在 $CR < 0.01$ ，总排序的计算结果才能通过一致性检验。

计算结果如下：

$$CI = 0.024 \times 1.133 + 1.778 \times 0.027 = 0.075$$

$$RI = 0.024 \times 0.52 + 1.778 \times 1.12 = 2.002$$

$$CR = 0.075 / 2.002 = 0.037$$

由于 $CR < 0.1$ ，所以总排序的计算结果具有良好的一致性。

通过层次分析法得出最终分析结果表 4.8。

表 4.8 综合权重表

| 一级指标 | 权重 | 二级指标 | 权重 | 综合权重 | 排名 |
|----------|--------|----------|--------|--------|----|
| 标的选择风险 | 0.1651 | 行业风险 | 0.3333 | 0.0550 | 8 |
| | | 标的公司选择风险 | 0.6667 | 0.1100 | 4 |
| 业绩承诺设置风险 | 0.2832 | 估值风险 | 0.5390 | 0.1526 | 2 |
| | | 战略目标风险 | 0.2973 | 0.0842 | 5 |
| | | 支付风险 | 0.1638 | 0.0463 | 9 |
| 经营风险 | 0.4445 | 财务风险 | 0.3551 | 0.1578 | 1 |
| | | 内部控制风险 | 0.2853 | 0.1268 | 3 |
| | | 公司治理风险 | 0.1496 | 0.0665 | 6 |
| | | 整合风险 | 0.1290 | 0.0573 | 7 |
| | | 商誉减值风险 | 0.0811 | 0.0360 | 10 |
| 执行风险 | 0.1072 | 诉讼风险 | 0.7500 | 0.0129 | 11 |
| | | 违约风险 | 0.2500 | 0.0043 | 12 |

通过整理得到各项风险对于宁波东力并购年富供应链审计失败的重要程度，即根据层次评估模型的深入分析，揭示了宁波东力并购年富供应链时面临的主要风险，主要包括标的选择风险、业绩承诺设置风险、运营风险和执行风险。其中经营风险位居榜首，因为企业的日常运营触及众多环节，潜在的风险不容忽视，因此企业应将风险防范重点经营风险的控制上。

再观察二级指标权重后得出：财务风险、估值风险、内部控制风险、标的公司选择风险、战略目标风险、以及公司治理风险为表现最为突出的六项风险。宁波东力，曾试图通过溢价策略来强化年富供应链的业务表现，然而这场并购并未达到预期效果。这个失败的案例适合探讨业绩承诺在上市公司并购中的关键作用以及随之浮现的审计隐患。因此，本研究将以这六大风险为核心，详细剖析宁波东力并购年富供应链过程中与业绩承诺相关的审计风险。

5 基于 HHM 的立信事务所年报审计风险的识别

在确定和评估了绩效保证的风险以后，再将其归纳成四个不同的风险类型。其中最突出的风险类别包括以下三种：将估值风险及战略目标风险归类为业绩承诺设置风险；将财务风险、内部控制风险、以及公司治理风险归类为经营风险；标的选择风险。每个层级内部的各个子系统所生成的多种危险情景相互延伸，从而构成了各种风险情景的组合，为更清晰明了的从审计方面研究年富供应链存在的业绩承诺风险，从重大错报风险以及检查风险两方面分别对 HHM 框架区分的三大风险类别进行划分并进一步阐述。

5.1 业绩承诺下审计风险的形成

5.1.1 业绩承诺下审计风险的传导机制

在上市公司运用并购重组手段进行资产整合的过程中，他们常常倾向于设定较高的业绩目标以提升估值。然而，这种过度承诺可能导致被并购企业的管理层面临严峻的达标压力。为了实现这些目标，管理层可能被迫采取不当手段，以谋取私利。这不仅使得企业的公开财务报告失真，也对注册会计师的审计工作构成潜在威胁。

业绩承诺的高负荷往往会催生管理层的财务欺诈冲动。因此，本章将业绩承诺引发的欺诈动因作为探讨的核心，特别关注其如何加剧审计风险。我将从重大错误报导的可能性即重大错报风险和审计检查的难度即检查风险两个维度，深入剖析宁波东力并购年富供应链时，在业绩承诺压力下的审计风险特征。

5.1.2 不同层次的审计风险的形成

审计风险的剖析着重于两大维度：一是重大错报风险，二是检查风险。又可将重大错报风险分为报表层和认定层进行进一步分析，二者的区别主要有三点：首先是整体角度不同，财务报表层次是从财务报表的整体角度出发，认定层次是对财务报表的具体认定；其次是描述对象不同，财务报表层次的描述对象是财务

报表的整体因此不能作为某个具体的认定,认定层次的描述对象是某个具体的认定;最后是错报风险认定不同,尽管它与审计人员的直接责任无关,但核心在于识别企业运营中潜藏的不确定性。在财务报表全面审视中,那些可能影响全局的风险,通常称之为财务报表层面的重大风险,而针对特定交易、资产、报告部分的认定所特有的风险则定位为认定层面的风险。

检查风险则是审计实践中的动态挑战,源于审计师独立性可能受损或审计流程的疏漏,这部分风险往往源于审计师自身的决策或行动。本文将这两个关键层面作为研究基石,通过剖析宁波东力收购年富供应链的案例,对审计风险进行深入探讨,并据此提出针对性的风险管理策略。

5.2 业绩承诺期间重大错报风险

5.2.1 报表层的重大错报风险

(1) 战略目标风险

并购时对目标公司进行了不恰当的选择。当前,中国的市场面对收购就会产生更高风险,而在进行跨界并购时,更是面临着巨大的潜在风险。年富供应链是一家以提供供应链管理为主业的企业,其行业特点、经营模式及经营模式均与宁波东力有较大差异。因此收购后年富供应链依然由原来的管理层负责运营,但是在公司的治理结构、人力资源以及内部金融等各层面仍需进一步进行多种层面的优化整合和风险管控。若上市公司因缺少相应的产业管理经验,不能及时调整自身的经营状况,将会导致并购方面临因产业链不匹配等问题产生难以解决的难题。

(2) 估值风险

过度信赖业绩承诺协议的增信功能。在宁波东力收购年富供应链的交易中,合同阶段包含了业绩保证协议。这种协议常常通过设定“高标准业绩”来为“高估值”提供支持。因此,通过对目标公司在承诺前的经营状况进行深入分析,可以判断其业绩承诺目标的实际可达性。当签订这些执行保证合同时,交易的参与方设定了相当激进的主要条件,这可能导致目标公司在未来承受巨大的业绩压力。在极端情况下,这种压力可能会使公司陷入财务困扰,并催生出舞弊的动机,最终导致上市公司重大错报风险及检查风险增加。同时宁波东力对绩效承诺目标值,

激励政策和补偿方法的关注度相对较低，从而引发相关风险。

（3）公司治理风险

隐藏公司与公司之间的联系。宁波东力在 2018 年上半年的年报中披露了其与世界国际集团有限公司、远毅集团、威隆国际贸易有限公司、天逸通国际贸易股份有限公司以及云路泰股份有限公司等公司的关联关系及关联交易。这一披露引起了市场的广泛关注，因为这些关联企业均被怀疑为宁波东力的关联方。在事件发生后，经过深入调查，包括李文国和年富供应链高层管理人员的供述，以及警方的查证，这些关联关系及交易均被证实为事实。这一结果不仅揭示了宁波东力与其关联企业之间的复杂关系，也引发了市场对公司治理和信息披露透明度的进一步关注。

通过调查，发现世博，威隆，远毅，天逸通，云路泰都是在香港设立的，其股东是宁波东力的李文国，其控股股东是宁波东力，其与宁波东力下属的年富供应链之间的采购及销售行为。2017 年度富联集团与世博集团、威隆集团、天逸通集团和云路泰集团进行的销售和采购商品合计超过了宁波东力集团最新年度经审核的净资产价值的 5%。由于年富供应链对前述的关联和关联交易进行了掩盖，致使宁波东力 2017 年报没有根据《证券法》进行披露，并有重要的疏漏。所以公司的管理面临着很大的风险。

（4）内部控制风险

年富供应链承诺期财务造假，表明其内部控制的缺失，同时宁波东力在没有做好前期深入调查的情况下就签订并购协议，其风险管理也有所欠缺。宁波东力及审计人员未能尽到应有的责任，导致即使年富供应链子公司年富实业在 5 年内出现了大量的财务欺诈，仍未得到足够的关注，而无论是第三方评估机构亦或是会计师事务所，都没有在审查年富供应链时重视违法违规的证据，说明其在并购前就并未做好风险防控工作。宁波东力的年富供应链在寻求高估值的过程中，在业绩承诺期初就已显现出采取了虚假性的财务策略来提升业绩表现。随着履行期的临近，为弥补可能的财务亏空，年富供应链可能会陷入更为严峻的财务困境，驱使其不惜一切代价美化报表。如果宁波东力的内部控制系统运行正常，无疑会显著减小审计师的审计难度，降低潜在的审计风险。然而，如果上市公司的内部控制体系存在漏洞，那么它将无力防控年富供应链可能滋生的欺诈行为，从而直

接加剧审计过程中的偏差风险，进而放大整个审计环境的不确定性和风险。在此基础上考虑到既定的目标，企业有可能会陷入持续的财务舞弊行为，以便满足先前合同设定的指标，特别是当它们草率地签订了对供应商运营绩效要求过高的协议时，这种风险进一步加剧。

重组方案中，宁波东力的决策层强调年富供应链在人力资源、财务管理以及运营合规性的专业素质，达到了上市公司的高标准。因此，他们决定保留年富的原管理团队，仅引入一名财务总监坐镇，以实现子公司财务的精细化管理。这一举措揭示了由于宁波东力内部控制不足，即使视图整合资源，但对年富供应链的全面仍然面临挑战。

（5）标的公司选择风险

通常认为在标的公司选择上，并购方可从行业吸引力以及业务实力等维度对比分析确定合适的标的公司。整体来说，对于业务实力强，行业吸引力大的标的优先并购。对于业务实力弱，行业吸引力小的标的，放弃并购，同时若被并购企业出现多次财务造假行为，应慎重考虑是否选择该企业。

宁波东力在进行一项重大决策时，过于依赖年富供应链的业绩保证及补偿协议，而非审慎评估自身的风险承受能力和目标企业的状况。对年富供应链的高估值并未充分考量其实时运营情况和盈利前景，这种过度乐观的判断直接催生了不切实际的估值泡沫。即使在发现年富供应链旗下子公司存在欺诈行为后，宁波东力依然坚持这一选择，这无疑加剧了并购后的混乱，最终加速了并购失败的进程。

5.2.2 认定层的重大错报风险

由于财务风险涉及的方面较多，因此共分为以下几个点进行阐述。

（1）虚增收入和利润

年富供应链的造假模式为：在国际贸易中，通过收取出口代理的手续费、海外采购等方式，实现对公司的利润和营业收入虚增。实际上，在年富供应链的出口贸易结构中，主要划分为三个关键步骤：首先，是国内交易阶段，国内买方通过出口代理协议，将商品以特定的价格转让给年富供应链；其次，是出口流转环节，年富供应链的香港子公司一升达（香港）有限责任公司（简称升达）或其孙公司联富国际发展有限责任公司（简称联富），以报关价格购入这些商品；最后，

是国际贸易阶段，升达或联富将这些商品以国际市场定价销往客户的海外分支或相关实体。在常规操作中，报关价格和海外市场售价应与出口代理价保持一致，而代理服务费用则按报关金额的一定比例计算。

在具体的造假过程中，首先关于虚增出口代理费。从2014年7月至2018年3月，年富供应链与锐嘉科集团有限公司（简称锐嘉科）的合作中，巧妙地制定了《补充合同》和《海外供应链服务合约》，表面上是为出口流程提供服务，实则在货物的出口阶段，通过提升报关价格的方式，将服务费用虚增1%、3%或5%。而在对外贸易环节，他们又以同样的手法，将所有货物的报关价额外提高1.95%，以此构造境外销售价。这种价格差额实质上构成了虚增的营业收入，进而转化为非法的超额利润。特别值得注意的是，在与贵州财富之舟科技有限公司（简称贵州财富）的交易期间，即2016年12月到2018年3月份，年富供应链一直在进行海外市场上的虚假售价。2016年7月—2018年3月期间，该公司与贵州省遵义市水世界技术股份有限公司开展的进出口贸易中，通过在国际贸易过程中，对水世界进行了虚假的海外销售，从而实现了虚增。

其次是对国外代理销售的虚假营收及盈利情况进行分析。根据中国证券监督管理委员会的报告，年富于2016年7月到2018年3月期间，利用夸大水世界的外贸业务做假账，年富供应链伪造了与香港财富技术香港有限公司（下称其为海外采购）的交易，从而虚高了其在海外的销售收入。香港财富与年富供应链合作但实质上并无交易，以此获得年富承诺的返利，此期间年富通过进一步扩大造假范围虚增海外采购业务的收入和相关利润。表5.1及图5.1为具体造假数据及其变化趋势。

表 5.1 年富供应链虚增数据情况

单位：万元

| 项目 | 2014 | 2015 | 2016.1—9 | 2017 | 2018.1—3 |
|-------------|---------|---------|----------|-----------|----------|
| 虚增营业收入 | 3627.41 | 9114.41 | 3678.45 | 107040.43 | 119809 |
| 虚增营业利润 | 3627.41 | 9114.41 | 3678.45 | 10121.87 | 6359.16 |
| 占年富当期披露营业利润 | 84.50% | 71.96% | 75.64% | 56.54% | 108.72% |

材料来源：证监会行政处罚决定书

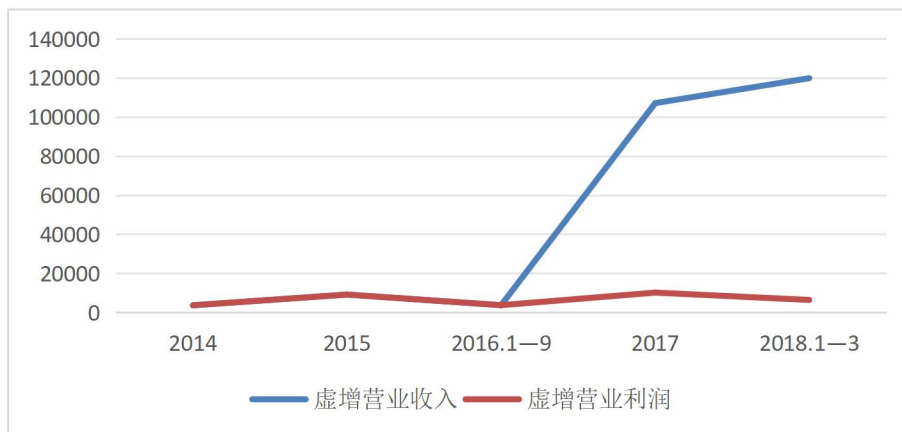


图 5.1 年富供应链虚拟数据变化趋势

(2) 虚增应收账款

宁波东力公司 2018 年上半年年报及其《关于计提资产减值准备的公告》显示，“经年富供应链高层及相关员工供述，结合警方对该公司的相关当事人进行的侦查，发现年富公司的其它应收款确实有被虚报的情况。”

依据《刑事判决书》（2019）浙 02-138 号、《刑事裁定书》（2020）浙刑终 70 号）和宁波容达会计有限公司（宁波容达）出具的一份审计报告，认为年富供应链因运营不当，致使无法按时收回东莞康特尔云终端系统有限公司、山东富宇蓝石轮胎有限公司和 PSONS 有限公司共计 31653.62 万元，并没有能够在第一时间收回。然而年富供应链并没有对其进行坏账准备，反而将该坏帐转移到了年富供应链与其关联方之间的虚假账项往来，从而造成了 2016 年 9 月 30 号应收账款的虚增，在 2017、2018 年一季度的《审计报告及财务报表》、2017 年年度报告和 2018 年第一季度报告存在虚假记载。

(3) 商誉减值风险

宁波东力股份有限公司在合并年富供应链的过程中产生了显著的商誉累积，但鉴于商誉年末无法进行摊销，因此每年度的减值测试对其构成潜在威胁。若目标公司的经营业绩未达预期，可能导致大规模的商誉价值贬损，从而影响会计信息的真实性和审计的可靠性。

宁波东力采用非公开发行股票及支付现金的混合策略进行收购，以 34.56 亿元现金和 8.57 元每股的价格，总计发行 21,171.53 万股股份，总价为 181.44 亿元，收购了年富供应链的所有股权。交易中产生的商誉高达 175.11 亿元，占合

并成本的 88.06%。立信会计师事务所在年度审计报告中特别强调了宁波东力的商誉减值问题，列为审计关注的重点。对于那些有业绩承诺的公司，一旦业绩目标未能如愿或勉强达标，评估机构会更加审慎地调整盈利预测，这无疑加大了商誉减值的风险。

5.3 业绩承诺期间检查层次审计风险

5.3.1 立信事务所未保持职业怀疑

首先是没有发现年富供应链的关联企业。威隆国际的周年申报表表明，施羊于 2016 年 5 月 18 日将其所持威隆国际股份转让给当时任年富公司高层主管林文胜的妻子谢丽丽。施羊在本次重大资产重组前 12 个月内拥有威隆国际的股份，故威隆公司为年富供应链的附属公司。身为金融咨询机构，未能对上述资料进行充分核实，以致于无法确认威隆公司和年富公司之间的关系存在不妥之处。

其次对于合同服务费用的异常变动，审计师未能展现出应有的专业质疑精神。年富供应链的专业服务领域主要集中在供应链管理，这与上市企业宁波东力的业务模式有着显著区别。另外，其主要客户群体来自香港，香港的商业规则和内地存在显著差异，涉及到繁复的审批流程以及外汇交易等复杂环节，这就为潜在的欺诈行为提供了可能。数据显示，2014 至 2016 年间，年富与香港客户的交易额占其总收入的比例分别为 66.2%，55.84%和 51.31%，这一比例之高要求审计师对相关交易保持高度警惕。然而，审计机构并未深入挖掘，而是选择在表面执行审计程序，没有对高额服务费的真实性和合理性进行深入核实，也没有与客户进行充分的核对。审计工作流于表面，审计人员在处理高风险合同时明显缺乏应有的专业审慎态度。

5.3.2 立信事务所审计程序执行不到位

首先，对于顾客的合约服务费没有进行有效的审核。2014—2016 年度立信在实施审计时发现：立信在调研报告中填报了锐嘉科集团公司、年富供应链等年富供应链的服务费率为 0.42%，并没有提到《境外供应链服务协议》以及《补充协议》中的其它高收费条款，例如：3%、5%的出口服务费、1.95%的进口服务费

率,立信却没有对这些细节产生足够的注意。访问纪录和获得的服务协定有出入,年富供应链因没有对客户进行深入核实,导致其在业务中通过虚报服务费提高营收的情况没有被查出。再次,事务所虽取得了世博国际集团、远毅集团和威隆国际商贸有限公司三家年富供应链关联公司的《往来账项询证函》,但对于询问信和访问纪录之间的不一致之处,却没有进行进一步的审核,在2017年1月访问世博国际、远毅公司和威隆国际时,未能将之间的贸易收入列入“其它应收款”项目,关于此项在后续访问过程中与采访人员进行了核实并得到了确认。访谈笔录所显示的应收款数额与已证实的数额有出入,审计人员却没有对此作出进一步的验证。

5.3.3 立信事务所未保持独立性

中国证监会于2020年的修订草案虽然没有明确规定会计师事务所及其成员的强制轮换周期及任期限制,但强调了注册会计师应对长期单一客户服务可能产生的潜在问题进行说明,并特别指出了这对审计独立性可能产生的影响。这一规定的目的在于确保审计工作的专业性和公正性,避免因长期合作而产生的潜在利益冲突和偏见。

宁波东力与立信会计师事务所之间长达十数载的合作历程,确实可能引发对事务所审计独立性的质疑。长时间的服务关系可能导致事务所在面对保持大客户关系的压力时,出现决策偏差的风险,进而增加审计中出现错误或疏忽的可能性。在这种情况下,立信会计师事务所应当认真对待中国证监会的要求,对长期服务宁波东力可能产生的潜在问题进行深入分析和说明。特别是当服务期限超过十年时,相关的执业人员需要提出有效的应对策略,以抵消这种可能的负面效应,确保审计工作的专业性和公正性。然而立信会计师事务所却忽视了这些细节,忽视了独立性。

6 基于 HMM 的立信事务所年报审计风险的应对

在前文对 HMM 框架下业绩承诺审计风险的深入剖析中,从多元维度构建了对年富供应链审计风险的立体评估模型,这使得能够更全面、系统地理解风险结构及其关联,提升了风险识别的精准度和全面性。因此本部分继续延续将框架内多项风险划分到重大错报风险及检查风险内进一步提出相关建议。

6.1 针对重大错报风险的应对措施

6.1.1 充分了解并购制度与并购目的

为了减少财务环境的风险并确保审计工作的准确性和公正性,立信会计师事务所在对宁波东力进行审计之前应进行深入而全面的调查与分析。首先,应关注企业运营的政治、经济、社会等多方面环境,了解这些环境因素的优势和劣势,以便全面理解企业可能面临的外部挑战和机遇。特别是对于跨国并购等复杂交易,更需审慎评估不同国家之间的政治差异、经济波动以及社会文化背景等因素对并购活动可能产生的影响。

在审计过程中,对立信事务所来说,对宁波东力进行策略动因的研究至关重要。这包括分析企业为何选择进行收购,其背后的动机是什么,以及这种收购是否符合其长期发展战略。同时,对年富供应链的运营状况及未来的获利能力进行深入研究也是必不可少的环节。这有助于揭示潜在的财务风险和错报风险,从而为审计团队提供更准确的判断依据。

此外,对于并购对象的挑选并购方应持谨慎态度。在跨国并购等复杂交易中,更应结合企业所处的产业环境、政治背景、盈利能力以及发展策略等因素进行综合考虑。通过全面的分析和评估,有助于降低由战略合并和收购风险引起的审计风险,确保审计工作的质量和效率。

最后,审计单位应指定资深的注册会计师或团队来负责此次审计任务,借助他们的专业知识对出现严重虚假陈述的危险进行评价。通过运用专业方法和工具,对财务报表进行全面检查,以确定合并和收购过程中是否存在重大的错报风险。

6.1.2 审慎评价业绩承诺方估值合理性

首先，必须强调初步尽职调查的重要性。在合并和收购之前，收购方经常邀请评估机构对目标公司进行评价。中介机构应在尽职调查期间全面评估目标公司的运营能力，并及时向收购方提供反馈，以降低信息不对称的风险。财务指标分析可以更直观地反映被审计实体是否存在欺诈迹象，特别是与营业收入、应收账款、库存和类似项目的确认水平有关的指标，从财务数据的角度来看，典型特征包括：（1）营业收入异常增长，收益率高；（2）应收账款或其他收款异常增长，应收账款周转率缓慢；（3）债务资产比率极高的过度债务，导致资本流动不平衡和盈利能力低下；（4）库存周转缓慢，由于库存占用而增加成本，减少净现金流量等。这些财务特征只是公司欺诈过程中存在的一些一般特征，财务指标的异常变化要多得多，需要进行深入研究。

其次应特别注意有业绩承诺的公司的年终收入确认，因为在高业绩压力下，目标公司可能会采取别种极端的年终收入确认方法，以提高业绩水平。另外由于公司舞弊主要通过伪造文件、建立虚假经济交易或签署虚假合同来进行，因此也要注意相关文件。此外，密切监测关联方之间的交易对于检查交易活动中的价格是否合理至关重要，虚构的经济活动往往掩盖了欺诈性的现金流，因此不应忽视现金流的检查。通过以上要点的细致检查，可以有效的提前识别业绩承诺方的承诺是否合理并帮助并购方对被并购企业的合理估值。

6.1.3 关注企业内部控制与管理者信息

业绩承诺的履行无疑是并购交易中至关重要的环节，它涉及到并购方对目标企业的全面整合。在这个过程中，一个高效且完善的内部控制系统能够指引并购方快速且准确地了解目标企业的运营实况，从而做出更为精准的管理决策。对于注册会计师而言，他们在这其中扮演着关键的角色，需要仔细审视并购方的整合策略，并对企业内部控制的有效性进行深入评估。以宁波东力为例可以看到，由于并购方在整合过程中缺乏足够的供应链管理经验，仅派驻了象征性的高层管理人员，这导致他们未能及时发现目标企业年富供应链的欺诈行为。这不仅揭示了

并购方在内部控制方面的严重缺陷,也凸显了注册会计师在审计过程中可能面临的巨大压力。

因此,为了有效应对这种情况,需要采取一系列针对性的措施。首先,注册会计师需要主动出击,通过深入观察、访谈以及详细的文档审查,全面了解宁波东力的内部控制体系建立情况。他们应该积极推动管理层设计和执行针对年富供应链的控制方案,确保这些方案能够真正落地并发挥实效。同时,注册会计师还需要与管理层保持紧密的沟通,确保内部控制的严谨性,并防止出现表面化、形式化的管控现象。

其次,在审计过程中,如果注册会计师发现被审计单位的内部控制执行乏力或者存在明显缺陷,他们应该立即向相关方报告,并对财务信息保持审慎的态度。在这种情况下,注册会计师可能需要调整审计策略,增加对关键领域的关注,比如增加期末的详查程序,对重大交易进行深入核实等。对于宁波东力这样的企业,由于其存在管理薄弱的问题,注册会计师更应该保持高度警惕,灵活选择审计手段,以最大程度地降低潜在的审计风险。

总之,内部控制的完善与否直接影响到并购交易的成败,也关系到注册会计师的审计质量。因此,无论是并购方还是注册会计师,都需要对内部控制给予足够的重视,并采取切实有效的措施来确保其有效运行。只有这样,才能确保并购交易的顺利进行,同时也能为投资者和利益相关者提供更为准确、可靠的财务信息。

6.2 针对检查风险的应对措施

6.2.1 提高审计独立性

长期业务服务年限可能导致审计独立性的缺失,而立信会计师事务所长期与宁波东力签订审计合同,因此应特别注意审计人员的独立性。在业务管理活动中,为合理保证财务审计的独立性和有效性,第一,应强化内部控制体系的构建,建立较为完备的内部控制体系,以增强内部控制与外部控制之间的相互制约关系。在会计事务所的运营中,强化注册会计师的职业道德教育至关重要,需配合建立

严格的评估体系，使审计专业人员从根本上理解并接受职业道德规范，从而增强自身的专业能力。

第二，要提高审计人员的自主能力，提高审计人员的独立性，主动地进行有关的法律、法规的研究；加强对法律法规的认识，进而增强审计过程的规范进行。同时，事务所内部应构建一套严谨的自我监管机制，实施定期且系统的内部检查从而增强内部控制，并时常对注册会计师的业务执行进行抽查，此举目的不仅是监控服务质量，更是为了维护事务所执业人员的独立性和公正性。这种机制能有效预防潜在的利益冲突，确保事务所在为客户提供服务时，始终保持独立性原则。

6.2.2 提升职业怀疑水平和专业胜任能力

在进行审计业务时，注册会计师需始终保持审慎的怀疑态度，这涵盖了对财务报告的警惕性以及对其审计步骤和证据的质疑。签订了业绩承诺的并购审计工作通常伴随着更高的风险，原因在于被并购企业可能在承诺期限内调整利润从而美化报表，甚至可能涉及欺诈行为，以满足业绩标准，避免补偿责任。因此，审计人员必须审慎处理提供的财务记录和管理层的声明，并通过各种手段，如观察、咨询和函证，来确认信息的可信度。若发现财务报告中的错误，审计师需评估其影响程度，并警惕同一领域的潜在大规模错误。

对于并购业绩承诺的审计，关键在于评估承诺的合理性，以避免出现与企业实际运营状况不符而增加不必要的审计风险。以宁波东力案例为例，审计师应对年富供应链的收入来源持审慎的怀疑态度，调查是否存在未公开的关联方交易和隐秘关联方。审计师应保持对财务数据的敏锐度，通过交叉验证证据，访问客户，并执行超出被审计方意料的审计步骤，以降低年富供应链的重大错报风险。

同时会计师事务所应注重审计专业指导，提升专业胜任能力。要加强专业培训教育。开展分步、分类、模块化培训，创新继续培训方式，丰富和改进培训内容，充分利用信息技术工具，有效提高培训效果，持续保持和加强注册会计师的职业能力和道德操守，帮助从业者提高和完善他们的专业能力。

6.2.3 完善业绩承诺的审计程序

审计程序必须按照审计法规办理。对违反审计程序引起行政诉讼的，对因审计事实不清，取证材料不合法，或审计报告反映的问题不准确等致使结果失实，造成不良后果的，按审计准则及有过错责任追究制度规定追究过错人的责任。

在进行审计时，主要集中在四个方面：第一，严格审查内部控制制度。在单位财政、财务管理、政府资产管理以及干部廉洁自律等领域建立和实施内部控制制度，必须接受合规和实质性审计，以进行现实的评估。第二是核实账目。核实银行账户中的所有账户，核实银行存款，核实各种数据和信息的真实性，并查证会计处理和经济活动的真实性、合法性和有效性。三是认真编制审计工作底稿。整个过程必须始终收集悬而未决问题的证据，及时编制工作底稿，准确记录完整工作过程。第四部分是对证据收集工作的初步总结和改进。审计工作结束前，通知负责人，确保未发现差错与问题，审核的范围及内容未符合规范的不合格。审核完成后，将会听到受审方对审核工作的看法，并附上详尽而正确的附件。

注册会计师在执行审计任务时，对于管理层的陈述和决策应保持审慎态度，避免过度信任而导致审计程序的简化。审计工作的核心在于确保财务报表的真实性和完整性，因此注册会计师需要综合运用多种审计方法，包括但不限于观察、函证、询问等并完善具体审计项目的审计程序，以全面、深入地了解被审计单位的运营状况和内部控制情况。

7 结论、启示及展望

7.1 研究结论

企业通过并购实现转型升级已成为普遍策略，然而这一过程伴随着高风险，签订高额业绩承诺但导致企业损失的实例同样屡见不鲜。会计师事务所在此过程中通过减轻信息不对称并管控风险扮演着至关重要的角色。然而，复杂的并购环境和随之提升的审计挑战仍旧不容小觑。本文以宁波东力并购年富供应链为例，深入剖析会计师事务所面临的具体业绩承诺审计风险及其可能的审计失败的原因，从注册会计师的专业视角出发，探讨如何有效应对并购审计风险。本文得出的主要结论如下：

第一，通过运用 HHM 及 AHP 方法，对潜在的审计风险进行了全面而细致的评估。其中，内部控制风险尤为突出，这主要源于并购双方的信息不对称以及被并购方年富供应链存在的内部控制缺陷。战略目标风险也是不容忽视的一方面，因为并购活动往往涉及复杂的战略考量，一旦战略定位不准确或执行不力，都可能对财务报表产生重大影响。此外，估值风险也是一个重要的风险点，由于并购交易中的估值往往受到多种因素的影响，如市场状况、未来预期等，因此估值的准确性直接关系到财务报表的可靠性。最后，公司治理风险也是一个需要特别关注的方面，因为良好的公司治理结构是确保财务报表真实、完整的重要保障。在认定层的风险评估中，发现虚增应收账款、虚增收入和利润以及商誉减值风险是注册会计师需要重点关注的风险点。这些风险往往与被并购方的业绩承诺和财务造假行为密切相关，因此在进行审计时需要格外警惕。

第二，注册会计师在执行任务时，必须首先全面了解相关公司及其所处的审计环境，密切关注双方企业内部控制系统中的漏洞，并对目标企业的价值评估保持警觉。在评估重大错报告风险时，会计师需持续提升专业素养，保持合理的职业怀疑精神和独立性，一旦发现严重问题，立即采取相应审计措施，确保将风险控制合理范围之内。以上研究有利于为并购审计案例中审计人员实际执业提供有效的经验。

7.2 不足与展望

由于个人能力的局限性,使得获取相关信息资料时主要依赖于网络、上市公司公告、相关部门公告等公开资料。尽管这些公开资料提供了大量的有价值信息,但它们往往不够详尽,且可能存在一定的信息滞后或片面性。因此,对于案例真相的深入挖掘,确实需要继续开展更为深入的工作。其次,运用HHM与AHP对企业内部审计风险进行了辨识。一方面,基于绩效保证的审计风险具有多样性,企业经营状况、业务性质等因素决定了其所面临的风险。受研究范围及研究层次所限,难以综合细致地辨识各类风险。另外,AHP采用了专家打分的方法对审计风险进行了定量评价,在某种程度上受到了来自公司的专业人士的影响,同时也是因为本人并未亲自参加过公司的具体审计工作,所以评估的结论也有一些限制。

业绩承诺审计作为一个新兴领域,当前尚缺乏统一的业务指导规范。由于实践案例的稀缺,本文在深入分析时未能详尽地提炼出针对并购审计的具体业务指导规范。然而,随着我国并购市场的蓬勃发展与日益完善,有理由相信,未来这一领域将涌现出丰富的实践案例和深刻的理论研究成果。这些成果将为业绩承诺审计提供更为明确和实用的指导,推动该领域逐步走向成熟和规范。

参考文献

- [1]Albert Banal-Estanol,Lang LHP.The ultimate ownership of Western European corporations[J].Journal of Financial Economics. 2011, b5(3): 3b5-395.
- [2]Bergemann D,Hege U.Venture capital financing,moral hazard,and learning[J].Journal of Banking & Finance, 1998, 22(6-8): 703-735.
- [3]Bernile G,Bhagwat V,Rau P R.What doesn't kill you will only make you more risk-loving:Early lifedisasters and CEO behavior[J].The Journal of Finance, 2017, 72(1): 167-206.
- [4]Barbopoulos L, Wilson JOS. The Valuation Effects of Earnouts in Mergers and Acquisitions of US Financial Institutions[J]. Ssrn Electronic Journal, 2016.
- [5]Bedard J.C.,K.M.Johnstone.Earnings Manipulation Risk,Corporate Governance Risk,and Auditors'Planning and Pricing Decisions[J].The Accounting Review, 2004, 79(2): 277-304.
- [6]Chahine S., I. Hasan, M. Mazboudi. The Role of Auditors in Merger and Acquisition Completion Time[J]. International Journal of Auditing, 2018, 22(3): 568-582.
- [7]Cadman B, Carrizosa R,Faurel L. Economic Determinants and Information Environment Effects of Earnouts: New Insights from SFAS 141(R)[J]. Journal of Accounting Research, 2014, 52(1): 37-74.
- [8]Dixit A.Incentive contracts for faith-based organizations to deliver social services[J].Economic Theory in a Changing World:Policy Modelling for Growth, Oxford University Press(New Delhd), 2005.
- [9]Dhaliwal D. S., Lamoreaux P. T., Litov L. P., et al. Shared Auditors in Mergers and Acquisitions[J]. Journal of Accounting & Economics, 2016, 61(1): 49-76.
- [10]Florin Dobre,Laura Brad,Radu Ciobanu,Eugeniu Turlea,Florentin Caloian. Management Performance Audit in Mergers and Acquisitions[J]. Procedia Economics and Finance, 2012, 3.

- [11]Hull J C.Options futures and other derivatives[M].Pearson Education India, 2003.
- [12]Healy,Holderness C G.Financial Economics:benefits from control of public c corporations[J].Journal of 1992, 25(2): 371-395.
- [13]Khazanchi D,Arora V.Evaluating Information Technology(IT)Integration Risk Prior to Mergers and Acquisitions(M&A)[J].ISACA Journal, 2016, 1.
- [14]Kaplan S. E., D. D. Williams. Do Going Concern Audit Reports Protect A uditors from Litigation? A Simultaneous Equations Approach[J]. The Accoun ting Review, 2013, 88(1): 199-232.
- [15]Levin J.Relational incentive contracts[J].The American Economic Review, 20 03, 93(3): 835-857.
- [16]Mcnichols M. F., Stubben S. R. The Effect of Target-Firm Accounting Qual ity on Valuation in Acquisitions[J]. Review of Accounting Studies, 2016, 20 (1): 110-140.
- [17]Mary Mindak,Wendy Heltzer. Corporate environmental responsibility and au dit risk[J]. Managerial Auditing Journal, 2011, 26(8).
- [18]Trigeorgis L.Real options:Managerial flexibility and strategy in resource allo cation[M].MIT press, 1996.
- [19]Williams,Moore J.Property Rights and the Nature of the Firm[J].The Journal of Political Economy.2000, 98(6): 9-1158.
- [20]卞胜棋. 企业业绩承诺下审计风险的研究[D]. 上海:华东政法大学, 2022.
- [21]陈小芳. 上市公司并购重组中的业绩对赌风险探讨[J]. 财经界(学术版), 201 8(23):59.
- [22]陈琪. 安洁科技并购威博精密财务风险防范案例研究[D]. 北京:中国财政科 学研究院, 2022.
- [23]陈斌. “永安林业” 并购业绩承诺舞弊案例研究[D]. 广州:华南理工大学, 20 22.
- [24]窦炜, Sun Hua, 郝颖. “高溢价” 还是 “高质量” ?——我国上市公司并购重 组业绩承诺可靠性研究 [J]. 经济管理, 2019, 41(02):156-171.

- [25]高翀,石昕. 并购业绩承诺兑现会影响审计意见吗?[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(01):48-57.
- [26]郭仪祥. 华闻集团并购车音智能的业绩承诺风险研究[D]. 泉州:华侨大学, 2023.
- [27]何顶. 业绩承诺、尽职调查和并购风险管理——以中水渔业收购新阳洲为例[J]. 会计之友, 2018(21):130-133.
- [28]黄小勇,王玥,刘娟. 业绩补偿承诺与中小股东利益保护——以掌趣科技收购上游信息为例[J]. 江西社会科学, 2018, 38(06):48-57.
- [29]韩静,胡汉辉,吴应宇. 企业战略并购财务风险管理研究[M]. 南京东南大学出版社:东南大学财务与会计理论专题研究丛书, 201208. 181.
- [30]刘浩,杨尔稼,麻樟城. 业绩承诺与上市公司盈余管理——以股权分置改革中的管制为例[J]. 财经研究, 2011, 37(10):58-69.
- [31]罗喜英,阳倩. 业绩承诺能否为上市公司高溢价并购买单?——基于*ST 宇顺并购雅视科技的案例分析[J]. 中国注册会计师, 2017(03):61-65.
- [32]刘虎. 企业并购重组中业绩承诺的风险识别与应对分析[J]. 财会学习, 2019(08):208.
- [33]吕长江,韩慧博. 业绩补偿承诺、协同效应与并购收益分配[J]. 审计与经济研究, 2014, 29(06):3-13.
- [34]李安然. 业绩承诺压力下的重大错报风险识别、评估与应对[D]. 天津:天津财经大学, 2021.
- [35]李凤娟. 上市公司并购重组业绩承诺期的审计风险和防范[J]. 现代审计与会计, 2022, (05):42-44.
- [36]刘雨婷. 航天通信并购智慧海派业绩承诺下的审计风险案例研究[D]. 新疆:石河子大学, 2022.
- [37]马欢. 企业并购审计风险及应对研究[J]. 中国总会计师, 2021, (05):140-141.
- [38]潘爱玲,邱金龙,杨洋. 业绩补偿承诺对目标企业的激励效应研究——来自中小板和创业板上市公司的实证检验[J]. 会计研究, 2017(03):46-52+95.
- [39]潘妙丽,张玮婷. 上市公司并购重组资产评估相关问题研究[J]. 证券市场导报, 2017(09):12-18.

- [40] 卜穆峰. 业绩补偿承诺与企业经营绩效关系研究——基于中小投资者保护视角[J]. 财会通讯, 2021(08):36-39.
- [41] 饶艳超, 段良晓, 朱秀丽. 并购业绩承诺方式的激励效应研究[J]. 外国经济与管理, 2018, 40(07):73-83+98.
- [42] 孙院飞, 刘建勇, 王玲慧. 定向增发购买资产中大股东补偿承诺信号传递效应研究[J]. 财会通讯, 2015(33):87-90.
- [43] 孙媛. HHM 模型下聚力文化商誉减值风险分析及防范研究[D]. 保定:河北大学, 2023.
- [44] 王小英. 企业并购财务问题研究[M]. 厦门大学出版社:经管学术文库, 2013:1.351.
- [45] 谢欣灵. A股上市公司并购重组过程中的业绩承诺问题研究[J]. 时代金融, 2016(08):135+149.
- [46] 徐洋. 企业并购中财务管理存在的问题及对策[J]. 财会学习, 2019(08):63.
- [47] 项婕晗. 企业并购审计风险及防范研究[D]. 武汉:中南财经政法大学, 2023.
- [48] 杨博. 企业跨国并购中的风险预警系统构建[J]. 财会通讯, 2011(35):139-141.
- [49] 叶厚元. 企业并购案例及其启示[J]. 企业改革与管理, 2003(09):30-31.
- [50] 杨玲, 叶妮. 企业并购财务风险研究——以吉利并购沃尔沃为例[J]. 财会通讯, 2013(08):120-122.
- [51] 袁和. 高额业绩承诺下的审计风险研究[D]. 武汉:中南财经政法大学, 2021.
- [52] 姚帅. 跨行业并购审计风险识别与应对研究[D]. 成都:四川师范大学, 2023.
- [53] 张丽萍, 杨艳艳. 企业并购财务风险分析[J]. 合作经济与科技, 2008(23):79-80.
- [54] 张苑. 企业并购财务风险分析与防范对策研究[J]. 经济研究导刊, 2015(07):91-92.
- [55] 朱加艳. 企业并购中财务尽职调查风险探析——基于企业并购案例分析[J]. 商业会计, 2016(12):28-30.
- [56] 张辉. 业绩承诺在并购风险规避中的应用——以聚光科技并购北京吉天为例[J]. 财会通讯, 2018(32):105-110+129.
- [57] 朱美容. 企业并购审计风险研究[J]. 中国总会计师, 2022, (08):32-35.

- [58]张宸,陈娟.业绩承诺下被并购方财务造假——以年富供应链为例[J].全国流通经济,2020,(32):174-176.
- [59]张甜.基于业绩承诺的会计师事务所审计风险研究[D].银川:宁夏大学,2021.
- [60]张昊天.业绩承诺对重大错报风险的影响与防范研究[D].成都:西南财经大学,2021.
- [61]甄琪琪.基于业绩承诺的审计风险研究[D].北京:北京交通大学,2022.
- [62]朱韵谐.宁波东力业绩承诺下的并购审计风险研究[D].新疆:石河子大学,2023.
- [63]周靖.企业并购审计风险研究[D].济南:山东大学,2023.

附 录

HHM 与 AHP 结合——立信事务所审计年富供应链业绩承诺风险调查问卷

尊敬的先生/女士：您好！非常感谢您百忙之中抽出时间填写本次调查问卷！问卷结果仅用作数据分析，不会泄露您的个人隐私。本次调查对宁波东力并购年富供应链业绩承诺引发的并购风险框架进行了初步构建，请您根据个人的专业意见，对下述选项风险要素进行评价。

您的回答对于本研究具有重要意义，感谢您的支持！

1. 您目前所在的部门或岗位是？ [单选题] *

- 财务部门
- 审计部门
- 管理部门
- 学者/教授
- 其他

2. 您是否了解年富供应链的业绩承诺内容？ [单选题] *

- 非常了解
- 了解
- 一般
- 不太了解
- 完全不了解

基于以上背景，本次研究从并购业绩承诺实施流程出发，构建了基于 HHM 理论框架的业绩承诺风险分析模型，如图 1 所示。

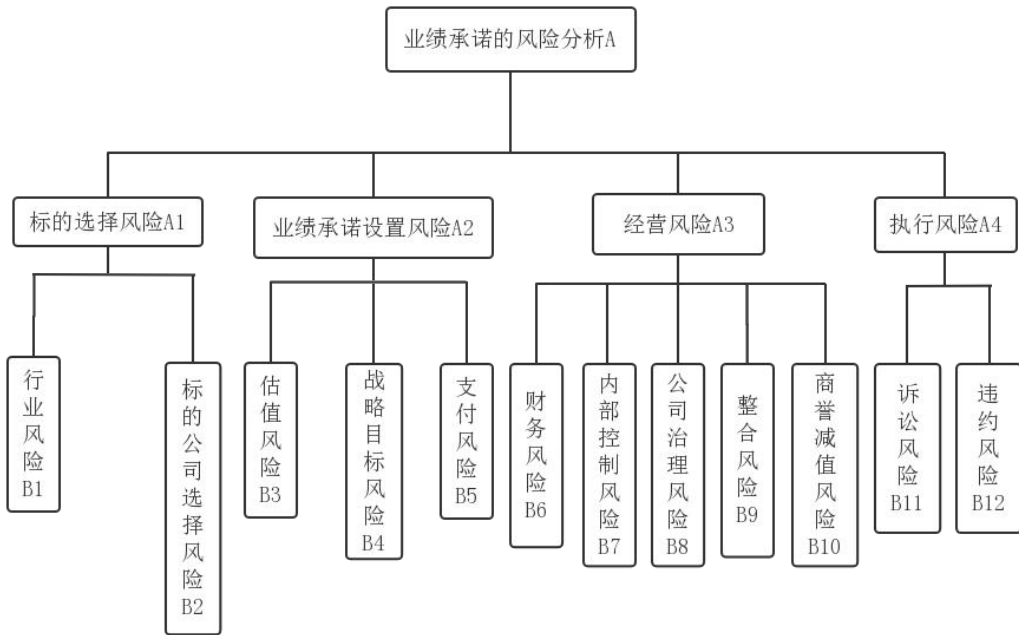


图 1 基于 HHM 模型的业绩承诺风险来源框架

问卷将重要程度分为 9 个等级。请您完成风险要素的两两重要程度比较，如表 2 所示。

表 2 重要性标度含义表

| 重要性标度 | 含义 |
|---------|-----------|
| 1 | 同等重要 |
| 3 | 稍微重要 |
| 5 | 较强重要 |
| 7 | 强烈重要 |
| 9 | 极端重要 |
| 2、4、6、8 | 两相邻判断的中间值 |

3. 一级指标评价[矩阵单选题] *

| | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1/ 2 | 1/ 3 | 1/ 4 | 1/ 5 | 1/ 6 | 1/ 7 | 1/ 8 | 1/ 9 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 标的选择风险/业绩承诺设置风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 标的选择风险/经营风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 标的选择风险/执行风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

4. 二级指标评价（标的选择风险）[矩阵单选题] *

| | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1/ 2 | 1/ 3 | 1/ 4 | 1/ 5 | 1/ 6 | 1/ 7 | 1/ 8 | 1/ 9 |
|---------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 行业风险/标的公司选择风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

5. 二级指标评价（业绩承诺设置风险）[矩阵单选题] *

| | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1/ 2 | 1/ 3 | 1/ 4 | 1/ 5 | 1/ 6 | 1/ 7 | 1/ 8 | 1/ 9 |
|-------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 估值风险/战略目标风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 估值风险/支付风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 战略目标风险/支付风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

6. 二级指标评价（经营风险）[矩阵单选题] *

| | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1/ 2 | 1/ 3 | 1/ 4 | 1/ 5 | 1/ 6 | 1/ 7 | 1/ 8 | 1/ 9 |
|---------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 财务风险/内部控制风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 财务风险/公司治理风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 财务风险/整合风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 财务风险/商誉减值风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 内部控制风险/公司治理风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 内部控制风险/整合风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 内部控制风险/商誉减值风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 公司治理风险/整合风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 公司治理风险/商誉减值风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

7. 二级指标评价（执行风险）[矩阵单选题] *

| | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1/ 2 | 1/ 3 | 1/ 4 | 1/ 5 | 1/ 6 | 1/ 7 | 1/ 8 | 1/ 9 |
|---------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 诉讼风险/违约 风险 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

8. 您对各风险评价要素是否有修改或补充意见，如有请在下方填写

[填空题] *

致 谢

论文的完成，既是一个终点，也是一个新的起点。回首这段研究旅程，我深感其间的艰辛与收获。从最初的选题，到数据的收集与分析，再到最后的撰写与修改，每一步都凝聚了我的汗水与心血。

在这个过程中，我得到了许多人的帮助与支持。首先，我要感谢我的导师，孟孟老师是我从未遇到过的好老师，在距离我家乡 1600 公里的兰州，我凭借我的好运气遇到了这位影响我三年甚至一生的老师，闲暇时她带着我们烧烤爬山，喝酒唱歌，国庆节家里冰箱上的便利贴记录着她想为学生准备的菜肴，平安夜开完组会后递到我们手中的红彤彤的苹果，儿童节在群组里发的红包包含着希望我们永远像小朋友一样快乐的寄语，甚至在谢师宴上她对我们的嘱咐是保护好自己，孟孟师门永远是一家人，她的殷切嘱托早已超越了个人覆盖到每一个或闪光或平凡的我们，做课题和写论文时她又是细心严厉，标准甚高，发给她的消息总是第一时间回复，每一个疑问她总是及时解答，看似矛盾的两个完美在她身上得到了体现。学生愚笨，虽然兢兢业业，但也没有为老师带来增添光彩的时刻，她的悉心指导与严格要求使我在学术上不断进步，但距离我成为心目中足以报答她万分之一恩情的标准还差之十万八千，但如今我也已即将毕业，即将离开这个我生活三年的城市，即将离开我最不舍的孟孟老师，希望老师前途顺遂，身体健康，阖家欢乐，我永远崇拜您，喜爱您。

当然我还要感谢我的家人们，给我读研的生活提供了精神和物质上的无限支持。读书二十载，我实在了解我的愚笨，但我的父母却对我有无限的宽容与理解。我的父亲擅长数理，动手能力格外强，但是时代的局限与家中的贫困不足以让他完成自己的学业，也是如此他对我学业上的任何要求总是有求必应，在家备考期间，我亲眼见证了他的拳拳爱子之心，在休假的时候总会为我做一道我最爱吃的炖猪蹄，帮我打印的资料总是有备份，我的母亲擅长“熬夜”，上了一天班第二天还是会五点半起床，桌子上总摆放着热腾腾的早餐，她不擅长摆弄手机电脑，却会因为孩子的考学问题看相关资料看到睡着，还有我的弟妹，快乐的时候总是和你们在一起产生，我衷心希望你们更幸福，更向上。有时我会羡慕别人的富裕或聪慧，但我更珍惜我的家庭，爱我家庭里的每一个人。

同时还有我的同学和朋友们，长到二十五岁，陪伴我最多的或许是你们，我们去旅游，去探店，分享我们看过的电影和书籍，抱怨生活里的不幸，你们在我生活占据了很

大一部分，希望未来的日子还能一起度过，还有很多很多人，我们或许只能度过一段时光，但我们相识的日子快乐真心，希望你们过得幸福。不能忽略小狗米可，你毛茸茸的小脑袋是我的物理兴奋剂，一定要陪我更久一点。

最后我想对自己说，眼前的困难只是眼前，希望你永远记得你胜利的一刻，把这一刻渗透到生活的每一个难过的瞬间，只要你努力，你能得到一切你想要的，我看好你。

论文的完成，不仅是对我学术能力的一次检验，更是对我意志品质的一次锻炼。我相信，这段经历将成为我人生中宝贵的财富，激励我在未来的学术道路上不断前行。展望未来，我将继续努力，将从这段宝贵的学习经历中获取的营养融入日常生活中，争取进步。