

分类号 F23/1155  
U D C

密级  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价体系研究

研究生姓名: 张雅婷

指导教师姓名、职称: 方文彬 教授

学科、专业名称: 会计硕士

研究方向: 注册会计师

提交日期: 2024 年 6 月 1 日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：张雅婷 签字日期：2024.6.3

导师签名：方文彬 签字日期：2024.6.3

导师(校外)签名：高春光 签字日期：2024年6月3日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：张雅婷 签字日期：2024.6.3

导师签名：方文彬 签字日期：2024.6.3

导师(校外)签名：高春光 签字日期：2024年6月3日

**Construction and application of  
performance evaluation system  
For Tian youde liquor based on ESG**

**Candidate:Zhang Yating**

**Supervisor:Fang Wenbin**

## 摘要

ESG 理念聚焦于可持续发展及企业长远价值的实现，其核心在于推动企业在追求经济效益的同时，积极履行环境责任、社会责任以及治理责任，以实现长期的稳健发展。近年来，ESG 理念因和中国第十四个五年规划以及“双碳”的战略目标高度契合而迅速发展，而二十大报告的新发展理念，更是为 ESG 的进一步发展添砖加瓦。我国白酒行业市场容量大、从业人数多、盈利水平高，属于典型高资源消耗和污染型行业，利益相关者也越发关注其能否履行自身的责任。因此，本文拟建立一套具有白酒行业特色的、基于 ESG 的综合性绩效评价体系，旨在精准评估企业绩效的总体水平，深入揭示企业内部资源的利用状况，同时准确把握企业与社会及环境之间的关系。

本文以天佑德酒为研究对象，分析其现有绩效评价体系与 ESG 发展现状。在构建企业绩效指标评价体系的过程中，首要任务是融入 ESG 理念的 3 个核心维度，进而将这 3 个维度细化为 9 个二级指标，并进一步分解为 26 个三级指标，尽可能地构建一个层次分明、内容详尽的绩效评价体系。随后，采用熵值法对这 26 个关键指标进行了科学的权重分配，确保了每个指标在评价体系中的合理性和重要性得以体现。其次，利用灰色关联分析法，精准计算出能够全面反映企业综合绩效评价水平的灰色关联度值，增强了评价结果的客观性和精确度。最后为天佑德提出了具体可行的改善建议，旨在推动其整体绩效的持续优化与提升。

本文旨在基于 ESG 理念，深入研究天佑德酒的绩效评价体系，以期引导企业加强对综合绩效的重视。同时，也期望通过这一研究，为其他白酒企业的综合绩效评价提供新的思路，推动整个行业的可持续发展。通过构建科学、系统的绩效评价体系，可以更全面地评估企业的综合绩效，为企业未来的发展提供有力的支撑和指导。希望该体系能够为白酒企业实现高质量的可持续发展提供相应的理论支撑，为行业的可持续发展贡献力量。

**关键词：**ESG 绩效评价体系 灰色关联分析法 熵值法

## Abstract

The ESG concept focuses on sustainable development and the realization of long-term corporate value. Its core lies in encouraging enterprises to actively fulfill environmental, social, and governance responsibilities while pursuing economic benefits, aiming at achieving long-term and stable development. In recent years, the ESG concept has rapidly developed due to its close alignment with China's 14th Five-Year Plan and the strategic goal of achieving carbon neutrality. Furthermore, the new development philosophy outlined in the 20th National Congress Report has contributed significantly to the further development of ESG. The Chinese liquor industry, characterized by its large market capacity, numerous employees, and high profitability, is typically resource-intensive and polluting, regulatory agencies are increasingly concerned about their ability to fulfill these responsibilities.

Therefore, this paper proposes to establish a comprehensive performance evaluation system based on ESG, tailored to the characteristics of the liquor industry. The aim is to accurately assess the overall level of corporate performance, deeply reveal the utilization status of internal resources, and grasp the relationship between the enterprise and society and the environment. This paper takes Tianyoude Liquor as

the research object to analyze its existing performance evaluation system and the current status of ESG development.

In the process of constructing the enterprise performance indicator evaluation system, the primary task is to integrate the three core dimensions of the ESG concept, further refining them into nine secondary indicators and further decomposing them into 26 tertiary indicators. This approach aims to establish a hierarchical and detailed performance evaluation system. Subsequently, the entropy method is used to scientifically allocate weights to these 26 key indicators, ensuring that the rationality and importance of each indicator are reflected in the evaluation system. Furthermore, the gray correlation analysis method is employed to accurately calculate the gray correlation degree value that comprehensively reflects the enterprise's comprehensive performance evaluation level, enhancing the objectivity and accuracy of the evaluation results. Finally, specific and feasible improvement suggestions are proposed for Tianyoude Liquor, aiming to promote the continuous optimization and enhancement of its overall performance.

This paper aims to conduct an in-depth study on the performance evaluation system of Tianyoude Liquor based on the ESG concept, hoping to guide enterprises to strengthen their focus on comprehensive performance. At the same time, it is also expected that this research can provide new ideas for the comprehensive performance evaluation of other

liquor enterprises and promote the sustainable development of the entire industry. By establishing a scientific and systematic performance evaluation system, we can more comprehensively assess the comprehensive performance of enterprises, providing strong support and guidance for their future development. It is hoped that this system can provide corresponding theoretical support for liquor enterprises to achieve high-quality sustainable development and contribute to the sustainable development of the industry.

**Keywords:**ESG; Performance evaluation system; Grey Relational Analysis; Entropy method

# 目 录

<b>1 绪 论</b> .....	1
1.1 研究背景及研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	3
1.2 研究内容与研究方法.....	4
1.2.1 研究内容.....	4
1.2.2 研究方法.....	6
1.3 文献综述.....	7
1.3.1 ESG 相关研究.....	7
1.3.2 绩效评价相关研究.....	9
1.3.3 ESG 与绩效评价相关研究.....	12
1.3.4 文献评述.....	13
<b>2 理论基础</b> .....	15
2.1 三重底线理论.....	15
2.2 利益相关者理论.....	15
2.3 可持续发展理论.....	16
<b>3 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价现状分析</b> .....	18
3.1 天佑德酒概况.....	18
3.1.1 基本信息.....	18
3.1.2 经营现状.....	19
3.1.3 ESG 发展现状.....	21
3.2 天佑德酒绩效评价现状分析.....	23
3.2.1 天佑德酒绩效评价体系制度.....	23
3.2.2 天佑德酒绩效评价中的问题.....	24
<b>4 基于 ESG 的白酒企业绩效评价体系的构建</b> .....	26
4.1 构建原则.....	26

4.2 总体思路	27
4.3 选取评价指标	27
4.3.1 环境责任绩效指标筛选	28
4.3.2 社会责任绩效指标筛选	29
4.3.3 公司治理绩效指标筛选	32
4.4 确认绩效评价方法	34
4.4.1 熵值法	34
4.4.2 灰色关联分析法	36
<b>5 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价体系的应用</b>	<b>37</b>
5.1 计算绩效评价指标权重	38
5.2 利用灰色关联分析法进行评价	39
5.3 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价结果分析	42
<b>6 研究结论及建议</b>	<b>48</b>
6.1 主要研究结论	48
6.2 相关对策建议	49
6.2.1 加强环境责任指标披露	49
6.2.2 完善客户信用管理制度，维护良性客户关系	50
6.2.3 注重员工权益的保障与发展	50
6.2.4 提高管理层对 ESG 重视程度	50
6.2.5 优化投资结构，提高投资回报	51
6.3 研究不足	51
<b>参考文献</b>	<b>52</b>
<b>后 记</b>	<b>57</b>

# 1 绪 论

## 1.1 研究背景及研究意义

### 1.1.1 研究背景

党的二十大报告中明确指出，高质量发展是当前的首要任务，这一重要论断，不仅体现了我国发展的时代要求，也为未来发展指明了方向。在推进中国式现代化的进程中，我们将坚持以高质量发展为核心，不断推动经济社会的全面进步，为实现中华民族伟大复兴的中国梦奠定坚实基础。做强实体经济是夯实经济，提振市场的重要途径之一。中国白酒，作为实体经济的不可或缺的一环，具备直接创造物质财富的能力，从而成为社会生产力的重要彰显。其深厚的产业基础和独特的工艺技艺，不仅为经济发展注入强劲动力，更是社会进步与繁荣的生动体现。在推动国家经济转型升级、实现高质量发展的道路上，中国白酒产业发挥着举足轻重的作用，充分展现了其作为实体经济重要组成部分的价值和地位。同时，白酒产业与一三产业都具有紧密的联系，其繁盛发展能够优化产业结构，带动产业融合，以自身的强引力实现区域经济引进来和走出去，提升整体竞争力，从而实现共同发展、共同繁荣。

如今，我国经济已迈入由高速增长向高质量发展转变的新纪元，伴随经济结构的深刻调整与现代商业社会制度的持续革新，白酒企业间的竞争日趋白热化。在这一背景下，企业经营所面临的挑战日益严峻，需要不断适应市场变化，寻求创新发展，以应对日益激烈的竞争环境。在保障自身稳健经营的同时，白酒企业更应深化对环境与社会关系的考量。这种权衡的合理性对于企业实现可持续发展具有直接影响，因此不容忽视。通过积极履行社会责任，推动绿色发展，白酒企业方能在激烈的市场竞争中立足，实现长期稳健的发展。此外，白酒企业的发展深受政府规章制度的影响，这在一定程度上缩减了政务消费市场，并促使白酒市场消费结构发生变革。因此，白酒企业在发展过程中需密切关注政策动态，调整经营策略以适应市场变化。近年来，白酒产业正经历着供给侧结构性改革的重要阶段。随着国家发改委《产业结构调整指导目录（2019年版）》文件的发布，

白酒产业的限制性政策得以解除，这预示着淘汰落后产能已成大势所趋。未来，更多优质资源将涌入白酒市场，这无疑对现有的白酒企业提出了新的发展要求与指导，推动行业向更高质量、更可持续的方向发展。

企业绩效评价为管理人员提供了新的视角，有助于他们精准地掌握企业经营状况。这一评价体系不仅有助于管理人员作出明智的决策，更为企业的可持续发展提供了坚实的保障。相关部门已制定并实施了《企业绩效评价操作细则(修订)》及《上市公司治理准则》等一系列绩效评价体系。这些体系在实践中确实有助于企业大致了解自身的经营状况。然而，对于白酒企业而言，现行的绩效评价指标体系及其研究尚不能充分突显其行业特性。因此，有必要针对白酒企业的特点，进一步完善和优化绩效评价体系，以更准确地反映其经营状况和发展潜力。另一方面，白酒企业作为环保部门明确规定的高污染行业之一，生产过程中产生的有机废水、废气等污染物以及工业废渣等，是企业不可回避的问题，因此，在“双碳”目标的大环境下，ESG是传统白酒行业必须要抓住的新方向。

近年间 ESG 的内核与低碳、绿色、可持续发展的战略要求高度契合，从而迅速地成为企业成长的新方向。ESG 理念代表了一个综合环境责任、社会责任和公司治理为一体的创新评估理念，旨在将企业的发展策略推向一个全新的发展阶段。当前我国的白酒企业主要依赖于财务表现的绩效评估体系，这一体系已经逐渐不能满足社会大众的期望和行业自身的持续发展。白酒产业要想从深层次解决持续性发展所遭遇的难题，就需要更先进的策略视角和思维。要想实现白酒企业高质量发展，就必须为企业构建具有行业特色、符合企业实际、对绩效进行科学评估的评价体系。

综上所述，白酒企业的经营迫切需要构建一个与企业规划及目标相符的企业绩效评价体系 and 模型，建立一套具有白酒行业特色的以环境、社会、公司治理三维一体的，综合性的绩效评价体系，从而能够精准评估绩效总体水平，体现企业内部资源利用状况，掌握与职工和生态环境的相互关系等，才能为白酒企业高质量可持续发展打下坚实的基础。本文首先详尽梳理了国内外关于 ESG、绩效评价以及 ESG 与绩效评价的相关研究现状，以便为后续分析奠定坚实的理论基础。随后，本文以天佑德酒为研究对象，深入剖析其当前绩效评价体系的具体状况及存在的不足之处。通过这一分析，旨在更全面地了解天佑德酒在绩效评价方面的实

际情况，为后续提出针对性的改进措施提供依据，并指出引入 ESG 进行绩效评价的適切性。再次，选取绩效评价指标，应用熵值法确定指标权重，根据灰色关联分析法计算灰色关联度，构建基于 ESG 的天佑德酒绩效评价体系。最后，以天佑德酒 2018 年-2022 年的公司统计数据作为依据，进行上述评价体系的应用，计算得出绩效评价得分，针对存在的优势与不足之处，本文进行了详尽的分析，并据此提出了相应的对策建议，旨在更好地发挥优势，弥补不足，促进全面发展。希望本文通过基于 ESG 对天佑德酒进行的绩效评价体系研究，能够引起企业对综合绩效的重视，同时也为同行业企业在综合绩效评价方面提供了新的观察角度和思考方向。

### 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

我国学者对 ESG 的设计理念、信息披露规范及行业披露策略等方面进行重点研究，其目的是为金融市场提供决策参考，辅助投资者做出理性判断。然而，关于如何根据企业自身特性，将财务指标与 ESG 理念相融合，构建出一套全面而有效的绩效评价体系的研究仍显不足，当前，白酒企业绩效评价仍聚焦于财务绩效水平的衡量，从 ESG 角度出发进行绩效评价，能够补充现有评价体系的不足。本文以财务指标为基础，对 ESG 关键指标进行筛选，构建环境、社会及治理三个层面的绩效评价体系，旨在提供更为深入、全面的企业绩效评估，推动可持续发展。不仅有助于对目标企业进行综合评价当前绩效水平，也为相关领域的理论研究提供了补充和发展。因此，本研究具有重要的理论探索价值和实践指导意义。

#### (2) 现实意义

基于 ESG 对白酒企业的绩效进行研究，有利于更加客观、综合地评价企业现阶段的绩效水平。绩效评价是企业工作中至关重要的环节，它有助于企业及时察觉并解决问题，从而不断优化运营。本文旨在融合 ESG 理念与白酒企业的独特性质，构建一个既科学又全面的白酒企业绩效评价指标体系，以期为企业提供更加精准的评估工具，建立可行的绩效评价体系，为了更准确地评估白酒企业的绩效水平，本文以天佑德酒为具体案例进行深入剖析，并针对性地提出绩效提升对策，旨在助力其实现更稳健的经营发展。以期通过这一案例分析，举一反三，

为国内其他白酒企业在综合绩效提升方面提供有益的借鉴与启示。同时，研究成果也可以规范白酒企业的生产行为、提高污水处理率和排放标准、为社会资本ESG投资提供参考，对促进白酒企业的可持续发展有重要的现实意义。

## 1.2 研究内容与研究方法

### 1.2.1 研究内容

本文致力于以ESG为基础，为白酒企业打造一套科学的绩效评价体系。该体系将从环境责任、社会责任以及公司治理三大维度出发，对企业绩效展开全面而深入的分析与评估。还将根据评价结果，提出切实可行的建议，旨在为白酒企业提供优化绩效、实现可持续发展的有力参考。全文结构与分章内容是：

第一部分为绪论。该部分主要对研究背景与意义、研究内容、研究方法及文献综述进行了阐述，着重介绍了国内外ESG概念、绩效评价、ESG与绩效评价的研究现状。

第二部分为相关概念。着重介绍了三重底线理论，利益相关者理论和可持续发展理论。

第三部分为基于ESG构建天佑德酒绩效评价现状分析，分析天佑德酒概况、ESG发展现状分析及绩效评价现状分析。

第四部分则是深入探讨了基于ESG的天佑德酒绩效评价体系的构建过程。这一体系从ESG的三个维度出发，将财务指标融入其中，旨在全面、客观地评估天佑德酒综合绩效表现。

第五部分作为基于ESG的天佑德酒绩效评价体系的应用。基于各级评价指标的权重以及灰色关联度的计算，得出了天佑德酒的评分结果，并对进行了深入的分析与总结，以全面评估天佑德酒在三个维度上的表现。

第六部分为研究结论及建议。本部分将总结研究结论并对白酒企业绩效提升提出相应的对策建议。

全文研究框架见图 1.1。

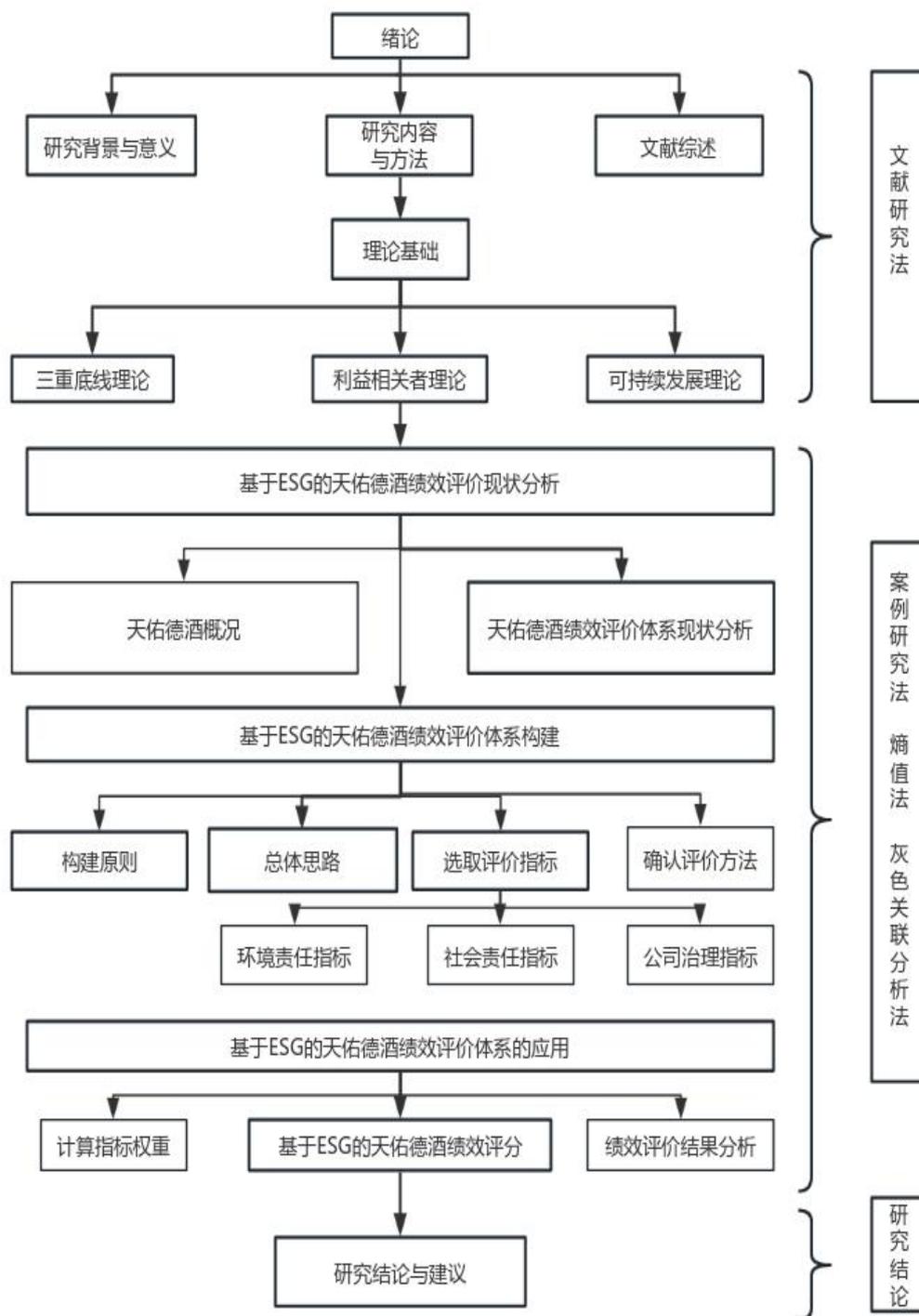


图 1.1 研究框架图

## 1.2.2 研究方法

### (1) 案例研究法

案例研究法是一种通过分析单一对象,并结合相关文献资料进行深入探讨的方法。它强调理论与实践的紧密结合,从而确保研究结果具有实际应用价值。正是基于这一理念,本文在扎实的理论研究基础上,以天佑德酒为例,在现有财务绩效评价指标的基础上,融合ESG核心理念,综合选取指标并,使用熵值法确定权重,构建了符合行业特性、企业实际的绩效评价体系;在此基础上,搜集并整理了天佑德酒发布的ESG报告、社会责任报告以及年度报告等公开数据。最后,采用灰色关联分析方法对这些数据进行了深入的分析与评分,以全面评估天佑德酒在ESG绩效方面的表现。基于该评价体系整体分析,为天佑德酒进行环境责任绩效、社会责任绩效与公司治理绩效的具体分析,并给出相关建议。这一研究过程不仅确保了评价的科学性和客观性,也为后续研究提供了有力的数据支撑。

### (2) 文献研究法

这种方法是对现有文献的广泛搜集、严格甄别和深入研究,旨在形成对特定领域或问题客观事实的科学认知。在撰写学术文章之前,首先,研究者需要广泛阅读相关领域的文献,确保对既有研究有全面而深入的了解。接着,通过对文献的详尽梳理,研究者可以分析已有研究的主要观点、方法和结论,从而发现其中的研究空白或不足之处。这一过程对于发现潜在的创新点至关重要,有助于研究者确定自己研究的独特价值和意义。在完成文献的梳理和分析后,研究者需要对现有文献进行重新归类 and 构思,以便更清晰地展现研究领域的发展脉络和趋势并为自己的研究提供坚实的理论基础。最后,在文献分析的基础上,研究者需要明确自己的研究脉络,即研究问题的提出、研究假设的设定、研究方法的选择以及预期的研究结果等。通过这一方法,研究者可以更加系统地了解研究领域的前沿动态,为自己的研究提供有力的支撑和指导。

## 1.3 文献综述

### 1.3.1 ESG 相关研究

#### (1) ESG 概念

虽然利益相关者长期关注着企业在生态环保与社会担当层面的作为,但一直未能作出对 ESG 概念明确的界定。《高盛 2006 年环境政策年终总结报告》的发布,首次将环境(E)、社会(S)和治理(G)三个核心要素融合,至此,ESG 的基本框架形成。在这一框架中,环境层面包括了资源、污染和气候等多个维度的“投入”与“产出”考量;社会层面则包括领导管理、员工权益、顾客关系以及社区互动等细分要素;治理要素则聚焦于公开性、独立程度、高管薪酬及股东权益等核心要素。自那时起,全球性组织与资本管理机构均加入不断到深化和完善 ESG 概念的的队伍中。基于 ESG 的三大理论支柱,经过逐步的演进和完善,发展出了一套既全面又系统的信息披露准则与绩效评价机制,进而形成了一个相对完善的 ESG 理念架构。

在 ESG 框架中,环境(E)维度关注企业在日常运营活动中所展现的环境保护举措。这不仅要求企业严格遵循现行的环境政策法规,更需前瞻性地预测并有效应对潜在的环境影响,以实现可持续的经营发展。社会(S)维度则侧重于企业如何平衡并维护与其利益相关者之间的关系,致力于构建一个和谐的社会生态系统。这包括但不限于尊重人权、保障劳动者合法权益以及推动社会健康有序发展。企业需通过公正、透明的决策过程,确保各利益相关方的权益得到妥善保障。Michaud 和 Magaram (2006)认为治理(G)维度融合了治理环境、结构、机制和行为的多元要素,共同构成了一个有机整体。治理环境为企业的治理活动提供了基础支撑,治理结构则作为实施治理活动的载体,而治理行为则保障了企业的机制有序运行。这些要素在动态优化的过程中相互作用,共同构成了企业治理的完整体系。

从企业的视角出发,公司治理可划分为经济与法律两大维度。在经济维度中,公司治理的核心追求在于最大化企业的利润,确保企业经济效益的稳健增长,确管理高层高效利用公司资源以创造最大价值;在法律维度,Limkriangkrai(2017)认为,公司治理的核心在于构建一套完善的现代企业管理体系,旨在预防经营行

为不当现象，并实现对经营活动的有效监管。并通过提升公司道德、诚信、透明度、公平交易以及董事会效能等方面来完善公司的现代化治理架构。

近年来，ESG概念在我国逐渐兴起，但相关研究仍主要集中在宏观视野。金希恩（2018）认为ESG是对环境（Environmental）、社会（Social）以及公司治理（Governance）的综合考量。ESG突破了传统财务指标评价标准的局限，将评估重心转向企业的社会责任层面。通过深入的ESG分析，不仅能够洞悉公司的综合绩效表现，更能为投资决策中的风险管理考量提供有力的参考依据。

金融投资机构经营环境与策略课题组（2020）深入剖析了关于ESG概念的发展脉络，其概念起源于上世纪七十年代，全球范围内正涌现出诸多社会问题和环境资源问题，这些问题已经引起了国际社会的普遍关注和重视。此后，全球性组织与资本管理机构不断挖掘ESG的深层含义，相继发布了一系列与之相关的评价准则和投资工具。时至今日，ESG已逐步演变为主权财富基金、养老金等机构投资者在投资决策中的关键考量因素。

## （2）ESG评价

由于ESG评价包括对E、S、G即环境，社会，公司治理三个层面的内容，此处将学术界对其的评价也划分为三个层面分别进行梳理。

环境责任评价已成为当前研究的热点。Gregory Theyel（2010）认为环境管理要素均可显著提升企业的环保研发能力及环境绩效表现。Martin等人（2016）的研究表明，投资者在制定投资策略时，会充分评估公司的环境绩效表现及ESG信息披露情况。Minna Saunila（2018）的进一步研究发现，环保投资水平能够作为评价公司环境责任履行情况的核心指标。

社会责任评价研究进一步开展，Denis Cormier（2009）观察到众多企业为进一步增加其市场份额，已将社会责任报告视作一种战略手段。Dagiliene Lina（2010）的研究进一步揭示，当企业在社会责任评价中表现优异时，它们更倾向于积极履行社会责任，并持续优化其公开披露机制，从而稳健地实现企业增值。Boris Groysberg（2011）亦进一步印证了社会责任与企业经济效益之间的正相关关系。

随着公司治理理念深入人心，公司治理评价正逐步向非商业性的理论研究深化，其焦点逐渐转向构建更为完善的评价系统与评价指标。这一转变不仅丰富了

公司治理的理论内涵，也催生了诸如Standard & Poors、Deminor、里昂证券（亚洲）公司治理评价体系等多种公司治理评价体系。同时，Baker等人（2004）进一步发现，通过派遣董事入驻及实施薪酬激励机制等措施，企业能够显著提高治理效能，进而达成增值的既定目标。

环境责任评价方面，近二十年以来，我国在企业环境信息披露方面出台了一系列重要规定，此举不仅加强了监管力度，也极大地推动了国内对企业环境责任评价的研究。黎文靖和路晓燕（2015）研究发现，企业环境绩效表现与机构投资者持股比例成正相关关系。吴红军等人（2017）进一步指出，环保信息披露能够对财务信息披露具有补充作用，从而降低其融资方面约束。危平和曾高峰（2018）的研究进一步证实了上市公司环境信息的披露水平与股价同步性正相关。

社会责任评价方面，李百兴等人（2018）的研究发现高污染型企业社会责任积极履行程度与长期财务绩效之间存在正相关关系，王诗雨等人（2019）的研究进一步证实，投资者在做出投资决策时，更倾向于选择那些积极履行社会责任的企业。他们认为，企业积极承担社会责任不仅是一种道德义务，更是一种能够为企业带来增值效应的行为。李霞（2022）则在进一步的研究中发现企业绩效对企业社会责任的履行存在滞后反应，企业绩效对社会责任履行成正向关系。

公司治理评价方面，国内学者将治理体系进一步完善发展，如“中国上市公司治理指数”和“中国上市公司治理分类指数报告”等。白重恩等人（2005）的研究表明，一个健全的公司治理评价体系不仅能够显著提升企业的绩效表现，更能在宏观层面推动社会经济的稳健发展。而陈霞、马连福（2015）的研究则进一步印证了提升公司治理水平有利于公司成长，其不仅有助于增加公司的市场价值，更能有效促进公司的长远发展。

### 1.3.2 绩效评价相关研究

#### （1）绩效评价体系

上世纪20年代，Taylor（1911）基于管理学原理，对企业的投入成本与取得成果进行绩效评价，逐渐形成完善体系，这一体系致力于解决生产效率降低的问题，为企业绩效评价管理奠定了基础。

1919 年，杜邦公司开始使用杜邦分析法，将企业的净资产收益率逐级分解，从而建立了利润来源的逻辑关系。形成了一个能够全面反映企业的经营效率和盈利状况的指标体系。

企业管理进一步研究，绩效分析的地位逐渐凸显，它被视为推动企业目标达成的关键工具，美国思腾思特公司（1992）引入经济增加值（EVA）构建了一套新型绩效评价体系，用来回应客户对股东价值最大化的追求；此外，思腾思特公司还进一步推出了平衡计分卡绩效考核体系，这是一种融入企业战略因素的考核方法。通过这一体系，公司补充和完善了非财务指标层面，从而弥补了传统指标选取上的不足，提升了评价的全面性和准确性。

在企业财务管理目标发生转变，即由单一的股东价值最大化转向更为综合的企业价值最大化之际，利益相关者理论的完善与发展为绩效评价提供了新的视角。Neely A. D.（2002）为了满足安达信的合作需求提出了绩效棱柱模型，从多角度综合考量利益主体、战略方向、经营活动、贡献程度以及管理能力等关键要素。该模型不仅着眼于企业价值最大化的整体目标，还深入关注各利益相关方的需求与期望，确保企业战略与经营活动能够充分满足各方的利益诉求。通过绩效棱柱模型，企业能够更全面地审视自身在财务管理方面的表现，有效实现财务管理目标的全面优化。

企业管理需求不断攀升，绩效评价研究也日趋深入和复杂。在这一背景下，学者们开始广泛采用多样化的统计学方法和模型，以更全面地评估宏观绩效。这些绩效评价的应用不仅涉及行业、地区发展水平，还延伸至公共设施。同时，这些创新的绩效评价体系正逐步融入企业微观研究以及日常管理的实践之中，为企业的精细管理和持续进步提供了重要支撑。Horta（2015）在煤炭企业绩效评价研究中，将关键绩效指标与数据包络分析有机融合，围绕总体效率水平进行深入评价；Tripathi 等人（2017）则针对 EVA 与每股收益两项关键指标，研究了中国和印度在运用过程中的潜力，有效论证了这两个绩效评价指标的实用性；而 Villa 等人（2019）则以平衡计分卡为框架，选取关键绩效指标为中小企业评价经营绩效。

国内学者关于绩效评价体系的研究工作，主要致力于将国外的前沿理论与方法进行本土化的创新与实践，同时紧密结合我国经济市场的独特性以及企业经营

管理的实际需求，进行深度挖掘与广度拓展。

杜邦分析法在绩效评价研究中占据重要地位。朱鹏（2013）运用改进后的杜邦分析法，建立了适用于融资租赁企业的经营绩效评价体系。程金凤（2017）在杜邦分析法的基础上，进一步与沃尔分析法综合运用，创新性地构建了一个新型的评价体系。桑玲等人（2019）通过对比上市公司混改前后的杜邦财务指标，研究发现改革对提高财务绩效有促进作用。

关于EVA绩效评价的研究，池国华等人（2016）发现，企业经营者的风险偏好对经营成果具有显著的调节作用。张诺函（2017）提出应推动企业革新管理模式，重塑战略思维，以EVA为核心，并倡导国有上市企业建立绩效评价体系应将EVA作为重点。

平衡计分卡（BSC）在绩效评价中的应用也备受关注。许金叶等人（2018）则基于平衡计分卡的体系框架，分别从财务与非财务两个维度对企业进行绩效评价。廖少纲等人（2019）针对科创服务平台，构建了新型BSC-AHP绩效评价模型，并展现出较高的适用性。张晨等人（2022）进一步在BSC原有基础上结合了哈佛框架，为科大讯飞进行高新企业的绩效评价体系构建。宋永和等人（2023）在传统BSC的基础上，与绿色经济增加值有机地结合起来，致力于对畜牧企业碳绩效水平做出评价。

除此之外，侯向鼎（2021）基于因子分析法对A股上市供应链企业财务绩效进行分析并提出针对性建议。郝艳华（2022）基于层次分析法与数据包络分析构建财务绩效评价体系，对饲料行业的 20 家上市公司做出评价并提出精细生产、科学规划资金与负债等建议。张浩和熊琳（2024）运用熵权法与超效率SBM模型对医药制造行业的 32 家上市公司财务绩效做出评价。这些研究都为国内绩效评价体系的进一步发展做出了贡献。

## （2）绩效评价指标

Peter Ferdinand Drucker（1998）在研究中发现，西方学者在评估绩效时，虽聚焦于企业财务指标，但也融入了非财务绩效指标，显著增强了绩效评价的完整性。

Romano（2020）则是针对水务企业特性，巧妙融合了财务与经济效益指标、生态环保与可持续发展指标和顾客满意度与服务效率等指标对这些企业进行财

务绩效评价，更能精准反映企业的财务绩效水平。因此，他提倡在评估企业财务绩效时，应平衡考虑经济实体和社会各方的需求与利益，以达成更公正、全面的评价。

Biaban 等人（2021）在阐释基于 Vigeo 社会责任模型的公司信息披露情况时，运用了多种财务指标作为分析对象，如净利润与股本之比、利润与销售额之比等，深入剖析了企业的财务绩效表现。

而在国内绩效评价指标的研究中，高凤（2015）则另辟蹊径，以碳财务理论为基础，围绕企业的碳融资、碳投资、碳资金运用及收益分配等关键环节，创造性地融入了低碳能力指标，更好地对企业的碳财务绩效水平进行评价。

王巧霞（2018）则充分考虑到宏观审慎评估体系，并针对商业银行特点，从资本与杠杆、资产质量、资产流动性、盈利能力和成长能力等方面，为上市商业银行的财务绩效评价提供有力支持。

王琦琪（2020）则针对电力企业的特点，主张其财务绩效评价应考虑低碳发展的总要求，在传统的财务绩效评价体系中增加低碳维度，并通过比较碳排放总量与企业营业收入、净利润等关键财务指标，直观地展示企业在低碳管理方面的成效以及是否符合绿色可持续发展的要求。

苏明和任晓宁（2023）主张指标选取应当从财务、运转、创新、碳减排四个方面考虑，构建出一套基于“双碳”背景的绩效评价体系，全面衡量绿色供应链综合绩效。

### 1.3.3 ESG 与绩效评价相关研究

国外学者 Greening 等人（2000）在深入研究 ESG（环境、社会和治理）与财务绩效之间的关联时，初步揭示了两者之间的正向联系。他们发现，企业在 ESG 方面的卓越表现不仅提升了其社会声誉，更增强了对优秀人才的吸引力，从而促进了企业的整体发展。这一发现为后续研究提供了重要的理论支撑。随后，Kassinis 等人（2003）进一步深化了对 ESG 理念的研究，他们得出了 ESG 理念与企业财务绩效正相关的结论。KimSang（2021）在后续的研究中也进一步的验证了这一正向关系：ESG 不仅增强企业形象，更促进技术创新与盈利能力。大型企业因资源、技术和管理优势，ESG 实践对其财务绩效的正向影响尤为显著，带

来明显的递增效益。这为企业实施 ESG 战略提供了有力支持，深化了学术界对 ESG 与企业财务绩效关系的理解。KimSang（2021）进一步指出，ESG 的优势不仅体现在提升企业的社会形象上，还体现在提升企业的创新能力和盈利水平上。特别是对于大型企业而言，由于其在资源、技术和管理等方面的优势，ESG 所发挥的正面作用更为显著。

国内学者的研究大多基于中国企业的实际，潘飞等人（2015）的深入研究揭示，ESG 投资对财务绩效具有滞后的提升作用，有利于企业的长期可持续发展。同样，窦君鸿（2017）也注意到，能够将 ESG 核心概念灵活运用企业往往能够获得更高的企业价值，从而获得超出同行的财务绩效回报。

李井林等学者（2021）基于企业创新视角，以 2010-2017 沪深 A 股上市公司为研究对象，以检验 ESG 对企业绩效的促进作用。实证研究结果表明，企业 ESG 三个维度的表现均能影响企业绩效并提升企业技术创新水平。同样地，陈玲芳（2022）进一步证实了这一点，并补充说明了融资约束抑制了 ESG 的促进作用。生艳梅等（2023）在此基础上，选取了医药制造企业的 102 家样本数据，进一步指出社会及公司治理对财务绩效的影响较大，且政府补助可以正向调节 ESG 的促进作用。

### 1.3.4 文献评述

在深入探究 ESG 概念时，本文首先对国内外相关文献进行了广泛的梳理与归纳。本文发现国外学者在这一研究上起步较早，且成果颇丰。鉴于当前环境污染问题日益严峻，社会责任问题日益凸出，这些学者深刻认识到 ESG 理念在企业发展中是至关重要的，并积极探索如何有效运用这一理念来推动企业绩效的提升。然而，由于中西方在制度架构、社会文化背景等方面存在明显的差异，国外的研究成果虽然具有一定的参考价值，但并不能直接照搬至我国的企业实践中。

相比之下，关于 ESG 的研究国内学者起步较晚，大约自 2010 年才开始逐渐广泛开展，因此，研究还缺乏一定的系统性，主要集中在 ESG 评级在投资选择中的应用以及 ESG 信息披露制度的探索等方面。通过深入总结，本文发现三个显著的发展动向：首先，在评价方法上，学者们越来越倾向于选择适配度高的评价体系，力求提升评价结果的精准度和可信度。其次，在评价指标的选择上，学者们

更加注重结合研究对象的特性或行业特征,选取能够真实反映企业绩效水平的指标。同时,他们也开始辅以非财务指标,以丰富和完善评价体系。最后,在评价内容上,由于研究角度的丰富,绩效评价的内容也呈现出多元化的特点。与国外相比,我国在 ESG 实践领域的研究更为透彻和深入,相比之下,国外则更侧重于理论层面的深入剖析与创新探索。

综上,本文发现尽管 ESG 理念在各个领域的实践日益丰富,但针对白酒企业的绩效评价研究却相对匮乏。同时,采用灰色关联分析法对白酒企业进行综合评价的分析案例也相对较少。鉴于此,本文基于白酒企业的特性,旨在深入探讨 ESG 理念在白酒企业绩效评价中的应用及其效果,将 ESG 理念与绩效评价体系相结合,探讨如何构建符合天佑德酒实际情况的 ESG 理念下的绩效评价体系。这不仅有助于为天佑德酒的稳定成长和发展提供指导,推动其实现可持续发展,同时也丰富了相关研究成果,具有较强的实践意义。

## 2 理论基础

### 2.1 三重底线理论

三重底线理论，由英国学者 Elking 于 1997 年首次阐述。他认为在市场经济中，公司除对股东负责外，还需积极承担环境责任。为此，它提出了一套包括经济、社会和环保的全面评估框架，以综合评估公司绩效。此框架有助于公司实现可持续发展，并为投资者和利益相关者提供更全面的公司经营与风险信息。具体而言，经济底线反映在企业的盈利能力和税收贡献上；社会底线要求企业妥善处理社会责任问题，对股东、政府等各方负责；环境底线则强调生态保护、减少污染以及提高资源利用效率。这一理论进一步充实了可持续发展的内容，该理论不但对可持续发展的内容进行充实，而且进一步拓宽了企业战略目标的视野，使管理者深刻认识到单纯追求经济利益的局限性，进而更加注重企业综合绩效和社会责任的履行。因此，在衡量企业绩效时，应综合考虑三重底线理论的三个方面，确保企业的经营既关注经济利益，又重视环保和社会责任。

在构建企业综合绩效评价体系时，三重底线理论提供了重要的指导。评价体系应涵盖经济、环境和社会三个层面，确保企业不仅关注经营业绩，还要实现经济、环境和社会的协同发展。这样的评价体系有助于更全面、准确地评估企业的综合绩效，进而推动企业的可持续发展。

### 2.2 利益相关者理论

在 20 世纪 60 年代，Penrose 的观点深刻而独到，他提出“企业不仅仅是物质资产的集合，更是人力资产与人际关系的交织体”。这一论述为利益相关者理论的研究提供了坚实的基石，为后续的研究者指明了方向。随着时间的推移，研究逐渐深入。直到上世纪 80 年代，美国经济学家弗里曼（Freeman）对利益相关者的概念进行了更为详尽和精准的界定。他认为，利益相关者是指那些与公司目标实现紧密相关的个人或群体。他们不仅具备直接影响公司目标达成的能力，而且在公司实现其总体目标的过程中，也会受到相应的影响。换言之，这些利益相

关者的行动和决策与公司目标的成败息息相关，而公司的表现也会反过来对他们产生深远影响。

在现代企业管理的实践中，利益相关者理论已成为不可或缺的指导原则。现代公司的利益相关者范畴日益扩大，涵盖了股东、经营者、员工、债权人及国家等多方角色，他们均对企业拥有实质性的利益关联。因此，在企业的发展道路上，除了对股东权益的维护，更应充分关注并响应其他利益相关者的利益诉求，致力于实现各方共赢的发展目标。每个利益相关者的利益要求均不容忽视，它们共同构成了企业健康稳定发展的基石。

公司的发展与每一个利益相关者都息息相关。从企业的角度来看，员工、股东和债权人都具有极其重要的影响力。此外，公司在生产与经营过程中还会受到本地居民、政府部门以及自然环境等多种因素的影响。重要利益相关者扮演着承担风险的关键角色，而其他利益相关者则通过施加一定的约束作用，对公司的经营决策产生深远影响。这样的利益相关者格局不仅体现了公司的多元性和复杂性，也凸显了各利益相关者在公司经营决策中的重要作用。

因此，企业需要确保运营管理的专业化和制度安排的科学化，同时关注并满足不同利益相关者的利益诉求。只有这样，企业才能实现长远的发展。

## 2.3 可持续发展理论

1950 年代，随着经济增长所带来的一系列问题日益凸显，人们开始质疑将经济增长简单地等同于经济发展的观念。这种等同观念在现实中受到了挑战，因为单纯的经济增长并不能全面反映一个国家和地区的经济、社会和环境等多方面的进步。因此，我们需要重新审视经济增长与经济发展之间的关系，以寻求更加全面和可持续的发展路径。经济学家对此进行了深入研究，并提出了新的研究视角。1987 年，可持续发展的概念被正式提出，并迅速受到了全球各国和经济机构的高度重视。这一理论主张在“经济、社会、环境”三者平衡的基础上发展，旨在满足当前需求的同时，不损害后代满足自身需求的能力。它强调我们不仅要着眼于当代人的发展需求，应以长远的眼光，确保资源的可持续利用，为子孙后代创造一个更加繁荣和可持续的未来。

但是，我们必须认识到环境资源的稀缺性。若忽视可持续发展理论，将可能导致社会发展模式过于单一，进而损害经济的可持续性。忽视环境保护的经济发展是难以持续的，我们必须寻求平衡经济增长与环境保护的发展路径。因此，我们有必要限制对现有资源的开发，合理使用并提高资源利用效率，以确保未来社会的发展需求。

可持续发展理论与 ESG 评价体系核心理念不谋而合，都强调企业在追求经济增长的同时，应兼顾非经济因素。ESG 理念提供了重要的量化评价工具，这一工具不仅有助于企业更加全面地评估自身在环境、社会和治理方面的表现，从而分散投资风险，还能发挥其在推动低碳环保方面的积极作用。因此，在本文构建绩效评价体系的全过程中，始终将可持续发展理论作为重要指导思想，以确保评价体系的科学性、系统性和实用性。

## 3 基于ESG的天佑德酒绩效评价现状分析

### 3.1 天佑德酒概况

#### 3.1.1 基本信息

青海互助青稞酒股份有限公司，作为白酒行业的佼佼者，于 2011 年 12 月 22 日在深圳证券交易所成功上市，股票代码为“002646”。2022 年 1 月 27 日，公司证券简称更新为“天佑德酒”，进一步凸显了其作为青稞酒领域领军企业的地位。值得一提的是，天佑德酒不仅是中国上市白酒企业中独树一帜的青稞酒研发、生产和销售专家，更以其注册资本 4.7 亿元和总资产 32.23 亿元的雄厚实力，以及 1866 名员工的庞大团队，在行业中稳扎稳打。

在酿造技艺方面，天佑德青稞酒凭借其深厚的历史底蕴、纯净的原料来源、独特的工艺流程和尖端的检测技术，确保了产品的高品质。其酿造历史源远流长，所采用的“清蒸清烧四次清”的传统青海青稞酒酿造技艺更是荣获国家级非物质文化遗产的殊荣。公司青稞种植基地位于海拔高、环境纯净的青海省互助县，得天独厚的生长条件和气候条件为青稞的优质提供了保障。同时，酿酒所用的水源来自青藏高原冰雪融化的地下井水，水质纯净，为酒品的独特风味奠定了基础。此外，天佑德酒还建立了独立的研发与检测体系，其白酒检测中心更是获得了中国 CNAS 国家实验室的权威认可。

在产品布局上，天佑德酒逐步形成了以青稞酒为核心，多元化酒类产品共同发展的战略格局。此外，为满足市场的多样化需求，公司还相继开发了包括橡木青稞酒、有机青稞酒和低度青稞酒在内的一系列创新产品。

在销售模式方面，天佑德酒主要有两种方式，具体如表 3.1 所示。

在人力资源配置上，公司目前拥有员工总数为 1866 人。具体而言，生产部门员工 929 人，销售团队 557 人，技术研发团队 121 人，行政管理团队 213 人，以及财务部门员工 46 人。从教育背景来看，公司拥有大学本科及以上学历的员工共计 427 人，占全体员工的 22.88%，显示出公司人才结构的优化。此外，公司高度重视人才发展战略，特别在研发领域，投入的研发人员达 92 人，其中本

科及以上学历人员占比达到 50%，这为公司的创新发展提供了坚实的人才支撑。人力资源的具体情况如下表 3.2 所示。

表 3.1 天佑德酒主要销售模式

销售模式	主要内涵
渠道经销模式	公司主要通过一、二级经销商网络，对各类零售终端进行商品配送和销售服务。这些销售活动主要集中在线下传统零售场所，如烟酒店、便利店、高端酒店以及餐饮店等。除此之外，公司也利用经销商渠道，直接向团购客户提供销售服务。
厂家直销模式	在青海、甘肃和北京等地，公司还设有直营专卖店和商超直销点，结合线上销售平台和团购直销模式，形成多元化的销售渠道。通过线上线下一体化的运营模式，打造了中酒网与中酒连锁相结合的酒水新零售模式。

资料来源：天佑德酒 2022 年度报告

表 3.2 公司人力资源概况

在职员工数量		1866
	专业构成	
专业类别		人数
技术人员		929
营销人员		557
技术人员		121
行政人员		213
财务人员		46
合计		1866
	受教育程度	
教育程度类别		人数
本科及以上		427
本科以下		1439
合计		1866

资料来源：天佑德酒 2022 年度报告

### 3.1.2 经营现状

财务方面，自 2017 年以来，天佑德酒的发展势头强劲，其规模持续扩大，不断展现出蓬勃的发展活力。伴随着企业规模的扩大，各项财务指标也呈现出多样化的变化趋势，既有上升的态势，也有下降的波动。具体如表 3.3 所示。

表 3.3 天佑德酒 2017-2022 年主要财务数据

主要财务数据	2017	2018	2019	2020	2021	2022
营业收入	13.184	13.486	12.537	7.638	10.541	9.799
营业成本	4.526	4.504	4.460	2.748	3.893	3.722
净利润	-0.984	1.018	0.216	-1.248	0.588	0.731
资产总计	26.640	29.400	28.070	26.620	32.230	31.990
负债总计	3.658	5.627	4.459	4.324	5.270	4.633

资料来源：天佑德酒 2017-2022 年财务报表

从图 3.1 所示，天佑德酒在 2017-2022 年间的资产总计、负债总计和净利润整体呈波动增加的态势，同时，天佑德酒的营业成本、资产总计、负债总计和净利润均在 2020 年出现明显下滑，总体来看，企业依然保持着增长的发展态势，然而其营业收入却略显疲软，呈现出一定的增长压力。净利润同比增加低，企业增长动力不足。2017-2022 年间企业营业收入呈现波动下降，其主要原因一方面由于 2020-2022 年间受疫情影响，餐饮停业，宴席缓办，整体白酒行业销售困难，营业收入由 13.184 亿元逐渐回落至 9.799 亿元。另一方面则是在打开低端白酒市场之后，天佑德酒把工作重心转移至中高端市场当中，旗下的国之德等主打产品都是走中高端路线，向全国化布局。然而，近年来众多白酒上市企业纷纷进军中高端市场，使得市场竞争愈发激烈。在这样的背景下，天佑德酒在市场和各大销售渠道上均难以与当地品牌抗衡，其竞争优势并不明显。目前，天佑德酒的销售渠道主要集中在青海省内，仅有少部分延伸至甘肃、内蒙古、西藏等西北地区，这导致其销售渠道相对受限。同时，由于青海省内市场占有率已接近饱和，进一步提升市场份额的难度较大。而在省外市场，各地名酒品牌盛行，青稞酒品牌在短时间内难以获得省外消费者的广泛认可，因此向外拓展市场的难度也相对较大。这表明，天佑德酒的产品在青海省外地区的市场表现并未取得显著突破。

针对以上挑战，天佑德酒在 2021 年采取了积极的市场策略。公司致力于深耕青海大本营市场，通过强化核心终端建设、大力推进团购商开发和团购渠道建设等措施，巩固了市场基础。此外，公司还深入筛选和运营精准消费人群，以提升品牌影响力和市场份额。这些努力使得公司在布局北京、甘肃、河南等战略市场时取得了积极成果，各项指标均呈现出上升趋势。因此，公司整体业务逐渐恢复增长，营业收入、营业成本、净利润以及资产总计与负债总计均呈现上升趋势。

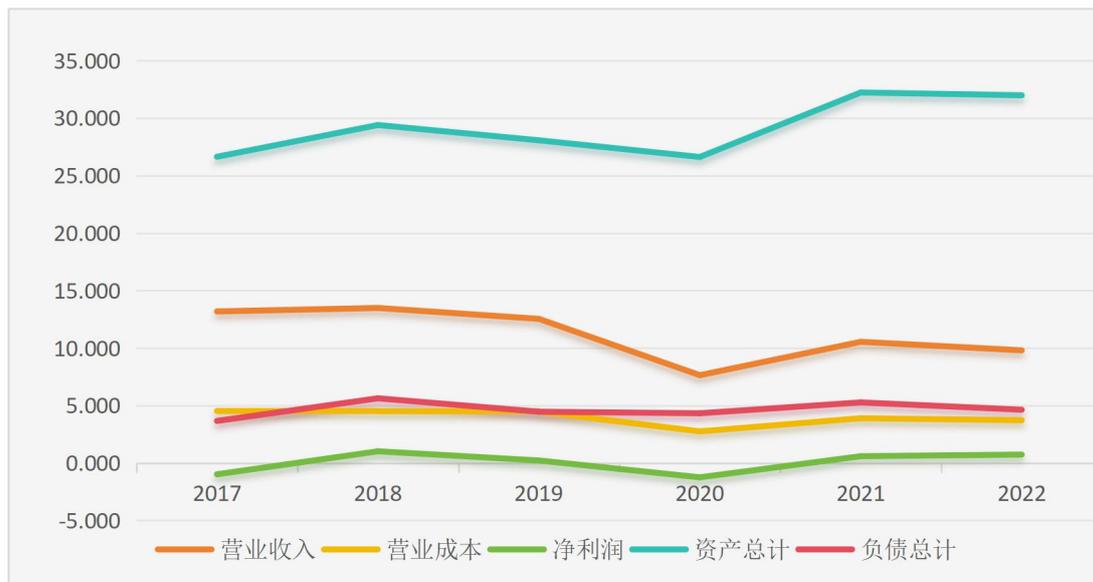


图 3.1 天佑德酒 2017-2022 年主要财务数据变化趋势

### 3.1.3 ESG 发展现状

2023 年,在全球可持续发展理念日益普及的背景下,环境、社会和治理(ESG)方面的信息披露逐渐受到越来越多企业的重视。企业开始积极公开相关信息,以展示其在可持续发展方面的努力和成果。白酒企业也不例外,越来越多的企业开始发布 ESG 报告,对外界展示其在可持续发展方面的实践和成就,追求经营增长是白酒企业发展的第一要务,但随着“碳中和”等议题的提出要求白酒企业不能完全以经营增长为目的。在政策法规方面,中国政府近年来加强了对 ESG 信息披露的监管。2022 年,中国证监会发布《上市公司投资者关系管理指引》,鼓励上市公司披露 ESG 信息,这为白酒企业加强 ESG 信息披露提供了政策支持。如表 3.4 所示是我国相关权威部门及机构已陆续出台了一系列涉及环境、社会和治理领域的文件。

截止 2023 年 12 月 31 日,21 家白酒上市企业中已有 12 家酒企单独发布了 2022 年度 ESG 报告,ESG 发展理念已深入人心、深入酒业。但是对于传统深厚的白酒企业而言,交出的 ESG 报告在 MSCI、Wind ESG 评级、富事罗素、嘉实等主流机构的评级中普遍偏低。天佑德酒虽然暂时还未对外正式披露过 ESG 报告,但一直很重视在与环境、社会、公司治理之间的关系:一方面,自 2014 年天佑德酒便开始对外正式发布社会责任报告,距今已有 9 年的时间。另一方面,则是在

公司年度报告中坚持披露公司治理、环境和社会责任方面的定性内容与定量数据。接下来，对外发布 ESG 报告也是天佑德酒未来的发展方向。

**表 3.4 监管机构及部门所公布的与治理、环境及社会问题相关的规范性文件**

机构	发布日期	文件
中国证监会	2006 年	《上市公司社会责任指引》
上海证券交易所	2008 年 5 月	《上海证券交易所上市公司环境信息披露指引》
港交所	2015 年	《环境、社会及管治报告指引》（又称《ESG 报告指引》）
港交所	2019 年 12 月	《ESG 报告指引》
中国证监会	2020 年 10 月	《上市公司环境信息披露管理办法》《上市公司社会责任报告编制指引》
中国质量万里行促进会	2022 年 3 月	《企业 ESG 评价通则》、《企业 ESG 信息披露通则》
中国企业改革与发展研究会	2022 年 11 月	《企业 ESG 报告编制指南》
中国企业社会责任报告委员会	2023 年 3 月	《中国企业 ESG 报告评级标准(2023)》
中国证监会	2023 年	《上市公司独立董事管理办法》

资料来源：官方网站自行整理而得

在环境方面，在考虑白酒企业的环境影响时，必须重视其排放的污染物、产生的温室气体、能源消耗情况以及绿色创新项目的实施，在白酒的制造流程中，水、气、渣三类污染物易于产生，其中废水尤为显著。这些废水主要来源于多个环节，如润粮、堆积发酵和入窖发酵过程中的工具、设备清洗，以及堆积发酵中产生的跑水和窖底水。此外，蒸馏时也会产生残余的热气冷凝水、锅底水、洗锅水等，并伴随热污染问题。窖泥（池）废水同样不可忽视。废气则主要产生于粉碎原料时的粉尘、油烟以及治污工程中释放的废气。至于废渣，主要包括废弃糟、不再使用的窖泥、稻草谷壳以及废弃的包装材料。这些污染物对环境和生态构成了不小的威胁，因此需要采取有效措施加以治理和控制。

在社会层面，企业对社会成员所形成的印象具有至关重要的作用。员工是否能感受到幸福感，用户信息的保密性如何，需求是否得到满足，债务关系是否清晰明了，以及企业是否对社会产生了积极影响等因素，都将对企业在人们心中的地位和影响力产生深远改变。因此，企业必须认真对待这些社会问题，以确保其在社会中的良好形象和声誉。因此，对于天佑德酒而言，妥善协调这类社会关系显得尤为重要。这不仅关乎企业社会中的形象，更对其长远发展具有深远影响。

在公司治理层面，为确保企业能够稳健且有序地运营，通常需对公司财务、人力资源及资产实施有效监管。然而，在实际操作过程中，天佑德酒面临着诸多挑战和负面事件，如财务信息失真、风险管理不足、决策流程繁琐以及贪污腐败

等问题，这些问题均对其可持续发展造成了严重影响。因此，加强公司治理对于天佑德酒的长远发展至关重要。

因此，构建针对天佑德酒的 ESG 评价体系至关重要。该体系能够在环境、社会以及公司治理等多个维度对企业进行全面监督和有效约束，从而推动其在 ESG 绩效评价方面取得更为显著的进展。这不仅有助于提升企业的可持续发展能力，还能为投资者和利益相关者提供更加透明、可靠的信息，促进企业的长期稳定发展。

## 3.2 天佑德酒绩效评价现状分析

### 3.2.1 天佑德酒绩效评价体系制度

2023 年，天佑德酒秉承着“国企担当、民营机制、战略协同、亮剑行动”的经营方针，“胜利、胜利、胜利”的年度关键词，迈入“三年绩效管理战略”的第三年，绩效突破年。围绕年度经营方针及年度关键词，公司紧扣目标，强化举措，致力于营销模式转型、技术质量升级、供应链优化、企业管理提升等开展各项生产经营工作。

公司每个部门都有详细的 KPI 指标，每个部门的 KPI 指标根据部门的工作内容不同而不同。绩效考核的核心目的在于分解公司的战略目标，让所有的人员围绕着公司的战略目标共同努力。公司的战略目标根据战略目标地图又分解为财务指标、客户指标、内部运营指标、学习与成长指标（平衡计分卡）。再把这些指标根据部门分工分给所有的核心部门。

经与天佑德酒人力资源总监访谈，了解到天佑德酒现有的绩效评价体系，是对营销类、生产经营类、技术及管理服务类设置差异化权重，最终根据完成情况和权重计算各部门本年度绩效得分，得出绩效评价结果。具体如下：

(1) 重点工作目标评价。重点工作目标是该体系的关键，占 40-70% 的权重。主要来源于年度计划、董事长或总经理下达，各部门领导依据年度计划与部门实际发展需要进行自主安排。

(2) 业绩指标评价。业绩指标评价占 20-50% 的权重，业绩指标是分为一般业绩指标与核心业绩指标的可量化指标，其中，突破类指标分别设置明确的保底值、目标值和挑战值进行考核。

(3) 组织执行力。这类指标占 10% 的权重，是对所辖单位交办工作完成情况的考核。

### 3.2.2 天佑德酒绩效评价中的问题

#### (1) 环境责任评估机制的不足

在企业发展的过程中，经常会面临“优化环保”与“降低成本”的两难境地。对于天佑德酒而言，其现有的绩效评价体系在环境责任层面主要集中在质量安全环保设备事故（2 万元以上）、污水排放达标率以及生产安全事故等方面，以此来综合评估企业的表现。然而，在以追求利润最大化为目标的财务绩效评价背景下，企业常常倾向于压缩环保投入以控制资金成本。白酒行业排放类目复杂，且污染类型的增长趋势呈现出同比上升的态势。以天佑德酒为例，在其生产过程中，沿用了清蒸原料、清蒸辅料、清槽发酵、清蒸馏酒的四次操作工艺，这些加工环节会产生大量的污水、废气、粉尘、化学需氧量以及二氧化硫等污染物。因此，天佑德酒被列为污染物排放的重点监管对象。若企业对环保指标视若无睹，并轻率对待其应担当的环境责任，这种短视行为极可能引发一系列严重的后果。首先，它会导致企业排污质量远未达到规定的标准，这不仅对周边环境造成直接威胁，更破坏了生态平衡。其次，监管部门会对此类违规行为予以严厉打击，企业将面临高额的罚款甚至更为严厉的处罚。更为严重的是，如果企业的排污问题长期得不到解决，甚至可能遭受停产停业的极端制裁，这对企业的声誉、经济效益乃至长期发展都将造成无法挽回的损害。因此，对于天佑德酒来说，在追求经济效益的同时，必须充分重视环保问题，高度重视环保指标，切实履行环境责任，确保排污质量达标，确保其生产经营活动与环境保护相协调。

#### (2) 社会责任评价的低估

作为社会经济建设的中流砥柱，企业在致力于推动经济增长的同时，应当自觉且积极地承担起社会责任，以此实现多方利益的和谐共生与共同提升。尽管在疫情期间，企业积极捐赠防控物资，展现了一定的社会责任感，并且每年都通过

天佑德基金会进行教育捐赠，为社会的教育事业贡献了自己的力量。然而，我们也不得不正视企业在某些关键社会责任指标上存在的不足。如员工平均工资、员工保持率、分红总额以及社会公益捐赠等方面的重视度仍显不足。此外，企业对其自身履行社会责任的实际效果也存在一定程度的低估。为了更全面地实现社会责任，企业应当全面审视自身在社会责任方面的表现，加强在这些关键指标上的投入和改进，并准确评估其履行社会责任的效果。

### （3）公司治理缺乏综合性评价

在企业的日常运营中，董事会与股东之间在战略规划设定、资金结构优化、收益分配等诸多层面难免会出现意见分歧。此时，一套健全的公司治理制度便显得尤为重要，它能够完善企业的内部控制机制，有效缓解股东与高管之间因两权分离、信息不对称而引发的利益冲突，进而确保企业稳健、高效地运行。然而，天佑德酒现有的绩效评价体系在对公司治理的评估明显不足，这可能导致企业在实践中逐渐减少对公司治理层面的关注，使董事会职能履行流于形式，进而削弱企业的风险应对能力。长此以往，企业的抗风险能力将受到严重削弱，对其长期发展和稳定运营构成潜在威胁。

### （4）绩效评价缺乏系统性

目前，天佑德酒当前的绩效评价更多聚焦于经济效益，缺乏系统性，理想的评价体系应多维度、多层次，并充分考虑白酒行业的独特性。而现有的评价体系虽然在其他行业可能同样适用，但对于白酒企业来说，其针对性和适用性却相对较弱。因此，为了提高评价的准确性和有效性，天佑德酒需要构建一个更加符合白酒行业特征的系统性评价体系。

## 4 基于 ESG 的白酒企业绩效评价体系的构建

### 4.1 构建原则

#### (1) 科学性原则

科学揭示了事物的本质规律和客观事实。因此，一个有效的绩效评价体系必须建立在科学的基础之上，能够准确反映企业的实际经济状况。只有这样，我们才能准确识别企业在发展过程中遇到的各种问题，进而进行具体、深入的分析，提出针对性的解决方案。如果企业为了追求短期的表面效果，而根据预设的结果来操纵绩效评价，选择性地披露或隐瞒相关信息，以此来影响决策和判断，那么这种评价就失去了科学性，可能会误导投资者，甚至给他们带来损失。

#### (2) 可操作性原则

在设计绩效评价指标时，必须确保每个指标的概念都是清晰明确的，同时这些指标的数据应该是易于获取的。此外，这些指标还需要紧密结合天佑德酒所处的白酒行业的特性，以便更好地推动绩效评价的改进。为了避免指标过于复杂和繁琐，我们应该保持指标的简洁明了，易于理解，并确保在实际应用中具有可操作性。

#### (3) 针对性原则

为了确保天佑德酒的绩效评价指标既科学又合理，我们必须紧密结合白酒企业的独特特征来进行设计。为确保研究成果的实践指导意义，构建 ESG 绩效评价体系时，需贯彻针对性原则。针对性强调应结合企业实际情况，因地制宜，制定更具操作性的指标。

#### (4) 系统性原则

绩效评价体系作为企业实现预期目标程度的反映工具，必须具备系统性，能够全面、动态地反映企业的各项指标。这意味着，除了传统的财务绩效指标外，我们还需要引入其他非财务绩效指标，如环境责任、社会责任和公司治理责任等，为了更深入地阐述企业的整体性发展理念，我们需坚守系统性原则。这一原则倡导我们以普遍联系的视角来审视事物、剖析问题并寻求解决方案。通过系统性原则的指引，我们能够更全面地把握企业的发展全局，确保在推动可持续发展的道路上取得更加稳健和显著的成果。

## 4.2 总体思路

本文立足于 ESG 理念，充分借鉴已有的研究成果，并紧密结合公司的年度报告和年度社会责任报告，同时考虑到我国的独特国情和相关法律法规，特别关注白酒企业的行业特性，旨在构建一套全面而系统的绩效评价体系。评价体系的构建思路如下：

### （1）一级指标

立足于 ESG 核心理念，因此将环境责任、社会责任及公司治理这三个维度作为绩效评价指标的出发点。

### （2）二级指标

二级指标作为对一级指标的进一步细化和具体化，是构建全面、系统绩效评价体系的重要组成部分。以一级指标为根据，最终确定了 9 个二级指标。具体是环境污染、环境投入、供应商与上下游、员工、社会公众、股东、治理监督、治理异常和治理结果指标。

### （3）三级指标

三级指标作为绩效评价体系中的具体量化标准，具备可计算、可分析的特性，能够有效反映相关维度的发展情况。在此次对天佑德酒综合绩效评价体系的构建过程中，结合公司的实际运营状况，针对性地设置了 26 个三级指标。

## 4.3 选取评价指标

本文在综合既有研究的基础上，参考国家《绩效评价标准》与国标相关文件后，对天佑德酒企业进行了实地调研与访谈。经过筛选和比对，确定了适用于天佑德酒发展的绩效评价指标。当前，尽管 ESG 评价体系的研究已经相当丰富，但在国内推进过程中仍面临诸多挑战，尤其是许多指标难以量化的问题。因此，针对不同行业，指标选取的侧重点也会有所不同，这也是本文在确定天佑德酒绩效评价指标时所特别考虑的一个方面。

### 4.3.1 环境责任绩效指标筛选

我国已经将“双碳”的目标深度融入“1+N”的政策体系之中，低碳转型已然成为当今社会经济高质量发展的鲜明标志。环境责任绩效，作为衡量企业环境污染状况及环保成本支出的重要指标，其在追求经济效益的同时，更应得到同等程度的关注与重视。在推动经济发展的进程中，我们必须坚持经济效益与环境绩效并重，确保二者协调发展，以实现可持续发展目标。考虑到白酒企业实际，从环境污染和环境投入两个方面来构建环境绩效指标。

指标体系的具体内容如表 4.1 所示。

表 4.1 环境责任绩效具体指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性
环境责任层面	环境污染	氮氧化物排放量 (E1)	负向
		化学需氧量 (E2)	负向
		废气排放量 (E3)	负向
		废水排放量 (E4)	负向
		氨氮排放量 (E5)	负向
		总磷排放量 (E6)	负向
		总氮排放量 (E7)	负向
	环境投入	环境成本支出 (E8)	正向

第一，环境污染主要是考虑白酒企业污染物的排放量。主要指标有氮氧化物排放量、化学需氧量、废气排放量、废水排放量、氨氮排放量、总磷排放量、总氮排放量。

氮氧化物排放量。氮氧化物为有害气体，对人类健康及环境构成严重威胁。为降低其危害，排放此类物质的工矿企业务必遵守严格的排放标准，通过创新生产工艺、提高资源综合利用率、改进燃烧方式等途径，从源头减少氮氧化物的产生与排放。

化学需氧量。公司生产活动会产生大量含有机污染物的废水，需要采用 COD（化学需氧量）处理技术。由于 COD 值直接反映水中有机污染物的浓度，因此公司必须严格控制 COD 排放，确保低于法定标准。

废气排放量。废气排放是指企业在燃料燃烧及生产过程中释放到空气中的各种污染气体总量。实际排放量需依照排污许可证的具体规定，针对各废气、污水排放口及生产设施或车间进行细致计算与监控。

废水排放量。白酒生产废水含高、低浓度有机物，呈酸性、胶状且难以生物降解，属于主要污染物。天佑德酒遵循《发酵酒精和白酒工业水污染物排放标准》（GB27631-2011），将生产废水经处理达标后通过指定排污口排放至城市污水管网。

氨氮排放量。氨氮和总磷是衡量水质的重要指标。我国环保法规对它们的排放量有明确规定。企业必须监测并控制这些物质的排放，以符合《地表水环境质量》（GB3838-2002）和《地下水环境质量标准》（GB/T15858-93）等标准的要求。

总磷排放量。总磷指水样在消解过程中，将各类形态的磷转化为正磷酸盐后所测得的结果，其计量单位为每升水样所含磷的毫克数。依据 GB/T10647 中的工业标准术语，总磷涵盖了饲料中无机态与有机态磷的总量。这一指标在环境科学、水质监测以及饲料营养学等领域具有重要意义，是评估水质状况及饲料质量的关键参数之一。

总氮排放量。总氮是水体污染控制的关键指标之一。超标的总氮不仅导致水体富营养化，还可能对人类健康造成严重威胁。随着环保法规的加强，企业必须严格遵守包括《白酒工业水污染物排放标准》（GB27631-2011）在内的相关标准，控制总氮排放。

环境投入是企业为保护环境而承担的成本，涵盖环境治理与生态保护等多方面的资本性支出。企业若在环保方面投入较高的成本，不仅体现了其对环境保护的深刻认识与高度重视，更彰显了其积极履行社会责任的担当与决心，有助于提升社会形象并带来长期效益，同时降低长期污染治理的总成本。

#### 4.3.2 社会责任绩效指标筛选

在市场经济体制下，企业通过各自独立的决策机制，在物品与服务市场中实现交易往来和资源的优化配置。社会作为企业的生存与发展的基础环境，其繁荣与否与企业的成长密不可分，二者形成了紧密的相互依存与影响关系。过去，企

业在发展过程中往往更侧重于自身的壮大与经济效益的获取。然而，随着经济的蓬勃发展，越来越多的企业开始审视自身的发展方向，并深刻认识到所肩负的社会责任。因此，近年来，众多企业加入到积极履行社会责任的队伍中来，展现出强烈的自觉担当精神，为社会进步与发展贡献着自己的力量。

本文分别从供应商与上下游、员工、社会公众、股东角度分析并构建了社会责任绩效指标，具体有流动比率、速动比率、应收账款周转率、营业收入增长率、研发投入占营业收入比率、员工平均工资、员工保持率、分红总额、社会公益捐赠、净资产收益率、资产负债率、每股收益共 12 个指标。

指标体系的具体内容如表 4.2 所示。

表 4.2 社会责任绩效具体指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性
社会责任层面	供应商与上下游	流动比率 (S1)	正向
		速动比率 (S2)	正向
		应收账款周转率 (S3)	正向
		营业收入增长率 (S4)	正向
		研发投入占营业收入比率 (S5)	正向
	员工	员工平均工资 (S6)	正向
		员工保持率 (S7)	正向
	社会公众	分红总额 (S8)	正向
		社会公益捐赠 (S9)	正向
		净资产收益率 (S10)	正向
	股东	资产负债率 (S11)	负向
		每股收益 (S12)	正向

第一，供应商与上下游，为了更好地与供应商及上下游开展与深化竞争合作关系，选取流动比率、速动比率、应收账款周转率、营业收入增长率、研发投入占营业收入比率来进行评价。

流动比率。这一指标用于衡量企业流动资产与流动负债之间的比值，其本质是评估企业在短期内凭借流动资产实现变现并用以清偿债务的能力。一般来说，当流动比率维持在较高水平时，表明企业拥有较强的资产变现能力以及短期债务偿还能力；反之，若流动比率偏低，则可能暗示企业在这些方面的能力相对较弱。

速动比率。速动比率是评估企业迅速变现流动资产以偿付短期负债的指标。它特别关注那些可以立即转换为现金的资产，从而更精确地衡量企业的短期偿债能力。

应付账款周转率。作为衡量企业信用状况的关键指标，其数值能够反映企业与供应商之间的资金结算效率。若某企业的这一指标低于行业平均水平，这通常意味着该企业相较于同行，在支付供应商货款方面存在较大的延迟，即占用了较多的供应商资金，这种情况可能对企业与供应商之间的合作关系产生不利影响，甚至可能引发法律纠纷或信用风险。相反，若该比率高于行业平均或国家标准，则显示企业偿债能力良好，值得给予较高评价。

营业收入增长率。该比率反映了企业本年度营业收入相较于上年的增长情况。它可用于判断企业产品的生命周期及发展阶段。一般而言，若营业收入增长率超过 10%，则表明产品处于成长期，企业增长势头强劲。增长率在 5%~10% 之间意味着产品进入稳定期，而低于 5% 则预示产品可能已进入衰退期，市场份额难以维持，利润开始下滑。

研发投入占营业收入比率。此比率揭示了企业对技术研发的投入程度，体现了产品的技术含量和企业潜力。高研发投入通常意味着企业注重产品质量和创新，有助于提升市场竞争力。

第二，员工。员工是企业社会责任的核心体现之一。选取员工平均工资、员工保持率来予以衡量。

员工平均工资。作为衡量企业薪酬水平的重要指标，是指在一个特定年度内，公司全体职工工资总收入与职工人数之间的比值。这一指标能够直观地反映企业的薪酬分配状况，对于评估企业的人力资源成本、员工福利待遇以及市场竞争力具有重要意义。员工平均工资水平影响着员工的稳定性和企业的人力资源成本。

员工保持率。员工保持率作为衡量企业留住员工能力的指标，对人力资源管理和企业决策具有重要意义。高保持率通常意味着员工满意度高，有利于企业长期发展。

第三，企业与社会公众之间的积极互动与交流，是推动企业实现正向、持续发展的关键要素。为了量化评估这种互动的效果，我们选取了社会公益捐赠和分红总额作为衡量指标。这些指标的表现优劣直接反映了企业和社会和公众福利方

面所做的努力程度。具体来说，若这些指标数值较高，则表明企业在社会责任履行方面取得了显著成效，理应获得更高的评分；反之，若指标表现不佳，则评分应相应降低。这种评估方法有助于更全面地理解企业与社会公众互动的实际效果，进而指导企业优化其社会责任策略。

第四，股东，企业履行对股东的责任，主要指的就是企业应当本着对股东负责的原则，认真经营公司，获得一定的经营业绩，从而使股东能够获得稳定收益。企业股东包含大股东及中小股东，股东享有稳定的每股收益，不仅能增强其在市场上的投资信心，还能显著提升企业在群众中的社会声誉与口碑。选取净资产收益率、资产负债率、每股收益指标，进行综合评价则应给予高分，反之则为低评分。

### 4.3.3 公司治理绩效指标筛选

在评估企业的治理责任时，我们遵循ESG评价理念，从多个维度进行综合考量，包括治理监督、治理异常和治理结果三个方面。

指标体系的具体内容如表 4.3 所示。

表 4.3 公司治理绩效指标筛选

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性
公司治理层面	治理监督	董事会会议召开次数 (G1)	正向
		高管平均报酬 (G2)	正向
		持股董事人数 (G3)	正向
	治理异常	重大负面事件 (G4)	负向
		关联方交易 (G5)	负向
	治理结果	投入资本回报率 (G6)	正向

第一，治理监督，上市公司治理情况与董事、高管的职责履行关系密切，一方面以会议召开次数对董事会的监督与持股董事人数进行评价，另一方面公司治理的效果离不开高管的履责，高管平均报酬对高管的尽责起到重要的激励作用。

第二，治理异常，在信息不对称的背景下，大股东、经理层及董事等“实际控制人”可能会产生利用内部信息进行私利谋取的动机。这种动机可能导致他们通过关联交易、集中抛售股票等手段，损害外部投资者及其他利益相关者的权益，进而实现不正当的私人利益。因此，构建有效的公司治理机制至关重要，其目的

在于最大程度地削弱内部人控制所带来的负面效应。本文聚焦于公司治理中可能诱发利益冲突、脆弱性及不稳定性的异常指标，这些异常现象往往揭示出公司治理体系的部分失效，值得深入探究与分析。具体来说，我们引入是否存在重大负面事件和关联交易等指标来进行衡量。

第三，治理结果，其核心体现在企业战略的正确实施以及董事会治理的高效运作，这些最终应反映于上市公司各项财务指标。鉴于此，本评价体系特别将“治理结果”设为一级指标进行深入考察。我们着重强调实现利益相关者的共同治理，而非片面追求股东利益的最大化，从而确保公司的稳健发展和长期价值的创造。若各利益主体之间的制衡机制运作有效，那么最终的利益分配应趋于或达到风险与回报在边际上的均衡状态。为实现这一目标，我们特别引入“投入资本回报率”这一关键指标，以量化评估公司治理对资本运用效率和股东价值创造的贡献程度。

对上文所列举基于 ESG 对天佑德酒绩效评价的 26 个二级指标做出整理，如表 4.4 所示。

表 4.4 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性
环境责任层面	环境污染	氮氧化物排放量 (E1)	负向
		化学需氧量 (E2)	负向
		废气排放量 (E3)	负向
		废水排放量 (E4)	负向
		氨氮排放量 (E5)	负向
		总磷排放量 (E6)	负向
		总氮排放量 (E7)	负向
	环境投入	环境成本支出 (E8)	正向
		流动比率 (S1)	正向
		速动比率 (S2)	正向
社会责任层面	供应商与上下游	应收账款周转率 (S3)	正向
		营业收入增长率 (S4)	正向
		研发投入占营收比率 (S5)	正向
		员工平均工资 (S6)	正向
		员工保持率 (S7)	正向
	员工	分红总额 (S8)	正向
		社会公益捐赠 (S9)	正向
		净资产收益率 (S10)	正向
	社会公众	资产负债率 (S11)	负向
		每股收益 (S12)	正向
公司治理层面	治理监督	董事会会议召开次数 (G1)	正向
		高管平均报酬 (G2)	正向

续表 4.4 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性
公司治理层面	治理异常	持股董事人数 (G3)	正向
		重大负面事件 (G4)	负向
		关联方交易 (G5)	负向
	治理结果	投入资本回报率 (G6)	正向

## 4.4 确认绩效评价方法

在确认指标权重的过程中，我们主要运用两类方法：主观赋权法和客观赋权法。主观赋权法主要依赖于专家的个人经验和专业知识，通过专家的判断来设定权重，因此其结果往往受到专家个人主观因素的影响，呈现出较为鲜明的个人主观性。而客观赋权法则不同，它主要基于数据的统计分析和处理来确定权重，因此其结果更具客观性和科学性，能够更准确地反映实际情况。

考虑到前述分析，本文经过审慎权衡，决定运用客观赋权法中的熵值法来精准确定指标权重。此外，为全面评估综合绩效的关联程度，本文将辅以灰色关联分析法。通过两种方法的有机结合，我们不仅能够更全面、更精确地衡量和比较各项指标，还能为企业综合绩效评价提供更为客观、真实的依据。此举将有助于提升评价结果的准确性与可靠性，进而为企业决策和战略制定提供有力支持。

### 4.4.1 熵值法

从信息论的角度来看，熵值主要用于衡量信息体系中的信息量。一般来说，信息越丰富，系统运行越稳定，熵值就越低；反之，信息越匮乏，系统波动性越大，熵值就越高。根据这一特性，我们可以通过计算来了解系统中各指标的离散情况，进而判断指标权重，深入掌握不同指标对综合评估的影响。

在综合绩效评价的实践中，鉴于指标种类的繁多性与计算的复杂性，传统评价方法在确定权重时往往掺杂着显著的主观性，这在一定程度上影响了评价结果的客观性和准确性。为了弥补这一不足，本文引入熵值法这一客观赋权方法。熵值法通过利用信息熵的概念，能够依据指标数据本身所携带的信息量大小来确定权重，从而有效减少主观因素的影响，使权重分配更加科学合理。

具体来说，熵值法的实施步骤如下：

(1) 标准化各项数据指标，将正向指标和逆向指标进行无量纲化处理：

其中正向指标的无量纲化处理公式为

$$\chi'_{ij} = \frac{\chi_{ij} - \min(\chi_i)}{\max(\chi_i) - \min(\chi_i)} \quad (\text{公式 4.1})$$

其中负向指标的无量纲化处理公式为

$$\chi'_{ij} = \frac{\max(\chi_i) - \chi_{ij}}{\max(\chi_i) - \min(\chi_i)} \quad (\text{公式 4.2})$$

$\chi_{ij}$ : 通过标准化计算后的值  $\max(\chi_i)$ : 代表同组指标的最大值

$\chi_{ij}$ : 需要计算的每行指标下的每个数据，方便起见， $\chi_{ij} = \chi_{ij}$

$\min(\chi_i)$ : 表示同组指标的最小值

(2) 计算每个个体  $i$  在  $j$  项指标下的比重  $p_{ij}$

$$p_{ij} = \frac{\chi_{ij}}{\sum_{i=1}^n \chi_{ij}} \quad (\text{公式 4.3})$$

( $i = 1, 2, 3, \dots, n$ ;  $j = 1, 2, 3, \dots, m$ )

(3) 计算第  $j$  项指标的熵值  $e_j$

$$e_j = -k \sum_{i=1}^n p_{ij} \ln(p_{ij}) \quad (\text{公式 4.4})$$

其中， $k > 0$ ,  $k = \frac{1}{\ln(n)}$ ,  $e_j \geq 0$

(4) 计算第  $j$  项指标的差异系数  $g_j$

$$g_j = 1 - e_j \quad (\text{公式 4.5})$$

(5) 确定评价指标的权重  $w_j$ ,

$$w_j = \frac{g_j}{\sum_{j=1}^m g_j} \quad (\text{公式 4.6})$$

( $j = 1, 2, 3, \dots, m$ )

#### 4.4.2 灰色关联分析法

首先，需要理解信息量与颜色之间的类比关系。白色代表信息量充足，黑色表示信息量未知，灰色则代表着介于明确与模糊之间的状态，意味着对部分信息有所了解，但并非完全清晰。。在此基础上，我们可以通过计算综合绩效与各指标之间的关联度来深入分析企业的整体综合绩效。关联度作为衡量两个系统间因素相关性强弱的重要指标，其大小直接反映了两者之间的相互影响程度。当两个系统的变化趋势呈现出高度的一致性时，意味着它们之间的关联度较高，表明这些因素在发展过程中相互影响、相互依存。反之，若两个系统的变化趋势存在显著差异，则关联度较低，说明这些因素在发展过程中的相互影响较弱。具体操作如下：

(1) 确定指标数列。参考序列，作为一组能够反映系统特性的数据，是分析过程中的重要基准；而比较序列，则是由对系统性能产生影响的多个因素所构成的数据序列。

其中参考数列设为  $X_0 = \{X_0(k), k = 1, 2, \dots, n\}$

比较数列设为  $X_i = \{x_i(k), k = 1, 2, \dots, n; i = 1, 2, \dots, m\}$

(2) 对参考数列与比较数列进行无量纲化处理，具体计算参照公式 4.1 和公式 4.2 处理。

(3) 计算绝对值公式：

$$\Delta_x = |X'_0(k) - X'_i(k)|, (k = 1, 2, \dots, n) \quad (\text{公式 4.7})$$

在计算出来的绝对值中，最大值为最大差，最小值为最小差。

(4) 参考数列和比较数列的灰关联系数计算，公式为：

$$\xi_i(k) = \frac{\min_i \min_k \Delta_i(k) + \alpha \max_i \max_k \Delta_i(k)}{\Delta_i(k) + \alpha \max_i \max_k \Delta_i(k)}, (k = 1, 2, \dots, n; i = 1, 2, \dots, m) \quad (\text{公式 4.8})$$

其中  $\alpha$  是分辨系数，取值范围在 0 到 1 之间，一般取值为 0.5。

(5) 利用熵值法得出的指标权重与关联系数均值，可以计算出评价指标的均值关联度，公式为：

$$R_i = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n \xi_i(k) \times w \quad (\text{公式 4.9})$$

## 5 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价体系的应用

本文选取天佑德酒 2018-2022 年数据进行分析, 首先通过熵值法对指标确定权重, 其次基于 ESG 的视角下运用灰色关联分析法计算出灰色关联度值进行评价分析, 主要对天佑德酒近五年绩效情况进行综合评价。天佑德酒自 2014 年正式发布社会责任报告, 基于数据的易得性以及保证数据的真实性、准确性, 本文最大程度地收集了 2018-2022 年的相关数据, 如表 5.1 所示。本文的主要数据来源是天佑德酒官方网站、上海证券交易所等发布的 2018-2022 年的天佑德酒《社会责任报告》以及《年度报告》。

表 5.1 天佑德酒绩效评价原始数据

一级指标	二级指标	三级指标	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	单位	
环境 责任	环境 污染	氮氧化物排放量	12.40	14.54	11.77	8.18	8.30	吨	
		化学需氧量	6.28	2.82	6.41	5.65	1.33	吨	
		废气排放量	9034.78	10589.33	8570.50	9979.46	6400.01	万 m <sup>3</sup>	
		废水排放量	25.10	11.34	20.36	21.12	7.39	万吨	
		氨氮排放量	0.24	0.22	0.05	0.26	0.23	吨	
		总磷排放量	0.02	0.07	0.04	0.07	0.03	吨	
		总氮排放量	1.41	1.09	2.02	1.86	0.65	吨	
	环境投入	环境成本支出	9451.92	8528.47	6082.90	5659.89	7430.80	万元	
	社会 责任	供应商 上下游	流动比率	2.85	3.25	3.05	3.81	4.40	%
			速动比率	1.40	1.08	0.70	1.48	1.38	%
应收账款周转率		44.27	34.80	32.89	52.07	41.49	%		
营业收入增长率		2.29	-7.04	-39.07	38.00	-7.04	%		
研发投入占营收	2.86	2.92	4.44	2.00	1.69	%			
公司 治理	员工	员工平均工资	54351.11	52375.26	54009.75	56622.35	54397.06	元	
		员工保持率	99.36	97.12	84.30	94.85	97.44	%	
	社会 公众	分红总额	5400	1350	0	2362.81	2835.38	万元	
	社会公益捐赠额	300	300	330	300	490.62	万元		
	净资产收益率	4.58	1.52	-4.99	2.59	2.75	%		
治理 监督	股东	资产负债率	19.14	15.88	16.24	16.35	14.48	%	
		每股收益	0.24	0.08	-0.26	0.14	0.16	元	
	董事会会议召开	10	7	11	12	4	次		
	高管平均报酬	39.91	36.95	29.76	43.23	34.55	万元		
	持股董事人数	2	1	1	2	2	个数		
	治理 异常	重大负面事件	0	0	1	0	0	次	
	关联方交易	18	11	16	11	17	次		
治理 结果	投入资本回报率	0.03	0.02	0.45	4.67	0.52	%		

资料来源：天佑德酒官方网站、2018-2022 年度报告、社会责任报告、国泰安数据库等

## 5.1 计算绩效评价指标权重

基于第四部分构建的指标体系，选取天佑德酒 2018 年至 2022 年的数据进行客观地赋予权重。根据公式 4.1，公式 4.2、公式 4.3、公式 4.4、公式 4.5、公式 4.6 计算出各年度指标的熵值、差异系数以及权重。如下表 5.2 所示：

表 5.2 熵值及权重表

熵权法			
项	信息熵值 e	信息效用值 d	权重 (%)
流动比率 (S1)	0.714	0.286	4.066
环境成本支出 (E8)	0.743	0.257	3.66
速动比率 (S2)	0.842	0.158	2.255
员工平均工资 (S6)	0.812	0.188	2.673
应收账款周转率 (S3)	0.734	0.266	3.786
营业收入增长率 (S4)	0.815	0.185	2.637
研发投入占营收比率 (S5)	0.73	0.27	3.847
员工保持率 (S7)	0.857	0.143	2.042
分红总额 (S8)	0.787	0.213	3.027
社会公益捐赠 (S9)	0.247	0.753	10.716
净资产收益率 (S10)	0.855	0.145	2.058
每股收益 (S12)	0.856	0.144	2.053
董事会会议召开次数 (G1)	0.828	0.172	2.452
高管平均报酬 (G2)	0.819	0.181	2.573
持股董事人数 (G3)	0.683	0.317	4.511
投入资本回报率 (G6)	0.359	0.641	9.12
氮氧化物排放量 (E1)	0.798	0.202	2.876
化学需氧量 (E2)	0.599	0.401	5.71
资产负债率 (S11)	0.847	0.153	2.173
重大负面事件 (G4)	0.862	0.138	1.971
关联方交易 (G5)	0.714	0.286	4.07
废气排放量 (E3)	0.741	0.259	3.684
废水排放量 (E4)	0.751	0.249	3.538
氨氮排放量 (E5)	0.538	0.462	6.582
总磷排放量 (E6)	0.699	0.301	4.281
总氮排放量 (E7)	0.744	0.256	3.639

资料来源：作者计算整理所得

天佑德酒的各级指标权重结果汇总如表 5.3 所示。

表 5.3 天佑德酒各级指标权重

二级指标	三级指标	三级指标权重	一级指标内部权重
环境污染	氮氧化物排放量 (E1)	2.88	0.085
	化学需氧量 (E2)	5.71	0.168
	废气排放量 (E3)	3.68	0.108
	废水排放量 (E4)	3.54	0.104
	氨氮排放量 (E5)	6.58	0.194
	总磷排放量 (E6)	4.28	0.126
	总氮排放量 (E7)	3.64	0.107
环境投入	环境成本支出 (E8)	3.66	0.108
	流动比率 (S1)	4.07	0.098
供应商与上下游	速动比率 (S2)	2.26	0.055
	应收账款周转率 (S3)	3.79	0.092
	营业收入增长率 (S4)	2.64	0.064
	研发投入占营业收入比率 (S5)	3.85	0.093
员工	员工平均工资 (S6)	2.67	0.065
	员工保持率 (S7)	2.04	0.049
社会公众	分红总额 (S8)	3.03	0.073
	社会公益捐赠 (S9)	10.72	0.259
股东	净资产收益率 (S10)	2.06	0.050
	资产负债率 (S11)	2.17	0.053
	每股收益 (S12)	2.05	0.050
治理监督	董事会会议召开次数 (G1)	2.45	0.099
	高管平均报酬 (G2)	2.57	0.104
	持股董事人数 (G3)	4.51	0.183
治理异常	重大负面事件 (G4)	1.97	0.080
	关联方交易 (G5)	4.07	0.165
治理结果	投入资本回报率 (G6)	9.12	0.369

资料来源：作者计算整理所得

## 5.2 利用灰色关联分析法进行评价

在比较关联程度时，我们应深入理解关联系数的核心意义，这主要聚焦于曲线间几何形状差异的量化。因此，要准确度量这种关联程度，我们需计算曲线间的差值，即每个参考序列与比较序列之间的绝对差值。求得 2018-2022 年基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标差序列见表 5.4。

表 5.4 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标差序列

	2018	2019	2020	2021	2022
E1	0.3366	0.0000	0.4357	1.0000	0.9816
E2	0.0256	0.7067	0.0000	0.1496	1.0000
E3	0.3711	0.0000	0.4819	0.1456	1.0000
E4	0.0000	0.7770	0.2678	0.2249	1.0000
E5	0.0732	0.1707	1.0000	0.0000	0.1220
E6	1.0000	0.0000	0.6000	0.0200	0.8000
E7	0.4489	0.6788	0.0000	0.1168	1.0000
E8	1.0000	0.7565	0.1116	0.0000	0.4670
S1	0.0000	0.2561	0.1290	0.6187	1.0000
S2	0.8965	0.4825	0.0000	1.0000	0.8732
S3	0.5933	0.0996	0.0000	1.0000	0.4484
S4	0.5367	0.4156	0.0000	1.0000	0.4156
S5	0.4255	0.4473	1.0000	0.1127	0.0000
S6	0.4652	0.0000	0.3848	1.0000	0.4760
S7	1.0000	0.8513	0.0000	0.7005	0.8725
S8	1.0000	0.2500	0.0000	0.4376	0.5251
S9	0.0000	0.0000	0.1574	0.0000	1.0000
S10	1.0000	0.6803	0.0000	0.7921	0.8088
S11	0.0000	0.6996	0.6223	0.5987	1.0000
S12	1.0000	0.6800	0.0000	0.7940	0.8400
G1	0.7500	0.3750	0.8750	1.0000	0.0000
G2	0.7535	0.5338	0.0000	1.0000	0.3556
G3	1.0000	0.0000	0.0000	1.0000	1.0000
G4	1.0000	1.0000	0.0000	1.0000	1.0000
G5	0.0000	1.0000	0.2857	1.0000	0.1429
G6	0.0022	0.0000	0.0925	1.0000	0.1075

资料来源：作者通过EXCEL计算所得

在获取前述数值后，便可进而计算出灰色关联系数。在此过程中，为降低极值对关联系数计算结果的不利影响，我们引入了分辨系数  $\rho$ 。通常， $\rho$  的取值被设定为 0.5，且其取值范围应位于 (0, 1) 之间。

求得基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标关联系数见表 5.5。

表 5.5 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标关联系数

	2018	2019	2020	2021	2022	关联系数
E1	0.6634	1.0000	0.5643	0.0000	0.0184	E1
E2	0.9744	0.2933	1.0000	0.8504	0.0000	E2
E3	0.6289	1.0000	0.5181	0.8544	0.0000	E3
E4	1.0000	0.2230	0.7322	0.7751	0.0000	E4
E5	0.9268	0.8293	0.0000	1.0000	0.8780	E5
E6	0.0000	1.0000	0.4000	0.9800	0.2000	E6
E7	0.5511	0.3212	1.0000	0.8832	0.0000	E7
E8	0.0000	0.2435	0.8884	1.0000	0.5330	E8
S1	1.0000	0.7439	0.8710	0.3813	0.0000	S1
S2	0.1035	0.5175	1.0000	0.0000	0.1268	S2
S3	0.4067	0.9004	1.0000	0.0000	0.5516	S3
S4	0.4633	0.5844	1.0000	0.0000	0.5844	S4
S5	0.5745	0.5527	0.0000	0.8873	1.0000	S5
S6	0.5348	1.0000	0.6152	0.0000	0.5240	S6
S7	0.0000	0.1487	1.0000	0.2995	0.1275	S7
S8	0.0000	0.7500	1.0000	0.5624	0.4749	S8
S9	1.0000	1.0000	0.8426	1.0000	0.0000	S9
S10	0.0000	0.3197	1.0000	0.2079	0.1912	S10
S11	1.0000	0.3004	0.3777	0.4013	0.0000	S11
S12	0.0000	0.3200	1.0000	0.2060	0.1600	S12
G1	0.2500	0.6250	0.1250	0.0000	1.0000	G1
G2	0.2465	0.4662	1.0000	0.0000	0.6444	G2
G3	0.0000	1.0000	1.0000	0.0000	0.0000	G3
G4	0.0000	0.0000	1.0000	0.0000	0.0000	G4
G5	1.0000	0.0000	0.7143	0.0000	0.8571	G5
G6	0.9978	1.0000	0.9075	0.0000	0.8925	G6

资料来源：作者通过EXCEL计算所得

在评估系统因素间的相互影响时，关联度的大小直接反映了因素间的接近程度。具体而言，灰色关联度指标的数值是通过将各指标的权重与关联系数进行集成计算而得出的。这一过程旨在综合考虑各指标对系统整体性能的影响，以准确反映因素间的关联程度。经过这一系列的计算过程，我们得出了 2018 年至 2022 年基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标的各项得分，具体数值如表 5.6 所示。

表 5.6 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价指标各项指标得分

	2018	2019	2020	2021	2022
E1	0.0124	0.0096	0.0135	0.0288	0.0277
E2	0.0194	0.0360	0.0190	0.0211	0.0571
E3	0.0163	0.0123	0.0181	0.0136	0.0368
E4	0.0118	0.0245	0.0144	0.0139	0.0354
E5	0.0231	0.0248	0.0658	0.0219	0.0239
E6	0.0428	0.0143	0.0238	0.0145	0.0306
E7	0.0173	0.0222	0.0121	0.0132	0.0364
E8	0.0366	0.0246	0.0132	0.0122	0.0177
S1	0.0136	0.0163	0.0148	0.0231	0.0407
S2	0.0187	0.0111	0.0075	0.0226	0.0180
S3	0.0209	0.0135	0.0126	0.0379	0.0180
S4	0.0137	0.0122	0.0088	0.0264	0.0122
S5	0.0179	0.0183	0.0385	0.0139	0.0128
S6	0.0129	0.0089	0.0120	0.0267	0.0131
S7	0.0204	0.0157	0.0068	0.0128	0.0163
S8	0.0303	0.0121	0.0101	0.0142	0.0155
S9	0.0357	0.0357	0.0399	0.0357	0.1072
S10	0.0206	0.0126	0.0069	0.0145	0.0149
S11	0.0072	0.0136	0.0124	0.0121	0.0217
S12	0.0205	0.0125	0.0068	0.0145	0.0156
G1	0.0163	0.0109	0.0196	0.0245	0.0082
G2	0.0172	0.0133	0.0086	0.0257	0.0112
G3	0.0451	0.0150	0.0150	0.0451	0.0451
G4	0.0197	0.0197	0.0066	0.0197	0.0197
G5	0.0136	0.0407	0.0168	0.0407	0.0150
G6	0.0304	0.0304	0.0324	0.0912	0.0327

资料来源：作者通过EXCEL计算所得

### 5.3 基于 ESG 的天佑德酒绩效评价结果分析

通过深入分析 2018 至 2022 年间天佑德酒基于 ESG 的绩效评分及其走向，以全面揭示该企业在该时期的绩效水平，更为后续对各项指标进行进一步的分析和评价奠定了坚实的基础。我们采用加权平均法，从而得出了基于 ESG 的天佑德酒在 2018 至 2022 年各年度的绩效最终得分及排名，详细数据如表 5.7 所示。

表 5.7 基于 ESG 的天佑德酒 2018-2022 年绩效评分及名次

年份	2018	2019	2020	2021	2022
各年度 绩效得分	0.5240	0.4503	0.4236	0.5492	0.6707
总排名	3	4	5	2	1

通过表 5.7 可以发现：在这五年中，2022 年的绩效表现最为出色，得分位居首位，达到了 0.6707，是近五年来的最高水平。紧随其后的是 2021 年和 2019 年，它们的绩效表现虽然不及 2022 年，但也在整体排名中名列前茅。相比之下，2020 年的绩效表现最差，得分仅为 0.4236，与最优年份的绩效存在显著的差距。这五年内，2022 年的评价得分远超其他四年，评价结果也进一步说明了天佑德酒 2022 年的环境责任绩效、社会责任绩效、公司治理绩效三个维度下的绩效总体表现最好。

为了更直观地把握绩效评分的变化趋势，进一步绘制了基于 ESG 的天佑德酒绩效得分变化曲线图。图中，横轴代表年份，纵轴则反映每年的综合评价得分，详细情况如图 5.1 所示。

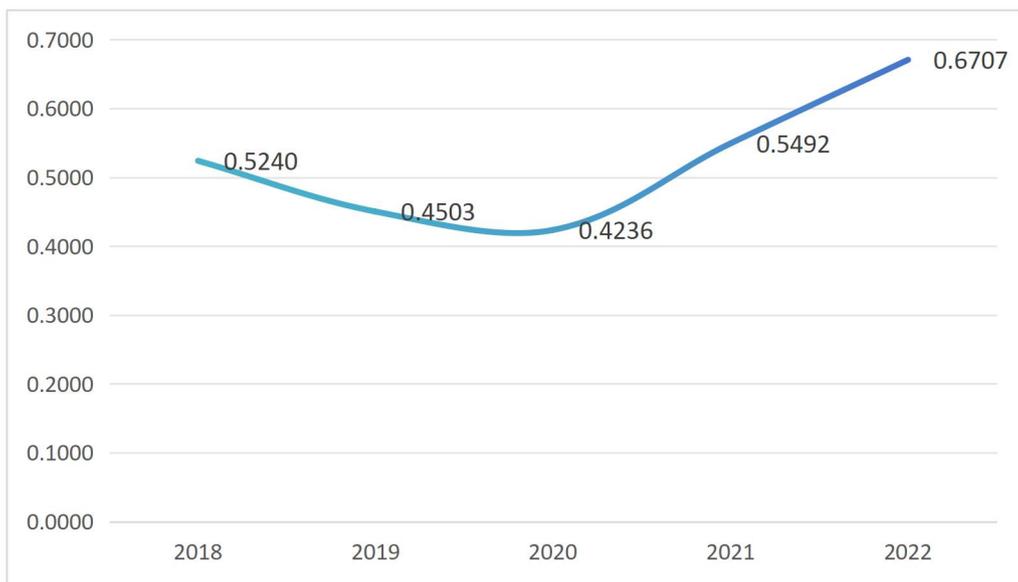


图 5.1 基于 ESG 的天佑德酒 2018-2022 年绩效评分趋势

通过图 5.1 的得分趋势不难看出，2018-2022 年基于 ESG 的天佑德酒绩效得分整体处于波动上升的趋势，2018-2020 年绩效评分有所下降，绩效评价结果最

不理想,但在 2020-2022 年绩效评分逐年上升,这说明天佑德酒在环境责任绩效、社会责任绩效和公司治理绩效齐头并进,这也是天佑德近年来重视整体绩效发展的结果。

环境责任绩效方面,趋势变化如图 5.2 所示,整体呈现波动式上升,2018 年-2020 年基本平稳,2020 年-2021 年有大幅度的下降,但在 2021 年-2022 年呈大幅度上升的趋势,各污染物排放量逐年下降,环境保护成本支出逐年增加,这表明企业一直注重环境保护。各厂区采用“雨污分流、清污分流”措施,建有污水处理站,安装有 COD、氨氮、总磷、总氮、PH、流量在线监测仪,监测数据上传青海省污染源重点监控信息平台,接受社会监督,污水处理设施运行正常,达标排放。部分燃气锅炉已安装氮氧化物自动监测设备。有组织排气筒采用 UV 光氧+喷淋塔+除臭设备工艺处理污染物,达标排放;在污水处理方面采用好氧+厌氧处理工艺,处理达标后的废水排放至县污水处理厂。污水处理站采取生物法+UASB 厌氧系统+A/O 系统+MBR 膜污水处理工艺技术,降低废水中生化需氧量、化学需氧量、氨氮、总磷,废水出口在线监测设备齐全,经过处理实际数据能够达到一级的排放标准。

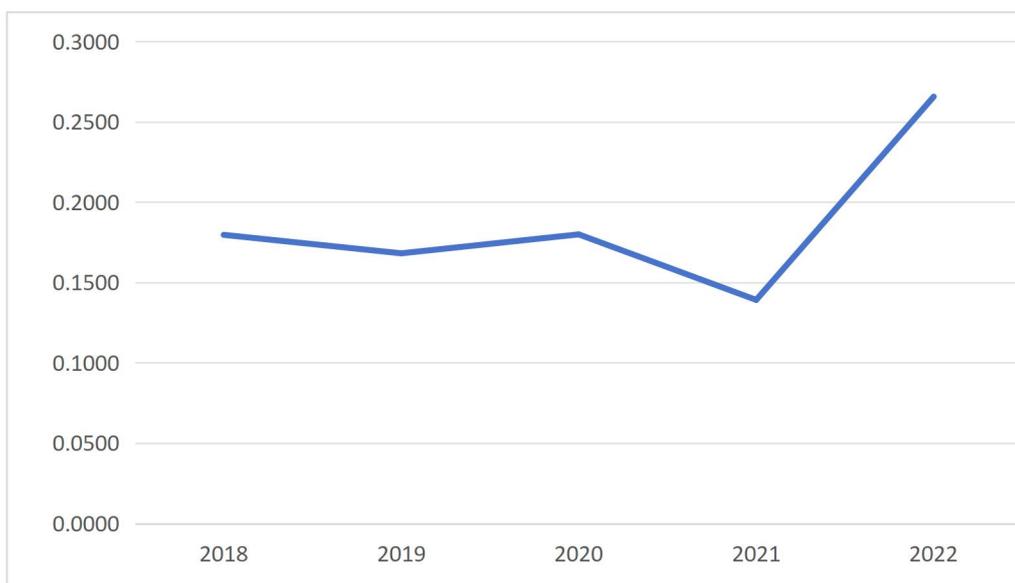


图 5.2 环境责任绩效维度评价结果趋势图

社会责任绩效方面,如图 5.3 所示,天佑德酒社会责任绩效再 2018-2020 年有小幅度的下降,但在 2020 年-2022 年大幅度上升,这表明天佑德酒积极地承担

社会责任,能够充分尊重和维护相关利益者的合法权益,积极与相关利益者合作,加强与各方的沟通和交流。

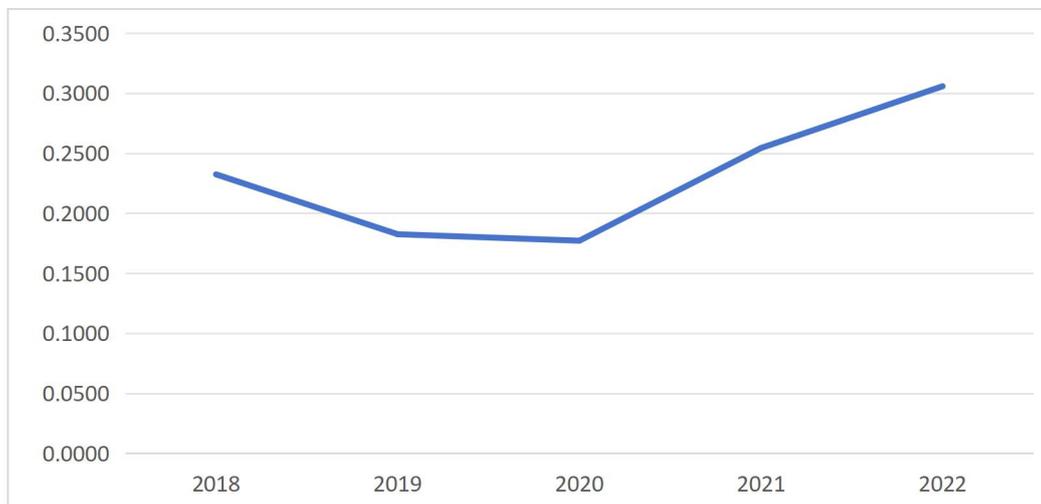


图 5.3 社会责任绩效维度评价结果趋势图

在供应商与上下游以及股东方面,积极推进战略经销合作制,公司在“销”的层面全面优化终端渠道操作方式,实现精准筛选核心店的目标,同时让渠道陈列费用可控,精准投入。同时,深度执行配额制模式,保证了高端酒销售自成体系,与经销商实现共赢;通过招标,与供应商建立良好的合作关系,维护双方利益,此外,在渠道商的管控方面,导入了保证金模式,保障了产品价格及市场秩序的稳定;公司实行原料收购保护价策略,切实保护农民的利益,提高农民的种植积极性;坚持不懈地持续提升产品品质,大力优化生产工艺,最终实现了经营业绩的扭亏为盈。

在员工方面,基于公司的长期发展需要,优化调整公司薪酬制度。公司建立以部门员工为主体增值利益分享机制。通过制定生产人员节约奖、质量奖、耗粮奖及营销人员销售目标达成分配机制,最大限度地调动员工的工作积极性;通过调研人才市场薪酬水平,调整了公司部分岗位的薪酬标准,提高公司薪酬政策竞争性、激励性。基于公司的长期发展需要,优化调整公司薪酬制度。提升员工对公司的认可度,促进员工与公司共同发展。

在社会公众方面,疫情常态化时期天佑德酒坚持活跃在抗疫一线,并大量捐赠抗疫物资;为了帮助改善落后地区教学环境,促进公益教育事业的发展,公司

坚持每年向青海天佑德教育基金会和高校基金会捐赠现金，用于资助教育事业。公司通过规范化管理运作，通过优化各方利益的分配与协调，确保公司在发展的同时，能够充分考虑到各方利益，形成共赢的局面。这一目标的实现不仅有助于提升公司的整体运营效率，更能够增强公司的社会责任感和公信力，为公司的长远发展奠定坚实基础。

在公司治理绩效方面，天佑德酒 2018-2022 的评分呈现先下降后上升再下降的趋势，如图 5.4 所示，2018 年-2020 年整体发展平稳，2019-2020 年呈现下降趋势，且在 2020 年达到了近五年的最低分，这是由于公司控股股东青海华实科技投资管理有限公司分别于 2017 年 5 月 24 日、5 月 31 日质押所持公司股份 2,500 万股、1,967 万股，合计占上市公司总股本的 9.92%，上述事项公司于 2017 年 7 月 5 日发布临时公告，未及时履行相关信息披露义务。天佑德酒于 2020 年 5 月 30 日收到了青海证监局的监管关注函，这一重大负面事件导致了 2020 年度公司治理绩效得分效果不佳。

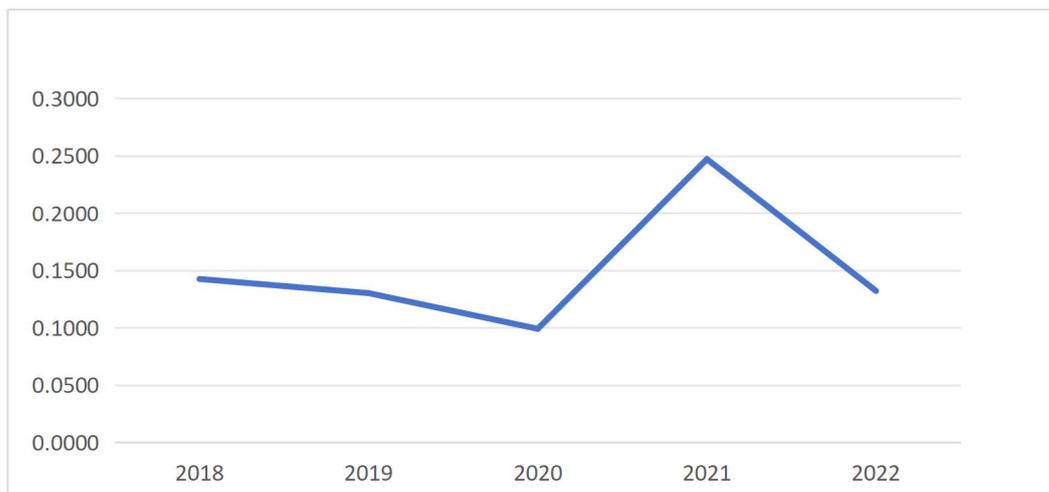


图 5.4 公司治理绩效维度评价结果趋势图

而在 2020-2022 年公司治理绩效有了大幅度的提升，一方面是由于后续两年公司吸取教训，加强监管，及时履行信息披露义务，并未出现重大负面事件；且得益于天佑德酒投入资本回报率 2021 年度的大幅提高，但这样的好成绩未能保持到之后的 2022 年度，2022 年再次恢复到 2021 年之前的平均水平。天佑德酒在 2021 年的董事会召开次数，高管平均薪酬、关联方交易及投入资本回报率的

表现都明显优于其他年份，2021 年这一年在公司治理上成效斐然，深究背后原因，从当年利润表观察，可以看到公司当年投资收益高达 10004 万元，这一数字远远高于 2020 年，同时也是 2022 年的数十倍。2022 年度投入资产回报率水平的降低意味企业的投资收益降低，说明一家公司的盈利水平下降,生产经营的某个或多个问题出现了问题,投资者和公司经营者都需要重视这一情况。可能会影响企业的投资决策和未来的经济财务规划。如果企业不能提高资产回报率,就很难让投资者相信企业的长期利润潜力。这会降低投资人对企业的信心和投资额。需在治理责任绩效这一方面多加投入，才能够实现环境绩效、社会绩效、公司治理绩效齐头并进。

## 6 研究结论及建议

### 6.1 主要研究结论

与传统企业绩效评价体系相比，基于 ESG（环境、社会和公司治理）的绩效评价更为全面，它要求企业以追求利益最大化为发展目标以外，亦积极致力于履行社会责任，这一举措体现了企业的全面发展导向。这种评价模式不仅拓宽了绩效评价体系的视野与内涵，更深化了社会对企业综合实力的认知。

本文在深入研究领域内相关文献后，为了全面评估天佑德酒在环境、社会和公司治理这三个核心领域的综合表现，构建了基于 ESG 的绩效评价体系，并进行了深入系统的分析。经过研究，我们得出以下结论：

#### （1）基于 ESG 的天佑德酒绩效评价兼具理论和实践的必要性 and 可行性

在当前环境下，天佑德酒的绩效评价体系主要聚焦于财务指标，然而，这种单一的评估方式忽略了非财务指标对其长远发展所发挥的关键作用。为了顺应外部环境变迁、满足未来战略规划的需求，并更好地回应利益相关者的期待，我们亟需构建一个更为全面、综合的绩效评价体系。幸运的是，天佑德酒的管理层已意识到 ESG 的重要性，并计划在未来发布 ESG 报告。这为构建新型的绩效评价体系奠定了理论基础，提供了实践经验，以更好地反映公司的整体运营状况和发展潜力，进而促进公司与各利益相关者之间的长期合作与共赢。这一举措不仅有助于提升公司的治理水平和市场竞争力，还能够为整个行业的可持续发展做出积极的贡献。

#### （2）基于 ESG 构建了符合天佑德酒实际情况的绩效评价体系

在构建体系过程中，我们参考了权威的 ESG 绩效评价标准，该体系涵盖了环境、社会和公司治理三大核心维度，进一步细分为 9 个二级指标以及 26 个具体可操作的三级指标。这一设计使得评价体系既具有针对性，又具备广泛的适用性，能够全面反映天佑德酒在 ESG 方面的实际表现。在评价过程中，我们采用了熵值法和灰色关联分析法相结合，以确保评价结果的科学性、系统性。

#### （3）针对天佑德酒开展了基于 ESG 的绩效评价工作

应用基于 ESG 的绩效评价体系时发现天佑德酒的整体绩效得分呈现上升趋势。经过对天佑德酒在 2018 至 2022 年间基于 ESG 的绩效评价中环境、社会和公

公司治理三个维度的综合指标进行深入分析,我们发现其绩效评分分别为 0.5240、0.4503、0.4236、0.5492 和 0.6707,呈现出综合评分稳步上升的趋势,显示出企业良好的发展态势。在早期,天佑德酒在环保措施、社会保障以及公司治理方面的投入已经开始显现成效,为其在 ESG 领域的稳定发展奠定了坚实的基础。2018-2022 年,天佑德酒环境责任绩效评分分别为 0.1796、0.1681、0.1799、0.1391、0.2656,总体得分基本处于稳中有进的状态,表明企业一直很注重环境保护;社会责任绩效评分分别为 0.2324、0.1825、0.1771、0.2543、0.3058,整体呈现波动上升的趋势,说明公司管理层对于履行社会责任的重视程度不断提升;公司治理绩效评分分别为 0.1424、0.1301、0.0990、0.2470、0.1320,公司治理责任绩效得分除 2022 年表现优异外,整体得分平稳,其他年份未能有大的提高,表现不够理想主要是由于投资回报率未能保持 2021 年的佳绩,回到了 21 年之前的平均水平,如果企业不能有效提高资产回报率,可能会损害投资者对企业的信心和投资意愿,进而影响企业的未来发展和财务规划。因此,天佑德酒在未来应更加关注资产回报率的提升,以增强企业的长期竞争力和市场信任度。

## 6.2 相关对策建议

### 6.2.1 加强环境责任指标披露

在过去九年里,天佑德酒公司遵循《可持续发展报告指南》发布了相关报告,这在高污染行业中体现了其对环境的承诺。但是,天佑德酒关于污染物排放超标导致的行政罚款和整改措施,部分信息仍未完全公开。特别是在某些年份,涉及二氧化硫、二氧化碳等关键污染物的排放数据缺失。为确保公众知情权和风险控制,天佑德酒需进一步加大信息公开力度。

首先,企业应严格遵循环保部门颁布的法规以及《环境信息披露指南》的具体要求,保持持续、准确且透明的信息公开机制,并实质性地披露相关信息。其次,应对过去的环境信息披露情况进行分类分析,详细报告环保投资、技术创新相关的专利和研发支出,特别是烟气脱硫等关键技术的改造进展。最后,为避免在不同年度的报告中同一项目出现数值差异,公司应完善信息披露内容,确保真实反映实际情况,并如实披露所受处罚信息。这将有助于外部监管,树立公司形

象，提升消费者心中的责任感，进而回报社会，巩固市场地位，提高美誉度和品牌竞争力，最终对企业的经济绩效产生积极影响。

### 6.2.2 完善客户信用管理制度，维护良性客户关系

面对经营业绩的挑战，天佑德酒应加强应收账款管理。一方面，通过加快应收账款周转率、优化存货管理、缩短产品生产周期和降低库存来提升运营资金管理水平。另一方面，建立专门的征信管理机构，负责收集、整理客户信息，进行信用调查和分析，为优化应收账款管理，企业应依据客户的信用状况制定并执行针对性的政策，进而提升回款效率。针对不同信用等级的客户，应采取差异化的管理策略，并定期审视与调整这些策略以确保其有效性。对于违反合同约定的客户，应采取严厉的应对措施，包括但不限于降低其信用等级，以警示并纠正其行为。而对于那些按时履行还款义务的客户，应给予适当的激励措施，如提升其信用等级，以鼓励其继续保持良好信用记录。

### 6.2.3 注重员工权益的保障与发展

人力资源是公司的宝贵资产，更是实现公司战略目标和建设世界一流企业的核心支撑。天佑德酒长期秉持“以人为本”的理念，应继续尊重和维护员工权益。为了保障员工的权益与贡献得到应有的认可，公司应不断致力于完善薪酬管理制度，确保员工的付出与回报相称，并使之与企业经济效益的提升和劳动生产率的增长保持同步。除此之外，公司还持续关怀困难员工家庭，积极组织慰问活动，为残疾人群体提供关爱与支持，旨在全方位解决员工在生活与工作中所遇到的难题，从而营造更加和谐稳定的工作环境。

### 6.2.4 提高管理层对 ESG 重视程度

提高管理层对 ESG 的认识和学习对天佑德酒至关重要。一方面，可以组织 ESG 主题培训活动，邀请行业专家和财经院校教师讲解相关法律法规和标准，提升管理层对 ESG 的理解。另一方面，为了提升管理层对 ESG 实践的重视程度，并加强对环境保护、社会责任以及公司治理的投入，我们应将 ESG 评定等级纳入到

高管的绩效考核。此举旨在通过绩效的激励与约束作用，促使管理层在日常经营决策中充分考虑 ESG 因素，实现经济效益与社会效益的协同发展。

### 6.2.5 优化投资结构，提高投资回报

优化投资组合是提高投资回报率的关键策略。天佑德酒应全面评估和调整其投资组合，将资金合理分配到不同项目上，以实现风险与回报的最佳平衡。这需要对各项投资进行深入分析，包括市场潜力、竞争状况和风险程度等因素。同时，提高内部运营效率也是提升投资回报率的重要途径。通过优化组织结构、提升管理水平和加强技术研发等措施，可以降低成本开支，提高生产效率和产品质量，从而提升整体运营效率。

## 6.3 研究不足

本文在构建基于 ESG 的绩效评价体系方面仍存在一些不足之处。首先，在指标选取方面还有进一步完善的空间。为了满足天佑德酒不断发展的需求，我们在实际应用过程中应持续对绩效评价指标体系进行更新与优化。在完善体系的过程中，应结合企业实际情况，加入更具针对性和有效性的指标。

此外，注意到在指标量化方面存在主观性的问题，且缺乏统一、可依据的国家标准。这在一定程度上影响了绩效评价的客观性和准确性。因此，未来的研究可以进一步探索更为客观、可量化的指标选取方法，并寻求制定统一标准的途径。通过深入研究与实践，期望能够建立起更加科学、合理的绩效评价指标体系，为天佑德酒的持续发展提供有力支撑。为实践提供更有力的指导。

## 参考文献

- [1] Alexander wall. Ratio analysis of financial statements [M]. Harper Press, 1928: 62-65.
- [2] Atanr, Alammm, Saidj, et al. The Impacts of Environmental, Social, and Governance Factors on Firm Performance: Panel Study of Malaysian Companies [J]. Management of Environmental Quality,2018,29(2):182-194.
- [3] Cristiano Busco, Costanza Consolandi, Robert G. Eccles, Elena Sofra. A Preliminary Analysis of SASB Reporting: Disclosure Topics, Financial Relevance, and the Financial Intensity of ESG Materiality[J]. Journal of Applied Corporate Finance,2020,32(2).
- [4] Cui Z , Liang X , Lu X. Prize or Price? Corporate Social Responsibility Commitment and Sales Performance in the Chinese Private Sector[J]. Management and Organization Review,2015,11(1):25-44.
- [5] Davide Fiaschi,Elisa Giuliani,Federica Nieri,Nicola Salvati. How bad is your company? Measuring corporate wrongdoing beyond the magic of ESG metrics[J]. Business Horizons,2020,63(3).
- [6] Eugene F Brigham, Jole F Houston. Fundamental of financial management[M]. Cengage Learning, 1919: 145-148.
- [7] Filbeck, Gorman R F. The Relationship between the Environmental and Financial
- [8] FrederickW Taylor. The Principles of Scientific Management [M]. 1911: 117-121.
- [9] Horta I M , Camanho A S . A nonparametric methodology for evaluating convergence in a multiinputmulti-output setting[J]. European Journal of Operational Research, 2015, 246(2): 554-561.
- [10]Neely A.D, Adams C, Kennerley M. The Performance Prism: The Scorecardfor Measuring and Managing Business Success [M]. Financial Times Prentice Hall, 2002.
- [11]Robert S Kapuland, David P Norton. Balanced Scorecard——A New Method of Performance Measurement and Driving [J]. Harvard Business Review , 1992: 143-147.

- [12]Stern Stewart. The EVA Management Guide [M]. Harper Business, 1991: 78-79.
- [13]Tara J. Radin. Stakeholder theory and the Law[J]. Proceedings of the International Association for Business and Society,1999,10.
- [14]Tripathi M, Kashiramka S, Jain P K. Flexibility in Measuring Corporate Financial Performance, EVA Versus Conventional Earnings Measures: Evidences from India and China[J]. Global Journal of Flexible Systems Management, 2017.
- [15]Villa A , Taurino T. A Framework for SME Performance Evaluation[M] Temporal Modelling of Customer Behaviour. 2019.
- [16]北京证监局课题组.关于上市公司环境、社会责任及公司治理（ESG）信息披露的研究[J].财务与会计,2021(11):25-28.
- [17]操群,许骞.金融“环境、社会和治理”(ESG)体系构建研究[J].金融监管研究, 2019(04):95-111.
- [18]陈亮,刘欣慧,李春友.商业银行财务绩效偏序集评价研究[J].运筹与管理, 2022,31(1):196-201.
- [19]陈玲芳,于海楠.ESG表现、融资约束与企业绩效[J].会计之友,2022(22):24-30.
- [20]陈玲芳,于海楠.ESG表现、融资约束与企业绩效[J].会计之友,2022(22):24-30.
- [21]陈一君,胡文莉,武志霞.白酒企业绩效评价指标体系构建与评价方法——基于BSC和熵权的改进TOPSIS模型[J].四川轻化工大学学报(社会科学版), 2020,35(05):68-87.
- [22]程金凤.河南省制造业创新型上市公司财务绩效评价研究[J].财会通讯, 2017(32):19-22.
- [23]池国华,杨金,张彬.EVA考核提升了企业自主创新能力吗?——基于管理者风险特质及行业性质视角的研究[J].审计与经济研究,2016,31(1):55-64.
- [24]郝艳华.基于AHP-DEA模型的饲料上市公司财务绩效评价研究[J].饲料研究,2022,45(04):123-127.
- [25]侯向鼎.A股上市物流供应链企业财务绩效评价——基于因子分析法[J].山西财经大学学报,2021,43(S2):53-57.
- [26]侯向鼎.A股上市物流供应链企业财务绩效评价——基于因子分析法[J].山西财经大学学报,2021,43(S2):53-57.

- [27]胡爱平,张春艳,周莎.财务共享对企业财务绩效的影响研究——以华为公司为例[J].会计之友,2021(19):14-19.
- [28]黄世忠.“资不抵债”迷雾下的共享价值创造——星巴克财务报告和ESG报告分析[J].财会月刊,2021(23):3-12.
- [29]黄世忠.ESG报告的“漂绿”与反“漂绿”[J].财会月刊,2022(01):3-11.
- [30]黄世忠.ESG理念与公司报告重构[J].财会月刊,2021(17):3-10.
- [31]黄世忠.ESG视角下价值创造的三大变革[J].财务研究,2021(06):3-14.
- [32]黄世忠.支撑ESG的三大理论支柱[J].财会月刊,2021(19):3-10.
- [33]李百兴,王博,卿小权.企业社会责任履行、媒体监督与财务绩效研究——基于A股重污染行业的经验数据[J].会计研究,2018(07):64-71.
- [34]李崇茂,高迪,聂锐,阎薪宇.煤炭企业社会—环境绩效评价体系研究[J].中国煤炭,2016,42(09):5-8+15.
- [35]李海龙,唐献凤.区块链嵌入下电力企业新型碳绩效管理体系构建[J].财会月刊,2023,44(07):85-92.
- [36]李慧云,刘倩颖,李舒怡,符少燕.环境、社会及治理信息披露与企业绿色创新绩效[J].统计研究,2022,39(12):38-54.
- [37]李井林,阳镇,陈劲等.ESG促进企业绩效的机制研究——基于企业创新的视角[J].科学学与科学技术管理,2021,42(09):71-89.
- [38]李胜.“双碳”目标下能源企业碳绩效管理体系构建研究[J].财务与会计,2023(04):43-47.
- [39]李诗,黄世忠.从CSR到ESG的演进——文献回顾与未来展望[J].财务研究,2022(04):13-25.
- [40]李霞.企业绩效会影响社会责任履行吗?——基于不同性质企业的考察[J].财会通讯,2022,(12):62-66.
- [41]廖少纲,谢文栋.基于BSC-AHP模型的科技创新服务平台运行绩效评价研究[J].科技管理研究,2019,39(14):64-71.
- [42]马春华.基于扩展杜邦分析法的我国中小企业盈利模式优化路径分析研究[J].经济问题探索,2012(10):85-88.
- [43]潘宇.火电企业在“双碳”背景下的财务绩效评价[D].四川师范大学,2022.

- [44]齐竝辉.公司治理对企业绩效的影响研究[D].长沙理工大学,2018
- [45]企业绩效评价标准值 2020[M].北京:经济科学出版社,2020.
- [46]秦海敏,陈明梅.基于 AHP 的企业财务绩效评价体系构建[J].财会通讯, 2013(32):46-47.
- [47]任书娟.基于三重底线理论的企业综合业绩评价体系构建[J].财会通讯, 2019(26):59-61.
- [48]桑凌,李飞.混合所有制改革能提升企业的市场绩效吗?——以云南白药集团 股份有限公司为例[J].财经问题研究,2019(9):111-119.
- [49]生艳梅,刘春楠,刘彤.医药制造企业 ESG 与财务绩效的关系研究[J].会计之 友,2024,(09):117-124.
- [50]宋永和,刘天琦,胡可悦.“双碳”背景下畜牧企业碳绩效评价体系构建——基 于平衡计分卡和绿色经济增加值[J].华东科技,2023,(10):119-123.
- [51]苏宏伟,卢慧颖.基于熵权法的国有高新技术企业财务绩效评价——以欧比特 为例[J].会计之友,2023(11):100-106.
- [52]苏明,任晓宁.“双碳”目标下绿色供应链整体绩效评价与应用——以某绿色 石化供应链为例[J].财会通讯,2023,(18):110-115.
- [53]孙宇燕.基于 BSC 模式的战略绩效评价体系构建——以易邦新材为例[J].中国 注册会计师,2023(04):54-56.
- [54]汪榜江,黄建华.企业可持续发展评价体系构建——基于环境、社会和治理因 素[J].财会月刊,2020(09):109-118.
- [55]王关义,陈宇晴.沪深两市印刷包装类上市公司财务绩效研究[J].中国出版, 2021(19):25-31.
- [56]王凯,张志伟.国内外 ESG 评级现状、比较及展望[J].财会月刊, 2022 (02):137-143.
- [57]王巧霞.我国上市商业银行财务绩效评价研究——基于 25 家上市商业银行财 务数据的实证分析[J].会计之友,2018(10):64-67.
- [58]王双进,田原,党莉莉.工业企业 ESG 责任履行、竞争战略与财务绩效[J].会计研 究,2022(03):77-92.
- [59]王晓灵,雷妮,李雪.社会责任、企业组织与可持续经营绩效评价体系[J].江汉论

- 坛,2018(10):33-38.
- [60]王雪,潘琦,李争光.公司治理对企业绩效的影响研究——来自我国沪市的经验证据[J].现代管理科学,2017(03):75-77.
- [61]伍思凡.基于杜邦分析法的电商大潮下的步步高集团财务分析[J].经济问题,2017(15):152-153.
- [62]邢文迪.基于三重底线的MG股份企业绩效评价研究[D].东北石油大学,2022.
- [63]许金叶,杨翌,许玉琴.基于企业战略的绩效评价体系研究——以F公司为例[J].会计之友,2018(6):95-100.
- [64]袁蓉丽,江纳,刘梦瑶.ESG研究综述与展望[J].财会月刊,2022(17):128-134.
- [65]张晨,于斯齐,肖文娟.基于BSC和哈佛框架的绩效评价体系创新——以科大讯飞为例[J].会计之友,2022,(22):55-61.
- [66]张浩,熊琳.医药制造业上市公司财务绩效及影响因素研究[J].会计之友,2024,(03):66-73.
- [67]张诺涵.经济增加值在国有企业经营业绩评价的应用探讨[J].经济研究参考,2017(46):85-91.
- [68]中国工商银行绿色金融课题组,张红力,周月秋等.ESG绿色评级及绿色指数研究[J].金融论坛,2017,22(9):3-14.
- [69]朱鹏.基于改进杜邦分析法的融资租赁公司经营绩效评价[J].财务与会计,2016,(04):53-55.

## 后 记

漫漫求学路，学生时代即将接近尾声。总以为路途遥远，还未到终点，但此刻，深觉来日并非方长。

山水一程，有幸相逢，谨以此篇，写给重要的人。

一谢师长，言传身教。感谢我的导师，他渊博的学识、开阔的视野以及温柔的为人，让我在财大的三年不仅收获了知识，更收获了一位睿智的人生导师与良师益友。同时，还要感谢兰州财经大学会计学院的各位老师，老师们对我的传道授业解惑，让每门课程的点点滴滴都汇聚成了我人生中最宝贵的财富。

二谢父母，无私养育。父母之爱子，则为之计深远。平凡的父母是撑起我小小世界的巨人，尽力给了我最好的生活，予我暖衣饱食，除我后顾之忧，默默支持鼓励，尊重我的决定，相信我的选择，并以我为骄傲。感谢你们的无私宠爱，无限理解，能成为你们的孩子，无比幸福！

三谢伴侣，风雨共担。你的存在照亮了我许多个黑暗角落，感谢你在我腰突疼痛难忍时，悉心照顾不辞辛苦陪我跑医院；当我遇到论文写作瓶颈时，总是耐心安抚我的焦虑情绪；当我处于忙碌求职季，牺牲自己周末的休息间接送我考试，为我出谋划策。爱人如养花，你是最好的花匠，谢谢你的温柔浇灌，让我幸福得没有烦恼，向阳而生。

四谢好友，喜忧相伴。舍友雅琪，燕子，洋洋，同门吴萍，敬茹，婕妤，锦浩，琼妹，文东，若楠都是我宝贵的家人。三年来我们一同成长，在无数个深夜互相倾诉心声，一切感动与美好让我铭记于心。感谢你们作为我倾诉的对象，情感的寄托，一路相伴，有你们真好。

五谢自己，从未放弃。道阻且长，行则将至，无数个奋笔疾书的日夜，无数个含泪坚持的时刻，无数个自我重建的瞬间，都是我成长的印记。

至此，往事暗沉不可追，来日之路光明灿烂。