

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 冀中能源社会责任信息披露质量评价研究

研究生姓名: 郑瑞莉

指导教师姓名、职称: 马建威 教授 陈沛 高级会计师

学科、专业名称: 会计硕士

研究方向: 注册会计师

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 郑瑞莉 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 马建威 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 陈伟 签字日期： 2024.6.1

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意
(选择“同意”/“不同意”)以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊(光盘版)电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 郑瑞莉 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 马建威 签字日期： 2024.6.1

导师(校外)签名： 陈伟 签字日期： 2024.6.1

Research on the Quality Evaluation of Information Disclosure of Social Responsibility in Jizhong Energy

Candidate : Zheng Ruili

Supervisor: Ma Jianwei Chen Pei

摘 要

党的二十大报告指出，当务之急是要深刻理解并坚定贯彻“绿水青山即金山银山”理念，从人与自然和谐共存的视角规划发展道路，这表明国家非常重视生态文明。企业通过积极承担社会责任来推动生态文明建设，而社会责任信息披露是企业履行社会责任的主要方式。煤炭作为主体能源，有力保障着国民经济的增长，因其污染性较强的特点，该行业企业的社会责任状况引发广泛关注。所以，全面规范地评价煤炭企业社会责任信息质量，能够进一步促进其强化社会责任行为，提升企业形象。

本文选取冀中能源为研究对象，旨在评价其社会责任信息披露质量。对冀中能源基本情况和社会责任信息披露现状进行了概述；依据社会责任信息质量原则，并结合煤炭行业特征及企业自身特点，确定六个评价维度，每个维度下又细分为多个指标，建立起社会责任信息披露质量评价体系；利用文本分析法和熵权法，计算其 2017-2022 年社会责任信息披露质量的维度得分及综合得分，并进行综合评价。研究表明，冀中能源企业在社会责任信息披露质量方面存在多个问题，其中包括信息披露内容尚不完整，编制内容创新程度不高，反馈机制较为单一等。鉴此，本研究从政府层面、企业层面以及社会公众层面提出质量提升建议，目的是助推企业积极践行社会责任，完善信息披露，促进永续发展。

关键词：信息披露质量评价 文本分析法 社会责任

Abstract

The report of the 20th National Congress of the Communist Party of China made it clear that the top priority is to deeply understand and firmly implement the concept of "lucid waters and lush mountains are invaluable assets", and plan the development path from the perspective of harmonious symbiosis between human beings and nature, indicating that the country pays much attention to environmental protection and civilization. In actively undertaking social responsibilities, companies advance the establishment of ecological civilization, and revealing relevant social responsibility information constitutes a fundamental approach for companies to fulfill their obligations. Coal serves as a primary energy resource and effectively ensures the growth of the country's economy. Hence, a methodical examination of the caliber of corporate social responsibility disclosure within the coal sector and the development of a rigorous and impartial assessment framework not only comply with contemporary mandates, but also encourage companies to bolster their social responsibility actions and augment their business reputation.

The Jizhong Energy organization has been chosen as the primary focus for evaluating the quality of its social responsibility information publishing. The general conditions of Jizhong Energy and the status of social messages are outlined; based on the rule of social obligation

information quality and combining the features of the coal industry and the enterprise's own characteristics, six evaluation dimensions are identified, and each dimension is subdivided into multiple indicators to establish the assessment system for the quality of social responsibility information disclosure; using the textual analysis method and entropy weighting method, the dimension grades and synthetic grades of the quality of social responsibility information disclosure from 2017 to 2022 were calculated, and a comprehensive evaluation was carried out. The results of the study show that Jizhong Energy Enterprises has several problems, comprises that the information disclosure content is still incomplete, the degree of innovation of the preparation content is low, and the feedback regulation is relatively single. Therefore, this study proposes recommendations to enhance the quality of Jizhong Energy's CSR disclosure from three perspectives: the government, enterprises and the public.

Keywords : Evaluation of disclosure quality; Textual analysis; Social responsibility

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	1
1.2 国内外文献综述.....	2
1.2.1 企业社会责任信息披露内容.....	2
1.2.2 企业社会责任信息披露质量影响因素.....	3
1.2.3 企业社会责任信息披露质量评价.....	4
1.2.4 文献述评.....	5
1.3 研究内容与研究方法.....	5
1.3.1 研究内容.....	5
1.3.2 研究方法.....	7
2 相关概念及理论基础	8
2.1 相关概念.....	8
2.1.1 企业社会责任.....	8
2.1.2 企业社会责任信息披露.....	8
2.2 理论基础.....	8
2.2.1 利益相关者理论.....	8
2.2.2 信息不对称理论.....	9
2.2.3 信号传递理论.....	9
3 冀中能源社会责任信息披露概况	11
3.1 公司简介.....	11
3.2 企业社会责任信息披露现状.....	11
3.2.1 社会责任信息披露环境.....	12
3.2.2 社会责任信息披露形式.....	12
3.2.3 社会责任信息披露内容.....	12
3.2.4 社会责任信息披露评级.....	15

4 冀中能源社会责任信息披露质量评价体系构建	17
4.1 评价体系构建的原则和依据	17
4.1.1 评价体系构建原则	17
4.1.2 评价体系构建依据	17
4.2 社会责任信息披露质量指标设计	18
4.2.1 可理解性	18
4.2.2 披露完整性	19
4.2.3 内容实质性	21
4.2.4 相似可比性	22
4.2.5 情感平衡性	23
4.2.6 可靠性	23
4.3 社会责任信息披露质量评价指标权重确定	24
4.3.1 指标权重确定的方法	24
4.3.2 指标权重确定的步骤	24
5 冀中能源社会责任信息披露质量评价	26
5.1 社会责任信息披露质量文本特征提取	26
5.1.1 数据获取与数据处理	26
5.1.2 社会责任信息披露文本分析	26
5.1.3 社会责任信息披露语义网络构建	27
5.1.4 社会责任信息披露相似性度量	28
5.1.5 社会责任信息披露情感值计算	29
5.2 社会责任信息披露质量指标评价	29
5.2.1 可理解性指标评价	29
5.2.2 披露完整性指标评价	31
5.2.3 内容实质性指标评价	33
5.2.4 相似可比性指标评价	34
5.2.5 情感平衡性指标评价	34
5.2.6 可靠性指标评价	35
5.3 社会责任信息披露质量综合评价	36

6 冀中能源社会责任信息披露质量存在的问题及提升建议	38
6.1 社会责任信息披露质量存在的问题	38
6.1.1 披露内容尚不完整	38
6.1.2 编制内容创新程度不高	38
6.1.3 反馈机制较为单一	39
6.2 社会责任信息披露质量提升建议	39
6.2.1 政府层面	39
6.2.2 企业层面	40
6.2.3 社会公众层面	41
7 结论及展望	43
7.1 结论	43
7.2 展望	43
参考文献	44
致 谢	49

1 绪论

1.1 研究背景及研究意义

1.1.1 研究背景

二十大报告中的经济思想重点指出促进未来经济提升的方向是要推动实现高质量发展，而绿色发展是其必然要求。为了达成这一目标，企业作为社会主体之一，需要对其经营管理模式做出一定程度的改变，即获取经济利益的同时，也要增强保护环境、节约能源的意识，弘扬生态文明，创新发展方式，回馈与企业关系密切的利益方，积极主动地承担社会责任。作为经济发展的重要支柱之一，煤炭企业在国民经济中扮演着不可或缺的角色，其发展水平关系到全国能源供应的稳定性，影响着国家经济的整体发展，其所承担的社会责任亦较其他行业相对更多。由此而言，煤炭企业的社会责任履行情况也自然受到了社会公众的极大关注。然而，在目前获取的社会责任报告方面，只有少数煤炭企业对该报告进行独立发布，这导致了报告的披露质量参差不齐。针对利益相关者而言，获取到企业准确科学合理的信息披露状况具有较大困难。在这样的背景下，判断信息披露质量尤为重要，让企业熟悉自己履责的不足之处，并持续加强优化，有利于企业进一步提高质量，促进其更加健康良好地发展，还能够积极维护利益相关者的权益，提升社会效益。此举对于强化我国整体的社会责任水平，加速构建和谐社会，具有极高的价值。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

在可持续发展理念的推动下，包括投资者在内的利益相关方也越来越关注企业的社会价值，迫切需要了解企业践行社会责任的真实情况。目前，在信息披露研究主题下，国内外学者大都着重分析了信息披露程度的影响因素，却在衡量其质量方面有所欠缺。由于我国并未强制要求披露相关信息，而且缺乏一定的法律规范，导致信息使用者也无法准确判定企业报告的可信度。本文立足于冀中能源企业，综合理论分析及现存研究成果，对其履责质量水平展开评价，为后续研究提供理论依据，使得该主题下的文献研究

更加充实。另外，本文也借助文本分析方法，将报告中的各种文本转化为数据样式，该方法客观性强而且操作效率也较高，评价角度也更加多样化，克服了之前单一凭借人工统计形式的困难，具有理论指导意义。

（2）实践意义

探讨企业所发布的社会责任信息质量，可以促进企业完善内容，帮助其塑造形象，提升其在行业中的地位，进而带来经济利益水平的提升。本文利用构建的评价体系，结合技术方法，较为客观且合理的找出导致企业报告信息质量不高的问题，从不同角度提供有助于企业质量提升的措施，便于企业更积极地进行履责，给社会公众留下好印象，增强竞争优势，实现可持续发展。此外，企业履责的真实状况会公开的反映在市场信息当中，这有助于投资者等的利益相关者更加明白企业的综合发展情况，相关方会参考评价结果，考虑是否投资以及投资之后的收益情况，提高抗风险能力，维护合法权益。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 企业社会责任信息披露内容

在企业社会责任信息披露内容方面，国外相关的专家学者起步较早。从涉及项目角度来说，包含四个维度，分别是法律、慈善、经济以及道德（Carroll, 1979）。要想实现长远发展，企业需准确发布生态环境保护、公益活动、员工权益等信息，还需包含能够体现企业特点的相关内容（Jiran. Hou, Bryan H. Reber, 2011）。同时，社会责任信息披露除了涉及对企业有利的内容，还应当包括企业存在的所有负面信息（Russo-Spena T, Tregua M, 2018）。

在总结国外专家理论的基础上，我国学者以国企作为案例对象，强调发布的信息需涵盖对客户、内部人员、投资者等信息使用者所履行的具体责任（吴艾莉、张文焕，2015），还应加强对环境和社会的贡献等视角的披露（吴瑶瑶等，2019）。此外，在行业特点方面，利用当前信息技术，设定企业发展性质、经营范畴等关键维度，全面阐述了所公布信息的不同之处（殷红，2017），指出发布的信息需添加反映行业属性的指标（谢岩，2019）。除了追求经济利益最大化，要主动发挥绿色效应，尽可能减少发生危害环境的行为，积极践行社会责任，实现企业健康持续发展（王靖，2020）。

1.2.2 企业社会责任信息披露质量影响因素

从内、外两个角度来分析影响信息披露质量的因素。

内部角度：在企业规模方面，规模越大的企业越愿意主动披露其履行的社会责任（Jenkins, Yakovleva, 2014），这有利于提高公司的声誉和社会地位（赵海侠，2018）。通过获取浙江省域上市企业 2012-2015 年的报告，以此为基础，运用指数法对其开展系统分析，结果显示规模越大的企业，质量结果分数更高（吕娟，2018）。在盈利能力方面，依据上海证交所的企业发布的社会责任报告，利用相关计量方法，发现披露质量与企业的盈利能力之间是正向的影响（Roberts, 1992，沈洪涛和李正，2007）。在股权结构方面，企业的股权越是集中，社会责任信息披露的质量越是不高（Keim, 1978）。国内学者研究发现，与非国有控股企业相比，国有控股企业更加重视社会责任，并且在社会责任信息披露方面表现出色（尹开国，2014）。当股权过于集中时，控股股东往往会试图以自己的利益最大化来损害其他投资者的利益，从而使得企业的社会责任信息披露水平受到显著负面影响（坚瑞和戴春晓，2019）。

外部角度：媒体关注度层面，企业为了在社会公众中树立良好的形象，往往会更加关注媒体对其进行的负面报道。大众传媒报道的越多，会迫使企业更加主动地披露信息，增强信息质量水平（Brammer s 等，2004）。除了传媒的影响，企业积极履责的外部条件还包括周围的环境部门以及所处的社区，环境部门通过评估和监督企业在环保措施方面的科学性，从而对企业加强监管和推动作用，社区是企业所在地的关键利益方，在企业履责程度上也有非常重要的影响（Dennis et al, 2019）。国内学者分析在自然灾害发生时期内企业的捐赠表现，得出媒体关注度与企业披露信息意愿之间存在正相关关系（徐莉萍等，2011）。此外，法律环境的稳定程度、媒体对公司新闻的曝光，显著关系到其主动承担责任的积极性，从而对企业报告的整体质量造成一定的影响（黄雷等，2016）。此外，企业报告的外部使用者对有关内容的需求度较高，企业为了满足需求，会在编写报告时，将相关信息融入到报告中，这在一定程度上也会提高信息品质，督促企业主动履责（Roberts, 1992）。外部利益方主要包括消费者、政府及环境等，其为了不损害自己的利益，会采取相关举措，使得企业更加公正透明地发布社会责任信息（姜雨峰，2014）。政府层面，其在市场中承担重要的资讯监管角色，应履行监察责任义务。综合统计数据，发现当企业产生破坏生态的行为时，政府所实施的惩罚力度越高，其在报告中对于生态内容的编写程度越详细具体，这反映了企业会主动公开自己的错误，并

且阐述了自身的解决措施，防止给公众留下不好的印象。因此，政府的监管职责不仅能够规范企业经营行为，还可以积极推动生态环境保护（张秀敏，2016）。同时，统计分析高能耗企业在2014年至2016年这三年内所发布的有关环境的信息，结果显示地方政策规章的出台，一定程度上规范了企业行为，带给企业适当压力，进而倒逼企业提高信息质量（王鹏，2018）。

1.2.3 企业社会责任信息披露质量评价

（1）评价体系

企业社会责任报告评价指标体系可以从两个方面来考量：一是社会责任内容，二是信息质量特征。

社会责任内容角度，分析发达国家社会责任信息披露质量水平时，以投资人、债权人、员工、客户和社会为基础构建评价体系（Isabelle, David, 2002），为了保证客观性，在研究中还增加了合理的非财务指标（Stanwick P. A., Stanwick S. D., 2013）。与此同时，在进行指标评价过程中，涉及了企业能力、社会责任、企业声誉以及透明度等四个方面（Sung-Bum Kim 等，2016）。国内学者构建评价体系时，确定了经济、法律、环境和道德责任等四个维度，其中包含23个二级指标（凡天兰，2013）。另外，以企业利益相关者为研究角度，构建了能源型企业评价指标体系，细化为政府、客户、环境等20项指标（王风华，2015）。

信息质量特征角度，采用中国社科院企业社会责任研究中心最新出台的2018版评级标准，通过七个指标，包括实质性、可比性、完整性、平衡性、可读性、过程性和创新性，综合评估了新能源企业和2012-2016年中国企业300强的社会责任报告披露质量（朱金凤，2020和殷红，2018）。部分学者提出一种全新的、可衡量的指标体系，可以有效地反映上市公司“言之有据”的社会责任披露情况，其特征包括：披露者所提供的证据的数量、形态和分布（段钊、涂秋阳等，2021）。

（2）评价方法

国外学者通过获取企业年度报告和有关数据，并提炼所发布的信息，对其仔细梳理、加之对比归纳，得出对相关信息的明确总结（Grosbois, 2012）。在此基础上，运用GRI指标，确立可持续发展全面指数，采用打分法建立了一个框架，便于量化企业可持续发展水平（Thomas A. Tsalis, 2019）。而国内学者对评价方法进行了归纳，涵盖内容分析法、社会责任会计法以及指数法等（李正和向锐，2007）。设计问卷，发放给有关

专家，使其为所确定的指标按重要性程度进行打分，汇总统计结果，表明不同行业企业披露的内容侧重点不同，且发布的报告越多，并不意味着报告的质量就越高（刘捷先，2020）。由于科技的不断进步，研究人员利用智能设备来提炼报告中的定性信息，通过一系列技术操作选项，研究内在规律，较为客观的评价报告质量，提高分析效率和准确性（张秀敏，2016）。此外，利用 How Net 情感词典和 NTUSD 词库计算词频，使文本情感得以有效量化，处理涉及语调的内容，减弱文本长度不同而对结果产生的不利影响（邱静等，2021）。

1.2.4 文献述评

关于社会责任信息披露内容的研究，从涉及项目角度及具有行业特征的信息角度进行充分讨论。在影响因素方面体现为内部和外部，企业规模、盈利能力和股权结构等属于内部因素；媒体关注度、利益相关者和政府等属于外部因素。社会责任信息披露质量评价从评价体系和评价方法两方面研究，国内对文本分析技术的应用起步相对较晚，但部分学者结合中国实际情况，也已经取得了一些研究成果。综上所述，目前国内外研究集中在多个案例企业或者行业，缺乏对单个案例的系统研究。

本文采用案例分析法，拟选取煤炭行业一个有代表性的企业，借助文本分析技术，建立一个相对科学合理且符合该企业情况的质量评价体系，多角度分析，尽量客观、科学地反映企业社会责任信息披露质量，进一步提出针对性的质量提升策略，推动企业又好又快发展。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

第一部分是绪论。指出对该领域开展深入研究的原因及在本方面取得研究进展的重要价值；综合分析了已有文献对该主题下的研究；确定了研究内容与所使用的方法。

第二部分是对本研究中涉及的概念及理论基础的介绍。明确研究主题的定义；然后阐述相关工具理论，这些内容的论述为后续分析奠定坚实的基础。

第三部分是梳理冀中能源社会责任情况。介绍案例企业；分别从四个角度剖析所发布信息的现状。

第四部分是建立相关评价体系。着眼于案例主体，结合行业特征，确定评价维度，构建质量评价体系，阐明后文计算指标权重的方法以及步骤。

第五部分是评价冀中能源所披露信息的质量。表明文本的获取方式，随之进行文本分析操作，之后对相关维度指标赋分，并分别给予评价分析，确定维度权重，对六份社会责任报告排序，对其综合评价。

第六部分是冀中能源社会责任信息披露质量存在的问题及提升建议。本部分结合研究成果、社会责任信息披露现状及评价结果，挖掘冀中能源社会责任信息披露质量存在的问题，并分别从政府、企业、社会公众层面提出针对性的改进建议。

第七部分是本研究的结论和展望。阐述研究结果，同时说明论文存在不足的地方，提出未来需要进行的改进之处。

本文的技术路线图如图 1.1。

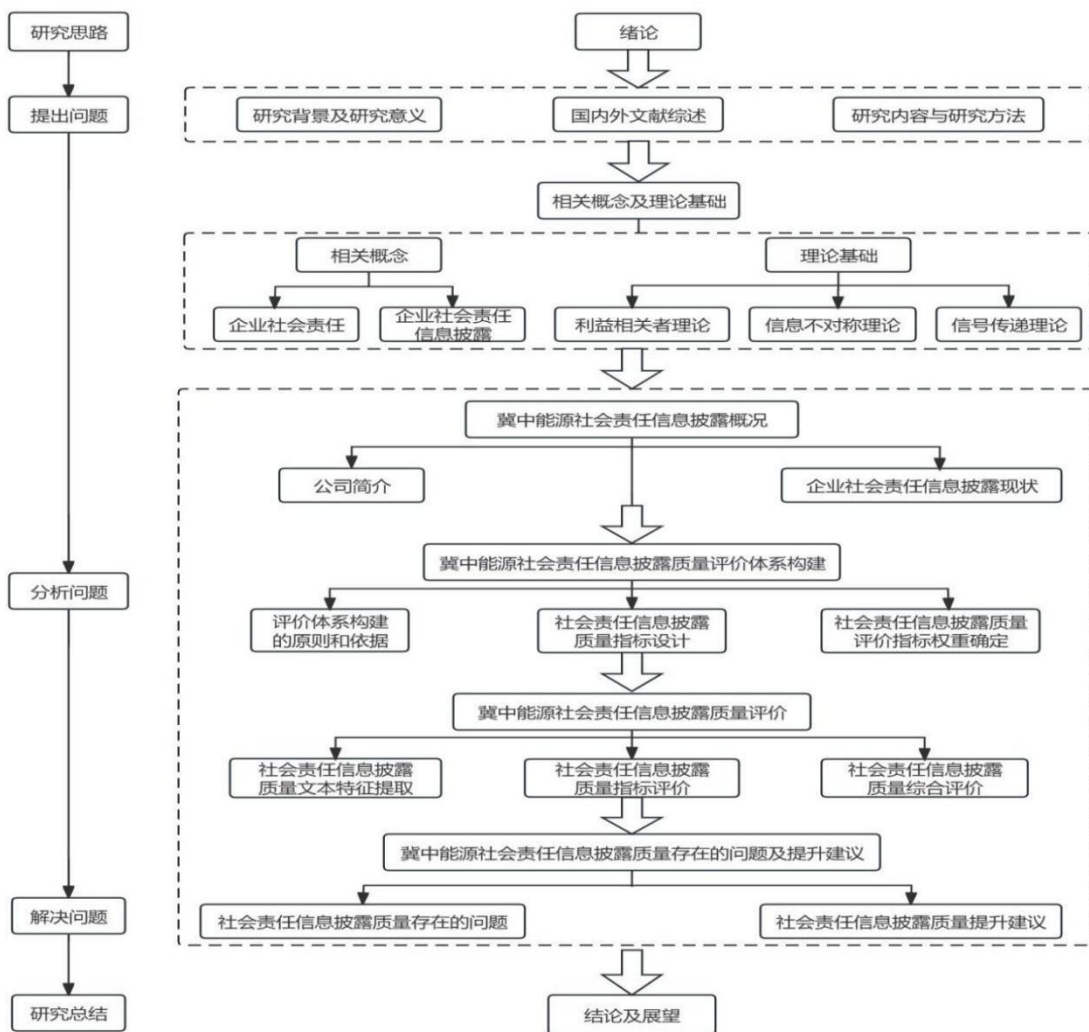


图 1.1 技术路线图

1.3.2 研究方法

(1) 案例研究法：选取冀中能源为研究对象，对其 2017-2022 年间社会责任报告进行分析，利用评价体系计算六个维度的得分，总结信息披露质量存在的问题，提出质量提升建议。

(2) 文本分析法：通过获取社会责任报告，从其中相当多的非结构化信息中提取报告文本特征。本文凭借 ROSTCM 分析软件绘制社会责任信息披露语义网络图，通过该图，可以得到企业重点披露的主题；计算文本相似度，可以测量企业每一年与上一年信息披露的差异，以此判断增量信息含量；采用情感分析，判断报告内容的情感正负极性。

(3) 定性与定量分析法：本文采用指数法和熵权法相结合，先使用指数法给各个指标进行打分，然后利用熵权法确定评价指标体系各维度的权重，便于之后对报告文本信息综合评价。

2 相关概念及理论基础

2.1 相关概念

2.1.1 企业社会责任

Oliver Sheldon 在 1924 年，深入探讨了企业社会责任这一专业问题，并进一步指出，与企业相关的各个不同利益相关方群体所关注的热点责任，是企业社会责任体系中不可或缺的一环。以利益相关者理论为基础，Usman A B, Amran N A B. (2015) 指出企业在履行社会责任时需要具体关注对产品、环境以及社区等方面的责任，要从利益相关者的视角出发，全面融入国家法律、社会经济等因素（周祖城，2005）。陈可（2010）等人也认为企业社会责任应承担对利益相关者的责任，此外，各个利益相关者之间的关系是相互联系、不可分割的。因此，本文做出如下定义：企业社会责任指企业在达成盈利目标的同时，需要承担对股东、供应商、员工、消费者等多层面的责任，且这些责任需要综合考虑，保持平衡。

2.1.2 企业社会责任信息披露

企业社会责任信息披露是指企业通过各种途径向利益相关者传递自身社会责任践行情况，以便于相关方更好地熟悉企业状况，以及协助其做出合理决策。企业发布社会责任信息的方式可通过以下三种模式进行：（1）以单独社会责任报告的形式予以表现；（2）依托企业其他的专项报告来描述履责内容，如可持续发展报告；（3）以附录的方式，将信息添加在年报内予以公布。

为加强和利益相关方的有效交流，切实关切信息使用者的权益，煤炭企业往往选用社会责任报告为载体来表达信息，通过文字或其他形式呈现，更具系统性，使他们更容易接受和理解，所以，本文将上市公司发表的社会责任报告视为主要的评价基准。

2.2 理论基础

2.2.1 利益相关者理论

20 世纪 60 年代，利益相关者理论在西方国家应运而生。该理论指出，实现企业的

可持续发展离不开利益相关者的资源支持，包括具备提供资金、技术和劳动力等对企业发展具有重要意义的股东、员工等。因此，为推动企业的可持续发展，企业理应肩负起对利益相关方的社会责任。在考虑到二者联系紧密程度的前提下，该理论将其划分为直接和间接责任两个层面。企业履行对内部相关方的责任之余，它也应该合理担负对外部的社会责任。此外，企业在编制社会责任报告时，应持严谨细致的态度，确保发布社会责任信息的完整性和详实性。

利益相关者理论在企业履行社会责任的实践中，获得了广泛的应用和认可。同时，企业的持续发展与利益相关者的密切关系不可忽视，积极实践内部和外部社会责任，向相关方阐释履行情况是企业的可取之策，有助于不断推进利益相关方与企业之间的有效沟通与合作，进而促进其健康发展。

2.2.2 信息不对称理论

信息不对称理论是应用于市场经济活动中的一种理论，它指出，由于交易双方在位置、交易目的、信息获取方式等方面存在不同，因此同样的交易双方在获取信息方面往往有显著的差异，信息获取充分程度较高的交易一方通常能在经济活动中取得更大的优势，提前熟知变化情况，做好充足的准备。相关方主要通过企业官网或者其他途径所发布的内容来获取信息，对于其准确情况知晓甚微，可能致使公司自我限制信息披露的程度。另外，公司会凭借市场中存在的信息不对称情况，尽可能阐述可以提升其社会形象的做法，有效避免或减少负面新闻带来的消极效应。

要想增强报告的可信赖度，企业需积极且真实的发布有关信息，并采取打破信息壁垒的措施，使利益相关者充分了解其社会责任信息。这种信息披露的方式有助于监督企业的信息披露质量，形成正向循环。在信息不对称理论中，突出了企业有义务提高信息披露质量，进而加强了本研究的理论支撑。

2.2.3 信号传递理论

1973年，斯宾塞（Spence）提出了信号传递理论，认为信息的持有者通过信号传递的方式将信息传递给信息的需求方。然而，由于外部投资者无法获得管理层掌握的全部信息，因此无法对公司的价值做出准确的判断，这可能导致一系列对公司不利的决策。所以，要想实现企业的良性发展，管理层应当主动公开社会责任信息，其中应包括积极

和消极信息，以降低信息交流成本，促进利益相关者做出正确的决策，并为企业有效监管提供支持。

我国的经济发展离不开煤炭行业的支撑，该行业的经营业绩不仅为我们的生活和产业发展带来了积极的影响，同时也在高污染和高能耗方面存在较大的挑战。为了推进该行业的可持续发展，信号在其中的传递和共享显得尤为重要，而信号传递理论正是在这一方面具有指导意义。

3 冀中能源社会责任信息披露概况

3.1 公司简介

1999年9月，冀中能源股份有限公司获准在深圳证券交易所正式进行挂牌上市（证券代码：000937），总部设立于河北省邢台市。公司总资产总额达到515亿元，员工数达到41445人。该公司主营业务涵盖煤炭业务包括开采、洗选，煤化工，玻璃纤维等。其煤炭业务分布广泛，主要包括河北邯郸、河北邢台、山西寿阳等矿区。

冀中能源公司通过与华北、华东地区的大型钢铁、焦化及电力企业建立长期稳定的客户关系，持续提高自身服务水平，有效应对煤炭市场走低的局面。据统计，截至2022年，该公司的煤炭产量达到2636.63万吨。精煤产量为1271.06万吨，煤炭销量2892.00万吨，实现营业收入360亿元，归属于公司股东的净利润为52.205亿元。

表 3.1 冀中能源经营情况业绩表

	单位：亿元					
	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年
营业收入	204	215	225	206	314	360
营业成本	154	157	174	158	229	245
利润总额	15.312	14.502	16.995	16.339	46.449	70.268
净利润	10.896	10.492	11.212	11.537	35.121	52.205

资料来源：新浪财经官网

2020年，企业所获营业收入为206亿元，与上年相比下降了8.4%，主要是新冠肺炎疫情大流行的影响导致煤炭经济运行形势异常错综复杂，并引起了供给与需求之间阶段性的错位失衡矛盾，同时，冀中能源的运营状况表现也不尽如人意。然而随着疫情防控工作的稳步推进和宏观经济逐渐复苏增长，2020-2022年间的财务数据表明冀中能源的营业收入和净利润呈现稳定的逐年上升态势，显示出公司运营良好的趋势。综上所述，冀中能源的经营状况呈现出稳步持续增长的发展趋势。

3.2 企业社会责任信息披露现状

本节从社会责任信息披露环境、形式、内容及评级等方面分析其社会责任信息披露情况。

3.2.1 社会责任信息披露环境

目前，国内企业社会责任报告的相关政策规定及文件尚未得到明确的制定，大部分企业的披露行为仍属于自愿性质，披露的内容和方式也十分多样化。由于高污染的特性，煤炭企业在日常生产活动中不可避免地会排放污染气体，危害了人们的生存环境。在加快建设生态文明的进程中，政府颁布了一系列法规和规定，促进企业保护生态环境，然而，其中具体细节信息欠缺，且并未出台针对性衡量社会责任信息的制度性法规，各类企业在编制自身报告时的依据也不尽相同，导致其在公开社会责任信息时无法得到评价规范的有效支撑。同时也正因为这样的现实状况，企业面临着规范性不足和缺失具体指导标准的困难逐渐凸显出来。

3.2.2 社会责任信息披露形式

冀中能源发布社会责任信息主要是以出具的社会责任报告为载体，这种形式可以更加深入且全面地阐述企业在该领域所做的努力以及取得的各项成果，进一步强化理念意识和管理体系，有助于推动企业加强自我管理及外部监管，促进与相关方的互动，落实可持续发展理念。公司在 2009 年披露了首份社会责任报告，之后以主动公开的方式不间断发布了 14 份，且报告的题目始终保持不变，总共设计了十个模块，相较于 CASS-C-SR4.0 而言，所述内容的总体概括性较强。然而，针对每一模块披露的信息尚需进一步增加。而且各年度间的报告内容差别不大。值得一提的是，冀中能源编写社会责任报告的依据是深交所指引。

3.2.3 社会责任信息披露内容

对冀中能源企业 2017-2022 年发布的社会责任报告进行深入研究后，发现其在六年期间的报告中，均包含了十个关键的主题模块。以下将对这些主题模块逐一详细的分析。

(1) 利益相关者

该部分主要涵括员工、股东及供应商在内的不同方面。在 2017 年至 2022 年的报告中，列举了各利益相关方所关注的基本信息，其中实施的主要措施数量大致一样，描述内容之间基本无差异，各年份的模块分类与具体呈现的内容缺乏明显的变化趋势，展示了企业在社会责任报告中探讨此方面的信息时缺乏一定的创新性。企业在编写社会责任报告时要重视相关方的具体需求，开展全面调研，明确企业自身的使命，为其提供更加

客观系统的认知。

（2）社会责任规划

在这部分内容中仅描述了三个层面的责任，分别是经济、环境及社会。与指南内容进行对比，报告仍存在缺乏充分叙述的情况。具体来看，该企业的报告中包含 4-5 项经济责任措施，涵盖 3 项环境责任措施，而社会责任措施则稳定地含有 8 项。此外，报告中所述的风险指标和核心目标内容也几乎没有差异，措辞较为宏大而空洞，具体实施措施显得相对较少。总体而言，冀中能源的报告披露信息符合编制指南的规定，不过需要指出的是，该报告的内容缺乏深度，而且在涉及定量描述时不够全面。

（3）公司治理

冀中能源在此方面的叙述较为完备，定性和定量信息能够有效结合，体现出公司对治理体系的重视，通过比对六年的社会责任报告，显示其包含的治理内容不断增加。该报告详细描绘了管理层对于公司的执行情况，并阐述了企业实施反腐倡廉的相关内容。将此类信息公之于众有助于提升企业社会形象，在报告中应得到重点强调。然而，尽管企业在这方面进行了一定程度的描述，但缺乏详尽披露和深入分析，与此同时，在报告中亦未涉及关键信息，如社会责任竞争力等，不便于相关利益方得到有效的信息。

（4）经济责任

该企业在经济责任主题下体现了三个方面的信息，其中经济绩效方面仅对本年度少量财务指标予以披露。分红情况方面，只涵盖了利润分配政策、现金分红金额等信息，未提及决策依据。管理创新层面，企业的科研成果数呈减少趋向，而在管理体系认证方面的描述则缺乏创新性。

（5）科技创新

企业在该方面的描述分为五个部分，其中在创新数据角度，统计分析了资金投入、专利申请授权数以及参与活动次数等；利用各种技术，对系统进行优化，并荣获了各类奖项；详细列示已经获取的专利名称以及专利号；阐明通过技术鉴定的各种创新项目并指出项目对于企业发展的意义；指出企业在科技创新层面所做出的举措。对比分析发现，企业在这五个部分披露的信息越来越全面具体，意味着企业更加关注其在技术层面的优化创新。

（6）环境保护

企业在环境保护方面的信息披露内容包括但不限于：节能减排效果的说明、相关获奖情况、环保验收及环评审批状况等，同时还包含具体实施措施。而从冀中能源的环保

信息披露可知，该企业对于环保治理的举措非常详实，这也印证了该企业将环保理念纳入其经营策略的决心。

冀中能源已制定了明确的节能减排目标，以此来实现节能环保效益。根据相关环保规定，企业公开披露了在煤炭业环保考核中的绩效表现，其中包含综合能耗、增加值能耗以及 COD 排放量等具体指标。在 2017 年至 2019 年期间未获得任何与环境保护奖项相关的报道，反映出其环保表现相对疏弱。此外，对于主要减排技术和重点节能技术改造项目，企业未就其项目信息进行细致的定性描述，仅用部分定量数字来表现，说明该方面并未有随着时间进展而有所推进的趋势。由于这些项目的描述都仅以文字形式呈现，可能会影响利益相关方对于当年企业技术实际情况的清晰度。

（7）安全健康

冀中能源在社会责任报告中，详细介绍了安全管理奖项、安全生产指标的完成情况、技术改造项目以及实施举措，但企业在安全健康模块的披露深度尚不足够。企业在 2017 年相对全面地披露安全健康信息，而其他年份与之相比，略显不充分，暗示企业本方面的进展有限，反映出其在安全生产方面的投入程度不够，需要进一步提高安全防范意识，加大投入。

（8）伙伴共建

在本部分的概况中，提到了企业所遵循的用户至上理念，与优质供应商达成稳定合作的同时还要主动寻找潜在客户，促进合作共赢。但不足的是，各个年度此部分提供的信息并没有表现出明显差异，且每个方面提供的内容较少，大多数内容都是定性信息，缺乏利用实际的数据来作为补充。

（9）员工发展

企业在编写员工发展这一部分时，以饼状图的形式清楚直观地展示了员工结构、性别、年龄等信息，并提供了一些相关优化措施，然而，举措数量相对较少且叙述不详细，其与员工个人成长发展的联系较弱，更为重要的是，该部分缺乏员工晋升途径、企业给予员工的优惠福利、健康检查等关键信息，这些都是指南要求并且促进员工发展必不可少的内容。

（10）社会公益

在该方面，主要包括概况、成效以及措施等内容。其中在取得成效方面，企业以具体量化的形式对本年度的援助数据加以统计，但是报告中仅单一罗列数目，未具体阐述捐赠项目来源及进展情况。值得注意的是，自 2019 年开始，冀中能源的捐赠规模呈下

降状态，呈没有明显的周期性变化。企业仅列示资金的用途，没有说明用途的具体情况，且分清个人捐款和单位捐款数额。另外，该报告仅于 2017 年和 2018 年简单提及了对矿区改造的内容，缺乏具体规划和措施。

综上，通过分析冀中能源社会责任信息披露现状可以发现，其近六年信息披露的内容逐渐增加，分类模块并未发生变化且模块信息基本持平，缺乏定量信息，这种情况表明，企业在社会责任信息披露方面存在不足之处。

3.2.4 社会责任信息披露评级

国内外不同的评级机构在进行企业社会责任评级时，可能存在较大差异。对于冀中能源而言，本文搜集了评级机构对其的评价结果，2024 年 3 月 21 日，MSCI 对冀中能源作出 CCC 的评级，与 MSCI 评级不同的是，在 Wind 评级中获得 BB 级，在 Wind7 级 ESG 评级中排在第 5 级，该企业的评分处于中等偏下，如图 3.1 所示，其中，在行业 111 家上市公司中排名 73 位。国内其他主要评级机构如秩鼎、商道融绿以及华证指数对冀中能源的评级也各不相同，如表 3.2 所示。

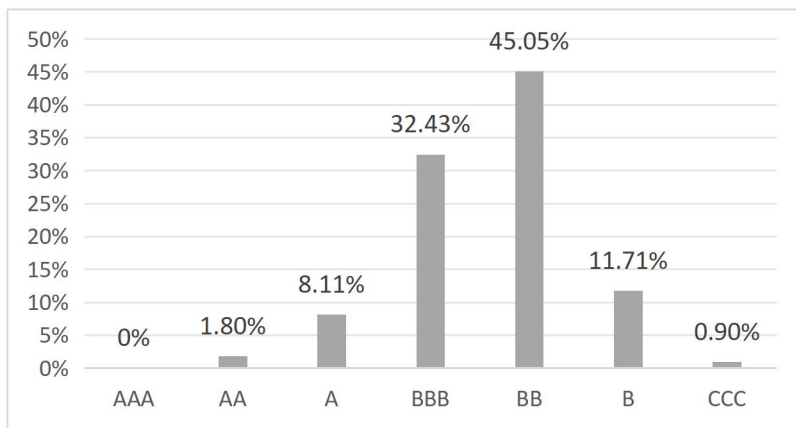


图 3.1 行业评级分布图

数据来源：Wind 金融终端

表 3.2 冀中能源评级表

评级机构	华证指数	商道融绿	秩鼎
最新评级时间	2024Q1	2023-12-01	2024Q1
评级得分	B	C+	A

数据来源：新浪财经官网

对于企业而言，评级越高意味着其履行社会责任越充分，能够提供给利益相关方更

多的有效信息，提升经济效益水平。然而，国内外不同的评级机构由于所采用的评价指标、数据获取途径以及评级时间不同，会导致对冀中能源的评级有高有低，不利于投资者及其他利益相关方做出判断。因此，有必要对冀中能源建立一个更贴合本土化的社会责任信息披露质量评价体系，更准确反映该企业社会责任的信息披露情况，便于冀中能源以评促改，真正高质量地披露社会责任信息，实现健康可持续发展。

4 冀中能源社会责任信息披露质量评价体系构建

4.1 评价体系构建的原则和依据

4.1.1 评价体系构建原则

企业发布社会责任信息时，不仅要考虑其利益相关方的需求，还要遵循信息披露质量的各种规范。本文根据《指南》、GRI 标准等有关文件，建立质量评价体系时严格按照下述要求：

（1）重要性原则

在构建评价体系时，重要性原则处于核心地位。优先选取能够深刻体现企业履责状况的关键指标，因其会对公司经营发展有直接的影响，所以被视为该体系中的重中之重。相对而言，对于非核心指标，即便在选择时有所遗漏，也不太可能对系统评价质量产生明显影响。

（2）科学性原则

以企业信息质量特征和信息内容为基础，运用相关理论分析工具加之案例印证，旨在获取客观详实且具有科学性的信息披露质量评价结果。

（3）可比性原则

企业发布的信息要求能够可比，意味着同一时期不同企业的信息可以进行对比，同一企业不同时期的信息也应能清晰展示相关指标的发展趋势，便于使用者作出更准确的评估和决策。

（4）行业适用原则

确保构建的评价体系能够体现实用性，对原有指标体系进行创新，将企业所处的行业表现的特征融入指标当中。由于本文是案例研究，在考虑行业指标的同时，还需要增加一些案例公司特有的指标，确保研究的针对性。

4.1.2 评价体系构建依据

现阶段我国并未出台针对于发布社会责任信息的具体标准，各个企业所披露的内容也不完全相同。鉴此，为了更准确地衡量案例企业的信息质量，本研究参考借鉴了已公开的评价指南。需要指出的是，这些评价体系均为在相关领域具有较高权威性的机构或

组织发布，可依据性强。表 4.1 呈现了各个评价指南及其所确定的质量特征。

表 4.1 各评价指南确定的社会责任报告质量特征

评价指南	质量特征					
指南 4.0	平衡性	可比性	准确性	及时性	清晰性	可靠性
MCT-CSR	整体性	内容性	技术性	行业性		
MQI 指引	完整性	可读性	可比性	时效性	可靠性	行业性
CASS-CSR4.0	完整性	客观性	时效性	可比性	真实性	
评级标准 2019	完整性	实质性	平衡性	可比性	可读性	创新性

4.2 社会责任信息披露质量指标设计

通过文献研究，虽然各专业评价机构设立的质量原则均不相同，但根据上文对冀中能源社会责任报告的内容识别，本节将评价指标设计为以下六个方面：

4.2.1 可理解性

可理解性的目标在于企业发布的社会责任信息能够被利益相关者理解，例如编写时选择通用语言或者多种语言，其中不可避免的会出现一些专业术语，企业需要对其提供比较通俗的说明，便于读者更好地消化这些概念及观点；另外，在文中应当加入适量的图表元素，便于使用者直观地理解，留下深刻的印象。在可理解性评价维度上，依托中国社科院公布的《2019 年评级标准》，其可理解性主要体现在多个方面，其中包括：获取方式多样且便捷；文字表述准确通俗，行文流畅简练；大量采用形象化图表形式，辅以完整清晰的图文描述说明。

综上所述，可理解性是评估报告质量的关键指标，具体涵盖了易获取性、内容阐述的精确性以及图形展示等多个层面。基于这些考量，可理解性可以细化为四个角度进行探讨。

(1) 报告获取途径

企业社会责任报告的获取方式多种多样，包括但不限于企业官方网站、各类财经网络平台等专业途径。报告获取途径的多样化反映了企业信息透明度的高低，也体现了企业对于自身的履责义务保持着一种积极态度。在评分机制上，若能在多个渠道同时查询到报告，即取得途径达到两种或更多，评分是 2；若仅能通过企业官方网站或单一方式查询到报告，评分是 1；若难以通过任何途径下载社会责任报告，评分是 0。这一评分

标准旨在量化报告的易获取性，从而更直观地呈现企业履责表现。

(2) 平均句子长度

为了便于相关利益方准确理解社会责任报告中的内容，本文针对汉字字符数量分为长句和短句两种类型，并据此进行指标衡量。其中，长句的字符数量较多，表达的意思更为充实，短句则因表达简练，有利于使用者理解，以此吸引读者。为此，通过计算各篇报告的文本句子长度，归纳汇总之后采取标准处理操作。

(3) 报告页数

公司发布有关社会信息时选择长篇幅形式，有利于向信息使用者提供详尽的说明以及丰富的内容，这样可以显著降低相关方的沟通成本，来更好地理解企业所传达的信息。因此，本研究用于衡量可理解性的另一个二级指标是报告页数，并将其标准化处理。

(4) 图表数量

社会责任报告中的信息通过采用图表方式呈现，可以为报告内容注入多样的元素，能够将企业在践行社会责任方面的情况直观地展示出来，从而吸引读者的注意。绘制大量的图表不仅可以补充文本信息，而且还能够进一步提高报告的可信度和说服力。因此，本文对各年度报告中的图表数量进行统计，将其设为衡量可理解性指标的重要指标之一，并进行标准化处理。

表 4.2 可理解性指标

维度	指标	衡量方式
可理解性	报告的获取渠道	$\text{可理解性} = Z_{\text{报告的获取渠道}} + Z_{\text{平均句子长度}} + Z_{\text{报告页数}} + Z_{\text{图表数量}}$
	平均句子长度	
	报告页数	
	图表数量	

4.2.2 披露完整性

完整性指企业公开发表的社会责任报告内容能够满足各类信息使用者的需求，叙述完整全面，使其更好地了解企业，做出恰当的决策。总体来说，可将披露完整性划分为三个层面，时间、结构及内容的完整。时间完整性，企业是否做到没有遗漏，连续年度公布。结构完整性，选取企业简介、社会责任理念、展望、读者反馈表等指标进行评分。在内容完整性方面，评价信息质量时要全面囊括企业在以下三个视角的责任实践情况。其中，经济责任主要体现在企业经营和治理活动层面，包括公开本年度财务信息，优化

投资者关系管理等，以确保利益相关者的权益得到充分维护。环境责任聚焦于生态环保和贯彻落实绿色政策，创新节能技术，积极发扬绿色精神。社会责任是企业对于内部人员、社会组织乃至整个国家所要承担的职责，具体表现在健全生产体系，参加慈善活动等方面。除了体现上述核心指标，本文进一步拓展和完善了评价体系。例如，评估员工权益责任时，设计了社保覆盖率、对困难人员的援助力度以及是否有安全风险管理的分级管控机制等内容。评估政府权益责任时，引入了具体纳税总额、吸纳员工人数等细化指标。通过利用这样的评价体系，可以更全面地反映企业履责的真实表现。

按照本文采用指数法的赋分要求，对于披露时间的完整性，如果企业连续披露，赋值为1，如果存在一年空缺，没有连续披露，赋值为0。对于披露结构的完整性，如果企业在每一个年度内的结构都完整，赋值为1，否则赋值为0。对于披露内容的完整性，分类为定性和定量信息。其中定性信息指企业仅运用了文字呈现方式，缺乏数据支撑，且披露的内容较为笼统和粗略；定量信息编写时会使用统计到的数据，将相关信息进行量化，且公布的信息准确详尽。因此，根据指数法规则，在本文所设计的指标中企业无信息披露的，该指标赋值为0，仅简单定性的信息披露，指标赋值为1，详细的定性或将定量与定性信息结合起来的，则赋值为2，详细的定量与定性相结合的信息披露赋值为3。

表 4.3 披露完整性指标

维度	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方式
披露完整性	A 披露时间	A1 时间完整性	A11 是否连续	连续 1 不连续 0
			B11 公司简介	无 0 有 1
	B 披露结构	B1 结构完整性	B12 企业社会责任理念	
			B13 未来社会责任展望	
			B14 读者反馈表	
	C1 公司经营管理	C11 财务绩效	C12 投资者关系管理	
			C13 党风文明建设	
			C21 净资产收益率	
			C22 市盈率	
			C23 反腐倡廉成果数	
			C24 成长性	
			C25 信息披露是否及时、真实	
	C 披露内容	C2 股东权益责任	C31 流动比率	
			C32 资产负债率	
		C3 债权人权益责任		

续表 4.3 披露完整性指标

维度	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方式
披露完整性	C 披露内容	C3 债权人权益责任	C33 企业信用级别	无信息披露的赋值为 0 定性的信息披露赋值为 1 定量与定性相结合的信息披露或详细的定性信息赋值为 2 详细的定量与定性相结合的信息披露赋值为 3
		C4 供应商权益责任	C41 应付账款周转率	
			C42 储备资金占用	
			C51 产品合格率	
		C5 客户权益责任	C52 客户满意度	
			C53 产品服务创新	
			C61 员工培训投入	
		C6 员工权益责任	C62 社保缴纳率	
			C63 工资收入支付率	
			C64 工资收入增长率	
			C65 困难员工救助	
			C66 安全风险分级管控机制	
			C71 守法合规体系	
		C7 政府权益责任	C72 纳税总额	
			C73 吸纳员工人数	
			C74 员工构成情况	
		C8 社会权益责任	C81 主要公益项目支出	
C82 参加公益活动次数				
C83 精准扶贫情况				
C9 环境责任	C91 二氧化硫排放量			
	C92 煤矸石综合利用率			
	C93 烟粉尘排放量			
	C94 减少废气排放的技术			
	C95 绿色环保活动			

4.2.3 内容实质性

内容实质性是指企业社会责任报告中的信息需反映所处行业的特征，并覆盖重要议题和指标，能够有效体现该企业在经济、环境和社会等方面对利益相关者产生的重要影响，其内容具有实质性价值，有助于利益相关者的决策评估。由于各行业性质不同，其披露的信息以及利益相关者关注的信息也有所不同，所以在对其进行评价时，各权威机构和评价组织根据不同的行业设定了不同的评价指标。本文以冀中能源社会责任报告中是否披露了煤炭行业特征以及是否披露了利益相关者所关注的重点信息来衡量内容实质性指标。

根据上述内容，鉴于煤炭行业的独特性，本文在系统归纳实质性指标需体现的信息

时，主要参照了信息披露所遵循的指引和外部评级组织提供的相关体系。经过综合分析，提出了以下五项关键的二级指标。为了得到该指标的具体得分，采用指数法对各个二级指标进行赋值。

表 4.4 内容实质性指标

维度	指标	衡量方式
内容实质性	贯彻落实政策	无信息披露的赋值为 0
	安全生产	定性的信息披露赋值为 1
	节能环保	定量与定性相结合的信息披露或详细的定性信息赋值为 2
	员工健康管理	详细的定量与定性相结合的信息披露赋值为 3
	科技创新	详细的定量与定性相结合的信息披露赋值为 3

4.2.4 相似可比性

相似可比性是指利益相关方对比分析企业的社会责任信息，具体包括横向比较和纵向比较两个层面，意味着企业当前年度的信息不仅要与上一年度可比，而且要和同行业中的其他企业的信息作比较。根据信息不对称理论，信息内容越丰富，可获得的价值就越高，对信息使用者越有利。

由于未出台一套全面统一的企业社会责任报告编制准则，使得各个企业在编制相关报告过程中存在着较大的差异，导致文本相似度很低，但是这又不代表信息增量，研究的意义不大，所以社会责任信息披露质量难以做横向对比。据此，本文通过计算冀中能源当期社会责任报告与上期报告的文本相似度，分析得出增量信息含量，来衡量相似可比性。文本相似度的高低直接影响着信息质量水平的评估。具体而言，如果文本相似度较低，意味着当年新添加的内容相对较多，报告水平有所提升，其信息质量较高，说明企业回应了社会关切，且相关方可以从其中获取可靠的信息，与之相反的是，若计算出的相似度较高，则暗含企业报告所含信息与上一年相比区别较小，可利用价值也较低。具体衡量指标见表 4.5。

表 4.5 相似可比性指标

维度	衡量方式
相似可比性	当期与上一期的文本信息差异 增量信息含量

4.2.5 情感平衡性

公司在发布年度社会责任信息时，应确保内容既包含积极面，也不回避当期出现的消极面，此举有助于信息使用者对公司形成全面、公正的评价。反之，若企业在披露中仅展示正面成果，却对负面情况避而不谈或未做出任何回应，那么存在误导相关方的风险。因此，平衡披露正负面信息至关重要，以确保信息的真实性和完整性。

为了量化社会责任内容情感的平衡程度，统计体现正面语句与负面语句在文中所占的比重，并利用作差得到的结果来进行评估。当这个差值较大时，反映了报告中的正面和负面情感语句数量均衡度低，这种平衡性的减弱意味着信息水平也相应下降。因此，差值的大小可以作为评估信息质量的一个重要指标。

表 4.6 情感平衡性指标

维度	衡量方式	
情感平衡性	正面情感语句比例 负面情感语句比例	正面情感语句比例-负面 情感语句比例

4.2.6 可靠性

在社会责任报告中，可靠性反映企业披露信息的可信赖程度。据《G4 指南》所述，可靠性评估需要在报告中包含反馈机制，便于相关方向企业提供建设性意见；保持对文本及数据的全过程处理并公开体现，同时还要经过外部组织的检查核验，进一步增强信息的可靠程度。然而量化这一指标存在一定的困难，所以本文设置了 3 个二级指标：第三方审验、反馈意见表与信息获取。第三方审验反映的是企业披露的社会责任信息经过第三方审计机构评价与验证情况；反馈意见表指企业为征求利益相关者的建议所做的问卷；信息获取即指企业披露的社会责任信息的获取渠道和相关数据的计算方式。

表 4.7 可靠性指标

维度	衡量方式	
可靠性	第三方审验	无信息披露的赋值为 0
	反馈意见表	简单信息披露的赋值为 1
	信息获取	详细信息披露的赋值为 2

4.3 社会责任信息披露质量评价指标权重确定

4.3.1 指标权重确定的方法

在计算评估指标权重时，通常采用客观赋权法和主观赋权法。分别就其原理进行说明，客观赋权法是按照已获得的数据，通过计量软件处理，揭示各数据之间的内在关联，并以此为依据来确定指标的权重。在实践中，熵权法便是一种受欢迎的客观赋权方法。而主观赋权法是基于专家的专业理论和丰富经验来打分，以此对指标的权重进行自主评估的方法，常见的如层次分析法。这两种赋权方法各具特点，应根据具体情况灵活选择使用。

结合文本情况，决定采用熵权法这一客观赋权方法，以确定不同指标在综合评价体系中的重要程度。熵权法所运用的原理是以各项评测指标所承载的信息熵大小作为权重的依据，而其重要性的高低则从中得以决策。相较于其他评测方法，熵权法不存在人为因素干扰和数据偏差的问题，因数据信息的充分利用，赋权结果更为客观，并且所构建的指标体系能够准确地反映出原始数据的信息。

4.3.2 指标权重确定的步骤

熵权法确定权重的步骤如下所述：

(1) 收集并整理企业信息，创建一个决策矩阵 $A = (a_{ij})_{m \times n}$ ，其中 m 表示评价对象、 n 表示评价指标， a_{ij} 表示第 i 个评价对象下的第 j 个指标所对应的值。

$$A = (a_{ij})_{m \times n} = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ a_{m1} & a_{m2} & \cdots & a_{mn} \end{bmatrix} \quad (\text{公式 3.1})$$

(2) 标准化处理数据。分析本文所构建的评价体系，发现有些指标需要正向处理，而有些指标则需要负向处理，所以，为了方便比较，将其分别进行对应的操作，最终可以呈现一个统一的新矩阵 $B = (b_{ij})_{m \times n}$ ，其中：

正指标公式：

$$b_{ij} = \frac{a_{ij} - \min(a_j)}{\max(a_j) - \min(a_j)} \quad (\text{公式 3.2})$$

逆指标公式：

$$b_{ij} = \frac{\max(a_j) - a_{ij}}{\max(a_j) - \min(a_j)} \quad (\text{公式 3.3})$$

(3) 计算贡献度:

$$e_j = -k \sum_{j=1}^n p_{ij} \ln p_{ij} \quad (\text{公式 3.4})$$

其中, n 为样本个数, $k=1/\ln n$, $p_{ij} = \frac{b_{ij}}{\sum_{i=1}^n b_{ij}}$, 熵 e_i 的值位于 $[0, 1]$ 区间内。

(4) 计算权重。借助上述得出的熵值来判断, 结果越小, 意味着其所对应的权重系数随之升高。可运用如下所示的计算公式:

$$w_j = (1 - e_j) / \sum_{j=1}^m (1 - e_j) \quad (\text{公式 3.5})$$

(5) 计算各指标综合得分, 公式为:

$$s_{ij} = b_{ij} * w_j \quad (\text{公式 3.6})$$

5 冀中能源社会责任信息披露质量评价

5.1 社会责任信息披露质量文本特征提取

5.1.1 数据获取与数据处理

(1) 数据获取

本研究的数据具体为冀中能源 2017 年至 2022 年间所发布的社会责任报告文本，来源于新浪财经网。同时，该企业在研究期间内不间断地披露了六份报告，这为后续判断报告的信息质量提供了坚实的基础，通过对这些报告的细致分析，可以更深刻地了解其在社会责任领域的表现。

(2) 数据处理

为了确保研究结果准确，体现关键披露内容，先要对报告进行一定操作。将下载的报告转化为.txt 格式，并进行编码，且编码方式为 ANSI；提炼社会责任报告中的非文本性信息（如图片和表格），并将相关信息保存以供后续研究之用。最后，通过整合 6 份报告文本，并进行相应的分词处理，可以更为高效地利用 ROST Content Mining 软件实现对文本的切分操作。

5.1.2 社会责任信息披露文本分析

按照时间维度，将六份社会责任报告分别调整为文本格式，导入到 ROSTCM6 软件用于词频分析，具体情况见表 5.1。

表 5.1 高频词表（前 20 位）

排 序	2017 年		2018 年		2019 年		2020 年		2021 年		2022 年	
	词	频数	词	频数	词	频数	词	频数	词	频数	词	频数
1	安全	77	管理	107	管理	162	管理	154	管理	111	管理	166
2	管理	70	安全	82	安全	95	安全	104	安全	85	创新	138
3	报告	61	煤炭	76	创新	88	创新	96	发展	81	质量	115
4	社会	60	社会	60	技术	80	煤炭	69	创新	73	安全	110
5	员工	54	报告	59	煤炭	70	社会	64	煤炭	62	煤炭	108
6	煤炭	54	员工	52	员工	68	报告	62	社会	60	技术	107
7	涉及	49	涉及	50	社会	68	项目	61	项目	56	成果	103
8	发展	47	发展	46	职工	66	成果	58	员工	56	企业	101

续表 5.1 高频词表（前 20 位）

排 序	2017 年		2018 年		2019 年		2020 年		2021 年		2022 年	
	词	频数	词	频数	词	频数	词	频数	词	频数	词	频数
9	技术	42	矿井	44	项目	65	治理	58	报告	56	职工	69
10	机构	37	技术	43	成果	61	发展	56	职工	52	协会	67
11	职工	37	机构	39	工程	60	涉及	55	技术	52	社会	64
12	项目	36	项目	38	报告	59	员工	52	涉及	52	实现	63
13	质量	33	环境	38	涉及	55	提升	48	成果	48	建设	62
14	开展	33	成果	36	环境	54	技术	48	环保	42	发展	61
15	指标	32	资讯	36	发展	53	质量	47	治理	40	报告	61
16	提升	32	成果	36	治理	49	审定	45	质量	40	项目	57
17	环境	32	创新	35	改造	46	开展	41	环境	39	环境	56
18	创新	31	工业	34	质量	46	环境	40	提升	39	治理	55
19	治理	31	协会	34	资讯	46	机构	40	实现	37	提升	54
20	改造	31	开展	32	实现	46	体系	38	开展	37	系统	52

由表 5.1 可得出，最高的词频数为 166 次，最低的词频数为 31 次。“安全”和“管理”的排名均在前五位，表明冀中能源每年的披露内容虽然不同，但是都侧重于企业管理、生产安全等层面。从 2019 年起，“创新”一词出现在前五位，说明从 2019 年开始，企业更加注重其自身的创新能力，披露内容亦更倾向于该方面。有关“社会”一词在过去几年中不断保持较高的出现频率，这与冀中能源企业性质相关。冀中能源处于高污染、高危险的行业之中，容易对生态环境造成影响，从而引起社会公众的高度关注。

5.1.3 社会责任信息披露语义网络构建

文中运用 NetDraw 工具，利用文本挖掘技术，完成了对六份社会责任报告的语义网络图的绘制。具体的绘图结果详见图 5.1。

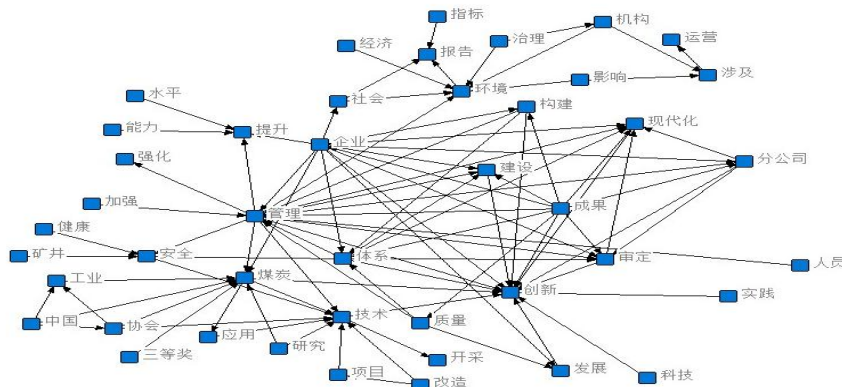


图 5.1 冀中能源 2017-2022 年度语义网络图

从图 5.1 中可以得知，“管理”及“创新”等词汇在语义网络图中扮演着关键的中心词汇角色。重点分析“管理”一词，其与“安全”、“建设”等词语的词义紧密相连，凸显了企业高度关注员工安全管理问题的现状，这一点与煤炭企业的行业特征密不可分。此行业处于高危险的工作环境中，在生产过程中高度重视安全管理问题，包括建立合理有效的安全管理体系来保障企业员工的身体健康。“创新”在语义网络中也是被紧密联系的，从图中也可以发现，本文所涉及的“管理”、“技术”、“企业”和“发展”等关键词均在图示中与“创新”紧密联系。因此，在企业发展过程中，不论是何种形式的创新都应充分关注以适应时代发展的趋势。此外，需要特别注意的是，在所展现的六份社会责任报告中，关键词“健康”被提及次数相对较少，提示企业要加倍关注其员工身心健康问题。

5.1.4 社会责任信息披露相似性度量

当前社会责任报告的可遵循规范尚未严格统一，行业企业都有自己的一套编制依据及流程，进而所披露的模块内容也不完全相同，因此无法使该企业与同行业中的企业进行有效对比。本文将分析企业不同年度的信息质量，运用 ROST Content Mining 软件，通过对社会责任报告信息文本的分词和 TF-IDF 加权处理方法的应用，计算当期社会责任报告信息与上一期报告信息在文本上的相似度，进而算出增量信息含量，以此为衡量指标。具体步骤为对分词后的文本进行特征项的频度统计，并实施权重排序。随后，进行了文本的向量化处理。建构权重向量模型方便计算，通过使用余弦定理计算余弦值，以此衡量相邻两年报告的文本相似度。当余弦值越接近 1 时，两个向量之间的相似程度就越高。

采用上述步骤计算冀中能源 2017-2022 年的社会责任报告的文本相似度，增量信息含量的计算方式是 1-文本相似度，结果如表 5.2 所示。

表 5.2 2017-2022 年冀中能源社会责任报告文本相似度

年份	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
文本相似度	90.16%	89.81%	93.05%	89.72%	92.57%	90.46%
增量信息含量	9.84%	10.19%	6.95%	10.28%	7.43%	9.54%

从信息不对称的视角来看，信息越充分，其价值越大。假若企业当年的社会责任信息与上一年度相比较之下相似度较高，那么增量信息的含量就较为稀少。在这种情况下，

就意味着当年报告所具备的价值则相对较低，对利益相关者来说参考作用不大。由上表看出，冀中能源近六年的社会责任报告的增量信息平均保持在 9%左右，说明报告所蕴含的有价值的信息量较少。

5.1.5 社会责任信息披露情感值计算

具体过程为：第一，对文本情感词汇的极性进行分析，第二，计算句子的正面和负面情感倾向，第三，将二者作差得到正、负情感得分的离差。本研究采用 ROSTCM 工具进行计算，运用定量分析方法得出冀中能源于 2017 年至 2022 年期间所披露的社会责任信息文本的情感得分，以此评估文本情感的极性，便于使用方更为清楚地知晓信息情感倾向。经计算，可得表 5.3 中所示的结果。

表 5.3 情感极性计算结果表

		单位：%					
	程度	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
积极	一般	15.8	15.55	13.21	17.22	19.42	17.66
	中度	3.49	5.06	3.60	5.11	6.14	6.07
	高度	1.53	2.03	3.18	3.76	2.33	3.73
消极	一般	3.67	3.30	3.13	4.05	4.95	3.80
	中度	0.65	0.72	0.83	0.80	0.76	0.79
	高度	0.14	0.09	0.06	0.08	0.14	0.14

研究发现，表 5.3 所示的数据反映出冀中能源在 2017 年至 2022 年间完成的社会责任报告中，情感因素总体偏向积极，寓意着该企业对于披露社会责任信息的选择倾向于披露对企业有利的内容，以及披露一些较为正面的信息。

5.2 社会责任信息披露质量指标评价

5.2.1 可理解性指标评价

该企业的社会责任报告能够在多个网站上查询下载，所以各年度的获取途径指标，评分均为 2。将句子进行切分操作显示，研究期间内报告的平均句子长度持续缩短，从最初的 40.73 个字符降低到 26.98 个字符，反映出企业更注重报告结构的合理性及语言表述的简洁性，然而在 2022 年句长数量又表现为增加。企业社会责任报告的页数从 52 页逐渐增至 67 页，总体呈现增加趋势，表明公司向相关方传递信息时选择采取更加详

实且言简意赅的方式。同时经过统计，报告中图表的数量始终在 35 个左右。汇总上述四个二级指标，并运用前文的可理解性指标公式，采用标准化方式处理数据，得到各年度可理解性的打分为：1.06（2017），1.11（2018），0.81（2019），1.64（2020），1.31（2021），1.26（2022）。

由此推断，冀中能源 2017-2022 年社会责任报告可理解性分数最高的是 2020 年，最低的是 2019 年。其信息的可理解性质量虽然与初期相比有所提高，但经过近两年的持续发展却呈现明显的下降趋势。如图 5.3 所示。

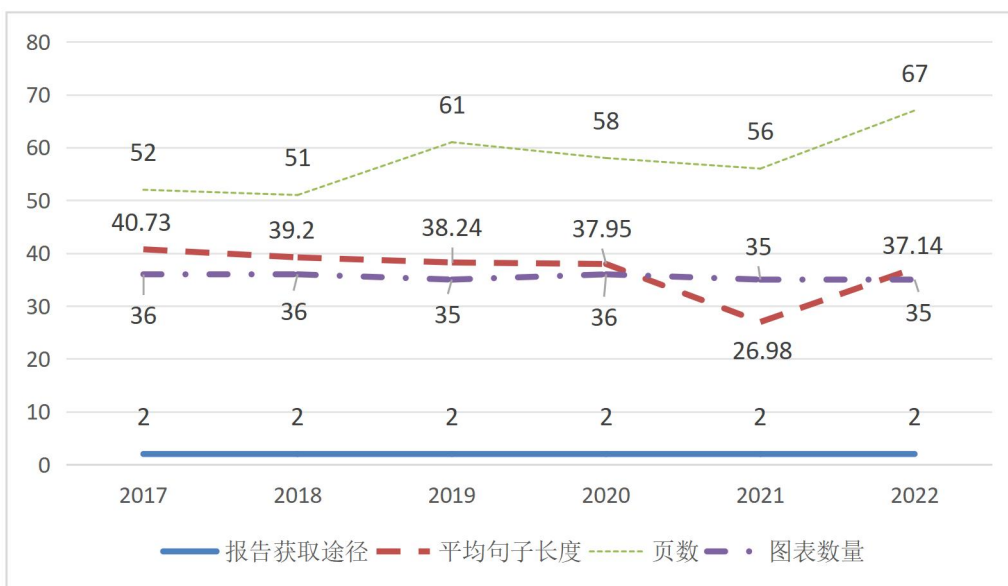


图 5.2 2017-2022 年冀中能源可理解性评价结果图

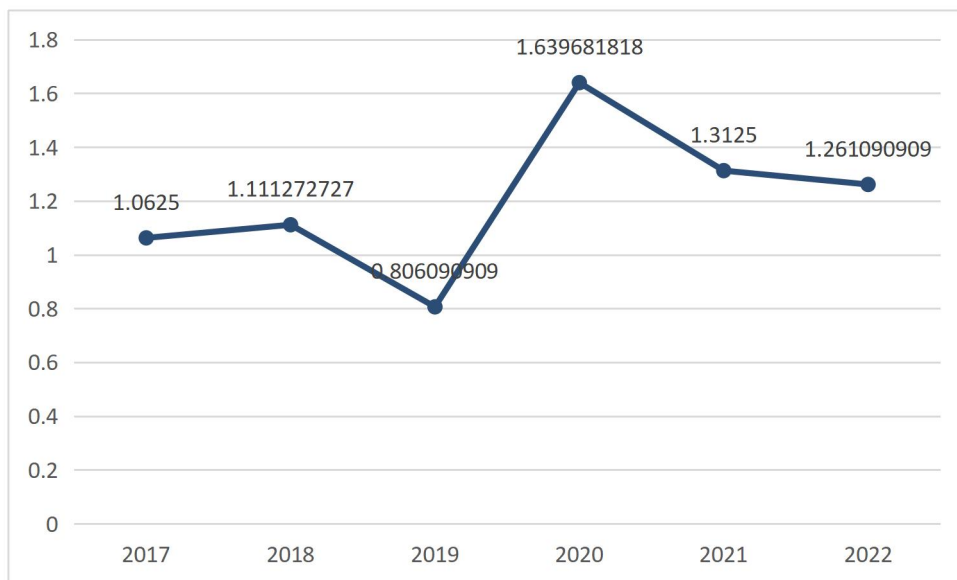


图 5.3 2017-2022 年冀中能源社会责任报告可理解性评分图

5.2.2 披露完整性指标评价

从时间、结构以及内容完整性三个层面衡量披露完整性指标。就时间完整性而言，冀中能源公司的社会责任报告自2009年首次发布至2022年，共持续披露了十四个年度，证明该报告的时间完整性具有较高的质量水平。从结构完整性上来看，公司简介、企业社会责任理念、未来社会责任展望以及读者反馈表在每个年度的社会责任报告中也都有体现，结构完整性的质量也较高。从内容完整性来说，根据赋值规则对冀中能源2017-2022年社会责任报告进行打分并汇总结果，详见表5.4。披露完整性维度满分共77分，赋值后评分区间为47-54分，由此可看出，2017-2022年之间的评分差距较大。

在披露完整性维度共设计了39个三级指标，包含24个定性指标与15个定量指标相结合的指标，但是仅仅赋值为3的比例仅仅只有20.83%，表明企业对详细的定性和定量数据披露的过少。六年间，分数最高的指标为披露时间、披露结构、股东权益责任、社会权益责任以及环境责任，这反映了企业很重视披露的时间连续、结构完整、股东、社会公众以及生态环境保护。与之相反，员工权益中，社保缴纳率、工资收入支付率、工资收入增长率均没有提及，无法让信息使用者了解企业对员工的保障措施。

表 5.4 2017-2022 年冀中能源社会责任报告披露完整性评分表

二级指标	三级指标	2017	2018	2019	2020	2021	2022
时间完整性	披露时间是否连续	1	1	1	1	1	1
	公司简介	1	1	1	1	1	1
结构完整性	企业社会责任理念	1	1	1	1	1	1
	未来社会责任展望	1	1	1	1	1	1
	读者反馈表	1	1	1	1	1	1
	财务绩效	2	2	2	2	2	2
公司经营管理	投资者关系管理	1	1	1	1	1	1
	党风文明建设	2	2	2	2	2	2
	净资产收益率	2	2	2	2	2	2
	市盈率	2	2	2	2	2	2
股东权益责任	反腐倡廉成果数	2	3	2	2	2	2
	成长性	0	0	0	0	0	0
	信息披露是否及时、真实	1	1	1	1	1	2
债权人权益责任	流动比率	2	2	2	2	2	2
	资产负债率	2	2	2	2	2	2
	企业信用级别	1	1	1	2	1	2
供应商权益责任	应付账款周转率	0	0	0	0	0	0
	储备资金占用	1	1	1	1	1	1
客户权益责任	产品合格率	0	2	2	2	0	0

续表 5.4 2017-2022 年冀中能源社会责任报告披露完整性评分表

二级指标	三级指标	2017	2018	2019	2020	2021	2022
员工权益责任	客户满意度	2	2	2	2	2	2
	产品服务创新	0	1	0	0	0	1
	员工培训投入	1	1	2	1	1	1
	社保缴纳率	0	0	0	0	0	0
	工资收入支付率	0	0	0	0	0	0
	工资收入增长率	0	0	0	0	0	0
	困难员工救助	2	2	2	2	2	2
政府权益责任	安全风险分级管控机制	2	1	1	1	1	1
	守法合规体系	0	0	0	0	0	0
	纳税总额	0	0	0	0	0	0
	吸纳员工人数	2	2	2	2	2	2
社会权益责任	员工构成情况	3	3	3	3	3	3
	主要公益项目支出	2	2	2	2	2	2
	参加公益活动次数	0	0	1	1	1	1
	精准扶贫情况	3	3	3	2	3	3
环境责任	二氧化硫排放量	0	2	2	2	2	2
	煤矸石综合利用率	2	2	2	2	2	2
	烟粉尘排放量	0	2	2	2	2	2
	减少废气排放的技术	3	3	3	2	3	3
	绿色环保活动	2	1	0	0	1	2
总计		47	53	52	50	50	54

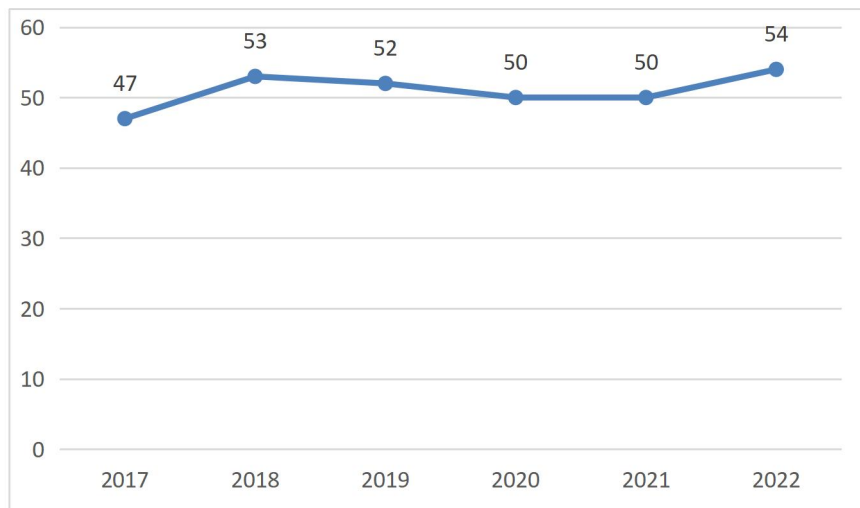


图 5.4 2017-2022 年冀中能源社会责任报告完整性评分图

由图 5.4 可看出，企业披露报告的完整性水平呈现波动上升的趋势，整体水平仍偏低。具体而言，报告未对部分指标予以披露，且已披露的指标多为定性信息。因此，在披露完整性质量方面，冀中能源当前存在需要提升的空间。

5.2.3 内容实质性指标评价

内容实质性评价可以从五个维度进行，分别是贯彻落实政策、安全生产、节能环保、员工健康管理、科技创新。按照实质性指标的计算规则对 2017-2022 年冀中能源社会责任报告披露的信息进行赋值并计算总和，评价结果如表 5.5 所示。实质性评价维度总分是 14 分，六年间的评价得分区间为 7-9，表明企业的实质性质量保持平稳，其中在节能环保和科技创新层面评分较高。

表 5.5 2017-2022 年冀中能源社会责任报告内容实质性评分表

指标/年份	2017	2018	2019	2020	2021	2022
贯彻落实政策	0	0	0	0	0	0
安全生产	2	2	2	3	2	2
节能环保	2	2	2	3	2	3
员工健康管理	2	1	1	1	1	1
科技创新	2	2	3	2	3	3
总计	8	7	8	9	8	9

从表 5.5 中可以看出，对冀中能源实质性评分影响较大的是对贯彻落实政策的信息并没有进行详细披露，未结合国家最新政策来编写相关内容，所以评分为 0。此外，企业在 2017 年的社会责任报告中明确提出加强职业病防治力度，多方面开展防治工作等措施，还组织员工参加健康体检。而在之后的年度中，对于员工的健康管理信息披露有所削弱，仅有员工安全教育培训相关的信息，所以 2017 年之后的评分为 1。

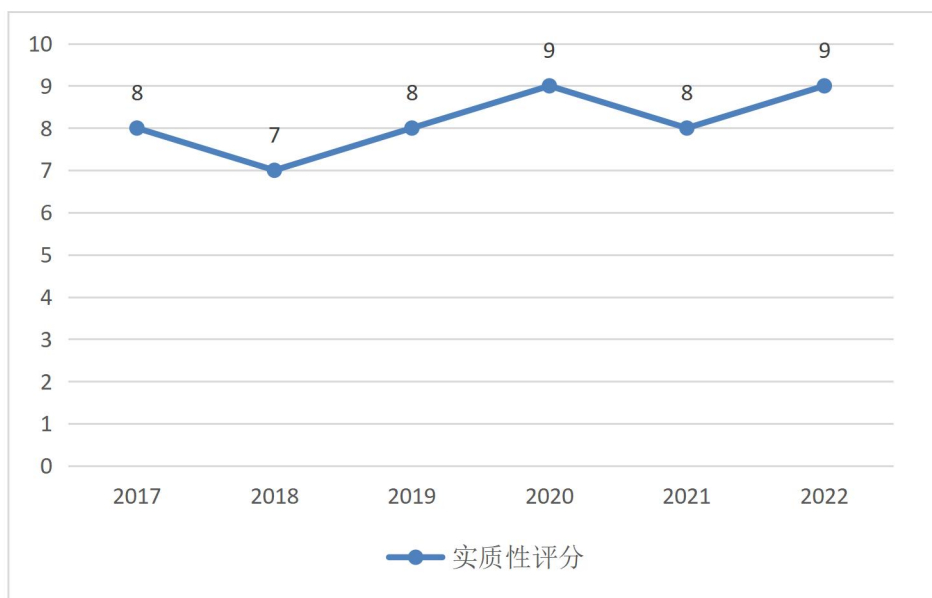


图 5.5 2017-2022 年冀中能源社会责任报告内容实质性评分图

从实质性评分图来看，冀中能源社会责任报告实质性质量水平总体上保持平稳。六年间在安全生产、节能环保和科技创新层面披露信息相对全面，尤其是在 2017 年推广了“8341+”全覆盖安全管理体系，更加提升了安全保障水平。

5.2.4 相似可比性指标评价

以社会责任报告所含的增量信息为基础来衡量可比性指标。按照前文计算出来的文本相似度和增量信息含量，绘制文本相似度、增量信息含量变化图。如图 5.6 所示，可以看出六年间增量信息含量最高的是 2020 年，为 10.28%，其次是 2018 年，为 10.19%，然后是 2017 年的 9.84%。从总体上来看，冀中能源六年间的社会责任报告增量信息含量平均为 9.03%，波动范围不大。

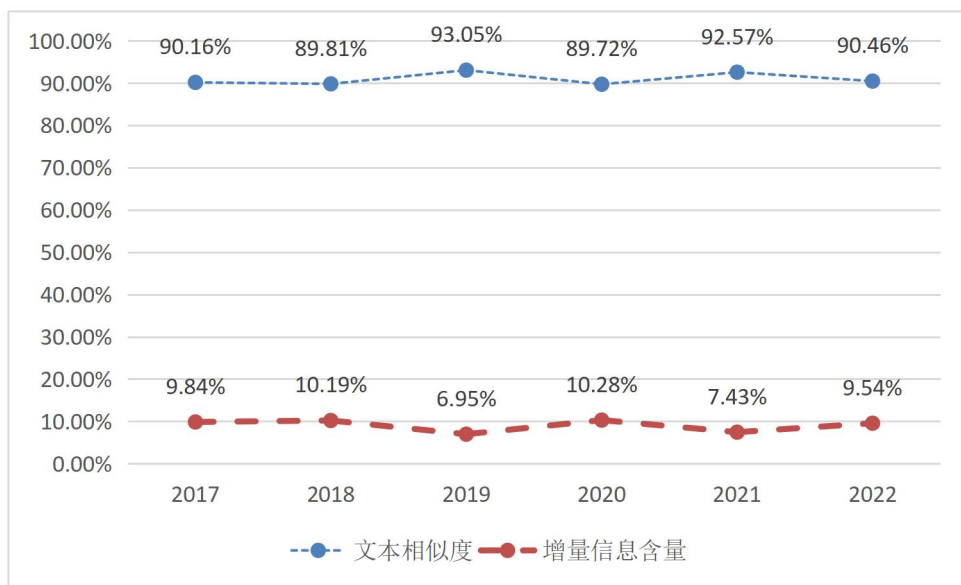


图 5.6 2017-2022 年冀中能源文本相似度、增量信息含量变化图

通过对比阅读后，发现文本的增量信息含量大部分都维持在 10%左右，尤其是 2019 年与 2018 年的社会责任报告文本相比，增量信息只占 6.95%，说明 2019 年的社会责任报告出现大范围重复或相似的状况，没有太大实质性的变化。这会使得信息使用者难以获得企业报告期内的有用信息，无法为其提供有效帮助，降低工作效率。所以，冀中能源社会责任信息披露的相似可比性水平比较低，披露的内容也缺乏创新。

5.2.5 情感平衡性指标评价

情感平衡性的衡量依据是信息的正负情感极性。按照前文所述规则，得到正、负情

感比例，进而算出二者间的离差，报告在情感平衡性方面的质量与离差呈负相关关系。由表 5.6 可看出，六年间正向情感比例区间为 19.99%-27.89%，负向情感比例区间为 4.02%-5.85%，另外，进一步计算得到平均正向情感为 24.15%，平均负向情感为 4.68%，平均离差为 19.47%。

表 5.6 2017-2022 年冀中能源社会责任报告正负情感比例

	单位：%					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
正向情感比例	20.82	22.64	19.99	26.09	27.89	27.46
负向情感比例	4.46	4.11	4.02	4.93	5.85	4.73
离差	16.36	18.53	15.97	21.16	22.04	22.73

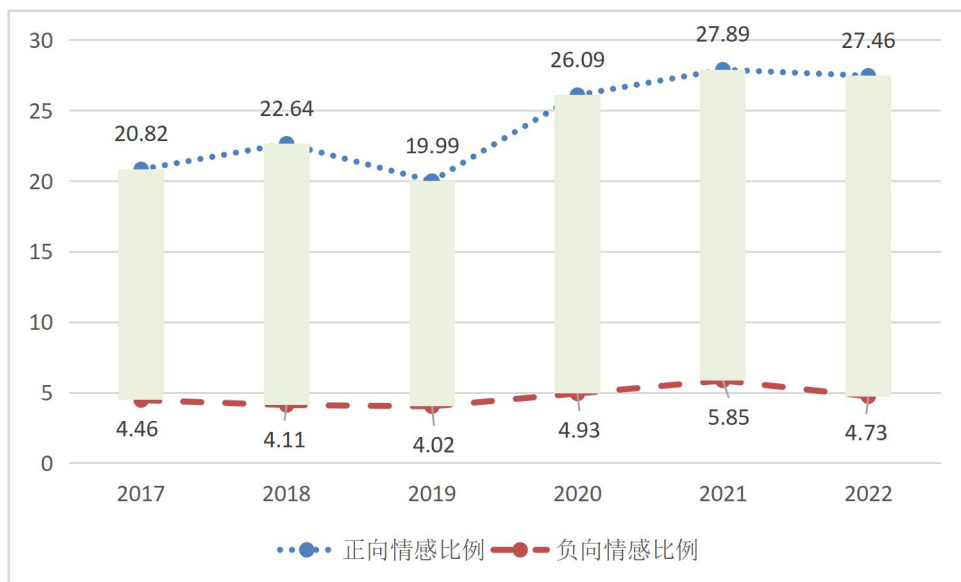


图 5.7 2017-2022 年冀中能源社会责任报告正、负情感离差图

由图 5.7 可看出，正、负情感离差呈波动上升趋势，情感平衡性质量水平普遍较低。企业常常偏向于采用语气积极的句式来宣布与公司利益相关的信息，而对于与企业负面效应相关的信息则往往被忽略或者故意规避。进一步分析发现，在披露企业所获得的成功时，通常会采用冗长的叙述，与此相反，在披露与企业负面有关的信息时，则常常表述简略，有时甚至不愿意提及。

5.2.6 可靠性指标评价

可靠性维度有 3 个细分指标分别为：第三方审验、反馈意见表、信息获取，评价结果如表 5.7 所示。

表 5.7 2017-2022 年冀中能源社会责任报告可靠性评分表

指标	2017	2018	2019	2020	2021	2022
第三方审验	1	1	1	1	1	1
反馈意见表	1	1	1	1	1	1
信息获取	1	2	2	2	2	2
合计	3	4	4	4	4	4

由表 5.7 可以看出,企业主动聘请致同咨询公司对社会责任报告进行检查,这一点是值得肯定的。但近六年的社会责任报告均提到第三方机构只是对其年报、实际履责情况汇报及统计进行了初步检查,需要明确的是,此项检查未达到公认准则下的审计或审阅要求,没有进行详细披露,因此这一项指标为 1 分。为了进一步加强社会责任报告的可靠性,企业可以考虑在之后的报告中增加审验环节。此外,企业六年内的社会责任报告均附带了反馈意见表,但仔细阅读社会责任报告后,发现这些反馈意见表往往被放置在报告末尾,并且所包含的问题数量有限,仅涉及 2 个问题,且报告后续并未持续跟进反馈内容及做出改进措施,赋值为 1。在信息获取方面,从 2018 年开始,企业披露的信息获取渠道和数据的计算方式更加全面,赋值为 2。

5.3 社会责任信息披露质量综合评价

由前文所述,确立了六个维度的评分区间,可理解性维度为 0.81-1.64,披露完整性维度为 47-54、内容实质性维度为 7-9、相似可比性维度为 0.07-0.103、情感平衡性维度为 0.164-0.227、可靠性维度为 3-4。由于各个评分区间存在差异,难以直接进行比较,因此采用了正向化和标准化的方法,将所有维度进行量纲统一并转化到 0-1 区间内,详见表 5.8。

表 5.8 2017-2022 年冀中能源社会责任报告指标评价标准化表

	可理解性	披露完整性	内容实质性	相似可比性	情感平衡性	可靠性
2017	0.301	0	0.5	0.848	0.94	0
2018	0.361	0.857	0	0.970	0.627	1
2019	0	0.714	0.5	0	1	1
2020	1	0.429	1	1	0.224	1
2021	0.602	0.429	0.5	0.121	0.104	1
2022	0.542	1	1	0.758	0	1

表 5.9 冀中能源社会责任报告指标权重系数表

指标	信息熵值 e	信息效用值 d	权重系数 w (%)
可理解性	0.848	0.152	16.644
披露完整性	0.867	0.133	14.577
内容实质性	0.865	0.135	14.755
相似可比性	0.826	0.174	19.063
情感平衡性	0.782	0.218	23.841
可靠性	0.898	0.102	11.121

由表 5.9 可知，各评价指标按权重大小顺序分别为情感平衡性 23.841%、相似可比性 19.063%、可理解性 16.644%、内容实质性 14.755%、披露完整性 14.577%、可靠性 11.121%。由此可见，社会责任信息披露的平衡性、可比性、可理解性以及完整性在很大程度上影响着综合披露质量，因此企业管理者不仅要充分披露企业在社会责任方面的政策、目标以及实现成果，还要对不足之处加以阐述，自愿向公众披露负面事件发生缘由，详细描述处理过程、处理结果和后续跟进情况。在保持统一计量方式的前提下，运用更通俗易懂的叙述手法，提升社会责任报告内容的丰富度和创新性，以便利益相关者利用披露的信息做出充分地判断和决策。

表 5.10 2017-2022 年冀中能源社会责任报告综合评价表

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
综合得分	0.299	0.570	0.289	0.863	0.584	0.877

由表 5.10 可知，2022 年的得分约是 2019 年的 3 倍，2019 年得分最低的原因主要在于计算文本相似度时，该年度的增量信息含量最少，企业认识到这一点后，在 2020 年的社会责任报告中增加了与前一年度不同的信息。随着年份的递增，冀中能源社会责任信息披露质量呈波动变化。

6 冀中能源社会责任信息披露质量存在的问题及提升建议

6.1 社会责任信息披露质量存在的问题

6.1.1 披露内容尚不完整

通过分析冀中能源近六年的社会责任报告，发现其社会责任信息内容较为丰富，却在某些特定领域的信息披露尚显不足，呈现出一定的概略性。员工权益中的社保缴纳率等部分指标方面在研究期间内基本没有披露，政府权益中的纳税总额也没有体现；环境责任方面的指标也仅仅是进行简单的定量分析，并未作出详细的解释。另外，冀中能源在报告中揭示的不利内容较少，这种现象可能会引起外界的质疑，使公众认为该企业故意隐瞒负面内容的披露。例如：经过网站查询，发现2021年，河北省应急管理厅煤炭安全监察处针对冀中能源东庞矿北井违反《中华人民共和国安全生产法》有关规定的行为，作出了3万元的行政处罚决定。然而这些信息并未体现在当年的社会责任报告中。

究其原因，一方面，我国尚未颁布具体的社会责任报告标准，业界缺乏统一的信息披露依据，企业在编制社会责任报告时难以保持信息的一致性和可比性；此外，企业在披露信息时常使用定性描述，导致信息过于主观，难以进行客观评估。另一方面，企业通常缺乏自发公开负面信息的意识，导致负面信息的披露率较低。负面信息会对企业形象产生消极影响，若没有完善解决，可能导致利益相关方对报告的可信赖程度降低，甚至危害其生存状况。所以，为增强核心竞争力，保持良好的社会形象，冀中能源公司尽可能选择披露正面信息，对于负面信息则较少提及。

6.1.2 编制内容创新程度不高

评估冀中能源在社会责任信息披露领域的质量时，研究结果显示最近六年披露的总体质量波动较大，同类信息的可比性受限，反映出其信息披露方面缺乏创新性。此外，在报告目录结构方面，11个一级标题持续沿用，未出现显著的变化。从内容上来看，近六年的报告内容相差不大，文字表述方面大体相同，定量指标仅是对数字进行修改。对于以往一些未被披露或披露不够充分的指标，其在之后年度也没有得到更多的关注，如员工社保缴纳率、绿色活动次数等方面没有具体体现，信息过于笼统。

主要原因在于：一是未建立完备的披露制度，且量化信息意识薄弱。仔细阅读报告

并进行分析发现，部分模块内容有数据补充，但整体披露数据量化程度不够，说明冀中能源在数据支撑方面有一定的意识，然而还需要进一步提高社会责任信息披露意识。二是利益相关方监督不到位，在很大程度上导致了冀中能源在结构与内容上的披露创新程度比较低，其企业社会责任的可比性质量水平受到了较大的影响。

6.1.3 反馈机制较为单一

2017年至2022年期间，由于企业对社会责任的认识欠缺和信息披露监管力度不严，即使报告最后一页附有反馈意见表，但其与利益相关方沟通交流的渠道仍然较为单一，仅限于问卷调查及传真反馈方式，与相关方的联系并不紧密，无法满足双方的有效沟通需求，导致无法及时准确传达信息，阻碍了信息质量的提高，也制约了二者之间互动的深度和频度，影响了企业的发展积极性。

剖析其原因，根源在于企业管理层对社会责任的认识不够深刻，对机制缺乏足够的关注，影响了信息披露的深度和广度。

6.2 社会责任信息披露质量提升建议

6.2.1 政府层面

(1) 健全信息披露的法律法规

参考借鉴国外经验，从国内实际情况出发，出台相关的标准规范，并且通过其被动强制执行的效果，进一步加强对各煤炭企业的监管和管理。值得注意的是，目前煤炭行业中存在较多的中小企业，伴随市场竞争激烈的态势，这些企业的生存状况可能不容乐观。要求这些企业发布类似上市企业的社会责任报告，很可能会对其造成沉重的成本，因此，对于上市公司和中小企业而言，需要制定不同的法规策略。中小企业可以自主选择披露相关信息，而上市公司则要采用独立报告的形式进行强制披露，目的是为了督促其积极承担社会责任，加快推动和谐绿色发展。此外，实施奖惩措施。政府对那些履责情况好的企业给予一定的福利，例如税费减免，资源配置向其倾斜等，让其发挥榜样引领作用，带动更多企业向其学习；而对于那些不认真履责的企业，实施一定的处罚。加强执法力度，减少企业违法违规行为的发生，并促进企业切实履行相关的责任义务，进而形塑企业的责任形象，为提高其报告的价值与影响力做出积极的贡献。

（2）制定统一的社会责任信息披露规范

建立煤炭行业统一的信息披露规范标准，完善评价体系。确定披露报告的编制依据，并针对煤炭行业企业之特性，重点突显其与行业相关之经济、社会与环境保护的责任。进一步考虑相关利益相关组织之实质要求，应在适用法律制度内，增补相应衡量准则，以建立具体实施细节之有所参考价值的规范性标准。此外，要完善并宣传信息披露体系，让其他利益相关者了解到这一机制，并且加强对披露信息质量的重视。企业发布社会责任报告时依据统一的社会责任信息披露体系，严格遵循体系规定，运用大量具体数据进行补充说明，减少冗长的文字叙述。此种举措能够使得企业统一报告的编制内容，有助于对比不同企业所公布的社会责任信息质量，更具全面性，进而帮助企业认识自身的质量水平，推动其做出进一步的努力，这也能够兼顾信息使用者的需求，从而大大提升了报告的可利用度。

6.2.2 企业层面

（1）提高社会责任信息披露意识

为了保持消费者群体的忠诚度，提高市场份额，企业通常会积极主动地向公众公开展示其社会责任行为。在我国，企业公开社会责任信息并未受到强制性规定，仅依赖企业披露的自发性。因此，为增强信息披露意识，有必要从企业管理层开始加强培养，管理人员的责任意识，对于公司内每一位员工都能带来一定的影响。冀中能源可以通过相关培训，加强员工责任价值观，对社会责任信息进行规范化披露。此外，企业还需强化社会责任建设，并在建设中完善考核和奖惩体系，以培养每位员工内心深处关于社会责任意识，确保该意识深入人心。为有效执行上述措施，冀中能源可成立一个拥有高水平专业素养成员的小组，能够深刻理解社会责任所蕴含的内容并提高掌握能力，定期关注企业报告内容披露化程度，有效提高意识。同时，企业可创新反馈机制，利用现在的大数据技术，开通直播平台或者发放网络问卷，加强与相关方的实时沟通互动。

（2）完善社会责任信息披露内容

企业不仅需要详尽地公开其日常经营活动的有关内容，还需要全面地披露与利益相关者有联系的信息，以确保信息的完整性和透明度，这样的披露方式有助于更全面地体现企业社会责任履行状况。通过前文打分发现，冀中能源在员工责任中的评分比较低，其中部分指标无披露或者简单的定性披露。煤炭企业具有高污染、高危险的特征，员工的健康管理对其至关重要，所以企业要切实保障员工的生命安全，完善对员工责任信息

的披露。除了安全教育培训之外，还应设立一套详尽的员工安全管理体系，包括责任制考核制度、监督检查制度、风险分级管控制度等，并强化内部监督。

与此同时，冀中能源需要顺应发展趋势，深入贯彻社会责任理念，在报告中引入“一带一路”、“双碳政策”“绿色发展”等热点话题内容。同时，在与利益相关方的互动中，根据企业日常经营活动，增加创新性内容，提高其对关键信息的识别能力。此外，为了提高读者阅读兴趣，冀中能源可以采取绘制思维导图、流程图等形式以及使用相关活动图片向相关方传达社会责任践行情况。

（3）平衡正负面信息的披露情况

社会责任报告作为企业对外传播信息的重要载体，需要保持真实性、完整性。企业不应仅披露对企业利好的信息，而不公布其负面信息，这便会使得企业与相关方间存在通信障碍，进而导致其无法充分了解企业具体的履责信息，影响报告可信度，从而对企业的品牌形象和健康发展产生不利影响。为此，冀中能源需要主动公开与其相关的负面信息，如此一来，可以及时将企业当前的潜在缺陷报告给利益相关者，使他们更综合性地了解企业的情况。此外，在编制社会责任报告时需要平衡披露正负面信息，方便利益相关者针对性地提供优化意见，促进企业发展。因此，冀中能源公司应遵从公正公开的原则，及时披露包括但不限于员工安全、环境污染等负面信息，并详尽阐释事件的来龙去脉，同时提出企业解决方案及后续跟进情况，以推动企业持续和健康地发展。

6.2.3 社会公众层面

（1）加强第三方机构的监督管理

由于煤炭生产的危险性和专业性较高，对于该行业的监督管理存在一定的困难，其信息公布可能存在真假难辨的情况。因此，对于冀中能源披露的社会责任信息，应该聘请专业的外部第三方机构或组织进行审查，并进一步加强对企业的监督。冀中能源的社会责任报告中提到致同有限公司对其的咨询工作，并没有进行任何审计方面的工作。当前，国内信息审计机构大部分局限于公司内部财务问题，而未专门涉及审计企业社会责任信息的工作。因此，激励社会上的专业人员组织成立相关机构并增强监管对于推动企业社会责任信息审计工作显得十分必要。政府和公众在推进信息披露方面发挥着重要作用，其应鼓励企业与外部审验组织深化合作，建立健全信息披露机制，为公众提供准确的信息参考，增强外部机构对企业的监督力度。

（2）加大公众监督力度

社区公众是企业利益相关者的一部分，其应当积极地参与企业建设并发挥其监督作用。为了实现这一目标，需加大对冀中能源社会行为的公众监督力度，为政府人员提供建设性意见；对于本地区企业生产情况，社区居民要善于发现问题，主动向相关机构揭露企业的违规行为，相关部门对其实施一定的处罚，并敦促企业落实整改，从而促进企业更加规范经营，自觉承担社会责任，加强信息披露，提高报告质量。同时，通过大众媒体的传播，也能够加强利益相关方对企业安全信息的关注度。除此之外，新闻媒体还可以通过报道优秀企业积极履行社会责任的行为来促进其他企业向其看齐，从而为整个社会的可持续发展作出贡献。

7 结论及展望

7.1 结论

论文研究结论如下：（1）冀中能源社会责任信息披露质量水平有待提高。对评价结果进一步分析发现，报告披露信息的完整性欠佳，相关的量化指标披露不充分，同时，企业在信息披露时侧重释放正面口碑、缺乏负面信息；各个年度报告间相似程度较高，增量信息含量较少，创新程度不高；社会责任报告的可靠性难以保证，反馈机制相对单一，向信息使用者所提供的反馈信息量有限。（2）针对质量不高存在的问题，从政府、企业和社会公众三个层面提出了质量提升建议。具体包括：健全信息披露的法律法规、制定统一的社会责任信息披露规范；提高社会责任信息披露意识、完善社会责任信息披露内容、平衡正负面信息的披露情况；加强第三方机构的监督管理、加大公众监督力度。

7.2 展望

论文因自身的知识积累和写作时间有限，难免会有一些局限之处，但这些局限可以未来研究中进行完善与改进：（1）本文的质量评价体系是在借鉴国内外指南的基础上建立起来的，选择的评价维度也较为综合，然而，对于细化指标的打分存在主观因素，可能会在最终的得分结果中引发一定程度的不确定性。（2）本文对企业社会责任信息披露质量进行评价时，以企业社会责任报告为主要研究依据。目前作为履责信息发布的重要渠道之一，社会责任报告对于获取信息和阅读理解非常方便。然而，除此之外，日常公告或公司官网上的专栏这类信息披露方式同样也可提供有价值的信息。鉴于时间和资源等多个因素的限制，本文未能对这些途径进行考虑，但未来的研究将着重关注这些信息披露方式下企业社会责任信息的披露质量。（3）由于各个企业社会责任报告编制的依据不统一，故本文只对案例企业的社会责任信息披露质量进行了评价，未考虑行业中的其他企业，可能全面性不足，希望未来的研究中可以考虑这一不足，进行改进。

参考文献

- [1]Brammer s,Pavelin s.Building a good reputation[J].European Management Journal, 2004,22(6):704-713.
- [2]Carroll A B. A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance[J]. The Academy of Management Review, 1979,4(4):497-505.
- [3]Danutade Grosbois.Corporate social responsibility reporting by the global hotel industry:Commitment,initiatives and performance[J].International of Hospitality Management,2012,31(3):156-162.
- [4]Dennis M. Patten,Hyemi Shin. Sustainability Accounting, Management and Policy Journal' s contributions to corporate social responsibility disclosure research[J]. Sustainability Accounting, Management and Policy Journal,2019,10(1).
- [5]Isabelle M, David A R. Corporate Social Responsibility in Europe and the US[J]. Journal of International Business Studies,2002(9).
- [6]Jenkins HM, Yakovleva N. Corporate social responsibility in the mining industry: exploring trends in social and environmental disclosure[J].Journal of Cleaner Production,2014,(4):271-284.
- [7]Jiran Hou,Bryan H.Reber. Dimensions of disclosures:Corporate social responsibility reporting by media companies[J]. Public Relations Review,2011,3(7):166-168.
- [8]Kim SB,Kim D.The influence of corporate social responsibility ability reputation and transparency on hotel customer loyalty in the U.S.:a gender-based approach[J]. Springer Plus,2016,5(1):1-13.
- [9]Maignan I,Ralston DA.Corporate Social Responsibility in Europe and the U.S.Insight -s from Businesses' Self-presentations[J].Journal of International Business Studies, 2002,33(3):497-514.
- [10]Nikolaou I E, Tsalis T A, Evangelinos K I. A framework to measure corporate sustainability performance:A strong sustainability-based view of firm[J]. Sustainable Production and Consumption,2019,18:1-18.
- [11]Roberts R.W Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure:An Application of Stakeholder Theory[J].Accounting,Organizations and Society,1992,17(6):595-

612.

- [12] Russo-Spena T, Tregua M, De C A. Trends and drivers in CSR disclosure: a focus on reporting practices in the automotive industry[J]. Journal of Business Ethics, 2018, 151(2): 563-578.
- [13] Sheldon O. The Philosophy of Management[M]. 1924.
- [14] Stanwick PA, Stanwick SD. The relationship between corporate social performance and organizational size, financial performance and environmental performance: an empirical examination[J]. Journal of Business Ethics, 2013, 117(2): 195-205.
- [15] Usman A B, Amran N A B. Corporate social responsibility practice and corporate financial performance: evidence from Nigeria companies[J]. Social Responsibility Journal, 2015, 11(4).
- [16] 陈可, 李善同. 企业社会责任对财务绩效的影响: 关键要素视角[J]. 统计研究, 2010, 27(07): 105-111.
- [17] 陈秋霞. 采矿业上市公司社会责任信息披露现状研究[J]. 会计之友, 2017(8): 56-61.
- [18] 陈昭宇, 郭紫明, 胡韬. 上市公司内部信息不对称对企业信息披露质量的影响研究[J]. 中国物价, 2021(06): 99-102.
- [19] 成琼文, 杜秋霖. 企业社会责任内部驱动有效性研究——信息不对称的中介效应[J]. 财会通讯, 2019(09): 117-122.
- [20] 杜彦宾. 中国企业社会责任信息披露研究现状及未来展望[J]. 财会通讯, 2018(20): 60-64.
- [21] 段钊, 涂秋阳, 胡颖. 上市公司对社会责任的自述“言之有据”吗?——信息披露实据性质量评估方法与实证研究[J]. 宏观质量研究, 2021, 9(05): 68-88.
- [22] 凡天兰. 我国煤炭企业社会责任信息披露评价体系研究[D]. 西南财经大学, 2013.
- [23] 胡英杰, 郝云宏, 陈伟. 互联网平台企业与传统制造企业社会责任差异研究——基于构建双循环新发展格局背景分析[J/OL]. 重庆大学学报(社会科学版), 2020(06): 1-12.
- [24] 黄迪. 合法性视角下企业社会责任信息披露问题探讨[J]. 财会通讯, 2020(20): 116-119.
- [25] 黄雷, 张瑛, 叶勇. 媒体报道、法律环境与社会 responsibility 信息披露[J]. 贵州财经大学学报,

- 2016(05):71-79.
- [26]黄萍萍,李四海.社会责任报告语调与股价崩盘风险[J].审计与经济研究,2020,35(01):69-78.
- [27]坚瑞,戴春晓.股权结构特征对社会责任信息披露质量的影响研究——基于我国家族上市公司的数据分析[J].科学决策,2019(04):41-57.
- [28]姜雨峰,田虹.外部压力能促进企业履行环境责任吗?——基于中国转型经济背景的实证研究[J].上海财经大学学报,2014.06.007.
- [29]李正,向锐.中国企业社会责任信息披露的内容界定、计量方法和现状研究[J].会计研究,2007(07):3-11+95.
- [30]刘捷先,张晨.中国企业碳信息披露质量评价体系的构建[J].系统工程学报,2020,35(6):849-864.
- [31]刘婉立,宋一凡.企业社会责任报告质量评价体系构建[J].商业会计,2017(04):24-27.
- [32]刘银玲.煤炭上市公司环境信息披露研究[J].会计之友,2019(03):117-122.
- [33]吕娟.浙江省上市企业社会责任信息披露影响因素研究[J].宁波广播电视大学学报,2018(16):8-12.
- [34]邱静,杨妮.情感语调信号传递与企业融资约束[J].中南财经政法大学学报,2021(5):75-88.
- [35]沈洪涛.公司特征与公司社会责任信息披露——来自我国上市公司的经验证据[J].会计研究,2007(3).
- [36]宋岩,李帅,张鲁光.企业社会责任信息质量与业绩操纵——基于沪深A股上市公司年报的文本分析[J].产业经济评论(山东大学),2020,19(02):124-141.
- [37]宋岩,孙晓君.企业社会责任与研发投入——基于年报文本分析的视角[J].重庆社会科学,2020(06):80-96.
- [38]唐更华,郭磊,吴丽珊.珠江三角洲上市公司CSR信息披露影响因素研究[J].韶关学院学报,2020,41(01):47-52.
- [39]王风华.美国杜克能源公司与中国国家电网公司社会责任报告比较分析[J].财务与会计,2015(22):70-71.
- [40]王靖.企业社会责任会计信息披露问题研究[J].纳税,2020,14(1):89-92.
- [41]王鹏.地方压力、环境绩效与环境会计信息披露——基于我国A股重污染企业的实

- 证分析[D]. 青岛:青岛科技大学, 2018:5.
- [42]王秋霞. 企业责任及企业社会责任概念再辨析—基于组织社会学的新制度主义理论[J]. 财会月刊, 2019(13):152-157.
- [43]吴艾莉, 张文焕. 国有企业社会责任信息披露研究—基于国家电网的分析[J]. 会计之友, 2015(20):18-20.
- [44]谢晓燕, 姜净. 共生视阈下企业社会责任内部控制评价研究[J/OL]. 财会通讯, 2019(11):1-4
- [45]谢岩. 基于大数据的企业社会责任信息披露平台构建[J]. 财会通讯, 2019(19):118-121.
- [46]邢嘉, 吴瑶瑶, 杨涵雯, 杨庆, 李艳平. 江苏省上市公司社会责任信息披露情况研究[J]. 产业与科技论坛, 2019, 18(08):79-80.
- [47]徐莉萍, 辛宇, 祝继高. 媒体关注与上市公司社会责任之履行——基于汶川地震捐款的实证研究[J]. 管理世界, 2011(03):135-143+188.
- [48]邢丽星. 社会责任信息披露与企业成长[J]. 经营与管理, 2020(11):32-37.
- [49]许铭原. 采矿业企业社会责任信息披露状况研究[J]. 商讯, 2022(07):101-104.
- [50]杨洁, 王梦翔. 企业社会责任信息披露水平影响因素研究——基于模糊集的定性比较分析[J]. 唐山学院学报, 2020, 33(06):61-71.
- [51]殷红. 企业社会责任信息披露的制度同构现象研究—基于GRI的计量[J]. 财会通讯, 2017(09):09-12.
- [52]殷红, 杜彦宾. 企业社会责任信息披露:行业差异性与收敛性——基于中国企业300强的非参数检验[J]. 财会通讯, 2018(24):79-83.
- [53]尹开国, 汪莹莹, 刘小芹. 产权性质、管理层持股与社会责任信息披露:来自中国上市公司的经验证据[J]. 经济与管理研究, 2014(9):114-120.
- [54]袁镭瑜. 重污染行业社会责任信息披露质量评价体系研究[J]. 智富时代, 2019(03):43.
- [55]张艳艳. 我国企业社会责任报告披露研究[J]. 中国商论, 2021(09):106-109.
- [56]张颖慧, 董立桂. 上市企业社会责任信息披露现状分析——基于能源行业数据[J]. 新会计, 2022(01):15-19.
- [57]张秀敏, 汪瑾, 薛宇等. 语义分析方法在企业环境信息披露研究中的应用[J]. 会计研究, 2016(1):87-94+96.

- [58]张秀敏,杨连星,高云霞,刘星辰.什么影响了社会责任报告中修辞语言的运用?[J].
会计研究,2019(06):20-26.
- [59]赵海侠.我国上市公司环境信息披露探究--以造纸纸制品业为例[J].会计之友,
2018(23):71-75.
- [60]周祖城.企业社会责任:视角、形式与内涵[J].理论学刊,2005(02):58-61.
- [61]朱金凤,黄丹丹.新能源企业社会责任报告质量评价案例研究[J].技术与创新管理,
2020,41(3):304-307.

致 谢

时光荏苒，转眼间就到了和学生时代告别的时候。回首研究生三年时光，拥有太多的美好记忆以及很多让我终身难忘的事。在毕业论文即将完成之际，我心中充满了感恩。

首先，我最真心想感谢的是我的导师马建威教授。在我撰写毕业论文的过程中，耐心地指导我，给我提供切实可行的建议，帮助我顺利完成学业。同时，马老师身上的人格魅力深深地感染着我，使我改变了以后的人生态度。在此，我要衷心的感谢我的导师。

其次，我想感谢我的父母。是他们赋予我坚实的支持，使我得以安心专注学业。父母一直陪伴着我，对我给予悉心引导和鼓励，他们的关爱是我不畏艰难、攻坚克难之路的重要动力。在此衷心期盼他们身体健康、平安幸福。

再次，我要感谢我身边的朋友们，尤其是我的好朋友刘彦睿。是她在我情绪低落的时候给予我安慰，伴我成长给我力量，我想说，此生有一知己，足矣！另外，其他朋友们都是我学习的榜样和前进的动力，希望我们的友谊地久天长，未来前程似锦。

最后，我想对那个一直坚持努力的自己说声谢谢。希望以后的自己面对生活更加坦然，更加珍惜自己，爱自己，多抽出时间去看看这个多姿多彩的世界。莫负好时光，努力向前奔。

至此搁笔，再次向各位亲人朋友们表示诚挚的感谢！同时也向在百忙之中抽出时间对本文进行评审并提出宝贵意见的各位专家表示衷心地感谢！