

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 财政分权对区域经济发展质量的影响效应研究

研究生姓名: 王雨晨

指导教师姓名、职称: 赵永平 教授

学科、专业名称: 应用经济学 区域经济学

研究方向: 城镇化与城市经济

提交日期: 2024年6月5日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 王雨晨 签字日期： 2024年6月5日

导师签名： 李昕 签字日期： 2024年6月5日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 王雨晨 签字日期： 2024年6月5日

导师签名： 李昕 签字日期： 2024年6月5日

# Research on the Effect of Fiscal Decentralization on the Quality of Regional Economic Development

**Candidate: Wang Yuchen**

**Supervisor: Zhao Yongping**

## 摘要

当前,我国经济已由高速增长转向高质量发展阶段,如何发挥好有效市场的决定性作用和有为政府的引导作用,处理好政府与市场的关系以适应经济发展的新需要至关重要。财政分权有利于地方政府凭借信息优势进行更好的资源配置,通过优化产业结构、供给公共服务和改善营商环境等方式弥补市场失灵,实现与市场良性互动,对于发挥制度优势对经济发展质量的激励作用、保持经济持续健康发展、加快推动经济高质量发展进程具有深远意义。

本文结合经济高质量发展的指导思想与时代内涵,从经济发展结构、经济发展效率、经济发展稳定性、经济成果共享和生态环境资源等方面构建经济发展质量综合指标体系,利用熵值法对区域经济发展质量水平进行测度与趋势研判,在此基础上,运用 2010-2021 年省际面板数据,构建面板模型,通过逐步回归检验、Bootstrap 检验、调节效应检验、门槛效应检验等计量分析方法,实证检验财政分权对区域经济发展质量的具体影响效应。研究结果表明:

(1) 我国区域经济发展质量水平整体上呈现稳步增长趋势,但存在明显的区域不均衡性,东部地区的经济发展质量明显优于中西部地区,但中西部地区的年均增长率均高于东部地区,逐渐显现出追赶效应和后发优势。(2) 财政分权在整体上积极推进了区域经济发展质量,且存在先抑制后促进的“U”型非线性影响,区域经济发展质量表现出明显的累加效应。财政分权通过优化产业结构以及改善营商环境来提升区域经济发展质量,而通过地方政府偏好对区域经济发展质量产生不利影响。(3) 财政分权对区域经济发展质量的影响效应存在明显的区域异质性,财政分权可以显著提升东部和中部地区的经济发展质量,对西部地区的经济发展质量有不显著的负向影响。东部和西部地区的财政分权和经济发展质量之间存在显著的“U”型关系,中部地区财政分权和经济发展质量之间的非线性关系则不明显。(4) 财政分权 and 市场化程度二者之间的交互作用能更有效地推动区域经济向高质量发展。财政分权对经济发展质量的促进作用存在市场化门槛效应,随着市场化程度的提升而逐渐增强,表现出边际效应递增的非线性特征。为此,提出如下对策建议:从本地实际情况出发,实施差异化财政政策,促进区域间协调发展;充分发挥地方政府的信息优势和协调职能,改善人才就业创业环境,助力产学研一体化发展;通过数据分析对辖区需求和项目可行性进行研

究,对政策实施及资金使用全过程进行监督,以确保政府预算分配的效率和公正;引导公众参与,建立有效的反馈机制,拓宽公共服务供给的资金渠道;推进政府由管理型向服务型转变,完善要素市场化配置,优化营商环境等。

**关键词:** 财政分权 经济发展质量 中介效应 调节效应 门槛效应

## Abstract

At present, China's economy has shifted from high-speed growth to a high-quality development stage, and it is crucial to play the decisive role of an effective market and the guiding role of a competent government, and to deal with the relationship between the government and the market in order to adapt to the new needs of economic development. Fiscal decentralization is conducive to better resource allocation by local governments with information advantages, making up for market failures by optimizing industrial structure, supplying public services and improving the business environment, and realizing benign interaction with the market, which is of far-reaching significance for giving full play to the incentive effect of institutional advantages on the quality of economic development, maintaining sustained and healthy development of the economy, and accelerating the process of promoting high-quality development of the economy.

This paper combines the guiding ideology and contemporary connotation of high-quality economic development, constructs a comprehensive index system of economic development quality from the aspects of economic development structure, economic development efficiency, economic development stability, economic fruit sharing and ecological environment resources, utilizes entropy value method to measure the level of quality of regional economic development and trend

research, and on the basis of which, utilizes the inter-provincial panel data of 2010-2021 to construct a panel model. panel model, empirically test the specific impact effect of fiscal decentralization on the quality of regional economic development through stepwise regression test, Bootstrap test, moderating effect test, threshold effect test and other econometric analysis methods. The research results show that:

(1) China's regional economic development quality level as a whole shows a steady growth trend, but there are obvious regional imbalances, the quality of economic development in the eastern region is significantly better than the central and western regions, but the average annual growth rate of the central and western regions are higher than that of the eastern region, which gradually reveals the catching-up effect and latecomer's advantage. (2) Fiscal decentralization has actively promoted the quality of regional economic development as a whole, and there is a "U" non-linear impact of inhibition followed by promotion, and the quality of regional economic development has shown obvious cumulative effects. Fiscal decentralization enhances the quality of regional economic development by optimizing industrial structure and improving the business environment, and adversely affects the quality of regional economic development through local government preferences. (3) There is obvious regional heterogeneity in the effect of fiscal decentralization on the quality of regional economic development. Fiscal decentralization can

significantly improve the quality of economic development in the eastern and central regions, and has a non-significant negative effect on the quality of economic development in the western region. There is a significant U-shaped relationship between fiscal decentralization and the quality of economic development in the eastern and western regions, while the non-linear relationship between fiscal decentralization and the quality of economic development in the central region is not obvious. (4)

The interaction between fiscal decentralization and the degree of marketization can more effectively promote the development of regional economy to high quality. The promotion effect of fiscal decentralization on the quality of economic development has the threshold effect of marketization, which gradually increases with the increase of the degree of marketization, showing the non-linear characteristic of increasing marginal effect. To this end, the following countermeasures are proposed: implement differentiated fiscal policies to promote coordinated inter-regional development in light of local realities; give full play to the information advantage and coordination function of local governments to improve the employment and entrepreneurial environment for talents and help integrate the development of industry-university-research institutes; study the needs of the jurisdictions and the feasibility of the projects by means of data analysis, and supervise the implementation of the policies and the whole process of the use of the funds to ensure the efficiency and

fairness of the government's budgetary allocation efficiency and fairness; guide public participation, establish an effective feedback mechanism, and broaden the funding channels for public service provision; promote the transformation of the government from a management-oriented to a service-oriented one, improve the market-based allocation of factors, and optimize the business environment, etc.

**Keywords:** Fiscal decentralization; Quality of economic development; Intermediary effect; Moderating effect; Threshold effect

# 目 录

<b>1 绪论</b>	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 研究内容与方法	3
1.2.1 研究内容	3
1.2.2 研究方法	4
1.3 创新点与不足	5
1.3.1 可能的创新点	5
1.3.2 研究不足	5
<b>2 理论基础与文献综述</b>	6
2.1 理论基础	6
2.1.1 中国式财政分权理论	6
2.1.2 公共选择理论	6
2.1.3 内生经济增长理论	7
2.1.4 核心-外围理论	8
2.2 文献综述	9
2.2.1 财政分权的经济效应	9
2.2.2 经济发展质量的测度及影响因素	10
2.2.3 财政分权与经济发展质量的关系研究	11
2.2.4 文献述评	12
<b>3 机制分析与研究假设</b>	14
3.1 财政分权影响经济发展质量的作用机制	14
3.1.1 产业结构优化	15
3.1.2 政府行为偏好	16
3.1.3 营商环境改善	16

3.2 财政分权与经济发展质量的非线性关系 .....	17
3.3 财政分权影响经济发展质量的区域异质性 .....	19
<b>4 区域经济发展质量的测度及现状分析 .....</b>	<b>21</b>
4.1 指标体系构建 .....	21
4.1.1 指标选取和说明 .....	21
4.1.2 测度方法的选择 .....	23
4.2 测度结果与现状分析 .....	24
<b>5 研究设计与实证分析 .....</b>	<b>27</b>
5.1 研究设计 .....	27
5.1.1 变量选取 .....	27
5.1.2 模型设定 .....	28
5.1.3 数据来源 .....	30
5.2 基准回归分析 .....	30
5.3 稳健性检验 .....	32
5.4 影响机制检验 .....	33
5.4.1 中介效应检验 .....	33
5.4.2 区域异质性分析 .....	34
5.4.3 调节效应检验 .....	36
5.4.4 门槛效应检验 .....	37
<b>6 结论与对策建议 .....</b>	<b>39</b>
6.1 研究结论 .....	39
6.2 对策建议 .....	40
<b>参考文献 .....</b>	<b>42</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>48</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景与意义

### 1.1.1 研究背景

财政分权是中央政府赋予地方政府一定的税收权力和支出责任范围，使其能够自主决定财政支出规模与结构的制度性安排，通过影响地方政府的行为选择，在供需两端发挥重要作用，是助推我国四十多年以来经济飞速发展和政府驱动经济增长的重要因素。党的二十大报告指出，高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。发挥好有效市场的决定性作用、有为政府的引导作用，用好“看不见的手”和“看得见的手”，双轮驱动创新发展至关重要，这为我国后续的经济的发展确定了政策基调和改革逻辑，也为中国经济分权改革的理论和实务探索提供了新的思路。如何发挥好有效市场的决定性作用和有为政府的引导作用，协调好政府与市场的关系，是优化经济资源和社会资源配置，进而实现经济高质量发展的重要基础。

财政分权具有政治集权与经济分权的结合的中国特色，中央政府通过“财权上收”来保持财政收入稳定，同时通过“权责下放”来赋予地方政府推动经济发展的职责，地方政府无法获得辖区内的所有收入而要负责辖区内的所有支出，为了辖区的发展，地方政府往往会选择在既定的财政体制内与邻近区域进行博弈和竞争。在政治集权的模式中，由于地方政府官员的人事任免考核由中央政府负责，地方政府并不是“向下负责”而是“向上负责”，为了达成中央政府规划的目标和晋升，将政绩考核要求作为地区发展要务；经济分权则使地方政府在有限的资金范围内寻求利益最大化，二者相互作用下推动着区域经济的发展。

自 1978 年中国经济体制改革以来，每一次财政体制改革都与我国经济发展紧密相连，从“统收统支”、“财政包干”、“分税制”到现代财税制度的建立，我国的财政体制和经济的适配性越来越高，特别是 1994 年分税制改革在央地政府间最大限度地产生了有限分权激励，为我国取得举世瞩目的“经济增长奇迹”奠定了制度基础。2023 年中央经济工作会议提出要“谋划进一步全面深化改革

重大举措，为推动高质量发展、加快中国式现代化建设持续注入强大动力”“谋划新一轮财税体制改革”，科学的财政体制在助力我国经济转向高质量发展过程中所发挥的基础性与支柱性作用愈加突出。

财政分权有利于地方政府凭借信息优势进行更好地资源配置，运用供给型、需求型、环境型政策工具加强了财政政策对产业结构的“区位定向诱导”作用，调整了财政支出偏好，提供了更灵活的政务服务，通过优化产业结构、供给公共服务和改善营商环境等方式，降低了运输成本、形成了规模效应、改善了市场失灵，实现与市场的良性互动，进而推动了经济高质量发展。因此，深入研究财政分权与区域经济发展质量之间的影响效应和作用机理，以及财政分权对经济发展质量的影响是否具有区域异质性和门槛效应，对于优化财政分权制度、发挥制度优势对经济发展质量的激励作用、保持经济持续健康发展、加快推动经济高质量发展进程有一定的理论与现实意义。

### 1.1.2 研究意义

本文的理论意义在于：在梳理和总结中国式财政分权理论、公共选择理论、内生经济增长理论、核心-外围理论等与财政分权 and 经济发展相关的代表性理论以及明确财政分权、经济发展质量的概念基础上，从财政分权的视角出发，构建地方政府行为影响区域经济发展质量的系统性理论分析框架和一般性逻辑机理，阐明财政分权与区域经济发展质量的直接、间接效应和非线性关系，弥补当前财政分权相关的理论研究不足，进一步深化财政分权促进经济发展质量的理论研究内容，以期在政策支持、实现路径等方面为财政分权推动区域经济发展质量提供切实的理论依据。

本文的现实意义在于：一方面，我国经济由高速增长阶段转向高质量发展阶段，“十四五”规划中强调推动经济高质量发展，必须紧密结合新发展阶段的特点、深入贯彻新发展理念、积极构建新发展格局。基于我国经济发展阶段转变的现实情况，根据经济高质量发展的深层内涵和意义，科学合理地构建能够综合评价区域经济发展质量的指标体系，并对我国各省份的经济发展质量水平进行测度与对比分析，以明确区域经济发展质量的现状和演变态势；另一方面，纵观我国发展进程，只有顶层设计和经济社会发展保持同频共振，才能实现高效可持续的

发展。因此，在我国致力于践行经济高质量发展的当下，财政分权要继续发挥其激励效应，必然需要进一步地优化，使地方政府摆脱以经济利益为旨的增长模式，转而利用财政分权赋予的权力来提高经济发展质量。在中国式的制度背景下探讨地方政府行为对区域经济发展质量的影响效应，构建计量模型以实证检验财政分权对区域经济发展质量的促进效应和非线性关系，并分别从全国层面和分区域层面展开详细分析，为新时代优化政府考核体系、规范地方政府行为，进一步推进财税体制改革、实现经济高质量发展提供有效参考依据和对策建议。

## 1.2 研究内容与方法

### 1.2.1 研究内容

本文研究的主要内容为财政分权对于区域经济发展质量的影响效应，具体分为如下六章：

第一章为绪论。阐述论文选题的现实背景，在此基础上论述理论方面和现实方面的研究意义，确定本文研究的基本思路、研究方法和研究框架。

第二章为理论基础与文献综述。通过对中国式财政分权理论、公共选择理论、内生经济增长理论、核心-外围理论等代表性理论和财政分权、经济发展质量等相关研究成果的系统性梳理，总结和提炼出与本文研究主题相关的理论成果，并指出已有研究中存在的不足，进而形成本文的研究视角。

第三章为机制分析与研究假设。从理论层面论述了中国式财政分权制度背景下地方政府通过优化产业结构、调整政府行为偏好、改善营商环境影响区域经济发展质量的作用机制，同时分析了财政分权与经济发展质量之间的非线性关系以及区域异质性。

第四章为经济发展质量的测度及现状分析。参考相关文献构建经济发展质量综合评价指标体系，并通过熵值法进行测度得到综合指数值，在此基础上分析和评价各地区的经济发展质量水平。

第五章为研究设计与实证分析。基于我国省际面板数据，构建面板模型，借助逐步回归检验、Bootstrap 检验、调节效应检验、门槛效应检验等计量分析工具，对财政分权与区域经济发展质量之间是否存在直接作用、中介作用和非线性

影响展开分析，并进行区域异质性分析、内生性检验和稳健性检验。

第六章为结论与对策建议。对本文的理论和实证分析进行全面总结，提炼出本文的主要研究结论，并结合实证结果和现实情况为区域经济发展质量提出科学化、合理化的对策建议。

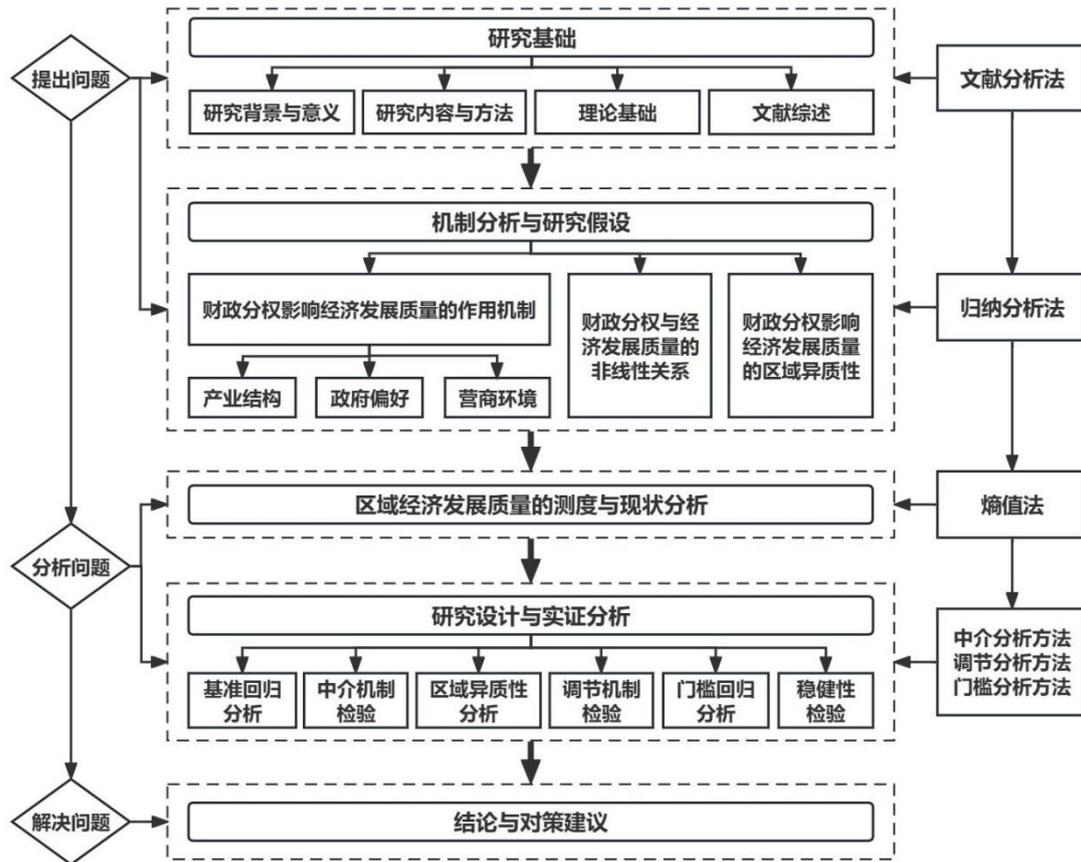


图 1.1 技术路线图

### 1.2.2 研究方法

**文献分析法。**一方面，梳理与本研究相关的中国式财政分权理论、公共选择理论、内生经济增长理论、核心-外围理论等经典理论，为理论分析奠定良好基础；另一方面，在查阅和整理财政分权 and 经济发展质量相关国内外文献的基础上，总结已有文献的优点和不足，为拓宽本文的研究视角和研究思路提供相应参考。

**归纳分析法。**基于财政分权与经济发展质量之间关系的理论基础和文献综述，构建财政分权影响区域经济发展质量的分析框架，梳理出财政分权通过优化产业结构、调整政府行为偏好、改善营商环境推动区域经济发展质量的作用机制。另外，基于研究结果提出以财政分权促进区域经济发展质量的相关对策建议。

实证研究法。收集大量相关数据选取合适的财政分权指标并构建指标体系以测度经济发展质量水平，进一步分析各地区经济发展质量水平差异。构建财政分权影响区域经济发展质量的面板模型，借助逐步回归检验、Bootstrap 检验、调节效应检验、门槛效应检验等计量分析工具展开实证分析，验证研究结果的可靠性。

## 1.3 创新点与不足

### 1.3.1 可能的创新点

本论文将研究视角定位于中国式财政分权制度背景下地方政府行为对于我国区域经济发展质量的具体影响效应分析，可能的创新点在于：

第一，在区分了经济增长与经济发达的前提下，重新构建了经济发展质量指标体系，避免 GDP 单一指标扭曲了财政分权的多层次经济效应，构建分层次的经济发展质量指标体系，使财政分权对区域经济发展质量的影响效应研究，更符合新时代经济发展向高质量转型的需求。

第二，将财政分权与产业结构、政府偏好、营商环境纳入统一逻辑框架，分析并检验财政分权对区域经济发展质量是否具有直接作用、中介作用、非线性影响和区域异质性，试图揭示财政分权和区域经济发展质量之间的逻辑关联和作用机制。

### 1.3.2 研究不足

本论文的研究不足在于：一方面，仅探究了纵向财政压力中的地方财政压力，对于中央财政压力方面的视角有所欠缺。相较于为了获得上级部门的关注以及更多的财政转移支付而会透露自身财政的收支压力的地方政府而言，中央政府为了维持经济和社会的稳定而透露自身压力的动力较弱，如果中央财政压力过大，不仅可能削弱中央政府的权威，还可能影响其宏观调控能力，后续研究将加强对中央政府财政压力的关注。另一方面，缺少对于地级市层面数据的实证检验，缺少更微观的企业层面研究，这将是后续进一步研究的方向。

## 2 理论基础与文献综述

### 2.1 理论基础

#### 2.1.1 中国式财政分权理论

明确提出“中国式财政分权”概念的是傅勇和张晏（2007），指出“中国式财政分权”的核心内涵是政治集权与经济分权并存。首先，和西方国家的改革方式不同，在中国的财税改革中，中央政府起着决定性作用，以布坎南执行性层次的决策方式出台一系列重大改革方案，从而决定了中国财政分权的“行政性一致同意”型财政分权模式（马万里，2015），地方政府作为中央政府的委托代理人，肩负为辖区居民提供更高质量生活的责任，增强了在制定经济发展方案和资金使用方案时的使命感和审慎感；其次，由于政治体制的差异，不同于西方选民“用脚投票”机制倒逼地方政府“向下负责”的需求诱致型财政制度改革过程，由于中国地方政府官员的选拔、任免、考核以及监督均由中央政府负责，故地方政府作出的决定常是“向上负责”的。基于此，部分经济自主权和晋升激励促使地方政府在既定的财政体制内与邻近地区博弈、竞争以寻求利益的最大化，可能导致机会主义倾向。

中国式财政分权具有垂直政治管理体制与经济分权相结合的中国特色，地方政府在既定的财政体制内凭借其信息优势自由选择所需政策对本地事务进行管理。文章从中国式财政分权的相关内容出发，结合我国实际分析现阶段财税体制对于经济发展质量的影响。

#### 2.1.2 公共选择理论

公共选择理论始自 20 世纪 50 年代，将政治过程等同于经济市场，将政治活动中人们的行为与经济市场上的行为相等价，并运用“理性经济人”假设来诠释各个主体在非市场决策中的行为抉择。塔洛克和尼斯坎南则较早地用公共选择的方法分析了官僚机构的经济模型，他们认为和市场经济上人们追求利益最大化的行为类似，在政治市场上，选民即为消费者，选民通过参加选举，用选票的方式

要求政府来最大限度地满足自己公共服务方面需求的同时支付最少的税收；在影响公共产品的需求决定和供给过程中，政治家为了选票最大化向官员提供预算，官员则在预算范围内为政治家规划合理的政策及配套措施；在政策执行环节，政府官员作为服务提供者，致力于为选民提供优质的公共服务，同时，选民则通过纳税的方式为政府的这些服务提供资金支持。个人的选票对政治环境和政府的经济政策的影响往往很难起到决定性的作用，在追求政府提供最大利益的过程中，出现了为追求共同利益的小集团。利益集团在追求内部成员的利益时，会和政府的很多经济行为联系起来，通过对政客的影响、游说政府，使其作出对其有利的政策，产生了诸如争取特许经营权、谋求政府肥缺、争取公共财政支出等“寻租”行为，对政府和政策产生影响，牺牲了非成员的利益，很多学者认为，利益集团的存在会扭曲市场价格和改变初次分配、妨碍市场的资源配置效率，从而对整体社会利益造成损害。由此，公共选择的经济学家们以个体追求利益最大化为原则分析投票行为、团体理论、集体行动、政党竞争等情形，形成了一系列公共选择理论。

公共选择理论涉及政府、集团和居民，贯穿政策制定、选择、执行和成效等全过程，文章通过公共选择理论的相关内容，能够全面地分析财政分权对于经济发展质量的作用机理。

### 2.1.3 内生经济增长理论

20世纪80年代，Romer和Lucas等学者提出了内生经济增长理论，认为经济持续增长并非依赖外力推动，而是由技术进步、制度变革等内因决定（Romer, 1990）。Romer（1986）创建了知识溢出模型，认为知识是追逐利润的厂商进行决策投资的产物，并将知识作为内生变量纳入生产函数中，系统分析了知识创新和技术进步对经济增长的作用，知识与技术具有边际收益递增和溢出效应的特性，有利于提高物质资本使用效率和规模收益递增，从而推动经济的持续增长。Lucas（1988）人力资本溢出模型认为经济增长的源泉在于人力资本的积累，可以通过正规和非正规的学校教育、在职培训以及“干中学”等方式实现人力资本的积累，并强调人力资本既具有提高个体或组织的生产效率和创新能力的内部效应，又具有在流动和知识的传播中，使得整个社会都能受益的外部效应。此外，内生增长

理论强调市场的竞争性和活力,技术进步、人力资本积累等因素往往受到政府政策的影响,政府可以通过优化公共产品供给、鼓励创新和研发、加强知识产权保护等手段为市场机制作补充,进而实现经济的内生增长。

内生经济增长理论阐述了影响区域经济增长的因素,本文在构建区域经济发展质量的指标体系中,既要考虑到劳动、资本和土地等传统要素,也应考虑到技术进步、人力资本等要素对经济发展质量的贡献,并且内生经济增长理论中政府干预的相关内容为财政分权对经济发展质量的影响机制提供了理论支撑。

#### 2.1.4 核心-外围理论

“核心-外围”理论最初是由弗里德曼在 1991 年提出,把空间概念引入垄断竞争一般均衡分析框架中,解释区域内空间集聚、扩散现象的综合理论。市场接近效应和生活成本效应促使区域内部的人口、经济活动向核心区聚集,区内市场效应和循环累积因果效应将各类生产要素的空间集中进一步转化为经济集聚的趋势,形成规模效应并通过自身功能的不断丰富完善,推动经济发展。市场拥挤效应则使核心区人口、经济活动持续向外疏散,呈现核心向外围扩散的特征。核心区是整个区域经济发展的引擎,聚合边缘区,通过溢出效应向边缘区散播经济、创新成果,带动了边缘区的经济发展;边缘区既承担着核心区溢出的各种功能,又为其发展提供各类要素支持,二者互联互动,形成了完整的区域空间发展形态。在此基础上,弗里德曼认为由于交易成本、事件冲击、路径依赖及聚集租金的存在,区域结构会随着区域不同阶段的发展而发生着动态的变化,既有核心区通过吸纳边缘区各类生产要素提高经济水平后,将各类要素回流至边缘区,带动区域整体实现良性发展的可能,也存在边缘区经济增长吸收核心区的各类要素,反而削弱了核心区的发展,给区域发展带来了负面影响的情况。

文章通过“核心—外围”理论的相关内容,科学地分析了我国财政分权对区域经济发展质量的影响呈现异质性的成因,同时也为后续研究如何通过东部地区的辐射带动逐渐提高中西部地区的经济发展质量提供了精确的指导。

## 2.2 文献综述

### 2.2.1 财政分权的经济效应

财政分权理论的系统分析始于二十世纪中期的财政联邦主义,并被纳入了公共财政理论体系。Tiebout 在 1956 年提出了“用脚投票”理论,居民会以效用最大化为基准选择公共服务和税收组合最贴近其偏好的最优居住区域,激励财政分权条件下的地方政府优化辖区公共服务供给,在竞争中实现整个社会经济效率的帕累托最优。Musgrave (1959) 认为资源配置、收入分配、经济稳定共同构成了财政体系的核心,厘清中央和地方间的财权和事权至关重要,故提出中央政府应主要统筹协调国家宏观经济稳定和收入再分配方面,公共服务供给和资源配置方面则应由更了解当地居民偏好和需求的地方政府来管辖。Oates (1972) 从成本和收益的角度,结合不同辖区居民偏好差异和不同层级政府间信息不对称的现实,深入分析了分权的边界问题,发现相较于中央政府的无差别供给,地方政府向本地居民供给公共品更有效率,并提出了政府分权理论,很大程度上补充了“用脚投票”理论。Tiebout、Musgrave、Oates 等学者作为第一代财政分权理论代表,首先提出了财政分权的重要性,从公共品最优供给的角度出发,认为财政分权与居民需求的满足程度相关,可以提升公共资源的分配效率。但这些理论存在要素自由流动与地方政府致力于社会福利最大化两个过于理想的假设,20 世纪 90 年代第二代财政分权理论在第一代财政分权理论的基础上突破假设,认为政府官员符合理性人假设,强调了政府内部竞争、激励机制设计以及信息不对称等因素在财政分权过程中的重要性。Qian 和 Weingast (1997) 认为可以引入合理的激励措施进一步优化治理,完善制度和预算约束,在满足地方政府的发展需求的基础上,抑制自身权力带来的负面效应,从而达到第一代财政分权理论所预想的经济效率的帕累托最优。Mckinnon (1997) 则认为只有将货币权力和财政权力分离开才能严格执行预算方案、有效约束地方政府的行为。1994 年分税制改革之后,我国的经济分权伴随着地方官员对上负责的政治激励 (Xu, 2011), 西方财政分权理论并不完全适用于我国的国情,张召娣 (2006) 实证研究发现中国的公共品提供与 Tiebout 的机制是矛盾的,傅勇和张晏 (2007) 也发现分权程度越高的地方,其公共品供给越稀缺,认为晋升激励导致我国地方政府多数财政支出都投

入于生产领域，提出了“中国式财政分权”的概念。“中国式财政分权”的核心内涵是“政治集权，经济分权”、“财权上收、权责下放”，其中内含晋升激励和地方竞争的独特特征。中国早期经济快速增长的阶段，在政治集权和政绩考核机制下，GDP总量及增长率成为衡量地方官员政绩的主要标准，横向的竞争激励推动了转型初期的经济增长和资源配置的优化（王永钦等，2007），也带来了地方保护主义、大规模重复建设（周黎安，2004）、环境污染（杨瑞龙等，2007；潘孝珍，2009）以及预算软约束（王叙果等，2012）等诸多弊端。

基于已有参考文献，本文将所研究的财政分权定义为，财政分权是中央政府赋予地方政府一定的税收权力和支出责任范围，使其能够自主决定财政支出规模与结构的制度性安排。其中，地方政府官员由中央政府选拔、任免、考核以及监督，存在致力于达成中央政府规划的目标和晋升的“向上负责”偏好，相对对辖区内居民负责，政绩考核要求内容更能影响地方政府的行为抉择。

### 2.2.2 经济发展质量的测度及影响因素

经济发展质量的概念最早源于卡马耶夫（1977）提出的经济增长质量，他将经济增长质量阐释为物质生产资源变化过程中产品数量和质量的生长。此后，温诺·托马斯（2001）在《增长的质量》中表示经济增长质量包括有形和无形资产的积累。所以部分学者沿用经济增长质量侧重于“量”的思路，采用单一指标来测度经济发展质量，包括从增长动力视角采用增长率作为经济发展质量的替代（沈利生，2009；李平等，2017），以索洛模型、熊彼特模型和AK模型等为基础计算全要素生产率作为经济发展质量的替代（刘文革等，2014；赵丽君和吴福象，2016；林春，2017），或采用劳动生产率作为经济发展质量的替代（陈诗一和陈登科，2018；廖祖君和王理，2019）等。结合新时代我国经济发展的现实，经济发展已不仅只从“增长”的视角来看经济发展的成效，更侧重于“质”的概念，从“发展”的视角衡量经济成效的质量，涵盖了经济因素、社会因素和环境因素等（任保平，2018），具有更加丰富的内涵以及更加鲜明的时代特征。因此很多学者开始从多角度对经济发展质量的内涵展开讨论，并构建综合评价指标体系进行衡量。李永友（2008）侧重于体现结构的合理性和协调性，根据其对经济发展质量内涵的界定，将其分为经济增长速度、经济增长效率、经济结构和社会

结构四个维度；鈔小静和惠康（2009）构造了经济增长可持续性和人民福利水平方面较为系统、完整的指标体系；师博和任保平（2018）将经济发展质量的内容分为经济增长的强度、稳定性、合理性、外向性以及人力资本和生态资本五个方面，侧重于体现增长的基本面和社会成果；赵儒煜和常忠利（2020）以新发展理念为基础，将经济发展质量分为经济效益、创新、协调、绿色、开放与共享六个层面。

关于经济发展质量影响因素的研究广泛而深入，涵盖了资源配置、科技创新、产业集聚、生态环境以及数字经济等多个维度。Bai and Wang（2016）实证检验了生产要素利用效率和分配效率的提高对经济发展质量的积极影响。改善生产要素的配置效率、降低资源的错配程度对经济发展质量的提升有显著的正向影响（叶文辉和楼东玮，2014；龚六堂和林东杰，2020）。金碚（2018）和辜胜阻等（2018）认为科技创新是推动经济发展的重要力量，提高自主创新能力可以有效提升经济发展质量（马茹等，2019）。方敏等（2019）实证检验了产业多元化与专业化集聚通过产业竞争或产业融合创新的方式对经济发展质量产生影响。牛欢和严成樑（2021）研究表明环境税收政策和金融政策协调配合能够有效提升经济发展质量。另外，数字经济作为新兴的经济形态可以显著提升经济发展质量，并呈现“边际效应”非线性递增以及空间溢出的特点（赵涛等，2020）。

### 2.2.3 财政分权与经济发展质量的关系研究

国内外关于财政分权与经济发展质量关系的研究主要表现为促进论和抑制论两种。财政分权作为调节中央与地方财政资源配置结构的一种制度安排，可以对政府的支出偏好产生影响，通过政府的行为抉择作用于经济发展质量。部分国外学者从公共品供给和资金使用效率方面分析财政分权对经济发展质量的促进作用，相较于中央政府，地方政府更具有信息优势，可以供给更贴合辖区居民差异化偏好和需求的公共品（Tiebout, 1956），并且进行决策时存在对当地居民“用脚投票”的顾虑，配置公共资金会更加有效（Dowding and Mergoupis, 2003）。财政分权减轻了政府对市场的干预力度，在优化社会资源配置的同时尊重了市场主体的自主权，保障了市场机制的有效运行，提升了地方政府的治理水平，为经济发展营造了更加优越的环境（McKinnon, 1997；Goel et al., 2009）。Baskaran

等（2016）认为财政分权引发的地方竞争还有助于公共部门和公共政策的创新。然而传统的财政分权理论以西方政体组织为基础，并不符合中国的体制和实情，所以国内研究始终伴随着中国经济发展的历史演进过程和现实需求，地方政府作为中央政府的委托代理人，集政治、经济和社会管理权于一身，财政分权有效激发了地方政府发展经济的积极性与创造性。各级地方政府间的良性竞争提高财政支出效率，进一步激发经济活力，实现更好的经济和社会效益（林毅夫和刘志强，2000；沈坤荣和付文林，2005；孙英杰和林春，2018；冯伟和苏娅，2019），张晏和龚六堂（2005）、周业安等（2008）实证发现分税制改革前后财政分权对经济发展质量的积极影响呈现出明显的区域差异。

近几年财政分权对经济发展质量的研究逐渐契合于经济发展转型的需求，研究也更加数理化和多样化，余泳泽和刘大勇（2018）验证了财政分权对经济发展质量的正向影响，认为地方政府改善地区基础设施水平、人力资本形成和对外开放条件能保证这种“正向显著效应”；谢贞发和张玮（2015）通过荟萃回归分析证明了通过地方政府对财政资源的优化配置可以实现财政分权对经济发展质量的积极作用；侯世英等（2020）研究表明只有根据地区现实需要有针对性地调整财政支出，进行结构性引导，才能实现从经济增速向提质增效的转变的目标；林春等（2017）发现财政分权对经济发展质量的积极作用存在门槛效应。然而，也有不少学者秉持抑制论的观点，认为由于财权和事权划分不对称问题始终存在，财政分权会抑制经济发展质量的提高，殷德生（2004）发现中国财政分权水平并未促进地区的经济增长，反而拉大了地区经济发展的差距；王永钦等（2007）的研究指出政府激励与市场经济所要求的政府职能之间存在难以协调的矛盾，在经济转型阶段财政分权产生“趋害的竞争”现象（张军，2007），降低了公共服务供给效率（傅勇，2010）、环境质量（张根能等，2016），给经济发展质量带来了负面影响；财政分权对中国经济发展质量存在显著的“倒U”型负面影响，并且不同区域之间存在明显的差异（杨志安和邱国庆，2019）。

#### 2.2.4 文献述评

综上所述，现有研究多集中于对财政分权的经济效应、经济发展质量影响因素以及二者之间的相关关系的讨论，部分通过构建指标体系测度我国各省市区域

经济发展质量，对区域经济发展质量的内涵进行了探索，但是在财政分权对区域经济发展质量的影响效应方面，现有研究仍然存在很多探索空间。首先，由于经济发展质量具有广泛的经济、社会和生态等多方面的内涵，财政分权对区域经济发展质量的影响是多维度的，包括促进产业结构优化、政府行为偏好、营商环境改善、弥补市场失灵等，而财政分权对区域经济发展质量的具体影响效应层面的研究较为欠缺。其次，制度调整和市场竞争的适配过程存在较大不确定性，财政分权对于经济发展质量的影响存在非线性。最后，不同区域之间财政压力不同，财政分权对于经济发展质量的影响存在异质性，但现有文献常单从宏观角度考量财政政策效果，较少考虑经济发展质量的区域异质性和财政分权的非线性影响。

鉴于此，本文在区分了经济增长与经济发展的前提下，重新构建了经济发展质量指标体系，结合中国式财政分权相关理论、公共选择理论、内生经济增长理论、核心-外围理论，将财政分权与产业结构优化、政府行为偏好、营商环境改善纳入统一逻辑框架进行机制分析，运用计量模型实证检验财政分权对区域经济发展质量是否存在促进作用、中介作用和非线性影响。此外，考虑到财政自给能力的不同，对财政分权影响经济发展质量的区域异质性进行理论分析及实证检验。随后从市场化程度的差异上，进一步分析地方政府对于市场机制作用下经济发展的辅助作用，构建财政分权与市场化的交互项进行调节效应分析，将市场化程度作为门槛变量的进行门槛回归，探究政府与市场之间存在的相关关系，尝试在集权和分权之间寻求一种动态的平衡，更符合新时代经济发展向高质量转型的需求，为地方政府促进区域经济高质量发展提供更贴合当地实际的决策参考。

### 3 机制分析与研究假设

#### 3.1 财政分权影响经济发展质量的作用机制

经济高质量发展的目标无法只靠市场机制及其支配下的经济系统的运行实现，也需要有为政府的积极引导和辅助，而在财政分权管理体制下，地方政府在一定程度上能够自行规制预算开支规模和结构、自由择取适宜政策处理当地事务的权力，基于此，地方政府可以凭借其信息优势在产业结构优化、公共服务供给和营商环境改善等方面发挥积极作用，促进区域实现经济高质量发展。其中，地方政府通过政府采购、推广鼓励、示范工程、对外贸易、招商引资等需求型政策工具，助力区域内各类市场主体的成长和发展；通过简化审批程序、税收优惠、制度建设、监管措施、知识产权保障等环境型政策工具，使区域内市场活动的相关行政事务处理和司法程序更加流畅和规范；通过包括信息支持、资金支持、基础设施、人才支持、科技支持等在内的供给型政策工具，为区域内市场主体的创新活动精准服务。然而，财政自由度的提升也有可能放大地方短视行为对区域经济发展质量的消极影响。基于此，本研究将财政分权影响区域经济发展质量的作用机制概括为产业结构优化、政府行为偏好和营商环境改善，进一步探究政府与市场之间的关系对区域经济发展质量的影响，具体理论机制如图 3.1 所示。

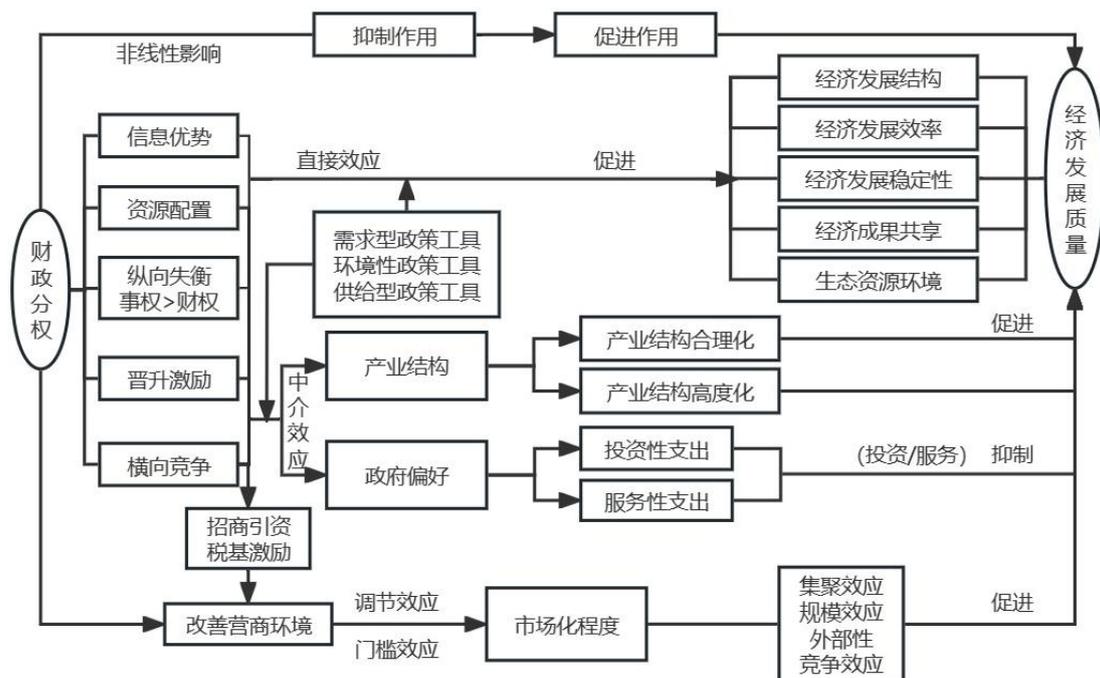


图 3.1 作用机制图

### 3.1.1 产业结构优化

在财政分权管理体制下，地方政府通过自行调整财政及产业政策，优化资源配置，影响辖区内产业结构的供需结构，提高产业结构合理化和高度化程度，进而实现产业结构的优化。其中，产业结构合理化主要依据消费需求和资源条件，调整产业间的协调关系，促进产业结构的动态均衡，各区域间自然条件、要素禀赋、比较优势等的不同产生了区域分工，地方政府更具信息优势，洞悉本地产业现状和资源禀赋，财政分权加强了财政政策对产业结构的“区位定向诱导”作用，基础设施建设水平的提高也降低了区内及区际运输成本，使资源在产业间和地区间高效流动，降低了信息不对称性，减少了资源错配现象；产业结构高度化主要是通过产业之间优势地位的更迭来实现的，其中，附加价值的提高、产值规模的扩大、产业影响力的增强都有赖于技术进步，而技术进步源自产业间、企业间的相互竞争，市场竞争和供求关系促进具有竞争力的产业发展。主导产业的形成和扩大所需的大量资本积累、大规模市场需求和技术创新主要取决于市场供求和价格机制，地方政府常采取财政倾斜政策用于鼓励主导产业较快地成长，但政府资金注入也会导致主导产业部分企业产生惰性心理，丧失竞争积极性，消极滥用政府补贴或者怠于技术更新，反而不利于产业结构的高度化演进。

产业结构优化通过回顾效应、前向效应、旁侧效应等作用机理带动了其他关联产业的发展。首先，主导产业的成长对投入品的需求增加或要求提高会引起原材料和机器设备等供应部门扩大投资、提高产品质量、完善管理、加快技术进步等变化；其次，主导产业的演进催生了新技术、新型工业部门等新事物的涌现，改善了供应产品的质量；此外，主导产业的更新提高了整个区域的竞争力和吸引力，对劳动力素质和技能也有了更高要求，这将促进劳动力市场的优化和升级，提高劳动者的收入水平和生活质量，扩大了现代人在总人口中的比例，强化了关于生产过程的现代观念，带来文化和社会风尚的变化，从而在更广泛的方面推进工业化进程。产业结构的高变换率会导致经济总量的高增长率，而各产业间保持协调状态，才能保证经济增长的协调性和持续性。

### 3.1.2 政府行为偏好

在财政分权管理体制下，地方政府作为中央政府的委托代理人，集政治、经济和社会管理权于一身，通过投资性支出建设基础设施环境，通过服务性支出提高当地公共服务供给水平。基础设施建设等投资性支出可以快速地吸引要素流入、产生规模经济，在短时间内就能获得很高的经济回报，经济增长绩效也会更显著，但服务性支出的周期比较长，短期内给地方政府带来的经济绩效并不明显，在财政纵向失衡、地方竞争和晋升激励的境遇下，地方政府倾向于将资金向投资性支出倾斜，增加投资周期短、成果易于观察的基础设施等项目的投资，这导致了对投资回报周期较长、成果不易观察的服务性支出的挤出，且分权程度越高，挤出效应也越大，导致了一定程度的政府失效。另外，从财政收入的角度来看，“营改增”的推进，原是地方税主体税种的营业税改为所属中央与地方共享税的增值税，其收入范围被压缩，且增值税有着明显的生产性激励，为了能够获得更多的财政资金，地方政府偏好消费投资性行为，倾向于投入资金在产值大、税负比重高的工业企业中，从而吸引外商投资，以此推动辖区经济增长，挤占了很多本应投入在公共服务供给方面的资金，使得区域内公共服务供给效率提升速度变慢。

虽然投资性支出可以直接促进区域经济快速增长，但在达到一定规模后，避免不了边际收益递减的难题，仅仅依赖政府投资性支出和补贴政策来拉动需求和招商引资，长此以往会引发产能过剩、资源浪费、地方债务危机等问题，进而降低投资回报率、拉大投资风险，在这种情况下，增加投资性支出不但无法提升辖区内社会总体福利，也不利于区域经济发展质量。此时，随着服务性支出的增加，居民的需求和满足感会相应提高，“以人为本”的服务性支出可以拉大收入需求弹性，对社会整体福利水平产生更为显著的正向影响，政府支出结构更加合理与有效，进而改善经济发展质量。

### 3.1.3 营商环境改善

政府营商环境建设对市场主体活动具有重要影响，良好的营商环境为各类市场主体公平地获取生产要素提供了制度保障，是实现生产要素优化配置的关键环节，也是激发社会创造力和增强经济发展活力的着力点。将市场的“无形之手”

与政府的“扶持之手”形成合力的前提条件是地方政府拥有更多的财政自主权。在财政分权管理体制下,拥有更多财力的地方政府可以基于企业和市场需求导向,提供更灵活的政务服务、公平高效地实施市场监管,运用需求型、环境型、供给型政策工具建设更好的营商环境,为企业发展和市场经济正常运行提供坚实的基础和有利的条件。优化营商环境对于理顺政府与市场关系、发挥市场决定性作用、促进区域经济发展具有积极影响。市场化、便利化、法治化的营商环境有助于提升区域创业活跃度并激发企业家精神,吸引生产性私人投资和外商直接投资,缓解企业严格的融资约束,减弱地方政策不确定性对于企业经营活力的负面影响,增加企业研发投入和专利产出,提高其科技创新水平,促进经济发展。若政府对于市场准入的过度管制和恶劣的营商环境则会导致资源错配、增加腐败和非正规经济规模、降低产品和服务质量,严重影响生产效率和总产出,甚至造成本地企业的流失,不利于区域经济的发展。

较低的市场准入门槛、更高的政务服务质量、公平高效的市场监管有效促进了生产要素的自由流动和合理聚集,推动了本地市场化程度的提高。随着地区市场化程度不断提升,内生的技术变革与创新、知识溢出的正外部性、专业化人力资本积累、具有规模效应的市场需求、生产性服务业集聚等对于经济持续发展具有重要推动作用。同时,市场化程度较高的地区拥有足够的市场需求和充分的市场竞争,为企业专业化和产品差异化发展提供了重要动力。市场化程度和制度环境完善的共同作用可促进市场主体之间的自由竞争和差异化产品的研发,由此产生企业自选择效应和集聚经济效应,导致产品种类的增加、市场价格的降低和劳动生产率的提高,有助于缩小地区发展差距、促进区域经济协调发展。

基于此,提出假设 1: 财政分权可使地方政府通过优化产业结构以及改善营商环境来提升区域经济发展质量,而通过地方政府偏好对区域经济发展质量产生不利影响。

### 3.2 财政分权与经济发展质量的非线性关系

中国式财政分权体制下,各级政府在财政资源和支出范围上拥有相对独立性,可以自行规制预算开支规模和结构,自由择取适宜政策处理当地事务,通过优化当地产业结构、供给基础设施与公共服务、改善当地营商环境,对提高资源配置

效率及劳动生产率、维持市场机制的平稳运行、减少能源消耗和环境污染，进而实现区域经济高质量发展有重要作用。在财政分权管理体制下，地方政府往往将自身与邻近地区的发展状况作比较，为了在竞争中取得优势，地方政府倾向于采取市场分割策略，逐渐形成了横向竞争现象，当分权水平较低时，地方政府各项职能受限，不断扩大的事权与有限的财权极易导致财政支出异化，不顾市场规律及当地实际发展过度投资与举债，导致公共服务供给不足、投向失衡，“挤出效应”进一步加剧，不利于社会福利分配以及人力资本积累，还会增加地方政府债务潜在风险。而晋升考核制和地方政府间横向竞争的双重压力，强化了地方政府干预市场经济活动的动机，为了本地经济的发展，通过税收、支出、经济政策等方式吸收区域内的资本、技术、人才等要素，以增强地方政府辖区的综合竞争优势，容易引发重复建设、产业同构、资源浪费等问题；过度依赖财政补贴可能会使企业失去经营上的压力，疏忽于自身的盈利能力和创新能力的提升，导致企业的长期发展受阻，阻碍经济增长效率的提升；地方政府为了吸引企业入驻而降低环境管制、过度开发自然资源等行为引发环境污染；地方政府为了享受规模效应的好处，侧重优先发展基础较好的城市，重心过度偏移间接抑制了贫困地区经济发展，造成贫富差距加大。

进入新时代之后，市场经济的不断发展要求政府治理能力向现代化改革，坚持发挥市场决定性作用，通过高效服务、准确放权和科学监管，着力优化市场主体经营环境。党的十八大以来地方官员政绩考核制度进行了多次完善，把民生福祉、营商环境改善、生态文明建设等作为考核的重要内容，考核方式也日趋指标化、规范化。政绩考核观转变后，地方官员会按照量化的考核标准调整政策，以期达到上级的要求。基于此，地方官员开始重视公共服务供给和营商环境，一方面，更多的财政支配权使地方政府通过扩大公共支出规模保障了公共物品有效供给，优化了公共服务供给配置；另一方面，中央各类专项转移支付推动了资源合理流动，促使政府部门更加倾向于功能性产业政策，聚焦于弥补信息不对称、外部性等市场缺陷，在一定程度上遏制了政府由“援助之手”向“攫取之手”转变，抑制经济发展中的地方政府短视行为，减少财政分权的负面影响，加快优质资本、产业、人才等要素空间聚集，推进形成“绿色”“创新”“效率”的发展模式，利于形成规模效应并通过“示范效应”和“技术溢出效应”辐射周边地区，使财

政分权的经济效应能够得到有效溢出。在经济转型过程中,政府理念的改观可以强化财政分权对于地方政府在破解初始资本约束、组织完成重大科技创新攻关计划、提供技术进步必备的基础设施、降低技术投资的风险和不确定性等方面的积极作用,更好为区域经济发展保驾护航。此时,若地方政府的财政支配权不足,难以自由调配要素资源,则会使地方政府缺乏长期推动区域经济发展的韧劲,扭曲了地方政府财政支出行为,弱化了创新性公共支出,使得政府服务性支出难以满足社会需要,妨害了其他市场主体的经济效率的提升,从而影响整个经济的发展质量。因此,财政分权处在低水平时,财政分权程度的提升会对区域经济发展质量有一定的抑制作用,但财政分权发展到一定水平之后,地方政府需要更高的财政自由度来转变经济发展方式,从而对区域经济发展质量有很强的促进作用。

基于此,提出假设 2:财政分权对区域经济发展质量存在先抑制后促进的“U”型非线性影响。

### 3.3 财政分权影响经济发展质量的区域异质性

由于省际财政收支状况悬殊,财政压力的差异会使财政分权对经济发展质量的促进作用产生区域异质性。有高附加值、低污染、低耗能的新兴产业的发展存在高质量人力资本、基础设施以及大规模的市场需求等门槛,往往会选址在发达地区,并带来更高的边际要素回报,使这些地方财政自给能力较强。而成本难担、区位优势以及供给基本公共服务的财政压力使欠发达地区为了获得更多的税源和财源,采取“先污染后治理”的策略,降低准入门槛吸引污染密集型产业流入以发展本地经济。自 1994 年分税制改革之后,财政压力渐缓,但 2008 年的金融危机以及企业所得税改革,地方政府财政压力大幅上升,欠发达地区尤甚,为了本地的公共服务的正常供给和经济的平稳发展,这些地区只能选择在发展粗放、污染排放大的落后产能中展开财政竞争,财政压力较大的地区为了吸引传统产业的企业迁入,只能进一步降低环境规制的标准和准入门槛,陷入低层次发展路径依赖的困境。2010 年我国首次明确提出产业经济的发展要在生态环境的承载范围内,此时,财政分权对于区域经济发展质量的影响出现了分化,地方财政自给充盈的发达地区自然可以轻松地由资源消耗型和劳动密集型向技术密集型和资源节约型转变,财政分权程度的提高,地方政府能更灵活地通过投资和运用新技

术、新产品和新服务提高资源的有效利用程度和配置效率，进而促进区域经济质量向更高水平发展。但欠发达地区的情况可能大有不同，由于财政压力急剧增加，财政自给能力有限的地方政府不得不面临环境机会主义的行为抉择，若严格遵循中央政府对环境治理的政策要求，会导致辖区内企业成本上升、利润缩水，在市场主体皆为谋求利益最大化的前提下，极易引发本土企业外迁、潜在投资流失、本土税基缩小等一系列连锁反应，地方发展经济的积极性降低，区域经济发展滞缓；若地方政府只图辖区经济增长，弱化污染行业监管力度的环境治理，继续采取放松环境规制执行强度、出让低价土地等以环境换经济的短视行为，培养更多能带来更多增值税的企业，引发产能过剩、产业固化、环境污染、资源浪费等一系列反应，亦不利于区域经济发展质量。另外，地方政府干预土地出让市场，加大对存量土地的使用，带来房价的上升；为争取更多信贷资源对信贷配置进行干预，导致资金的非理性错配；过度依赖中央转移支付及兜底政策，地方债规模激增，加剧财政风险，威胁财政可持续性；围绕中央财政专项资金以及转移支付分配的无规则竞争，产生“跑部钱进”、资金错配、使用效益差等方面的管理效率损失，加大中央财政压力。中央财政压力过大时，增发货币带来的通货膨胀，会使欠发达地区的地方政府财政压力更大，区域经济发展更加困难，形成恶性循环。低水平发展的路径依赖已成为欠发达地区经济发展难以挣脱的桎梏，而地方独享的几类税种均为零散型小税种，因其收入数额不大且所占比重偏低，对地方财力的支撑力不足，故只依靠提高财政分权度来增加地方政府的力量，进而促进区域经济发展，结果可能收效甚微。

据此，提出假设 3：因财政自给能力的不同，财政分权对经济发展质量的促进作用存在区域异质性。

## 4 区域经济发展质量的测度及现状分析

### 4.1 指标体系构建

#### 4.1.1 指标选取和说明

经济发展质量为相对于经济增长的一国（或地区）在一定时期内因经济发展使居民当期所享受的福利水平变化，以及未来福利水平可持续提升的能力（杨耀武和张平，2021），注重发挥市场机制在基础要素配置中的决定性作用，同时逐步强调协调、包容、绿色等非市场调节机制的作用，故对于经济发展质量的测度，应当考虑市场激励下存量要素配置效率提高与创新效率匹配、普惠性分配和福利提高与风险匹配以及自然风险约束的跨期平衡等方面。

基于我国区域经济发展质量的内涵，参考鈔小静和任保平（2011）、魏敏和李书昊（2018）、杨耀武和张平（2021）的指标确定维度，以经济发展结构、经济发展效率、经济发展稳定性、经济成果共享和生态环境资源为一级指标，构建由5个一级指标、14个二级指标、31个三级指标组成的经济发展质量综合评价指标体系，并运用熵值法测算各指标权重，见表4.2。

表 4.1 经济发展质量测度指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	权重/%	指标属性
经济发展结构 (29.23%)	产业结构	第一产业比较劳动生产率	2.02%	正向
		第二产业比较劳动生产率	2.84%	正向
		第三产业比较劳动生产率	2.26%	正向
	城乡结构	二元对比系数	2.90%	正向
		二元反差指数	1.12%	逆向
	投资消费结构	投资消费比	3.82%	适度
	金融结构	金融机构存贷款余额/GDP	2.96%	正向
	对外贸易结构	实际利用外商投资/GDP	4.56%	正向
		进出口总额/GDP	6.75%	正向
	经济发展效率 (43.13%)	资源配置效率	资本生产率	1.91%
劳动生产率			4.29%	正向
土地生产率			1.44%	正向
技术进步		R&D 人员全时当量	10.56%	正向
		R&D 经费支出/GDP	3.03%	正向
		技术市场成交额/GDP	12.84%	正向
		万人发明专利授权量	9.06%	正向

经济发展稳定性 (1.55%)	产出波动	经济波动率	0.94%	逆向
	价格波动	消费者物价指数	0.61%	逆向
经济成果共享 (15.03%)	经济共享	人均 GDP	3.44%	正向
		人均消费支出	3.52%	正向
		城乡收入比	1.07%	逆向
	公共服务	人均受教育年限	1.82%	正向
		人均医疗卫生机构床位数	2.01%	正向
		人均城市道路面积	1.53%	正向
生态资源环境 (11.04%)	能源消耗	互联网普及率	1.64%	正向
		单位 GDP 能源消耗量	1.01%	逆向
	污染排放	单位 GDP 电力消耗量	0.69%	逆向
		单位 GDP 废水排放	0.16%	逆向
	环境保护	单位 GDP 固体废物排放	0.31%	逆向
		建成区绿化覆盖率	5.60%	正向
		环境污染治理投资总额/GDP	3.27%	正向

经济发展结构。经济发展结构优化调整注重各构成要素间的相互协调以及传统部门劳动力与现代部门资本的有效结合，据此从产业结构、城乡结构、投资消费结构、金融结构、对外贸易结构这五个层面来衡量经济发展的结构。从产业结构常见的测度指标中基于数据的可得性选用三次产业比较劳动生产率表示；考虑到我国存在城乡二元经济结构特征，故择取二元对比系数、二元反差指数代表城乡结构；投资与消费并非程度越高越好，而是存在相对合适的比例，选择投资消费比反映投资消费结构；金融结构的优化能够通过分散或规避风险、缓解小微企业融资难等方式保障经济的平稳运行，选取金融机构存贷款余额与 GDP 之比反映金融结构；发展对外贸易可以增加外汇储备，维护金融稳定，交流学习中促进技术进步，提高国际竞争力，故择取实际利用外商投资和进出口总额测度对外贸易结构。

经济发展效率。资源配置效率揭示了各种生产要素转化为产出的有效性，技术的不断进步打破了收益递减的限制，资源配置效率的提升和技术进步有助于经济发展效率的提升。因此，采用资本生产率、劳动生产率和土地生产率表示资源配置效率，选择 R&D 人员全时当量、R&D 经费支出和技术市场成交额与 GDP 的比值、万人发明专利授权量测度技术进步。

经济发展稳定性。经济波动的幅度过大会扰乱经济发展的运行机制和秩序，产出水平、价格水平或者就业水平发生剧烈波动，对居民的福利产生负面效应，

容易引发社会的动荡，不利于经济的可持续发展，反之，如果经济发展没有出现剧烈波动，随着稳定性的增强经济发展的质量将得到提高。因此，采用经济波动率和消费者物价指数反映经济发展稳定性。

经济成果共享。区域和城乡之间发展的失衡会降低社会整体的福利水平，秉持协调和共享的发展理念，促进经济发展成果实现共享，并注重公共服务质量的提高，有利于提升人民的幸福感和获得感。由此采用与居民福利水平相关的人均GDP、人均消费支出和城乡收入比测度经济成果共享，采用人均受教育年限、人均医疗卫生机构床位数、人均城市道路面积以及互联网普及率测度公共服务质量。

生态资源环境。从经济成本的视角反映经济发展质量，成本的高低取决于经济发展的方式，粗放型增长会在一定程度上造成对资源的过度开采和使用，并以环境污染与破坏为代价，绿色低碳的经济发展模式可以降低投入与消耗、减少排放，实现经济的可持续发展。因此，采用单位GDP的能源消耗量和电力消耗量表示能源消耗，采用单位GDP的废水排放量和固体废物排放量表示污染排放，采用建成区绿化覆盖率和环境污染治理投资总额占GDP的比重表示环境保护。

数据选取方面，基于2010年国家提出生态文明，产业需要在生态环境承载范围内实现经济效益，因此，本研究以2010年为研究起点，测度2010-2021年我国30个省级行政区经济发展质量的变化情况。数据来源方面，各指标原始数据来源于《中国统计年鉴》《中国科技统计年鉴》《中国金融年鉴》《中国能源统计年鉴》《中国环境统计年鉴》《中国互联网络发展状况统计报告》以及各省市统计年鉴。个别缺失数据使用线性插值法补全。

#### 4.1.2 测度方法的选择

本文参考刘秉镰等（2022）的做法，选用熵值法测算各指标所占权重，并测算除西藏、港澳台地区外我国30个省市2010-2021年的区域经济发展质量水平的综合指数。具体步骤如下：

第一步，利用极差法对正向指标、负向指标以及适度指标作标准化处理：

$$\text{正向指标计算方法: } Z_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$$

$$\text{负向指标计算方法: } Z_{ij} = \frac{X_{max} - X_{ij}}{X_{max} - X_{min}}$$

$$\text{适度指标计算方法: } Z_{ij} = \frac{|X_{ij}-A|}{X_{\max}-X_{\min}}$$

其中,  $i$  代表地区,  $j$  代表测度指标,  $X_{ij}$  为原始指标数值,  $Z_{ij}$  为标准化后的指标数值;  $X_{\max}$  为  $X_{ij}$  的最大值,  $X_{\min}$  为  $X_{ij}$  的最小值;  $A$  为适度数值, 由  $X_{ij}$  的平均值计算得出。

$$\text{第二步, 计算第 } j \text{ 个指标下第 } i \text{ 个地区在该指标中的权重: } f_{ij} = \frac{Z_{ij}}{\sum_{i=1}^{nT} Z_{ij}}$$

$$\text{第三步, 为防止出现 } \ln 0, \text{ 令 } P_{ij} = f_{ij} + 0.0001$$

$$\text{第四步, 计算信息熵: } e_j = -k \sum_{i=1}^{nT} P_{ij} * \ln P_{ij}$$

$$\text{第五步, 计算差异系数: } g_j = 1 - e_j$$

$$\text{第六步, 计算指标权重: } w_j = \frac{g_j}{\sum_{j=1}^m g_j}$$

$$\text{第七步, 计算综合指数: } F_i = \sum_{j=1}^m w_j Z_{ij}$$

其中,  $n$  为样本数量,  $m$  为指标数量,  $T$  为研究期数,  $k = \frac{1}{\ln nT}$

## 4.2 测度结果与现状分析

2011-2021 年, 我国区域经济发展质量水平均值从 2011 年的 0.194 逐年上升至 2021 年的 0.310 (见表 4.2), 呈现出稳定的发展态势。2021 年区域经济发展质量高于全国平均水平的共有 9 个省份, 排名前五的省份为北京、广东、上海、江苏和浙江, 均位于我国东部地区, 其综合指数分别是排在末位青海的 3 倍、2.94 倍、2.78 倍、2.78 倍和 2.61 倍, 区域经济发展质量排名后五位的省份为贵州、山西、宁夏、云南、青海, 主要位于我国中西部地区。从区域经济发展质量的一级指标看, 经济发展结构、经济发展效率、经济发展稳定性、经济成果共享和生态环境资源的贡献率分别为 29.23%、43.13%、1.55%、15.03%和 11.04% (见表 4.1), 可见经济发展结构和经济发展效率在区域经济发展质量中占据重要地位。

分地区来看, 我国三大区域经济发展质量水平均呈现出不同水平的提高, 其中, 东部地区综合指数的均值从 0.256 提升至 0.386, 年均增长率为 4.20%; 中部地区综合指数的均值从 0.154 提升至 0.284, 年均增长率为 6.28%; 西部地区综合指数的均值从 0.142 提升至 0.236, 年均增长率为 5.22%。我国经济发展的区域差

距较大,且存在显著的空间分异性,其中,区域经济发展质量年均得分高于全国平均水平的有北京、广东、上海、江苏、浙江、天津、山东、福建和安徽,除安徽位于中部地区以外,其余全部位于我国东部地区;排名后十位的省份分别为海南、新疆、内蒙古、广西、甘肃、贵州、山西、宁夏、云南、青海,主要位于我国中西部地区,可见,我国东部地区凭借优越的发展基础和强大的发展能力使其在经济发展质量方面处于优势地位,与中西部地区还存有不小的差距。但从发展潜力看,我国中西部地区的年均增速普遍较高,呈现出较大的发展潜力,追赶效应逐渐凸显,随着产业结构的优化升级、基础设施和公共服务的供给以及营商环境的改善,内陆地区表现出明显的后发优势。

表 4.2 2010-2021 年中国各省份经济发展质量

地区	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	年均得分
北京	0.356	0.363	0.392	0.409	0.422	0.435	0.451	0.465	0.470	0.485	0.509	0.536	0.441
天津	0.298	0.309	0.319	0.333	0.345	0.354	0.329	0.327	0.332	0.341	0.374	0.418	0.340
河北	0.163	0.175	0.176	0.186	0.190	0.190	0.194	0.202	0.212	0.222	0.249	0.269	0.202
辽宁	0.245	0.254	0.271	0.267	0.260	0.237	0.242	0.251	0.259	0.267	0.284	0.314	0.263
吉林	0.182	0.180	0.187	0.193	0.201	0.206	0.213	0.219	0.229	0.247	0.260	0.252	0.214
黑龙江	0.168	0.179	0.193	0.208	0.211	0.212	0.220	0.224	0.231	0.241	0.246	0.274	0.217
上海	0.367	0.369	0.369	0.364	0.372	0.380	0.380	0.387	0.408	0.422	0.446	0.497	0.397
江苏	0.308	0.326	0.349	0.359	0.361	0.372	0.377	0.381	0.400	0.416	0.453	0.501	0.383
浙江	0.281	0.295	0.316	0.325	0.327	0.338	0.347	0.347	0.377	0.393	0.445	0.473	0.355
福建	0.196	0.208	0.219	0.229	0.230	0.236	0.237	0.243	0.260	0.268	0.299	0.329	0.246
山东	0.226	0.236	0.248	0.262	0.267	0.269	0.273	0.283	0.289	0.288	0.322	0.372	0.278
广东	0.351	0.345	0.364	0.371	0.366	0.372	0.376	0.387	0.430	0.449	0.493	0.529	0.403
海南	0.181	0.187	0.197	0.191	0.192	0.197	0.196	0.201	0.193	0.199	0.226	0.251	0.201
东部 均值	0.256	0.263	0.277	0.284	0.288	0.292	0.295	0.301	0.315	0.326	0.354	0.386	0.303
山西	0.143	0.146	0.156	0.164	0.164	0.162	0.179	0.175	0.186	0.190	0.205	0.218	0.174
安徽	0.163	0.174	0.189	0.204	0.209	0.217	0.223	0.228	0.242	0.257	0.284	0.324	0.226
江西	0.155	0.163	0.174	0.176	0.180	0.190	0.200	0.208	0.225	0.242	0.269	0.291	0.206
河南	0.148	0.157	0.168	0.180	0.184	0.187	0.191	0.198	0.208	0.219	0.245	0.268	0.196
湖北	0.166	0.175	0.186	0.199	0.209	0.218	0.228	0.231	0.245	0.258	0.280	0.307	0.225
湖南	0.152	0.155	0.165	0.173	0.179	0.197	0.196	0.207	0.219	0.234	0.263	0.294	0.203
中部 均值	0.154	0.162	0.173	0.183	0.187	0.195	0.203	0.208	0.221	0.233	0.258	0.284	0.205
内蒙古	0.165	0.177	0.195	0.205	0.201	0.206	0.202	0.195	0.204	0.208	0.221	0.241	0.202
广西	0.143	0.152	0.156	0.154	0.156	0.162	0.163	0.171	0.176	0.186	0.202	0.241	0.172
重庆	0.173	0.190	0.191	0.200	0.211	0.209	0.220	0.221	0.236	0.238	0.252	0.277	0.218

四川	0.151	0.158	0.173	0.181	0.188	0.194	0.200	0.209	0.229	0.240	0.254	0.268	0.204
贵州	0.116	0.118	0.122	0.132	0.142	0.145	0.149	0.164	0.175	0.183	0.204	0.219	0.156
云南	0.125	0.127	0.134	0.141	0.148	0.151	0.151	0.153	0.164	0.174	0.182	0.194	0.154
陕西	0.151	0.158	0.191	0.207	0.214	0.221	0.230	0.229	0.240	0.252	0.271	0.298	0.222
甘肃	0.134	0.130	0.146	0.158	0.160	0.166	0.170	0.179	0.186	0.194	0.203	0.221	0.171
青海	0.111	0.113	0.120	0.137	0.139	0.143	0.149	0.152	0.161	0.152	0.172	0.184	0.144
宁夏	0.128	0.131	0.134	0.141	0.150	0.156	0.165	0.165	0.178	0.188	0.192	0.205	0.161
新疆	0.164	0.168	0.185	0.197	0.203	0.196	0.193	0.203	0.216	0.225	0.235	0.248	0.203
西部 均值	0.142	0.147	0.159	0.169	0.174	0.177	0.181	0.186	0.197	0.204	0.217	0.236	0.182
全国 均值	0.194	0.201	0.213	0.221	0.226	0.231	0.235	0.240	0.253	0.263	0.285	0.310	0.239

2010-2021年全国以及东、中、西部地区经济发展质量水平的动态演变趋势如图4.1所示。其中，东部地区的经济发展质量显著领跑，远超中西部地区及全国的平均水准。而中部与西部地区的经济发展质量总体差距不大，但呈现出逐年拉大的趋势。各区域间经济发展质量水平的增长趋势相近，均呈现出稳健且积极的成长态势，这反映了我国经济整体向好的发展趋势。2021年东、中、西部地区的经济发展质量有较大增幅，说明近年来我国在推动经济提质增效方面所实施的一系列政策和举措正在发挥积极作用，产生了显著成效，经济结构更加合理，经济转型升级的趋势稳中向好，显示出我国经济持续健康发展的强大动力和广阔前景。

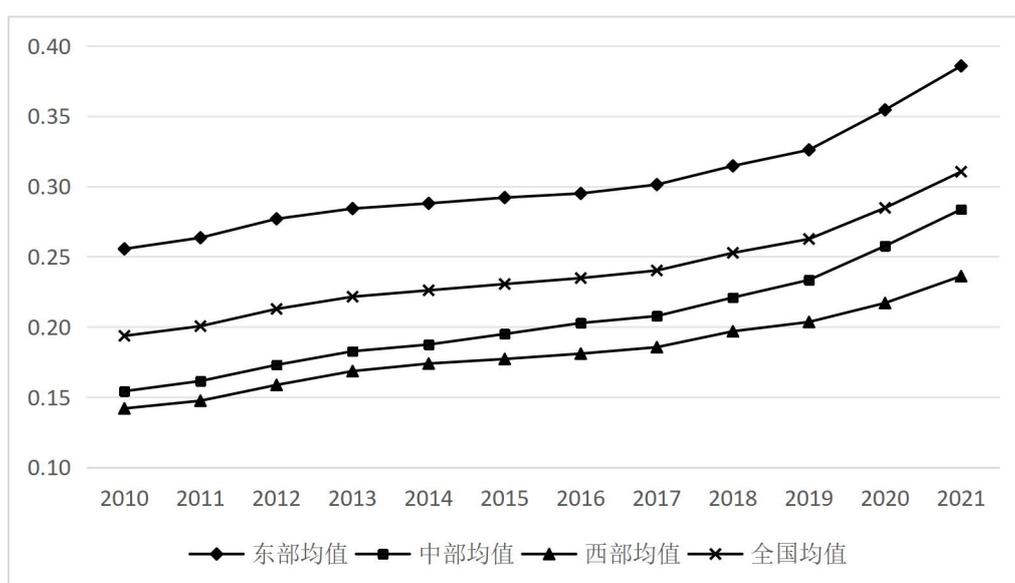


图 4.1 2010-2021 年全国及东、中、西部地区经济发展质量变化趋势

## 5 研究设计与实证分析

### 5.1 研究设计

#### 5.1.1 变量选取

被解释变量：经济发展质量（HED）。具体采用本文第四章通过构建指标体系、运用熵值法测算出的我国 30 个省市区经济发展质量综合指数来表示。

核心解释变量：财政分权（FIS）。采用财政支出分权法（FIS）来测量财政分权程度，采用财政收入分权法重新衡量财政分权程度，以 FIS2 表示，进一步进行稳健性分析。计算公式如下：

$$FIS = \frac{\text{地方人均财政支出}}{\text{地方人均财政支出} + \text{中央人均财政支出}}$$

$$FIS2 = \frac{\text{地方人均财政收入}}{\text{地方人均财政收入} + \text{中央人均财政收入}}$$

中介变量。1.产业结构高度化（TS）：根据配第-克拉克关于产业结构演变的规律，借鉴蓝庆新和陈超凡（2013）的研究方法，构建产业结构高度化指数。其中， $GDP_i$ 表示第*i*产业产值占总产值的比重，TS 的值在 1~3，越接近于 1，则产业结构层次越低，越接近于 3，则产业结构层次越高，具体计算公式如下：

$$TS = \sum_{i=1}^3 GDP_i \times i = GDP_1 \times 1 + GDP_2 \times 2 + GDP_3 \times 3$$

2.产业结构合理化（TL）：借鉴于春晖（2011）的测算方法，用产业结构偏离程度来衡量产业结构调整。以产业结构变动的泰尔指数测算，计算公式如下：

$$TL = \sum_{i=1}^n (Y_i/Y) \ln\left(\frac{Y_i/Y}{L_i/L}\right)$$

在上述表达式中， $Y_i$ 为三次产业产值， $Y$ 为三次产业总产值； $L_i$ 表示三次产业从业人员数量， $L$ 表示三次产业劳动力之和。此外产业结构值越接近 0，说明产业结构越合理，则将该指标逆向化处理。

3.政府偏好（PREF）：借鉴后小仙和郑田丹（2016）的研究，使用投资性支出与服务性支出之比表示地方政府投资性行为的偏好程度，当比值越大时，地方政府投资偏向越严重，计算公式如下：

$$PREF_{it} = \frac{\text{投资性支出}_{it}}{\text{服务性支出}_{it}}$$

调节变量：市场化程度（MAR）。选取历年《中国分省份市场化指数报告》中的市场化指数衡量市场化程度（王小鲁等，2021）。在后续研究财政分权对经济发展质量的促进作用是否存在门槛效应时，作为门槛变量进行进一步检验。

控制变量：禀赋结构（KL），用资本与劳动的比值表示；固定资产投资（INV），用全社会固定资产总额表示；企业发展水平（ENT），用地区人均企业法人单位数表示；对外开放（FDI），用人均外商企业投资额衡量；城市化水平（UR），用分地区年末城镇人口比重衡量。

### 5.1.2 模型设定

在假设 1-3 的基础上，为了检验财政分权对经济发展质量的综合影响，构建基准回归模型和非线性回归模型如下：

$$HED_{it} = \beta_0 + \beta_1 FIS_{it} + \beta_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$HED_{it} = \beta_0 + \beta_1 FIS_{it} + \beta_2 FIS_{it}^2 + \beta_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

此外，为了检验假设 1 中财政分权能否通过产业结构优化和政府行为偏好间接影响经济发展质量，本研究借鉴温忠麟等（2014）构建的中介效应模型，采用逐步回归法，首先，将产业结构高度化作为被解释变量，财政分权为解释变量，检验财政分权对区域经济发展质量的影响效应是否存在以产业结构高度化为中介的中介效应；其次，将经济发展质量作为被解释变量，财政分权和产业结构高度化同时作为解释变量，检验产业结构高度化的中介效应是否完全，产业结构合理化和政府偏好的中介效应检验方式同产业结构高度化一致，设定模型如式（1）、（3）-（8）所示。

$$TS_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 FIS_{it} + \gamma_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$HED_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FIS_{it} + \alpha_2 TS_{it} + \alpha_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$TL_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 FIS_{it} + \gamma_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$HED_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FIS_{it} + \alpha_2 TL_{it} + \alpha_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

$$PREF_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 FIS_{it} + \gamma_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$$HED_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FIS_{it} + \alpha_2 PREF_{it} + \alpha_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

中介效应包括完全中介效应和部分中介效应两种形式。式(3)、(5)、(7)中系数 $\gamma_1$ 显著,说明变量间存在中介效应;式(4)、(6)、(8)中系数 $\alpha_2$ 显著且系数 $\alpha_1$ 不显著时,即为完全中介效应;式(3)、(5)、(7)中系数 $\gamma_1$ 显著,式(4)、(6)、(8)中系数 $\alpha_1$ 、 $\alpha_2$ 皆显著时,即为部分中介效应,且此时系数 $\alpha_1$ 的值应小于系数 $\gamma_1$ 。为验证中介效应显著性是否稳健,运用 bootstrap 法再次进行验证。

对于假设 1 中财政分权和市场化的交互作用是否推动经济向高质量发展,本文在基准回归模型系数显著的基础上选择性加入财政分权与市场化程度的交互变量(FIS×MAR),分析二者的交互作用分别对经济发展质量的影响,从而探索市场化程度对财政分权提升经济发展质量的调节效应,设定调节效应模型如式(9)所示。

$$HED_{it} = \varphi_0 + \varphi_1 FIS_{it} + \varphi_2 MAR_{it} + \varphi_3 FIS_{it} \times MAR_{it} + \varphi_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

财政分权和市场化程度之间存在交互效应,但考虑到我国区域经济发展并不均衡,市场化程度存在明显差异,财政分权对经济发展质量的促进作用可能存在一定的“门槛”特征,为进一步探索财政分权对经济发展质量是否因市场化程度不同而产生差异化的影响效应,本文构建如下面板门槛回归模型:

$$HED_{it} = \rho_0 + \rho_1 FIS_{it} I(MAR_{it} \leq \theta) + \rho_2 FIS_{it} I(MAR_{it} > \theta) + \rho_n X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (10)$$

其中, $\theta$ 为门槛值, $I(\cdot)$ 为示性函数,即当 $MAR_{it}$ 和 $\theta$ 满足括号内条件时取值为 1,否则取值为 0。

上式中*i*代表省份,*t*代表年份;HED代表经济发展质量;FIS代表财政分权;TS、TL、PREF均为中介变量,TS代表产业结构高度化,TL代表产业结构合理化,PREF代表政府偏好;MAR为调节变量及门槛变量市场化程度; $X_{it}$ 为控制变量,具体包括禀赋结构(KL)、固定资产投资(INV)、企业发展水平(ENT)、对外开放(FDI)和城市化水平(UR); $\beta$ 、 $\gamma$ 、 $\alpha$ 、 $\varphi$ 、 $\rho$ 表示变量系数; $\mu_i$ 是个体固定效应、 $\delta_t$ 是时间固定效应; $\varepsilon_{it}$ 是随机误差项。

### 5.1.3 数据来源

为保证数据的可得性与合理性，本研究以我国 30 个省市（由于数据缺失，不包括西藏、香港、澳门和台湾地区）2010-2021 年的平衡面板数据为研究对象进行实证研究。各变量的原始数据来源于 2010-2021 年的《中国统计年鉴》《中国科技统计年鉴》《中国金融年鉴》《中国能源统计年鉴》《中国环境统计年鉴》《中国互联网络发展状况统计报告》《中国分省份市场化指数报告》以及各省份统计年鉴，对极少数缺失数据采用线性插值法进行补充，各变量原始数据的描述性统计结果如表 5.1 所示。在后续回归分析过程中，对部分指标数据进行标准化处理和上下 1%分位的 Winsorize 缩尾处理，以规避其原始值量纲及异常值对结果的干扰。

表 5.1 描述性统计

变量名称	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
经济发展质量 (HED)	360	0.239	0.088	0.111	0.535
财政分权 (FIS)	360	0.858	0.038	0.753	0.937
产业结构高度化 (TS)	360	2.371	0.131	2.126	2.836
产业结构合理化 (TL)	360	0.205	0.152	-0.197	0.776
政府偏好 (PREF)	360	0.454	0.118	0.176	0.935
市场化程度 (MAR)	360	7.917	1.921	3.360	12.920
禀赋结构 (KL)	360	22.970	13.143	5.274	92.254
固定资产投资 (INV)	360	0.812	0.279	0.186	1.597
企业发展水平 (ENT)	360	131.803	81.851	31.697	594.308
对外开放 (FDI)	360	67.709	281.530	1.188	4438.464
城市化水平 (UR)	360	58.949	12.463	33.810	89.600

## 5.2 基准回归分析

首先运用基准回归模型检验财政分权对区域经济发展质量产生的影响。根据 Hausman 检验结果，采用固定效应模型进行回归，由于个体固定效应模型仅注重个体差异，忽略随时间变化的个体差异对回归结果产生的影响，故选用双向固定效应模型进行基准回归分析，以便能更全面地考虑跟随时间变化的个体差异。此外，考虑到由于测量误差、遗漏变量、双向因果等情况可能导致财政分权与区域经济发展质量之间存在内生性问题，将财政分权的一阶滞后项作为工具变量，重新进行两阶段最小二乘法 (2SLS) 估计。具体检验结果如表 5.2 所示。

表 5.2 基准回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基准回归			工具变量回归		
FIS	0.412*** (0.083)	0.623*** (0.087)	-4.116** (1.951)	-3.342** (1.490)	0.833*** (0.130)	-10.910* (6.009)
FIS <sup>2</sup>			2.702** (1.163)	2.362*** (0.886)		6.848* (3.505)
KL	-0.003*** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.002*** (0.001)	-0.002** (0.001)
INV	-0.002 (0.003)	-0.001 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.001 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.004 (0.003)
ENT	0.033*** (0.002)	0.016*** (0.002)	0.032*** (0.002)	0.016*** (0.002)	0.014*** (0.002)	0.011*** (0.003)
FDI	0.001 (0.001)	-0.002** (0.001)	0.001 (0.001)	-0.002*** (0.001)	-0.002*** (0.001)	-0.002*** (0.001)
UR	0.022*** (0.004)	-0.016*** (0.005)	0.024*** (0.004)	-0.013** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.014** (0.006)
常数项	-0.077 (0.075)	-0.171** (0.077)	1.794** (0.809)	1.468** (0.620)	-0.508*** (0.116)	4.516* (2.648)
Anderson LM					160.691***	82.620***
Wald F					327.588***	53.781***
省份效应	是	是	是	是	是	是
时间效应	否	是	否	是	是	是
调整 R <sup>2</sup>	0.968	0.981	0.968	0.982	0.896	0.885
N	360	360	360	360	330	330

注：括号内为标准误，\*、\*\*、\*\*\*分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著。下表同。

从列（1）和列（2）的结果可以看出，财政分权对区域经济发展质量有显著的正向影响，财政自由度的提高可以对区域经济发展质量产生显著的积极影响，初步验证了假设 1。而列（3）和列（4）的结果显示，财政分权的一次项估计系数显著为负且二次项估计系数显著为正，进一步验证了财政分权与区域经济发展质量之间存在先负向后正向的“U”型非线性关系，较低的财政分权水平范围内，财政分权程度的提高对区域经济发展质量有抑制作用，原因在于当分权水平较低时，地方政府各项职能受限，事权与财权的不对称以及地方政府间横向竞争的双重压力极易导致财政支出异化和恶性竞争，地方政府债务危机、产业同构、资源浪费、环境污染等问题也会导致地方政府财政自由度的提高不利于经济发展质量的提高；而随着财政分权水平不断提高的同时，政府治理能力现代化推进和绩效考核观的转型引导地方政府向服务型政府转变，更多的财政支配权利促使政府部

门更加倾向于功能性产业政策，聚焦于弥补外部性、信息不完全等市场缺陷，推动了资源合理流动，优化了公共服务供给配置，拉大收入需求弹性，进而提高经济效率，对区域经济发展质量有积极影响，证实了假设 2。

工具变量回归结果由列（5）和列（6）显示，其中，Anderson LM 统计量显著拒绝工具变量不可识别假设，Wald F 统计量显著拒绝弱工具变量假设，说明本研究选择的工具变量较为合适。两阶段最小二乘法估计的回归结果在方向和显著性上均与基准回归结果相似，保证了研究结果的准确性和有效性。另外，列（5）中财政分权的估计系数与列（2）相比有所提升，说明潜在的内生性问题会低估财政分权对于区域经济发展质量的影响程度。

通过列（2）的双向固定效应模型回归结果观察控制变量，可以看出，企业发展水平的回归系数显著为正，表明企业发展水平的提高对区域经济发展质量具有显著促进作用，实体经济的发展要靠企业来实现，激发市场主体活力有助于经济持续健康发展。禀赋结构影响显著为负表明经济结构从劳动密集型转向资本密集型，且资本密集型产业与经济发展质量的结构要求依然存在明显差距。对外开放程度与经济发展质量之间的负向关系说明对外开放程度变高后，国外企业一定程度上对国内企业产生冲击，部分企业易被替代，自主创新能力亟待加强。固定资产投资的系数为负但不显著，说明过度依赖固定资产投资拉动区域经济增长会引发资源利用效率低下、产业结构失衡、债务风险累积等问题，不利于区域经济的可持续发展。城市化水平回归系数为负表明盲目扩张城市规模会造成环境污染、交通阻塞、新居民缺乏身份认同感等问题，影响居民生活质量，反而妨害区域经济发展质量的提升。

### 5.3 稳健性检验

为确保研究结论的有效性和可靠性，本文通过改变被解释变量和核心解释变量的方式进行稳健性检验，将被解释变量数据进行对数化处理后重新进行回归估计，另外，选取各地区财政收入分权作为财政分权的替代变量。检验结果如表 5.3 所示，可以看出，财政分权对区域经济发展质量的总体正向影响以及二者之间的“U”型非线性关系依然显著存在，证明研究的实证结果较为稳健。

表 5.3 稳健性检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	更换被解释变量		更换解释变量	
FIS	2.079*** (0.287)	-10.49** (4.897)	0.195*** (0.032)	-0.287** (0.143)
FIS <sup>2</sup>		7.487** (2.913)		0.466*** (0.135)
常数项	-3.215*** (0.253)	1.978 (2.036)	0.243*** (0.024)	0.316*** (0.031)
控制变量	控制	控制	控制	控制
省份效应	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是
调整 R <sup>2</sup>	0.981	0.987	0.981	0.981
N	360	360	360	360

## 5.4 影响机制检验

### 5.4.1 中介效应检验

为进一步探究财政分权程度提高后,地方政府是否可以通过优化产业结构和地方政府偏好来提升区域经济发展质量,本研究采用逐步回归法和 bootstrap 法进行了中介机制检验,回归结果如表 5.4 所示。其中,产业结构方面,产业结构合理化(TL)代表产业间的聚合质量,而产业结构高度化(TS)代表产业结构的升级状况;政府偏好(PREF)用投资性支出与服务性支出之比表示,该值越大则地方政府投资性偏好越强,反之,值越小则地方政府服务项偏好越强。

表 5.4 中介机制检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	产业结构			政府偏好		
	TL	HED	TS	HED	PREF	HED
FIS	0.890* (0.525)	0.632*** (0.093)	0.041 (0.254)	0.602*** (0.088)	0.764* (0.408)	0.645*** (0.087)
TL		0.021** (0.010)				
TS				0.050** (0.020)		
PREF						-0.029** (0.012)

常数项	-0.148 (0.464)	-0.174** (0.082)	2.652*** (0.223)	-0.284*** (0.093)	-0.099 (0.359)	-0.174** (0.076)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
省份效应	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是
Bootstrap 检验	间接效应 (0.003, 0.056)		(-0.042, 0.048)		(-0.061, -0.003)	
置信区间	直接效应 (0.377, 0.878)		(0.460, 0.738)		(0.473, 0.788)	
调整 R <sup>2</sup>	0.784	0.979	0.929	0.981	0.772	0.982
N	360	360	360	360	360	360

表 5.4 中列 (1)、(3) 的结果显示, 财政分权对产业结构合理化有显著的正向影响, 对于产业结构高度化的正向影响则并不显著, 说明财政自由度的提高可使产业结构布局更为合理, 对于产业结构升级则促进作用不明显, 地方政府行为并非完全像市场行为一样趋利, 进行产业布局时会考虑到本地的比较优势, 产业结构升级所依赖的资本积累、市场需求和技术进步等因素主要取决于市场供求和价格机制, 和当地政府行为的联系并不直接, 并且市场的逐利性会促使企业为了竞争优势自发革新技术, 进而推进产业升级, 地方政府介入反而不如市场调节更为有效。列 (2)、(4) 的结果显示, 产业结构的合理化以及高度化程度的提高均可以显著提高经济发展质量。

列 (5)、(6) 结果显示, 财政分权对政府投资性偏好有显著的正向影响, 但政府投资性偏好的增加对经济发展质量则具有一定的抑制作用, 地方政府更注重短期的经济效益, 热衷于向政绩见效快的领域投资, 从而挤出一部分服务性支出, 且分权程度越高, 挤出效应也越大, 长此以往, 不利于经济的可持续发展。

由此可见, 产业结构合理化在财政分权提升区域经济发展质量的过程中呈现有效的正向中介作用, 产业结构高度化在过程中的正向中介作用并不明显, 地方政府偏好在过程中则表现为有效的负向中介路径, 说明财政分权程度越高, 地方政府越可以优化产业结构, 从而对区域经济发展质量起到正向促进作用, 同时, 地方政府投资性偏好的增加则会对区域经济发展质量产生不利影响。进一步证实了假设 1。

#### 5.4.2 区域异质性分析

前文中的基准回归分析已从整体上验证了财政分权对区域经济发展质量的

促进作用以及二者之间的“U”型非线性关系，但实际上由于省际财政收支状况存在差异性、各区域之间的财政压力十分悬殊以及经济发展不均衡，本研究将东、中、西三个地区的面板数据划分为子样本分别进行基准回归分析，从回归结果中进一步辨析财政分权对经济发展质量的影响效应的区域异质性。

结果如表 5.5 中列（1）、（3）、（5）所示，可以看出东部地区和中部地区的财政分权程度的提升均对区域经济发展质量有显著促进作用，而西部地区的财政分权程度的提升则对区域经济发展质量有不显著的负向影响。地方财政自给充盈的发达地区财政分权程度的提高，地方政府能更灵活地通过投资和运用新技术、新产品和新服务提高资源的有效利用程度和配置效率，进而促进区域经济质量向更高水平发展。但低水平发展的路径依赖已成为欠发达地区经济发展难以挣脱的桎梏，激增的财政压力迫使财政自给不足的地方政府作出环境机会主义行为抉择，区域经济发展更加困难，单依靠提高财政分权度来增加地方政府的数量，进而促进区域经济发展，结果收效甚微。证实了假设 3。

列（2）、（4）、（6）所示，东部地区和西部地区财政分权对经济发展质量的“U”型非线性影响也依然显著存在，而中部地区的非线性影响则呈“倒 U”型，且影响并不显著。当分权水平较低时，地方政府为了在竞争中取得优势选择进行市场分割，不顾市场逻辑过度投资与举债，干预市场经济活动，不利于经济健康发展，但财政分权达到一定水平之后，市场经济的不断发展政府部门更加倾向于发挥市场决定性作用，财政分权程度的提高是地方政府通过高效服务、准确放权和科学监管优化了市场主体经营环境，有助于促进市场竞争和提高经济效率，从而实现经济的高质量发展。其中，由于中部地区市场机制的作用没有得到有效发挥，在财政支持力度上也不及东部和西部，导致地方政府的财政行为对于当地的经济影响不大，地方政府效能有待加强，财政使用效率也有待提高。进一步证实了假设 2。

表 5.5 分区域的基准模型回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	东部地区		中部地区		西部地区	
FIS	0.727***	-5.226**	0.367**	0.781	-0.193	-3.947**
	(0.135)	(2.636)	(0.168)	(3.617)	(0.124)	(1.973)
FIS <sup>2</sup>		3.494**		-0.249		2.245*

		(1.545)		(2.178)		(1.177)
KL	-0.002	-0.002	0.001	0.001	-0.001	-0.001
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.001)	(0.001)
INV	0.002	0.002	0.003	0.003	0.001	0.001
	(0.005)	(0.005)	(0.004)	(0.004)	(0.003)	(0.003)
ENT	0.019***	0.018***	-0.018**	-0.018**	-0.012**	-0.010**
	(0.003)	(0.006)	(0.007)	(0.007)	(0.005)	(0.005)
FDI	-0.003***	-0.003***	0.216***	0.217***	0.065***	0.065***
	(0.001)	(0.001)	(0.055)	(0.056)	(0.014)	(0.014)
UR	-0.028***	-0.021**	0.028	0.027	0.073***	0.072***
	(0.009)	(0.009)	(0.026)	(0.028)	(0.011)	(0.011)
常数项	-0.342***	2.183*	-0.076	-0.247	0.399***	1.965**
	(0.113)	(1.122)	(0.135)	(1.504)	(0.108)	(0.828)
省份效应	是	是	是	是	是	是
时间效应	是	是	是	是	是	是
调整 R <sup>2</sup>	0.89	0.89	0.96	0.96	0.93	0.93
N	156	156	72	72	132	132

### 5.4.3 调节效应检验

为进一步探究财政自由度提高后,地方政府通过改善营商环境对经济发展质量的促进作用是否随着市场化程度的提高而变强,本文进行了调节机制检验,加入财政分权与市场化程度的交互变量,用以验证财政分权和市场化程度之间是否存在交互效应,为保证交互项模型的准确性和可靠性,且防止引入交互项之后出现多重共线性问题,本文对变量进行了去中心化处理。回归结果如表 5.6 所示。

表 5.6 调节机制检验结果

	(1)	(2)	(3)
FIS	0.623***	0.666***	0.561***
	(0.087)	(0.090)	(0.090)
FIS×MAR		0.387**	0.243
		(0.194)	(0.190)
MAR			0.013***
			(0.003)
常数项	-0.171**	-0.214***	-0.107
	(0.077)	(0.080)	(0.080)
控制变量	控制	控制	控制
省份效应	是	是	是

时间效应	是	是	是
调整 R <sup>2</sup>	0.981	0.982	0.983
N	360	360	360

列（1）-（3）结果显示财政分权与市场化程度交互项的系数显著为正，表明财政分权和市场化程度之间存在交互效应，即财政分权对区域经济发展质量的边际效应随着市场化程度的变化而变化，市场化程度的提高可进一步强化财政自由度对经济发展质量的促进作用。市场化为营商环境政策的实施和市场制度的完善提供了现实基础和内在动力，良好的营商环境为在市场化推进过程中更好地发挥集聚效应提供了相关体制机制支持，而财政分权程度的提高使地方政府可以更好地使用财政政策改善营商环境，故财政分权和市场化程度二者之间的交互作用能更有效地推动区域经济向高质量发展。假设 1 得到进一步证实。

#### 5.4.4 门槛效应检验

财政分权对区域经济发展质量存在“U”型的非线性影响，财政分权和市场化程度之间存在交互效应，而各区域之间的市场化程度有明显差异，财政分权对经济发展质量的影响可能存在一定的“门槛”特征，故进一步探索财政分权对经济发展质量是否因市场化程度不同而产生差异化的影响效应，本研究进行了门槛效应检验。

表 5.7 报告了不同门槛模型的 F 统计量和 Bootstrap 自助法抽样 1000 次得到的 P 值。门槛效应的检验结果显示单一门槛和双重门槛均显著存在，故可进行面板门槛模型回归。

表 5.7 门槛效应检验

模型	F-Stat	Prob	BS 次数	10%临界值	5%临界值	1%临界值
单一门槛	40.04***	0.009	1000	24.9178	28.3594	36.8915
双重门槛	23.91*	0.078	1000	22.4858	26.5952	33.2095
三重门槛	14.23	0.542	1000	28.7590	33.3014	45.1129

研究分别控制了个体固定效应和双向固定效应以保证门槛回归结果稳健可信，且同时展示了单一门槛和双重门槛的回归结果，具体如表 5.8 所示。

列（2）、（4）结果显示，市场化程度随着门槛区间的增大，估计系数依次

递增且均通过了 1% 的显著性水平检验，随着地区市场化程度的不断提高，市场机制也逐渐完善，此时，财政自由度的提高，地方政府可以更好地发挥地方信息优势，通过高效服务、准确放权和科学监管，改善了营商环境，加快了优质资本、产业、人才等要素空间聚集，由此产生企业自选择效应和集聚经济效应，导致产品种类的增加、市场价格的降低和劳动生产率的提高，更大程度地促进了区域经济向高质量发展。

表 5.8 门槛模型回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
BE_1	0.334*** (0.078)	0.317*** (0.076)	0.504*** (0.085)	0.391*** (0.086)
BE_2	0.371*** (0.078)	0.334*** (0.076)	0.529*** (0.084)	0.406*** (0.085)
BE_3		0.375*** (0.075)		0.432*** (0.084)
常数项	-0.046** (0.067)	-0.037 (0.065)	-0.215*** (0.072)	-0.128* (0.072)
控制变量	控制	控制	控制	控制
省份效应	是	是	是	是
时间效应	否	否	是	是
第一门槛值	1.5271	0.5222	1.4854	0.0431
第二门槛值		1.5740		1.4854
调整 R <sup>2</sup>	0.843	0.853	0.909	0.9148
N	360	360	360	360

## 6 结论与对策建议

### 6.1 研究结论

我国经济已逐渐步入高质量发展阶段，离不开财政分权制度的保障，财政分权决定了地方政府制定和执行政策的自主权及其支配资源的充裕程度，通过影响地方政府的行为选择，对经济发展质量发挥重要作用。

本文从财政分权的视角出发，深入研究了地方政府行为对于区域经济发展质量的具体影响效应，基于我国 2010-2021 年的省际面板数据，构建综合评价指标体系以测算各地区的经济发展质量水平，并运用最小二乘估计、双向固定效应估计等估计方法和逐步回归检验、Bootstrap 检验、调节效应检验、门槛效应检验等计量分析方法实证考察财政分权对经济发展质量的直接促进作用、非线性影响、中介效应、调节效应、门槛效应和区域异质性。主要研究结论如下：

第一，从全国层面看，2010 年到 2021 年我国区域经济发展质量水平整体上呈现稳步增长态势。从地区层面看，各区域之间经济发展质量水平并不均衡，东部地区的经济发展质量明显优于中西部地区，但中西部的年均增长率均高于东部地区，逐渐显现出追赶效应和后发优势。

第二，基准回归模型、非线性回归模型和中介效应检验结果显示，财政分权在整体上显著促进了区域经济发展质量，并且财政分权与经济发展质量之间存在“U”型的非线性关系，较低的财政分权对经济发展质量具有抑制作用，而较高的财政分权则具有促进作用。另外，财政分权可使地方政府通过优化产业结构和提高服务性支出偏好以推进经济向高质量发展。

第三，区域异质性检验结果显示，财政分权对经济发展质量的促进作用表现出显著的区域异质性，东部和中部地区的财政分权对经济发展质量有显著促进作用，西部地区的财政分权对区域经济发展质量有不显著的负向影响。东部和西部地区的财政分权和经济发展质量之间存在显著的“U”型关系，中部地区财政分权和经济发展质量之间的非线性关系则不明显。

第四，调节效应检验和门槛效应检验结果显示，财政自由度提高，地方政府改善营商环境为市场化提供了制度保障，市场化为优化营商环境政策的落实提供了现实基础，财政分权 and 市场化程度二者之间的交互作用能更有效地推动区域经

济向高质量发展。财政分权对经济发展质量的影响存在市场化门槛效应，财政分权对经济发展质量的促进作用随着市场化程度的提升而逐渐增强，表现出边际效应递增的非线性特征。

## 6.2 对策建议

第一，从本地实际情况出发，实施差异化财政政策，促进区域间协调发展。建立健全债务管理机制，防范债务风险，继续深化供给侧结构性改革，注重调整地区间获得的转移支付资金总量对比关系，因地制宜培育和激发区域发展动能，对于经济发展质量高的地区，合理运用财政资金发展好国家重大战略任务和省级重点任务项目，加大对新兴产业的支持力度，推动产业结构向高端化、智能化、绿色化方向发展，发展科教文卫事业，提高科技成果转化率，完善社会保障和收入分配制度，改善交通状况，缓解“城市病”；对于经济发展质量处于中等及以下的地区，严格把控债务规模，压缩一般公共服务支出，通过财政政策扶持本地优势产业和特色产业，鼓励产业链上下游企业之间的合作与交流，促进产业集群的形成，加大人才引进的财政投入力度，建立人才引进奖励机制，加强传统基础设施和互联网技术设施财政投资，进一步完善公共服务供给能力，优化人才生态环境。

第二，充分发挥地方政府的信息优势和协调职能，改善人才就业创业环境，助力产学研一体化发展。进一步完善人才政策，引导劳动者在合适岗位就业，缓解教育深化、知识失业和结构性失业等就业问题；加快信息化、网络化建设，营造互联互通、开放自由的人才流动环境，鼓励区内区间人才协同合作；把握好中央政策导向，依托本省优势确定发展目标任务，鼓励企业与高校、科研机构合作，共同开展技术研发和创新活动，针对企业研发活动制定更加优惠的税收政策，加大财政扶持力度，把产业、金融、人力三项资本相结合，提高企业的技术水平和创新能力，加速产业升级和结构优化，为经济发展提供新动能。

第三，通过数据分析对辖区需求和项目可行性进行研究，对政策实施及资金使用全过程进行监督，以确保政府预算分配的效率和公正。设定明确的目标和衡量标准，通过审计和引入第三方等方式定期对政府项目进行严格的绩效评估，定期公布财政预算和支出情况，防止地方政府滥用财政权力，增强市场信心，吸引

更多投资；制定更清晰的实施细则，对流程中出现的决策失误、寻租和低效等不良行为进行权责分明的核查及问责，加强对公立医院、学校等大型公共服务供给机构的监管，防止其区域垄断，以免挤压其他民营组织的生存空间，创造更加公平的竞争环境，实现经济的持续、健康、稳定发展。

第四，引导公众参与，建立有效的反馈机制，拓宽公共服务供给的资金渠道。让公众参与决策过程，收集各方对政府投入的意见和建议，及时调整投入方向和力度，因地制宜、因时制宜地改善公共服务的供给方式，提高区域承载能力。吸引更多的社会资本，对具有较高利润、市场性较强但准入门槛高的公共服务，地方政府可以通过合同承包、特许经营、凭单制等途径引入私营企业，逐渐放宽进入的限制；对于外部性较弱、交易成本低且有一定经济效益的公共服务，地方政府可以采取税收减免、信贷优惠等措施鼓励社会力量参与，通过合资、赞助、捐赠等方式来优化公共服务的供给，从而减轻地方政府财政压力，促进经济的高效发展。

第五，推进政府由管理型向服务型转变，完善要素市场化配置，优化营商环境。持续深化“放管服”改革，精简行政流程，缩短政府决策和执行过程中的各种时滞，降低企业办事成本，为市场活动提供良好的制度环境；将法治理念贯穿于政务服务各个环节，切实保障市场主体平等获取各类要素资源的权利，提供公平准入机会，打破行政性垄断、消除区域市场壁垒，促进区域间要素自由流动，发展知识技术相关数据要素市场，推动土地要素市场化配置，确立以生态环境要素为标的的等价交换机制；加强政企沟通，建立定期沟通机制和有效反馈机制，及时向企业传达政策信息，认真对待企业的反馈意见，形成亲清政商关系，激发市场活力，推动经济高质量发展。

## 参考文献

- [1] Bai J H, Wang L D. Does the innovation driven promote the improvement to economic growth quality[J]. Studies in Science of Science, 2016, 34(11) , pp.1725-1735.
- [2] Charles M. Tiebout. A Pure Theory of Local Expenditures[J].Journal of Political Economy, 1956, 64(5), pp.416-424.
- [3] Dowding K., Mergoupis T., Fragmentation, Fiscal Mobility, and Efficiency[J]. Journal of Politics, 2003, 65(4), pp.1190-1207.
- [4] Lucas R E. On the mechanics of economic development[J]. Journal of Monetary Economics, 1988, 22(1), pp.3-42.
- [5] Mckinnon R.I., Market-preserving fiscal federalism in the American Monetary Union[M]. Macroeconomic Dimensions of Public Finance, 1997.
- [6] Oates,W E., Fiscal federalism[M]. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich,1972.
- [7] Qian,Yingyi,Barry.R.Weingast., Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives[J].Journal of Economic Perspectives, 1997,(11), pp.83-92.
- [8] Rajeev K. Goel,Ummad Mazhar,Michael A. Nelson,Rati Ram, Different forms of decentralization and their impact on government performance: Micro-level evidence from 113 countries[J].Economic Modelling,2016,62, pp.171-183.
- [9] Richard A. Musgrave, The Theory of Public Finance: A Study in Public Economy[M].New York:McGraw-Hill, 1959.
- [10]Romer P M. Endogenous technological change[J]. Journal of Political Economy, 1990, 98(5), pp.71-102.
- [11]Romer P M. Increasing returns and long-run growth[J]. Journal of Political Economy, 1986, 94(5), pp.1002-1037.
- [12]Thushyanthan Baskaran,Lars P. Feld,Jan Schnellenbach, Fiscal Federalism, Decentralization, and Economic Growth: A Meta-analysis[J].Economic Inquiry,2016,54(3), pp.1445-1463.
- [13]Xu,C., The Fundamental Institutions of China's Reforms and Development [J].Journal of Economic Literature,2011,49(4), pp.1076-1151.

- [14] 鈔小静, 惠康. 中国经济增长质量的测度[J]. 数量经济技术经济研究, 2009, 26(6): 75-86.
- [15] 鈔小静, 任保平. 中国经济增长质量的时序变化与地区差异分析[J]. 经济研究, 2011, 46(4): 26-40.
- [16] 陈诗一, 陈登科. 雾霾污染、政府治理与经济高质量发展[J]. 经济研究, 2018, 53(2): 20-34.
- [17] 方敏, 杨胜刚, 周建军等. 高质量发展背景下长江经济带产业集聚创新发展路径研究[J]. 中国软科学, 2019, (5): 137-150.
- [18] 冯伟, 苏娅. 财政分权、政府竞争和中国经济增长质量: 基于政治经济学的分析框架[J]. 宏观质量研究, 2019, 7(4): 33-47.
- [19] 傅勇, 张晏. 中国式分权与财政支出结构偏向: 为增长而竞争的代价[J]. 管理世界, 2007(3): 4-12.
- [20] 傅勇. 财政分权、政府治理与非经济性公共物品供给[J]. 经济研究, 2010(8): 4-15.
- [21] 干春晖, 郑若谷, 余典范. 中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J]. 经济研究, 2011, 46(5): 4-16.
- [22] 高培勇. 将分税制进行到底——我国中央和地方财政关系格局的现状与走向分析[J]. 财贸经济, 2023, 44(1): 5-17.
- [23] 龚六堂, 林东杰. 资源配置效率与经济高质量发展[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2020, 57(6): 105-112.
- [24] 辜胜阻, 吴华君, 吴沁沁等. 创新驱动与核心技术突破是高质量发展的基石[J]. 中国软科学, 2018, (10): 9-18.
- [25] 何伟. 中国区域经济发展质量综合评价[J]. 中南财经政法大学学报, 2013(4): 49-56.
- [26] 侯世英, 宋良荣. 财政分权、地方政府行为与经济高质量发展[J]. 经济问题探索, 2020(3): 33-44.
- [27] 后小仙, 陈琪, 郑田丹. 财政分权与环境质量关系的再检验——基于政府偏好权变的视角[J]. 财贸研究, 2018, 29(6): 87-98.
- [28] 后小仙, 马融, 南永清. 地方官员任期与营商环境优化[J]. 经济与管理评论, 2020, 36(6): 136-149.

- [29]后小仙,郑田丹.晋升激励、政府偏好与区域经济增长[J].财贸研究,2016,27(4):68-75.
- [30]胡洪曙,武锶芪.中国基本公共服务供给效率的评价与供给方式优化——基于省级面板数据的DEA分析[J].财经论丛,2020,(1):33-42.
- [31]金碚.以创新思维推进区域经济高质量发展[J].区域经济评论,2018,34(4):39-42.
- [32]卡马耶夫.经济增长的速度和质量[M].陈华山,左东观,何剑等译.武汉:湖北人民出版社,1977:35.
- [33]蓝庆新,陈超凡.新型城镇化推动产业结构升级了吗?——基于中国省级面板数据的空间计量研究[J].财经研究,2013,39(12):57-71.
- [34]李平,付一夫,张艳芳.生产性服务业能成为中国经济高质量增长新动能吗[J].中国工业经济,2017(12):7-23.
- [35]李强,刘庆发.财政分权、地方竞争与经济增长质量[J].大连理工大学学报(社会科学版),2021,42(5):33-40.
- [36]李永友.经济发展质量的实证研究:江苏的经验——基于经济发展质量指标体系的分析[J].财贸经济,2008(8):113-118.
- [37]廖祖君,王理.城市蔓延与区域经济高质量发展——基于DMSP/OLS夜间灯光数据的研究[J].财经科学,2019(6):106-119.
- [38]刘秉镰,秦文晋.中国经济高质量发展水平的空间格局与动态演进[J].中国软科学,2022(1):62-75.
- [39]刘飞,杨盼琳,王欣亮.财政分权、地方政府行为偏向与公共服务效率损失——来自文化服务供给的证据[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2020,22(6):115-125.
- [40]刘文革,周文召,仲深,李峰.金融发展中的政府干预、资本化进程与经济增长质量[J].经济学家,2014(3):64-73.
- [41]林春.财政分权背景下的经济增长质量地区差异——基于系统GMM及门槛效应的检验[J].财经论丛,2017,(12):33-42.
- [42]林春.财政分权与中国经济增长质量关系——基于全要素生产率视角[J].财政研究,2017(2):73-83.

- [43] 林毅夫, 刘志强. 中国的财政分权与经济增长[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2000(4):5-17.
- [44] 罗宣, 周梦娣, 王翠翠. 长三角地区经济增长质量综合评价[J]. 财经问题研究, 2018,(04):123-129.
- [45] 马茹, 张静, 王宏伟. 科技人才促进中国经济高质量发展了吗?——基于科技人才对全要素生产率增长效应的实证检验[J]. 经济与管理研究, 2019,40(5):3-12.
- [46] 马万里. 中国式财政分权: 一个扩展的分析框架[J]. 当代财经, 2015(3):24-33.
- [47] 聂长飞, 简新华. 中国高质量发展的测度及省际现状的分析比较[J]. 数量经济技术经济研究, 2020,37(2):26-47.
- [48] 牛欢, 严成樑. 环境税收、资源配置与经济高质量发展[J]. 世界经济, 2021,44(9):28-50.
- [49] 潘孝珍. 财政分权与环境污染: 基于省级面板数据的分析[J]. 地方财政研究, 2009,(7):29-33.
- [50] 任保平. 新时代中国经济从高速增长转向高质量发展: 理论阐释与实践取向[J]. 学术月刊, 2018,50(3):66-74.
- [51] 沈坤荣, 付文林. 中国的财政分权制度与地区经济增长[J]. 管理世界, 2005(1):31-39.
- [52] 沈利生. “三驾马车”的拉动作用评估[J]. 数量经济技术经济研究, 2009(4):140-152.
- [53] 师博, 任保平. 中国省际经济高质量发展的测度与分析[J]. 经济问题, 2018(4):1-6.
- [54] 孙英杰, 林春. 财政分权、地方政府债务和全要素生产率——基于省际面板数据的实证分析[J]. 经济经纬, 2018,35(6):135-142.
- [55] 王海星, 周耀东. 开发区影响城市的绿色经济增长吗?——基于 285 个城市的准自然实验[J]. 经济经纬, 2023,40(3):24-33.
- [56] 王盟迪, 彭小兵. 财政分权对城市全要素生产率的非线性影响研究——基于调节效应与动态面板门槛模型的双重检验[J]. 产业经济研究, 2023,(2):126-142.
- [57] 王小鲁, 胡李鹏, 樊纲. 中国分省份市场化指数报告(2021) [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2021.

- [58]王叙果,张广婷,沈红波.财政分权、晋升激励与预算软约束——地方政府过度负债的一个分析框架[J].财政研究,2012(3):10-15.
- [59]王永钦,张晏,章元,陈钊,陆铭.中国的大国发展道路——论分权式改革的得失[J].经济研究,2007,(1):4-16.
- [60]魏敏,李书昊.新时代中国经济高质量发展水平的测度研究[J].数量经济技术经济研究,2018,35(11):3-20.
- [61]温诺·托马斯.增长的质量[M].北京:中国财政经济出版社,2001:36-37.
- [62]温忠麟,叶宝娟.中介效应分析:方法和模型发展[J].心理科学进展,2014,22(5):731-745.
- [63]吴云勇,王炳峰.财政分权、金融分权与经济高质量发展[J].金融与经济,2021,(10):40-46.
- [64]谢贞发,张玮.中国财政分权与经济增长——一个荟萃回归分析[J].经济学(季刊),2015(2):435-452.
- [65]杨瑞龙,章泉,周业安.财政分权、公众偏好和环境污染:来自中国省级面板数据的证据[Z].中国人民大学工作论文,2007.
- [66]杨耀武,张平.中国经济高质量发展的逻辑、测度与治理[J].经济研究,2021,56(1):26-42.
- [67]杨志安,邱国庆.财政分权与中国经济高质量发展关系——基于地区发展与民生指数视角[J].财政研究,2019(8):27-36.
- [68]叶文辉,楼东玮.资源错配的经济影响效应研究[J].经济学动态,2014(11):47-57.
- [69]殷德生.最优财政分权与经济增长[J].世界经济,2004(11):62-71.
- [70]余泳泽,刘大勇.“中国式财政分权”与全要素生产率:“竞次”还是“竞优”[J].财贸经济,2018,39(1):23-37.
- [71]张根能,张玉果,沈婧雯.我国财政分权对环境污染的影响研究——基于省级面板数据的分析[J].生态经济,2016(5):19-24.
- [72]张军.分权与增长:中国的故事[J].经济学(季刊),2007(1):21-52.
- [73]张召娣.地方性公共产品分权式供给研究[J].地方财政研究,2006(2):26-30.
- [74]张晏,龚六堂.分税制改革、财政分权与中国经济增长[J].经济学(季刊),2005(4):75-108.

- [75]赵丽君,吴福象.政府研发补贴与经济发展质量研究——基于供给侧结构性改革的视角[J].经济问题探索,2016(12):33-42.
- [76]赵儒煜,常忠利.经济高质量发展的空间差异及影响因素识别[J].财经问题研究,2020,(10):22-29.
- [77]赵涛,张智,梁上坤.数字经济、创业活跃度与高质量发展——来自中国城市的经验证据[J].管理世界,2020,36(10):65-76.
- [78]周黎安,晋升博弈中政府官员的激励与合作——兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因[J].经济研究,2004,(1):4-16.
- [79]周业安,章泉.财政分权、经济增长和波动[J].管理世界,2008,(3):6-15.

## 致 谢

行文至此，思绪万千。求学之路自常山古郡跋涉西行，步入金城，满怀憧憬，研学三载，始于初秋，终于盛夏，我很幸运，一路走来，所遇皆是温柔的人，临行之际，对于一直以来的陪伴，心存感激。

涓涓师恩，铭记于心。感谢我的导师赵永平教授，传道受业解惑，耐心温和，有问必答，从论文的选题、开题和定稿，一直悉心指导我。老师严谨治学、精益求精的工作精神和低调务实的为人原则都深深地感染着我。始终感念与您相遇相识，得您悉心指教，获您关怀宽容，是我人生所幸。

椿萱并茂，棠棣同馨。感谢我的家人，在我成长的道路上，做我最坚实的后盾，爱护我的每份天真，不厌其烦地温柔相待，任何决定无不全力支持。不单是我迷茫疲惫的避风港湾，也是我坚定前行的不竭动力，让我更加勇敢地去见天地、知万物。惟愿我亲爱的父母长安久乐、平安顺遂。

愿岁并谢，与友长兮。感谢我的室友吴菲、张灵珍和张逸文，我很幸运，得遇几个贴己好友，苦闷时常解忧虑，喜悦时常同欢宜，迷惘时常相思守，总叹我们相见恨晚，但又庆幸相遇在彼此最美好的时光，见证着人生的重要时刻，现离别总该祝愿各自山高海阔，私心却望山水有相逢，那就祝大家未来的路光明灿烂。

勇往直前，玉汝于成。感谢不妥协、不服输的自己，在无数个季节里独自执着，少出游，多埋首，书似青山，乱叠坐陡，灯如红豆，通明几宿，一边较劲，一边成长。鲜衣怒马少年时，不负韶华行且知，用最纯粹的追逐奔向被现实遮挡的远方，只愿自己所求皆如愿，所行化坦途，此生尽兴，永葆初心。

感念相伴，感恩遇见。感谢同师门的伙伴们对我的鼓励和帮助。同时，感谢任谦老师及经济学院各位老师们在学业与生活上给予我关心与支持，也向百忙之中抽出时间参加论文评阅和答辩的诸位老师致以最诚挚的谢意。

凡是过往，皆为序章。始终相信努力与真诚，永远不缺再出发的勇气与信心，奔赴下一片山海。