

分类号
UDC

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 社会保障水平对城乡居民消费的影响研究

研究生姓名: 熊惠

指导教师姓名、职称: 马军 教授

学科、专业名称: 应用经济学、财政学

研究方向: 财税理论与政策

提交日期: 2024.06.03

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 熊惠 签字日期： 2024.6.3

导师签名： 马军 签字日期： 2024.6.3

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 熊惠 签字日期： 2024.6.3

导师签名： 马军 签字日期： 2024.6.3

A Study Of The Impact Of The Level Of Social Security On The Consumption Of Urban And Rural Residents

Candidate : Xiong Hui

Supervisor: Ma Jun

摘要

改革开放以来,我国经济发展成果显著,但不可否认,投资、消费及出口这三大经济增长动力之间存在发展不均衡的问题,亟需依靠内部消费需求的动力推进我国经济发展。诸多理论研究证明,在影响消费支出的诸多因素中,收入是消费的决定性因素,而社会保障具有类收入性质。得益于多年的持续努力,我国城乡居民已经成功实现了养老保险、医疗保险和最低生活保障制度的全面覆盖。在社会保障体系日臻成熟的新阶段,社会保障支出成为了推动人力资本投资的重要手段和路径,而人力资本的积累能带动消费结构优化升级。基于此种现实背景,本研究聚焦社会保障水平对居民消费的影响,并考察人力资本在此过程中所扮演的角色,具有较强的现实指导意义。

为阐明社会保障水平对城乡居民消费支出的影响,本文立足于现有文献,选用2011年-2021年31个省(市、自治区)的面板数据,在充分吸收借鉴相关研究成果的前提下,重点关注城乡差异,构建固定效应模型,选取城乡居民总体消费支出及其细分类型作为被解释变量进行深入探讨。此外,利用中介效应模型,以人力资本为中介变量,对社会保障水平影响居民消费支出的路径进行分析。

本文结论有以下几点:(1)随着社会保障水平每提高1个单位,城镇居民消费性支出与农村居民消费性支出均显著增加。将城乡居民进行对比,可以发现,社会保障水平对农村居民消费性支出的促进作用要强于城镇居民。(2)社会保障水平的提升有利于优化居民消费结构,促进居民消费升级。将居民消费划分为具体消费类别,对于城镇居民而言,随着社会保障水平的提升,城镇居民边际消费倾向较高的是服务、医疗和交通通信等发展与享受型消费。对于农村居民,其消费倾向排序为服务>居住>交通通信>教育>医疗>衣着>食品,发展与享受型消费倾向大于生存型消费。(3)在对社会保障影响居民消费的路径分析时,发现存在“社会保障水平提升—人力资本水平上升—居民消费支出增加”的传导路径。基于上述研究结论,本文提出以下几点建议:(1)缩小社保城乡差距,提升制度公平性;(2)完善社会保障政策,促进人力资本积累;(3)缩小城乡收入差距,推进城乡协调发展;(4)开发老年消费市场,加快发展老年产业。

关键词: 社会保障 城乡居民消费 中介效应 人力资本

Abstract

Since the reform and opening up, China's economic development has achieved remarkable results, but it is undeniable that there is an imbalance in the development of the three major drivers of economic growth, namely, investment, consumption and export, and there is an urgent need to rely on the power of internal consumption demand to promote China's economic development. Many theoretical studies have proved that among the many factors affecting consumption expenditure, income is the determining factor for consumption, and social security has an income-like nature. Thanks to years of sustained efforts, China's urban and rural residents have successfully realized comprehensive coverage of pension insurance, medical insurance and minimum living standard security systems. In the new stage of maturing social security system, social security expenditure has become an important means and path to promote the investment of human capital, and the accumulation of human capital can lead to the optimization and upgrading of consumption structure. Based on this background, this study focuses on the impact of social security level on residents' consumption and examines the role of human capital in this process, which is of strong practical significance.

In order to clarify the impact of social security level on urban and rural residents' consumption expenditures, this paper, based on the

existing literature, selects the panel data of 31 provinces (municipalities and autonomous regions) for the period of 2011-2021, and focuses on the urban-rural differences, constructs a fixed-effect model, and selects the overall consumption expenditures of urban and rural residents and its subdivided types as the explanatory variables for further exploration on the premise of absorbing and learning from the relevant research results. In addition, the path of social security level affecting residents' consumption expenditure is analyzed by using the mediation effect model, with human capital as the mediating variable.

The conclusions of this paper are as follows: (1) With every one-unit increase in the level of social security, both urban residents' consumption expenditure and rural residents' consumption expenditure increase significantly. Comparing urban and rural residents, it can be found that the social security level promotes the consumption expenditure of rural residents stronger than that of urban residents. (2) Dividing residents' consumption into specific consumption categories, for urban residents, as the level of social security rises, urban residents' marginal propensity to consume is higher in developmental and enjoyment-type consumption such as services, medical care and transportation and communication. For rural residents, their consumption tendency is ranked as services>housing>transportation and communication>education>medical care>clothing>food, and the development and enjoyment consumption

tendency is greater than the survival consumption. Therefore, it is verified that the improvement of social security level is conducive to optimizing residents' consumption structure and promoting residents' consumption upgrading. (3) When analyzing the path of social security affecting residents' consumption, it is found that there is a conduction path of “improving social security level - rising human capital level - increasing residents' consumption expenditure”. Based on the above conclusions, this paper puts forward the following suggestions: (1) narrow the gap between urban and rural areas in social security and improve the fairness of the system; (2) improve social security policies and promote the accumulation of human capital; (3) narrow the gap between urban and rural incomes and promote the coordinated development of urban and rural areas; and (4) develop the consumption market for the elderly and accelerate the development of the elderly industry.

Keywords: social security, urban-rural residents' consumption, intermediary effect, human capital

目 录

1 绪论	1
1.1 选题依据及研究意义.....	1
1.1.1 选题依据.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 关于社会保障支出的研究.....	3
1.2.2 关于社会保障、人力资本与居民消费的关系研究.....	6
1.2.3 文献述评.....	10
1.3 研究思路与主要内容.....	11
1.3.1 研究思路.....	11
1.3.2 研究框架.....	12
1.4 研究方法.....	13
1.4.1 文献研究法.....	13
1.4.2 比较分析法.....	13
1.4.3 实证分析法.....	13
1.4.4 熵权法.....	13
1.5 创新点与不足之处.....	14
1.5.1 创新点.....	14
1.5.2 不足之处.....	14
2 社会保障影响居民消费的理论分析	16
2.1 相关概念.....	16
2.1.1 社会保障水平.....	16
2.1.2 居民消费支出.....	17
2.2 相关理论基础.....	17
2.2.1 绝对收入消费理论.....	17
2.2.2 相对收入消费理论.....	18
2.2.3 永久性收入消费理论.....	19

2.2.4 生命周期消费理论.....	19
2.2.5 预防性储蓄理论.....	20
2.2.6 马斯洛需求理论.....	21
2.3 理论机制分析.....	21
2.3.1 社会保障影响居民消费水平的机理分析.....	21
2.3.2 社会保障影响居民消费结构的机理分析.....	23
2.3.3 人力资本的中介作用机理分析.....	24
3 居民消费支出现状分析.....	26
3.1 居民消费支出水平现状.....	26
3.2 居民消费支出结构现状.....	27
4 社会保障水平的测度与现状分析.....	30
4.1 社会保障支出水平指标体系构建.....	30
4.1.1 指标构建.....	30
4.1.2 赋权方法选择及具体操作.....	31
4.1.3 数据来源.....	33
4.2 社会保障支出水平测算结果分析.....	33
5 实证分析.....	36
5.1 变量及数据选取.....	36
5.2 计量模型设定.....	37
5.3 实证检验.....	38
5.3.1 社会保障水平对居民消费水平的回归分析.....	38
5.3.2 社会保障水平对居民消费结构的回归分析.....	39
5.3.3 稳健性检验.....	42
5.4 路径分析.....	43
5.4.1 中介模型建立.....	43
5.4.2 中介效应回归结果分析.....	43
6 结论及政策建议.....	45
6.1 实证结论.....	45

6.2 政策建议.....	45
6.2.1 缩小社保城乡差距，提升制度公平性.....	45
6.2.2 完善社会保障政策，促进人力资本积累.....	46
6.2.3 缩小城乡收入差距，推进城乡协调发展.....	47
6.2.4 开发老年消费市场，加快发展老年产业.....	47
参考文献.....	49
致谢.....	53

1 绪论

1.1 选题依据及研究意义

1.1.1 选题依据

自改革开放以来,我国经济发展成就卓著,但不可忽视的是,投资、消费及出口这三大经济增长动力之间存在发展不均衡的问题。长期以来,由于内需的疲软,消费动力不足,特别是在新冠病毒疫情的冲击下,外部市场需求疲软,投资需求也不够旺盛,故转变经济增长方式刻不容缓。在 2022 年的中央经济工作会议上,习近平总书记明确指出:“总需求不足是当前经济运行中的主要矛盾。”为了应对这一挑战,《第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》强调了扩大内需的战略重要性,提出应更多依托国内市场,并顺应消费升级趋势,提升传统消费品质,培育新型消费模式,适当增加公共消费,从而增强消费对经济的支撑作用。近年来,随着线上消费和服务业消费的兴起,民族品牌的知名度不断提高,消费环境的优化与居民消费意愿的攀升为我国实施扩大内需战略奠定了稳固基础。

随着我国经济实力的不断提升,居民消费支出呈现了稳健上升的态势。从 2011 年到 2021 年的十年间,人均消费金额由 10820 元大幅提升至 24100 元,实现了近乎翻倍的增长。然而,相较于欧美等发达国家,我国居民的消费率仍处于较低水平,这一现象揭示出我国居民消费需求的潜力尚有待深入发掘与有效激发。同时,消费结构也在发生积极变化。2011 年至 2021 年间,我国城镇和农村恩格尔系数均呈现下降趋势,分别从 32.3%降至 28.6%,从 37.1%降至 32.7%。这反映出我国居民的消费理念发生了深刻转变,已经超越了仅满足基本生活需求的阶段,转而日益注重对高品质、高水准消费体验的追求。虽然我国居民消费结构不断优化,但与理想状态仍有一定差距,消费结构的改善空间仍然巨大。总结上述分析,我国亟需持续推进供给侧结构性改革,以驱动消费升级及结构调整进程,立足于扩大内需的战略核心地位,从而达到经济高质量发展的目标。

社会保障不仅是一种旨在实现收入再分配的政策调节工具,其核心价值更在于推动社会的平稳和谐发展。这一制度有效提升了社会成员的风险防控能力,进而在多个层面增强了人力资本积累的动力。社会保障制度通过提振居民消费信心与支出水平,为经济发展注入了源源不断的活力。回溯我国的发展历程,经由持

之以恒的奋斗，我国在社会保障体系建设方面取得了诸多重要成果。尤其是在关乎国计民生的核心环节，如老年保障、医疗服务及最低生活保障等方面，我国已经构建起全面覆盖的社会保障制度架构。随着这套体系的不断健全与优化，社会保障支出逐渐成为撬动人力资本投资的重要杠杆，而这恰恰体现了国家对社会保障工作与民生福祉改善工作投入了巨大的精力与财力。尽管如此，在此情势下，必须正视可能伴随而来的一些挑战与问题。比如，社会保障是否真的发挥了其应有的作用，促进了居民的消费？历史上的户籍制度划分导致了福利政策的差异化分布，这种差异在一定程度上加剧了城乡居民间的收入差距。据此推断，社会保障政策对城乡居民消费行为的影响可能存在显著区别，有待进一步验证分析。此外，在这一动态过程中，人力资本的积累又发挥了何种作用，值得深入探究。为了解答这些疑问，本文采用定量研究方法，充分利用面板数据的优势，构建固定效应模型进行回归分析。通过实证数据的支撑，深入探究了社会保障水平与城镇居民、农村居民消费性支出之间的具体量化关系，以期找到上述问题的答案，为社会保障政策的进一步优化提供科学依据。

1.1.2 研究意义

中国居民的最终消费率长期保持低迷状态，与世界整体水准相比仍存在显著差距，这种现状导致中国经济长期以来过度依赖出口拉动增长。在全球经济形势复杂多变的现今环境下，提升居民最终消费率、有效释放内需潜力、确保国内大循环体系高效运转，已经成为推动中国经济实现可持续发展的核心议题。本文旨在探讨社会保障水平对居民消费行为的影响，该研究不仅具有深远的理论价值，更在以下方面展现出重要的实践指导意义：

1.1.2.1 理论意义

社会保障与居民消费之间的关联，始终是经济学界探讨的焦点议题，吸引了众多经济学家的深入探究。然而，由于学者们的研究视角、数据统计方法、计量手段以及所在国家和时代的差异，他们在探讨社会保障究竟是“抑制”还是“促进”居民消费，以及这种“抑制”或“促进”效应的程度如何等问题上，尚未形成统一的观点。此外，当前研究在衡量社会保障水平时，多依赖于单一指标，这种方式难以全面、科学地反映我国社会保障水平的发展动态。因此，本研究旨在

通过多元视角，系统性地纳入社会保险、社会援助、公共福利、优抚安置以及财政补贴等诸多方面，选取适宜的测度指标，进而构筑一个更为完整且科学的社会保障水平评估体系。同时，本文还注意到，现有研究多聚焦于社会保障与居民总体消费之间的宏观关系，而缺乏对居民消费结构的细致分析。鉴于前人研究中存在的争议与不足之处，因而本研究的开展具有一定的探索价值与实践指导意义。本文探究社会保障与居民消费之间的复杂关系，旨在为相关政策制定提供更为科学、合理的依据，推动社会保障体系的完善与居民消费水平的提升。

1.1.2.2 实践意义

基于中国特有的城乡二元结构，城乡居民在收入与消费水平层面的差距现象十分突出。因此，本文特意将居民消费细化为城镇居民消费和农村居民消费两大类，以分别探讨社会保障水平对两者的不同影响。同时，本文将对对比研究社会保障水平在城乡居民之间对消费的不同影响，旨在探寻如何在城乡间合理分配社会保障支出，从而有效促进居民消费水平的提升。另一方面，鉴于社会保障支出快速增长的现实需求，其对劳动力市场、商品市场等多个经济领域产生了广泛而深远的影响，同时也在一定程度上加重了财政压力，对居民消费造成潜在冲击。社会保障作为再分配的关键工具，以及人力资本积累在经济发展过程中的关键作用，它们与居民消费能否实现同步协调增长，仍有待进一步的实证分析与探讨。鉴于此，深入探究社会保障水平对城乡居民消费的影响机制，以及人力资本在其中的中介作用，显得尤为重要。这不仅有助于完善中国的社会保障体系，更能为经济的可持续发展提供有益的参考与指导。

1.2 文献综述

1.2.1 关于社会保障支出的研究

1.2.1.1 社会保障支出水平

社会保障支出水平是指将社会保障支出总量与国内或地区生产总值相比较，计算其所占的比例。它体现了国家或地区在社会保障领域的资金投入力度。对于决定社会保障支出规模的各种因素，学界无论国内外均已从多元视角展开了细致入微的探讨与分析。

在国外研究中，Munell（1974）利用时间序列数据进行实证研究后发现，居

民储蓄与社会保障水平呈负相关关系,即居民储蓄率的攀升可能致使社会保障支出相对减少。Feldstein (1974)在对美国 1929 年至 1971 年期间的社会保障支出数据进行深度剖析时揭示,居民消费对社会保障水平产生显著影响,即居民消费行为的变化会直接导致社会保障支出规模发生变动。同时,Barro R J (1990)认为经济实力是影响社会保障支出水平的关键因素,经济实力的增强会促使社会保障支出水平提升,而经济实力的衰退则可能导致社会保障水平的下降。值得一提的是,Coates (1999)在 Feldstein 使用的模型基础上,经过改进后发现社会保障水平对居民消费支出有显著的正向效应。此外,Serife Nuray (2006)运用一般均衡模型进行深入研究,揭示了德国社会保障支出水平与人口老龄化程度之间显著的正向关联性,即随着老龄人口规模的攀升,社会保障支出面临的压力也将同步增强。David Gordon (2009)的研究指出,居民收入与社会保障之间存在正相关关系。综上所述,社会保障支出水平受到多种因素的影响,包括居民收入、储蓄、消费、经济实力以及人口老龄化等,这些因素会对社会保障支出规模产生重要影响。

在国内相关研究中,赵斌等研究者(2013)指出,在老龄化所带来的系列社会、经济与财政挑战中,养老金问题显得尤为严峻。通过搭建养老金收支缺口分析模型对该课题进行深入探讨,发现我国养老金缺口呈现日益扩大的态势,这对社会保障基金制度的长期可持续性带来了巨大的挑战。这一缺口的形成原因并非单纯由当前人口老龄化所致,还包括制度改革进程中遗留的历史性问题。因此,在解决这一挑战时,政府应当扮演核心领导角色,着力深化和优化社保基金制度,并积极推动社会各界力量积极参与,共同应对老龄化时代养老金赤字持续扩大的困境。周依群等(2017)研究了老年抚养系数变动对社会保险体系所产生的重要影响,他们运用 SYS-GMM 模型进行了实证研究,结果显示养老和医疗保险财政支出的变化与老年抚养比值之间存在明显的正相关关系。程兰芳等(2022)运用固定效应模型,对人口老龄化对社会保障支出水平的影响机制进行了详尽探讨,结果显示老龄化不仅增加了财政支出负担,同时还导致社会保障支出效率与服务质量的下降。

1.2.1.2 社会保障支出水平指标

国际上关于社会保障水平指标体系的研究起步较早,以美国经济学家保

罗·萨缪尔森为代表，他在其经典著作《公共支出的纯理论》中，采用了一般均衡分析模型，对社会保障的深层含义进行了深入剖析。他尤为强调，在帕累托效率的理想状态下，社会保障支出与私人资本之间的比例关系，以及在这种配置格局下经济发展水平对社会保障支出的影响。后续研究中，诸如 Auerbach (1987)、Imrohoroglu (1995) 及 Huggett (1999) 等多位学者相继建立了各种模型，以期测量并评价社会保障体系内部个体的福利状态。Coronado 等人在 1999 年的研究中，利用丰富的数据资料精确计量了二战后美国公民所获得的社会保障净转移财富数额，将其视为衡量该时期美国社会保障发展状况的核心指标之一。与此同时，Komelina 等学者在 2000 年的研究进一步拓展了讨论范围，深入探究了社会保障体系与经济发展、环境保护及社会进步之间的交织互动关系。尽管他们着手构建了一套旨在评价社会保障体系成效的指标体系，但受限于当时指标选取方法的局限性，未能有效地完成对不同区域社会保障制度的整体绩效进行实时定量对比、跟踪监测与评估的目标。Taydas 等研究者在 2012 年的研究中，通过实证分析的方法，深入考察了社会保障水平在缓解收入差距、增强民众生活安全网等方面的正面效应，为全面评估社会保障制度的实际效能提供了不可或缺的理论依据。

在国内，关于社会保障水平指标体系建构的研究亦收获了明显的成果。朱庆芳早在 1995 年就作为先行研究者，对我国复杂的社会保障体系进行了全方位的研究，并积极探索构建一套涵盖广泛的社会保障评价指标体系。而刘钧在 2005 年的研究中，则从社会保障缴费标准、待遇支付水平以及各项保障项目的具体支付水平这三个层面，对社会保障水平进行了深层次的剖析。郭林与张学峰(2011)提出了确立合适社会保障水平测度指标以及建构科学的社会保障水平指标体系的三大基本原则，并以此为基础，在理论上探讨了构成合理社会保障水平测度指标体系的必备要素。严雅娜等(2016)依据基本公共服务指标选择的原则，并参考十七大报告的指导方针，选取了 15 个指标进行因子分析，从而成功计算出 2004 年至 2013 年间中国各省级行政区的社会保障综合评价得分。研究表明，我国各省份间社会保障水平的差距长期存在且成因复杂，这种差异受财政转移支付规模、城镇化进程、人口构成特点、失业状况等多种因素的交织影响。同样，李琼(2018)秉承完整性、时效性、可比性和科学性原则，利用主成分分析法，选取了 26 个代表性指标，对我国 31 个省份的社会保障水平进行了深入探讨。研究结果显示，

各地的社会保障水平呈现逐级递增的分布格局，且地区间差异明显。另一方面，王轩等（2018）从“适度性”、“公平性”和“有效性”的三个视角出发，设计了一个包含 14 项评价指标的社会保障评价体系，不仅对全国的社会保障状况进行了综合评估，而且对各个省份进行了详细的对比分析，通过因子分析和聚类分析方法对这些数据进行了严谨的实证研究。近年来，刘东和胡宏伟（2023）基于规模化、法制化、精细化三个维度，构建了新的指标体系，并运用纵横向拉开档次法对中国社会保障事业的高质量发展水平进行了测度。研究发现，社会保障事业的高质量发展水平呈现出波动上升的态势，并呈现出“东>东北>中>西”的差异化分布格局。蔡瑶瑶等（2023）则进一步从适度性、公平性和可持续性三个方面，构建了社会保障高质量发展的综合评价体系，并指出中国社会保障的高质量发展存在明显的空间非均衡特征，呈现出与经济发展水平相一致的“东部最高—中部次之—西部最低”的阶梯形格局。这些研究不仅为全面理解社会保障制度的发展状况提供了重要参考，也为未来社会保障政策的制定和优化提供了科学依据。

1.2.2 关于社会保障、人力资本与居民消费的关系研究

自社会保障制度建立以来，居民消费行为与社会保障制度之间的关系始终是学术圈热烈探讨的课题。相较于西方国家较为成熟的社保体系，我国的社会保障制度建设起步相对较迟。然而，在市场经济改革的逐步深化进程中，居民承受的风险日益加剧，这促使我国社会保障体系的构建开始赢得全社会的高度重视。因此，深入探究社会保障对我国居民消费活动的具体作用及其机制演变，已然成为学术研究的重心之一。诸多研究者分别从多种视角切入，深入分析这两者间的内在关联，旨在探寻有效提升居民消费能力的有效路径。通过对这一课题的深入研究，有望更加清晰地认识社会保障与居民消费之间的关系，为提升居民消费水平提供有力支持。

1.2.2.1 关于社会保障影响居民消费的研究

在国外，对于社会保障的探讨起步较早，但针对社会保障如何影响居民消费有两种不同的观点。部分学者认为社会保障有利于促进居民消费。早在 1936 年，Keynes 就主张，完善的社会保障体系有助于将拥有较高收入但消费意愿较低人群的部分收入流转至那些消费倾向更高的低收入群体，从而改善后者的生活质量，

进而在总体层面上拉动消费水平的提升。Friedman (1957) 和 Leland (1968) 亦曾强调, 社会保障降低人们对未来的不确定性, 给予居民可靠的保障, 有效降低人们的预防性储蓄需求, 进而刺激社会总体消费量的提升。另一方面, Feldstein (1974) 研究美国养老保险制度对社会保障水平的影响, 发现未参加养老金计划的居民储蓄倾向远高于参保人员。这一发现证实了社会保障对促进消费增长的显著积极作用。Aydede (2007) 在研究中运用了 1970 年至 2003 年的面板数据资料, 细致探究了土耳其公共养老金体系对全社会消费能力的影响, 数据分析结果显示, 养老保险制度对消费行为产生了积极的提振作用。

此外, 国外亦存在持有相反观点的学者, 认为社会保障与居民消费之间存在负相关关系。Cagan (1965) 在一年内对数万个消费者的储蓄行为进行调查研究, 发现参加养老金计划未能提升居民消费支出, 居民消费反而呈下降趋势。而在 1982 年, Leimer 与 Lesnoy (1982) 采取了多种手段来测度居民的社会保障水平, 并在此基础上结合费尔德斯坦的消费函数模型进行实证探究。他们的研究结果显示, 社会保障体系的存在确实降低了居民的消费水平, 这一结论与 Feldstein 的理论观点形成了鲜明对比。世界银行在 1997 年的一项研究中同样指出, 社会保障资金筹集的方式对居民消费行为产生长远影响。尤其是实行完全积累式社会保障体制的国家, 此类制度有可能造成对居民消费的挤出效应, 在一定程度上制约了居民消费水平的提升。Gormley (2010) 的研究进一步指出, 倘若缺乏社会保障刻度及基础社会保险措施, 理智的消费者往往会倾向于缩减消费支出, 增加储蓄行为, 以应对非预期风险。同时, Van S P (2012) 的研究着重指出, 鉴于养老金收入不确定性和预期寿命的不可预见性, 家庭普遍倾向于增强储蓄行为, 此举在一定意义上会对消费产生抑制作用。

在国内研究领域, 众多学者对社会保障体系与居民消费两者之间的相互关系展开了深入而广泛的讨论, 多数研究采用了定性分析手段, 并主要从宏观经济层面进行解读。陈赤平和丰倩 (2014) 发现, 自 2002 年农村社会保障体系改革以来, 农村居民消费支出显著增长, 其中农村地区平均社会保障程度的提升与农村居民平均消费水平的提高之间呈现出明显的正向关联性。封福育 (2016) 通过实证研究证实了, 在同样的消费层次下, 参与社会保障体系的城市居民相较于未参保群体, 在边际消费方面体现出更高的倾向。田华等人 (2016 年) 在生命周期

理论框架下，将财政社会保障与就业支纳入模型，构建了农村居民消费行为影响模型。研究表明，国家财政在社会保障方面的支出在长期视角下对农村居民消费产生了显著的促动作用，而在短期内对农村居民消费的正面影响则呈现出一定的滞后性。类似地，陈冲（2017）的研究同样指出，我国的社会保障支出对农村居民的消费支出具有明显的正面促进效果，即所谓的“挤入效应”，而且这一效应在长期观测中尤为突出。特别是在深入探讨农村居民消费行为背后的驱动机制时，发现新农合对农村居民消费产生了重要影响。王金波（2017）进一步阐明，提高社会保障支出有助于提升一国整体的消费增长速度和长期稳定的消费水平。同时，进行异质性分析发现，社会保障支出对于城镇居民消费的影响在经济发展程度较高的东部地区体现得更为强烈，相比之下，对中西部经济欠发达地区的影响力稍显逊色。范黎波等学者在 2017 年的研究中，运用多元计量分析手段，揭示了不同类型社会保障项目对居民消费所产生的效应各异，且社会保障政策对不同消费阶层的居民所带来的影响并不一致，尤其对中低消费水平居民的正面效应更为突出。杨红燕和蒋雯静（2023）的研究则着眼于长期护理保险这一社会保障新领域，认为长期护理保险作为健全社会保障体系的重要制度安排，可能通过降低居民收入不确定性和支出不确定性来增加家庭消费。

值得关注的是，国内学术界亦存在截然不同的声音。谢文与吴庆田（2009）的研究发现，社会保障体系对处于低消费水平的农村居民消费行为并无显著的影响力。而张治觉与吴定玉（2010）的研究则揭示了财政性社会保障支出与居民消费支出两者之间的关系具有明显的阶段性特征。具体来说，自改革开放初期至上世纪末期，社会保障体系在降低居民储蓄率方面发挥了积极作用，从而对居民消费产生了显著的促进效应。然而，进入新世纪以来，随着退休效应超越资产替代效应，社会保障制度对消费的影响力发生了逆转，转而呈现出消极作用。于大川与赵小仕（2017）借助农村地区实施新型农村社会养老保险政策的变革契机，就养老保险获取对农民消费支出的影响进行了实证研究。研究结果显示，新农保制度对农民消费支出产生了显著的抑制效应。闫金山（2021）的研究指出，社会保障对农村居民消费支出的影响并不明显，但在城镇居民消费行为上却体现出双面影响。一方面，社会保障系统的存在可能促使城镇居民提前规划退休生活，从而增加储蓄；另一方面，当城镇居民收入达到一定水平后，社会保障制度所触发的

资产替代效应开始起作用，这能在某种程度上激发城镇居民增加消费支出。

1.2.2.2 关于社会保障影响人力资本的研究

近年来，社会保障制度对人力资本的影响力日益显著，引起了学术界的广泛关注。有研究者明确提出，社会保障体系在促进人力资本投资方面发挥着积极作用。从微观家庭角度来看，当家庭的社会风险得到妥善保障时，父代的利他主义精神往往会促使他们降低生育率，转而增加对已有孩子的人力资本投资，进而提升子代的人力资本水平，这对经济增长具有积极意义。Kaganovich A.M. (2012) 通过实证分析发现，社会保障支出对教育投资的增加和人力资本素质的提升具有积极作用，同时也能激励企业家精神的发展。此外，随着人力资本存量的增加，社会保障体系的积极效应还将得到进一步强化，从而更有效地推动经济增长。然而，亦有学者持有另一种见解，指出社会保障体系对人力资本投资的影响存在不确定性。赖德胜和田永坡 (2004) 采用实证研究，集中探讨了社会保障体系对人力资本投资的激励效应，他们指出尽管社会保障体系确实能够有效激发人力资本投资的积极性，但在实际操作层面，仍有待进一步完善，特别是关注并强化农村地区的社会保障体系建设。沈燕 (2012) 利用 1989 年至 2008 年的数据集进行研究，揭示了提高社会保障水平对于促进人力资本积累具有积极效果，但与此同时，提升社会保障缴费率对人力资本积累的影响则表现出一定的不确定性。然而，陈曦等人 (2018) 在构建社会保障与人力资本互动关系的联立方程模型时发现，城乡社会保障的不均衡性对人力资本投资产生了显著的抑制效应，强调指出推进城乡社会保障的一体化协调发展，提高人力资本积累水平，用“人口素质红利”替代“人口总量红利”，对于实现经济长久持续发展具有重要意义。总之，关于社会保障与人力资本投资之间的相互作用关系，目前学术界尚无统一认识。由于研究方法和角度各异，致使出现了不同的研究成果，因此，亟需进行更为深入细致的探究与分析。

1.2.2.3 关于人力资本影响居民消费的研究

多位学者从不同视角深入探讨了人力资本对居民消费支出的关键作用。周文兴 (2006) 构建了一个动态经济增长模型，该模型揭示了教育支出、医疗保健支出等类型的消费活动可以直接促进人力资本质量的提升，进而带动收入增长；而

随着收入水平的提高,又将进一步刺激消费的增长。在对中国家庭追踪调查微观数据进行深度剖析时,尚昀与臧旭恒(2016)将人力资本细分为教育和健康两大类。研究结果显示,人力资本对家庭消费水平具有显著的提振效应,具体表现为拥有更高教育背景的家庭在消费行为上更为活跃积极;同时,相较于教育资本,健康资本对家庭消费的影响表现出更为持久和稳定的特质。毛雁冰和李丹慧(2021)以人口老龄化与人力资本积累对经济增长的交互影响为切入点,揭示了尽管人口老龄化确实对经济增长构成显著抑制,但人力资本的积累可通过提升劳动生产率层面,有效促进经济增长,从而在某种程度上缓释人口老龄化所带来的负面影响。徐紫嫣(2022)在对旅游消费影响因素的实证分析中,发现居民人均收入和人力资本水平与旅游消费的关联度最高,进一步确认人力资本是影响居民旅游消费的关键因素之一。

1.2.3 文献述评

综上所述,已有文献为本文研究提供了宝贵的借鉴。然而,对于主题的深入研究,仍存在一些值得完善的方面。

(1) 从相关领域的实证研究来看,多数文章在衡量社会保障水平时仅采用单一指标,这种方式难以全面反映我国社会保障制度的多元化特点。因此,本研究将构建一套衡量社会保障质量的多维度指标体系,这套体系囊括了财政补贴、社会保险、社会救助、社会福利和优抚安置等五大方面,旨在系统评估各省份社会保障支出水平,并进一步探讨其对城镇居民和农村居民两种不同类型群体消费支出行为的具体影响效应。这一研究将覆盖所有社会公民,深入挖掘社会保障水平对居民消费行为的影响,为深化社会保障体系改革提供有力的数据支撑。

(2) 当前文献研究多数集中于单独探讨社会保障水平或人力资本与居民消费支出之间的关联,而在很大程度上忽略了人力资本在社会保障与消费支出两者关系中的桥梁作用。因此,本文将通过实证分析,将人力资本作为中介变量,探究社会保障水平对城乡居民消费支出的影响效应,从而在边际层面进一步丰富现有研究内容。

1.3 研究思路与主要内容

1.3.1 研究思路

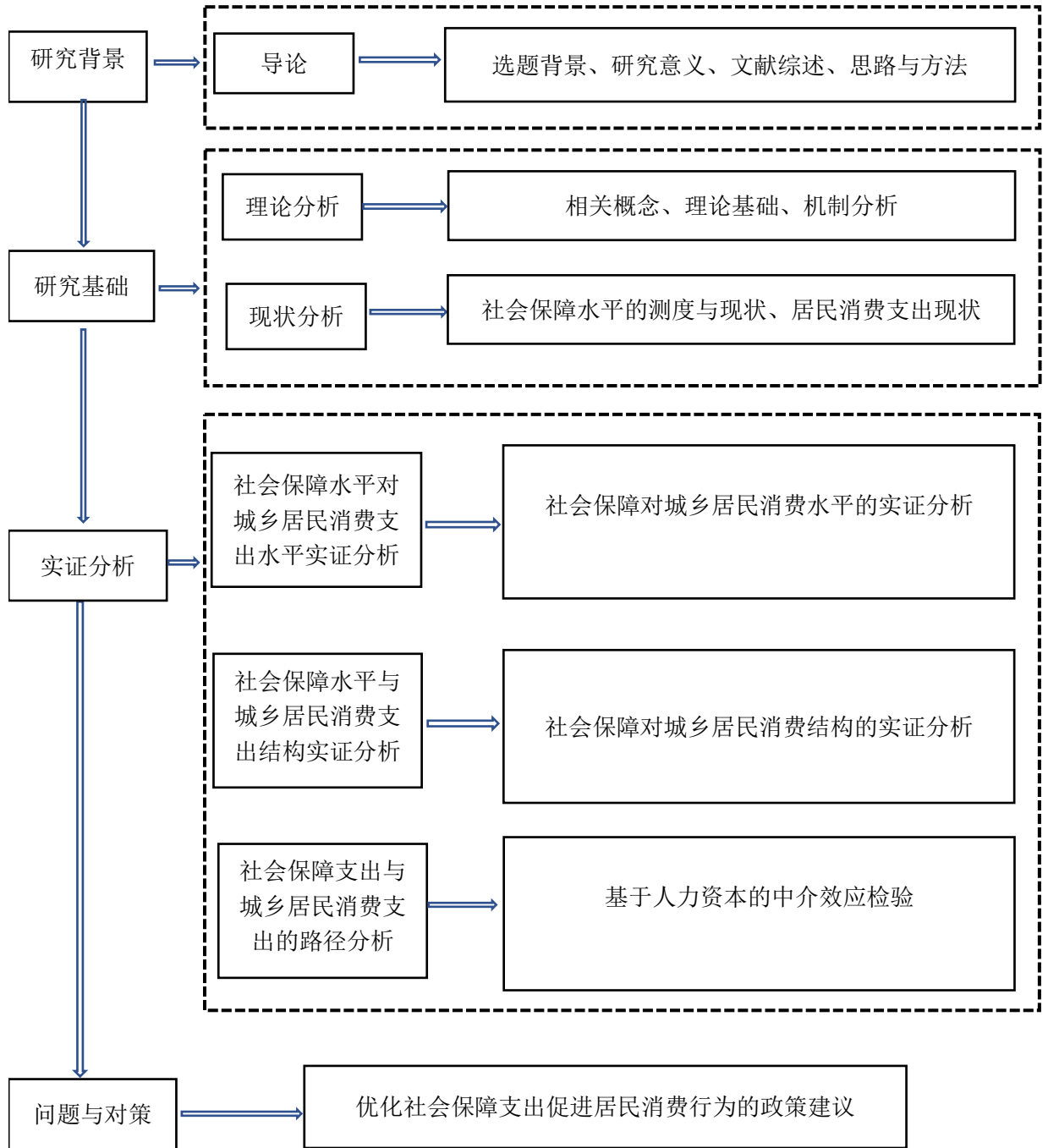


图1.1 技术路线图

1.3.2 研究框架

本文主要包括六个部分，主要内容如下：

第一章为绪论。主要涵盖了本研究的选题依据与理论价值、文献回顾与评述、研究内容与方法论以及整体研究思路与章节架构。文献综述环节重点梳理了有关社会保障支出水平的既有文献成果、构建社会保障水平评价指标体系的研究进展以及社会保障对居民消费行为影响的相关理论和实证研究。

第二章为理论基础构建，主要包括三个方面：首先，详尽阐释与本文研究主题密切相关的几个核心概念，如社会保障支出水平与居民消费行为的内涵及界定；其次，介绍本文所依据的主要理论基石——居民消费理论；再次，深入剖析社会保障支出如何通过内在机制作用于居民消费的理论分析。结合以上理论基础，本文将对社会保障支出对居民消费的影响机制及传导路径进行深入探讨，并在此基础上提出本文计量模型的研究假设。

第三章和第四章为现状分析部分。本研究分别对社会保障支出水平现状与居民消费现状进行了深入剖析。在社会保障支出水平现状分析环节，涉及社会保障水平指标的测定方法及其结果解读；而在居民消费现状分析部分，则着重讨论了城乡居民消费支出的整体情况以及城乡居民消费结构的特点。此外，本研究还从差异性的角度出发，对城乡间消费现状存在的差异进行了初步探讨，并尝试性地分析了可能导致这些差异的潜在原因。

第五章则聚焦于社会保障支出对城乡居民消费的实证探讨。首先，本研究选取了2011年至2021年中国31个省（直辖市、自治区）的面板数据，通过回归分析方法，探讨了社会保障支出水平对城乡居民总体消费支出水平及消费结构的具体影响，并进行了系列稳健性检验以验证结果可靠性。接下来，运用中介效应模型，对人力资本在社会保障支出与城乡居民消费关系中的中介效应进行了检验，以此深入剖析社会保障支出是如何通过人力资本这一媒介影响城乡居民消费行为的。

第六章研究结论与政策建议。在对全文进行理论分析并加以实证后，得到本文所研究内容的结论，并提出提振我国城乡居民消费的建议。

1.4 研究方法

1.4.1 文献研究法

通过大量研读与社会保障支出和居民消费的相关文献,理清本文的研究思路和研究脉络,本文大量的研究都是以研究相关文献为基础进行的,基于对相关文献的总结归纳,提出本文的影响机制以及确定回归变量,是本文继续深入研究的理论基础。首先,对居民消费的概念及其内涵进行归纳,并明确了社会保障的定义及其组成部分,为后续变量设定奠定了基础;其次,系统梳理了社会保障支出对居民消费行为的潜在影响机制,为探究城乡居民消费差异提供了理论线索;最后,对影响城乡居民消费的各项重要因素进行了汇总,并确定了本文研究所涉及的控制变量。

1.4.2 比较分析法

比较分析法包含横向分析法以及纵向分析法,例如比较相同时期城镇与农村居民消费的相关变量可以使用横向分析法,比较不同时期城镇居民或者农村居民消费的变化则使用纵向分析法。

1.4.3 实证分析法

本研究将利用面板数据,采用固定效应模型,探究社会保障水平与城乡居民消费之间的内在关联,具体涉及到以下几方面内容:一是验证社会保障水平对城乡居民总体消费水平及其消费结构的影响;二是运用中介效应模型,深入剖析社会保障支出水平如何间接作用于居民消费行为的具体传导路径。

1.4.4 熵权法

熵权法是一种依据数据离散化程度进行客观赋权的技术手段。其基本原则是,根据信息熵值的高低来决定各指标的权重分配:如果某指标对应的信息熵较小,这反映出该指标的数据分布较为分散,包含的信息量较为丰富,因此应当赋予较大的权重比重;反之,若某个指标的信息熵值较高,则表示该指标的数据变化趋于平稳,提供的信息相对有限,此时通常应给予较低的权重分配。采用熵权法能够在一定程度上消除评价者主观判断对评价结果的影响,提升了评价的客观性。

1.5 创新点与不足之处

1.5.1 创新点

1.5.1.1 研究视角创新

当前大多数研究仅关注社会保障对某一特定群体消费行为的影响,这样的研究视角在一定程度上限制了对社会保障对全体公民保障程度进行全面、准确把握的能力。因此,本文旨在通过利用 2011 至 2021 年省(市、自治区)的详尽数据,深入探究社会保障提升对城乡居民消费的具体影响。本文将研究范围扩大至所有社会公民,并进行城乡对比分析,以期和社会保障体系的深化改革提供更为实用、有针对性的数据支撑,并试图为提振城乡居民消费提出切实可行的建议。此外,现有文献往往聚焦于社会保障水平或人力资本单一变量与居民消费支出的关系,却忽视了人力资本在其中的中介作用。本文则尝试将人力资本纳入实证模型中,深入探讨其在社会保障影响居民消费过程中所扮演的角色,以更全面地理解三者之间的相互作用机制。

1.5.1.2 研究方法创新

从相关领域的实证研究来看,多数文章在衡量社会保障水平时仅采用单一指标,这种方式难以全面反映我国社会保障制度的多元化特点。因此,本文在已有研究的基础上,构建了一个更为全面的社会保障水平评价体系,以更精准地捕捉我国社会保障水平的动态变化。此外,现有研究往往仅停留在总效应回归结果的讨论层面,缺乏对背后机制的深入剖析。为了弥补这一不足,本文采用了中介效应模型,深入探讨了社会保障水平与居民消费支出之间的传导路径,从而为主效应回归的结论提供了更为坚实的支撑,使得整个研究更为严谨和可信。

1.5.2 不足之处

尽管本文力求详尽,但仍存在一些不足之处。首先,受数据一致性和可得性的限制,本文的研究范围限定在 2011 年至 2021 年,且主要聚焦于社会保障整体水平对居民消费的影响。为了更深入地理解这一关系,本应进一步细化研究内容,例如探讨社会保障支出的不同结构对居民消费的具体影响。然而,受限于作者的研究能力和数据获取的难度,本文未能详细剖析社会保障支出的项目结构。其次,

鉴于社会保障支出各项内容与城乡居民消费之间的多元复杂联系,在解析其作用机制时,本文未能囊括所有可能的影响因素,这一局限性可能对最终研究结论带来一定的不确定性。后续研究有待进一步扩展和深化对这些方面的探索,以便提供更为完整和深刻的理解。

2 社会保障影响居民消费的理论分析

2.1 相关概念

2.1.1 社会保障水平

要想清晰界定社会保障水平,首先需要了解社会保障的概念。李若青(2003)的研究中提及,1942年国际劳工组织的一项文件首次给出了社会保障的确切定义,该定义强调在劳动者遭受疾病、失业等风险情况下,政府和社会应采取保险或其他保护措施,为劳动者提供必要支持,帮助其恢复健康或重新获得就业机会。这一理念在1952年国际劳工大会所采纳的《社会保障公约》中被正式确认,自此,“社会保障”这一术语在全球范围内被广泛应用,并逐渐演变为一个专业术语。在中国,社会保障就是各种社会保险、社会救助、社会福利、军人福利、医疗保障、福利服务及各种政府或企业补助、社会互助等社会措施的总称,这一概念的广泛传播始于“七五计划”时期。尽管世界各国对社会保障概念的认知有所差异,但普遍认同其核心内涵在于国家通过法定程序推行实施相关政策,旨在确保社会成员享有获得基本生活保障的权利。

一般而言,社会保障水平代表着一个国家或地区内社会成员所享受的社会保障的全面性和深度。这一水平不仅体现了国家为其公民提供的保障程度与水准,更是社会保障体系中的核心要素。社会保障水平直接关联着社会保障资金的供需动态,并间接映射出整个社会保障体系的运作状态。西方国家在评估社会保障水平时,通常采用社会保障总支出与国内生产总值之比作为主要衡量标准。但值得注意的是,社会保障水平是一个多维度、多层次的体系,其完整描述需借助一系列指标,而非仅通过单一的数值来简单界定。按照社会保障的支出层次划分,社会保障水平可细分为总支出水平和分项支出水平,这两者从不同角度揭示了社会保障体系为公民提供的保障能力。综合考量后,本文拟从两个维度来界定社会保障水平的内涵:首先,通过评估社会保障制度中各项目的投入与产出状况,来衡量社会保障的发展水平;其次,从财政投入效率的角度出发,考察政府财政在社会保障方面的投入产出水平,以此综合评估社会保障的实际效果与效益。这样的分析框架有助于更全面地理解和评估社会保障体系的运行状态及其成效。

2.1.2 居民消费支出

在国家正式发布的《中国统计年鉴》中，居民消费被明确界定为中国（或各地区）常住居民对最终商品与服务所进行的全部消费性支出。自新中国成立以来，对居民消费支出的研究在我国始终居于核心地位，而国家统计局则肩负起了城乡居民消费数据的系统收集与统计分析职责。居民消费可以划分为居民消费水平与居民消费结构两大维度。居民消费水平，指的是居民在各类最终产品与服务上的总货币支出；而居民消费结构，则揭示了居民在不同品类产品和服务消费上的比例分配。《中国统计年鉴》中将居民消费支出划分为八大类别，包括食品、衣物、居住、家用设施、医疗保健、交通通讯、休闲文化教育服务以及其它商品和服务消费。在学术研究中，这八大类消费通常会被进一步区分为生存型消费、享受型消费和发展型消费三个层次。生存型消费是指居民为了维持基本生活必需而产生的消费，主要用于食物、衣物等基本生活需求，这是最低层次的消费需求。享受型消费则关注生活质量的提升，涵盖了高级家用产品、娱乐休闲产品以及各类精神文化服务消费，目的在于满足人们对舒适和快乐生活的向往。至于发展型消费，则指居民为追求长远生活质量提升和未来发展前景而进行的投资，例如教育、技能培训以及其他有助于个人发展的支出。当前，学界对于如何将这八大类消费准确地划归至生存型、享受型和发展型消费范畴内仍存有多元的划分标准和方法论分歧。以齐红倩等（2019）的研究为例，他们将食品、衣物及居住消费归类为满足基本生存需求的消费类别，将家庭设备购置、医疗服务开支及交通通讯费用界定为提升生活品质的消费类型，而将教育文化投入和娱乐消费视作具有发展潜力的消费支出。在本研究中，综合参考了相关理论界定及业内专家见解，将食品、衣物和居住花费组合为生存必需消费类别，同时，将家庭设备购置、医疗保健支出、交通通信费用以及文化娱乐教育服务消费和其他商品与服务支出等五类合并为兼具享受与发展潜力的消费类型。这样的分类旨在更全面展现居民消费结构的特点和层次，为深入剖析居民消费行为提供扎实的理论基础。

2.2 相关理论基础

2.2.1 绝对收入消费理论

1936年，约翰·梅纳德·凯恩斯在其著作《就业、利息与货币通论》中系统性

地提出了一个关于消费行为的全面理论架构,这一理论构筑于绝对收入假设的基础之上,并且建立了一个详尽阐述消费与收入相互作用机制的模型体系。凯恩斯理论认为,当前收入是决定消费支出的关键要素。该理论主张包含了两个核心要点:其一,居民的实际消费水平与当前收入之间存在着某种确定的联动关系,通常情况下,居民收入的增加会伴随着消费支出的同步增长。其二,在收入不断提升的过程中,居民收入增速可能会超过消费支出增速,这意味着随着收入水平的升高,居民的边际消费倾向或将逐渐减弱。此模型着重考虑的是基于居民现期收入的短期消费行为,但却未充分考虑经济活动的长期动态变化以及居民心理预期等因素。

2.2.2 相对收入消费理论

凯恩斯在其绝对收入消费原理中核心关注的是消费者如何在既定收入约束下追求效用的最大化分配,不过,这一理论在探讨相对收入变动对个人消费支出动态影响方面并未给予充分重视。然而,这一空白在1949年由杜森贝利所提出的相对收入理论得到了有效的填补和深化。这一理论不仅囊括了消费者在预算约束下追求效用最大化的行为,而且还着重探讨了相对收入对消费决策的显著作用。杜森贝利强调,个体在做出消费决策时,除了考虑自身的当前收入状况外,还会受到过去消费习惯以及周边他人消费水平的显著影响。这种理论揭示了消费行为受到两类效应的影响:首先是棘轮效应原理,它指出消费者过往的消费习惯会对当前消费抉择产生持续且不易逆转的影响,即使面临可支配收入减少的情况,消费者也可能通过借款等方式维系或提高原有的消费水平。其次是示范效应,即消费者在与周围人群比较时,倾向于保持或提升自身的消费层次,以便与所在社会阶层的消费标准保持一致。尽管相对收入假说纳入了对历史收入的考量,从而拓展了研究范围,但其根本依旧是以预算限制为前提,探讨如何最大限度地提升效用。另外,该理论预设了消费行为的不可逆性质,而在真实世界中,这种假设未必始终成立,故而在现实可行性上存在一定局限。然而,该理论在消费研究中开创性地融入了消费者心理因素,为后续探索社会保障对消费者心理及行为反应的影响提供了坚实的理论基石。通过对相对收入假说的深入剖析,能够更深刻地把握消费者行为的复杂性和多样性特点,进而为制定更具针对性和实效性的社会保障政策提供科学指导。

2.2.3 永久性收入消费理论

在费里德曼（1957）的经典著作《消费函数理论》中，他表达了对绝对收入假说部分内容的认可，但同时强调，真正决定消费者消费决策的应当是其持久性收入，即恒久收入。弗里德曼将收入划分为暂时性收入与永久性收入两部分，并相应地将消费行为区分为短期消费和长期消费两个类别。短期消费被定义为非预期性的临时性支出，而长期消费则指的是基于长期预期收入的、更为稳定持久的支出。弗里德曼的理论主张持久收入与持久消费之间存在着一种稳定而持久的关联关系，即持久消费的根本驱动力来源于持久收入水平，而短期消费则直接取决于当下的瞬时收入变化。永久收入理论的核心理念在于探寻消费在不同时期内的均衡状态，着重强调消费者对未来收入流的预期，并指出持久收入与长期消费两者间的联系具有较强的稳定性与连续性。此外，他认为市场竞争机制对于效率提升至关重要，而为低收入群体设立最低生活保障体系的做法，有可能削弱这部分人的工作激励，从而对社会的自由竞争精神及整体效能产生消极影响。因此，弗里德曼不赞同单纯依据收入差距为低收入者提供社会保障补贴，而是倡导采纳“负所得税”的方案来援助贫困人群，这种方式是基于个人实际收入与其维持基本生活所需收入之间的差距，通过税收体系给予相应的补贴。尽管弗里德曼并不主张为低收入群体提供绝对意义上的最低生活保障，但他仍认同有必要通过转移支付的方式确保这部分人群的基本消费能力。在弗里德曼的永久收入理论框架中，强调了持久收入对消费决策的决定作用，尤其是那些稳定且可预见的收入部分。社会保障体系的功能之一恰好体现在为居民提供这样一种稳定的、可预见的收入来源，从而影响其消费行为。

2.2.4 生命周期消费理论

莫迪利安尼（1963）在其生命周期理论中提出，消费者被视为理性决策者，他们会在一生的不同阶段审慎地平衡收入与支出计划，力求消费水平保持稳定，并使之与预期的终身平均消费水准相吻合。因此，每个家庭的消费支出实际上是与其一生所积累的全部收入紧密相连的，这涵盖了劳动收入和其他形式的财产收益等各类收入来源。生命周期理论指出，在生命的各个时期，个体的收入状况和消费行为表现出差异性特征。在早期阶段，尽管消费者的当前收入偏低，但他们

基于对未来的乐观收入预期,倾向于将大部分现有收入投入到消费活动中。然而,当消费者步入中年阶段,他们会考虑到为老年生活储备资金,此时,消费在其总收入中的占比便会逐步减少。随着年龄增长,当个体步入老年阶段,由于收入减少,他们不得不依赖年轻时积累的储蓄来维持消费水平。根据生命周期理论,当社会年轻人和老年人口占比相对较高时,社会整体的消费倾向通常较为活跃;反之,若中年群体在人口结构中占据较大份额,则社会整体消费行为可能趋于谨慎保守。社会保障体系作为一项关键的收入再分配手段,能够在维护居民收入稳定预期的基础上,间接地影响个人全生命周期的消费决策行为。在深入研究社会保障对居民消费行为的影响时,费尔德斯坦(1974)在借鉴莫迪利安尼的生命周期理论框架后,创造性地将社会保障体系中的养老保险财富纳入模型构建,形成了一个扩展版的生命周期模型。他阐明,社会保障体系对个人储蓄和消费抉择的影响呈现复杂的双向作用机制:一方面,社会保障通过资产替代效应鼓励居民增加现期消费;另一方面,它又因为促使提前退休效应而可能导致居民减少现期消费。最终哪种效应占据主导地位,将由这两种相互矛盾力量的合力大小来决定。

2.2.5 预防性储蓄理论

上述消费理论集中探讨了居民在确定性条件下的消费行为规律,而预防性储蓄理论是在持久收入理论与生命周期理论的基础之上进一步拓展,将不确定性因素纳入对社会保障对消费影响的分析框架中。预防性储蓄是指个人在面对未来的各种不确定性风险时,为了防范未来消费可能发生大幅度波动,或者为了确保生活质量的平稳性,而主动采取的一种在当前阶段增加储蓄的策略行为。这种不确定性主要源于收入的不稳定性,导致消费者在预算限制的条件下,在充满未知的经济环境中做出跨期消费决策,以尽可能地提升其长期效用水平。社会保障体系的建构,其核心目的是缓解居民对未来不确定性的忧虑,为民众创造一个稳定且乐观的未来预期。社会保障体系通过确立制度保障,有助于缓解民众对于未来消费不确定性的担忧情绪,从而激励人们进行即时消费,减少不必要的预防性储蓄行为。从预防性储蓄的视角出发,一个完善的社会保障系统对个体对未来收入与支出的预期有着显著影响,有利于增强消费者的消费决心,使其在面对未来不确定性时能够更加自信地进行消费规划。因此,社会保障制度在指导和调整居民消费行为,以促进经济社会平稳发展中发挥着不可或缺的关键作用。

2.2.6 马斯洛需求理论

需求层次理论是 Maslow 在《心理学评论》中提出的，他深入剖析了消费者的需求结构，将需求划分为物质与精神两大层面。具体来说，马斯洛将人的消费需求分为五个渐进的层次，即生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求以及自我实现需求，其中生理和安全需求处于较低层级。随着个体收入水平的不断提高，在基本生存和安全保障需求得到满足后，人们自然倾向于追求更高层级的尊重需求和自我实现需求，这一过程中，消费结构也随之发生渐进式的升级和优化。在此基础上，门格尔作为该领域的权威学者，进一步将人类欲望的满足度划分为多个具有递进特性的层次，如衣食住行、娱乐休闲等，并通过数值形式对此进行了量化描述。随着消费者对各个层级需求的满足度上升，各层级消费品对消费者的重要性逐渐下降，这揭示了消费者消费偏好向着更高层次发展的普遍规律。

前文所述消费理论涉及了多种关键变量对消费行为的影响，如当前收入水平、未来收入预期、财富积累状况、历史消费习惯以及不确定性因素等。社会保障作为国家推行的一项核心政策工具，其作用机制正是通过介入这些影响消费的因素，从而对居民的消费行为产生深远的影响。因此，借鉴西方消费理论的经典研究成果，深度探究社会保障对消费行为的影响具有显著的现实价值。一个完善的社会保障体系不仅是衡量一国社会发展水平的重要指标，而且还能够有效改善低收入群体的收入分配状况，维护社会稳定，助力经济增长，并最终推动全社会消费水平的整体提升。

2.3 理论机制分析

从影响机理层面分析，社会保障对居民消费的作用具有双向性，既可能产生促进作用，也可能存在抑制作用，而净效应则取决于这两种作用之间的相对强度。具体而言，其促进作用主要展现在收入分配效应和预防性储蓄效应上，通过优化收入分配结构以及降低居民对未来风险的担忧，刺激消费增长。然而，社会保障也可能产生挤出效应和引致退休效应，从而对居民消费产生抑制作用。

2.3.1 社会保障影响居民消费水平的机理分析

2.3.1.1 社会保障通过收入分配效应影响居民消费

社会保障体系通过介入收入分配过程，能够有效地缩小居民收入差距，由此

增强整体居民的边际消费意愿，进而推动全社会消费水平的上升。社会保障在收入分配体系中扮演着关键角色，尤其是在收入再分配阶段。在初次分配完成之后，政府通过实施社会保障制度，对各类生产要素收益进行有效调控，从而有力推动社会财富在公平原则指导下进行再分配，这是整个再分配流程的核心环节。社会保障系统中涵盖了诸如社会福利、救济及优抚安置等多元功能，这些功能彰显了社会保障在收入再分配过程中的积极作用。在我国现行社会保障体系中，农村养老保险、医疗保险以及最低生活保障等关键项目是由政府、集体和个人共同承担资金筹集任务，这类具有普惠性质的社会福利政策在改善和优化收入分配调节机制方面发挥了重要作用，有助于合理调整并重塑国民收入分配结构。此外，在国民收入的第三次分配层面上，社会保障扮演着辅助角色，与社会慈善机构的转移支付相互配合，共同填补了初次和再分配后依然存在的收入分配缺陷。随着社会保障体系的不断健全，居民收入差距正逐步缩窄，这为构筑一个更为和谐稳定的社会环境提供了强有力的支撑。

2.3.1.2 社会保障通过预防性储蓄效应影响居民消费

预防性储蓄效应在促进居民消费中扮演着重要角色。社会保障体系对消费行为的影响具体表现在，它对居民出于对抗未来不确定性的预防性储蓄行为产生替代效应，从而激励居民增加当期消费。具体而言，依据预防性储蓄理论，在面临较大不确定性的情况下，消费者并不会随机地进行消费决策，而是倾向于依据当前可支配收入制定其消费计划。尤其在面临更大不确定性风险的情况下，消费者更有可能增加预防性储蓄。在充满不确定性的经济环境中，当个人收入出现下降时，其对预防性储蓄的需求往往会增强，进而导致当前消费支出相应减少；相反，若收入有所增加，则预防性储蓄需求会相应降低，进而激发当前消费支出的增长。理性的消费者在做消费决策时，其核心目标在于最大限度地提升终身效用。由于未来收入和支出的不确定性，消费者会预留一部分当前收入作为应对未来消费波动的安全垫，即实行预防性储蓄策略。在这个过程中，完善的社会保障制度能扮演替代角色，通过提供一定的安全保障来影响消费者的储蓄和消费决策。一方面，通过实施医疗保险、生育保险以及提供教育培训福利等社会保障政策，有助于减轻农村居民对未来相关支出的不确定性困扰；另一方面，得益于养老保险、失业保险以及最低生活保障等制度安排，农村居民对未来收入的不确定性顾虑也能得

到有效缓解。同时，社会保障制度还展现了一种杠杆效应，即相对有限的社会保障支出能够在某种程度上替代居民大量原本用于预防性储蓄的资金。所以，当居民享受到社会保障时，他们对预防性储蓄的需求会相应减少，从而腾挪出更多资源用于即时消费。

2.3.1.3 社会保障通过挤出效应影响居民消费

挤出效应，这一概念由美国经济学家 Martin Feldstein 提出，社会保障对居民消费产生了明显的抑制作用。社会保障制度的运作基础在于社会保障金的筹集，居民需按规定缴纳一定额度的社会保障费用，这些费用可以来自国家税收或个人社保基金。这一缴纳过程，实际上减少了居民当前的可支配收入，从而间接挤压了他们的当期消费能力。从长期来看，尽管社会保障制度能够提升居民在整个生命周期中的总收入，但由于个人在不同时期的边际消费倾向存在差异，他们一生的消费总量可能并不会因此显著增长，甚至可能出现降低的情况。因此，在评估社会保障制度对居民消费的影响时，需要充分考虑挤出效应的存在及其潜在影响。

2.3.1.4 社会保障通过引致退休效应影响居民消费

引致退休效应对居民消费产生的抑制作用主要体现在，社会保障体系有助于减轻参保人员对未来收入不确定性的焦虑。由于社会保障体系所提供的未来收入保障预期，参保人员可能会选择提前结束职业生涯并提早进入退休状态。这种提前退休的情况意味着参保人员将在没有工资收入的情况下度过更长的时间段。为了确保整个生命周期内的消费水平保持稳定均衡，参保人员可能会选择适当减少现阶段消费，转而增加储蓄以应对未来可能出现的跨期消费需求。与此同时，因引致退休效应导致的退休人口增加，无疑会对社会保障支出形成更大的负担。为应对社会保障资金可能出现的短缺问题，政府有理由采取提高税收等措施予以补充。而这在某种程度上会削减居民的可支配收入水平，继而导致居民在短期内减少消费支出。对于农村居民来说，引致退休效应可能会促使他们减少外出打工和从事农耕养殖等活动，这将导致工资收入和经营性收入减少，进而可能引发消费水平的下滑。因此，在制定和执行社会保障政策时，必须充分认识到引致退休效应对居民消费行为可能带来的消极影响，并采取适宜的措施予以抵消。

2.3.2 社会保障影响居民消费结构的机理分析

从消费结构的角度来看，居民消费可以被划分为三个层次：生存型消费、发

展型消费以及享受型消费。生存型消费主要涵盖居民日常生活所必需的基本支出,例如食品与衣着等;发展型消费则是指与个人能力提升或发展空间拓展相关的支出,如教育培训等;而享受型消费则是居民在满足基本生存与发展需求后,追求更高层次享受与休闲生活所产生的支出,如旅游消费等。根据马斯洛的需求层次理论,人们通常在满足基本生存和安全保障需求之后,才会有动力去追求更高层次的社交交往、个人成长及自我价值实现等需求。换句话说,随着个人收入的提升,消费结构也会经历从以基本生存需求为导向,过渡到更加侧重于发展与享受型消费,进而促进消费结构的优化升级。众多研究者的研究成果均表明,社会保障体系对低收入群体的消费行为有着显著的影响。相较于高收入群体,低收入人群的边际消费倾向通常较高,他们的消费活动主要围绕满足基本生活所需,消费选择相对受限。而社会保障制度的完善,能够有效提升居民的收入水平。随着收入的增加,居民对中高端消费品的需求也可能相应增长,进而推动整个社会消费水平的提升和消费结构的优化。综上所述,社会保障水平的提升不仅有助于增加居民的收入,更能促进消费升级,推动消费结构的优化。

2.3.3 人力资本的中介作用机理分析

随着社会的进步,除了国家对教育的直接财政投入,社会保障也逐渐成为国家投资人力资本的重要途径。深入探讨社会保障对人力资本积累的影响,可以从社会保险、社会救助以及社会福利这三个主要方面展开分析。首先是社会保险,它在人力资本积累过程中发挥了关键作用,其中尤以养老保险为核心。养老保险体系为参保人群提供了一种抵抗未来风险的保障手段,它确保居民能够在未来以养老金形式回收其对人力资本的投资,从而激励他们积极加大对自身人力资本的投入。众多学者普遍认同,现行养老保险体系不仅在促进家庭与政府在人力资本投资上的积极性方面具有积极作用,而且对于人力资本总量的积累和合理配置也具有显著的推动效果。其次,社会救助在人力资本积累进程中同样占据着至关重要的位置。在我国,社会救助制度的基石是最低生活保障体系,辅之以一系列专项援助政策。这种方式确保了在遭受经济压力时,弱势群体仍然有机会进行人力资本的投资,从而促进了其人力资本的积累与提升。社会救助对于贫困人群具有重大意义,它不仅确保了失业人员和生活困顿者的基本生活需求得到满足,实质上也是对这类劳动力活力及其发展潜力的一种维护,为其日后的再就业铺垫了可

能性。同时，教育资助和医疗救助分别致力于保障适龄儿童接受教育的权利以及受援者得到必需的医疗服务，这两点都是提升人力资本质量和水平的重要途径。最后，社会福利计划也为特定群体提供了必要的扶持，涵盖儿童、老年人、残障人士以及低收入家庭等。这些福利政策在一定层面上提升了这些群体的生活品质 and 劳动能力，进而间接推动了他们人力资本的积累。举例来说，针对老年人和残疾人的福利政策有助于保障他们的基本生活条件和健康状况，从而使家庭成员能够更专注于人力资本的投资；女性福利政策不仅有助于增进女性身心健康与职业能力发展，而且对提升新生儿抚育质量具有积极作用；同样，儿童福利与教育支持举措直接影响儿童的健康成长及其综合素质的培养。

总的来说，社会保障制度的各项政策措施在不同程度上都对人力资本的积累和发展产生了积极促进作用。反观人力资本的累积，它亦为居民消费提供了坚实的后盾。一方面，随着人力资本水平的不断提高，居民对未来收入的期望值也随之提升，从而激发消费支出的增加；另一方面，人力资本的积累，能够重塑个体的认知架构和消费观念，引导和促进消费行为的更新与升级。因此，在社会保障制度影响居民消费行为的过程中，人力资本扮演了至关重要的角色。

3 居民消费支出现状分析

3.1 居民消费支出水平现状

我国经济持续增长，带动了居民消费水平的稳步提高。根据数据显示，全体居民人均消费支出从 2011 年的 10820 元稳步攀升至 2021 年的 24100 元¹。通过图 3.1 的展示，可以清晰地观察到，近十一年间，我国城镇与农村地区的居民人均消费支出水平总体呈现出稳步上升的趋势。然而，值得注意的是，受新冠疫情的影响，从 2019 年到 2020 年，这一上升趋势出现了短暂的放缓，居民的消费支出出现小幅度下降。这主要是因为面对未来的不确定性，居民普遍增强了储蓄意识，将更多的收入用于储蓄，以应对可能的困难，从而减少了消费性支出。但令人欣慰的是，从 2020 年至 2021 年，居民消费支出迅速回升，并且相较于 2019 年疫情之前的水平，依然是上升的。这表明疫情对居民消费的负面影响是暂时的，居民消费市场具有强大的韧性和恢复力。

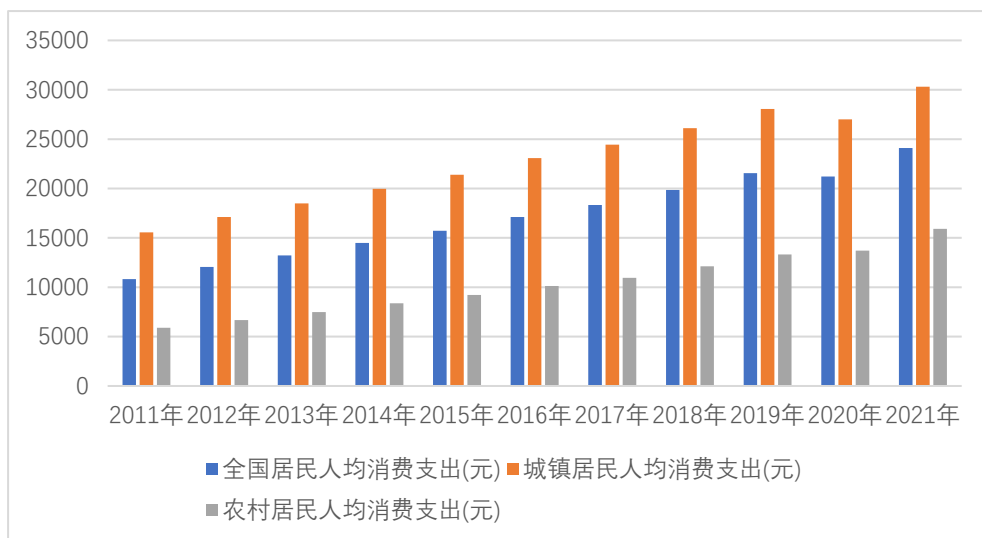


图3.1 全体居民、城镇居民及农村居民消费支出

从图 3.2 中可直观看出，在同一时间段内，我国城乡居民的人均消费水平存在显著差距。数据显示，城乡居民间的消费鸿沟呈现逐渐扩大的态势。尽管在 2020 年后，这一绝对差距有所收窄，但整体上仍保持着缓慢上升的走势。可能的原因在于，2019 年疫情的爆发导致经济下滑，进而影响了城乡居民的收入水

¹ 关于消费的相关统计数据均来源于历年《中国统计年鉴》。

平。同时，疫情期间物资价格的上涨以及对未来预期的不确定性，使得城乡居民更倾向于增加储蓄以应对可能的困难。因此，城乡居民的整体消费支出水平普遍下滑，致使消费差距在绝对数值上呈现缩小趋势，但影响居民消费差距的原因仍然存在，致使居民消费差距呈上升趋势。鉴于消费需求被视为拉动经济增长的关键驱动力，当前消费需求的疲软已成为阻碍经济发展的一大难题。特别是在最近两年间，消费需求不足已成为经济增长乏力的重要成因之一。为此，有必要深入研究如何有效扩大消费需求，从而助力经济实现持续健康的发展。

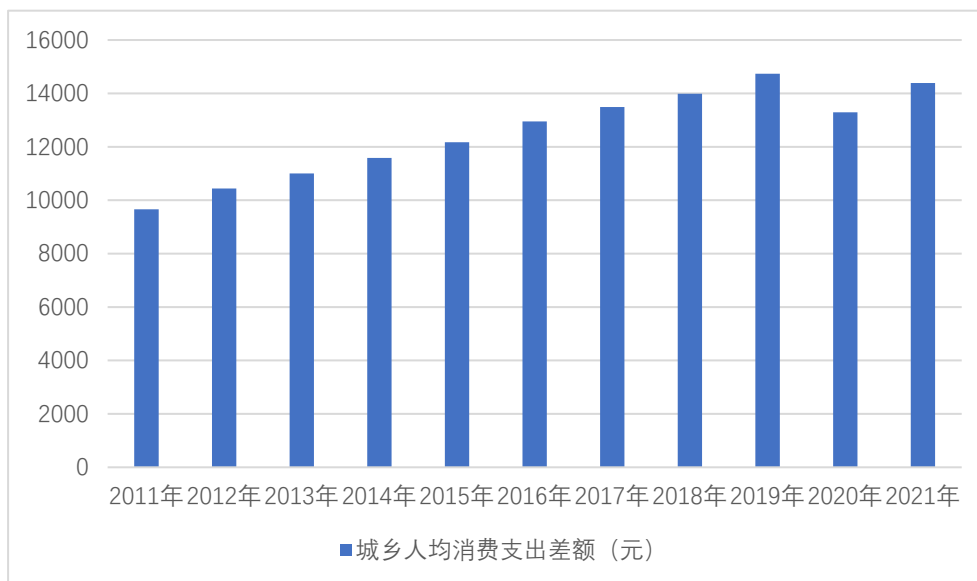


图3.2 城乡居民人均消费支出差额

3.2 居民消费支出结构现状

从图 3.3 与图 3.4 可以看到，近十年来，居民交通通信、医疗、教育等发展与享受型消费增速显著高于生存型消费增速。根据马斯洛需求理论，当人们具备足够的收入支配能力时，消费结构便会发生显著转变，由基本的生存型消费逐步向发展型和享受型消费过渡。随着经济社会的稳步发展，人们的物质生活日益丰富，市场上的商品不仅多样化，而且品质愈发精细。这使得居民在消费时拥有了更广泛的选择空间，并形成了多元化的消费观念。总体来看，不论是城镇居民还是农村居民，在 2011 年至现今这段时间内，关于衣着、食品、居住以及生活日用品四大基本消费领域的消费支出额增速小于通信、医疗、教育等消费支出。这一现象的发生，主要是由于随着生活质量的提升，这些基本生存型消费在其总消

费结构中的比重逐渐减小所致。同时，交通通信、医疗保健以及教育文化娱乐等消费领域均展现出各自独特的演变特征和发展趋势。对于城镇居民而言，这些方面的消费均呈现出上升趋势；而农村居民在交通通信、医疗保健、教育方面的增长幅度尤为显著。这可能是由于社会保障制度的不断完善，使得农村居民在医疗费用报销方面的比例逐渐扩大，从而降低了自担的医疗费用，提高了可支配收入。同时，随着观念的改变，他们开始更加注重对下一代的教育投入。这些变化不仅揭示了居民消费从满足基本物质需求转向追求品质生活的转变趋势，同时也预示着新型消费形态的兴起。品质消费日渐成为现代生活的一种主流形态，消费者对优质生活的向往不再简单地局限于名牌商品，而是更加侧重于商品品质与文化价值的内涵。这一发展趋势将持续催化消费结构的优化升级，为经济增长提供源源不断的内生动力。

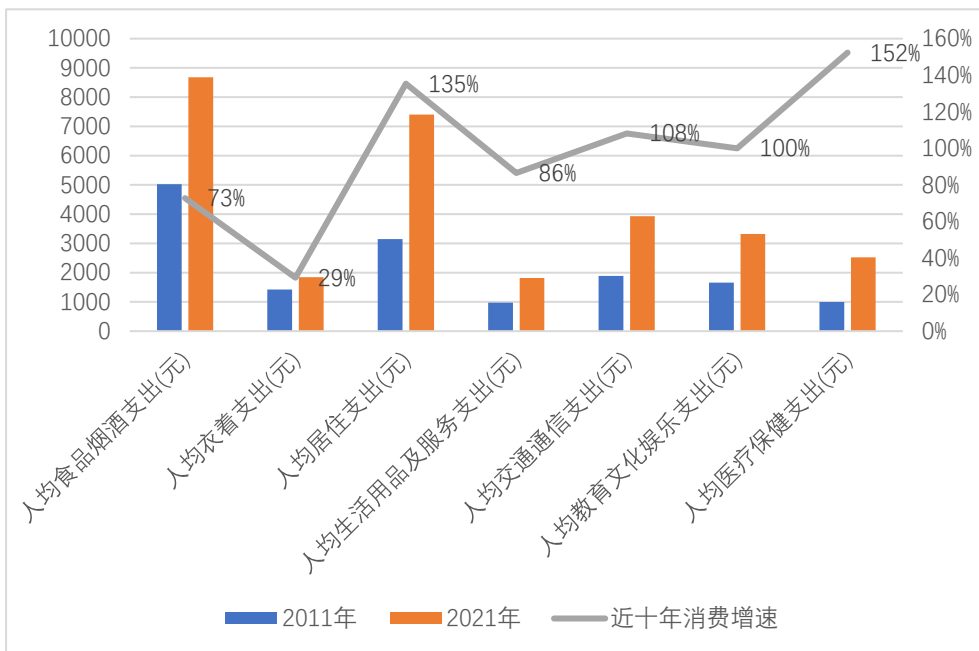


图3.3 城镇居民消费支出结构变化

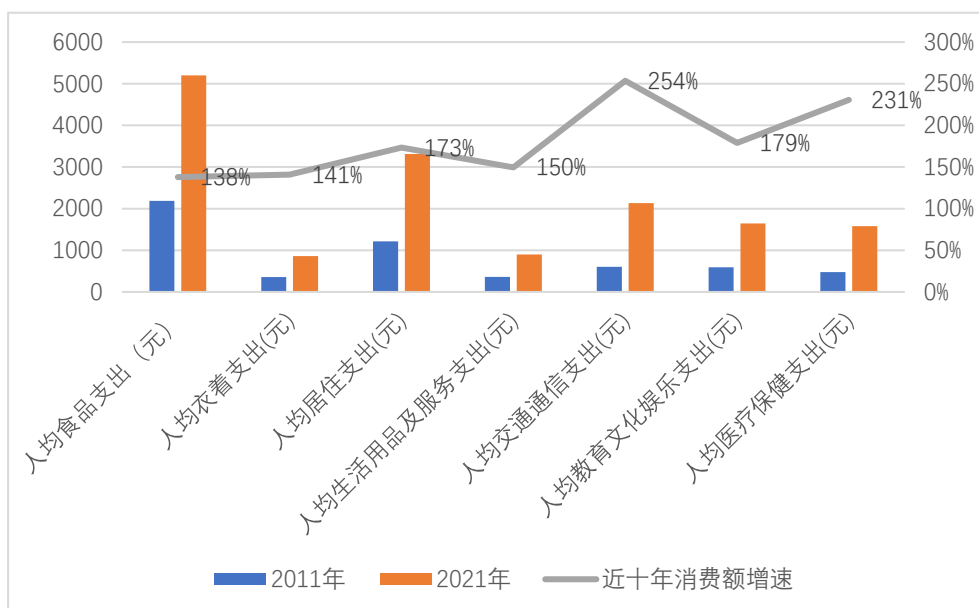


图3.4 农村居民消费支出结构变化

4 社会保障水平的测度与现状分析

4.1 社会保障支出水平指标体系构建

4.1.1 指标构建

为建立一个客观、全面的社会保障水平评价体系，需要将“社会保障水平”这一抽象概念转化为具体的量化指标。关于社会保障水平测度应包括社会保障各项目的供给状况、和投入产出结果等多方面内容。社会保障制度，作为维护社会公平正义、改善民生和增进福祉的基础性安排，涵盖了社会保险、社会救助、社会福利以及优抚安置等多个方面。其中，财政社会保障资金作为维持这一体系正常运作的关键资金来源，其重要性不言而喻。因此，本文基于社会保障系统的特点，选取了社会保障水平作为一级指标，并进一步细化为财政补助、社会保险、社会救助、社会福利以及优抚安置等五个二级指标。为了更精确地衡量我国 31 个省份（不含港澳台）的社会保障水平，进一步确定了 24 个三级指标。这些指标的数据均来源于国家统计局数据库，确保了数据的权威性和准确性。在指标权重的分配上，注意到社会保险指标体系权重最高，达到了 0.6437，这充分证明了社会保险在社会保障体系中的核心作用。紧接着，社会救助的重要性也得到体现，其在评价体系中的权重为 0.1382。社会救助的目标在于有效地减少贫困群体的数量，因此在衡量社会保障综合质量时，同样是不可或缺的关键部分。通过构建这样的指标体系及赋予相应的权重，能够更加准确且全面地评估各省份的社会保障状况，从而为相关政策的制定提供强有力的数据支持。

表4.1 社会保障水平指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	二级权重	三级权重
		地方财政社会保障和就业支出，亿元		0.0278
社会保 障水平	财政补 助	地方财政一般公共服务支出，亿元	0.0887	0.0289
		地方财政医疗卫生支出，亿元		0.032

续表 4.1

一级指标	二级指标	三级指标	二级权重	三级权重
		基本养老保险基金收入, 亿元		0.039
		城镇基本医疗保险基金收入(包括生育保险) 亿元		0.050
		失业保险基金收入, 亿元		0.0447
		工伤保险基金收入, 亿元		0.0367
		基本养老保险基金支出, 亿元		0.0398
社会保 险	社会保 险	城镇职工医疗保险基金支出(包括生育保险), 亿元		0.050
		失业保险基金支出, 亿元	0.6437	0.0671
		工伤保险基金支出, 亿元		0.0407
		在职职工参加养老保险人数, 万人		0.0442
		城镇职工基本医疗保险年末参保人数, 万人		0.0455
		参加失业保险人数, 万人		0.0485
		年末参加生育保险人数, 万人		0.0476
		工伤保险年末参保人数, 万人		0.045
		城乡居民社会养老保险参保人数, 万人		0.0449
				城市最低生活保障平均标准, 元/(人·月)
		农村最低生活保障平均标准, 元/(人·月)		0.0334
社会救 助	社会救 助	城市医疗救助资助参加合作医疗, 万人	0.1382	0.0236
		农村医疗救助资助参加合作医疗		0.0236
		城镇医疗救助支出, 万元		0.0204
		农村医疗救助支出, 万元		0.0158
社会福 利	社会福 利	城镇社会福利企业机构数, 个	0.034	0.0227
		农村社会福利企业机构数, 个		0.0113
优抚安 置	优抚安 置	国家重点优抚对象, 万人		0.0531
		抚恤事业支出, 亿元	0.0955	0.0424

注: 所有指标数据的缺失值均采用线性插值法进行补全。

4.1.2 赋权方法选择及具体操作

本文在构建社会保障水平评价体系后, 为确定各指标的权重, 需将各省份原始数据通过极值法标准化。在计算权重时, 主要有主观赋权法和客观赋权法两种方法可供选择。

主观赋权法是一种依赖于专家见解来建立指标权重的策略, 它主要采用匿名方式汇集专家的专业见解, 依据各位专家深厚的行业经验与专业知识底蕴, 对各

项指标进行评分,进而构建一个体现指标间关联性的权重矩阵,并据以确定每一个指标的具体权重值。此类方法包括但不限于德尔菲法和层次分析法,然而,该方法的局限之处在于过分依赖专家的主观判断,这可能会对评价结果的可信度和准确性产生不利影响。

相比之下,客观赋权方法则侧重于依托实际数据计算来确定指标权重,因而所得权重结果更偏向客观性。由于摆脱了专家主观判断的影响,客观赋权法的输出结果通常具有更好的稳定特性。当前广泛应用的客观赋权技术包括因子分析法、主成分分析法、神经网络算法以及熵权法等多种方法。熵权法是通过衡量每个数值信息含量的方式来确定权重,其优势在于能够有效地规避因专家评判所产生的主观性影响,计算精度较高,有助于更深层次地解读分析结果。然而,熵权法也存在若干局限性:它完全依赖于各项指标数值进行运算,可能未能充分考虑指标间的相关性;在计算过程中,熵权法未能对指标进行筛选甄别,难以直接识别出对整体分析结果影响最大的关键指标;另外,当所有指标数值变化幅度较小之时,熵权法的计算效果可能会受到一定制约。为克服熵权法的局限,本研究在选择指标时进行了细分,将其划分为五个不同的维度,确保各指标在各自领域内独立比较,减少了指标间的相互混淆。同时,通过人工精细筛选,只选取那些最具代表性、最能体现国家发展水平的经济指标,无需再通过层次分析法或主成分分析法进行二次过滤。因此,在本研究中,采用熵权法计算两级权重,所得结果更为客观可靠。

具体操作如下:

(1) 选取指标 X_{ij} ,其中 i 表示地区, $i=1, 2, \dots, m$; j 表示指标, $j=1, 2, 3, \dots, n$ 。

(2) 对指标进行无量纲处理,消除度量单位不同所带来的影响,其方法是以最大值、最小值为端点,进行线性化处理,无量纲处理的结果在0到1之间。

① 逆向指标(数值越大,评价得分越低)处理:

$$Z_{ij} = (X_{max} - X_{ij}) / (X_{max} - X_{min}) \quad (1)$$

② 正向指标(数值越大,评价得分越高)处理:

$$Z_{ij} = (X_{ij} - X_{min}) / (X_{max} - X_{min}) \quad (2)$$

其中, X_{max} 、 X_{min} 分别表示指标的最大值、最小值, Z_{ij} 是 X_{ij} 无量纲处理后的指标。

(3) 计算指标 j 的熵值

①测算指标 j 在地区 i 的变量取值所占的比重:

$$P_{ij} = Z'_{ij} / \sum_{i=1}^m Z_{ij} \quad (3)$$

为防止 $Z_{ij}=P_{ij}=0$ 导致下文的对数处理 $\ln p_{ij}$ 不存在, 故平移坐标 $Z'_{ij}=Z_{ij}+A$, A 为大于 0 的常数, 表示坐标平移的距离。

②测算指标 j 的信息熵 $e_j = -K \sum_{i=1}^m e_{ij} \ln p_{ij}$, 其中:

$$K = 1/\ln m \quad (4)$$

(4) 测算差异系数

$$d_j = 1 - e_j \quad (5)$$

(5) 将差异系数归一化, 得到指标 j 的权重

$$W_j = d_j / \sum_{j=1}^n d_j \quad (6)$$

(6) 计算地区 i 的社会保障水平

$$Y_i = \sum_{j=1}^n W_j P_{ij} \quad (7)$$

4.1.3. 数据来源

在数据处理方面, 本章节将对 2011 年至 2021 年间中国各省(市、自治区)的社会保障水平进行量化评估(不包括港澳台地区)。所采用的数据均经过基于 2011 年价格基准的价格指数校正, 原始数据来源包括但不限于《中国统计年鉴》、《中国民政统计年鉴》以及各地发布的经济社会发展统计数据。

4.2 社会保障支出水平测算结果分析

表 4.2 社会保障水平代表年份测算结果

年份	2011	2013	2015	2017	2019	2021	省平均
北京	0.1301	0.1779	0.2262	0.2779	0.3392	0.3945	0.2559
天津	0.0653	0.0835	0.1086	0.1386	0.1458	0.1552	0.1162
河北	0.1885	0.2326	0.2558	0.3223	0.3709	0.4201	0.2998
山西	0.1039	0.1396	0.1574	0.1869	0.2031	0.2348	0.1703
内蒙古	0.0761	0.0984	0.1132	0.1348	0.1509	0.1694	0.1242
辽宁	0.1675	0.2033	0.2227	0.2421	0.2852	0.3352	0.2431
吉林	0.0740	0.0903	0.1081	0.1245	0.1526	0.1649	0.1186
黑龙江	0.1178	0.1402	0.1635	0.1864	0.2100	0.231	0.1742
上海	0.159	0.2018	0.2438	0.3002	0.3383	0.3866	0.2682
江苏	0.2959	0.3677	0.4269	0.4937	0.5738	0.6657	0.4687
浙江	0.2079	0.2842	0.3439	0.399	0.4988	0.5408	0.3771
安徽	0.1613	0.1972	0.2125	0.2492	0.3355	0.3753	0.2546
福建	0.0906	0.1206	0.1405	0.1747	0.2068	0.2556	0.1638
江西	0.1170	0.1344	0.1594	0.2005	0.2210	0.2585	0.1818
山东	0.3056	0.3642	0.4464	0.4780	0.5231	0.6312	0.4582
河南	0.2265	0.2649	0.2832	0.3687	0.4461	0.4923	0.3436
湖北	0.1762	0.2052	0.2310	0.2859	0.3161	0.3640	0.2614
湖南	0.1975	0.2439	0.2741	0.3250	0.3533	0.3792	0.2975
广东	0.3452	0.4375	0.5202	0.6037	0.7118	0.7842	0.5624
广西	0.1014	0.1222	0.1347	0.1762	0.2072	0.2640	0.1663
海南	0.0271	0.0318	0.0402	0.0448	0.0578	0.0699	0.0447
重庆	0.1157	0.1442	0.1601	0.1910	0.2188	0.2276	0.1756
四川	0.2561	0.3144	0.3655	0.4531	0.4863	0.5307	0.4027
贵州	0.0921	0.1120	0.1256	0.1467	0.1987	0.2385	0.1536
云南	0.1251	0.1434	0.1686	0.2062	0.2368	0.2785	0.1897
西藏	0.0078	0.0137	0.0210	0.0300	0.0382	0.0439	0.0258
陕西	0.1041	0.1317	0.1471	0.1713	0.2213	0.2384	0.1678
甘肃	0.0588	0.0873	0.0972	0.1283	0.1641	0.1817	0.1167
青海	0.0163	0.0234	0.0310	0.0376	0.0513	0.0606	0.0367
宁夏	0.0146	0.0234	0.0329	0.0399	0.0501	0.0604	0.0374
新疆	0.0762	0.0909	0.1143	0.123	0.1617	0.1799	0.1239
年均值	0.1355	0.1686	0.1960	0.2336	0.2734	0.3101	

数据来源：本文根据熵权法测算得出。

社会保障水平综合指数是衡量我国社会保障事业整体发展水平和运行状况的重要指标。鉴于篇幅局限，上表仅罗列了若干具有代表性的年份数据。参照表格 4.1 所示内容，我国过去数年间社会保障综合水平经历了稳步的上升过程，社会保障综合指数自 2011 年的数值 0.1355，历经多年增长，至 2021 年已增至 0.3101，

体现了国民经济状况的持续优化以及财政支持能力的不断增强,这为我国社会保障事业的稳健发展奠定了坚实基础。根据历年各省数据平均值的分析结果,广东省、江苏省以及山东省在社会保障整体运行绩效上名列前茅,其社会保障综合指数分别达到了 0.5624、0.4687 和 0.4582。而宁夏回族自治区、青海省和西藏自治区的社会保障运行状况则相对滞后,位居全国末端,其社会保障高质量发展综合指数依次为 0.0374、0.0367 和 0.0258。这凸显了我国社会保障水平在不同地区间存在显著的差异性,并且这种差异与经济发展水平紧密相关。在样本考察期内,广东省、江苏省以及浙江省的社会保障综合水平提升最为突出,其指数增长率分别为 0.2172、0.1728 和 0.1692。这一数据变化充分表明,广东、江苏和浙江的社会保障事业取得了显著进展,为当地居民提供更为完善的社会保障服务。

5 实证分析

本章基于前文的基础理论、影响机制以及现实状况的描述分析，构建理论模型并进行实证以检验所提出的假说。

5.1 变量及数据选取

为了本研究的实证分析需要，结合已有文献的深入梳理，筛选出以下关键解释变量和控制变量。

被解释变量：居民消费性支出。本文决定采用城乡居民总消费支出来量化评估居民消费水平，同时利用居民消费升级这一指标来反映居民消费结构的变化趋势。此外，根据统计年鉴的详细分类，将城镇居民和农村居民的消费性支出细分为食品、衣着、居住、交通、服务、教育、医疗七大类别。为确保数据的可比性和回归分析的准确性，根据统计年鉴的数值型数据进行了对数化处理，以统一量级后纳入回归方程中进行分析。

解释变量：社会保障水平。采用第四章测算出的社会保障水平综合指数。

本文涉及的主要控制变量包括：（1）老年人口抚养比，它反映了地区老龄化程度和劳动力负担，通过每百名劳动力需负担的老年人口数量来衡量。随着人口老龄化的加剧，医疗和老年风险上升，对社会保障的需求也随之增加，因此老年人口抚养比对地区社会保障水平具有显著影响。（2）城乡居民收入差距，本文采用城镇居民可支配收入与农民纯收入的比值作为衡量指标。已有研究通过数理推导表明，缩小城乡居民收入差距是促进消费的重要途径，对提升居民消费能力具有积极意义。（3）城镇失业率，高失业率和就业压力增加了居民收入的不确定性和不稳定性，进而影响了居民消费预期，导致消费者更倾向于储蓄和投资而非消费。（4）产业结构合理化，它强调在调整产业结构的过程中创造更多高质量就业岗位，同时完善社保体系，以消除居民对未来风险的担忧，释放消费需求。产业结构合理化与社会保障体系建设应同步推进，共同促进居民消费增长。（5）对外开放程度，通过吸引外资、增加国际贸易等方式，促进国内产业的发展和升级，进而创造更多就业机会和提高劳动力收入水平。对外开放程度的提高有助于增强居民消费能力，推动经济持续增长。具体变量定义见表 5.1。

本研究数据来源于历年的《中国统计年鉴》、全国各地省级《统计年鉴》以及《中国财政年鉴》。鉴于数据获取的可能性，选取了大陆地区 31 个省（直辖市、

自治区) 2011 年至 2021 年的面板数据进行实证研究。为了保证数据的可比性、连贯性和一致性,在数据处理阶段遵循了如下步骤:首先,为消除物价波动对数据的影响,将收入类和产值类数据根据生产总值指数进行折算,转换为以 2011 年为基期的定基数据;其次,对于支出类数据,根据各类居民消费价格指数进行了折算,同样转换为以 2011 年为基期的定基数据;最后,为缓解可能出现的异方差问题,并与其他变量保持协调统一,对所有非比值类数据进行了对数化处理。这些处理措施有助于确保数据的准确性和可靠性,为后续实证分析奠定坚实基础。

表 5.1 变量定义

变量类型	变量指标	变量定义
被解释变量	总消费支出 (Lnc)	城乡居民过去一年家庭食品、衣着、居住、家庭设备及用品、交通通讯、文教娱乐、医疗保健、其他消费性总支出 (对数)
	食品消费支出 (Lnc1)	城乡居民家庭平均每人全年食品支出 (对数)
	衣着支出 (Lnc2)	城乡居民家庭平均每人全年衣着支出 (对数)
	家庭用品 (Lnc3)	城乡居民家庭平均每人全年家庭用品及服务支出 (对数)
	医疗支出 (Lnc4)	城乡居民家庭平均每人全年医疗保健支出 (对数)
	交通通信 (Lnc5)	城乡居民家庭平均每人全年交通和通信支出 (对数)
	教育文娱 (Lnc6)	城乡居民家庭平均每人全年教育文化娱乐服务支出 (对数)
解释变量	居住支出 (Lnc7)	城乡居民家庭平均每人全年居住支出 (对数)
	社会保障水平 (Pase)	采用熵值法计算
	老年人口抚养比 (Old)	60 岁以上老人占家庭总人口的比重
控制变量	城乡收入差距 (Cx)	城镇居民收入与农村居民收入的比值
	失业率 (Uer)	城镇登记失业率
	产业结构合理化 (Ris)	第三产业增加值/第二产业增加值
中介变量	对外开放程度 (Open)	进出口总额/地区生产总值
	人均受教育年限 (Edu)	$\{未上学人口数*0+小学人数*6+初中人数*9+高中人数*12+(大专+本科+研究生)*16\}/6$ 岁及以上人口数

5.2 计量模型设定

为了选择合适的模型,本文首先对随机效应与固定效应模型进行检验,经豪斯曼检验结果拒绝了原假设,本文选择固定效应模型来对文章的数据进行处理,

并基于前文的理论和目前的相关应用，得出以下的计量模型设计：

$$Lnc_{it} = \beta_0 + \alpha_1 Pase_{it} + \theta Z_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中：变量的下标 i 和 t 分别表示第 i 个省份和第 t 年； Lnc_{it} 表示居民消费支出的对数； $Pase_{it}$ 表示社会保障水平； Z_{it} 是控制变量； μ_{it} 是个体固定效应； ε_{it} 是随机扰动项。

5.3 实证检验

5.3.1 社会保障水平对居民消费水平的回归分析

5.3.1.1 全国基础回归结果

表 5.2 城乡居民全国回归结果

变量	城镇居民					农村居民				
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
x1	1.486*** (6.99)	1.067*** (5.64)	1.065*** (5.61)	0.686*** (3.71)	0.805*** (4.34)	2.775*** (9.17)	1.901*** (9.04)	1.855*** (8.94)	1.321*** (6.94)	1.435*** (7.49)
Old	0.033*** (6.91)	0.015*** (3.35)	0.015*** (3.34)	0.007 (1.59)	0.008* (1.79)	0.051*** (7.39)	0.013** (2.58)	0.013** (2.56)	0.001 (0.26)	0.002 (0.42)
Cx	0.005	-0.831*** -9.67	-0.829*** -(9.52)	-0.821*** -(10.15)	-0.857*** -(10.67)		-1.734*** -(18.18)	-1.689*** -(17.76)	-1.677*** -(20.16)	-1.712*** -(20.66)
Uer			-0.003 -(0.16)	-0.001 -(0.04)	-0.009 -(0.51)			-0.067*** -(3.04)	-0.064*** -(3.30)	-0.072*** -(3.74)
Ris				0.261*** (6.76)	0.245*** (6.43)				0.366*** (9.25)	0.352*** (8.95)
Open					0.078*** (3.21)					0.074*** (2.97)
_cons	9.106*** (211.35)	11.613*** (44.33)	11.619*** (43.89)	11.443*** (46.35)	12.202*** (35.99)	7.808*** (127.43)	13.041*** (44.83)	13.157*** (45.51)	12.909*** (50.77)	13.634*** (38.95)
R ²	0.648	0.737	0.737	0.775	0.783	0.724	0.874	0.878	0.907	0.91
N	341	341	341	341	341	341	341	341	341	341

注：***、**、*分别代表 1%、5%和 10%的显著水平，括号内为 t 统计量。下同。

首先，从全国层面出发，初步探讨了社会保障水平对城镇居民与农村居民总体消费支出的影响。为防止多重共线性的潜在干扰，在估计过程中逐步引入了不同的控制变量。具体地，先后在模型 1 至模型 5 中加入了老年人口抚养比、城乡收入差距、失业率、产业结构及对外开放程度等控制变量。经过这一系列操作，发现社会保障支出水平的系数依然显著为正，且系数值的变动幅度保持在较小范

围内。这一结果不仅显示了模型估计的稳健性，有效避免了多重共线性的问题，同时也进一步确认了社会保障支出水平对居民消费的显著影响。根据模型 5 的估算结果，每提升一个单位的社会保障水平，城镇居民的消费支出预计增加大约 0.805 个单位，而农村居民的消费支出预计将增长 1.435 个单位。对比分析城乡，可以得出结论：社会保障水平对农村居民消费支出的提振效果更为突出。这可能是由于对于农村居民而言，社会保障支出起到了缓解收入压力的作用，从而提高了他们的可支配收入。随着农村居民收入水平的提升，其生活品质得到了改善，这也进一步激发了他们的消费需求。相较之下，在城镇居民群体中，社会保障更多体现为政策导向或制度激励作用，旨在营造积极的消费预期氛围。此外，由于城镇居民的收入水平相对较高，社会保障支出在其收入构成中所占比例较小，因此对其消费的直接影响有限。此外，城镇居民的消费结构已大多转向享受型及发展型消费，其消费习惯具有较高的稳定性，这就导致社会保障支出对城镇居民消费的边际效应相对较弱。

在探讨控制变量对居民消费支出的影响时，注意到不同年龄段人群的消费倾向存在显著差异。青年人和老年人相较于中年人通常展现出更高的消费倾向。人口老龄化现象在短期内会导致劳动年龄人口减少，而消费性人口相对增多。尽管劳动年龄人口的减少可能影响财富的创造，但短期内消费性人口的增加仍可能推动居民消费支出的上升。此外，老龄化趋势还促进了“银发经济”的蓬勃发展，因为老龄人口的消费倾向较高，这进一步导致了居民在医疗保健、卫生服务、养老保障及健康管理等领域的消费支出增长。由此，随着老龄人口抚养比的升高，居民总体消费支出呈现出小幅度上扬态势。根据凯恩斯主义理论，收入水平是决定居民消费能力的决定性因素之一。收入差距的不断加大可能加深社会各群体间的比较心理，进而对居民消费行为产生影响。在本研究中，城乡间扩大的收入差距对居民消费支出产生了显著抑制作用。另外，从表 5.2 中可以观察到，失业率的上升与居民消费支出的显著下降之间存在关联。与此同时，随着产业结构合理化指数、对外开放水平的提升，居民消费水平也在稳步上升，这一结果与先前的研究结论相吻合。

5.3.2 社会保障水平对居民消费结构的回归分析

本节分析社会保障水平对城乡居民具体消费类别的影响，把消费性支出分为

食品、衣着、居住、交通、服务、教育、医疗七类，分别使用固定效应模型回归，其具体回归结果如下表 5.3 所示：

表 5.3 城镇居民消费支出分类别回归结果

变量	食品	衣着	服务	医疗	交通通信	教育	居住
x1	0.439*** (2.64)	-0.032 (-0.15)	3.171*** (5.71)	0.671*** (2.73)	1.228*** (5.16)	0.191 (0.69)	-0.206 (-0.82)
Old	0.014*** (3.52)	0.001 (0.27)	-0.021 (-1.53)	0.007 (1.18)	0.015*** (2.60)	0.013** (2.04)	0.008 (1.37)
Cx	-0.459*** (-6.38)	-0.134 (-1.44)	-2.291*** (-9.55)	-0.885*** (-8.31)	-1.188*** (-11.56)	-1.116*** (-9.39)	-0.931*** (-8.56)
Uer	0.001 (0.08)	0.027 (1.24)	0.004 (0.08)	-0.047* (-1.90)	-0.044* (-1.82)	-0.064** (-2.32)	-0.036 (-1.43)
Ris	-0.004 (-0.13)	-0.057 (-1.29)	0.843*** (7.41)	0.106** (2.10)	0.398*** (8.16)	0.193*** (3.42)	0.378*** (7.33)
Open	0.046** (2.11)	0.041 (1.47)	0.178** (2.46)	0.112*** (3.48)	0.081** (2.57)	0.188*** (5.23)	0.007 (0.21)
_cons	10.022*** (32.95)	8.089*** (20.54)	14.041*** (13.86)	10.132*** (22.53)	10.184*** (23.45)	12.082*** (24.07)	9.728*** (21.19)
R ²	0.555	0.525	0.742	0.592	0.843	0.614	0.65
N	341	341	341	341	341	341	341

根据表 5.3 的数据结果，发现当社会保障水平提升一个单位时，城镇居民在服务、交通和医疗等方面的消费性支出分别增加了 3.171、1.228 和 0.671 个单位，而在居住和衣着等传统消费领域的支出则分别减少了 0.206 和 0.032 个单位。这一趋势清晰地反映出，传统消费热点如居住和衣着正逐渐降温，而以服务、交通通信和医疗为代表的高档消费则呈现出迅猛的发展势头。特别值得注意的是，城镇居民在服务 and 医疗等领域的边际消费倾向较高，这体现了他们对高品质商品和服务的强烈消费意愿，进一步彰显了城镇居民日益个性化和多样化的消费追求。总体上讲，我国城镇居民的生活消费质量正逐步迈上一个新的台阶。他们不仅成功实现了基本生活需求的有效满足，而且正逐步过渡到以提升生活品质为核心的、注重发展与享受的新型消费模式。这一转变不仅体现了城镇居民需求层次的提升，也展现了消费内容的多元化和消费结构的优化。

表 5.4 农村居民消费支出分类别回归结果

变量	食品	衣着	服务	医疗	交通通信	教育	居住
x1	1.096*** (5.31)	0.984*** (3.48)	2.938*** (7.02)	1.415*** (3.97)	1.518*** (3.47)	0.669 (1.15)	1.265*** (3.34)
Old	0.017*** (3.51)	0.011 (1.48)	-0.018* (-1.80)	0.001 (0.14)	0.006 (0.59)	0.003 (0.24)	0.007 (0.78)
Cx	-0.957*** (-7.18)	-0.887*** (-4.86)	-1.553*** (-5.75)	-1.375*** (-5.98)	-1.473*** (-5.21)	-1.633*** (-4.36)	-1.444*** (-5.91)
Uer	-0.052** (-2.18)	-0.096*** (-2.96)	0.121** (2.51)	-0.023 (-0.55)	0.023 (0.46)	-0.034 (-0.52)	0.106** (2.44)
Ris	0.083** (2.31)	0.123** (2.50)	0.508*** (6.97)	0.408*** (6.57)	0.582*** (7.64)	0.515*** (5.10)	0.515*** (7.81)
Open	0.101*** (4.88)	0.085*** (3.01)	0.161*** (3.87)	0.144*** (4.06)	0.192*** (4.41)	0.302*** (5.25)	0.279*** (7.43)
_cons	9.221*** (21.62)	7.818*** (13.40)	8.651*** (10.01)	7.698*** (10.46)	8.023*** (8.87)	7.787*** (6.50)	6.899*** (8.82)
R ²	0.92	0.834	0.873	0.871	0.87	0.756	0.884
N	341	341	341	341	341	341	341

根据表 5.4 中的数据，观察到相较于城镇居民，农村居民的消费性支出受社会保障水平的影响更为广泛。具体表现为，随着社会保障水平的提升，农村居民在食品、衣着、服务、医疗、交通通信、教育以及居住等多个方面的消费支出均呈现不同幅度的增长。特别值得注意的是，服务类消费的增长尤为显著，紧随其后的是交通通信和医疗类消费。在农村居民的消费倾向中，服务、交通通信和医疗位列前茅，按照国家统计局的分类标准，这些均属于发展和享受型消费。这一消费倾向的变化反映出农村居民的消费结构正在发生深刻转变，其消费层次正逐步提升。

对比表 5.3 中城镇居民的消费性支出情况，可以观察到，农村居民在社会保障水平提升的背景下，各类消费性支出均呈现出正向增长趋势，而城镇居民的某些消费类别却出现了负增长。这种正负效应相互制约，最终导致了城镇居民社会保障水平的消费效应小于农村居民。结合前文的分析，可以得出结论：社会保障支出水平的提高在推动城乡居民整体消费支出水平增长的同时，也有力地促进了消费结构从满足基本生存需求向追求发展与享受需求的转型升级。这一现象与马斯洛需求层次理论相符，该理论指出，随着基本生存需求的逐渐满足，消费结构

会发生相应变化,生存型消费在总消费中的份额会逐步减少,而发展与享受型消费的比例则会相应提升。

5.3.3 稳健性检验

为验证估计结果的稳健性与可靠性,并进一步探究变量间的内生性问题,本节对第一节的估计结果进行了稳健性检验。具体采用的方法如下:首先,采用工具变量法。在此过程中,选择社会保障水平的一阶滞后项作为工具变量,并利用两阶段最小二乘法进行估计。其次,进行变量缩尾处理。鉴于基础回归中未对变量进行此类处理,考虑到各项变量的统计测算中可能存在极端值的影响,对所有变量进行了1%分位上的双边缩尾处理。之后,使用这些经过缩尾处理的数据再次进行模型回归,以确保结果的稳健性。

表 5.5 稳健性检验结果

y1	工具变量法		缩尾法	
	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2
x1	0.796*** (3.42)	1.629*** (5.57)	0.901*** (4.53)	1.506*** (7.25)
Old	0.009** (2.03)	0.008 (-0.03)	0.006 (1.41)	0.007 (0.09)
Cx	-0.731*** (-5.92)	-1.599*** (-9.24)	-0.851*** (-10.61)	-1.659*** (-19.83)
Uer	0.006 (0.29)	-0.061** (-2.52)	-0.006 (-0.33)	-0.067*** (-3.42)
Ris	0.227*** (5.67)	0.346*** (4.13)	0.241*** (6.28)	0.361*** (9.00)
Open	0.085* (1.82)	0.105 (1.54)	0.078*** (3.23)	0.062** (2.45)
_cons	11.882*** (15.35)	13.054*** (10.62)	12.186*** (35.99)	13.372*** (37.79)
R ²	0.884	0.943	0.781	0.906
N	341	341	341	341

根据表 5.5 中的数据显示,在全国范围内,无论针对城镇居民抑或是农村居民,社会保障水平的回归系数始终保持正值,并且在 1% 的统计显著性水平上得以验证,这明确指示了社会保障水平的提升对于驱动居民消费的正面效应是显著且稳健的。

5.4 路径分析

5.4.1 中介模型建立

中介效应的检测手段繁多,包括但不限于逐步检验法、联合检验法以及系数差异检验法等。每种方法在检验效果和误差控制上各有优势与局限。温忠麟等人(2004)在充分借鉴吸收了 Sobel(1982)、Baron 与 Kenny(1986)以及 Mackinnon (2002)等学者先前提出的检验步骤的基础上,创造性地开发出一种综合性的中介效应检验方案。这种方法在保持较高检验效果的同时,能够有效降低检验错误率,因此备受推崇。本文将采用温忠麟等(2004)的这一方法,构建相应的方程来检验中介效应,从而确保研究结果的准确性和可靠性。构建以下方程检验中介效应:

$$LNC_{it} = \beta_1 + \alpha_1 P_{ase_{it}} + \theta Z_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$Edu_{it} = \beta_2 + \alpha_2 P_{ase_{it}} + \theta Z_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$LNC_{it} = \beta_3 + \alpha_3 P_{ase_{it}} + LNinc_{it} + \theta Z_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中 i 代表地区, t 代表时期, β_1 、 β_2 、 β_3 为常数项, LNC_{it} 为城乡居民消费支出, $P_{ase_{it}}$ 为社会保障水平, Edu_{it} 为反映人力资本的中介变量, 采用各省份人均受教育年限为测度指标, Z_{it} 为一组控制变量, α_1 、 α_2 、 α_3 、 θ 、为待估参数, μ_{it} 为个体效应, ε_{it} 为回归残差项。

5.4.2 中介效应回归结果分析

本小节旨在从全国层面初步检验人力资本在社会保障水平与城乡居民消费之间的中介作用。通过表 5.6 报告的检验结果, 可以发现不同模型在验证这一中介效应方面的关键作用。其中, 模型 1 作为基准模型, 不仅检验了社会保障水平对居民消费支出的总效应, 还初步揭示了中介效应存在的可能性。具体来说, 模型 1 的数据显示, 社会保障水平对城镇居民和农村居民总体消费支出的影响系数分别为 0.661 和 0.685, 并且这两个效应值在 1% 的统计显著性水平上均得到验证, 这一结果构成了进行中介效应检验的必要前提。进一步地, 模型 2 和模型 3 的估计结果揭示了中介效应的具体路径。模型 2 表明, 社会保障水平的提升能够显著促进人力资本的积累。而模型 3 则显示, 人力资本水平的提升又能显著推动居民

消费支出的增加。由于这两个关键系数均通过了显著性检验，可以确信，人力资本在社会保障水平影响城乡居民消费过程中发挥了显著的中介作用。这种中介效应的大小和占比分别为 7.18%和 7.89%，进一步验证了“社会保障水平提升-人力资本水平积累-居民消费支出增加”的传导路径的存在。通过充分利用社会保障水平影响居民消费支出的人力资本水平传导机制，可以更好地服务于经济发展，实现社会保障与居民消费之间的良性互动。

表5.6 人力资本中介效应检验结果

变量	城镇			农村		
	模型 1 Lnc	模型 2 Edua	模型 3 Lnc	模型 1 Lnc	模型 2 Edua	模型 3 Lnc
Edua			0.057*** (3.91)			0.065*** (3.37)
Pase	0.661*** (6.40)	0.832** (2.10)	0.612*** (6.03)	0.685*** (5.04)	0.832** (2.10)	0.631*** (4.69)
Old	0.012*** (3.27)	0.021 (1.52)	0.011*** (3.01)	0.031*** (6.47)	0.021 (1.52)	0.031*** (6.26)
Cx	-0.191*** (-5.76)	-1.174*** (-9.25)	-0.123*** (-3.37)	-0.408*** (-9.40)	-1.174*** (-9.25)	-0.332*** (-6.87)
Uer	0.004 (0.20)	0.163** (1.99)	-0.005 (-0.24)	-0.047* (-1.66)	0.163** (1.99)	-0.057** (-2.06)
Ris	0.209*** (11.03)	0.769*** (10.55)	0.165*** (7.63)	0.201*** (8.08)	0.769*** (10.55)	0.151*** (5.28)
Open	0.065* (1.52)	0.085 (1.74)	0.078*** (3.13)	0.063** (1.44)	0.046** (2.11)	0.041 (1.47)
_cons	9.794*** (69.44)	10.221*** (18.83)	9.212*** (45.41)	9.481*** (51.04)	10.221*** (18.83)	8.817*** (32.80)
R ²	0.581	0.512	0.601	0.643	0.512	0.655
N	341	341	341	341	341	341
中介效应是否显著		是			是	
中介效应/总效应		7.18%			7.89%	

6 结论及政策建议

6.1 实证结论

展望未来一段较长时间，消费有望成为经济增长的新引擎。面对当前经济增速的放缓趋势，挖掘和激活居民消费潜力成为了驱动经济增长的核心策略之一。而社会保障作为政府进行再分配的关键手段，其在推动居民消费层面所起的作用尤为重要，不容小觑。

本研究基于我国 2011 年至 2021 年期间 31 个省市区的面板数据资料，采用固定效应模型进行回归分析，旨在深入探究社会保障水平对居民消费支出产生的影响。实证结果显示：（1）在全国范围内，当社会保障水平上升一个单位时，城镇居民的消费支出相应增加 0.805 个单位，农村居民的消费支出增长 1.435 个单位。通过对比分析，本文注意到社会保障水平对农村居民消费支出的促进效应更加凸显。（2）随着社会保障水平的提高，城镇居民的消费逐渐从基础型向服务、交通通信和医疗等发展型和享受型转变。农村居民在消费偏好上表现出从服务、教育到交通通信、居住、医疗、衣物再到食品的优先次序，这一现象体现了他们在确保基本生活需求得到满足的同时，也追求更高品质的生活消费。因此，提升社会保障水平有助于引导居民消费结构趋向优化，进而推动整体消费水平迈上新的台阶。（3）在探究社会保障影响居民消费的路径时，本文发现全国范围内存在一条清晰的“社会保障水平提升—人力资本水平提升—居民消费提高”的内涵式增长路径。通过多种中介效应检验方法，均证实人力资本水平是社会保障水平促进居民消费支出增长的重要内生性要素。

6.2 政策建议

通过以上分析，可以得出社会保障水平对我国城乡居民的消费都会产生一定的促进作用。此外，人口老龄化、城乡收入差距等多种因素也会对城乡居民消费产生重要影响。因此，本文从缩小社会保障城乡差距、提升居民收入、缩小城乡收入差距等视角出发，提出以下四点建议。

6.2.1 缩小社保城乡差距，提升制度公平性

鉴于城乡之间社会保障水平存在的显著差异，为提升居民消费水平，应致力于缩小这些差异。首先，应进一步完善社会保障制度，特别是要关注城乡间的制

度差异。这就要求在制度设计层面采取行动,着手解决制度存在的不足,逐步建立起与经济发展态势相适应的、兼顾城乡一体的社会保障体系。要实现这一目标,不仅需要整合城乡养老保险体系,还应当将医疗、工伤、生育、失业等各种社会保险制度延伸至农村居民,从而构建起涵盖城乡、综合一体化的社会保障网络。同时,在应对人口老龄化的挑战时,应当积极探索并实施与之相符的社会保障政策,以促进城乡社会保障制度的协同改进和完善。另外,基金管理还应致力于实现城乡融合及自由转换,以实现基金间的互补互助作用,同时完善社会保障信息标准化建设,达成信息资源共享,有效解决居民社会保障账户在转移接续中存在的问题。其次,为缩小社会保障水平的地区差距,应采取多种措施。应增加对经济欠发达地区的财政转移支付和政策扶持力度,夯实这些地区社会保障事业发展的物质基础。同时,构建多点支撑、多层次联动的区域发展格局,推动西部大开发形成新格局,中部地区实现崛起,并优化发挥东部地区在推动社会保障高质量发展方面的示范引领作用。此外,还应鼓励不同地区根据自身情况,探索适合本地发展的社会保障质量提升路径,以实现地区间社会保障事业的均衡发展。

6.2.2 完善社会保障政策,促进人力资本积累

为了持续提升居民的社会保障水平并推动经济发展,有必要全面优化社会保障政策体系,适当增加社会保障投入。首先,要积极响应经济发展态势,不断健全养老保险、医疗保险、失业保险等各种社会保障制度,为市场经济的稳健运行奠定良好基础。扩大社会保障项目的惠及范围,对于全面提升居民生活品质和工作效率具有重要意义。本研究揭示,加大对社会保障的财政投入有助于激发人力资本积累的动力,进而提升人力资本素质,从而拉动居民消费增长,促进宏观经济的发展。此外,还需要设定恰当的社会保险缴费标准,明确划分社会保障与人力资本投资在公共服务领域的边界。有学者认为,我国社会保障缴费率的理想区间应在 6%至 9%之间,当前缴费标准被认为过高。高额的社会保险缴费不仅制约了个人的消费能力和人力资本积累进程,而且还对企业的财务状况造成了额外负担。为了调低缴费率,国家应当加大对社会保障体系的财政支持力度,改进管理效能,并努力提升社会保障基金的投资收益率。

6.2.3 缩小城乡收入差距，推进城乡协调发展

城乡收入差距持续扩大的现象显著抑制了居民消费能力的增长，即随着收入差距的不断拉大，直接导致了居民消费水平的下滑。城乡二元结构作为形成这一问题的根本原因之一，已然成为我国经济社会平衡发展面临的结构性挑战。因此，政府应当高度重视农村地区公共服务设施的建设和完善，特别是在基础教育和医疗卫生等关键领域增加投入力度，旨在通过提升农村居民的人力资本质量，促进农业和农村经济全方位的进步，从而实质性地提高农村居民的实际收入。另外，在改进农村基本公共服务质量的过程中，务必着手解决户籍制度带来的公共服务享用不均衡问题，确保包括进城农民工在内的流动人口能够平等地获得教育、医疗等公共服务资源，为他们在城市中获得相同的发展机遇创造条件，藉此积累人力资本，进而提升收入水平。同时，政策制定者应当结合地域差异制定适应性的策略，充分利用各地特色优势，优化城乡间的公共资源分配布局。在积极提升公共服务供给效率的过程中，需兼顾满足不同社会群体对公共服务的需求，以实现城乡公共资源的平衡与高效配置。针对区域间公共服务资源配置失衡的现象，中央政府应当加强对欠发达地区的财政扶持力度，特别重视此类地区农村基本公共服务的供给现状。在保证发达地区持续进步的同时，逐步提升落后地区的公共服务均等化程度，目的在于循序渐进地缩小区域间的发展差距，并全力以赴推动城乡基本公共服务均等化事业全面迈进新阶段。

6.2.4 开发老年消费市场，加快发展老年产业

消费的主体是人，随着我国人口老龄化趋势的加剧，老年人口总量逐渐提高，但老年消费市场却尚未得到足够重视，这一市场潜力巨大，亟待开发。因此，发展老年产业成为提升居民消费水平的重要途径。政府应当依据老年人的实际需求调整产业布局，以促进养老服务市场的供需精准对接，并着力扩大有效服务供给，例如提供餐饮、出行等生活辅助服务。同时，鉴于城镇与农村居民在消费特性上存在区别，制定差异化扶持政策显得尤为重要。针对城镇老年群体，政府可积极推广诸如“银发旅游”等相关产业的发展。而对于农村老年群体，可着力发展价格合理、符合老年人日常生活所需的产品和服务产业。此外，企业在产品研发时，应当密切关注老年市场的变化趋势，充分考虑老年用户的生理特性和心理需求，

力求产品兼具实用、便利与保健功能。企业应当积极响应政府关于老年产业发展的政策导向，独立研发适合城乡老年群体需求的产品与服务。这样，企业不仅可以顺应老龄消费市场的趋势，赢得经济效益和可持续发展优势，还能有效拉动城乡居民整体消费支出的提升，从而助力全社会消费水平的提高。经由政府与企业的协同合作，能够有效地激活老年消费市场潜能，从而推动居民消费水平的提升。

参考文献

- [1] Auerbach A.J. Kotlikoff L.J. Dynamic Fiscal Policy[M].Oxford City:Cambridge University Press,1987
- [2] Aydede Y. Saving and social security wealth:A case of Turkey[R]. Available at SSRN 985656,2007.
- [3] Barro R.J. Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth[J]. Journal of Political Economy ,1990
- [4] Cagan P. The Effect of Pension Plans on Aggregate Saving: Evidence from a Sample Survey[R]. NBER of working Papers,1965.
- [5] Coates D. Humphreys B.R.. Social Security and saving : a comment[J]. National Tax Journal, 1999
- [6] Coronado J.L. Fullerton D. Glass T. Distributional Impacts of Proposed Changes to the Social Security System[J].Tax Policy and the Economy, 1999,13 (13):149-186
- [7] Feldstein M. Social Security,Induced Retirement,and Aggregate Capital Accumulation[J]. Journal of Political Economy,1974,82(5):905-926.
- [8] Friedman M. National Bureau of Economic Research. A Theory of the Consumption Function[M]. Princeton:Princeton University Press,1957.
- [9] Gordon D. Essays on Social Security and labor supply[J].Dissertations & Theses Gradworks, NO.5443. July 2009 : 4-9
- [10] Gormley T,Hong L,Guofu Z. Limited Participation and Consumption- Saving Puzzles:A Simple Explanation and the Role of Insurance[J]. Journal of Financial Economics, 2010,96(2). 331-344.
- [11] Huggett M. Ventura G. On the Distributional Effects of Social Security Reform[J].Review of Economic Dynamics,1999,2(3):498-531
- [12] Imrohorg lu A, Imrohorglu S. Joines D.H.ALife Cycle Analysis of Social Security[J].Economic Theory, 1995,6 (1) :83-114
- [13] Keynes J M. The General Theory of Interest,Employment and Money [M]. London:Macmillan,1936.

- [14] Komelina O, Fursova N. Evaluation of Social Security. System and Synergetic Approach [J]. Economic Annals-XXI, 2014, 8(1): 12-15
- [15] Leimer D R, Lesnoy S D. Social Security and Private Saving: New Time-Series Evidence [J]. Journal of Political Economy, 1982, 90(3): 606-629.
- [16] Leland H E. Saving and Uncertainty: The Precautionary Demand for Saving [J]. The Quarterly Journal of Economics, 1968, 82(3): 465-473.
- [17] Munell. The Impact of Social Security on Personal Savings [J]. National Tax Journal, 1974, 80(3): 323-345.
- [18] Nuray S. Population aging, immigration policies, and the social security system in Germany [D]. Minnesota : University of Minnesota, 2006
- [19] Taydas Z, Peksen D. Can States Buy Peace? Social Welfare Spending and Civil Conflicts [J]. Journal of Peace Research, 2012, 49 (2): 273-287
- [20] Van S P. Uncertain Pension Income and Household Saving [R]. Netherlands: Netspar Discussion Paper, No.10/2012034, 2012.
- [21] 蔡瑶瑶, 肖鸿波, 甘晓成, 李伟. 中国社会保障高质量发展的地区差异及分布动态演进 [J]. 经济与管理评论, 2023, 39 (06): 30-42.
- [22] 陈赤平, 丰倩. 动态视角下我国农村社会保障制度变革对农村居民消费的影响 [J]. 消费经济, 2014, 30(06): 7-13.
- [23] 陈冲, 杨华秀. 社会保障如何影响农村居民消费?——基于协整与误差修正模型的实证检验 [J]. 兰州财经大学学报, 2017, 33(05): 92-98.
- [24] 陈曦, 边恕, 范璐璐, 韩之彬. 城乡社会保障差距、人力资本投资与经济增长 [J]. 人口与经济, 2018, (04): 77-85.
- [25] 程兰芳, 邓蔚. 人口老龄化对社会保障支出的影响研究 [J]. 华东经济管理, 2022, 36(01): 1-8.
- [26] 范兆媛, 王子敏. 人口年龄结构与居民家庭消费升级——基于中介效应的检验 [J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2020, 44(02): 62-68.
- [27] 封福育. 社会保障对城镇居民消费的影响研究——来自 CGSS2010 的经验分析 [J]. 云南财经大学学报, 2016, 32(05): 62-71.
- [28] 郭林, 张学峰. 试论构建合理的社会保障水平测定指标体系——基本原则

- 、构成要素与基本点[J].金融与经济,2011,(10):88-91.
- [29] 赖德胜,田永坡.社会保障与人力资本投资[J].中国人口科学,2004,(02):15-23+81.
- [30] 李琼,周宇,田宇,吴雄周,张蓝澜.2002-2015年中国社会保障水平时空分异及驱动机制[J].地理研究,2018,37(09):1862-1876.
- [31] 李若青.发展社区服务促进社会保障制度完善[J].学术探索,2003,(03):91-93.
- [32] 刘东,胡宏伟.中国社会保障事业高质量发展综合测度及差异性研究[J].经济体制改革,2023,(03):34-42.
- [33] 刘钧.我国社会保障制度改革的两难困境和选择[J].财经问题研究,2005,(01):16-19.
- [34] 毛雁冰,李丹慧.人口老龄化与人力资本提升在经济增长中的对冲效应研究[J].西部论坛,2021,31(01):59-68.
- [35] 齐红倩,刘岩,黄宝敏.我国居民消费、投资与就业变动趋势及政策选择[J].经济问题探索,2018,(08):9-17.
- [36] 尚昀,臧旭恒.家庭资产、人力资本与城镇居民消费行为[J].东岳论丛,2016,37(04):30-41.
- [37] 沈燕.社会保障与经济增长的关联机制研究[J].统计与决策,2012,(06):159-163.
- [38] 世界银行.1997年世界发展报告:变革世界中的政府[M].北京:中国财政经济出版社,1997.
- [39] 田华,金卫健,朱柏青.财政社会保障和就业支出对农村居民消费的影响分析[J].统计与决策,2016,(12):115-117.
- [40] 王金波.社会保障支出影响城镇居民消费的经济学分析——基于动态一般均衡视角下的再审视[J].经济问题探索,2017,(07):11-19.
- [41] 王轩,刘骏民,王佳妮.我国社会保障评价体系重构、检验与分析[J].管理评论,2018,30(02):231-241.
- [42] 温忠麟,叶宝娟.中介效应分析:方法和模型发展[J].心理科学进

- 展,2014,22(05):731-745.
- [43] 谢文,吴庆田.农村社会保障支出对农村居民消费的影响的实证研究[J].财经理论与实践,2009,30(05):27-32.
- [44] 徐紫嫣.国内旅游消费与人力资本相关性研究——基于 GRA 与 VAR 模型的实证分析[J].价格理论与实践,2022,(06):177-181.
- [45] 闫金山.社会保障能促进居民增加消费支出吗——基于收入的实证分析[J]. 广西社会科学, 2021, (08): 134-141.
- [46] 严雅娜,张山.社会保障地区差距测度和影响因素的实证分析——基于 2004-2013 年省级面板数据[J].经济问题,2016,(10):114-120.
- [47] 杨红燕, 蒋雯静.长期护理保险对家庭消费的影响——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2023, 47 (05): 32-39.
- [48] 于大川,赵小仕.社会养老保险与消费支出:来自新型农村社会养老保险的证据[J].当代经济管理,2017,39(10):81-87.
- [49] 张治觉,吴定玉.我国政府支出对居民消费产生引致还是挤出效应——基于可变参数模型的分析[J].数量经济技术经济研究,2007,(05):53-61.
- [50] 赵斌,原浩爽.我国基础养老金财务平衡与可持续性分析——基于财政合理支付视角[J].财经科学,2013,(07):38-46.
- [51] 周文兴,陈雅男.将消费看成是人力资本积累的一个来源及其意义——一个动态经济增长模型和基于中国数据的实证检验[J].财经科学,2006,(07):48-56.
- [52] 周依群,王国军.人口结构、地区差异与社会保险支出——基于我国省际面板数据的实证研究[J].现代经济探讨,2017,(11):23-32.
- [53] 朱庆芳.我国社会保障指标体系综合评价[J].社会学研究,1995,(04):118-122.

致谢

写到致谢就意味着我的研究生生涯即将结束。想到去年学姐们穿着学士服肆意的模样，心中十分向往，可轮到自己时，又有些茫然。纵有万般不舍，但仍心怀感激。

首先，我要感谢我的导师马军教授。我曾经无数次感慨，能够成为马老师的学生，是我研究生阶段最幸运的事情。马老师不仅在学术上给予了我细致耐心的指导，在日常生活中也对我关怀备至。能有幸遇到如此良师，为我的这段旅程划上了完美的句号。其次，我要感谢刘彦龙副教授、张晓旭副教授，感谢刘老师、张老师在选题、论文修改工作中为我提供了诸多宝贵的意见。最后，我想感谢各位答辩老师对我的论文提出的诸多修改意见，衷心祝愿各位老师学术长青，一切顺利。

其次，我要感谢我的家人们。我想我一生都需要感谢我的父母。在漫漫求学路上，是他们让我没有后顾之忧。他们总是说，万般皆下品惟有读书高，只要你愿意，我们就是砸锅卖铁都会支持你。他们为我所做的一切，都是我前进的底气和动力。此外，我还想感谢我的弟弟，以前总是觉得你很调皮不懂事，但是在考上研究生那会，你主动说每月给我提供一部分生活费，才惊觉你已不知不觉长成了大人模样。父母养育之恩无以为报，许愿岁月善待我的父母，待到来日，我已成材能为他们遮风挡雨。祝愿我的家人们一生健康顺遂，无忧无虑。

最后，我要感谢一下我自己。在研究生短短的三年中，我发现并学会了接受自己的平庸，但我仍坚信人生有梦，各自精彩。我为研究生生涯带给我的巨大成就感而感到开心，仍要感谢自己人生中的这段经历。愿未来，不忘初心，一路生花，前程似锦。