

分类号
U D C

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 新时代国有J企业领导干部经济责任审计
评价指标体系构建及应用研究

研究生姓名: 张庆港

指导教师姓名、职称: 孟志华 副教授

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 内部审计

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：张庄范 签字日期：2024.5.31

导师签名：孟祥 签字日期：2024.5.31

导师(校外)签名：孟祥 签字日期：2024.5.31

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：张庄范 签字日期：2024.5.31

导师签名：孟祥 签字日期：2024.5.31

导师(校外)签名：孟祥 签字日期：2024.5.31

**Construction and application of evaluation
index system of economic responsibility
audit of leading cadres in state-owned J
enterprises in new era**

Candidate : Zhang Qinggang

Supervisor: Meng Zhihua

Pan Min

摘要

党的十九大报告明确指出：“我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段”。 “高质量发展” 作为中国特色社会主义迈入新时期的鲜明特征，在当下拥有丰富的时代内涵，而谈及经济的高质量发展，当属我国经济“顶梁柱”的一一国有企业。本文以 D 国有企业下属二级 J 企业内管干部为研究对象，针对国有企业因体量庞大、子公司数量多而引发的管理失效问题，以其领导干部经济责任审计问题的研究为切入点，结合学者们对“高质量发展”的现有研究成果，搭建一套用于评价国有企业领导干部任期内经济责任履行情况的审计评价指标体系，以期更好地监督和管理国有企业下属二级企业的内管干部。

鉴于国有企业在我国经济体制中的特殊地位，结合案例分析了国有企业经济责任审计方面的实际工作内容，构建了一套用以评估案例企业主要领导干部 A 同志任期内经济责任履行状况的审计综合评价指标体系。该研究以委托代理理论、可持续发展观、多指标综合评价理论为基础，采用文献研究与案例研究相结合的方式，深入剖析了 J 企业的内部审计状况，认为 J 企业的内审工作还面临着评价依据不充分、评价内容不全面等问题。在此基础上，结合最新的关于高质量发展的研究成果，运用层次分析法，借鉴理论研究中关于高质量发展的七大特征，构建多层次结构模型，并采用专门方法检验。通过优化以评价 J 国企主要负责人的经济责任履行状况为目标的审计评价体系，并与原有的审计工作体系进行比较，以检验该研究建立的审计评价指标体系的合理性与可行性，并提出完善内部经济责任审计工作的保障措施。

关键词：高质量发展 国有企业 领导干部经济责任审计

Abstract

The report of the 19th National Congress of the Communist Party of China clearly pointed out that "China's economy has shifted from a stage of high-speed growth to a stage of high-quality development." As a distinctive feature of socialism with Chinese characteristics entering a new era, "high-quality development" has rich connotations of The Times at present. When it comes to high-quality economic development, state-owned enterprises, the "pillar" of China's economy, will inevitably be the main body of research. This paper takes the internal management cadres of secondary enterprises under state-owned enterprises as the research object, aiming at the management redundancy problems caused by the huge volume and the large number of subsidiaries of state-owned enterprises, takes the economic responsibility audit of leading cadres as the starting point, and combines the existing research results of scholars on "high-quality development". Based on this background, a set of audit evaluation index system is set up to evaluate the performance of economic responsibility of leading cadres in state-owned enterprises during their tenure, so as to better supervise and manage the internal management cadres in secondary enterprises under state-owned enterprises.

In view of the special status of state-owned enterprises in China's economic system and the actual work content of D state-owned

enterprises' economic responsibility audit in the case analysis, a set of audit comprehensive evaluation index system is constructed to evaluate the performance of economic responsibility of the main leading cadres of the secondary enterprises under D state-owned enterprises during the tenure of Comrade J. Based on the principal-agent theory, sustainable development concept and multi-index comprehensive evaluation theory, this study combines literature research and case studies to deeply analyze the internal audit situation of J enterprise, and believes that the internal audit work of J enterprise still faces problems such as insufficient evaluation basis and incomplete evaluation content. On this basis, combined with the research results of scholars on high-quality development, this paper uses the analytic hierarchy process (AHP) and draws lessons from the seven features of high-quality development of scholars such as Huang Shujian to build a multi-level and multi-level structure model and conduct empirical tests. By constructing a new audit evaluation system aimed at evaluating the performance of economic responsibilities of the principal person in charge of D state-owned enterprises, and comparing it with the original audit work system, the rationality and feasibility of the audit evaluation index system established in this study is tested.

Keywords: High-quality development; State-owned enterprise; Economic responsibility audit of leading cadres

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 文献综述	2
1.2.1 关于高质量发展的相关论述	2
1.2.2 国有企业领导干部经济责任审计研究现状	3
1.2.3 经济责任审计评价指标体系构建研究现状	6
1.2.4 文献述评	7
1.3 研究内容与方法	9
1.3.1 研究思路	9
1.3.2 研究内容	10
1.3.3 研究方法	10
2 相关概念与理论基础	12
2.1 核心概念界定	12
2.1.1 国有企业领导干部及其审计内容的划分	12
2.1.2 经济责任及经济责任审计的界定	13
2.2 理论基础	14
2.2.1 委托代理理论	14

2.2.2 可持续发展理论	15
2.2.3 多指标综合评价理论	15
3 国有 D 企业内部经济责任审计案例分析	17
3.1 国有 D 企业及其二级企业 J 概况介绍	17
3.1.1 国有 D 企业及其二级企业 J 经营现状	17
3.1.2 国有 D 企业内部经济责任审计现状	18
3.2 国有 J 企业总经理审计项目概述	19
3.2.1 经济责任审计内容	19
3.2.2 审计发现的主要问题	20
3.3 审计存在的问题及其成因分析	22
3.3.1 审计存在的问题	22
3.3.2 成因分析	24
4 国有企业经济责任评价指标体系构建	26
4.1 高质量发展视角下的经济责任审计评价指标体系维度划分	26
4.1.1 社会价值维度	26
4.1.2 综合效率维度	26
4.1.3 发展动力维度	27
4.1.4 资源布局维度	27
4.1.5 产品服务维度	27
4.1.6 管理机制维度	27
4.1.7 形象声誉维度	28

4.2 评价指标体系各维度指标的选取	28
4.3 基于层次分析法的评价指标权重确定	30
4.3.1 调查问卷	30
4.3.2 重要性判断及排序	31
4.3.3 计算权重向量	34
4.3.4 一致性检验	34
4.3.5 得出权重结果	34
5 国有企业经济责任审计评价指标体系应用	36
5.1 评价指标体系在 J 企业中的应用	36
5.1.1 国有 J 企业总经理 A 同志经济责任审计评价结果	36
5.1.2 模糊综合评价法	37
5.2 国有 D 企业经济责任审计评价	42
5.2.1 社会价值层面审计评价	42
5.2.2 综合效率层面审计评价	42
5.2.3 发展动力层面审计评价	43
5.2.4 资源布局层面审计评价	43
5.2.5 产品服务层面审计评价	43
5.2.6 管理机制层面审计评价	43
5.2.7 形象声誉层面审计评价	44
5.2.8 总体评价	44
5.3 完善经济责任审计工作的保障措施	45
5.3.1 重视经济责任审计结果的应用	45

5.3.2 审计人员应发挥主力军作用	45
5.3.3 国有企业领导干部应与时俱进	45
6 结论与展望	47
6.1 研究结论	47
6.2 研究不足与展望	47
参考文献	49
附录一	53
附录二	58
后记	61

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

中国共产党第十九次全国代表大会第一次明确提出了“高质量发展”这一理念，标志着中国经济发展特征的转型，而经济的高质量发展最终要靠企业的高质量发展来完成。国有企业是中国特色社会主义体系的重要组成部分，其高水平发展关系着国家经济改革的成败，也关系着我国整体经济的高质量发展。党的二十大报告指出，高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。发展是党执政兴国的第一要务。没有坚实的物质技术基础，就不可能全面建成社会主义现代化强国。必须完整、准确、全面贯彻新发展理念，坚持社会主义市场经济改革方向，坚持高水平对外开放，加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。我国经济由快速发展转向高质量发展，是中国特色社会主义事业发展新时期最突出的特征，也是中国历史进程的重要转折点。在今后相当长的一段时间内，高质量发展将作为中国经济发展的重要战略目标，而经济发展的质量、效率和动能转换将在此背景下成为衡量是否实现高质量发展的重要指标。国有企业既是宏观层面经济发展的重要元素，又是现代工业发展的重要组成部分，其高质量发展是我国经济高质量发展的重要保证。国有企业的主体地位在促进经济发展方式转变、经济结构优化和经济发展动力转换等方面发挥着至关重要的作用。国有企业能否实现高质量发展，在很大程度上决定着我国经济在未来能否取得良好的发展成果。

经济责任审计是中国特色社会主义监督体系的重要组成部分，一直受到党中央和国务院的高度重视。2019年7月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《党政主要领导干部和国有企事业单位主要领导人员经济责任审计规定》（“新规定”），这对审计部门开展经济责任审计工作具有重大参考价值。2021年，根据“新规定”，内部审计协会对《第2205号内部审计具体准则——经济责任审计》（2021年版《实施细则》）作出了修改。

这体现了政府对国有企业领导干部监察体制的进一步改革，为强化领导干部履职尽责、担当作为的监督手段，防范中央令行禁止行为的发生。该研究聚焦于国有企业下属二级企业的高级管理人员经济责任履行情况，探讨了在实践过程中，如何将现有的高质

量发展思想运用到对其的任期综合考核中。经济责任审计的内容由企业发展的整体目标和具体目标来约束和指导，并且由于被审计的部门和岗位的不同而有所差异，但是审计的整体目标却是一样的，有时审计的具体目标和具体的审计内容也会随着审计对象和审计环境的不同而变化。新时期背景下企业进行经济责任审计具有更加重要的意义，它既是落实新发展思想的重要路径，又是客观评价和揭示企业经济责任问题、推动经济良性发展、推动全面深化改革、规范权力运行和反腐倡廉的重要手段，因而，强化国有企业经济责任审计具有十分重要的现实意义。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

结合实际情况来看，我国现行的经济责任审计业务执行中仍存在经济责任划分不清，经济周期难以界定等问题。相应地，构建一套能解决上述问题的评价体系则是经济责任审计工作开展的当务之急。本文在一定程度上将高质量发展理念融入了国有企业经济责任审计评价标准中，丰富了现行国有企业经济责任审计研究，并将高质发展理念应用于经济责任审计领域，为后续评价指标体系的构建及应用提供理论基础。

(2) 现实意义

建立符合新时期企业高质量发展要求的经济责任审计评价指标体系，既推动了我国国有企业领导干部经济责任审计工作的发展，又能将审计工作成果反哺于国有企业深化改革的发展。同时也为大型国有企业对下属子公司的管理监督评价提供有力的抓手，继而为后续内管干部的派遣提供依据。

1.2 文献综述

1.2.1 关于高质量发展的相关论述

关于“高质量发展”的谈论，中外学者的研究大致可以划分为宏观和微观两个层面。

目前，西方学术界关于经济发展质量问题的研究多以发展经济学理论为起点展开。例如，Rebenstein、Baker(1990)等学者就人口素质与经济发展间的关系做出分析。Romer、Lucas(1999)更是直接提出：“人力资本带来的外部回报增长是经济增长的核心驱动力”这一系列研究丰富了发展经济学中人口质量如何影响经济增长的相关理论。后来，有学

者以亚当·斯密的理论为出发点，提出了“初始资本的积累”作为西方经济增长的主要驱动力。李嘉图进一步完善了这一理论，认为在近代工业革命的时代，资本积累被视为推动经济发展的关键因素。Harrod 及其团队提出的“哈罗德-多马”模型，把资本的积累视为经济增长的核心要素，为现代经济学的发展提供了新视角。在我国，关于宏观经济领域高质量发展的研究主要有：学者王跃（2018）提出以政府对经济的宏观调控能力来促进高质量发展，主要表现为以激励性财政政策来促进经济高质量发展，赵大全（2018）指出，应该必须充分发挥自己的规模效应优势，为新议论的工业革命蓄能，进而实现高质量发展。王宇（2018）指出，要想获得高质量的增长，就必须继续深化金融改革，实行稳健的货币政策。关于高质量发展的特征，林兆木（2018）提出了提高产品和服务质量、提高投入产出效率和绿色发展理念等是高质量发展的重要内容。王彩霞（2018）认为，要实现高质量的经济增长，就要坚持以人为本，才能有效地促进社会矛盾的化解。

在讨论微观层次的企业发展质量时，西方学者将更多的视线聚焦于企业经营对于外部环境价值贡献。最早可追溯至 1939 年，西方学者 Shewhar 明确指出：企业发展质量不仅涵盖了主观质量，还包括了客观质量（即企业对外部环境的影响）。这表明，大约 90 年前，西方学术领域已经开始关注企业对经营主体之外的外部环境所产生的影响。国内关于企业发展质量方面的研究，在供给侧结构改革不断深化的客观背景下，学术界如今正以高质量发展理念的活跃为契机，展开逐步深入的讨论：其中学者黄速建（2018）认为，国有企业的发展质量主要通过自身发展水平、价值实现水平以及服务目标范围者三个方面进行衡量。陈晓华、高涛等（2019）则提出党的建设与企业治理是实现国有企业高质量发展的两根支柱，并提出实行党建工作责任制的构想，突出党的领导地位，使国家财产的价值得到有效提高，切实保护了人民的利益。辛宇（2019）认为，只有处理好国有资本经营企业和投资企业之间的关系，进一步强化对国有资本经营企业和投资企业的管理和治理结构的改革，才能使国有企业更好地实现高质量发展。黄煌（2020）则提出，国企高质量发展的研究应该把更多的注意力放在自己的创新能力上，发挥国企创新资源的优势，从而引导国有企业实现高质量发展。

1.2.2 国有企业领导干部经济责任审计研究现状

（1）国有企业经济责任审计的内涵

由于国家经济、政治制度层面的差异，经济责任审计是具有中国特色社会主义的审计类型，国外并不存在某一审计类型能与之完全对应，但西方国家仍然存在与经济责任

审计具有较高相似性的绩效审计及社会责任审计。

绩效审计这一名称源自 1977 年的《利马宣言》。具体表述为：绩效审计主要是指对经济活动的经济性（Economy）、效率性（Efficiency）和效果性（effectiveness）作出评价，促进被审单位提高经济效益的审计，即“3E”审计。Krekolw（2017）认为，绩效审计可以帮助决策者获得更好的咨询服务，帮助决策者向政府提供有用的信息，从而对相关部门的决策产生影响，并对其进行规范化，从而实现对相关主体的绩效审计。有相关研究显示，每隔一段时间对受审方进行绩效审核，就能提升政府对大众的服务效能。Dominic S. B. Soh 和 Nonna Martinov-Bennie（2019）提出，对受审机构进行绩效审计，能够使其向社会公众提供有效的信息，从而提升其公共服务效能，这一影响被公众看作是绩效审计的实施对政府决策或项目所产生的。同样有研究结果显示，被审部门于特定时间的绩效审计能够改善政府公众服务质量。

在我国，国有企业经济责任审计是根据国家的法律法规以及企业的制度，对企业领导干部在其任期内所承担的责任的履行情况进行监督、跟踪和评价的过程。王小蕾（2020）持有的观点是，国有企业经济责任审计工作的开展具有三个层面的深远意义。首先，经济责任审计作为一种持续时间长、覆盖面广的审计监督手段，不仅可以规范和约束领导干部的行为，还能为国有企业党委在干部的选拔、任命和评估等环节提供关键的参考，这无疑是在加强干部监督和管理的一个重要步骤。其次，经济责任审计作为新时代具有中国特色的社会主义监督体系的一个关键组成部分，在防止权力滥用、避免决策实务、推动领导干部依法执政、履行职责、促进党风廉政建设等方面，持续发挥着积极的作用。毫无疑问，经济责任审计已经成为推动全面从严治党的重要手段。第三点，实施经济责任审计有助于被审计单位优化其经营管理流程。具体而言，经济责任审计能够及时发现被审计单位在管理体制和机制等方面存在的不足和弱点，并据此提出更具针对性的审计建议，从而协助企业完善其内部控制和管理体系，提升企业在经营管理和风险防范方面的能力。而李静（2022）则认为，对国有企业中的领导干部进行经济责任审计，对于确保国有资产的安全和完整性，以及对领导权力进行有效的规范，都是非常有益的。此外，这种审计的正面影响可以从根本上预防决策错误和职务相关的犯罪行为。然而，内部审计为基础的组织结构和执行方式主要是基于领导的决策和指令，这种被动性和从属性也决定了它在某种程度上会受到领导主观评价的影响。

（2）国有企业内部经济责任存在的主要问题

冯倩（2019）提出国有企业领导干部经济责任审计中的问题主要有：审计全覆盖与

审计资源有限性之间矛盾突出；审计内容全面性与有重点的审计监督困难；缺乏合理的评价标准；审计整改不到位。刘瑞华、蓝喜（2019）认为国有企业领导人员经济责任审计的问题主要表现为：国有企业领导人员的职责界限不明确，经济责任审计缺乏时效性。审计人员的力量相对薄弱，缺乏高素质的审计人员，影响审计质量。部分国有企业领导人对审计工作不够重视，存在不配合审计人员工作的现象。经济责任审计相关制度不健全，缺乏健全的法律制度和评估制度。王立春、张如华（2019）认为经济责任审计结果运用存在的问题主要有：审计结果没有成为被审计领导人员和领导班子成员考核、任免、奖惩的重要依据；追责问责不到位、审计问题整改不彻底，屡审屡犯。张瑞卿、陈曦（2021）认为建筑企业内部经济责任审计的难点主要表现为：计划外成本的经济责任难以界定；工程项目增多提升了判断难度；建筑行业对内审人员的全面业务能力要求较高。崔莹（2022）认为当前国有企业经济责任审计存在的问题主要有：制度化建设重视程度不够，可操作性有待规范；对审计问题整改重视不够，风险管理意识有待加强；队伍建设机制不健全，人员素质能力有待提升；信息化程度不高，审计效果运用有待提升；信息化数据标准化体系不健全，组织方式和管理模式有待创新等。蔡艳娇（2022）认为当前国有企业内部经济责任审计工作中存在的问题主要有：经济责任审计主要以离任审计为主、审计评价内容单一、评价体系不完善、对审计结果缺乏运用机制、重审计轻整改、缺少领导干部任前告知或培训环节、内部审计力量不足等。李静（2022）认为国有企业内部经责审计工作面临的难点主要有：国有企业内部管理松懈、内部审计工作责任界定不清晰、国有企业内部审计独立性不强、国有企业内部缺乏评价体系、审计效果不佳、经济责任机制不完善等。李锦中（2022）认为经济责任审计存在的问题主要有：一、经济责任审计结论无法在具体实施过程中贯彻落实，不能对管理人员进行有效评价，因而缺乏科学性。二、对于审计结论提出的改进意见不能进行及时有效的整改，导致审计结果难以发挥作用。三、审计工作结果重复甚至有误，然而整改实施不够彻底。叶丹（2022）描述的国有企业内部经济责任审计供给现状具有如下特征：内部经济责任审计的意识不强；内审部门的独立性受限；审前调查流于形式，信息收集不够充分；组织方式固定，弱化工作重点；审计人力资源不足，知识结构单一；责任界定不客观，审计深度不够；先离后审、先任再审成为常态，成果应用效果不明显。

（3）国有企业现行经济责任审计制度不理想的原因分析

吕晨涵（2020）认为国企经责审计问题的成因主要有：国企经济责任审计效率太低、国企经济责任审计存在较大风险、经济责任审计评价系统不够完善。李继陶（2020）根

据审计风险模型分析国有企业经济责任审计风险成因，其中，内在风险源自国有企业自身业务的复杂性；控制风险源自“先离后审”限制审计证据获取；检查风险则体现在审计人员专业素质亟待提高。袁海军（2021）对油气企业内部经济责任审计面临问题的成因分析：缺乏严格的审计工作规划和管理制度、审计的方式方法及工作重点不突出、审计后续问题整改的监督机制不完善。李锦中（2022）对经济责任审计结果运用问题发生的原因分析如下：一、部分人员对审计工作缺乏深入理解，不够重视审计得到的结论，使审计结果无法在整改中进行实施。二、部分企业尚未制定完善的应用体系，在审计结论的应用中较为随意；审计报告质量受制于工作人员能力，无法将审计结果充分运用。伊蒙（2022）详细描述了铁路行业内部经济责任审计中可能遇到的风险，这些风险包括：铁路行业内部经济责任审计的专业人员短缺、审计活动在铁路行业中未能有效预防和控制风险、铁路行业内部经济责任审计机构的建设不足、审计工作的质量未达到标准，以及审计报告的应用不充分。

1.2.3 经济责任审计评价指标体系构建研究现状

（1）经济责任审计评价指标体系

张英福和马丽莹（2008）基于对党政领导班子成员绩效考核评价的研究，构建了一套适用于企业法人治理结构的绩效评价方法。徐贵（2010）认为，在对公司进行财务管理的过程中，应当将公司的收益、利润、增值等重要的财务指标纳入到对公司进行财务管理的考核之中，并评价企业对国民经济发展所作的贡献等。张学惠、韩德静（2010）按照国有企业社会责任的含义，分别从体现安全稳定责任、体现国有资产保值增值责任、体现经营管理责任和绩效责任三个角度对国有企业社会责任进行了探讨。并在此基础上，建立一套能够体现重大经济政策制定责任的评估体系。郑新源（2012）在对企业价值生成全过程进行全面剖析的基础上，建立了“五维”的企业经济责任审计评价指标，并对其进行了实证检验。韦小泉与王立彦（2015）以中国的审计理论为基础，建立了完整的评价地方政府官员的业绩评价指标，并对其进行了实证研究。夏永亮（2017）提出，在国企领导班子成员业绩评价中，应该考虑到国企领导班子成员业绩评价。梁丽（2021）从金融、环境和社会责任三个方面对企业进行了研究，拟从企业环境和企业环境两个角度出发，对企业社会责任审计的评价指标进行研究。

（2）构建经济责任审计评价指标体系的方法

田国双（2002）采用修正沃尔比例评分法，对企业领导干部任期经济责任审计的量

化指标进行了研究。高洪斌、乔瑞红（2009）认为，石油公司的财务责任审计是一项重要的工作，它是一项重要的工作。王奇杰（2009）根据 BSC 的基本原则，建立了相应的评价体系，并采用 AHP 方法对各项指标进行了权重计算。王学龙（2010）指出，平衡记分卡能够在企业绩效评价过程中展示财务与非财务指标之间的平衡，以及长期与短期、内部与外部的均衡状态；我们需要同时考虑效果与流程，以及管理和运营的绩效。黄昌兵（2012）基于对我国地方政府官员的收入分配的实证分析，提出了一套以 GNH 为核心的政府官员绩效考核体系。魏乾梅（2015）提出构建以公正与环保为主要特征的事业单位经济责任审计评价指标体系，可以为企业开展经济责任审核后的绩效考核提供一种多维度、多角度、可比较、公正的评价方法。史元与石曰丹（2016）主要关注反腐、改革与法制问题。邬国荣和常学青（2020）采用专家调查法，通过与来自于理论界和实务界的相关专家的访谈，对每一项的影响程度按其对公司的经济责任程度进行分项赋值，最终以此为依据构建了经济责任审计评价体系。

1.2.4 文献述评

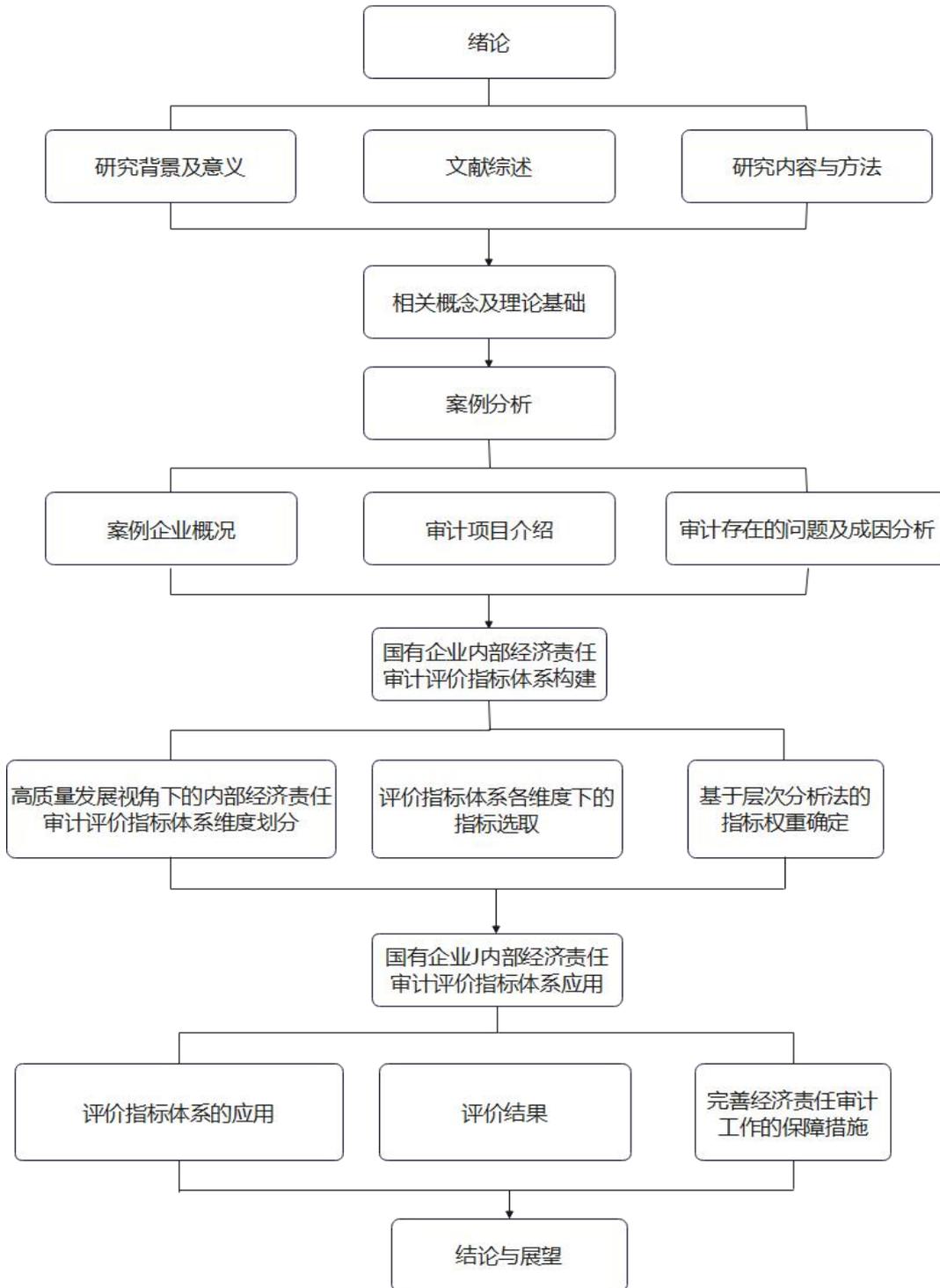
高质量发展作为新时代经济社会发展的必然要求。习近平总书记指出，高质量发展是能够很好满足人民日益增长的美好生活需要的发展。各地方政府也纷纷制定了一系列政策文件，推动高质量发展。为了实现高质量发展，需要采取一系列具体措施。首先，需要研究地方政府关于高质量发展的政策文件，结合实际谋划企业的发展路径，以确保高质量发展的正确方向。其次，需要打造高质量发展的效益增长点，聚合资本，促进高质量发展的落地生根。同时，还需要严格落实责任制，解决制约高质量发展的瓶颈，严格风险管控，守住高质量发展的风险底线。此外，转型升级和提质增效也是实现高质量发展的重要目标。通过加强资本聚合和解决制约因素，可以确保高质量发展的正确方向。同时，还需要严格落实责任制，解决制约高质量发展的瓶颈，严格风险管控，守住高质量发展的风险底线。总之，推动高质量发展是经济社会发展的必然要求。通过研究政策文件，结合实际情况，制定具体措施，可以实现高质量发展的落地生根。同时，转型升级和提质增效也是实现高质量发展的重要目标。这些措施的实施将有助于推动经济的高质量发展，实现国家发展的战略目标。

另外，从现有文献研究来看，经济责任审计作为中国特色社会主义审计制度的重要组成部分，在对提升国有企业领导干部履行经济管理职能，增强领导干部遵守和执行国家财经纪律的自觉性方面具有重要意义。近年来，随着我国经济发展步入新阶段，同时

也为经济责任审计工作的开展带来了新的难题，学者们结合当下国内经济的发展态势，综合分析了现阶段国企领导干部经济责任审计所面临的困境，同时对当前局面产生的原因各抒己见，做出不同角度的分析，并就当下的情形出现的破局之道给出了各自的见解。可以预见的是，如何构建一套科学而又行之有效的领导干部评价指标体系将长期成为我国经济责任审计领域的一大难题。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究思路



1.3.2 研究内容

本文主要通过案例研究，尝试构建一套符合我国国有企业基本情况，并融入高质量发展理念的领导干部经济责任审计评价指标体系，用于评价国有企业领导人员任期内的经济责任履行情况，结合实际案例分析评价指标体系可行性，并集中探讨如何构建客观且具有实践性的评价指标体系，以及通过何种措施来保证评价施行的有效性。

文章主要由六部分构成，每章节主要内容分别如下：

第一章：绪论。主要介绍了本文的研究背景及研究意义，并在文献综述部分阐述了国内外关于经济责任审计的研究现状，并梳理了部分常见的评价指标构建方式，对此进行简单述评，提出本文的研究思路。

第二章：相关概念及理论基础介绍。该章节主要就国有企业领导干部经济责任审计的核心概念以及支撑本研究的主要理论进行介绍。

第三章：案例介绍。本章主要介绍国有企业 D 及其下属二级企业 J 的基本经营状况，并对案例审计项目进行分析，归纳并总结案例企业经济责任审计现存的主要问题。

第四章：国有企业内部经济责任审计评价指标体系构建。以高质量发展理念为蓝本，从七个维度尝试构建出一套符合新时代发展理念的经济责任审计评价指标体系，并从各个维度下选取相应的二级指标，最后以层次分析法结合问卷调查数据分别计算评价指标权重。

第五章：经济责任审计评价指标体系在 J 国有企业中的应用。该章节主要利用模糊综合评价法实现前文所构建的评价指标体系的应用，通过考察 J 国有企业总经理 A 同志任期内企业各项指标的变化，客观评价其任期内的履职情况，并藉此判断评价指标体系构建的可行性。

第六章：结论与展望。该部分是关于全文的总结，主要介绍了本文的研究结论以及未来展望，以期后续学者新的研究能够弥补本研究的不足之处。

1.3.3 研究方法

(1) 文献研究法

笔者通过阅读相关主题的国内外文献，梳理和总结了国有企业领导干部经济责任审计评价指标体系构建应重点关注的问题，以及如何保障现行的评价指标体系发挥作用，确定本文研究所需解决的问题及研究成果预想，借此为本文的研究做出有力的文献支持。

（2）案例研究法

本文以国有 D 企业二级企业 J 总经理 A 同志为分析对象，就其任期内工作情况的经济责任审计结果进行分析，并对笔者之后构建的评价指标体系进行模糊评价，相对客观地评述其任期内的功与过，并就所构建的评价指标体系实际应用价值作以分析。

（3）问卷调查法

向具有审计工作经验的人员、高校师生及行业专家发放问卷，对内部经济责任审计评价体系中的“赋予权重”和“审计评价”两部分打分，进行评价指标重要性排序及各项指标权重赋予，并对 J 企业总经理 A 同志任期内的经济责任予以客观评价。

2 相关概念与理论基础

2.1 核心概念界定

2.1.1 国有企业领导干部及其审计内容的划分

国有企业由于国家控股的特殊性质，在国民经济的收支中起着举足轻重的作用。随着我国市场化经济的不断发展，国有企业的发展亦面临着新的机遇。我国政府为满足市场竞争需求，提出了一系列国有企业改革措施。然而，这些举措并未从本质上改变其运作模式。

2020 年，国资委启动了国企改革三年行动，推动国企转型升级。当前，我国国企改革已经步入深水区，值此关键时期，尤其需要国有企业领导干部做出一系列表率。

从经济责任审计的工作需要出发，依据领导干部所处工作岗位和职责分工的不同，两办《规定》将领导干部分为地方各级党委、政府、审判机关、检察机关主要领导干部，中央和地方各级党政工作部门、事业单位和人民团体等单位的主要领导干部，国有企业领导人员(公司法人代表)等三类。这三类领导干部由于所处岗位不一样，肩负的职责存在很大区别，因此，审计的内容也存在较大区别。经济责任审计的工作对象也许无法涵盖所有领导人员，但其工作特点及性质决定了审计对象之于广义领导干部的从属地位，该特性一方面限制了内部经济责任审计的工作范围，另一方面也决定了内部经济责任审计内容与主要领导干部经济责任审计内容在某些方面、某种程度上存在关联性、一致性、递进性，这是由受托经济责任的分层性和递进性所决定的。如现代企业法人治理，其核心是财产所有权，这一根本权力由企业权力机构，即股东会或国有资产监督管理机构负责行使，但其财产的占有、使用、处分、收益等权能，或者其决策、执行、监管等职责，则分解到董事长、总经理及企业各相关职能部门或子(分)公司等各法人机构，这实际是一种递进的分权结构，在不同岗位、层级之间不断递进和分解，但同时又具有不可分割的关联性和内在逻辑性。对于行政事业单位而言，部门、单位所具有的职责、权限及相应的经济责任，也会在最高管理层，即部门、单位本级领导层。成员之间，以及所属内设职能机构、下属单位进行分解，其最主要、最直观

的体现就是部门的“三定”方案，它是各部门职责规定及内设机构、所属单位职责划分的主要依据，同时也是确定内部经济责任审计范围、内容的主要依据。

部门、单位、企业受托经济责任的分层、递进的特点，需要在其所承担的主要经济职责上，与其所承担的主要经济责任相适应，并在此基础上进一步细化和深化，并维持一定的重点。这是由于一个部门、单位或企业的主要领导干部与内部管理的领导干部相比，具有较高的层级和较宽的职责，因此，对他们的经济责任进行审计和评估，必须以综合审计为依据，突出其重点；要把握好重点链与重点工作责任，而不是单纯地将各部门及各部门的经济责任进行简单相加。一位企业高管从事的是一种或几种与其所属单位的一种或几种基本责任相关联的经济责任。在对主要领导干部进行经济责任审计和评价时，不管其经济责任与其所处的企业和企业所承担的经济责任的比例和分量都会有一些不同，但是，在对企业进行经济责任审计时，不管企业的经济责任与企业的主体经济义务有没有一致，都会因为审计目标的改变而改变；两者都是审核与评估中的一个重要组成部分。所以，在进行内审的过程中，不仅要与其进行内审，还要考虑到被审计主体的职能、职能等方面的差异。对其进行适当调整、充实，以反映企业的党政班子和企业的职能特征。当前，国企领导干部经济责任审计的主体是国家及国有资产控制、支配的企业（包括金融组织）的法人代表，也即未担任法定代表人但实际履行相关职责的主要负责人。鉴于本文围绕国有企业领导干部内部经济责任审计工作展开，因此下文中的领导干部主要指由本单位派出的二级企业主要负责人。

2.1.2 经济责任及经济责任审计的界定

经济责任是指领导干部在任职期间，对其管辖范围内贯彻执行党和国家经济方针政策、决策部署，推动经济和社会事业发展，管理公共资金、国有资产、国有资源，防控重大经济风险等有关经济活动时应当履行的职责。经济责任审计强调权责一致，即管理者拥有的权力与其承担的责任应当对等，管理者所拥有的权力，在国有企业内部表现在上级对下级的授权，给与其相应的经济资源管理和支配的权力，同时也承担着权力对应的责任，责任是对行使经济权力的约束，明确的界定经济责任也是经济责任审计机制得以顺利运行的前提。内部经济责任审计则是指各级党政机关、审判机关、检察机关、事业单位、群众团体、企业、金融

机构等单位的内部审计机构，受管理当局及其有关部门（通常为干部人事部门或纪检监察部门）的委托，对本部门或单位管理的下级单位（包括派出机构、分支机构、具有独立法人资格的子企业、所属行政事业单位等）、负有经济管理职能的内设部门或机构的主要负责人，就其经济责任履行情况进行监督、评价和鉴证的行为，是我国的一项特色审计制度。结合上文所述，本文所构建的综合评价指标体系主要针对于国有企业下属二级企业的总经理。2019 年出台的《新规定》对国有企业领导干部经济责任审计的内容进行了进一步明确。《新规定》顺应了时代发展的潮流，对经济责任审计工作进行了全新部署，有利于进一步发挥经济责任审计对领导干部的监督作用。

2.2 理论基础

2.2.1 委托代理理论

企业间的非对称性与企业间的激励机制，是企业间的委托代理问题。詹森与威廉·麦克林将“委托代理”界定为“合约”。在这种情况下，代理人往往会因为自己的利益而作出违背自己利益的事情，从而影响到标的物“企业”的健康发展。由于国企特有的产权特征，使得它们之间的委托代理关系具有明显的区别。所以，在国企的委托代理关系中，政府才是最重要的主体。然而，由于我国的特殊性质，它必须依靠政府的管理体制才能发挥其应有的作用，从而形成了多层次的委托-代理关系。这样一种复杂的委托代理关系必然会使其面临更高的风险，容易产生舞弊行为，从而导致企业内部的利益冲突。从上述研究中我们可以看到，根据国企的实际情况，建立一种科学、合理的评估方法，对国企的监督和激励具有重要意义。

在企业范围内，由于社会生产力和社会分工的迅速发展，以及资金的积聚，企业的组织规模也在迅速地增长，涉及的产业日益增多，专业化程度也日益提高；面对日趋复杂的经济和政治环境，运营风险不断增加，企业承担的社会义务也在不断增加，这些都需要经理人具备较高的素质；传统意义上的企业管理模式，由于其自身的活力、专业知识和组织协调能力，已逐渐成为制约其发展的瓶颈。如果企业资本拥有者受到上述各种原因的限制，无法对企业进行有效的经营和资产

保值升值，那么，他们就会产生找到一种专门的代理人来担任企业的实际运营和管理的愿望，此时，就产生了委托代理关系。企业内部的委托代理问题，并不局限于公司的所有人和经理，而是广泛地存在于企业的每一个管理层。从公司治理的角度分析，公司内部有如下的“委托代理”阶层：“股东会”、“董事会”、“经理层”、“中层经理”、“基层经理”、“操作层”。然而，在实践中，由于企业的资金来源多样化和社会化，企业的规模不断增大，劳动分工日趋精细，企业的运营场所更加分散（如跨地区、跨国等），企业的委托代理问题变得更加复杂，委托代理的递进特性也日益突出。

2.2.2 可持续发展理论

可持续发展理论是指在满足当前世代的需求的基础上，不损害未来世代满足其需求的能力。它强调经济、环境和社会的平衡发展，追求经济增长与资源利用、环境保护、社会公正之间的协调。

可持续发展理论主要包括以下几个方面的内容：

1.经济可持续发展：追求经济增长的同时，要注重资源的合理利用、能源的高效利用，减少环境污染和生态破坏。

2.环境可持续发展：保护和恢复自然环境，保持生物多样性，减少污染物的排放和废弃物的产生，推动清洁能源的应用。

3.社会可持续发展：促进社会公正和人的全面发展，消除贫困和不平等，提高教育和健康水平，提供良好的就业和居住环境。

可持续发展理论的实施需要政府、企业和个人的共同努力。政府需要制定相关政策和法律，推动可持续发展的实施；企业需要注重社会责任，推动经济发展与环境保护的协调；个人需要改变生活方式，减少浪费和污染。

总之，可持续发展理论是为了实现经济、环境和社会的协调发展，既满足当前世代的需求，又保护未来世代的利益。

2.2.3 多指标综合评价理论

多指标综合评价理论（Comprehensive Evaluation, CE）是由美国统计学家 Spearman 提出的，它是由美国统计学家 Spearman 研究测试中各部分的权重问题

而提出的。它是一种衡量和评价多个指标的方法。它通过将多个指标进行加权组合，得出一个综合指标，从而对被评价对象进行综合评价。在多指标综合评价理论中，首先需要确定评价对象的多个指标，这些指标可以是数量化的，也可以是质量化的。然后，对这些指标进行权重的确定，即确定每个指标在综合评价中的重要程度。一般来说，权重可以通过专家评估、主观赋值或者数学统计等方法确定。

该方法是依据评估对象的多种性质，针对其不同的定价目的，构建一个较为合理的评估指标系统。该研究不仅限于一种评估手段，还包括多种评估指标，构成了一套评估方法体系。它是一种用于对多层次指数集合进行集成和总结的高效算法。多指标综合评价理论可以应用于各种领域，例如经济评价、环境评价、项目评估等。它可以帮助决策者更全面地了解被评价对象的各个方面，从而做出更准确的决策。它会随着评估目标的变化、决策目标的不同而进行适当的调整和提升，从而提升了评估指标系统的可信度。通过对指标选择的精挑细选，对评估过程进行优化，使整个评估系统更加科学、准确。

3 国有 D 企业内部经济责任审计案例分析

3.1 国有 D 企业及其二级企业 J 概况介绍

3.1.1 国有 D 企业及其二级企业 J 经营现状

D 国有企业是中央直接管理的国有独资企业，以投资建设运营电网为核心业务，是关系国家能源安全和国民经济命脉的特大型国有重点骨干企业，因此其经济业务的平稳发展对于整个国家而言至关重要。审计职能部门要在其中做好预防与监督，发挥审计效力，本文将聚焦于 D 国有企业的内部经济责任审计问题集中讨论。

J 企业作为 D 国有企业的二级企业，其下设多个地市级企业。承担着全省的输送电重任，企业主要业务为经营电网、建造电网及管理电网等，目前，企业下属地市级、县级供电企业总计 58 家，员工总数近 4 万人，截至 2022 年末，企业总资产为 517.7 亿。同时，J 企业作为电网企业当前已经拥有一整套自上而下的完备的内部经济责任审计体系，内部审计部门具有着较强的独立性，对主要领导的内部经济责任审计已形成了较为完善的方法和程序。国家电网公司按照《国家电网有限公司审计工作管理办法》（以下简称《国网审计工作管理办法》）的规定，将其划分为“国家电网总公司”、“省级分公司”和“省级分公司”三个层级；县级（开发区）公司三级机构按照“统一领导、分层负责”的方针实施。J 企业是省级企业，它的审计部隶属于省法人一级的审计部，它的工作是受国家电网集团 D 国有企业审计部的监督。同时，按照《国网审计工作管理办法》的规定，J 企业的内审部门是由其所在的党委、分管领导来进行的。当前，按照国家电网公司的统一部署，J 企业还在各县市区成立了独立的审计处，并负责对各县区公司进行审计。具体详见下图 3-1。

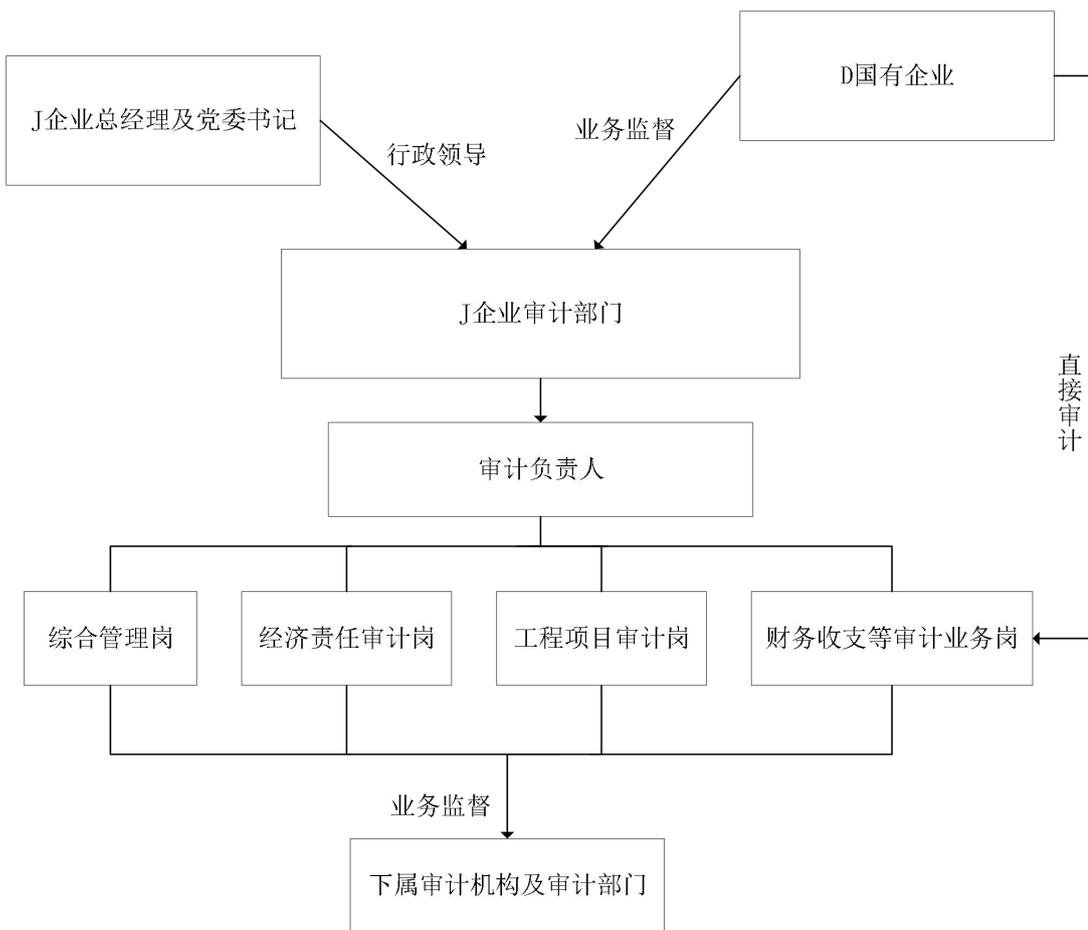


图 3-1 国有企业 J 组织架构图

3.1.2 国有 D 企业内部经济责任审计现状

从内部审计角色的角度看，J 企业的内控功能长期处于核心地位，其工作重心主要集中于“三重一大”、重大风险等方面。近年来，J 企业内审部门确立了“服务+监管”、“管理+效率”并重的审计思想。防范风险，创造价值”的工作思想，力争做好企业及所属企业的“保健医”。公司的规章制度应当对公司设立专职的内审机构进行内部审核，并报董事会同意后执行；并将其工作情况直接汇报给董事会。另外，在体制上，经过多年的努力，J 企业的内控体系逐步健全，体系日趋完善；主要内容有：《工程项目管理审计办法》，《委托中介机构审计管理办法》，《J 企业领导干部经济责任审计办法》，《募集资金管理办法》，《委托中介机构审计管理办法》等，并结合实际情况，对其进行了全面的监督检查。J 企业始终按照集团公司的相关规定，对上述各种内审工作管理制度进行了主动的修订，比如 2017 年，J 企业按照总公司颁布的《总部权力清单(A 版)》，

按照建设项目审核的职权范围,对现行《工程项目管理审计办法》和《委托中介机构审计管理办法》进行了修订和修订,并印发了相应的文件。在企业工程项目管理的管理中,实行了由审计和内部控制部统一管理和分级负责的方式。企业的审计与内控部和所管单位的审计功能部按照各自的职责,按照各自的职责,对各种工程项目的管理进行审计和监管。在此基础上,编写了集团公司实施建设项目管理权限后的有关工作汇报。对于内审人员的业绩评价,应按照企业有关的有关规章制度,做到尽职尽责,忠于职守,坚持原则;对业绩突出的内审人员,企业应当予以精神和物质上的表彰。对于在执行工作中违规的,应当依法予以处理和经济制裁。对发现的严重问题,要依法进行问责,并对有关人员进行问责。

由此可见,D企业当前已经拥有一整套自上而下的完备的内部经济责任审计体系,内部审计部门具有着较强的独立性,对主要领导的内部经济责任审计已形成了较为完善的方法和程序。按照《D国有企业审计工作管理办法》(以下简称《审计工作管理办法》)的规定,D国有企业按照总公司、省级分公司和市级分公司三个层次进行了划分,分别是总公司、省级和市级三个层级;三级政府按照“统一领导,分层经营”的方针实施。J企业是省级企业,它的审计部隶属于省级企业的审计部,受总公司审计部的直接领导。同时,按照《D国有企业审计工作管理办法》的规定,要对其进行全面的监督检查。

3.2 国有 J 企业总经理审计项目概述

本文以 J 企业的内部审计中心对其任期已满三年但任期未结束的主要领导干部:总经理 A 同志,作为任中经济责任审计对象,对其任期内工作中经济责任的履行情况进行监督、评价和建议,增强内部审计的管控和效果。被审计人过去任期期间作为审计范围,通过审计程序和方法,清晰呈现出被审计人之前任职期间经济责任履行情况过程中是否存在问题、是否发生过重大经济决策失误以及对个人廉洁进行检验,揭露腐败行为,做出客观判断。从而有效提高 J 企业内部风险防控和经营管理水平,及时整改并将审计结果作为总经理考核重要依据。

3.2.1 经济责任审计内容

此次对 J 国企主要负责人的经济责任进行了全面的审核,重点是对企业资产、

负债、损益是否真实。在法律和利益的情况下进行的，其具体工作内容包含三个层面的内容，第一部分是对企业的会计信息质量，企业经济效益，重大经营决定以及公司的内部治理状况进行审核。二是对国企领导班子成员在其任职期间的资产、负债和损益目标责任制等各项经济目标实现状况进行考核。三是以检查国企主要负责人所属单位和所属单位负责人对国家财政政策的执行情况为目标，以及对个人廉政建设的要求。具体评价内容如下表 3.1 所示。

表 3.1 国有企业 J 经济责任审计评价体系

财务管理及会计核算方面	报送全年预决算报表数据，以及境外子企业财务报表及数据（含会计报表附注等全部附件）
	预决算工作通知等
	分管子公司及二级企业国有资本经营预算、重大专项财政资金及财政补贴的申报管理数据等
	企业“明股实债”融资方式调查情况
贯彻落实国家重大政策措施方面	供给侧结构改革政策措施落实情况
	关于打好“三大攻坚战”政策措施落实情况
	关于深化国有企业改革政策措施落实情况
	关于“六保”任务落实情况
	关于“走出去”战略落实和“一带一路”建设情况
	上级管理部门下达的经营业绩、节能环保等各项任务的责任书及完成情况
内部管理方面	公司决策规程、会议制度、工作规则、等制度汇编
	高层会议纪要和会议记录（单独标示涉及境外投资运营管理的会议纪要和会议记录。）
	重点企业、境外子企业、境外机构及其上级单位重大决策事项清单。
	公司收、发文记录。

3.2.2 审计发现的主要问题

(1) 财务管理及账务处理方面

J 国有企业集团下属的四期电站总投资额 4937.67 万人民币，已于 2015 年

完工并投产。截至审计时，尚有尚未转移的在建工程，致使 2018-2021 年度多计提了 323 万元的折旧，违反了有关的会计准则。对已经建成可供使用但还没有进行竣工结算的设备，其费用按估算值进行确认，并进行折旧处理。

2019-2022 年 8 月，在 2019-2022 年 8 月期间，代表 12 家电力公司的 J 国有企业旗下的一家电力公司，违背了对高能耗企业的相关政策。他们与某铝业等高耗能企业签署了协议，为其提供低基准电价（279.3 元/兆瓦时）的优惠电力，总计 3989.77 万兆瓦时，涉及的优惠金额为 15.14 亿元。这种做法并不符合发改委的相关规定。

在 2020 年 3 月，J 国有企业旗下的能源发展公司因 BZ 线覆盖了 DP 井田，因此从该公司获得了 42356.81 万元的赔偿款。J 国有企业旗下的能源发展有限公司在进行会计核算时，采用了勘查面积/资源储备*覆盖面积的计算方法，将赔偿金额中的 40313.08 万元用作当年的营业外收入，而 2354.88 万元用于冲减无形资产。

(2) 贯彻落实国家重大政策措施方面

J 国有企业下属的一家火力发电厂没有按照规定进行废水回用，大量含盐废水直接排放到城市管网中。根据环保部门的环境影响报告书，火力发电厂其它的生产废水（含未脱硫的水）及城市生活的水必须经过净化后再利用，不再排放。经查，该厂从 2008 年底投产以来，向市政排水系统排放高浓度盐水废水，每年排污 90 万吨。今年八月，当地政府表示，火电厂废水含有较高的盐分，对再生水的回收造成了一定的影响。2020 年九月，J 国有企业向集团公司提交了《节约用水和污水资源化》的申报，但截止到 2021 年 8 月尚未得到集团公司的批准。这与《环境影响评价法》的有关要求不符。

J 国有企业一号热电站非法使用黄河水源，已造成严重经济损失。本项目建设于 2007-2008 年，目前两个发电机组，总容量为 60 万千瓦，根据环境条件，对机组的用水要求为 BG 公司废水净化后再生水。工程竣工后，由于没有获得有关部门的取水许可证，擅自使用黄河水源，年供水量达到了 160 多万立方米。这与《环境影响评价法》的有关要求不符。

J 国有企业实施增量分配制度的试验工作一直比较滞后。为了促进和指导更多的社会资金参与到增量分配中来，从 2016 年开始，我国开始对存量分配制度

进行了全面的改革。截止到今年八月，已有 19 项 J 国有企业所属的地方（483 项）被纳入到地方，只有 1 项已在执行中。J 国有企业（含社会资本）已完成 3 个试点，其中只有 DLT 经济开发区（承担开发区新增企业用电）的增量分配试点工作已开始执行。截止到今年八月末，Z 市经济开发区的增量分配试点工作进展不大，审批和用地审批较慢，变压器还在土建建设中，铁路和通信项目还没有动工。

（3）内部管理方面

J 国有企业存在一批违规开工或未经专项验收即投产的问题。截止到 2021 年 8 月，SD 公司的 160 万千瓦风力发电项目已开始建设，但尚未按照要求办理建设用地规划许可证、建设工程规划许可证、建设工程建设许可证。WDL 公司 47.5 万千瓦风力发电工程已于 2020 年年底投产，但尚未通过消防、水工程验收。SL132 万千瓦火电工程于 2020 年 9 月竣工，竣工验收不能通过。这与《安全生产法》、《城乡规划法》、《环境影响评价法》等法律法规相抵触。

J 国有企业因 WH 热电厂储灰场关闭工程施工内容调整后，没有按照有关要求上报集团公司，而是在没有公开招标的情况下，就与 WH 公司签订了施工合同，并支付了 1370 万元的工程款。这样的做法与《招标投标法》的有关规定是相违背的。

J 国有企业在用的一些灰渣场，由于土地利用手续的不完备，存在着安全、环保等方面的隐患。LH 热电厂的灰堆高为 13 m，坡比为 1:3。BT 二热电站的灰堆高为 3m，现已建有 6 米多高。两个堆场的实际存灰量都超过了设计能力的 1 倍，这给安全和环境带来了很大的隐患。另外，包括 JQ 热电厂在内的 7 座发电厂的灰场，都是没有土地使用证的临时划拨（即永久占用），占地 1140 亩。上述行为与《环境影响评价法》相关规定不符。

3.3 审计存在的问题及其成因分析

3.3.1 审计存在的问题

虽然 J 企业按照有关主管部门的有关要求，对内部控制体系进行了改进，并建立了相应的审计组织，细化了具体审计程序，但是通过对上述各种类型的内

审工作的认识,我们不难看出目前 J 企业在实际内审工作开展中仍存在着一些问题。

(一) 审计评价标准和问题分类依据不明确

本次审计,在对总经理进行经济责任的评估时,具有较强的主观性,并且 J 企业的内审人员在任职中对其进行的审计的具体内容比较含糊,并且没有建立起更加完善的、可操作性强的审计评价体系,各个方面的评价指标所占的比重也不明确,不能很明确的判定在整个任职期间,总经理的总体经济责任的完成情况是好、合格还是不合格。在对查出的审核问题进行定性时,由于审核员自身的专业判断,对于问题的界定并无清晰的规范,不方便进行审核比对。

(二) 对任期经济责任审计的成果利用不足

J 企业领导干部的经济责任审计对其绩效的运用缺乏有效的监管,致使一些审计工作只是走过场,并没有真正落实到任中审计的落实。这一次 J 企业总经理任中审计没有充分发挥其审计效果,其原因有二:一是对其任中财务责任的公开程度不够。由于审计部对企业内部和外部都没有公布和通告,因此,其作用不够,无法有效地发挥审计成果的作用。另外,对于审计跟踪期的工作,也缺乏可计量的评估指标。鉴于当前中国银保监会部门还没有针对电网企业的高管任职期间的经济责任审计进行全面的问责,所以,其经济责任的审计工作仍然是以被审计单位自身的自我反省和自我改正作为主要手段,缺少了整改的动力和督促力量,并且企业的内部治理措施也只是停留在表层。由于缺乏能够对工作效果进行定量评价的分析指数,从而阻碍了审计目的的达成。

(三) 审计力量不能满足 J 企业业务量需求

而作为内审工作的实际实施者,其自身的素质与能力,对内审工作的整体质量有着重要的影响。电力工业的特点决定了其不仅要具备会计、审计等方面的专业知识,而且还要对电力工程审计、输变电及配电工等方面的知识有较深的认识和研究。从下表 3.2 中,不难看出 J 企业的内部审计信息系统的构建仍处在一个初步摸索的阶段,在审计的时候,使用了电脑的方法来查看电子账户,但他们的思路还只限于传统的查账、查表等,无法很好地识别隐藏的欺诈风险。由此可以看出, J 企业目前的 IT 水平还比较落后,在审核方式、技术上都比较落后,内部审核人员的风控力还不够强。目前,我国企业内审工作主要侧重于业务理论,缺乏对企业自身业务能力的培养。即使企业内部开展内审业务培训也难以在短期

内取得较好的成果。

表 3.2 J 企业内部审计情况表

事项	现状
审计部工作内容与管理职责	服务与监督；管理与效益
信息化程度	现场审计为主
培训	三年内一次讲座，出席率 71.3%
鼓励机制	暂无明确部署，无进修报销政策
审计部绩效评价	无明确标准

3.3.2 成因分析

出现上述审计问题，原因有多方面，与审计发展及内容、企业管理等都有一定关系，其主要原因在于：

（一）经济责任的划分不易界定

经济事项的延续性，使经济责任审计很难划清责任界限。经济责任审计对国企重大经济决策及领导干部廉洁从业方面难以做出客观长效的评价。一方面，高管任中经济责任审计发展历史较短，发展速度较快，相对应的理论研究尚未完善，很多标准尚未制定，缺乏统一的原则，标准划分、准则制定都依赖于审计团队，使得对审计人员的专业性和独立性要求较高。另一方面，高管任中经济责任审计本身就带有自身的局限性，审计部门仍处于总经理的领导下，其与企业难以分割的特性，使得审计过程容易受到干涉，审计结果容易流于形式，最终不能很好的发挥出任中审计的效力，带来审计问题。

（二）后续整改的监督未能完全发挥作用

审核和控制部分得到审核结论后，由管理人员批准，其它部分应当对发现的问题进行及时改正，并对所发现的问题进行处理；审核和内部控制部对发现的问题进行监督。当前 J 企业缺乏多部门审计整改联动机制，这不仅是因为管理层没有充分关注到自己的工作成果，更主要的是因为 J 企业的审计和内部控制部门缺乏有效的跟踪监管，导致整改工作流于形式。很难看出有什么重大变化。对后续整改工作的监管效果不佳，其原因在于：一是对后续审计整改的监管力度不够。在 J 企业的内控体系构建方面，只有一项具体的执行细则列明了“审核内控

部门对发现的问题进行整改”的相关要求，并没有针对后续的整改监管出台相应的惩戒措施。这样就会削弱内部控制部门对整改工作的追究力度，让人觉得这是一种可以忽略不计的行为，而且没有任何的体制保证，难以实现审计整改。二是对企业进行跟踪和修改的跟踪监管，缺少了企业领导层的管理支撑。当前 J 企业的管理部门虽然对随后的审计整改情况进行了跟踪监控，但却没有给予充分的关注和有效的追究制度；然而，内部审计机关仅具有建议权，却无惩罚权，难以对被改单位实施有效控制，难以实现其应有的目标，使其无法充分地发挥其监督作用。这就要求内部控制机构内部审计工作的认真负责，同时也要保证内部控制的权力与机制。

（三）现有的审计评价体系难以满足审计需求

随着工业市场化的步伐，J 企业在激烈的市场环境中进行着竞争，公司的业务越来越多，同时开始逐渐向外扩张。主要体现在：J 企业的审计人员与审计业务需要之间存在着越来越大的差距，而目前的内审评估指标已经很难对其进行完全的评估和评估。随着国家的经济进入高质量发展时期，各行各业都对党中央的要求做出了相应的回应，从上到下都将“高质量发展”的思想贯穿其中，因此，企业的经济责任审计也不可避免地要进行下去。从现有的理论研究中发现，国企财务责任的审计制度并不完善，而且没有得到及时的修正与改进。另一方面，内审结果的运用也不充分，没有与其它部门进行有效的对接。此外，企业内部经济责任审计还存在着创新能力和发展驱动力，难以满足企业发展和变革的需要。为此，必须建立适应新时期发展要求的内审评估制度。

4 国有企业经济责任评价指标体系构建

4.1 高质量发展视角下的经济责任审计评价指标体系维度划分

根据上文关于国有企业高质量发展的相关论述，本文基于学者黄速建等（2018）提出国有企业的发展质量要从企业自身发展、价值实现层次和服务对象范围三个维度所涵盖的社会价值、资源能力、产品服务、开放运营、管理机制、综合绩效、社会信誉七个特质进行衡量。因此分别将上述七个特质作为描述内部经济责任审计评价指标体系的维度予以分析。

4.1.1 社会价值维度

鉴于国有企业的特殊地位，其发展经营必须要从国家和人民的实际需要出发，更多地考量如何提升社会效益，履行自己的社会职责，保持社会经济环境的稳定发展。通过创造工作岗位、增加财政收入、协调工业均衡、减少区域间的贫富悬殊来开展扶贫开发，促进扶贫开发，促进农村经济发展，促进农村经济社会发展，上述举措无一不具有重大的现实意义。另外，国有企业在成立之初，就承担着帮助政府进行国家管理、贯彻落实国家政策的重大责任，要想实现国有企业的高质量发展，就必须依赖于对社会效益提升的积极推动，从而实现企业与社会的双赢。

4.1.2 综合效率维度

目前，国有企业在市场化进程中，竞争意识不强，运营能力不强，仍然是国企改革进程中现存的诸多难题。有相关研究显示，当前我国国有企业在盈利能力和全要素生产率等方面表现均不如我国的私营企业，相比外资企业则更甚。要想让国有企业实现高质量发展，必须突破国企“大而不强”和“大而不优”两大发展瓶颈，提高国企整体生产率，促进 GDP 增速，促进国家整体经济再次腾飞。因而，国企要想实现高质量发展，开源节流才是根本，首先要降低成本，其次要提高产值和盈利能力，如此才能整体提升国企的核心竞争力。

4.1.3 发展动力维度

国有企业高质量发展应具备顶层内生增长动能。面对日益加剧的市场竞争，我国国企要不断增强自身的创新动力，构建畅通的投资通道，增加科研经费的投入；要鼓励培养研究人员的创新性，形成一种主动、有效的企业创新体制，进而形成一种良好的、浓郁的企业创新环境。此外，国企还应推行市场化、差异化的工资分配制度，并对其进行主动的、高效的开发，使企业的高层管理层、技术骨干、基层员工等能够充分地调动起他们的主动性和自觉创造性，使其对人力资本的价值做出更大的贡献，继而能在多个层面保持国企的内生发展动能。

4.1.4 资源布局维度

国有企业在国民经济发展中占有举足轻重的地位，在重构产业链布局、促进国有资本与各产业联动发展、推动国有资本战略性新兴产业发展等方面发挥着举足轻重的作用，在一个生产供应和销售密切联系的工业集群中起着“杠杆”的作用。实现国有企业高质量发展，既要促进上下游的产业链、供应链的优化，又要保证资源的安全和增值。在关系到国民经济命脉的重大行业中的国有企业更要具备持续开发利用资源的动力，以及高端科技的突破创新能力。在公共事业方面，国有企业也要不断地研究如何为人民群众和社会提供更多的服务与产品，从而提升政府的整体效益。

4.1.5 产品服务维度

企业的主要职能是为社会提供具有质量保障的商品或服务，而国有企业能高质量地供给优质的商品服务，需要企业自身构建优质的原料供给链和健全的生产系统，如此方能从根本上保证企业所提供的商品或服务的质量。同时也需要公司注意把握好自已的消费市场，以优质的商品和服务来满足人们日益增长的、多层次的消费需要。倘若他们所供应的商品足以带动整个社会的消费需要，并且以优良的质量来占据市场。那么伴随着消费观念与生产方式的提升，产品的创新与创新，最终必然会实现产品的连续增值。

4.1.6 管理机制维度

企业经营的总体效益和决策率的水平，很大程度上依赖于企业的经营体制的灵活性

和有效性。国有企业相对于民营企业来说，具有更高的行政级别，更多的行政制约，从而导致了公司的经营决策的成本费用。因此，倡导新型的治理方式和手段，着力实施精细化管理，从根本上破解国企分配、人事和经营体制等方面的僵硬问题，充分发挥党建的导向功能，才能让国企能够更好地应对复杂和剧烈的市场竞争，提高经营效率，充分挖掘其发展潜力。

4.1.7 形象声誉维度

国有企业高质量发展的“形象信誉”是指其获得了群众的普遍尊敬，并获得了各方的感情认可。国有企业的形象信誉维度主要表现在两个层面：第一，国有企业财务状况具有较强的公开性、透明度，这就需要国有企业在运营和发展过程中，给公众留下较为积极的印象，同时引领其他企业组织形式跟从其行为，引导整个行业财务状况的透明披露。第二，诚信乃企业立业之本，更是国有企业运营期间内应遵循基本原则，与上下游企业、债权人、投资者等利益相关者共同秉承贯彻诚信经营理念、加强诚信体系建设、弘扬商务诚信文化，构建“诚信兴商”的良好市场环境，不仅能提升业务流程中的价值，建立一个利益共同体，从而达到共同创造和建设的价值，达到全方位的互惠双赢。更是国有企业作为国内经济发展的掌舵手义不容辞的责任。

4.2 评价指标体系各维度指标的选取

国有企业高质量发展的内涵是多维度的，因而基于此背景下的领导干部经济责任审计评价指标体系是一项系统性工程。本文依据学界关于国有企业高质量发展的研究成果，将从七个维度开展评价指标体系的搭建，并在每个维度下选取 3-4 个二级指标予以量化：

（1）社会价值维度

该维度主要用于评价企业在发展经营过程中关于社会责任的履行情况，包括企业的税务缴纳、对于社会就业所做出的贡献以及生态环保意识等。因此选取了社会贡献率、生态友善度等四个二级指标。

（2）综合效率维度

企业的整体经营效率不仅反映着企业的盈利能力，还应体现生产效率及资源分布等方面的内容，因此选择了全要素生产效率等三个二级指标。

（3）发展动力维度

创新作为五大新发展理念之一，无论是帮助企业在激烈竞争环境下不被市场淘汰，亦或是为企业提供源源不断的发展动力，都有着举足轻重的地位，因此在该维度下选取创新投入比率、研发人员占比等三个二级指标。

（4）资源布局维度

国有企业作为我国经济发展的“顶梁柱”，应当具备可持续开发利用资源的动力以及国家重点项目的攻坚突破能力，因此选择重点项目完成率、国有资产贡献率等四个二级指标。

（5）产品服务维度

企业的职能即是为客户提供满意的产品或服务，国有企业的发展更应该依赖提供优良质量的产品进行不断创收，因此选取业务收入增长率、产品市场竞争力等指标作为该维度下的评价标准。

（6）管理机制维度

国有企业的治理水平和管理手段的不同，直接决定着企业能否在风云波谲的经济环境中安稳航行，稳定的现金流永远能让企业在经济市场中调整航向，由此选取了流动资金周转率等三个二级指标。

（7）形象声誉维度

企业的形象声誉作为企业的隐性“名片”，一方面代表着利益相关者的信任程度，一方面为潜在的“品牌效益”做铺垫。由此选取应付/应收账款周转率等作为二级评价指标。

（8）指标的确定

综上，国有企业发展质量评价指标体系由 7 个维度，26 个指标组成，具体指标分布如下表所示：

表 4.1 指标体系汇总表

总目标	一级指标	二级指标
国有企业领导干部经济责任审计评价指标体系	社会价值维度 Q_1	社会贡献率 (a_1)
		社会积累率 (b_1)
		职工总人数 (c_1)
		生态友善度 (d_1)
	综合效率维度 Q_2	企业全要素生产率 (a_2)
		净资产收益率 (b_2)
		单位职工利润贡献率 (c_2)
		营业利润增长率 (d_2)
		技术创新投入比率 (a_3)
	发展动力维度 Q_3	年度新增专利平均数 (b_3)
		研发人员占比 (c_3)
		重点项目完成率 (a_4)
		重点项目建设率 (b_4)
	资源布局维度 Q_4	总资产保值增值率 (b_4)
		总资产贡献率 (c_4)
		国有资产贡献率 (d_4)
		存货周转率 (a_5)
		业务收入增长率 (b_5)
	产品服务维度 Q_5	产品市场竞争力 (c_5)
		非国有股份占比 (a_6)
		成本费用利润率 (b_6)
管理机制维度 Q_6	流动资金周转率 (c_6)	
	公司成立年限 (a_7)	
	信息披露指数 (b_7)	
	应收账款周转率 (c_7)	
形象声誉维度 Q_7	应付账款周转率 (d_7)	

4.3 基于层次分析法的评价指标权重确定

4.3.1 调查问卷

本文采用问卷调查法实现评价指标体系的权重提取，通过向行业管理人员、内部审计工作人员以及高校审计专业教师发放问卷，以此整合他们对评价指标重要性排序的观点。该过程中实际发放问卷 65 份，回收有效问卷 58 份，最终有效问卷中来自行业管理人员的调查问卷 10 份，占比 17.2%；内部审计工作人员的调查问卷 40 份，占比 68.9%；

以及高校审计专业教师的调查问卷 8 份，占比 13.9%。最终汇总调查问卷结果，依据调查问卷结果对评价指标重要性进行排序，继而得出指标权重。

4.3.2 重要性判断及排序

各指标间的权重通过两相比较的方式进行确认，重要性程度比较如下表 4.1 所示。

标度	含义与说明
1	i、j 两元素同等重要
3	i 较 j 稍显重要
5	i 较 j 明显重要
7	i 较 j 非常重要
9	i 较 j 绝对重要

注：2、4、6、8 表示处于上述重要程度的中间值

各级指标的重要性判断结果如下表 4.3-4.10 所示

表 4.3 国有企业领导干部经济责任审计评价体系的重要性比较

评价体系	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₄	Q ₅	Q ₆	Q ₇
Q ₁	1	2	3	4	5	6	7
Q ₂	1/2	1	3	3	4	5	6
Q ₃	1/3	1/2	1	4	4	5	5
Q ₄	1/4	1/3	1/2	1	6	5	4
Q ₅	1/5	1/4	1/3	1/2	1	2	3
Q ₆	1/6	1/5	1/4	1/3	1/2	1	2
Q ₇	1/7	1/6	1/5	1/4	1/3	1/2	1

社会价值维度重要性比较如下表 4.4 所示。

表 4.4 社会价值维度重要性比较

要素	a_1	b_1	c_1	d_1
a_1	1	3	3	4
b_1	1/2	1	3	5
c_1	1/3	1/4	1	2
d_1	1/4	1/3	1/4	1

综合效率维度重要性比较如下表 4.5 所示。

表 4.5 综合效率维度重要性比较

要素	a_2	b_2	c_2	d_2
a_2	1	3	4	6
b_2	1/3	2	3	5
c_2	1/5	1/6	3	4
d_2	1/6	1/7	1/6	4

发展动力维度重要性比较如下表 4.6 所示。

表 4.6 发展动力维度重要性比较

要素	a_3	b_3	c_3
a_3	1	3	5
b_3	1/2	1	4
c_3	1/3	1/5	1

资源布局维度重要性比较如下表 4.7 所示。

表 4.7 资源布局维度重要性比较

要素	a_4	b_4	c_4	d_4
a_4	1	4	6	5

续表 4.7 资源布局维度重要性比较

要素	a_4	b_4	c_4	d_4
b_4	1/3	1	3	4
c_4	1/4	1/5	1	3
d_4	1/4	1/5	1/6	1

产品服务维度重要性比较如下表 4.8 所示。

表 4.8 产品服务维度重要性比较

要素	a_5	b_5	c_5
a_5	1	2	3
b_5	1/2	1	3
c_5	1/3	1/3	1

管理机制维度重要性比较如下表 4.9 所示。

表 4.9 管理机制维度重要性比较

要素	a_6	b_6	c_6
a_6	1	4	5
b_6	1/3	1	6
c_6	1/4	1/5	1

形象声誉维度重要性比较如下表 4.10 所示。

表 4.10 形象声誉维度重要性比较

要素	a_7	b_7	c_7	d_7
a_7	1	3	5	7
b_7	1/3	1	4	5
c_7	1/4	1/6	1/5	5
d_7	1/4	1/6	1/5	1

4.3.3 计算权重向量

在对上述列表中的评价指标经过重要性排序后，即可进行权重计算，计算公式如下：

- ① 对判断矩阵中每行数值相乘，计算行乘积 M_i ，

$$M_i = \prod_{j=1}^n u_{ij} \quad (i, j = 1, 2, \dots, n)$$

- ② 计算出 M_i 的 n 次方根，

$$M_i = \sqrt[n]{M_i}$$

对向量 $W = [W_1, W_2, \dots, W_n]^T$ 进行规范化处理，公式如下：

$$W_i = W_i / \{ \sum_{i=1}^{n-1} W_i \}$$

- ③ 计算最大特征根 λ_{\max} ，

$$\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{(pw)_i}{w_i} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(pw)_i}{w_i}$$

上式中 $(PW)_i$ 表示向量 PW 的第 i 各元素：

$$PW = \begin{bmatrix} (pw)_1 \\ \dots \\ (pw)_n \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} U_{11} & \dots & U_{1n} \\ \dots & & \dots \\ U_{n1} & \dots & U_{nn} \end{bmatrix}$$

4.3.4 一致性检验

依据上述计算公式可求得各指标权重分布，之后则可进行一致性检验：

$$CR = CI / RI$$

其中， CI 的含义为一般一致性指标， RI 则表示平均随机一般性指标，分别对应评价指标所处的层数

$$CI = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1)$$

4.3.5 得出权重结果

结合上述分析结果，并将问卷数据导入 spss 软件，运用层次分析法获得各级指标权重，结果如下表 4.12 所示。

表 4.12 领导干部经济责任审计评价指标体系及权重分布

一级指标	权重	二级指标	权重	综合权重
社会价值 (B ₁)	14.83%	社会贡献率	36.72%	5.45%
		社会积累率	16.83%	2.49%
		职工总人数	21.98%	3.26%
		生态友善度	24.47%	3.63%
综合效率 (B ₂)	16.31%	企业全要素生产率	33.88%	5.53%
		净资产收益率	21.94%	3.58%
		单位职工利润贡献率	12.83%	2.09%
		营业利润增长率	31.35%	5.11%
发展动力 (B ₃)	10.16%	技术创新投入比率	32.81%	3.33%
		年度新增专利平均数	11.82%	1.20%
		研发人员占比	55.37%	5.63%
资源布局 (B ₄)	11.48%	重点项目完成率	23.74%	2.73%
		总资本保值增值率	26.26%	3.01%
		总资产贡献率	21.87%	2.51%
产品服务 (B ₅)	20.79%	国有资产贡献率	28.13%	3.23%
		存货周转率	21.73%	4.52%
		业务收入增长率	32.41%	6.74%
管理机制 (B ₆)	16.85%	产品市场竞争力	45.86%	9.53%
		非国有股份占比	18.81%	3.17%
		成本费用利润率	23.56%	3.97%
形象声誉 (B ₇)	9.58%	流动资金周转率	57.63%	9.71%
		公司成立年限	31.84%	3.05%
		信息披露指数	16.28%	1.56%
		应收账款周转率	25.13%	2.41%
		应付账款周转率	26.75%	2.56%

5 国有企业经济责任审计评价指标体系应用

5.1 评价指标体系在 J 企业中的应用

5.1.1 国有 J 企业总经理 A 同志经济责任审计评价结果

基于前文构建的内部经济责任审计评价指标体系,查阅官网信息及相关资料,计算分析得出 A 同志在现有评价指标体系下各项指标的评价结果,同时对比 A 同志入职时(2019)的企业状况及接受经济责任审计(2022)时的指标数据,能更好地反映其在任期内经济责任的履行状况。

表 5.1 A 同志经济责任审计指标评价表

一级指标	二级指标	2019	2022
社会价值	社会贡献率	27.68%	29.87%
	社会积累率	63.45%	54.94%
	职工总人数(名)	43755	40811
	生态友善度	11%	7%
	企业全要素生产率	1.75%	1.24%
综合效率	净资产收益率	7.76%	8.25%
	单位职工利润贡献率(万元/人)	0.34	1.64
	营业利润增长率	28.83%	49.11%
发展动力	技术创新投入比率	0	0.3%
	年度新增专利平均数(件)	96	128
	研发人员占比	2.16%	2.34%
资源布局	重点项目完成率	23.54%	33.87%
	总资本保值增值率	107.54%	136.75%
	总资产贡献率	42.87%	44.95%
	国有资产贡献率	54.19%	55.85%
产品服务	存货周转率	21.14%	27.01%

续表 5.1 A 同志经济责任审计指标评价表

一级指标	二级指标	2019	2022
产品服务（续）	业务收入增长率	13.47%	19.82%
	产品市场竞争力	-1.74%	2.18%
	非国有股份占比	31.25%	34.15%
管理机制	成本费用利润率	6.75%	5.54%
	流动资金周转率	1.5	1.4
	公司成立年限（年）	20	23
形象声誉	信息披露指数	2.7	2.1
	应收账款周转率	79.35%	86.51%
	应付账款周转率	15.38%	21.79%

5.1.2 模糊综合评价法

通过利用 AHP 建立的指数模型来确定每一项指标元素的加权，然后通过模糊综合评价方法来算出每一项指标元素对决策目的特定贡献度，从而将整个决策的流程和结果进行定量。模糊综合评判方法把原来定性的评价方法运用到了模糊数学中，把它转化成了一种量化的方法，把原来很复杂、很难精确地评定出来的问题加以系统化、量化。

（1）构建模糊综合评价集

对 J 企业总经理 A 同志任期内经济责任审计的评价结果主要基于本文构建的评价体系下的分析数据，再结合问卷打分的结果，通过建立模糊综合评价。本文最后将评价结果分为 5 个等级，每个等级分别对应不同的评判值，该指标体系的综合评价集表示为：

$$M=\{M_1,M_2,M_3,M_4,M_5\}=\{\text{差, 较差, 一般, 较好, 好}\}$$

该评价集合下的分数集合表示为：

$$N=\{N_1,N_2,N_3,N_4,N_5\}=\{50, 60, 70, 80, 90\}$$

根据上述层次分析法计算出的指标权重，可建立如下评价子集：

$$Q_1=\{Q_{11},Q_{12},Q_{13},Q_{14}\};$$

$$Q_2=\{Q_{21},Q_{22},Q_{23},Q_{24}\};$$

$$Q_3=\{Q_{31},Q_{32},Q_{33}\};$$

$$Q_4=\{Q_{41},Q_{42},Q_{43},Q_{44}\};$$

$$Q_5=\{Q_{51},Q_{52},Q_{53}\};$$

$$Q_6=\{Q_{61},Q_{62},Q_{63}\};$$

$$Q_7=\{Q_{71},Q_{72},Q_{73},Q_{74}\}$$

(2) 计算评价指标权重

由表 4.12 可计算出一级权重系数为：

$$W=\{0.1483, 0.1631, 0.1016, 0.1148, 0.2079, 0.1685, 0.0958\}$$

二级指标层权重系数分别为：

$$W_1=\{0.3672, 0.1683, 0.2198, 0.2447\}$$

$$W_2=\{0.3388, 0.2194, 0.1283, 0.3135\}$$

$$W_3=\{0.3281, 0.1182, 0.5537\}$$

$$W_4=\{0.2374, 0.2626, 0.2187, 0.2813\}$$

$$W_5=\{0.2173, 0.3241,0.4586\}$$

$$W_6=\{0.1881, 0.2356, 0.5763\}$$

$$W_7=\{0.3184, 0.1628, 0.2513, 0.2675\}$$

(3) 确认指标隶属度

前文已描述了调查问卷的数据分布，在对各位打分专家的问卷结果收集汇总后，即可确定各指标的隶属度等级，其公式为；

$$\text{指标的隶属度}=\text{某指标的评价频数}/\text{打分人数}$$

最后根据该计算方法进行归化处理，最终得到本文设计的评价指标体系下 J 企业总经理 A 同志经济责任的各项得分如下表 5.2 所示。

表 5.2 评价指标打分统计

一级指标	二级指标	评价				
		差	较差	一般	较好	好
社会价值	社会贡献率	0	0.3	0.5	0.2	0
	社会积累率	0	0.4	0.4	0.2	0
	职工总人数	0	0.2	0.6	0.2	0
	生态友善度	0	0	0.1	0.7	0.2
综合效率	企业全要素生产率	0	0	0.2	0.5	0.3
	净资产收益率	0	0	0.1	0.7	0.2
	单位职工利润贡献率	0	0	0	0.2	0.8
	营业利润增长率	0	0	0	0.4	0.6
	技术创新投入比率	0	0.5	0.4	0.1	0
发展动力	年度新增专利平均数	0	0.4	0.5	0.1	0
	研发人员占比	0	0.6	0.4	0	0
	重点项目完成率	0	0	0.8	0.2	0
资源布局	总资本保值增值率	0	0	0.7	0.3	0
	总资产贡献率	0	0	0.6	0.4	0
	国有资产贡献率	0	0	0.4	0.6	0
	存货周转率	0	0	0.2	0.8	0
产品服务	业务收入增长率	0	0.1	0.8	0.1	0
	产品市场竞争力	0	0.1	0.7	0.2	0
	非国有股份占比	0	0.1	0.8	0.1	0
管理机制	成本费用利润率	0	0.2	0.6	0.2	0
	流动资金周转率	0	0.1	0.9	0	0
形象声誉	公司成立年限	0	0	1	0	0

续表 5.2 评价指标打分统计

一级指标	二级指标	差	较差	一般	较好	好
形象声誉 (续)	信息披露指数	0	0.1	0.8	0.1	0
	应收账款周转率	0	0	0.3	0.6	0.1
	应付账款周转率	0	0	0.1	0.7	0.2

5.1.2 综合评价结果

基于上文确认的指标权重及专家打分确认的隶属度，通过计算 A 同志任期内各项指标的综合得分，评价其任期内经济责任的整体履行状况。

(1) 构建社会价值维度的评分矩阵如下：

$$Q_1 = W_1 * R_1 = \{0.3672, 0.1683, 0.2198, 0.2477\} * \begin{bmatrix} 0 & 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0.4 & 0.4 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0.2 & 0.6 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0 & 0.1 & 0.7 & 0.2 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0.2175, 0.4399, 0.2939, 0.0495\}$$

(2) 构建综合效率维度的评分矩阵如下：

$$Q_2 = W_2 * R_2 = \{0.3388, 0.2194, 0.1283, 0.3135\} * \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0.2 & 0.5 & 0.3 \\ 0 & 0 & 0.1 & 0.7 & 0.2 \\ 0 & 0 & 0 & 0.2 & 0.8 \\ 0 & 0 & 0.1 & 0.4 & 0.6 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0, 0.2372, 0.3128, 0.05540\}$$

(3) 构建发展动力维度的评分矩阵如下：

$$Q_3 = W_3 * R_3 = \{0.3281, 0.1182, 0.5537\} * \begin{bmatrix} 0 & 0.5 & 0.4 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0.4 & 0.5 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0.6 & 0.4 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0.5435, 0.4118, 0.0446, 0\}$$

(4) 资源布局维度的评价矩阵如下：

$$Q_4 = W_4 * R_4 = \{0.2374, 0.2626, 0.2187, 0.2813\} * \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0.8 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0 & 0.7 & 0.3 & 0.2 \\ 0 & 0 & 0.6 & 0.4 & 0 \\ 0 & 0 & 0.4 & 0.6 & 0 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0, 0.6169, 0.3306, 0.0525\}$$

(5) 产品服务维度的评分矩阵如下:

$$Q_5 = W_5 * R_5 = \{0.2173, 0.3241, 0.4586\} * \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0.2 & 0.8 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.8 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.7 & 0.2 & 0 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0.0783, 0.6238, 0.2979, 0\}$$

(6) 管理机制维度的评分矩阵如下:

$$Q_6 = W_6 * R_6 = \{0.1881, 0.2356, 0.5763\} * \begin{bmatrix} 0 & 0.1 & 0.8 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0.2 & 0.6 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.9 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0.1236, 0.8105, 0.0659, 0\}$$

(7) 形象声誉维度的评分矩阵如下:

$$Q_7 = W_7 * R_7 = \{0.3184, 0.1628, 0.2513, 0.2675\} * \begin{bmatrix} 0 & 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.8 & 0.1 & 0 \\ 0 & 0 & 0.3 & 0.5 & 0.1 \\ 0 & 0 & 0.1 & 0.7 & 0.2 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0.0163, 0.5508, 0.3543, 0.0786\}$$

(8) A 同志经济责任审计得分矩阵为:

$$Q = \begin{bmatrix} 0 & 0.2175 & 0.4399 & 0.2939 & 0.0495 \\ 0 & 0 & 0.2372 & 0.3128 & 0.5440 \\ 0 & 0.5435 & 0.4118 & 0.0446 & 0 \\ 0 & 0 & 0.6169 & 0.3306 & 0.0525 \\ 0 & 0.0783 & 0.6238 & 0.2979 & 0 \\ 0 & 0.1236 & 0.8105 & 0.0659 & 0 \\ 0 & 0.0163 & 0.5508 & 0.3543 & 0.0786 \end{bmatrix}$$

最终得到 A 同志经济责任审计评价的模糊综合向量为:

$$\{0.1483, 0.1631, 0.1016, 0.1148, 0.2079, 0.1685, 0.0958\}$$

$$* \begin{bmatrix} 0 & 0.2175 & 0.4399 & 0.2939 & 0.0495 \\ 0 & 0 & 0.2372 & 0.3128 & 0.5440 \\ 0 & 0.5435 & 0.4118 & 0.0446 & 0 \\ 0 & 0 & 0.6169 & 0.3306 & 0.0525 \\ 0 & 0.0783 & 0.6238 & 0.2979 & 0 \\ 0 & 0.1236 & 0.8105 & 0.0659 & 0 \\ 0 & 0.0163 & 0.5508 & 0.3543 & 0.0786 \end{bmatrix}$$

$$= \{0, 0.1994, 0.3132, 0.4661, 0.0213\}$$

依据前文所设立的模糊综合评价指标所对应的评分集

$U=\{U_1, U_2, U_3, U_4, U_5\}=\{50, 60, 70, 80, 90\}$ ，将最终结果 Q 与 U 相乘即可得出 A 同志在本文所构建的内部经济责任审计评价体系下的最终得分。

$$Q*U=\{0, 0.1994, 0.3132, 0.4661, 0.0213\}*\begin{bmatrix} 50 \\ 60 \\ 70 \\ 80 \\ 90 \end{bmatrix}=83.09$$

最后得出 J 国有企业总经理 A 同志的内部经济责任审计评分为 83.09 分，将结果与预设评分等级对照，A 同志的评分等级出于“较好”水平。

5.2 国有 D 企业经济责任审计评价

基于前文构建的评价指标体系，采用 26 个具体指标，对国有 D 企业下属二级企业 J 总经理 A 同志任期内关于社会价值、综合效率、发展动力等七个维度下的经济责任进行综合评价。现依次评价 A 同志在各个维度下的经济责任履行情况：

5.2.1 社会价值层面审计评价

审计组在对 J 国有企业进行经济责任审计时，发现审计结果并没有涉及到社会效益层面。因此，本文结合《新规定》与高质量发展理念对国有企业领导干部在经济责任履行方面的任务要求，从生态友善和社会责任的角度来评估 J 国有企业的社会价值。最终发现 J 国有企业领导干部在社会价值层面的得分未达到“较好”水平，究其原因，A 同志任期内在促进就业及保护生态环境层面的考核结果均低于上任之初，在后续的审计整改中需要予以重视。

5.2.2 综合效率层面审计评价

A 同志在经济责任审计综合效率层面的整体表现较好，能够集中现有资源开展业务建设，同时拓宽业务渠道，整合优势化信息对行业相关产业进行投资，积极并购上游产业打造一体化工业生态链，并取得显著成效，具体表现为就职三年后主营业务成本下降 5%，同时营业利润增长率上涨达到 18 个百分点，伴随净资产收益率及职工利润贡献率亦有一定程度上涨。

5.2.3 发展动力层面审计评价

新时代高质量发展观下的指导思想中便包含“创新”这一要素，可见在过去的发展历程中我国企业的发展更倾向是对现行经济体制的补充和完善，未能很好地打破经济发展桎梏，开拓蓝海市场。A 同志任期内的 J 国有企业十分具有过去数十年我国国企发展的典型性，也即：以维持现有经济体量结合自身优势在市场中保持优势，而鲜有企业考虑积极投资科技研究，以技术优势降本增效，乃至开拓新维度市场。即使 A 同志在上任后在一定程度上增加了企业科研支出，然而相较于营业利润，些微程度的提升企业发展动力的影响略显单薄，因此后续可以结合经营状况考虑加大研发支出，为企业发展注入新的活力。

5.2.4 资源布局层面审计评价

该层面重点考察国有企资产的增值保值以及企业承接的国家重点项目的执行情况。整体来看，A 同志任期内该维度下的各项指标相较于上任之初均有着不同程度的提高，这表明 A 同志在接受企业领导职务后积极推进企业相关的国家重点项目施行，并在国有资产的增值保值及创收方面颇有建树。

5.2.5 产品服务层面审计评价

A 同志在提高企业产品市场竞争力及业务收入增长方面亦有心得，通过并购上游产业结合自主投资建设的方式，独树一帜地打造了一体化工业流程生态链，在此影响企下企业存货周转率提高了 7%，不仅缓解了仓储压力，更是极大程度提高了生产运营效率，同时为产品在市场中的合理竞争提供了有力支持。

5.2.6 管理机制层面审计评价

审计小组在对 J 国有企业进行经济责任审计时，发现该单位在建设项目开始之前就已有不规范行为。J 国有企业对 WH 热电厂储灰场关闭工程进行内容调整后，没有按照公司及相关部门的要求进行审批，这是违反集团公司及相关部门要求的。

从上面对 J 国企领导干部经济责任审计评分表来看，J 国企领导班子在任职过程中的公司治理得分适中，总体上表现比较好，其中，在单个指标上，非国有股权占比比较好，但流动资金周转能力却有所欠缺。从比较分析中可以发现，原来的审计在企业管理中，重点考察了企业的具体业务处理是否达到了集团的要求和有关规定，而对于治理机制的评价却很少。

5.2.7 形象声誉层面审计评价

考虑到企业的业务属性和国家控制企业的特定“背景”，在目前阶段，以公司设立时间为考虑对象，以横向比较类似的非国有制企业的发展和运营情况。与此同时，信息披露指标可以从某种意义上反应上市公司所进行的表内信息的披露和公布情况，从而为社会的监管和理解公司的运营状况提供可借鉴的资料。从前面的内容来看，A 同志在任职期间的各项指标都是在一个比较合理的区间之内，此外，应付/应收账款周转率还能在某种意义上反应出公司的财务状况和运营情况，从 A 同志上任后的 J 公司的各项指数来看，与上任之前相比，有了一些提高。

5.2.8 总体评价

总体来讲，A 同志在继任 J 国有企业总经理一职后，能够在过去三年的经济环境下较好地履行经济责任，积极贯彻落实中央部署的战略规划，并响应国家政策号召，为建设新时代中国特色社会主义事业添砖加瓦。根据本文所制定的领导干部内部经济责任审计评价指标体系，A 同志在多个维度下的考核中均获得了较好的评价，这表明 A 同志在任期内对 J 企业的综合管理及战略布局都取得了良好的成果，也为后续继任者对企业的管理指明了方向。

同时，在社会价值及发展动力两个维度层面，A 同志的表现略显逊色，在之后的管理经营工作中需要更多地考虑社会就业等企业社会价值相关问题。另外，对于企业发展动力的具体措施，也需要根据现行经济环境开展深化改革，为国有企业的发展提供新的创收动力。

5.3 完善经济责任审计工作的保障措施

5.3.1 重视经济责任审计结果的应用

加强审计结果的透明度，既能促进审计工作的透明化，又能保障审计工作的规范化，同时也能根据审计结果的反馈意见进而完善审计评价体系。通过改进审计成果运用的质量，可以使评价指标体系在实际运用中发挥出更大的作用。要使审计成果取得实际成效，就必须把目光从与审核有直接关系的当事人扩展到更大范围，使公众对审计工作有更深刻的认识，进而为经济责任审计提供更好的支持。要做到这一点，各级政府部门和国企都要加强合作，积极探索各种可行的方式和途径，如利用互联网平台提升审计结果透明度。为提高审计结果的运用效果，各有关部门要对审计整改工作的落实给予足够的关注，同时要加强各部门间的协作，营造出一种协同监管的良好氛围。多个部门同时开展审计结果研讨会，不但可以对审核结果进行更加全面的分析，从不同的视角提出审核意见，而且可以通过各部门之间的交流，增强对工作的总结。

5.3.2 审计人员应发挥主力军作用

审计评价是一项重要的工作，而作为评价主体的审计人员，其工作水平的高低直接关系到企业的绩效。我国的经济责任审计工作取得了长足的进展，离不开审计人员与实践不断积累的实务经验。要保证审计师在推动经济责任审计指标体系的运用与改进中扮演着重要的角色，就必须不断地提升个人专业素养，打磨专业能力，同时管理层也要通过企业制度建立起一套行之有效的奖惩制度来调动审计师的工作热情，使审计人员始终实施积极审计措施。

5.3.3 国有企业领导干部应与时俱进

国有企业领导干部是国企深化改革的领航员，是推进国企发展的先行者。在国企改革不断深入的同时，同样会面对越来越多的问题与挑战。与民营企业以经济效益为导向的发展方式相比，国有企业因其自身的特殊性，其成长路径必须兼顾经济效益和社会效益等多种因素。在新的发展时期，高质量发展理念的出现为国有企业改革提供了一个崭新的发展思路，这就同时为国企领导班传达了新的使命与要求。截止目前，国企领导干

部的经济责任审计已不再限于对企业的财务效益进行审核，而是将其扩展到环境效益、社会责任和廉政建设相关的多个层面。为此，国有企业领导干部要不断完善自己，使自己符合新时期国企领导班子的考评标准。

6 结论与展望

6.1 研究结论

随着国家经济发展步入新阶段，政府的工作重点开始向解决经济发展不平衡、不充分的现实问题倾斜，因此我国政府开始在宏观层面部署与之匹配的发展思路及战略规划，这即是“高质量发展”理念粉墨登场的时代背景。领导干部经济责任审计长期作为我国审计监督体系下的重要组成部分，不仅肩负着公允评价企业领导干部履职情况的重要使命，更在一线承担着考察企业主要负责人综合能力的责任。因此，新时代的发展浪潮推动着经济责任审计工作人员反思自省，如何在审计工作进程中考量企业发展是否符合新时代发展思路，现已成为审计人员亟需面对的时代挑战。

本文基于新时代背景下国有企业领导干部经济责任审计评价指标体系的构建研究，现得出如下几点结论：

第一，在分析总结现有高质量发展研究成果的基础上，本文所设计的审计评价指标体系能从社会价值等七个维度综合评价J国有企业总经理A同志任期内的履职情况，为评价其任期内经济责任审计工作的开展提供了有力保障，并通过实际数据带入验证了评价指标体系的可行性。

第二，本文所构建的审计评价指标体系是对现有的新发展理念研究成果应用于经济责任审计实际工作的一次尝试，对于拓展经济责任审计工作的内涵具有现实意义。通过不同时期指标结果的比较，能够清晰看出企业治理成效及被审计人员任期内的履职情况；同时评价结果也能为后续审计整改工作的开展提供依据，帮助完善企业内部控制，提高经营效率，增加企业价值；另外，该结果可作为被审计领导干部后续激励或问责的现实依据。

第三，基于高质量发展理念构建的审计评价指标体系为后续企业经营管理的发展研究提供了新的视角，企业经济效益的增长将不再作为评价企业领导干部任期内工作成果的唯一标准。高质量发展应是长期可持续的均衡发展。

6.2 研究不足与展望

本文通过层次分析法依据问卷调查数据，结合新时代高质量发展理念构建了一套经济责任审计评价指标体系，虽然本文已验证过指标体系的可行性及可操作性。但仍存在

部分不足：一方面，本文仅针对某国有企业下属二级企业的主管干部为例展开调查分析，且未对行业特征进行总结归纳，因此适用范围相对狭窄，难以做到面面俱到；另外，笔者对案例企业的研究仅从经济责任审计工作报告及企业年度财务出发，加之实务经验的欠缺，可能存在评价指标体系选取未能全面囊括审查维度的内容等问题。

可以预见的是，随着经济发展进程的不断推进，高质量发展理念的内涵将愈加丰富，届时，将有更多关于结合高质量发展理念与经济责任审计评价工作的学术研究，来适应新时代经济责任审计工作的发展需求。

参考文献

- [1] Aleksandar Popović. Reporting and Follow-Up Recommendations for Performance Audit in Sai in the Republic of Serbia[J]. Economic Themes, 2020, 58(1).
- [2] Alwardat Yousef Ali, Basheikh Abdullatif Mohamed. The Impact of Performance Audit on Public Administrations in Saudi Arabia: An Exploratory Study[J]. International Journal of Business and Management, 2017, 12(12).
- [3] Christopher Pollitt. Performance audit in Western Europe: trends and choices[J]. Critical Perspectives on Accounting, 2002, 14(1).
- [4] Dominic S. B. Soh, Nonna Martinov-Bennie. The internal audit function: Perceptions of internal audit roles, effectiveness and evaluation[J]. Managerial Auditing Journal, 2019(07): 160-202.
- [5] Hazem Ramadan Ismael, Hany Kamel. Internal audit quality and earnings management: evidence from the UK[J]. Managerial Auditing Journal, 2021, 36(7).
- [6] Kara Areeba Y., Rohde Jeffrey M.. Professional Performance Audit and Feedback for Quality Improvement: Necessary but Insufficient[J]. The Joint Commission Journal on Quality and Patient Safety, 2021, (prepublish).
- [7] Krekolw. Using the statutory audit to support continuous improvement in Scottish local authorities [J]. Managerial Auditing Journal, 2017(8): 56-72.
- [8] Suneeta Dubey, Shalinder Sabherwal, Javed Hussain Farooqui, Prerna Garg, Umang Mathur, Ashok Kumar Singh. Internal Audit as a Quality Assurance Tool to Ensure Staff and Patient Safety During COVID-19 Pandemic[J]. International Journal of Ophthalmology & Visual Science, 2021, 6(3).
- [9] 陈文洁. 经济责任审计与效益审计的结合对策分析[J]. 财会学习, 2021, (12): 125-126.
- [10] 仇丹, 彭佩云. 新规定下国有企业经济责任审计研究[J]. 中国内部审计, 2021, (06): 20-27.
- [11] 崔莹. 国有企业高质量发展视角下强化经济责任审计研究[J]. 现代商业, 2022, (18): 130-132.
- [12] 戴晨辉. 国企内部经济责任审计问题及对策探析[J]. 企业改革与管理, 2021, (18): 91-192.

- [13]段志平. 新规下国企领导人员经济责任审计重点及难点[J]. 财会学习, 2021, (19): 150-152.
- [14]高莎莎, 冯春鹏, 徐宏光, 孙鹏飞, 田新平, 马燕, 薛占广. 国有企业内部经济责任审计常见问题与对策探讨[J]. 中国内部审计, 2021, (08): 29-34.
- [15]郭小川, 黄文炳. 企业审计视角下的国家治理现代化推进路径[J]. 审计观察, 2020, (08): 16-20.
- [16]韩伟亮, 王大伟, 李星婵, 黄路. 国有企业经济责任审计结果在人力资源考核中的应用探讨[J]. 中国内部审计, 2021, (03): 4-11.
- [17]郝照平. 国有企业经济责任审计实务与案例[M]. 北京: 时代经济出版社, 2018 (08).
- [18]胡双俊. 新时代国有企业经济责任审计基本思路的研究[J]. 财会学习, 2021, (20): 120-122.
- [19]黄速建, 肖红军, 王欣. 论国有企业高质量发展[J]. 中国工业经济, 2018, (10): 19-41.
- [20]李继陶. 国有企业经济责任审计风险成因与控制对策[J]. 财会学习, 2020, (27): 128-129.
- [21]李甲琳, 闫国睿. 国有企业主要领导人员经济责任审计案例分析[J]. 黑龙江人力资源和社会保障, 2022, (01): 139-141.
- [22]李锦中. 国有企业内部经济责任审计结果运用研究[J]. 经济师, 2022, (07): 225-227.
- [23]李静. 国有企业内部经济责任审计的难点及对策探讨[J]. 企业改革与管理, 2022, (05): 151-153.
- [24]李凯乐, 胡栋. ESG 框架下的国有企业经济责任审计探讨[J]. 审计月刊, 2022, (03): 8-10.
- [25]李硕, 李扬, 李凤至. 国有企业领导人员经济责任审计评价指标研究[J]. 现代审计与会计, 2021, (11): 38-39.
- [26]李卫铁. 新规下国有企业主要领导人员经济责任审计方法研究[J]. 中国内部审计, 2021, (01): 69-71.
- [27]李章, 张承军, 王雪涛, 胡佩. 提升经济责任审计报告质量的“道”与“术”——基于首创集团审计共享中心的实践探索[J]. 中国内部审计, 2021, (02): 27-34.
- [28]梁星, 周美辰. 国有企业领导人员经济责任审计评价体系探讨[J]. 商业会计, 2020, (21): 41-44.

- [29]刘瑞华, 蓝喜. 国有企业领导人员经济责任审计风险及其控制研究[J]. 商业经济, 2019, (10):144-148+161.
- [30]刘世林. 经济责任审计理论与实务[M]. 北京: 时代经济出版社, 2006 (08).
- [31]刘亚飞. 基于国有企业高质量发展的内审工作新机制探究[J]. 齐鲁珠坛, 2022, (01): 48-52.
- [33]刘颖, 崔蒙, 刘华. 电网企业经济责任审计评价体系实践研究——以J省电网检修企业所属运维站为例[J]. 中国内部审计, 2022, (01):48-51.
- [34]刘玉玉, 蔡春, 王爱国. 国家审计覆盖率与国有企业治理效率——来自地方审计机关的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(04):10-20.
- [35]鲁俊波, 顾君. 新时代国有企业经济责任审计路径探析[J]. 商业经济, 2020, (10):163-164.
- [36]綦好东, 何源睿, 彭睿, 苏琪琪. 国有企业经济责任审计制度的演进历程及基本经验[J]. 审计研究, 2022, (05):3-10.
- [37]邵继红, 汪文高. 基于平衡计分卡的国有企业领导干部经济责任审计评价指标构建研究[J]. 会计师, 2021, (20):71-73.
- [29]审计署上海特派办理论研究会课题组, 杨建荣, 董学成. 新时代经济责任审计发展战略研究[J]. 审计研究, 2019, (01):3-9.
- [38]石莹. 平衡计分卡在和国有企业领导人员经济责任审计评价体系中的运用研究[D]. 蚌埠: 安徽财经大学, 2022.
- [39]舒华. 优化审计职责背景下国有企业审计权的定位及其运行机制研究[J]. 现代审计与会计, 2022, (01):10-12.
- [40]苏锦辉. 新时期国有企业领导人员经济责任审计的发展与创新[A]. 江苏省审计学会. 江苏省审计学会领导干部自然资源资产离任审计和经济责任审计创新与发展研讨会论文集[C]. 江苏省审计学会:江苏省审计学会, 2019:153-158.
- [41]孙小红. 基于新常态下的国有企业内部经济责任审计问题思考[J]. 财会学习, 2019, (19):157-158.
- [42]唐婷. 国有企业经济责任审计存在的问题及对策[J]. 财会学习, 2019, (35):164-165.
- [43]王福全. 新规下国有企业中层以上领导人员经济责任审计探究[J]. 审计与理财, 2022, (01):42-43.
- [44]王富平. 国有企业高管经济责任审计路径优化[J]. 财会学习, 2021, (02):133-134.

- [45]王雷雨. 国有企业主要领导人员经济责任审计评价指标体系研究[J]. 商业会计, 2022, (04):49-51+86.
- [46]王梦妍, 刘雯思. 国有企业领导干部经济责任审计探讨[J]. 财会学习, 2021, (09):136-137.
- [47]王斯瑶. A 国有企业内部经济责任审计案例研究[D]. 北京: 中国财政科学研究院, 2021.
- [48]王伟. 践行新理念 推动国有企业经济责任审计创新和发展[J]. 商业会计, 2020, (12):16-20.
- [49]王小蕾. 新时代国有企业经济责任审计的探索与思考——以 S 企业为例[J]. 财会学习, 2020, (29):157-158.
- [50]伍华林. 国有企业领导人经济责任审计相关问题探讨[J]. 现代审计与会计, 2022, (12):9-11.
- [51]肖峻. 新时代国有企业经济责任审计评价的指标体系构建研究[J]. 经济研究导刊, 2020, (33):12-13.
- [52]杨宜斌. 国有企业经济责任审计探析[D]. 南昌: 江西财经大学, 2022.
- [53]杨展华, 许成, 胡继鹏, 唐万辉, 陈霞, 周帆船. 基于熵值-TOPSIS 法的国有企业内部经济责任审计评价体系研究[J]. 中国内部审计, 2021, (02):18-26.
- [54]俞柳萍. 国有企业经济责任审计存在的问题及对策分析[J]. 财会学习, 2021, (11):155-156.
- [55]张桂红. 对新常态下国有企业领导人经济责任审计的思考[J]. 财会学习, 2019, (34):162-163.
- [56]张海莹. H 国有企业领导干部离任经济责任审计案例研究[D]. 北京: 中国财政科学研究院, 2022.
- [57]张亚萍. 国有企业领导人经济责任审计质量提升方法探索[J]. 财会学习, 2020, (18):181-1.

附录一

尊敬的女士/先生：

您好！本次问卷调查仅用于论文写作，请您对问卷中的指标重要性进行两两比较：

指标体系汇总表

总目标	一级指标	二级指标
国有企业领导干部经济责任审计评价指标体系	社会价值维度 Q_1	社会贡献率 (a_1)
		社会积累率 (b_1)
		职工总人数 (c_1)
		生态友善度 (d_1)
	综合效率维度 Q_2	企业全要素生产率 (a_2)
		净资产收益率 (b_2)
		单位职工利润贡献率 (c_2)
		营业利润增长率 (d_2)
	发展动力维度 Q_3	技术创新投入比率 (a_3)
		年度新增专利平均数 (b_3)
		研发人员占比 (c_3)
		重点项目完成率 (a_4)
	资源布局维度 Q_4	总资本保值增值率 (b_4)
		总资产贡献率 (c_4)
		国有资产贡献率 (d_4)
		存货周转率 (a_5)
	产品服务维度 Q_5	业务收入增长率 (b_5)
		产品市场竞争力 (c_5)
		非国有股份占比 (a_6)
		成本费用利润率 (b_6)
	管理机制维度 Q_6	流动资金周转率 (c_6)
公司成立年限 (a_7)		
信息披露指数 (b_7)		
形象声誉维度 Q_7		应收账款周转率 (c_7)
	应付账款周转率 (d_7)	

情况说明表

标度	含义与说明
1	i、j 两元素同等重要
3	i 较 j 稍显重要
5	i 较 j 明显重要
7	i 较 j 非常重要
9	i 较 j 绝对重要

注：2、4、6、8 表示处于上述重要程度的中间值

主要内容：

1.一级指标权重

表 附录 1-1 一级指标重要性比较

评价体系	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₄	Q ₅	Q ₆	Q ₇
Q ₁							
Q ₂							
Q ₃							
Q ₄							
Q ₅							
Q ₆							
Q ₇							

2. 二级指标权重

(1) 社会价值维度

表 附录 1-2 社会价值维度重要性比较

要素	a_1	b_1	c_1	d_1
a_1				
b_1				
c_1				
d_1				

(2) 综合效率维度

表 附录 1-3 综合效率维度重要性比较

要素	a_2	b_2	c_2	d_2
a_2				
b_2				
c_2				
d_2				

(3) 综合效率维度

表 附录 1-4 综合效率维度重要性比较

要素	a_3	b_3	c_3
a_3			
b_3			
c_3			

(4) 资源布局维度

表 附录 1-5 资源布局维度重要性比较

要素	a_4	b_4	c_4	d_4
a_4				
b_4				
c_4				
d_4				

(5) 产品服务维度

表 附录 1-6 产品服务度重要性比较

要素	a_5	b_5	c_5
a_5			
b_5			
c_5			

(6) 管理机制维度

表 附录 1-7 管理机制维度重要性比较

要素	a_6	b_6	c_6
a_6			
b_6			
c_6			

(7) 形象声誉维度

表 附录 1-8 形象声誉维度重要性比较

要素	a_7	b_7	c_7	d_7
a_7				
b_7				
c_7				
d_7				

附录二

模糊综合评价法计分表

尊敬的先生/女士：

您好！此问卷用于调查某国有企业领导干部 A 同志任期内的经济责任履职状况，请您根据实际情况为其打分；该问卷评价结果分五个等级：差，较差，一般，较好，好

分别对应分数：50，60，70，80，90

表 附录 2-1 A 同志经济责任审计指标评价表

一级指标	二级指标	2019	2022
社会价值	社会贡献率		
	社会积累率		
	职工总人数（名）		
	生态友善度		
综合效率	企业全要素生产率		
	净资产收益率		
	单位职工利润贡献率(万元/人)		
发展动力	营业利润增长率		
	技术创新投入比率		
	年度新增专利平均数（件）		
	研发人员占比		
资源布局	重点项目完成率		
	总资本保值增值率		
	总资产贡献率		
产品服务	国有资产贡献率		
	存货周转率		

续表 附录 2-1

一级指标	二级指标	2019	2022
产品服务（续）	业务收入增长率		
	产品市场竞争力		
	非国有股份占比		
管理机制	成本费用利润率		
	流动资金周转率		
	公司成立年限（年）		
形象声誉	信息披露指数		
	应收账款周转率		
	应付账款周转率		

打分表详见下页

表 附录 2-2 评价指标打分统计

一级指标	二级指标	评价				
		差	较差	一般	较好	好
社会价值	社会贡献率					
	社会积累率					
	职工总人数					
	生态友善度					
综合效率	企业全要素生产率					
	净资产收益率					
	单位职工利润贡献率					
	营业利润增长率					
发展动力	技术创新投入比率					
	年度新增专利平均数					
	研发人员占比					
资源布局	重点项目完成率					
	总资本保值增值率					
	总资产贡献率					
	国有资产贡献率					
产品服务	存货周转率					
	业务收入增长率					
	产品市场竞争力					
管理机制	非国有股份占比					
	成本费用利润率					
形象声誉	流动资金周转率					
	公司成立年限					

后记

求学近二十余载，即将在 2024 这个夏季划上一个句点。回忆起学校生涯的点点滴滴，个中滋味，苦辣酸甜，终不能一言以蔽之。从乡间小学到县城中学，再到后来与兰财结缘，人生须臾间，我的下一个二十年即将拉开序幕。在此“承上启下”之际，一时思绪万千，顿觉无从落笔.....

我的求学之路启航于外婆家附近的一所乡间小学，那时的同学都是邻里乡亲，上课时一起感受知识的熏陶，下课后能一同撒泼打滚，在那里的三年是我为数不多能同时感受到学习与玩耍快乐的日子。后来转学去了县里的局小，在“高手云集”的新班级里加上家庭环境的变化，于我而言很快，我也很早地认识到了自己的平庸，浑浑噩噩三年间，那时的我和妈妈都以为，未来的出租车主驾驶会是我长大后的归宿。再到后来，我分去了初中九班，我头一次恍惚窥见了上帝为我打开的半扇窗户，在恩师的教导下我渐渐找回了以往的自信，初中毕业之际，我为自己挣来了满墙的荣誉，那是我人生当中第一次为自己感到骄傲。时至今日回想起来，我仍发自内心的觉得，恩师何老师的教导居功至伟，您给我的毕业赠言“壁立千仞，无欲则刚；海纳百川，有容乃大”，我会努力去践行。后来的高中，我又有幸遇到了范老师和宋老师两位恩师，让我在争取课程分数的同时，既能切实感受到中华文明五千年文字之美，又能抬头仰望星空，思考宇宙间星体蕴藏的奥秘。今日的我，虽然也会沉溺在信息狂潮中久久不能清醒，但在我心中仍然怀有一份对自然科学以及历史人文的热爱与向往。我想，这既是您二位对我的馈赠，也是我在高中毕业后仍时时怀念那段青葱岁月的最好证明吧。

终于到了大学，我首先得承认自己由于在没有师长的约束后，一度放飞自我，导致功课不尽人意的过失。其次也为大学期间没有好好珍惜而悄然逝去的时光而叹息，如果有时光倒流的机会，我一定用它来重启我的大学生活。所幸毕业到手的几张专业技能证书，以及那一纸研究生录取通知单，能够浅浅地弥补这份遗憾。就这样，一刻也来不及为我的大学生活感到失落，接下来赶到战场的是我的兰财研究生生活。虽然由于不可抗力的因素，我的研究生生活有近三分之一的时间是在宿舍及家中度过的，但这仍不影响这三年成为我生命中的宝贵精神财富，因为我在这里遇到了全世界最好的孟孟老师，还有一群可爱又可靠的师兄师姐、师弟师妹们，我很荣幸在这个集体中与大家一同留下了美好的回忆。虽说“金无足赤，人无完人”，但我作为师门负责人，没有很好地起到组织作用，积极组织大家完成课业任务；作为老师的学生，每当我翻看当初发送给老师的自荐信邮件，纵使我如何云淡风轻，也难免为之汗颜，不得不承认，当初自荐信上许诺

的种种都成了镜花水月，入学时的“凌云壮志”，在毕业时看来却像是一张“干瘪”的大饼。虽说这并非是我二十余年来画的第一张“大饼”，但面对一位从未因此而过分苛责我的良师益友，我的心中夹杂着感激与愧疚。三年来的相处，孟老师不单是作为一名导师为我传道授业解惑，更多时候，老师扮演着朋友乃至家人的身份，倾听我的烦恼，在乎我的感受，就像朋友和家人那样实心实意地希望我能过得更好。研究生生活的结束，不会是师生情谊的终止，我会带着这份亦师亦友的温暖，走得更远。

最后，我还要感谢二十年来养育我的父母，以及二十年间不同阶段陪伴我的朋友们，与你们相处的每一个感到幸福的时刻，就是我勇敢面对生活的最大动力。