

分类号
UDC

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 供应链集中度对企业高质量发展的影响研究

研究生姓名: 赵苗苗

指导教师姓名、职称: 南星恒 教授

学科、专业名称: 会计学

研究方向: 管理会计理论与方法

提交日期: 2024年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 赵苗苗 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 南星恒 签字日期： 2024.6.1

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 赵苗苗 签字日期： 2024.6.1

导师签名： 南星恒 签字日期： 2024.6.1

Research on the Impact of Supply Chain Concentration on the High-quality Development of Enterprises

Candidate : Zhao Miaomiao

Supervisor: Nan Xingheng

摘要

新时代标注新方位，新方位孕育新使命。习近平总书记在中共十九大报告中做出“我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段”的重要论断，表明推动经济高质量发展成为当前乃至未来中国经济发展的主题。企业高质量发展作为助力实现宏观经济高质量发展重要支撑，已经成为经济学、管理学等多个领域的研究焦点。高质量发展不仅仅意味着企业规模的扩大，更涵盖了经济效益、创新能力、社会责任等多个方面的全面提升。然而，随着市场环境的变化和竞争的加剧，企业的高质量发展不仅需要关注产品与服务等内在价值的提升，还需要在供应链中建立良好的伙伴关系，以实现企业产业链各环节的协同优化。企业优化供应链管理，并积极进行风险识别与应对是当前促进企业高质量发展的关键一环。

本文依据 2010-2021 年中国沪深 A 股上市企业为研究样本，基于交易成本理论、资源依赖理论、以及资产专用等理论，从供应商、客户两个角度深入剖析了供应链集中度与企业高质量发展的内在机理，并采用线性回归模型进行实证检验二者之间的相关关系。研究结果表明：供应链集中度与企业高质量发展呈负相关关系，即供应链集中度会抑制企业高质量发展。这体现了供应链集中度的“负面”效应。机制检验发现，财务柔性及战略差异会正向调节供应链集中度与企业高质量发展之间的作用关系。进一步分析发现，在不同产权结构与不同企业规模异质情况下，供应链集中度对企业高质量发展的影响具有显著差异。

本文实证检验了供应链关系的集中程度与企业高质量发展之间的关系。在理论层面，进一步丰富了供应链战略管理理论研究，拓展了供应链集中度的经济后果研究；在实践层面，该研究有助于企业完善供应链关系管理，加强供应链企业核心竞争力，提高企业议价能力，进而推进企业实现高质量发展。

关键词：供应链集中度 企业高质量发展 财务柔性 战略差异

Abstract

The new era marks a new orientation, and the new orientation breeds a new mission. In his report to the 19th National Congress of the Communist Party of China, General Secretary Xi Jinping made the important conclusion that "China's economy has shifted from a stage of rapid growth to a stage of high-quality development," indicating that promoting high-quality economic development has become the theme of China's economic development now and in the future. As an important support for achieving high-quality macroeconomic development, high-quality development of enterprises has become the focus of research in many fields such as economics and management. High-quality development not only means the expansion of enterprise scale but also covers the comprehensive improvement of economic benefits, innovation ability, social responsibility, and other aspects. However, with the change in the market environment and the intensification of competition, the high-quality development of enterprises not only needs to pay attention to the improvement of intrinsic value such as products and services, but also needs to establish a good partnership in the supply chain to realize the collaborative optimization of each link of the enterprise industrial chain. Optimizing supply chain management and actively identifying and responding to risks is a key link in promoting the high-quality development of enterprises.

Based on the 2010-2021 Chinese Shanghai and Shenzhen A-share listed companies as the research sample, based on transaction cost theory, resource dependence theory, and asset specificity theory, this paper deeply analyzes the internal mechanism of supply chain concentration and high-quality development of enterprises from the perspectives of suppliers and customers, and uses linear regression model to empirically

test the correlation between the two. The results show that supply chain concentration is negatively correlated with the high-quality development of enterprises, that is, supply chain concentration will inhibit the high-quality development of enterprises. This reflects the 'negative' effect of supply chain concentration. The mechanism test finds that financial flexibility and strategic difference will positively regulate the relationship between supply chain concentration and the high-quality development of enterprises. Further analysis shows that the impact of supply chain concentration on the high-quality development of enterprises is significantly different in the case of different property rights structure and different enterprise scale heterogeneity.

This paper empirically tests the relationship between the concentration of supply chain relationship and the high-quality development of enterprises. At the theoretical level, it further enriches the theoretical research of supply chain strategic management and expands the research on the economic consequences of supply chain concentration. At the practical level, this research is helpful for enterprises to improve supply chain relationship management, strengthen the core competitiveness of supply chain enterprises, improve the bargaining power of enterprises, and then promote the high-quality development of enterprises.

Keywords: Supply Chain Integration; High-quality development of enterprises; Financial flexibility; Strategic deviance

目 录

| | |
|--------------------------|----|
| 1 绪论..... | 1 |
| 1.1 研究背景..... | 1 |
| 1.2 研究意义..... | 2 |
| 1.3 研究内容及框架..... | 3 |
| 1.4 研究方法..... | 4 |
| 1.5 研究创新点..... | 4 |
| 2 研究综述..... | 6 |
| 2.1 企业高质量发展研究综述..... | 6 |
| 2.1.1 企业高质量发展内涵研究..... | 6 |
| 2.1.2 企业高质量发展影响因素研究..... | 7 |
| 2.1.3 企业高质量发展水平测度研究..... | 9 |
| 2.2 供应链集中度研究综述..... | 10 |
| 2.2.1 供应链集中度概念研究..... | 10 |
| 2.2.2 供应链集中度经济后果研究..... | 11 |
| 2.3 文献述评..... | 13 |
| 3 理论分析与研究假设..... | 15 |
| 3.1 供应链集中度与企业高质量发展..... | 15 |
| 3.2 财务柔性的调节机制..... | 17 |
| 3.3 战略差异的调节机制..... | 18 |
| 4 研究设计..... | 20 |
| 4.1 样本选择与数据来源..... | 20 |
| 4.2 变量定义..... | 20 |
| 4.3 模型设计..... | 23 |
| 5 实证检验与分析..... | 24 |
| 5.1 描述性统计..... | 24 |
| 5.2 相关性分析..... | 24 |

| | |
|------------------------------|-----------|
| 5.3 回归分析..... | 26 |
| 5.3.1 基准回归分析..... | 26 |
| 5.3.2 财务柔性的调节机制分析..... | 27 |
| 5.3.3 战略差异的调节机制分析..... | 28 |
| 5.4 进一步分析..... | 30 |
| 5.4.1 企业产权结构异质性分析..... | 30 |
| 5.4.2 企业规模异质性分析..... | 32 |
| 5.5 稳健性检验..... | 34 |
| 5.5.1 倾向得分匹配（PSM）检验..... | 34 |
| 5.5.2 赫克曼（Heckman）两阶段检验..... | 35 |
| 5.5.3 替换解释变量..... | 36 |
| 5.5.4 替换被解释变量..... | 37 |
| 6 结语..... | 39 |
| 6.1 研究结论..... | 39 |
| 6.2 研究建议..... | 40 |
| 6.3 研究不足与未来展望..... | 41 |
| 参考文献..... | 42 |
| 致 谢..... | 49 |

1 绪论

1.1 研究背景

党的二十大报告明确提出“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务”并提出“着力推动高质量发展”。在中国现代化新征程中着力推动高质量发展要从宏观、中观、微观以及开放经济等方面发力（任保平等，2022）。企业作为宏观经济发展的微观主体与中观产业的基本组织，推动经济高质量发展归根结底需要企业高质量发展来实现（黄速建等，2018）。同时，企业作为经济活动的重要载体，企业需要依托内生动力，坚持创新驱动，积极发挥企业活力与竞争力，强力助推我国经济实现高质量发展。企业高质量发展不仅关乎宏观经济高质量的发展，更关乎人民美好生活的质量需求，是对接国家战略政策要求，也是实现“高质量发展”这一宏大战略目标的关键一步。

在新发展格局下，高质量发展问题成为当前一大研究热点。学者们更多关注从宏观层面对高质量发展内涵、面临的问题、实现路径以及指标体系构建等研究（陈琳和龙菲，2022），其中对于经济高质量的测度研究成果比较丰富，而对微观层面的企业高质量发展研究着墨相对较少，且大多是对其内涵定义、水平测度以及路径选择等理论性分析研究。目前，学者们聚焦“高质量”发展，深入探讨企业高质量发展的影响因素研究。Jiang等（2021）引用结构方程模型研究发现环境信息公开对企业高质量发展具有促进作用，并揭示了智力资本在二者关系之间具有路径传导效应；余东华和王梅娟（2022）以企业家精神为研究焦点，深入探讨了数字经济对制造企业高质量发展的主要路径与理论机制；王贞洁和王惠（2022）采用双重差分模型进行实证检验发现，低碳城市试点政策能显著促进企业高质量发展，究其原因主要在于低碳城市试点政策发挥了“创新效应”。陈丽珊和傅元海（2019）认为技术创新是实现企业高质量发展的重要路径，但也揭示出技术创新对企业高质量发展具有时滞效应，在不同条件下，技术创新对企业高质量发展的影响不同。陈昭和刘映曼（2019）进一步探讨了政府补贴对制造企业高质量发展的影响作用。当前，企业如何实现高质量发展仍处于一个探索阶段，仍需要不断从新的视角切入探寻影响企业实现高质量发展的机制因素。

在市场经济环境中，供应链是企业获取关键资源与相关信息的重要渠道。张

翠华和杨佰强（2006）指出，供应链关系就是企业之间相互影响、相互作用的一种影响状态。供应链集中度作为供应链关系的表征之一，对企业发展是一把“双刃剑”。Dyer（1997）指出良好的战略伙伴关系不仅有助于降低企业的外部交易成本，还可以进一步扩大企业间的合作空间，从而创造出更高的交易价值，这一点符合供应链的正向“协同”效应。魏津瑜和吴晓玮（2013）强调供应链关系作为企业一项重要的无形资产，需要企业重视并发挥其价值。高质量的供应链关系管理，不仅是企业维持生存的基本能力，更是企业在激烈的市场竞争中获得更大收益的竞争力（霍宝锋等，2013）。但众多学者通过对供应链的经济后果研究，发现供应链集中度对企业发展有显著的负向“阻力”效应。高供应链集中度会诱发企业经营风险，进而损害企业的健康发展（唐跃军，2009；陈正林，2016）。在全面实施高质量发展的时代背景下，供应链关系对推动企业高质量发展起着至关重要的作用。那么在关系型交易中，供应链集中度这一表征现象是否会影响企业追求高质量发展呢？目前，鲜有文章对以上问题进行实证研究探讨。

基于上述分析，本文从供应链视角出发，以2010-2021年中国沪深A股上市公司为研究对象，在现有文献的研究基础上，厘清供应链集中度对企业高质量发展的作用机制，探究二者之间存在何种影响关系？

1.2 研究意义

本文探讨了供应链集中度对企业高质量发展的影响，并揭示了财务柔性 with 战略差异对二者关系的调节机制，对进一步丰富供应链集中度的经济后果研究具有一定的理论意义。此外，本研究对企业积极构建完善的供应链系统，加强供应链关系管理，推动企业高质量发展进程具有一定实践意义。

（1）理论意义

尽管学者们对供应链关系的经济后果研究进行了充分探讨，但尚未达成一致性结论。基于微观层面，本文剖析了供应链集中度对企业高质量发展的影响作用，丰富了有关供应链集中度的理论证明，拓展了供应链关系的经济后果研究。此外，本文将财务柔性 with 战略差异一并纳入了高质量发展的研究框架中，深入探索企业高质量发展的影响因素，为指导企业实现高质量发展提供新思路。

（2）实践意义

基于供应链视角，本文探讨了供应链集中度对企业高质量发展的影响，并揭

示了二者之间存在的调节效应机制。这有利于企业在供应链关系中，着重考察关系型交易对企业发展质量的影响，要求企业既要维护适度的供应链合作关系，又要时刻防范因供应链关系过于紧密对企业发展产生的不利影响。企业应平衡关系型交易的风险与收益，在与供应商、客户合作过程中，要加强自身能力建设，把握关系主导权，避免陷入被动的竞争处境。因此，完善与供应链伙伴之间的战略合作关系，构建合理、健康、协同的供应链关系，是企业实现高质量发展的关键。

1.3 研究内容及框架

本文以 2010-2021 年中国沪深 A 股上市公司为研究对象，主要研究了供应链集中度对企业高质量发展的影响机制。在此基础上，探讨了财务柔性及战略差异度对二者关系的调节机制；本文进一步探讨了供应链集中度与企业高质量发展的关系在不同异质情况下又是如何表现的。

文章结构具体安排如下：

第一章：绪论。该部分主要阐述本文研究背景，提出研究课题的理论意义与实践意义，并指出本研究的创新点，表明该研究的价值意义。

第二章：文献综述。该部分主要对国内外关于企业高质量发展与供应链集中度已有文献进行梳理，探寻现有研究的角度、范围以及研究空白，深入分析供应链集中度对企业高质量发展的影响。

第三章：理论分析与研究假设。该部分将从理论层面重点剖析了供应链集中度如何影响企业高质量发展，以及进一步揭示何种因素对二者关系发挥调节机制，据此提出本文的研究假设。

第四章：研究设计。该部分主要介绍了样本数据的来源及对初始数据处理过程，然后介绍了本文主要的研究变量及其测度方法，最后根据本文提出的研究假设，设计并构建合理的相关检验模型。

第五章：实证检验与分析。该部分包括对样本数据进行描述性分析与相关性分析；再运用回归模型进行基准回归分析、调节机制分析来验证逻辑分析假设；最后，通过异质性分析以及一系列稳健性检验，进一步夯实本课题研究内容。

第六章：结语。该部分依据前文的实证检验结果，得出相应的研究结论，并结合研究结论提出相关对策建议，提出研究不足与研究展望。

本文研究框架如下图 1.1 所示：

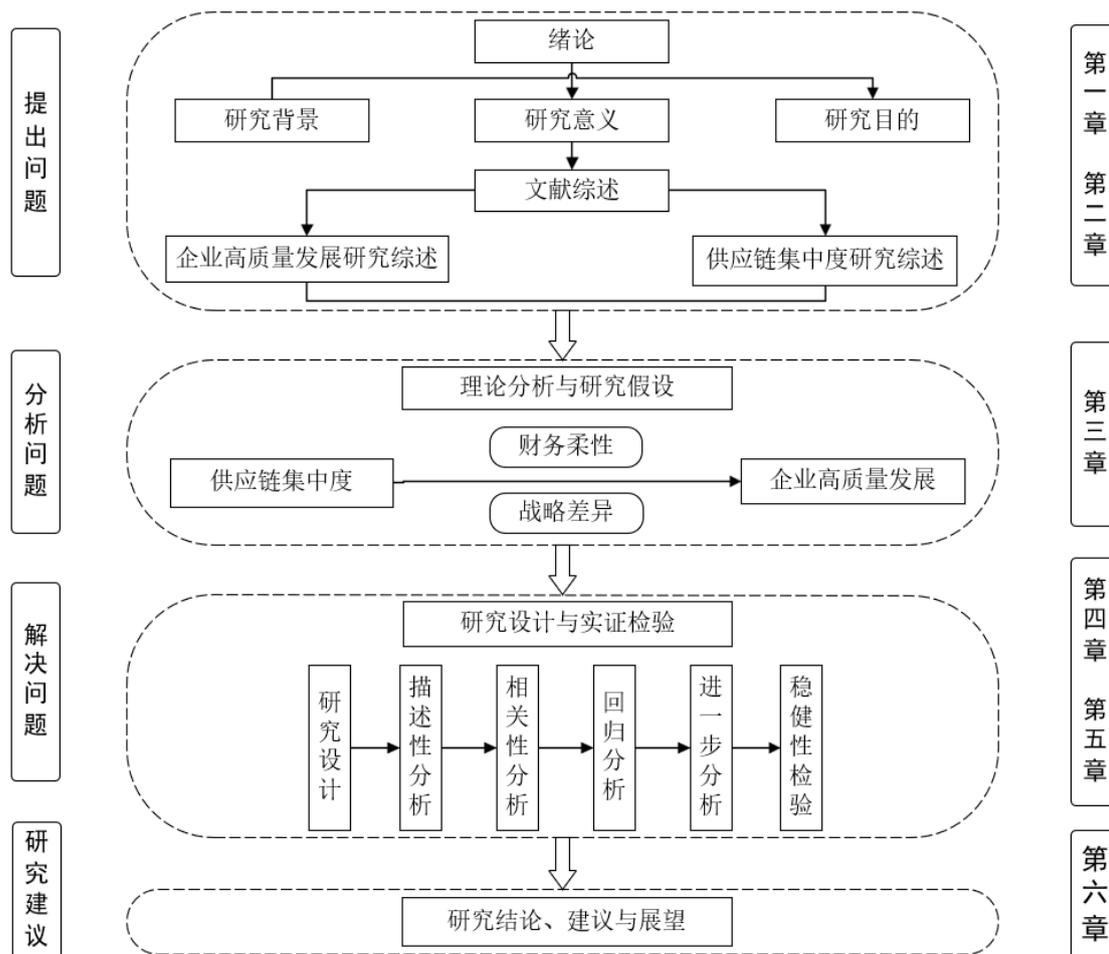


图 1.1 本文研究框架

1.4 研究方法

本文在写作过程中拟采用实证研究方法，力求保证研究结论的科学性、合理性。本文以 2010-2021 年中国 A 股上市企业披露的数据为研究样本，采用 stata16 统计软件，利用主成分分析法构建了企业高质量发展综合指标，并对相关研究问题进行多元回归分析，然后对主要研究结论进行一系列稳健性检验。

1.5 研究创新点

在企业高质量发展如火如荼全面开展的时代背景下，本文紧跟研究热点，以供应链关系为创新性研究视角，揭示了供应链集中度对企业高质量发展的作用关系，具体本文的创新点如下：

(1) 研究视角的创新。本文从供应链关系视角切入，将供应链集中度的经济后果拓展到企业发展质量层面，从客户与供应商两个维度深入探讨了供应链集

中度对企业高质量发展的影响, 并发现财务柔性 with 战略差异对二者关系发挥正向调节效应; 此外, 本文进一步细化研究了不同异质性情况下, 供应链集中度对企业高质量发展的差异化影响。

(2) 企业高质量发展水平测度创新。目前在学术界关于企业高质量发展研究成果较为丰富, 但围绕企业高质量发展水平测度研究相对较少, 更多研究集中于企业高质量发展的影响因素研究层面。关于水平测度问题, 学者们大多采用全要素生产率等单一指标来度量企业高质量发展水平, 然而, 单一指标测度具有一定局限性。鉴于此, 本文多角度构建企业高质量发展水平测度指标, 丰富了企业高质量发展水平测度研究。

2 研究综述

本章将梳理各研究的细分领域。现有文献，对企业高质量发展的研究角度比较广泛，学者们对企业高质量发展的影响因素更是进行了积极探讨。围绕本文主要研究焦点，在文献梳理上按如下顺序开展：首先，从企业高质量发展内涵定义、影响因素以及水平测度方法三个角度对企业高质量发展相关文献进行梳理；其次，总结整理有关供应链集中度概念以及其经济后果的研究成果；最后，在回顾和分析现有文献的基础上，总结并归纳出先前文献所关注的主要特征和研究成果，旨在前人研究的基础上力求进一步深入探索，并在某些方面取得新的研究突破。

2.1 企业高质量发展研究综述

2.1.1 企业高质量发展内涵研究

高质量发展作为一种全新的发展理念、方式与战略（赵剑波等，2019），对指导我国社会经济发展具有风向标作用。高质量发展是一个相对比较复杂的课题，在内涵本质探讨上，学者们存在着一定的认知差异，可谓是众说纷纭。何为高质量发展？何立峰（2018）、杨伟民（2018）指出，高质量发展是要体现“五大发展理念”的发展，高质量发展具有系统性和全面性，应体现经济的多层次可持续性发展，要满足人的多层面需求，归根到底就是满足人民日益增长的美好生活需要。金碚（2018）认为，高质量发展在内容上体现出多维性与丰富性，其本质性特征则是通过各种有效、可持续方式来不断满足人民不断增长的多方面需求。任保平（2018）指出，高质量发展是对经济发展质量的高水平要求，其经济质量具体包括宏观层面的经济运行质量、中观层面的产业发展质量以及微观层面的企业发展质量，是三大主体层面“高质量”发展的集合体。

从微观层面，就企业高质量发展内涵定义问题，黄速建等（2018）认为，企业高质量发展是内涵式发展、集约型发展以及可持续发展的集合，瞄准高质量的经济和社会价值创造作为最终追求的目标，旨在实现更高层次、更高效率的价值创造，是一个中长期概念。师博和张冰瑶（2018）认为，在新经济常态下，企业高质量发展旨在解决经济发展中的质量、效率和动力问题。张涛（2020）指出，企业高质量发展是具备高度的资源配置效率、完善的管理机制与绿色的经营方式

等多种特征结合下的理想态势。陈琳和龙菲（2022）则强调“创新”和“绿色”是实现企业高质量发展的应有之义，创新解决企业发展的动力问题，而绿色关乎企业发展的可持续性。

2.1.2 企业高质量发展影响因素研究

自“高质量”发展概念首次提出，就被国内外学术界以及实务界广泛关注。在微观层面，学者们着眼于企业的内外部环境，系统性分析和探究了企业高质量发展的影响因素。

从外部影响因素看。政府政策导向是影响企业实现高质量发展的重要推手。环境政策的出台必定会倒逼企业关注环境问题，更加关注企业的可持续发展方向。刘和旺等（2020）实证检验了环境空气质量标准政策与企业高质量发展之间的关系，发现环境新政策的实施对企业高质量发展有显著影响，并揭示了技术创新与治理结构优化是重要的渠道机制。Cai 等（2023）实证检验了气候政策对企业高质量发展的影响，发现当前的气候政策总体上并没有促进企业高质量发展，其背后的经济机制在于，气候政策引致的环境规制仅引发了“履约成本效应”而非“创新抵消效应”。减税降费政策的实施在一定程度上影响企业经营战略调整，为企业进行转型升级增添新动力，有利于企业高质量发展。杨林和沈春蕾（2021）实证检验发现，在我国市场背景下减税降费政策不仅可以有效提升中小企业创新水平，还可以显著提升企业全要素生产率，进而助力中小企业实现高质量发展。段姝等（2022）通过细化研究，分别探讨了减税政策与降费政策对全要素生产率的影响。研究发现，尽管减税政策与降费政策都可以有效提高全要素生产率，但减税降费政策的协同正向效应要远大于单个政策对企业高质量发展的影响。然而，有学者研究发现，政策效应具有双面性，不一定持续发挥积极影响。政府补贴在一定程度上会抑制企业发展质量的提升，这主要因为受企业寻租等因素的影响，政府补助有时反而不利于企业长期发展（陈昭和刘映曼，2019；胡春阳和余泳泽，2019；Xie 等，2021）。此外，范玉仙和张占军（2020）还探讨了混合所有制股权结构改革与企业高质量发展的关系，发现股权结构设定在一定合理区间内时，混合所有制股权结构改革对企业高质量发展有显著正向促进作用。

企业所处的外部经营环境、资本市场环境以及整体的经济环境等因素都会对企业高质量发展产生深远影响。企业所处的营商环境包括了政府支持、金融环境、

公平公正等要素禀赋，良好的营商环境可以协助企业解决生产经营问题，缓解企业财务风险，还会通过提振企业信心，进而促进企业稳定、高质量发展（陈太义等，2020）。高效且稳定的资本市场不仅有利于提高企业资源配置效率，改善企业资本结构，还可以激发企业增加创新投入，提高技术创新水平。贾丽桓和肖翔（2021）研究认为，资本市场开放可以吸引更多投资者，缓解融资约束，会提升企业风险承担水平，进而抑制管理者短视行为，降低企业代理成本的同时增加创新活动，推动微观企业健康可持续发展。因此，在未来的经济发展中，政府应当高度重视资本市场环境对企业高质量发展的影响。随着数字经济的迅速发展，数字要素逐渐成为社会经济发展的主导要素，发挥数字要素对企业高质量发展的优势作用就显得无比重要。因此，有部分学者从数字金融（腾磊和马德功，2020）、数字经济（刘艳霞，2022）、数字技术发展（Lin 等，2023）等角度探究其对企业高质量发展的影响机制。

从企业内部影响因素看。企业实现高质量发展，首先要依靠企业内生动力。创新作为企业发展的重要内生动力之一，增加技术创新投入（陈丽姝和傅元海，2019），加大研发投入力度（杨林和沈春蕾，2021）是影响企业高质量发展的关键因素，能够促进企业创新投入、产出水平，提升企业全产业链价值，提高企业全要素生产率，进而赋能高质量发展。在新经济环境下，提升企业组织韧性，改善企业管理水平，保障企业发展质量，需要发挥“企业家精神”，需壮大企业家队伍建设，强化企业家使命感，增强企业发展凝聚力，是引领企业实现高质量发展的关键（李兰等，2023）。内部控制质量一直以来是企业治理的重要研究课题。张广胜和孟茂源（2020）认为，内部控制水平反映企业的治理质量，高质量的内部控制机制可以通过抑制高管短视行为，激发企业创新动力、积极开展创新活动，进而对企业发展质量产生显著的积极影响。李粮（2021）基于非正式制度视角，实证分析了不同类型同事关系会对企业高质量发展产生影响。企业内部同事关系群中以义为上的同事关系，对企业抱有共同美好远景，主动关注企业长期价值实现，能为企业较好的提供内生性发展动力，因此在企业不同发展层面，有利于推动企业高质量发展。此外，还有些学者从企业财务行为角度，探索企业高质量发展的影响因素。施本植和汤海滨（2019）认为，合理的杠杆率可以降低企业资本成本，优化资本结构，提高企业资源配置效率，进而对企业高质量发展产生正向积极影响；但是如果企业杠杆率过高，会引发逆向选择，增加财务风险与经营风

险，不利于企业实现高质量发展。

2.1.3 企业高质量发展水平测度研究

面对日益复杂的国际环境，企业应积极发挥主观能动性，有效落地自身高质量发展，打破重重关卡壁垒，为实现高质量发展打开关键突破口。如何衡量企业高质量发展就成为一个比较棘手的问题，关于企业高质量发展的水平测度，学者们大多使用单一指标测度，也有学者通过多指标评价体系构建综合指标来测度。

基于单一指标替代的测度方法。全要素生产率作为最具代表性的单一指标，被广泛应用于企业高质量发展水平测度。现有文献中，基本认同在创新驱动下，全要素生产率的提升会直接或者间接推动企业实现高质量发展，那么选择采用全要素生产率来衡量企业高质量发展，具有一定合理性（贺晓宇和沈坤荣 2018；陈昭和刘映曼 2019；刘和旺等，2020；武常岐等，2022）。王晓红等（2022）、石大千等（2019）在高质量研究中，结合环境绩效、劳动生产率等变量来共同测度企业高质量发展。除此之外，也有部分学者创新性的选用一些其他不常见的单一指标来测度企业的高质量发展水平。陈丽珊和傅元海（2019）认为，经济增加值大小决定股东价值大小，如果经济增加值是正数，表明股东价值增加，侧面反映企业实现高质量发展。因此，在实证研究过程中采用经济增加值作为企业高质量发展的替代指标。刘和旺等（2020）在实证研究中，通过采用经济增加值、总资产周转率与利润指标作为企业高质量发展水平的替代指标，带入回归模型，最终通过了稳健性检验。可见，学者们基于单一指标替代测度企业高质量发展的研究成果比较突出，但主要集中并倾向于使用“全要素生产率”这一单一指标。

基于构建多指标评价体系的测度方法。有部分学者指出，企业高质量发展是一个复杂的课题，其内涵本质具有多维性与丰富性，需要综合考虑多方面的影响。以全要素生产率为典型代表的单一指标度量，具有一定指标局限性，并不能全面、综合的反映企业发展质量水平，并且类似经济增加值、劳动生产率等指标同样存在许多不足，在实践过程中很难科学、准确刻画企业高质量发展水平。基于上述对单一指标测度方法的质疑，学者们开始试图从多方面进行考察，以期构建一个综合指标来提高对企业高质量发展测度的科学性与合理性。张涛（2020）提出测度高质量不能用单一指标测度，而是需要构建专门的高质量发展指标体系，就微观层面，以企业创新指数、绿色发展指数、共享发展指数、高效发展指数、风险

防控指数，六个角度综合测度企业高质量发展水平。董志愿和张曾莲（2021）认为，企业价值的创造与管理，是企业实现高质量发展的重中之重，则选择从企业价值创造与价值管理来综合测度企业高质量发展。王瑶和黄贤环（2021）则从企业治理机制、创新驱动发展、产品服务质量、财务质量等角度出发，利用层次分析法构建企业高质量发展评价综合指标。王新平等（2022）从效益、产品服务、创新发展、绿色发展以及风险防控五个维度测度企业高质量发展。目前，企业高质量发展研究已取得一定的成果，但学术界尚未对企业高质量发展的水平测度方法达成共识，这有待于学者们进一步探索与研究。

2.2 供应链集中度研究综述

2.2.1 供应链集中度概念研究

供应链概念被提出以来，学者们纷纷对其进行深入研究和不断完善供应链的相关概念解释。有学者明确指出，供应链关系是买卖双方的协议，是需要信息共享、利益共享、风险共担的一种长期、稳定的合作关系（Ellram, 1990）。在供应链关系的研究中，供应商、客户与企业的合作关系是影响企业经营战略发展的重要考虑因素。Thomas 和 Daniel（2006）、Adams 等（2014）认为供应商集中度就是来反映供应商集中还是分散的情况，企业可以通过增加或者减少与供应商合作数目，来动态调整供应商集中度。此外，众多学者认为，客户集中度也反映了客户在关系链条上集中与分散的程度（Kelly 和 Gosman, 2000; Cachon 和 Olivares, 2010; Patatoukas, 2012），企业也可以根据实际情况，通过增加或者减少与客户合作数量，来改变客户集中程度。

随着供应链关系管理对企业经营发展的重要性日益凸显，学者们开始将供应商与客户整合到一起，来研究供应链关系对企业行为的影响。Danny（2010）在提出“供应链集中度”后，将其定义为供应链上供应商、买方和卖方的销售集中度。唐跃军（2009）从供应链角度出发，探讨了供应商集中度与客户集中度以及议价能力对企业绩效的影响机制。张红等（2014）、庄伯超等（2015）在研究中表明供应链伙伴关系对企业发展具有重要的作用，其具体包括上游供应商集中度与下游客户集中度。黄千员和宋远方（2019）分别从客户集中度与供应商集中度两个维度，揭示了在伙伴关系中，供应链集中度影响企业创新研发活动的效用机

理。根据上述研究，可以将供应链合作伙伴之间的呈现出的关系紧密程度定义为供应链集中度，具体包含供应商集中度与客户集中度两个维度。

2.2.2 供应链集中度经济后果研究

国内外文献关于供应链集中度的经济后果研究成果较为丰富，具体主要表现在盈余管理、会计信息披露、现金持有与企业经营业绩以及其他等方面。

(1) 盈余管理

利益动机是盈余管理的关键。在紧密的供应链关系中，交易双方都以获取自身利益最大化为目标，其中企业会选择通过违规盈余操纵，来维护稳定的供应链合作伙伴关系（Raman 和 Shahrur, 2008）。这一研究表明了紧密的供应链关系对企业发展可能存在负面影响。Dou 等（2013）指出客户与供应商通过进行盈余管理操纵利润，进而提高自身议价能力，在竞争中获得优势地位。Huang 等（2016）也发现，供应链集中度高的企业具有较强的盈余管理动机，会提高企业现金持有水平来规避客户损失风险，尽可能维护企业形象，维护现有的供应链伙伴关系。方红星和张勇（2016）认为关系专用性投资在一定程度上会影响企业价值，企业进行盈余管理粉饰企业业绩，向供应商、客户传递利好信息，吸引更多关系专用性投资，以期促进企业长期稳定发展。魏明海等（2018）研究发现在企业供应链关系网中，企业对客户的依赖程度越大，企业越容易收到大客户带来的不确定风险，因此供应链中存在明显客户盈余信息的传递效应。罗栋梁等（2022）认为，在企业网络关系中，客户集中度越高意味着企业成本、费用的增加、面临严峻的财务风险与经营风险，企业信息披露质量也会降低，企业处于自身利益考虑，有强烈动机实施盈余管理行为。此外，程敏英等（2019）进一步研究发现供应商、客户集中度对企业盈余持续性也具有一定影响。供应链集中度越高，企业生产、经营的灵活性降低，紧密伙伴关系一旦恶化，就不利于企业盈余的稳定持续发展。综上，在存在严重的信息不对称情况下，供应链伙伴关系会影响企业的盈余管理行为，企业会选择通过盈余管理操纵来维持长期稳定的伙伴关系。

(2) 信息披露

学界针对供应链关系与企业信息披露的影响研究主要呈现正反两个方向。具体表现：一是，供应商与客户作为企业的利益相关者，在供应链关系中发挥“治理”效应，监督企业信息披露，有利于提升企业信息披露质量。二是，认为在关

系型交易中, 供应商与客户不希望企业向外提供充分的信息, 而是利用私有关系进行私下协商沟通, 进而加剧企业信息披露违规行为。Costello (2013) 研究发现, 企业信息披露质量的高低会显著影响企业对合约期限的选择。Crawford 等 (2020) 认为, 在供应商、客户与企业保持紧密的合作关系中, 企业为了迎合供应商与客户的竞争优势, 保护供应商与客户利益, 企业会选择私有信息沟通, 进而减少相关盈余、销售预测信息的公开披露。陈西婵和刘星 (2021) 也通过研究发现, 在关系型交易中, 由于企业公开信息披露成本较大, 相比私有信息沟通成本相对较小且高效, 企业还可以规避或降低信息披露违规不良后果。因此, 企业选择信息披露的动力被削弱, 导致企业信息披露质量下降。张敏等 (2012) 认为, 弱势私营企业通常会向供应商和客户提供更多的私有信息。会计信息可比性作为会计信息质量的一个重要质量特征。张永杰和潘临 (2018) 认为, 尽管会计信息可比性越高对企业利益相关者越有利, 但是作为企业的大客户出于对竞争对手的警惕, 不愿信息共享, 避免失去竞争优势, 因而在大客户威胁下, 企业会选择性信息披露, 降低企业信息的可比性。

(3) 现金持有

现金作为企业持续发展的重要资产, 出于预防性目的, 企业会持有一定现金来面对不确定风险因素 (Bates 等, 2009)。研究表明, 当公司客户集中度较高时, 大客户具有较高的议价能力, 利用其在交易中的竞争优势地位, 迫使企业在交易中做出让步, 进而损害企业价值 (Porter, 1979)。企业需要及时识别供应链集中度风险, 并积极实施应对策略。企业的经济利益来源于客户的销售吸收, 客户越集中表明企业的销售渠道的多元化降低, 如果企业因不可控因素与大客户关系破裂, 将会导致企业面临严峻的财务困境问题。(Dhaliwal 等, 2016)。Bae 等 (2012) 研究发现, 客户集中度与供应商集中度较高时, 企业进行专用性投资会加剧财务困境成本, 企业为了维护与供应商、客户的关系, 会选择持有较多的现金流。Itzkowitz (2013) 证实了客户的集中关系会显著提升企业的现金持有量。企业面临大客户较高的议价能力时, 企业专用性投资会产生较大的风险, 为了尽快抵御该风险, 企业愿意持有更多的现金量。王勇和刘志远 (2016) 研究发现, 基于承诺动机, 紧密的供应商关系下, 企业会增加关系专有资产投入; 基于预防动机, 企业为了面对未来现金流的不确定性与财务风险, 企业都会选择持有更多现金。张志宏和陈峻 (2013) 则进一步研究发现, 当企业所处环境不确定性较高,

经营风险相对较大的情况下，客户集中度会显著提升企业现金持有量。综上，在供应链集中度与现金持有量的关系研究中，学者们的研究结果基本一致，即供应链集中度与现金持有量呈正相关。

（4）经营业绩

Patatoukas（2012）研究表明，客户集中度与经营业绩正相关，大客户存在提高资产使用效率，降低了经营费用等。相关研究表明，在供应链体系中，供应商与客户集中度可以促进企业资金流转，显著提高企业经营业绩（Kim 和 Henderson；2015）。庄伯超等（2015）研究也发现，供应链集中度会加快营运资金周转率进而提升企业经营业绩。针对供应链集中度与企业绩效关系研究，有学者得出与之相反的结果。当客户与供应商之间存在竞争利益关系时，如果客户议价能力较强，则会导致供应商的销售毛利率降低（Gosman 和 Kohlbeck, 2009）。客户集中度对企业经营绩效的影响在企业不同发展阶段呈现出不同的结果（Irvine 等, 2013），这表明供应链关系对企业绩效的影响取决于企业的成长性。许江波和蒋晓浩（2018）指出，由于供应链集中度过高，企业对经销商的依赖程度较大，其交易优势地位会导致企业的决策自主性降低，企业战略调整难度大，同时会增大企业的经营风险，进而会对企业绩效产生消极影响。覃志刚和陈茂南（2020）也进一步研究发现，供应商的经营环境及状态会影响企业经营发展，当供应商集中度过高，企业与供应商关系破裂一定程度上会加剧企业财务风险，损害企业价值提升。

此外，学者们对供应链集中度的经济后果研究还包括企业创新活动（Krause, 2007；He 等, 2014；邹美凤, 2020）、商业信用（Fabbri 和 Klapper, 2016）、资本结构（Kale 和 Shahru, 2007）以及企业风险（鲍群和赵秀云, 2016）等方面。可见，学者们对供应链集中度的经济后果研究所涉及角度比较广泛，也进一步表明供应链集中度这一现状要素对企业行为、企业价值具有着重要的影响作用。

2.3 文献述评

通过对企业高质量发展与供应链集中度国内外相关文献的回顾可以发现：

近几年，学者们围绕“高质量”分别从宏观、微观层面对高质量概念进行不同的理解与界定。而关于企业高质量发展水平测度问题，学术界的主流做法是采用单一指标测度与多指标评价体系构建的测度方法，但就高质量水平测度尚未达

成统一共识。本文为了进一步丰富企业高质量发展水平测度研究,利用相关统计分析方法从多维度构建综合指标来度量企业高质量发展。同时,学者们尽管从多方面探究有关企业高质量发展的影响因素,但现有研究大多聚焦于政策导向、宏观经济、科学技术的发展以及市场环境等外部影响因素,相比学者们较少关注企业内部因素对高质量发展的影响。然而,鲜有文献从供应链视角探讨企业高质量发展的影响因素,供应链关系的良好发展对企业高质量发展具有至关重要的作用。

关于供应链关系的研究,大多数主要聚焦于供应链关系的影响效应研究。学界对供应链关系的影响效果并未达成一致的结论,体现了供应链关系的“双刃剑”性质。紧密的供应链关系有利于企业资源整合与信息共享,促进企业资金流、物流、价值流等相互作用,关系专有投资带来经济利益,可以有效提升企业绩效。然而,供应链关系越紧密,企业对供应商、客户的依赖程度就越大,一旦交易双方违背契约原则,伴随信任危机而来的是财务困境与经营危机,企业价值遭到反噬。研究表明,供应链集中度越高,企业面临的经营风险比较大,企业容易被交易对方敲竹杠,伙伴关系恶化、企业利润被侵占,关系专有资产投资难以剥离,企业转换成本增加,无疑会降低企业战略调整的灵活性与积极性,从长期来看,不利于企业平稳可持续发展,最终损害企业成长性。

综上,供应链关系作为企业战略制定的重要考虑因素,供应链集中度作为供应链关系的表征之一,无疑会影响企业高质量发展的实现。因此,本文立足企业供应链关系,通过解构与探索供应链集中度对企业高质量发展的作用机理,深入剖析对二者关系的影响因素,并根据研究结论给出相应的对策,为企业建立健康、良好的供应链管理系统,为助力企业高质量发展实现提供经验证据。

3 理论分析与研究假设

3.1 供应链集中度与企业高质量发展

在激烈的市场竞争环境中，供应商-客户关系是企业极为重要的经济资源，对企业的生产与运营具有至关重要的作用。在企业网络关系中，供应商与客户作为企业关键的利益相关者，在一定程度上决定了企业的生产与平稳发展。客户作为企业重要的经济来源，良好的客户关系管理不仅会影响企业的经营模式选择，同时也是提升企业盈利能力的手段。作为关系型交易的表征维度之一的供应商关系同样也是企业重要而又普遍的社会资本关系，供应商的选择关于企业设计、产品、服务质量，甚至决定企业未来可持续发展。关于供应链关系的经济后果研究主要呈现出正反两种趋势。其中，依据波特的五力竞争模型（Porter, 2008）和“套牢”假说（Dhaliwal 等, 2016），紧密的供应链关系是一种危险存在，会损害企业发展；相反，根据供应链协同理论，供应链集中度越高，其发挥供应链协同效应（黄千员和宋远芳, 2019），进而推动企业向上发展。供应链集中对企业发展是一把“双刃剑”，它可能对企业有利或者预示风险。

企业高质量发展不仅是企业转型的主旋律，更是作为对接国家经济深化改革的战略行为，具有长远性、全局性与整体性。企业高质量发展要求企业超越自我，树立广阔视野，完成自我革新，坚持创新驱动，优化资源要素配置，提升产品、服务质量，推动产业结构转型与升级。企业高质量发展是一个长远目标，需要积极开展战略调整，促进自身发展“质”的提升。如果企业供应链过于集中，从长远来看，是不利于企业的高质量发展的，即：供应链集中的负向“阻力效应”大于正向“协同效应”。本文从以下两个方面具体分析供应链集中度对企业高质量发展的影响。

1. 供应链集中度较高时，企业面临较大的财务风险与经营危机。根据资源依赖理论，企业与供应商关系越紧密，企业对大供应商依赖程度就越大，企业所需生产资源被少数供应商所掌握，供应商的议价能力越高，会导致企业在与供应商交易谈判中处于被动地位，可能会面临供应商的无理要求，如变相提高价格、降低材料质量、要求提供更多的预付款等。这些隐性契约导致的各种不公平、不合理交易，会减少企业的未来现金流，进而导致企业财务与经营风险的增加，制

约企业平稳发展（程敏英等，2019）。同样，在关系链上，随着企业客户集中度的不断提高，企业对大客户的依赖程度增大，客户的议价能力也随之提升，并获得议价优势地位（唐跃军，2009）。企业在与客户的交易过程中，一方面，企业为了迎合客户需求，保留现有客户基础，会主动选择在产品交易价格上让步；另一方面，客户以私有利益最大化，利用谈判优势地位，逼迫企业接受不平等交易条件，如，延长账期、恶意压低产品价格、谋求额外利益等，挤占企业利润空间，损害企业成长性。

根据信号传递理论，企业与供应链伙伴之间具有较高的信任水平，企业与供应商以及客户之间分享并接受利好消息，供应链关系协作效应可以促进企业价值提升。但现实中企业与供应商、客户之间存在严重的信息不对称情况。供应商如果经营不善甚至导致破产，无法继续履行合同任务，在不提前告知交易对方情况下贸然选择中断合作，致使企业无法及时追回货款，为企业带来较大的财产经济损失。一旦大供应商中断合作关系，会导致原材料供应不足，产品生产停滞，不能及时满足客户产品需求，企业届时会面临财务风险与经营危机的双重压力（杨风和吴晓晖，2017）。此外，由交易成本理论可知，在企业供应链关系中，供应商与客户在合作过程中会实施机会主义行为来要挟企业，从而企业将面临被交易对手“敲竹杠”的风险。企业集中与少量的供应商、客户进行交易往来，在紧密的交易中企业为了生产与销售活动的顺利开展，尤其对于竞争优势较弱的企业，会在经营中选择投入更多的专用性资产投资，来迎合供应商与客户的情绪，致使企业面临较大的转换成本，无法灵活应对不确定因素给企业带来的风险变故，导致企业在竞争中进退两难，对企业长远发展也产生消极影响。

2. 供应链集中度较高时，会抑制企业创新等长期价值投入。企业高质量发展是一个长期概念，旨在要求企业发展有“质”的提升，这依赖于企业关注长期价值的投入。根据内生增长理论，企业实现高质量发展需要发挥内生动力。企业高质量发展要坚持创新为第一驱动力，较高的供应商与客户集中度可能会抑制企业创新。企业创新活动本身是一项高风险、高投入的投资活动，企业需要雄厚的资金支持以及较高的风险承担水平（李青原，2011）。随着企业供应链集中程度的增加，供应商、客户在交易中加剧利益挖掘行为，如供应商要求少提供商业信用，支付定金等占用企业资金，企业无法通过利用生产与销售过程中的其他替代机制来解决供应链高度集中对企业发展前景的限制。同时，从维护供应链关系来

看,企业为了维持和稳定供应链关系,意味着企业关系型专有投资的增加。此外,企业现金流作为企业重要的资源,是企业进行战略调整、促进产业转型升级的经济储备资源。但在企业客户集中度较高时,企业会选择持有更多的现金来预防供应链关系风险,而不是将闲置资金投入企业研发创新环节(Itzkowitz, 2013)。因此,高供应链集中度侵蚀、挤占了企业的创新资源,创新意愿会降低,进而抑制企业发展质量的提升。此外,企业高质量发展需要战略调整,产业转型优化与升级,促进新旧动能转换。供应链集中度的提高也会降低企业异质资源的来源,而异质性资源是激发企业进行研发创新与战略变革的重要动力(Wuyts 和 Dutta, 2014),这显然不利于企业获得竞争优势,推动企业转型升级,实现企业发展“质”的提升。

基于上述分析,本文提出如下假设:

假设 H1: 供应链集中度会抑制企业高质量发展

3.2 财务柔性的调节机制

企业高质量发展作为一个长期发展目标,需要依托雄厚的经济基础支撑,稳定的发展环境以及较强的动态应变能力。企业财务柔性的设置就是能够“柔性”应对企业所处财务环境的变化以及系统中的不确定因素。财务柔性具有较强的系统综合能力,通过整合财务资源以及有效利用其他各种资源,以管理财务风险为直接目标,以主动应对动态财务环境的不确定性(赵华和张鼎祖, 2010)。因此,财务柔性能有效应对供应链集中度在企业高质量发展进程中带来的负面影响。

财务柔性具有预防能力。出于预防性动机,企业拥有高水平的财务柔性,意味着资产流动性强,企业有能力及时应对供应链集中度过高诱发的财务风险。高水平财务柔性有助于提高企业的经营灵活性,提升企业的投资能力,获得更多的投资机会(Denis 和 Sibilkov, 2010),可以显著提升企业长期价值。在紧密的供应链关系中,企业为了维护供应商、客户的合作关系,企业将投入大量的专属性资产,企业没有更多闲置资金用于技术创新投入、产品质量以及产业转型升级,进而严重抑制企业实现高质量发展。如果企业具有较高水平的财务柔性,企业不仅可以满足供应商、客户的承诺动机需求,还可以有效缓解供应链集中度过高对企业长期价值提升的负面影响。此外,财务柔性具有协调能力。肖忠意等(2020)认为,财务柔性可以发挥协调内外部资源的“协调效应”以及灵活应对企业环境

不确定性的“自适应效应”，有效缓解企业的融资约束，提高企业的创新投入，进而缓解供应链集中度对企业高质量发展的消极作用，促进企业实现高质量发展。

基于上述分析，本文提出如下假设：

假设 H2：财务柔性会削弱供应链集中度对企业高质量发展的抑制作用

3.3 战略差异的调节机制

战略是企业对未来发展做出的一系列经营决策与行为计划，是决策管理者对企业基本面、全局性重大问题做出的长远决策模式（何熙琼和尹长萍，2018）。根据资源禀赋效应，企业因行业特征、所处经营环境以及自身资源禀赋的不同，企业在激烈的市场竞争面临不同程度的竞争压力。企业为了在竞争激烈的市场中脱颖而出，获得竞争优势，企业往往会制定与行业竞争对手不同的差异化战略。这种企业战略偏离行业常规标准的程度称为战略差异度（Carpenter, 2000; Tang 等, 2011）。供应链集中度越高，企业对供应商、客户形成过度依赖，不利于企业拓展市场份额，会削弱企业的竞争优势，进而影响企业成长性。而差异化战略则强调企业关注产品研发、产业优化升级以及提高市场占有率。因此，战略差异可以协调供应链集中度与企业高质量发展之间的关系。

企业选择差异度较大的战略，表明企业具有较高的风险承担水平，对不确定性因素的接受程度更高，对风险的包容度更高（袁蓉丽等，2019），进而企业愿意提高创新投入。在高供应链集中度情况下，如果管理层实施与行业标准差异较大的竞争战略，不仅可以提升企业自身的议价能力，还可以获得提升企业经济利润。研究表明，提高企业战略差异性，可以显著改善企业绩效，提高企业长期价值（Goll 等，2007；藺雷和吴贵生，2007）。在日益复杂的动态环境中，企业一味采用常规战略会导致企业市场占有率下降，无法获得超额利润，财务绩效恶化。如果企业采用差异化战略，改变并优化融资决策与研发决策，进而具体影响企业资金流、产品或服务的质量，在市场竞争中取得优势地位，增加企业绩效。供应链集中度较高时，企业战略差异度越大，表明企业愿意去打造更具竞争力与多元化的供应链系统，同时可以有效规避或灵活应对因供应链集中度过高带来一系列的不确定风险。此外，较大的战略差异度有助于企业获得异质性资源，高效整合企业内外部优质资源，提升资源配置效率，推动企业产业链的优化与升级，助力企业高质量发展。

基于上述分析，本文提出如下假设：

假设 **H3**：战略差异会削弱供应链集中度对企业高质量发展的抑制作用

4 研究设计

4.1 样本选择与数据来源

本文选取 2010-2021 年中国沪深 A 股上市公司为研究对象，来实证检验供应链集中度对企业高质量发展的影响机制。本研究所使用的财务数据来源于 CSMAR 数据库与巨潮资讯网。依据现有研究对初始样本数据的处理，本文按照以下标准对数据进行清洗：（1）剔除 ST、*ST 和 PT 类企业，因为此类企业的数据不具可靠性；（2）剔除金融行业上市企业，金融行业属于特殊行业；（3）删除变量数据缺失样本。（4）为尽可能消除样本中极端值的影响，本研究对相关连续型变量进行 1%和 99%的缩尾处理，最终得到了 13453 个有效观测值。

4.2 变量定义

（1）被解释变量：企业高质量发展

高质量发展是以创新为第一动力的发展，其本质上体现新发展理念，而创新居于新发展理念之首。企业加快新旧动能转换，必须依靠自主创新能力，坚持实施创新驱动发展，消除技术壁垒，争取优质资源配置权，提升企业竞争力与生命力，夯实高质量发展经济基础。资源配置是企业的本质活动，增强资源配置能力，提升资源配置效率更是促进企业可持续发展的过程。新经济时代，资源要素不断丰富与细化，经济发展模式要求企业提质增效，优化资源要素配置，充分利用现有资源，同时不断开发创新性资源，提升资源要素的投入产出效率，推动产业结构优化与转型升级，实现企业战略发展目标。企业高质量发展是综合全面高质量的发展，社会责任承担作为企业与内外部环境调节作用的重要方式，为企业相关利益群体负责，是高质量发展的应有之义。此外，企业的营运能力、盈利能力以及发展能力是维持企业健康持续发展的重要经济基础保障，企业推动高质量发展势必将得益于自身效益发展。最后，企业高质量发展要求企业开展先进的管理机制，其企业治理有效是保证权力制衡与决策科学的重要保证。企业合理的治理结构是企业正常运行的“神经系统”，完善的治理机制是确保企业安全性与成长性的重要因素。

基于上述分析,本文借鉴董志愿和张曾莲(2021)的做法,利用主成分分析法构建综合指标测度企业高质量发展水平。参照党的十九大报告以及二十大报告对高质量发展的定义与要求,同时借鉴前人相关研究,从创新驱动发展、资源配置高效、社会责任承担、企业效益发展、企业治理五个维度构建企业高质量发展评价指标体系,各层次指标汇总如表 4.1 所示。首先采用 Stata16 对指标进行因子分析适用性检验,结果显示,KMO 值为 0.631,大于 0.5; Bartlett 球形检验自由度为 91,P 值低于显著性水平 0.01,适合进行因子分析。根据主成分分析结果,本文最终提取了前五个特征值均大于 1,且累计方差贡献率大于 70%的公共因子,其方差贡献率分别为 23.64%、17.91%、14.13%、7.42%、7.15%。

表 4.1 企业高质量发展指标测度

| 一级指标 | 二级指标 | 具体指标说明 |
|--------|------------------------|---|
| 创新驱动发展 | 创新投入 | 研发支出/资产总额 |
| | 创新产出 | 发明专利、实用新型和外观设计专利的总申请量加上 1 的自然对数 |
| | 创新效率 | 每单位创新研发投入获取的专利申请数 |
| 资源配置高效 | 要素配置效率 | 全要素生产率(LP 法计算所得) |
| 社会责任承担 | 股东、员工、环境 供应商、客户和消费者 | 和讯网上市公司社会责任总得分数 |
| 企业效益发展 | 营运能力 | 资产负债率=负债总额/资产总额 总资产周转率=营业收入总额/平均资产总额 |
| | 盈利能力 | 营业利润率=利润总额/销售收入 总资产报酬率=利润总额/平均资产总额 |
| | 发展能力 | 营业收入增长率=本期营业收入增长额/上期营业收入额 可持续增长率=权益报酬率*留存收益率 |
| | 监督机制 | 独立董事人数/董事会总人数 |
| 企业治理 | 代理成本 | 管理费用/营业收入 |
| | 股权集中度 | 第一大股东持股比例 |

(2) 解释变量：供应链集中度

供应链集中度作为供应链关系的表征之一,具体包含两方面:一方面是企业上游供应商集中度,另一方面是下游客户集中度,反映了上游的主要供应商和企业以及下游的主要客户和企业之间交易数量的集中度。借鉴唐跃军(2009)与方红星等(2017)的研究,采用前五大供应商采购的比例衡量供应商集中度,采用

前五大客户销售金额的比例衡量客户集中度。

(3) 调节变量

①财务柔性

本文借鉴 Deangelo 等 (2007) 和曾爱民等 (2013) 的做法, 借助企业的现金柔性水平以及负债柔性水平来综合衡量的财务柔性 (FF)。即: 财务柔性 (FF) = 现金柔性 + 负债融资柔性, 其中现金柔性 = 企业现金持有水平 - 行业平均现金持有水平; 负债融资柔性 = $\text{Max}(0, \text{行业平均负债比率} - \text{企业实际负债比率})$ 。

②战略差异

本文参考 Tang 等 (2011) 和叶康涛等 (2014) 的做法, 采用以下六个维度指标测度企业战略差异, 具体: 以无形资产净值占营业收入的比值衡量企业的研发创新投入; 以管理费用、销售费用占营业收入的比例, 来衡量企业制造费用率与广告投入; 财务杠杆 ($(\text{短期借款} + \text{长期借款} + \text{应付债券}) / \text{权益账面价值}$), 固定资产更新程度 ($\text{固定资产净值} / \text{固定资产原值}$)、资本密集度 ($\text{固定资产净额} / \text{员工人数}$)。然后将六个维度指标减去行业均值后除以其标准差; 最后以不同维度企业战略偏离程度的平均值测度企业战略差异度 (DS)。通常 DS 指标值越大, 表示企业战略差异度越大。

(4) 控制变量

本文借鉴相关文献 (陈丽珊和傅元海 (2019)、董志愿和张曾莲 (2021)), 从企业特征因素以及治理因素两个方面考虑, 进行相关控制变量的选取。最终选取的控制变量有: 企业规模 (Size)、企业年龄 (Age)、总资产周转率 (ATO)、企业成长性 (Growth)、董事会规模 (Board)、产权性质 (Soe)、前五大股东持股比例 (Top5)、董事会独立性 (Indep)、两职合一 (Gual)、是否被四大会计师事务所审计 (Big4)、股权制衡度 (Balance), 以及引入年份虚拟变量 (Year) 与行业虚拟变量 (Industry)。变量的定义和衡量方法如表 4.2 所示。

表 4.2 变量定义表

| 变量类型 | 变量名称 | 符号 | 变量定义 |
|-------|---------|------|-------------------------------------|
| 被解释变量 | 企业高质量发展 | HQDE | 构建企业高质量发展水平评价指标体系, 利用主成分分析法, 获取综合指标 |
| 解释变量 | 客户集中度 | SCIC | 企业前五大客户销售额与企业年度销售额的比例 |
| | 供应商集中度 | SCIS | 企业前五大供应商采购额占企业年度采购总额的比例 |

续表 4.2 变量定义表

| 变量类型 | 变量名称 | 符号 | 变量定义 |
|------|-----------|---------|--|
| 调节变量 | 财务柔性 | FF | 借鉴 Deangelo 等 (2007) 和曾爱民等 (2013) 的做法, 利用现金柔性水平与负债柔性水平之和进行衡量 |
| | 战略差异 | DS | 借鉴 Tang 等 (2011) 和叶康涛等 (2014) 的做法, 利用六个维度进行衡量 |
| 控制变量 | 企业规模 | Size | ln (资产总额) |
| | 企业年龄 | Age | 企业成立时长 |
| | 总资产周转率 | ATO | 营业收入总额/资产平均总额 |
| | 企业成长性 | Growth | 营业收入增长率 |
| | 董事会规模 | Board | ln (董事会人数) |
| | 董事会独立性 | Indep | 独立董事人数/董事会总人数 |
| | 前五大股东持股比例 | Top5 | 前五大股东持股数/总股数 |
| | 两职合一 | Dual | 董事长与总经理为同一人取值为 1, 否则为 0 |
| | 审计质量 | Big4 | 被四大审计取值为 1, 否则为 0 |
| | 股权制衡度 | Balance | 第二大股东持股比例除以第一大股东持股比例 |
| | 产权性质 | Soe | 产权性质为国有取值为 1, 否则为 0 |

4.3 模型设计

为了验证上述基准假设, 本文构建如下回归模型:

$$HQDE_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 SCIC_{i,t} / SCIS_{i,t} + \alpha_3 CVs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中, $HQDE_{i,t}$ 表示企业高质量发展; $SCIC_{i,t}$ 表示客户集中度, $SCIS_{i,t}$ 表示供应商集中度; $CVs_{i,t}$ 表示其他控制变量集合。

为验证上述财务柔性的调节效应机制, 本文构建如下检验模型:

$$HQDE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SCIC_{i,t} + \beta_2 FF_{i,t} + \beta_3 (SCIC_{i,t} \times FF_{i,t}) + CVs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$HQDE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SCIS_{i,t} + \beta_2 FF_{i,t} + \beta_3 (SCIS_{i,t} \times FF_{i,t}) + CVs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

为验证上述战略差异的调节效应机制, 本文构建如下检验模型:

$$HQDE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SCIC_{i,t} + \beta_2 DS_{i,t} + \beta_3 (SCIC_{i,t} \times DS_{i,t}) + CVs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$HQDE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SCIS_{i,t} + \beta_2 DS_{i,t} + \beta_3 (SCIS_{i,t} \times DS_{i,t}) + CVs_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

5 实证检验与分析

5.1 描述性统计

本研究对主要样本变量进行描述性统计分析，结果如表 5.1 所示。分析结果显示：企业高质量发展（HQDE）的标准差为 0.841，其最大值为 8.539，最小值为-11.406，这表明中国上市企业的发展质量存在参差不齐的现象，整体上具有明显的差异性。客户集中度(SCIC)与供应商集中度(SCIS)其平均值为 29.33、32.35，最大值为 157.89、100.00，最小值为 0.01、0.00，表明我国各企业供应链集中程度差异明显。

表 5.1 描述性统计

| 变量 | 样本量 | 平均值 | 标准差 | 最小值 | 中位数 | 最大值 |
|---------|-------|--------|--------|---------|--------|---------|
| HQDE | 13453 | -0.057 | 0.841 | -11.406 | 0.018 | 8.539 |
| SCIC | 13453 | 29.326 | 20.029 | 0.010 | 24.040 | 157.890 |
| SCIS | 13453 | 32.354 | 18.602 | 0.000 | 28.190 | 100.000 |
| Size | 13453 | 22.382 | 1.216 | 19.525 | 22.225 | 26.430 |
| Age | 13453 | 2.924 | 0.294 | 1.792 | 2.944 | 3.611 |
| ATO | 13453 | 0.646 | 0.415 | 0.053 | 0.554 | 2.902 |
| Growth | 13453 | 0.156 | 0.409 | -0.660 | 0.093 | 4.330 |
| Board | 13453 | 2.124 | 0.197 | 1.609 | 2.197 | 2.708 |
| Indep | 13453 | 0.376 | 0.054 | 0.273 | 0.364 | 0.600 |
| Top5 | 13453 | 0.323 | 0.141 | 0.081 | 0.300 | 0.758 |
| Dual | 13453 | 0.264 | 0.441 | 0.000 | 0.000 | 1.000 |
| Big4 | 13453 | 0.046 | 0.209 | 0.000 | 0.000 | 1.000 |
| Balance | 13453 | 0.362 | 0.282 | 0.006 | 0.285 | 1.000 |
| SOE | 13453 | 0.335 | 0.472 | 0.000 | 0.000 | 1.000 |

5.2 相关性分析

本文对主要研究变量进行了相关性分析，表 5.2 显示的是 Pearson 相关系数分析结果。结果表明，解释变量 SCIC、SCIS 与被解释变量 HQDE 之间的相关性系数为-0.090、-0.114，并在 1%的水平下是显著的，基本初步证实假设 H1 成立。此外，其他控制变量与 HQDE 的相关系数以及各变量之间的相关系数均小于 0.3，表明本文不存在多重共线问题。

表 5.2 Pearson 相关性分析

| | HQDE | SCIC | SCIS | Size | Age | ATO | Growth | Board | Indep | Top5 | Dual | Big4 | Balance | SOE |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----|
| HQDE | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| SCIC | -0.090*** | 1 | | | | | | | | | | | | |
| SCIS | -0.114*** | 0.252*** | 1 | | | | | | | | | | | |
| Size | 0.185*** | -0.109*** | -0.205*** | 1 | | | | | | | | | | |
| Age | -0.060*** | -0.007 | 0.011 | 0.145*** | 1 | | | | | | | | | |
| ATO | 0.132*** | -0.119*** | 0.025*** | 0.092*** | 0.009 | 1 | | | | | | | | |
| Growth | 0.226*** | 0.022** | 0.015* | 0.049*** | -0.063*** | 0.128*** | 1 | | | | | | | |
| Board | -0.003 | -0.021** | -0.068*** | 0.259*** | 0.052*** | 0.049*** | -0.003 | 1 | | | | | | |
| Indep | 0.091*** | -0.004 | 0.011 | -0.018** | -0.007 | -0.025*** | -0.016* | -0.558*** | 1 | | | | | |
| Top5 | 0.180*** | 0.013 | -0.025*** | 0.225*** | -0.059*** | 0.113*** | -0.005 | 0.040*** | 0.037*** | 1 | | | | |
| Dual | 0.019** | -0.018** | 0.024*** | -0.128*** | -0.074*** | -0.054*** | 0.030*** | -0.184*** | 0.126*** | -0.073*** | 1 | | | |
| Big4 | 0.091*** | -0.036*** | -0.069*** | 0.317*** | 0.027*** | 0.065*** | -0.010 | 0.041*** | 0.038*** | 0.127*** | -0.053*** | 1 | | |
| Balance | -0.054*** | -0.001 | 0.006 | -0.046*** | 0.021** | -0.061*** | 0.039*** | 0.009 | -0.016* | -0.594*** | 0.044*** | 0.030*** | 1 | |
| SOE | -0.016* | 0.072*** | -0.033*** | 0.300*** | 0.159*** | 0.086*** | -0.066*** | 0.253*** | -0.051*** | 0.269*** | -0.269*** | 0.108*** | -0.198*** | 1 |

5.3 回归分析

5.3.1 基准回归分析

表 5.3 报告了模型 (1) 供应链集中度与企业高质量发展的基准回归结果。第 (1)、(2) 列报告了仅控制个体固定效应与时间效应的回归结果, 显示客户集中度(SCIC)的回归系数为-0.0047, 供应商集中度(SCIS)的回归系数为-0.0053, 二者均在 1%的统计水平下显著为负; 第 (3)、(4) 列是在加入了一系列控制变量下的回归结果, 客户集中度 (SCIC) 与供应商集中度(SCIS)的回归系数绝对值相对缩小, 但仍在 1%的统计水平下显著为负, 这验证了假设 H1。研究表明, 随着供应链集中程度上升, 供应链关系中供应商与客户的议价能力也会不断提高, 企业在交易中处于相对劣势的地位, 此时无论是供应商还是客户, 都会在自利动机下, 选择侵蚀交易企业的利润空间, 会试图通过各种不正当手段挤占资金, 干预企业的投资与经营决策, 加剧企业的经营危机, 阻碍企业战略调整与长期价值活动的开展, 进而抑制企业实现高质量发展。

表 5.3 基准回归结果

| 变量及统计参数 | HQDE (1) | HQDE (2) | HQDE (3) | HQDE (4) |
|---------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| SCIC | -0.0047*** (-12.389) | | -0.00293*** (-8.069) | |
| SCIS | | -0.0053*** (-13.641) | | -0.0037*** (-9.983) |
| Size | | | 0.1236*** (18.057) | 0.1191*** (17.308) |
| Age | | | -0.0909*** (-3.521) | -0.0834*** (-3.236) |
| ATO | | | 0.1999*** (11.176) | 0.2223*** (12.456) |
| Growth | | | 0.4020*** (23.875) | 0.3976*** (23.673) |
| Board | | | 0.1250*** (2.843) | 0.1172*** (2.668) |
| Indep | | | 1.6008*** (10.696) | 1.6050*** (10.737) |
| Top5 | | | 1.1121*** (17.748) | 1.1103*** (17.743) |

续表 5.3 基准回归结果

| 变量及统计参数 | HQDE | | HQDE | |
|---------------------|-----------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| Dual | | | 0.0242 (1.526) | 0.0259 (1.637) |
| Big4 | | | 0.0831** (2.458) | 0.0805** (2.384) |
| Balance | | | 0.1261*** (4.228) | 0.1268*** (4.256) |
| SOE | | | -0.1271*** (-7.683) | -0.1368*** (-8.313) |
| Industry | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes | Yes | Yes |
| _cons | -0.2503** (-2.280) | -0.1800 (-1.635) | -4.1821*** (-19.791) | -4.0398*** (-19.016) |
| N | 13453 | 13453 | 13453 | 13453 |
| adj. R ² | 0.0365 | 0.0388 | 0.1706 | 0.1727 |

5.3.2 财务柔性的调节机制分析

表 5.4 报告的是模型（2）、模型（3）财务柔性的调节效应回归结果。研究结果显示，交乘项 SCIC*FF 的回归系数为 0.0186，在 1% 的水平上显著为正；交乘项 SCIS*FF 的回归系数为 0.0116，在 1% 的水平上显著为正。表明财务柔性能够正向缓解客户集中度与供应商集中度对企业高质量发展的抑制作用。综上，研究结果支持本文假设 H2。可见，财务柔性在面对较高的供应链集中度时会发挥其正态的“价值效应”，能够有效积极面对因供应链集中度过高为企业带来的一系列不确定风险因素，降低企业经营风险，缓解财务困境，有助于企业在交易过程中平衡好供应链关系，构建完善的供应链机制，进一步提升企业价值，促进企业高质量发展。

表 5.4 财务柔性的调节机制

| 变量及统计参数 | HQDE | | HQDE | |
|---------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| SCIC | -0.0029*** (-8.012) | -0.0038*** (-10.462) | | |
| SCIS | | | -0.0040*** (-10.698) | -0.0047*** (-12.459) |

续表 5.4 财务柔性的调节机制

| 变量及统计参数 | HQDE (1) | HQDE (2) | HQDE (3) | HQDE (4) |
|----------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| FF | 0.3603*** (17.689) | -0.0259 (-0.699) | 0.3689*** (18.134) | 0.0535 (1.371) |
| SCIC*FF | | 0.0186*** (12.455) | | |
| SCIS*FF | | | | 0.0116*** (9.467) |
| Size | 0.1371*** (20.127) | 0.1453*** (21.352) | 0.1318*** (19.289) | 0.1360*** (19.921) |
| Age | -0.0941*** (-3.687) | -0.1002*** (-3.950) | -0.0863*** (-3.387) | -0.0873*** (-3.439) |
| ATO | 0.2069*** (11.699) | 0.2083*** (11.844) | 0.2299*** (13.037) | 0.2286*** (13.007) |
| Growth | 0.4036*** (24.248) | 0.4058*** (24.520) | 0.3995*** (24.078) | 0.4001*** (24.191) |
| Board | 0.1301*** (2.994) | 0.1215*** (2.813) | 0.1216*** (2.804) | 0.1174*** (2.716) |
| Indep | 1.6126*** (10.899) | 1.5668*** (10.647) | 1.6170*** (10.949) | 1.6005*** (10.873) |
| Top5 | 1.0566*** (17.035) | 1.0405*** (16.868) | 1.0540*** (17.026) | 1.0507*** (17.029) |
| Dual | 0.0233 (1.487) | 0.0259* (1.661) | 0.0250 (1.600) | 0.0271* (1.739) |
| Big4 | 0.0776** (2.322) | 0.0801** (2.410) | 0.0747** (2.239) | 0.0673** (2.022) |
| Balance | 0.1045*** (3.539) | 0.0968*** (3.298) | 0.1048*** (3.558) | 0.1047*** (3.564) |
| SOE | -0.1297*** (-7.932) | -0.1303*** (-8.013) | -0.1392*** (-8.559) | -0.1378*** (-8.501) |
| Industry | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes | Yes | Yes |
| _cons | -4.4763*** (-21.360) | -4.5871*** (-21.995) | -4.3107*** (-20.486) | -4.3593*** (-20.780) |
| N | 13453 | 13453 | 13453 | 13453 |
| adj. R2 | 0.1895 | 0.1988 | 0.1925 | 0.1979 |

5.3.3 战略差异的调节机制分析

表 5.5 报告了模型（4）、模型（5）战略差异的调节效应回归结果。结果显

示, 客户集中度与战略差异的交乘项 (SCIC*DS) 的回归系数为 0.0024, 在 1% 的水平上显著为正; 供应商集中度与战略差异的交乘项 (SCIS*DS) 的系数为 0.0039, 在 1% 的水平上显著为正。表明战略差异能够正向缓解客户集中度、供应商集中度对企业高质量发展的抑制作用。上述分析, 支持本文假设 H3。可见, 在动态的市场经济环境中, 企业在战略选择与战略实施上与行业内常规战略表现出一定偏离, 即较大的战略差异度会扭转企业因供应链集中度过高而导致其议价能力降低的不利地位, 能够为企业带来一定的竞争优势, 从而有效提高企业的市场竞争力与议价能力, 助力企业实现长远健康发展。

表 5.5 战略差异的调节机制

| 变量及统计参数 | HQDE (1) | HQDE (2) | HQDE (3) | HQDE (4) |
|---------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| SCIC | -0.0021*** (-5.947) | -0.0037*** (-5.710) | | |
| SCIS | | | -0.0019*** (-5.015) | -0.0044*** (-6.077) |
| DS | -0.5759*** (-28.941) | -0.6609*** (-18.747) | -0.5671*** (-28.113) | -0.7171*** (-17.107) |
| SCIC*DS | | 0.0024*** (2.922) | | |
| SCIS*DS | | | | 0.0039*** (4.080) |
| Size | 0.1403*** (21.042) | 0.1402*** (21.037) | 0.1400*** (20.810) | 0.1395*** (20.748) |
| Age | -0.0645** (-2.575) | -0.0662*** (-2.641) | -0.0613** (-2.446) | -0.0609** (-2.430) |
| ATO | 0.1651*** (9.495) | 0.1661*** (9.554) | 0.1793*** (10.300) | 0.1811*** (10.407) |
| Growth | 0.3819*** (23.357) | 0.3823*** (23.388) | 0.3784*** (23.163) | 0.3791*** (23.218) |
| Board | 0.1108*** (2.599) | 0.1108*** (2.599) | 0.1081** (2.533) | 0.1101*** (2.583) |
| Indep | 1.7374*** (11.959) | 1.7403*** (11.982) | 1.7384*** (11.961) | 1.7504*** (12.049) |
| Top5 | 1.1254*** (18.511) | 1.1308*** (18.597) | 1.1225*** (18.457) | 1.1256*** (18.518) |
| Dual | 0.0216 (1.403) | 0.0226 (1.472) | 0.0227 (1.479) | 0.0231 (1.502) |
| Big4 | 0.0691** | 0.0706** | 0.0680** | 0.0679** |

续表 5.5 战略差异的调节机制

| 变量及统计参数 | HQDE (1) | HQDE (2) | HQDE (3) | HQDE (4) |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | (2.104) | (2.151) | (2.073) | (2.069) |
| Balance | 0.1298*** | 0.1310*** | 0.1296*** | 0.1312*** |
| | (4.486) | (4.527) | (4.475) | (4.532) |
| SOE | -0.1295*** | -0.1294*** | -0.1368*** | -0.1377*** |
| | (-8.068) | (-8.069) | (-8.556) | (-8.615) |
| Industry | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes | Yes | Yes |
| _cons | -4.2897*** | -4.2337*** | (5.111) | (5.135) |
| | (-20.920) | (-20.563) | -4.2805*** | -4.1858*** |
| N | 13453 | 13453 | 13453 | 13453 |
| adj. R2 | 0.2194 | 0.2198 | 0.2188 | 0.2197 |

5.4 进一步分析

5.4.1 企业产权结构异质性分析

在我国市场经济条件下,国有企业和非国有企业在融资渠道、资源要素配置、风险承担水平、政府支持力度、营商环境等方面存在明显差异。国有企业利用独特的天然优势可以获得更多的资源支持,降低企业的经济交易成本,获得更多财政货币以及银行贷款支持,缓解企业融资约束,降低企业财务风险与经营风险,进而有效化解供应链集中度带来的一系列不确定风险,在企业高质量发展进程中可以稳步前进。其次,国有企业与政府以及银行等有着天然优势关系,使其有可能优先享受可分配的各种资源,具有竞争优势。在此情况下,国有企业在产业链条中具有较大的竞争优势,以及较大的“话语权”,不必为迎合上下游企业的需求进行大量专用性投资行为。相比,民营企业在资本市场环境中面临较为苛刻的资源配置条件,并且民营企业更倾向对供应链关系的高度依赖,民营企业有强烈的生存动机,进而选择实施更多的专有性投资来维护稳定的供应链关系,也更容易进入“套牢”陷阱中,被供应商与客户实施机会主义行为,进而损害企业长期高质量发展。因此,本文猜想,相比非国有企业,供应链集中度对企业高质量发展的抑制作用在国有企业中较弱。

验证上述猜想,本文将样本企业分为国有企业和非国有企业,其分组结果见

表 5.6。第（1）、（3）列所示为国有企业组，其变量 SCIC 与变量 HQDE 的回归系数为-0.0012，在 5%的统计水平下显著，变量 SCIS 与变量 HQDE 的回归系数为-0.0028，在 1%的统计水平显著；第（2）、（4）列所示为非国有企业组，其变量 SCIC 回归系数为-0.0039，变量 SCIS 回归系数为-0.0046，二者均在 1%的统计水平显著，但相比前者回归系数的绝对值明显增大。进一步通过费舍尔组合检验考察组间系数差异的显著性。检验结果显示 SCIC 组间系数差异 P 值为 0.000，表明在 1%统计水平上，两组系数差异是显著的；SCIS 组间系数差异 P 值为 0.047，表明在 5%统计水平上，两组系数差异是显著的。可见，在国有企业中，供应链集中度为对企业高质量发展的负向抑制作用表现得较弱。

表 5.6 企业产权异质性分析

| 变量及统计参数 | 企业产权性质 | | | |
|----------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | (1) 国企 | (2) 非国企 | (3) 国企 | (4) 非国企 |
| SCIC | -0.0012** (-2.192) | -0.0039*** (-7.931) | | |
| SCIS | | | -0.0028*** (-5.135) | -0.0046*** (-8.865) |
| Size | 0.1043*** (10.227) | 0.1464*** (16.018) | 0.1292*** (12.158) | 0.0966*** (10.564) |
| Age | -0.0930* (-1.940) | -0.0953*** (-3.090) | -0.1160*** (-3.244) | -0.1328*** (-3.588) |
| ATO | 0.1422*** (5.469) | 0.2353*** (9.829) | 0.2285*** (8.489) | 0.2170*** (9.095) |
| Growth | 0.4390*** (14.688) | 0.3684*** (18.081) | 0.4357*** (18.825) | 0.3540*** (14.456) |
| Board | -0.0239 (-0.371) | 0.2360*** (3.974) | 0.2175*** (3.358) | -0.1912*** (-2.844) |
| Indep | 1.1813*** (5.508) | 2.0440*** (9.993) | 1.6108*** (8.096) | 2.0551*** (7.452) |
| Top5 | 0.6910*** (7.110) | 1.3158*** (15.967) | 1.3628*** (14.526) | 0.6694*** (7.640) |
| Dual | 0.0478 (1.326) | 0.0236 (1.320) | 0.0229 (1.162) | 0.1515*** (4.553) |
| Big4 | 0.1423*** (3.291) | 0.0879* (1.722) | -0.0483 (-0.744) | 0.1304*** (3.314) |
| Balance | -0.0286 (-0.582) | 0.1961*** (5.252) | 0.2013*** (4.876) | 0.0573 (1.322) |
| Industry | Yes | Yes | Yes | Yes |

续表 5.6 企业产权异质性分析

| 变量及统计参数 | 企业产权性质 | | | |
|---------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | (1) 国企 | (2) 非国企 | (3) 国企 | (4) 非国企 |
| Year | Yes | Yes | Yes | Yes |
| _cons | -3.4841*** (-11.553) | -4.8688*** (-16.063) | -4.4846*** (-13.797) | -2.9151*** (-10.559) |
| N | 4501 | 8952 | 4501 | 8952 |
| adj. R ² | 0.1815 | 0.1889 | 0.1956 | 0.1578 |
| 经验 P 值 | 0.000*** | | 0.047** | |

注：“经验 p 值”用于检验组间 SCIC、SCIS 系数差异的显著性，通过自体抽样（Bootstrap）1000 次得到。

5.4.2 企业规模异质性分析

从企业规模视角来看，企业规模不同代表着企业在环境和资源上有很大的差异，那么也会进一步影响企业的发展质量。一般而言，大企业具有一定的规模优势与竞争优势，其拥有强大资金实力、融资能力、资源优势以及较高的风险承担水平，从而可以较好的缓解供应链集中度过高的不利风险。大规模企业因其雄厚的经济实力与较高的议价能力，即使在紧密的供应链关系中，它也会具有一定的话语权，不易被供应链伙伴实施“敲竹杠”行为。但小规模企业在生产经营中融资渠道狭窄，企业风险承担水平相对较低，企业生存依赖供应链关系的稳定合作。在紧密的伙伴关系中，小规模企业的依赖程度越大，其企业经营模式将被供应链伙伴牵制，难以进行模式调整与创新突破。小规模企业通常在经营过程中本身就会面临各种不确定因素，当供应链集中度过高，小规模企业对上下游依赖度较大，就意味面临较大的财务风险与经营风险，一旦在供应链关系中处于劣势地位，自身发展将会严重受限，就很难支撑企业的高质量发展。因此，本文猜想，供应链集中度对企业高质量发展的影响因企业规模的不同而存在差异。

验证上述猜想，本文根据企业规模中位数将样本划分，大规模企业组与小规模企业组，其分组结果见表 5.7。第（1）、（3）列所示为大规模企业组，其变量 SCIC 与变量 HQDE 的回归系数为-0.0026，变量 SCIS 与变量 HQDE 的回归系数为-0.0033，均在 1%的统计水平显著；第（2）、（4）列所示为小规模企业组，其变量 SCIC 与变量 HQDE 的回归系数为-0.0042，其变量 SCIS 与变量 HQDE 的回归系数为-0.0052，均在 1%的统计水平显著，且回归系数的绝对值明显增大。上述检验结果，验证了本文猜想，并且该检验也通过了费舍尔组合系数检验。检

验结果显示 SCIC 组间系数差异在 5%统计水平上显著; SCIS 组间系数差异在 1%统计水平上显著。研究结果表明: 在大规模企业中, 供应链集中度为对企业高质量发展的负向抑制作用较弱。

表 5.7 企业规模异质性分析

| 变量及统计参数 | 企业规模 | | | |
|---------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|
| | (1) 大规模 | (2) 小规模 | (3) 大规模 | (4) 小规模 |
| SCIC | -0.0026*** (-5.145) | -0.0042*** (-7.868) | | |
| SCIS | | | -0.0033*** (-5.997) | -0.0052*** (-10.138) |
| Age | -0.0680* (-1.927) | -0.1136*** (-2.979) | -0.0611* (-1.742) | -0.1091*** (-2.852) |
| ATO | 0.2367*** (10.213) | 0.1678*** (5.921) | 0.2560*** (11.161) | 0.1953*** (6.862) |
| Growth | 0.3215*** (14.679) | 0.5144*** (19.750) | 0.3183*** (14.646) | 0.5096*** (19.533) |
| Board | 0.1860*** (3.412) | 0.2254*** (3.188) | 0.1719*** (3.170) | 0.2150*** (3.030) |
| Indep | 2.1764*** (11.394) | 1.4115*** (5.899) | 2.1537*** (11.342) | 1.3774*** (5.745) |
| Top5 | 1.1021*** (13.342) | 1.3224*** (13.742) | 1.1033*** (13.432) | 1.3246*** (13.739) |
| Dual | 0.0483** (2.142) | 0.0013 (0.058) | 0.0493** (2.197) | 0.0031 (0.139) |
| Big4 | 0.1722*** (4.965) | 0.2757*** (3.094) | 0.1595*** (4.620) | 0.2636*** (2.952) |
| Balance | 0.1964*** (4.749) | 0.1002** (2.312) | 0.2015*** (4.899) | 0.0989** (2.278) |
| | -0.1179*** (-5.571) | -0.0852*** (-3.288) | -0.1199*** (-5.703) | -0.1106*** (-4.276) |
| Industry | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes | Yes | Yes |
| _cons | -1.8107*** (-7.756) | -1.8660*** (-6.506) | -1.6941*** (-7.292) | -1.8352*** (-6.373) |
| N | 6782 | 6671 | 6782 | 6671 |
| adj. R ² | 0.1407 | 0.1545 | 0.1503 | 0.1512 |
| 经验 P 值 | | 0.017** | | 0.006*** |

注: “经验 p 值”用于检验组间 SCIC、SCIS 系数差异的显著性, 通过自体抽样 (Bootstrap) 1000 次得到。

5.5 稳健性检验

5.5.1 倾向得分匹配 (PSM) 检验

本文借鉴陈西婵和刘星（2021）的做法，采用倾向得分匹配（PSM），并按照 1：1 最邻近匹配原则，来控制客户、供应商集中度以外不可观察因素的影响。本文通过设置客户集中度的虚拟变量 ifSCIC，供应商集中度虚拟变量 ifSCIS，进行样本分组。判断 SCIC 指标是否高于其样本中位数，若高于中位数则 ifSCIC 取值为 1，否则取值为 0；并将 ifSCIC=1 的样本界设定为实验组；判断 SCIS 指标是否高于其样本中位数，若高于中位数则 ifSCIS 取值为 1，否则取值为 0；并将 ifSCIS=1 的样本界设定为实验组。在协变量的选取上，除了选择已有的控制变量外，还包括资产负债率（Lev）为负债总额除以资产总额。最后，本文将经 PSM 匹配处理后的样本代入模型（1）重新进行回归。表 5.8 第（1）、（2）列的结果显示，客户集中度（SCIC）的估计系数为-0.0013，在 5%的统计水平上显著为负；供应商集中度（SCIS）的估计系数为-0.0037，在 1%统计水平上显著为负，回归结果稳健。

表 5.8 PSM 检验法

| 变量及统计参数 | HQDE | HQDE |
|---------|-----------------------|------------------------|
| | (1) | (2) |
| SCIC | -0.0013** (-2.571) | |
| SCIS | | -0.0037*** (-7.346) |
| Size | 0.1099*** (11.738) | 0.0989*** (10.453) |
| Age | -0.0521 (-1.514) | -0.0446 (-1.301) |
| ATO | 0.2070*** (8.456) | 0.2262*** (9.222) |
| Growth | 0.4284*** (18.574) | 0.4303*** (18.715) |
| Board | 0.0838 (1.432) | 0.0792 (1.357) |
| Indep | 1.5439*** (7.586) | 1.5733*** (7.754) |
| Top5 | 1.0901*** | 1.0937*** |

续表 5.8 PSM 检验法

| 变量及统计参数 | HQDE | HQDE |
|----------|-------------------------|-------------------------|
| | (1) | (2) |
| | (12.963) | (13.050) |
| Dual | 0.0103 (0.479) | 0.0125 (0.581) |
| Big4 | 0.0834* (1.794) | 0.0779* (1.681) |
| Balance | 0.1473*** (3.715) | 0.1471*** (3.722) |
| SOE | -0.1033*** (-4.598) | -0.1062*** (-4.743) |
| Industry | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes |
| _cons | -3.8947*** (-13.386) | -3.6011*** (-12.287) |
| N | 7051 | 7051 |
| adj. R2 | 0.1606 | 0.1663 |

5.5.2 赫克曼 (Heckman) 两阶段检验

本文借王雄元等 (2017) 的做法, 采用 Heckman 两阶段解决客户、供应商集中度自愿性披露导致的样本自选择问题。本文根客户、供应商集中度的虚拟变量 ifSCIC、ifSCIS (取值同上文) 构建 Probit 估计模型, 进行第一阶段回归并计算得出逆米尔斯比率 (IMR)。再将第一阶段回归计算得到的 IMR 作为控制变量, 带入模型 (1) 以纠正样本选择偏差。检验结果见表 5.9 第 (1)、(2) 列所示, SCIC IMR 的系数为-9.3498, SCIS IMR 的系数为-9.2366, 且二者均在 1% 显著水平上显著, 说明本文较好的控制了样本自选择问题; 此外, 变量 SCIC 的回归系数为-0.0034, 变量 SCIS 的回归系数为-0.0039, 二者均在 1% 的统计水平上显著, 本文结论保持不变。

表 5.9 两阶段检验法

| 变量及统计参数 | HQDE | HQDE |
|----------|-------------------------|------|
| | (1) | (2) |
| SCIC | -0.0034*** (-8.200) | |
| SCIC IMR | -9.3498*** (-16.455) | |

续表 5.9 两阶段检验法

| 变量及统计参数 | HQDE | HQDE |
|----------|-------------------------|-------------------------|
| | (1) | (2) |
| SCIS | | -0.0039*** (-9.116) |
| SCIS IMR | | -9.2366*** (-16.275) |
| Size | 0.4451*** (21.321) | 0.4373*** (20.923) |
| Age | -0.0262 (-0.860) | -0.0186 (-0.612) |
| ATO | 0.6761*** (18.705) | 0.6944*** (19.213) |
| Growth | 0.2408*** (9.264) | 0.2401*** (9.242) |
| Board | 0.3910*** (7.520) | 0.3782*** (7.277) |
| Indep | 2.4312*** (13.773) | 2.4262*** (13.756) |
| Top5 | 0.8472*** (11.449) | 0.8541*** (11.550) |
| Dual | 0.0568*** (3.125) | 0.0591*** (3.254) |
| Big4 | -0.0697* (-1.771) | -0.0707* (-1.800) |
| Balance | -0.0419 (-1.199) | -0.0363 (-1.038) |
| SOE | -0.4918*** (-16.531) | -0.5007*** (-16.853) |
| Industry | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes |
| _cons | -7.6854*** (-25.046) | -7.5371*** (-24.447) |
| N | 10054 | 10054 |
| adj. R2 | 0.2065 | 0.2077 |

5.5.3 替换解释变量

为了进一步验证结论的准确性与可靠性,本文借鉴相关学者的做法,将供应

链关系中的供应商与客户整合,即将供应商集中度与客户集中度整合为一个整体来测度企业供应链集中度水平。具体:本文采用来自前五大供应商的采购比例与来自前五大客户的销售比例的平均值来测度供应链集中度(SCI),用该单一指标替换原解释变量度量指标,并重新将供应链集中度(SCI)代入模型(1)进行回归,具体回归结果见表5.10。第(1)列显示的是本研究仅控制个体固定效应与时间效应的回归结果,显示供应链集中度(SCI)对企业高质量发展(HQDE)的回归系数为-0.0080,在1%的统计水平下显著;第(2)列显示的回归结果是控制了相关变量后的回归结果,供应链集中度(SCI)与企业高质量发展(HQDE)的回归系数为-0.0054,其系数绝对值相对缩小,仍在1%的统计水平下显著,结论仍具有稳健性。

5.5.4 替换被解释变量

学者们大多使用单一指标即全要素生产率(LNTFP)来衡量企业高质量发展(陈昭和刘映曼,2018;陈丽珊和傅元海,2019)。全要素生产率被认为具有较高的综合性,能够反映企业发展质量、技术进步以及产业价值链信息等。目前,关于全要素生产率的测算方法比较多,本文采用LP法计算的全要素生产率作为企业高质量发展的替换变量,重新代入模型(1)进行回归。回归结果见表5.10第(3)、(4)列所示。变量SCIC与LNTFP的回归系数为-0.0013,变量SCIS与LNTFP的回归系数为-0.0016,二者均在1%的统计水平下显著,说明供应链集中度会抑制企业高质量发展,结论稳健。

表 5.10 替换变量回归结果

| 变量及统计参数 | 替换解释变量 | | 替换被解释变量 | |
|---------|-------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| | HQDE (1) | HQDE (2) | LNTPF (3) | LNTPF (4) |
| SCI | -0.0080*** (-16.491) | -0.0054*** (-11.531) | | |
| SCIC | | | -0.0013*** (-5.540) | |
| SCIS | | | | -0.0016*** (-6.279) |
| Size | | 0.1139*** (16.442) | 0.6027*** (120.606) | 0.6131*** (122.841) |

续表 5.10 替换变量回归结果

| 变量及统计参数 | 替换解释变量 | | 替换被解释变量 | |
|---------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | HQDE | HQDE | LNTFP | LNTFP |
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| Age | | -0.0853*** (-3.312) | 0.0781*** (4.518) | 0.0746*** (4.316) |
| ATO | | 0.2089*** (11.744) | 0.4522*** (16.377) | 0.4548*** (16.468) |
| Growth | | 0.4034*** (24.032) | 0.1973*** (17.719) | 0.1929*** (17.339) |
| Board | | 0.1167*** (2.661) | -0.0542* (-1.842) | -0.0473 (-1.609) |
| Indep | | 1.6010*** (10.724) | -0.3463*** (-3.458) | -0.3443*** (-3.439) |
| Top5 | | 1.1161*** (17.856) | 0.3527*** (8.408) | 0.3468*** (8.269) |
| Dual | | 0.0246 (1.558) | -0.0518*** (-4.890) | -0.0514*** (-4.860) |
| Big4 | | 0.0810** (2.402) | -0.0665*** (-2.934) | -0.0650** (-2.871) |
| Balance | | 0.1282*** (4.307) | -0.0179 (-0.895) | -0.0202 (-1.007) |
| SOE | | -0.1267*** (-7.694) | 0.0051 (0.457) | 0.0010 (0.088) |
| Industry | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Year | Yes | Yes | Yes | Yes |
| _cons | -0.1355 (-1.235) | -3.8969*** (-18.242) | -4.8894*** (-33.746) | -5.1927*** (-35.722) |
| N | 13453 | 13453 | 13453 | 13453 |
| adj. R ² | 0.0448 | 0.1747 | 0.7189 | 0.7191 |

6 结语

6.1 研究结论

企业高质量发展对助力经济高质量发展的实现具有战略意义。本文聚焦于微观层面，从供应链视角出发，借助中国 A 股上市企业 2010-2021 年有效数据，探讨了供应链关系的“集中度”对企业高质量发展产生何种影响，旨在为促进企业高质量发展进程提供新的经验证据。本文具体研究结论主要有以下几点：

第一，回归结果显示，紧密的供应链关系对企业实现高质量发展具有抑制作用，即：供应链集中度对企业高质量发展具有负向影响。企业客户集中度越高，客户在交易关系中具有较高的议价能力，同时企业较高的客户转换成本迫使企业在战略选择上会妥协客户。另一方面，供应商集中度也会抑制企业高质量发展。高供应商集中度同样代表上游供应商的议价能力较高，会加强企业的资源依赖程度，提升企业的采购成本，干预企业经营决策的自主权，增加企业“套牢”风险，不利于企业长远健康发展。

第二，机制检验发现财务柔性会削弱供应链集中度对企业高质量发展的抑制作用。财务柔性具有预防能力与协调能力，企业较高的财务柔性，可以促使在供应链集中度较高的状况下，有足够的财务资源与能力进行相应的战略调整，能够促进企业创新投入以及其他长期价值投入，能够有效协调供应链集中度对企业高质量发展的负向影响。

第三，机制检验发现战略差异会削弱供应链集中度对企业高质量发展的抑制作用。企业进行非常规战略不仅有利内部资源协同，而且有利于增强市场竞争力打破外部现行行业竞争模式，增强面对不确定风险的内生动力，缓解因供应链集中度过高而导致企业自身议价能力降低的困境。企业进行战略变革，提高企业供应链关系的风险承担水平，助力企业平稳实现高质量发展。

第四，通过进一步分析发现，在不同产权结构、不同企业规模异质情况下，供应链集中度对企业高质量发展具有差异化影响。研究表明：（1）客户集中度、供应商集中度对企业高质量发展的抑制作用在国有企业中表现得较弱，主要是因为国有企业具有雄厚的经济实力与资源优势，具有较强的风险的包容性，企业自身的谈判能力也比较高，可以抵抗上下游供应链的高议价优势。（2）客户集中

度、供应商集中度对企业高质量发展的抑制作用在大规模企业组表现的较弱，这主要因为相比小规模企业，大规模企业表现出较强的企业综合实力，即使供应链集中度较高也不会对大规模企业造成太大的影响，企业有较强的自主选择权与话语权。

6.2 研究建议

新经济环境下，高质量发展已经显现出新时代的核心主题，全力以赴实现经济高质量发展是当前我国经济发展的主线任务。当下，企业实现高质量发展不仅关注企业内部新旧动能的转换，更应该重视供应链管理，整合供应链资源，构建良好的供应链合作关系，为企业高质量发展提供坚实基础。鉴于此，本文将结合已有研究结论，提出如下对策建议：

第一，从企业治理角度出发，企业管理层应该完善企业治理，加强企业供应链关系管理，积极打造协同共生的供应链系统，构建良好的战略合作关系。企业要时刻警惕供应链集中度过高为企业带来的一系列不确定经营风险，要及时完善与调整企业的供应链合作关系，在供应链上保持市场竞争优势，提高自身议价能力，以免在市场竞争中处于被动地位。因此，积极识别供应链动态风险因素，调整并构建良好的供应链关系是实现企业高质量发展的关键。

第二，企业应重视财务柔性对企业可持续发展的重要性，善于灵活利用企业财务柔性来预防供应链集中度风险。财务柔性具有预防作用以及协调作用，可以及时应对组织系统中的一系列不确定性，是解决供应链风险的有效机制；另一方面，财务柔性使企业决策更具有灵活性，利用较好的财务资源在未来进行财务战略调整。建立高水平的财务柔性储备机制，是企业缓解供应链关系过于集中而诱发的经营危机与财务风险的切实手段。

第三，企业应识别战略差异的重要性，适当实施战略变革。在时刻变幻莫测的经济环境中，企业的商业模式与经营战略应动态调整，要重视战略变革对企业发展的影响作用。当企业面临较高的供应链集中度时，企业应制定适合的企业战略，保持合适的战略差异度，可以有效应对企业供应链集中度过高导致企业常规战略不适合的处境，改变常规竞争模式是掌握企业发展子自主权的必要手段。

第四，在新常态经济运行下，企业要扩大规模，同时要善于整合优质资源，提升企业风险承担水平，加强自身综合实力建设。对于非国有企业、中小型企业

而言，只有提升自身经济实力，不断提升自身竞争优势以及风险承担水平，才能在紧密的供应链关系中掌握主动权，可以进行风险性较高的项目投资，以及技术创新投入，新产品研发等长期价值性投入。此外，不论从微观企业角度出发或是站在宏观经济高度上考虑，企业提升自身实力才能在动荡的经济环境下获得长足发展，才能在供应链合作关系中保持长期竞争优势，才能实现企业长远高质量发展。

6.3 研究不足与未来展望

本文在前人研究的基础上，进一步拓展了供应链关系的经济后果研究，将供应链关系纳入了高质量发展的研究框架中，重点从客户集中度与供应商集中度两个维度出发，探讨了供应链集中度与企业高质量发展之间的关系；维度研究了供应链集中度对企业高质量发展的机制影响；进一步揭示了财务柔性对二者关系的调节机制。最后，考察了在不同异质性情况下，供应链集中度对企业高质量发展的差异化影响。然而，本文还存在以下不足：

第一，本文在借鉴前人以及结合五大发展理念，在企业微观层面为高质量发展的测度做出了有益探索。但企业高质量发展是一个复杂的概念，且受多因素影响，是一个动态变量，因此，在指标构建上可能存在指标不够严密，考虑的影响维度不够丰富等问题。希望将在后续研究中试图充分考虑宏观、微观等影响因素，围绕该指标的完善构建做进一步探索。第二，企业高质量发展的研究角度比较丰富，本文在进一步分析中只从企业层面探讨了相关异质性分析，并且只考虑了两种异质性情况。可以通过拓展研究深度与广度，进一步细分研究角度，如可以着眼于产业、地区特征或管理者层面进一步探讨，进而丰富企业高质量发展的影响研究。

参考文献

- [1] Adams B, Stevena, Yan Dong, et al. Global sourcing and quality recalls: An empirical study of outsourcing-supplier concentration-product recalls linkages[J]. *Journal of Operations Management*, 2014, 32(5): 241-253.
- [2] Bae S C, Chang K, Kang E. Culture, Corporate Governance, and Dividend Policy: International Evidence[J]. *Journal of Financial Research*, 2012, 35(2): 289-316.
- [3] Bates T W, Kahle K M, Stulz R M. Why Do U.S. Firms Hold So Much More Cash than They Used To? [J]. *Journal of Finance*, 2009, 64(5): 1985-2021.
- [4] Cachon G P, Olivares M. Drivers of Finished-Goods Inventory in the U.S. Automobile Industry[J]. *Management Science*, 2010, 56(1): 202-216.
- [5] Cai Xiaoshan, Huang Yiting, Ying Sammy, et al. Can climate policy promote high-quality development of enterprises? Evidence from China[J]. *Frontiers in Environmental Science*, 2023.
- [6] Carpenter, M A. The Price of Change: The Role of CEO Compensation in Strategic Variation and Deviation from Industry Strategy Norms. *Journal of Management*, 2000, 26(6): 1179-1198.
- [7] Goll I, Johnson N B, Rasheed A A. Knowledge Capability, Strategic Change, and Firm Performance: The Moderating Role of the Environment[J]. *Management Decision*, 2007,45(2): 161-179.
- [8] Costello, A M. Mitigating Incentive Conflicts in Inter-firm Relationships: Evidence from Long-term Supply Contracts[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2013, 56(1): 19-39.
- [9] Crawford S, Huang Y, Li N Z, et al. Customer Con-centration and Public Disclosure: Evidence from Management Earnings and Sales Forecasts[J]. *Contemporary Accounting Re-search*, 2020, 37(1): 131-159.
- [10] Danny L J, William F W, Zach G Z. Concentrated supply chain membership and financial performance: Chain and firm-level perspectives[J]. *Journal of Operations Management*,2010(28): 1-16.
- [11] DeAngelo H, DeAngelo L. Payout policy pedagogy: what matters and why[J]. *European Financial Management*, 2007, 13(1): 11-27.
- [12] Denis D J, Sibilkov V. Financial constraints, investment, and the value of cash holdings[J].*The Review of Financial Studies*,2010, 23(1): 247-269.
- [13] Dhaliwal D, Judd J S, Serfling M. Customer concentration risk and the cost of equity capital[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2016, 61(1): 23-48.
- [14] Dou Y, Olekristian H, Thomas W B. Relationship-Specificity, Contract Enforceability, and Income Smoothing[J]. *Accounting Review*, 2013, 88(5): 1629-1656.
- [15] Dyer J H. Effective Inter - firm Collaboration: How Firms Minimize Transaction

- Costs and Maximize Transaction Value[J]. *Strategic Management Journal*, 1997, 18(4): 535-556.
- [16] Ellram L M. The Supplier Selection Decision in Strategic Partnerships[J]. *Journal of Purchasing & Materials Management*, 1990, 26(4): 8-14.
- [17] Fabbri D, Klapper L F. Bargaining power and trade credit[J]. *Journal of Corporate Finance*, 2016, 41: 66-80.
- [18] Gosman M, Kohlbeck M J. Effects of the Existence and Identity of Major Customers on Supplier Profitability: Is Wal-Mart Different? [J]. *Journal of Management Accounting Research*, 2009, 21(1): 179-201.
- [19] He Z, Krolkowski M, Yuan X. How Do Customer-Supplier Relationships Affect Innovation? [J]. *Working Paper*, 2014(23): 169-199.
- [20] Henderson C J. Power and Firm Profitability in Supply Chains: French Manufacturing Industry in 1993[J]. *Strategic Management Journal*, 1998, 19(10): 909-926.
- [21] Huang H H, Lobo G J, Wang C, et al. Customer concentration and corporate tax avoidance[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2016(72): 184-200.
- [22] Irvine, Paul J, Park, Shawn Saeyoul, et al. Customer-Base Concentration, Profitability, and the Relationship Life Cycle[J]. *Accounting review*, 2016, 91(3): 883-906.
- [23] Itzkowitz J. Customers and cash: how relationships affect suppliers cash holdings[J]. *Journal of Corporate Finance*, 2013(19): 159-180.
- [24] Jiang Y, Guo C, Wu Y. Can Environmental Information Disclosure Promote the High-quality Development of Enterprises? The Mediating Effect of Intellectual Capital[J]. *Environmental Science and Pollution Research*, 2021, 28(24): 30743-30757.
- [25] Kale J R, Shahrur H. Corporate capital structure and the characteristics of suppliers and customers[J]. *Journal of Financial Economics*, 2007, 83(2): 321-365.
- [26] Kelly T, Gosman M. Increased Buyer Concentration and Its Effects on Profitability in the Manufacturing Sector[J]. *Review of Industrial Organization*, 2000(17): 41-59.
- [27] Kim Y H, Henderson D. Financial benefits and risks of dependency in triadic supply chain relationships[J]. *Journal of Operations Management*, 2015, 36: 115-129.
- [28] Krause D, Robert B H, Beverly B T. The relationships between supplier development, commitment, social capital accumulation and performance improvement[J]. *Journal of Operations Management*, 2007, 25(2): 528-545.
- [29] Liu Guangqiang, Liu Boyang. How digital technology improves the high-quality development of enterprises and capital markets: A liquidity perspective[J]. *Finance Research Letters*, 2023, 53.

- [30] Patatoukas P N. Customer-base concentration: Implications for firm performance and capital markets[J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(2): 363-392.
- [31] Porter M E. How competitive forces shape strategy[J]. *Harvard Business Review*, 1979, 59(2): 137-145.
- [32] Porter M E. The five competitive forces that shape strategy[J]. *Harvard Business Review*, 2008, 86(1): 79-93.
- [33] Raman K, Shahrur H. Relationship-Specific Investments and Earnings Management: Evidence on Corporate Suppliers and Customers[J]. *Accounting Review*, 2008, 83(4): 1041-1081.
- [34] Tang J, Rowe W G. Dominant CEO, Deviant Strategy, and Extreme Performance: The Moderating Role of a Powerful Board[J]. *Journal of Management Studies*, 2011, 48(7): 1479-1503.
- [35] Thomas Y. Choi, Daniel R. Krause. The supply base and its complexity: Implications for transaction costs, risks, responsiveness, and innovation[J]. *Journal of Operations Management*, 2006(24): 637-652.
- [36] Wuyts S, Dutta S. Benefiting from alliance portfolio diversity: the role of past internal knowledge creation strategy[J]. *Journal of Management*, 2014, 40(6): 1653-1674.
- [37] Xie Haijuan, Yu Miao, Zhao Hong. Research on the Relationship Between Government Subsidies and High-quality Development of Enterprises[P]. 6th International Conference on Education Reform and Modern Management (ERMM 2021), 2021.
- [38] 鲍群, 赵秀云. 产权性质、供应商关系与公司风险[J]. *中南财经政法大学学报*, 2016(03):117-123.
- [39] 曾爱民, 张纯, 魏志华. 金融危机冲击、财务柔性储备与企业投资行为——来自中国上市公司的经验证据[J]. *管理世界*, 2013(04):107-120.
- [40] 陈丽姗, 傅元海. 融资约束条件下技术创新影响企业高质量发展的动态特征[J]. *中国软科学*, 2019(12):108-128.
- [41] 陈林, 龙菲. 基层党组织参与公司治理的高质量发展效应研究[J]. *东岳论丛*, 2022,43(06):138-148.
- [42] 陈太义, 王燕, 赵晓松. 营商环境、企业信心与企业高质量发展——来自2018年中国企业综合调查(CEGS)的经验证据[J]. *宏观质量研究*, 2020,8(02):110-128.
- [43] 陈西婵, 刘星. 供应商(客户)集中度与公司信息披露违规[J]. *南开管理评论*, 2021,24(06):213-226.
- [44] 陈昭, 刘映曼. 政府补贴、企业创新与制造业企业高质量发展[J]. *改革*, 2019(8):140-151.
- [45] 陈正林. 客户集中、政府干预与公司风险[J]. *会计研究*, 2016(11):23-29+95.

- [46] 程敏英, 郑诗佳, 刘骏. 供应商/客户集中度与企业盈余持续性: 保险抑或风险[J]. 审计与经济研究, 2019, 34(04): 75-86.
- [47] 董志愿, 张曾莲. 政府审计对企业高质量发展的影响——基于审计署央企审计结果公告的实证分析[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(01): 1-10.
- [48] 段姝, 刘霞, 殷蓉, 等. 减税降费赋能企业高质量发展了吗? [J]. 经济问题, 2022, No. 509(01): 20-30.
- [49] 范玉仙, 张占军. 混合所有制股权结构、公司治理效应与企业高质量发展[J]. 当代经济研究, 2021(03): 71-81+112.
- [50] 方红星, 张勇. 供应商/客户关系型交易、盈余管理与审计师决策[J]. 会计研究, 2016(01): 79-86+96.
- [51] 何立峰. 大力推动高质量发展积极建设现代化经济体系[J]. 宏观经济管理, 2018(07): 4-6.
- [52] 何熙琼, 尹长萍. 企业战略差异度能否影响分析师盈余预测——基于中国证券市场的实证研究[J]. 南开管理评论, 2018, 21(02): 149-159.
- [53] 贺晓宇, 沈坤荣. 现代化经济体系、全要素生产率与高质量发展[J]. 上海经济研究, 2018(06): 25-34.
- [54] 胡春阳, 余泳泽. 政府补助与企业全要素生产率——对 U 型效应的理论解释及实证分析[J]. 财政研究, 2019(06): 72-85.
- [55] 黄千员, 宋远方. 供应链集中度对企业研发投入强度影响的实证研究——产权性质的调节作用[J]. 研究与发展管理, 2019, 31(03): 13-26.
- [56] 黄速建, 肖红军, 王欣. 论国有企业高质量发展[J]. 中国工业经济, 2018(10): 19-41.
- [57] 霍宝锋, 韩昭君, 赵先德. 权力与关系承诺对供应商整合的影响[J]. 管理科学学报, 2013, 16(04): 33-50.
- [58] 贾丽桓, 肖翔. 资本市场开放与企业高质量发展——基于代理成本与创新激励视角[J]. 现代经济探讨, 2021(12): 105-115+132.
- [59] 金碚. 关于“高质量发展”的经济学研究[J]. 中国工业经济, 2018(4): 5-18.
- [60] 李兰, 王锐, 彭泗清. 企业家成长 30 年: 企业家精神引领企业迈向高质量发展——中国企业家队伍成长与发展 30 年调查综合报告[J]. 管理世界, 2023, 39(03): 113-136.
- [61] 李粮. 同事关系与企业高质量发展——基于非正式制度视角的研究[J]. 经济问题, 2021(09): 83-96.
- [62] 李青原. 资产专用性与公司纵向并购财富效应: 来自我国上市公司的经验证据[J]. 南开管理评论, 2011, 14(06): 116-127.
- [63] 蔺雷, 吴贵生. 我国制造企业服务增强差异化机制的实证研究[J]. 管理世界, 2007(06): 103-113.

- [64] 刘和旺, 刘池, 郑世林. 《环境空气质量标准(2012)》的实施能否助推中国企业高质量发展?[J].中国软科学,2020(10):45-55.
- [65] 刘艳霞. 数字经济赋能企业高质量发展——基于企业全要素生产率的经验证据[J].改革,2022,No.343(09):35-53.
- [66] 罗栋梁, 王基臣, 史先让. 客户集中度、股东网络与应计盈余管理[J].经济与管理评论,2022,38(03):116-134.
- [67] 任保平, 李禹墨. 新时代我国高质量发展评判体系的构建及其转型路径[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2018,47(03):105-113.
- [68] 任保平, 师博, 刘晏慈, 等. 中国式现代化新征程中着力推动高质量发展研究[J].长安大学学报(社会科学版),2022:1-31.
- [69] 师博, 张冰瑶. 新时代、新动能、新经济——当前中国经济高质量发展解析[J].上海经济研究,2018(5):25-33.
- [70] 施本植, 汤海滨. 什么样的杠杆率有利于企业高质量发展[J].财经科学,2019(07):80-94.
- [71] 石大千, 胡可, 陈佳. 城市文明是否推动了企业高质量发展?——基于环境规制与交易成本视角[J].产业经济研究,2019(06):27-38.
- [72] 覃志刚, 陈茂南. 供应商集中、公司治理与企业价值——基于我国 A 股制造业上市公司数据[J].技术经济,2020,39(05):163-171+183.
- [73] 唐跃军. 供应商、经销商议价能力与公司业绩——来自 2005—2007 年中国制造业上市公司的经验证据[J].中国工业经济,2009,No.259(10):67-76.
- [74] 滕磊, 马德功. 数字金融能够促进高质量发展吗? [J].统计研究,2020,37(11):80-92.
- [75] 王晓红, 李娜, 陈宇. 冗余资源调节、数字化转型与企业高质量发展[J].山西财经大学学报,2022,44(08):72-84.
- [76] 王新平, 周彩霞. 企业家精神与企业高质量发展——基于被调节的链式中介模型[J].调研世界,2022(08):55-66.
- [77] 王雄元, 高开娟. 如虎添翼抑或燕巢危幕:承销商、大客户与公司债发行定价[J].管理世界,2017(09):42-59+187-188.
- [78] 王瑶, 黄贤环. 企业高质量发展的指标体系构建与实现路径[J].统计与决策,2021(12):182-184.
- [79] 王勇, 刘志远. 供应商关系与企业现金持有——来自中国制造业上市公司的经验证据[J].审计与经济研究,2016,31(01):83-91.
- [80] 王贞洁, 王惠. 低碳城市试点政策与企业高质量发展——基于经济效率与社会效益双维视角的检验[J]. 经济管理,2022,44(06):43-62.
- [81] 魏津瑜, 吴晓玮. 战略采购与供应链绩效的关系——基于供应链关系资本视角的实证研究[J].珞珈管理评论,2013(02):104-113.

- [82] 魏明海, 衣昭颖, 李晶晶. 中国情境下供应链中客户盈余信息传递效应影响因素研究[J]. 会计研究, 2018(06):19-25.
- [83] 武常岐, 张昆贤, 周欣雨, 等. 数字化转型、竞争战略选择与企业高质量发展——基于机器学习与文本分析的证据[J]. 经济管理, 2022, 44(04):5-22.
- [84] 肖忠意, 林琳, 陈志英, 等. 财务柔性能力与中国上市公司持续性创新——兼论协调创新效应与自适应效应[J]. 统计研究, 2020, 37(05):82-93.
- [85] 许江波, 蒋晓浩. 供应链集中度、内部控制有效性与上市公司绩效[J]. 首都经济贸易大学学报, 2018, 20(04):87-93.
- [86] 杨风, 吴晓晖. 供应商集中和资本结构——基于创业板上市公司的经验证据[J]. 中国流通经济, 2017, 31(02):55-63.
- [87] 杨林, 沈春蕾. 减税降费赋能中小企业高质量发展了吗?——基于中小板和创业板上市公司的实证研究[J]. 经济体制改革, 2021, No.227(02):194-200.
- [88] 杨伟民. 贯彻中央经济工作会议精神 推动高质量发展[J]. 宏观经济管理, 2018(02):13-17.
- [89] 叶康涛, 董雪雁, 崔倚菁. 企业战略定位与会计盈余管理行为选择[J]. 会计研究, 2015(10):23-29.
- [90] 余东华, 王梅娟. 数字经济、企业家精神与制造业高质量发展[J]. 改革, 2022(07):61-81.
- [91] 袁蓉丽, 李瑞敬, 夏圣洁. 战略差异度与企业避税[J]. 会计研究, 2019(04):74-80.
- [92] 张翠华, 杨佰强. 供应链关系及其对企业绩效的影响分析[J]. 工业技术经济, 2006(07):79-82.
- [93] 张广胜, 孟茂源. 内部控制、媒体关注与制造业企业高质量发展[J]. 现代经济探讨, 2020(05):81-87.
- [94] 张红, 余世清, 庄伯超. 基于供应链视角的钢铁上市公司库存绩效实证研究[J]. 工业技术经济, 2014, 33(03):138-145.
- [95] 张敏, 马黎珺, 张胜. 供应商-客户关系与审计师选择[J]. 会计研究, 2012(12):81-86+95.
- [96] 张涛. 高质量发展的理论阐释及测度方法研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2020, 37(05):23-43.
- [97] 张永杰, 潘临. 客户集中度、公司治理水平与会计信息可比性[J]. 山西财经大学学报, 2018, 40(11):110-124.
- [98] 张志宏, 陈峻. 客户集中度对企业现金持有水平的影响——基于 A 股制造业上市公司的实证分析[J]. 财贸研究, 2015, (5):148-156.
- [99] 赵华, 张鼎祖. 企业财务柔性的本原属性研究[J]. 会计研究, 2010(06):62-69+96.

- [100] 赵剑波, 史丹, 邓洲. 高质量发展的内涵研究[J]. 经济与管理研究, 2019, 40(11): 15-31.
- [101] 庄伯超, 余世清, 张红. 供应链集中度、资金营运和经营绩效——基于中国制造业上市公司的实证研究[J]. 软科学, 2015, 29(03): 9-14.
- [102] 邹美凤, 张信东. 供应商集中度影响企业创新吗?[J]. 投资研究, 2020, 39(12): 44-63.

致 谢

时光荏苒，转眼间，在兰州财经大学的研究生生活即将结束。在这个特别的时刻，我怀着满满的感激之情，想要向所有在我学术旅程中给予关爱、支持和鼓励的人们表达最诚挚的谢意。

首先，我要感谢我的导师。您不仅是我的指导者，更是我的启迪者和引路人。老师丰富渊博的学识，严谨的治学态度和精益求精的工作态度让我在科研的道路上受益终身。在硕士期间，尤其特别感谢老师在论文写作过程中的细心指导，在每次论文的探讨中，老师总能提出宝贵的修改意见，让我醍醐灌顶，打开我的学术思维。您的智慧和耐心，一直激励着我不断前行，面对困难时，您的指引和支持让我坚定不移地走向成功的道路。天涯海角有尽处，只有师恩无穷期。

其次，我要感谢各位授课老师、答辩组老师以及外审专家的辛苦付出。课上老师们的传道授业提升了我的专业能力，丰富了我的知识结构。在论文开题、中期检查和预答辩过程中，邢铭强老师、朱泽钢老师、周德良老师、王雷老师、蔡永斌老师、孙颖老师等各位专家老师对该论文提出了宝贵的意见，为我顺利完成硕士论文提供了有力的保障。在此，我深表感谢，祝愿老师们事业顺利、生活愉快。

再次，我要感谢我的室友、同门和好同学们。在我忙碌的学习和研究中，你们的陪伴和鼓励让我感受到了温暖和快乐。每一次与你们的交流都是我生活中最美好的时光，是你们给了我笑容和力量，让我勇敢地面对生活的挑战。我要感谢你们的陪伴和支持。同时，也非常感谢我的师兄师姐在学习与学术上对我的支持与帮助。在此，祝愿你们前程似锦。

最后，感谢我的家人们。家人是我生命中最坚实的后盾。在我追求梦想的道路上，你们一直默默地支持我、鼓励我，给予我无限的爱和理解。无论我面临何种困难，你们总是在我身后默默地支持着我，是你们给了我前行的勇气和力量。我要感谢你们无私的奉献和付出，我会永远珍惜你们。

感谢你们一路相伴，谢谢！