

分类号  
U D C

密级  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 财政分权对经济高质量发展的影响  
——基于环境规制的调节效应研究

研究生姓名: 王瑜

指导教师姓名、职称: 王彦平 副教授

学科、专业名称: 应用经济学 财政学

研究方向: 财政理论与政策

提交日期: 2024年6月3日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 王瑜 签字日期： 2024.6.3

导师签名： 王彦平 签字日期： 2024.6.3

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 王瑜 签字日期： 2024.6.3

导师签名： 王彦平 签字日期： 2024.6.3

**The impact of fiscal decentralization on  
high-quality economic development  
——Research on the moderating effect  
based on environmental regulation**

**Candidate : Wang Yu**

**Supervisor: Wang Yanping**

## 摘 要

党的二十大报告明确指出，“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务”，为此，必须扎实推进现代化经济体系建设，推进经济高质量发展。在推动经济健康稳定运行与可持续发展进程中，地方政府职能的有效履行在很大程度上受制于以财政分权为核心的财政制度安排。然而，目前我国财政分权制度还存在着财权与事权不匹配的矛盾，由此引发了许多问题。其中，中国式财政分权作为我国一项关键性制度安排，是否影响经济高质量发展？随着区域间的竞争和效仿现象日趋激烈，结合实际情况在空间视角探讨财政分权对经济高质量发展的影响又是如何？这些问题的研究对我国经济发展具有理论价值和现实指导意义。

为探究中国式财政分权体制与经济高质量发展间的关系，本文首先对财政分权、环境规制以及经济高质量发展的概念进行界定，基于相关理论探讨了三者之间的内在机理。其次，确定了财政分权与经济高质量发展的测量方法，并从时间和区域差异对现实状况进行了分析。在此基础上，选取 2008-2021 年间 31 个省份的面板数据，构建 SDM 模型，对财政分权、环境规制对经济高质量发展的影响进行了空间计量分析，并运用多种方法验证了研究结果的稳健性。最后，就不同类型的环境规制在财政分权对经济高质量发展影响中的调节作用进行了探讨。

实证研究发现：（1）财政分权不仅直接促进了本地区的经济高质量发展，对相邻地区产生了正向的溢出影响，且该结论通过稳健性检验后依然成立。（2）不同类型的环境规制对经济高质量发展的影响存在差异。其中，命令控制型环境规制的加强能够通过空间溢出效应推动周边城市的经济高质量增长，而市场激励型环境规制未能通过空间溢出影响周边城市的经济发展。（3）不同类型的环境规制在财政分权对经济高质量发展的影响中均起到了 U 型调节作用。

根据研究结论，提出如下政策建议：（1）通过优化财政收支结构、转变政府职能等方式，适时调整财政分权水平，以促进各级政府财政体系的合理化建设和持续发展。（2）审慎把控环境规制力度，优化环境规制工具组合，最大限度地发挥环境规制的积极作用；（3）通过完善地方政府政绩考核体系、完善监督机制、提升公职人员服务能力等措施，积极构建财政分权和环境规制的正向互动机制。

**关键词：**财政分权 环境规制 经济高质量发展

## Abstract

The report of the 20th National Congress of the Communist Party of China clearly points out that ' high-quality development is the primary task of building a modern socialist country in an all-round way '.Therefore, we must solidly promote the construction of a modern economic system and promote high-quality economic development. In the process of promoting the healthy and stable operation of the economy and sustainable development, the effective implementation of local government functions is largely subject to the fiscal system arrangement with fiscal decentralization as the core. However, at present, there is still a contradiction between the mismatch of financial power and administrative power in China 's fiscal decentralization system, which has caused many problems. Among them, as a key institutional arrangement in China, does Chinese-style fiscal decentralization affect high-quality economic development ? With the increasingly fierce competition and imitation among regions, how is the impact of fiscal decentralization on high-quality economic development from a spatial perspective based on the actual situation ? The research on these issues has theoretical value and practical guiding significance for China 's economic development.

In order to explore the relationship between Chinese-style fiscal decentralization system and high-quality economic development, this paper first defines the concepts of fiscal decentralization, environmental

regulation and high-quality economic development, and discusses the internal mechanism between the three based on relevant theories. Secondly, the measurement methods of fiscal decentralization and high-quality economic development are determined, and the reality is analyzed from time and regional differences. On this basis, the panel data of 31 provinces from 2008 to 2021 are selected to construct the SDM model, and the spatial econometric analysis of the impact of fiscal decentralization and environmental regulation on high-quality economic development is carried out, and the robustness of the research results is verified by various methods. Finally, the regulatory role of different types of environmental regulation in the impact of fiscal decentralization on high-quality economic development is discussed.

The empirical research finds that : (1) Fiscal decentralization not only directly promotes the high-quality economic development of the region, but also has a positive spillover effect on the adjacent regions, and this conclusion is still valid after the robustness test. (2) Different types of environmental regulation have different effects on high-quality economic development. Among them, the strengthening of command-controlled environmental regulation can promote the high-quality economic growth of surrounding cities through spatial spillover effect, while market-motivated environmental regulation fails to affect the economic development of surrounding cities through spatial spillover effect. (3) Different types of

environmental regulation play a U-shaped regulatory role in the impact of fiscal decentralization on high-quality economic development.

According to the research conclusions, the following policy recommendations are proposed : (1) Adjust the level of fiscal decentralization in a timely manner by optimizing the structure of fiscal revenue and expenditure, transforming government functions, etc., in order to promote the rational construction and sustainable development of the fiscal system at all levels of government. (2) Carefully control the intensity of environmental regulation, optimize the combination of environmental regulation tools, and maximize the positive role of environmental regulation ; (3) The positive interaction mechanism between fiscal decentralization and environmental regulation should be actively constructed by improving the performance evaluation system of local governments, improving the supervision mechanism and improving the service ability of public officials.

**Keywords:** Fiscal decentralization ; Environmental regulation ;

High-quality economic development

# 目 录

<b>1 引言</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	3
1.2.1 财政分权与经济高质量发展的关系研究.....	3
1.2.2 环境规制与经济高质量发展的关系研究.....	4
1.2.3 财政分权与环境规制的关系研究.....	6
1.2.4 文献评述.....	8
1.3 研究内容与方法.....	8
1.3.1 研究内容.....	8
1.3.2 研究方法.....	9
1.4 研究思路与框架.....	10
1.4.1 研究思路.....	10
1.4.2 基本框架.....	10
1.5 研究创新点与不足.....	12
1.5.1 研究创新点.....	12
1.5.2 不足之处.....	12
<b>2 财政分权影响经济高质量发展的理论基础</b> .....	<b>13</b>
2.1 概念界定.....	13
2.1.1 财政分权.....	13
2.1.2 环境规制.....	13
2.1.3 经济高质量发展.....	14
2.2 理论基础.....	15
2.2.1 财政分权的理论基础.....	15
2.2.2 环境规制的理论基础.....	15
2.2.3 经济高质量发展的理论基础.....	16



<b>3 财政分权、环境规制和经济高质量发展的理论机制分析</b> .....	<b>18</b>
3.1 财政分权影响经济高质量发展的机制分析.....	18
3.1.1 财政分权影响经济高质量发展的作用机制 .....	18
3.1.2 财政分权影响经济高质量发展空间直接效应的作用机制 .....	19
3.1.3 财政分权影响经济高质量发展空间间接效应的作用机制 .....	19
3.2 环境规制对经济高质量发展的机制分析.....	20
3.2.1 环境规制对经济高质量发展空间溢出效应的作用机制 .....	20
3.2.2 命令控制型环境规制对经济高质量发展的作用机制 .....	21
3.2.3 市场激励型环境规制对经济高质量发展的作用机制 .....	21
3.3 环境规制调节财政分权与经济高质量发展的机制分析.....	22
<b>4 我国财政分权和经济高质量发展的测度与现状分析</b> .....	<b>24</b>
4.1 财政分权指标测度与现状分析.....	24
4.1.1 财政分权指标测度 .....	24
4.1.2 财政分权现状分析 .....	25
4.1.3 不同地区财政分权差异分析 .....	27
4.2 经济高质量发展测度与现状分析.....	28
4.2.1 经济高质量发展指标测度 .....	28
4.2.2 经济高质量发展的现状 .....	30
4.2.3 不同地区经济高质量发展差异分析 .....	32
<b>5 财政分权、环境规制对经济高质量发展的实证分析</b> .....	<b>34</b>
5.1 变量选取及数据来源.....	34
5.1.1 变量选取 .....	34
5.1.2 数据来源 .....	35
5.2 模型构建.....	36
5.2.1 空间权重矩阵选择 .....	36
5.2.2 空间相关性检验 .....	37
5.2.3 空间计量模型选择 .....	38
5.3 财政分权对经济高质量发展影响的空间计量分析.....	40

5.3.1 基准模型的实证分析 .....	40
5.3.2 基准模型的稳健性检验 .....	44
5.4 环境规制对经济高质量发展影响的空间计量分析 .....	47
5.5 环境规制的调节效应检验 .....	49
5.5.1 环境规制调节效应模型的建立 .....	49
5.5.2 命令控制型环境规制的调节效应检验 .....	49
5.5.3 市场激励型环境规制的调节效应检验 .....	51
<b>6 研究结论与政策建议 .....</b>	<b>54</b>
6.1 研究结论 .....	54
6.2 政策建议 .....	55
6.2.1 优化各级政府财政体系的建设发展 .....	55
6.2.2 充分发挥环境规制积极效应 .....	56
6.2.3 构建财政分权和环境规制的正向互动机制 .....	56
<b>参考文献 .....</b>	<b>58</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>63</b>

# 1 引言

## 1.1 研究背景与意义

### 1.1.1 研究背景

近年来，我国不断推进市场经济体制的深化改革，有力地推动了经济的飞速发展。改革开放以来，中国经济总量取得了跨越式增长，这一成就堪称世界瞩目的中国增长奇迹。然而，我们必须明确意识到，高速经济增长的背后常伴随着诸如高资源消耗、环境污染加剧及生产效率低下等一系列问题，这些问题都是我国在追求经济社会可持续发展进程中亟待克服的障碍。针对这一现状，党的十九大报告提出了“推动经济发展质量变革”的战略决策，而党的二十大报告则进一步强调“要以推动高质量发展为核心，实现经济质的稳步提升和量的合理增长”。经济高质量发展不仅是我国构建现代化经济体系不可或缺的战略导向与核心支撑，同时也是新发展理念在实践中的生动展现。

改革开放以来，中国实现经济快速增长的背后动因长久以来深受国内外学界的广泛关注，尽管诸多主流经济学派如要素贡献理论、比较优势理论、对外开放驱动理论以及体制政策理论等存在不同见解，但经济学家们普遍认为政府在经济的发展进程中扮演着至关重要的角色。2020年5月，《中共中央、国务院关于新时代完善社会主义市场经济体制的意见》明确提出，要加快构建现代财税体系，确保各级政府的事权、财政支出责任与财力相匹配。中国所实行的与自身制度背景相适应的经济权力下放策略，在有效激活地方政府间的竞相发展态势方面成效显著，进而有力地推动了中国经济实现中高速增长。

“中国式分权”是指我国政治集权与经济分权相结合的权力配置模式，在此模式中，各地方政府作为区域经济发展的重要驱动力，通过下放的经济权力，地方政府推动当地市场机制、基础设施、公共服务的进一步完善，从而积极推动当地经济发展。然而，一些学者对此提出忧虑，认为经济分权可能导致资源配置失衡及非良性竞争等潜在问题发生，但经济实践表明，分权确实促进了我国的经济增长。

习近平总书记在多个重要场合多次强调构建生态文明体系及推动社会经济全面绿色转型的战略意义，特别是在“十四五”规划期间，要将重心置于高质量发展。中国亟需摆脱单纯以经济规模为导向的发展理念，转而追求高标准、高质量的发展路径，力求在保持经济增长活力的同时，高度重视生态环境的保护工作。考虑到环境污染产生的负外部性，仅依靠市场机制显然不足以有效应对环境污染。为此，政府可以通过实施严格的环境规制政策纠正“市场失效”问题，在寻求环境保护与经济发展之间平衡的同时，有力推进全社会经济的高质量发展。

因此，在环境规制背景下，探讨财政分权与经济高质量发展的关系，对于指导中国宏观经济结构优化升级具有至关重要的意义。因此，探讨财政分权能否促进经济高质量发展？以及环境规制如何影响财政分权政策实际效能，进而推动实现经济高质量发展？这些问题的答案将为我国加快实现经济高质量增长提供重要的理论支撑和实践指导。

## 1.1.2 研究意义

### （1）理论意义

自财政分权制度改革以来，经济结构不断调整、经济体制不断优化，我国经济实现持续增长。如今，在新时代背景下，经济高质量发展的议题已日益突显其重要性。尽管财政分权与经济高质量发展关系方面已取得了丰富的研究成果，但在环境规制视角下，特别是不同类型环境规制对财政分权与经济高质量发展的调节差异，相关文献仍显不足。鉴于此，本文立足于中国省级层面的面板数据分析，综合运用理论与实证手段，系统探究财政分权对经济高质量发展的影响效应，并进一步考察在不同环境规制情境下的具体影响机制。这不仅是对国内财政分权与经济高质量发展研究的补充，也为深化财政分权改革、推动城市经济高质量发展提供参考建议。

### （2）现实意义

第一，本文通过构建综合指标体系，从多个维度量化评估财政分权水平和经济高质量发展水平，并在此基础上，探究财政分权在推动经济高质量发展中的影响作用，以期在我国当前大力提倡经济高质量发展的形势下，各地区能根据自身的具体实情，适当调整财政分权的程度，更好发挥财政分权效能，从而为实现政

策执行的高效性和针对性提供有力参考。

第二，财政分权作为连接经济与环境的桥梁，是推动经济与环境协调发展的关键动力。政府为满足日益增长的社会环境需求、提升人民福祉，实施了一系列环境规制措施。然而，我国各地区发展水平差距较大，不同环境规制手段对财政分权与经济高质量发展的影响也各有不同。这就要求政府在制定环保政策和财政分权方案时更要因地制宜、精准施策，从而更有效地改善生态环境，推动城市经济实现高质量发展。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 财政分权与经济高质量发展的关系研究

随着经济发展观念的转变，关于财政分权与经济高质量发展之间关系的研究日渐引起学界的广泛关注。目前，国内外学者对两者间的关系持以下三种不同的观点：

一是财政分权能够推动经济高质量发展。国外学者指出由于地方政府在地理接近性和文化亲近性上的优势，能更有效地提供符合本地居民个性化需求和偏好的公共产品，从而提高民众满意度（Rodriguez-Pose 等，2009）<sup>[14]</sup>。此外，个体通过“迁移选择”这一途径，能够对地方政府施加实质性的制约，从而促使地方政府更有效地管理和调配公共资源（Dowding 和 Mergoupis，2003）<sup>[5]</sup>。财政联邦主义观点认为，财政权限的分散化可以促使资源配置决策的部分权力回归市场机制，从而有利于减少政府对市场的过度介入行为，进而维护市场机制的正常运转及其效用的充分展现（McKinnon，1997）<sup>[12]</sup>。因此，财政分权在改进社会资源分配效率、增强市场机制运作活力、提升地方治理效能以及营造适宜的经济条件等方面表现出了其价值（Goel 等，2017）<sup>[8]</sup>。同时，分权机制还能激发公共部门的创新活力（Baskaran 等，2016）<sup>[1]</sup>。国内学者多通过实证研究论证财政分权对于经济高质量发展的积极效应（林春，2017；孙英杰和林春，2018；冯伟和苏娅，2019；谢国根等，2021）<sup>[38][37][23][55]</sup>，其中财政分权的重要作用体现在通过多种路径促进资源优化配置，如提升区域基础设施建设水平、加大对外开放力度及培育高质量人才资源（余泳泽和刘大勇，2018）<sup>[62]</sup>，值得注意的是，不同形式的财政分权举

措对经济高质量发展产生的效应存在显著差异性（宋美喆等，2020）<sup>[49]</sup>。

二是财政分权抑制经济高质量发展。国外学者通过理论分析指出，在财政分权制度与地方具体情况不一致时，该制度难以充分展现其对经济效率的促进作用。例如，在一些收入层次较低的地区，民众需求的核心依然紧紧锚定在满足基本生活需求及确保安全感层面，此时需求差异较小，集中式的资源配置方式反而更能发挥作用，因此盲目推行分权改革并无实质性意义（Prudhomme, 1995）<sup>[12]</sup>。此外，地方政府在不具备足够的资源、行政能力和制度能力等分权改革所需条件时，分权改革可能仅停留在表面，无法发挥深层次作用（Bardhan and Mookherjee, 2005）<sup>[2]</sup>。监督机制的不完善也是一个重要因素，若监督渠道不够畅通，财政分权很可能加剧地方政府面临的腐败风险，继而对市场秩序构成冲击，不利于全要素生产率的提高（Bardhan and Mookherjee, 2006）<sup>[1]</sup>。国内学者通过实证分析论证了这一论断。宋丽颖等（2018）<sup>[48]</sup>研究发现我国特色的财政分权在某些情境下对要素市场和价格支持系统产生了扭曲效应（余泳泽和李启航，2019）<sup>[61]</sup>，并对区域技术创新和进步有所制约（江红莉和蒋鹏程，2019）<sup>[31]</sup>，财政分权加剧了地方政府间的不良竞争态势，进而造成诸如重复投资建设和公共服务供给不足等问题的产生（刘建民和薛妍，2021）<sup>[40]</sup>。

三是财政分权与经济高质量发展间存在着非线性关系。有学者认为，在财政分权水平不断提升的过程中，其对经济高质量发展的影响可能存在倒 U 型关系，即起初财政分权的增强对经济高质量发展具有促进作用，但当分权程度超过一定阈值后，其效应将转变为抑制，这意味着存在一个最优的财政分权区间（杨志安和邱国庆，2019；刘荣增和陈灿，2020）<sup>[59][41]</sup>。另有一些学者则主张财政分权与经济高质量发展之间的关系表现为 U 型曲线，意即短期之内财政分权的增大可能会对经济高质量发展产生抑制作用，不过随着时间的推移，财政分权将有助于经济质量的长期改善（李强和刘庆发，2021）<sup>[34]</sup>。

## 1.2.2 环境规制与经济高质量发展的关系研究

在经济高质量发展的理念框架内，绿色发展是其中不可或缺的一部分。若仅从绿色发展的单一方面来看，环境规制确实对解决环境污染问题有显著成效，并能有效地驱动经济朝向高质量前进。然而，高质量发展的含义实际上更为宽泛，

它涵盖了在推动经济发展过程中，必须同步实现生态环境与社会系统的和谐统一及持续进步，若单纯着眼于环境保护而忽略了经济增长的必要性，可能会导致意想不到的负面效应。因此，探讨环境规制如何影响经济高质量发展，恰好呼应了“波特假说”所强调的环境规制与经济发展之间存在正相关的互动关联，抑或是符合“遵循成本理论”强调环境规制对经济发展可能带来的成本制约。目前，关于环境规制与经济高质量发展之间的相互作用的研究，大致可分为以下几类：

一是环境规制对高质量发展有积极影响。部分学者支持“波特假说”，认为严格执行环境规制有助于推动我国经济朝高质量方向发展。何兴邦（2018）通过实证研究发现，环境规制在实际应用中对提升经济增长效率具有积极作用，并有助于提高社会福利水准和绿色发展的深度，从而在经济、社会及生态等多个层面对推动经济高质量发展起到促进作用<sup>[29]</sup>。上官绪明和葛斌华（2020）进一步指出，环境规制对我国经济高质量发展具有显著的直接促进作用，特别是在十八大以来，这种效应更为明显，并伴随一定的负向空间溢出效应<sup>[45]</sup>。石华平与易敏利（2020）认为，环境管制措施有助于经济绿色化进程，提升经济品质，从而有力推动经济的高质量发展，且这种促进作用在空间上呈现出正相关关系，有利于实现全局范围内的协调发展<sup>[46]</sup>。此外，安孟等（2021）的研究提出，在适宜的强度范围内强化环境规制不仅能解决环境污染问题，还能有效提升中国经济增长的质量，实现环境效益与经济效益的双重提升<sup>[18]</sup>。

二是环境规制对高质量发展有消极影响。部分学者赞同“遵循成本假说”，认为环境规制可能对经济高质量发展产生制约效果。如 Kheder and Zugravu（2012）指出污染密集型企业会根据环境规制强度进行迁移，可能对经济发展带来消极后果<sup>[11]</sup>。Testa 等（2011）和 Kemp and Pontoglio（2011）指出环境规制的实施会降低企业绩效及生产力水平，从而在一定程度上抑制经济高质量发展<sup>[16][10]</sup>。雷明和虞晓雯（2013）则通过选用工业污染治理投资额和排污费征收额作为环境规制强度的代理变量，研究了环境规制对低碳经济全要素生产率的影响<sup>[32]</sup>。黄庆华等人（2018）指出，过时的环境规制政策不仅无助于推动绿色全要素生产率的生长，甚至可能诱致企业采取更加污染性的生产行为，从而加剧环境污染问题<sup>[30]</sup>。

三是环境规制对高质量发展的非线性影响。有学者指出，环境规制对经济高质量发展的影响呈现出复杂性及非线性特征，这一研究路线综合考虑了“波特假

说”和“成本遵从假说”。主要研究方法包括二阶多项式回归分析和阈值效应分析。采用二阶多项式回归的研究者发现，我国环境规制与经济高质量发展之间的关系表现为“U型”相关，即短期内环境规制可能抑制高质量发展，但长期看却能促进其提升（李强和王琰，2019；原伟鹏等，2021）<sup>[35][63]</sup>，其中陈浩和罗力菲（2021）研究发现，我国当前环境规制的平均水平已步入“U型”趋势曲线的爬升区间<sup>[21]</sup>。而周清香和何爱平（2020）<sup>[64]</sup>、薛莲和黄永明（2021）<sup>[58]</sup>研究表明，尽管环境规制在短期内可能会对经济增长速率产生一定制约作用，但从长远角度看，其对经济高质量提升的作用却是显著的，这种效应可以形象地描述为一种“倒U形”曲线模式。因此，政策制定者需要谨慎设计和执行环境规制政策，旨在最大化其在推动经济高质量发展方面的积极影响。另一方面，部分研究者通过阈值效应分析揭示，环境规制对经济高质量发展的影响体现出“U形”单阈值效应特点，即当环境规制强度未达到某一特定阈值时，对经济高质量发展产生积极的促进效应；然而一旦规制强度超越该阈值，则其对经济高质量发展的推动作用将不再持续显现（王群勇和陆凤芝，2018；刘传明等，2021；陈冲和刘达，2022）<sup>[52][39][20]</sup>。

四是环境规制对高质量发展的异质性。不同地区的环境规制、不同规模城市的环境规制，以及环境规制类型的多样性，均可能导致其对高质量发展产生差异化效应。在环境规制类型的差异性方面，高志刚和杨柳（2021）通过实证研究发现，不同类型的环境规制在推动经济高质量发展方面作用各异：具体而言，命令型环境规制对提升经济高质量发展展现出积极作用，而激励型环境规制在一定程度上可能对高质量发展有所抑制<sup>[25]</sup>。樊梦培（2020）在其研究中进一步探索了环境规制与经济高质量发展之间的动态关系模式，结果显示：命令型环境规制与经济高质量发展之间的关系呈现典型的“倒U形”曲线；与此相反，自愿型环境规制与高质量发展的关联则遵循“U形”曲线规律；值得注意的是，激励型环境规制与经济高质量发展的关联则表现为一条直接的正比例线性关系<sup>[22]</sup>。

### 1.2.3 财政分权与环境规制的关系研究

目前，地方政府政绩考核评价体系和官员晋升考核机制，主要围绕GDP进行测度。然而，过度依赖GDP作为核心标准的考核体系，难以有效激励各级政府实施推动经济高质量发展的策略。与此同时，环境规制作为一种具有显著外部效果



和非排他性的公共政策手段，常面临着区域内实施的环境保护政策易被临近区域模仿采纳，从而诱发“搭便车效应”，这无疑会导致整体环境规制效力减弱，进而阻碍所在区域低碳经济的健康稳步发展。另外，在对经济绩效考核的严格要求下，地方政府有时为吸引外来资本流入，可能会选择降低环境规制门槛，这种做法无形中催生了环境规制的“底线竞赛”现象（Keller W, 2002）<sup>[8]</sup>。

目前,关于环境规制与财政分权之间的相互作用的研究,大致可分为两大类:

一是“竞争效应”理论。在财政权限向下转移至地方的情形下，易于催生不同区域间的政府竞争态势，各地方管理部门为了加速本地经济发展步伐，可能会倾向于减轻对环保法规的执行力度，从而降低对污染性工业企业的环保准入门槛要求。此类做法可能会导致邻近区域为了避免丧失高收益产业而随之采取更为宽松的环保规定，进而形成了一种“恶性循环”的竞争模式。（李子豪，2021）<sup>[36]</sup>。有学者如 Woods N（2006）<sup>[4]</sup>和 Engel K（1997）<sup>[5]</sup>经研究证实，各地区政府间的竞争态势确实会催生“逐底竞争”现象的发生。Cumberland J.H.（1981）<sup>[4]</sup>深入探究了这一现象背后的内在逻辑，各级政府采取了诸如降低资源税率、灵活调整污染排放标准等策略，目的在于增强本土产品的市场竞争力，以吸引更多海外直接投资的涌入。Sigman（2007）运用跨国数据对环境“逐底竞争”效应进行实证分析，结果显示财政分权的深化与水污染问题的严重程度之间存在正相关联系。<sup>[15]</sup>。刘建民等（2021）在当前中国财政分权制度背景下，研究者探究了财政分权与环境规制对经济高质量发展的影响机制，并发现确实存在区域政府间的“逐底竞争”现象<sup>[40]</sup>。

二是“溢出效应”理论。置于生态文明建设的宏观视角下，地方政府正逐步加大对本地环保科研活动的资金支持力度，旨在减轻环境规制所带来的成本压力，此举在理论上对周围区域环境改善具有积极作用。然而，这同时也可能催生“搭便车”心理现象，从而在一定程度上加剧环境规制所面临的“公地悲剧”问题。

（Fredriksson G 等，2002）<sup>[4]</sup>。罗能生（2017）运用超效率 SBM 模型对财政分权、环境规制与生态效率三者间的相互作用关系展开了细致研究，结果显示随着环境规制强度的不断增强，财政分权对区域生态效率的作用效果经历了一个由负向正的转变过程，即从早期的“侵蚀效应”过渡到了后期的“促进效应”<sup>[42]</sup>。伍格致等人（2019）从财政分权的视角对环境规制与绿色全要素生产率之间的互动关系

进行了深入剖析，研究发现，在财政分权制度下，不同类型的环境规制政策对绿色全要素生产率的直接影响和间接影响差异显著<sup>[53]</sup>。

#### 1.2.4 文献评述

在探讨财政分权与经济高质量发展之间的关系时，尽管现有文献在理论和实证层面都进行了深入研究，但尚未就财政分权对经济高质量发展的影响得出统一结论。造成这种差异的原因可能是各研究中测度财政分权与经济高质量发展水平的指标选取及计算方法不同。本文参考任懿等（2020）<sup>[44]</sup>的指标设计思路，从“财权”和“事权”两个视角构建财政分权的指标体系。与此同时，依据新发展理念，建立多维度经济高质量发展指标体系。

在探讨环境规制与经济高质量发展的关系时，现有文献主要聚焦于环境规制对经济发展活动的影响。然而，在衡量环境规制强度时，尽管环境规制的类型日益丰富，但多数研究仍倾向于采用单一综合指标体系。然而环境规制的实际效果因其具体类型的不同而有所区别，不同类型的环境规制对经济发展的影响各有不同，因此，本文从不同类型的环境规制角度出发，探讨不同类型的环境规制如何影响我国经济高质量发展。

值得注意的是，当前针对财政分权、环境规制与经济高质量发展三者间关系探究的文献较少。因此，本文将三者纳入统一分析框架中，系统地考察财政分权与环境规制对经济高质量发展产生的影响效果，特别是在不同类型的环境规制情境下，财政分权对经济高质量发展产生差异化影响及其原因，以期为促进经济高质量发展提供新的思路和视角。

### 1.3 研究内容与方法

#### 1.3.1 研究内容

本文共分为六个章节，其主旨内容概述如下：

第一章为引言。主要介绍本文的选题背景与研究意义、国内外研究现状、研究内容与方法、研究思路与框架。

第二章为财政分权对经济高质量发展的理论基础。首先对财政分权、环境规

制以及经济高质量发展等核心概念进行了界定；其次，从财政分权、环境规制以及经济高质量发展三个角度，介绍本文用到的基础理论。

第三章为财政分权、环境规制和经济高质量发展的理论机制分析。基于理论基础，分析财政分权对经济高质量发展作用机制、环境规制对经济高质量发展的作用机制，以及环境规制在其中的调节机制。

第四章为我国财政分权和经济高质量发展的测度与现状分析。借鉴现有研究成果，多维度构建财政分权和经济高质量发展的指标体系，并量化测度。此外，还从时间和区域差异性的角度对两者的现状进行了分析。

第五章为财政分权、环境规制对经济高质量发展的实证分析。首先通过空间计量模型，分析财政分权、环境规制对经济高质量发展的影响。其次构建调节效应模型，探讨不同类型环境规制在其中的调节作用。

第六章研究结论与政策建议。基于实证分析结果，得出了相关结论，并有针对性地提出了提升城市经济高质量发展水平的政策建议。

### 1.3.2 研究方法

本文主要研究方法包括：

一是文献研究法。通过广泛查阅国内外相关报纸、期刊、硕博论文等资料，进行深入研究、筛选和整理，特别是借鉴权威文献的观点和论据，为本文的论证提供丰富的理论支撑和背景资料。

二是理论分析法。在深入分析现有理论的基础上，结合我国经济高质量发展的现实需求、财政分权的实践情况以及环境规制的政策导向，从理论层面探索解决现实问题的路径和策略，旨在为全面而系统地研究财政分权、环境规制与中国经济高质量发展的内在联系提供强有力的理论支撑。

三是实证研究法。运用计量模型，对财政分权、环境规制与中国经济高质量发展的关系进行实证分析，根据实证分析结果，提炼出本文的主要研究结论，为相关政策的科学制定提供依据。

## 1.4 研究思路与框架

### 1.4.1 研究思路

本文主要探究财政分权对经济高质量发展的影响。首先,构建综合指标体系。基于“创新、协调、绿色、开放、共享”的新发展理念,构建了综合指标体系,多维度衡量经济高质量发展水平。同时,从财权和事权两个维度出发,构建财政分权指标体系。接着,通过对变量量化分析,运用空间计量模型探究财政分权、不同类型环境规制对经济高质量发展影响。最后,本文进一步探讨了不同类型环境规制对财政分权对经济高质量发展的调节作用,比较分析不同类型环境规制的作用差异。本文为促进经济高质量发展提供了新的研究思路和视角,也为全面深化财政分权改革、促进经济高质量发展提供了重要的科学依据和决策参考。

### 1.4.2 基本框架

本文依循“提出问题—机理剖析—实证分析—对策建议”的清晰逻辑,致力于通过系统测度财政分权、环境规制以及经济高质量发展的现状,深入探究其发展趋势。借助实证模型,着重探讨了财政分权对经济高质量发展的影响,并同时研究了不同类型的环境规制在其中发挥的调节效应。在实证分析结论的基础上,提出了深化财政分权改革以促进城市经济高质量发展的相关政策建议,为我国财政体制的深化改革以及经济可持续发展的实践提供有意义的理论参照。

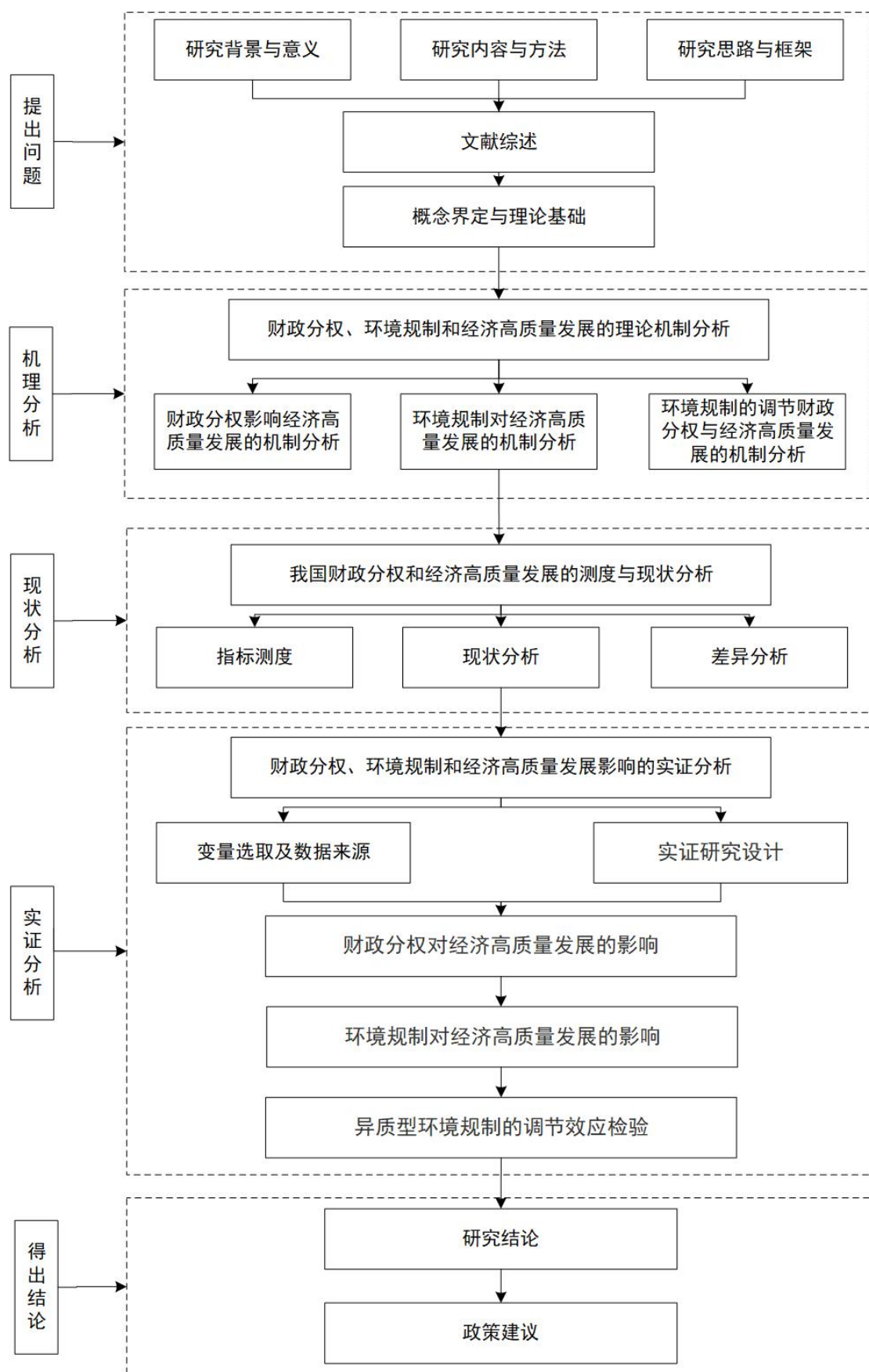


图 1.1 论文基本框架图

## 1.5 研究创新点与不足

### 1.5.1 研究创新点

(1) 从研究视角来看,当前文献普遍关注的是财政分权与经济高质量发展或环境规制与经济高质量发展关系的研究,较少将三者纳入同一分析框架中进行综合研究。鉴于此,本文以三者间的相关关系为研究重点,力求为中国经济的高质量发展提供多维度的启示。

(2) 从指标选取角度来看,尽管已有文献涉及财政分权对经济高质量发展影响的研究,但学者们的观点各异,差异主要源于指标测度方式不同。多数文献仅从单一角度进行分析,而本文则从财权和事权两个维度构建综合指标体系来衡量财政分权,并基于新发展理念构建经济高质量发展的指标体系,以全面、系统地分析两者间关系,为推动经济高质量发展开辟新的思路。

(3) 从研究方法来看,本文首先对财政分权及经济高质量发展水平进行量化测度。基于相关文献,构建了空间计量模型,对财政分权对经济高质量发展的作用进行了深入探讨。为了确保研究结果的可信度,本研究还进行了严谨的稳健性验证。此外,建立调节效应模型,进一步考察了不同类型的环境规制如何在财政分权与城市经济高质量发展之间起到调节作用。

### 1.5.2 不足之处

(1) 地域范畴较窄。受限于数据可得性,本文的实证研究主要聚焦于省级政府层面,未能将省级以下的行政层级纳入考量。

(2) 时间跨度有限。由于指标测度所需的部分数据目前仅更新至2021年,故本研究的时间范围限定在2008年至2021年之间,可能会在某种程度上对实证结果的产生影响。

(3) 本文基于研究视角选取了四个控制变量,然而经济高质量发展的影响因素众多,控制变量的选择受限可能在一定程度上影响实证结果的稳健性。

## 2 财政分权影响经济高质量发展的理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 财政分权

财政分权是一种制度安排，该制度赋予地方政府在中央政府转移或分配的税收权限与支出职责框架内，独立确定其管辖区预算开支的规模及构成。

财政分权旨在将财政权利和责任从中央政府向下级政府进行有序转移。在这种制度安排下，中央政府通过优化权力资源配置，着力于推动各区域间的经济平衡发展。这一权力分配体系不仅包含了对经济关系的深入调整，还在更深的层次上融入了中央与地方的政治博弈与策略交流。具体而言，财政分权表现为中央政府向地方政府让渡一部分税收征管权以及配套的支出职责，使得地方政府在其职权范围内能够独立判断和决策，包括预算支出的规模与结构等关键要素。这一制度设计具有双重效益：一方面，有助于减轻中央政府的财政压力，优化财政资源配置；另一方面，它赋予地方政府更大的灵活性，使其能够根据实际情况选择和应用合适的政策类型，更好地满足地方需求。中国式财政分权是经济分权与政治集权的高度融合，这种模式涵盖了事权与支出、财权与收入以及转移支付制度等多个方面，体现了中央政府对地方政府的适度放权与有效监管，旨在通过高效调配财政资源，促进社会经济的平衡和协同发展。

#### 2.1.2 环境规制

规制，亦称政府管制，是指具备法定权限的政府部门采取行动，其目的在于通过实施强制性的管理和约束措施，对涉及不合理经济活动的主体进行干预，以期有效转化外部成本为内部成本，从而提升社会整体效率。

本文所定义的环境规制，即为政府或其他社会主体为约束污染行为、保护生态环境而制定的或普遍认可的制度安排。环境规制的类型划分因分类依据的不同而有所差异，常根据政府行为的不同，可分为命令控制型、市场激励型和公众参与型。由于公众参与型环境规制缺乏长期一致的衡量标准，本研究将聚焦于命令

控制型和市场激励型这两种环境规制模式。命令控制型环境规制，是指政府通过立法手段或行业环保规范的设立，采取直接行政干预的方式来约束和处罚污染源企业，其优势在于可在短期内快速提升环境质量。然而，过于刚性且缺乏灵活性的规定可能会导致企业生产效率受损，并且政府在实施和监督过程中也将面临较大的成本压力。相比之下，市场激励型环境规制，则是政府运用市场化手段，借助市场机制诱导企业趋向绿色发展道路，鼓励企业在生产过程中主动减少污染排放，赋予企业一定的决策自由度。尽管这种方式为企业提供了适应性策略的空间，但其环保成效可能具有滞后性，且容易受到市场失灵的影响。

### 2.1.3 经济高质量发展

经济高质量发展可被诠释为一个国家或地区的经济发展处于较高水平。党的十九大首次明确提出“高质量发展”的观念，标志着我国经济已从追求高速增长阶段转化为追求高质量发展阶段，成为我国当前乃至今后一段时间内经济发展的基本方向。其内涵主要体现在以下几个方面：

一是习总书记指出，我国经济发展的迈入新阶段，经济结构持续优化和升级，经济增速经历从高速向中高速的转变，经济增长的动力源泉正从传统的要素和投资驱动转向创新驱动。因此，经济高质量发展是我国在适应这一新常态背景下，所作出的积极应对策略，旨在保持经济平稳增长的同时，改善经济结构，提升生产效率。

二是将新发展理念贯穿于经济高质量发展中。党的十八届五中全会提出了包含创新、协调、绿色、开放、共享在内的五大发展理念，而“高质量发展”则是从各个方面对该理念进行了具体化诠释，视创新为首要发展动力，视协调为内生发展属性，视绿色为普适发展形态，视开放为必经发展路径，视共享为根本发展目标。

三是我国社会主要矛盾的转换凸显了发展质量问题，具体表现在发展不平衡与不充分两个面向上。因此，为了应对社会矛盾，满足人民在广泛领域对美好生活的追求，推动经济高质量发展成为了一种必然途径。



四是十九大报告首次描绘了建设现代化经济体系的整体构想，旨在通过推动经济结构现代化转型、转向创新驱动增长模式、提升经济管理系统智能化水平，以及保持经济持续稳定发展，最终推动经济向高质量发展迈进。

综上所述，在适应新的经济发展常态的过程中，经济高质量发展是以贯彻创新、协调、绿色、开放、共享五项基本原则为导向，旨在解决人民群众对美好生活的向往与当前发展不平衡、不充分矛盾的问题，推动经济在质量、效率、动力等方面变革的必然选择。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 财政分权的理论基础

#### (1) 中国式财政分权

傅勇和张晏（2007）<sup>[24]</sup>界定了“中国式财政分权”，其核心要义为经济分权与垂直政治管理体制的结合。冠以“中国式”之称的财政分权模式，因其扎根于我国特有的国情土壤，并表现出了如下鲜明特色：一是在政治层面上，呈现了显著的集中化管理模式特点，具体表现在中央政府对地方政府官员考核标准的统一规划，以及依据实际情况制定激励政策以调动地方政府积极性，中央政府在这一过程中扮演着制度建构的主导角色。二是在经济层面，尽管在政治集权架构内实现了经济权力的部分下放，地方官员在职务晋升过程中对经济成果尤为重视，同时，地方政府仍保有一定的经济决策自主权，政治集权与经济分权之间形成的相互作用和深度融合，在某种程度上强有力地驱动了地方经济的发展。三是在激励经济增长时需完善的激励与约束机制。只有确保激励与约束并重，才能充分发挥财政分权促进经济增长的积极作用。综上所述，中国式财政分权既体现了政治集权与经济分权的有机结合，又需要健全的激励与约束机制来确保其有效运行，从而推动中国经济的持续健康发展。

### 2.2.2 环境规制的理论基础

#### (1) 环境污染外部性理论

环境污染现象可视为负面外部性的经典案例，当企业在制造过程中排放污染物时，其所产生的对生态环境的负面影响通常需要全社会共同承担，而企业却并未直接承担相应成本，这样就导致了社会总成本高于个体企业成本的状况，形成了负外部性问题。为解决环境污染引发的负外部性难题，经济学界的庇古和科斯提出了各自的理论观点，即庇古税原则和科斯定理。庇古主张，在纯粹市场机制运作下，负外部性问题不能自动解决，需要借助政府力量进行合理的政策调控。例如，针对企业排放造成环境污染所产生的负外部性，政府可以通过开征污染税的形式，促使企业的私人成本与社会成本相一致，即将之前未计入成本的环境损失转嫁给排放污染物的企业，以此约束企业的排污行为。而科斯从产权交易的角度切入，视负外部性行为为一种可交易的权利。他认为，在产权明确且交易成本微乎其微或者不存在的情况下，无论是何种产权归属，只要市场交易得以自由进行，最终都能实现资源的有效配置，有效化解环境污染所带来的负外部性问题。庇古税理论和科斯定理的思想启示，进一步催生了包括排污税费征收和排污权交易在内的多种环境规制措施的实施。

## （2）“逐底竞争”理论

逐底竞争描述的是一种竞争现象，参与者不追求共同进步，而是纷纷通过降低标准、削减成本及品质等手段来攫取竞争优势或奖励。在追求经济增长过程中，由于现行财政分权制度设计尚不够全面，不能及时制约地方政府，会导致地方政府忽略环境保护和资源浪费问题。该现行财政分权体制下，环境政策的实际实施成效，关键取决于地方政府的执行力。然而，我国地方政府官员的晋升考核体系在很大程度上与本地 GDP 增速挂钩，这导致地方政府为谋取经济效益，倾向于将财政资金投入基础设施建设等项目，力图迅速推动地方 GDP 高速增长，从而出现各地放松环境规制强度吸引投资的“逐底竞争”行为。“逐底竞争”理论解释了为何存在即使面对日益提高环境规制水平，某些地区的环境污染状况不仅未见改善，反而加剧的现象。

## 2.2.3 经济高质量发展的理论基础

### （1）罗斯托经济增长阶段论

罗斯托指出，在不同国家的经济增长与发展周期中，各个时期都有其特有的社会经济特质。在早期的传统发展阶段，经济活动主要聚焦于基本生活需求的满足。随着进程推进至预备起飞阶段，国家开始系统思考并积极启动经济体制的革新措施。紧随其后，在起飞阶段，在适宜的经济改革策略引导下，多个新兴产业开始崭露头角，有力地推动了特定地区的经济增长。当步入经济发展成熟的阶段时，现代化技术在多数产业中占据主导位置，经济发展的侧重点逐步转向以资本密集型产业为主，从而在全国范围内巩固了经济增长的基础。当社会迈入大众消费阶段，公众在公共产品和服务上的消费支出显著攀升。而当社会发展超越大众消费阶段后，人们的关注焦点则转向全面提升生活质量。因此，宏观经济政策与制度架构应当随着经济发展阶段变化的特点及时作出适应性与改进性的调整，就如同我国目前正处在从单纯追求规模扩展向追求高质量发展的转型期，迫切需要围绕高质量发展的主题，对现有制度进行相应的调整与完善。

## （2）可持续发展理论

可持续发展理论核心要义可以概括为以下三个方面：一是生态可持续发展。这意味着对自然资源的开发与利用应以生态系统承载极限为基准，所有发展活动均应遵循自然法则和生态规律，实现与自然环境的和谐共生；二是经济可持续发展。强调需从对短期经济效益的单一追求转变为兼顾长期价值创造，实行发展模式由规模化扩张向品质提升的转变，致力于增强经济体系自身的抗风险能力和持续增长的能力，借助创新驱动战略与关键技术的掌控来赋予经济增长源源不断的内生驱动力；三是社会可持续发展。这就要求要满足全体居民在物质生活与精神文化层面的需求，营造公正公平的社会氛围，确保人们能够在生活中切身感受正义和平等的存在。

### 3 财政分权、环境规制和经济高质量发展的理论机制分析

#### 3.1 财政分权影响经济高质量发展的机制分析

##### 3.1.1 财政分权影响经济高质量发展的作用机制

财政分权旨在划分中央与地方政府的财政权责，在财政分权体制框架下，地方政府凭借其独特信息优势，灵活调整税收政策和公共产品供给策略，从而优化地区资源配置，对实现经济高质量发展起到了决定性影响，并且能够推动实现帕累托最优。这一影响主要体现在以下三个维度：

一是在区域经济社会发展的进程中，地方政府扮演着至关重要的推动者角色，其职责在于全面整合并协调涉及经济、社会、环境等多个维度的区域事务。相较于中央政府，地方政府对当地经济社会状况的真实情况以及民众的实际需求有着更为直接且深入的了解。因此，通过提高财政分权水平，地方政府能够增强自身的财政自主决策能力，提升运行灵活性，进而更好地满足本地公共产品的供应需求，从而有效推动地区经济实现高质量的发展。

二是财政分权在促进地方政府有效履行监管职能方面起到了积极的作用。为了确保有力的监督和管理，地方政府应当详尽了解所辖区域的财政支出详情。通过这样的措施，地方政府能够及时发现并纠正存在的问题，从而确保财政支出的合理性和公平性。这种做法不仅有助于消除财政支出的冗余和冲突，更能有效遏制财政资源的浪费和滥用。进而，这可以促进不同地区间的资源共享与协作发展，为地区经济向高质量增长方向迈进提供有力支撑。

三是财政分权体制赋予了地方政府更大的自主操控权。当财政分权水平较高时，地方政府在财政支出决策方面享有了更广阔的选择余地，能够更加自如地推行对区域经济发展有利的项目和政策措施，从而有效激活本土的创新潜能和提升创新能力。与此同时，当中央政府赋予地方政府更广泛的财政自主权限时，地方政府将更加注重并投身于本地经济的可持续发展。他们将加大对社会保障、公共服务等相关领域的投入力度。特别是在绿色发展理念的指引下，随着财政分权水平的提升，政府能够更加专注于环境规制与绿色经济建设的加强，进而有力促进区域经济实现高质量的发展跃升。

### 3.1.2 财政分权影响经济高质量发展空间直接效应的作用机制

随着经济的稳步发展，各地大型企业涌现，成为当地经济发展的重要支柱。这些大型企业不仅持续创新，优化产业结构，推动了地方经济的稳步发展，更得益于雄厚的资金实力和完备的软硬件设施配备，为该区域高新技术企业和专业人才创造优质的发展环境，从而塑造了一个积极健康的循环发展模式。在这一循环的持续推动中，区域发展环境得以持续改善和升级，进而有效提升了地区经济发展的内生动力，为达成经济高质量发展目标奠定了坚实基础。

此外，财政分权体制下形成的政绩考核与晋升机制，使得地方官员追求本地GDP快速增长。但政府面临一定财政压力时，为了响应晋升激励，政府部门往往采取措施提升各行业生产率，加快区域内的基础设施建设。随着财政分权程度的提高，地方政府会加大财政支出力度，通常通过投资和信贷等手段来调节社会总需求，发挥其“头雁效应”，引领绿色产业的发展，从而推动经济实现高质量增长。

### 3.1.3 财政分权影响经济高质量发展空间间接效应的作用机制

财政分权会引发政府间的竞争。这种竞争现象是多方位的，不仅包括上下级政府之间的纵向竞争，还包括同级政府间的横向竞争。此外，这种竞争既可能表现为良性的、积极的，可以提升公共产品的供给效率，推动市场与制度创新的步伐；也可能是恶性的、消极的竞争，导致市场的重复配置，削弱政府监管和政策协作的有效性。因此，财政分权在推动生产效率方面兼具正负两种外部性特征。一方面，财政分权所施加的压力可促使地方行政单位着力提升产出效率，尤其当不同地区政府间展开良性“竞赛”，会产生积极的技术扩散效应，有力驱动经济朝向高质量方向发展。另一方面，地方政府拥有较高的自主权，有时为追逐短期经济增长指标和显性业绩成效，倾向于通过加大资金投入和资源配置来维持或扶持低效生产活动，以达到预定的经济增长目的，可能忽略生产效率提升，这无疑会阻碍经济高质量发展。

此外，技术创新作为推动经济高质量发展的关键力量，各级地方政府可以灵活调整该区域税收优惠和技术创新普惠政策，即通过加大技术创新投入，能够优

化公有制经济支出结构，加强地区间的交流与合作，进而促进良性竞争与国内经济循环，最终推动经济实现高质量发展。

## 3.2 环境规制对经济高质量发展的机制分析

### 3.2.1 环境规制对经济高质量发展空间溢出效应的作用机制

在制定和实施环境法规时，地方政府拥有一定的自主决策权，能够基于本地区的实际发展情况适时地调整环境规制政策的强度，使得不同区域在环境规制执行上表现出差异。“污染避难所”理论认为，在遭遇高强度环境规制的地区，高污染企业倾向于将企业转移至环境规制较为宽松的区域，从而寻求降低自身的污染治理负担。企业在迁移过程中，会基于利润最大化原则，对迁移成本与污染成本进行权衡。即便某些地区环境规制相对宽松但距离较远，迁移成本过高，企业会偏好迁至距离较近、迁移成本较低的地方，从而造成污染在临近地区的集中转移。这种转移的结果将使得周边地区承载更多的高污染企业，相应地，这些地区的经济发展模式将更加依赖于粗放型增长路径，进而导致环境污染问题的严重程度不断加深。

受财政分权与政绩考核机制的驱动，地方政府在追求自身利益最大化的进程中展开竞争，并在其各自的管辖范围内构建起了环境政策间的互动效应。主要体现在两个方面：一方面，受到晋升激励制度的引导，各地政府在争夺有限资源的过程中展开了激烈竞争，这可能导致他们倾向于放宽环境标准，从而滋生一种“底线较量”现象。尤其是在经济发展滞后的地区，为吸引外地企业投资、扩充产业规模并追赶经济增速，更有可能采取相对宽松的环保政策。但是，此类“底线较量”不仅会对自然生态环境带来严重破坏，还可能迟滞技术创新的步伐与产业结构的优化升级，从而影响经济发展的质量和效益。另一方面，当高污染行业的环境破坏程度超出其经济效益时，地方政府会主动采取强化环境规制的措施，以驱使这些企业迁离本地。此时，周边地区为了避免成为高污染企业的新驻地，会及时调整自身环境规制的阈值，以防止“邻避效应”的滋生。此外，为了吸引那些重视生态环境的高科技人才，各地方政府会竞相提高环保标准，形成一种积极向上的环保竞争氛围，这种“竞优”趋势将进一步促使高污染企业进行结构改造和

升级转型，从而推动相邻区域经济步入高质量发展的轨道。

### 3.2.2 命令控制型环境规制对经济高质量发展的作用机制

命令控制型环境规制是政府部门用以改善生态环境的核心工具之一，在限制污染物排放方面具有显著的效果。这种类型的环境规制方式是根据不同地区的具体环境条件，综合考虑多重因素，合理设定污染物排放阈值，确保其处于生态环境承载力的适宜区间，既体现出科学严谨性，又兼顾了实施可行性。一方面来看，命令控制型环境规制具有强制性属性，它要求企业在生产经营活动中必须采取必需的污染减排措施，如设定严格的排污限额标准、大幅提升环保投入等。然而，此类举措会导致环境治理成本攀升，对企业生产资本产生“挤出效应”，影响企业生产经营，从而抑制经济高质量发展。再者，当命令控制型环境规制的惩罚不力或执行欠缺时，企业违规成本低于预期收益，企业可能会选择沿袭旧有的生产模式，甚至转向低成本但高污染的生产模式，这无疑会对经济的高质量发展造成不利影响。另一方面，在严格执行排污标准以淘汰高污染企业之时，也将有力地驱动污染密集型产业朝向绿色低碳的方向进行深度转型和升级，激励企业增加创新投入，以适应更为严格的环保要求。这一过程中，不仅提升了企业的环保意识和治污能力，也推动了经济的高质量发展。因此，命令控制型环境规制在保护生态环境的同时，也促进了经济高质量发展。

### 3.2.3 市场激励型环境规制对经济高质量发展的作用机制

政府采取市场激励型环境规制时，企业减排更具灵活性。市场激励型环境规制主要通过排污费用征收、补贴政策以及建立可交易的排放许可制度等方式予以落实。其中，排污费用征收源自庇古税的理念，要求排污企业缴纳与其造成的社会成本相当的税费，从而将外部环境成本转化为企业内部成本，有效减少了环境污染的负外部效应。排污费用征收不仅会激励企业加大对环保设施和技术装备的资金投入，还有助于推动企业在清洁技术的研发和应用上做出更多的努力。同时，政府实施的环境补贴政策作为一种直接的经济激励措施，可以引导企业积极采用并投资于节能降耗的清洁生产设备与生产线。这种补贴机制有助于降低企业采纳环保技术的经济门槛，加速清洁技术的普及和应用。实行排污权交易制度对市场

机制的完善性具有较高依赖性。倘若市场制度尚处发育阶段，排污许可证的价格或将面临上涨压力，这将进一步增加企业的排污成本负担，这在一定程度上会阻碍经济的高质量发展。因此，在实施市场激励型环境规制时，需要综合考虑市场条件和企业实际情况，确保政策的有效性和可持续性。

### 3.3 环境规制调节财政分权与经济高质量发展的机制分析

在财政分权的背景之下，地方政府在实践中常把经济效益视作首要考量因素。而环境规制作为政府环保观念的具体化体现，旨在将环境污染产生的外部成本内部化。伴随着中央政府对生态环境保护的重视，环境保护被纳入政府绩效考核体系，地方政府开始积极响应，积极落地环保政策，调整财政支出结构，进而引导企业行为转变，从而对推动经济实现高质量、可持续发展产生了深远的影响。

(1) 遵循成本。环境规制政策实施的初期，由于地方政府的环保意识相对薄弱，地方政府普遍倾向于优先保障经济效益，特别是重视工业化进程带来的产值增长，这间接导致了环保技术研发投入的减少和环保政策执行的滞后。环境规制的执行不力时，不利于经济向绿色低碳方向发展。另外，初始阶段的政策强度不足以迅速调动企业开展技术创新的积极性。市场主体在权衡利弊时发现，执行环保政策所需的代价通常低于进行技术创新的投资，加之技术创新的效益显现周期较长且政府环保政策的不稳定性，不少市场主体选择支付排污费用或购置排污设施，而不是大力投资于创新研发。然后，这不可避免地增加了企业的经营成本，挤占了原本可用于创新研发的资金，进而一定程度上阻碍了绿色全要素生产率的提升。因此，在环境规制政策的初步实施期间，环境规制在财政分权与经济高质量发展的影响中起到了负向调节作用。

(2) 倒逼创新。当环境指标纳入晋升机制考核后，地方政府认识到环境保护的重要性，开始增大在环保和技术创新领域的资金投入，环境规制强度提升。在环境规制政策长期执行的过程中，企业若不对污染排放进行技术创新改进，则将面临不断攀升的污染成本压力。一旦污染成本超过了通过技术创新降低污染排放的成本时，企业就会主动创新。再者，政府推出的一系列税收优惠政策，意在激发企业加大对创新研发的投入，这样的政策导向使市场主体愈发认识到创新研发对于降低生产成本的重要性，从而驱动企业转型，并在一定程度上减少了环境污



染的成本压力。随着环保政策的持续推进，在实施的中后期阶段，前期注入创新研发领域的资金开始显露出可观的经济效益。此时，从长期来看在财政分权与经济高质量发展的互动关系中，环境规制担当了积极的调节角色。

综上，在环境规制政策的初期实施阶段，由于命令强制型环境规制较弱以及政府环保财政政策的不稳定和不连续性，导致遵循成本增加，短期内反而会阻碍经济的高质量发展。然而，市场激励型环境规制在长期实施环境政策时发挥重要作用。政府部门通过出台相关税收优惠政策，推动产业绿色转型，促进绿色技术进步，为绿色经济发展扫清障碍，从而推动经济的高质量发展。

## 4 我国财政分权和经济高质量发展的测度与现状分析

### 4.1 财政分权指标测度与现状分析

#### 4.1.1 财政分权指标测度

财政分权作为影响经济高质量发展的重要因素之一，在现有研究中主要有以下三种指标衡量角度：一是收入和支出角度，采用收入分权和支出分权指标来度量财政分权程度。如何德旭等（2021）<sup>[28]</sup>通过计算各省财政收入（支出）与全国财政收入（支出）的占比来进行衡量。汪克亮等（2021）<sup>[51]</sup>考虑财政支出与地方人口规模之间存在相关关系，采用地方人均财政支出与人均中央财政支出的比值衡量财政分权水平。二是自给度角度。如夏凉等（2021）<sup>[54]</sup>、徐林等（2022）<sup>[56]</sup>采用地方一般公共预算收入与地方一般公共预算支出的比值来衡量财政分权程度。三是综合角度，通过构建综合指标全面评估财政分权水平，更加全面地反映财政分权的复杂性和多样性。如陈斌等（2020）<sup>[19]</sup>从经营性、社会性、行政性和管理性分权四个维度出发，构建财政分权综合评价指标体系。

现有文献中，大部分学者通过自给度角度，选择指标对财政分权水平测算。然而，考虑我国财政分权对经济高质量发展的影响具有多样性，单纯采用单一指标进行衡量可能导致测算结果存在偏差。因此，本文在测度财政分权水平时尝试构建一个多维度的综合评价指标体系，以期更准确地测度其实际水平。

财政分权是中央政府将财政权力和责任向下级政府转移的系统制度安排（龚锋等，2010）<sup>[26]</sup>。中西方财政分权模式存在较大差异，中国式财政分权实质上是政治集权架构内的经济分权，在实践中地方政府在行使基层管理和公共服务职能时，享有一定的支出决策自主权，但收入权力依然牢固地掌握在中央政府手中。即存在“财权事权不匹配”的问题。基于这种现实问题，本文参考任懿等（2020）<sup>[44]</sup>从“财权”和“事权”两大维度构建财政分权指标体系，同时，根据世界银行对于财政分权内涵的界定确定二级指标：“财权”从税收分权、收支分成以及央地分离三个不同视角来衡量，“事权”的衡量则着眼于公共服务和行政管理。本文采用熵值法进行量化，首先对相关数据进行标准化处理，随后确定各项指标的权重，最后通过加权求和的方式，得出了各省历年来的财政分权水平。

表 4.1 财政分权指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标衡量方式	权重
财权	税收分权	税收收益权	政府地方税收入/（政府地方税收入+ 地方政府共享税收入）	0.074
		收入分成率	地方政府预算内一般公共收入/中央 预算内一般公共收入	0.292
	收支分成	支出分成率	地方政府预算内一般公共支出/中央 预算内一般公共支出	0.174
		央地分离	财政自给率	本级财政收入决算数/本级财政支出 决算数
事权	管理	行政管理强度	地方公共管理与社会组织职工人数/ 全国公共管理与社会组织职工人数	0.231
	服务	公共服务强度	地方财政一般公共服务支出/地方财 政一般预算支出	0.112

#### 4.1.2 财政分权现状分析

如表 4.1 所示，构建财政分权指标体系。通过《中国统计年鉴》和国家统计局，收集 2008-2021 年间 31 个省市的相关数据，并据此计算得出了各省历年财政分权得分，结果如表 4.2 所示。

表 4.2 详细反映了历年来各省财政分权程度的变化情况。总体来看，2008-2021 年全国范围内的财政分权水平呈现出上升态势，这意味着地方政府在财权和事权比重正在逐步提升。这种积极的趋势使得各地政府能够更好地依托本地资源条件，以更为坚实的财力基础推动地方特色产业的发展，进而提升当地居民收入水平。此外，随着财政分权程度的提高，地方政府在满足经济发展所需的生产性支出的同时，也拥有更多的资金用于改善公共服务和产品供给。这不仅有助于提升地方公共服务的质量和效率，也有助于增强地方政府的治理能力和社会管理能力。值得注意的是，财政分权水平与经济发展水平之间存在较强的正相关关系。例如，

北京、上海、江苏、浙江等经济较为发达的省份，其财政分权水平也相对较高；而西藏、青海、宁夏等经济欠发达地区，其财政分权水平则相对较低。这一发现为进一步探讨财政分权与经济发展之间的关系提供了有益的启示。

表 4.2 各省（自治区、直辖市）财政分权测度结果

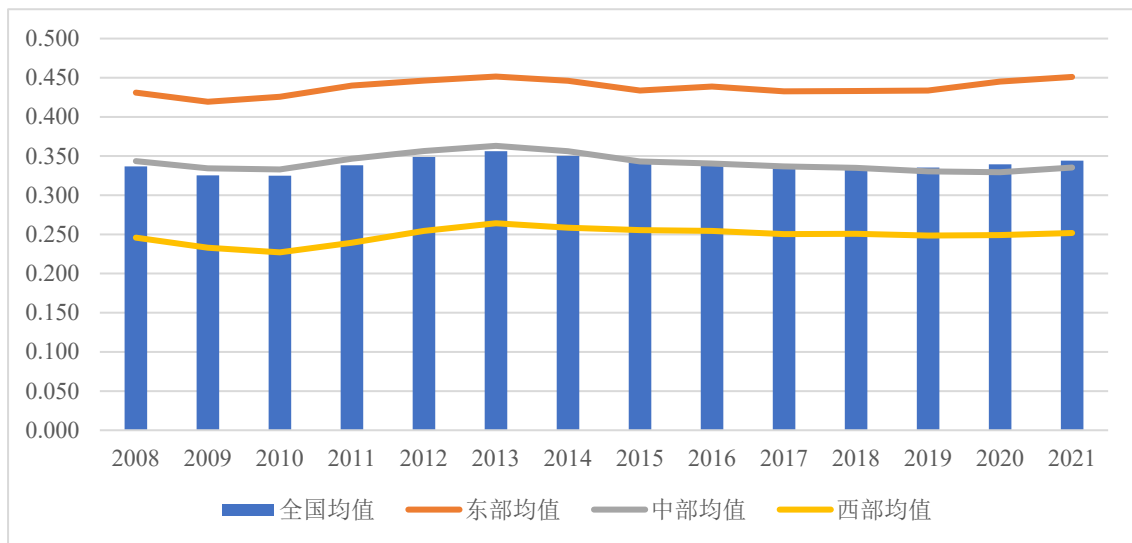
省份	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021
北京	0.388	0.392	0.402	0.400	0.407	0.403	0.391	0.378	0.388
天津	0.236	0.226	0.251	0.262	0.259	0.220	0.215	0.198	0.216
河北	0.427	0.414	0.441	0.434	0.425	0.431	0.437	0.448	0.452
山西	0.339	0.306	0.320	0.312	0.270	0.290	0.284	0.284	0.305
内蒙古	0.300	0.286	0.298	0.309	0.307	0.251	0.261	0.274	0.270
辽宁	0.413	0.420	0.467	0.422	0.314	0.324	0.321	0.324	0.317
吉林	0.252	0.229	0.261	0.249	0.223	0.214	0.202	0.203	0.208
黑龙江	0.293	0.259	0.269	0.257	0.229	0.223	0.218	0.219	0.223
上海	0.373	0.361	0.365	0.368	0.407	0.386	0.387	0.385	0.390
江苏	0.582	0.605	0.632	0.638	0.618	0.594	0.592	0.620	0.634
浙江	0.496	0.490	0.489	0.486	0.500	0.512	0.513	0.553	0.561
安徽	0.320	0.324	0.349	0.339	0.335	0.331	0.328	0.328	0.333
福建	0.334	0.309	0.321	0.329	0.315	0.327	0.322	0.328	0.331
江西	0.292	0.289	0.314	0.326	0.324	0.316	0.314	0.313	0.313
山东	0.620	0.609	0.631	0.631	0.621	0.598	0.589	0.621	0.624
河南	0.510	0.505	0.516	0.522	0.512	0.516	0.509	0.519	0.509
湖北	0.350	0.342	0.387	0.408	0.404	0.387	0.381	0.349	0.377
湖南	0.392	0.410	0.435	0.437	0.427	0.403	0.407	0.419	0.415
广东	0.703	0.697	0.728	0.749	0.782	0.792	0.820	0.866	0.873
广西	0.300	0.285	0.316	0.312	0.302	0.290	0.289	0.274	0.272
海南	0.170	0.158	0.181	0.189	0.179	0.176	0.184	0.174	0.177
重庆	0.255	0.253	0.288	0.287	0.284	0.266	0.254	0.255	0.255
四川	0.407	0.423	0.458	0.466	0.464	0.471	0.464	0.483	0.490

续表 4.2

省份	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021
贵州	0.264	0.250	0.313	0.313	0.317	0.303	0.297	0.297	0.293
云南	0.307	0.288	0.308	0.308	0.306	0.312	0.317	0.309	0.316
西藏	0.099	0.073	0.115	0.101	0.109	0.115	0.103	0.105	0.110
陕西	0.302	0.310	0.339	0.329	0.297	0.300	0.294	0.292	0.304
甘肃	0.208	0.186	0.206	0.223	0.208	0.204	0.206	0.213	0.211
青海	0.145	0.057	0.065	0.080	0.081	0.089	0.083	0.085	0.093
宁夏	0.122	0.098	0.096	0.098	0.096	0.101	0.105	0.103	0.104
新疆	0.243	0.215	0.252	0.276	0.282	0.306	0.307	0.301	0.303

数据来源：根据表 4.1 指标体系测算得出

### 4.1.3 不同地区财政分权差异分析



数据来源：根据 2008-2021 年间全国和东中西部地区财政分权测算结果均值绘制

图 4.1 各地区（自治区、直辖市）财政分权变化趋势与动态分布

进一步分析财政分权的区域差异，将 31 个省份划分为东部、中部和西部三大区域<sup>①</sup>。图 4.1 直观地展示了各区域财政分权程度的变化情况。总体来看，2008-

<sup>①</sup> 东（京、津、冀、辽、沪、苏、浙、闽、鲁、粤、琼），中（豫、鄂、湘、吉、黑、晋、皖、赣），西（蒙、桂、渝、川、黔、滇、藏、陕、甘、青、宁、新）

2021年,三大区域财政分权程度均表现出增长态势,但各区域空间存在较大差异。其中,东部地区的财政分权程度最高,中部地区次之,而西部地区分权程度则相对较低。这一空间分布格局与当前我国东中西部地区的经济发展水平相吻合。具体来说,上海、北京、天津等东部地区的省市,其经济发展水平位居全国前列,财政分权程度也相对较高。与此同时,中西部地区虽积极贯彻执行国家战略规划以提升自身经济发展速度,但由于地理位置、资源禀赋等多方面因素的制约,其经济发展水平仍落后于东部地区,财政分权水平也相对较低。

## 4.2 经济高质量发展测度与现状分析

### 4.2.1 经济高质量发展指标测度

表 4.3 高质量发展指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标衡量方式	属性	权重
创新	创新投入	R&D 人员数 (x1)	研究与试验发展(R&D)人员全时当量	+	0.0641
		R&D 经费 (x2)	研究与试验发展(R&D)经费内部支出	+	0.0753
	创新产出	专利授权数 (x3)	国内专利申请授权量(项)	+	0.1016
		发明授权数 (x4)	国内发明专利申请授权量(项)	+	0.1008
协调	城乡协调	城乡收入结构(x5)	城乡居民收入比/农村居民收入比	-	0.0077
	区域协调	区域协调发展(x6)	各省份人均 GDP/全国人均 GDP	+	0.0307
	产业结构	产业结构升级(x7)	第三产业产值/第二产业产值	+	0.0344
		产业结构优化(x8)	泰尔指数	+	0.0158
金融结构	金融产业结构(x9)	金融业增加值占 GDP 比重	+	0.0213	
绿色	资源消耗	人均用电量 (x10)	用电总量/总人口	+	0.0255
		人均用水量 (x11)	用水总量/总人口	+	0.0547

续表 4.3

一级指标	二级指标	三级指标	指标衡量方式	属性	权重
绿色	绿色建设	建成区绿化覆盖率 (x12)	建成区绿化覆盖率	+	0.0033
		每万人拥有公共厕所数 (x13)	每万人拥有公共厕所数	+	0.0144
	环境治理	环境保护投入比 (x14)	环保支出/一般预算支出	+	0.0144
		生活垃圾处理率 (x15)	生活垃圾无害化处理率	+	0.0052
		贸易开放	外贸依存度 (x16)	进出口总额/GDP	+
开放	资本开放	外资依存度 (x17)	外商直接投资/GDP	+	0.1722
共享	区域共享	地区收入共享 (x18)	各省人均 GDP/全国居民人均可支配收入	+	0.0346
		地区消费共享 (x19)	各省居民人均消费支出/全国居民人均消费支出	+	0.0248
	服务共享	医疗卫生投入比例 (x20)	医疗卫生支出/总人口(%)	+	0.0286
		社会保障就业投入比 (x21)	社会保障和就业支出/总人口(%)	+	0.0327
	设施共享	基础设施共享 (x22)	每万人城市道路面积	+	0.0138
		医疗设施共享 (x23)	每万人医疗机构床位数	+	0.0412
		交通设施共享 (x24)	每万人拥有公交车辆(辆)	+	0.0134
		文化设施共享 (x25)	公共图书馆藏量/总人口(%)	+	0.0126

自党的十八大以来，创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念不仅深刻揭示了经济发展的内在规律，而且成为了衡量经济高质量发展的核心评价标准。本文参考邱冬阳和白玉铭（2022）<sup>[43]</sup>，宋佳莹和高传胜（2023）<sup>[47]</sup>对经济高质量发展的研究，基于五大发展理念，构建了5个一级指标，14个二级指标，总计25个三级指标的经济高质量发展水平测度指标体系，具体见表4.3。

经济高质量发展是一个综合反映经济各方面发展质量的集成概念，本文采用了熵值法进行量化，以测度经济高质量发展水平。表4.3列出了各指标在整体指标体系中的权重，而基于这些权重计算得出的最终经济高质量发展指数呈现在表4.4中。

## 4.2.2 经济高质量发展的现状

表 4.4 各省（自治区、直辖市）经济高质量发展测度结果

省份	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021
北京	0.282	0.272	0.311	0.325	0.356	0.384	0.406	0.411	0.435
天津	0.166	0.162	0.193	0.205	0.215	0.219	0.231	0.211	0.235
河北	0.075	0.085	0.094	0.106	0.117	0.135	0.141	0.153	0.157
山西	0.074	0.076	0.084	0.092	0.103	0.112	0.118	0.127	0.131
内蒙古	0.101	0.110	0.124	0.138	0.151	0.166	0.169	0.177	0.178
辽宁	0.111	0.118	0.130	0.140	0.149	0.162	0.166	0.173	0.181
吉林	0.084	0.092	0.105	0.115	0.121	0.126	0.133	0.141	0.146
黑龙江	0.092	0.102	0.113	0.123	0.130	0.145	0.153	0.165	0.168
上海	0.280	0.277	0.291	0.295	0.329	0.344	0.351	0.354	0.377
江苏	0.175	0.205	0.251	0.266	0.305	0.335	0.348	0.386	0.443
浙江	0.169	0.189	0.212	0.225	0.251	0.286	0.305	0.343	0.367
安徽	0.066	0.074	0.098	0.112	0.135	0.154	0.167	0.184	0.198
福建	0.107	0.119	0.136	0.144	0.158	0.181	0.190	0.202	0.215
江西	0.064	0.071	0.082	0.091	0.105	0.126	0.136	0.148	0.161
山东	0.110	0.127	0.154	0.169	0.195	0.207	0.210	0.242	0.277



续表 4.4

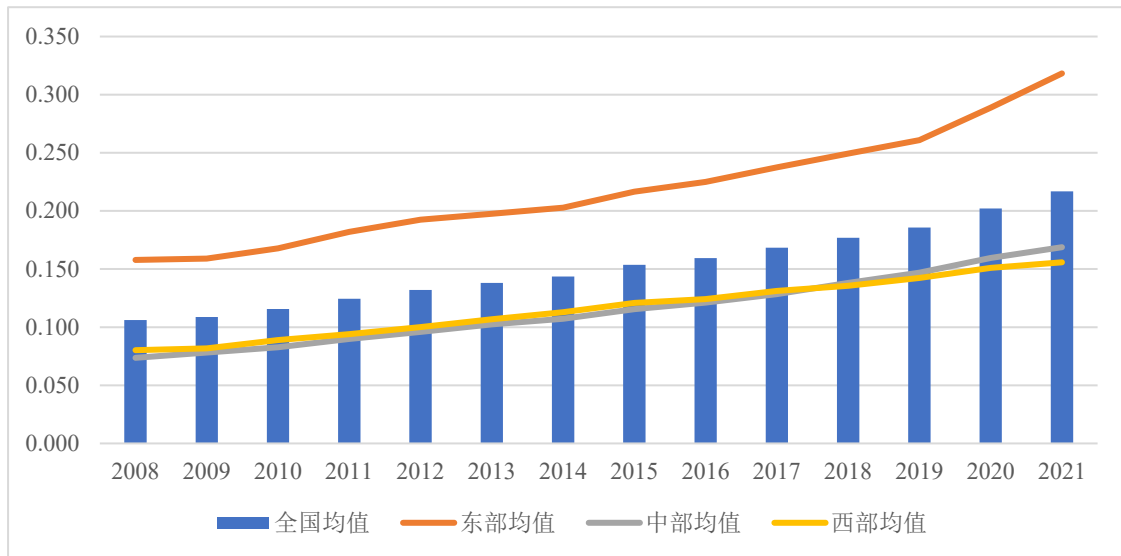
省份	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021
河南	0.060	0.070	0.085	0.096	0.113	0.136	0.141	0.152	0.163
湖北	0.078	0.093	0.105	0.122	0.139	0.159	0.173	0.191	0.206
湖南	0.071	0.083	0.095	0.108	0.124	0.145	0.155	0.168	0.178
广东	0.177	0.207	0.237	0.246	0.281	0.360	0.386	0.430	0.495
广西	0.063	0.076	0.084	0.095	0.105	0.113	0.119	0.126	0.135
海南	0.085	0.086	0.109	0.110	0.119	0.130	0.137	0.271	0.319
重庆	0.076	0.083	0.108	0.120	0.132	0.146	0.153	0.161	0.172
四川	0.068	0.081	0.101	0.113	0.129	0.151	0.160	0.176	0.188
贵州	0.043	0.052	0.061	0.072	0.080	0.095	0.101	0.109	0.115
云南	0.064	0.069	0.078	0.091	0.101	0.116	0.119	0.126	0.130
西藏	0.085	0.092	0.089	0.105	0.126	0.120	0.136	0.156	0.154
陕西	0.072	0.083	0.097	0.114	0.128	0.141	0.150	0.157	0.166
甘肃	0.058	0.066	0.077	0.088	0.099	0.115	0.119	0.125	0.128
青海	0.095	0.113	0.118	0.124	0.138	0.148	0.152	0.162	0.165
宁夏	0.110	0.119	0.123	0.141	0.145	0.159	0.160	0.160	0.163
新疆	0.130	0.132	0.149	0.160	0.164	0.167	0.173	0.177	0.178

数据来源：根据表 4.3 指标体系测算得出

如表 4.4 所示，我国 31 个省、直辖市及自治区的经济高质量发展趋势在 2008 年至 2021 年间大致保持一致，均呈现出逐年上升的趋势。这一趋势充分表明，我国经济整体健康发展。其中，北京在 2008 年时即展现出高水平的经济高质量发展，当年其高质量发展指数达到 0.282，这充分显示了北京在经济高质量发展中的先导和示范地位。2021 年，北京市、江苏省和广东省的发展指数均突破 0.4，这一数据远高于其他省市，再次证明了这些地区在经济发展中不仅速度快，而且质量高。然而，同期各省份间在高质量发展水平方面仍存在显著差距。2021 年底，仅 8 个省市的经济高质量发展指数超越了全国平均水平。这表明，虽然整体趋势向好，但地区间的发展不平衡问题仍然存在。随着政策的不断优化和各地的共同

努力，我国的经济发展将继续保持长期上升的趋势，实现更加均衡、全面和高质量的发展。

#### 4.2.3 不同地区经济高质量发展差异分析



数据来源：根据 2008-2021 年间全国和东中西部地区经济高质量发展测算结果均值绘制

图 4.2 各省（自治区、直辖市）经济高质量发展指数变化趋势与动态分布

进一步分析经济高质量发展的地域差异性，将全国 31 个省份划分为东部、中部和西部三大区域。总体来看，全国及各区域的经济高质量发展水平均呈现出稳定的增长态势。这一趋势反映出，自提出新发展理念以来，全国各地积极响应国家政策号召，逐步落实推进经济高质量发展的战略要求，推进地区经济高质量发展。由图 4.2 可知，经济高质量发展的水平表现为从东部至西部渐次下降的趋势，东部地区的经济高质量发展水平相较中部和西部区域表现出明显的领先优势，而中西部地区的发展指数则未能达到全国平均水平。反映出我国经济高质量发展不均衡。这种差异主要源于各省份在经济发展阶段、地理优势及资源配置等方面的显著差异。尽管西部地区目前正在奋力追赶，然碍于相对较小的经济体量、相对稀缺的自然资源禀赋、较单一的生产要素组成结构，以及相对于其他区域较低的科技创新能力，这些多重不利条件共同限制了西部地区经济高质量发展的步伐。

因此，加速发展模式的转变，特别是加强科技创新和产业结构优化，成为西部地区提升经济发展质量的关键所在。

## 5 财政分权、环境规制对经济高质量发展的实证分析

### 5.1 变量选取及数据来源

#### 5.1.1 变量选取

表 5.1 变量描述

变量类别	变量名称	代表符号	变量测量
被解释变量	经济高质量发展	hed	熵权法构建综合指标体系
解释变量	财政分权	fin	熵权法构建综合指标体系
调节变量	命令控制型环境规制	er1	工业污染治理投资完成额/工业增加值
	市场激励型环境规制	er2	排污费/工业增加值
控制变量	城镇化率	urb	城镇人口/地区总人口
	产业结构状况	ind	第二产业产值/GDP
	金融活力	fac	社会消费品零售总额/GDP
	市场化水平	mar	私营工业企业数/规模以上工业企业数

(1) 被解释变量：经济高质量发展（hed）。本文基于创新、协调、绿色、开放、共享的五大新发展理念，构建了包含 25 项变量的综合指标体系，具体测算方法如前文所示。

(2) 核心解释变量：财政分权（fin）。本文通过事权和财权两个角度构建了包含 6 项变量财政分权综合指标体系，具体测算方法如前文所示。

(3) 调节变量：环境规制（er）。本文参考游达明（2020）<sup>[60]</sup>采取两种不同类型环境规制，其中命令强制型环境规制（er1）选用工业污染治理投资完成额与工业增加值比值，市场激励型环境规制（er2）采取排污费收入占工业增加值的比重表示。

(4) 控制变量：根据既有关于经济高质量发展影响因素的研究，本文控制变量选取城镇化率（urb）、产业结构状况（ind）、金融活力（fac）、市场化水平（mar）。其中，城镇化率采用城镇人口占地区总人口比重表示；产业结构状况采

用第二产业产值占 GDP 的比重来表示；金融活力参考徐伟呈等（2022）<sup>[57]</sup>采用社会消费品零售总额与 GDP 的比重度量；市场化水平参考郭华等（2021）<sup>[27]</sup>用私营工业企业数占规模以上工业企业数的比重计算。

### 5.1.2 数据来源

本文数据均取自国家统计局官网、《中国统计年鉴》、《中国环境统计年鉴》、《中国税务年鉴》以及各省级单位的统计年鉴。本文研究时段为 2008 年-2021 年，研究样本为我国 31 个省份（考虑数据的可获得性，不包括港澳台地区）观测值。鉴于 2007 年我国进行了政府收支分类改革，采纳了国际通用的支出分类原则，为确保财政分权度量的一致性和统计数据的可比性，将研究的起始年份设定为 2008 年。在处理环境规制相关数据时，对于 2017 年及其以前的排污费，数据源自《中国环境统计年鉴》，而自 2018 年开始，有关排污费用的数据则参照《中国税务年鉴》所记录的环境保护税数据。其中，主要变量的描述性统计分析如表 5.2 所示。

表 5.2 主要变量的描述性统计

变量	观测值	均值	标准误	最小值	最大值
hed	434	0.152	0.079	0.043	0.495
fin	434	0.340	0.152	0.057	0.873
lner1	434	3.187	0.941	-2.943	5.736
lner2	434	-7.069	0.732	-9.269	-5.095
urban	434	0.567	0.139	0.219	0.896
ind	434	0.415	0.083	0.160	0.620
fac	434	0.390	0.063	0.220	0.610
mar	434	0.527	0.151	0.117	0.859

数据来源：运用 stata17.0 软件整理

本文的实证操作均借助 Stata17.0 软件完成。通过表 5.2 所呈现的描述性统计结果可知，经济高质量发展的测量值区间介于 0.043 至 0.495 之间，数据存在较大差异，反映出不同地区间经济高质量发展程度存在显著差距，意味着地区间经济

高质量发展并不均衡。此外，财政分权的均值为 0.340，其最小值与最大值分别为 0.057 和 0.873，表明各省在财政分权水平上也存在较大的差异。同时，城镇化率、产业结构状况、金融活力以及市场化水平等指标同样展现出较大的差异性。

## 5.2 模型构建

### 5.2.1 空间权重矩阵选择

在我国政治集权和财政分权的制度框架下，方政府间的竞争现象普遍存在。为了在竞争中保持竞争优势，各地在推进经济高质量发展时，其政策制定与执行受到周边地区的深层联动影响。鉴于毗邻区域在经济发展水平和环境挑战方面的显著相似性，地方政府在推动经济高质量发展时，其行动与影响可能呈现出空间相关性。此外，地区间的示范效应与相互学习机制也可能使得某地区的财政分权程度对相邻地区的经济高质量发展产生溢出效应。考虑到传统面板分析模型在捕捉空间因素方面可能存在的局限性，可能导致分析结果与实际情况产生偏差，因此，本研究决定采用空间计量模型进行实证分析，以更准确地揭示空间因素在地方政府推动经济高质量发展中的作用。

在构建空间计量模型时，首要步骤是选择恰当的空间权重矩阵构建方法。空间权重矩阵的类型多样，包括相邻矩阵、地理距离矩阵、经济距离矩阵以及经济地理嵌套矩阵等。在选择空间权重矩阵时充分考虑这些特性，确保所选方法能够准确反映各省份之间的空间关联性和差异性。鉴于我国各省份在地理特性和经济发展层面展现出的高度趋同性和集聚性特点，特别是随着现代经济的高速发展，各地区间的相互影响不仅仅局限于地理距离的约束，更受到与其经济发展水平相近城市的联动影响，故本文选择采用经济地理距离矩阵进行空间面板回归分析，并以 0-1 矩阵和地理距离矩阵作为稳健性检验。矩阵设定如下：

#### (1) 0-1 空间权重矩阵 (W1)

$$W1 = W_{ij} = \begin{cases} 0, & i=j \\ 1, & i \neq j \end{cases} \quad (5.1)$$

W1 为地理邻接矩阵，具体定义为：若两个省域之间的地理位置相邻，则  $W_{ij}=1$ ；否则  $W_{ij}=0$ 。

## (2) 地理距离权重矩阵 (W2)

$$W2 = W_{ij} = \begin{cases} 0, & i=j \\ 1/d_{ij}, & i \neq j \end{cases} \quad (5.2)$$

其中,  $W_{ij}$  代表地理距离权重矩阵, 省份  $i$  与  $j$  直线距离的倒数, 利用各省份质心坐标计算, 标准化之后而来。

## (3) 非对称经济地理权重矩阵 (W3)

$$W3 = W_2 * E_{ij} \quad (5.3)$$

其中,  $W_2$  代表地理距离权重矩阵;  $E_{ij}$  代表经济距离权重矩阵, 利用省份  $i$  与  $j$  之间人均 GDP 年均值绝对差值的倒数, 标准化之后表示。

## 5.2.2 空间相关性检验

在构造空间计量模型之初, 首要步骤是对研究区域内是否存在明显空间相互作用现象进行验证。本文通过采用全局莫兰指数 (Global Moran's I) 检验空间自相关性, 其数学表达形式可表述为:

$$Moran's I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n W_{ij} (Y_i - \bar{Y})(Y_j - \bar{Y})}{S^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n W_{ij}} \quad (5.4)$$

式中,  $S^2 = \sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2$ ,  $\bar{Y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Y_i$ ;  $Y_i$ 、 $Y_j$  表示第  $i$ 、 $j$  城市的观测值,  $n$  为城市总数,  $W_{ij}$  为空间权重矩阵。Moran's I 的取值范围为  $[-1, 1]$ , 其中正值表明空间事物的属性值分布呈现正相关关系, 负值则意味着分布存在负相关关系, 而 0 值则代表空间事物的属性值分布并无明显的空间相关性。

表 5.3 三种权重矩阵经济高质量发展 Moran's I 统计值

年份	0-1 矩阵		地理距离矩阵		经济地理距离矩阵	
	Moran's I	z 值	Moran's I	z 值	Moran's I	z 值
2008	0.334***	3.328	0.078***	3.394	0.334***	3.347
2009	0.340***	3.355	0.074***	3.260	0.340***	3.207
2010	0.341***	3.311	0.071***	3.118	0.341***	3.125
2011	0.359***	3.469	0.079***	3.371	0.359***	3.391
2012	0.356***	3.423	0.079***	3.337	0.356***	3.352

续表 5.3

年份	0-1 矩阵		地理距离矩阵		经济地理距离矩阵	
	Moran's I		z 值		Moran's I	
2013	0.351***	3.373	0.081***	3.391	0.351***	3.415
2014	0.346***	3.330	0.079***	3.329	0.346***	3.337
2015	0.349***	3.349	0.077***	3.267	0.349***	3.224
2016	0.352***	3.385	0.079***	3.318	0.352***	3.231
2017	0.333***	3.220	0.072***	3.121	0.333***	2.986
2018	0.310***	3.011	0.063***	2.860	0.310***	2.622
2019	0.304***	2.961	0.063***	2.860	0.304***	2.572
2020	0.286***	2.784	0.056***	2.618	0.286***	2.258
2021	0.293***	2.848	0.058***	2.687	0.293***	2.351

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 1%、5%、10%的显著性水平下显著。

数据来源：运用 stata17.0 软件整理

通过 Stata 软件，将 2008-2021 年间全国 31 个省份的经济高质量发展指数进行了全局莫兰指数检验。如表 5.3 所示，在三种不同的空间权重矩阵下，31 个省份的经济高质量发展指数的 Moran's I 均呈现出显著的空间正相关性。这意味着经济发展质量较高的省份往往与相对高水平的省份相邻，而发展水平较低的省份则与较低发展水平的省份相邻。

## 5.2.3 空间计量模型选择

### 5.2.3.1 空间计量模型概述

在面对涉及空间特性的经济问题时，传统计量经济模型由于未能充分考虑研究变量与变量间的空间关联性，可能会导致模型结果产生偏差，进而使得分析结果不够全面和精确。为克服这一局限性，本文采用了空间计量模型对变量之间的空间关联效应进行深入探究。在众多空间计量模型种类中，空间滞后模型、空间误差模型以及空间杜宾模型尤为常用。

(1) 空间滞后模型 (SLM)。该模型主要探究一个地区的被解释变量是否会



受到其周边地区相同变量的影响，即分析被解释变量是否存在空间溢出效应。其具体的模型表达式如下：

$$Y = \rho WY + \beta X + \varepsilon \quad (5.5)$$

式中，W 代表了区域间的空间权重矩阵， $\rho$  为空间滞后自回归系数，用以衡量空间单元之间的溢出效应值， $\beta$  表示解释变量的回归系数，X 代表解释变量， $\varepsilon$  代表随机误差项。

(2) 空间误差模型 (SEM)。该模型主要反映被解释变量受到邻近地区相互依赖的误差冲击的影响。其具体的模型表达式如下：

$$Y = \rho X + \mu; \mu = \lambda W\mu + \varepsilon \quad (5.6)$$

式中， $\mu$  代表扰动项，它展示了空间依赖性，表明不包含在 X 中，但对结果有影响的遗漏变量或不可观测的随机冲击存在空间相关性。 $\lambda$  代表被解释变量的空间误差系数。

(3) 空间杜宾模型 (SDM)。该模型认为一个地区的被解释变量不仅受到其周边地区相同变量的影响，同时还受到这些地区解释变量的影响。该模型在 SLM 和 SEM 的基础上，加入了解释变量的滞后项。其具体的模型表达式如下：

$$Y = \rho WY + \beta X + \theta WX + \varepsilon \quad (5.7)$$

式中，WX 表示解释变量的空间滞后项， $\theta$  表示解释变量空间滞后项的系数。

### 5.2.3.2 空间计量模型选择

本文以 SDM 模型作为研究的起点，通过结合 LR 检验和 Wald 检验的结果，来判断 SDM 模型相较于其他两种模型是否更优，进而选择最为合适的计量模型。

如表 5.4 所示，首先 LM\_lag、R-LM\_lag、LM\_err、R-LM\_err 这四个参数均通过了 1% 的显著性检验，均拒绝了原假设，这一结果支持选择 SDM 模型作为后续分析的基础。其次，LR 检验与 Wald 检验同样在 1% 的显著性水平上通过了检验，这进一步确认了 SDM 模型不会退化为 SAR 或 SEM 模型。此外，Hausman 检验的统计结果通过了 1% 的显著性检验，本文采用固定效应模型进行参数估计。最后，LR-ind 和 LR-time 检验均通过了 1% 的显著性检验，因此，选用双固定效应进行实证分析。综上所述，本文最终构建了双固定效应的空间杜宾模型。

表 5.4 LM 检验与 Hausman 检验及相应概率值

检验	统计量	概率值
LM_lag-test	36.272	0.0000
R-LM_lag-test	10.246	0.0010
LM_err-test	43.377	0.0000
R-LM_err-test	17.351	0.0000
LR-test1(SDM&SAR)	25.86	0.0001
LR-test2(SDM&SEM)	15.01	0.0000
Wald-test	25.87	0.0001
Hausman	59.96	0.0000
LR_ind	98.01	0.0000
LR_time	688.21	0.0000

数据来源：运用 stata17.0 软件计算

在通过前述各项检验后，本文构建了探讨财政分权与经济高质量发展关系的空间杜宾模型（SDM），具体设定详见公式 5.8：

$$HED_{it} = c + \rho W_{ij} * HED_{it} + \beta_1 FIN_{it} + \beta_2 Ctrls_{it} + \theta_1 W_{ij} * FIN_{it} + \theta_2 W_{ij} * Ctrls_{it} + \mu_1 + \gamma_1 + \xi_{it} \quad (5.8)$$

式中， $HED_{it}$  代表个体  $i$  在第  $t$  年的经济高质量发展指数； $FIN_{it}$  是个体  $i$  在第  $t$  年的财政分权强度，其系数  $b_1$  反映了本省财政分权对经济高质量发展的直接影响； $W_{ij}$  作为空间权重矩阵，用以刻画地区间的空间关联性；空间系数  $q_1$  衡量了邻近省市的财政分权对本省经济高质量发展的间接影响； $Ctrl_{sit}$  代表控制变量； $m_1$ 、 $\gamma_1$  与  $\xi_{it}$  分别表示个体效应、时间效应以及随机扰动项。

## 5.3 财政分权对经济高质量发展影响的空间计量分析

### 5.3.1 基准模型的实证分析

表 5.5 空间面板杜宾模型回归结果

变量	0-1 矩阵	地理距离矩阵	经济地理距离矩阵
fin	0.208*** (0.011)	0.197*** (0.013)	0.178*** (0.013)
urban	0.326*** (0.016)	0.345*** (0.016)	0.329*** (0.016)
ind	-0.213*** (0.024)	-0.215*** (0.029)	-0.224*** (0.030)
fac	0.098*** (0.029)	0.175*** (0.033)	0.198*** (0.032)
mar	0.051*** (0.013)	0.044*** (0.017)	0.031* (0.016)
W*fin	0.210*** (0.023)	0.358*** (0.105)	0.513*** (0.104)
W*urban	-0.118*** (0.032)	-0.0913 (0.094)	0.165* (0.096)
W*ind	-0.119** (0.050)	-0.388* (0.202)	-0.089 (0.202)
W*fac	0.057 (0.047)	0.126 (0.156)	0.026 (0.165)
W*mar	0.071** (0.027)	0.307* (0.157)	0.756*** (0.166)
Rho	0.559*** (0.048)	0.449*** (0.125)	0.300* (0.158)
R-squared	0.772	0.772	0.604
Log-likelihood	891.219	849.913	842.392
Sigama2	0.000885***	0.00115***	0.00116***

注：括号内数据为相应估计量的 z 统计量，\*\*\*，\*\*，\* 分别表示在 1%、5%、10% 的显著性水平下显著。（下表同）

表 5.5 为基准模型实证结果。从空间效应的视角出发，经济高质量发展的空间自相关系数（Rho）在不同空间权重矩阵下均为正值，并通过了 1% 的显著性检验。换句话说，我国各省的经济高质量发展水平存在空间依赖关系，即本地区的经济高质量发展受到周边城市经济高质量发展的正向影响。具体而言，在三种不同的空间权重矩阵下，当邻近省份的财政分权水平提升 1% 时，本地区经济高质量发展水平将分别增长 0.210%、0.358% 和 0.513%，有力证实了城市经济高质量发展具有显著的空间溢出效应。产生这种现象的原因在于，财政分权在一定程度上反映了地方政府资源配置的能力与效率。提高财政分权水平能够有效激励地方政府在辖区内优化资源配置，通过产业结构优化、能源利用效率提升和技术创新能力的培育等途径促进经济高质量发展。此外，我国相邻省份一般处于同一地势，地理禀赋和经济发展阶段往往高度相似，导致某一地区实现经济高质量发展时，常常会对其相邻区域产生示范效应，使邻近地区吸取并效仿成功经验，以提高自身政策实施和资金使用效率，从而形成了省际间经济高质量发展的空间策略互动。

为进一步分析各因素对经济高质量发展的具体效用，对 SDM 模型进行空间效应分解，即将各影响因素的总效应分为直接效应和间接效应两个维度加以分析。其中，直接效应是指各项因素对省内经济高质量发展所产生的影响；而间接效应，也就是所谓空间溢出效应，则体现了这些因素对相邻省份经济高质量发展所造成的间接影响。空间效应分解结果如表 5.6 所示：

（1）财政分权促进了经济高质量发展。具体表现在财政分权对本地经济高质量发展的影响显著为正，对邻地的影响显著也为正，同时还具有正向的直接效应和间接效应。这一结果的产生主要有以下原因：一是与我国现行的行政管理体制紧密相关。在现行财政分权的架构下，财政权力下放的过程中，政府政绩考核不再局限于单一的经济指标，而是涵盖了社会发展的多个方面，财政分权能够有效驱动社会多元化进步，进而推动经济高质量发展。二是经济高质量发展对于解决社会矛盾、确保经济持续健康发展和社会和谐稳定至关重要。财政分权使地方政府在推动经济高质量发展中扮演关键的角色，相比中央预算，地方财政具有信息优势，能够灵活自主地制定适应本地实际情况的财政支出政策，提高资源配置效率，通过发挥其引领和保障作用，推动地区经济高质量发展。三是财政分权还有

助于增强民众的政治参与意识与积极性，加强对地方政府行为的监督与约束，提高政府在经济高质量发展建设中的成效。

表 5.6 空间杜宾模型直接效应和间接效应

变量	0-1 矩阵			地理距离矩阵			经济地理距离矩阵		
	直接效应	间接效应	总效应	直接效应	间接效应	总效应	直接效应	间接效应	总效应
fin	0.174 <sup>*</sup> (0.097)	0.181 <sup>***</sup> (0.199)	0.055 <sup>***</sup> (0.229)	0.145 <sup>*</sup> (0.105)	0.448 <sup>*</sup> (0.417)	0.393 <sup>**</sup> (0.435)	0.162 <sup>***</sup> (0.106)	0.652 <sup>***</sup> (0.665)	0.505 <sup>***</sup> (0.713)
urb	0.337 <sup>***</sup> (0.014)	0.136 <sup>**</sup> (0.061)	0.473 <sup>***</sup> (0.063)	0.346 <sup>***</sup> (0.015)	0.116 (0.163)	0.462 <sup>***</sup> (0.162)	0.334 <sup>***</sup> (0.016)	0.385 <sup>**</sup> (0.157)	0.719 <sup>***</sup> (0.158)
an	-0.211 <sup>***</sup> (0.026)	-0.003 (0.101)	-0.214 <sup>*</sup> (0.114)	-0.201 <sup>***</sup> (0.032)	0.541 (0.411)	0.339 (0.430)	-0.224 <sup>***</sup> (0.032)	-0.223 (0.305)	-0.447 (0.324)
ind	0.118 <sup>***</sup> (0.029)	0.230 <sup>**</sup> (0.097)	0.348 <sup>***</sup> (0.106)	0.173 <sup>***</sup> (0.032)	0.104 (0.284)	0.068 (0.283)	0.200 <sup>***</sup> (0.031)	0.114 (0.256)	-0.315 (0.254)
fac	0.043 <sup>***</sup> (0.014)	0.088 (0.058)	0.044 (0.066)	0.035 <sup>*</sup> (0.020)	0.520 (0.324)	0.485 (0.340)	0.015 (0.021)	1.086 <sup>***</sup> (0.365)	1.070 <sup>***</sup> (0.381)
mar									

(2) 城镇化率正向推动了经济高质量发展。具体表现在城镇化率对本地经济高质量发展的影响显著为正，对邻地的影响显著也为正，同时还具有正向的直接效应和间接效应。随着我国城镇化进程不断加速，政府在公共服务与配套设施方面的供给也在不断提升，城市功能逐步完善，政府投入初步形成规模效应，城镇化率呈现积极作用，促进了经济高质量发展的提升，而这种正面效应还会在地区间产生溢出，进一步推动整体经济高质量发展的进程。

(3) 产业结构不利于推动经济高质量发展。即第二产业的扩张对经济高质量发展起到了抑制作用，具体表现在产业结构对本地及邻地经济高质量发展的影响均显著为负，直接和间接效应也均为负。主要原因在于，我国城市工业化进程中，伴随高速工业化进程的往往是环境质量的下滑，尤其是一些以高污染、高能耗、高排放为特征的工业产业发展加剧了能源消耗和环境污染，这抑制了城市经济高

质量发展。这种不利影响不仅局限于本地，还通过空间溢出效应波及其他地区，进一步削弱了整体经济高质量发展水平。

(4) 金融活力正向推动了经济高质量发展。具体表现在金融活力对本地经济高质量发展的影响为正，同时直接效应为正。这说明消费增长有利于推动经济高质量发展，在现今以内循环为主体、内外循环互为补充的经济框架中，提升社会消费水平能够有效带动生产力进步、拓宽就业渠道，从而有力驱动经济朝着高质量方向发展。

(5) 市场化水平有利于推动经济高质量发展。具体表现在市场化水平对本地和邻地经济高质量发展的影响均为正，同时其对经济高质量发展的直接效应也表现为正。随着市场化水平的提高，资源配置效率得到改善，从而对经济高质量发展产生积极贡献，尤其是在市场中非公有制经济比重增加、市场化进程加快的情况下，经济效能将进一步提升。这样的积极影响不仅局限于本地，还会通过溢出效应延伸至周边地区，进一步推动整体经济高质量发展。

### 5.3.2 基准模型的稳健性检验

#### (1) 替换解释变量

考虑到财政分权指标选取对回归结果的影响，为了确保研究结论的稳健性，本文参考林春(2017)<sup>[18]</sup>分别用地方财政收入分成度、地方财政支出分成度和地方收入自给率来衡量财政分权程度，将核心解释变量财政分权用公式(5.9)、(5.10)和(5.11)替代，在经济地理距离权重矩阵下，回归结果如表 5.7。

$$\text{地方财政收入分成度} = \frac{\text{人均地方本级财政收入}}{(\text{人均地方本级财政收入} + \text{中央本级人均财政收入})} \quad (5.9)$$

$$\text{地方财政支出分成度} = \frac{\text{人均地方本级财政支出}}{(\text{人均地方本级财政支出} + \text{中央本级人均财政支出})} \quad (5.10)$$

$$\text{地方收入自给率} = \frac{\text{各地方本级自有财政收入}}{(\text{各地方本级自有财政收入} + \text{中央转移支付})} \quad (5.11)$$

由表 5.7 可知，在替换了解释变量后，依然可以得出财政分权对经济高质量发展具有促进作用的结论。其中，Rho 值依然显著为正，这表明地区间经济高质量发展具有显著的空间依赖性，而在表 5.8 所呈现的效应分解中，无论是哪种财政分权度量方式，其对应的直接效应、间接效应均与前述结论保持一致，皆表现出显著的正向效应，再次验证了财政分权在一定程度上对经济高质量发展起到了

推动作用。同时，控制变量的回归结果方向无大变化，这进一步验证了基准模型得到的结论具有稳健性。

表 5.7 替换解释变量的空间面板杜宾模型回归结果

变量	收入分权	支出分权	转移支付分权
dfi	0.125*** (0.0366)	0.302*** (0.0832)	0.0680*** (0.0226)
urban	-0.242*** (0.0503)	-0.274*** (0.0525)	-0.212*** (0.0513)
ind	-0.168*** (0.0387)	-0.123*** (0.0341)	-0.107*** (0.0345)
fac	0.013 (0.0241)	0.039* (0.0229)	0.011 (0.0255)
mar	0.008 (0.0183)	0.010 (0.0178)	0.018 (0.0183)
W*dfi	0.684*** (0.233)	1.697*** (0.500)	0.428** (0.203)
W*urban	-0.889*** (0.232)	-1.090*** (0.241)	-0.794*** (0.230)
W*ind	-1.456*** (0.261)	-1.307*** (0.240)	-1.023*** (0.234)
W*fac	0.435*** (0.113)	0.468*** (0.107)	0.388*** (0.120)
W*mar	0.510*** (0.149)	0.538*** (0.145)	0.569*** (0.151)
Rho	0.334* (0.171)	0.442** (0.177)	0.295* (0.171)
R-squared	0.672	0.663	0.466
Log-likelihood	1172.736	1177.665	1169.571
Sigma2	0.000254***	0.000244***	0.000259***

表 5.8 替换解释变量的空间杜宾模型直接效应和间接效应

变 量	收入分权			支出分权			转移支付分权		
	直接 效应	间接 效应	总效应	直接 效应	间接 效应	总效应	直接 效应	间接 效应	总效 应
fin	0.116*** (0.0378)	0.500*** (0.182)	0.616*** (0.189)	0.273*** (0.0892)	1.120*** (0.341)	1.392*** (0.326)	0.063*** (0.0230)	0.332** (0.165)	0.395** (0.172)
urb	-0.232*** (0.0488)	-0.627*** (0.198)	-0.859*** (0.194)	-0.257*** (0.0523)	-0.697*** (0.190)	-0.954*** (0.182)	-0.203*** (0.0494)	-0.583*** (0.201)	-0.786*** (0.198)
ind	-0.143*** (0.0359)	-1.081*** (0.228)	-1.224*** (0.244)	-0.095*** (0.0307)	-0.897*** (0.180)	-0.991*** (0.189)	-0.090*** (0.0317)	-0.784*** (0.199)	-0.874*** (0.210)
fac	0.006 (0.0246)	0.334*** (0.0863)	0.340*** (0.0820)	0.029 (0.0234)	0.326*** (0.0786)	0.356*** (0.0723)	0.005 (0.0256)	0.305*** (0.0925)	0.310*** (0.0917)
mar	0.0002 (0.0178)	0.390*** (0.121)	0.390*** (0.123)	-0.0008 (0.0176)	0.382*** (0.110)	0.381*** (0.111)	0.010 (0.0181)	0.445*** (0.129)	0.456*** (0.131)

注：括号内数据为相应估计量的 z 统计量，\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 1%、5%、10%的显著性水平下显著。

## (2) 替换权重矩阵

在空间计量分析中，权重矩阵的选择对结果有较大影响，本文采用了三种不同的空间权重矩阵进行基准回归分析，以验证回归结果的稳健性。根据表 5.5 所示，不论在哪种空间权重矩阵设定下，Rho 均呈现出显著的特征，证明了经济高质量发展的空间效应相当稳健。此外，效应分解结果如表 5.6 所示，其中不同权重矩阵下财政分权对经济高质量发展的影响始终为正，并通过了 10%的显著性检验，控制变量的回归结果的方向也保持了一致，整体结果稳健。



## 5.4 环境规制对经济高质量发展影响的空间计量分析

构建关于环境规制和经济高质量发展的 SDM 模型，具体设定如公式 5.12 所示：

$$HED_{it} = c + \rho W_{ij} * HED_{it} + \beta_1 ER_{mit} + \beta_2 Ctrl_{sit} + \theta_1 W_{ij} * ER_{mit} + \theta_2 W_{ij} * Ctrl_{sit} + \mu_1 + \gamma_1 + \xi_{it} \quad (5.12)$$

其中， $m=1、2$ ，代表不同类型的环境规制指标； $ER_{mit}$  为个体  $i$  第  $t$  年的环境规制水平；此模型中  $W_{ij}$  选择 0-1 矩阵。

由表 5.9 可知，在不同类型的环境规制指标中， $Rho$  值均为正，表明我国各省份的经济高质量发展水平存在显著的正向空间溢出效应。

首先，根据回归结果可知，两种环境规制对经济高质量发展的影响系数均为负，意味着当前各地区的环境规制措施在一定程度上抑制了经济高质量发展。可能由于地方政府采用严格的环境规制措施，使得污染密集型企业不得不承担更高的环境成本，从而削减了原先投入到生产活动中的资源。

其次，不同类型环境规制对经济高质量发展的空间溢出效应各有不同。具体而言，命令型环境规制的空间溢出效应显著为正，即一个城市加强命令控制型环境规制力度后，其正面影响能够通过空间溢出的方式扩散至毗邻城市，进而促进周边地区的经济高质量增长。一方面，在财政分权制度背景及官员绩效考核包含环保标准的条件下，地方政府为追求更好的环保成绩、吸引青睐清洁环境的高科技人才流入，会采取更为严格的环境规制措施。这种情况下，周边地区为防止高污染企业的迁移，也会相应提升该地区的准入标准和环境规制力度，从而间接提升了经济发展的质量。另一方面，当本地环境规制趋严时，企业被迫寻求技术创新以适应更高的环保要求，这种知识和技术的溢出效应也将惠及周边地区，推动其经济向高质量方向发展。

然而，市场激励型环境规制的空间溢出效应回归系数为-0.009，且在 10% 的水平上并不显著。这表明，一个城市市场激励型环境规制强度的提升并不能通过空间溢出效应显著影响周边城市的经济发展质量。这可能是由于市场激励型环境规制更多依赖于市场机制，其影响效果可能受到多种因素的制约，从而未能有效发挥空间溢出效应。

表 5.9 空间面板杜宾模型回归结果

变量	命令控制型环境规制	市场激励型环境规制
lner	-0.013*** (0.002)	-0.009** (0.003)
urban	0.426*** (0.020)	0.416*** (0.024)
ind	-0.110*** (0.032)	-0.113*** (0.033)
fac	-0.104** (0.041)	-0.076* (0.042)
mar	-0.012 (0.018)	-0.015 (0.018)
W*lner	0.0172*** (0.004)	-0.009 (0.006)
W*urban	-0.208*** (0.042)	-0.169*** (0.044)
W*ind	-0.0413 (0.063)	-0.119* (0.066)
W*fac	-0.119* (0.064)	-0.174*** (0.066)
W*mar	0.150*** (0.034)	0.137*** (0.035)
Rho	0.273*** (0.052)	0.155*** (0.059)
R-squared	0.694	0.710
Log-likelihood	773.087	765.644
Sigama2	0.00163***	0.00171***

## 5.5 环境规制的调节效应检验

### 5.5.1 环境规制调节效应模型的建立

为探讨环境规制在财政分权对经济高质量发展影响过程中的调节作用，在基准模型（5.8）的基础上，引入了财政分权与环境规制的交互项，以及财政分权与环境规制平方的交互项。通过这一改进，得到了新的表达式（5.13）。

$$\begin{aligned} HED_{it} = & c + \rho W_{ij} * HED_{it} + \beta_1 FIN_{it} + \beta_2 ER_{mit} FIN_{it} + \beta_3 ER_{mit}^2 FIN_{it} + \beta_4 Ctrl_{it} + \\ & \theta_1 W_{ij} * FIN_{it} + \theta_2 W_{ij} * ER_m FIN_{it} + \theta_3 W_{ij} * ER_{mit}^2 FIN_{it} + \theta_4 W_{ij} * Ctrl_{it} + \mu_1 + \xi_{it} \end{aligned} \quad (5.13)$$

式中： $m=1、2$  分别代表了两类环境规制； $FIN \times ER$  为财政分权与环境规制的交叉项，旨在检验环境规制在财政分权对经济高质量发展的影响中是否起到调节作用。如果交叉项的系数显著为正，环境规制会正向促进财政分权对经济高质量发展的影响，若其系数显著为负，则环境规制会削弱财政分权对经济高质量发展的影响； $FIN \times ER^2$  为财政分权与环境规制平方的交互项，目的是探究环境规制在财政分权对经济高质量发展影响过程中是否存在 U 型调节效应。

### 5.5.2 命令控制型环境规制的调节效应检验

财政分权对经济高质量发展影响中，命令控制型环境规制对两者的调节作用，相关检验结果如表 5.10 中所示。

从检验结果可知，命令控制型环境规制与财政分权指数的交互项系数及其空间溢出系数均显著为负。这一结果表明，无论是对于本地还是邻近地区的经济高质量发展，命令控制型环境规制均呈现出显著的抑制作用。造成这一现象的原因可能在于，在于对环境违规行为的行政处罚通常存在滞后性，当期的环境污染事件并未立即受到处罚，未能及时对其他企业产生震慑作用，因而未能有效地提升经济高质量发展水平。

同时，财政分权与命令控制型环境规制平方的交互项系数及其空间溢出系数均显著为正。意味着命令控制型环境规制在财政分权与经济高质量发展之间起到了“U 型”的调节作用。也就是说，在环境规制强度较小时，对财政分权与经济

发展质量关系的调节作用为负向，即随着环境规制力度的增加，财政分权对经济发展质量的消极影响有所加剧。然而，当环境规制力度达到一定阈值后，其对财政分权与经济发展质量之间关系的调节效应转为正向，意味着随着环境规制强度的进一步提升，财政分权对经济发展质量的负面影响开始得到缓解，甚至有可能逆转。

表 5.10 加入命令控制型环境规制后的空间面板杜宾模型回归结果

变量	0-1 矩阵	地理距离矩阵	经济地理距离矩阵
fin	0.204*** (0.011)	0.362*** (0.041)	0.370*** (0.040)
urban	0.308*** (0.015)	-0.150*** (0.050)	-0.119** (0.048)
ind	-0.209*** (0.022)	-0.069** (0.030)	-0.067** (0.030)
fac	-0.064** (0.027)	0.0004 (0.023)	-0.005 (0.022)
mar	-0.062*** (0.012)	-0.022 (0.017)	-0.026 (0.018)
fin*er	-0.087*** (0.012)	-0.038*** (0.008)	-0.0398*** (0.008)
fin*er <sup>2</sup>	0.019*** (0.003)	0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)
W*fin	-0.191*** (0.023)	0.113 (0.139)	0.332** (0.146)
W*urban	-0.124*** (0.035)	0.233** (0.106)	0.070 (0.104)
W*ind	0.093** (0.0467)	-0.288*** (0.0911)	-0.552*** (0.100)

续表 5.10

变量	0-1矩阵	地理距离矩阵	经济地理距离矩阵
W*fac	-0.075* (0.044)	-0.012 (0.072)	-0.025 (0.072)
W*mar	0.115*** (0.026)	0.170*** (0.038)	0.166*** (0.037)
W*fin*er	0.042** (0.029)	-0.079* (0.042)	-0.084* (0.049)
W*fin*er <sup>2</sup>	0.006 (0.007)	0.041** (0.020)	0.030 (0.024)
Rho	0.596*** (0.046)	0.341*** (0.126)	0.240* (0.123)
R-squared	0.806	0.261	0.278
Log-likelihood	928.240	1235.067	1178.447
Sigama2	0.000737***	0.000257***	0.000256***

### 5.5.3 市场激励型环境规制的调节效应检验

财政分权对经济高质量发展影响中,市场激励型环境规制对两者的调节作用,相关检验结果如表 5.11 中所示。

回归分析结果显示,市场激励型环境规制与财政分权指数的交互项系数及其空间溢出系数均为负。这意味着市场激励型环境规制会抑制本地、邻地的经济高质量发展。说明仅仅依赖提高市场激励型环境规制强度,不足以有效提升本地或相邻区域经济的高质量发展水平。可能由于当前许多地区的排污费用标准偏低,即便加大了对污染行为的处罚力度,企业因污染环境所面临的实际成本仍然低于其所获经济收益,导致企业可能更倾向于牺牲环保以获取更高利润,这将进一步加重资源浪费和环境污染,从而阻碍经济高质量发展。

与此同时,研究发现财政分权与市场激励型环境规制平方项的交互作用及其空间溢出效应系数均为正。这表明财政分权与经济高质量发展关系中,市场激励

型环境规制在其中起到了类似“U型”的调节作用。随着环境规制强度的增加，财政分权对经济高质量发展的影响可能存在转折点，即在特定的规制强度下，财政分权对经济发展质量的影响会发生转变。

表 5.11 加入市场激励型环境规制后的空间面板杜宾模型回归结果

变量	0-1 矩阵	地理距离矩阵	经济地理距离矩阵
fin	0.176*** (0.0131)	0.194*** (0.0417)	0.193*** (0.0408)
urban	0.328*** (0.0145)	-0.0883* (0.0456)	-0.0412 (0.0444)
ind	-0.194*** (0.021)	0.031 (0.029)	0.022 (0.028)
fac	-0.064** (0.025)	0.051** (0.021)	0.038* (0.021)
mar	-0.023** (0.012)	-0.019 (0.015)	-0.021 (0.015)
fin*er	-0.185*** (0.015)	-0.160*** (0.016)	-0.162*** (0.016)
fin*er <sup>2</sup>	0.045*** (0.012)	0.006 (0.010)	0.008 (0.009)
W*fin	-0.162*** (0.025)	0.031 (0.117)	0.160 (0.127)
W*urban	-0.045 (0.0307)	0.357*** (0.101)	0.186* (0.096)
W*ind	0.033 (0.044)	-0.217*** (0.078)	-0.406*** (0.081)
W*fac	-0.081** (0.041)	-0.247*** (0.066)	-0.276*** (0.065)

续表 5.11

变量	0-1矩阵	地理距离矩阵	经济地理距离矩阵
W*mar	0.129*** (0.027)	0.064** (0.033)	0.068** (0.032)
W*fin*er	-0.095*** (0.034)	-0.224*** (0.076)	-0.230*** (0.078)
W*fin*er <sup>2</sup>	0.079*** (0.021)	0.015 (0.042)	-0.013 (0.037)
Rho	0.547*** (0.048)	0.291** (0.120)	0.270*** (0.100)
R-squared	0.825	0.319	0.388
Log-likelihood	968.843	1235.067	1239.469
Sigama2	0.000623***	0.000197***	0.000193***

## 6 研究结论与政策建议

### 6.1 研究结论

财政作为国家治理的基石和关键支撑，是推动经济高质量发展的关键力量。本文通过理论探讨、现状梳理与实证分析的方法，探究财政分权对经济高质量发展的影响。首先，在理论层面探讨财政分权与经济高质量发展两者间的相互作用关系。接着，构建指标体系对核心变量进行量化评估，并从时间和地域差异等多元角度对实际发展情况进行分析。之后，借助空间回归模型对财政分权与环境规制对经济高质量发展的影响进行实证分析，并通过多种方法验证了结果的稳健性。最后，探讨了不同类型环境规制在财政分权影响经济高质量发展过程中的调节作用。经过分析和论证，本文得出以下结论：

(1) 财政分权对经济高质量发展具有显著的促进作用。具体来说，财政分权不仅直接对本地经济的高质量发展产生了积极的影响，而且还通过空间溢出效应间接带动了邻近地区的经济高质量发展。

(2) 环境规制对经济高质量发展具有一定程度的抑制作用。环境规制政策虽在一定程度上会对经济高质量发展构成制约，但空间溢出效果上存在差异。命令控制型环境规制可通过其空间外溢效应，对周边乃至相邻城市的经济实现高质量增长产生正面推动作用，而市场激励型环境规制则无法通过这种效应影响周边城市的经济高质量发展。

(3) 不同类型环境规制在财政分权对经济高质量发展的作用过程中，起到了U型调节的作用。具体而言，环境规制与财政分权的交互项系数及其空间溢出系数均为负，而财政分权与环境规制平方的交互项系数及其空间溢出系数则为正。这意味着，当环境规制强度低时，会对财政分权对经济发展的作用产生消极影响；然而，随着环境规制力度的增强，这种负面影响会得到缓解甚至发生逆转，呈现出“U型”的调节效应。



## 6.2 政策建议

### 6.2.1 优化各级政府财政体系的建设发展

#### 1. 优化财政收支结构

综合考虑政府支出结构的优化，关键在于削减冗余支出，并增加具有实效性的支出。面对当前地方财政收支的紧张状况，短期可采取适量发行国债与适度扩大赤字规模的方式，以有效缓冲债务风险。然而，从长远来看，关键在于转变地方政府在经济发展中的角色定位，逐步摆脱过度依赖政府投资，经济发展只注重“增长至上”的现象。为此，一方面，需适当约束并调整政府主导的大规模投资行动，着重优化完善政府投资结构，积极调动并释放民间资本的内在动能，使得企业和其它市场主体能够在经济发展中承担起更加独立且主动的角色。另一方面，要对现有的过于倚重 GDP 增长的地方政府绩效评估机制进行调整。具体而言，应限制地方政府官员追求 GDP 增长而采取的过度政府支出行为，并在评价体系中适度降低对 GDP 增速的权重分配，重视社会治理、生态文明建设以及民生改善等多个方面多元化的考核指标，从而构建起更为稳健且可持续的财政体系，有力推动经济高质量发展。

#### 2. 积极转变政府职能

政府与市场作为资源配置的两大基石，在驱动经济增长和社会进步方面具有不可替代的功能。构建长效的财政分权机制，必然要求政府职能的适时转变，这与当前我国政府所倡导的放管服改革理念相契合，即强调政府权力的下放与市场功能的释放。要坚持以市场为导向的改革路径，确保市场在资源配置中发挥主导作用，妥善把握政府与市场之间的平衡。同时，政府应当致力于优化市场环境，避免不必要的行政干涉行为。具体来说，一方面，要建立高效、低成本的营商环境，通过多种途径对供给侧结构性进行合理调整，从而达到助力实体经济形成健康有序的循环发展模式，确保其可持续成长。另一方面，应当加速推进土地、社会保障等相关领域的改革，减轻企业负担，进而推动治理体系现代化，提升国家治理效能，以期实现政府与市场的和谐互动，共同驱动社会经济的持续繁荣与进步。

## 6.2.2 充分发挥环境规制积极效应

### 1. 把控环境规制力度

“波特假说”认为环境规制可以“倒逼创新”。这就要求政府要把控环境规制力度，选择适度的环境规制政策，以发挥其对绿色技术创新研究的积极影响，推动经济高质量发展。在实践中，依据环境规制政策，设立高标准的环境门槛，提高企业治污成本，迫使高污染、低效能企业实施停产改造或整合重组，有效激活企业积极开展绿色研发动力，进而摆脱传统落后的末端污染治理方式，提升生产效能，并加速产业结构的优化升级。此外，有必要运用各种市场激励性环境规制手段，比如对绿色技术研发给予资金补贴、实施分级环境税和排污费征收制度等，在降低企业资源消耗的同时提升经济效益，实现环境保护与经济协同共生。

### 2. 优化环境规制工具组合

优化环境规制工具组合，有助于实现环境与经济双重收益的协同发展。要充分利用多样化的环境规制工具组合，根据不同产业特点差异化实施环境治理策略。一方面要健全污染治理补贴制度。通过激励措施鼓励企业开展绿色创新、技术研发，力促“高耗能、高排放、资源密集型”企业从源头解决问题，提升其市场竞争实力。另一方面，全面推行排污许可制度。鼓励高、低污染企业在排污权交易市场上进行合作交易，借助市场化机制的力量，降低各行业生产成本，同时有效减少污染排放，进而推动当地经济实现质量提升和效率增长。

## 6.2.3 构建财政分权和环境规制的正向互动机制

### 1. 优化地方政府政绩考核体系

为完善地方政府绩效考核机制，体现考核标准设计的公正性，有必要引入能全面反映经济发展与绿色转型的多元评价维度。具体而言，政府的经济政绩可以通过诸如单位 GDP 能源消耗率、单位 GDP 污染排放强度等指标，对政府的经济治理效能进行量化评估。此外，对于那些过分依赖高耗能产业及污染型企业以推动经济增长的地区，应当采取针对性的严密监管措施，以保障经济活动的可持续性。对于出现严重环境问题的地区，应实行相关官员升迁一票否决制，以强化环境保护在政绩考核中的权重，推动地方政府在经济发展与环境保护之间取得平衡。

通过构建一个更加科学、合理的政绩考核体系，推动地方经济高质量发展。

### 2.完善配套监督机制

在调整环境规制力度的同时，必须坚决打击环境寻租行为，防止其破坏环境规制的有效性，同时也要警惕财权下放可能引发的环境寻租和腐败问题，这就要求中央政府需对环境规制的执行情况进行监督，加大监督与反腐败的力度。此外，公众的参与也至关重要。公众不仅是抵制环境违法活动及防止监督中权力滥用的重要力量，同时也是提供科学合理的环境决策建议的重要来源。因此，政府应积极动员公众参与，以共同推动环境治理工作的深入开展。

### 3.提升公职人员服务能力

提升公职人员服务能力是提高地方政府的行政效能、提升政府治理能力的关键。为此，强化对各级领导干部的教育培训工作至关重要，特别是在经济、财政、环保等关键领域部门负责人的培养上，应当实施定期的岗位轮训机制，旨在提升地方政府治理效能和公共服务质量。同时，需着力加强中西部地区政府官员对于新型执政理念的教育培训，积极推动该地区服务型政府建设的进程。通过增强地方政府推行绿色转型的能力与认识，以期有效推动区域经济的绿色发展，实现经济的可持续发展。

## 参考文献

- [1] Bardhan P, Mookherjee D. Decentralization, corruption and government accountability[J]. International handbook on the economics of corruption, 2006, 6(1): 161-188.
- [2] Bardhan P, Mookherjee D. Decentralizing antipoverty program delivery in develop\* countries[J]. Journal of public economics, 2005, 89(4): 675-704.
- [3] Baskaran T, Feld L P, Schnellenbach J. Fiscal federalism, decentralization, and economic growth: a meta-analysis[J]. Economic Inquiry, 2016, 54(3): 1445-1463.
- [4] Cumberland J H. Efficiency and equity in interregional environmental management[J]. Review of regional studies, 1980, 10(2): 1-9.
- [5] Dowding K, Mergoupis T. Fragmentation, fiscal mobility, and efficiency[J]. Journal of Politics, 2003, 65(4): 1190-1207.
- [6] Engel K H. State environmental standard-setting: is there a race and is it to the bottom[J]. Hastings LJ, 1996, 48: 271.
- [7] Fredriksson P G, Millimet D L. Strategic interaction and the determination of environmental policy across US states[J]. Journal of urban economics, 2002, 51(1): 101-122.
- [8] Goel R K, Mazhar U, Nelson M A, et al. Different forms of decentralization and their impact on government performance: Micro-level evidence from 113 countries[J]. Economic Modelling, 2017, 62: 171-183.
- [9] Keller W, Levinson A. Pollution abatement costs and foreign direct investment inflows to US states[J]. Review of economics and Statistics, 2002, 84(4): 691-703.
- [10] Kemp R, Pontoglio S. The innovation effects of environmental policy instruments—A typical case of the blind men and the elephant?[J]. Ecological economics, 2011, 72: 28-36.
- [11] Kheder S B, Zugravu N. Environmental regulation and French firms location abroad: An economic geography model in an international comparative study[J]. Ecological Economics, 2012, 77: 48-61.
- [12] McKinnon R I. Market-preserving fiscal federalism in the American monetary

- union[J]. Macroeconomic dimensions of public finance: Essays in honour of Vito Tanzi, 1997, 5: 73.
- [13] Prud'Homme R. The dangers of decentralization[J]. The world bank research observer, 1995, 10(2): 201-220.
- [14] Rodríguez-Pose A, Tijmstra S A R, Bwire A. Fiscal decentralisation, efficiency, and growth[J]. Environment and Planning A, 2009, 41(9): 2041-2062.
- [15] Sigman H. Decentralization and environmental quality: an international analysis of water pollution levels and variation[J]. Land Economics, 2014, 90(1): 114-130.
- [16] Testa F, Iraldo F, Frey M. The effect of environmental regulation on firms' competitive performance: The case of the building & construction sector in some EU regions[J]. Journal of environmental management, 2011, 92(9): 2136-2144.
- [17] Woods N D. Interstate competition and environmental regulation: a test of the race-to-the-bottom thesis[J]. Social Science Quarterly, 2006, 87(1): 174-189.
- [18] 安孟,张诚,朱冠平.环境规制强度提升了中国经济增长质量吗[J].统计与信息论坛,2021,36(07):87-96.
- [19] 陈斌,李拓.财政分权和环境规制促进了中国绿色技术创新吗?[J].统计研究,2020,37(06):27-39.
- [20] 陈冲,刘达.环境规制与黄河流域高质量发展:影响机理及门槛效应[J].统计与决策,2022,38(02):72-77.
- [21] 陈浩,罗力菲.环境规制对经济高质量发展的影响及空间效应——基于产业结构转型中介视角[J].北京理工大学学报(社会科学版),2021,23(06):27-40.
- [22] 樊梦培.分类环境规制对长江经济带经济高质量发展的影响研究[D].重庆工商大学,2020.
- [23] 冯伟,苏娅.财政分权、政府竞争和中国经济增长质量:基于政治经济学的分析框架[J].宏观质量研究,2019,7(04):33-47.
- [24] 傅勇,张晏.中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J].管理世界,2007,(03):4-12+22.
- [25] 高志刚,杨柳.异质型环境规制与黄河流域高质量发展关系研究[J].人民黄河,2021,43(02):6-12.

- [26] 龚锋,雷欣.中国式财政分权的数量测度[J].统计研究,2010,27(10):47-55.
- [27] 郭华,罗彤,张洋.金融资源配置水平与经济高质量发展[J].统计与决策,2021,37(23):136-140.
- [28] 何德旭,苗文龙.财政分权、金融分权与宏观经济治理[J].社会科学文摘,2021,(10):46-48.
- [29] 何兴邦.环境规制与中国经济增长质量——基于省际面板数据的实证分析[J].当代经济科学,2018,40(02):1-10+124.
- [30] 黄庆华,胡江峰,陈习定.环境规制与绿色全要素生产率:两难还是双赢?[J].中国人口·资源与环境,2018,28(11):140-149.
- [31] 江红莉,蒋鹏程.财政分权、技术创新与经济增长质量[J].财政研究,2019,(12):75-86.
- [32] 雷明,虞晓雯.地方财政支出、环境规制与我国低碳经济转型[J].经济科学,2013,(05):47-61.
- [33] 李齐云,周雪,孙靖然等.税权分权度、经济增长及成因探析[J].地方财政研究,2017,(06):8-16.
- [34] 李强,刘庆发.财政分权、地方竞争与经济增长质量[J].大连理工大学学报(社会科学版),2021,42(05):33-40.
- [35] 李强,王琰.环境规制与经济增长质量的 U 型关系:理论机理与实证检验[J].江海学刊,2019,(04):102-108.
- [36] 李子豪,白婷婷.政府环保支出、绿色技术创新与雾霾污染[J].科研管理,2021,42(02):52-63.
- [37] 林春,孙英杰.财政分权背景下的经济增长质量地区差异——基于系统 GMM 及门槛效应的检验[J].财经论丛,2017,(12):33-42.
- [38] 林春.财政分权与中国经济增长质量关系——基于全要素生产率视角[J].财政研究,2017(02):73-83+97.
- [39] 刘传明,刘一丁,马青山.环境规制与经济高质量发展的双向反馈效应研究[J].经济与管理评论,2021,37(03):111-122.
- [40] 刘建民,薛妍.财政分权与经济高质量发展——基于环境规制的“U 型”调节效应[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2021,46(01):58-67.

- [41] 刘荣增,陈灿.财政分权视角下中国经济增长质量效应检验[J].财会月刊,2020,(20):111-118.
- [42] 罗能生,王玉泽.财政分权、环境规制与区域生态效率——基于动态空间杜宾模型的实证研究[J].中国人口·资源与环境,2017,27(04):110-118.
- [43] 邱冬阳,白玉铭.经济增长预期目标、弹性约束与经济高质量发展[J].改革,2023(05):54-73.
- [44] 任懿,刘传哲,刘娜娜等.中国式财政分权对绿色经济发展的空间效应研究[J].金融与经济,2020(05):37-44.
- [45] 上官绪明,葛斌华.科技创新、环境规制与经济高质量发展——来自中国 278 个地级及以上城市的经验证据[J].中国人口·资源与环境,2020,30(06):95-104.
- [46] 石华平,易敏利.环境规制对高质量发展的影响及空间溢出效应研究[J].经济问题探索,2020,(05):160-175.
- [47] 宋佳莹,高传胜.人口老龄化、养老保险支出与经济高质量发展[J].暨南学报(哲学社会科学版),2023,45(02):98-114.
- [48] 宋丽颖,张伟亮,刘源.财政自主度对资源型城市全要素生产率的影响研究[J].财贸研究,2018,29(03):71-79.
- [49] 宋美喆,刘寒波,叶琛.财政分权对全要素生产率的影响——基于“省直管县”改革的准自然实验[J].经济地理,2020,40(03):33-42.
- [50] 孙英杰,林春.财政分权、地方政府债务和全要素生产率——基于省际面板数据的实证分析[J].经济经纬,2018,35(06):135-142. 5
- [51] 汪克亮,赵斌,丁黎黎等.财政分权、政府创新偏好与雾霾污染[J].中国人口·资源与环境,2021,31(05):97-108.
- [52] 王群勇,陆凤芝.环境规制能否助推中国经济高质量发展?——基于省际面板数据的实证检验[J].郑州大学学报(哲学社会科学版),2018,51(06):64-70.
- [53] 伍格致,游达明.环境规制对技术创新与绿色全要素生产率的影响机制:基于财政分权的调节作用[J].管理工程学报,2019,33(01):37-50.
- [54] 夏凉,朱莲美,王晓栋.环境规制、财政分权与绿色全要素生产率[J].统计与决策,2021,37(13):131-135.
- [55] 谢国根,张凌,赵春艳.财政分权、地方政府竞争与经济高质量发展[J].统计与决

- 策,2021,37(05):124-128.
- [56] 徐林,侯林岐,程广斌.财政分权、晋升激励与地方政府债务风险[J].统计与决策,2022,38(12):141-145.
- [57] 徐伟呈,范爱军.数字金融、产业结构调整与经济高质量发展——基于南北差距视角的研究[J].财经科学,2022(11):27-42.
- [58] 薛莲,黄永明.环境规制能否助推区域经济高质量发展——来自长江经济带的经验证据[J].江汉论坛,2021,(03):37-44.
- [59] 杨志安,邱国庆.财政分权与中国经济高质量发展关系——基于地区发展与民生指数视角[J].财政研究,2019,(08):27-36.
- [60] 游达明,欧阳乐茜.环境规制对工业企业绿色创新效率的影响——基于空间杜宾模型的实证分析[J].改革,2020(05):122-138.
- [61] 余泳泽,李启航.城市房价与全要素生产率:“挤出效应”与“筛选效应”[J].财贸经济,2019,40(01):128-143.
- [62] 余泳泽,刘大勇.“中国式财政分权”与全要素生产率:“竞次”还是“竞优”[J].财贸经济,2018,39(01):23-37+83.
- [63] 原伟鹏,孙慧,闫敏.垂直型环境规制对我国经济高质量发展的影响研究[J].华东经济管理,2021,35(05):71-81.
- [64] 周清香,何爱平.环境规制能否助推黄河流域高质量发展[J].财经科学,2020,(06):89-104.



## 致谢

总以为来日方长，却不知时光匆匆。敲下致谢两字，已经写到论文的最后章节，意味着我的研究生生涯也即将结束。曾经在脑海中无数次构想致谢如何去写，如今真的写到这部分，反倒千头万绪，不知从何落笔，回顾三年研究生生活，遇到了许多可爱善良的人，我有无穷无尽的感谢，亦有无穷无尽的不舍。

盛行千里，不忘师恩。感谢我的导师王彦平老师。感谢王老师带我走进科研之门，在我犯错时给予的耐心和包容，三载求学路，课题申报、实践学习、论文撰写，无不倾注着您大量的心血，为我指引前进方向，帮我攻克瓶颈难关。高山仰止，景行行止，虽不能至，心向往之。回首过去三载时光，犹记初见时您和蔼可亲的面庞，您亦师亦友，晓我以道理，让我学会为人处事；予我以机会，让我提升能力，展示自己。未来学生必将您严谨求实的学术态度、乐观向上的生活态度和热情真诚的待人方式贯彻到日后的学习工作中。我深知遇良师不易，感谢这三年求学路上所有老师的谆谆教诲！

家人闲坐，灯火可亲。感谢我的爸爸妈妈，不辞辛劳的养育了我，尊重我求学道路上的每一个决定，让我可以无所顾忌的追求所谓的理想。感谢我的亲人，给了我无尽的爱与包容，让我积极乐观的面对这个世界。你们，是我永远停靠的港湾，是我最想拥抱的人。

山水一程，有幸遇见。感谢 107 的小伙伴们，我们谈人生、聊理想、说八卦，我们朝夕相伴、相互包容、相互扶持，让我的求学路充满欢声笑语。感谢同门及师弟师妹们、感谢我的挚友给予的温暖和陪伴，在我遇到科研压力、学习压力、生活压力，情绪不稳定的时候，给予我陪伴和鼓励。

道阻且长，行则将至。最后，我想感谢我自己。感谢你发现并学会了接受自己的平庸。诚然科研自带的确定性以及过程中伴随的曲折与一些累积的失败在不断加深我对自己的负面认知，阻碍我的自洽，但我坚信人生有梦，各自精彩，我仍然会为科研带给我巨大的成就感而感到开心与安慰，仍然感谢自己的这段人生经历特别是那些宝贵又温暖的帮助。感谢你热爱生活，也逐渐寻找到自洽的生活方式。

再见，我的研究生生涯。