

分类号
U D C

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 海外市场拓展对中国企业创新的影响研究

研究生姓名: 武润蒲

指导教师姓名、职称: 朱廷珺 教授

学科、专业名称: 应用经济学 国际贸易学

研究方向: 国际贸易理论与政策

提交日期: 2024年5月31日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 刘国栋 签字日期： 2024年5月31日

导师签名： 朱建强 签字日期： 2024.5.31

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 刘国栋 签字日期： 2024年5月31日

导师签名： 朱建强 签字日期： 2024.5.31

Research on the Impact of Overseas Market Expansion on the Innovation of Chinese Enterprises

Candidate: Wu Runpu

Supervisor: Zhu Tingjun

摘要

党的二十大报告明确指出，要“推进高水平的对外开放”，这对企业的海外市场拓展提出了更高的要求。数十年来，中国企业在改革开放这一历史决策的推动下不断“走出去”，积极拓展海外市场，现如今，中国企业的贸易和对外投资规模均位居世界前列。相比之下，中国企业的创新水平还需要进一步提升，关键领域客观存在的“卡脖子”问题致使企业生产发展非常被动，在长期也不利于经济高质量发展。企业进行海外市场拓展，可以高效率地整合国内外两个市场、两种资源，这会极大地提升企业的创新水平，对未来企业高质量发展也有重要意义。因此，如何更好地进行海外市场拓展并提升企业创新水平就成为未来更长时期内学界和业界关注的核心议题。

基于此，本文首先在梳理相关文献的基础上，结合新新贸易理论、技术创新理论和逆向技术溢出理论从出口和对外投资双重视角探究了企业海外市场拓展影响企业创新的内在机制。其次，使用 2007-2021 年上市企业微观数据，通过建立固定效应模型进行实证分析，建立中介效应模型进行机制检验，更换变量进行稳健性检验，并使用 Heckman 两步法和两阶段最小二乘法缓解模型的内生性问题。最后，使用分组回归法进行异质性分析，同时运用对比分析进一步区分企业出口和企业对外直接投资影响企业创新的效果差异。研究发现：企业出口和企业对外直接投资均促进了企业创新；异质性分析表明，非国有企业、海外市场占比高的企业和生产率较低企业的海外市场拓展更易提升企业创新水平；机制分析表明，企业出口和企业对外直接投资促进创新的效果均通过提升研发资金投入、提高技术人员雇佣两个路径实现。进一步对比分析表明，相较于企业出口，企业对外直接投资对企业创新的促进效应更显著。

根据理论分析和实证分析的研究内容，本文为企业更好地开拓海外市场进而提升创新水平提供了较可靠的对策建议。上市公司应该进一步提升海外市场规模，根据公司发展现状采取差异化的海外市场策略，同时应进一步提升对外直接投资的规模和占比。政府部门应进一步完善创新激励体系，同时推进国有企业改革，助力国有企业走向世界。

关键词：海外市场拓展 企业出口 企业对外直接投资 企业创新

Abstract

The report of the 20th National Congress of the Communist Party of China clearly pointed out that it is necessary to "promote a high level of opening up to the outside world", which puts forward higher requirements for enterprises to expand overseas markets. For decades, driven by the historic decision of reform and opening up, Chinese enterprises have been continuously "going out" and actively expanding overseas markets. Today, the scale of trade and outbound investment of Chinese enterprises ranks among the top in the world. In contrast, the level of innovation of Chinese enterprises still needs to be further improved, and the objective existence of "stuck neck" problems in key areas has caused the production and development of enterprises to be very passive, which is not conducive to the high-quality development of the economy in the long run. Enterprises to expand overseas markets, can efficiently integrate the two domestic and foreign markets, two kinds of resources, which will greatly improve the level of innovation of enterprises, the future of high-quality development of enterprises is also of great significance. Therefore, how to better expand the overseas market and improve the level of enterprise innovation has become the core issue of academic and industry attention in the future.

Based on this, this paper first explores the internal mechanism of enterprises' overseas market expansion affecting enterprise innovation

from the dual perspectives of export and outbound investment by combing relevant literature and combining the new and new trade theory, technological innovation theory and reverse technological spillover theory. Secondly, the micro-data of listed enterprises from 2007 to 2021 were used to conduct empirical analysis by establishing a fixed effect model, establishing an intermediary effect model for mechanism test, replacing variables for robustness test, and using Heckman two-step method and two-stage least square method to test the endogenous problem of the mitigation model. Finally, the group regression method is used to carry out heterogeneity analysis, and the comparative analysis is used to further distinguish the difference of the effect of export and OFDI on firm innovation. The results show that both export and OFDI promote innovation; Heterogeneity analysis shows that the overseas market expansion of non-state-owned enterprises, enterprises with a high proportion of overseas market and enterprises with low productivity are more likely to improve the innovation level of enterprises. Mechanism analysis shows that the effect of enterprise export and OFDI on promoting innovation can be realized through two ways: increasing R&D investment and increasing the employment of technical personnel. Further comparative analysis shows that OFDI has a more significant promoting effect on innovation than export.

According to the research content of theoretical analysis and

empirical analysis, it provides more reliable countermeasures and suggestions for enterprises to better explore overseas markets and improve the level of innovation. Listed companies should further enhance the scale of overseas markets, adopt differentiated overseas market strategies according to the company's development status, and further increase the scale and proportion of foreign direct investment. Government departments should further improve the innovation incentive system, while promoting the reform of state-owned enterprises to help them go global.

Key words: Overseas market expansion; Enterprise export; OFDI; Innovate

目 录

1 引言	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的与意义	2
1.2.1 研究目的	2
1.2.2 研究意义	2
1.3 文献综述	3
1.3.1 海外市场拓展的相关文献研究	3
1.3.2 企业创新的相关文献研究	6
1.3.3 海外市场拓展促进企业创新的相关研究	7
1.3.4 文献述评	9
1.4 研究内容与思路	10
1.4.1 研究内容	10
1.4.2 研究思路	11
1.5 研究方法	13
1.6 创新点与不足	13
1.6.1 创新点	13
1.6.2 存在的不足	14
2 海外市场拓展与中国企业创新影响的现状分析	15
2.1 中国企业海外市场拓展的现状分析	15
2.1.1 中国企业海外市场拓展的指标测度	15
2.1.2 中国企业海外市场拓展的现状分析	16
2.2 中国企业创新水平的现状分析	21
2.2.1 中国企业创新水平的指标测度	21
2.2.2 中国企业创新水平的现状分析	22
2.3 本章小结	24
3 海外市场拓展对中国企业创新影响的理论分析	26

3.1 海外市场拓展对中国企业创新影响的理论基础	26
3.1.1 新新贸易理论	26
3.1.2 技术创新理论	26
3.1.3 逆向技术溢出理论	27
3.2 海外市场拓展对中国企业创新影响的理论机制	27
3.2.1 企业海外市场拓展提升企业创新	27
3.2.2 企业海外市场拓展提升企业研发资金投入	28
3.2.3 企业海外市场拓展提高企业技术人员雇佣	29
3.3 本章小结	30
4 海外市场拓展对中国企业创新影响的实证分析	31
4.1 模型设定	31
4.2 变量选取	31
4.2.1 核心被解释变量	31
4.2.2 核心解释变量	31
4.2.3 中介变量	32
4.2.4 控制变量	32
4.3 数据来源、处理与描述性统计	33
4.3.1 数据来源及处理	33
4.3.2 变量描述性统计	33
4.4 实证结果分析	34
4.4.1 基准回归	34
4.4.2 稳健性检验	35
4.4.3 内生性检验	37
4.4.4 异质性分析	39
4.4.4.1 企业所有制异质性	39
4.4.4.2 企业海外市场占比异质性	40
4.4.4.3 企业生产率水平异质性	41
4.4.5 机制检验	43
4.4.6 进入模式倾向的对比分析	45

4.5 本章小结	47
5 结论和对策建议	48
5.1 研究结论	48
5.2 对策建议	48
5.2.1 进一步扩大海外市场拓展规模	48
5.2.2 完善制度体系，激励企业创新行为	49
5.2.3 采取差异化的海外市场策略	49
5.2.4 积极推进国有制企业改革	50
5.2.5 进一步提升对外直接投资规模和占比	50
参考文献	51
后 记	56

1 引言

1.1 研究背景

党的二十大报告明确指出要“推进高水平的对外开放”，这对企业的海外市场拓展提出了更高的要求。改革开放四十余年来，我国企业海外市场拓展的规模不断提高，其进入模式从早期的出口为主发展到如今企业出口和企业对外直接投资并驾齐驱，两者均占据重要地位，企业的海外市场拓展已然进入高质量发展阶段。相比之下，我国企业的整体创新水平还需要进一步提升，部分关键领域面临的“卡脖子”问题致使企业生产发展非常被动（吕越等，2020）。影响企业创新的因素众多，企业的贸易和对外投资行为是其中的重要因素（Bustos, 2011；李兵等，2016；崔静波等，2021；黄远浙等，2021）。因此，如何更好地整合国内外两个市场、两种资源并提升企业创新水平是未来更长时期内学界和业界关注的核心议题。

随着我国改革开放战略的不断深化、国际地位的不断提高，企业进行海外市场拓展的形势已经逐步转变。在早期，我国企业是政府鼓励“走出去”，发展大规模的加工贸易，属于被动的参与国际分工，在全球价值链中也处于中低端位置。如今我国企业经过多年发展，已经形成一批“隐形冠军”企业，企业整体实力提升明显，企业海外市场拓展的方式也由早期简单的加工贸易发展到如今的贸易和投资相结合，企业的海外市场拓展变得更加主动。更主动地进行海外市场拓展可能为企业带来更大的效益，其中最重要的一点就是企业获得创新的能力。首先，不论企业是以贸易还是投资的方式进行海外市场拓展，都是企业与世界接轨的过程，包括科技水平、经营理念、生产要素等。企业对国内生产要素和国际市场资源要素的整合吸收无疑将对自身的经营、研发等企业行为产生重要的影响。其次，以往被动性较强的海外市场拓展行为，企业获得的创新有限，更多的是非核心技术，如今我国企业更主动地进行海外市场拓展，可以更高效的整合利用国际资源，挑战核心技术，更有可能解决关键领域的“卡脖子”问题。

1.2 研究目的与意义

1.2.1 研究目的

本文主要研究目的分为理论研究目的和实证研究目的两个方面。在理论研究方面，本文通过梳理已有的国际贸易、国际投资经典理论，总结分析海外市场拓展影响企业创新的路径，同时，寻找相应机制变量，研究企业海外市场拓展促进企业创新的内在机制。在实证研究方面，本文运用我国上市企业微观层面的非平衡面板数据集，从企业出口和企业对外直接两个角度探究各自影响企业创新的预期结果。进一步的，通过异质性分析，研究海外市场拓展在不同企业所有制异质性、海外市场占比异质性和企业生产率水平异质性下，对企业创新行为影响的具体特征，为研究提供一定的实证依据，最后本文试图针对上市企业发展给出相应的对策建议。本文具体研究目的可以分为以下五个部分：

(1) 通过阅读相关文献，找到本文的切入点，并剖析企业海外市场拓展对企业创新水平影响的理论机制；

(2) 实证检验企业海外市场拓展对企业创新水平的具体影响，并进行稳健性检验，为文章提供实证证据；

(3) 探究企业海外市场拓展对企业创新水平影响中的异质性，丰富文章主体，同时进行机制检验，确保本文理论部分的逻辑正确。

(4) 针对上市企业海外市场的不同进入模式进行深入分析，探究不同进入模式的具体作用效果。

(5) 针对理论和实证分析，提出相应对策建议，为促进我国上市企业更好地进行海外市场拓展并提高企业创新水平提供决策参考。

1.2.2 研究意义

虽然经过数年的资本、技术积累，我国企业海外市场规模已经处在世界前列，企业迈向高质量发展阶段，国际化水平显著提升，但是，我国企业创新成果普遍存在“增量大于提质”的现象，企业创新能力还有进一步提升空间。与此同时，面对逆全球化的短期趋势和发达国家进一步技术封锁的保护主义，我国企业在海

外市场中获得高端技术愈发困难,海外市场拓展的效益也面临更多不确定性和更大的风险预期。随着我国企业更高质量的“走出去”,主动拓展海外市场带来的超额收益能够成为本土企业增加研发的重要手段,同时主动拓展海外市场带来研发人员雇佣、知识产权的获取也成为企业海外市场拓展获得海外技术的方式,海外市场拓展已然成为我国企业提升核心竞争力、提升创新水平的关键途径。根据熊彼特创新理论,企业开辟新的市场对企业创新具有重要的影响。因此本文研究企业海外市场的拓展对企业创新的影响具有重要的理论意义和现实意义。

从理论层面来讲,本文立足于已有研究和企业海外市场拓展的经典理论,从上市公司视角探究了企业出口和企业对外直接投资两种进入模式对自身创新水平影响的路径机制,即提升研发资金投入和提升技术研发人员雇佣。在总结之前学者的研究之外,拓展了相关研究内容,有一定的理论意义。

从现实层面来讲,本文选择我国上市企业的样本数据集,从出口和对外直接投资两种进入模式进行分析,并进一步对比分析两种进入模式的实际效果,得出的理论机制和研究结果更加贴合上市企业的海外市场扩张需求。本文海外市场占比异质性分析发现海外市场占比高的企业更易从海外市场获得创新,低生产率企业更易从海外市场获得创新。本文关于企业海外市场进入模式倾向的对比分析为企业选择适合自身战略的进入模式提供了参考。总的来讲,本研究为企业基于自身生产发展现状以进一步拓展海外市场,提供了较可靠的建议,具有一定的现实意义。

1.3 文献综述

1.3.1 海外市场拓展的相关文献研究

1.3.1.1 海外市场拓展的定义和内涵

企业进行海外市场拓展,是企业在“走出去”战略下参与国际竞争的重要实践。海外市场拓展的进入模式不同,其含义也不尽相同。通常来讲,企业海外市场的拓展的进入模式主要有出口、对外直接投资和一些非股权形式的海外市场拓展方式(黄速建和刘建丽,2009),其中非股权形式主要包括服务外包、订单农业、特许经营、许可经营及其他类型的合约关系。从规模占比看,企业出口是最

普遍的海外市场拓展行为，其形式主要表现为国内生产，国外销售。这是一种传统、简单且风险最低的海外市场进入模式，得益于我国完整的制造业产业链和长期坚定的对外开放战略，我国对外贸易长期保持顺差状态，企业出口意愿较强。对外直接投资是一国投资者为取得国外企业经营管理上的有效控制权而输出资本，设备，技术和管理技能等无形资产的经济行为，其规模相对企业出口较低。企业对外直接投资从投资类型上可以进一步分为企业绿地投资和企业跨国并购两种，其中企业绿地投资占比规模较高。绿地投资主要形式是企业东道国投资建厂，跨国并购的主要形式是企业对国外企业的股权投资。非股权形式的海外市场拓展占比最小，主要原因是缔结合约的名额有限且容易受到各方面原因影响而较难达成。国内学者主要针对前两种进入模式进行讨论，鉴于数据可得性和完整性，本文也主要考察企业以出口和对外直接投资为进入模式的海外市场拓展行为。

1.3.1.2 海外市场拓展的相关研究

我国经济开放程度越来越高，企业逐步走向国际化舞台，企业海外市场拓展的进程不断加快。有关中国企业海外市场拓展的相关研究也可从企业出口和企业对外直接投资两个方向分类。有关企业出口的研究多关注企业出口的影响因素分析，注重国内的经济政策对企业出口的影响，其研究视角主要集中在政府补贴、融资约束、环保政策、贸易政策等方面。如盛斌和毛其淋（2017）运用中国海关数据库，研究了贸易自由化对制造业出口技术复杂度的促进关系，并且发现中间品关税减让对企业出口技术复杂度的促进作用大于最终品。康志勇等（2018）从环境规制政策角度研究了“减碳”政策对企业出口的影响，发现“减碳”政策的实施对中国制造业企业出口存在着成本增加效应和创新促进效应，“减碳”政策对企业出口规模影响的实际效果取决于两种效应的叠加，且叠加效果会随政策强度的变化而变化。唐宜红等（2019）则使用中国高铁、海关、工业企业和城市等数据，将开通高铁视作一项准自然实验，从我国高铁开通带来的贸易成本降低角度研究了其对企业出口的促进作用，并且发现开通高铁显著提高了企业出口的扩展边际，对资本或技术密集型行业、时间敏感性产品、东部地区城市和高铁直达港口的城市出口促进作用更大；同时，不少研究调查了高管海外背景、环境污染（欧阳艳艳等，2020）、“一带一路”战略（卢盛峰等，2021）等与企业海外市场拓展的关系。

有关企业对外直接投资的相关研究,研究者更关注东道国的相关情况。其研究视角主要集中在制度距离、文化距离、东道国的制度环境(宗芳宇等,2012)、区位选择(王永钦等,2014)以及企业对外投资进入方式(蒋冠宏和蒋殿春,2017)等方面。相关文献如宗芳宇等(2012)通过建立关于双边投资协定、东道国制度环境与母国制度对发展中国家企业对外投资区位选择作用的研究框架,研究发现双边投资协定可以替补东道国制度的缺位,弥补母国制度支持的不均衡性,从而促进企业到签约国投资。王永钦等(2014)从中国对外直接投资区位选择的影响因素角度着手,研究了东道国的话语权与问责制、政治稳定与恐怖主义、政府效率、监管质量、法治水平、腐败控制这六类制度性因素对中国 OFDI 区位选择的影响,并且发现我国 OFDI 更关心政府效率、监管质量和腐败控制,并倾向于避开法律体系严格的国家,同时发现,我国的 OFDI 存在明显的避税和获取资源的动机。蒋冠宏和蒋殿春(2017)运用工业企业的对外直接投资和跨国并购的数据探究了企业对外直接投资的方式选择,通过企业异质性的分析发现,生产率更高、资本更密集和规模更大的企业更有可能选择跨国并购的投资方式;出口越多的企业越有可能选择绿地投资的方式;研发密度越高和流动资产比重越高的企业越有可能选择跨国并购的投资方式。已有研究已经对企业海外市场拓展的相关问题进行了一定程度的探索。赵云辉等(2020)同样探究了区位选择的问题,运用模糊集定性比较分析方法,探索制度环境、企业异质性与东道国经济禀赋等多种因素对中国企业对外直接投资的联动效应,并且发现企业对外直接投资的区位选择的特点表现为“制度环境拉动”“资源拉动+效率驱动”以及“市场拉动+经验驱动”的投资模式和东道国自然资源、市场规模和东道国制度环境是中国企业对外直接投资的重要外部牵引力。与此同时,不少学者研究企业海外市场拓展的不同形式及相应的影响因素。相关研究如李善民和李昶(2013)从企业对外直接投资的进入方式层面探究了 FDI 在东道国的存在形式,其通过构建三阶段实物期权模型,分析了影响 FDI 进入模式选择的因素,并且发现,东道国工程建设速度和市场需求的不确定性影响 FDI 进入模式的选择;东道国对 FDI 投资的政策引导直接并显著地影响 FDI 进入模式的选择;谢红军和吕雪(2022)则从 ESG 角度探究了企业社会责任与对外直接投资的关系。

1.3.2 企业创新的相关文献研究

1.3.2.1 企业创新的定义和内涵

企业创新是决定公司发展方向、发展规模、发展速度的关键要素，代表企业的核心竞争力水平。广义上说企业的创新贯穿在每一个部门、每一个细节中，是企业各个生产要素的整合。企业创新涉及组织创新、技术创新、管理创新、战略创新等方面。这也是熊彼特创新理论的重要思想。狭义的创新一般是指企业的科技创新水平，国内学者通常用企业的专利或发明数量来做衡量。本文的企业创新采用狭义的企业创新定义，即采用技术层面的创新水平代表上市企业的创新水平。

1.3.2.2 企业创新的相关研究

国内有关企业创新水平的研究较为丰富，主要集中在企业层面的微观视角，涉及企业融资约束、经济政策不确定性、政府补贴、环境规制水平等方面。有关企业融资约束对企业创新的文章基本得到一致结论，即融资约束对企业创新有显著的抑制作用。如鞠晓生等（2013）运用非上市公司工业企业数据，并使用 SA 指数测算了企业的融资约束水平，分析了融资约束对企业创新持续性的抑制作用，同时发现企业受到的融资约束越严重，营运资本对创新的平滑作用越突出。张璇等（2017）使用世界银行中国企业调查数据，发现信贷寻租行为加剧了融资约束对企业创新的抑制行为，并且这种抑制作用在中小企业、民营企业和资本密集型企业表现得尤为突出；唐松等（2020）运用上市企业微观数据同样研究了数字金融通过解决企业融资难的途径促进了企业创新。涉及经济政策不确定性对和企业创新关系的文献如顾夏铭等（2018）运用上市企业创新数据研究发现经济政策不确定性反而会促进企业创新的投入和传出，但是结果受到企业性质和政府补贴的影响，这与经济政策不确定性对企业创新产生的选择效应和激励效应相吻合；张峰等（2019）使用上市制造业企业的数据，发现经济政策不确定性会显著降低产品创新，尤其是企业的突破式创新；相反，不确定性会显著提升服务业务占比，促进制造企业向服务转型。可见，当面对外部不确定性时，部分企业的创新产出受到抑制，但是仍有不少企业选择提升科研水平，达到技术赶超的目的。涉及政府补贴对企业创新影响的文献如郭玥（2018）运用双向固定效应研究发现创新补助对企业研发具有促进作用，但非创新补助对企业研发的作用不显著；吴伟伟（2021）运用我国 2009-2018 年中小板和创业板新创企业数据，研究发现研发补

贴对新创企业创新产出具有倒 U 型影响,非研发补贴对新创企业创新产出具有积极影响;新创企业金融化水平的提升能够强化研发补贴对创新产出的倒 U 型影响,新创企业金融化水平的提升能够加强非研发补贴对创新产出的积极影响;国有新创企业金融化对研发补贴、非研发补贴和创新产出关系的调节作用均弱于非国有新创企业;何晴等(2022)运用上市公司数据进一步分析认为政府补贴在企业研发所处的不同阶段会发挥不同效果,表现为在具有较高风险的研究阶段和较低风险的开发阶段,政府补贴对研发活动预期边际收益影响的变化方向不同。由于政府补贴往往与寻租行为挂钩,我国政府补贴对企业创新的具体影响往往存在非线性关系和较复杂的异质性。涉及环境规制对企业创新的文献更偏向于政策实施层面,李青原和肖泽华(2020)通过研究异质性的环境规制工具发现“排污收费”对企业绿色创新存在“倒逼效应”和“环保补助”对企业绿色创新能力的“挤出效应”;陶锋等(2021)运用双重差分的方法,发现环保目标责任制的实施虽然提升了绿色创新的数量,但是也导致了绿色创新质量的下滑。此外,还有部分文献研究了企业的金融投资行为及其对企业创新的影响,如段军山和庄旭东(2021)运用 A 股非金融企业样本研究了企业的金融投资行为通过资源挤占的路径抑制了企业创新,并且发现中国企业金融投资更是一种管理者短视行为与投机逐利手段。

1.3.3 海外市场拓展促进企业创新的相关研究

与本研究相关的文献主要有两类,第一类是企业出口影响企业创新的文献。国内外研究从不同视角探讨了企业出口对企业创新的促进作用,主要包括出口学习视角、企业规模视角和生产率视角。涉及企业出口学习视角的文献普遍认为出口企业通过积极学习国外先进的技术和管理经验,进而促进了企业创新水平的提升(Salomon, 2005; 崔静波等, 2021),这种学习效应广泛存在于发展中国家的企业。相关研究如崔静波等(2021)使用 2010-2015 年中关村企业的数据,从创新投入和创新产出两个角度实证检验了出口处置效应对企业创新的影响,并考察了出口处置效应的当期及其随时间变化的趋势。部分研究认为企业在学习发达国家技术的同时,也培养了企业的自主创新能力(李兵等, 2016),这提升了企业的研发效率和研究成果的突破。在我国关键领域面临“卡脖子”问题的背景下,

企业这种自主创新能力的培养对企业未来战略发展至关重要。涉及企业规模视角的文献普遍认为随着企业出口规模的提升,企业面临更大的国际市场竞争,有更大的创新需求和动力(陈雅,2023),同时规模经济使得企业生产成本降低,经营绩效提高(李兵等,2016),这提高了企业的创新投入。相关研究如陈雅(2023)运用2002-2013年工业企业和中国海关数据库的匹配数据,考察了一般贸易企业出口市场规模提升带来的竞争效应及其对创新的促进作用,并且研究发现只有当企业初始生产率超过临界值水平时,出口市场规模对技术创新数量与质量的积极影响才能更好显现。涉及生产率视角的文献普遍认为企业出口从技术应用、经营效益、研发投入等方面综合提升了企业生产率(Baldwin,2004),从而提升了企业创新。此外,不少学者还研究了与企业出口相关的外生因素冲击对企业创新的影响,如Bustos(2011)从区域贸易协定的视角切入,研究发现贸易一体化带来的收入增加效应可以促使出口商升级技术;王雄元和卜落凡(2019)将“中欧班列”开通作为准自然实验,采用双重差分法实证检验了“一带一路”战略下“中欧班列”开通对企业创新的促进作用,发现“中欧班列”开通通过促进出口贸易促进了企业创新,且参与“中欧班列”国际贸易的企业更可能对外投资以持续增强创新活动,同时也更可能吸引外商直接投资以更好满足企业创新投入的资金需求。

第二类是有关企业对外直接投资对企业创新影响的文献。这类文献从投资类型上可进一步分为企业绿地投资影响创新和企业跨国并购影响创新两种。第一种文献普遍认为企业绿地投资通过整合吸纳人力资源,提升研发投入进而提升了企业创新水平(毛其淋和许家云,2014;薛军等,2021)。第二种文献普遍聚焦跨国并购带来的企业绩效提高(谢洪明等,2019)和创新促进效应。如吴先明和苏志文(2014)选取典型案例,研究发现企业跨国并购确实能够带来技术追赶效应;高厚宾(2018)运用中国上市公司跨国并购数据,从跨国并购异质性视角实证研究了跨国并购的创新效应,同时整合制度理论,分析了政治关联的调节作用。研究发现技术获取型跨国并购与创新绩效显著正相关,跨国并购股权与创新绩效显著正相关,且政治关联存在“诅咒效应”,总体上对跨国并购异质性与创新绩效之间的关系具有负向调节作用。张文菲等(2020)进一步从企业市场化进程角度研究了企业跨国并购对企业创新的促进作用。部分研究对二者不进行区分,从而

研究整体的对外投资和企业创新的关系。上述研究基本证实了企业对外直接投资和企业创新正向的线性关系，部分学者还研究了二者的非线性关系，如黄远渐等（2021）运用工业企业数据库研究发现对外投资深度对企业创新的作用呈“U型”变化，这一“U型”关系主要来源于企业对“外来者劣势”的消化，即企业初步进入某一海外市场的成本较大，不利于企业创新的获取，随着企业深耕这一海外市场，其获得创新的效率会大幅提升。

1.3.4 文献述评

通过分析已有文献可以发现，涉及宏观层面研究企业海外市场拓展的相关文献普遍聚焦企业海外市场的进入模式、区位选择、东道国外部环境等方面，从微观层面研究企业海外市场拓展影响因素的文献更关注政府政策方面。涉及企业创新的文献，国内学者更关注微观层面的企业异质性，如补贴效果、信贷寻租行为、融资约束以及企业适应环境规制的异质性等角度分析。纵然部分学者探究了海外市场拓展对企业创新的影响，但并未得到一致结论，仍然存在需要更进一步研究的方向。例如，首先，研究者对企业海外市场拓展的衡量大部分都基于子类指标，如企业出口和创新的关系，企业对外直接投资和创新的关系，缺少二者作用效果的对比分析，包括作用效果的共同点和相应区别；其次，在二者对企业创新作用机制的共通性方面探讨不够充分，且并未得到一致结论，同时，针对异质性企业的探讨有所欠缺，比如对我国不同生产率水平下的企业海外市场拓展行为没有更深入的研究，我国作为发展中国家经济体，与发达国家不同的是生产率水平较低的企业同样伴随着大规模的海外市场拓展行为；再次，从数据使用上看，虽然涉及企业海外市场拓展影响企业创新的文献，学者多使用微观层面数据，但是其中较少涉及上市企业的研究，部分研究使用的工业企业、海关和上市企业相匹配的数据，其年限较早，一般只到2015年或2016年，并不十分贴合我国上市企业如今的海外市场拓展情况。基于上述分析，本文在已有文献的基础上，更充分地

从贸易和投资双重视角考察了企业海外市场拓展和企业创新的关系，丰富了研究内容。

1.4 研究内容与思路

1.4.1 研究内容

本文以我国 A 股上市企业的海外市场拓展对企业创新水平的影响为研究主线。首先，充分阅读国内外相关研究文献，为文章寻找理论支持，并分析两者的影响路径和机理。其作用机制表现为：企业海外市场拓展带来的高收益通过提升研发资金投入进而提升了企业创新水平；企业海外市场拓展通过整合海外人力资源、提高技术人员雇佣进而提升了企业创新水平。其次，收集上市企业海外市场拓展和企业创新水平的数据，建立非平衡面板模型，通过控制个体和时间固定效应进行基准回归，为文章寻找实证方面的证据，同时进行稳健性检验、内生性检验和中间机制检验，确保结论的可靠性。再次，针对企业所有制异质性、海外市场占比异质性和企业生产率水平异质性三个方面进行异质性分析，具体分析海外市场拓展促进企业创新的特征。最后，在实证结果的基础上提出相应的对策建议。本文主要回答了以下四个问题：其一，上市企业的海外市场拓展是否促进了企业创新？其二，企业海外市场拓展促进企业创新的路径机制是什么？其三，海外市场拓展对企业创新的影响存在哪些异质性？其四，海外市场拓展的不同进入模式对企业创新有怎样不同的作用效果？

本文主要的研究内容共有五个部分：

第一部分为引言部分。引言部分主要介绍了海外市场拓展影响企业创新的研究背景、研究目的与意义、研究内容与思路，并且通过梳理现有的关于企业海外市场拓展的相关文献、企业创新的相关文献以及海外市场拓展影响企业创新的相关文献，做出文献述评。通过对本文选题的深入分析，找到本文的切入方向，同时在已有文献的基础上选择合适的方法进行更深入研究，引言末尾给出了本文的创新点与不足之处。

第二部分为现状分析部分。这部分主要介绍了中国上市企业海外拓展以及我国企业创新水平的现状分析。首先，本文分析了海外市场拓展两种进入模式的指标测度；其次本文从不同角度综合分析了我国如今的企业出口和企业对外直接投资的现状；再次，本文分析了我国企业创新的指标测度和各角度的现状分析；最

后，本文进行总结。

第三部分为理论分析部分。该部分梳理了企业海外市场拓展提升企业创新水平的相应理论机制。分三个部分展开，第一部分探究了海外市场拓展促进企业创新的可能效果，第二部分和第三部分探究了海外市场拓展提升企业创新的具体路径，主要包括提升研发资金投入和提高技术人员雇佣两个路径。最后，本文根据理论分析提出了相关的两条假设。

第四部分为中国企业的海外市场拓展对企业创新影响的实证分析。本文根据对已有研究的梳理和理论机制提出的假说进行实证检验，实证部分包括了模型设定、变量选取、数据来源、数据处理和描述性统计、基准回归结果、基准回归的稳健性和内生性检验、路径机制检验、异质性分析以及进一步的对比分析。本文的模型设定、变量选取、稳健性检验均参考了国内知名文献，在贴合本文理论分析的同时保证了实证结论的正确。本文的异质性分析和进一步的对比分析拓展了相关研究，丰富了研究内容，具有一定的现实意义。

第五部分为结论与对策建议。基于理论层面的分析以及计量证据，对研究结果进行总结性论述，并针对上市企业海外市场拓展的实证结果，提出促进企业创新的对策建议。

1.4.2 研究思路

根据以上五大部分的研究内容，本文设计出详细的研究思路，本文主要技术路线图见图 1.1。

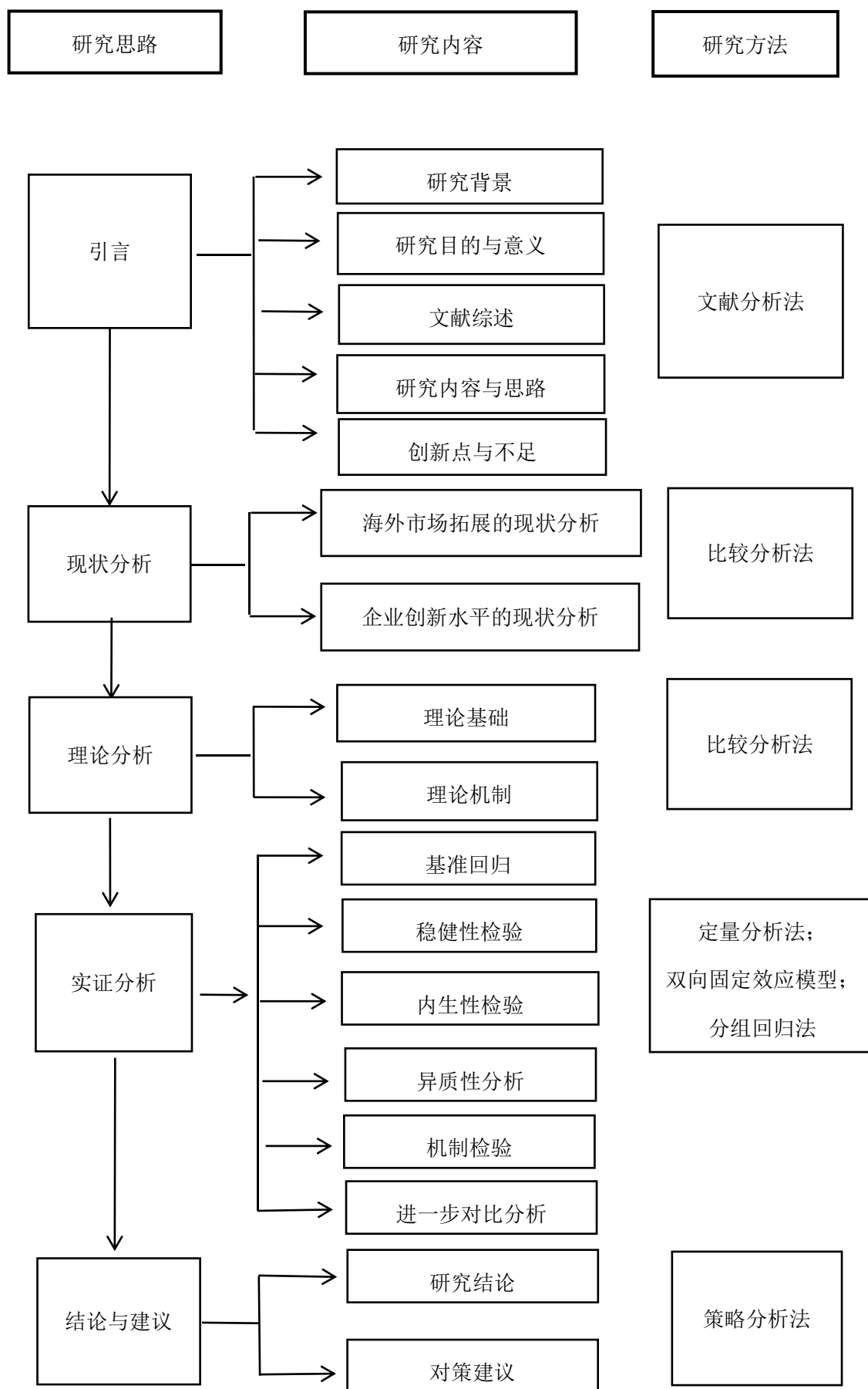


图 1.1 技术路线图

1.5 研究方法

(1) 文献研究法

在文献综述部分，本文从研究视角、研究内容、数据选取和研究结论方面对现有文献进行了系统的梳理，在此基础上发现本研究的可能切入点。此外，在变量选取时，为了更具合理性也参考了部分国内认可度高的刊物。

(2) 定量分析法

为了得到海外市场拓展促进企业创新的实证证据，本文建立双向固定效应模型进行定量分析。使用上市公司非平衡面板数据集进行回归，参考以往文献选取控制变量，并且控制了个体固定和时间固定效应。

(3) 分组回归法

本文的异质性分析均采用分组回归的方法。涉及企业所有权性质的异质性分析中，将样本分为国有企业和非国有企业两组，引入虚拟变量 SOE，SOE 取值为 1 则代表国有企业，SOE 取值为 0 则代表非国有企业。涉及企业海外业务占比的异质性分析中，从企业出口和企业对外直接投资两个角度分组，将高于海外业务占比均值的样本定义为海外业务占比高的企业，反之定义为海外业务占比低的企业。涉及企业生产率水平的异质性分析中，将大于样本生产率均值的企业定义为全要素生产率较高的企业，反之定义为生产率较低的企业。

1.6 创新点与不足

1.6.1 创新点

本文的边际贡献有：（1）从研究视角上，以往文献往往单一的研究企业出口或企业对外直接投资对企业创新的影响，本文在总结之前学者研究的基础上将企业海外市场拓展细分为企业出口和企业对外直接投资两种进入模式，并引入进入模式倾向指标，将二者作用效果进行进一步对比分析，拓展了研究视角。（2）从机制分析上，本文研究发现企业出口和企业对外直接投资均通过提升研发资金投入、提高技术人员雇佣促进了企业创新，总结并拓展了理论分析框架。（3）从研究内容上，本文从上市企业微观视角分析了我国的海外市场拓展，通过异质性分析，考察了企业海外市场占比水平和企业生产率水平的异质性，丰富了研究

内容，具有一定的边际贡献。

1.6.2 存在的不足

本文采用上市企业的非平衡面板数据进行相关实证检验，由于上市企业的样本量相对较少，且未涉及部分未上市的企业，并不能全面衡量我国整体企业的海外市场拓展规模，因此总体样本中并未纳入未上市企业是本文的不足。其次，由于数据可得性问题，本文涉及上市企业海外市场拓展的核心解释变量未涉及许可经营。同时，相关文献从对外直接投资的深度和广度进行分析，继续研究上市企业整体的海外市场拓展的深度和广度，也将是本文的改进方向。

2 海外市场拓展与中国企业创新影响的现状分析

本章基于指标测度,从海外市场拓展方式、中国企业创新发展水平和细分不同维度对中国企业海外市场拓展以及中国企业的创新现状进行了分析。充分考察了我国企业海外市场拓展和企业创新水平在样本期间发展的趋势,并总结出一定的特征和基本的结论。

2.1 中国企业海外市场拓展的现状分析

在经济转型升级的需求下,越来越多的企业走出国门,开拓海外市场。企业开拓海外市场一般有出口贸易和对外直接投资两种方式,不同的海外市场拓展研究用到的数据集不同。本节将根据相关文献及上文分析,合理选取测度中国企业进行海外市场拓展的重要指标帮助研究。宏观上分别对中国企业出口贸易和对外直接投资现状进行分析,且与全球其他国家进行比较,归纳出发展特点并得出重要结论。

2.1.1 中国企业海外市场拓展的指标测度

国内学者针对不同的海外市场拓展方式,采用不同的指标测度方法。同时,不同文献基于不同视角往往选取不同数据集,但大体上可分为三类:工业企业数据库、海关数据库和上市企业数据库。使用工业企业和海关匹配数据的文献,在研究企业进行海外市场拓展的问题时,可以具体到微观层面,其样本量较多,往往为一般性结论提供有利的实证证据。学界使用出口额、海外直接投资额度、跨国并购额度来衡量不同方式的企业海外市场拓展,代表文章如蒋冠宏和蒋殿春(2017)对企业对外直接投资方式的研究。使用上市企业数据的文献,学者同样使用企业对外直接投资额度和企业跨国并购额度衡量企业的对外投资和跨国并购规模(毛其淋,2014;高厚宾,2018),部分学者采用海外子公司的国家数衡量对外直接投资的广度,采用统一国家的投资次数数据衡量对外直接投资的深度(黄远浙等,2021)。涉及企业出口的文献,大部分学者均使用工业企业数据库中的出口总额来衡量企业出口规模,上市企业的出口数据可得性较低,国泰安数据库中亦缺乏企业的出口数据。有必要说明的一点是,只要是以出口为海外市场

进入模式的业务，最终都会带来企业海外业务收入的增加，正如本文所用，采用企业海外业务收入的规模进行衡量上市企业的出口规模，企业海外业务收入包括企业出口销售收入和企业海外子公司的收入。

2.1.2 中国企业海外市场拓展的现状分析

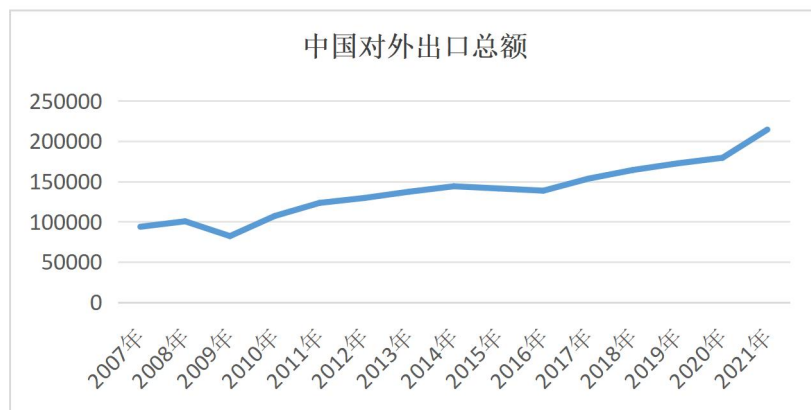
2.1.2.1 中国企业出口现状分析

中国企业整体出口规模近年来呈逐年上升趋势，这得益于我国进一步深化改革开放的战略。改革开放初期，作为发展中国家，我国企业技术条件不成熟，核心竞争力较差，因此我国早期出口的产品多以加工贸易为主，企业从国外进口原材料进行加工、组装、销售。这种模式使得我国企业长期处在全球价值链的低端位置，不少企业面临“低端锁定”的困境。但是这种模式却使得我国完善产业结构和工业门类，对我国成为全球制造业中心有关键推动作用。随着企业技术条件的成熟和对国外市场的熟悉，我国企业出口以及不再局限于加工贸易，企业出口产品质量逐渐提高，部分行业龙头企业已经具有向外输出中高端技术产品的能力。

图 2.1 展示了 2007-2021 年中国整体的出口贸易总额，可以看出，整体上，我国企业出口规模在不断上升，出口韧性强。出口规模仅在 2008 年金融危机和 2016 年出现小幅度下降，但是后续年份保持稳定增长。本文以上市企业为研究对象，基于本文所使用的样本数据集，从企业所有制性质方面看，存在出口业务的上市企业中，非国有企业数量相对国有企业更多；从企业海外市场占比方面看，纵然我国大力鼓励企业推进国际化战略，大部分出口企业的海外业务占比仍然较低；从企业生产率水平方面看，虽然上市企业是行业翘楚，但是大部分出口型上市企业的生产率也较低。在未来，我国出口型上市企业的潜力较大，出口规模和海外市场规模有望进一步提升。

表 2.1 为国有企业，外商投资企业以及其他企业的海外市场拓展情况。表中具体展示了 2011-2021.10 这三个类型的企业出口贸易额，可以看出，近年间除 2014-2016 出口额下降，从 23427.5 亿美元降至 20981.5 亿美元，其余年份中国企业对外出口额稳步上涨，与上文分析一致，这主要是由于多方面的原因导致，包括：一，受世界经济复苏缓慢的影响，我国主要伙伴国经济表现多不尽人意，无法支撑我国外贸出口保持高速增长。二，我国出口贸易中低成本优势下降，劳

动力成本，融资成本等上升，我国传统的产业竞争优势削弱。三，大国博弈和地缘政治风险。具体分析不同类型的企业，可以看出，国有企业波动起伏明显，从2011年的2671.6亿美元降至2021年的2203.1亿美元，这可能是受到多方面的影响，包括我国国内国有企业改革政策的实施，新冠疫情，劳动成本上升等原因。近年来外商投资企业出口额在2011-2014年间稳步上涨，从9952.3亿美元上升至10747.3亿美元，在2014-2016年间出口额下降，这可能是受到世界经济的影响，在2017-2018年上涨，此后出口额便一直下降，这可能是受到地缘政治和新冠疫情的影响。2011-2021年，外商投资企业的出口额从9952.3亿美元下降至9259.4亿美元。反观其他类型的企业出口额稳步上涨，从2011年的6360亿美元上升至15548.9亿美元，在出口贸易中表现不俗。



资料来源：国家统计局年度数据

图 2.1 中国对外出口总额（2007-2021）

单位：人民币/亿

表 2.1 2011-2021 年 1-10 月中国出口分企业性质

年份	总值	国有企业	外商投资企业	其他企业
2011	18983.8	2671.6	9952.3	6360.0
2012	20487.1	2562.5	10226.2	7698.4
2013	22090.0	2489.9	10442.6	9157.5
2014	23427.5	2564.9	10747.3	10115.3
2015	22749.5	2423.9	10047.3	10278.3
2016	20981.5	2156.1	9169.5	9655.9
2017	22635.2	2312.3	9775.6	10547.3
2018	24874.0	2572.6	10360.2	11941.3

续表 2.1 2011-2021 年 1-10 月中国出口分企业性质

2019	24990.3	2356.1	9660.6	12973.6
2020	25906.5	2074.8	9322.7	14508.9
2021.1-10	27011.4	2203.1	9259.4	15548.9

数据来源：中国海关统计年度分企业性质数据（2011-2021）

单位：美元/亿

表 2.2 为我国企业区分一般贸易，加工贸易以及其他贸易方式的海外拓展情况。表中具体展示了 2011-2021.10 这三种贸易方式的出口情况。可以看出，我国一般贸易整体呈稳步上升的趋势，加工贸易整体有些萎缩，其他贸易出口也呈上升趋势，2021 年相较于 2011 年，十一年的时间已经让其他贸易的出口额从 1460.6 亿美元上升至 3994.1 亿美元，而加工贸易的出口额从 8352.8 亿美元下降至 6576.4 亿美元。目前，加工贸易在我国的比重下降，在我国的贸易比重中降到 20% 以下。这主要是由于我国的成本比较优势下降，一些劳动密集型企业开始转移到其他地区，同时，伴随着我国贸易结构的不断优化，我国贸易开始走向高质量发展阶段。

表 2.2 2011-2021 年 1-10 月中国出口分贸易方式

年份	总值	一般贸易	加工贸易	其他
2011	18983.8	9170.3	8352.8	1460.6
2012	20487.1	9879.0	8626.8	1981.4
2013	22090.0	10875.3	8608.2	2606.5
2014	23427.5	12036.8	8843.6	2547.1
2015	22749.5	12157.0	7977.9	2614.6
2016	20981.5	11310.4	7156.0	2515.1
2017	22635.2	12300.9	7588.3	2746.0
2018	24874.0	14009.9	7971.7	2892.4
2019	24990.3	14439.5	7354.7	3196.0
2020	25906.5	15373.7	7024.8	3508.0
2021.1-10	27011.4	16440.9	6576.4	3994.1

数据来源：中国海关统计年度数据（2011-2021）

2.1.2.2 中国企业对外直接投资现状分析

随着我国企业数年的生产发展，不少行业已经具备了一定的资本积累和技术积累，具备了跨国生产、经营的能力，我国企业近年来的对外直接投资存量和流量均较快提升。加之企业数年来持续经营国际市场，企业熟悉国外市场，即使面临较多的投资不确定性，也能达到较稳定的收益。图 2.2 展示了 2008-2021 年中国对外直接投资流量，图 2.3 展示了 2008-2021 年中国对外直接投资存量，由图可见我国对外直接投资的发展趋势。我国对外直接投资流量自 2008 年以来呈现稳步上升趋势，到 2016 年达到峰值，之后略有下降，自 2020 年之后又开始回升。我国对外直接投资存量规模则自 2008 年开始呈现逐年增加的趋势。

根据《2021 年中国对外投资报告》的数据，截至 2021 年底，中国 2.86 万家境内投资者在国（境）外共设立对外直接投资企业（以下简称境外企业）4.6 万家，分布在全球 190 个国家和地区，年末境外企业资产总额 8.5 万亿美元。对外直接投资累计净额（以下简称存量）27851.5 亿美元，其中：股权投资 15964 亿美元，占比 57.3%；收益再投资 8932.3 亿美元，占比 32.1%，债务工具投资 2955.2 亿美元，占比 10.6%。根据联合国贸发会议（UNCTAD）数据显示，2021 年全球对外直接投资流量 1.7 万亿美元，2021 年中国对外直接投资分别占全球当年流量、存量的 10.5% 和 6.7%，其中流量列全球国家（地区）第二位，存量列第三位，第一位是美国，如图 2.4 所示。

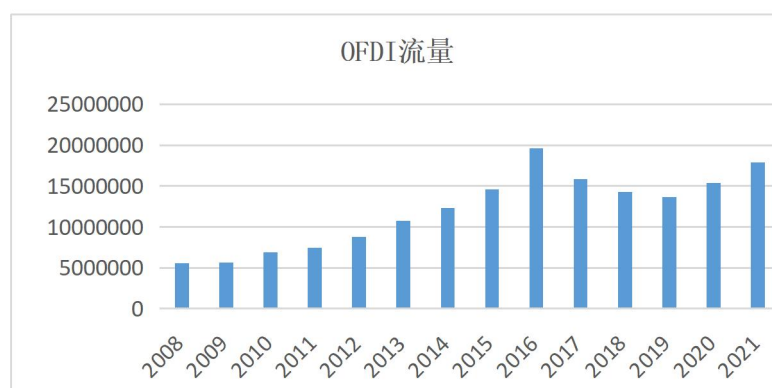


图 2.2 中国对外直接投资流量（2008-2021）

数据来源：国家统计局年度数据

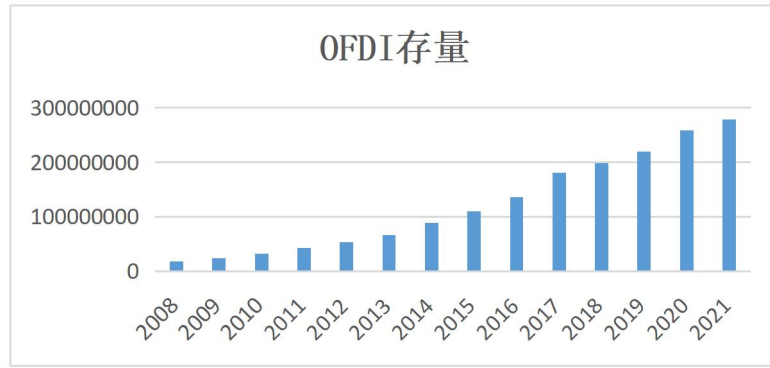


图 2.3 中国对外直接投资存量 (2008-2021)

数据来源：国家统计局年度数据

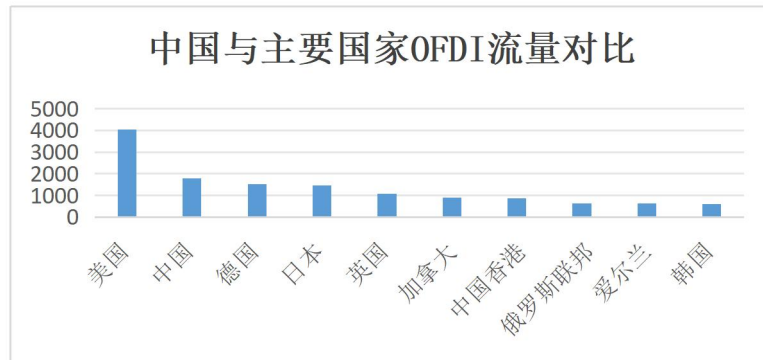


图 2.4 2021年中国与主要国家 OFDI 流量对比

数据来源：2021年中国对外投资报告

表 2.3 为截止到 2021 年末，按注册类型划分的中国境内投资者数量以及比重情况，由表可得，中国境内投资者超 2.8 万家，其中私营企业占比最多，为 32.7%，是中国对外投资最活跃的群体，这可能是由于私营企业相对于其他类型的企业决策更加灵活，有更大的动力和需求去开拓海外市场，因此能更快地抓住海外市场拓展的机会，并且一些私营企业可能拥有先进的技术和管理经验，通过对外投资可以将这些技术和经验输出到国际市场。有限责任公司位列次席，占比为 29.1%，股份有限公司占比为 13.8%，国有企业占比 5.7%，占比最少的为联营企业，仅占 0.2%。

表 2.3 2021 年末中国境内投资者按登记注册类型分类情况

工商登记注册类型	数量 (个)	比重 (%)
私营企业	9356	32.7
有限责任公司	8309	29.1
股份有限公司	3947	13.8

续表 2.3 2021 年末中国境内投资者按登记注册类型分类情况

国有企业	1640	5.7
外商投资企业	1602	5.6
港/澳/台商投资企业	1144	4.0
个体经营	648	2.3
股份合作企业	322	1.1
集体企业	108	0.4
联营企业	44	0.2
其他	1477	5.1
合计	28597	100.0

数据来源：2021 年中国对外投资报告

2.2 中国企业创新水平的现状分析

习近平总书记在党的二十大报告中强调，完善科技创新体系。坚持创新在我国现代化建设全局中的核心地位。测度中国企业的创新水平对我国经济转型升级具有重要意义。本节将归纳相关文献并结合上文分析，合理选取测度企业创新水平的方法。通过收集大量的数据和信息，用专利申请授权数量分析我国企业的创新水平现状以揭示问题本质。细分创新型企业所在城市和所属行业分析，并根据企业所有权性质的不同，将企业划分为国有制企业 and 非国有制企业分析规律。

2.2.1 中国企业创新水平的指标测度

国内有关企业创新的文献同样基于不同的研究问题采用不同的企业创新衡量方式，综合分析现有文献，企业创新通常包括专利水平、创新绩效、创新持续性三种。涉及前两种企业创新的文章，学界的指标选取较统一，一种使用企业技术性研发投入的相关指标，如企业研发投入金额，研发人员占比，固定资产投入等，另一种使用企业技术创新的产出指标进行衡量，包括企业专利申请数量、发明申请数量、新产品数量、专利授权数量、发明授权数量、企业专利总量等。涉及创新持续性的研究，学者多参考鞠晓生等（2013）中的指标，采用企业无形资产占比衡量。

2.2.2 中国企业创新水平的现状分析

企业创新的种类一般包括发明专利、外观设计专利和实用新型专利三种。近年来,我国企业的整体创新水平已经有了显著的提升,企业专利申请数量与日俱增。但是我国科技水平快速增长的同时,企业创新难免出现“多而不强”“增量大于提质”的现象,这在我国上市企业中同样广泛存在。从本文使用数据的内容来看,我国企业的专利数量普遍集中于外观设计和实用新型专利两种,也就是策略性创新的专利居多,而代表企业实质性创新发明专利数量,其年增长相对较少。在我国关键技术面临技术封锁导致“卡脖子”的背景下,企业创新水平有待进一步提升。

图 2.5 展示了 2013-2021 年中国整体的专利申请授权数量,可以看出,我国专利授权量在统计期间保持了稳定的增长,2018 年之前增长速度相对较慢,2018 年之后增长速度相对较快。图 7 展示了企业三种不同类型专利授权量在过去数年的增长情况,其中,企业实用新型专利的增长数量远远大于企业发明专利和企业外观设计两种,可见实用新型专利数量的增长是中国近年来创新水平提升的重要原因。实用新型专利是指对产品的形状、构造或者其结合所提出的适于实用的新的技术方案,《专利法》中对实用新型专利的创造性和技术水平要求较发明专利低,但实用价值大。由 2.6 也可看出,我国企业虽然创新水平近年有了显著提升,但是象征企业创新质量的企业发明专利的增长还很缓慢,企业创新质量亟待提升。

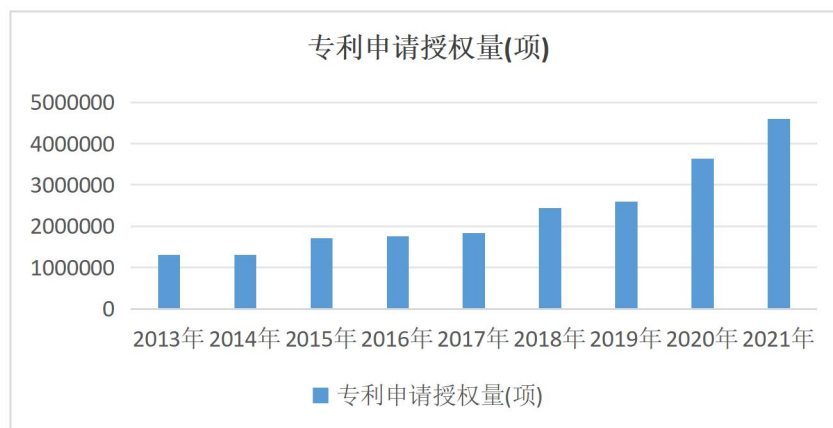


图 2.5 中国专利申请授权量

数据来源:国家统计局年度数据(2013-2021)

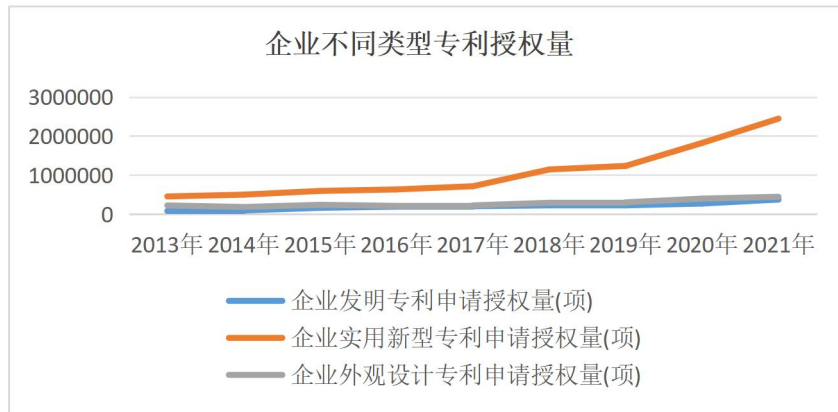


图 2.6 企业不同类型专利授权量

数据来源：国家统计局年度数据（2013-2021）

创新是中国企业寻求发展的决定性力量，图 2.7 展示了我国创新指数排行前 500 强企业所在城市，由图可得，上海市所在的创新指数 500 强公司总部最多，为 56 家，其次分别是北京市，深圳市，杭州市，广州市，南京市，前 500 强公司中，有 207 家分布在这 6 座城市中，呈现出区域集中的趋势，集中在东南沿海及一线城市中。这主要是由于这些城市通常拥有更多的高素质人才，包括大学，研究机构和高科技企业；拥有更发达的产业基础和更完善的产业链条；拥有更多的金融机构和投资机构，帮助企业减小融资难度；政府发布各种创新政策提供更多扶持措施；拥有更大的市场规模和消费群体，使企业更易找到市场需求。

而从行业分布来看，上海市，北京市，深圳市，杭州市创新指数前三名均涉及计算机、通信和其他电子设备制造业。其中上海、北京、深圳、杭州、广州、南京 6 个城市的计算机、通信与其他电子设备制造业，软件与信息技术服务业，医药制造业上榜企业数量均占本市上榜创新指数 500 强的企业数量比例较高，存在共性。

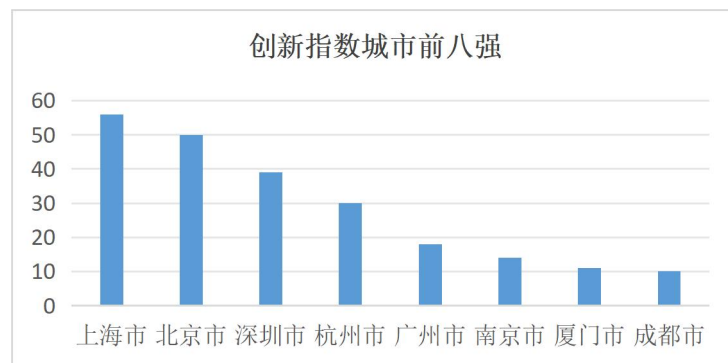


图 2.7 创新指数上榜企业城市前八强

数据来源：2021中国上市公司创新指数报告

根据所有权性质的不同，企业划分为国有制企业和非国有制企业。由于体制机制的原因，国有企业通常会得到更多的财政补贴，表中显示了国有企业在 2016-2021 的创新情况，包括国有企业创新投入，开展创新活动企业个数以及实现创新企业个数。可以看出，近年来国有企业的创新投入在 2016-2018 年间不断变少，但在 2018-2021 年间得到回升，这主要是由于国家对企业改革政策的实施，国有企业的数量也呈下降的趋势，因此单看数量并不能明显看出国有企业参与创新的力度。而从实现创业的企业个数占开展创新活动的企业个数的比例中，可以看出国有制企业并没有放弃创新，且国家一直保持对国有制企业的创新政策扶持力度。

表 2.4 不同类型企业创新个数

年份	国有企业创新投入（万亿）	开展创新活动企业数（个）	实现创新企业个数（个）
2021	462.6	3955	3649
2020	326.1	3887	3678
2019	197.2	2638	2455
2018	178.4	2452	2315
2017	478.8	3348	3168
2016	516.0	3750	3491

2.3 本章小结

本章基于指标测度，海外市场拓展方式，企业创新发展水平，细分行业的不同维度，对中国企业海外市场拓展以及中国企业的创新现状进行了分析。同时结合数据的变化情况分析中国企业创新的趋势。

基于不同的数据集选择不同的测度方式，本文采用企业海外业务收入的规模进行衡量上市企业的出口规模从中国企业海外市场拓展的情况来看，基于出口角度，中国企业整体出口规模近年来呈逐年上升趋势，除 2008 年金融危机和 2016 年出口呈小幅度下降趋势外，其他年份均保持稳定增长，表现出较强的韧性。根据所有权性质的不同，将企业划分为国有企业，外商投资企业和其他类型的企业分析，国有企业出口波动起伏明显，外商投资企业出口下降，其他类型的企业出

口稳步上涨。根据贸易方式的不同，将出口划分为一般贸易，加工贸易和其他贸易方式，得出一般贸易整体呈稳步上升的趋势，加工贸易整体有些萎缩，其他贸易出口也呈上升趋势的结论。基于对外投资的角度，我国对外直接投资流量自2008年以来呈现稳步上升趋势，到2016年达到峰值，之后略有下降，自2020年之后又开始回升。将境内投资者按照注册类型划分，私营企业占比最多。

从中国企业创新水平的情况来看，我国专利授权量在统计期间保持了稳定的增长，2018年之前增长速度相对较慢，2018年之后增长速度相对较快。从创新企业分布城市来看，企业呈现出区域集中的趋势，集中在东南沿海及一线城市中。而从行业分布来看，主要集中于计算机、通信与其他电子设备制造业，软件与信息技术服务业，医药制造业。

3 海外市场拓展对中国企业创新影响的理论分析

上一章主要从海外市场拓展和企业创新的指标测度、海外市场拓展方式、企业创新发展水平以及不同维度探讨了海外市场拓展以及中国企业创新的现状。本章结合上文的文献分析和现状分析，首先梳理了相应经济学理论和贸易理论，为文章寻找理论基础；其次，本文探究了企业出口和企业对外直接投资促进企业创新的共同路径；最后，提出了相应假设。

3.1 海外市场拓展对中国企业创新影响的理论基础

3.1.1 新新贸易理论

新新贸易理论是指有关于异质企业模型 (Heterogeneity of new trade theory) 和企业内生边界模型 (Endogenous boundary model) 的理论，这两个理论将国际贸易的研究范畴从传统贸易的理论研究的产业间贸易转变为研究同一产业内部有差异的企业在国际贸易中所作的选择。新新贸易理论更多是从企业的层面来解释国际贸易和国际投资现象。

具体来讲，新新贸易理论从企业的异质性层面来解释国际贸易和投资现象，更多的对跨国公司的国际化路径选择做出解释，即究竟是选择出口还是对外直接投资进行全球扩张战略。新新国际贸易理论从更加微观的层面——企业的角度来分析企业的异质性与出口和 FDI 决策的关系，关注企业国际化路径方式的选择问题。

企业从海外市场获得技术是提升自身创新水平的关键，从新新贸易理论的视角看，不同的海外市场拓展方式也会对企业创新水平产生异质性的影响。据此，本文拟从上市企业出口和上市企业对外直接投资双视角探究其对企业创新的影响，符合理论逻辑。

3.1.2 技术创新理论

技术创新理论 (Technical Innovation Theory) 首次由熊彼特在《经济发展理论》一书中系统的提出。创新就是一种新的生产函数的建立，即实现生产要素

和生产条件的一种从未有过的新结合。并将其引入生产体系。创新一般包含 5 个方面的内容：(1) 制造新的产品：制造出尚未为消费者所知晓的新产品。(2) 采用新的生产方法：采用在该产业部门实际上尚未知晓的生产方法。(3) 开辟新的市场开辟国家和那些特定的产业部门尚未进入过的市场。(4) 获得新的供应商获得原材料或半成品的新的供应来源。(5) 形成新的组织形式创造或者打破原有垄断的新组织形式。

根据技术创新理论的思路,企业开辟海外市场,可以整合利用国外要素资源,一方面可以引进国外高技术人才,购买原材料和相应研发设备等,这会显著提升企业创新的整体水平,另一方面,随着企业深耕某一海外市场,企业“外来者劣势”的降低可以进一步提升企业整合海外资源的能力,也将对企业创新产生重要影响。

3.1.3 逆向技术溢出理论

逆向技术溢出理论认为企业出口和对外直接投资可以使得海外技术回流,从而对本土企业创新产生重要的促进作用。其中,企业出口的逆向溢出有学习效应、规模经济效应、利润反馈效应三种。企业可以出口与当地产品与技术接触,通过学习的方式不断的改进技术与产品;企业通过出口方式能够实现规模经济,实现生产效率的提升,进而提升技术水平;出口企业利润水平相比仅在国内销售企业高,面临国外市场竞争压力,会将回流国内的利润增加研发投入,进而实现技术水平提升。企业对外直接投资的逆向溢出效应通常表现为研发成本分摊和研发收益反馈。即企业在目标国建立子公司和研发机构与国外企业合作,能够分摊部分研发费用,使企业在国内有更多的资金和精力集中核心技术的研发。其次,企业在目标国建立的子公司和研发机构通过在与前沿技术接触、交流和学习所获取的创新资源反馈到母国企业,从而实现了母国企业技术水平的提升。

3.2 海外市场拓展对中国企业创新影响的理论机制

3.2.1 企业海外市场拓展提升企业创新

在世界经济一体化的推动下,为适应国际化竞争的需要,企业往往通过海外

市场拓展的方式提升自己的竞争力。由能力理论可得，如果企业想要在海外市场拓展的过程中获得知识和资源，在竞争中发挥比较优势，那么企业必须要有整合和利用内外部资源的能力。创新能力是企业发展的最大动力，创新能力是指企业创新新产品，新技能以适应市场需求的过程中，通过整合利用内外部资源，突破自身技术限制，提高自身核心竞争力的一系列能力的综合。大多数学者普遍认为，企业进行海外市场拓展是提高创新能力的重要方式，企业进行海外市场拓展能够提升自身创新能力，创新能力高的企业研发新产品时往往具有较高的成功率，能够生产出质量更高的产品，给客户提供更优质的服务，不仅为企业留住现有客户还能吸引更多新客户，为企业带来更多经营利润，长此以往，企业将会获得更高市场占有率以及更大的市场体量，在市场竞争中占据优势地位。

3.2.2 企业海外市场拓展提升企业研发资金投入

企业进行海外市场拓展之前，往往对即将进入的市场进行充分的调研，这包括东道国的文化、制度、地方法律、贸易法规、营商环境等方面，从而确保决策的可行性并保障预期收益。企业以出口方式进行海外市场拓展，其主要目的是拓展企业主营业务，占领海外市场并获取更高的利润。企业以对外直接投资的方式进行海外市场拓展，其目的的一方面是拓展主营业务，如以投资建厂为结果的绿地投资；另一方面是涉足可能存在高额利润的行业或对企业战略发展重要的行业，如跨国并购的产生和进行（蒋冠宏和蒋殿春，2017）。在这一过程中，企业出口对母公司创新的提升作用主要表现为处置效应（崔静波等，2021），即出口促进了企业研发投入和专利获取进而提升了企业创新（王雄元和卜落凡，2019）。同时，以“边出口，边学习”为代表的企业行为促进了企业研发投入和生产率的提升（李兵等，2016）。企业进行对外直接投资，同样可以通过提升研发投入影响到企业创新。一方面，绿地投资和跨国并购两种对外直接投资类型均提高了企业对国际市场的认知度，了解了东道国的技术水平和技术优势，刺激了企业的研发投入（薛军等，2021；万筱雯和杨波，2022）；另一方面，深耕某一国际市场降低“外来者劣势”后，企业的海外市场拓展成本降低，收入提升（黄远浙等，2021），进而提升了企业研发投入。企业研发投入提升的表现形式多样，如购买高精设备、购买研发需要的原材料等，这会显著提升企业创新成果的产出。

3.2.3 企业海外市场拓展提高企业技术人员雇佣

在进行海外市场拓展的过程中,跨国公司往往利用东道国吸引外资的政策优势,以及东道国的资源要素和较廉价的劳动力达到降低自身生产成本的目的。作为发展中国家,我国早期也是国外跨国公司的“海外工厂”,发达国家的跨国企业通过整合中国各方面的资源获取高额利润,转而进一步提升自身的科技创新能力,从而长期在产业链中占据主导地位。因此整合海外市场资源的能力可以促进企业创新,其中人力资源是重要的影响因素(毛其淋和许家云,2014)。我国企业出口规模的提升使得企业生产环节更加国际化外,也对标了顶级跨国公司国际化的人才管理模式。一方面,企业了解了东道国的技术优势,“边出口,边学习”的行为带来企业技术水平提升的同时也改善了企业的人才引进现状;另一方面,企业从海外市场获得的高收益也可能提高了研发人员的工资待遇,吸纳高水平研发人员,进而在整体上提升了企业技术人员雇佣水平。企业进行对外直接投资,适应东道国的生产环境后,会雇佣东道国熟练劳动力和技术人员,并将其与自身生产结合(薛军等,2021),从而促进企业创新。在企业跨国并购的过程中,企业凭借自身的资金优势合并吸收东道国企业,获取被并购方控股权和专利技术的同时,整合了人力资源(吴先明和苏志文,2014;万筱雯和杨波,2022),进而提高了企业技术人员雇佣。企业技术人员雇佣水平的提升可以显著提高创新成果的产出,增强企业自身的核心竞争力(黄远浙等,2021;林发勤和吕雨桐,2022),保障了企业的技术领先。

综上所述,无论是出口的方式还是对外直接投资的方式进行的海外市场拓展均能够帮助企业高效的整合利用内外部资源,打破自身技术限制,提升自己的核心竞争力,均有利于企业创新能力的提升,两种方式的共同影响路径主要包括两条,一条是通过提升研发投入实现,即企业在进行海外市场拓展的过程中,一方面投身国际市场竞争,了解东道国市场的技术优势会刺激企业加强研发,使企业获得更多的研发成果,另一方面,在深入国际市场竞争后,企业不断学习,总公司和各子公司会逐步实现高度一体化,试错成本降低,利用各子公司有利的地域优势和信息优势,为企业学习引进国际先进技术及理念创造机会,利用巨大的国际市场和自身已有优势,拓宽产品销售及服务渠道,利用自身品牌效应降低原料获取成本,提高产品销量,如此“外来者劣势”逐步降低,企业收入提升,进而

研发投入提高。另一条是通过提高技术人员雇佣的方式实现，一方面，企业出口程度提高的同时，了解了东道国技术水平，促使企业引进更多技术人才。另一方面，企业对外投资的过程利用自身资金优势合并东道国企业，整合人力资源，雇佣更多的高技术人才。

根据上文的理论分析，本文建立假说 1 和假说 2：

假说 1：企业出口和企业对外直接投资均促进了企业创新。

假说 2：企业出口和企业对外直接投资均可以通过提升研发资金投入、提高技术人员雇佣两个路径促进企业创新。

3.3 本章小结

本章立足于新新贸易理论、技术创新理论和逆向技术溢出理论，认为企业进行海外市场拓展可以显著提升企业创新水平。并且，本文从研发资金投入和技术人员雇佣两个路径，分别探讨了企业出口和企业对外直接投资提升企业创新的共同机制。最后，本文提出了相应研究假设。

4 海外市场拓展对中国企业创新影响的实证分析

4.1 模型设定

为了有效识别海外市场开拓对企业创新绩效的影响,本文将基准回归模型设定如下:

$$\ln P_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \ln Export_{i,t} + \beta_2 controls_{i,t} + \theta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\ln P_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \ln OFDI_{i,t} + \beta_2 controls_{i,t} + \theta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中下标 i 表示不同上市企业,下标 t 表示时间, $\ln P_{i,t}$ 表示被解释变量企业创新水平, $\ln Export_{i,t}$ 表示解释变量为企业出口, $\ln OFDI_{i,t}$ 表示解释变量为企业对外直接投资额对数, θ_i 表示控制企业固定效应, μ_t 表示控制时间固定效应, $controls_{i,t}$ 表示控制变量集合, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机误差项。

4.2 变量选取

4.2.1 核心被解释变量

被解释变量:企业创新 ($\ln P$)。本文采用存在海外业务收入且披露专利申请量的公司的专利授权量数据,以此衡量企业创新水平。专利作为技术进步的产物,是企业的核心竞争力,企业获取的专利授权量也是企业创新能力的代表,崔静波(2021)同样选择专利授权数量衡量企业的创新产出,数据来源为同花顺数据库。

4.2.2 核心解释变量

核心解释变量:本文涉及的企业海外市场拓展解释变量包括企业出口 ($\ln Export$) 和企业对外直接投资 ($\ln OFDI$) 两种。参考安然和陈艺毛(2023)的做法,选择企业海外业务收入衡量上市企业的出口规模,海外业务收入主要包括上市公司和其海外子公司的海外销售收入,代表企业的出口规模;参考黄远浙等(2021)的做法,本文选择企业海外关联子公司的注册资本加总当作企业当年

的对外直接投资额度。企业出口规模数据和企业对外直接投资数据均来自于国泰安数据库（CSMAR）。

4.2.3 中介变量

为了检验中国企业海外市场拓展通过提升研发资金投入、提升技术研发人员雇佣两个路径提升企业创新水平的理论机制。本文选择企业研发资金投入（ $\ln RDS$ ）、企业研发人员对数（ $\ln RDP$ ）作为中介变量。数据来源为国泰安数据库（CSMAR）。

4.2.4 控制变量

本文参考王雄元和卜落凡（2019）、崔静波等（2021）等文献选择以下六个变量作为控制变量，控制变量相关数据均来源于国泰安数据库（CSMAR）。

托宾 Q 值（ $\ln TQ$ ）：托宾 Q 值是企业的市场价值对其资产重置的比率，Q 值越大，表示企业以发行较少的股票而买到较多投资品，企业投资支出增加，企业的投资行为对企业创新决策具有重要影响，因此本文用来当作控制变量。

融资约束（ SA ）：众多研究均认为融资约束显著抑制了企业的创新行为，这一点基本已经成为学界的共识。本文参考鞠晓生等（2013）的做法，选择 SA 指标作为控制变量，控制企业面临的融资压力。

企业年龄（ $\ln BY$ ）：随着企业年龄增加，其资本积累和创新经验都较多，具有更大的行业竞争力和更重要的行业地位，企业年龄越大带来的创新惯性和技术经验可能促进了企业创新，因此回归结果的系数预期应为正，本文参考崔静波等（2021）的做法，将企业年龄作为控制变量。

金融化水平（ $Financial$ ）：企业进行金融投资行为可能挤占了创新研发的资金，因此需要将企业金融化水平作为控制变量。参考杜勇（2019）中金融化水平的计算方法， $Financial = \text{企业金融资产} / \text{企业总资产}$ 。

资产负债率（ ALR ）：上市企业在注册制下面临更大的财务压力，企业创新作为一种外部性较强的行为，往往需要投入较大的资金，当企业负债率过高时又容易出现资金链断裂并破产的风险。本文参考王雄元和卜落凡（2019）的做法将资产负债率作为控制变量。

政府补贴 (*InSub*)：政府补贴是影响企业创新的重要因素，政府对关键行业或关键技术领域的研发补贴会显著促进企业的创新水平，且政府补贴在不同的技术研发阶段也存在差异性的效果，本文参考何晴等（2022）的做法，将其作为控制变量。

4.3 数据来源、处理与描述性统计

4.3.1 数据来源及处理

鉴于数据可得性和完整性，本文采用沪深 A 股上市企业 2007–2021 年各项指标匹配得到的非平衡面板数据作为本文的数据集。其中剔除了会计年度内发生过或持续至统计截止日期结束依然 ST 或*ST 的企业。本文删除了部分异常值，部分缺失值采用线性插值法补全。涉及企业对外直接投资的数据，本文选取上市企业海外关联公司的注册资本当年加总作为企业当年的对外直接投资额度，由于不同国家同人民币汇率不同，本文选择当年平均汇率匹配计算，得到上市企业对外直接投资以人民币为单位的总额。本文的数据来源于国泰安数据库（CSMAR）、同花顺数据库以及国家知识产权局。

4.3.2 变量描述性统计

表 4.1 展示了变量的描述性统计结果，主要包括核心被解释变量、核心解释变量、中介变量和相关控制变量。可以看出，企业出口是比企业对外直接投资更普遍的海外市场拓展行为。

表 4.1 描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
Apply	19292	1.945	1.653	0.000	9.513
lnP	17064	4.240	1.626	0.000	11.121
lnExport	19691	19.367	2.292	5.132	26.949
lnOFDI	8730	16.306	3.837	-0.829	29.449
lnRDS	17186	18.095	1.494	7.170	25.025
lnRDP	12468	5.735	1.223	0.693	10.631

续表 4.1 描述性统计

lnTQ	20672	0.582	0.476	-0.444	4.773
SA	21844	-3.736	0.327	-5.318	-0.446
lnBY	21842	2.755	0.424	0.000	3.989
Financial	19294	0.046	0.098	0.000	0.910
ALR	20672	0.439	0.522	0.008	63.971
lnSub	19296	16.569	1.635	6.908	22.415

4.4 实证结果分析

4.4.1 基准回归

基准回归结果如下表 4.2 所示。其中，列（1）到列（3）展示了企业出口对企业创新影响的基准回归结果，列（1）只控制了企业固定效应，列（2）控制了企业和时间固定效应，列（3）在列（2）基础上加入了一系列控制变量。同理，列（4）到列（6）展示了企业对外直接投资对企业创新的基准回归结果。由基准回归结果可知，企业海外市场拓展显著提高了上市企业的创新水平。在控制双向固定效应且加入控制变量后，企业出口对企业创新的回归系数为 0.026，且在 1% 误差水平下显著为正，企业对外直接投资对企业创新的回归系数为 0.011，且在 5% 误差水平下显著为正。模型整体的拟合优度在 0.5 左右，证明模型拟合较好。控制变量的回归结果中，SA 指数越大代表所受企业融资约束越轻，可知融资约束的缓解可以显著扩大企业创新产出。其余控制变量的回归中，企业年龄、企业所受政府补贴两个变量均对企业创新有正向影响。如企业年龄越大带来的创新惯性和技术经验可能促进了企业创新，回归系数显著为正；政府补贴的回归结果表明，政府对存在海外市场拓展的企业进行补贴可以显著提升企业的专利创新水平，系数在分别在 1% 和 5% 误差水平下显著。在未来，企业应尽量提升出口和对外直接投资规模，积极拓展海外市场，从而整合资源促进企业创新水平的提升。

表 4.2 基准回归

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	lnP	lnP	lnP	lnP	lnP	lnP
lnExport	0.166*** (0.013)	0.037*** (0.009)	0.026*** (0.009)	—	—	—
lnOFDI	—	—	—	0.066*** (0.009)	0.010** (0.005)	0.011** (0.005)
lnTQ	—	—	0.002 (0.027)	—	—	0.003 (0.035)
SA	—	—	0.749*** (0.233)	—	—	0.229 (0.368)
lnBY	—	—	0.454*** (0.102)	—	—	0.570*** (0.190)
Financial	—	—	-0.085 (0.121)	—	—	-0.152 (0.218)
ALR	—	—	0.115 (0.083)	—	—	0.300** (0.149)
lnSub	—	—	0.022*** (0.008)	—	—	0.027** (0.013)
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	否	是	是	否	是	是
常数项	1.021*** (0.248)	1.696*** (0.205)	3.116*** (0.816)	3.266*** (0.145)	2.258*** (0.191)	1.394 (1.390)
观测值	17060	17060	16167	5660	5660	5321
R-squared	0.054	0.542	0.552	0.040	0.559	0.566

注：*、**、***分别表示在1%、5%和10%的水平上显著，括号中为稳健标准误。下同。

4.4.2 稳健性检验

为了检验基准回归结果的稳健性，并缓解计量模型存在的内生性问题，有必

要进行稳健性和内生性检验。本文采用缩尾处理和更换被解释变量两种方法进行稳健性检验；采用 Heckman 两阶段和 Heckman 最大似然估计两种方法缓解计量模型存在的样本选择偏误问题；选择工具变量，采用两阶段最小二乘法缓解计量模型存在的逆向因果问题。

4.4.2.1 缩尾处理

本文对回归模型中的核心被解释变量、核心解释变量和控制变量进行 1%分位数缩尾处理，缓解了数据异常值对回归结果的影响，并重新拟合回归，回归结果见下表 4.3 稳健性检验。在缩尾处理后，企业出口对企业创新的影响系数在 1%误差水平下显著为正，企业对外直接投资对企业创新的影响系数在 5%误差水平下显著为正。

4.4.2.2 更换被解释变量

本文更换被解释变量为企业发明专利的授权量（lninvent），发明专利的原创性更强，技术含量更高，代表公司的核心技术。企业获得发明专利的能力同样是企业创新水平的象征，数据来源于同花顺 Ifind 数据库。

本文再次更换被解释变量为企业创新绩效（Apply）。参考王治和彭百川（2022）中对企业创新绩效的衡量方法，计算方法为创新绩效（Apply）=ln（1+企业专利申请量），数据来源为国家知识产权局。

由表 3 稳健性检验的回归结果可知，在更换两种被解释变量的衡量方法后，企业海外市场拓展的两种进入模式均对中国企业创新产生正向影响。企业出口对当年的发明专利授权量和专利申请量均在 5%误差水平下显著为正，企业对外直接投资对当年发明专利授权量的影响系数在 5%误差水平下为正，对当年专利申请量在 1%误差水平下显著为正。缩尾处理和更换被解释变量的回归结果确保了基准回归的稳健性。

表 4.3 稳健性检验

变量	(1)		(2)		(3)	
	缩尾处理		更换变量-发明专利		更换变量-专利申请	
lnExport	0.026*** (0.010)	—	0.022** (0.009)	—	0.026** (0.011)	—

续表 4.3 稳健性检验

lnOFDI	—	0.012** (0.005)	—	0.014** (0.006)	—	0.021*** (0.007)
常数项	2.073** (0.834)	0.353 (1.541)	3.820*** (0.822)	3.525*** (1.300)	3.121*** (1.021)	-0.704 (1.857)
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
观测值	16167	5321	15698	5137	18310	6035
R-squared	0.546	0.558	0.462	0.458	0.072	0.062

4.4.3 内生性检验

3. 样本选择偏误内生性检验

本文选择企业创新水平 (lnP) 作为本文核心被解释变量, 人为地选择了存在海外业务收入且披露创新的企业, 因此基准回归结果存在样本选择问题。为此, 本文采用 Heckman 两步法以及 Heckman 两步法的改进, 即 Heckman 最大似然估计 (MLE) 来缓解基准回归存在的样本选择问题。相比于 Heckman 两步法, 采用 (MLE) 进行估计的值不存在两步法中第一步计算的误差, 因此更有效率。本研究选择海外业务成本和海外业务利润两个变量以改变样本选择。下表 4.4 展示了纠正样本选择偏误的回归结果。两步法中的逆米尔斯比率在 1% 误差水平下显著为负且 MLE 中的似然比检验结果均显示模型存在样本选择问题。企业出口对企业创新的样本选择偏误纠正回归中, 无论是 Heckman 两步法还是 Heckman 最大似然估计 (MLE), 其回归结果均大于基准回归的系数值, 且系数在 1% 误差水平下显著为正。企业对外直接投资对企业创新的样本选择偏误纠正回归中, 两步法系数为正, 最大似然估计的回归系数显著为正。

4. 逆向因果、遗漏变量内生性检验

本文使用两阶段最小二乘法 (2SLS) 缓解计量模型存在的逆向因果问题。原因是当企业的科技水平或创新水平达到一定程度时, 企业的产品竞争力提升, 在满足国内需求的同时也会选择拓展海外市场, 比如中国光伏企业对欧洲市场的开

拓。同时，本文基准回归模型可能存在遗漏变量问题，从而导致回归结果出现偏差。

本文采用工具变量法解决模型存在的逆向因果及可能遗漏变量的问题，具体的，对于企业出口和企业对外直接投资两种海外市场拓展模式，本研究分别选择滞后一期的海外业务收入对数和企业对外直接投资次数（OFDInum）作为工具变量。理由是已经发生的企业出口行为会对第二年的企业出口行为产生影响，但对第二年的企业创新无直接影响；企业对外直接投资次数代表了企业对海外市场的依赖程度，会影响企业后续的海外市场拓展行为和决策，但对企业创新并无直接影响，回归结果如下表 4.5 所示，可见回归结果仍显著，拟合优度在 0.5 左右，F 值均大于 10，且通过了弱工具变量检验。

表 4.4 样本选择偏误纠正

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	lnP	lnP	lnP	lnP
lnExport	0.086*** (0.019)	0.087*** (0.009)	—	—
lnOFDI	—	—	0.013 (0.008)	0.017** (0.008)
逆米尔斯比率	-3.732*** (0.673)	—	-2.343*** (0.300)	—
/athrho	—	-1.299*** (0.042)	—	-1.393*** (0.055)
/lnsigma	—	0.569*** (0.010)	—	0.675*** (0.017)
控制变量	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
观测值	10592	10592	4993	4993

表 4.5 工具变量回归

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	lnExport	lnP	lnOFDI	lnP
L. lnExport	0.554*** (0.017)	—	—	—
lnExport	—	0.023** (0.010)	—	—
OFDI _{num}	—	—	0.198*** (0.040)	—
lnOFDI	—	—	—	0.029** (0.013)
LM 检验 P 值	—	0.000	—	0.000
F 值	—	5509.103	—	195.442
控制变量	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
观测值	15696	13713	6043	5050
R-squared	0.393	0.515	0.102	0.564

4.4.4 异质性分析

为了考察企业海外市场拓展对企业创新活动影响中存在的特征，本文从以下三个方面进行异质性分析，分别是企业所有制异质性、海外市场占比异质性和企业生产率水平异质性。

4.4.4.1 企业所有制异质性

上市企业的所有权性质可能在企业海外市场拓展对企业创新影响中表现异质性。国有企业是我国经济的支柱，则其创新促进效应更强吗？在西方国家的技术封锁和逆全球化的背景下，国有企业试图通过逆向技术溢出的手段获得行业顶尖技术可能性相对较小。相比之下，非国有企业的海外市场拓展行为可能面临程度较轻的技术封锁和较大的投资便利化。在企业海外市场拓展中，大型非国有企

业同样扮演相当重要的角色，我国以腾讯、华为、阿里巴巴为代表的大型跨国企业，经常性通过海外市场拓张达到占领国际市场、扩大企业规模、获取高额利润的目的。大型非国有企业这种大规模的海外市场拓展行为可能带来较大的收益和技术溢出效应。因此本文认为非国有企业的海外市场拓展对企业创新的促进效果更强。鉴于此，本文引入虚拟变量 SOE 进行进一步分析，SOE 取 1 时，代表国有企业。下表 4.6 展示了企业海外市场对企业创新的企业所有制异质性回归结果，奇数列表示国有企业的回归结果。由结果可知，不论是企业出口还是企业对外直接投资，国有制企业的海外市场拓展行为对企业创新的促进效应均不强，而非国有制企业的海外市场拓展更能促进创新成果的产出。列（1）和（3）回归结果不显著，列（2）和列（4）的回归系数均在 5%误差水平下显著为正，拟合优度在 0.5 以上。在未来，非国有企业应更积极进行海外市场拓展，获取海外技术，进而提升企业核心竞争力。

表 4.6 企业所有制异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	lnP	lnP	lnP	lnP
lnExport	-0.006 (0.020)	0.027** (0.012)	—	—
lnOFDI	—	—	0.005 (0.011)	0.013** (0.006)
SOE	是	否	是	否
控制变量	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
观测值	3922	10498	1343	3486
R-squared	0.577	0.516	0.591	0.542

4.4.4.2 企业海外市场占比异质性

上市企业海外市场占比可能会影响到企业从海外市场的技术获取，海外市场占比高的企业更可能获得创新。随着我国企业不断高质量地“走出去”，企业国

际化水平明显提升，上市企业亦是如此，不少上市企业的海外业务范围和海外员工数量都大幅提升，企业更加开放。海外市场占比直接反映的是企业对国际市场的重视程度，间接反映的是企业对海外市场的熟悉程度。上市企业海外市场占比若较大，则代表企业重视并且善于开拓海外市场，企业本身拥有更多海外市场的经营经验，因而有更小的“外来者劣势”，能够更好的将国际市场的资源和要素整合，更有可能获得创新；然而海外市场占比较低的企业，本身海外市场经营经验不足，进行海外市场拓展伴随较高的试错成本，其获得创新的能力可能受到限制，因此进行企业海外市场占比的异质性分析是必要的。本文计算企业海外市场占比情况， $\text{海外市场占比} = \text{企业海外业务收入} / \text{企业总营业收入}$ ，数据来源于国泰安数据库。海外市场占比的样本均值为 0.2866，本文将高于均值的样本定义为海外市场占比高的企业。回归结果如下表 4.7 所示，可知，海外市场占比高的企业可以更多的提升企业的创新水平。在企业海外市场拓展的过程中，企业曾经的海外市场经验或海外市场基础发挥着重要作用，这说明进一步地提升企业海外市场占比，积累海外市场经验可以更好的提升企业创新。

表 4.7 海外市场占比异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
lnExport	0.101*** (0.033)	0.014 (0.010)	—	—
lnOFDI	—	—	0.011* (0.006)	0.009 (0.007)
海外市场占比	高	低	高	低
控制变量	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
观测值	5725	10442	2412	2909
R-squared	0.615	0.536	0.606	0.568

4.4.4.3 企业生产率水平异质性

在企业进行海外市场拓展的过程中，企业自身的生产率水平也会影响海外业

务的发展。我国作为发展中大国，现如今正迈向高质量发展阶段，是当今世界当之无愧的第二大经济体、第一大进出口贸易国和第一大制造业强国，经过数年发展，我国企业已经具有了一定的技术积累和资本积累，毫无疑问，我国大部分上市企业的生产率水平并不处在低位，同时，我国进行海外市场拓展的上市企业中，亦不乏生产率水平处在样本整体均值以下的企业。在逆全球化趋势加重的大背景下，不同生产率的企业均面临更大的投资风险和更高的技术壁垒，企业海外市场拓展带来的预期收益面临更大的不确定性。对于生产率高的企业，在海外市场拓展中，高生产率企业面临更大的技术壁垒，其获得更高水平的技术溢出难度较大，高精尖技术面临西方国家的联合封锁，因此其更可能通过扩展主营业务，利用东道国的资源或劳动力成本低的等优势获取高利润，并经此间接提高了本土企业的研发投入和科技创新水平；对于生产率较低或技术水平较低的企业，在海外市场拓展中，一是可能享受到更多的技术溢出，二是同样可以通过市场拓张获取高收益。为了考察不同生产率水平的企业从海外市场获得创新的差异，本文借鉴杜传忠和金华旺（2021）中有关企业全要素生产率的描述和计算方法，采用 LP 法、OP 法两种方法计算企业全要素生产率。以 LP 法测算的企业生产率水平，高于样本均值的出口企业有 8092 家，低于样本均值的出口企业有 8075 家，高于样本均值的对外直接投资企业有 2860 家，低于样本均值的对外直接投资企业有 2461 家，可见低生产率企业的数量众多，占比接近 50%。本文同样采用分组回归的方式进行固定效应模型回归，大于样本生产率均值的企业定义为全要素生产率较高的企业，反之定义为生产率较低的企业。不同生产率企业的海外市场拓展对企业创新的影响结果如下表 4.8 所示。可以看出，全要素生产率较低企业（偶数列）的海外市场拓展对企业创新的影响系数均高于生产率较高的企业，第二列的回归结果分别在 1%误差水平下显著为正，列（4）在 10%误差水平下显著为正。这证明，我国进行海外市场拓展的上市企业中，生产率相对较低的企业往往更易获得企业创新，更能够带动企业本身的技术创新水平。本文采用 OP 法测算的企业 TFP 作为替代指标，得到一致结论。

表 4.8 企业生产率水平异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
		lnP	lnP	lnP

续表 4.8 企业生产率水平异质性分析

lnExport	0.011 (0.014)	0.042*** (0.012)	—	—
lnOFDI	—	—	0.001 (0.006)	0.018* (0.010)
生产率水平	高	低	高	低
控制变量	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
观测值	8092	8075	2860	2461
R-squared	0.553	0.558	0.561	0.557

4.4.5 机制检验

为了检验上市企业海外市场拓展促进企业创新的路径机制,本文使用三步法进行理论机制检验,同时通过 Bootstrap 自助法抽样 1000 次确保中介效应的稳健性。建立中介效应模型如下:

$$\ln P_{i,t} = C + \alpha_1 \ln \text{Export}_{i,t} + \alpha_2 \text{controls}_{i,t} + \theta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$\ln \text{RDS}_{i,t} = C + \gamma_1 \ln \text{Export}_{i,t} + \gamma_2 \text{controls}_{i,t} + \theta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$\ln P_{i,t} = C + \varphi_1 \ln \text{Export}_{i,t} + \varphi_2 \ln \text{RDS}_{i,t} + \text{controls}_{i,t} + \theta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

其中 C 表示常数项, $\ln \text{Export}_{i,t}$ 代表企业当年出口额对数, θ_i 表示控制企业固定效应, μ_t 表示控制时间固定效应, $\text{controls}_{i,t}$ 表示控制变量集合, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机误差项, 中介变量为企业研发资金投入 ($\ln \text{RDS}_{i,t}$)。

路径机制检验的相关结果如下表 4.9 和表 4.10 所示, 表 4.9 展示了企业出口促进企业创新的路径机制检验, 表 4.10 展示了企业对外直接投资促进企业创新的路径机制检验。表 4.9 和表 4.10 左半部分为研发资金提升的中介效应检验, 右半部分为技术人员雇佣的中介效应检验。其中, 出口促进企业研发投入进而促进企业创新为部分中介效应, 系数在 1% 误差水平下显著。表 4.9 和表 4.10 中传

统三步法中介效应不显著，故参考 Efron 提出的 Bootstrap 自助法进行抽样，由自助抽样 1000 次的置信区间可知，间接效应的置信区间为正，中介效应显著存在。同时根据江艇（2022）的观点，两步法同样可以证明中介效应的存在，在表 4.9 和 4.10 中，企业出口和企业对外直接投资对中介变量的影响均显著为正，可进一步佐证本文中介机制的合理性。故企业出口和企业对外直接投资均通过提升企业研发资金投入、提升技术研发人员的雇佣进而提升了企业创新水平，两者的路径机制相同。表 4.9 和表 4.10 还汇报了模型的拟合优度。

表 4.9 路径机制检验

变量	研发资金投入			技术人员雇佣		
	lnP	lnRDS	lnP	lnP	lnRDP	lnP
lnExport	0.026*** (0.009)	0.137*** (0.011)	0.015* (0.009)	0.026*** (0.009)	0.111*** (0.010)	0.002 (0.007)
lnRDS	—	—	0.053*** (0.018)	—	—	—
lnRDP	—	—	—	—	—	0.104*** (0.016)
Bootstrap 置信 区间	0.0531869-0.0635329			0.0388197-0.0498767		
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
观测值	16167	16320	14943	16167	11853	10980
R-squared	0.552	0.483	0.531	0.552	0.236	0.437

表 4.10 路径机制检验

变量	研发资金投入			技术人员雇佣		
	lnP	lnRDS	lnP	lnP	lnRDP	lnP

续表 4.10 路径机制检验

lnOFDI	0.011** (0.005)	0.013** (0.006)	0.007 (0.005)	0.011** (0.005)	0.009** (0.004)	0.001 (0.004)
lnRDS	—	—	0.068* (0.036)	—	—	—
lnRDP	—	—	—	—	—	0.096*** (0.030)
常数项	1.394 (1.390)	14.015*** (1.741)	0.627 (1.857)	1.394 (1.390)	3.976* (2.223)	1.840 (1.689)
Bootstrap 置信区间	0.0094517-0.0182444			0.0089779-0.0187818		
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定 效应	是	是	是	是	是	是
时间固定 效应	是	是	是	是	是	是
观测值	5321	5288	4869	5321	3351	3143
R-squared	0.566	0.442	0.554	0.566	0.225	0.448

4.4.6 进入模式倾向的对比分析

上述内容分析了企业出口和企业对外直接投资在作用效果和作用路径上的共同点，二者在作用效果上的区别是第五部分探讨的问题。企业出口相对企业对外直接投资而言是更普遍的海外市场拓展行为，贸易的低门槛和相对较低的风险可以带来稳定的收益，进而间接促进企业创新。但是这种低门槛的决策往往无法直接接触较核心的技术。相比之下，企业的对外直接投资虽然伴随风险较高的特点，但是其对企业创新的促进作用往往更直接，尤其是企业跨国并购行为，涉及企业无形资产（如专利权）的买卖，可以直接地接触到较核心的技术。在考察企业出口和其对外直接投资的作用效果对比时，本文认为，企业对外直接投资对企业创新的提升效果优于企业出口。

基于上述分析,本文引入指标:海外市场进入模式倾向。计算方法为:海外市场进入模式倾向=海外业务收入额/企业对外直接投资,比值越大则代表企业为出口倾向型,比值越小则代表企业为对外直接投资倾向型。本文将二者比值从小到大进行排序,并等分为两组,然后就企业出口和企业对外直接投资两种进入模式进行分组回归,结果见表 4.11。其中,列(1)和列(4)的回归结果显示,企业出口和企业对外直接投资并存时,不论是出口倾向型企业还是对外投资倾向型企业,企业出口对创新的促进效应均较弱。列(2)和列(5)显示,企业对外直接投资更能促进企业创新,结果在 10% 误差水平下显著为正。进一步分析,本文将企业出口和企业对外直接投资同时纳入双向固定效应模型进行回归分析,发现企业对外直接投资对企业创新的促进效果优于企业出口,结果见列(3)和列(6)。综合分析回归结果可以得出结论:企业同时进行出口和对外直接投资时,企业对外直接投资更能促进创新,因此企业在选择海外市场拓展进入模式时,应尽量多选择对外直接投资的方式。

表 4.11 进入模式倾向对比分析

变量	出口倾向型企业 (lnP)			对外投资倾向型企业 (lnP)		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
lnExport	0.023 (0.025)	—	0.011 (0.024)	0.033 (0.036)	—	0.026 (0.035)
lnOFDI	—	0.033* (0.018)	0.032* (0.018)	—	0.015* (0.009)	0.014* (0.008)
常数项	1.419 (3.090)	1.299 (3.054)	1.116 (3.140)	1.802 (2.120)	2.251 (1.639)	1.671 (2.099)
控制变量	是	是	是	是	是	是
企业固定效应	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
观测值	1675	1675	1675	3644	3644	3644
R-squared	0.520	0.522	0.523	0.571	0.572	0.573

4.5 本章小结

本章通过建立双向固定效应模型,通过实证分析检验了海外市场拓展对中国企业创新的影响。其中,基准回归结果显示,海外市场拓展显著促进了中国企业创新;异质性分析发现,非国有企业、海外市场占比高的企业和生产率水平较低企业的海外市场拓展更易提升企业创新;机制检验结果发现,企业出口和企业对外直接投资均通过提升研发资金投入、提高技术人员雇佣提升了企业创新;进一步对比分析发现,企业对外直接投资相较于企业出口更易提升企业创新水平。

5 结论和对策建议

5.1 研究结论

本文研究了上市企业的海外市场拓展行为对企业创新的影响,通过收集整理2007-2021年上市企业的非平衡面板数据,建立双向固定效应模型进行计量分析,同时建立中介效应模型进行理论机制检验。为了更全面地衡量上市企业海外市场拓展水平,本文区分了企业出口和企业对外直接投资两种进入模式,并进行对比分析,以考察二者作用效果的联系和区别。研究发现:第一,上市企业出口和企业对外直接投资均显著促进了企业创新。第二,两种进入模式对企业创新的具体影响结果具有类似的异质性,均表现为:非国有企业、海外市场占比高的企业和低生产率企业更能从海外市场拓展中获得创新。第三,路径机制检验表明,企业出口和企业对外直接投资对企业创新的影响具有相同的作用路径,均通过提高企业研发投入、提高技术人员雇佣进而提升了企业创新水平。第四,进一步对比分析发现,当年企业出口和企业对外直接投资两者并存时,不论出口倾向型企业还是对外直接投资倾向型企业,对外直接投资对创新的促进效果更强,企业出口对企业创新的影响相对较弱。

5.2 对策建议

本研究对上市企业更好地开拓海外市场进而提升创新水平有一定的研究意义。基于对上市企业海外拓展和企业创新的现状分析,并结合实证分析所得到的结论,本文提出以下几条对策建议。

5.2.1 进一步扩大海外市场拓展规模

上市企业在发展本土业务的同时,应该积极进行海外市场的拓展,参与国际竞争,进一步提升企业创新水平。企业可以通过建立网站、开展社交媒体营销等方式,提升企业在海外市场的知名度和品牌形象;主动争取参加贸促会,进博会等国际性展会和贸易洽谈会的机会,向海外客户展出公司特有的产品和服务,寻找合作机会以拓展海外市场;在进行海外市场拓展前,熟悉目标市场的法律法规,

寻找当地的经销商，代理商或其他合作伙伴，减少“外来者劣势”，以最少成本融入海外市场竞争。

5.2.2 完善制度体系，激励企业创新行为

企业创新行为具有很强的外部性，在未来，政府应进一步出台激励政策，为企业创新成果的产出保驾护航。如缓解企业创新中的“融资难、融资贵”问题，针对不同产业的企业创新行为采取差异化的政府补贴，以求减低企业创新的风险。进一步地，政府应建立健全相关法律体系，如商标法、专利法、知识产权保护法，明确知识产权保护的权利和义务。当企业本身在进行海外市场拓展时，政府应鼓励企业加强对商标，版权，专利等的保护，与当地政府展开合作，获得海外政府政策的保护，确保上市企业的合法权益；与海外企业或机构展开合作，确保创新成果在海外可以得到合理利用和保护，或在海外招聘专业人才，建立海外研发机构，使企业创新成果本土化，从而维护企业创新行为。

5.2.3 采取差异化的海外市场策略

同时根据上文实证分析，非国有制企业相对于国有制企业在进行海外市场拓展时创新能力更强，非国有制上市企业应该抓住海外市场拓展的机会，更主动提高海外业务规模，成为企业海外市场拓展的主力军，提升企业创新水平，全面提升企业竞争力；上市企业应较大力度地提升企业海外市场占比以更好地获得技术创新；同时生产率低的上市企业相对于生产率较高的企业进行海外市场拓展时创新能力更强，生产率较低的上市企业更应开拓海外市场，提升相关业务规模，生产率较高的企业应有继续拓展海外市场更难从海外市场获取创新的预期，针对企业研发来说，应尽量将精力放在研发本身上，招聘高素质人才，提高科学家、工程师等技术人员的雇佣，增加研发投入使研发团队的专业水平和创新能力得到加强。

5.2.4 积极推进国有制企业改革

国有企业是国民经济的主导力量，不仅在国家战略性重要的行业中扮演者关键角色，而且还承担着更多的社会责任，如提供就业机会，维护社会稳定，支持地方经济发展等。但国有企业在进行海外市场拓展中创新方面存在不足，内部原因可能是体制僵化，效率低下，缺乏市场竞争使企业缺乏创新动力，外部原因可能是西方国家的技术封锁和逆全球化的浪潮。为使国有企业创新能力加强，使创新意识转变为现实成果，应推动国有企业进行改革。国有企业应提高创新意识，提高对创新人才的待遇，加强人才的引进。同时可以建立市场化的薪酬机制，鼓励员工提高效率，增强创新。此外国有制企业应减少对国家扶持政策的依赖性，使企业运作更多的市场化，建立以市场为导向的激励和约束机制，推动国有企业在进行海外市场拓展中自主创新。

5.2.5 进一步提升对外直接投资规模和占比

鉴于企业对外直接投资相比于对外出口更易提升企业创新水平的事实，上市企业在处理出口和对外直接投资的占比关系上，应尽量提升对外直接投资规模和占比，对外直接投资时应注意对所投资的目标市场进行全面的风险评估和调研，做好长远规划；在收购、合资、独资等方式中寻找合适的投资机会，提高防范风险的能力；加强企业管理和运营能力，增加专业人员的雇佣，提高对外投资项目的管理水平和效率，加强能力建设，从而更好地提升企业创新。

综上所述，在我国对外开放水平不断提高、经济进入高质量发展的背景下，上市企业应该积极进行海外市场拓展，参与国际竞争，提升企业的国际化水平，进而提升企业的创新实力。在未来，本文的研究方向可能是进一步考察经验学习在企业海外市场拓展促进企业创新中的作用。

参考文献

- [1]Aghion P , Bergeaud A , Lequien M ,et al.The Impact of Exports on Innovation: Theory and Evidence[J].Social Science Electronic Publishing, 2023.
- [2]Baldwin J R .Trade Liberalization: Export-market Participation, Productivity Growth, and Innovation[J]. 2004, 20 (3) :372-392.
- [3]Bloom N .Trade Induced Technical Change? The Impact of Chinese Imports on Innovation, IT and Productivity[J].Review of Economic Studies, 2016.
- [4]Buckley P J , Clegg J , Zheng P ,et al.The impact of foreign direct investment on the productivity of China's automotive industry[J].Management International Review, 2007, 47 (5) :707-724.
- [5]Fowlie M , Mansur H E T .What Do Emissions Markets Deliver and to Whom?[J].American Economic Review, 2012, 102 (2) :965-993.
- [6]Kolstad I , Wiig A .What determines Chinese outward FDI?[J].Journal of World Business, 2012, 47 (1) :26-34.
- [7]Loecker J D .Do exports generate higher productivity? Evidence from Slovenia [J].Journal of International Economics, 2007, 73 (1) :69-98.
- [8]Paula,Bustos.Trade Liberalization, Exports, and Technology Upgrading:Evidence on the Impact of MERCOSUR on Argentinian Firms[J].American Economic Review, 2011, 101 (1) :304-340.
- [9]Salomon R M , Shaver J M .Learning by Exporting: New Insights from Examining Firm Innovation[J].Journal of Economics & Management Strategy, 2005, 14 (2) :431-460.
- [10]安然,陈艺毛.企业 ESG 表现、研发投入与出口绩效提升[J].经济纵横, 2023(08):98-106.
- [11]陈立敏,刘静雅,张世蕾.模仿同构对企业国际化—绩效关系的影响——基于制度理论正当性视角的实证研究[J].中国工业经济, 2016(09):127-143.
- [12]陈雅.出口市场规模、初始生产率与中国工业企业技术创新[J].当代财经, 2023(02):106-119.

- [13]杜传忠, 金华旺. 制造业产融结合、资本配置效率与企业全要素生产率[J]. 经济与管理研究, 2021 (02) :28-40.
- [14]杜勇, 谢瑾, 陈建英. CEO 金融背景与实体企业金融化[J]. 中国工业经济, 2019 (05) :136-154.
- [15]段军山, 庄旭东. 金融投资行为与企业技术创新——动机分析与经验证据[J]. 中国工业经济, 2021 (01) :155-173.
- [16]高厚宾, 吴先明. 新兴市场企业跨国并购、政治关联与创新绩效——基于并购异质性视角的解释[J]. 国际贸易问题, 2018 (02) :137-148.
- [17]葛顺奇, 罗伟. 中国制造业企业对外直接投资和母公司竞争优势[J]. 管理世界, 2013 (06) :28-42.
- [18]顾夏铭, 陈勇民, 潘士远. 经济政策不确定性与创新——基于我国上市公司的实证分析[J]. 经济研究, 2018 (02) :109-123.
- [19]郭玥. 政府创新补助的信号传递机制与企业创新[J]. 中国工业经济, 2018 (09) :98-116.
- [20]何晴, 刘净然, 范庆泉. 企业研发风险与补贴政策优化研究[J]. 经济研究, 2022 (05) :192-208.
- [21]黄群慧, 余菁, 王涛. 培育世界一流企业:国际经验与中国情境[J]. 中国工业经济, 2017 (11) :5-25.
- [22]黄速建, 刘建丽. 中国企业海外市场进入模式选择研究[J]. 中国工业经济, 2009(01):108-117.
- [23]黄远浙, 钟昌标, 叶劲松, 胡大猛. 跨国投资与创新绩效——基于对外投资广度和深度视角的分析[J]. 经济研究, 2021 (01) :138-154.
- [24]江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022(05):100-120.
- [25]蒋冠宏, 蒋殿春. 绿地投资还是跨国并购:中国企业对外直接投资方式的选择[J]. 世界经济, 2017 (07) :126-146.
- [26]蒋冠宏, 蒋殿春. 中国企业对外直接投资的“出口效应”[J]. 经济研究, 2014 (05) :160-173.
- [27]蒋冠宏. 中国企业对“一带一路”沿线国家市场的进入策略[J]. 中国工业经

- 济, 2017 (09) :119-136.
- [28] 鞠晓生, 卢荻, 虞义华. 融资约束、营运资本管理与企业创新可持续性[J]. 经济研究, 2013 (01) :4-16.
- [29] 康志勇, 张宁, 汤学良等. “减碳”政策制约了中国企业出口吗[J]. 中国工业经济, 2018 (09) :117-135.
- [30] 黎文靖, 郑曼妮. 实质性创新还是策略性创新?——宏观产业政策对微观企业创新的影响[J]. 经济研究, 2016 (04) :60-73.
- [31] 李兵, 岳云嵩, 陈婷. 出口与企业自主技术创新:来自企业专利数据的经验研究[J]. 世界经济, 2016, 39 (12) :72-94.
- [32] 李兵, 岳云嵩, 陈婷. 出口与企业自主技术创新:来自企业专利数据的经验研究[J]. 世界经济, 2016, 39 (12) :72-94.
- [33] 李磊, 冼国明, 包群. “引进来”是否促进了“走出去”?——外商投资对中国企业对外直接投资的影响[J]. 经济研究, 2018 (03) :142-156.
- [34] 李梅, 柳士昌. 对外直接投资逆向技术溢出的地区差异和门槛效应——基于中国省际面板数据的门槛回归分析[J]. 管理世界, 2012 (01) :21-32+66.
- [35] 李青原, 肖泽华. 异质性环境规制工具与企业绿色创新激励——来自上市企业绿色专利的证据[J]. 经济研究, 2020 (09) :192-208.
- [36] 李善民, 李昶. 跨国并购还是绿地投资?——FDI 进入模式选择的影响因素研究[J]. 经济研究, 2013 (12) :134-147.
- [37] 林发勤, 吕雨桐. 跨国并购能否驱动企业创新?:基于技术和资源互补性的理论和实证研究[J]. 世界经济研究, 2022 (10) :102-117+137.
- [38] 刘金科, 肖翊阳. 中国环境保护税与绿色创新:杠杆效应还是挤出效应?[J]. 经济研究, 2022 (01) :72-88.
- [39] 刘青, 陶攀, 洪俊杰. 中国海外并购的动因研究——基于广延边际与集约边际的视角[J]. 经济研究, 2017 (01) :28-43.
- [40] 卢盛峰, 董如玉, 叶初升. “一带一路”倡议促进了中国高质量出口吗——来自微观企业的证据[J]. 中国工业经济, 2021 (03) :80-98.
- [41] 吕越, 谷玮, 包群. 人工智能与中国企业参与全球价值链分工[J]. 中国工业经济, 2020 (05) :80-98.

- [42] 吕越, 陆毅, 吴嵩博, 王勇. “一带一路”倡议的对外投资促进效应——基于2005—2016年中国企业绿地投资的双重差分检验[J]. 经济研究, 2019(09):187-202.
- [43] 毛其淋, 许家云. 中国企业对外直接投资是否促进了企业创新[J]. 世界经济, 2014(08):98-125.
- [44] 明秀南, 阎虹戎, 冼国明. 对外直接投资对企业创新的影响分析[J]. 南方经济, 2019(08):39-55.
- [45] 倪中新, 花静云, 武凯文. 我国企业的“走出去”战略成功吗?——中国企业跨国并购绩效的测度及其影响因素的实证研究[J]. 国际贸易问题, 2014(08):156-166.
- [46] 欧阳艳艳, 黄新飞, 钟林明. 企业对外直接投资对母国环境污染的影响:本地效应与空间溢出[J]. 中国工业经济, 2020(02):98-121.
- [47] 沈国兵, 袁征宇. 企业互联网化对中国企业创新及出口的影响[J]. 经济研究, 2020(01):33-48.
- [48] 盛斌, 毛其淋. 进口贸易自由化是否影响了中国制造业出口技术复杂度[J]. 世界经济, 2017(12):52-75.
- [49] 唐松, 伍旭川, 祝佳. 数字金融与企业技术创新——结构特征、机制识别与金融监管下的效应差异[J]. 管理世界, 2020(05):52-66+9.
- [50] 唐宜红, 俞峰, 林发勤等. 中国高铁、贸易成本与企业出口研究[J]. 经济研究, 2019(07):158-173.
- [51] 陶锋, 赵锦瑜, 周浩. 环境规制实现了绿色技术创新的“增量提质”吗——来自环保目标责任制的证据[J]. 中国工业经济, 2021(02):136-154.
- [52] 万筱雯, 杨波. 企业跨国并购与绿色创新能力:来自中国上市公司的证据[J]. 国际贸易问题, 2022(09):106-123.
- [53] 王海. 中国企业海外并购经济后果研究——基于联想并购IBM PC业务的案例分析[J]. 管理世界, 2007(02):94-106+119+172.
- [54] 王馥, 陶爽, 胡峰. 民营企业对外直接投资缘何发展迅速——要素市场扭曲视角的解释[J]. 国际贸易问题, 2022(10):157-174.
- [55] 王雄元, 卜落凡. 国际出口贸易与企业创新——基于“中欧班列”开通的准

- 自然实验研究[J]. 中国工业经济, 2019 (10) :80-98.
- [56]王永钦, 杜巨澜, 王凯. 中国对外直接投资区位选择的决定因素:制度、税负和资源禀赋[J]. 经济研究, 2014 (12) :126-142.
- [57]王治, 彭百川. 企业 ESG 表现对创新绩效的影响[J]. 统计与决策, 2022(24):164-168.
- [58]邬爱其, 刘一蕙, 宋迪. 跨境数字平台参与、国际化增值行为与企业国际竞争优势[J]. 管理世界, 2021 (09) :214-233.
- [59]吴伟伟, 张天一. 非研发补贴与研发补贴对新创企业创新产出的非对称影响研究[J]. 管理世界, 2021 (03) :137-160+10.
- [60]吴先明, 苏志文. 将跨国并购作为技术追赶的杠杆:动态能力视角[J]. 管理世界, 2014 (04) :146-164.
- [61]谢红军, 吕雪. 负责任的国际投资: ESG 与中国 OFDI[J]. 经济研究, 2022 (03) :83-99.
- [62]谢洪明, 章俨, 刘洋等. 新兴经济体企业连续跨国并购中的价值创造:均胜集团的案例[J]. 管理世界, 2019 (05) :161-178+200.
- [63]薛军, 常露露, 李磊. 中国企业对外绿地投资与企业创新[J]. 国际贸易问题, 2021 (05) :32-48.
- [64]张峰, 刘曦苑, 武立东等. 产品创新还是服务转型:经济政策不确定性与制造业创新选择[J]. 中国工业经济, 2019 (07) :101-118. D.
- [65]张文菲, 金祥义, 张诚. 跨国并购、市场化进程与企业创新——来自上市企业的经验证据[J]. 南开经济研究, 2020 (02) :203-225.
- [66]张璇, 刘贝贝, 汪婷等. 信贷寻租、融资约束与企业创新[J]. 经济研究, 2017 (05) :161-174.
- [67]赵云辉, 陶克涛, 李亚慧, 李曦辉. 中国企业对外直接投资区位选择——基于 QCA 方法的联动效应研究[J]. 中国工业经济, 2020 (11) :118-136.
- [68]祝树金, 汤超. 企业上市对出口产品质量升级的影响——基于中国制造业企业的实证研究[J]. 中国工业经济, 2020 (02) :117-135.
- [69]宗芳宇, 路江涌, 武常岐. 双边投资协定、制度环境和企业对外直接投资区位选择[J]. 经济研究, 2012 (05) :71-82.

后 记

光阴似箭，日月如梭，转眼间三年的硕士研究生求学生涯即将结束。回想期间的学习和生活，犹如相片般历历在目，心中顿生无限感慨。

父母的支持给了我莫大的动力，让我不畏艰难，勇往直前；导师的培养和指引为我指明方向，让我思路清晰，目标明确；师兄师姐和所有我认识的人给我的帮助，鼓励了我的内心。

三年求学期间，我收获良多，打下了坚实的经济学和国际贸易学基础。首先，我学会了论文的写作，包括摘要、引言、文献综述和实证部分；其次，我积极参加比赛，在老师的带领下，我获得研究生论文比赛优秀奖；再次，我积极参与课题和学术会议，在导师带领下有幸参加了全国性学术会议，开阔了视野；最后，硕士期间我不仅收获了丰富的知识，也学会了很多做人做事的道理。

研究生三年是我记忆中最美好的三年，兰州宜人的气候和独特的风土人情使我印象深刻。未来有机会的话，我一定回来建设兰州，建设这一西部地区的美丽城市。祝所有我认识的人身体健康、事业顺利！