

分类号 _____
UDC _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 数字普惠金融对农村居民消费升级的影响研究
——基于甘肃省的实证分析

研究生姓名: 张明月

指导教师姓名、职称: 储著贞、高级经济师

学科、专业名称: 应用经济学、金融硕士

研究方向: 投资理财

提交日期: 2024 年 6 月 3 日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：张明月 签字日期：2024年5月31日
导师签名：[Signature] 签字日期：2024年5月31日
导师(校外)签名：_____ 签字日期：_____

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：张明月 签字日期：2024年5月31日
导师签名：[Signature] 签字日期：2024年5月31日
导师(校外)签名：_____ 签字日期：_____

**Research on the impact of digital inclusive
finance on the consumption upgrading of
rural residents
--Based on an empirical analysis of Gansu
Province**

Candidate : Zhang Mingyue

Supervisor: Chu Zhuzhen

摘 要

随着我国全面建成小康社会的目标得以实现,我国农村地区展现出了消费能力的稳步提升、消费环境的日益优化以及消费观念的改变。面对新的发展格局,如何有效激发并充分发挥农村居民的消费潜能,已成为一个至关重要的问题,亟待我们深入探讨和解决。近年来,数字普惠金融通过数字技术,可以覆盖更多的中低收入人群。深入探究数字普惠金融对农村居民消费升级所产生的影响,对于刺激需求增长以及推动消费升级,均具备极其重要的现实意义。本文结合甘肃省的实际情况,研究数字普惠金融对当地农村居民消费水平与消费结构的影响。不仅有利于促进甘肃省农村居民消费需求的提升,促进经济的稳定发展;还可以为优化消费结构提出具有针对性的意见。

本文将理论分析与实证分析相结合。首先,系统梳理了数字普惠金融和消费理论的相关知识,以此为基础,深入剖析了数字普惠金融对农村居民消费升级的影响机制。其次,进行现状分析和关联性分析,为后续研究指明了方向;然后,本文结合 2016 至 2022 年北京数字普惠金融指数与甘肃省 64 个县和自治县的宏观数据,进行实证分析。此外,进行了区域异质性分析,以揭示不同地区间的影响差异。之后,详细探究了数字普惠金融对不同消费水平农村居民消费升级的具体影响。最后进行了稳健性检验。研究表明:(1)数字普惠金融的普及与发展,对甘肃省农村居民消费水平的提升有积极影响,并进一步优化了消费结构;(2)在甘肃省,数字普惠金融的三个不同维度对农村居民消费升级的影响呈现出差异性;(3)数字普惠金融对农村居民消费升级的影响,不仅在经济区域之间存在明显差异,而且在不同的行政区域也表现出不同的特点;(4)数字普惠金融对低消费水平群体的消费推动作用更明显,能够更好地帮助实现消费升级;(5)从机制分析来看,数字化支付在提升农村居民消费水平方面发挥了关键作用;数字化支付和消费信贷是推动农村居民消费升级的重要机制。最后,文章根据结论,提出区域补短板协同促发展、完善数字普惠金融产品与服务体系、完善监管体系以及完善基础设施等方面建议,从而最终实现农村地区的经济蓬勃发展。

关键词: 数字普惠金融 生存型消费 发展享受型消费 消费升级

Abstract

With the realization of China's goal of building a moderately prosperous society in an all-round way, China's rural areas have shown a steady improvement in consumption capacity, an increasingly optimized consumption environment, and a change in consumption concepts. In the face of the new development pattern, how to effectively stimulate and give full play to the consumption potential of rural residents has become a crucial issue, which urgently needs to be explored and solved in depth. In recent years, digital financial inclusion has been able to reach more low- and middle-income people through digital technology. In-depth exploration of the impact of digital inclusive finance on rural residents' consumption upgrading is of great practical significance for stimulating demand growth and promoting consumption upgrading. Based on the actual situation of Gansu Province, this paper studies the impact of digital inclusive finance on the consumption level and consumption structure of local rural residents. It is not only conducive to promoting the increase of consumption demand of rural residents in Gansu Province and promoting the stable development of the economy; It can also put forward targeted suggestions for optimizing the consumption structure.

This paper combines theoretical analysis with empirical analysis. Firstly, this paper systematically sorts out the relevant knowledge of digital inclusive finance and consumption theory, and on this basis,

deeply analyzes the impact mechanism of digital inclusive finance on rural residents' consumption upgrading. Secondly, the analysis of the current situation and the correlation analysis were carried out, which pointed out the direction for the follow-up research. Then, this paper combines the Peking University Digital Financial Inclusion Index from 2016 to 2022 and the macro data of 64 counties and autonomous counties in Gansu Province to conduct an empirical analysis. In addition, regional heterogeneity analyses were performed to reveal differences in impact between different regions. Then, the specific impact of digital inclusive finance on the consumption upgrading of rural residents at different consumption levels is explored in detail. Finally, the robustness test was carried out. The results show that: (1) the popularization and development of digital inclusive finance has a positive impact on the improvement of the consumption level of rural residents in Gansu Province, and further optimizes the consumption structure; (2) In Gansu Province, the impact of three different dimensions of digital inclusive finance on rural residents' consumption upgrading is different. (3) The impact of digital inclusive finance on rural residents' consumption upgrading is not only obviously different between economic regions, but also shows different characteristics in different administrative regions. (4) Digital inclusive finance has a more obvious effect on the consumption promotion of low-consumption groups, which can better help achieve consumption

upgrading; (5) From the perspective of mechanism analysis, digital payment plays a key role in improving the consumption level of rural residents; Digital payment and consumer credit are important mechanisms to promote the consumption upgrading of rural residents. Finally, according to the conclusions, this paper puts forward suggestions on regional shortcomings to promote development, improve the digital inclusive financial product and service system, improve the regulatory system, and improve the infrastructure, so as to finally achieve the vigorous economic development of rural areas.

Keywords: Digital inclusive finance ; Subsistence consumption ; Development enjoyment consumption; Consumption upgrades

目 录

1 引言	1
1.1 研究背景与研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	1
1.2 国内外研究综述.....	2
1.2.1 数字普惠金融的相关研究.....	2
1.2.2 居民消费影响因素的相关研究.....	4
1.2.3 数字普惠金融对居民消费影响的相关研究.....	5
1.2.4 文献评述.....	6
1.3 研究内容与方法.....	6
1.3.1 研究内容.....	6
1.3.2 研究方法.....	8
1.4 创新点及不足之处.....	8
1.4.1 本文可能的创新点.....	8
1.4.2 本文不足.....	8
1.5 本章小结.....	9
2 数字普惠金融影响农村居民消费升级的理论研究	10
2.1 相关概念的界定.....	10
2.1.1 数字普惠金融.....	10
2.1.2 居民消费.....	10
2.2 数字普惠金融相关理论.....	10
2.2.1 普惠金融理论.....	10
2.2.2 金融排斥理论.....	11
2.2.3 长尾理论.....	12
2.3 消费理论.....	12
2.3.1 收入决定理论.....	12
2.3.2 流动性约束理论.....	13
2.3.3 预防性储蓄理论.....	13
2.3.4 消费需求层次理论.....	14
2.3.5 效用论.....	14
2.4 数字普惠金融影响农村居民消费升级的机制分析.....	14
2.4.1 数字普惠金融对农村居民消费升级的直接影响.....	14
2.4.2 数字普惠金融对农村居民消费升级的间接影响.....	16
2.5 本章小结.....	17
3 甘肃省数字普惠金融和农村居民消费发展现状分析	18

3.1 甘肃省数字普惠金融现状分析.....	18
3.1.1 甘肃省数字普惠金融指数.....	18
3.1.2 甘肃省数字基础设施建设.....	25
3.2 甘肃省农村居民消费现状分析.....	26
3.2.1 甘肃省农村居民消费水平的变化分析.....	26
3.2.2 甘肃省农村居民消费结构的变化分析.....	28
3.3 数字普惠金融与甘肃省农村居民消费升级的关联性分析.....	34
3.3.1 数字普惠金融与农村居民消费升级的整体分析.....	34
3.3.2 数字普惠金融与农村居民消费升级的区域分析.....	35
3.4 研究假设.....	38
3.5 本章小结.....	39
4 甘肃省数字普惠金融对农村居民消费升级影响的实证分析.....	41
4.1 数据来源与模型设定.....	41
4.1.1 数据来源.....	41
4.1.2 计量模型设定.....	41
4.2 变量选取与描述性统计.....	42
4.2.1 变量选取.....	42
4.2.2 变量描述性统计.....	43
4.3 实证结果分析.....	44
4.3.1 基准回归分析.....	44
4.3.2 分维度回归.....	46
4.4 数字普惠金融对农村居民消费升级影响的异质性分析.....	49
4.4.1 经济区域异质性.....	49
4.4.2 行政区域异质性.....	54
4.5 面板分位数回归.....	57
4.6 机制分析与稳健性检验.....	61
4.6.1 机制分析.....	61
4.6.2 稳健性检验.....	62
4.7 本章小结.....	63
5 结论与建议.....	64
5.1 研究结论.....	64
5.2 政策建议.....	65
5.2.1 区域补短板、协同促发展.....	65
5.2.2 完善数字普惠金融产品与服务体系.....	66
5.2.3 完善数字普惠金融监管体系.....	67
5.2.4 完善数字普惠金融基础设施.....	67
5.3 本章小结.....	68
参考文献.....	69

致 谢 72

1 引言

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

自 2021 年始,我国迈入了新的发展篇章,人民的生活品质实现了显著跃升,消费需求也日趋多元化。然而,我们也不得不正视,我国农村地区的生活水准相较于城市仍有一定差距,金融服务种类相对单一且准入门槛较高,这在一定程度上限制了农村居民的多元化消费需求。正因为如此,我国农村居民的消费潜力尚待充分发掘,这不仅关乎农村经济的持续发展,更对推动全国消费市场的繁荣具有深远意义。在此背景下,甘肃省农村居民人均消费支出自 2011 年至 2022 年,增长了约 2.14 倍¹,在此期间城镇居民人均消费增长约 1.19 倍,通过比较可以得出农村居民消费支出增长更多。就消费结构来看,统计结果显示,农村居民人均生存型消费支出从 2011 年的 2391 元增长到了 2022 年的 6633 元,增幅约为 177%;人均发展享受型消费支出从 2011 年的 1273 元增长到了 2022 年的 4861 元,增幅约为 282%,发展享受型消费支出增长更为快速。总体来看,城乡居民之间的消费差距依旧明显,然而,令人瞩目的是,农村居民的人均消费增长率始终保持着超过城镇居民的态势,近年来,农村居民在享受型消费方面的发展速度更是超越了城镇居民,这显示出农村居民消费结构的积极转变与消费潜力的不断释放。在我国,银行等金融机构对中低收入人群通常采取审慎的态度,以防止逆向选择与道德风险,农村居民难以获得相应的金融支持。随着数字技术的迅猛发展,数字普惠金融这一新兴金融形态应运而生,以其独特的优势,有效降低了金融服务的门槛和成本,进而提高农村居民消费规模、优化消费结构。

1.1.2 研究意义

本文立足于整体的宏观背景,并结合当前的现实情况,从理论与现实两个维度出发,具有深远的意义。在理论层面,消费作为宏观经济学中的核心议题,一

¹ 数据来源于甘肃发展年鉴

直是经济学界探讨的热点。然而，现有的研究更多是从全国范围出发，对某一省份和地区的研究相对较少，从而忽略了地方上的特殊性。因此，本文进一步细化研究视角，从甘肃省实际发展情况出发，充分关注地方上的特殊性；同时聚焦于甘肃省农村居民群体，深入剖析了近年来该群体消费的构成变化以及消费水平的发展趋势，具有一定的理论意义。

从现实角度来看，我国正处于经济高质量发展的重要时期，消费的作用与日俱增。受中国传统思想的影响，与世界各国相比，我国的储蓄率长期维持在高位水平。然而，受到疫情的冲击，我国居民的消费水平出现了一定程度的回落。在这样的背景下，从数字普惠金融的视角出发，深入探究其对农村居民消费的影响及其背后的传导机制显得尤为重要。这不仅有助于我们进一步释放农村居民的消费潜力，更能为优化其消费结构提供有力的理论支持和实践指导，从而拉动经济增长具有重要的现实意义，也将在一定程度上为甘肃省巩固脱贫攻坚成果进而推动乡村振兴提供新的手段。

1.2 国内外研究综述

1.2.1 数字普惠金融的相关研究

普惠金融的概念首先是在 2005 年的联合国小额贷款与微型金融发展大会上提出来的，其主要功能是降低金融排斥，致力于为社会各阶层提供便捷、公平的金融产品和服务，确保金融资源能够普惠到更广泛的人群。之后，杜晓山等(2006)将普惠金融这一理念引入我国，杜晓山(2006)认为要将低收入群体纳入金融服务范围，只有真正地让广大群体都享受到金融带来的实惠，才能从根本上缓解金融排斥，让更多人受惠。2016 年 G20 普惠金融全球合作伙伴(GPFI)报告明确指出，数字普惠金融是利用网络技术为经济上处于弱势的人群提供多样化金融服务和产品的金融模式。在我国，目前，我国广泛采纳的是北京大学发布的数字普惠金融指数。该指数主要由普惠金融的覆盖广度、使用深度以及数字化程度三大核心维度构成，构建了一套系统且完整的评价体系。郭峰(2020)等学者对这套指数进行了深入且科学的解释，不仅揭示了其内在的逻辑与结构，更为我国数字普惠金融的相关研究提供了坚实的理论基础和实证依据。

之后有学者研究数字普惠金融的经济效应。在宏观层面，研究主要聚焦于数字普惠金融与收入增长、城乡收入差距以及经济增长等之间的内在联系。利用实证研究等方法探究数字普惠金融发挥的作用。吕雁琴和赵斌(2019)得出数字金融对农村经济发展具有积极作用。宋晓玲(2017)和付鹤(2019)利用面板数据进行了实证研究，并得出结论：数字普惠金融的发展能够显著缩小城乡居民之间的收入差距。然而也有学者得出不同结论，秦静(2021)着眼于山东省各地市 2011 年至 2018 年的宏观数据，通过实证得出，数字普惠金融发展扩大了城乡差距，是因为数字普惠金融会使得拥有更多资金的人可以更容易地进行投资，并获得更高的回报，而弱势群体也越发得不到资源。魏军霞(2021)深入探讨了数字普惠金融如何借助科技创新推动经济实现高质量发展。Galor and Zeira (1993)，Beck et al (2004)，Honohan (2004) 研究认为，由于金融市场的健全，使得无担保、无信用记录的中低收入群体以及中小微企业无法享受到金融服务，从而错过了好的投资机遇，产生了金融资源错配与低效利用，对经济发展造成不利影响。Yorulmaz (2012) 运用土耳其和欧盟的相关数据，研究普惠金融与经济发展的关系，得出普惠金融发展对经济发展有积极影响。Sala-I-Martin(1996)指出，数字普惠金融能够突破地理位置的局限，为贫困群体带来多样的金融服务。

在微观层面，研究视角聚焦于家庭这一基本单位。谢绚丽等(2018)的研究发现，数字金融对创业活动具有显著的促进作用，并且这种效应在注册资本较少的微型企业中表现得更为明显。易行健和周利(2018)研究表明，在农村、中西部以及中低收入家庭中，数字普惠金融对其消费的拉动效果更为明显。张勋(2020)基于微观家庭数据开展了实证研究，结果表明，数字金融在促进居民消费方面的作用主要是通过提升支付便利度来实现的。钱海章(2020)认为，数字普惠金融可以通过影响企业创新来推动经济发展，在城镇化率较低、实体资本较高的省市尤为明显。吴昌嵘等(2023)发现，数字普惠金融有助于缩减我国南北方之间的经济发展差距。安强身等(2023)建立了包含数字普惠金融要素的家庭效用函数，深入研究发现，数字普惠金融能够通过价格机制对居民消费结构的升级产生积极的推动作用。

1.2.2 居民消费影响因素的相关研究

居民的消费行为深受其收入水平的影响。凯恩斯（1936）明确指出，随着居民收入的增加，他们的消费支出水平也会相应提升。Torsten（1994）研究得出，社会保障程度的提高有助于人们减少因不确定因素而留有的存款，从而有助于提高消费。陈冲（2014）指出，农村居民的消费支出受到不同类型不确定性的不同影响。具体而言，正向的不确定性能够积极促进农村居民的消费支出，而负向的不确定性则会对其消费支出产生抑制作用。杜江和方敏（2021）利用我国省级面板数据进行了深入研究，结果表明农村居民的收入水平对其消费行为具有显著影响。此外，也有学者从心理层面对居民消费行为进行了解释。Duesenberry（1949）提出，棘轮效应和示范效应等心理因素在消费者的消费决策中扮演着重要角色。

我国居民消费水平和结构受到地区经济发展不均衡、城乡发展差异的影响，因此我国学者在研究居民消费时将这些因素考虑在内。胡日东等人（2014）运用中国省级面板数据，实证发现城乡收入差距会显著影响城乡居民消费结构，并且影响存在城乡差异。李江一和李涵（2016）研究得出，城乡收入差距的日益扩大很大程度上压抑农村居民的高层次消费。还有研究指出，金融发展和消费信贷是影响居民消费的重要因素。李国政和杨峰（2012）研究发现，农村金融的发展对农村居民的基本性支出有抑制作用，但却对农村居民的发展和享受型支出具有积极的促进作用。王雷雷（2023）得出数字经济、教育水平都等因素都会影响农村居民的消费潜力。Appelli（1989）和 Pagano（1989）解释了金融发展影响居民消费的原因，认为在金融发展环境好的地区可以为居民提供更加便捷多样化的金融服务，信贷需求能得到有效满足，释放消费潜力。臧旭恒（2012）通过实证研究表明，消费信贷确实能够促进居民的消费，但同时也受到众多因素的影响。部分学者研究了城镇化水平及产业结构对居民消费的影响。陈孔艳和杨丽君（2023）研究发现，新型城镇化发展会推动产业结构优化升级，进而提高居民消费水平。王笑颜和高跃（2023）基于我国市县级数据构建了面板数据模型，总结出产业结构升级对农村居民消费总量有显著的正向作用，并对消费结构有优化作用。近年来，有关社会保障制度在消费结构优化中所起的作用也引起了众多学者的重视。刘尧飞和管志杰（2021）的研究揭示，一个健全的社保制度能够有效提升人们的消费信心，从而刺激和推动消费市场的活跃。万勇（2012）发现，社会保障是居民消费

扩大和升级的重要源泉。章成和洪铮（2022）认为各类社会保障均对消费结构升级有积极影响，且对农村和低收入群体的影响更大。此外，学者们从人口结构的角度出发进行深入探讨。Marcos D. Chamon（2010）指出，人口结构的变化会对居民消费产生相应影响。具体而言，当老少抚养比上升时，在一定程度上会抑制消费。

1.2.3 数字普惠金融对居民消费影响的相关研究

国外研究者从微观角度出发，提供了更为细致和深入的视角。Campbell & Mankiw（1991）提出，数字普惠金融通过向更广泛的人群提供金融产品和服务，从而释放了人们的消费潜能。国内学者从宏观经济视角出发来研究数字普惠金融对经济、消费等方面的影响。崔海燕（2016）研究结果表明，数字普惠金融对农户的消费行为起到了积极的推动作用，此外，该研究还发现，农村居民往往会受到城镇居民消费模式的影响。进一步地，肖远飞和张柯扬（2020）也得出了相似的结论。江红莉和蒋鹏程（2020）的研究揭示，数字普惠金融在优化区域产业结构方面发挥着积极作用，这不仅能够进一步推动消费支出的增长，还能有效优化消费结构，促进消费市场的健康发展。吴昌嵘（2023）利用2011-2017年各省面板数据进行深入研究，发现数字普惠金融对居民消费具有显著的促进作用，这一作用机制主要是通过社会保障机制来实现的，考虑到各个省份在发展中的特殊性与差异性，学者开始将目光聚焦于单一省份。李国瑾（2022）、张继军（2022）选取山东省各个地级市宏观经济数据构建固定效应模型，发现数字普惠金融能够对农村居民消费行为产生积极的影响。祝秋爽（2021）以重庆市各地县为研究范围，得出数字普惠金融的发展促进了当地农村居民消费结构的升级，且这种提升效应超过全国平均水平。易行健、周利（2018）研究发现，数字普惠金融对农村、中西部以及中低收入居民的消费拉动效应更强。宗诗淇（2021）的研究发现，数字普惠金融通过多种途径影响居民消费结构，包括提升收入水平、增强金融素养以及促进创业活动等方面，这些因素共同作用于居民消费结构的优化与升级。郭琛（2023）借助门槛效应模型进行深入分析，发现当居民杠杆率越过某一特定门槛后，数字普惠金融对消费升级的促进作用显著增强，削弱作用衰减。

1.2.4 文献评述

在研读国内外相关文献后发现，首先，我国在消费研究方面主要借鉴了国外的消费需求理论作为基石。基于这一理论框架，国内外学者深入探讨了影响消费的各种因素。研究表明，区域和城乡间的差异、金融发展的程度、消费信贷的普及、居民收入水平的高低、人口结构的变化、城镇化的进程以及产业结构的调整等因素，都可能对居民消费产生显著影响。其次，目前，关于数字普惠金融的研究文献主要以近年的为主，从现有的学术成果来看，学界普遍认同数字普惠金融对居民消费的积极促进作用。而在构建数字普惠金融指数的方法上，学术界大多倾向于采用北大数字普惠金融指数作为主要的测算依据。就异质性方面而言，研究大多将全国分为东部、中部和西部。并且近几年对于数字普惠金融在全国范围的研究较多。因此本文将研究聚焦于甘肃省这一省级层面，探究数字普惠金融与农村居民消费二者之间的关系；接着将甘肃省进行经济区域和行政区域划分，并结合数字普惠金融三个一级维度深入分析，最后得出研究结论，并提出相应建议。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究内容

本文共分为五个部分，具体内容如下，技术路线如图 1.1 所示。

第一章为引言。回顾与分析学者们在数字普惠金融与农村居民消费领域的研究发展脉络及所采用的研究方法。同时，指出了本文的创新点及不足之处，以便在后续研究中不断完善和深化。

第二章为理论基础。本章旨在全面阐释相关概念及理论知识，深入剖析作用机制，以期为后续研究提供坚实的理论支撑。

第三章为现状分析。对甘肃省数字普惠金融的发展态势、农村居民的消费水平及结构现状进行分析，并探讨二者之间的内在关联。最后提出了本文的三点研究假设。

第四章为实证分析。选取本文的解释变量、被解释变量和控制变量，确立模

型；对研究内容进行实证回归分析；最后运用数字普惠金融一阶滞后项进行稳健性检验。

第五章为结论及对策建议。根据实证回归结果得出研究结论，并据此提出了相应的对策建议。

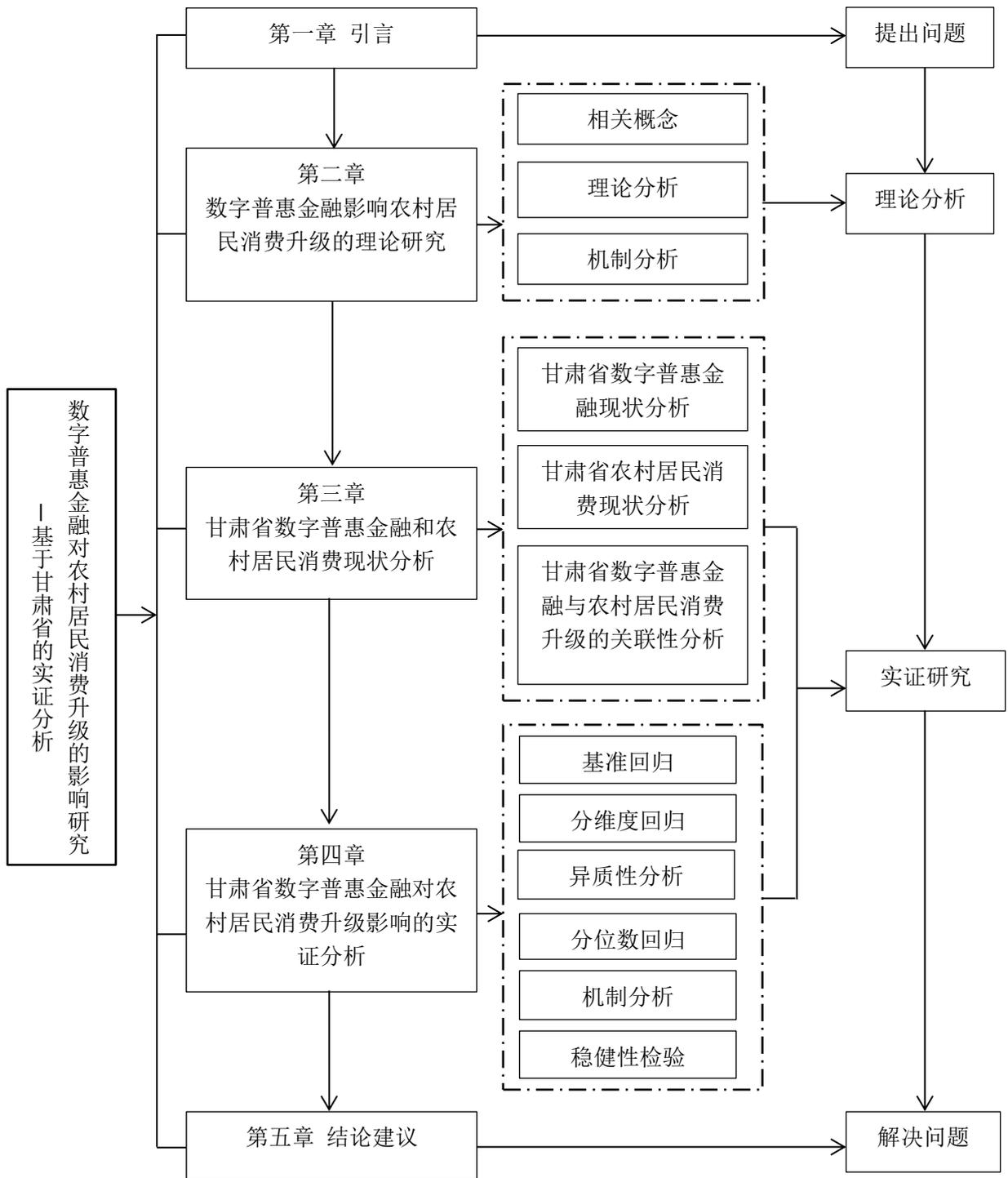


图 1.1 技术路线图

1.3.2 研究方法

(1) 文献研究法

通过查阅有关数字普惠金融和居民消费方面的文献资料，理解其作用机制，充实了本文的研究方法与思路。

(2) 实证分析法

本文运用的实证方法有固定效应模型、面板分位数回归等方法，运用北京大学数字普惠金融指数、甘肃省 64 个县和自治县的统计数据，进行实证分析。

(3) 比较分析法

本文广泛使用了比较分析法。首先本文将甘肃省 64 个县和自治县按照政策文件划分为三大经济区域进行回归分析；其次进行了普通县域和民族县域农村居民消费的异质性分析，通过对比分析区域差异；最后对消费群体划分比较影响差异。

1.4 创新点及不足之处

1.4.1 本文可能的创新点

(1) 在研究视角的选择上，国内外学者多数将研究焦点放在全国范围内，从宏观层面探讨数字普惠金融与居民消费的关系。而本文将研究视角聚焦于单一省份农村地区。

(2) 在研究内容上，本文对于甘肃省的区域划分，结合当前甘肃省最新发布区域规划。同时将普通县域和民族县域进行对比分析，使分析更加深入，从而能够更有针对性的提出建议。

(3) 在数据的选择上，本文使用甘肃省县域数据，同时将农村人口占比少、城镇化水平高的 22 个市辖区和县级市剔除，如此能够更好的对应农村居民的消费支出，从而使得回归结果更加可靠。

1.4.2 本文不足

本文存在以下不足：首先，由于甘肃省各地县数字普惠金融指数在

2014-2015 年缺失较多，因此本文选取的数据时间跨度为 2016 年-2022 年，时间跨度较短。此外，在控制变量的选取上，本文也存在不够全面的问题，因为统计资料中地县的数据较少。因此，在日后阅读文献过程中，要继续寻找更合适的控制变量测度指标，对研究持续进行补充和完善。

1.5 本章小结

本章主要论述了本文的研究背景与研究意义，阐述了国内外学者对数字普惠金融、居民消费影响因素以及数字普惠金融对居民消费影响的相关研究，由此确定了本文的研究内容与方法，最后指出本文的创新点与不足之处。

2 数字普惠金融影响农村居民消费升级的理论研究

2.1 相关概念的界定

2.1.1 数字普惠金融

2006年，联合国首次提出普惠金融概念，即普惠金融能够以低成本向全社会提供高效便捷的金融服务。周小川（2015）作了更为全面的表述，指出普惠金融提供的服务是及时、有尊严、便捷、高质量的各种类型金融服务。2016年9月，我国在G20峰会上指出，数字普惠金融，其核心驱动力在于数字技术，致力于为社会大众，特别是那些传统金融服务难以覆盖的群体，提供全面而便捷的金融产品和服务。这些服务涵盖了储蓄、信贷、转账、支付以及保险等多个领域，旨在满足人们多样化的金融需求。

2.1.2 居民消费

居民消费的内涵丰富，涵盖了居民消费水平与居民消费结构两大核心维度。在我国统计年鉴中，居民消费支出被划分为八大类别，这八大类别全面反映了居民在日常生活中各个方面的消费需求和支出情况。根据需求层次理论，人们的消费需求是逐层递进的。当基础性的生理需求得到满足后，人们便会追求更高层次的需求满足，如安全、社交、尊重和自我实现。这种需求的递进过程在居民消费结构上体现为从基础性消费向更高层次消费的转变，从而实现消费结构的优化升级。因此，在当前经济发展的大背景下，居民消费正经历着从量到质、从物质到精神的深刻变革。

2.2 数字普惠金融相关理论

2.2.1 普惠金融理论

普惠金融理论旨在所有人都能在金融市场上得到他们所需的各种金融产品与服务，特别是对小微企业、低收入人群等。普惠金融应包含以下几个方面。首

先，有必要改善金融服务的可及性和公平程度。“普惠”是指“人人受益”，特别关注那些依靠传统金融难以获得相应服务的群体，它旨在确保这些弱势群体也能充分享受金融发展的红利，从而改善他们的生活状况和经济地位。在数字普惠金融的实践中，公平性是其核心理念之一。它强调社会各个群体，无论其经济地位、地域背景或其他条件如何，都应能以公平、合理的价格获得所需的金融产品和服务。这种公平性的追求，有助于实现金融资源的科学、合理分配，确保不同人群在获取金融机会上的均等性，从而使得更多人群能够受益，有效缓解失业、贫富分化等问题。然而，在实践中，普惠金融存在高成本、高风险等困境，使金融机构的积极性受到很大的影响。在数字化技术快速发展的背景下，普惠金融和金融科技融合而成的数字化普惠金融可以很好地解决上述问题。其次，要提升金融运用的效率，进一步提升消费者对金融产品的利用程度，即提高数字普惠金融的使用深度。

2.2.2 金融排斥理论

1993年，Leyshon 和 Thrift 提出了金融排斥理论，它描述了一种社会现象，即某些群体由于种种原因无法获得应有的金融服务，从而处于不公平的境地。这些群体之所以面临金融排斥，一部分是因为他们所处的外部环境以及自身所掌握的资源有限，导致他们缺乏获取金融服务的途径和方式。而另一部分则是在他们尝试获取所需的金融服务时，遭遇到诸多限制和门槛。金融排斥的成因可以从金融服务的需求方和提供者两个角度展开。从金融服务的需求方来看，不同人群在资产状况、收入水平和信用等级等方面存在显著差异。这些差异导致金融机构在评估风险时，对部分缺乏信用记录、资产较少、还款能力较弱的群体持谨慎态度，甚至减少或停止向他们提供金融服务。这种基于风险评估的金融服务分配机制，客观上造成了金融排斥现象。而从供给者角度来看，常常面临着逆向选择以及道德风险这两大难题，这些风险使得金融机构在开展业务时缺乏动力，更倾向于规避风险较高的客户群体。此外，这些群体的信贷需求量通常较小且分散。在追求经济效益最大化的驱动下，金融机构可能会选择放弃这部分市场，从而加剧了金融排斥现象。谭露（2010）与星焱（2016）从交易费用的视角深入剖析了农村金融排斥的成因，他们指出，由于农村金融环境的滞后以及金融基础设施的薄弱，

导致了高昂的交易成本。这种高成本环境严重影响了金融机构为农村居民提供各类金融服务的积极性，进而加剧了农村金融排斥现象。许圣道与田霖（2008）采用计数模型，对我国农村金融排斥的空间差异及其影响因素进行了系统的探析。

2.2.3 长尾理论

长尾理论由美国学者 Chris Anderson 于 2004 年提出。他认为，企业在进行产品的研发与供应时，常常把注意力集中在能给自己创造巨大利益的消费者身上，而忽略了小众群体的消费需求。尽管单个尾部群体的消费者可能带来的利润相对较低，但这部分群体数量庞大，且消费频率高。因此，当尾部群体的消费力量汇聚起来时，其产生的总收益足以与主流消费者群体相抗衡，甚至在某些情况下超越之。因此企业在制定战略方针时，应该将尾部群体纳入目标客户，开发更多的市场。长尾理论为企业提供了新的视角，关注尾部群体的需求，也能为企业带来可观的收益。

2.3 消费理论

2.3.1 收入决定理论

绝对收入假说。1936 年 Keynes 提出，居民的消费水平与其收入状况紧密相关。简言之，随着居民收入的增加，其消费水平也相应提升。然而，当居民的收入持续上升时，每一单位收入增加所带来的消费支出增量会逐渐减少。

相对收入假说。强调了消费者的偏好是在一个相互关联的社会环境中形成和变化的，这意味着，个人的消费行为在很大程度上受到周围人群的影响，从而呈现出一种相对性；此外，随着个人所得的提高，其短期消费水平也将随之提高。然而，当消费者的收入减少时，他们的消费也不会随着他们的消费而减少，这是由于他们在消费的过程中还会受其他因素的影响，消费者会将各种因素都考虑进去，这就是棘轮效应。这种效应使消费在某种程度上是稳定的。

生命周期理论。莫迪利安尼（1954）提出，在人生的各个阶段，消费者会有不同的消费特点，在青少年期，消费者往往会选择负债消费，这个时候，他们的收入比他们的支出要少；到了中壮年，消费者会在收入的范围内进行合理消费，

此时收入大于支出；到了晚年，消费者主要依靠储蓄生活。因此这意味着，人们不仅关注当前的消费体验，还会考虑未来的经济状况和生活需求，从而做出更为理性和长远的消费决策。

持久性收入理论。弗里德曼提出，居民的持久性收入是其消费支出的主要决定因素。由于持久性收入具有可预期性和相对稳定性，因此消费行为也表现出稳定性。这意味着，消费者在规划自己的消费时，更倾向于基于长期的、稳定的收入预期来做出决策。

随机游走假说。霍尔(1978)引入了理性预期的假设，理性预期的核心在于，消费者的历史消费与收入数据无法对其当前消费产生直接影响，唯有未来的新信息能够左右其当前消费行为。这一理论的核心在于深入探讨了不确定环境下，居民如何进行跨期消费行为的决策过程。

2.3.2 流动性约束理论

弗莱明(1973)和托宾(1971)提出。该理论指出，信用约束的产生主要源于三个方面的因素：首先，信用市场尚未健全，信用产品匮乏。第二，由于信贷市场中存在着信息不对称和逆向选择，信贷发放者对中低收入和缺少信用历史资料的人，会采取审慎的态度。第三，信贷市场对贷款条件和抵押品的限制，把一些需要贷款的人排除在外。信贷约束会产生以下影响：首先，它会压抑人们当前的消费需求。此外，面对未来的不确定性，人们通常会选择减少消费并提高储蓄。而数字普惠金融的出现，可以缓解这种金融排斥现象，减轻流动性约束，从而释放消费潜能，推动经济的健康发展。

2.3.3 预防性储蓄理论

利兰德(1968)提出的预防性储蓄理论揭示了人们储蓄的多元化动机。人们在进行储蓄时，往往会考虑到一定的预防性因素，当未来收入的预期不稳定或面临较高风险时，消费者通常会认为未来消费的边际效益会超过当前消费所带来的满足感。因此，他们更倾向于减少当前的消费水平，转而增加预防性储蓄，以确保将来有足够的可支配收入应对潜在的经济风险。这种预防性储蓄行为体现了人们对未来不确定性的谨慎态度和理性规划。而与数字技术紧密结合的数字普惠金

融，可以在某种程度上减轻信息不对称，从而降低风险、减少不确定性。在面临的风险可控且对未来的不确定性有所把握时，居民会减少预防性储蓄，达到刺激消费、优化消费结构的目的。

2.3.4 消费需求层次理论

Maslow 在 1943 年提出了消费需求层次理论，将其从基础到高级进行了有序的划分。根据这一理论，人们通常会在满足较低层次的消费需求后，才会进一步发展更高层次的需求。因此，随着人们收入水平的不断提升，他们的消费需求也会逐渐升级。而数字普惠金融作为一种创新的金融模式，能够通过促进居民可支配收入的增加，间接地推动居民消费的持续优化和升级，从而实现对居民消费结构的改善。

2.3.5 效用论

效用论强调，效用是消费者在购买商品时所体验到的满足感的度量。这种满足感起初会随着消费数量的增加而提升，然而，值得注意的是，随着每一单位消费量的递增，这种满足感的增长幅度，即边际效用，却是在逐渐减小的。简言之，尽管消费更多可能带来总体满足感的提升，但每多消费一个单位所带来的额外满足感是在逐渐降低的。因此，在一定的收入水平下，人们必然会根据效用的特性，对各种物品进行合理配置，做出消费决定，从而实现个人效用最大化。

2.4 数字普惠金融影响农村居民消费升级的机制分析

2.4.1 数字普惠金融对农村居民消费升级的直接影响

数字普惠金融，根植于数字化信息技术，涵盖转账、支付、信贷、保险、投资及理财等多个方面。因此，这种新型金融模式也将通过这些多元化的服务渠道对农村居民的消费行为产生影响。具体而言，影响途径可能有下列四点：数字化支付途径、消费信贷途径、保险途径以及投资理财途径。现分别对这四条途径进行详细分析。

（1）数字化支付途径

数字化支付方式在一定程度上影响了农村居民的消费行为。具体而言，其影响有以下几点：第一，数字化支付是一种非现金支付模式，在农村居民进行消费的过程中，不会出现由于没有足够的现金，所以不能完成交易的情形，从而不会对他们的消费产生抑制作用。第二，数字化支付以其便捷性和高效性脱颖而出，它极大地缩短了交易时间，有效降低了交易费用，从而显著提升了交易的效率。这种现代化的支付方式不仅简化了交易流程，还为用户带来了更加流畅和快速的支付体验。第三，与使用现金支付方式相比，数字化支付带给人们的心理感受有着明显区别。Richard Thaler 提出心理账户理论，该理论认为，人们在使用数字支付时，其心理上的损失要小得多。这表明，数字化支付能使他们的消费行为更为积极。第四，数字支付突破了时空的局限，给农村居民的生活带来了巨大的便利，同时也催生了很多新的消费模式。比如，最近几年，网络带货、网上购物的兴起和发展，已经成为了新的消费增长点，这些都对农村居民的消费产生了很大的促进作用。

（2）消费信贷途径

商业银行等金融机构在开展消费金融业务时，展现出了一系列鲜明的特征。其中最为显著的是其较高的业务门槛。为了有效管控风险，银行在客户筛选上采取了严格的标准，更倾向于选择那些具备较高收入水平和良好社会信用记录的客户。这种策略旨在确保消费金融业务的稳健发展，同时降低潜在风险。而对于中低收入的农村地区人群，其消费需求没有得到充分满足。数字普惠金融将数字技术与金融产品有效结合，不断创新金融产品和服务，利用大数据等数字技术有效甄别客户信息，从而实行精准放贷，摆脱了传统金融服务的弊端，提升农村居民对消费信贷产品的使用效率，减轻了弱势群体的流动性约束，使得消费支出的增加。

（3）保险途径

数字普惠金融的飞速发展使得各类互联网保险产品层出不穷，保险的覆盖面也越来越广。从预防储蓄理论可以看出，当对未来的不确定性增大时，人们会提高预防性储蓄以备将来不时之需，同时减少目前的消费开支。保险是一种重要的避险工具，它能有效减少这种不确定性，进而减少其预防性储蓄，进而提高消费。

具体而言，首先，数字化保险的准入门槛比传统保险要低得多，从而极大地提升了保险的覆盖面，而且，数字化技术还可以帮助保险公司减少信息不对称，从而能在长尾客户中更方便、更准确地进行营销；此外，居民购买数字化保险可以增强自身的风险抵御能力。减轻农村居民对今后生活收支不平衡的忧虑，稳定人们的收入预期和信心，从而有效地推动消费。史丽媛、孙祁祥（2014）运用我国2002-2012年的面板数据实证检验得出，人寿保险在居民消费中发挥着稳定预期的重要作用，它能够有效促进居民在当前时期增加消费，从而扩大当期消费规模。李涛、朱铭来（2017）利用空间计量模型，揭示了农村社会保险对农村家庭消费的提升效果。南永清等（2020）在研究中揭示了商业保险对居民消费的显著促进作用，特别是在城镇居民群体中，这一影响表现得尤为突出。

（4）投资理财途径

传统的理财方式收益率相对较低，流动性有限，对投资者的资金规模、投资经验等方面有较高的要求。而数字普惠金融提供了更加多样化、便捷化的投资理财产品。这些新型理财方式使得居民可以根据自己的风险偏好和资金流动性需求，选择适合自己的投资方式。其次，提高了投资理财的透明度和效率，通过互联网平台，居民可以实时了解各种理财产品的收益情况、风险评级等信息，从而做出更加明智的投资决策。同时，数字普惠金融提高了资金流转的效率，使得投资者能够更快地实现资金的增值和回报。这种透明、高效的金融服务增强了人们的投资信心，进而促进了居民消费支出的增加。

2.4.2 数字普惠金融对农村居民消费升级的间接影响

数字普惠金融可以通过直接和间接方式影响居民的收入。首先，数字普惠金融覆盖范围更大，线上方式能为不同类型的消费者提供更便捷的金融产品和服务，提高他们的可支配收入。其次，数字普惠金融的快速发展对经济增长具有积极推动作用，而经济增长又会促进居民收入水平提高（钱海章等，2020），因此，数字普惠金融的发展对居民收入产生了积极影响。按照前文引入的消费层次理论和效用论可知，随着收入的增长，人们为了得到更大的满足效用，消费层次会向上发展，消费结构实现优化升级。机制框架图如图 2.1 所示。

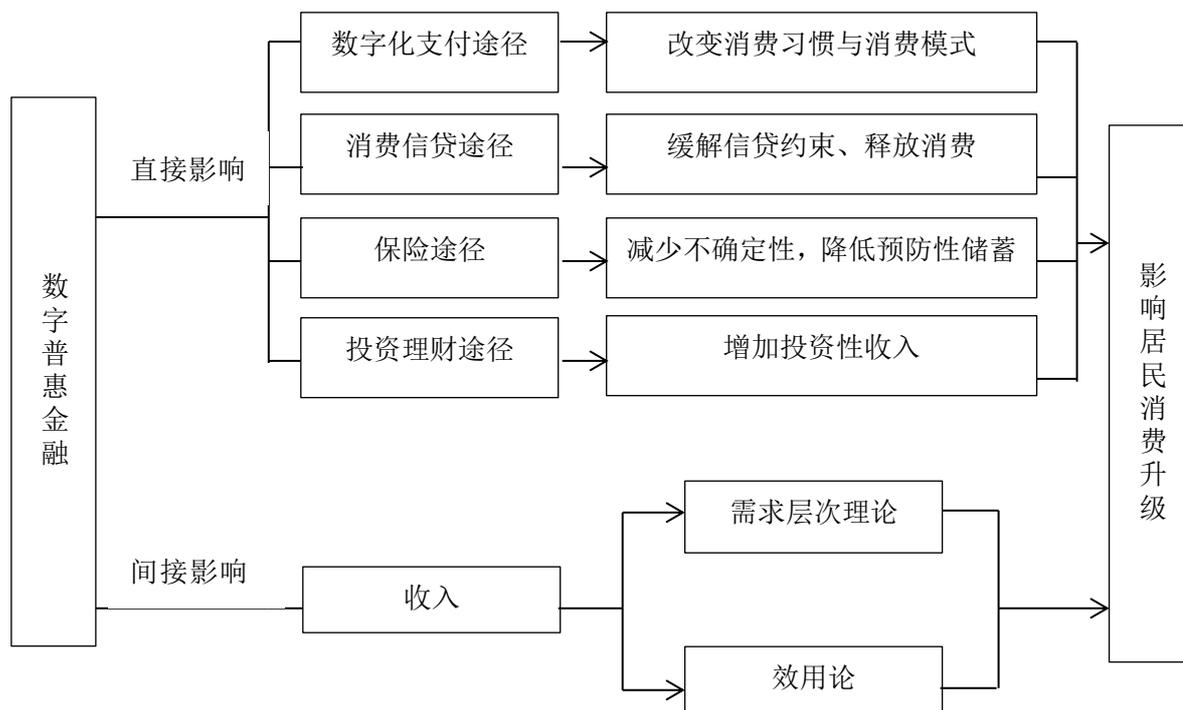


图 2.1 数字普惠金融影响农村居民消费升级机制图

2.5 本章小结

本章主要对数字普惠金融以及居民消费的概念进行了解释，总结归纳了数字普惠金融和消费相关理论，数字普惠金融理论有普惠金融理论、金融排斥理论和长尾理论；消费理论包括收入决定理论、流动性约束理论等。最后从直接和间接两个方面探究了数字普惠金融对居民消费升级的影响机制。

3 甘肃省数字普惠金融和农村居民消费发展现状分析

3.1 甘肃省数字普惠金融现状分析

3.1.1 甘肃省数字普惠金融指数

(1) 发展总体概览

当前，数字普惠金融涵盖信贷、支付、保险、理财等多个领域。专家学者们从覆盖广度、使用深度和数字化程度来构建数字普惠金融指数。其中，覆盖广度是指普及程度，特别是对那些偏远地区和弱势群体的覆盖情况。这一维度的提升有助于减轻传统金融模式下的地域排斥；使用深度不仅关注使用人数，还更全面地反映数字普惠金融在居民日常生活中的渗透程度；数字化程度的高低反映了数字普惠金融服务的普及程度和便利性。近年来，甘肃省的数字普惠金融指数及其子指数呈现出积极的变化趋势，这不仅彰显了数字普惠金融在当地的深入发展，也预示着其对甘肃省乃至更广泛地区经济社会发展的积极推动作用。

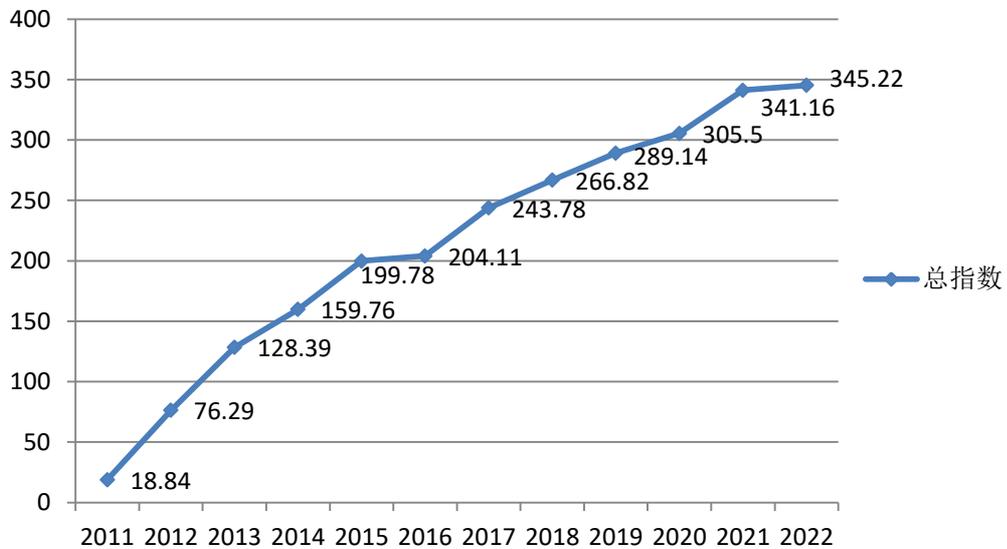


图 3.1 2011-2022 年甘肃省数字普惠金融总指数

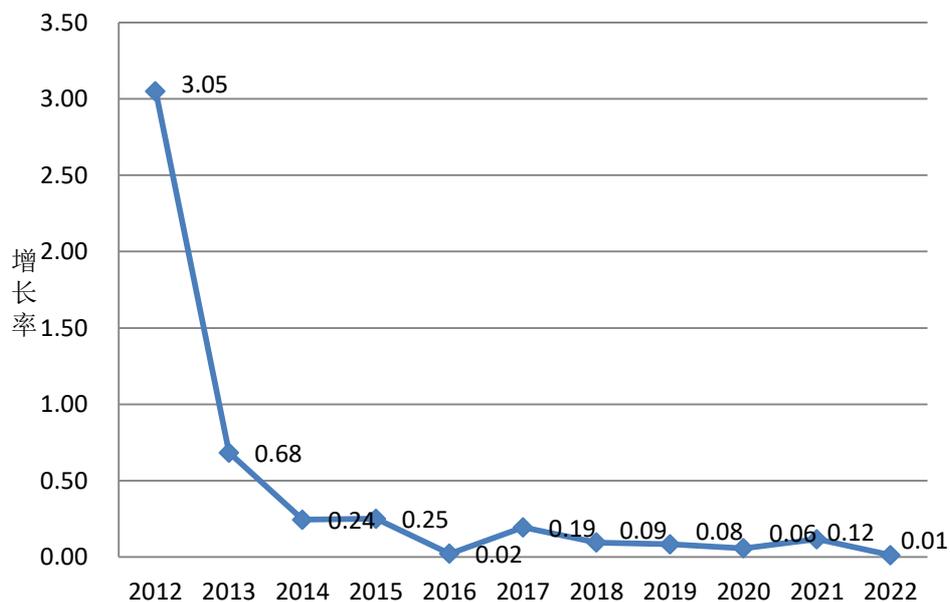


图 3.2 2012-2022 年甘肃省数字普惠金融总指数增长率

由图 3.1 可知，甘肃省数字普惠金融发展向好，从 2011 年的 18.84 上升至 2022 年的 345.22，增长了 17 倍。从增长率来看，如图 3.2，2012、2013 年增长率显著高于其他年份，此阶段为我国互联网兴起阶段，因此数字普惠金融呈现出明显的增长势头，而在 2013 年以后，甘肃省的数字普惠金融则保持了稳定的发展状态。

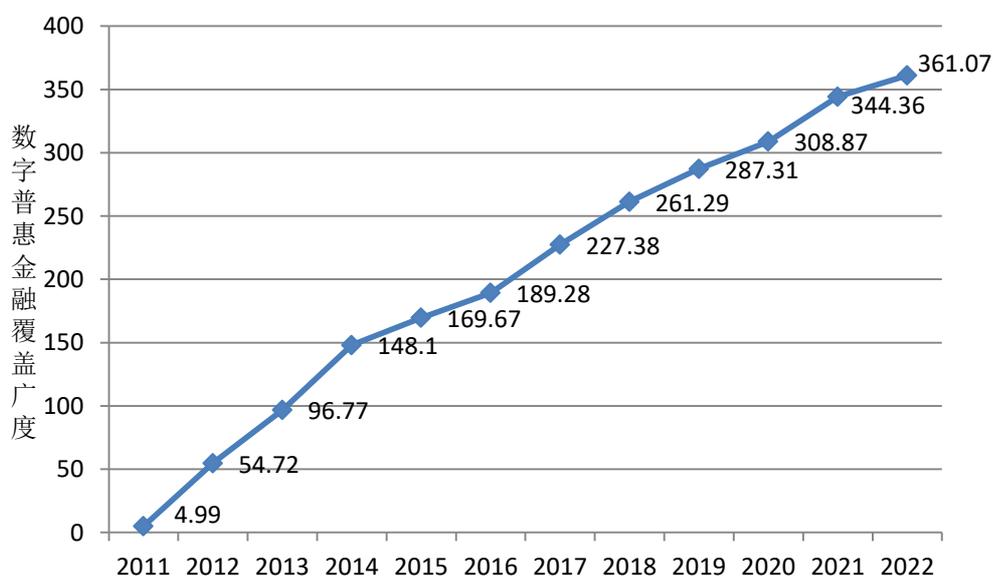


图 3.3 2011-2022 年甘肃省数字普惠金融覆盖广度

由图 3.3 可知，数字普惠金融覆盖广度自 2011 年至 2014 年呈现快速增长态势，由 4.99 增长至 96.77，三年时间增长了 18.39 倍。因为这一时期我国互联网快速发展，助推了数字普惠金融大范围扩张。在快速发展阶段过后，于 2014-2016 年增速有所放缓，其发展重点将逐步转向应用的深度与数字化。

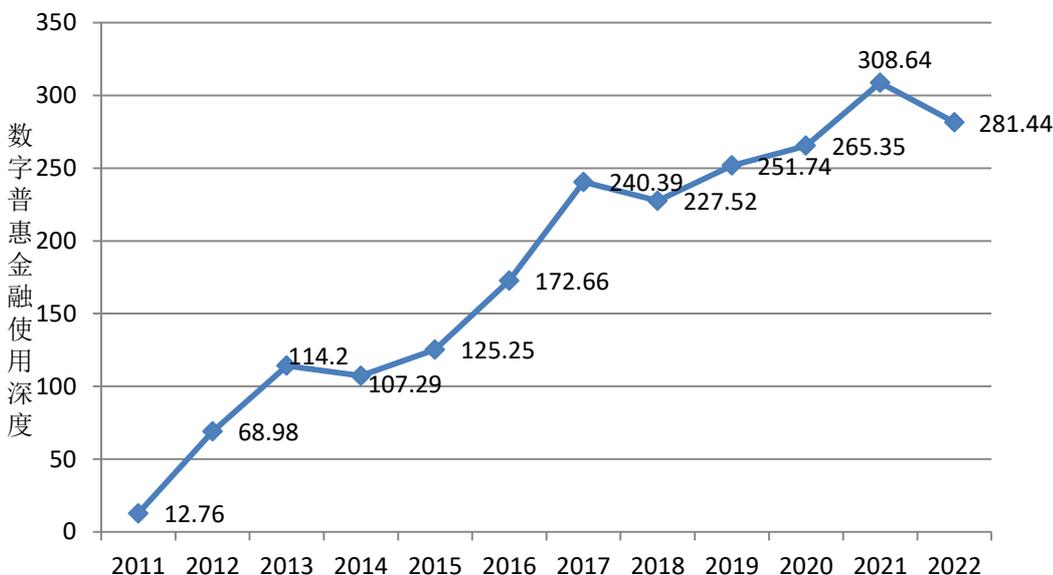


图 3.4 2011-2022 年甘肃省数字普惠金融使用深度

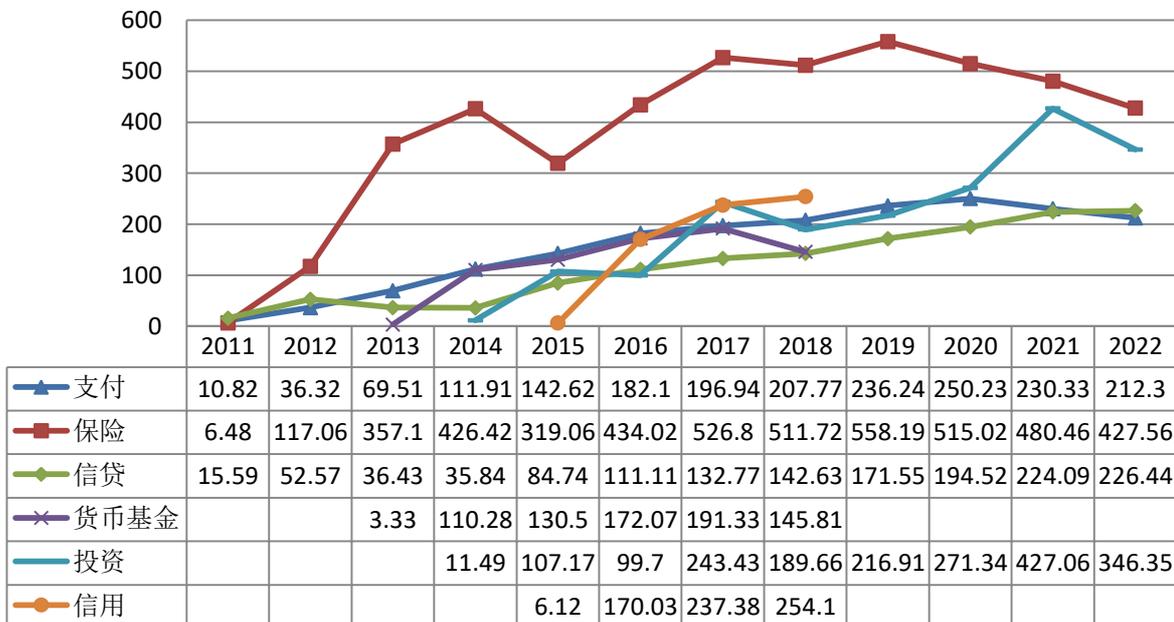


图 3.5 2011-2022 年甘肃省数字普惠金融使用深度下多维度指数

如图 3.4 所示，使用深度指数在 2014 年经历了一次明显的波动，具体表现

为从 2013 年的 114.2 下降至 107.29，降幅达到 6.05%。而在 2013 年、2017 年和 2021 年这三个时间点，该指数均达到峰值。这一趋势不仅反映了甘肃省在数字普惠金融领域的深入发展，也预示着未来该省在数字金融方面的潜力与机遇。

如图 3.5 所示，使用深度下级指标中，数字保险发展位列第一，由 2011 年的 6.48 增加至 2022 年的 427.56，增长了 65 倍。随着互联网和数字化技术的迅速发展，保险产品也越来越多地被嵌入到各种场景中，从而促进了保险产品和服务的迅速发展，因此人们愿意选择购买数字保险产品以规避潜在风险。此外，甘肃省近年来信贷服务的发展呈现平稳态势，年增长率保持稳健，同时投资和信用领域的发展也相对迅速。在当前我国大力倡导信用经济的背景下，个人信用建设日益受到重视，甘肃省居民也普遍更加关注自身信用记录的建设与维护。因此，在今后的日子里，信用服务将会进入一个高速发展的阶段。

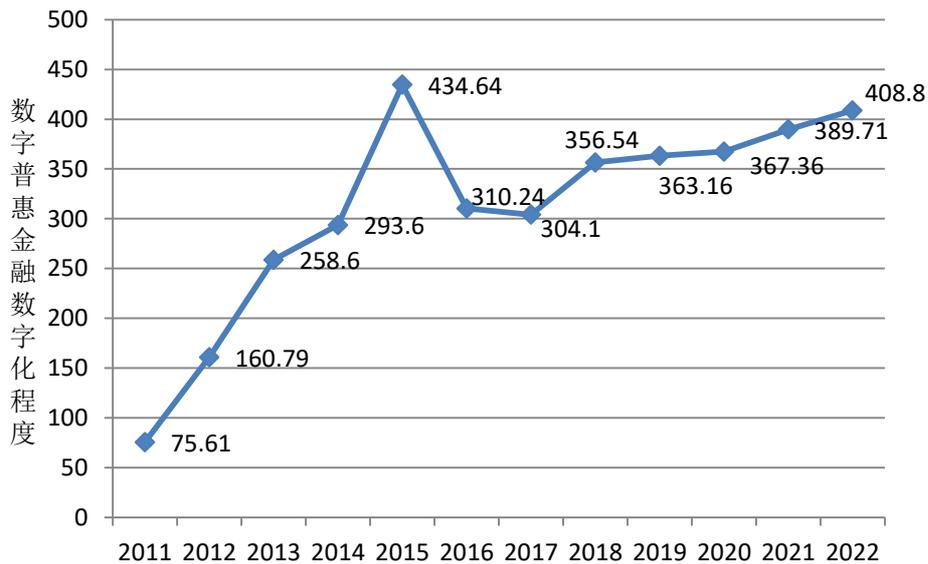


图 3.6 2011-2022 年甘肃省数字普惠金融数字化程度

从图 3.6 可以看出，甘肃省数字普惠金融数字化程度整体上呈现上升趋势，由 2011 年的 75.61 达到 2022 年的 408.8，增长了 440.67%，在 2015 年达到峰值 434.64，之后在 2016、2017 年出现连续下降，可能是因为随着数字普惠金融规模的扩大，其发展驱动力逐渐转化为使用深度，故而 2016 年-2017 年增速有所回落，而 2017 年之后则明显回升。

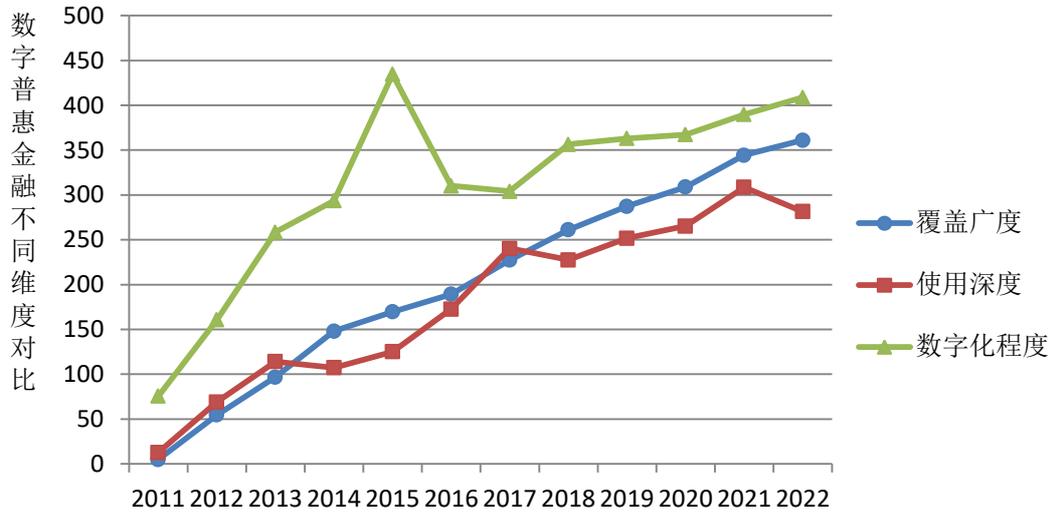


图 3.7 2011-2022 年甘肃省数字普惠金融不同维度对比分析

从图 3.7 可以看出，三个维度中数字化程度发展最好，覆盖广度总体上呈现平稳发展，保持逐年递增态势，使用深度指数于 2013 年后略有降低，自 2014 年开始回升，并在 2017 年超过了覆盖广度指数，这意味着，数字普惠金融要想长远发展，不能仅仅依靠有限的用户群来发展，唯有将更高质量的金融服务供给给用户，方能使数字普惠金融得以持续、健康地发展。

由表 3.1 可知，2011 年，甘肃省排名前三位的城市分别为兰州市、酒泉市、金昌市；2022 年则是兰州市、嘉峪关市、酒泉市，可以发现经过 12 年的变化，之前排名前六的城市依然稳稳的排名前六，其中嘉峪关市的名次发生较大变化，从排名第六提升到第二的位置，兰州一直占据了第一名的位置，增速最快的三个地级市（州）分别是甘南、临夏、定西。

表 3.1 各市（州）数字普惠金融指数排名变化表

城市名称	2011 年排名	2022 年排名	增速（%）
兰州市	1	1	3.53
嘉峪关市	6	2	7.42
酒泉市	2	3	3.92
金昌市	3	4	3.98
张掖市	4	5	4.91
白银市	5	6	5.73
武威市	10	7	7.56
庆阳市	7	8	6.64
平凉市	11	9	8.30
定西市	12	10	12.16
天水市	8	11	6.81
陇南市	9	12	6.94
甘南藏族自治州	14	13	12.83
临夏回族自治州	13	14	12.65

数据来源：北京大学数字普惠金融指数

（2）区域差异分析

本文进一步分析甘肃省数字普惠金融的区域差异，按照甘肃省 3 项省级区域规划原则以及普通县域和民族县域的划分原则，将甘肃省各地县分组进行比较分析。因为甘肃省农村居民多集中县域，因此本文将甘肃省 64 个县和自治县纳入统计范围，将农村人口占比少、城镇化水平高的 22 个市辖区和县级市剔除，如此能更加精确地统计农村地区的数字普惠金融指数。

图 3.8 为甘肃省三大区域县和自治县的数字普惠金融指数计算出的算术平均值，用以代表各经济区的数字普惠金融发展水平。首先，从整体趋势来看，这一指数在 2016 至 2022 年间呈现出逐年上升的趋势。其次，在对比三个不同区域时，我们发现数字普惠金融的发展存在一定程度的差异。具体而言，河西走廊经济带在数字普惠金融指数上表现最为突出，其指数值最高。相比之下，兰州经济圈与陇东南区域在数字普惠金融的发展程度上相差不大，但整体而言仍稍逊于河西走廊经济带。这一差异可能受到各区域经济发展水平、政策支持、金融科技创新等多方面因素的影响。从区域增速来看，河西走廊经济带平均发展指数由 2016 年的 82.54 增长至 2022 年 114.06，增幅 38.19%，兰州经济圈平均发展指数由 78.80 增长至 107.23，增长 36.08%，陇东南区域平均发展指数由 80.55 增长至 106.39，增长 32.08%。可见，河西走廊经济带数字普惠金融指数增幅最大，兰

州经济圈次之，陇东南区域最小。

图 3.9 为甘肃省普通县域和民族县域的数字普惠金融总指数，计算方法同上。由图可知，在 2016-2022 年，近年来，普通县域和民族县域的数字普惠金融指数均稳健上升，这充分表明数字普惠金融的发展良好，正在为更广泛的地区带来金融服务的便利与普惠。对比来看，普通县域平均数字普惠金融指数高于民族县域，意味着民族县域数字普惠金融有待进一步加强。从区域增速来看，普通县域平均发展指数由 2016 年的 81.73 增长至 2022 年 109.14，增幅 33.54%，民族县域平均发展指数由 77.35 增长至 105.98，增长 37.01%，可见，民族县域数字普惠金融指数增幅大于普通县域，民族县域数字普惠金融发展潜力巨大。

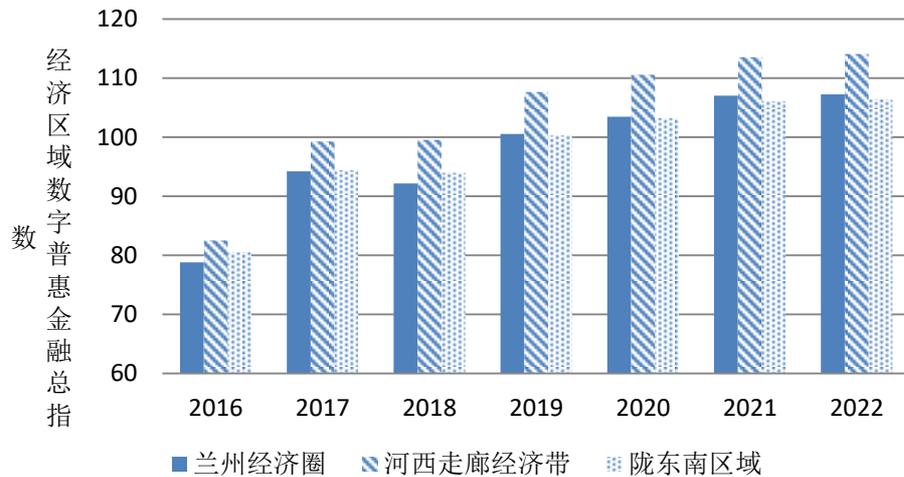


图 3.8 2016-2022 年各经济区域数字普惠金融总指数

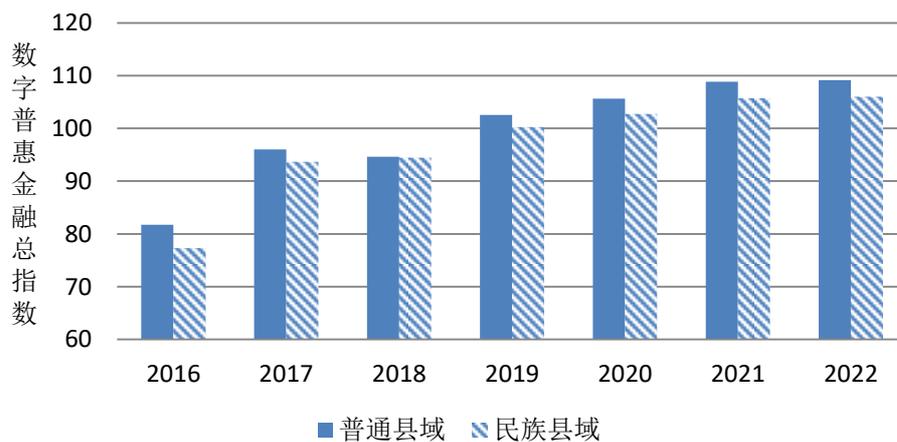


图 3.9 2016-2022 年普通县域和民族县域数字普惠金融总指数

3.1.2 甘肃省数字基础设施建设

近年来，甘肃省数字基础设施建设保持稳步的增长态势。如表 3.2 所示，截至 2022 年，移动电话用户数已达到 2784.35 万户，相较于 2011 年增长了 72.51%。同时，互联网宽带接入用户数于 2022 年达到 1092.69 万户，相较于 2011 年的 145.63 万户，增长了高达 605%。从图 3.10 可以看出，2015 年至 2022 年间，甘肃省互联网普及率大大提升，从 2011 年的 5.71% 发展到 2022 年的 43.84%，增加了 38.13%，随着甘肃省互联网普及率的持续提升，这不仅为数字普惠金融的健康发展注入了强大的内生动力，还为其提供了坚实的技术支撑。

表 3.2 2011-2022 年甘肃省互联网相关指标统计

单位：（万户）	移动电话用户	互联网宽带接入用户	互联网普及率
2011	1614	145.63	5.71%
2012	1764	163.3	6.40%
2013	1976	192.15	7.57%
2014	2059	213.9	8.45%
2015	2108.1	245.34	9.72%
2016	2203.84	392.86	15.59%
2017	2526.41	576.4	22.85%
2018	2736	742.84	29.54%
2019	2751.17	870.69	34.70%
2020	2673.83	931.42	37.24%
2021	2744.72	1025.24	41.17%
2022	2784.35	1092.69	43.84%

数据来源：根据甘肃发展年鉴整理

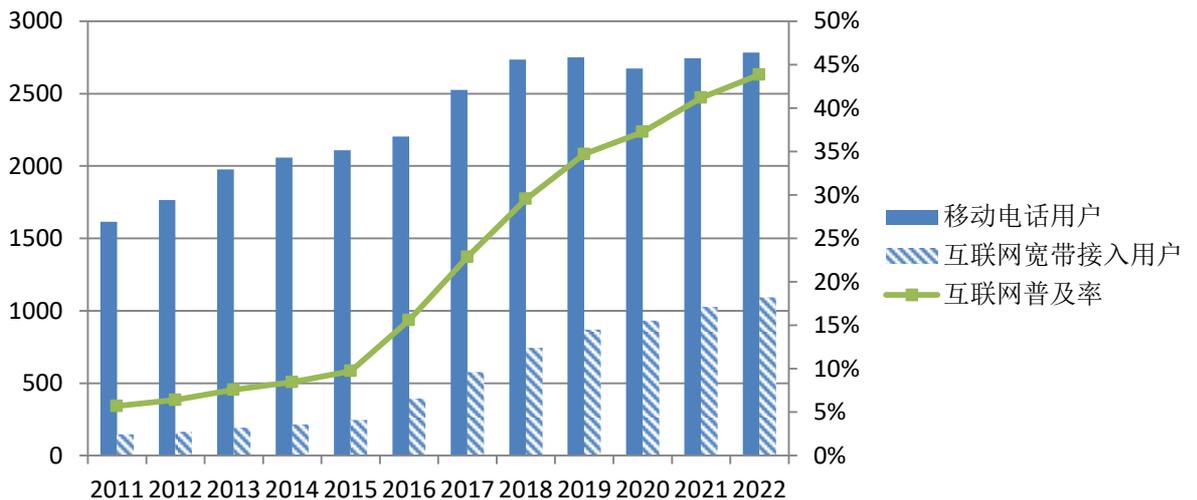


图 3.10 2011-2022 年甘肃省数字基础设施发展

3.2 甘肃省农村居民消费现状分析

3.2.1 甘肃省农村居民消费水平的变化分析

(1) 发展总体概览

根据图 3.11 所示,甘肃省农村居民消费支出自 2011 年的 3664.91 元起,至 2022 年已经增长至 11494.2 元,期间平均每年的增长率保持在 10.95%。2013 年增长率高达 16.96%,而在其他年份,增长则显得相对平稳。进行纵向对比时,我们不难发现,甘肃省城乡之间的消费水平差距相当显著。城镇居民人均消费支出自 2011 年的 11500.29 元起,持续稳定增长至 2022 年的 25207 元,其间的平均年增长率达到了 7.39%。尽管如此,增长幅度仍小于农村居民。从消费总量的视角来看,2011 年城镇居民是农村居民人均消费的 3.14 倍,但到了 2022 年,这一比例缩小至 2.2 倍。然而,在深入分析城乡消费差距的具体数据时,我们发现,2011 年城镇居民的人均消费支出高出农村居民 7835.37 元,而到了 2022 年,这一差距已显著扩大至 13712.8 元。这充分表明,城乡居民在消费水平上的差距正逐年增加。另外,与全国指标相比,甘肃省农村居民人均消费在 2011 年至 2022 年间始终低于全国的平均水平。同时,甘肃省农村居民的年平均增长率也略低于全国农村居民的 11.11%,这进一步突显了甘肃省农村消费水平的相对滞后。

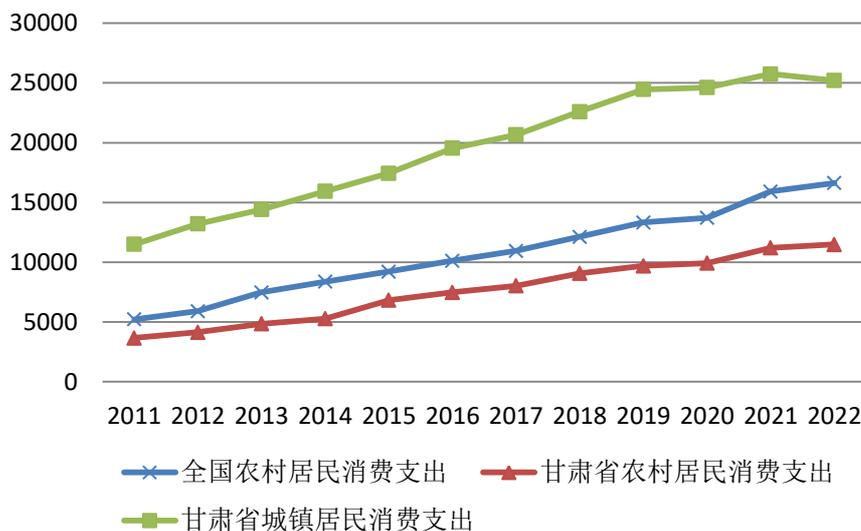


图 3.11 2011-2022 年全国及甘肃省人均消费水平变化趋势
数据来源: 国家统计年鉴、甘肃发展年鉴

（2）区域差异分析

图 3.12 为甘肃省经济区域农村居民人均消费支出情况，从 2016 年至 2022 年，三个区域的农村居民消费支出均呈现出稳定的增长态势。这一持续的增长趋势不仅反映了农村居民生活水平的逐步提升，也彰显了农村经济的向好发展。三区区域对比来看，不同区域的农村居民消费支出水平存在一定的差异，河西走廊经济带农村居民消费支出最高，从 2016 年的 11387.38 元增加至 2022 年的 17155.87 元，平均年增长率为 7.07%，其次是陇东南区域，人均消费由 2016 年的 6356.42 元上升至 2022 年的 10377.3 元，平均年增长率为 8.51%，兰州经济圈排在末位，从 5973.36 元增加至 9541.88 元，平均年增长率为 8.12%。这说明甘肃省经济区域农村居民人均消费支出存在明显的区域差异。就年均消费增长率而言，陇东南区域和兰州经济圈农村居民有着强劲的消费潜力，存在弯道超车的可能。

图 3.13 为甘肃省普通县域和民族县域农村居民人均消费支出情况，由图可知，在 2016-2022 年，普通县域和民族县域农村居民消费支出呈上升趋势。对比来看，两区域的农村居民消费支出水平存在一定的差异，普通县域消费支出从 2016 年的 7303.32 元增加至 2022 年的 11419.5 元，平均年增长率为 7.73%，民族县域人均消费由 2016 年的 7172.95 元上升至 2022 年的 11711.48 元，平均年增长率为 8.51%，高于普通县域。这说明甘肃省普通县域和民族县域农村居民人均消费支出存在一定的区域差异，尤其在近三年，民族县域农村居民消费总量得到了进一步提升，消费水平略高于普通县域。

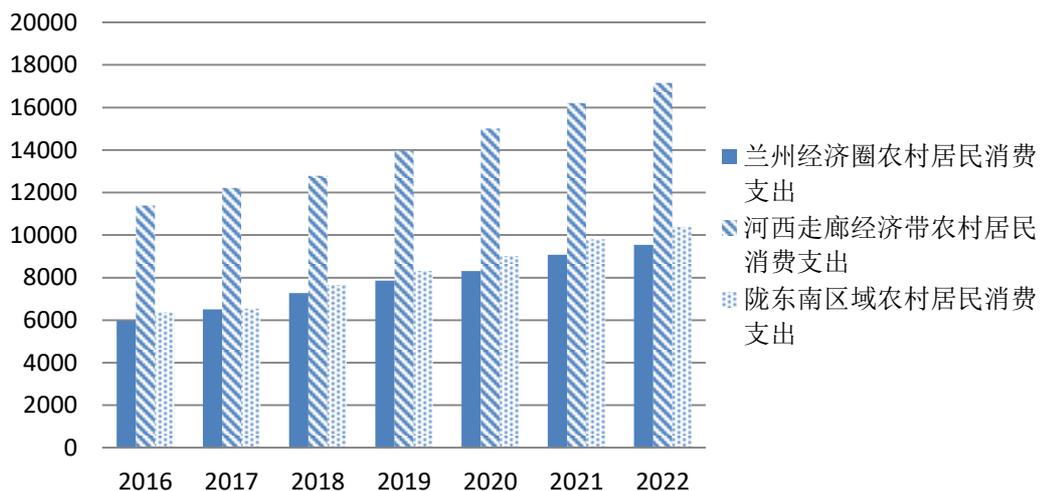


图 3.12 2016-2022 年甘肃省经济区域农村居民人均消费支出

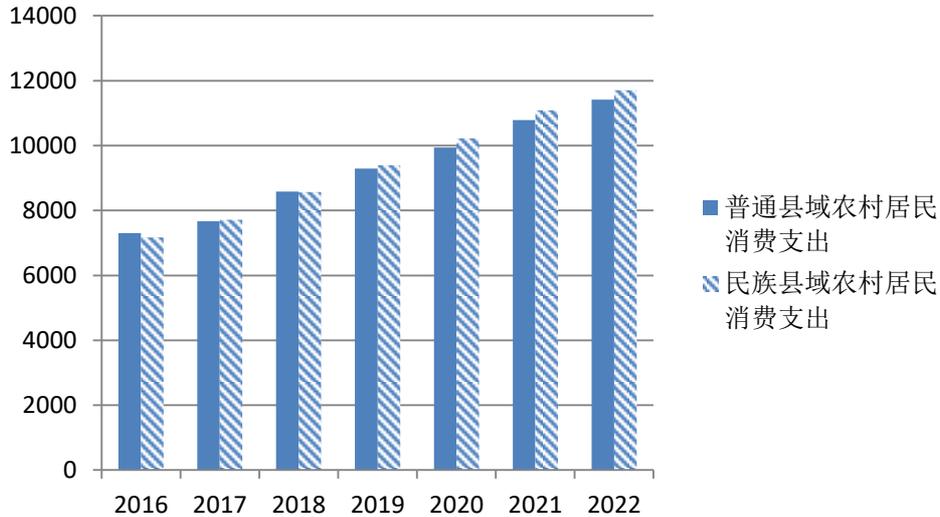


图 3.13 2016-2022 年普通县域和民族县域农村居民人均消费支出

3.2.2 甘肃省农村居民消费结构的变化分析

(1) 发展总体概览

消费包括为生存型消费与发展 and 享受型消费两大类。生存型消费是满足居民基本生活需求的必要开支，而发展和享受型消费反映了农村居民在满足基本生活需求后，对更高品质生活的追求和对个人发展的投入。因此，本文对甘肃省消费结构现状进一步进行分类分析。

见表 3.3，在 2011-2022 年间，食品烟酒、居住以及交通通信占据排名前三。食品烟酒消费占比由 2011 年的 42.24% 逐年下降，在 2022 年降至 32.03%，下降了 10.21%；住房消费占比有所增加，从 2011 年的 16.28% 增加至 2022 年的 19.98%，增加了 3.7 个百分点；交通通信占比在 2022 年达到 13.36%。可以看出，农村居民在交通通信、教育文化娱乐和医疗保健的消费占比持续增长，其中教育文化娱乐消费上升最为明显，由 2011 年的 8% 上升到 2022 年的 10.75%。表明农村居民生活水平提高，交通方式多样、交通便利，农村居民更加注重对自身及后代的教育，更多追求精神世界的丰富与满足，消费种类更加多元化，消费观念不断转变，消费结构得到了明显改善。

通过图 3.14 可知，从 2011 年到 2022 年，甘肃省农村居民的人均生存型消费支出实现了显著的增长，增加了 4242 元，增幅高达 1.77 倍，在居民消费结构中的占比由 65.26% 下降到 57.71%，下降了 7.55 个百分点。发展享受型消费支

出由 2011 年的 1273 元，增加到 2022 年的 4861 元，增长了 2.82 倍，在居民消费结构中的占比由 34.74% 上升到 42.29%，上升了 7.55 个百分点。可以得出，生存型消费仍然占农村消费结构的主导性地位，近年来，生存型消费支出增速逐渐放缓，而发展享受型消费支出逐年增加。然而，值得注意的是，在 2020 年之后，由于疫情的冲击，农村居民的外出活动受到限制，导致发展享受型消费有所下降。对居民的正常消费造成了一定程度的影响。除了个别年份以及受疫情影响年份外，农村居民发展享受型消费占比整体上保持稳定上升趋势，由此可以看出，甘肃省的农村居民已逐渐脱离了贫困，进入了高层次消费阶段，由原来吃饱穿暖的消费方式逐渐转为追求高层次美好生活的消费。从消费结构增长率的变化趋势来看，在 2015 年，甘肃省农村居民的发展享受型消费和生存型消费增长率均呈现出大幅度上升的态势。其中发展享受型消费增长率从 2014 年的 6.20% 上升到 2015 年的 43.32%，其中一个原因是在 2015 年，数字普惠金融的数字化程度取得了显著的提升，为农村居民提供了极大的便利，使他们能够更加方便地进行多元化的消费活动，提升了农村居民的消费体验。

表 3.3 甘肃省农村居民 2011-2022 年各类消费支出情况

年份	食品烟酒	衣着	居住	生活用品及服务	交通通信	教育文化娱乐	医疗保健	其他用品及服务
2011	1548.19	246.67	596.58	198.08	366.56	292.71	339.28	76.85
	42.24%	6.73%	16.28%	5.40%	10.00%	7.99%	9.26%	2.10%
2012	1648.60	303.14	682.30	250.43	436.03	327.30	398.01	100.42
	39.76%	7.31%	16.46%	6.04%	10.52%	7.89%	9.60%	2.42%
2013	1798.53	352.74	793.96	302.65	598.42	366.52	513.26	123.52
	37.09%	7.27%	16.37%	6.24%	12.34%	7.56%	10.58%	2.55%
2014	1980.4	386.4	882.9	323.8	626.8	414.9	529.8	127.1
	37.56%	7.33%	16.75%	6.14%	11.89%	7.87%	10.05%	2.41%
2015	2244.1	466.3	1221.1	445	811.7	853.7	669.8	118.1
	32.86%	6.83%	17.88%	6.52%	11.88%	12.50%	9.81%	1.73%
2016	2342.6	482.5	1341.1	458.7	954.6	965.5	821.3	120.9
	31.29%	6.44%	17.91%	6.13%	12.75%	12.90%	10.97%	1.61%
2017	2438	508	1562	485	1016	994	891	137
	30.36%	6.33%	19.45%	6.04%	12.65%	12.38%	11.10%	1.71%
2018	2695	558	1726	514	1078	1202	1133	160
	29.73%	6.16%	19.04%	5.67%	11.89%	13.26%	12.50%	1.77%
2019	2827.02	551.93	1866.94	577.57	1195.51	1330.47	1183.01	161
	29.16%	5.69%	19.26%	5.96%	12.33%	13.72%	12.20%	1.66%

续表 3.3

年份	食品烟酒	衣着	居住	生活用品及服务	交通通信	教育文化娱乐	医疗保健	其他用品及服务
2020	3065.45	608.10	1905.79	588.82	1234.40	1211.39	1140.37	168.63
	30.89%	6.13%	19.21%	5.93%	12.44%	12.21%	11.49%	1.70%
2021	3467.14	674.05	2180.37	630.86	1401.88	1292.65	1362.16	196.96
	30.94%	6.02%	19.46%	5.63%	12.51%	11.54%	12.16%	1.76%
2022	3682.60	654.53	2296.92	593.22	1535.60	1235.91	1307.76	189.61
	32.03%	5.69%	19.98%	5.16%	13.36%	10.75%	11.38%	1.64%

数据来源：根据甘肃发展年鉴整理

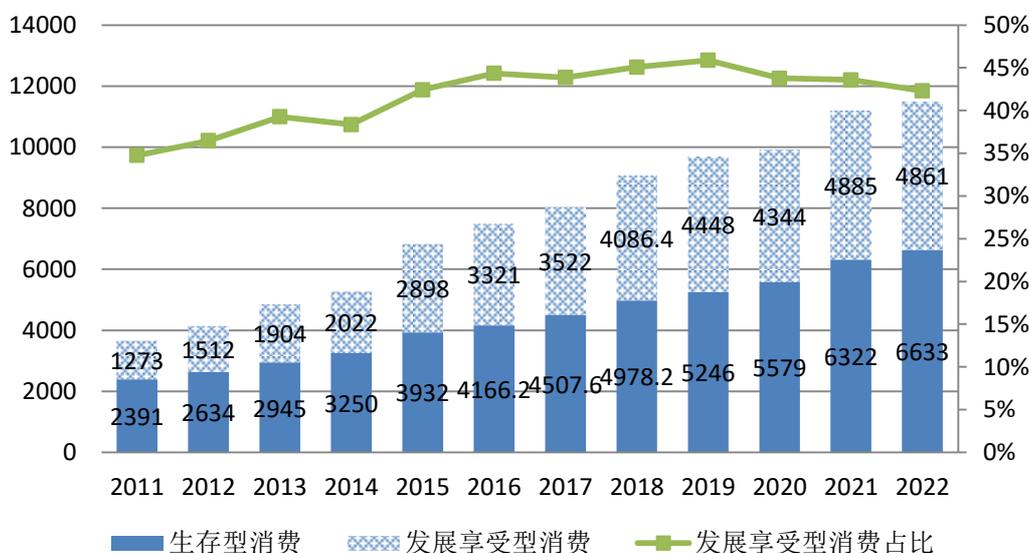


图 3.14 甘肃省农村居民 2011-2022 年消费结构变化情况
数据来源：甘肃发展年鉴

如图 3.15 所示，从具体数据来分析，甘肃省农村居民的恩格尔系数在 2011 年高达 39.66%，而到了 2022 年则显著下降到 32.03%，降幅达到了 7.33 个百分点。这一变化清晰地反映出甘肃省农村居民正逐步摆脱贫困，迈向更高质量的消费阶段，也预示着他们正步入一个更为富足和多元化的消费时代。

通过对比发现，自 2015 年起，甘肃省农村居民的恩格尔系数开始低于全国农村居民，且近三年来差距呈现出扩大的趋势。这一变化表明，甘肃省农村居民的生活消费质量在全国范围内逐步改善。并且城乡居民的系数差距正逐渐缩小。2011 年差异为 6.83%，而到了 2022 年，这一数值已经降至 2.16%。因此，这反映出甘肃省农村居民的消费结构正在发生积极变化，彰显了甘肃省农村经济的发展活力，也为未来农村消费市场的进一步扩大和升级奠定了坚实基础。

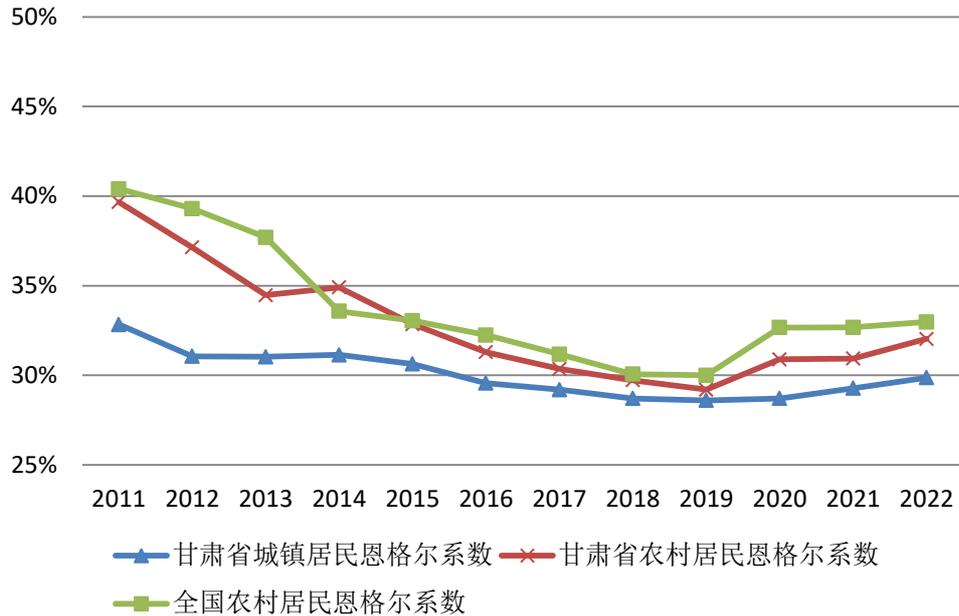


图 3.15 2011-2022 年恩格尔系数变化趋势
数据来源：甘肃发展年鉴

(2) 区域差异分析

如图 3.16 和图 3.17 所示，通过分区域对比，我们可以清晰地看到，河西走廊经济带农村居民的消费水平在三大经济区域中表现最为突出，具体来说，无论是生存型消费还是发展享受型消费，河西走廊经济带都展现出领先地位。其中生存型消费从 2016 年的 6571.57 元增加至 2022 年的 9266.53 元，平均年增长率为 5.89%，享受型消费的发展显著，其支出金额从 4815.80 元稳步增长至 7827.38 元，期间平均年增长率高达 8.43%，这一增速表明该区域农村居民在提升生活质量、追求更高层次消费方面的积极态度。紧随其后的是陇东南区域。其中，生存型消费从 2016 年的 3932.95 元稳步上升至 2022 年的 6346.04 元，年增长率为 8.30%。同时，发展享受型消费从 2016 年的 2423.34 元增加至 2022 年的 4031.26 元，年增长率为 8.85%。相比之下，兰州经济圈在三个经济区域中排在末位，增速相对较低。生存型消费年增长率为 6.98%，而发展享受型消费增长率为 9.94%。这说明甘肃省经济区域农村居民消费结构存在明显的区域差异，就年均消费增长率而言，在生存型消费方面，陇东南区域的农村居民展现了最大的增长幅度，紧随其后的是兰州经济圈，而河西走廊经济带则呈现出最小的增幅。这表明陇东南区域的农村居民在基本生活需求方面的投入增长最为显著，兰州经济圈次之，而河西走廊经济带虽然也有增长，但相对较为平缓。至于发展享受型消费，兰州经

济圈的农村居民则展现了最大的增长幅度，这反映了该区域农村居民在提升生活品质、追求更高层次消费方面的积极态度，对于多元化的消费有着强劲的消费潜力。陇东南区域紧随其后，虽然增长幅度略逊于兰州经济圈，但也呈现出稳健的增长态势。相比之下，河西走廊经济带在发展享受型消费方面的增幅最小，这可能与其消费结构的特点和经济发展阶段有关。

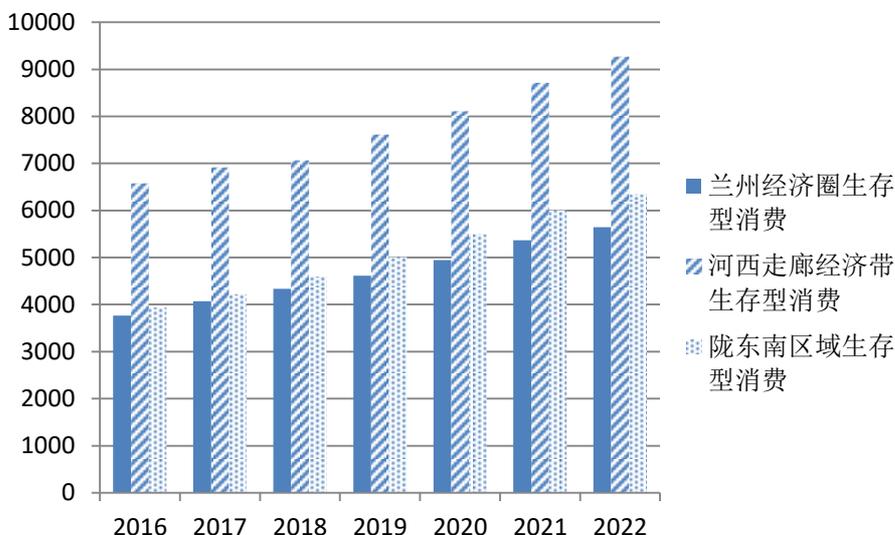


图 3.16 2016-2022 甘肃省经济区域农村居民生存型消费支出

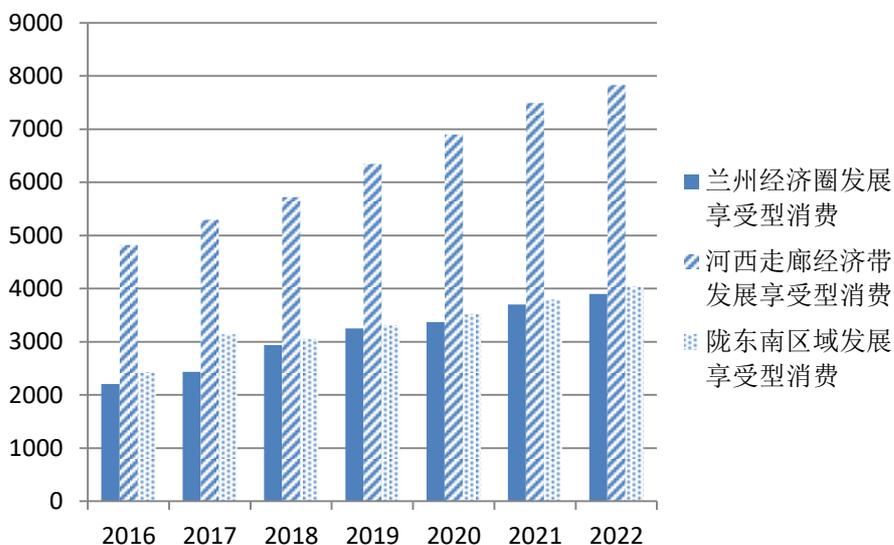


图 3.17 2016-2022 年甘肃省经济区域农村居民发展享受型消费支出

如图 3.18、图 3.19，分区域对比来看，在 2016-2022 年，普通县域农村居

民人均生存型消费低于普通县域，而发展享受型消费高于民族县域，具体来看，普通县域农村居民生存型消费从2016年的4291.50元增加至2022年的6514.92元，年均增长率为7.21%，发展享受型消费从2016年的3011.69元增加至2022年的4886.67元，年均增长率为8.40%。民族县域农村居民人均生存型消费由2016年的4721.54元上升至2022年的7241.59元，年均增长率为7.39%，发展享受型消费从2016年的2451.30元增加至2022年的4469.92元，年均增长率达到10.53%。可以看出，甘肃省普通县域和民族县域农村居民消费结构存在明显的区域差异，就消费增长率而言，普通县域和民族县域年均生存型消费增长率相差不大，年均发展享受型消费增长率存在较大差异，民族县域高出普通县域2.13个百分点，这反映出民族县域内越来越多的农村居民正在转变他们的消费观念，他们开始更加重视提升消费需求层次，正因如此，发展享受型消费在这些地区呈现出迅猛的增长势头，虽然目前发展享受型消费水平低于普通县域，但增长态势良好，有着巨大的消费潜力。

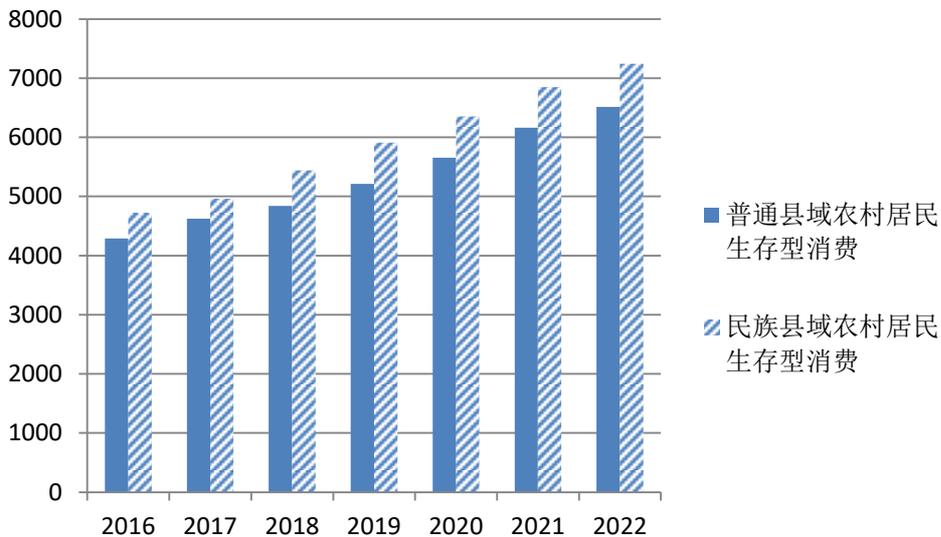


图 3.18 2016-2022 年普通县域和民族县域农村居民生存型消费支出

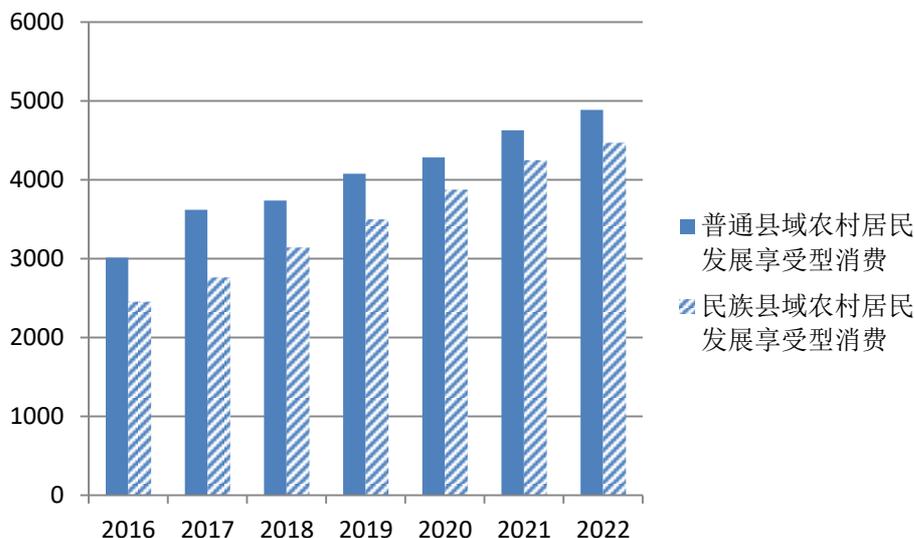


图 3.19 2016-2022 年普通县域和民族县域农村居民发展享受型消费支出

3.3 数字普惠金融与甘肃省农村居民消费升级的关联性分析

3.3.1 数字普惠金融与农村居民消费升级的整体分析

(1) 数字普惠金融与农村居民消费水平分析

如图 3.20 所示，在相同的时间段内，农村居民的消费水平与数字普惠金融指数均呈现出明显的上升态势。基于这一趋势和第二章的理论分析，可以初步推测甘肃省的数字普惠金融对农村居民消费具有积极的正向影响。

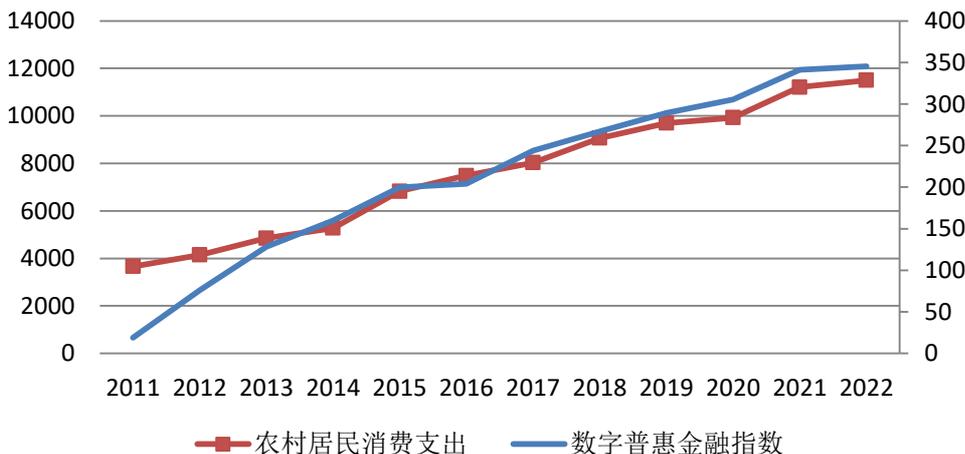


图 3.20 数字普惠金融指数与农村居民消费趋势图

(2) 数字普惠金融与农村居民消费结构分析

由图 3.21 可以看出,在同期内,三条曲线均呈现出明显的上升趋势。通过前文的理论分析可知,数字普惠金融正在潜移默化地改变着人们的消费习惯与模式,有效减轻了农村居民的流动性约束,从而促进了他们可支配收入的稳步增长。随着收入的增加,农村居民开始更多地追求发展和享受型消费,进而推动了整个消费市场的升级。因此,初步分析表明,甘肃省数字普惠金融的发展对农村居民的生存型消费和发展享受型消费均产生了促进作用,且对发展享受型消费的作用可能更为明显。

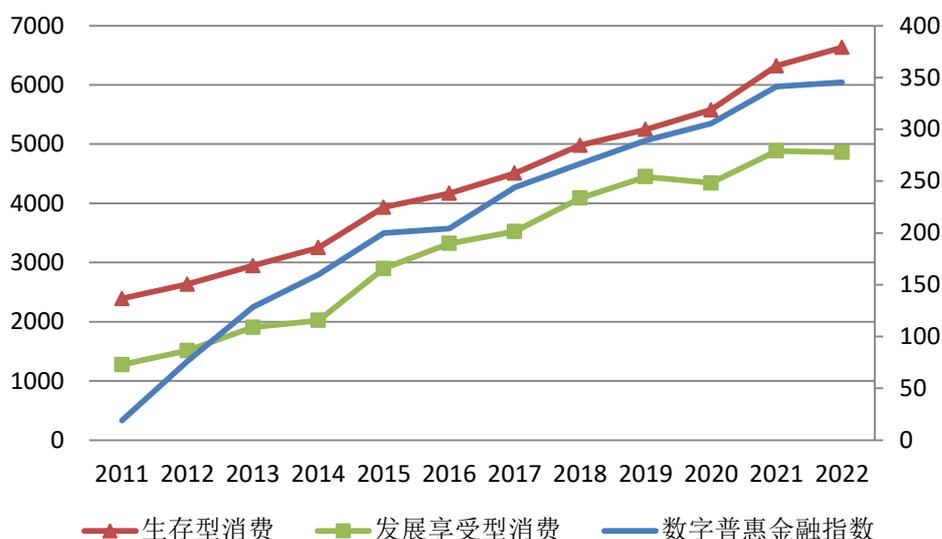


图 3.21 数字普惠金融指数与农村居民消费结构趋势图

3.3.2 数字普惠金融与农村居民消费升级的区域分析

(1) 经济区域分析

观察图 3.22,可以清晰地发现,各经济区域的数字普惠金融指数与农村居民消费支出的变化走势呈现出高度的一致性。分区域来看,河西走廊经济带数字普惠金融发展水平和人均消费支出都显著高于兰州经济圈和陇东南区域。从增长率变化情况来看,河西走廊经济带数字普惠金融指数增长率最高,陇东南区域和兰州经济圈农村居民的人均消费增长率高于河西走廊经济带。

如图 3.23 所示,分区域来看,河西走廊经济带的数字普惠金融发展水平明

显超过二者。在居民消费结构方面，尽管河西走廊经济带农村居民的消费结构相对更优，但从增长率的角度分析，兰州经济圈农村居民的发展享受型消费增长幅度却超过了其他区域，而河西走廊经济带在这一方面的增幅则是最小的。从变动的趋势来看，各区域的生存型消费和发展享受型消费大致保持着一种平行关系。值得注意的是，兰州经济圈与陇东南区域在生存型消费上的绝对差距正在逐渐扩大。

综合分析可知，上述差异可能表明数字普惠金融对不同经济区域的农村居民消费升级的影响存在显著的差异。

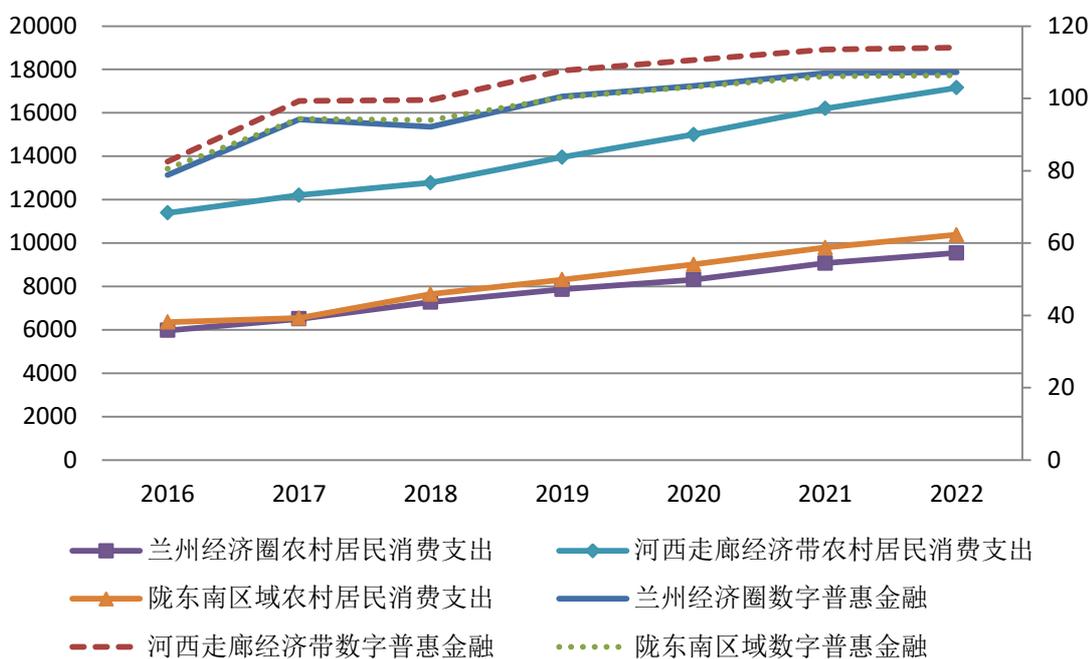


图 3.22 数字普惠金融指数与不同经济区域农村居民消费水平趋势图

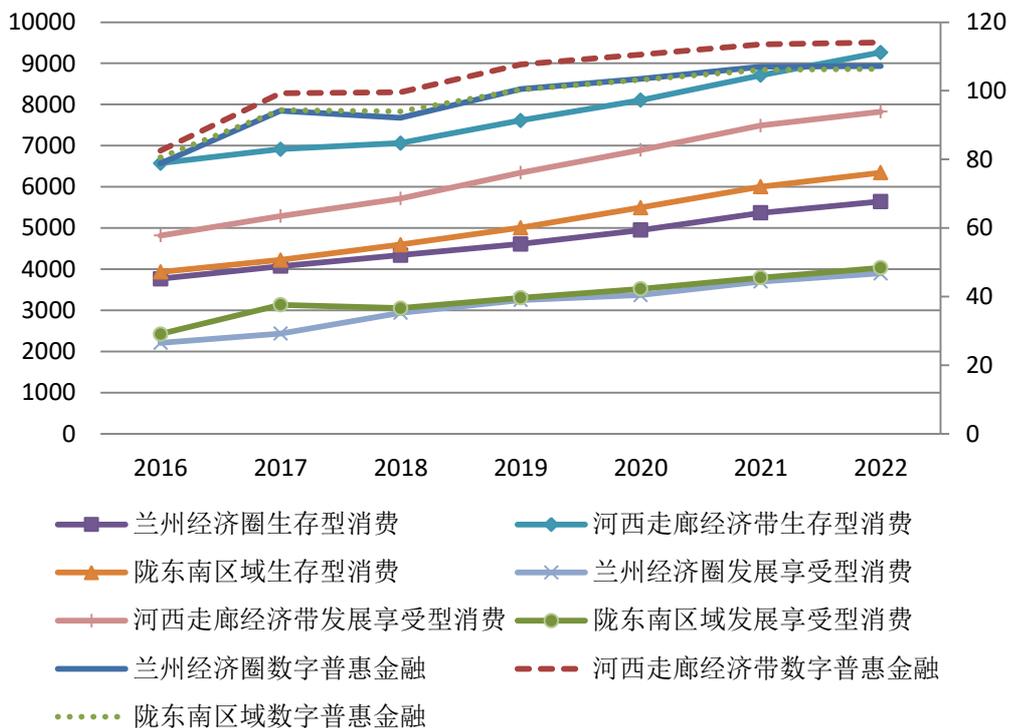


图 3.23 数字普惠金融指数与不同经济区域农村居民消费结构趋势图

(2) 行政区域分析

图 3.24、图 3.25 分别绘制了普通县域和民族县域数字普惠金融指数与农村居民消费水平和消费结构的趋势图。由图 3.24 可以看出，在考察期内，这两个区域的指数和消费支出都呈现出明显的上升趋势。进一步从区域差异的角度来看，普通县域的数字普惠金融指数相对较高，而民族县域人均消费支出高于普通县域，并且民族县域与普通县域人均消费的绝对差距均存在扩大趋势。从增长率变化情况来看，民族县域数字普惠金融指数增长率和消费增长率都高于普通县域。

由图 3.25 可知，对于数字普惠金融发展水平，普通县域高于民族县域；对于消费结构，普通县域农村居民消费结构优于民族县域，但是就增长率变化情况来看，民族县域农村居民发展享受型消费的增长幅度更大。从变动情况来看，普通县域和民族县域的生存型消费和发展享受型消费大体呈现平行关系，但两区域生存型消费的绝对差距存在扩大趋势，发展享受型消费的绝对差距存在缩小趋势。综合以上分析，数字普惠金融发展对农村居民消费水平和消费结构的影响可能存在行政区域差异。

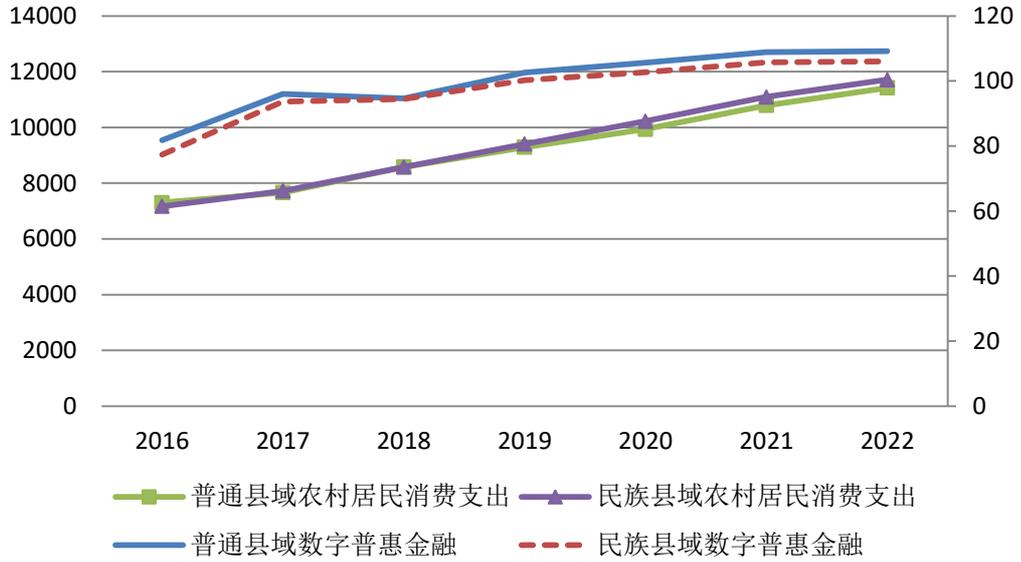


图 3.24 数字普惠金融指数与普通县域和民族县域农村居民消费结构趋势图

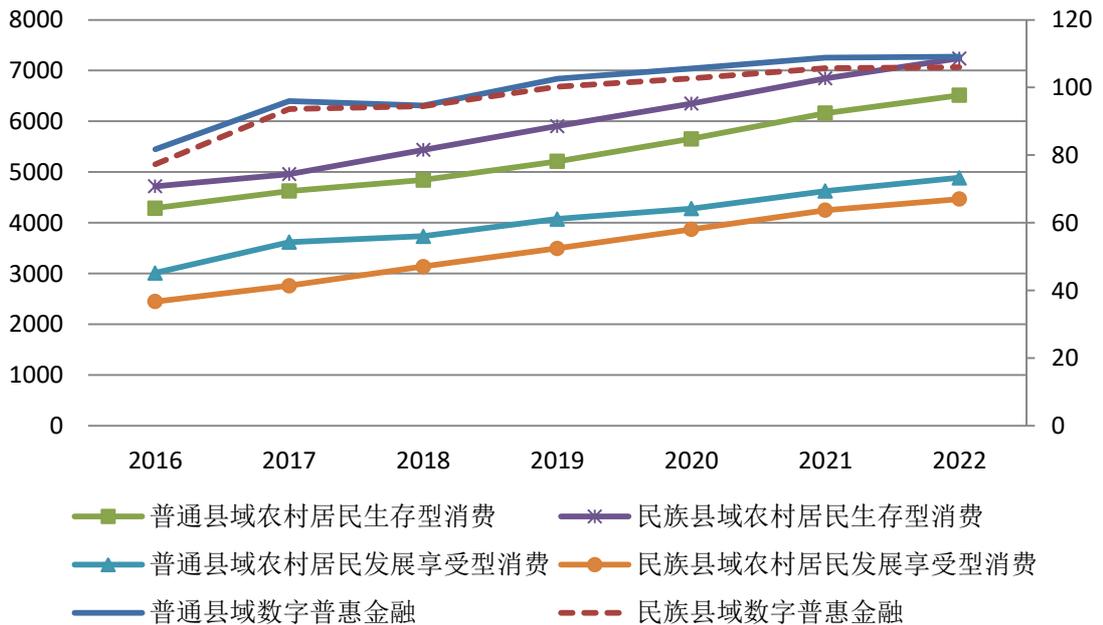


图 3.25 数字普惠金融指数与普通县域和民族县域农村居民消费结构趋势图

3.4 研究假设

本文提出以下三点假设：

数字普惠金融凭借金融科技和大数据的先进手段，有效解决了信息不对称和

道德风险两大难题，进而削弱了金融排斥现象，使得那些有资金需求的人们能够更容易地获得信贷支持，从而减轻了农村居民所面临的信贷束缚。此外，数字普惠金融提供的互联网保险产品降低了农村居民未来收入与支出的不确定性，减少了他们为预防风险而进行的储蓄，进一步促进了消费。同时，丰富了他们的投资选择，增加了家庭资产价值，从而进一步推动了消费增长。数字化支付方式的普及减少了交易时间和成本，催生了众多新颖的消费模式，有效释放了他们的消费潜力。因此提出：

假设一：甘肃省数字普惠金融发展对农村居民消费支出具有促进作用。

数字普惠金融进一步促进了农村居民可支配收入的增加，他们为了获得更大的满足感和效用，会倾向于追求更大比例的发展和享受型消费，而非仅仅满足基本生存需求，从而推动了整个消费市场的升级。因此提出：

假设二：甘肃省数字普惠金融的发展对农村居民的生存型消费和发展享受型消费均产生积极影响，更在推动发展享受型消费方面发挥了显著作用。

不同区域的数字普惠金融的发展水平表现出明显的差异，这种差异也直接影响了金融服务在这些地区的可得性。与此同时，农村居民的消费水平和消费结构同样展现出区域性的不同特点。鉴于这种背景，数字普惠金融对农村居民消费的促进作用呈现出区域的差异性。因此提出：

假设三：甘肃省数字普惠金融的发展在促进农村居民消费升级方面，呈现出明显的区域差异性。

3.5 本章小结

本章主要梳理了甘肃省数字普惠金融的发展现状，从覆盖广度、使用深度和数字化程度三个维度展开分析，得出甘肃省数字普惠金融保持着稳定的增长态势，并进行了区域差异分析，得到河西走廊经济带在三大经济区域中表现最为突出，民族县域相比于普通县域来说发展潜力巨大。接着从消费水平和消费结构两方面对甘肃省农村居民消费现状进行分析，通过纵向对比发现甘肃省城乡之间的消费水平差距相当显著，农村居民消费水平相对滞后，以此同时，农村居民消费种类更加多元化，消费结构得到了明显改善，在区域差异分析中得出，河西走廊经济带农村居民消费支出最高，民族县域略高于普通县域。之后，对数字普惠金融与

甘肃省农村居民消费的关联性进行分析,初步得出甘肃省数字普惠金融的发展对农村居民消费升级具有积极的正向影响,并且这种影响存在区域差异。最后,在以上分析的基础上提出本文的研究假设。

4 甘肃省数字普惠金融对农村居民消费升级影响的实证分析

4.1 数据来源与模型设定

4.1.1 数据来源

农村居民多集中在县域，因此本文着眼于甘肃省县域，同时为了增加实证结果的精确度，本文将农村人口占比少的 22 个市辖区和县级市剔除，只统计甘肃省 64 个县和自治县，数据指标中被解释变量与控制变量皆来自于 2016—2022 年《甘肃发展年鉴》。数字普惠金融运用北京大学发布的中国数字普惠金融发展指数全面评估其发展水平。

4.1.2 计量模型设定

为全面研究甘肃省数字普惠金融对农村居民消费的影响，本文采用甘肃省 64 个县和自治县在 2016—2022 年间的面板数据，运用 stata 软件。本文进行 Hausman 检验，确定选择固定效应模型还是随机效应模型，Hausman 检验结果得出 P 值为 0.0010，因此本文应选取固定效应模型作为基准模型，模型如下：

$$cu_{it} = \beta_0 + \beta_1 lndf_{it} + \beta_2 control_{it} + \varphi_i + \varepsilon_{it} \quad (4.1)$$

$$cu1_{it} = \beta_0 + \beta_1 lndf_{it} + \beta_2 control_{it} + \varphi_i + \varepsilon_{it} \quad (4.2)$$

$$cu2_{it} = \beta_0 + \beta_1 lndf_{it} + \beta_2 control_{it} + \varphi_i + \varepsilon_{it} \quad (4.3)$$

cu_{it} 为被解释变量，表示农村居民消费总支出，核心解释变量为数字普惠金融指数 ($lndf$)， $control_{it}$ 为其他控制变量，包括经济发展水平 ($lneco$)、城镇化水平 (ur)、产业结构 (ind)、政府财政支出 (gov)， φ_i 代表个体效应， ε_{it} 为随机误差项。 $cu1_{it}$ 表示生存型消费支出， $cu2_{it}$ 表示发展享受型消费支出。 i 和 t 分别表示不同地区和时间， β_0 为常数项， β_1 为数字普惠金融指数的系数， β_i 为其他控制变量的系数。

4.2 变量选取与描述性统计

4.2.1 变量选取

(1) 被解释变量

农村居民的消费升级体现在两个主要方面：消费规模的扩大以及消费结构的优化。消费规模的扩大反映了农村居民购买力的增强和整体生活水平的提升，而消费结构的优化则显示出农村居民在消费选择上的多样化和品质追求。本文将消费支出细分为生存型消费和发展享受型消费两大类。生存型消费主要涵盖食品、衣着和居住这三大基本生活需求，它们是农村居民维持日常生活所必需的开支。而发展享受型消费则包括交通通讯、医疗支出、文教娱乐用品及服务、家庭设备及服务以及其他商品和服务等五个方面的支出，这些消费项目更多地体现了农村居民对生活质量提升的追求和对美好生活的向往。本文选取农村居民消费支出作为消费升级的规模指标（cu），生存型消费支出（cu1）以及发展享受型消费支出（cu2）作为消费升级的结构指标。

(2) 核心解释变量

数字普惠金融（lndf）。采用北京大学数字普惠金融指数衡量，并取自然对数。同时将该指数的三个子指标也作为本文的核心解释变量，分别为数字金融覆盖广度（lnsco）、使用深度（lndep）和数字化程度（lndig），并取自然对数。

(3) 控制变量

除数字普惠金融发展程度外，还有诸多变量会对农村居民消费产生影响。本文选取了经济发展水平、城镇化水平、产业结构、政府财政支出四个控制变量，解释方法如下：

经济发展水平（lneco）。在经济发展的进程中，农村的消费环境发生了显著的改善与提升，乡村的各种基础设施也越来越健全，给农民的生活带来了更大的便利性。我国农村市场结构日趋多元化，消费领域日益扩大。在此基础上，本文采用人均 GDP 作为经济发展水平的衡量指标。

城镇化水平（ur）。随着城镇化程度的提高，城镇人口占比提升，进而影响到我国的家庭消费格局，进而促进我国经济的发展。城市化率的提高，一方面能提高农村居民的收入，另一方面，也能让农村居民买到更多的商品，从而优化消费

结构。本文采用城镇人口占总人口的比重来说明该地区的城镇化水平。

政府支出水平 (gov)。政府在市场经济中起到了重要调控作用，政府对乡村的投资是促进农村经济增长的根本保证，进而影响居民消费结构。本文选取财政支出占 GDP 的比值来衡量政府支出水平。

产业结构 (ind)。农业作为农村地区的核心产业，占据着主导地位，对农村经济发展和居民消费具有至关重要的影响。本文选取第一产业增加值占 GDP 的比重进行分析。

指标计算方法如表 4.1 所示，其中数字普惠金融指数及其子指标、农村居民消费支出、经济发展水平由于数值较大，为消除异方差的影响，进行了对数处理，部分缺失数据利用插值法补齐。

表 4.1 变量指标及定义

变量名称	变量符号	计算方法
总消费	cu	Ln(农村居民人均消费)
生存型消费	cu1	Ln(农村居民人均生存型消费)
发展享受型消费	cu2	Ln(农村居民人均发展与享受型消费)
数字普惠金融指数	lndf	Ln(北大数字普惠金融发展指数)
数字普惠金融覆盖广度	lnsco	Ln(北大数字普惠金融覆盖广度一级维度指数)
数字普惠金融使用深度	lndep	Ln(北大数字普惠金融使用深度一级维度指数)
数字普惠金融数字化程度	lndig	Ln(北大数字普惠金融数字化程度一级维度指数)
经济发展水平	lneco	Ln(人均 GDP)
城镇化水平	ur	城镇人口/总人口
政府支出水平	gov	财政支出/GDP
产业结构	ind	第一产业增加值/GDP

4.2.2 变量描述性统计

表 4.2 展示了变量的描述统计结果，旨在检验各变量的数据分布是否存在显著异常。经过详细的统计性描述分析，我们发现数据分布并未表现出明显的异常现象。

表 4.2 变量描述性统计

variable	N	mean	sd	max	min
cu	448	9.073	0.355	10.26	8.190
cu1	448	8.559	0.317	9.790	7.810
cu2	448	8.139	0.491	9.970	6.930
lndf	448	4.589	0.111	4.810	4.210
lnsco	448	4.513	0.060	4.700	4.330
lndep	448	4.693	0.211	5.080	3.940
lnDIG	448	4.605	0.202	4.980	2.990
lneco	448	10.02	0.680	12.05	8.660
ur	448	0.378	0.125	0.940	0.140
gov	448	0.668	0.347	2.080	0.150
ind	448	0.241	0.096	0.510	0.030

数据来源：北京大学数字普惠金融指数，甘肃发展年鉴

通过对表 4.2 描述性统计分析可得，甘肃省各地县农村居民发展享受型消费支出具有一定的差距，标准差为 0.491。数字普惠金融总指数最大值与最小值之间的差值为 0.6，但总体来看，这种差异并不显著。对三个一级维度而言，使用深度指数和数字化程度指数的标准差分别为 0.211 和 0.202，这表明这两者在各地县间的发展存在一定的不均衡性。进一步分析具体数值，使用深度对数的最大值达到 5.080，而最小值仅为 3.940；数字化程度对数的最大值为 4.980，最小值则低至 2.990。这些数据清晰地揭示了甘肃省各地县在数字普惠金融的使用深度和数字化程度方面存在明显的发展不均衡现象。此外，在控制变量中，经济发展水平与政府支出水平的标准差明显高于其他变量，分别为 0.680 和 0.347，说明各地县经济发展水平与政府支出水平存在较大的差异。

4.3 实证结果分析

4.3.1 基准回归分析

表 4.3 给出了基准回归结果：

表 4.3 基准回归结果

	(1)	(2)	(3)
	cu	cu1	cu2
ln _{df}	0.580 ^{***} (0.095)	0.468 ^{***} (0.102)	0.910 ^{***} (0.156)
ln _{eco}	0.308 ^{***} (0.040)	0.284 ^{***} (0.043)	0.325 ^{***} (0.066)
ur	1.550 ^{***} (0.336)	1.616 ^{***} (0.362)	1.042 [*] (0.554)
gov	0.138 ^{**} (0.057)	0.114 [*] (0.061)	0.170 [*] (0.093)
ind	0.207 (0.137)	0.075 (0.148)	-0.051 (0.226)
_cons	2.604 ^{***} (0.388)	2.864 ^{***} (0.418)	0.215 (0.640)
N	448	448	448
adj. R ²	0.702	0.622	0.495

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

从列（1）的数据中，调整后的 R² 值高达 0.702，这意味着模型对消费支出的解释力度较强。数字普惠的回归系数为 0.580，表示数字普惠金融指数每增加 1%时，甘肃省农村居民的消费支出将相应增加 0.580%。结果在 1%的显著性水平上显著，从而验证了假设一。观察控制变量，经济发展水平、城镇化水平的回归结果均显著。政府支出水平对农村居民的消费支出系数为 0.138，在 5%的显著水平下通过检验。产业结构在 10%的显著水平下未通过显著性检验。这是因为，随着经济发展程度的提升，整个社会的物质发展和人均所得都会随之增长，从而释放了农村居民的消费潜力；城市化进程的加快，使农民的生活更加方便，这在某种程度上刺激了他们在日常生活中的消费需求；随着政府投入的增加，乡村的基础设施和居住环境得到改善，从而影响到他们的消费水平。但与此同时，产业结构未通过显著性检验，可能的原因是，由于消费惯性的存在，农村居民的消费习惯和行为往往具有一定的稳定性和延续性，这使得产业结构与农村居民消费支出的变化并不总是同步。因此，尽管产业结构可能发生了调整或优化，但农村居民的消费支出并未立即随之发生显著变化。这种非同步变化的现象导致了产业结构对农村居民消费支出扩大的影响并不显著。

由列（2）可知，当数字普惠金融的发展水平每提升 1%时，甘肃省农村居民的生存型消费支出将相应增加 0.468%。在控制变量中，经济发展水平和城镇化

水平均在 1%的显著水平下通过了检验。这表明，随着经济的增长和城镇化的推进，甘肃省农村居民的生存型消费也在不断增加。此外，政府支出水平也在 10%的显著水平下对农村居民的生存型消费产生了影响。说明经济发展水平、城镇化水平和政府支出也显著影响了农村居民的生存型消费。

观察列 (3)，具体来说，数字普惠金融的系数为 0.910，并且在 1%的显著性水平下通过了检验。这意味着，当数字普惠金融发展水平每增长 1%时，农村居民的发展享受型消费支出将相应增加 0.910%。这一结果表明，数字普惠金融不仅有助于提升农村居民的基本生活消费，更在推动其向更高层次、更多元化的发展享受型消费转变方面发挥了积极作用。这证实了假设二。对于控制变量而言，经济发展水平在 1%显著性水平下通过检验，城镇化水平和政府支出在 10%显著性水平下通过检验。

4.3.2 分维度回归

为了更深入地探讨数字普惠金融指数的三个维度如何影响甘肃省农村居民消费升级，我们分别进行了详细的回归分析。如表 4.4、4.5、4.6 所示：

表 4.4 农村居民消费水平分维度回归结果

	(1)	(2)	(3)
	cu	cu	cu
lnsco	0.345 (0.236)		
lndep		0.262*** (0.044)	
lndig			0.172*** (0.035)
lneco	0.358*** (0.045)	0.330*** (0.039)	0.375*** (0.038)
ur	2.636*** (0.294)	1.617*** (0.332)	1.996*** (0.317)
gov	0.239*** (0.057)	0.156*** (0.056)	0.171*** (0.057)
ind	0.086 (0.146)	0.237* (0.138)	0.245* (0.140)
_cons	2.758*** (0.872)	3.761*** (0.323)	3.605*** (0.333)
N	448	448	448

续表4.4

	(1)	(2)	(3)
	cu	cu	cu
adj. R^2	0.674	0.700	0.692

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

在三个子指标中，使用深度和数字化程度均对消费水平产生了显著的正向促进作用。然而，覆盖广度的促进作用不显著。值得注意的是，使用深度的回归系数大于数字化程度，这表明在提升甘肃省农村居民消费支出方面，使用深度的作用更强。回归结果表明，尽管覆盖广度的增加意味着更多的人参与到了金融服务中，体现了金融服务的供给的扩大，但这并不意味着用户端能够有效地进行对接和享受这些服务。在甘肃省，可能存在着数字鸿沟和金融排斥等问题，这些问题导致即使金融服务的覆盖广度增加，也无法有效地转化为农村居民的消费需求。

表 4.5 农村居民生存型消费分维度回归结果

	(1)	(2)	(3)
	cul	cul	cul
lnsco	0.657*** (0.249)		
lndep		0.207*** (0.047)	
lndig			0.112*** (0.038)
lneco	0.287*** (0.048)	0.303*** (0.042)	0.340*** (0.041)
ur	2.420*** (0.309)	1.691*** (0.359)	2.085*** (0.342)
gov	0.181*** (0.059)	0.130** (0.060)	0.154** (0.061)
ind	-0.076 (0.154)	0.097 (0.149)	0.089 (0.151)
_cons	1.701* (0.917)	3.801*** (0.349)	3.722*** (0.359)
N	448	448	448
adj. R^2	0.608	0.620	0.610

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

表 4.6 农村居民发展享受型消费分维度回归结果

	(1)	(2)	(3)
	cu2	cu2	cu2
lnsco	0.303 (0.389)		
lndep		0.409 ^{***} (0.072)	
lndig			0.287 ^{***} (0.057)
lneco	0.426 ^{***} (0.075)	0.361 ^{***} (0.064)	0.428 ^{***} (0.063)
ur	2.794 ^{***} (0.484)	1.158 ^{**} (0.549)	1.668 ^{***} (0.520)
gov	0.339 ^{***} (0.093)	0.199 ^{**} (0.092)	0.214 ^{**} (0.093)
ind	-0.207 (0.241)	-0.006 (0.227)	0.020 (0.231)
_cons	1.270 (1.436)	2.033 ^{***} (0.533)	1.751 ^{***} (0.547)
N	448	448	448
adj. R ²	0.450	0.492	0.484

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

由表 4.5 可知，数字普惠金融三个一级维度均对甘肃省农村居民生存型消费表现出显著的正向影响。其中覆盖广度的回归系数最大，为 0.657，即数字普惠金融覆盖广度提升 1%时，甘肃省农村居民生存型消费将提升 0.657 个百分点，说明覆盖广度的增加对农村居民生存型消费产生了更为显著的促进作用。由表 4.6 可知，使用深度和数字化程度均通过显著性检验。且使用深度的回归系数为 0.409，高于数字化程度。这意味着甘肃省农村地区已经由扩大数字普惠金融覆盖范围的需求，转变为对数字普惠金融的品质提出了更高的要求。但是，实证结果表明，覆盖广度的回归结果不显著。究其原因，可能是甘肃省的数字普惠金融已经实现了乡村地区的大面积覆盖，标志着其金融服务的普及和深化取得了显著成效。

4.4 数字普惠金融对农村居民消费升级影响的异质性分析

4.4.1 经济区域异质性

为了深入研究数据普惠金融服务如何推动甘肃省各地区的发展,根据甘肃省发布的三项省级区域规划。基于此,本文将甘肃省划分为三大区域。兰州经济圈包括兰州、白银、定西和临夏下设的 19 个县和自治县;河西走廊经济带包括酒泉、张掖、金昌和武威下设的 13 个县和自治县;陇东南区域包括庆阳、平凉、天水、陇南和甘南下设的 32 个县和自治县。分别对三大经济区进行实证分析。

(1) 变量的描述性统计

表 4.7 给出了甘肃省三大区域相关变量的描述性统计,由表 4.7 可以看出,河西走廊经济带农村居民的消费支出最高,均值为 9.481,其中最大值为 9.481,最小值为 8.470,说明河西走廊经济带内部消费水平存在明显的差异。兰州经济圈在三个经济区中最小,其均值为 8.932。在消费层面,河西走廊经济带均位列第一,陇东南区域紧随其后,而兰州经济圈则相对靠后。从数字普惠金融及其子指数来看,河西走廊经济带的均值最高,这显示了该区域数字普惠金融的良好发展态势。然而,兰州经济圈的数字普惠金融标准差最大,这揭示了在兰州经济圈内部,数字普惠金融的发展存在显著的不均衡性。在经济发展水平方面,河西走廊经济带表现最优,陇东南区域次之,而兰州经济圈则相对较低。这表明河西走廊经济带在经济发展上取得了较为显著的成绩。从城镇化水平来看,三区域之间存在显著差异。河西走廊经济带的城镇化水平高于兰州经济圈和陇东南区域,而陇东南区域的城镇化水平则相对较低。在产业结构方面,河西走廊经济带的均值最大,表明河西走廊经济带有更大比例的居民选择从事农业相关工作。相对而言,兰州经济圈在产业结构方面的均值最小。

表 4.7 变量描述性统计（分地区）

area	variable	N	mean	sd	max	min
兰州经济圈	cu	133	8.932	0.246	9.450	8.220
	cu1	133	8.429	0.216	8.880	7.810
	cu2	133	7.992	0.328	8.640	7.140
	lndf	133	4.574	0.120	4.790	4.210
	lnsco	133	4.505	0.070	4.700	4.330
	lndep	133	4.661	0.223	5.030	3.940
	lndig	133	4.600	0.194	4.810	3.850
	lneco	133	9.685	0.580	11.18	8.660
	ur	133	0.351	0.127	0.590	0.140
	gov	133	0.726	0.385	2.080	0.160
	ind	133	0.221	0.0890	0.510	0.070
河西走廊经济带	cu	91	9.481	0.387	10.26	8.470
	cu1	91	8.879	0.384	9.790	8.110
	cu2	91	8.669	0.436	9.610	7.290
	lndf	91	4.636	0.118	4.810	4.360
	lnsco	91	4.562	0.055	4.700	4.410
	lndep	91	4.768	0.216	5.080	4.190
	lndig	91	4.584	0.267	4.790	2.990
	lneco	91	10.76	0.579	12.05	9.370
	ur	91	0.492	0.157	0.940	0.250
	gov	91	0.457	0.213	1.000	0.150
	ind	91	0.255	0.113	0.480	0.030
陇东南区域	cu	224	8.990	0.263	9.540	8.190
	cu1	224	8.506	0.243	9.260	7.850
	cu2	224	8.011	0.446	9.970	6.930
	lndf	224	4.579	0.0960	4.720	4.270
	lnsco	224	4.497	0.042	4.610	4.390
	lndep	224	4.683	0.195	4.980	4.110
	lndig	224	4.616	0.176	4.980	3.590
	lneco	224	9.911	0.540	11.76	8.730
	ur	224	0.347	0.0710	0.590	0.210
	gov	224	0.719	0.334	1.580	0.170
	ind	224	0.248	0.0920	0.460	0.050

(2) 甘肃省三大区域农村居民消费水平影响回归分析

表 4.8 数字普惠金融对甘肃省农村居民消费水平的区域差异

	兰州经济圈	河西走廊经济带	陇东南区域
	cu	cu	cu
ln _{df}	0.605 ^{***} (0.131)	0.573 ^{***} (0.123)	0.542 ^{***} (0.189)
ln _{eco}	0.236 ^{***} (0.062)	0.182 ^{**} (0.053)	0.374 ^{***} (0.069)
ur	2.034 ^{***} (0.566)	0.789 (0.487)	1.733 ^{***} (0.554)
gov	0.108 (0.068)	0.016 (0.108)	0.176 [*] (0.101)
ind	0.332 [*] (0.192)	0.678 ^{***} (0.222)	0.364 (0.251)
_cons	3.007 ^{***} (0.500)	4.296 ^{***} (0.591)	1.983 ^{***} (0.701)
N	133	91	224
adj. R ²	0.805	0.816	0.657

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

如表 4.8 所示，在兰州经济圈，数字普惠金融的回归系数为 0.605，高于河西走廊经济带和陇东南区域。可能的原因如下：由上文的描述性统计可知，兰州经济圈农村地区的经济发展水平相对滞后，这导致该区域的农村居民在生存型消费和发展享受型消费方面整体上低于其他两大经济区。由于经济发展水平的不足，该区域农村居民在获取金融服务时面临诸多困难。而数字普惠金融能够缓解这一问题，促进他们更加积极地参与消费活动。因此，数字普惠金融的发展对当地消费的促进作用更加显著。

陇东南区域数字普惠金融的回归系数为 0.542，且在 1%显著水平下显著，意味着数字普惠金融提升 1%时，农村居民消费支出将提升 0.542 个百分点。回归系数低于兰州经济圈和河西走廊经济带，可能的原因是，陇东南区域农村地区的经济发展水平较低、城际网络不健全，这导致陇东南区域的农村居民在获取金融服务时面临诸多困难，金融排斥现象严重且得不到有效缓解。正因为这些限制因素的存在，数字普惠金融对陇东南区域农村居民消费的正向影响相对较低，不及其他两大经济区。

(3) 甘肃省三大区域农村居民消费结构回归分析

表 4.9 展示了数字普惠金融对甘肃省三大区域农村居民消费结构影响的回归结果：

表 4.9 数字普惠金融对甘肃省农村居民消费结构的区域差异

	兰州经济圈		河西走廊经济带		陇东南区域	
	cu1	cu2	cu1	cu2	cu1	cu2
lndf	0.576*** (0.131)	0.612*** (0.195)	0.317*** (0.120)	0.968*** (0.178)	0.510** (0.209)	0.943*** (0.330)
lneco	0.150** (0.062)	0.362*** (0.092)	0.165*** (0.051)	0.175** (0.076)	0.373*** (0.077)	0.360*** (0.121)
ur	1.866*** (0.566)	2.543*** (0.843)	1.076** (0.472)	0.338 (0.701)	1.545** (0.610)	0.787 (0.966)
gov	0.020 (0.068)	0.241** (0.102)	0.019 (0.105)	0.010 (0.156)	0.194* (0.111)	0.160 (0.175)
ind	0.425** (0.192)	0.185 (0.286)	0.764*** (0.216)	0.564* (0.320)	0.046 (0.277)	-0.231 (0.438)
_cons	3.580*** (0.500)	0.580 (0.745)	4.904*** (0.574)	1.986** (0.852)	1.784** (0.773)	-0.204 (1.223)
N	133	133	91	91	224	224
adj. R ²	0.750	0.733	0.787	0.731	0.583	0.367

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

观察得出，就兰州经济圈而言，数字普惠金融对其发展享受型消费的回归系数相比而言最小。可能是因为：数字普惠金融的促进作用会受到一些限制因素的影响。例如，基础设施建设相对滞后，可能导致数字普惠金融服务的普及和使用受到一定限制。此外，教育水平低下也可能影响农村居民对数字普惠金融服务的理解和使用能力，从而限制了其消费结构升级的潜力。

通过比较河西走廊经济带和陇东南区域数字普惠金融对发展享受型消费影响的回归系数，可以发现数字普惠金融对河西走廊经济带的影响更大。该差异产生的原因是多方面的，由前面的变量描述性统计可知：第一，河西走廊经济带农村居民的消费水平明显高于陇东南地区的农村居民；第二，河西走廊经济带有较高水平的经济发展和城镇化，高档服务型消费的种类和数量要多于陇东南地区，这种优势不仅体现在物质生活的丰富多样，也反映在居民的精神文化需求的满足上，为河西走廊经济带农村居民进行高层次服务型消费提供了多种渠道；第三，河西走廊经济带数字普惠金融的发展水平更高，因而农村居民能够更好地接受并使用数字普惠金融提供的便捷服务。

综上，数字普惠金融对甘肃省农村居民消费结构的影响效果因区域不同而呈现出显著的差异，验证了假设三的正确性。

(4) 分维度分析

本文将进一步探究数字普惠金融各个维度对三大经济区域发展享受型消费的影响，以制定更有针对性的数字普惠金融发展策略，从而更有效地推动农村消费升级。回归结果如表 4.10 所示。

表 4.10 三大经济区分维度回归结果

	cu2 兰州经济圈			cu2 河西走廊经济带			cu2 陇东南区域		
lnsco	0.091 (0.430)			0.517 (0.643)			0.056 (0.716)		
lndep		0.255*** (0.091)			0.488*** (0.090)			0.393*** (0.141)	
lndig			0.302*** (0.086)			0.290*** (0.053)			0.246* (0.126)
lneco	0.474*** (0.100)	0.390*** (0.090)	0.443*** (0.083)	0.161 (0.111)	0.220*** (0.076)	0.238*** (0.076)	0.504*** (0.128)	0.407*** (0.115)	0.469*** (0.112)
ur	3.878*** (0.760)	2.788*** (0.831)	2.310*** (0.846)	2.563*** (0.668)	0.238 (0.717)	1.120* (0.623)	2.366*** (0.821)	0.946 (0.942)	1.620* (0.888)
gov	0.339*** (0.101)	0.258** (0.102)	0.237** (0.100)	0.289 (0.182)	0.063 (0.153)	0.012 (0.155)	0.356** (0.167)	0.202 (0.171)	0.246 (0.173)
ind	0.003 (0.307)	0.168 (0.288)	0.496 (0.309)	0.645 (0.390)	0.634* (0.321)	0.704** (0.318)	-0.429 (0.446)	-0.214 (0.440)	-0.273 (0.445)
_cons	1.378 (1.560)	1.822*** (0.666)	1.223* (0.664)	3.019 (2.271)	3.667*** (0.718)	4.041*** (0.698)	1.793 (2.692)	1.712* (0.959)	1.552 (0.990)
N	133	133	133	91	91	91	224	224	224
adj. R ²	0.709	0.729	0.739	0.625	0.729	0.732	0.339	0.366	0.353

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

对于兰州经济圈，使用深度和数字化程度的提升均有效促进了当地农村居民的发展享受型消费。数字化程度的回归系数更大，表明数字化程度在推动当地农村居民发展享受型消费支出方面的作用更为显著。因此，为更好的促进兰州经济圈农村居民消费升级，需要在居民有效使用金融服务的情况下，降低服务成本，确保居民能够负担得起并愿意使用这些服务，还应加强信用体系建设，提高服务的信用化水平，以增强居民对数字普惠金融服务的信任度和满意度。

对于河西走廊经济带和陇东南区域而言，使用深度在推动当地农村居民发展享受型消费支出方面扮演着更为重要的角色。因此，河西走廊经济带和陇东南区

域要注重数字普惠金融需求端的有效利用和后续的深化使用,加强向农村居民宣传推广各类金融服务,创新金融服务产品,确保居民能够充分、深入地利用这些服务来满足其日益增长的消费需求。

4.4.2 行政区域异质性

考虑到甘肃省是一个多民族聚集的省份,将全省地县分为民族县域和普通县域,进一步研究数字普惠金融对甘肃省民族县域和普通县域农村居民消费的影响是否存在异质性。民族县域包括临夏和甘南下设的 14 县、张家川回族自治县、天祝藏族自治县、肃南裕固族自治县、肃北蒙古族自治县、阿克塞哈萨克族自治县,共计 19 个县和自治县;普通县域为甘肃省除了民族县域之外的 45 个县和自治县。分别对民族县域和普通县域进行实证分析。

(1) 变量的描述性统计

表 4.11 给出了甘肃省民族县域和普通县域相关变量的描述性统计,可以看出,民族县域的生存型消费均值高于普通县域,发展享受型消费均值低于普通县域,总体消费水平低于普通县域。对于数字普惠金融及其子指数,民族县域均值低于普通县域,而标准差高于普通县域,说明民族县域内部数字普惠金融的发展存在明显的非均衡性。由表可知,尽管民族两区域在经济发展水平和城镇化水平方面总体上相差不大,但值得注意的是,民族县域的标准差却高于普通县域。这一数据差异表明,不同民族县域之间或同一民族县域内部的不同地区之间,其经济状况和城镇化进程存在着明显的不均衡现象。对于产业结构,普通县域均值更大,表明有更大比例的居民从事第一产业,而民族县域主要以畜牧业为主。

表 4.11 变量描述性统计

area	variable	N	mean	sd	max	min
民族 县 域	cu	133	9.008	0.495	10.26	8.220
	cu1	133	8.572	0.454	9.790	7.810
	cu2	133	7.922	0.641	9.610	6.930
	lndf	133	4.569	0.123	4.810	4.210
	lnsco	133	4.505	0.068	4.700	4.330
	lndep	133	4.662	0.226	5.080	3.940
	lndig	133	4.556	0.271	4.980	2.990
	lneco	133	10.03	0.841	12.05	8.660

续表4.11

area	variable	N	mean	sd	max	min
	ur	133	0.378	0.180	0.940	0.140
	gov	133	1.008	0.324	2.080	0.350
	ind	133	0.223	0.084	0.450	0.0300
普通 县 域	cu	315	9.100	0.271	9.770	8.190
	cu1	315	8.553	0.237	9.260	7.850
	cu2	315	8.231	0.377	9.970	6.930
	lndf	315	4.598	0.104	4.790	4.340
	lnsco	315	4.516	0.056	4.700	4.400
	lndep	315	4.707	0.203	5.060	4.180
	lndig	315	4.625	0.161	4.880	4.050
	lneco	315	10.01	0.600	11.76	8.730
	ur	315	0.377	0.093	0.600	0.210
	gov	315	0.524	0.239	1.440	0.150
	ind	315	0.249	0.100	0.510	0.0500

(2) 数字普惠金融对民族县域和普通县域消费升级的影响

表 4.12 给出了数字普惠金融对甘肃省民族县域和普通县域农村居民消费影响的回归结果：

表 4.12 数字普惠金融行政区域异质性分析

	cu		cu1		cu2	
	民族县域	普通县域	民族县域	普通县域	民族县域	普通县域
lndf	0.560 ^{***} (0.126)	0.544 ^{***} (0.138)	0.354 ^{***} (0.134)	0.496 ^{***} (0.150)	0.962 ^{***} (0.140)	0.756 ^{***} (0.247)
lneco	0.303 ^{***} (0.066)	0.355 ^{***} (0.051)	0.279 ^{***} (0.070)	0.329 ^{***} (0.056)	0.334 ^{***} (0.073)	0.375 ^{***} (0.091)
ur	2.392 ^{***} (0.451)	1.110 ^{**} (0.485)	2.763 ^{***} (0.478)	0.994 [*] (0.526)	1.803 ^{***} (0.499)	0.886 (0.866)
gov	0.086 (0.069)	0.299 ^{***} (0.104)	0.062 (0.073)	0.246 ^{**} (0.113)	0.104 (0.076)	0.363 [*] (0.186)
ind	0.459 [*] (0.234)	0.221 (0.174)	0.506 ^{**} (0.247)	0.054 (0.189)	0.374 (0.258)	-0.135 (0.312)
_cons	2.323 ^{***} (0.558)	2.413 ^{***} (0.560)	2.937 ^{***} (0.591)	2.464 ^{***} (0.607)	-0.689 (0.617)	0.511 (1.000)
N	133	315	133	315	133	315
adj. R ²	0.792	0.672	0.742	0.583	0.809	0.396

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

由表 4.12 可知，民族县域发展享受型消费的回归系数大于普通县域发展享

受型消费的回归系数，为 0.962，且在 1%的显著性水平上显著，从而说明数字普惠金融对民族县域农村居民消费结构优化作用更为明显，究其原因，由前文的描述性统计可知，民族县域农村居民的总体消费水平偏低。此外，由于民族县域内部经济发展水平存在较大的差异，这使得农村居民面临的金融排斥问题更为严重。因此，相较于普通县域，数字普惠金融在民族县域中对发展享受型消费的提升作用更强。

(3) 分维度分析

接着本文将从数字普惠金融对民族县域和普通县域发展享受型消费具体受到哪个维度的影响展开分析，从而更好地为两地发展数字普惠金融促进消费升级提出建议。表 4.13 给出了数字普惠金融对甘肃省民族县域和普通县域发展享受型消费影响的回归结果。

表 4.13 分维度回归结果

	cu2 民族县域			cu2 普通县域		
	lnsco	1.366 ^{***} (0.453)			-0.366 (0.515)	
lndep		0.455 ^{***} (0.070)			0.341 ^{***} (0.110)	
lndig			0.221 ^{***} (0.044)			0.352 ^{***} (0.115)
lneco	0.425 ^{***} (0.086)	0.375 ^{***} (0.072)	0.480 ^{***} (0.072)	0.493 ^{***} (0.104)	0.402 ^{***} (0.089)	0.460 ^{***} (0.088)
ur	2.962 ^{***} (0.528)	1.918 ^{***} (0.503)	2.474 ^{***} (0.511)	2.676 ^{***} (0.670)	0.950 (0.848)	1.023 (0.837)
gov	0.255 ^{***} (0.083)	0.147 [*] (0.076)	0.152 [*] (0.082)	0.549 ^{***} (0.185)	0.375 ^{**} (0.184)	0.412 ^{**} (0.182)
ind	0.447 (0.306)	0.360 (0.263)	0.722 ^{***} (0.273)	-0.322 (0.315)	-0.081 (0.316)	-0.046 (0.320)
_cons	-3.969 ^{**} (1.679)	1.087 [*] (0.598)	0.852 (0.632)	3.735 ^{**} (1.885)	2.065 ^{***} (0.770)	1.409 [*] (0.838)
N	133	133	133	315	315	315
adj. R ²	0.748	0.803	0.778	0.375	0.396	0.396

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

对于民族县域，覆盖广度的回归系数为 1.366，即覆盖广度每提升 1%，民族县域农村居民发展享受型消费将增加 1.366%，通过比较发现，覆盖广度的回归

系数最大，这显著表明覆盖广度是推动民族县域消费升级的主要力量。可能是民族县域的数字普惠金融尚未实现大范围覆盖，导致覆盖广度成为主要影响维度，这意味着现阶段对于民族县域，需要提高覆盖广度，将更多还未享受到数字普惠金融服务的人群纳入，进而增加发展享受型消费，促进当地消费升级。

对于普通县域，覆盖广度的回归系数不显著。这可能是因为在普通县域已经实现了数字普惠金融的大面积覆盖，因此，单纯的覆盖广度增加并不能进一步提升农村居民的发展享受型消费，反而可能导致资源的不必要浪费。面对这种情况，需要转变思路，将目光投向使用深度和数字化程度，以激发农村居民的使用热情。并有效促进他们的消费升级。

4.5 面板分位数回归

接下来，针对不同消费水平群体的异质性进行深入分析，具体而言，将选取10%、25%、50%、75%和90%这几个具有代表性的分位点进行研究。如表4.14、表4.15、表4.16所示。

表 4.14 数字普惠金融对农村居民消费升级影响的面板分位数回归

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	q10	q25	q50	q75	q90
ln _{df}	0.456 ^{***} (0.109)	0.642 ^{***} (0.121)	0.601 ^{***} (0.111)	0.477 ^{***} (0.078)	0.293 ^{***} (0.089)
ln _{eco}	0.287 ^{***} (0.046)	0.218 ^{***} (0.051)	0.244 ^{***} (0.047)	0.260 ^{***} (0.033)	0.255 ^{***} (0.037)
ur	1.898 ^{***} (0.387)	2.236 ^{***} (0.429)	1.704 ^{***} (0.392)	1.504 ^{***} (0.276)	2.048 ^{***} (0.315)
gov	0.116 [*] (0.065)	0.085 (0.072)	0.041 (0.066)	-0.036 (0.047)	-0.036 (0.053)
ind	0.038 (0.158)	-0.125 (0.175)	0.176 (0.160)	0.371 ^{***} (0.113)	0.463 ^{***} (0.128)
_cons	3.025 ^{***} (0.426)	2.814 ^{***} (0.473)	3.023 ^{***} (0.432)	3.532 ^{***} (0.304)	4.257 ^{***} (0.346)
N	448	448	448	448	448

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

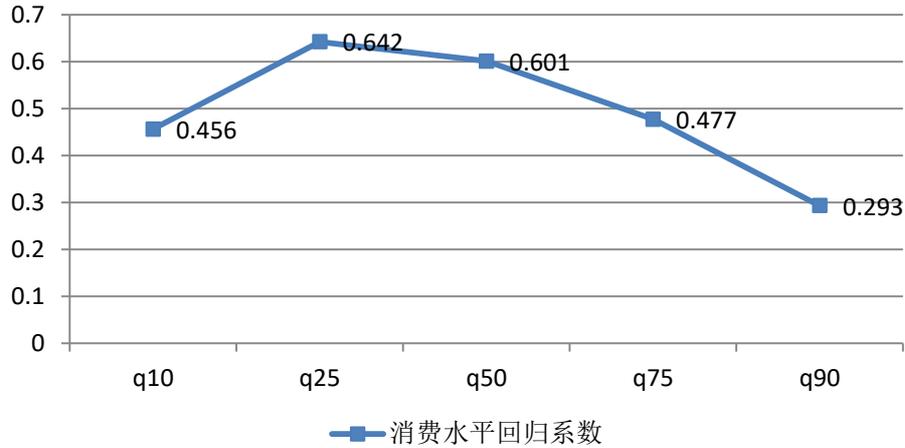


图 4.1 分位数回归消费水平回归系数

由表 4.14、图 4.1 可以直观看出，在 25%分位点处，数字普惠金融的回归系数高达 0.642。然而，随着分位数点位的提升，回归系数逐渐减小。这表明，数字普惠金融对于消费水平较低的农村居民的促进作用具有更为强烈。造成这一现象的原因可能有。首先，消费水平较低的居民其边际消费倾向通常更高，因此，数字普惠金融在缓解其信贷约束方面发挥了更为明显的作用，进而促进了其消费支出的增加。而高收入群体的消费受信贷约束的影响较小，因此促进作用相对较弱。其次，中、低收入群体的消费行为更容易受到金融服务的影响，而他们的消费水平通常也较低。

表 4.15 数字普惠金融对农村居民生存型消费影响的面板分位数回归

	(1) q10	(2) q25	(3) q50	(4) q75	(5) q90
ln _{df}	0.447*** (0.116)	0.542*** (0.088)	0.605*** (0.122)	0.468*** (0.077)	0.357** (0.140)
ln _{eco}	0.181*** (0.049)	0.162** (0.037)	0.175*** (0.052)	0.203*** (0.032)	0.238*** (0.059)
ur	2.514*** (0.410)	2.364*** (0.310)	1.747*** (0.433)	1.311*** (0.273)	1.273** (0.497)
gov	0.018 (0.069)	0.027 (0.052)	-0.007 (0.073)	-0.106** (0.046)	-0.069 (0.084)
ind	-0.193 (0.167)	-0.102 (0.127)	0.007 (0.177)	0.214* (0.111)	0.329 (0.203)
_cons	3.440*** (0.452)	3.269*** (0.342)	3.146*** (0.477)	3.714*** (0.301)	3.949*** (0.547)
N	448	448	448	448	448

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

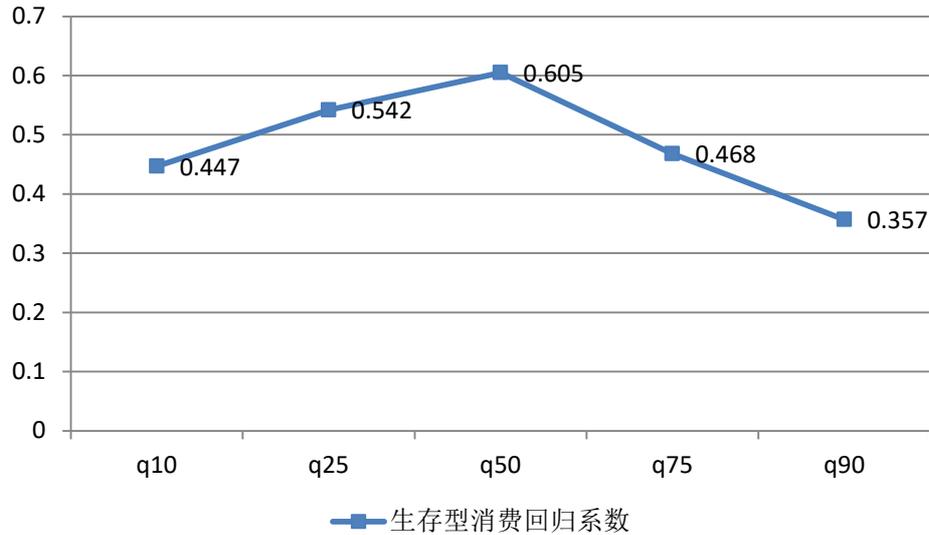


图 4.2 分位数回归生存型消费回归系数

由表 4.15、图 4.2 可以看出，回归系数在 50%分位点处最大，然而，随着农村居民消费水平的提高，回归系数逐渐减小。对于消费水平较高的农村居民而言，数字普惠金融对其生存型消费的提升作用较小。因为数字普惠金融的快速发展让他们得以接触到更多元化、更便捷的金融产品，这促使其转向追求更高层次的物质和精神消费，实现生活品质的进一步提升。

表 4.16 数字普惠金融对农村居民发展享受型消费影响的面板分位数回归

	(1) q10	(2) q25	(3) q50	(4) q75	(5) q90
ln _{df}	0.690*** (0.127)	0.980*** (0.164)	0.853*** (0.167)	0.689*** (0.081)	0.567** (0.233)
ln _{neco}	0.287*** (0.053)	0.237*** (0.069)	0.205*** (0.070)	0.245*** (0.034)	0.249** (0.098)
ur	2.562*** (0.449)	2.064*** (0.579)	1.906*** (0.592)	1.791*** (0.288)	1.911** (0.824)
gov	0.126* (0.076)	0.102 (0.098)	0.013 (0.100)	0.003 (0.049)	-0.030 (0.139)
ind	0.064 (0.183)	-0.006 (0.236)	0.154 (0.242)	0.278** (0.118)	0.160 (0.336)
_cons	0.604 (0.495)	0.227 (0.638)	1.331** (0.652)	1.775*** (0.318)	2.292** (0.908)
N	448	448	448	448	448

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

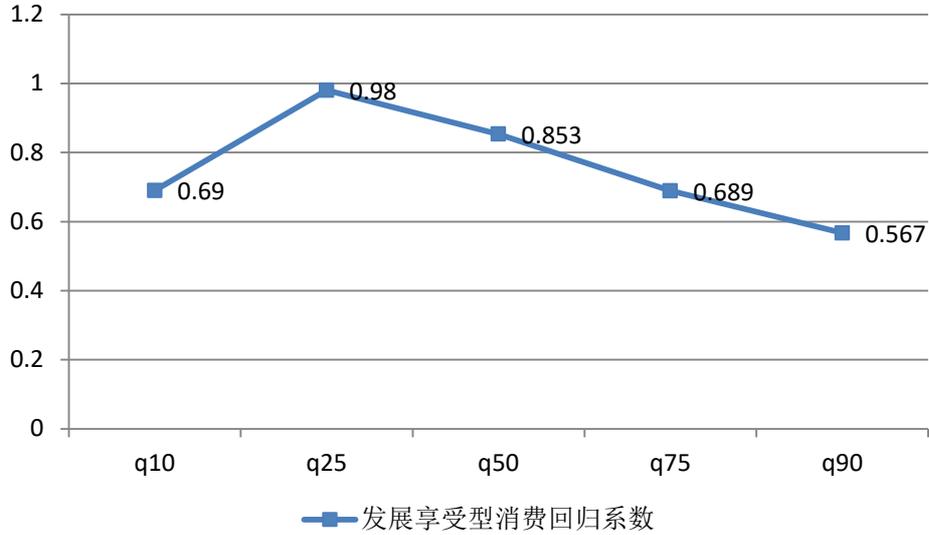


图 4.3 分位数回归发展享受型消费回归系数

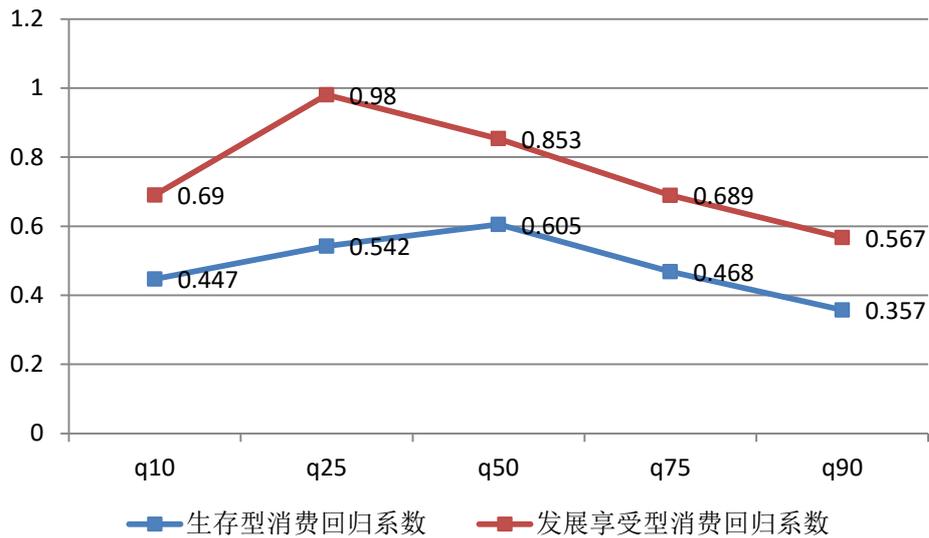


图 4.4 回归系数比较分析

结合表 4.16、图 4.3 可以得出，在 25%分位点处，数字普惠金融的回归系数最大，达到 0.980，表明数字普惠金融更好的提升了低消费水平农村居民的发展享受型消费支出。深究其中原因，这部分农村居民往往收入水平也相对较低。而数字普惠金融正是以中低收入人群为主要服务对象，有效缓解了他们的流动性约束。因此，这部分农村居民对数字普惠金融的发展表现出较高的敏感性，进而推动其消费升级。

如图 4.4，数字普惠金融对低消费水平农村居民的消费提升作用更显著，更

好地促进了低消费水平农村居民的消费升级。

4.6 机制分析与稳健性检验

4.6.1 机制分析

机制分析回归结果如表 4.17、表 4.18 所示。

表 4.17 数字普惠金融影响农村居民消费水平的机制分析

	(1) 支付	(3) 信贷	(2) 保险	(4) 投资
lnpayment	0.243 ^{***} (0.033)			
lncredit		0.207 ^{***} (0.029)		
lninsurance			-0.017 (0.047)	
lninvestment				0.115 ^{**} (0.045)
lneco	0.271 ^{***} (0.040)	0.285 ^{***} (0.040)	0.388 ^{***} (0.040)	0.389 ^{***} (0.039)
ur	2.093 ^{***} (0.285)	1.340 ^{***} (0.334)	2.721 ^{***} (0.295)	2.401 ^{***} (0.312)
gov	0.119 ^{**} (0.056)	0.123 ^{**} (0.056)	0.256 ^{***} (0.057)	0.238 ^{***} (0.056)
ind	0.077 (0.134)	0.204 (0.135)	0.119 (0.150)	0.168 (0.142)
_cons	4.519 ^{***} (0.325)	4.560 ^{***} (0.328)	4.029 ^{***} (0.429)	3.515 ^{***} (0.372)
N	448	448	448	448
adj. R ²	0.712	0.711	0.672	0.678

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

由表 4.17 的回归结果可知，支付、信贷以及投资均对消费提升产生了积极的作用。支付指数的回归系数为 0.243，高于信贷和投资指数，这意味着数字化支付是影响农村消费的重要传导机制。同时可以看到，保险的回归系数为-0.017，且不显著，说明互联网保险对农村居民消费水平没有起到促进作用。这可能与农村居民的保险产品发展不够成熟有关，也有可能是因为农村居民对新的农业保险产品还在观望中，所以对居民消费的促进作用还没有体现。

表 4.18 数字普惠金融影响农村居民消费结构的机制分析

	支付		信贷		保险		投资	
	cu1	cu2	cu1	cu2	cu1	cu2	cu1	cu2
lnpayment	0.176*** (0.037)	0.314*** (0.056)						
lncredit			0.154*** (0.032)	0.311*** (0.049)				
lninsurance					-0.045 (0.049)	0.105 (0.076)		
lninvestment							0.120** (0.048)	0.185** (0.074)
lneco	0.264*** (0.044)	0.300*** (0.068)	0.273*** (0.044)	0.297*** (0.066)	0.343*** (0.043)	0.476*** (0.066)	0.349*** (0.041)	0.453*** (0.064)
ur	2.105*** (0.313)	2.064*** (0.481)	1.533*** (0.365)	0.808 (0.556)	2.597*** (0.312)	2.736*** (0.485)	2.234*** (0.330)	2.367*** (0.513)
gov	0.110* (0.061)	0.177* (0.094)	0.110* (0.061)	0.156* (0.093)	0.216*** (0.060)	0.329*** (0.093)	0.191*** (0.059)	0.327*** (0.092)
ind	-0.025 (0.147)	-0.239 (0.226)	0.067 (0.147)	-0.062 (0.224)	-0.027 (0.158)	-0.062 (0.246)	0.051 (0.151)	-0.111 (0.234)
_cons	4.361*** (0.357)	3.059*** (0.549)	4.402*** (0.359)	3.241*** (0.546)	4.196*** (0.454)	1.699** (0.704)	3.502*** (0.394)	1.629*** (0.612)
N	448	448	448	448	448	448	448	448
adj. R ²	0.624	0.491	0.624	0.503	0.602	0.452	0.608	0.458

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

如表 4.18 所示，第一二列为支付指数的回归结果，回归结果均显著，展现了数字化支付在提升农村消费水平方面的重要作用。第三四列为信贷指数的回归结果，在 1%的显著性水平上显著，表明消费信贷的普及与发展成为促进甘肃省农村居民消费结构升级的重要机制。第五六列保险指数不显著。这可能归因于互联网保险行业的兴起时间相对较短，未来随着行业规模的进一步扩大和服务的持续优化，互联网保险有望在促进农村居民消费升级方面发挥更加显著的作用。第七八列为投资指数的回归结果，可以看到回归结果均显著。从回归系数来看，支付和信贷对甘肃省农村居民生存型消费以及发展享受型消费的促进作用更大。

4.6.2 稳健性检验

本文采用数字普惠金融一阶滞后项进行稳健性检验，如表 4.19 所示。

表 4.19 数字普惠金融一阶滞后项对农村居民消费影响的回归结果

	(1)	(2)	(3)
	cu	cu1	cu2
L.lndf	0.697*** (0.094)	0.452*** (0.110)	0.838*** (0.175)
lneco	0.167*** (0.044)	0.194*** (0.051)	0.225*** (0.081)
ur	1.513*** (0.359)	1.875*** (0.420)	0.489 (0.666)
gov	-0.010 (0.053)	0.002 (0.062)	-0.013 (0.099)
ind	0.132 (0.149)	0.061 (0.174)	0.008 (0.276)
_cons	3.639*** (0.327)	3.845*** (0.382)	1.917*** (0.606)
N	384	384	384
adj. R ²	0.706	0.590	0.381

注：*、**、***分别代表 10%、5%和 1%的置信水平，小括号中数值为标准差。

可以看到，数字普惠金融一阶滞后项对农村居民消费支出的影响在 1%的显著性水平下显著，且其系数为 0.697。这意味着当数字普惠金融水平每提升 1%时，农村居民的消费支出会相应增加 0.697%。同时，对农村居民的生存型消费与发展享受型消费也均在 1%的显著性水平下通过检验，系数分别为 0.452 和 0.838。这意味着，随着数字普惠金融水平的提升，农村居民的生存型消费和发展享受型消费都会有所增加，且发展享受型消费的增长幅度更大。

4.7 本章小结

本章进行了实证研究，运用甘肃省县级面板数据来分析数字普惠金融对农村居民消费升级的影响，得出数字普惠金融会提高农村居民消费水平、优化消费结构，并进行了分维度回归。接着将甘肃省按照经济区域和行政区域划分进行异质性分析，得到数字普惠金融对甘肃省农村居民消费升级的影响效果因区域不同而呈现出显著的差异。之后，运用面板分位数回归分析数字普惠金融对不同消费水平农村居民消费升级的影响，发现数字普惠金融更有效地推动了低消费水平农村居民的消费升级。最后，进行机制分析与稳健性检验，得到数字化支付和消费信贷是推动农村居民消费升级的主要机制，并验证了结果的稳健性。

5 结论与建议

5.1 研究结论

本文得出以下结论：

第一，从全省层面来看，数字普惠金融发展对甘肃省农村居民消费水平有促进作用，其中对发展享受型消费促进作用更强。本文认为，居民发展享受型消费的增加是消费结构升级的重要体现。基于这一观点，得出结论：数字普惠金融的发展将有效推动甘肃省农村居民消费升级。

第二，分维度的来看，数字普惠金融在甘肃省农村居民消费升级中展现出不同的影响效果。具体来说，使用深度和数字化程度对农村居民的总消费水平和发展享受型消费具有显著的促进作用，而覆盖广度的促进作用则相对不明显。同时，三个维度均对农村居民的生存型消费产生积极的推动作用，其中覆盖广度的促进作用表现得最为突出。

第三，在经济区域异质性上，数字普惠金融对兰州经济圈农村居民的总消费水平和生存型消费的提升效力更强，对河西走廊经济带农村居民的发展享受型消费产生更强的促进作用。从细分的维度来看，数字化程度对兰州经济圈发展享受型消费的促进作用更强，使用深度对河西走廊经济带和陇东南区域的农村居民发展享受型消费有更好的促进效果。

第四，在行政区域异质性方面，数字普惠金融对民族县域农村居民的总消费水平和发展享受型消费的促进作用相较于普通县域更为显著。从分维度层面分析，覆盖广度在推动民族县域农村居民消费升级方面扮演着主要角色，而使用深度和数字化程度则成为促进普通县域消费升级的关键因素。

第五，从不同消费群体来看，数字普惠金融更有效地推动了低消费水平农村居民的消费升级。

第六，从机制分析来看，支付、信贷、投资三条途径显著的促进了甘肃省农村居民的消费水平并改善了消费结构，其中数字化支付和消费信贷是推动农村居民消费升级的主要机制。

5.2 政策建议

基于本文的研究结论,更好的发挥数字普惠金融对农村居民消费升级的影响,提出以下几点建议:

5.2.1 区域补短板、协同促发展

数字普惠金融对甘肃省农村居民消费水平和结构影响存在经济区域差异和行政区域差异,并且在细分的维度上,促进各区域消费升级的主要维度有所不同。对于这种差异,本文将对三大经济区域和两大行政区域提出以下针对性建议:

对于兰州经济圈,兰州经济圈位于甘肃省的中心地带,是一个人口密度大、城镇密度高的经济区,因此,要推动兰州经济圈区域经济一体化发展。加强兰州经济圈乡村区域的信息基础设施建设与互联互通。要以兰州为中心,形成“示范效应”,并辐射周边乡村的基础网络体系,从而达到推动边远农村居民消费结构的优化。由前文结论可知,兰州经济圈农村居民在消费升级过程中,数字化程度的提升对其促进作用尤为显著。首先,国家应该增加对网络基础设施的投入,并逐步向边远乡村扩展,提高无线网络的覆盖能力,消除“信息孤岛”。此外,运营商也应该扮演好自己的角色,针对农村地区推出相应的优惠政策,进一步提速降费。在此基础上,实现数字普惠金融覆盖范围从城镇向乡村转移,充分发挥兰州经济圈农村居民的巨大消费潜能。

对于河西走廊经济带,使用深度是促进当地农村居民消费升级更为重要的维度,为此,亟需重视需求侧对数字普惠金融的高效利用与后续深度应用。首先,借助数字科技,推动金融供给侧改革。与此同时,河西走廊经济带要抓住“一带一路”战略机遇,应积极探寻周边省份及发达城市在数字普惠金融发展方面的成功路径,以实现优势互补、协同发展的目标,共同推动数字普惠金融在更广泛的区域内取得长足进步。全面提高河西走廊经济带数字普惠金融的发展水平。同时对农业信贷、农业保险、货币基金等金融服务进行创新,让农村居民真正享受到更多的金融服务。

对于陇东南区域,由前文结论可知,使用深度是促进陇东南区域农村居民消费升级更为重要的维度,而农村居民受到资源禀赋、金融素养和文化程度的影响,

其金融排斥程度相对较高。所以，首先要加大对农村居民各种金融服务的宣传力度，加大对他们的金融知识的普及与教育，增强他们的金融素质，最大限度地缩小他们的资源禀赋差异。其次，要注重基础公共服务的公平性，应致力于发展具有地方特色的金融产品，以此提升金融服务的使用数量和质量。此外，还需加强基础设施的互联互通，优化农村地区的支付环境。

对于民族县域，覆盖广度是促进当地农村居民消费升级的重要维度。首先，要扩大覆盖范围，确保数字普惠金融能够覆盖更广泛的地区，普及更多群体。其次，需要引导民族县域农村居民转变思想观念和消费观念。由前文数据可知，尽管部分民族县域的经济发展水平超过普通县域，但受消费观念等因素制约，消费习惯较为传统，导致其发展享受型消费低于普通县域。因此，需要加大力度提升民族县域农村居民对数字普惠金融产品的信任度，同时积极引导他们参与使用，从而提高他们的参与率，充分发挥其缓解信贷约束、抵御风险、实现财富保值增值的功能，从而推动我国居民消费水平的提升。最后，应注重提升农村居民的金融素养，确保他们能够更好地利用金融产品和服务来改善自身生活。因为农村居民对信用、贷款、保险、理财等金融知识缺乏认识，对数字普惠金融产品如网络理财、数字借贷、网络保险等不太熟悉，不太信任，不愿意主动去获得有关的产品与服务。数字普惠金融对使用者的认知能力、金融素养和数字技能提出了更高的挑战。因此，那些具备丰富金融知识和较高教育水平的消费者，往往能更充分地利用数字普惠金融的优势，从而更有效地发挥其对消费升级的积极影响。

在普通县域中，使用深度和数字化程度是推动消费升级的关键。首先，要发展高质量的数字普惠金融，不能忽视对用户真实需求的满足，否则，可能导致金融资源的闲置与浪费。因此，在努力提升用户触达能力的同时，更应关注用户端的高效利用和后续深度应用，确保金融资源能够精准对接用户需求，实现其最大化价值，促进其向纵深发展。此外，还需不断优化农村地区的支付环境；优化金融服务平台，通过技术创新，使其更加符合用户需求。

5.2.2 完善数字普惠金融产品与服务体系

从研究结论可以得知，数字普惠金融对低消费水平农村居民消费升级的促进作用更强。数字普惠金融主要通过数字化支付、消费信贷和投资理财这三个主要

途径影响农村居民的消费行为，而互联网保险作为未来的一大发展方向，也具备巨大的潜力。因此，需要完善数字普惠金融产品与服务体系，以更好满足低消费水平农村居民的金融需求。一方面，应持续推动数字普惠金融产品的创新与开发，确保这些产品能够真正满足低收入人群的实际需求。另一方面，地方政府应给予相应的优惠政策、资金支持等措施，金融机构可加强与政府、科技企业的合作，共同研发和推广数字普惠金融产品与服务，创新出新型的普惠金融产品，制定有针对性的对策，创造出个性化、多样化的产品和服务，为农村居民带来实实在在的便利和效益。

5.2.3 完善数字普惠金融监管体系

在大力发展数字普惠金融的过程中，其所产生的风险不容忽视。近几年甘肃省数字普惠金融得到了快速发展，但仍面临着信息披露不足、金融机构风险防范能力不足、监管机构监管不到位等问题，针对这些现象，政府应构建严格的金融监管制度，完善数字普惠金融的相关法律法规与规章制度，以最大限度地降低金融服务的各种风险。要制定各金融机构及互联网企业的金融信息披露的规范与内容，对其进行有效的监督。只有在健全的监管体系支撑下，居民对数字普惠金融的信赖程度才会不断提升，从而推动数字普惠金融在农村地区获得更长期、更稳健的发展。

5.2.4 完善数字普惠金融基础设施

健全的网络基础设施则是助推数字普惠金融稳定发展的核心要素。因此，要拓宽其覆盖范围并提升服务质量，从而为更多人群提供高效、便捷的金融服务。首先，要强化乡村和相对贫困地区的信息基础设施，加大乡村和贫困地区信息基础设施的建设，缩小城乡之间的信息基础设施差距；推动宽带、移动互联网等资源下沉，加速甘肃省各地网络业务的发展步伐，确保更多用户能够享受到迅速且高效的金融服务。其次，加强数字科技的基础设施建设，提升其覆盖面和应用深度，确保金融服务的普惠性得以充分体现。

5.3 本章小结

本章基于上述回归分析得到本文的研究结论,并从区域补短板、协同促发展、完善数字普惠金融产品与服务体系、完善数字普惠金融监管体系、完善数字普惠金融基础设施等方面给出政策建议。

参考文献

- [1] Duesenberry, J. S. 1949. *Income Saving and the Theory*. Boston: Harvard University Press.
- [2] Galor O ,Zeira J.Income Distribution and Macroeconomics[J].*Review of economic Studies*,1993,60(1):35-52.
- [3] Honodan Financial Development , Growth and Poverty : How Close are Links? In : Goodhart C.A.E.(eds) *Financial Development and Economic Growth*. British Association for the Advancement of Science ,2004:1-37.
- [4] John Y. Campbell, N.Gregory Mankiw. The response of consumption to income:Across-country investigation [J].*European Economic Review*, 1991, 35(4):723-756.
- [5] Marcos D.Chamon&Eswar S.Prasad.Why are Saving Rates of Urban Households inChina Rising[J].*American EconomicJournal:Macroeconomics*, 2010,(2):93-130
- [6] Milton Friedman. *A Theory of the consumption Function*[M]. NJ:Princeton UniversityPress, 1957:153-169.
- [7] Ming Zeng and Werner Reinartz. Beyond Online Search The Road to Profitability [J].*California Management Review*, 2003, 45(2):107-130.
- [8] Sala-I-Martin,X.,“The Classical Approach to Convergence Analysis”,*Economic Journal*,1996, 106 (437),1019-1036.
- [9] Sarma M,Pais J.Financial Inclusion and Development[J].*Journal of International Development*,2011,23(5):613-628.
- [10] Thorsten Beck,Asli Demirgüç-Kunt,Ross Levine. Finance, Inequality and the Poor[J]. *Journal of Economic Growth*,2007,12(1).
- [11] Torsten Persson,Guido Tabellini. Is Inequality Harmful for Growth?[J]. *TheAmerican Economic Review*,1994,84(3).
- [12] Yorulmaz R *Financial inclusion & economic development:A case study of Turkey and a cross - country analysis of European Union* [] *Dissertations & Theses Gradworks*,2012
- [13] 安强身, 刘俊杰, 李文秀. 数字普惠金融与居民消费结构升级: 作用机制与经验证据 [J]. *云南财经大学学报*, 2023, 39 (03) :1-23. DOI:10.16537/j.cnki.jynufe.000851
- [14] 陈冲. 收入不确定性的度量及其对农村居民消费行为的影响研究 [J]. *经济科学*, 2014(03) :46-60. DOI:10.19523/j.jjcx.2014.03.004.
- [15] 崔海燕. 互联网金融对中国居民消费的影响研究 [J]. *经济问题探索*, 2016(01) :162-166.
- [16] 陈孔艳, 杨丽君. 新发展格局下新型城镇化对居民消费的影响——产业结构的中介效应分析 [J]. *商业经济研究*, 2023(17) :46-49.
- [17] 杜江, 方敏. 乡村振兴背景下农村居民消费影响因素的实证研究——基于我国2000—2017年面板数据 [J]. *江苏农业科学*, 2021, 49(08) :22-30. DOI:10.15889/j.issn.1002-1302.2021.08.004.
- [18] 杜晓山. 小额信贷的发展与普惠性金融体系框架 [J]. *中国农村经济*, 2006(08) :70-73+78.
- [19] 付鹤. 我国数字普惠金融发展对城乡收入差距的影响研究 [D]. 吉林大学, 20

- 19.
- [20] 傅秋子, 黄益平. 数字金融对农村金融需求的异质性影响——来自中国家庭金融调查与北京大学数字普惠金融指数的证据 [J]. 金融研究, 2018(11):68-84.
- [21] 郭琛, 蔡嘉伟, 艾马. 数字普惠金融对居民消费升级的影响研究 [J]. 武汉金融, 2023, (09):45-52.
- [22] 郭峰, 王靖一, 王芳等. 测度中国数字普惠金融发展: 指数编制与空间特征 [J]. 经济学 (季刊), 2020, 19(04):1401-1418. DOI:10.13821/j.cnki.ceq.2020.03.12.
- [23] 胡日东, 钱明辉, 郑永冰. 中国城乡收入差距对城乡居民消费结构的影响——基于 LA/AIDS 拓展模型的实证分析 [J]. 财经研究, 2014, 40(05):75-87. DOI:10.16538/j.cnki.jfe.2014.05.008.
- [24] 江红莉, 蒋鹏程. 数字普惠金融的居民消费水平提升和结构优化效应研究 [J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2020, 40(10):18-32. DOI:10.19559/j.cnki.12-1387.2020.10.002.
- [25] 李国瑾. 山东省数字普惠金融对农村居民消费结构影响研究 [D]. 山东农业大学, 2022. DOI:10.27277/d.cnki.gsdnu.2022.000306
- [26] 李国政, 杨峰. 中国农村金融发展与农民消费结构研究 [J]. 西南金融, 2012(03):54-57.
- [27] 李江一, 李涵. 城乡收入差距与居民消费结构: 基于相对收入理论的视角 [J]. 数量经济技术经济研究, 2016, 33(08):97-112. DOI:10.13653/j.cnki.jqte.2016.08.007.
- [28] 李涛, 朱铭来. 正式制度、非正式制度与农村家庭消费性支出——基于保险和社会网络的空间计量分析 [J]. 保险研究, 2017(08):3-18. DOI:10.13497/j.cnki.is.2017.08.001.
- [29] 刘尧飞, 管志杰. 双循环新发展格局下国内消费扩容升级研究 [J]. 当代经济管理, 2021, 43(07):1-9. DOI:10.13253/j.cnki.ddjjgl.2021.07.001.
- [30] 吕雁琴, 赵斌. 数字普惠金融与城乡居民消费差距 [J]. 金融与经济, 2019(12):76-81. DOI:10.19622/j.cnki.cn36-1005/f.2019.12.010.
- [31] 南永清, 贺鹏皓, 周勤. 商业保险对居民消费影响研究——基于中国省级面板数据的经验证据 [J]. 保险研究, 2020(03):23-40. DOI:10.13497/j.cnki.is.2020.03.003.
- [32] 钱海章, 陶云清, 曹松威等. 中国数字金融发展与经济增长的理论与实证 [J]. 数量经济技术经济研究, 2020, 37(06):26-46. DOI:10.13653/j.cnki.jqte.2020.06.002.
- [33] 秦静. 数字普惠金融、收入分配与区域经济协调发展 [D]. 山东大学, 2021. DOI:10.27272/d.cnki.gshdu.2021.003875
- [34] 史丽媛, 孙祁祥. 人寿保险与居民消费——来自中国数据研究 [J]. 保险研究, 2014(04):74-81. DOI:10.13497/j.cnki.is.2014.04.004.
- [35] 宋晓玲. 数字普惠金融缩小城乡收入差距的实证检验 [J]. 财经科学, 2017(06):14-25.
- [36] 谭露. 基于交易费用视角下我国农村金融排斥问题研究 [J]. 农村经济与科技, 2010, 21(01):75-76.
- [37] 谭燕芝, 彭千芮. 普惠金融发展与贫困减缓: 直接影响与空间溢出效应 [J].

- 当代财经, 2018(03):56-67. DOI:10.13676/j.cnki.cn36-1030/f.2018.03.006.
- [38] 万勇. 城市化驱动居民消费需求的机制与实证——基于效应分解视角的中国省级区域数据研究[J]. 财经研究, 2012, 38(06):124-133. DOI:10.16538/j.cnki.jfe.2012.06.010.
- [39] 王笑颜, 高跃. 乡村振兴背景下产业结构升级对农村居民消费的影响[J]. 商业经济研究, 2023(13):96-99.
- [40] 王雷雷, 郭幼佳, 郭禹辰. 数字经济对农村居民消费潜力挖掘的宏观作用及区域异质性分析[J]. 商业经济研究, 2023(24):55-59.
- [41] 魏军霞. 数字普惠金融对经济高质量发展的影响研究[D]. 兰州大学, 2021. DOI:10.27204/d.cnki.glzhu.2021.001685
- [42] 吴昌嵘. 数字普惠金融对城乡居民消费水平的影响——基于社会保障调节效应的异质性分析[J]. 中国集体经济, 2023(01):13-19.
- [43] 吴海江, 张忠根, 何凌霄. 人口年龄结构对农村居民消费的影响研究——以浙江省为例[J]. 人口与发展, 2014, 20(01):13-21.
- [44] 肖远飞, 张柯扬. 数字普惠金融对城乡居民消费水平的影响——基于省级面板数据[J]. 武汉金融, 2020(11):61-68.
- [45] 谢绚丽, 沈艳, 张皓星等. 数字金融能促进创业吗?——来自中国的证据[J]. 经济学(季刊), 2018, 17(04):1557-1580. DOI:10.13821/j.cnki.ceq.2018.03.12.
- [46] 星焱. 普惠金融:一个基本理论框架[J]. 国际金融研究, 2016(09):21-37. DOI:10.16475/j.cnki.1006-1029.2016.09.003.
- [47] 许圣道, 田霖. 我国农村地区金融排斥研究[J]. 金融研究, 2008(07):195-206.
- [48] 易行健, 周利. 数字普惠金融发展是否显著影响了居民消费——来自中国家庭的微观证据[J]. 金融研究, 2018(11):47-67.
- [49] 臧旭恒, 李燕桥. 消费信贷、流动性约束与中国城镇居民消费行为——基于2004~2009年省际面板数据的经验分析[J]. 经济学动态, 2012(02):61-66.
- [50] 张继军. 数字普惠金融对居民消费的影响研究[D]. 山东农业大学, 2022. DOI:10.27277/d.cnki.gsdnu.2022.000462
- [51] 张勋, 杨桐, 汪晨等. 数字金融发展与居民消费增长:理论与中国实践[J]. 管理世界, 2020, 36(11):48-63. DOI:10.19744/j.cnki.11-1235/f.2020.0168.
- [52] 章成, 洪铮. 社会保障、包容性增长与居民消费升级[J]. 人口与发展, 2022, 28(01):103-116+58.
- [53] 祝秋爽. 数字普惠金融对重庆农村居民消费结构的影响研究[D]. 重庆工商大学, 2021. DOI:10.27713/d.cnki.gcqgs.2021.000053
- [54] 宗诗淇. 数字普惠金融对居民消费结构的影响研究[D]. 湖南大学, 2021. DOI:10.27135/d.cnki.ghudu.2021.000937
- [55] 周小川. 更好地发展普惠金融 [N]. 金融时报. 2016-3-18.

致 谢

在即将毕业之际，对于学习生涯中的各位良师益友和家人朋友，我想由衷地表达我的谢意与最美好的祝愿！

感谢我的导师储著贞老师。储老师学识渊博、平易近人，从入学到毕业的三年时间里，老师始终言传身教，从眼界格局到为人处世全方面地提供了我学习的榜样。在此，向我的导师表示深深的感谢与祝福！

感谢学校和金融学院的所有老师，感谢你们在学业上的帮助和生活上的关心，诚心祝福恩师们万事胜意、桃李满天下。

感谢我的家人。是你们的默默支持与守护，让我在前行的路上不再迷茫彷徨，家人是我人生路上不竭的动力与永远的港湾。

感谢我的舍友们和同学们，很幸运可以遇到真诚美好又善良的你们，在你们身上我学习到了太多优秀的品质，感谢成长的过程中一直有你们的陪伴，分享我的快乐与烦恼，我会永远记得这段美好的时光。

感谢一路以来所遇到的善意与提点，点滴帮助，皆铭记于心。感谢自己的坚持和选择、付出与成长，希望自己未来能够更加努力、更加勇敢、坚定前行。

在论文最后，衷心地祝愿所有人身体健康、前程似锦！