分类号	
UDC	

密级 <u>10741</u> 编号 <u>10741</u>



# 硕士学位论文

(专业学证)

	影响研究	
研究生姓名:	刘丽君	
指导教师姓名、职称:	马 军 教授	
学科、专业名称:		
研究方向:		
4) 70 7 <b>1</b> 14.	XI TOUR YEAR	

提 交 日 期: \_\_\_\_\_2024年6月3日\_\_\_\_\_

# 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知,除了文中特别加以标注和致谢的地方外,论文中不包含其他 人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献 均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

导师签名: 签字日期: 金少兴、6、3

导师(校外)签名: <u>シ海・桐</u> 签字日期: 2024、6、5

# 关于论文使用授权的说明

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘,允许论文被查阅和借阅,可以采用 影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文;

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学"中国学术期刊(光盘版)电子杂志社"用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库,传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名: 刘丽君 签字日期: 20 升年 6月 3日

# Research on the influence of tax credit rating on enterprise innovation input

Candidate: Liu Lijun

Supervisor:Ma Jun

# 摘要

在深化税收征管改革、推进社会信用体系建设背景下,以"纳税信用评级" 为代表的柔性税收征管方式在社会治理中正发挥着越来越重要的作用,党的二十 大报告强调,加快实施创新驱动发展战略。企业作为经济社会的主体要素,担负 着实现创新突破、提升国家创新领域国际竞争力的重要责任,企业必须加强创新 投入,突破核心技术难点攻关,提升创新投入产出效率。本文将纳税信用评级视 为解释变量,而企业创新投入则为被解释变量,旨在深入探讨纳税信用评级如何 影响企业在创新方面的投入程度。

文章采取理论分析与实证检验相结合的研究方式,从理论角度出发,运用信息不对称理论、声誉理论以及委托代理理论,深入剖析了纳税信用评级对企业创新投入产生影响的内在作用机制,并提出四点假设;实证层面,选取 2010 至 2022 年沪深市场上市企业的数据作为研究样本,构建多时点双重查分模型以及中介效应模型,进行回归结果分析、稳健性性检验等,进而逐一验证了研究假设。最后,为了对文章的研究作进一步深入,通过数据分析了不同行业、规模的受影响效用。据此,得出文章主要结论: (1)企业纳税信用评级与创新投入存在正向激励作用; (2)纳税信用评级对企业创新投入的促进作用主要通过三条传导路径:提高商业信用融资水平、提高公司治理水平、提升风险承担水平; (3)相较于制造业,纳税信用评级对企业创新投入的正向促进效果在非制造业中更为显著;(4)相较于中小规模企业,纳税信用评级对企业创新投入的正向促进效果在大规模企业中更为显著。

基于以上研究成果,文章发现当前纳税信用评级在促进企业创新投入方面仍存在一些阻力,为进一步完善社会整体信用体系建设,以激励形式促进企业自觉遵守税收法律法规,加强创新投入,特提出相关政策建议:健全纳税信用法治体系、优化纳税信用评级指标设计、提高纳税信用评级透明度、企业加强自身纳税信用建设、健全企业创新投入信息披露机制。

关键词: 纳税信用评级 创新投入 商业信用融资 公司治理 风险承担

# Abstract

In the context of deepening tax administration reform and promoting the construction of a social credit system, the flexible tax administration method represented by "tax credit rating" is playing an increasingly important role in social governance, and the report of the Twentieth National Congress of the Communist Party of China (CPC) emphasizes acceleration of the implementation of the strategy innovation-driven development. Enterprises, as the main element of the economy and society, bear the important responsibility of realising breakthroughs and enhancing the international innovation competitiveness of the national innovation field, and they must strengthen innovation investment, break through the core technology difficulties, and improve the efficiency of innovation inputs and outputs. In this paper, tax credit rating is regarded as an explanatory variable, while enterprise innovation investment is an explanatory variable, aiming to explore how tax credit rating affects the degree of enterprise investment in innovation.

The article adopts a combination of theoretical analyses and empirical tests. From the theoretical point of view, using the information asymmetry theory, reputation theory and principal-agent theory, it analyses the internal mechanism of tax credit rating's impact on enterprises' innovation input and puts forward four hypotheses; on the empirical level, it selects the data of listed enterprises in Shanghai and Shenzhen markets from 2010 to 2022 as the research samples, and constructs a multi-temporal double-checking model and a multi-temporal double-checking model. Multi-temporal double-checking model and mediation effect model, regression results analysis, robustness test, and so on, and then verify the research hypotheses one by one. Finally, in order to further deepen the research of the article, the affected utility of

different industries and sizes is analysed through the data. Accordingly, the main conclusions of the article are drawn: (1) there is a positive incentive effect of enterprise tax credit rating and innovation investment; (2) the promotion effect of tax credit rating on enterprise innovation investment is mainly through three transmission paths: improving the level of commercial credit financing, improving the level of corporate governance, and improving the level of risk taking; (3) compared with the manufacturing industry, the positive promotional effect of tax credit rating on enterprise innovation investment is more significant in the non manufacturing industries; (4) compared with small and medium-sized enterprises, the positive promotion effect of tax credit rating on enterprise innovation input is more significant in large-scale enterprises.

Based on the above research results, the article finds that there is still some resistance to the current tax credit rating in promoting enterprises' innovation input. In order to further improve the overall social credit system construction, promote enterprises to consciously comply with tax laws and regulations and strengthen innovation input in the form of incentives, the article puts forward the relevant policy recommendations: improve the rule of law system of tax credit, optimise the design of tax credit rating indexes, and improve the transparency of tax credit rating, Enterprises should strengthen their own tax credit construction, and improve the information disclosure mechanism of enterprises' innovation input.

**Keywords:** Tax credit rating; Innovation inputs; Commercial credit financing; Corporate governance; Risk taking

# 目 录

1	绪论	. 1
	1.1 研究背景及研究意义	1
	1.1.1 研究背景	1
	1.1.2 研究意义	2
	1.2 文献综述	3
	1.2.1 纳税信用评级相关研究	3
	1.2.2 企业创新投入相关研究	5
	1.2.3 纳税信用评级与企业创新投入相关研究	7
	1.2.4 文献述评	8
	1.3 研究内容、框架与方法	9
	1.3.1 研究内容	9
	1.3.2 研究框架	. 10
	1.3.3 研究方法	. 10
	1.4 创新点与不足	. 11
	1.4.1 创新点	. 11
	1.4.2 不足之处	. 12
2	理论基础与机制分析	13
	2.1 相关概念界定	. 13
	2.1.1 纳税信用评级	. 13
	2.1.2 企业创新投入	. 14
	2.2 纳税信用评级影响企业创新投入的理论基础	. 15
	2.2.1 信息不对称理论	. 15
	2.2.2 声誉理论	. 16
	2.2.3 委托代理理论	. 16
	2.3 机制分析与研究假说	. 17
	2.3.1 商业信用融资机制分析	. 17
	2.3.2 公司治理机制分析	. 18
	2.3.3 风险承担机制分析	. 19
3	纳税信用评级与企业创新投入的现状分析	. 22
	3.1 纳税信用评级现状分析	. 22

	3.1.1 纳税信用评级政策梳理	22
	3.1.2 全国纳税信用评级结果分析	25
	3.1.3 我国上市公司纳税信用评级结果分析	27
3	. 2 创新投入现状分析	28
	3.2.1 我国创新投入情况分析	28
	3.2.2 上市公司创新投入情况分析	29
4 纠	内税信用评级对企业创新投入影响的实证分析	31
4	. 1 研究设计	31
	4.1.1 样本选择与数据来源	31
	4.1.2 主要变量定义	31
	4.1.3 模型构建	33
4	. 2 实证结果分析	34
	4.2.1 描述性统计	34
	4.2.2 回归结果分析	37
	4.2.3 平行趋势检验	38
	4.2.4 稳健性检验	40
	4.2.5 机制检验	45
	4.2.6 异质性分析	49
5 稅	研究结论及政策建议	52
5	.1 研究结论	52
5	. 2 政策建议	52
	5.2.1 健全纳税信用法治体系	52
	5.2.2 优化纳税信用评级指标设计	53
	5.2.3 提高纳税信用评级透明度	54
	5.2.4 企业加强自身纳税信用建设	55
	5.2.5 健全企业创新投入信息披露机制	55
<b>会</b> :	<b>≥</b> →盐	57

# 1 绪论

# 1.1 研究背景及研究意义

#### 1.1.1 研究背景

税收在我国财政收入中扮演着关键角色,在国家治理和发展中具有重要意义。 当前,我国的税收征管方式主要有两种分类:一类为强制性税收征管方式,主要 通过法律法规、税收处罚约束纳税主体,保证我国税源充足稳定;另一类是非强 制性税收征管方式,例如纳税信用评级,主要采取激励手段,目的是引导纳税主 体自觉缴税,提高税收遵从度,增强自身的征信水平。相较于强制性税收征管的 "威慑作用",以纳税信用评级为代表的非强制性税收征管方式能够以激发纳税 主体内在动力的形式来促使纳税人理解纳税信用给其他经济活动带来的的深入 影响,进而保持优良的信用等级。

2003 年 7 月国家税务总局发布《纳税信用等级评定管理试行办法》,首次将"纳税信用评级"这一概念正式提出,设置 A、B、C、D 四个等级,标志着我国纳税信用体系建设逐步进入程序化;2014 年 7 月出台的办法中,首次提出将于次年 4 月开始公布上一年度纳税信用评级结果,进一步细化了纳税信用等级评定的参考依据,使纳税信用评级工作更加规范化,纳税信用评级的激励作用逐渐显现;2018 年 2 月相关文件将纳税信用等级设置进一步细化,新增设 M 等级。纳税信用评级的内涵在于将纳税主体有形的纳税数据信息转化为无形的纳税信用信息,向经济社会提供具有公信力的量化信用指标,为评级企业打造"声誉名片",同时对评级不同的纳税主体提供差异化管理与服务,使评级较高的纳税主体享受各项利好待遇,评级较低的纳税主体受到管理惩戒,提升纳税主体自觉依法纳税的内在动力。

党的二十大报告指出,坚持创新在我国现代化建设中的核心地位。企业作为 经济社会的重要组成部分,在提升创新专利数量,提高创新产品效能方面担负重 大责任。提高企业创新投入、加强企业创新攻关已是打造创新强国的应有之义, 然而,由于企业的创新活动与其他经营活动相比,存在较强的不确定性,加之有 限的资源压力, 使得企业的创新投入面临较高的融资约束以及风险问题。

在我国推行创新驱动发展战略、深化税收制度改革以及构建社会信用体系等 多方面背景的支持下,本文旨在探讨纳税信用评级对企业创新投入的影响,为国家进一步优化纳税信用评级政策,促进企业加大创新投入,为企业创新生产提质 增效提供具有一定参考性的建议。

# 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

- 第一,我国在 2014 年才开始正式推行纳税信用评级政策,相较于其他国家,这方面的研究起步相对较晚,因此关于该政策对经济影响的研究并不丰富。本文着重探讨了纳税信用评级对企业创新投入的影响,从而在一定程度上丰富了对纳税信用评级实施后经济效果的研究。
- 第二,当前税收征管领域的研究主要聚焦于强制性税收征管方面,而对于非强制性税收征管的探讨则相对不足。本文选取纳税信用评级作为非强制性税收征管的代表进行深入探讨,旨在为现有税收征管研究体系提供有益的补充。
- 第三,目前,关于影响企业创新投入的内部因素的研究,主要集中在股权激励和董事会角度。而本文则从纳税信用评级这一全新的视角切入,深入探讨了影响企业创新投入的外部因素,从而丰富了该领域的研究内容。

#### (2) 现实意义

- 第一,本研究通过拓宽企业创新投入的融资渠道,有效减轻了企业在创新过程中所面临的资金压力,进而推动了企业的自主创新活动。此外,规范自身纳税行为以争取获得更高的纳税信用等级,可以作为一种激励,有助于加深企业对诚信纳税的认识,进而推动整个社会信用体系的加快构建。
- 第二,本文的研究为税务部门征管改革提供新的思路,将纳税信用评级的非强制性与传统税收征管的强制性相结合,提升税务部门征管质量,进一步完善税收征管体系,为我国如何优化纳税信用评级政策建言献策,更加有效的发挥纳税信用评级的市场激励作用。

# 1.2 文献综述

#### 1.2.1 纳税信用评级相关研究

#### (1) 纳税信用体系建设

国外学者对纳税信用体系构建的探索,主要从以下两个方向进行:一是探究 影响纳税遵从度的因素, 二是研究纳税信用评价机制的建立。在分析影响纳税遵 从度的因素时,强调了政策的公正性和可执行性的重要性。Holler(2008)的研 究表明,为了提高纳税遵从度,税务机关需要采取差异化的策略,并在适当的监 管下实施: Brooks (2023) 则细分了纳税遵从度的五大影响因素: 税制的公平与 执行便利性、税务环境(包括税务部门的声誉和财政开支的透明度)、社会的道 德标准、税务执法的效率以及纳税服务的质量。此外,纳税人的风险接受度也被 认为是一个重要因素,拥有高信誉的纳税人倾向于避免税务违法的信誉和法律风 险,会积极履行税收义务; Scotchmer Suzanne and 和 Slemrod Joel (1989)发 现,纳税遵从度与其成本呈反比关系,成本上升会导致遵从度降低。在纳税信用 评价方面, Ma Z (2020) 和 Bonsall (2017) 指出存在的信息不对称和立场不一 致可能影响评价过程。为优化纳税信用评级制度,学者们提出需要规范税法体系, 提升纳税人的自我纳税意识,完善监管措施,并引入第三方机构参与评价,同时 普及税法教育; Fasety (1991) 提出, 应根据不同信用等级提供差异化的指导服 务,优化高信用等级群体的纳税服务,同时加强对低信用等级群体的法律监督; Gangl (2019) 认为, 第三方机构的参与能够促进税务机关与纳税人之间建立更 加健康的互动关系; Kennedy (2020) 强调,统一和规范的评价指标对于提升纳 税信用评级系统的效率至关重要,不仅要关注税收申报的初期情况,也要完善后 续的纠错和等级调整机制。

国内研究者从经济效益的角度出发,深入探讨了我国纳税信用体系的现状、存在的问题及其面临的挑战。樊勇(2014)认为,纳税信用是衡量国家经济信誉的关键指标,对于形成社会的诚信文化和提升税收的自觉遵守非常关键;唐晓鹰(2016)则强调,纳税信用不仅是税收领域的核心,也是其他领域信用体系建设的基础,呼吁加强信用成果的深化利用,以克服在提升附加价值方面的难题;李世麟(2023)指出,一个成熟的纳税信用体系对于降低经济活动的风险、促进经

济调控和优化财政收支具有重要作用,提出了完善我国纳税信用体系的五个方向: 法治建设、纳税人意识培养、信息完善、评级制度构建和奖惩机制完善;范锰杰 等(2017)观察到,我国的税收征管实践中,自然人与税务机关的互动较少,这 导致了在自然人税收管理上存在的制度漏洞和管理不足;王明世(2016)提议建 立面向自然人的纳税信用管理系统,将自然人税收纳入信用管理范畴,并通过正 面激励与负面约束的结合,构建包括预警、风险防范和违规约谈在内的管理机制; 邓学飞等(2020)从构建税费缴纳信用体系的重要性出发,分析我国在该领域面 临的主要挑战,包括法律支持的不足、信息共享机制的不完善、评价能力的提升 需求以及信用评价结果的低利用率,提出利用区块链技术来优化纳税信用体系, 旨在推动税收现代化的进程。

#### (2) 纳税信用评级的经济后果研究

自 2014 年我国开始实施纳税信用评级制度以来,尽管学术界对纳税信用评级已经有所关注,但整体而言,相关的研究成果仍然显得不够充分。目前,学者们主要将研究焦点集中在纳税信用评级的经济效应上,特别是其在企业融资、税收遵从度以及全要素生产率等方面所产生的具体影响。然而,对于纳税信用评级如何更深层次地影响企业行为和市场机制,以及在不同行业和地区中的实际应用效果等方面,仍需要进一步深入研究和探讨。

孙雪娇等(2019)通过理论与实证相结合的方式,详细剖析了纳税信用评级如何发挥柔性税收征管工具的作用,进而通过降低信息不对称性、提升企业声誉的双重效应,有效舒缓了企业在融资层面的压力与制约;耿艳丽等(2021)的研究则侧重于2014至2016年间上市公司的纳税信用评级数据,通过构建多元线性回归模型,发现拥有高诚信的纳税企业更容易获得商业信用融资,尤其是针对国有企业及法治水平较低的中西部地区,这一效应尤为明显。陶东杰等(2019)利用"A-S逃税模型"探讨得出纳税信用评级披露所具有的激励特质对企业的活动产生积极的正向影响,有效提高了企业税收遵从水平。对历史逃税记录较多的企业影响更大。姜朋等(2020)的研究也支持了纳税信用披露通过声誉和信息机制显著提高税收遵从度的观点。冀云阳和高跃(2020)采用PSM-DID方法对纳税信用评级制度的影响进行了实证分析,指出A级纳税信用评级通过减轻企业融资约束、提升投资回报以及优化企业治理,有效提高了企业的全要素生产率,尤其对

民营企业和融资约束较大的企业影响更显著。赖小东等(2022)通过研究纳税信用等级与企业全要素生产率的关系,进一步证明了高信用企业能够通过推动研发创新和优化内部控制提高生产率,促进高质量发展。

# 1.2.2 企业创新投入相关研究

#### (1) 融资渠道与企业创新投入

由于企业创新活动具有长周期、高成本和高风险的特性,企业面临着的融资需求更为强烈。企业创新投入作为创新活动的关键资源,受到融资限制的直接影响,融资失败可能会导致资金缺口,这对创新活动造成损害。融资渠道主要分为内部融资和外部融资两种,它们之间可以互相替代,对企业的研发和创新活动产生影响。

就内部融资与企业创新投入而言,国外研究首先关注内源融资对企业创新的促进作用。Bougheas(2004)的比较研究表明,鉴于中小型企业无形资产占比高且投资风险大,它们难以在外部资本市场筹集资金,因此更依赖内部资金进行创新活动。Brown(2009)认同此观点,认为内部资金是企业进行创新和研发的主要融资来源。罗绍德和刘春光(2009)通过对制造业企业的分析发现,内部资金流对企业的创新投入有显著的积极影响。鞠晓生(2013)的研究显示,内部资金是企业创新投入的主要来源。段海艳(2016年)的研究进一步证实,内源融资不仅对企业的创新投入具有显著的促进作用,而且对于在以营业年收入增长率为标准定义的"高成长性"的企业而言,这种促进作用尤为明显。胡君和郭平(2019)依据融资优先序列理论指出,企业倾向于选择成本较低的内源融资以促进创新。

就外源融资与企业创新而言,张杰(2012)提出由于企业创新初期的巨额资金需求,单靠内源资金难以支持创新活动。李汇东等(2013)认为,上市公司由于股市信号效应更易获得外源融资,外源融资在促进企业创新投资方面的作用大于内源融资。在外源融资方式中,政府补助对创新投资的提升作用最大,其次是股权融资,而债权融资的影响相对较小。姜军等(2017)研究发现,债权人保护水平提升显著增强了企业创新,说明债务资本在支持企业创新中起着重要作用。马光荣等(2014)也发现,银行授信显著提高了企业的研发概率和强度。然而,Freel(2007)指出,银行体系的所有制和规模偏见增加了非国有和创新型企业

获得贷款的难度。姚星等(2019)强调,商业信用成为企业获得资金支持其研发活动的重要融资渠道。刘政和杨先明(2017)表示商业信用代表的非正规金融以融资信息优势和现金替换优势有效促进企业创新投入。

#### (2) 公司治理与企业创新投入

创新投入作为企业战略决策的核心,其与公司治理结构紧密相关。在公司治理框架内,管理层与控股的股东之间存在的代理问题,特别是股权集中度和高级管理层激励机制,会对企业的经济行为产生重要影响,研究表明,股权集中度过高通常会对企业的创新投入活动产生消极影响。罗正英等(2014)在分析民营企业时发现,由于股权高度集中而导致的关联交易增加可能会导致企业资源被掏空,进而削弱创新能力。Rapp(2017)的国际比较研究也表明,在股权高度集中的情况下,企业的研发投入相对较低。顾露露等(2020)通过双重委托代理理论探讨股权结构对创新的影响,发现不同类型的集权式股权结构对企业创新产出和投入有不同影响。相比之下,李经路(2017)的研究则揭示了股权集中度与企业研发投入之间存在倒"N"形的关系,强调合理的股权集中度和有效的薪酬策略对促进创新的重要性。

从高层管理团队激励的视角看, Zulfiqar et al. (2019)指出,适当的薪酬可以促使首席执行官优化资源分配,增加创新投入。俞静和蔡雯(2021)发现,股权和薪酬激励都能通过提升分析师的关注度来促进企业创新,这是因为股权激励帮助管理层与股东目标一致化,而薪酬激励则在创新失败时为管理层提供一定的安全网。此外,罗进辉等(2022)的研究表明,高管团队的稳定性对企业创新投入有积极影响,特别是当高管持有较高股份时,这种积极作用更加显著。这反映了稳定的高管团队能够降低内部协调成本,有助于形成创新共识。栾甫贵和纪亚方(2020)进一步指出,高管更注重薪酬的相对差异,并通过这种相对差异来激发或抑制创新投入的意愿。他们认为,感知到公平的薪酬差异能够增强高管的认同感,从而激励其投入创新活动;反之,不公平的薪酬感知可能导致高管采取保守的管理行为,避免参与高风险的创新项目。

#### (3) 企业风险承担与企业创新投入

通过对现有文献的梳理发现,学术界对于风险承担与企业创新投入之间的关系持有不同观点,未能形成一致的研究结论。Brown 和 Osborne (2013) 从公共

服务的视角探讨这一关系时认为,风险承担与创新之间存在复杂的联系。多数观点认为积极的风险承担对创新有促进效果。例如,杨建军和刘刃(2009)发现企业的风险承担能力显著推动了创新投入,并产生深远影响。Miller等(1982)指出,高风险承担企业更倾向于投入资源进行产品的改造与升级,致力于推出新产品,进而在市场上建立影响力和占据领导地位。徐宗宇和史心怡(2020)则认为,风险较大的研发项目能够为企业带来较高的盈利机会和长期价值,从而激发企业的创新热情。Manso(2011)强调,企业的创新策略应该奖励创新成功,并对失败要有一定的容忍度。故而,高风险承担水平的企业更可能容忍创新的失败,这种态度反过来又会促进更多的创新投入。尚洪涛和房丹(2021)的研究也表明,风险承担对民营科技企业的技术创新产出具有正向影响。冯海波和刘胜(2017)则发现,政府通过合理的风险分担机制,如提供补贴来分担部分创新风险,能显著提高企业的创新效率。

然而,也有研究表明风险承担并不总是促进企业的创新投入。何邓娇和吕静宜(2018)通过分析沪深 A 股非金融类上市公司的数据,发现企业风险承担与创新投入之间呈现倒 U 型关系。企业家的过度自信会提升风险承担水平,但当风险超过最佳水平时,企业的高风险项目选择可能导致承担过度风险甚至企业倒闭。刘华和杨汉明(2018)的研究发现,企业创新投入与其所承受的风险之间是一种非线性关系;在较低风险水平下,两者显著正相关,而当风险承担水平过高时,这种关系会变为负相关。

# 1.2.3 纳税信用评级与企业创新投入相关研究

近年来的研究表明,我国税务部门通过实施鼓励性研发活动的税收优惠政策,对企业的创新投资产生了积极的影响。Lin et al. (2010)的研究揭示了税收优惠政策对企业创新投资的正面影响。孙红莉和雷根强 (2019)通过分析 2014至2016年A股上市公司的纳税信用评级数据,发现A级纳税信用评级显著促进了企业的创新产出和创新效率。窦程强等(2020)运用双重差分法评估了纳税信用评级结果披露对上市公司研发投入的影响,发现这一披露显著提高了中小型企业和民营企业的研发投入。叶永卫等(2021)通过 PSM-DID 方法研究纳税信用评级对企业创新投资的影响,指出A级纳税信用评级既能通过降低融资约束促进企业对企业创新投资的影响,指出A级纳税信用评级既能通过降低融资约束促进企业

创新投资,也能通过增加市场关注度促进企业增加创新投入。张勇(2021)的研究发现,获得 A 级纳税信用评级的企业,无论是在资本资金还是团队人员投入上,都高于未获评的企业,尤其在非国有企业中这种效应更为明显,其主要传导路径是通过获取税收优惠提升企业的商业信用融资能力。杜剑等(2021)则视纳税信用评级政策为一种柔性的税收征管形式,研究表明柔性税收征管与企业研发投入正相关,在税收征管力度较弱的地区,有效地补充了强制性税收征管的不足。这些研究共同强调了税收政策在促进企业创新活动方面的重要作用,特别是对中小型和民营企业而言,税收优惠和纳税信用评级政策能够有效地激励其增加创新投资,从而促进整体经济的创新能力和竞争力。

#### 1. 2. 4 文献述评

经过对国内外学者在纳税信用评级、影响企业创新投入的因素,以及纳税信用评级与企业创新投入之间联系这三个领域的研究文献进行细致梳理后,我们有所发现,国内外专家学者普遍认为纳税信用可以衡量整个社会的经济信用程度,需要不断对其补充与完善。归纳得到,纳税信用评级作为一种外部力量,能够对企业的融资约束情况、税收遵从情况、企业全要素生产率状况等方面产生一定的经济影响。接下来,从融资渠道、公司治理以及风险承担三个方面探讨对企业创新投入的影响。最后,梳理了现有研究纳税信用评级与企业创新投入的文献,大部分学者认为这项政策促进了企业创新投入。总结相关文献,能够得出研究纳税信用评级对企业的微观经济影响效应的文章较少,且范围较窄,研究纳税信用评级发挥的激励作用的文献仍然有限。

纵观现有文献,本文认为能够从以下方面进行进一步更细致的研究:其一,纳税信用评级作为一种现代化税收征管手段,体现了服务与征管相结合的属性,研究其与企业创新投入之间影响效果的文献较少;其二,在研究方法的使用上,部分学者采用双重差分模型、倾向得分匹配方法对纳税信用信用管理办法的实施开展研究,这对本文选取研究方法具有重大的参考指导价值;其三,本文的研究在之前专家学者研究的基础上,引入了商业信用融资、公司治理、风险承担水平这三个中介变量,更加多角度的分析从信用评级到创新投入之间的内在机理逻辑,使本文的研究具备一定的理论价值与实际意义。

# 1.3 研究内容、框架与方法

#### 1.3.1 研究内容

本文以 2015 年纳税信用评级结果开始公开披露这项政策作为准自然实验,重点关注信用结果的披露是否对企业创新投入产生影响,评估两者间的影响是否与预期分析一样呈正相关性。为使本文的研究结果更加具体化,引入了商业信用融资、公司治理、风险承担三项指标作为中介变量,分析纳税信用评级对企业创新投入的影响是否可以通过这三条路径进行传导,丰富文章的论证过程。最后基于理论分析与实证分析的结果,提出针对性的政策建议。

本文研究内容共分为五个部分:

第一章,绪论。首先介绍了研究的背景与意义,明确了探究的方向;随后,系统回顾了纳税信用评级及企业创新投入影响因素的相关研究文献,并进行了评述;接着,详细阐述了本研究的具体内容和方法;最后,指出了本研究的创新之处与存在的局限。

第二章,理论基础与机制分析。首先界定纳税信用评级和企业创新投入的基本概念;接着深入探讨了信息不对称理论、声誉理论、委托代理理论的核心内容;最终,在综合相关文献和这些理论的基础上,详细阐述了纳税信用评级对企业创新投入的影响机制,并提出了相应的研究假说。

第三章,对纳税信用评级与企业创新投入的现状进行深入剖析。借助图表, 直观展示纳税信用评级及企业创新投入的当前状况,并辅以详尽的分析解读。

第四章,实证结果分析。首先,本文将构建所需的模型,并精心选取相关数据,参考相关文献以确定核心变量的衡量标准。接下来,运用计量经济学方法对数据进行深入处理和分析,以验证第二章中所提出的假设的合理性以及结论的稳健性。最终,本文将企业类型细分为不同行业和不同规模两大类,深入探讨纳税信用评级对企业创新投入的影响效果在这两类企业中的差异性。

第五章,结论与政策建议。通过综合前四章定性的理论分析和定量的实证模型检验,得出文章的研究结论,并从优化纳税信用评级和提高企业创新投入水平两个角度,针对性地提出了相应的政策建议。

# 1. 3. 2 研究框架

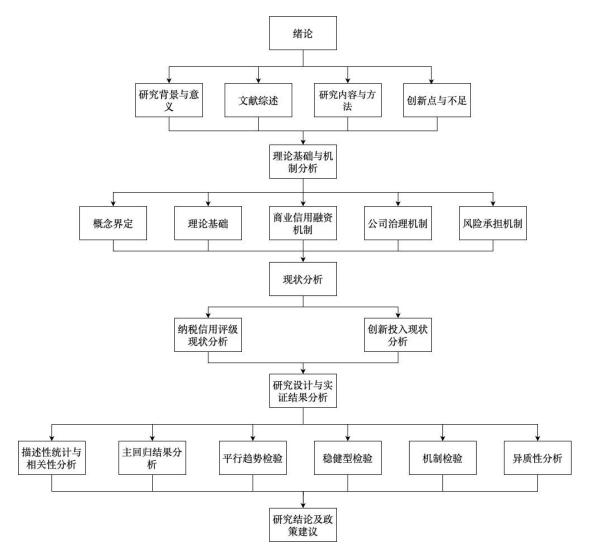


图 1.1 研究框架

# 1.3.3 研究方法

#### (1) 文献研究法

通过阅读有关纳税信用体系建设、企业创新投入的相关影响因素、纳税信用评级对企业创新投入的影响效用的国内外文献,梳理现有研究的理论成果,在此基础上,确定文章从纳税信用评级的激励效应这一视角出发,结合企业促进创新投入需要外部激励以及内部治理共同发挥作用的特点,寻找连接二者的桥梁,分析纳税信用评级对企业创新投入的影响。

#### (2) 规范分析法

本文借助信息不对称理论、 声誉理论、委托代理理论的概念内涵、深入分析纳税信用评级对企业创新投入影响的作用机制,为后续的实证研究奠定理论基础。

#### (3) 实证分析法。

首先,本文对手工整理的 2015—2022 年披露的纳税信用评级为 A 的上市企业数据进行整理汇总;其次,采用 Stata. 16 软件,构建多时点 DID 模型、中介效应模型,实证检验纳税信用评级对企业创新投入的影响,以及商业信用融资、公司治理、风险承担的中介作用是否显著,并进一步从行业异质性以及规模异质性深入分析了影响差异。

## 1.4创新点与不足

#### 1.4.1 创新点

本文立足于我国沪深上市企业的纳税信用评级数据,深入探讨了纳税信用评级对企业创新投入产生的具体影响。通过对这些数据的系统分析和研究,我们旨在揭示纳税信用评级在推动企业创新方面的积极作用,并为企业决策者和政策制定者提供有价值的参考信息。本文的创新之处主要体现在以下几个方面:

- 第一,研究内容的创新。当前,对纳税信用评级披露后的经济效果鲜有研究,本文通过研究纳税信用评级对企业创新投入的影响,为纳税信用评级制度的微观效应研究提供了经验证据。
- 第二,研究方法的创新。由于连续获评 A 级的纳税企业首次评级为 A 的时间不同,故本文选择多期双重差分模型,有助于读者更全面地理解政策效果的动态变化,使得实验结果更具有说服力、贴合实际。
- 第三,研究视角的创新。目前,研究纳税信用评级对企业创新投入影响路径的文献较少,大多仅停留在对融资约束层面的分析,有关这一课题中介机制的选取仍然存在大量空白。本文从商业信用融资、公司治理、风险承担三条影响机制出发,拓宽了纳税信用评级影响企业创新投入的传导路径。

# 1. 4. 2 不足之处

第一,由于数据的披露和获取限制,本文的研究仅针对上市企业,未包括非上市企业,样本量有限。

第二,当前纳税信用评级设置了五个等级: A、B、M、C、D,但每年税务机 关仅会披露 A 级纳税人,而不公布其他等级的纳税人,限于数据的可获得性,使 得本文无法分类探讨纳税信用评级对企业创新投入的影响。而只能粗略的将研究 样本分为 A 级纳税人与非 A 级纳税人。这种划分标准使得文章结论过于笼统。

# 2 理论基础与机制分析

# 2.1 相关概念界定

#### 2.1.1 纳税信用评级

纳税信用评级是指税务机关依据纳税主体每年在税务方面守法的诚信程度和履约能力进行评估和打分的一种评级制度。该信用评级结果旨在向政府和社会出具关于纳税人纳税信用的客观参考,以便于在经济活动中,更好的识别和奖惩纳税主体,促进纳税主体遵纪守法、提高纳税合规意识,维护税收秩序,促进经济发展。

2003年国家税务总局发布《纳税信用等级评定管理试行办法》,为建立了纳税信用评定管理的框架和机制,评定纳税人的信用等级提供了指导和依据。2014年国家税务总局发布《纳税信用管理办法(试行)》进一步完善了纳税信用管理制度,强化了纳税人诚信意识,促进了税收征管的规范化和效率化。2018年,国家税务总局正式在公告中新增设纳税信用等级 M。如今,我国纳税信用等级有 A、B、M、C、D 五级。税务局在每年 4 月份披露上年度的纳税信用评级结果,并为纳税人提供自我查询服务。各等级划分标准如表 2.1 所示。

等级
 分值(设为 X)
 A X≥90
 B 70≤X<90</li>
 M 新设立企业或评价周期内无经营收入且 X≥70
 C 40≤X<70</li>
 D X<40或直接判定为 D 级</li>

表 2.1 纳税信用等级划分标准

资料来源: 国家税务总局官网

纳税信用评级有两种方式:评级指标得分、直接判级。在第一种方式中,主管税务机关会整合三项信息:一是对纳税人的历史信息进行整合,包括纳税人以往年度的信用信息,以及法定代表人、财务人员、相关办税人员等人员信息;二

是整合审查税务内部信息,包括税务申报、缴纳、发票领用管理、账簿登记等。 三是整合外部信息,主要是参考其他相关部门对纳税主体的征信记录。而第二种 方式则适用于有重大严重失信行为的纳税主体。对评级结果存在争议的纳税人, 可以向税务机关反应,来申请复核结果。

#### 2.1.2 企业创新投入

约瑟夫·熊彼特在1912年首次提出创新商业理论,在《经济发展理论》中将企业家精神和创新一起列入促进经济增长的要素,他认为创新是根据时代背景,元素之间相互发生化学反应的过程。彼得·德鲁克在《创新与企业家精神》中,总结了引发创新的七大机遇,可以概括为偶然的发现、必要的革新。野中郁次郎的《创造知识的企业》认为创新的过程涉及显性知识与隐性知识之间的互动转换。

企业创新是指为进一步满足市场需求,企业优化自身资源与社会资源研发新产品、新项目,创新管理体制等一系列有形与无形的技术革新。在此过程中的所需要消耗的各项资金、人力、时间等资源即为创新投入。该部分投入旨在支持新产品、新技术、新流程、新商业模式的开发,从而提升企业竞争力,增加市场份额。创新投入有两点特征:第一,创新投入过程周期长。从前期观点的提出、方案的设计,到技术的考量、成本的测算,再到后期投入测试、市场营销都需要花费大量的资本投入。第二,创新投入具有较高的风险以及不确定性。创新是一个从无到有的过程,创新投入需要考虑过程中的沉没成本,要求管理决策者需要综合分析所能带来的潜在收益,企业需要有一定的风险承担能力,才会进行组织、产品上的革新。

现有对创新投入的研究主要从资金投入、人员投入、创新投入成果转化效率、双元创新等方面展开,会计准则中将创新投入区分为资本性支出与费用性支出,本文以创新投入强度衡量企业的创新投入情况,具体参数为研发费用与收入之比,这种衡量方式将企业规模这一因素排除在外,使不同企业间的创新投入具体情况更具有可比性。

# 2.2 纳税信用评级影响企业创新投入的理论基础

#### 2. 2. 1 信息不对称理论

信息不对称理论最早是由三位美国经济学家提出的,该理论认为在市场经济活动中,买卖双方对商品信息量的掌握往往存在你多我少这样的差异情况,卖方可以通过信号传导将商品信息出售于处于信息劣势方而赚取利润。阿克尔洛夫在1970年最早研究了这一课题,在《次品问题》中首次提到了"信息市场"的概念。为减轻信息不对称对经济市场发展的不利影响,政府需要借助其"有形的手",来对不完全竞争的市场进行一定的干预。信息不对称理论的意义不仅在于说明经济市场中存在信息差,更说明不同经济人在市场交易中所愿意承担的风险以及所获得的收益。

在新经济时代,信息不对称往往会带来三类问题:第一类是道德风险问题。市场不是万能的,买卖双方在进行交易的时候,由于缺乏第三方对商品信息完全的审查监督,这将取决于信息优势方的道德素养、诚信水平是否达到较高水平,是否具有契约精神等一系列道德风险问题,例如在保险业务中,双方签订的合约常处于投保人对履行合约赔偿条款所需满足的条件细则不知悉情况,使得投保人在寻求理赔时权益受损。第二类是代理人问题。这类问题一般是由于代理人与被代理人目标不同所造成的,在公司治理中,股东追求的目标在于提升企业价值至最高点,而企业实际管理者则着重于实现自身薪酬及即时回报的最大化。但由于股东专业知识、时间等方面的限制,不得不聘请高管为其进行经营管理,这时被代理人股东则处于信息劣势方,代理人高管倚仗信息优势便可为满足自身收益对经营管理策略进行调整,可能侵害到股东权益。第三类是逆向选择问题。这类问题这在旧货交易市场最为常见,由于买方无法获取商品质量、毁损程度等真实全面的信息,所以只愿意以平均价格收购二手商品,这时部分以次充好的商品便会获得由于信息差所带来的收益,而优质商品的较高定价则会降低需求方的购买意愿。

企业的纳税信用评级结果作为一种由国家背书的信用"名片",缓解了信息不对称所带来的问题,向经济市场传递了企业真实的信用状况,为评级结果为 A 的企业拓宽了外源融资的渠道。

#### 2. 2. 2 声誉理论

亚当斯密认为声誉是作为保障契约能够顺利履行的一种机制。声誉一般包括名誉、信誉。经济学中的声誉理论,意义在于为企业减轻因信息不对称而带来的不利影响,激励企业良性发展。根据研究对象的不同,声誉理论分为个体声誉理论和组织声誉理论,组织声誉理论研究组织或群体的声誉在经济行为中所发挥的影响效应。据此,Kreps 首次提出了企业声誉理论,运用模型客观分析了企业发展过程中的基本问题,他认为企业作为声誉这项物质的在载体,在企业进行未知的经济活动或形成契约关系时,能够发挥权威性的作用,为契约关系的形成增添保障依据。Tadelis(1999)加入了对逆向选择和道德风险问题的考虑,认为企业声誉作为企业的一项无形资产,在企业经营过程中,能够作为信息传递的机制向市场传导消息,重视长远发展的企业,必然会维护这项无形资产使其不发生减值,从而完善自身信用体系建设,为企业带来预期的经济利益。

在现代企业发展中,声誉理论的运用提高了企业运转效率,加快了信息传导速度,提高了企业间的信息透明度。披露的纳税信用评级结果是企业向社会发出信誉信号,长期被评为 A 级纳税人,则在经济市场中具备较强的公信力,树立起良好的企业形象,同时将信息不对称为企业带来的经营风险大大减弱,增强投资供应方对企业的信任度,提高企业的商业信用融资水平,促进企业增加创新投入来进一步实现企业价值。

# 2. 2. 3 委托代理理论

委托代理理论是由契约理论发展而来的,最早提出者是美国经济学家伯利和米恩斯,他们发现企业在经营管理过程中存在实际控制人与经营管理人为一体的弊端,可能导致权利过于集中而缺乏监督和控制,进而危害企业整体利益。为解决这一问题,提出将企业控制权与管理权相分离,解决这一公司治理中的问题。委托代理在公司治理中的应用在于委托方聘请专业知识过硬、具备相关资质的受托方,赋予其一定经营决策权,为其管理企业经营业务,并根据所负责的工作给予合理报酬的一种行为。

在信息完全对称的情况下,委托方能够全面清晰的了解公司的各项经营状况、受托方的决策成因。但现实情况则对理想化的委托代理行为提出了两点挑战:一是企业实际控制人股东与管理者目标不一致。股东作为委托方的目标是获取投资分红,实现企业的长远发展。而管理者的目标则是获取即时收益最大化,例如提升现有薪资待遇水平,追求更多的闲暇时光,经营收益回报率高的项目以增加个人业绩。二是由于信息传递偏误、企业制度安排不够合理使得代理成本上升。由此得出,激励不相容问题以及企业组织间递接工作的低效率都会使得委托代理成本增大。

企业纳税信用评级为 A,为企业树立良好的声誉,进一步使企业获得更多的社会关注,这种关注度也在降低企业委托代理行为中的监督成本,使得代理人更加规范的管理企业,提高公司治理能力。同时,A 级纳税人在一定程度上证明其在工商、银行等方面资质信用也较好,为企业的外部债权人降低风险补偿。

# 2.3 机制分析与研究假说

## 2.3.1 商业信用融资机制分析

商业信用是社会信用体系的一个组成部分,依赖于社会中的契约关系。商业信用融资是指企业采用预收账款或延期付款的方式进行商品交易、经营管理行为从而产生的信贷关系。企业若想获得商业信用融资,需要具备三个条件:一是具备良好的信用资质,二是企业的经营财务状况完整清晰,三是能够使债权人获得收益。由于企业的纳税活动与各项经营状况息息相关,根据相关规定,税务机关对企业信用等级做综合评定时,不仅关注企业税务登记、申报、缴纳等信息,还会关注企业在银行、工商、海关等方面的征信记录,查看是否有失信行为。

纳税信用评级结作为企业的一项信用考核指标,将企业的税收遵从度一定程度上量化了出来,纳税信用评级越高,证明企业遵守法律法规、依法纳税的义务履行度越高。借助声誉理论分析,国家税务总局披露的 A 级纳税人,是经过政府部门监督核查的,是有国家信用做背书的,是企业规范经营的一种体现。在经济活动中,企业拥有这张"声誉名片",一方面,金融机构就会增加对其的授信额度,给予企业更多的流动资金;另一方面,供应链伙伴也会提升对企业的信任度,

降低企业融资借贷的难度。影响企业创新投入最重要的因素在于可用于创新研发活动的资金是否充裕。纳税信用评级为 A,为企业缓解了融资约束,为企业创新投入注入资本,促进企业创新投入。借助信息不对称理论分析,外部债权人放弃投资以及授信的原因通常在于不能完整的掌握企业经营财务状况,对债务人的信用水平缺乏客观公正的评判依据,纳税信用评级为 A 的企业通常各项经营活动、财务数据准确合规,披露的财务报告信息质量高,减轻了外部债权人与企业间的信息不对称,能够为投资方披露更多的信息作参考,增强其为企业投入资本的意愿。基于以上分析,本文提出如下假设:

- H1: 纳税信用评级对企业创新投入有正向激励效应。
- H2: 纳税信用评级通过提高企业商业信用融资水平促进企业创新投入。

#### 2.3.2公司治理机制分析

代理问题是公司治理中存在的重要问题,成因在于:委托人与代理人之间的目标不一致,并且由于信息不对称,导致委托人不能对代理人的代理行为做出全面的监督与管理。在公司治理中,企业所有者与管理者所处的立场不同,导致其目标效用不同。所有者关注企业的长期利润最大化,他们希望通过投资获得回报,并确保企业的长期稳健发展,并且希望看到企业价值随着时间的推移而增长,实现资本增值;管理者通常关注实现公司短期设定的业绩目标,包括销售增长、利润增加等以提升自身的经营绩效获取更多的报酬。这种目标的差异化导致管理者有可能做出短视的投资行为,侵害所有者权益,损害企业长远发展的利益,形成企业的治理障碍。

企业通过持续创新,帮助其在行业中保持竞争力以应对市场和环境的变化, 实现企业长期发展,这与管理者的目标吻合。对于管理者而言,创新活动需要投入大量的金钱、人力、时间成本等,具有周期长,收益回报慢、不确定性高等特点。这些特点可能会对企业短期的盈利状况产生影响,不利于管理者个人业绩的提升,致使管理者缩减企业研发部门的开支,放弃一定量的创新投入,致使企业创新能力大大削弱。此外,由于信息不对称,部分管理者还可能侵占企业资金、专业滥用企业资产、窃取资源损害股东及外部债权人的利益。

根据税收的强制性、无偿性、固定性,企业需要依据税收法律法规定期上缴 一部分利润,这就使得政府能够成为企业的一个"股东",参与公司治理。纳税 信用评级作为我国税收治理现代化的一项成果,对公司治理也发挥着重要的作用, 税务部门在评定纳税信用等级时,会全面搜集整理纳税企业的各项信息,其中包 括涉税信息也包括企业的经营财务状况、银行信贷、工商监管部门对企业整体的 评定情况等。纳税信用评级结果为 A 级的企业, 能够享受到多部门的联合激励措 施,为企业办理各项业务开设"绿色通道",使企业的生产效率大大提升,评级 结果为D级的纳税人,将会使企业在评级年度内金融信贷、进出口等方面受到限 制。因此,奖惩分明的纳税信用评级政使得政府对企业的各项经济活动发挥着治 理效应,特别针对企业异常决策行为着重监管,从外部约束管理层的短视投资行 为, 弥补了代理问题对公司治理产生的不良影响。良好的公司治理水平一方面有 助于塑造企业长期发展的价值观念,使管理层重视长期发展而非短期利润,进而 致使企业愿意承担创新带来的风险,投入更多资源和精力进行创新活动:另一方 面能够提升企业信息的透明度,使投资者、股东和其他利益相关者更容易了解企 业的运转情况,建立问责制度,对管理层的行为进行监督,确保他们将资源合理 的用于创新投入,而非挪作他用。综上所述,本文提出如下假设:

H3: 纳税信用评级通过提高公司治理水平促进企业创新投入

# 2.3.3 风险承担机制分析

企业的风险承担水平代表了企业在经营活动中愿意承担风险的程度,创新作为一项投资风险高、不确定性大的经营活动,需要企业拥有较高的风险承担水平来支持。

税务机关在年度内根据企业的纳税情况,同时记录企业的内部状况与外部状况,给予企业综合性的纳税信用等级评定,是反应企业信用的一项具有公信力的指标。在这个过程中,一方面,站在财政补贴资金使用效率角度来看,有助于政府部门甄别到税收遵从度高,依法诚信纳税企业,同时筛查出税收意识薄弱、各项信用等级低的企业,从而使得政府对企业的财政补贴资金更多到投入到符合条件、纳税信用评级较高的企业中去,提高财政补贴效率。另一方面,站在企业长远发展角度来看,税务部门联合其他政府机关根据企业纳税信用评级结果的高低

实行奖惩激励机制,对于 A 级纳税人,突出守信激励作用,简化税务申报流程、普通发票领用数量不加限制、在银行、工商等部门办理业务时可简化程序,便捷财政资金的安排使用,公开传导了企业良好的声誉;对于 C、D 级纳税人,突出失信惩戒作用,在税务管理、海外经营项目、信贷融资等经营活动领域加强监督检查。纳税信用信用评级带来的各种奖惩机制大大提高了企业的失信成本,鼓励企业优化信用体系建设,重视企业的长期发展。

研究表明,企业的风险承担水平会对企业的创新投入产生影响。Lewis 认为,创新本身就是一项风险性较高的项目,企业的创新意愿取决于企业的风险承担水平,风险承担水平越高,企业的创新投入越多。Manso(2011)提出,若要激励企业加强创新投入进行创新活动,不但要重视对创新成果实行奖励机制,更要重视加强对创新失败项目的容忍度,容忍度越高,企业加强创新投入的意愿越强。冯海波(2017)等发现,政府对企业的创新风险分担机制,例如对企业创新失败所进行所得税抵免,是促进企业增强创新投入的关键。据此来看,决定企业是否加强创新投入的意愿不仅在于面临的融资约束压力以及代理问题,也在于企业的风险承担水平是否较强。一方面,风险承担来自于创新活动的不确定性,创新项目周期较长且不能保证结果的稳定性;另一方面,来自于对创新成果存在的搭便车行为,这些使得企业遭受因创新带来的损失,进而抑制企业的创新意愿,降低企业创新投入水平。

基于理论分析与归纳整理,文章认为纳税信用评级制度对企业的风险承担水平产生积极作用。原因如下:首先,纳税信用评级为 A 的企业,通过各项记录审查证明资质良好,企业成长价值高,更容易获得政府的财政补贴,能够帮助企业分担部分因创新失败而带来的损失,从而减少企业对创新风险的厌恶规避度,提高企业的风险承担水平。其次,企业的纳税信用评级结果犹如对管理者一年一度的考核答卷,评级结果越高,证明管理者工作成果显著,同时为企业带来各项利好政策,这些外在好处与内在心理激励都会使得管理者更加重视企业的长期发展,提高企业对创新活动的风险承担水平,坚持把企业发展的"动力"创新放在首位,增强创新投入。即管理者越自信,则越倾向于投资风险较高但有利于企业发展的项目,这种表现则为企业较强的风险承担水平。最后,纳税信用评级传递出的利好信号,促进科研单位与企业开展合作,促进产学研融合,从而提高创新项目成

功率,降低因创新失败而带给企业的不确定性风险,增强企业的风险承担水平。 综合分析,纳税信用评级能够提升企业的风险承担水平,而较高风险承担水平又 会对企业的创新投入产生直接或间接的正面影响,因此,企业在风险承担方面的 表现在纳税信用评级对创新投入的促进作用中扮演了重要角色。基于此,本文提 出以下假设:

H4: 纳税信用评级通过提高企业风险承担水平促进企业创新投入。

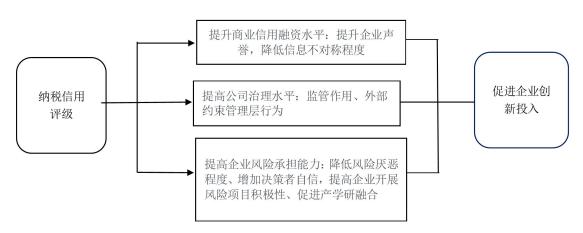


图 2.1 纳税信用评级对企业创新投入的影响机制框架

# 3 纳税信用评级与企业创新投入的现状分析

# 3.1 纳税信用评级现状分析

#### 3.1.1 纳税信用评级政策梳理

#### (1) 纳税信用评级政策梳理

我国有关纳税信用评级的政策文件最早在 2003 年由国家税务总局提出,《纳税信用等级评定管理试行办法》的推出,标志着我国纳税信用体系建设步入程序化,各省市开始依照办法规定对纳税主体的纳税信用情况按 A、B、C、D 四个指标打分; 2014 年,国税局发布的关于《纳税信用管理办法(试行)》的公告在2003 年的基础上对纳税信用评级的落实细节做了进一步说明与完善,并且突破性的提出次年将公开上一年度评级结果,这使得纳税信用评级政策得到了更为广泛的重视,也意味着我国纳税信用体系初创性的进展; 随后在2015 年,政策文件补充了关于补评、复评的时间规定及处理流程同时梳理了包括信息采集范围、评价范围、评分设定等八个方面的业务口径; 2018 年《关于纳税信用评价有关事项的公告》在之前基础上增设了 M 级,并且注明了 M 级纳税人所能享受的优惠政策; 随后的每年,国家税总局都会跟进纳税信用体系建设进程,出台有关信用修复、核算机构、信用管理的相关公告。

国家历年来出台的有关纳税信用评级政策的相关文件,体现出政府对税收征纳、信用管理的重视,经历纳税信用体系建设的初创期、过渡期、调整期,一步步向完善体系建设迈进。对于企业而言,优质的纳税信用评级已然成为运营管理的"快速通行道"。但是,从国家发布的政策文件效力来看,大多以办法、公告形式发布,属于规范性文件,效力较低,缺乏一定的公信力,使得执行工作开展效率不足,执行成本较高。因此,推进纳税信用建设法制化,成为下一步工作的重点。

表 3.1 纳税信用评级相关政策

 时间		
2003. 07	《纳税信用等级评定管理试行办法》	税务机关根据企业税务登记、税务申报、账簿凭证管理、税款缴纳、违反法律法规的五种情况对企业进行综合打分评定,最终划分为 A、B、C、D 四个等级
2014. 07	关于《纳税信用管理办法(试行)》的公告	自 2014 年 10 月 1 日起施行,参考纳税人历史信用信息、税务内部信息、外部信息,采取年度评价指标得分和直接判级方式进行等级评定。次年 4 月,国税公布评级结果并提供自我查询服务
2014. 08	关于《纳税信用评价指标和评价方式(试行)》的公告	进一步细化评价指标,对未遵守指标规定的不规范行为扣分分值做具体的规定
2015. 06	《国家税务总局关于明确 纳税信用补评和复评事项 的公告》	对税务机关补评、复评工作的完成做出具体时间规定
2015. 12	《国家税务总局关于明确 纳税信用管理若干业务口 径的公告》	明确了纳税信用管理的业务口径,进一步规范了纳税信用评定工作的程序和标准
2016. 02	《国家税务总局关于纳税信用 A 级纳税人取消增值税 发票认证有关问题的公告》	对信用等级为 A 级的增值税一般纳税人,取消增值税发票认证
2016. 07	《关于对纳税信用 A 级纳税 人实施联合激励措施的合作 备忘录》	联合人民银行、财政部等政府机关对 A 级纳税人在审批服务、财政资金使用、社会保障等 18 个领域实行联合激励,列明了具体举措
2018. 02	《关于纳税信用评价有关 事项的公告》	纳税信用评级新增了 M 等级

续表 3.1

时间	政策文件	主要内容
	《国家税务总局关于纳税	从 2020 年 1 月 1 日施行,明确失信纳税人
2019.11	信用修复有关事项的公告》	信用修复范围及标准,并对纳税人修复流程
		、表格报送做具体说明
	《关于纳税信用管理有关事	新增非独立核算分支机构参与纳税信用评
2020.09	项的公告》	价;调整起评分规则;优化 D 级纳税人的管
		理措施
	《关于纳税信用评价与修复	完善纳税信用修复;税务机关根据"首违不
2021.11	有关事项的公告》	罚"有关规定不对纳税人予以行政处罚

资料来源: 国家税务总局官网

#### (2) 纳税信用评价结果的运用

当前,不同纳税信用等级有不同区间的分值限制以及相应的管理措施,整体 呈现出明显的分级差异化特点。纳税信用等级按评分情况被划分为 A、B、C、D 四个层级,并于 2018 年新增 M 级,专门针对新设立或当年无营业收入但评分较 高的企业。对评价年度内, 获评 A 级的优秀纳税信用企业, 税务部门将公示名单, 以资表彰, 并联合其他政府部门实施一系列的激励措施, 如允许一般纳税人单次 领取三个月增值税发票用量、普通发票实行按需领用、为连续三年 A 级纳税企业 提供绿色办税通道等,旨在充分肯定和鼓励其诚信纳税、规范经营的良好行为。 然而, 对于处于中间水平的 B 级和 C 级企业, 税务机关的管理措施则显得较为笼 统和宽泛,仅简单地将B级企业管理措施设定为"正常管理、适当引导",C级 企业则需要"从严管理、适当惩戒",却未就"正常管理"和"从严管理"做出 明确的规范说明,给予了地方主管税务部门较大的执行裁量空间,可能导致管理 效果的不确定性。与之鲜明对比的是,对于存在重大失信行为的 D 级纳税人所采 取的约束和惩罚措施既严厉又细化,包括公开曝光名单、限制增值税发票领用、 加大出口退税审核力度、列为重点监控对象加大监管频次、联合多部门实施惩戒 措施等,旨在最大限度惩治其违法违规行为,营造高压的惩戒氛围。可以看出, 现行的分级分类管理措施对于处于纳税信用两极端的A级和D级纳税人更为具体 全面,奖惩力度较大,但对中间等级的企业管理还有待进一步细化和完善,需要 在明确管理标准的基础上,加大奖惩力度,优化具体措施,以充分发挥纳税信用评价的正向引导和规范约束作用。

表 3.2 纳税信用级别设定与分级分类管理

	管理措施
A 级	1. 主动公告名单 2. 发票管理: 一般纳税人可单次领取 3 个月增值税发票用量,调整用量需及时办理;依照需求领用普票 3. A 级连续达到 3 年可"行走"涉税事项便捷通道 4. 在 18 个领域与相关部门一同采取 41 项优惠措施
B级	常态化管理,适时加以引导向 A 级迈进
M 级	取消增值税专用发票认证
C 级	严格管理,适当加以惩罚避免降至 D 级
D 级	1. 公开名单 2. 发票管理: 严格管理,以旧(发票)取新 3. 对出口退税事项严格核查管理 4. 对报送的材料采取从严审核,加强评估 5. 列入重点监控对象,增加检查频次 6. 与多部门畅通 D 级纳税人信息,严格各项许可证办理 7. 若 2 年记录为 D 级,第三年取消参评 A 级资格 8. 在多领域与相关部门一同采取惩处措施

资料来源: 国家税务总局官网

# 3.1.2 全国纳税信用评级结果分析

为了分析纳税信用评级在我国的实施情况,本文梳理了 2014 年至 2021 年的相关数据,分别从纳税信用评级总体参与人数、A 级纳税人数量及占比等角度进行了分析,结果展现在图 3.1 和图 3.2 中。从图 3.1 可以看出,随着营商环境的持续改善,参与纳税信用评级的企业数量逐年递增,2014 年为 853.59 万户,到 2020 年则攀升至 3326 万户,增长幅度高达 289.65%。其中,2017 年相较 2016 年出现显著的飞跃式增长,户数从 882 万户暴涨至 2388 万户,主要缘于 2016 年税务

部门开始对 A 级纳税企业实行联合激励政策, 促使更多企业主动参与评级。尽管 我国 A 级纳税人数量总体上呈增长态势, 2014 年为 65.3 万户, 到 2020 年则达到 275 万户, 约为前者的 4.2 倍, 但根据图 3.2 显示, A 级纳税企业在总数中所占比重却长期徘徊在 9%以下的低位水平, 说明现行的联合激励措施吸引力有限, 纳税人争取评级为 A 的意愿不够高。分析原因, 首先, 可能在于当前纳税信用评级的激励政策给纳税人带来的好处与纳税人自觉缴税所需花费的成本相比, 前者仍然处于劣势, 也就是说企业衡量了二者的执行成本后发现, 取得前者带来的利好首先需要前期花费大量执行成本, 这一点已经让许多企业退而求其次, 不积极争取 A 级, 从而造成行为上的懈怠; 再者, 当纳税主体花费了大量执行成本之后, 所获得的利好政策在许多方面利用率不高, 致使纳税主体白白浪费了便利条件。所以, 企业出于成本和政策利用率的双重考虑, 造成这样的结果。

观察近年来纳税信用评级结果的数据,发现一直是最高级别与最低级别企业较少,而中间级别企业较多。其主要原因可从以下几个方面分析:一是税务部门对低信用等级企业的惩戒造成明显震慑;二是企业普遍尚未意识到"信誉"为企业经营活动带来的潜在收益不可估量;三是针对 A 级纳税企业的激励政策缺乏足够吸引力。可以看出,在纳税信用跟踪管理中,税务机关更侧重于惩戒和监管,而忽视了激励和鼓励的作用。

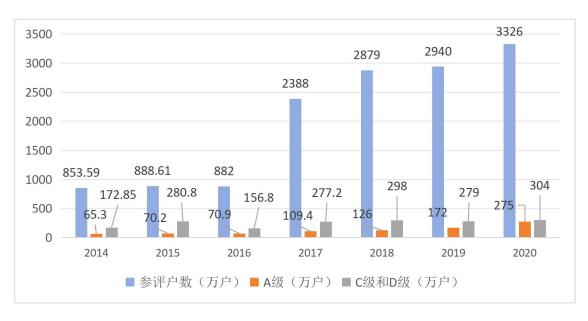


图 3.1 企业纳税信用评级情况

数据来源: 国家税务总局官网

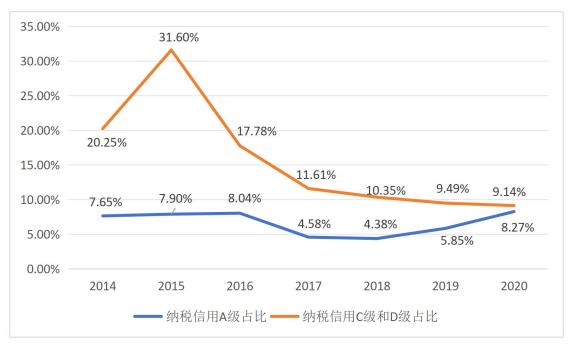


图 3.2 纳税信用评级占比情况

数据来源: 国家税务总局官网

#### 3.1.3 我国上市公司纳税信用评级结果分析

税务机构基于年度搜集的纳税人信誉信息,对纳税人的诚信度、遵循税法的能力、税务履行情况及违规情况进行综合评估。通过对国家税务总局官方网站公布的 A 级纳税人名单进行梳理,我们获得了 2014 至 2021 年间 5260 家上市公司的纳税信用等级数据。数据显示,我国 A 级纳税信用等级的上市公司数量整体呈增长趋势,从 2014 年的 2678 家增至 2020 年的 4016 家,增幅达到 50%左右。这一变化可能与税收激励政策紧密相关,促使企业更加注重税务合规性。特别是在2017 年,获得 A 级纳税信用评级的上市公司数量达到 3348 家,同比增长 17. 4%,增长速度显著。此增长趋势受到 2016 年 7 月政府推出的多项税收联合激励措施的正面影响,这些措施旨在对获得 A 级评级的纳税人给予奖励,进而激励更多上市公司提升其纳税信用等级。然而,到了 2021 年,纳税信用评级为 A 的上市公司数量同比下降了 41. 7%,这一骤然下降可能源于多重因素。首先,新冠疫情对全球经济造成了深远影响,中国市场亦受其波及,许多上市公司的经营状况因此受到负面影响,进而影响了其纳税信用评级。其次,随着中国经济由高速增长向高质量发展转型,一些传统行业的上市公司面临转型升级的挑战,这也可能导致它们的纳税信用评级降低。与此同时,非 A 级纳税信用评级的上市公司数量总体

呈现下降趋势,但受到 2021 年特殊情况的影响,其数量相比 2020 年有所上升,增长了约 1. 3 倍。

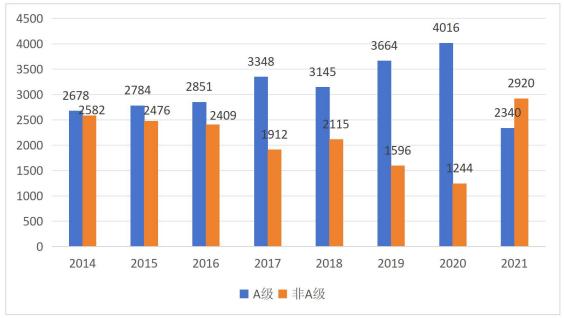


图 3.3 我国上市公司纳税信用评级结果现状

数据来源: 国家税务总局官网

# 3.2 创新投入现状分析

# 3.2.1 我国创新投入情况分析

创新是推动经济社会发展的重要动力,创新投入是创新活动的基础保障。图 3.4 反映出,近年来我国在创新资金投入和人才投入两大方面都呈现出持续增长的良好态势,充分显示出我国对于创新投入的高度重视和坚定决心。具体来看,我国研究与试验发展经费支出持续攀升,从 2010 年的 7062.6 亿元增长到 2022 年的 30782.9 亿元,增幅高达 4.36 倍,资金投入力度不断加大。与此同时,创新人才投入也在同步增加,研究与试验发展人员全时当量从 2010 年的 255.38 万人年扩大到 2022 年的 635.36 万人年,人员规模增长了 2.49 倍,为创新活动提供了人力资源保障。创新既需要源源不断的资金注入,也离不开高素质的人才支撑,资金和人才两者相互依存、相辅相成。我国在两方面的大力投入,为创新活动的深入推进奠定了坚实的基础,必将进一步激发全社会的创新活力,推动我国创新型国家建设不断取得新的进展。



图 3.4 研究与试验发展经费支出与人员投入情况

数据来源: 国家统计局

## 3.2.2 上市公司创新投入情况分析

作为经济发展动能的"转换器",上市公司发展情况关乎资本市场健康运行,更关乎经济转型质效。如图 3.5 所示,过去十三年间,上市公司在研发投入方面的总额及其在全国研发投入中所占比例均呈现出稳步上升的趋势。具体来说,从2010年的 1066.26 亿元激增至 1.67 万亿元,增长幅度接近 15.6 倍。同时,上市公司在全国研究与试验发展(R&D)经费支出中的占比也从 15.10%上升至54.12%。特别是到了 2022年,上市公司在全国研发支出中的比重首次突破了 50%大关,这一里程碑事件凸显了上市公司作为我国研究与试验发展资金投入的核心力量,在推进国家创新发展战略中的关键作用。这一趋势不仅反映了上市公司在科技创新方面的积极姿态,也标志着它们在国家经济发展中扮演的角色愈发重要。



图 3.5 2010—2022 年上市公司研发投入情况

数据来源:《中国上市公司发展统计报告》

## 4 纳税信用评级对企业创新投入影响的实证分析

### 4.1 研究设计

### 4.1.1 样本选择与数据来源

为了探究纳税信用评级对企业创新投入的影响本文选取 2010 年至 2022 年沪深市场上市公司作为研究样本,并对数据进行如下处理: (1)剔除样本期间内ST 和\*ST 企业样本观测值,确保样本质量以及研究结果准确性; (2)剔除金融行业的企业样本,减少宏观经济影响对结果的干扰; (3)剔除主要财务数据缺失的企业样本,提高统计模型结果的准确性; (4)由于主管税务机关会对企业的信用评级实施动态管理,对不符合相应纳税评级等级条件的企业,会降低其纳税信用等级,因此样本期间内存在间断式被评为 A 的企业,为保证政策冲击的连续性,本文删除未连续评级为 A 的企业样本,对所有的变量在 1%水平上进行缩尾处理。本文有关企业的的财务数据来自于国泰安数据库。

本文在国家税务总局官方网站,以"统一社会信用代码"为索引,利用 Python 爬虫工具获得初始数据,后续手工整理得到了披露时间为 2015—2022 年国家税务总局公布 A 级纳税人名单

最终确定的实验组为:从 2015 到 2022 年内,任意一年纳税信用评级披露结果为 A 级 E 以后年份结果都为 A 级 的 企业:对照组为披露结果从未是 A 级 的 企业。

## 4.1.2 主要变量定义

- (1)被解释变量。本文参照郭玥(2018)的衡量方法,采用"研发支出/营业收入"衡量企业的创新投入(RD)。
- (2)核心解释变量:纳税信用评级(Did)。若企业当年度纳税评级为 A,则当年及之后年份取值为 1,否则为 0。本文用爬虫软件爬取了披露时间为 2015至 2022年国税局公布的 A 级纳税人名单,将其名单与同时期的上市公司数据相匹配,构造多期双重差分模型来检验纳税评级如何影响创新投入。
  - (3) 中介变量: 商业信用融资(Credit)。借鉴石晓军和张顺明(2010)

的做法,采用"应付账款/总资产"衡量企业的商业信用融资,商业信用融资在一定程度上衡量企业的外源融资渠道,商业信用融资越高,企业的外源融资规模越大。

公司治理(Agency)。本文参照孙红莉(2019)的研究,采用"管理费用/ 主营业务收入"衡量企业的公司治理水平,管理费用率越高,企业的代理成本越高,公司治理水平越低。

风险承担(Risk)。参考余明桂(2013)的做法,本文主要用企业盈利的波动性衡量风险承担,即资产收益率的波动率,具体测算方法为,先对企业每一年的 Roa 采用行业平均值进行调整,然后计算企业在每一观测时段内经行业调整的 Roa 的标准差,即为企业的风险承担水平。

各变量解释和表示符号表示见下表。

变量类型	变量名称	变量符号	变量解释
被解释变量	创新投入	RD	研发支出/营业收入
核心解释变量	纳税信用评级	Did	若企业当年度纳税评级为 A,则当
<b>汉心</b> 胖件又里	<b>纳</b> 州市市 计级	Did	年及之后年份取值为1,否则为0
中介变量	商业信用融资	Credit	应付账款/总资产
	公司治理	Agency	管理费用/营业收入
			先对企业每一年的 Roa 采用行业平
	风险承担	Risk	均值进行调整,然后计算企业在每
	/^(P\\\/_/F\\]E	KISK	一观测时段内经行业调整的 Roa 的
			标准差,即为企业的风险承担水平
控制变量	企业规模	Size	Ln(期末总资产金额)
	上市年限	Age	Ln(当年年份-上市年份+1)
	企业杠杆水平	Lev	总负债/总资产
	企业盈利能力	Roa	净利润/总资产
	企业成长性	Growth	营业收入的增长率
	现金流规模	Cash	期末现金以及现金等价物余额/总
	少 並 加 / 公 大	Casii	资产
	董事会规模	Board	董事会人数的自然对数
	股权集中度	Top1	企业第一大股东的持股比例
			若总经理和董事长为同一人,则
	两职兼任	Dual	Dual 取值为 1,若总经理和董事长
			不为同一人,则 Dual 取值为 0

表 4.1 变量名称及指标解释

## 4.1.3 模型构建

为了探究纳税评级对企业创新投入的影响,建立如下模型:

$$RD_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Did_{it} + \sum Controls + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{it}$$
 (1)

其中,Controls 表示控制变量合集。Firm 表示个体固定效应,Year 表示时间固定效应, $\varepsilon_{it}$ 表示随机扰动项。主要看 $\alpha_{l}$ 的符号和显著性,若 $\alpha_{l}$ 显著为正,则表明企业纳税信用被评为 A 级会对其创新投入形成正向影响,假设 l 成立,反之则说明企业纳税信用被评为 A 级会抑制其创新投入,假设 l 不成立;

为了检验商业信用融资、公司治理、风险承担的中介作用,本文参照温忠麟等(2004)的做法,建立如下中介效应模型:

$$Media_{it} = \beta_0 + \beta_1 Did_{it} + \sum Controls + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{it}$$
 (2)

$$RD_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 Media_{it} + \gamma_2 Did_{it} + \sum Controls + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{it}$$
 (3)

其中 Media 表示的是商业信用融资(Credit)、公司治理(Agency)、风险 承担水平(Risk)中介变量。其余变量与式(1)保持一致,若 $\beta_1$ 、 $\gamma_1$ 同时显著,且  $\beta_1$  ×  $\gamma_1$ 与 $\alpha_1$ 的符号一致,则中介效应成立。

### 4.2 实证结果分析

### 4. 2. 1 描述性统计

表 4.2 报告了变量描述性统计的结果,数据处理完成之后,最终得到了 16940 个样本观测值,其中 Did 的均值为 0.381,说明样本中大约有 38.1%的企业观测值受到纳税评级的影响。RD 的最小值为 0.000、最大值为 0.266,意味着上市企业创新投入水平之间存在明显的差异性,存在两极分化现象,政府应该鼓励企业加大创新投入,缩小差距,促进企业协同发展。商业信用融资(Credit)的均值为 0.100,说明样本企业总资产中大约有 10%是由应付账款构成的。公司治理(Agency)的均值为 0.087,说明样本中企业营业收入中大约有 8.7%是由管理费用构成的,最大值为 0.705,最小值为 0.008,表明样本中上市公司的公司治理水平呈现出不均衡的状态。风险承担(Risk)这一变量最大值 0.218,最小值 0.002,平均值 0.035,数据说明在本文研究中,不同样本企业的风险承担水平存在一定差异。

		衣 4.	2 抽处性统证	Г		
变量名称	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
RD	16940	0.035	0.051	0.000	0.022	0.266
Did	16940	0.381	0.486	0.000	0.000	1.000
Credit	16940	0.100	0.077	0.003	0.080	0.379
Agency	16940	0.087	0.090	0.008	0.065	0.705

表 4.2 描述性统计

续表 4.2

变量名称	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Risk	16940	0.035	0.039	0.002	0.023	0.218
Size	16940	22.233	1.388	19.288	22.048	26.537
Age	16940	2.914	0.343	1.792	2.944	3.526
Lev	16940	0.429	0.214	0.055	0.414	0.972
Roa	16940	0.039	0.066	-0.280	0.040	0.214
Growth	16940	0.196	0.574	-0.660	0.106	4.274
Cash	16940	0.167	0.133	0.007	0.129	0.657
Board	16940	2.128	0.201	1.609	2.197	2.708
Top1	16940	0.355	0.155	0.086	0.333	0.757
Dual	16940	0.292	0.454	0.000	0.000	1.000

表 4.3 报告了变量的相关性分析的结果,可以从变量的相关性系数表看出,各个控制变量的相关性系数的绝对值都小于 0.700,说明变量之间存在多重共线性的可能性较小,可以进行下一步的回归检验。

表 4.3 相关性分析

	RD	Did	Credit	Agency	Risk	Size	Age
RD	1.000						
Did	0.189***	1.000					
Credit	0.026***	0.056***	1.000				
Agency	0.028***	-0.150***	-0.127***	1.000			
Risk	0.057***	-0.024***	-0.027***	0.224***	1.000		
Size	-0.115***	0.071***	0.150***	-0.336***	-0.226***	1.000	
Age	-0.112***	0.118***	-0.004	0.017**	0.042***	0.065***	1.000
Lev	-0.246***	-0.134***	0.361***	-0.062***	0.023***	0.414***	0.144***
Roa	0.049***	0.094***	-0.101***	-0.245***	-0.240***	0.008	-0.126***
Growth	-0.006	-0.050***	0.002	-0.100***	0.062***	0.003	-0.021***
Cash	0.175***	0.000	-0.083***	0.040***	0.036***	-0.212***	-0.160***
Board	-0.061***	-0.040***	0.029***	-0.041***	-0.077***	0.239***	-0.008

续表 4.3

Top1	-0.098***	-0.058***	0.090***	-0.147***	-0.122***	0.219***	-0.164***
Dual	0.144***	0.090***	-0.044***	0.015*	0.035***	-0.173***	-0.067***
	Lev	Roa	Growth	Cash	Board	Top1	Dual
Lev	1.000						
Roa	-0.394***	1.000					
Growth	0.032***	0.177***	1.000				
Cash	-0.380***	0.262***	0.025***	1.000			
Board	0.137***	-0.011	-0.016**	-0.047***	1.000		
Top1	0.045***	0.142***	-0.014*	0.032***	0.015*	1.000	
Dual	-0.154***	0.058***	0.011	0.090***	-0.192***	-0.066***	1.000

为进一步准确的确定变量之间是否存在多重共线性,对核心解释变量、控制变量、中介变量进行 VIF 检验,检验结果如表 4.4 所示,各变量的 VIF 值都小于 10,说明变量之间不存在严重的多重共线性,可以进行下一步的回归分析。

表 4.4 VIF 检验

Variable	VIF	1/VIF	
Lev	1.890	0.529	
Size	1.580	0.634	
Roa	1.480	0.677	
Agency	1.270	0.790	
Cash	1.230	0.814	
Credit	1.200	0.836	
Risk	1.160	0.862	
Top1	1.130	0.887	
Did	1.110	0.898	
Board	1.100	0.911	
Age	1.100	0.913	
Dual	1.080	0.925	
Growth	1.070	0.930	
Mean	VIF	1.260	

### 4. 2. 2 回归结果分析

表 4.5 报告了纳税信用评级关于企业创新投入的回归结果,列(1)未加入控制变量 Did 关于 RD 的回归系数为 0.005,在 1%的显著性水平下显著,列(2)在列(1)的基础上,加入了企业规模(Size)、企业年龄(Age)、企业杠杆水平(Lev),Did 关于 RD 的回归系数为 0.006,并在 1%的水平下显著为正,列(3)在列(2)的基础上加入了企业盈利能力(Roa)、企业成长性(Growth)、现金流规模(Cash),Did 关于 RD 的回归系数变为 0.007,在 1%的显著性水平下显著,列(4)在列(3)的基础上加入了董事会规模(Board)、股权集中度(Top1)、董职合一(Dual),Did 关于 RD 回归系数依旧显著,列(1)-(4)的结果显示,纳税信用评级会提高企业的创新投入,并且具有一定的稳健性。由此可以验证本文的 H1:纳税信用评级对企业创新投入有正向激励效应。

表 4.5 基准回归

	(1)	(2)	(2)	(4)
	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	RD	RD	RD	RD
Did	0.005***	0.006***	0.007***	0.007***
	(3.231)	(4.269)	(4.330)	(4.310)
Size		0.000	0.001	0.001
		(0.205)	(0.871)	(0.864)
Age		-0.028***	-0.027***	-0.028***
		(-4.081)	(-3.950)	(-3.985)
Lev		-0.016***	-0.019***	-0.019***
		(-3.913)	(-4.173)	(-4.150)
Roa			-0.031***	-0.031***
			(-3.515)	(-3.409)
Growth			-0.001***	-0.001***
			(-3.110)	(-3.068)
Cash			0.008*	0.008*
			(1.885)	(1.908)
Board				0.001
				(0.333)
Top1				-0.005

徒表	4	5
STAX	Τ.	J

	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	RD	RD	RD	RD
				(-0.600)
Dual				-0.001
				(-0.826)
Constant	0.033***	0.117***	0.099***	0.100***
	(56.857)	(3.863)	(3.274)	(3.308)
Observations	16,940	16,940	16,940	16,940
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj_R <sup>2</sup>	0.578	0.580	0.581	0.581

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%的显著性水平下显著,括号内为聚类稳健 t 检验值, Observations 为观测值, Adj R<sup>2</sup>表示调整后的模型拟合优度,下同。

### 4. 2. 3 平行趋势检验

本文运用多期 DID 模型进行研究,研究的前提假设为实验组和控制组在政策实施之前,在这里即指在纳税信用评级实施之前,受影响的企业和未受影响的企业创新投入之间具有平行趋势,如表 4.6 所示,虚拟变量 pre8、pre7、pre6、pre5、pre4、pre3、pre2、pre1 分别表示受到纳税评级影响的企业前八年、前七年、前六年、前五年、前四年、前三年、前两年、前一年取值为 1,对其余年份以及未受纳税评级影响的企业取 0, current、post1、post2、post3、post4、post5、post6、post7 分别表示对受纳税评级影响的企业的当年、后一年、后两年、后三年、后四年、后五年、后六年、后七年取值为 1,否则为 0,未受影响的企业则全部为 0,为了防止多种共线性,本文删除 pre1 进行回归。回归结果显示,pre8、pre7、pre6、pre5、pre4、pre3、pre2 关于 RD 的估计系数均不显著,说明在纳税评级实施之前,处理组和控制组企业的创新投入不存在显著的差异,平行趋势检验通过。同时表 4.6 的结果显示,post1-post7 关于 RD 的回归系数显著为正且具有先增大后减小的趋势,说明纳税信用评级对企业创新投入的

促进作用,先增大后减小。从图 4.1 中可以更明显的看出这种趋势。

表 4.6 平行趋势检验

VARIABLES	RD	VARIABLES	RD
pre8	0.003	post2	0.010***
	(0.743)		(4.680)
pre7	-0.000	post3	0.008***
	(-0.090)		(3.782)
pre6	-0.001	post4	0.008***
	(-0.432)		(3.145)
pre5	-0.002	post5	0.008***
	(-1.158)		(3.137)
pre4	-0.000	post6	0.006**
	(-0.189)		(2.115)
pre3	-0.001	post7	0.005*
	(-0.675)		(1.759)
pre2	-0.000	Constant	0.105***
	(-0.453)		(3.433)
current	0.001		
	(1.326)	Observations	16,935
post1	0.006***	Firm	Yes
	(2.947)	Year	Yes
		Adj_R <sup>2</sup>	0.582

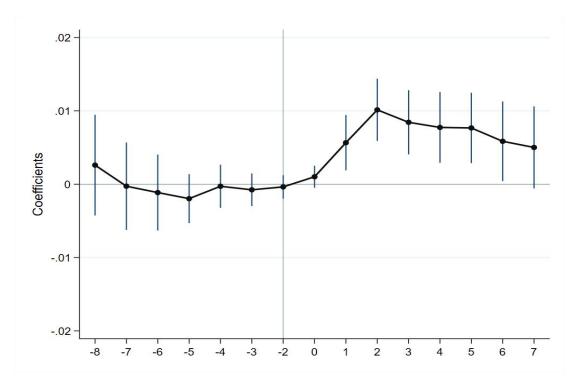


图 4.1 平行趋势检验

## 4. 2. 4 稳健性检验

#### (1) 安慰剂检验

本文通过随机设定纳税评级为 A 的企业,同时随机产生企业纳税评级为 A 的时间点,进而构造了企业一政策时间层面的随机实验,并对这些构造的伪实验组进行双重差分方法的回归。为了进一步增强安慰剂检验的效力,将上述过程重复 1000 次,并保留每次的回归系数和 p 值,并画出核密度图,如图 4.2 所示,随机抽取构造的 Did 关于 RD 的回归系数大多分布在 0 附近,显著的异于表 4.5 列(4)的回归得到的真值(0.007)且大多数 p 值大于 0.1,则表明对于随机生成的伪实验组 Did 项系数并不显著,证明基准回归结果的稳健性,纳税信用评级促进了企业的创新投入。

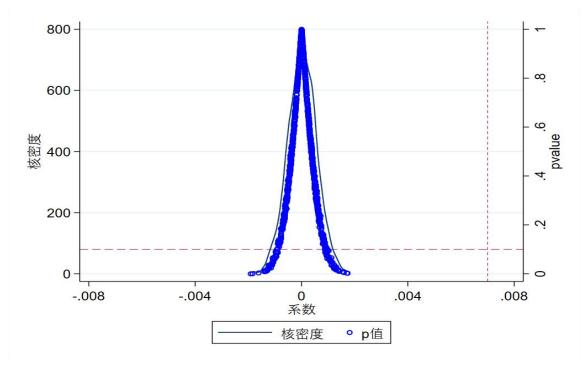


图 4.2 安慰剂检验

#### (2) 更换被解释变量衡量方式

为了要进一步衡量基准回归结果的稳健性,本文更换被解释变量衡量方式,采用研发投入金额与总资产的比值(RD1)、研发投入加1的自然对数(RD2)衡量企业的创新投入,回归结果如表4.7所示,在更换创新投入的衡量方式后,上述结论依旧成立,证明了实证结果的稳健性。

(1) (2) **VARIABLES** RD1 RD2 0.001\*\*\* Did 0.487\* (2.732)(1.876)Size -0.002\*\*\* 1.041\*\*\* (-3.839)(5.787)-0.010\*\*\* -4.515\*\*\* Age (-4.610)(-3.579)-0.002 -1.980\*\*\* Lev (-1.475)(-2.820)0.011\*\*\* -0.101 Roa

表 4.7 更换变量衡量方式

续表 4.7

	2. K 2	
	(1)	(2)
VARIABLES	RD1	RD2
	(3.152)	(-0.107)
Growth	0.000	0.011
	(1.561)	(0.156)
Cash	-0.004**	0.256
	(-2.393)	(0.421)
Board	0.002	0.824
	(1.393)	(1.524)
Top1	0.001	2.390*
	(0.460)	(1.880)
Dual	0.000	0.060
	(0.160)	(0.320)
Constant	0.081***	0.944
	(6.916)	(0.180)
Observations	16,940	16,940
Firm	Yes	Yes
Year	Yes	Yes
$Adj_R^2$	0.691	0.679

#### (3) 倾向得分匹配

为了进一步排除实验组和控制组之间的样本自选择偏误保证实证结果的稳健性,采用倾向得分匹配的方法对实验组和控制组进行匹配。本文以控制变量作为匹配变量,运用卡尺距离为 0. 01 的近邻一对四和近邻一对一两种方法进行匹配,匹配之后找到与实验组其他方面都类似的样本,再进行双重差分的回归,进行倾向得分匹配后的回归结果如表 4. 8 所示,不论是近邻一对四匹配之后的回归结果,还是近邻一对一匹配之后的回归结果, Did 对于 RD 回归系数依旧显著为正,还是近邻一对一匹配之后的回归结果, Did 对于 RD 回归系数依旧显著为正, Did 关于 RD1 的回归系数也显著为正,证明在排除样本自选择偏误后上述结论依旧成立,说明了实证结果的稳健性。

表 4.8 PSM-DID

	10.7	עוע וווטו ס.ט		
	(1)	(2)	(3)	(4)
	近邻-	一对四	近邻-	一对一
VARIABLES	RD	RD1	RD	RD1
Did	0.007***	0.001***	0.008***	0.002***
	(4.269)	(2.882)	(3.468)	(3.184)
Size	0.001	-0.002***	0.002	-0.001*
	(0.994)	(-3.658)	(1.458)	(-1.666)
Age	-0.029***	-0.011***	-0.030***	-0.013***
	(-4.213)	(-4.845)	(-3.341)	(-5.023)
Lev	-0.016***	-0.002	-0.016***	-0.002
	(-3.800)	(-1.102)	(-3.345)	(-1.152)
Roa	-0.023**	0.014***	-0.018*	0.014***
	(-2.575)	(4.339)	(-1.911)	(4.166)
Growth	-0.001***	0.000**	-0.002***	0.000
	(-2.978)	(2.222)	(-2.997)	(0.998)
Cash	0.007*	-0.004***	0.007	-0.005**
	(1.647)	(-2.790)	(1.124)	(-2.228)
Board	0.001	0.001	0.003	0.002
	(0.267)	(1.038)	(0.585)	(1.213)
Top1	-0.006	0.000	-0.013	-0.001
	(-0.810)	(0.033)	(-1.121)	(-0.268)
Dual	-0.002	0.000	-0.003	-0.000
	(-1.165)	(0.096)	(-1.480)	(-0.365)
Constant	0.100***	0.083***	0.071*	0.075***
	(3.280)	(6.869)	(1.790)	(4.977)
Observations	15,500	15,500	8,538	8,538
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
$Adj_R^2$	0.589	0.696	0.602	0.697

## (4) 剔除直辖市样本

由于我国直辖市的宏观政策特殊性,可能吸引更多创新投入较高的企业,这可能对实证结果造成干扰,因此排除总部位于直辖市的数据进行回归,回归结果

如表 4.9 列(1)、(2)所示,上述结论依旧成立,说明了实证结果的稳健性。

#### (5) 缩短样本窗期

为了进一步衡量实证结果的稳健性,首先排除新冠疫情肆虐,使得宏观经济 波动较大的 2020 年、2021 年的样本,将样本窗期由 2010-2022,缩短到 2011-2019, 回归结果如表 4.9 列(3)、(4) 所示,上述结论依旧成立,证明了实证结果的 稳健性。

表 4.9 剔除直辖市企业和缩短样本窗期

	(1)	(2)	(3)	(4)
	剔除正	剔除直辖市		羊本窗期
VARIABLES	RD	RD1	RD	RD1
Did	0.006***	0.001**	0.006***	0.001**
	(3.725)	(2.227)	(3.386)	(2.245)
Size	0.001	-0.002***	0.001	-0.001
	(1.195)	(-3.395)	(0.675)	(-1.414)
Age	-0.023***	-0.011***	0.004	-0.007**
	(-2.840)	(-4.123)	(0.366)	(-2.143)
Lev	-0.019***	-0.003*	-0.017***	-0.002
	(-3.642)	(-1.880)	(-3.206)	(-1.402)
Roa	-0.032***	0.010***	-0.041***	0.004
	(-2.937)	(2.580)	(-3.808)	(0.999)
Growth	-0.002***	0.000	-0.001***	0.000
	(-3.216)	(0.713)	(-3.251)	(0.648)
Cash	0.007	-0.006***	0.004	-0.004*
	(1.511)	(-3.323)	(0.695)	(-1.946)
Board	0.002	0.000	-0.001	-0.000
	(0.410)	(0.338)	(-0.135)	(-0.127)
Top1	0.001	0.002	0.003	0.002
	(0.145)	(0.830)	(0.253)	(0.561)
Dual	0.000	0.000	-0.001	0.000
	(0.281)	(0.367)	(-0.484)	(0.013)
Constant	0.071**	0.086***	0.010	0.053***
	(2.198)	(6.745)	(0.245)	(3.527)
Observations	12,812	12,812	11,039	11,039
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj_R <sup>2</sup>	0.557	0.684	0.654	0.766

### 4. 2. 5 机制检验

#### (1) 商业信用融资机制

表 4.10 呈现了商业信用融资在纳税信用评级与企业创新投入之间所起的中介作用效果,列(1)的结果显示纳税信用评级促进了企业创新投入,列(2)的结果显示,Did 关于 Credit 的回归系数为 0.007,在 5% 的水平下显著为正,说明纳税信用评级提高了企业的商业信用融资水平,列(3)的结果显示,Credit 关于 RD 的回归系数为 0.028,在 5%的水平下显著为正,说明商业信用融资水平的提高,最终提高了企业的创新投入,商业信用融资在纳税信用评级——企业创新投入之间的中介效应成立,但为了使结果更具有稳健性,继续使用 Bootstrap 检验加以验证。

表 4.11 则是报告了商业信用融资的 Bootstrap 检验结果,在总体样本中重复抽样 500次,并对 500次得到的系数进行检验,检验结果如表 4.11 所示。间接效应检验的 p 值为 0.000,置信区间为 (0.0002206,0.0005586)不包含 0值,说明 Bootstrap 检验下,商业信用融资的中介效应成立,验证了 H2。

(1) (2) (3) **VARIABLES** RD Credit RD Credit 0.028\*\* (2.276)0.007\*\*\* 0.007\*\* 0.006\*\*\* Did (4.310)(2.524)(4.200)Size 0.001 -0.006\*\*\* 0.001 (0.864)(-2.858)(1.011)-0.028\*\*\* -0.028\*\*\* -0.016 Age (-3.985)(-1.254)(-3.923)-0.019\*\*\* 0.097\*\*\* -0.022\*\*\* Lev (-4.150)(11.427)(-4.569)-0.031\*\*\* 0.004 -0.031\*\*\* Roa (-3.409)(0.357)(-3.439)-0.001\*\*\* 0.003\*\*\* -0.002\*\*\* Growth (-3.207)(-3.068)(3.822)

表 4.10 商业信用融资机制

续表 4.10

	(1)	(2)	(3)
VARIABLES	RD	Credit	RD
Cash	0.008*	-0.029***	0.009**
	(1.908)	(-4.094)	(2.088)
Board	0.001	-0.008	0.001
	(0.333)	(-1.352)	(0.389)
Top1	-0.005	-0.010	-0.004
	(-0.600)	(-0.742)	(-0.569)
Dual	-0.001	0.001	-0.001
	(-0.826)	(0.554)	(-0.849)
Constant	0.100***	0.251***	0.093***
	(3.308)	(4.516)	(3.091)
Observations	16,940	16,940	16,940
Firm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
$Adj_R^2$	0.581	0.747	0.582

表 4.11 商业信用融资的中介效应 Bootstrap 检验

	Estimate	Stand error	P-value	e 95% confidence interval	
Indirector effect	0.0003896	0.0000862	0.000	0.0002206	0.0005586
Director effect	0.0124824	0.0008587	0.000	0.0107993	0.0141655

#### (2) 公司治理机制

表 4. 12 呈现了公司治理在纳税信用评级与企业创新投入之间所起的中介作用效果,列 (1) 的结果显示纳税信用评级提高了企业创新投入,列 (2) 的结果显示,Did 关于 Agency 的回归系数为-0.009,在 5%的水平下显著为负,说明纳税信用评级降低了企业的委托代理成本,提高了企业内部治理水平,列 (3) 的结果显示,Agency 关于 RD 的回归系数为-0.020,在 5%的水平下显著为负,说明委托代理成本的降低会提高企业的创新投入,公司治理在纳税信用评级——企业创新投入之间的中介效应成立,同上,使用 Bootstrap 继续检验。

表 4.13 则是报告了公司治理的 Bootstrap 检验结果,在总体样本中重复抽

样 500 次,并对 500 次得到的系数进行检验,检验结果如表 4.13 所示。间接效应检验的 p 值为 0.000,置信区间为 (-0.0004199, -0.000024)不包含 0 值,说明 Bootstrap 检验下,公司治理的中介效应成立,具有稳健性,验证了 H3。

表 4.12 公司治理机制

	农 1.12 公司相互	באו שואים	
	(1)	(2)	(3)
VARIABLES	RD	Agency	RD
Agency			-0.020**
			(-2.193)
Did	0.007***	-0.009**	0.006***
	(4.310)	(-2.554)	(4.153)
Size	0.001	-0.034***	0.000
	(0.864)	(-8.928)	(0.225)
Age	-0.028***	0.011	-0.028***
	(-3.985)	(0.753)	(-3.934)
Lev	-0.019***	0.051***	-0.018***
	(-4.150)	(3.239)	(-3.875)
Roa	-0.031***	-0.206***	-0.035***
	(-3.409)	(-8.317)	(-3.709)
Growth	-0.001***	-0.019***	-0.002***
	(-3.068)	(-9.898)	(-3.317)
Cash	0.008*	0.029**	0.009**
	(1.908)	(2.555)	(2.035)
Board	0.001	-0.007	0.001
	(0.333)	(-0.913)	(0.294)
Top1	-0.005	-0.038**	-0.005
	(-0.600)	(-2.107)	(-0.702)
Dual	-0.001	0.003	-0.001
	(-0.826)	(1.232)	(-0.762)
Constant	0.100***	0.829***	0.117***
	(3.308)	(9.406)	(3.705)
Observations	16,940	16,940	16,940
Firm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
Adj R <sup>2</sup>	0.581	0.561	0.582

	Estimate	Stand error	P-value	95% confide	nce interval
Indirector effect	-0.000222	0.0001010	0.000	-0.0004199	-0.000024
Director effect	0.013094	0.0008418	0.000	0.011444	0.0147439

表 4.13 公司治理的中介效应 Bootstrap 检验

#### (3) 风险承担的机制

表 4.14 呈现了风险承担在纳税信用评级与企业创新投入之间所起的中介作用效果,列(1)的结果显示纳税信用评级提高了企业创新投入,列(2)的结果显示,Did 关于 Risk 的回归系数为 0.005,在 1%的水平下显著为正,说明纳税信用评级提高了企业的风险承担水平,列(3)的结果显示,Risk 关于 RD 的回归系数为 0.027,说在 5%的水平下显著为正,说明风险承担水平的提高,最终提高了企业的创新投入,风险承担在纳税信用评级——企业创新投入之间的中介效应成立,同上,继续使用 Bootstrap 检验。

表 4.15 则是报告了风险承担的 Bootstrap 检验结果,在总体样本中重复抽样 500次,并对 500次得到的系数进行检验,检验结果如表 4.15 所示。间接效应检验的 p 值为 0.000,置信区间为(0.0000099 , 0.0001536)不包含 0 值,说明 Bootstrap 检验下,风险承担的中介效应成立,风险承担的中介效应具有一定的稳健性,验证了 H4。

(1) (2) (3) **VARIABLES** RD Risk RD 0.027\*\* Risk (2.245)Did 0.007\*\*\* 0.005\*\*\* 0.006\*\*\* (4.310)(3.018)(4.180)Size 0.001-0.013\*\*\* 0.001(0.864)(-9.660)(1.155)-0.028\*\*\* -0.013\* -0.028\*\*\* Age (-3.985)(-1.665)(-3.940)Lev -0.019\*\*\* 0.024\*\*\* -0.019\*\*\* (-4.150)(4.029)(-4.279)Roa -0.031\*\*\* -0.110\*\*\* -0.028\*\*\* (-3.409)(-9.517)(-3.190)-0.001\*\*\* 0.004\*\*\* -0.002\*\*\* Growth (-3.068)(5.020)(-3.263)

表 4.14 风险承担机制

续表 4.14

	(1)	(2)	(3)
VARIABLES	RD	Risk	RD
Cash	0.008*	0.021***	0.008*
	(1.908)	(4.426)	(1.784)
Board	0.001	-0.002	0.001
	(0.333)	(-0.538)	(0.349)
Top1	-0.005	-0.014*	-0.004
	(-0.600)	(-1.683)	(-0.553)
Dual	-0.001	-0.000	-0.001
	(-0.826)	(-0.181)	(-0.821)
Constant	0.100***	0.361***	0.091***
	(3.308)	(9.709)	(2.938)
Observations	16,940	16,940	16,940
Firm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
$Adj_R^2$	0.581	0.314	0.582

表 4.15 风险承担的中介效应 Bootstrap 检验

	Estimate	Stand error	P-value	95% confidence interval	
Indirector effect	0.0000817	0.0000367	0.026	0.0000099	0.0001536
Director effect	0.0176279	0.0008292	0.000	0.0160027	0.0192530

## 4. 2. 6 异质性分析

#### (1) 行业异质性

为了进一步探究纳税信用评级对企业创新投入影响的行业异质性,将企业分为制造业企业和非制造业企业两个子样本,分别进行回归,回归结果如表 4.16 第(1)、(2)列所示,纳税信用评级主要促进了非制造业企业的创新投入,而对制造业企业的创新投入影响不显著。并对两组回归系数之间的差异进行费舍尔组间差异系数检验,得到的经验 p 值为 0.000,小于 0.1,说明差异是显著存在的。

对这一结果的解释为:首先,创新模式不同,制造业的创新往往需要较长的研发时间和更多的物质资源投入,而非制造业尤其是高科技行业的创新周期更短,

对即时资金的需求更高。纳税信用评级较高可能有助于非制造业快速获得融资,从而迅速投入到创新中。其次,从政策支持差异来看,不同行业的政策支持力度不同。非制造业,尤其是高科技行业可能享受更多的政府支持和税收优惠政策,这使得它们在纳税信用评级上的优势转化为创新投入的动力更加明显。

#### (2) 规模异质性

根据企业规模(Size)的中位数,将企业分为大规模企业和中小规模企业的样本,分别进行回归,回归结果如表 4.16 第(3)、(4)列所示,纳税信用评级主要是提高了大规模企业的创新投入,而对中小规模企业的创新投入影响不显著。

对这一结果的解释为:第一,大规模企业通常有更大的融资需求来支持其广泛的运营和大型项目。良好的纳税信用评级对于这些企业来说至关重要,因为它们能够以更优惠的条件获得融资,支持其创新和扩张计划。相比之下,小规模企业可能更多地依赖于内部资金或小额贷款,对纳税信用评级的依赖度可能相对较低。第二,大规模企业通常有更多的资源来承担创新相关的风险,并且能够投入更多资金进行研发。这些企业可能会利用良好的纳税信用评级来获得更多资金,从而增加对新技术、新产品的投资。相比之下,小企业在创新投入方面可能更加谨慎,部分原因是它们面临的财务和市场风险更大。第三,在某些情况下,大规模企业可能更有能力利用其纳税信用评级来获取政府的税收优惠或其他激励措施,这些优惠可以直接用于支持创新活动。小企业虽然也能享受这些优惠,但其规模和影响力可能限制了它们获得同等级别优惠的能力。

(1)(2)(3) (4) 制造业 非制造业 大规模 中小规模 **VARIABLES** RD RD RD RD 0.001 0.016\*\*\* 0.011\*\*\* 0.003 Did (0.580)(5.233)(5.469)(1.304)Size 0.000 0.002 -0.001 -0.001 (0.075)(-0.328)(-0.713)(1.165)-0.020\*\* -0.038\*\*\* -0.056\*\*\* Age -0.003(-2.280)(-3.432)(-0.273)(-4.967)

表 4.16 行业、规模异质性

续表 4.16

	(1)	(2)	(3)	(4)
	制造业	非制造业	大规模	中小规模
VARIABLES	RD	RD	RD	RD
Lev	-0.017***	-0.019**	-0.017**	-0.020***
	(-3.436)	(-2.297)	(-2.580)	(-2.920)
Roa	-0.045***	-0.006	-0.015	-0.044***
	(-4.074)	(-0.387)	(-1.264)	(-3.413)
Growth	-0.002***	-0.001	-0.001	-0.002***
	(-2.581)	(-1.634)	(-1.160)	(-2.670)
Cash	0.009**	0.009	0.003	0.004
	(2.099)	(0.988)	(0.394)	(0.914)
Board	-0.002	0.006	-0.005	0.006
	(-0.342)	(1.047)	(-0.797)	(1.224)
Top1	0.006	-0.018	0.007	0.008
	(0.709)	(-1.316)	(0.976)	(0.527)
Dual	-0.000	-0.002	-0.001	-0.001
	(-0.231)	(-0.799)	(-0.815)	(-0.371)
Constant	0.104***	0.091*	0.062	0.223***
	(2.699)	(1.832)	(1.222)	(4.853)
经验P值	0.000		0.0	000
Observations	10,662	6,278	8,470	8,470
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj_R <sup>2</sup>	0.601	0.561	0.490	0.672

## 5 研究结论及政策建议

### 5.1 研究结论

纳税信用评级是一种税收征管与激励奖惩并存的机制,激励企业自愿强化对税收法律法规的重视度,按时缴纳税款,弥补强制性税收征管所欠缺的作用效果,进一步完善了社会信用体系。本文首先对纳税信用评级、企业创新投入方面的现有研究回顾;然后对本文中运用的理论进行阐述,并进一步分析了纳税信用评级对企业创新投入的影响机制,据此提出四点研究假设;接着对纳税信用评级、企业创新投入进行现状分析;最后,本文选取2010—2022年沪深市场上市公司作为研究样本,采用Stata.16软件,实证检验纳税信用评级对企业创新投入的影响,以及商业信用融资、公司治理、风险承担的中介作用是否显著,并进一步从行业异质性以及规模异质性深入分析了影响差异。

本文通过理论分析和实证研究,得出以下结论:

第一,纳税信用评级为 A 与企业创新投入呈现显著正相关关系,并且这种正相关关系在稳健性检验后依然成立。可见,纳税信用评级已然影响着企业的创新投入水平,逐渐发挥着资源配置作用。

第二,通过选取不同的行业、规模异质性指标,探究纳税信用评级对企业创新投入影响的差异,研究发现在非制造业与大规模企业中,评级为 A 的纳税企业对创新投入的促进作用更加显著。

第三,通过引入中介效应模型检验纳税信用评级对企业创新投入的作用机制,结果表明提高商业信用融资水平、公司治理水平以及风险承担水平是纳税信用评级促进企业创新投入的重要机制。

# 5.2 政策建议

## 5.2.1 健全纳税信用法治体系

法律的强制约束对纳税信用建设至关重要。首先,要提高纳税信用法律层级。现有与纳税信用相关的文件都是以公告形式发布的,法律层级较低,在实际运行

过程中执行效力较弱,缺乏一定的威慑力。加强税收征管法建设,增加税务机关纳税信用管理的相关内容,明确税收征管时效标准、举证责任、入罪标准,界定清晰的自由裁量权的范围,以法律形式对纳税信用管理进行约束。其次,构建多主体协同机制。由税务部门牵头,联合社会金融机构、政府部门,共同参与制定税收违法联合惩戒法律体系及配套政策,明确各方职责,积极推进信息共享,严抓执法落实与违法惩戒,对法律体系中的执法依据、范围、惩戒措施以及具体实施细节等进行深入细致的规划,以构建出一套具有广泛适用性和强制约束力的法律法规体系。在具体实施细节上,我们应充分考虑不同纳税主体的风险承受能力,进而构建一个逐步升级的惩戒机制。这一机制应涵盖从首次违规的免责处理,到税款的追缴,再到罚款的缴纳等多个层次,以确保处罚的公正性和有效性。纳税群体利益保障方面,畅通失信群体提出异议,申请行政复议,提起诉讼,要求损害赔偿等通道,体现高度的公平人文性。最后,尽早出台完善配套法律法规,例如《政府信息公开法》《纳税人信息保护法》,明确信息开放的程序,范围,时间,注重纳税人隐私保护,提升政府服务水平。

## 5. 2. 2 优化纳税信用评级指标设计

现行纳税信用评级指标仍太过笼统,几乎涵盖了所有税收违法行为,评价信息来源不够全面。当前,我国纳税信用评级结果分布呈现"中间多,两头少"的态势,说明我国纳税信用评级指标有待进一步细化,详细划分税款缴纳、税务审计、发票领用等各种实际情况,对评级结果实行动态调整,明确区分各类企业得分进行针对性的监管与服务,提高纳税遵从度。第一,要加强数据集成分析。实行纳税信用评级结果动态调整的基础是对纳税人的各项税务信息进行高效全面的整合,综合分析纳税人的税务处理能力。政府部门将税务、工商、银行、房管等各类金融机构的信用信息进行整合,通过分析整体信用情况,建立科学合理的社会纳税信用评级划分,提取企业、个人在各领域的信用得分情况,在进行数据的动态分析,完善信用评分机制,提升数据整合度。第二,注重指标设计的差异性,根据纳税人类别不同,科学设置评级指标与所占权重。指标的设计既要完整地将纳税人的涉税范围包括进去,更要注意各得分区间的具体划分标准符合大部分纳税人的平均核算能力,并寻求改进之道。在这个过程中,我们需要全面考虑

纳税人的实际情况,包括他们的财务管理水平、税务合规意识以及可能面临的各 种挑战。同时,指标的设计还应当紧密结合当前的经济状况,确保指标参数能够 随着经济环境的变化而动态调整,从而更加准确地反映纳税人的实际情况和税收 征管的需求。通过这样的设计,我们不仅可以有效提升税收征管的效率和公平性, 还能更好地服务于纳税人,促进税收体系的持续健康发展。参考美国国税局(IRS) 的先进做法,我们可以设立一个专门的计算中心,该中心不仅负责对纳税人的诚 信度进行评估,还运用纳税遵从风险模型来精准识别潜在风险,并量化出具体结 果以供决策参考。此外,该中心还针对纳税人提交的纳税申报表实施打分制度, 以确保申报的准确性和合规性。对于出现异常情况的申报表,中心将启动人工核 查程序进行进一步审查。优化纳税信用评级指标设计,使企业重视内部控制与信 用风险,将企业的"纳税信用"转变成"融资信用",为信誉良好的企业提供更 多融资服务。通过细化指标,也细化各种评级情况的企业,为信用得分逐渐上升 还未达到 A 级的纳税企业采用激励政策, 为这部分企业提供小额银行信贷, 推出 利率低、期限长的项目等优惠项目,提高企业税收遵从度,激发企业提高纳税信 用评级的积极性,进而促进企业提高创新投入水平,加快产业转型,实现高质量 发展。

## 5.2.3 提高纳税信用评级透明度

提高纳税信用评级结果的透明度。目前,税务部门仅对外公布 A 级纳税人 名单,纳税信用信息的披露力度不够。应考虑逐步公布 B、C、D 和 M 等其他纳税 信用级别的企业名单,充分发挥纳税信用评级的激励效应,并且使资金借出方警 惕借贷风险,敦促信用评级低的纳税人提升自身的信用水平。首先,拓宽纳税信用评级信息查询方式。德国的纳税信用评价结果对于个人、企业等主体而言都是完全公开的,他们可以随时通过电话或者上网查询相关信息,这种全面公开的做 法极大地促进了纳税人自觉纳税意识,我国可考虑将出于合法交易为目的,由市场主体递交合规材料提交申请即可获取其他纳税人的纳税信用记录等数据资料。这将更好的发挥纳税信用评级本身的经济效能。其次,构建纳税人纳税信用评级 动态公示机制。鉴于该机制将被用于指导市场主体的交易选择,同时也需通过纳税人识别号作为关键指标,构建纳税人信用动态变化图以呈现该纳税人长期信用

数据,最终建立完备有效的税收信用管理机制。

本文通过实证研究证明了 A 级纳税人能够通过一定方式促进其增加创新投入。有理由相信其它纳税信用等级也会对市场经济主体产生影响。因此,税务部门应进一步提高纳税信用评级信息的披露力度,更有效发挥纳税信用等级的资源配置作用,对纳税信用良好的企业给予实质性的好处,纳税信用差的企业将受到更为严格的监管和惩罚。

### 5.2.4企业加强自身纳税信用建设

在信用体系日益完善的今天,纳税信用评级为 A 作为企业的一张"声誉名片",能够为企业带来"光环效应"。加强企业自身纳税信用建设,首先,企业应当提升员工、管理层、决策层的整体素质,熟悉纳税信用评级所涵盖的各项事宜,各项指标评定细则以及详细制度说明,自上而下认可纳税信用评级对于企业发展的重要性,严格遵守税收相关法律法规,依法纳税。其次,充分享用纳税信用评级所带来的"红利",业务部门熟悉纳税信用评级为 A 对企业的各项优惠政策以及激励机制,以防出现评级优异而不知悉相关政府、金融机构借贷融资等一系列"绿色通道"的情况发生,将"纳税信用评级"带来的有形收益与无形收益最大化享用。

社会信用体系建设日趋完善,企业作为市场主体,加强自身纳税信用建设,获得国家的信用背书,有助于企业吸引投资者,提高企业商业信用融资水平,进而促进企业创新投入。并且良好的纳税信用评级证明企业良好的发展模式,提高公司治理水平,推动企业管理层目标与企业长期发展目标相统一,更加重视企业创新领域,从而加大对研发创新项目的投入。

## 5.2.5 健全企业创新投入信息披露机制

在搜集上司公司创新相关数据投入时,发现这部分数据具有模糊性、并且存在数据缺少等现象,应加强企业创新投入的信息披露机制,将清晰、完整的与创新研发相关的数据呈现在公众面前。第一,政府对企业创新投入相关数据的披露规范做出具体的政策说明,统一规定披露时间、数据全面性、数据解释说明及相关证明材料,促进企业提升创新投入信息透明度。第二,企业研发部门、财务部

门重视各项研发创新活动资金使用的合规性,细化每一笔用于创新研发的款项支出明细,加强创新投入相关信息披露,提高信息质量,重视因信息不对称导致企业融资难的问题,同时,企业健全的信息披露机制能够缓解市场中逆向选择风险,加强投资者对企业整体创新投入产出的综合判断,促进社会资本的高效投资,拓宽融资渠道,减轻融资约束抑制企业创新投入的负面效应。第三,金融监管机构也应加强对企业创新投入信息披露的监管,例如证券交易所对企业研发支出、会计处理、创新投资效率等作为重点内容进行审核,确保数据准确详实,并建立完善的信息公开机制,辅助资本市场进行投资决策活动。健全企业创新投入信息披露机制,不仅会在金融市场引发反应,更能敦促企业管理层加强公司治理,提升企业风险承担水平。

## 参考文献

- [1] Aghion, Philippe, John Van Reenen, and Luigi Zingales. "Innovation and institutional ownership." American economic review 103.1 (2013): 277-304.
- [2]Barclary Michael J.,Smith Clifford W.The Maturity Structure of Corporate Debt[J]. The Journal of Finance,1995,50(2):609-631.
- [3]Beck Thorsten, Maksimovic Vojislav. Financial and Legal Constraints to Firm Growth: Does Size Matter?[J]. Journal of Banking and Finance, 2002, 57(15):2 36-250.
- [4]Białek Jaworska Anna, Nehrebecka Natalia. The Role of Trade Credit in Business Operations [J]. Gospodarka Narodowa, 2015, 279(5):24-33.
- [5]Bougheas S. Internal vs External Financing of Ramp[J]. Small Business Economics, 2004,22(1):11-17.
- [6]Brooks N.Key Issues in Income Tax:Challenges of Tax Administration and Compli ance[J].2023(10):23-24.
- [7]Brown L,Osborne PS .Risk and Innovation[J].Public Management Review,2013,15 (2):186-208.
- [8]Brown, James R., Steven M. Fazzari, and Bruce C. Petersen. "Financing inn ovation and growth: Cash flow, external equity, and the 1990s R&D boom. "The Journal of Finance 64.1 (2009): 151-185.
- [9]Christina V. Atanasova, Nicholas Wilson. Bank Borrowing Constraints and the Demand for Trade Credit: Evidence from Panel Data[J]. Managerial and Decision Economics,2003(6):123-146.
- [10]Demirguc-Kunt, Asli, Sobaci, Tolga. A New Development Database. Deposit Insurance around the World[J]. World Bank Economic Review,2001,15(3):47 9-481.
- [11]Dyck Alexander, Zingales Luigi. Private Benefits of Control: An International Comparison[J].
- [12]Fazzari, Steven M & Athey, Michael J. (1987) Asymmetric Information, Financing Constraints, and Investment [J]. The Review of Economics and Statistics, MIT Press, vol. 69(3), pages 481-487, August.
- [13]Franzoni L A. Amnesties, Settlements and Optimal Tax Enforcement[J]. Economica,2000,67(266): 153-176
- [14]Gangl K, Hartl B, Hofmann E, et al. The relationship between Austrian tax auditors

- and self-employed taxpayers:Evidence from a qualitative study[J].Frontiers in psyc hology,2019,10:1034.
- [15]Hall,B.&Reenen,J.V. How effective are fiscal incentives for R&D? A review of the evidence[J]. Research Policy, 2000, 29(4-5):449-469.
- [16]Holler M,Hoelzl E,Kirchler E,et al.Framing of information on the use of public fi nances, regulatory fit of recipients and tax compliance[J].Journal of Economic Ps ychology,2008,29(4):597-611.
- [17]Jeffrey A. Pittman. The Influence of Firm Maturation on Tax-Induced Finan cing and Investment Decisions[J]. The Journal of the American Taxation As sociation,2002,24(2):35-59.
- [18]Ross, Justin M., and Neal D. Buckwalter. "Strategic tax planning for state tax amnesties: Evidence from eligibility period restrictions." Public Finance Review 41.3 (2013): 275-301.
- [19]Kennedy P,Linos E,Ramesh A,etal.2018 Tax Filing Season Honesty and Accuracy Nudge[J].UC Berkeley:California Policy Lab,2020,2:1-10.
- [20]Kreps David M,Wilson Robert. Reputation and imperfect information[J]. Journal of Economic Theory,1982,27(2):253-279.
- [21]Ma Z,Stice D,Wang D.Do Credit Rating Agencies Care About Our International T ax Planning Strategy When Assigning Credit Ratings?[J].Tax Notes Federal,2020, 169:6.
- [22]Michelle Hanlon,Jeffrey L. Hoopes,Nemit Shroff. The Effect of Tax Authority Monitoring and Enforcement on Financial Reporting Quality[J]. The Jour nal of the American Taxation Association,2014,36(2):137-170.
- [23]Mihir A. Desai, Dhammika Dharmapala. Corporate tax avoidance and high-p owered incentives [J]. Journal of Financial Economics, 2005, 79(1):145-179.
- [24]Mike Burkart, Tore Ellingsen. In-Kind Finance: A Theory of Trade Credit[J]. The American Economic Review, 2004, 94(3):569-590.
- [25]Miller, Danny, Manfred FR Kets de Vries, and Jean-Marie Toulouse. "Top executive locus of control and its relationship to strategy-making, structure, and environment." Academy of Management journal 25.2 (1982): 237-253.
- [26]Mitchell A. Petersen, Raghuram G. Rajan. Trade Credit: Theories and Evide nce[J]. The Revie wof Financial Studies, 1997, 10(3):661-691.
- [27]Myers,S.C.and Majluf, N.S.(1984) Corporate Financing and Investment Deci sions When Firms Have Information That Investors Do Not Have[J].Journal of

- Financial Economics, 1984, 13:187-221.
- [28]Rapp ,Udoieva .Corporate Governance and Its Impact on RD Investment in Emer ging Markets[J].Emerging Markets Finance and Trade,2017,53(10):2159-2178.
- [29]Raymond Fisman, Mayank Raturi. Does Competition Encourage Credit Provision? Evidence from African Trade Credit Relationships[J]. The Review of Economics and Statistics, 2004, 86(1):345-352.
- [30]Robert Wilson. Auditing: Perspectives from Multi-Person Decision Theory[J]. The Accounting Review, 1983, 58(2):305-318.
- [31]Scotchmer Suzanne, Slemrod Joel. Randomness in tax enforcement [J]. 1989, 38(1).
- [32] 白安义. 完善中国纳税信用管理体系的基本构想[J]. 经济研究导刊, 2010(18):24-25.
- [33] 曹娜. 徐州市税务机关纳税信用管理研究[D]. 中国矿业大学, 2020.
- [34] 陈立,李然.中小微企业融资方式创新:纳税信用贷款[J]. 财会通讯,2017(02):35-37.
- [35] 陈敏娟, 邹娟. 研发支出资本化、外源融资与企业创新投入[J]. 财会月刊, 2 022, No. 940(24):47-54.
- [36] 陈钦源, 马黎珺, 伊志宏. 分析师跟踪与企业创新绩效——中国的逻辑[J]. 南开管理评论, 2017, 20(03):15-27.
- [37]程瑶, 闫慧慧. 税收优惠对企业研发投入的政策效应研究[J]. 数量经济技术 经济研究, 2018, 35(02):116-130.
- [38]邓学飞, 贺照耀. 大数据在纳税缴费信用体系建设中的应用研究[J]. 经济研究, 2020(5):72-78.
- [39] 翟玲玲, 吴育辉. 信用评级的融资与监督效应——来自企业并购的证据[J]. 南开管理评论, 2021, 24(01):27-38+45-47.
- [40] 窦程强, 张为杰, 王建炜. 纳税信用评级结果披露与研发投入[J]. 技术经济, 2020(2):55-63.
- [41]杜剑, 史艳敏, 杨杨. 柔性税收征管对企业价值的影响——基于研发投入的遮掩效应[J]. 管理学刊, 2021, 34(03):105-125.
- [42] 段海艳. 不同来源金融资本对企业研发投入的影响研究——以中小板上市公司为例[J]. 科技进步与对策, 2016, 33(14):88-92.
- [43] 樊勇. 以纳税信用建设推动全社会诚信发展[J]. 中国税务, 2014(9):16-18.

- [44] 范锰杰, 王明世, 陈玉琢等. 我国自然人税收征管体系建设借鉴与研究[J]. 国际税收, 2017(12):75-77.
- [45] 范子英,田彬彬. 税收竞争,税收执法与企业避税[J]. 经济研究,2013,48 (9):99-111.
- [46] 冯海波, 刘胜. 所得课税、风险分担异质性与创新[J]. 中国工业经济, 2017 (08):138-155.
- [47] 葛立宇. 纳税信用数字化管理的改革进展与启示\*——G20 国家比较研究[J]. 税收经济研究, 2023, 28(01):20-26.
- [48] 耿艳丽, 鲁桂华, 李璇. 纳税诚信企业更容易获得商业信用融资吗? [J]. 管理评论, 2021, 33(03):269-281.
- [49] 龚关, 胡关亮. 中国制造业资源配置效率与全要素生产率[J]. 经济研究, 20 13(4):4-15, 29.
- [50] 顾露露, 张凯歌. 集权式股权结构会影响信息技术企业创新吗——非执行董事的中介效应[J]. 科技进步与对策, 2021, 38(02):75-84.
- [51]国家税务总局西藏自治区税务局课题组,李雷,马超群.关于完善税收违法失信联合惩戒制度的思考[1].税务研究,2023(08):135-139.
- [52]韩仁月,马海涛. 税收优惠方式与企业研发投入——基于双重差分模型的实证检验[T]. 中央财经大学学报,2019(03):3-10.
- [53] 韩秀. 纳税信用评级制度与企业税收遵从行为关系研究[D]. 贵州财经大学, 2 022.
- [54] 何邓娇, 吕静宜. 企业家过度自信、风险承担与创新绩效[J]. 新会计, 2018, (1 0):10-14.
- [55] 胡君, 郭平. 融资异质性如何影响中国制造业企业创新模式选择?[J]. 商业研究, 2019(01):78-87.
- [56] 胡宗义, 冯婷. 外部融资结构对企业技术创新的影响研究——基于我国信息技术行业上市公司的实证分析[J]. 工业技术经济, 2018, 37(01):3-10.
- [57] 冀云阳, 高跃. 税收治理现代化与企业全要素生产率——基于企业纳税信用 评级准自然实验的研究[J]. 财经研究, 2020(12):49-63.
- [58] 江轩宇. 政府放权与国有企业创新——基于地方国企金字塔结构视角的研究

- [刊]. 管理世界, 2016(09):120-135.
- [59]姜军, 申丹琳, 江轩宇等. 债权人保护与企业创新[J]. 金融研究, 2017(11):12 8-142.
- [60] 姜朋, 张崇元. 纳税信用评级披露制度对企业税收遵从的影响研究[J]. 商学研究, 2020, 27(04):69-82.
- [61] 鞠晓生,卢荻,虞义华.融资约束,营运资本管理与企业创新可持续性[J]. 经济研究,2013(1):4-16.
- [62] 孔淑红. 税收优惠对科技创新促进作用的实证分析——基于省际面板数据的 经验分析[J]. 科技进步与对策, 2010, 27(24):32-36.
- [63] 赖小东,李真,郑攀攀. 企业诚信影响全要素生产率吗?——基于纳税诚信的经验证据[J]. 调研世界,2022(02):78-88.
- [64] 李彬, 郑雯, 马晨. 税收征管对企业研发投入的影响——抑制还是激励?[J]. 经济管理, 2017, 39(04):20-36.
- [65]李汇东, 唐跃军, 左晶晶. 用自己的钱还是用别人的钱创新?——基于中国上市公司融资结构与公司创新的研究[1]. 金融研究, 2013 (02):170-183.
- [66] 李建军, 范源源. 信用如金: 纳税信用评级披露与股价崩盘风险[J]. 当代经济科学, 2021, 43(01):58-66.
- [67] 李经路. 股权集中度对研发强度的影响:数理分析与数据检验——对 2007—2014年A股上市公司的观察[J]. 暨南学报(哲学社会科学版), 2017, 39(06): 22-38+129-130.
- [68]李世麟. 我国纳税信用体系建设现状及优化路径研究[J]. 征信, 2023, 41 (05): 61-64.
- [69]李万福,林斌,杜静.中国税收优惠政策的激励效应研究[J].管理世界,20 13(06):174-175.
- [70]李新, 汤恒运, 陶东杰, 孙小军. 研发费用加计扣除政策对企业研发投入的影响研究——来自中国上市公司的证据[J]. 宏观经济研究, 2019, (08):81-93+169.
- [71] 刘丹, 龚刚. 融资结构对企业创新投入的影响——基于企业异质性检验[J]. 上海商学院学报, 2023, 24(06):60-79.

- [72] 刘华, 杨汉明. 风险承担与创新绩效——基于股权激励调节作用的考察[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2018, 38(01):98-113.
- [73]刘政, 杨先明. 非正规金融促进了本土企业产品创新吗?——来自中国制造业的证据[J]. 经济学动态, 2017(08):88-98.
- [74] 栾甫贵, 纪亚方. 高管外部薪酬差距、公司治理质量与企业创新[J]. 经济经纬, 2020, 37(01):114.122.
- [75] 罗进辉, 刘海潮, 巫奕龙. 高管团队稳定性与公司创新投入: 有恒产者有恒心 [J]. 南开管理评论, 2023, 26(06):159-168+211+169-170.
- [76] 罗绍德, 刘春光. 企业 R&D 投入活动的影响因素分析——基于企业财务资源 观[J]. 财经理论与实践, 2009, 30(01):56-60.
- [77] 罗正英, 李益娟, 常昀. 民营企业的股权结构对 R&D 投资行为的传导效应研究 [J]. 中国软科学, 2014, (03):167-176.
- [78] 吕伟, 陈丽花, 佘名元. 商业战略, 声誉风险与企业避税行为[J]. 经济管理, 2011, 33(11):121-129.
- [79] 马光荣, 刘明, 杨恩艳. 银行授信、信贷紧缩与企业研发[J]. 金融研究, 2014(07):76-93.
- [80] 毛捷, 曹婧, 杨晨曦. 营改增对企业创新行为的影响——机制分析与实证检验 [J]. 税务研究, 2020, (07):12-19.
- [81] 梅丹, 程明. 商业信用融资、客户集中度与企业研发投入[J]. 经济与管理评论, 2021, 37(05):139-149.
- [82] 庞志伟. 纳税信用管理对企业信贷融资的影响[D]. 南开大学, 2021.
- [83]孙红莉, 雷根强. 纳税信用评级制度对企业技术创新的影响[J]. 财政研究, 2 019(12):87-101.
- [84]孙雪娇, 翟淑萍, 于苏. 柔性税收征管能否缓解企业融资约束——来自纳税信用评级披露自然实验的证据[J]. 中国工业经济, 2019(3):81-99.
- [85]孙一,牟莉莉,陈广山.政府补贴如何促进中小企业成长——外部融资及内部研发投入的中介作用[J].新疆社会科学,2021,(06):42-56+170.
- [86] 唐晓鹰, 孙振华, 王树韧等. 纳税信用与社会信用体系的融合[J]. 税务研究, 2 016(10):112-114.

- [87] 陶东杰, 李成, 蔡红英. 纳税信用评级披露与企业税收遵从——来自上市公司的证据[J]. 税务研究, 2019(9):101-108.
- [88] 王林辉, 袁礼. 资本错配会诱发全要素生产率损失吗?[J]. 统计研究, 2014, 31(08):11-18.
- [89] 王明世. 完善机制构建自然人纳税信用体系[N]. 中国税务报, 2016-07-13 (B 02).
- [90]熊可而. 纳税信用体系建设研究[D]. 江西财经大学, 2023.
- [91]徐方议. 纳税信用评级、风险投资与企业技术创新[D]. 湖北大学, 2022.
- [92]徐婷婷. 纳税信用分级管理实施效果研究——以S市Y区税务局为例[J]. 税收经济研究,2017,22(2):25-32.
- [93]徐宗宇, 史心怡. 高管股权激励能促进企业研发投入吗?——基于高管风险承担的中介视角[J]. 财会通讯, 2020(09):39-43.
- [94] 闫晴. 大数据时代纳税信用评级制度的三维向度与优化路径[J]. 财会月刊, 2 018(13):56-60.
- [95] 闫一石. 管理层能力、内部控制缺陷与融资约束关系的实证研究——基于产权性质和股权激励的调节[1]. 预测, 2020, 39(04):24-30.
- [96]严若森,姜潇.关于制度环境、政治关联、融资约束与企业研发投入的多重关系模型与实证研究[J].管理学报,2019,16(01):72-84.
- [97] 杨建君, 刘刃. 企业创新策略选择与股价波动之间关系实证研究[J]. 管理工程学报, 2009, 23(01):35-40+46.
- [98]姚星, 杨孟恺, 李雨浓. 商业信用能促进中国制造企业创新吗?[J]. 经济科学, 2019(03):80-92.
- [99] 叶永卫, 曾林, 李佳轩. 纳税信用评级制度与企业创新——"赏善"比"罚恶" 更有效?[J]. 南方经济, 2021(05):52-68.
- [100] 余静文, 惠天宇, 矫欣蕊. 银行业"松绑"与企业"走出去": 基于中国工业企业数据的分析[J]. 统计研究, 2021, 38(04): 89-102.
- [101] 俞红海, 徐龙炳, 陈百助. 终极控股股东控制权与自由现金流过度投资[J]. 经济研究, 2010, 45(08):103-114.
- [102] 俞静, 蔡雯. 高管激励对企业创新影响的实证分析——基于分析师关注的中

- 介效应研究[J]. 技术经济, 2021, 40(01):20-29.
- [103] 喻坤, 李治国, 张晓蓉, 等. 企业投资效率之谜: 融资约束假说与货币政策冲击[J]. 经济研究, 2014, 49(05):106-120.
- [104] 袁礼, 许涛. 融资模式会影响企业技术创新吗?——来自世界银行中国企业调查数据的经验证据[J]. 宏观质量研究, 2019(03):111-128.
- [105] 湛泳, 王浩军. 国防科技融资方式对创新效率的影响——基于军工上市企业面板数据的研究[J]. 经济理论与经济管理, 2019(11):82-99.
- [106] 张纯, 吕伟. 机构投资者、终极产权与融资约束[J]. 管理世界, 2007(11):119 -126.
- [107] 张海君. 内部控制、法制环境与企业融资效率——基于 A 股上市公司的经验证据[J]. 山西财经大学学报, 2017, 39(07):84-97.
- [108] 张凯, 林小玲, 傅卓荣. 增值税减免、企业税负与创新投入——基于 2013-201 5 年调查数据的分析[J]. 商业研究, 2017, (11):33-39.
- [109] 张敏. 纳税信用评级制度对企业研发投入的影响研究[D]. 安徽财经大学,
- [110]张勇. 诚信纳税能够促进企业研发投入吗——基于我国上市公司纳税信用 评级披露的证据[J]. 山西财经大学学报,2021,43(09):70-85.