

分类号  
U D C

密级  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 财政补助、税收优惠对农业龙头企业  
经营绩效的影响研究

研究生姓名: 李新元

指导教师姓名、职称: 侯志峰 教授

学科、专业名称: 应用经济学 税务

研究方向: 财税理论与政策研究

提交日期: 2024年6月3日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：李新元 签字日期：2024年6月3日

导师签名：侯志峰 签字日期：2024年6月3日

导师(校外)签名：杨乾 签字日期：2024年6月3日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：李新元 签字日期：2024年6月3日

导师签名：侯志峰 签字日期：2024年6月3日

导师(校外)签名：杨乾 签字日期：2024年6月3日

# **Study on the impact of financial subsidies and tax preference on the operating performance of agricultural leading enterprises**

**Candidate :Li Xinyuan**

**Supervisor: Hou Zhifeng**

## 摘要

由于农业的弱质性使得涉农企业的市场竞争力弱于非农企业，需要政府通过一系列扶持政策推动涉农企业的发展。农业龙头企业作为涉农企业的领头羊，在推动农村产业融合、推进农业农村现代化、促进乡村振兴的过程中有着重要的示范和引导作用。财政补助和税收优惠是为农业龙头企业纾困减负，引导激励农业龙头企业高质量发展的重要政策工具。研究财政补助和税收优惠两种政策工具的实施与农业龙头企业经营绩效之间的关系具有重要的理论价值和实践价值。

本文在梳理了财政补助、税收优惠影响农业龙头企业经营绩效的文献的基础上，采取文献研究法、统计分析法和多元回归法等方法，依据资源基础理论、税收激励理论和信息不对称理论，选择上市 70 家农业龙头企业作为样本，收集相关数据，建立回归模型，重点研究农业龙头企业获得的财政补助和税收优惠能否促进企业的经营绩效提升，并探讨两大政策工具影响农业龙头企业经营绩效的差异性。研究发现：（1）财政补助和税收优惠都对农业龙头企业的经营绩效具有促进作用，同时两者存在滞后效应。相比较当期，滞后一期的财政补助没有影响，税收优惠呈现抑制作用，滞后两期的财政补助呈促进作用，税收优惠没有影响，说明财政补助相较于税收优惠作用的时间较长。（2）当两个政策工具共存的情况下，税收优惠促进农业龙头企业经营绩效提升的水平比财政补助更加显著，滞后一期的财政补助没有影响，税收优惠呈现抑制作用，滞后两期的财政补助正向影响，税收优惠没有影响。（3）环境不确定性在财政补助对农业龙头企业经营绩效的影响中发挥正向调节作用，但对于税收优惠对经营绩效的影响没有显著的调节作用。可能说明在外部环境变化程度较高，不确定性和风险较大的情况下，事前激励的财政补助更有助于农业龙头企业提升经营绩效。

结合研究的结论，本文分别从政府和企业两个层面提出建议。政府作为企业的服务者，在推动农业龙头企业的高质量发展过程中应进一步完善财政补助的制度规范，促进政策制定过程科学，政策落实到位，优化监管，推动政策全面发力；通过宣传提升企业对财政补助政策的认知，提升财政补助政策落地的精准性和实效性；建立政策绩效评价机制，充分了解财政补助税收优惠政策的成效，对需要完善的地方及时调整。为更好的用好政策，促进企业高质量发展，一方面，企业应加强对政策的学习和理解，主动和政府部门做好对接；另一方面，企业应重视自身的发展，提升企业的创新、数字化、绿色发展等能力，进一步推动企业高质量发展。

**关键词：** 财政补助 税收优惠 农业龙头企业 经营绩效

## Abstract

Due to the inherent weaknesses in agriculture, agricultural enterprises have weaker market competitiveness compared to non-agricultural enterprises. This prompts the government to implement a series of support policies to drive the development of these enterprises. Agricultural leading enterprises, as pioneers in the agricultural sector, play a crucial role in promoting the integration of rural industries, advancing agricultural and rural modernization, and facilitating rural revitalization. Financial subsidies and tax preferences serve as important policy tools to alleviate burdens on agricultural leading enterprises and guide them towards high-quality development. Research on the relationship between the implementation of financial subsidies and tax preference and the operating performance of agricultural industry leaders holds significant theoretical and practical value.

Based on a literature review of the impact of fiscal subsidies and tax preferences on the operational performance of leading agricultural enterprises, this article employs research methods such as literature research, statistical analysis, and multiple regression analysis. Drawing on resource-based view, tax incentive theory, and information asymmetry theory, the study selects a sample of 70 listed leading agricultural enterprises, collects relevant data, establishes regression models, and focuses on investigating whether fiscal subsidies and tax preferences received by agricultural enterprises can enhance their operational performance. Additionally, it explores the variations in the effects of these two

policy tools on the operational performance of leading agricultural enterprises. Research conclusion: (1) Both financial subsidies and tax preference have a promoting effect on the operating performance of leading agricultural enterprises, and both have lag effects. Compared to the current period, the financial subsidies in the lagged period have no impact, while the tax preference have an inhibiting effect. The financial subsidies in the lagged two periods have a promoting effect, while the tax preference have no impact. This indicates that the effect of financial subsidies lasts longer compared to tax preference. (2) When both policy tools coexist, tax preference have a more significant impact on promoting the improvement of operating performance of leading agricultural enterprises compared to financial subsidies. The financial subsidies in the lagged period have no impact, while tax preference have an inhibiting effect. The financial subsidies in the lagged two periods have a positive impact, while tax preference have no effect. (3) Environmental uncertainty plays a positive moderating role in the impact of financial subsidies on the operating performance of leading agricultural enterprises, but it does not significantly moderate the impact of tax preference on operating performance. This may suggest that in situations with high levels of external environmental variability and significant uncertainty and risk, upfront incentivizing financial subsidies are more beneficial for leading agricultural enterprises to enhance operating performance.

Based on the research conclusions, this article proposes suggestions from both the government and enterprise levels. As a service provider for enterprises,

the government should further improve the system and regulations for fiscal subsidies in order to promote the high-quality development of agricultural leading companies. This can be achieved by ensuring scientific policy formulation, effective policy implementation, optimized supervision, and comprehensive policy enforcement. The government should also enhance the awareness of fiscal subsidy policies among enterprises through promotion, aiming to improve the accuracy and effectiveness of policy implementation. Additionally, establishing a policy performance evaluation mechanism is necessary to fully understand the effectiveness of fiscal subsidies and tax incentives, and make timely adjustments where improvements are needed. In order to better utilize policies and promote high-quality development, enterprises should strengthen their learning and understanding of policies, actively engage with government departments, and focus on their own development. This includes enhancing innovation, digitalization, and green development capabilities to further drive high-quality enterprise development.

**Keywords:** Financial subsidies; Tax preference; Agricultural leading enterprises; Operating performance

# 目 录

<b>1 绪论</b>	<b>1</b>
1.1 选题背景及意义	1
1.1.1 选题背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 文献综述	3
1.2.1 财政补助对企业经营绩效的影响	3
1.2.2 税收优惠对企业经营绩效的影响	5
1.2.3 企业经营绩效评价体系的研究	6
1.2.4 文献述评	7
1.3 研究内容与研究方法	8
1.3.1 研究内容	8
1.3.2 研究方法	9
1.4 可能的创新点与不足	9
1.4.1 研究可能的创新点	10
1.4.2 研究的不足之处	10
<b>2 概念界定与理论基础</b>	<b>11</b>
2.1 概念界定	11
2.1.1 财政补助	11
2.1.2 税收优惠	11
2.1.3 农业龙头企业	11
2.1.4 经营绩效	12
2.2 理论基础	12
2.2.1 资源基础理论	12
2.2.2 税收激励理论	13
2.2.3 信息不对称理论	13
<b>3 财政补助、税收优惠支持农业龙头企业发展的政策分析</b>	<b>16</b>
3.1 支持农业龙头企业发展的财政补助政策分析	16

3.1.1 支持农业龙头企业发展的财政补助政策梳理 .....	16
3.1.2 支持农业龙头企业发展的财政补助政策的特点 .....	17
3.2 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策分析 .....	19
3.2.1 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策 .....	19
3.2.2 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策的特点 .....	22
<b>4 农业龙头企业经营绩效的测算 .....</b>	<b>24</b>
4.1 评价指标的选择 .....	24
4.2 评价指标方法的选择 .....	25
4.3 经营绩效的测算 .....	26
<b>5 实证分析 .....</b>	<b>30</b>
5.1 机制分析与研究假设 .....	30
5.1.1 财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响机制分析 .....	30
5.1.2 环境不确定性的调节机制 .....	31
5.2 样本选取 .....	31
5.3 变量的界定 .....	31
5.3.1 被解释变量 .....	31
5.3.2 解释变量 .....	31
5.3.3 控制变量 .....	32
5.3.4 调节变量 .....	34
5.4 模型的设定 .....	34
5.5 实证结果分析 .....	35
5.5.1 样本数据统计分析 .....	35
5.5.2 相关性分析 .....	36
5.5.3 回归结果分析 .....	37
5.5.4 调节效应分析 .....	40
<b>6 研究结论及相关建议 .....</b>	<b>42</b>
6.1 研究结论 .....	42
6.2 建议 .....	43
6.2.1 政府层面的相关建议 .....	43

6.2.2 企业层面的相关建议 .....	44
<b>参考文献 .....</b>	<b>46</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>53</b>

# 1 绪论

## 1.1 选题背景及意义

### 1.1.1 选题背景

农业产业化 20 世纪 50 年代起源于美国家庭养殖业，随后传入西欧和日本。经过 60 多年的深化发展，发达国家已经形成了现代农业经营的一体化结构。我国农业产业化是在解决随着社会主义市场经济的发展和家庭联产承包责任制的普及带来的矛盾的背景下产生并且发展的，矛盾体现在分散的一家一户的小农经济在社会发展中暴露了小生产和大市场之间的矛盾，暴露了农业经营小规模与农业现代化大目标之间的矛盾，暴露了农业经济效益低和社会效益高的矛盾。农业产业化的本质是在农业产业链专业分工的基础上，通过产权或契约联合经营各环节主体，形成一个利益共享的经济共同体，从而增强市场竞争能力。

农业产业化龙头企业（以下简称“农业龙头企业”）是农业产业化的基本组织形式中“公司+农户”的重要组成部分，是一种把农户和市场连接在一起利益共享和风险共担的产销一体化的经济实体。2012 年国务院出台《关于支持农业产业化龙头企业发展的意见》指出，支持龙头企业发展，对于提高农业组织化程度、加快转变农业发展方式、促进现代农业建设和农民就业增收具有十分重要的作用，要完善扶持政策，增强龙头企业辐射带动能力，全面提高农业产业化经营水平。在财政政策方面，要求各级财政要多渠道整合和统筹支农资金，在现有基础上增加扶持农业产业化发展的相关资金，切实加大对农业产业化和龙头企业的支持力度。在税收优惠政策层面，主要提及支持龙头企业在改善设备、农产品加工、技术创新、风险防范、公益事业捐赠和农产品进出口等方面可能运用到的优惠政策。

在实施乡村振兴战略的背景下，2021 年农业农村部印发的《关于促进农业产业化龙头企业做大做强的意见》指出，农业龙头企业是引领带动乡村全面振兴和农业农村现代化的生力军，是打造农业全产业链、构建现代乡村产业体系的中坚力量，是带动农民就业增收的重要主体，在加快推进乡村全面振兴中具有不可替代的重要作用。截至 2022 年 12 月底，全国县级以上农业产业化龙头企业 9 万余家，其中国家级重点龙头企业 1959 家。2024 年中央一号文件《关于学习运用“千村示范、万村整治”工程经验有力有效推

进乡村全面振兴的意见》指出要健全新型农业经营主体和涉农企业扶持政策与带动农户增收挂钩机制，为政府制定扶持农业龙头企业发展的政策明确了新要求。

农业龙头企业的高质量发展离不开政策的支持，财政补贴和税收优惠作为主要的政策工具，目前广泛的应用在支持涉农企业纾困减负方面。根据《农民日报》2023 年对 500 强农业企业的调查显示：2022 年 500 强企业得到的税费减免额相较 2021 年增长了 209.10%，达到了企均 1.30 亿元的高水平；在财政补贴方面，2022 年 500 强企业获得的财政补贴额比 2021 年增长 15.32%，企均财政补贴额达到了 7224.20 万元。<sup>①</sup>在农业龙头企业谋求经济效益的过程中，政府提供的财政补助和税收优惠无疑对企业的发展具有重要作用。那财政补助和税收优惠对促进农业龙头企业的发展的实际效果如何？税收优惠和财政补助之间有什么异同点和优劣势？能否适当优化财政补助和税收优惠助力农业龙头企业更高质量的发展，推进乡村振兴战略的实施，这些都需要从理论和实践层面加以研究和分析。

### 1.1.2 研究意义

#### （1）理论意义

研究财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响有助于丰富国家政策影响农业企业发展的理论研究。一方面，可以揭示财政补助和税收优惠影响农业龙头企业经营绩效的差异性，另一方面，将企业面临的环境不确定性纳入到上述研究的体系中，这在一定程度上考虑到了更多在政策工具影响企业经营绩效中存在的因素，有助于更加科学的论证财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响。

#### （2）实践意义

研究财政补助和税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响有利于助推农业龙头企业更好的发展，更好地促进乡村振兴。一方面，农业龙头企业是我国农业先进生产力的代表，充分了解现有财税政策实施情况，并且全面搜集，整理和归纳支持农业龙头企业发展的财税政策，深入系统的了解助力农业龙头企业发展的财税政策现状，有助于降低信息不对称程度，可能会为政府制定和实施政策以及企业战略决策提供一定的参考，助力政策更好的落地实施，推动农业龙头企业更好的发展。另一方面，基于相关数据分析财政补助和税收优惠分别对农业龙头企业经营绩效的影响如何，同时考虑企业面对的外

---

<sup>①</sup> 数据来源：郭芸芸，王景伟，韩昕儒，王振东.2023 中国新型农业经营主体发展分析报告（二）——基于中国农业企业 500 强的调查[N].农民日报，2023-12-27（007）.

部环境可能造成农业龙头企业在配置财政补助和税收优惠资源影响企业经营绩效发展中的作用，更加全面的考虑问题，能够增强农业龙头企业配置资源的科学性，提高财政补助和税收优惠的利用效率，更好的达到政府制定政策发挥政策工具作用的目的，提升农业龙头企业的经营绩效。同时，为进一步发挥农业龙头企业在农业经济发展中的带头作用，助推农业龙头企业带动农业产业的发展，带动农民增收，以便更好地帮助政府改善“三农问题”，促进乡村振兴战略高质量实施贡献可能的力量。

## 1.2 文献综述

农业龙头企业是引领带动乡村全面振兴和农业农村现代化的生力军。农业龙头企业的发展备受社会的关注和政府的支持。基于已有研究，从财政补助对农业龙头企业经营绩效的影响、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响和经营绩效的评价体系三个方面对现有的文献进行梳理和总结。

### 1.2.1 财政补助对企业经营绩效的影响

通过对农业龙头企业享收到的政策进行梳理发现农业龙头企业享收到的财政补助相较于其他类型的企业差别较大，为了对比显示目前学界对财政补助在影响农业龙头企业经营绩效方面的研究，本文从三个方面进行梳理，首先是财政补助对农业龙头企业经营绩效的影响方面，其次是财政补助对涉农企业经营绩效的影响方面，最后是财政补助对其他企业的经营绩效的影响。具体如下：

#### (1) 财政补助对农业龙头企业经营绩效的影响

崔宝玉和刘学（2014）基于 482 家国家级农业龙头企业数据研究发现，财政补助对企业综合绩效与财务绩效具有显著促进作用，其结论为政府财税扶持的合理性提供了佐证。胡亚敏和刘春燕（2016）研究财政补助影响农业龙头企业的经营效率方面发现补贴率越高，享受补贴企业的经营效率反而越低。其认为财政补助在提高企业经营效率中发挥的作用有限，或者说补贴机制还存在着需要完善的方面。胡宜挺等（2020）以 52 家具有代表性的农业龙头企业上市公司为样本，用总资产收益率来衡量农业龙头企业的绩效，研究发现财政补助可以提高企业绩效，但是这种促进作用仅在民营企业成立，其认为财政补助在国有农业龙头企业企业中低效率配置。杨雪等（2020）利用 32 家农业龙头企业研究发现政府补助对农业龙头公司全要素生产率具有非线性影响，二者之间存在倒

“U”型关系，只有当政府补助强度（政府补助/营业总收入）不超过 0.016 时，政府补助才会正向作用于农业龙头公司全要素生产率。

### （2）财政补助对涉农企业经营绩效的影响

Beranová和 Basovníková（2011）认为农业企业的财务绩效与政府的补贴政策有关，通过对比两个不同地区的 50 家农业企业发现经营业务对企业经济增加值的影响最大，而经营业务很大一部分来自于政府补贴，也就是说政府补贴对企业绩效有重要影响。范黎波等（2012）以企业全要素生产率在行业中的排名代表企业绩效，基于 A 股农业上市公司的研究发现，政府补贴对农业企业经营绩效有正面提升作用。Dvouletý和 Blažková（2018）对欧盟 2007-2013 年实施的补贴政策对捷克食品加工企业进行研究，发现补贴对企业的绩效产生了积极影响。同时认为补贴在申请的过程中就应考虑到申请者获得公共补贴的增长预期。徐利飞（2018）对涉农上市公司进行分析发现与收益相关的政府补助降低了涉农上市公司的长期财务绩效，与资产相关的政府补助无论对涉农上市公司的短期财务绩效和长期财务绩效都不具有促进作用。李晓阳等（2021）对政府补贴和涉农企业经营绩效的影响研究发现，当期政府补贴与涉农企业短期内的经营生产无关，但政府补贴具有滞后性，且滞后一期的政府补贴对涉农企业经营绩效的提升具有抑制性。

### （3）财政补助对其他企业经营绩效的影响

Bergström（2000）研究瑞典的补贴对制造企业全要素生产率的影响，发现补贴可以促进经济增长，但对于企业的生产率没有影响。Lee（2014）研究财政补贴对中国上市公司价值之间的关系，发现补贴与企业价值正相关，但对于处于困境的企业影响较少。汪利钺和谭云清（2016）以沪深两市 2008-2015 年上市公司为样本，用托宾 Q 值表示企业价值，研究发现财政补助对企业价值的影响呈现倒“U”型，即财政补助对企业价值影响的边际效应先增加、后减少，并且财政补贴对企业价值位于中位数的企业产生的促进作用最大。Marino 等（2016）以 1993—2009 年法国企业为样本，对比分析法国的研发税收抵免政策对于受惠企业和非受惠企业的作用效果，发现较高水平的补贴会抑制企业经营绩效提高。Tundis 等（2017）利用意大利特伦托省的酒店数据和当地政府给予的补贴数据，分析发现公共补贴对酒店绩效有积极影响，公共补贴对于吸引力较高的地方的酒店影响更大。张恩众等（2020）以 2012—2017 年中国 1198 家上市公司相关数据为样本，研究了政府补助、技术创新对企业绩效的影响效应，认为政府补助可以显著提升企业绩效，并且技术创新在其中发挥了部分中介作用。丁玮蓉等（2020）以上市旅游企业为主体，政府补贴对旅游上市企业的经营绩效是促进作用，并且对规模小以及初创型企业促

进作用更强。王轶和陆晨云（2021）基于对全国返乡创业企业的调查数据研究发现，用地优惠和产业扶贫等财税扶持政策能显著提升返乡创业企业的经营绩效。

## 1.2.2 税收优惠对企业经营绩效的影响

通过梳理国内外税收优惠与企业经营绩效之间关系的文献，发现目前学术界对这一问题的研究尚未取得统一的结论，仍存在着较大争议，主要有以下三种观点：

### （1）税收优惠可以提高企业的经营绩效

Mayende（2013）研究乌干达的税收激励措施对企业销售总额和业绩的影响，发现享受税收优惠的企业在销售总额和业绩增加值方面的表现优于同类企业。蔡昌等（2017）以 A 股上市公司为样本，研究发现税收负担与企业财务绩效呈负相关性，即高额的税收负担会损害上市公司的财务绩效。张帆和张友斗（2018）在界定竞争性领域行业基础上，选择该领域行业中上市公司为研究样本，运用固定效应、系统-GMM 分析方法识别了财政补贴、税收优惠政策对企业经营绩效的影响，研究发现竞争性领域的税收优惠对上市公司总收入增长率和总资产净利润率均存在显著的正向影响。胡历芳等（2019）基于购销商的数据研究政策扶持是否提高了农产品流通绩效，研究发现税收优惠政策能够显著地提高绩效。王轶和陆晨云（2021）研究发现税收减免可以显著提升返乡创业企业的经营绩效，并且能明显推动价值型创业企业的发展。于井远等（2022）基于固定加速折旧政策，研究其对企业绩效的影响，研究发现固定资产加速折旧政策不仅具有降低企业税负的输血效应，还具有激励企业投资和研发创新投入的造血效应，从而有效提升了中小企业绩效。李静和傅明宸（2023）等基于我国 A 股上市公司的数据实证分析了增值税增量留抵退税政策对企业绩效的影响，研究发现增值税增量留抵退税政策有利于企业的经营活动，提高企业盈利能力，并且政策实施对销项税额较大的企业不存在显著性影响，但对于销项税额较小的企业实施效果显著。李永发等（2023）对 89 家新能源企业进行研究，求解引致企业高水平绩效和低水平绩效的多元路径，研究发现政府补贴、税收优惠均有助于产生高水平企业绩效。

### （2）税收优惠与企业经营绩效呈负相关关系

Desai 和 Dharmapala（2009）研究公司管理者的税收筹划能力与企业发展的关联度发现税务筹划对治理良好的公司有正面的影响。李香菊和祝玉坤（2014）以全国代表性 30 家矿业上市公司为样本，考察采矿业实际税负水平及对企业经营绩效的影响。研究发现相对于总体税负而言，采矿企业所得税税负与经营绩效之间呈现负相关性。祁凤梅

(2019)将农业上市公司作为研究对象,发现税收优惠与企业的盈利能力正相关,与企业的综合绩效负相关。韩兴国和许鑫(2020)基于新能源客车产业链行业上市公司的数据研究发现,税收优惠和企业财务绩效之间存在负向相关性和显著的滞后影响,且滞后两期的效果更加明显。

### (3) 税收优惠与企业经营绩效无确定关系

邹彩芬等(2006)分析了税收优惠对36家农业上市公司的影响,发现税收优惠政策对农业上市公司产出无明显效应。徐健和金贞姬(2014)选区太阳能板块的上市公司分析了光伏产业税负对企业经营绩效的影响,发现所得税和流转税税负对企业经营业绩的影响并不显著。Chuanwang Sun(2020)基于新能源产业增值税优惠能否提高企业盈利能力的角度利用中国上市公司的财务面板数据研究发现新能源产业(主要指风电和核电企业)的增值税优惠政策在刺激企业股权回报率(ROE)方面是无效的。

## 1.2.3 企业经营绩效评价体系的研究

企业绩效评价就是为了实现企业生产经营的目的,运用特定的指标体系,对照统一的评价标准,采用一定的数理方法,对企业在生产经营过程中所取得的业绩进行定性分析、定量计算。目前学界对西方绩效评价的阶段大致分为四个:19世纪初到20世纪初的以成本为指标的绩效评价。20世纪初期,以杜邦分析法和沃尔评分法等方法为代表,选取财务指标评价企业盈利能力和偿债能力,逐渐形成了财务性绩效评价体系。20世纪80年代末,学者们积极探索融入非财务指标形成的评价体系,比如生存能力,应变能力。20世纪90年代,人们意识到企业战略和长远目标的奋斗对企业的生存和发展日益重要,这一时期,综合平衡计分卡的提出是企业绩效体系评价的创新,学者们把20世纪90年代后期的评价阶段称为战略性绩效评价时期。

我国对企业综合绩效评价的发展始于20世纪90年代末,当时财政部印发的《国有资本金绩效评价指标体系》和《国有资本金绩效评价操作细则》重新规范了国有企业业绩评价,通过基本指标、评议指标和修正指标三个层次重点评价了企业资本效益状况、资产经营状况、发展能力状况和偿债能力状况四个内容进而全面反映企业绩效。2006年,国务院国有资产监督管理委员会审议通过了《中央企业综合绩效评价管理暂行办法》和《中央企业综合绩效评价实施细则》,建立综合评价指标体系,运用投入产出分析法对企业经营绩效进行综合评价。2011年财政部关于印发《金融企业绩效评价办法》的通知提到了金融企业绩效评价涉及盈利能力、经营增长、资产质量和偿付能力四个方面。

目前,对于企业经营绩效的指标衡量方面,可以分为单一指标和综合指标。单一指标主要有资产回报率(ROA),净资产收益率(ROE),经济增加值(EVA)和托宾Q值等,比如陈德球和申李莹(2023)使用公司的资产收益率(ROA)度量跨国企业海外经营绩效。张明玉等(2023)使用净资产收益率衡量我国国有企业的经营绩效。汪合黔等(2022)使用净资产收益率衡量专精特新企业的经营绩效,主要反映了股东自有资本的经营效率。陈利军和李延喜(2022)基于“经济利润”的理念利用净资产EVA收益率(EVAOE)、总资产EVA收益率(EVAOA)衡量企业经营绩效。詹新宇(2023)使用托宾Q值衡量企业经营绩效。综合指标主要包括通过财务指标反映企业的经营绩效,在衡量综合指标方面也有不同的方法。比如申志东(2013)运用层次分析对财务指标进行逐层分解为获利能力、债务风险、资产质量和经营增长,并继续细化指标,在对相关指标进行评判得分,并乘以相应权数后得出最终结论。周静和孙健(2015)运用数据包络法(DEA)研究了中国冷链物流企业的绩效。吴泓等(2018)从盈利能力、成长能力、运营能力和规模效应4个方面,构建了经营绩效的评价指标体系,运用熵值法对文化创意类上市公司经营绩效进行了综合评价。刘娟等(2023)运用因子分析法对科创板上市公司的经营绩效进行评价。同时部分学者考虑到不同方法之间可能存在的优缺点,将不同的方法结合进行衡量企业的经营绩效,比如陈一君等(2020)基于BSC和熵权的改进TOPSIS模型对白酒企业的绩效进行衡量,张振刚等(2020)利用熵权法和综合评价法确定各项指标的权重并求出企业的综合绩效期望值。

#### 1.2.4 文献述评

综上所述,基于财政补助和税收优惠两种政策工具的实施影响企业经营绩效影响研究成果较为丰富,其中财政补助无论对于农业龙头企业还是其他企业都可能有正向的影响或者负向的影响。税收优惠对企业经营绩效的影响结果与财政补助对企业经营绩效的影响有一定的相似性,即促进或抑制或不确定的相关关系,出现这些结果是因为学者们基于不同的研究对象,选择不同的时间跨度,选取适当的指标代表财政补助、税收优惠和企业经营绩效,运用不同的研究方法,得出了差异化的结果。这种差异化也持续吸引着学者进行研究。对企业经营绩效的评价也存在着多元化的评价体系。大体来说相关研究呈现出以下特点和趋势:一是企业经营绩效衡量方面,既存在着单一指标的衡量,也有多维度综合衡量的方式。单一指标衡量方面的研究趋向于选择更多的单一指标进行对比分析。指标体系方面的衡量越来越考虑全面,力求多维度综合的评价企业经营绩效,

同时选择结合不同的方法进行更加科学的评价。二是研究视角的拓展，在财政补助和税收优惠分别对企业经营绩效的影响方面，学者们不再局限于是正或者是否的相关关系，而是寻求税收优惠、财政补贴两种政策工具在激励企业发展时的最优比例。

目前，在分析财政补助和税收优惠影响企业经营绩效的影响方面也存在着一些不足。第一，较少的研究比较财政补助和税收优惠对企业经营绩效影响的不同。第二，多指标多维度的经营绩效指标应用在财政补助或税收优惠对企业经营绩效的影响方面的研究较少。第三，分析财政补助或税收优惠对涉农企业的影响研究近十年较少，并且在研究框架中考虑外部环境的影响因素的文献较少。

### 1.3 研究内容与研究方法

#### 1.3.1 研究内容

本文在借鉴已有研究的基础上，收集相关数据，分析财政补助和税收优惠实施情况，进一步运用主成分分析法计算经营绩效得分，探究财政补助和税收优惠分别对农业龙头企业经营绩效的影响，同时探究财政补助和税收优惠使用的差异性，以期在实践中更好的帮助农业龙头企业合理利用政府补助和税收优惠，进一步提升农业龙头企业的企业经营绩效，也为政府制定更为完善的财政补助和税收优惠政策提供可能的理论依据和参考。为此，本文重点对以下方面进行深入研究：

第一，绪论。本章主要阐明本文的研究背景及研究意义，梳理相关文献，说明研究内容和研究方法以及可能的创新点和不足。研究背景阐述以农业龙头企业发展情况和近几年财税政策的实施情况为主，背景的结尾提出主要的研究问题。研究意义分别从理论意义和实践意义两个角度阐述。从财政补助对企业经营绩效的影响、税收优惠对企业经营绩效的影响和经营绩效评价体系研究三个方面进行文献梳理。最后介绍了本研究所用的研究方法，提出本文可能的创新点和不足。

第二，概念界定与理论基础。本章主要是一方面查找文献对文章所涉及的财政补助、税收优惠、农业龙头企业和企业经营绩效四个概念进行界定。另一方面，梳理财政补助、税收优惠两种政策工具支持企业发展的理论基础，主要有资源基础理论、税收激励理论和信息不对称理论。

第三，财政补助、税收优惠支持农业龙头企业发展的政策分析。本章主要通过收集上市农业龙头企业近十年享受的财政补助政策和税收优惠政策数据作为代表进行分析。

一方面，结合最新支持农业龙头企业高质量发展的文件要求，运用软件 Nvivo12 对企业享受的财政补助项目进行分类分析，并且通过统计企业获得的财政补助金额分析政策变化情况。另一方面，对支持企业发展的现行有效的税收优惠政策进行整理分析，总结税收优惠政策实施的特点。

第四，农业龙头企业经营绩效的测算。本章的主要内容是简单阐述目前企业经营绩效的主要评价方法，基于相关学者研究的基础上，选择 13 项财务指标，运用主成分分析法对上市农业龙头企业经营绩效进行测算，并对使用方法进行说明。

第五，实证分析与检验。本章的主要内容包括三个部分：一是基于上述章节提到的理论基础，分析作用机制并提出假设。二是确定被解释变量、解释变量、控制变量及调节变量。三是设立模型进行实证分析，检验假设是否合理。

第六，研究结论及相关建议。本章主要内容包括两个部分：一是基于实证分析结果对研究进行总结。二是根据研究结论，对目前基于财政补助、税收优惠两种政策工具支持农业龙头企业发展的不足之处提出合理的建议。建议主要从企业和政府两个层面说明。

### 1.3.2 研究方法

#### （1）文献研究法

文献研究法是指通过定量的收集和分析现存的，以文字、数字、图片、符号以及其他形式出现的文献资料，来探讨和分析各种社会行为、关系、现象的研究方式。本文通过收集财税政策影响企业绩效的期刊论文、图书、报纸等文献，对已有的研究进行梳理归纳，总结相关研究的理论基础，探索新的切入点，为论文的写作提供研究思路。

#### （2）统计分析法

对农业龙头企业收到的财政补助项目进行分类，统计不同类型的频数以及占比，分析财政补助项目的变化趋势。收集农业龙头企业收到的财政补助、税收优惠、农业龙头企业的存在年限等相关数据，运用描述性统计分析法进行分析。

#### （3）多元回归分析法

在分析财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响时，采用多元回归分析方法分析，同时检验是否存在滞后效应，同时引入调节变量检验是否存在调节效应，并且对比分析财政补助和税收优惠的差异性。

## 1.4 可能的创新点与不足

### 1.4.1 研究可能的创新点

一是企业获得财政补助政策的梳理分析的创新，文章选择上市农业龙头企业作为代表，结合相关部门支持农业龙头企业发展的要求，运用软件 Nvivo12，进行分类分析。

二是对税收优惠的变量的创新，考虑到企业年报中的税会差异，以企业支付的当期所得税费用和收到的税费返还为基础，运用公式计算企业当期的税收优惠。

### 1.4.2 研究的不足之处

文章的研究主体选择的是上市农业龙头企业，因为数据的不宜获取，没有将未上市的农业龙头企业纳入研究样本，所以文章得出结论，提出的建议可能适用的范围有一定的局限。企业的经营绩效的影响因素比较复杂，可能有企业管理人员等方面的影响，文章的选取的控制变量仅仅选择企业自身相关的变量，没有考虑企业管理人员等对绩效的影响。

## 2 概念界定与理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 财政补助

财政补助是国家为实现特定的目标（政治经济任务和社会目标），在一定时期内向特定的企业或居民个人提供的无偿性资助，是财政主体用以达到政策目标的手段之一。企业获得的财政补助主要指企业从政府无偿取得的货币性资产或非货币性资产，但不包括政府作为企业所有者投入的资本。研究过程中财政补助用农业龙头企业上市公司财务报表中“政府补助”的数据作为代理变量进行表示，其具有无偿性，一般分为与资产相关的政府补助和与收益相关的政府补助。与资产相关的政府补助，是指企业取得的、用于购建或以其他方式形成长期资产的政府补助。与收益相关的政府补助，是指除与资产相关的政府补助之外的政府补助。在企业报表中比较常见的补助有财政贴息、生产补贴、用工补贴和专利补贴等，这些补助涉及到企业发展过程中的多个方面。

#### 2.1.2 税收优惠

税收优惠是政府从一定的政治、经济和社会发展目标出发，给予符合特定条件的特定纳税人的激励性或照顾性优惠，使其税负减轻，进而达到补贴特定纳税人及其活动的目的，促进和扶持经济发展的一种特殊支出，是政府对社会经济进行调控的重要手段。税收优惠服务于相应的经济、社会等目标，由于市场经济运行过程中的经济形式、社会状况等客观条件处于不断的发展和变化之中，税收优惠也需要适时进行调整。税收优惠方式可以分为直接优惠和间接优惠两种方式。直接优惠是指对企业税后优惠的利益让渡，优惠方式简便，可以通过降低税率或减少应纳税额等方式降低企业的税收负担。间接优惠主要通过对税基调整缩小计税依据，从而实现应纳税额减少的税收优惠，比如研发费用的加计抵减。

#### 2.1.3 农业龙头企业

农业龙头企业全称是农业产业化龙头企业。农业龙头企业是农业产业化的基本组织形式中“公司+农户”的重要组成部分，是一种把农户和市场连接在一起利益共享和风

险共担的产销一体化的经济实体。农业龙头企业有国家级、省级和县级等不同的认定标准，一般从综合实力、联农带农、履行社会责任和其他要求四个方面进行认定。农业龙头企业的认定一般经过申报、认定和监测评价三个环节。2021年《农业农村部关于促进农业产业化龙头企业做大做强的意见》指出农业龙头企业是引领带动乡村全面振兴和农业农村现代化的生力军，是打造农业全产业链、构建现代乡村产业体系的中坚力量，是带动农民就业增收的重要主体，在加快推进乡村全面振兴中具有不可替代的重要作用。

#### 2.1.4 经营绩效

绩效，也称业绩，效益，成效等，反映的是从事活动取得的成绩或成果。企业经营绩效是指一定经营期间的企业经营效益和经营者业绩的总和，也称为企业经营效绩。企业经营效益水平主要表现在盈利能力、资产运营水平、偿债能力等方面，经营者业绩应包括企业成长和发展能力等内容。企业经营绩效的好坏可以反映企业的竞争力、盈利能力和可持续发展能力。企业通常会通过设定目标、制定策略和实施措施来提高经营绩效。本文主要以通过分析农业龙头企业的盈利能力、偿债能力、资产运营水平、发展能力四个角度反映农业龙头企业的经营绩效。

### 2.2 理论基础

#### 2.2.1 资源基础理论

学术界普遍认为 Penrose 是资源基础理论(Resource Based View, RBV)的奠基者。Penrose(1959)认为企业是生产性资源的集合体，资源的数量和质量、集聚速度、使用效率的差异使得资源能够保持异质性，进而决定了企业的经营策略、经营边界和范围。此后的学者开展了很多研究，形成了资源基础理论的体系。

资源基础理论认为，企业稀缺的、无可替代的异质性资源是决定竞争优势的关键因素，企业能够凭借这些资源获取竞争优势和超额收益。企业的资源可以划分为一般性资源和战略性资源，战略性资源需要满足价值性、稀缺性、难以模仿性和组织性 4 个特点，这种异质性资源能够在战略层面为企业提供持续竞争优势。根据资源基础理论，企业的本质是资源的集合体，战略性异质资源是决定企业竞争优势的重要基础。同时，能力是保证异质资源最终转化成竞争优势和超额收益的关键因素。

企业在经营决策过程中会利用各种资源去提升经营绩效，获得更多的收益。货币资金是企业特别重要的资源，一方面企业的资金可以用于购买企业的有形资源，比如厂房、生产设备、原材料等，另一方面企业的资金可以推动企业的技术、商誉等无形资源的形成，同时资金可以提升企业人员的技能、知识、推理和决策能力。财政补贴和税收优惠能够为企业带来额外的资金，资金的利用更有助于企业获得竞争优势，从而增强企业的经营绩效。

### 2.2.2 税收激励理论

税收激励也称为税收优惠，是指税法中规定的给予纳税人某些活动、某些资产、某些组织形式以及某些融资方式以优惠待遇的条款。税收优惠直接作用于纳税人的收入，间接影响（激励）纳税人的行为，从而引起社会经济活动的变化，以实现政府预定的调控目标。实现方式主要有两种：一是通过对各税种的纳税对象的选择、税基的确定、税率的变化以及征收范围的调整等来实现。二是通过税法中的一些特殊法律条款，给予特定纳税人或特定类型活动以各种税收优惠待遇，以引导、扶持某些经济活动以及刺激投资意愿。税收优惠主要通过下列几个方面影响农业企业的经营绩效：第一，降低企业的成本。税收优惠可以减少企业的税负，从而降低了企业的经营成本。税收负担的减轻使得企业可以在相同的经营收入下获得更高的利润，或者在利润相同的情况下降低产品价格。这种减少成本的效果可以使企业在市场上更有竞争力，吸引更多的消费者，进而实现更高的销售额和利润。同时也意味着企业可以有更多的资金用于投资、扩大生产和雇佣更多的员工。第二，刺激企业投资和创新。税收优惠可以提供额外的激励，鼓励企业增加投资和创新。通过减少企业的税负，企业可以更多地将资金用于研发新技术、改进产品和生产流程，从而提高生产效率和产品质量。同时，税收优惠也可以减轻企业创新的风险，减少企业创新的压力。第三，减少资本约束。农业生产往往需要大量的资本投入，如土地、种子、化肥、农药、农业机械设备等。资本约束限制了农业生产者的决策自由和生产能力。税收优惠可以提供资金支持，缓解农业生产者的资本约束，帮助他们更好地配置和利用资金。这些优惠资金可以用于农业生产的各个环节，如土地流转、农药农机购置、农业科技研发等。通过提供资金支持，税收优惠可以增加农业生产者的生产投入，提高生产效率和经营绩效。

### 2.2.3 信息不对称理论

信息不对称指信息在相互对应的市场参与者之间作不对称分布，即一方掌握的信息比另一方具有优势。当市场交易主体中的一方能够利用自身信息优势获利时，处于信息劣势的一方便难以顺利地作出相应决策。基于相同的逻辑，政府与企业作为市场经济中的重要参与主体，其信息掌握程度的差异，也会对财政补助、税收优惠作用到农业龙头企业产生影响。这种影响主要可以从逆向选择、道德风险和激励错位三个方面进行阐述。

逆向选择方面，以税收优惠、财政补助政策为切入点，研究政府在制定和实施上的因素，发现政府在税收优惠、财政补助政策制定上，因经济管理的复杂性和信息成本高昂等原因而难以掌握完整的信息链条，因此在设计时展示了倾向于简单化的“一刀切”现象。但作为财政补助、税收优惠政策的作用对象，企业却拥有获取市场信息资源的优势，并随着信息变化和自身偏好的调整不断完善企业策略，以应对政策的变化。具体而言，财政补助属于事前激励，其使用通常受到制定和引导的限制，而税收优惠则主要属于事后激励，其使用受到较少的限制。在政策实施过程中，企业根据其自身特点以及倾向，在财政补助和税收优惠中会存在不同的偏好，这也导致同一企业、产业内针对财政补助和税收优惠的政策作用及效果存在差异。由于政府的“强势地位”以及企业所面临的信息不对称问题，施行“一刀切”政策很可能会降低企业面对某项政策时的选择自主权，使得政策在某些企业中产生效果不佳，甚至反而达到了与政策初衷相悖的抑制作用。这种现象即为信息不对称所导致的逆向选择。

道德风险方面体现在：信息不对称的存在对企业的信息传递与选择产生影响。在信息对称的市场格局下，企业需提供真实的经营状况才能获得政府的税收减免和财政补贴。但在信息不对称的情况下，企业运用个体信息优势，采取隐瞒及虚假申报等不公正方式获得税收优惠和财政扶持，从而导致政策效果出现变形走样。现实中，不少企业骗取税收优惠、财政补贴政策的行为就是有力佐证。其次，政府与企业的目标在某些情况下可能存在不一致性，这种不一致性可能会影响税收优惠、财政补贴等政策的实际效果。具体而言，税收优惠、财政补贴等政策的宏观目标主要在于促进产业的发展和经济的增长，而企业的主要目标则在于追求最大利益及保持竞争优势。此外，税收优惠、财政补贴政策的具体目标还可能因情形而各异，如在推动投资、引导创新以及缓解融资压力等各有侧重。事实上，考虑到企业一般以获取最大利润为目的，他们可能出于自身利益考虑更倾向于将所取得的政策资源用于内部利益服务，而非用于激励政策的落实。比如企业将引进人才的补贴用于其他项目，导致人才资源流失，从而影响企业的发展。因此，由于道德风险的存在，对于税收优惠、财政补贴等政策，其实施效果在不同实现目标之间可

能存在差异。最后，信息不对称的存在会助长机会主义行为，如有研究表明高管具有政府背景的公司获取税收优惠政策时具有优势，“政企合谋”会进一步阻碍政策目标的实现。从政府自上而下的管理层级来看，基层政府位于政策执行链条的末端。一旦基层政府或其工作人员为获取自身“权力租金”，采用“寻租”“设租”等手段，通过与企业串通合谋自身效用时，其努力方向往往会与政策制定的初衷背道而驰，政策的最终目标也就无法实现。

激励错位方面主要是缺乏激励约束机制。激励旨在促进企业高效了解熟悉利用政策。激励性的规制设计作为缓解信息不对称的替代性策略，制定有效的激励约束机制有助于税收优惠、财政补贴政策目标的实现。然而，当前我国的实践经验显示，激励约束机制的缺失正是导致信息不对称问题难以得到有效解决的瓶颈。一方面，目前我国所实行的税收优惠和财政补贴政策主要以正向激励的方式实现政策目标，对激励约束机制的重视不足，从而导致企业在权利和责任方面出现严重失衡，加剧了信息不对称条件下企业的投机行为。另一方面，我国对税收优惠、财政补贴政策的实施效果缺乏有效绩效评估，相应激励约束机制的设计也缺乏实际工作基础。

### 3 财政补助、税收优惠支持农业龙头企业发展的政策分析

#### 3.1 支持农业龙头企业发展的财政补助政策分析

##### 3.1.1 支持农业龙头企业发展的财政补助政策梳理

支持农业龙头企业的财政补助政策种类较多，并且从政府端获取的材料比较分散，所以本文着手从数据容易获得的上市企业的年报中获取相关政策内容。本文搜集和整理了70家上市公司2013—2022年的财政补助数据资料<sup>①</sup>，运用质性研究的方法归纳分析农业龙头企业的财政补助资料。归纳原则是：第一，根据2021年《农业农村部关于促进农业产业化龙头企业做大做强的意见》中对于农业龙头企业高质量发展的方向为核心将支持农业龙头企业的财政补助进行分类。第二，根据收集的农业龙头企业的财政补助数据资料提取关键词，关键词要和农业龙头企业发展的方向相契合。第三，剔除数据资料对财政补助项目描述不具体的和不符合的项目，比如“合计”“其他”或者仅仅显示“战略资金”“各种奖励”等资料。具体分类和关键词如表3.1所示：

表 3.1 财政补助分类及其所含关键词表

财政补助目的（类别）	关键词
提高龙头企业创新发展能力	专利；创新；证书；技术；科技；知识产权；科学等
提高龙头企业数字化发展能力	标准化；防伪；转型；网络；信息化；自动；互联网等
提高龙头企业绿色发展能力	环保；清洁；关停；停产；无害化；节能安全；燃料等
提高龙头企业品牌发展能力	投资；商标；外贸；产值；产业；市场；建设；种子；规模化；企业发展；特色；展会等
提高龙头企业融合发展能力	改造；服务；合作；生物；工业；物流；旅游；冷链；制造；文旅；配送；电子商务等
其他	搬迁；土地；就业；利费；残疾人；拆迁；征地；失业；储备等

资料来源：手工整理得出

<sup>①</sup> 数据来源：国泰安数据库

根据上述原则，选定分类和关键词后，利用软件 NVivo12 进行文本查询，得出关键词的频数，按照对应的政策分类进行归纳。具体如表 3.2 所示：

表 3.2 2013—2022 年关键词频数表

政策类别/ 时间	提高龙头企 业创新发展 能力	提高龙头企 业绿色发展 能力	提高龙头企 业品牌发展 能力	提高龙头企 业融合发展 能力	提高龙头企 业数字化发 展能力	其他
2013	531	136	660	246	31	185
2014	529	135	676	264	39	169
2015	632	156	808	339	78	212
2016	705	172	881	408	104	250
2017	767	191	877	440	94	271
2018	547	121	603	357	69	205
2019	416	85	511	270	64	184
2020	332	85	456	224	64	189
2021	283	75	403	215	60	203
2022	395	94	648	355	79	301

资料来源：手工整理得出

### 3.1.2 支持农业龙头企业发展的财政补助政策的特点

利用 70 个上市公司的企业年报中的“政府补助”科目的数据作为企业获得财政补助的原始数据，对原始数据资料进行加和整理经分析，如图 3.1 所示，可以从以下几个方面归纳：

第一，财政补助金额。总体来看，70 家农业龙头企业上市公司的财政补助总金额如图 1 所示逐年增长，2022 年的总额相比 2013 年提升了 85.4 个百分点，表明财政补助对农业龙头企业的支持相比十年前增速较快，但金额呈现浮动趋势。近十年来，2018 年—2022 年的年平均增速大于 2014 年—2017 年，说明前几年增速较慢，近年来，增速变快。横向比较，近十年 70 家上市公司近十年获得财政补助最小额度是 0 元，最大额度是 8.92 亿元，平均每家企业每年获得政府补助 0.51 亿元。这说明企业之间收到的财政补助差距

较大。仅仅对 2022 年 70 家农业龙头企业收到的政府补助分析，其中最小值为 0 元，最大值为 4.69 亿元，平均值为 0.69 亿元，财政补助大于平均值的企业占 28.57%，说明有较少的企业收到较多的财政补助，补助不平衡。

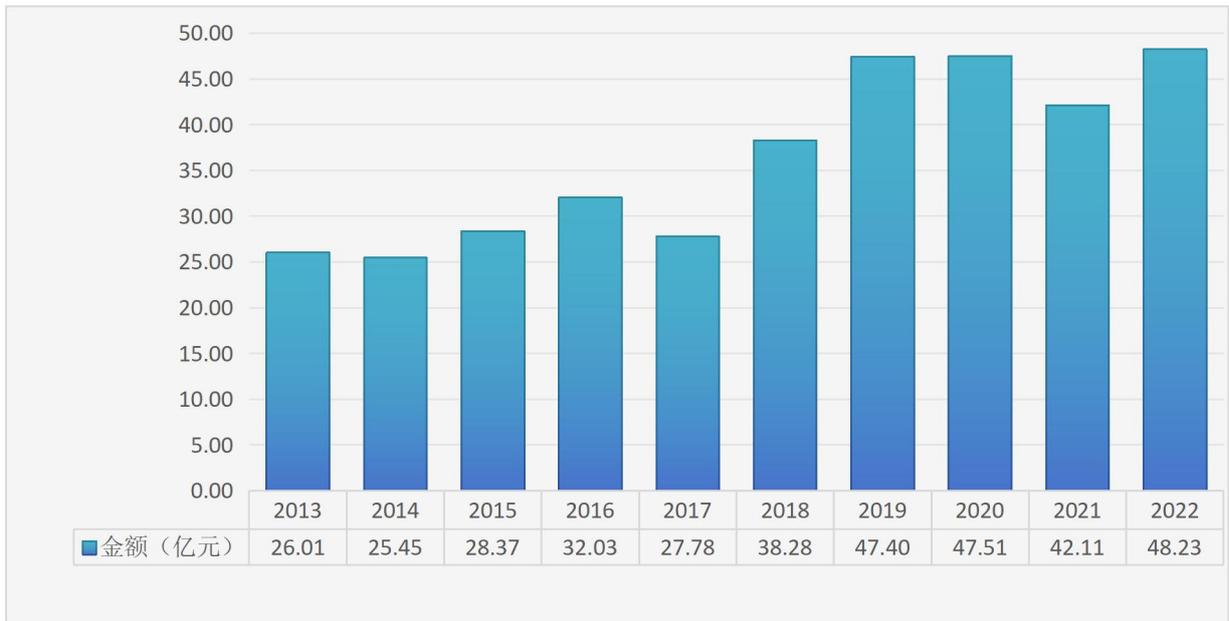


图 3.1 70 家农业龙头企业上市公司 2013—2022 年财政补助总金额图

第二，财政补助项目。总体来看，其数量先增加，在 2017 年达到顶点，后下降，在 2021 年最低，2022 年又增高。这可能是因为 2017 年财政部印发修订了《企业会计准则第 16 号——政府补助》，引起了公司政府补助科目的调整。如图 3.2 所示，按照政府补助类型分析，各种补助占比变化都比较大。可以看出在政府补助提高企业品牌发展方面占比起伏波动，但是比例一直比其他的类型高，这表示政府一直以来注重支持农业龙头企业的品牌塑造，重视企业品牌质量的建设，可能更加支持企业的长远发展。企业创新发展的占比近十年来一般是低于品牌建设，但高于其他方面，其也呈现波浪式的变化，这表明政府关于创新的激励不断变化，因为创新是引领发展的第一动力，政府重视企业的创新发展，激励企业进行创新，但同时，激励项目在波动变化，所以可能反映了企业的创新活动是不稳定的，进一步说明企业创新不仅仅需要政府激励，还需要企业自主追求创新。关于企业融合发展方面，政府也较为重视，2022 年其项目占比相比 2013 年呈现增长趋势，这表明政府支持企业不断发挥自身优势，积极促进一二三产业融合发展，提升企业的发展能力和对农产品的加工能力，提高农产品的价值，同时也促进了产业增值增效。企业绿色发展方面占比 2022 年较 2013 年呈现下降趋势，相较于 2019 年有所

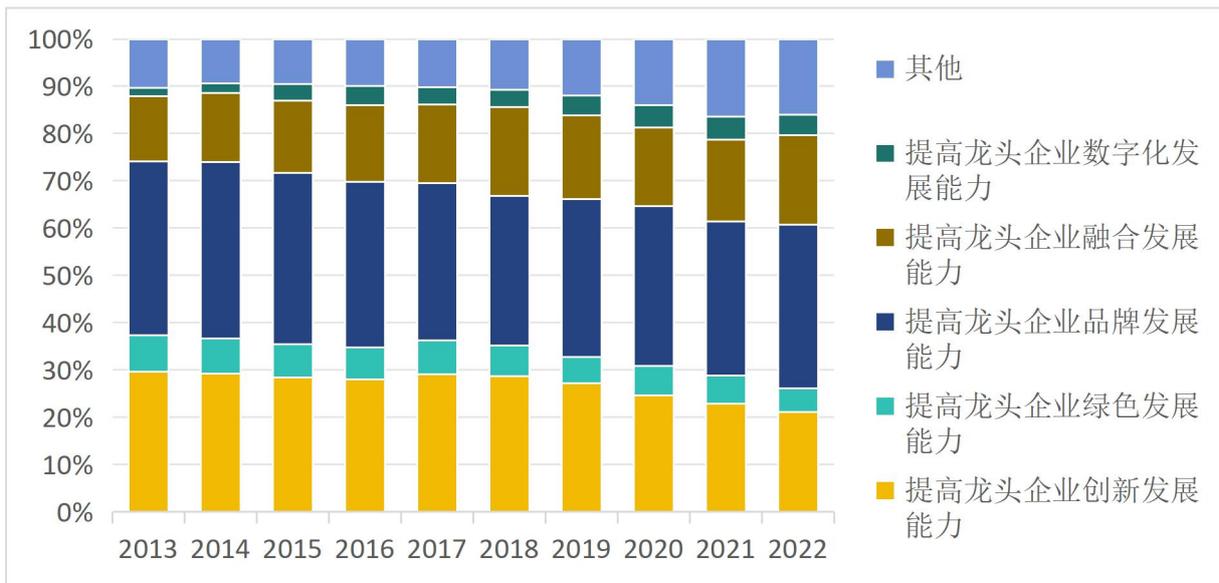


图 3.2 70 家农业龙头企业上市公司 2013—2022 年不同类型补助占比图

增长，这可能是自党的十八大以来，政府不断注重绿色发展，对于企业环保设备的购买投入大力支持，然后可能因为补助多集中在设备购买投入方面，所以前期的项目投入较多，近年来更多的是对设备的保养维修，更多的资金成本由企业承担。使用企业在前期购买环保设备，政府补助集中于前期。企业数字化方面占比变化较少，主要是可能数字化更多的是企业内部转型的自身需求，政府对企业数字化转型的支持相对较少，可能是因为农业龙头企业的数字化转型方向较其他企业模糊，数字化转型的动力来源于企业自身。

总体来看，政府重视农业龙头企业全方位的发展，金额逐年增长，重点支持企业品牌建设、创新发展、融合发展及绿色生态发展，数字化的支持相对不足。同时，企业之间获得的支持不平衡，金额获得较低的企业可能需要更多的了解政府补助的情况，比如在创新方面，了解政府对企业发明专利的奖励，这样才可以更好的促进企业的发展。

## 3.2 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策分析

### 3.2.1 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策

当前，我国已经通过形式多样的立法手段，如法律、实施条例、税收条款、公告和规章等多种形式颁布了大量的税收优惠政策，旨在推进农业龙头企业的发展和增强其竞争力。这些税收优惠政策涵盖了企业所涉及的多种税种，例如企业所得税、增值税、城

镇土地使用税、车船税等，同时针对农业龙头企业在生产、加工和销售等多个环节的经济活动，形成了多元化和多样化的税式支出政策体系。下面对这些税收优惠政策进行梳理。

通过国家税务总局官网，北大法宝等网络平台查找并归纳了共 23 条支持农业龙头企业发展的优惠政策，主要使用了包括税收减免、加计扣除、进项抵扣等多样化的优惠方式。具体如表 3.3 所示：

表 3.3 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策表<sup>①</sup>

税种	序号	内容	文件
增值税	1	农业生产者销售的自产农产品	《中华人民共和国增值税暂行条例》
	2	农业机耕、排灌、病虫害防治、植物保护、农牧保险以及相关技术培训业务，家禽、牲畜、水生动物的配种和疾病防治	财税[2016]36号
	3	免征蔬菜流通环节增值税	财税〔2011〕137号
	4	部分饲料产品免征增值税	财税〔2001〕121号，财税〔2001〕82号
	5	制种行业免征增值税	国家税务总局公告2010年第17号
	6	对符合《进口种子种源免征增值税商品清单》的进口种子种源免征进口环节增值税	财关税〔2021〕29号
	7	纳税人生产销售和批发、零售有机肥产品免征增值税	财税〔2008〕56号，国家税务总局令第48号
	8	纳税人生产销售和批发、零售滴灌带和滴灌管产品免征增值税	财税〔2007〕83号，国家税务总局令第48号
	9	对农膜产品，免征增值税	财税〔2001〕113号，国税发〔1993〕151号
	10	批发、零售的种子、种苗、农药、农机，免征增值税	财税〔2001〕113号，国税发〔1993〕151号
	11	纳税人购进农业生产者销售自产的免税农业产品可以抵扣进项税额	《中华人民共和国增值税暂行条例》，财税〔2017〕37号，财税〔2018〕32号，财政部 税务总局 海关总署公告2019年第39号

<sup>①</sup> 政策梳理截至日期是 2023 年 10 月 1 号，所列政策为现行有效政策。

续表 3.3

税种	序号	内容	文件
增值税	12	农产品增值税进项税额核定扣除	财税〔2012〕38号, 财税〔2013〕57号, 财税〔2017〕37号, 财税〔2018〕32号财政部 税务总局 海关总署公告 2019年第39号
	13	部分鲜活肉蛋产品流通环节免征增值税	财税〔2012〕75号
企业所得税	14	以“公司+农户”经营模式从事农、林、牧、渔业生产减免企业所得税	《中华人民共和国企业所得税法》,《中华人民共和国企业所得税法实施条例》财税〔2008〕149号, 财税〔2011〕26号, 国家税务总局公告2010年第2号 国家税务总局公告2011年第48号
	15	研发费用加计扣除	财税〔2015〕119号, 财税〔2018〕64号, 财政部 税务总局公告2023年第7号
	16	加速折旧优惠	国家税务总局公告2015年第68号, 财税〔2014〕75号, 财税〔2015〕106号, 财政部 税务总局公告2019年第66号
	17	环境保护节能节水安全生产等专用设备投资抵免企业所得税	国税函〔2010〕256号
	18	西部地区鼓励类产业企业所得税优惠	财政部 税务总局 国家发展改革委公告2020年第23号, 国家发展和改革委员会令 第40号
城镇土地使用税	19	直接用于农、林、牧、渔业的生产用地免缴土地使用税	中华人民共和国城镇土地使用税暂行条例
	20	对物流企业自有(包括自用和出租)或承租的大宗商品仓储设施用地, 减按所属土地等级适用税额标准的50%计征城镇土地使用税	财政部 税务总局公告2023年第5号
契税	21	承受荒山、荒地、荒滩土地使用权用于农、林、牧、渔业生产免征契税	中华人民共和国契税法
车船税	22	捕捞、养殖渔船免征车船税	中华人民共和国车船税法
印花税	23	农民、家庭农场、农民专业合作社、农村集体经济组织、村民委员会购买农业生产资料或者销售农产品书立的买卖合同和农业保险合同免征印花税	中华人民共和国印花税法

资料来源：根据国家税务总局官网和北大法宝平台整理所得

### 3.2.2 支持农业龙头企业发展的税收优惠政策的特点

基于上文对政策的梳理和归纳，可以就优惠环节和优惠方式两个方面进行分析。

第一，从优惠环节看，税收优惠主要支持企业的生产环节。包括与生产相关的土地，种子，化肥，车船等资源设备。产品的研发方面，大多数农业龙头企业适用一般性的规定，部分符合高新技术企业标准的公司适合更优惠的研发税收优惠政策。在产品加工环节，纳税人购进农业生产者销售自产的免税农业产品可以抵扣进项税额。在产品销售方面，税收优惠政策有利于农业生产者销售产品，比如出售农膜，种子，化肥等也涉及到税收优惠政策。

第二，从税收优惠方式的分析，直接作用在应纳税收金额上的税额式优惠方式，如免税等，所占比例较大；而针对税前扣除和纳税期限等方面的优惠方式，如加计扣除和加速折旧却相对较少，这是因为上述整理偏向于农业的种植和销售，对于农业加工生产环节有普适性的优惠，所以没有纳入到上述表格中。

根据梳理政策可知，支持农业龙头企业发展的税收优惠政策重点支持企业的产品生产，研发活动，节能环保等方面，聚焦于种子、化肥和饲料等农业生产的基础，推动农业龙头企业生产、加工和销售有机结合，牢固了农业的发展基础，减轻了农业龙头企业的税收负担，引导资源、技术、人才、资本等要素向国家级农业龙头企业集聚，激励企业更快具备集成创新能力、适应市场需求的龙头企业。除了上述优惠，农业龙头企业也可以享受到普惠性的税收优惠，比如一般行业企业的研发费用的实际发生额的 100% 税前扣除。部分农业龙头企业可能符合高新技术企业的标准，也有可能符合小微企业的标准，这都会享受到税收优惠。

同时，选择 70 家上市农业龙头企业进行数据分析发现，2022 年收到的税收返还总额为 81.36 亿元，同比增长 209.51%，较 2013 年增长 409.36%，其中中型企业收到的税费返还均值约为 6308 万元，大型企业收到的税费返还均值约为 1.297 亿元，大型企业收到的税费返还均值约是中型企业的 2.06 倍<sup>①</sup>，不同类型的企业获得的税收返还有较大的差异。70 家企业 2022 年平均税负为 0.058<sup>②</sup>，较 2013 年下降了 0.111。

<sup>①</sup> 企业类型按照国家统计局印发的《统计上大中小微型企业划分办法（2017）》中大中小微型企业的分类标准进行分类。

<sup>②</sup> 企业税收负担按照刘骏、刘峰的《财政集权、政府控制与企业税负——来自中国的证据》中提到的公式计算。具体是：（支付的各项税费—收到的税费返还）/营业收入。

总的来说,关于农业龙头企业的税收优惠政策比较分散,涉及多个税种,多个环节,优惠的覆盖面广。近年来国家相关减税纾困政策落实力度大,企业获得的税收返还增长,企业税负有所下降,减轻了农业龙头企业发展的压力,激发了活力,为农业龙头企业更高质量的发展贡献了力量。

## 4 农业龙头企业经营绩效的测算

企业经营绩效指标的测算是指在前人研究的基础上,运用特定的指标和标准,采用科学的方法,对企业的生产经营活动过程及结果做出的一种价值判断和计算。在企业绩效评价体系方面主要有传统的财务指标评价体系、EVA 评价体系、平衡计分卡评价体系等。

### 4.1 评价指标的选择

评价指标在评价过程中十分重要,其主要作用在于针对不同评价目标和主体的需求,以形式化指标的方式反映评价对象的特征和优劣。通常情况下,反映企业经营状况的因素既包括财务方面的指标,如营业净利润、资产负债率,也包括非财务方面的指标,如顾客满意度、创新能力等。这些指标可以通过定量或定性的方式进行反映。在实施企业经营业绩评价时,指标是其基础和客观依据。若所选指标难以反映企业在经营业绩方面的表现,业绩评价就无从展示,评价也就无法实施。目前关于经营绩效的指标选择方面,既有用总资产收益率等单个指标代表企业经营绩效的研究,又有用总资产收益率、净资产收益率、总资产营业利润率、市场价值等多指标评价企业经营绩效的研究。本文参考孙奕驰(2011)、胡星辉(2011)等学者的研究,运用指标体系综合分析企业经营绩效,具体如表 4.1 所示:

表 4.1 农业龙头企业经营绩效指标评价体系表

类别	指标名称	计算公式	指标性质
盈利能力	营业净利率	净利润 / 营业收入	正向指标
	净资产收益率	净利润 / 股东权益平均余额	正向指标
	总资产净利润率	净利润 / 总资产平均余额	正向指标
	投入资本回报率	(净利润+财务费用) / (资产总计-流动负债+应付票据+短期借款+一年内到期的非流动负债)	正向指标
经营能力	存货周转率	营业成本 / 存货期末余额	正向指标
	应收账款周转率	营业收入 / 应收账款期末余额	正向指标

续表 4.1

类别	指标名称	计算公式	指标性质
经营能力	总资产周转率	营业收入 / 资产总额期末余额	正向指标
偿债能力	速动比率	(流动资产 - 存货) / 流动负债	适度指标
	资产负债率	负债合计 / 资产总计	适度指标
	流动比率	流动资产 / 流动负债	适度指标
发展能力	净利润增长率	(净利润本年本期金额 - 净利润上年同期金额) / (净利润上年同期金额)	正向指标
	营业收入增长率	(营业收入本年本期金额 - 营业收入上年同期金额) / (营业收入上年同期金额)	正向指标
	总资产增长率	(资产总计本期期末值 - 资产总计本期期初值) / (资产总计本期期初值)	正向指标

## 4.2 评价指标方法的选择

上市公司的财务绩效评价方法是依托已有的财务指标体系，对指标进行综合处理。评价方法的核心是指标权重的确定。财务指标的赋权可归纳为主观赋权法和客观赋权法两类。主观赋权法属于一种定性评价方法，基于主观经验或专家打分来设定综合评价指标体系中各项指标的权重，通常采用各种方法对多层指标进行主观赋权，然后计算加权平均值。目前，常见的主观赋权法为专家打分法和层次分析法等。客观赋权法是根据综合评价指标体系中各项指标的内在联系运用多元统计及数学的分析方法确定各项指标权重的一种定量评价方法。常用的客观赋权法有主成分分析法、因子分析法、熵值法、变异系数法等。本文采用主成分分析法对农业龙头企业上市公司的经营绩效进行评价。

主成分分析法 (principal components analysis) 也称主分量分析，最早由 Hotelling 于 1933 年提出。主成分分析利用降维的思想，在最小化信息损失的前提下，将多个指标转化为几个综合指标的多元统计方法。通过研究原始变量之间的内部关系，确定某一要素的综合指标并使其成为原指标的线性组合，主成分分析能够充分涵盖原指标的信息，同时使各指标间相互独立。主成分分析法是一种多元统计综合评估方法，其运用指标选取、样本收集、指标标准化处理以及相关矩阵系数计算等技术手段，致力于确定特征值

和贡献率，并最终获得针对评价对象的综合评分和排名。主成分分析法的主要优势集中在以下两个方面：第一，本方法能够基于指标之间所存在内在关联性，将指标项减少，大大简化了原有的指标结构和体系，同时又保留了原有信息；第二，主成分分析法在权重设计等方面对于主观性的评价设计具有一定的优越性。

### 4.3 经营绩效的测算

截至 2022 年，全国县级以上农业产业化龙头企业 9 万余家，其中国家级重点龙头企业 1959 家<sup>①</sup>。考虑到数据的可获取性以及准确性选择上市的农业龙头企业作为样本企业进行测算。根据农业农村部、国家发展改革委、商务部、中国人民银行、中国证券监督管理委员会、中华全国供销合作总社 2023 年 5 月 12 日发布的《关于公布第十次监测合格和递补农业产业化国家重点龙头企业名单的通知》，结合国泰安数据库，整理了农业龙头企业上市公司 110 家<sup>②</sup>，剔除上市不足十年的企业，得到 71 家符合情况的企业。经营绩效指标的数据来源于国泰安数据库。经过对数据的整理，运用 stata16 根据上述提到的主成分分析法按步骤对指标测算，本文具体的操作步骤为：

(1) 根据表 4.1 的经营绩效评价体系的指标搜集近十年上市的农业龙头企业经营绩效的相关数据，剔除缺失值较多的“\*ST 西发”，剩余 70 家上市企业。

(2) 将数据导入软件 stata16，软件会自动标准化，对指标运用巴特利特球体检验和 KMO 检验进行适用性检验，结果如表 4.2 所示：

表 4.2 适用性检验

KMO 检验 (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy)	0.705	
巴特利特球体检验 (Bartlett test of sphericity)	Chi-square	8408.633
	(自由度) Degrees of freedom	78
	(显著性) p-value	0.000

可以看出，KMO 结果的统计量大于 0.6，说明适用做主成分分析。

(3) 根据数据得出因子特征根大于 1 的主成分有 4 个，累计贡献率为 74.55%，具体如表 4.3 所示：

<sup>①</sup> 数据来源：郭芸芸，胡冰川，王景伟，王允，王振东.2022 中国新型农业经营主体发展分析报告（一）——基于中国农业企业的调查[N]. 农民日报，2022-12-28（004）。

<sup>②</sup> 数据截止到 2023 年 8 月 16 日。

表 4.3 特征值和方差贡献率

主成分	特征值	方差贡献率	累计贡献率
1	4.15677	0.3198	0.3198
2	2.96103	0.2278	0.5475
3	1.37389	0.1057	0.6532
4	1.19955	0.0923	0.7455
5	0.976262	0.0751	0.8206
6	0.750537	0.0577	0.8783
7	0.553273	0.0426	0.9209
8	0.437166	0.0336	0.9545
9	0.367849	0.0283	0.9828
10	0.102209	0.0079	0.9907
11	0.0711432	0.0055	0.9961
12	0.0332663	0.0026	0.9987
13	0.0170511	0.0013	1

(4) 根据第三步确定四个主成分 C1,C2,C3,C4。然后求出综合绩效 F。其中  $F = (C1*0.3198+C2*0.2278+C3*0.1057+C4*0.0923) / 0.7455$ 。

(5) 最后得到 70 家上市农业龙头企业的经营绩效的数据，具体见表 4.4:

表 4.4 70 家样本企业 2013-2022 年经营绩效

公司简称	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
农产品	-0.544	-0.949	-0.919	-0.839	-0.848	-0.985	-0.583	-0.659	-0.471	-0.695
东阿阿胶	1.240	1.023	1.179	1.053	0.961	0.608	-1.615	-0.820	-0.296	-0.260
云南白药	1.495	1.257	0.989	0.766	0.558	0.492	0.275	0.219	-0.252	-0.228
泸州老窖	1.305	-0.464	0.359	0.600	0.836	0.830	0.998	0.956	1.197	1.286
吉林敖东	0.254	0.337	0.937	0.097	0.144	-0.367	-0.306	-0.222	-0.098	-0.093
丰乐种业	-0.246	-0.415	-0.623	-0.493	-0.478	-0.055	-0.073	-0.232	0.260	-0.038
罗牛山	-0.371	-1.007	-0.939	-0.573	-0.525	-0.322	-0.869	-0.078	-1.564	-0.579
粤桂股份	-1.320	-0.188	0.858	-0.567	-0.400	0.116	-0.241	-0.420	-0.094	-0.055
承德露露	2.067	1.975	1.629	0.932	0.470	0.611	0.782	0.390	1.010	0.781
五粮液	0.720	0.237	0.293	0.306	0.593	0.907	0.998	0.892	0.983	0.922
顺鑫农业	-0.455	-0.381	-0.494	-0.347	-0.469	-0.309	-0.174	-0.501	-0.722	-1.358
双汇发展	2.914	2.505	2.307	2.886	2.718	2.639	2.821	2.441	1.486	1.722
大亚圣象	-0.141	-0.087	0.130	0.365	0.879	0.712	0.478	0.193	0.252	-0.279
中粮科技	0.154	0.104	-3.266	0.078	0.548	1.680	0.026	0.134	0.457	0.255
隆平高科	0.110	0.019	0.323	0.141	0.281	-0.151	-1.211	-0.905	-0.827	-1.584
登海种业	0.875	0.449	0.239	0.218	-0.890	-1.145	-1.020	-0.815	-0.196	-0.214
新野纺织	-0.399	-0.419	-0.535	-0.148	-0.179	-0.165	-0.460	-0.692	-0.723	-4.365
天康生物	0.642	0.632	0.426	0.578	0.316	-0.035	0.268	1.106	-0.688	-0.313
天邦食品	1.025	0.282	0.369	1.398	0.755	-0.996	0.090	3.416	-3.253	-0.175

续表 4.4

公司简称	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
莱茵生物	-0.158	-0.017	-0.403	-0.550	0.283	-0.862	-0.327	-0.568	-0.361	-0.135
三全食品	0.174	-0.009	-0.072	-0.012	0.044	0.079	0.335	1.290	0.703	0.809
民和股份	-1.913	-0.234	-2.486	0.594	-2.130	1.505	4.582	-0.711	-0.477	-1.995
保龄宝	-0.094	-0.521	-0.123	-0.107	-0.035	-0.148	-0.342	-0.149	0.580	0.059
海大集团	1.657	1.937	2.611	2.286	2.245	2.221	2.045	2.385	1.981	2.041
华英农业	-1.335	-0.692	-0.771	-0.329	-0.229	-0.318	-0.805	-2.335	-6.572	-2.230
皇氏集团	-0.073	0.312	0.518	0.200	-0.636	-2.087	-0.630	-0.886	-1.606	-0.629
大北农	2.085	1.347	0.505	0.424	0.581	-0.009	-0.029	1.156	-0.133	0.034
信邦制药	-0.453	2.325	0.029	-0.036	-0.369	-1.832	-0.498	-0.621	-0.233	-0.409
贵州百灵	-0.098	0.019	0.277	0.339	0.335	0.297	-0.436	-0.627	-0.680	-0.456
棕榈股份	0.325	0.020	-1.077	-0.925	-0.474	-0.884	-2.546	-0.660	-2.150	-1.591
益生股份	-3.114	0.056	-3.774	3.699	-2.311	1.647	5.764	-0.721	-0.357	-1.609
华斯股份	0.007	0.048	-1.009	-0.884	-1.226	-1.075	-0.977	-3.531	-0.844	-3.477
佳隆股份	-0.539	-0.420	-0.445	-0.552	-0.605	-0.447	-0.607	-0.821	-0.514	-1.469
涪陵榨菜	0.462	0.250	0.317	0.705	1.168	1.499	0.945	1.158	0.697	0.122
洽洽食品	0.106	0.047	0.118	0.106	0.097	0.334	0.565	0.651	0.554	0.508
益盛药业	-0.356	-0.303	-0.860	-0.772	-0.504	-0.633	-0.529	-0.645	-0.575	-0.686
唐人神	1.937	2.594	1.522	1.728	2.083	1.586	1.400	2.149	0.020	0.721
好想你	-0.119	-0.252	-0.659	0.092	0.116	-0.078	0.107	2.068	-1.191	-1.336
天佑德酒	0.744	0.329	0.026	-0.073	-1.145	-0.414	-0.767	-1.583	-0.432	-0.727
加加食品	0.167	0.025	0.148	0.152	0.079	-0.087	0.281	0.105	-0.827	-0.719
克明食品	0.866	0.779	0.827	0.081	-0.061	0.193	-0.010	0.507	0.178	0.597
金河生物	0.152	0.138	0.340	0.363	-0.244	-0.120	-0.114	-0.247	-0.175	-0.440
百洋股份	0.073	0.324	0.002	0.087	0.439	-0.123	-1.413	-0.451	-0.120	0.077
海欣食品	-0.315	-0.295	-0.925	-0.244	-0.801	-0.037	-0.124	0.527	-0.522	0.071
国联水产	0.029	0.184	-0.604	-0.038	0.361	0.183	-1.404	-1.061	-0.586	-0.381
晨光生物	-0.353	-0.449	-0.093	0.266	0.169	0.041	0.011	0.088	0.302	0.297
振东制药	-0.312	-0.372	-0.182	0.253	-0.229	-0.985	-0.334	-0.175	1.954	-1.163
神农科技	-0.695	-1.931	-0.874	0.499	-1.356	-1.130	-5.124	-2.186	-1.487	-1.462
金健米业	-0.096	-0.023	-0.818	0.006	0.148	-0.340	0.515	1.193	0.801	0.917
中牧股份	0.491	0.376	0.280	0.191	-0.013	0.040	-0.279	0.390	0.299	0.224
西藏药业	0.256	0.070	0.779	1.790	0.363	0.112	0.405	0.556	0.220	0.252
大湖股份	0.461	-0.710	-0.561	-0.472	-0.581	-0.509	-1.577	-0.674	-1.374	-1.170
羚锐制药	0.093	-0.170	-0.117	0.549	0.102	0.071	0.232	0.281	0.415	0.553
鄂尔多斯	-0.394	-0.446	-0.686	-0.558	-0.260	-0.250	-0.415	-0.261	1.522	0.877
恒顺醋业	-0.695	-0.326	0.405	0.228	0.564	0.451	0.425	0.373	-0.354	-0.146
亚宝药业	-0.181	-0.047	0.053	-0.789	0.090	0.024	-0.607	-0.323	-0.117	-0.361
天润乳业	0.354	1.039	1.052	0.537	0.848	0.717	0.689	0.449	0.190	0.031
三元股份	-1.765	0.280	0.354	-0.420	-0.386	0.139	-0.331	-0.569	-0.078	-0.541
通威股份	2.191	1.702	1.360	1.901	0.931	0.686	0.713	0.462	1.009	3.049
好当家	-0.675	-0.905	-0.787	-0.813	-0.738	-0.848	-0.742	-0.875	-0.851	-0.926
千金药业	0.465	0.244	0.022	0.183	0.292	0.317	0.359	0.253	0.221	0.342

续表 4.4

公司简称	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
光明乳业	0.695	0.808	0.375	0.438	0.541	0.170	0.362	0.541	0.419	0.079
中粮糖业	0.577	-0.637	-0.395	-0.026	0.177	-0.113	0.087	0.180	0.242	0.218
梅花生物	-0.335	-0.185	-0.178	0.105	0.216	0.246	0.250	0.359	1.261	1.807
妙可蓝多	0.255	-0.231	-2.905	-0.479	-0.340	-0.585	-0.293	0.502	0.705	-0.362
公司简称	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
国投中鲁	-1.326	-1.572	-0.549	-0.826	-0.656	-0.745	-0.391	-1.511	-0.716	-0.393
福成股份	0.991	0.182	0.489	0.068	-0.230	-0.120	-0.225	-0.642	-0.221	-0.562
海南橡胶	-0.104	-0.298	-1.791	-0.461	-0.547	-0.678	0.126	-0.194	-0.237	-0.395
永辉超市	1.669	1.703	1.227	1.026	0.855	0.762	0.815	0.521	-0.731	-0.752
丰林集团	-0.250	-0.160	-0.438	-0.295	-0.191	0.023	-0.282	-0.490	-0.301	-0.630

资料来源：作者计算整理所得

从表 4.4 可以看出上市农业龙头企业的经营绩效在 $[-6.57, 5.76]$ 的区间里，农业龙头企业经营绩效 2013-2022 年的平均值总体上呈下降趋势。2013 年经营绩效得分最高的是双汇发展，最低的是益生股份，2022 年经营绩效得分最高的是海威股份，得分最低的是新野纺织。同一年份不同企业间的经营绩效差别较大，同一企业的不同年份经营绩效的差异也大。2022 年农业龙头企业经营绩效前十位中属于农副食品加工业的企业最多，其次是酒、饮料和精制茶制造业，后十位中属于畜牧业的企业较多，其次是农业。可以看出在一定程度上农产品的加工处理更有利于企业经营绩效的改善。

## 5 实证分析

### 5.1 机制分析与研究假设

#### 5.1.1 财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响机制分析

财政补助、税收优惠对于农业龙头企业的支持有助于减轻企业的资金压力，激发企业发展的活力，提升企业的盈利能力和发展的潜能。具体来看，财政补助类型多样，可以多方面的支持企业的发展。专利技术奖励资金，引进技术的扶持资金，研发改造技术的资金，实验室的建设资金，高端人才的引进资金和高级生产流水线的改造资金等类型的财政补助能够助力企业提高自身的生产技术，进而将农产品向深加工、高附加值的方向发展。出口产品奖励，示范企业的奖励和税收贡献奖等类型的财政补助能够提升企业发展的信心。职工安置补贴，拆迁补助，贷款贴息，社保补贴和保险补贴等类型的财政补助可以直接降低企业的成本。总之，财政补助的影响可以减轻企业负担，提升企业的生产水平，从而可能带来企业营业成本的降低，营业收入的增长，可能带动企业的盈利能力、经营能力、偿债能力和发展能力的提升，进而影响整体的经营绩效。

税收优惠将国家应收税款不征收上来或先征后退,以税收优惠形式给予企业,从而减轻企业的税收负担。对于农业龙头企业,税收优惠涉及到种子的制造和销售,化肥和农机的销售,农场品的销售以及产品生产背后涉及到的设备更换,技术创新等多方面的优惠政策。在农业龙头企业的发展过程中,谋求利益的最大化会使得其了解相关税收优惠政策从而降低成本,这可能会提升企业的盈利能力、经营能力、偿债能力和发展能力,进而可能提升整体的经营绩效。据此提出第一个假设:

假设 1: 财政补助、税收优惠与农业龙头企业经营绩效正相关。

进一步分析财政补助和税收优惠两大政策工具,从促进农业龙头企业发展的角度出发,研究两种政策工具的差异性。根据对两者性质和特点的分析,财政补助通常为事前激励形式,其使用范围则可能会受到某些限制;而税收优惠一般为事后激励形式,政策内容也比较稳定,可以给企业带来较稳定的预期。对于农业龙头企业而言,税收优惠所带来的资金更为灵活可控,资金流向更加透明,也更有利于农业龙头企业获取所需信息。因此,本文的第二个假设如下:

假设 2: 税收优惠较与财政补助对农业龙头企业的经营绩效的影响存在差异性。

## 5.1.2 环境不确定性的调节机制

在关于企业绩效的研究中，管理学者认为影响企业绩效的决定因素不仅有企业，还有外部环境。企业在应对外部环境变化的过程中会综合考虑对资金的配置。资金配置的变化会影响企业的经营绩效。现有的研究多将环境不确定性作为调节变量来考察其对企业绩效的作用。在外部环境不确定性较高的情况下，企业可能会充分利用政府补助和税收优惠适应不断变化的环境，增强自身的竞争力，获取利益，获得绩效。在外部环境不确定性较低的情况下，企业会更加注重平稳发展，对于因为财政补助和税收优惠政策的影响得到的资金可能用于其他方面，比如公司娱乐活动。因此，提出第三个和第四个假设：

假设 3：环境不确定性正向调节财政补助与农业龙头企业经营绩效的影响。

假设 4：环境不确定性正向调节税收优惠与农业龙头企业经营绩效的影响。

## 5.2 样本选取

先收集农业农村部公布的第十次检测合格的农业产业化国家重点龙头企业名单，根据名单与国泰安数据库中所有 A 股上市公司对照，发现共有 110 家农业龙头企业上市。为分析近十年财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响，剔除了上市不足十年的企业和缺失值较多的企业，剩余 70 家上市的农业龙头企业。根据国泰安数据库，搜集上述公司政府补助、股权集中度、公司年龄和劳动密集度等合并报表中的数据，最终得到 70 家上市农业龙头企业 10 年 700 个观测值的面板数据。

## 5.3 变量的界定

### 5.3.1 被解释变量

被解释变量为农业龙头企业的经营绩效。通过第四章可知，关于企业绩效可以通过单一指标衡量，也可以通过指标体系综合衡量。本文从四个维度选取 13 个指标，运用主成分分析法测算得出近十年农业龙头企业的经营绩效。详细的测算过程和结果见第四章。

### 5.3.2 解释变量

解释变量为财政补助和税收优惠。关于财政补助指标的选择，陈红等（2019）直接将公司年度报告中营业外收入的政府补助作为变量，张帆等（2018）将每年收到的“政府补助”占总资产的比值反映企业得到的政府的补助，柳光强（2016）进一步细化用企业年报中每年收到的“政府补助”并扣除所有的税收返还、即征即退、税收减免等税收优惠得到的实际补助与总资产的比值。经过分析企业年报，发现企业年报中没有直接可以扣除的税收优惠数据，考虑到“政府补助”的发放可能和企业规模的关系不大，更多的是政府有选择的根据项目补助企业，支持企业发展。所以本文在“财政补助”这一解释变量的选择以企业年报中的计入当期损益的政府补助的值所表示。考虑到2017年《企业会计准则第16号——政府补助》修订，所以2017年以后的数据以企业年报营业外收入科目的政府补助和其他收益中的政府补助的和表示企业收到的财政补助。

关于税收优惠指标的选择，黎文靖等（2016）以所得税费用减去递延所得税费用后与息税前利润的比值来定义税收优惠，郑春美等（2015）以所得税名义税率和实际税率之差乘以利润总额，白旭云等（2019）采用技术转让所得税减免额的自然对数来测量，柳光强（2016）以收到的各项税费返还除以收到的各项税费返还和支付的各项税费的和的值表示。本文考虑到企业年报中的所得税费用是企业会计利润和所得税费用的调整过程，是企业从会计的角度考虑所得税费。本文更多的从税法的角度考虑企业的税收优惠情况，所以根据企业年报找出当期所得税费用（或可根据公式计算得出），然后根据当期企业的利润总额计算出名义是所得税，将名义所得税减去企业当期实际缴纳的所得税得出所得税的税收优惠，这些是企业支付过程中可能存在的税收优惠，考虑到企业得到的税费返还，将企业税收优惠变量定义为所得税的实际优惠与税费返还的和。

其中所得税实际优惠计算过程如下：

当期所得税费用=所得税费用-递延所得税

递延所得税=当期递延所得税负债的增加（减：减少）+当期递延所得税资产的减少（减：增加）

$$\text{所得税实际税收优惠} = \begin{cases} \text{利润总额} * 0.25 - \text{当期所得税费用}, & \text{利润总额} > 0 \\ \text{利润总额} * 0 - \text{当期所得税费用}, & \text{利润总额} \leq 0 \end{cases}$$

### 5.3.3 控制变量

控制变量是指那些除了实验因素（自变量）以外的所有影响实验结果的变量，吴敬学等（2008）研究种植业及产品加工业类上市公司经济绩效影响因素实证分析中发现企业

规模正向影响企业经济绩效，第一大股东持股比例负向影响企业经济绩效，前五大股东持股比例正向影响企业经济绩效，其在 2010 年研究农业上市公司经济绩效影响因素的实证分析中也得到了类似的结论。贾伟等（2013）研究农业企业绩效影响因素实证分析中发现劳动力和广告投入对农业企业产品绩效正向影响作用。为保证实证分析的可靠性，根据上述研究，同时参考柳光强（2016），严云杨（2021）等学者在研究财税政策对企业绩效影响的方面对控制变量的选择，选择企业规模，资本密集度，劳动密集度，公司年限和股权集中度等作为控制变量。

**企业规模（Size）**：通常认为企业规模较大的企业会有更加完善的管理体系，可以全方位的了解公司的财务信息，也能够获得有利于企业发展的政策支持，提升企业的发展水平。企业规模常用总资产的对数表示，考虑到被解释变量的取值范围较小，企业规模取值较大，可能对实证结果有影响，所以企业规模的值以亿元的单位表示。

**资本密集度（Capint）**：农业龙头企业的生产经营涉及到农产品的加工和研发，需要资本的投入，良好的生产线，高效的研发设备等固定资产的投入更有利于企业生产质量的提升，可能会对企业的经营绩效产生影响。本文用固定资产/总资产表示资本密集度，资本密集度越大，企业经营绩效越好。

**劳动密集度（Labint）**：农业本身是劳动密集型产业，农业龙头企业的生产也不能忽视劳动创造的价值。本文用员工人数/总资产表示劳动密集度，劳动密集度越大，企业经营绩效越好。

**公司年限（Age）**：公司成立的时间越长，可能更加熟悉本行业的发展情况，更有经验发展好企业，更有利于企业的业务开拓，从而提升企业经营绩效。本文用会计年度与企业成立年份之差+1 后取自然对数表示公司年限。公司年限越大，经营绩效越好。

**股权集中度 1（CR1）**：指第一大股东持有的股份与后面几个股东持有股份之和的比例关系，表示第一大股东对企业的控制力度。第一大股东会对企业的发展有计划有规划，这会影晌企业的经营绩效。

**股权集中度 2（CR2）**：表示公司前 5 位大股东持股占总股数的比例之和。在公司发展决策方面会有影响，进而影响企业的经营绩效。

**基本每股收益（EPS）**：表示企业的每股收益能力，收益越多，说明企业的盈利能力越好，更有利于企业经营绩效的提升。本文用净利润 / 年末普通股股数表示基本每股收益。

### 5.3.4 调节变量

调节效应是指原因对结果的影响强度会因个体特征或环境条件而异，这种特征或条件被称作调节变量(Moderating Factor，或简称 Moderator)。在企业战略管理方面，学者认为企业的经营绩效和企业所处的外部环境息息相关。杨旭东(2018)研究环境不确定性、税收优惠与技术创新之间的关系时发现相对于环境不确定性较低的企业，环境不确定性较高企业的技术创新投入与税收优惠的正相关关系更为显著。所以在考虑财政补助和税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响研究中，考虑环境不确定性的调节效应是有必要的。本文实证分析所涉及到的所有主要变量及定义参见表 5.1:

表 5.1 变量定义及说明

类型	变量定义	变量代码	取值方法及说明	单位
被解释变量	经营绩效	F	第四章主成分分析法计算得出	无
解释变量	财政补助	FS	企业年报中每年收到的“政府补助”的值	亿元
	税收优惠	TR	(所得税实际的税收优惠+税费返还)的值	亿元
控制变量	企业规模	Size	总资产的值	亿元
	资本密集度	Capint	固定资产/总资产	无
	劳动密集度	Labint	员工人数/总资产	无
	公司年限	Age	会计年度与企业成立年份之差+1，取自然对数。	无
	股权集中度 1	CR1	公司第一大股东持股比例。	无
	股权集中度 2	CR2	公司前 5 位大股东持股比例之和。	无
	基本每股收益	EPS	净利润 / 年末普通股股数	元
调节变量	环境不确定性	EU	企业过去五年剔除正常增长部分并经行业调整之后销售收入的标准差，该变量值越大，表示企业面临的环境不确定性越大	无

资料来源：作者手工整理得出

## 5.4 模型的设定

为验证本文在理论上提出的假设，参考柳光强（2016）、杨旭东（2018）等学者的研究，将计量模型具体设定如下：

第一，为了检验财政补助与企业经营绩效之间的关系，建立模型（I）：

$$F_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FS_{it} + \alpha_2 control_{it} + \sum Year + \varepsilon_{it}$$

第二，为了检验税收优惠与企业经营绩效之间的关系，建立模型（II）：

$$F_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 TR_{it} + \alpha_2 control_{it} + \sum Year + \varepsilon_{it}$$

第三，考虑到对比财政补助和税收优惠对企业经营绩效的不同，建立模型（III）：

$$F_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FS_{it} + \alpha_2 TR_{it} + \alpha_3 control_{it} + \sum Year + \varepsilon_{it}$$

第四，为了检验环境不确定性对财政补助对企业经营绩效的影响，在模型（I）的基础上添加交互项  $FS \times EU$  建立模型（IV）：

$$F_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FS_{it} + \alpha_2 FS_{it} \times EU_{it} + \alpha_3 control_{it} + \alpha_4 EU_{it} + \sum Year + \varepsilon_{it}$$

第五，同样为了检验环境不确定性对税收优惠对企业经营绩效的影响，在模型（II）的基础上加入交互项  $TR \times EU$  建立模型（V）：

$$F_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 FS_{it} + \alpha_2 TR_{it} \times EU_{it} + \alpha_3 control_{it} + \alpha_4 EU_{it} + \sum Year + \varepsilon_{it}$$

上述模型中， $i$  为第  $i$  家农业龙头上市公司， $t$  为年份， $\varepsilon$  为随机误差， $control$  表示一系列可能影响到企业经营绩效的控制变量，包括企业规模，资本密集度，劳动密集度，公司年限，股权集中度和基本每股收益等。

## 5.5 实证结果分析

### 5.5.1 样本数据统计分析

基于国泰安数据库和上市公司企业年报的数据，运用软件 `stata16` 计算了如表 5.2 的 70 家样本农业龙头企业主要变量的描述性统计分析结果。可以看到，经营绩效的最小值是 -6.572，最大值是 5.764，虽然都是上市公司，但是经营绩效相差较大。企业获得的财政补助最多为 9.079 亿元，最少为 0 元，同样相差较大，财政补助的平均值为 0.446 亿元。税收优惠的最大值为 64.11 亿元，最小值为 -2.840 亿元，这是因为税收优惠最小的企业当年利润总额为 -3.77 亿元，同时当期企业缴纳的所得税费用为 3.04 亿元，企业当年亏损，但仍然缴纳了较多的企业所得税，所以税收优惠为负值。税收优惠的平均值为 0.78 亿元，是政府补助的 1.74 倍。可见总体上税收优惠的额度要比政府补助高。从控制变量看，企业第一大股东持股比例的平均值为 33.5%，最小值为 9.1%，最大值为 75.0%。

前五大股东持股比例之和的平均值为 49.8%，最小值为 17.7%，最大值为 80.6%。基本每股收益的平均值为 0.483 元。环境不确定性的最小值为 0.0075，最大值为 0.815，差距也较大，平均值为 0.106。

表 5.2 70 家样本企业主要变量的描述性统计分析

变量	样本数	平均值	最大值	最小值	标准差	中位数
经营绩效	700	0	5.764	-6.572	1.043	-0.0245
财政补助	700	0.446	9.079	0	0.736	0.189
税收优惠	700	0.780	64.11	-2.840	2.834	0.261
企业规模	700	103.1	1500	4.571	158.6	44.45
资本密集度	700	0.256	0.642	0.0150	0.134	0.237
劳动密集度	700	8.13e-07	6.18e-06	5.57e-08	6.63e-07	6.52e-07
公司年限	700	3.004	3.664	1.609	0.286	3.045
股权集中度 1	700	0.335	0.750	0.0913	0.140	0.314
股权集中度 2	700	0.498	0.806	0.177	0.135	0.503
基本每股收益	700	0.483	7.060	-4.588	0.954	0.250
环境不确定性	700	0.106	0.815	0.00750	0.102	0.0744

### 5.5.2 相关性分析

对 70 家农业龙头企业进行相关性分析，可得表 5.3，可以从中看出，企业财政补助和企业经营绩效在 1%水平上显著正相关，相关系数为 0.232，税收优惠和企业经营绩效也在 1%水平上显著正相关，相关系数为 0.273。控制变量方面，企业规模，劳动密集度，资本密集度，第一大股东持股比例，前五大股东持股比例，基本每股收益和环境不确定性与企业经营绩效正向显著。资本密集度，公司年限对企业经营绩效影响不显著。进一步对变量进行 VIF 检验，值均小于 10，所以不存在多重共线性。

表 5.3 相关性分析结果

	经营绩效	财政补助	税收优惠	企业规模	资本密集度	劳动密集度
经营绩效	1					
财政补助	0.232***	1				
税收优惠	0.273***	0.359***	1			
企业规模	0.207***	0.505***	0.428***	1		
资本密集度	0.0500	0.176***	0.099***	-0.111***	1	
劳动密集度	0.229***	0.080**	-0.0580	-0.106***	0.192***	1

续表 5.3

	经营绩效	财政补助	税收优惠	企业规模	资本密集度	劳动密集度
公司年限	0.00300	0.090**	0.112***	0.128***	0.090**	-0.268***
股权集中度 1	0.193***	0.190***	0.114***	0.114***	0.092**	0.230***
股权集中度 2	0.250***	0.210***	0.066*	0.239***	-0.0390	0.235***
基本每股收益	0.603***	0.228***	0.361***	0.580***	-0.200***	-0.120***
环境不确定性	-0.158***	-0.00500	0.0560	-0.0600	0.0240	-0.115***
	公司年限	股权集中度 1	股权集中度 2	基本每股收 益	环境不确定 性	
公司年限	1					
股权集中度 1	-0.138***	1				
股权集中度 2	-0.122***	0.739***	1			
基本每股收益	0.140***	0.097***	0.222***	1		
环境不确定性	0.0110	-0.095**	-0.121***	-0.096**	1	

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示通过了 1%、5%和 10%的置信水平

### 5.5.3 回归结果分析

首先对模型进行 Hausman 检验,结果显示,应该拒绝个体效应不与干扰项相关的原假设,即应该采用固定效应估计方法。模型(I)回归分析结果表明,财政补助对企业经营绩效的影响在 5%水平上显著,系数为 0.117,从经济意义上来说,每增加 1 亿元,企业经营绩效增加 0.117,将财政补助滞后一期加入到回归分析中,结果表明滞后一期的财政补助和企业经营绩效不显著,系数为正值,同时加入滞后一期后当期财政补助对企业经营绩效的影响更加显著,将滞后两期的财政补助加入到回归分析中,结果表明,滞后两期的财政补助在 5%水平上正向影响企业经营绩效,说明企业收到的财政补助有一定的滞后效应。模型(II)回归分析表明,税收优惠和企业经营绩效在 1%水平上显著,系数为 0.0295,表明企业每收到 1 亿元的税收优惠,企业经营绩效增加 0.0295,将税收优惠滞后一期则税收优惠和企业经营绩效在 5%水平上显著,系数为-0.0503,滞后两期没有显著影响,说明税收优惠也存在滞后效应,但滞后一期的税收优惠负向影响企业经营绩效,这可能说明税收优惠当期的作用效果更好。

以上两个模型验证表明了当期的财政补助、税收优惠对农业龙头企业的经营绩效有显著的正向影响,验证了假设 1,并且财政补助存在正向滞后效应,税收优惠存在负向的滞后效应。

表 5.4 基于模型 (I) 和模型 (II) 的回归分析结果

	(I) F	(II) F	(I)滞后一期 F	(II)滞后一期 F	(I)滞后两期 F	(II)滞后两期 F
FS	0.117** (2.50)		0.121** (2.37)		0.145*** (2.72)	
TR		0.0295*** (3.00)		0.0416*** (3.54)		0.0278** (2.49)
L.FS			0.0436 (0.84)			
L2.FS					0.126** (2.45)	
L.TR				-0.0503** (-1.99)		
L2.TR						0.0109 (0.34)
Size	-0.00368*** (-11.56)	-0.00384*** (-11.58)	-0.00376*** (-10.41)	-0.00373*** (-10.26)	-0.00399*** (-10.17)	-0.00395*** (-9.49)
Capint	-0.990*** (-2.68)	-0.950** (-2.58)	-1.045** (-2.47)	-1.057** (-2.49)	-1.585*** (-3.07)	-1.260** (-2.43)
Labint	-20011.8 (-0.33)	-24939.9 (-0.42)	-68633.6 (-0.90)	-75252.7 (-0.99)	-153639.5 (-1.39)	-185401.6* (-1.66)
Age	-1.311*** (-2.85)	-1.243*** (-2.71)	-1.271** (-2.17)	-1.233** (-2.11)	-1.477* (-1.94)	-1.407* (-1.84)
CR1	-0.0136 (-0.03)	-0.109 (-0.22)	0.661 (1.18)	0.577 (1.03)	0.582 (0.90)	0.459 (0.70)
CR2	-0.568 (-1.25)	-0.357 (-0.79)	-1.107** (-2.09)	-0.891* (-1.69)	-1.314** (-2.10)	-0.903 (-1.43)
EPS	0.976** (29.49)	0.951*** (28.03)	0.963*** (27.89)	0.923*** (25.79)	0.958*** (26.44)	0.936*** (24.74)
_cons	4.078*** (3.13)	3.852*** (2.96)	4.219** (2.51)	4.110** (2.45)	5.074** (2.30)	4.728** (2.13)
个体	控制	控制	控制	控制	控制	控制
时间	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	700	700	630	630	560	560
R2	0.629	0.630	0.630	0.633	0.642	0.637

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示参数的估计值在 1%、5%、10%的统计水平上显著；（）中为各系数估计值对应的 t 值。

模型 (III) 的回归分析表明，财政补助、税收优惠都对企业经营绩效有正向影响，但影响程度不一致。财政补助在 5%的水平上显著，税收优惠在 1%的水平上显著，税收优惠更有可能提升企业的经营绩效。比较财政补助和税收优惠滞后一期的影响，发现财

政补助不显著，税收优惠在 10%的水平上显著，但是符号为负，说明滞后一期的税收优惠抑制企业经营绩效的发展。滞后两期的政府补助在 5%的水平上正向影响企业经营绩效，税收优惠没有显著影响。这说明财政补助、税收优惠两种不同的政策工具对农业龙头企业经营绩效的影响不一样，同时存在的情况下，当期税收优惠更有可能提升企业的经营绩效，财政补助更有可能在滞后两期发挥正向作用。这验证了假设 2。具体结果如表 5.5 所示：

表 5.5 基于模型(III)的回归分析结果

	(III) F	(III)滞后一期 F	(III)滞后两期 F
FS	0.110** (2.36)	0.122** (2.40)	0.139*** (2.61)
TR	0.0284*** (2.89)	0.0415*** (3.54)	0.0270** (2.44)
L.FS		0.0428 (0.84)	
L.TR		-0.0541** (-2.15)	
L2.FS			0.124** (2.43)
L2.TR			0.00276 (0.09)
Size	-0.00409*** (-11.79)	-0.00412*** (-10.50)	-0.00447*** (-10.22)
Capint	-0.972*** (-2.65)	-1.123*** (-2.65)	-1.479*** (-2.87)
Labint	-20178.5 (-0.34)	-67240.5 (-0.89)	-164770.8 (-1.49)
Age	-1.263*** (-2.76)	-1.263** (-2.17)	-1.423* (-1.88)
CR1	-0.132 (-0.27)	0.544 (0.97)	0.436 (0.68)
CR2	-0.437 (-0.97)	-1.028* (-1.95)	-1.185* (-1.89)
EPS	0.954*** (28.20)	0.927*** (25.98)	0.938*** (25.06)
个体	控制	控制	控制
时间	控制	控制	控制
_cons	3.938*** (3.04)	4.260** (2.55)	4.916** (2.24)
N	700	630	560

续表 5.5

	(III) F	(III)滞后一期 F	(III)滞后两期 F
$R^2$	0.634	0.639	0.647

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示参数的估计值在 1%、5%、10%的统计水平上显著；（）中为各系数估计值对应的 t 值。

### 5.5.4 调节效应分析

检验环境不确定性对财政补助、税收优惠对企业经营绩效的调节效应,根据模型(IV)和(V)进行回归分析。模型(IV)可以看出,财政补助和环境不确定性的交互性 FS\_EU 的系数为 0.306,显著水平为 10%,这说明环境不确定性对财政补助对企业经营绩效的影响在 10%水平上有正向调节作用。税收优惠和环境不确定性的交互性 TR\_EU 不显著,这说明,税收优惠对企业经营绩效的影响中,环境不确定性没有调节作用。验证了假设 3,而假设 4 没有得到验证。这可能是由于财政补助作为事前激励,更有助于企业面对环境不确定性变化带来的影响,环境不确定性越高,财政补助越能促进企业经营绩效的提升,具体情况如表 5.6 所示:

表 5.6 调节作用的回归分析

	(IV) F	(V) F
FS	-0.0135 (-0.27)	
TR		0.00883 (0.47)
FS_EU	0.306* (1.74)	
TR_EU		0.0286 (0.53)
Size	-0.00248*** (-10.66)	-0.00266*** (-10.86)
Capint	-0.526* (-1.95)	-0.501* (-1.86)
Labint	42050.9 (0.96)	36421.5 (0.83)
Age	-0.817**	-0.788**

续表 5.6

	(IV) F	(V) F
CR1	(-2.41) -0.0350	(-2.32) -0.0288
CR2	(-0.10) -0.460	(-0.08) -0.334
EPS	(-1.39) 0.640***	(-1.00) 0.629***
EU	(26.36) 0.280	(25.02) 0.349*
个体	(1.29) 控制	(1.71) 控制
时间	控制	控制
_cons	2.520*** (2.63)	2.381** (2.48)
<i>N</i>	700	700
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.581	0.582

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示参数的估计值在 1%、5%、10%的统计水平上显著；（）中为各系数估计值对应的 t 值。

## 6 研究结论及相关建议

### 6.1 研究结论

本文选取上市农业龙头企业的 13 个相关指标计算得出企业经营绩效这一核心被解释变量，使用软件 stata16 采用固定效应模型分别分析财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效的影响，同时考虑到企业面临的外部环境，检测了外部环境的不确定性对以上影响的作用，具体结果如下：

第一，财政补助和税收优惠都对上市农业龙头企业经营绩效有促进作用，同时两者都存在滞后效应。当财政补助滞后一期加入到回归分析后，滞后一期的财政补助和企业经营绩效不显著，但加入滞后一期后当期财政补助对企业经营绩效的影响更加显著。将滞后两期的财政补助加入到回归分析中，发现滞后两期的财政补助在 5%水平上正向影响企业经营绩效。将税收优惠滞后一期，则税收优惠抑制企业经营绩效的提升，滞后两期没有显著影响。这说明企业收到的财政补助、税收优惠当期都能够促进农业龙头企业的经营绩效提升，同时具有不同的滞后效应，税收优惠相较于滞后期则当期的作用效果更好。

第二，财政补助和税收优惠对上市农业龙头企业经营绩效的影响具有差异性。一方面，两者单独影响经营绩效的显著性和系数不同，影响的效果存在差异性，从滞后期分析发现两者影响经营绩效的时间段也存在差异性，财政补助的影响相较于税收优惠的时期更长一点。另一方面，当两个政策工具并存的情况下，当期的税收优惠促进农业龙头企业经营绩效提升的水平更加显著，系数较财政补助小。滞后期一期的财政补助没有影响，税收优惠呈现抑制作用，滞后两期的财政补助正向影响企业经营绩效，税收优惠没有影响。这和单独对比财政补助、税收优惠对上市农业龙头企业经营绩效的影响方面没有差异，这说明财政补助、税收优惠同时存在的情况两者互相影响，但两者之间的影响较小。

第三，环境不确定性能够调节财政补助对上市农业龙头企业的影响，但不能调节税收优惠对农业龙头企业的影响。这说明者上市农业龙头企业面对外部环境不确定的情况下，事前激励的财政补助更能影响上市农业龙头企业的经营绩效。当外部环境不确定性较高的情况下，上市农业龙头企业会充分利用财政补助去化解不确定性带来的风险，促进企业不断适应环境，增强自身竞争力，获取利益，提高经营绩效。当外部环境不确定

性较低时，上市农业龙头企业有可能将财政补助闲置或者配置到其他用途，而没有带来企业经营绩效的增长。

## 6.2 建议

实证结果表明财政补助、税收优惠对农业龙头企业经营绩效具有正向促进作用，也存在滞后效应。但同时也存在着一些问题：第一，由于存在信息不对称，财政补助和税收优惠对企业的激励存在差异（柳光强，2016）。并且《2022 中国新型农业经营主体发展分析报告（一）——基于中国农业企业的调查》的调查报告显示 500 强农业企业对财政补贴和税收优惠政策的需求比例超过其他政策的一倍。但是根据文章的研究，农业企业的财政补助的项目涉及面比较全面，并且税收负担并不高。所以可能是企业对现行政策的了解程度较低。第二，财政补助可能易养成企业依赖其的惰性，滋生利用政策上的“寻租”行为获利的不良经营习惯（冷建飞、王凯，2007；刘兆德，2011），违背政策的初衷。所以文章基于结论从政府和企业两个层面提出建议。

### 6.2.1 政府层面的相关建议

#### （1）完善财政补助的制度规范

在政策制定环节，可以详细调研农业龙头企业的政策需求，制定好申请财政补助的要求和标准，让财政补助有规可循。结合第三章对财政补助的分析，发现财政补助项目繁杂，因此可以通过提升数字化水平，因地制宜的建设财政补助项目的数据库，更有效的对已制定的财政补助项目进行管理。并且，对于提升农业龙头企业绿色发展能力和数字化发展能力的财政补助项目较少，在制定的过程中也要考虑促进不符合低碳发展的农业龙头企业进行绿色转型。在落实过程中，对企业申请的资料通过与其他部门共享的信息做一个比对，确保企业享受财政补助的真实有效，提高审批的效率。同时也要收集农业龙头企业对于财政补助的反馈意见，对可行性的建议进行采纳。对财政补助的使用要进行严格监督，防止企业骗补，如果存在违法违规行为，要进行一定的惩罚，减少企业的不道德行为，减少企业寻租动机（李晓阳等，2021）。

#### （2）通过宣传提高财政补助的政策认知

近年来，税务部门充分发挥税收大数据优势，持续开展政策精准推送，从“政策找人”到“政策落地”全环节持续提升税务行政效能，助力各类经营主体轻装上阵，更好

服务高质量发展。相较于税收优惠政策，财政补助政策在宣传方面较弱。因为财政补助政策的制定更多与当地政府相关，每个地方情况不一样，所以政策的制定和实施比较复杂，政策信息的不对称水平较高，在财政补助政策落地实施的过程中需要政府部门向企业公开一定的补助标准，宣传讲解申请所需的要求和步骤，提升企业对财政补助政策的认知水平，促使企业对政策做出选择。比如通过政企平台，掌上客户端，电子平台上传政策文件，通过和税务部门、农业部门等相关部门协同合作，畅通企业的信息共享，主动精准推送符合的财政补助政策，在政务大厅设立补助政策的咨询点等为农业龙头企业纾困解难，促进农业龙头企业高质量发展。

### （3）建立财政补助、税收优惠政策的绩效评价制度

绩效评价有利于了解一定时期内财政补助和税收优惠政策的实施效果，及时对政策进行调整。通过委托第三方机构对财政补助和税收优惠促进农业龙头企业发展的政策进行绩效评价，确定绩效评价的指标，比如财政支出的金额，政策覆盖率，带动的农户数量，创造的就业岗位等多方面进行评价，通过参考其他绩效评价，专家建议确定好权重，实地搜集数据进行评价。主要考察政策的效率、公平、效果和可持续性。对于不符合政策预期，效率低下，缺乏公平，效果较差的政策要进行调整，对于限定期限的政策要考虑延长政策期限或者废止政策。

## 6.2.2 企业层面的相关建议

### （1）企业应加强对政策的理解

因为财政补助和税收优惠政策比较繁多，相关规定繁琐，享受财政补助和税收优惠的企业需要有一定的理解力。企业内部应优化人力资源配置，培训员工提高工作素质，提升相关人员对良好政策的认知，更好的了解学习掌握政策。企业可以组织相关人员及时了解学习财政补助和税收优惠政策，关注相关网络平台，比如“国家税务总局”、“财政部”和“农业农村部公报”等可能发布政策的微信公众号平台，还要关注当地政府发布政策信息的网站和平台，关注政策咨询的热线。企业也可以积极对接政府部门，沟通相关政策的优惠情况。对于预申报的项目进行合理评估，申报得到的政府补助项目要按照相关规定严格执行，加强政府补贴资金的会计核算和信息披露，可有效避免“重申报，轻执行”的问题。

### （2）企业要重视自身的发展

财政补贴和税收优惠可以为农业龙头企业纾困解难，降本提效。但企业不能对财政补助和税收优惠有过多的依赖性。依赖政策可能会导致企业的生产积极性不高，缺乏有竞争力的产品，会导致企业不可持续。所以企业也要重视自身的发展。农业龙头企业应更加注重完善现代企业治理体系，提升企业的管理能力和工作效率。注重加强对企业品牌的培育，把控产品的质量，打造名牌特色产品，积极参与展览会进行宣传，拓宽出口的销售渠道。增强企业的创新能力，积极引进高技术人才，打造高水平的实验室，加强和高校等科研院所的合作，促进科技成果的转化。增强企业的绿色能力，对高污染高耗能的设备进行升级，节约用水，促进节能生产。增强企业的数字化能力，搭建数字化平台，更加精准的获取产品的生产销售数据，提升数据可视化水平，促进企业更好的决策。单纯的发展农业和畜牧业的企业经营绩效较低，要推动一二三产业融和发展，提升产品的附加值，进一步提升企业利润，推动农业龙头企业高质量发展。面对乡村振兴的大潮，农业龙头企业要主动融入到其中，发挥资源的集约优势、产业的领军优势、市场的开拓优势，在做大做强自身的同时，来带动促进整个乡村产业的振兴。

## 参考文献

- [1]Beranová M, Basovníková M. Components of the financial performance of agricultural enterprises[J]. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2011, 59(7): 57-68.
- [2]Bergström F. Capital subsidies and the performance of firms[J]. *Small business economics*, 2000: 183-193.
- [3]Child, J. Organizational Structure, Environment and Performance: The Role of Strategic Choice [J]. *Sociology*, 1972, 6(1): 1-22.
- [4]Covin, J.G., D.P. Slevin. Strategic Management of Small Firms in Hostile and Benign Environments [J]. *Strategic Management Journal*, 1989, 10(1): 75-87.
- [5]Dharmapala D, Desai MA. Corporate Tax Avoidance and Firm Value [J]. *Review of Economics & Statistics*, 2009, 91(3): 537-546.
- [6]Duncan R B. Characteristics of organizational environments and perceived environmental uncertainty[J]. *Administrative science quarterly*, 1972: 313-327.
- [7]Dvouletý O, Blažková I. Assessing the microeconomic effects of public subsidies on the performance of firms in the Czech food processing industry: A counterfactual impact evaluation[J]. *Agribusiness*, 2019, 35(3): 394-422.
- [8]Duncan, R.B. Characteristics of Organizational Environments and Perceived Environmental Uncertainty [J]. *Administrative Science Quarterly*, 1972, 17(3): 313-327.
- [9]Lee C Y. The differential effects of public R&D support on firm R&D: Theory and evidence from multi-country data[J]. *Technovation*, 2011, 31(5-6): 256-269.
- [10]Lee E, Walker M, Zeng C. Do Chinese government subsidies affect firm value?[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 2014, 39(3): 149-169.
- [11]Marino M, Lhuillery S, Parrotta P, et al. Additionality or crowding-out? An overall evaluation of public R&D subsidy on private R&D expenditure[J]. *Research Policy*, 2016, 45(9): 1715-1730.
- [12]Mayende S. The Effect of Tax Incentives on Firm Performance: Evidence from Uganda[J]. *Journal of Politics and Law*, 2013, 6: 95-107.
- [13]Milliken, F.J. Three Types of Perceived Uncertainty About the Environment: State, Effect,

- and Response Uncertainty [J]. *Academy of Management Review*, 1987, 12(1): 133-146.
- [14]Sun C, Zhan Y, Du G. Can value-added tax incentives of new energy industry increase firm's profitability? Evidence from financial data of China's listed companies[J]. *Energy economics*, 2020, 86: 104654.
- [15]Tan, J.J., R.J. Litschert. Environment-Strategy Relationship and Its Performance Implications: An Empirical Study of the Chinese Electronics Industry [J]. *Strategic Management Journal*, 1994, 15(1): 1-20.
- [16]Tundis E, Gabriele R, Zaninotto E. Investigating the effectiveness of public subsidies to hotels: Evidence from an Alpine region[J]. *Tourism management perspectives*, 2017, 23: 8-18.
- [17]白贵.当代公共财政理论与政策选择[M].呼和浩特: 内蒙古大学出版社: 2004.12, 202-208.
- [18]白旭云,王砚羽,苏欣.研发补贴还是税收激励——政府干预对企业创新绩效和创新质量的影响[J].*科研管理*,2019,40(06):9-18.
- [19]蔡昌,田依灵.产权性质、税收负担与企业财务绩效关系研究[J].*税务研究*,2017(06):9-14.
- [20]曹向,秦凯羚,李春友.融资约束、环境不确定性与多元化战略有效性[J].*财经科学*,2019(11):67-79.
- [21]陈德球,申李莹.国家文化多样性与跨国企业海外经营绩效——基于东道国的分析视角[J].*国际商务(对外经济贸易大学学报)*,2023(03):141-156.
- [22]陈共.财政学[M].北京:九州出版社:2001.04,71-81.
- [23]陈红,张玉,刘东霞.政府补助、税收优惠与企业创新绩效——不同生命周期阶段的实证研究[J].*南开管理评论*,2019,22(03):187-200.
- [24]陈利军,李延喜.企业内部控制、资本成本与EVA绩效评价[J].*江汉论坛*,2022(01):58-64.
- [25]陈强远,林思彤,张醒.中国技术创新激励政策:激励了数量还是质量[J].*中国工业经济*,2020(04):79-96.
- [26]陈收,潘志强.环境不确定性对竞争战略与企业绩效关系的调节效应[J].*中国科技论坛*,2014(3):35-48.
- [27]陈一君,胡文莉,武志霞.白酒企业绩效评价指标体系构建与评价方法——基于BSC和

- 熵权的改进 TOPSIS 模型[J].四川轻化工大学学报(社会科学版),2020,35(05):68-87.
- [28]陈振明,薛澜.中国公共管理理论研究的重点领域和主题[J].中国社会科学,2007(03):140-152+206.
- [29]陈振明,张敏.国内政策工具研究新进展:1998—2016[J].江苏行政学院学报,2017(06):109-116.
- [30]崔宝玉,刘学.政府财税扶持、企业异质性与经营绩效——来自 482 家国家级农业龙头企业的经验证据[J].经济管理,2014,36(10):11-23.
- [31]翟彬.乡村振兴研究文库农业产业化对农户生计的影响研究[M].北京:中国经济出版社:2021.09,9-14.
- [32]翟胜宝,马静静,毛志忠.环境不确定性、产权性质与上市公司投资效率[J].会计与经济研究,2015,29(5):11-23.
- [33]丁玮蓉,丁洁瑜,王红建.企业特征、政府补贴与上市旅游企业绩效——基于旅游产业外部性的理论分析[J].旅游学刊,2020,35(10):43-56.
- [34]范黎波,马聪聪,马晓婕.多元化、政府补贴与农业企业绩效——基于 A 股农业上市企业的实证研究[J].农业经济问题,2012,33(11):83-90+112.
- [35]高志军.组织间信任对第三方物流整合及企业绩效的作用机理——环境不确定性的调节作用[J].中国流通经济,2019,33(10):22-3.
- [36]韩兴国,许鑫.财税政策对企业财务绩效的影响研究——基于新能源客车产业链行业上市公司证据[J].会计之友,2020,(07):137-144.
- [37]贺蕊莉.财政政策工具特性分析[J].东北财经大学学报,2001(06):40-41.
- [38]胡历芳,叶中华,刘家贵.政策扶持提高了农产品流通绩效吗?——基于 1298 家购销商数据的随机前沿分析[J].管理评论,2019,31(05):267-276.
- [39]胡星辉.我国农业上市公司综合绩效研究[D].华中农业大学,2011.
- [40]胡亚敏,刘春燕.税收优惠政策、财政补助与农业龙头企业经营效率——基于我国农业龙头企业的实证研究[J].财会月刊,2016(32):62-67.
- [41]胡宜挺,罗青,郑雄.政府补助、产品市场竞争与企业绩效——来自农业产业化国家重点上市龙头企业的经验数据[J].石河子大学学报(哲学社会科学版),2020,34(06):37-46.
- [42]黄红华.政策工具理论的兴起及其在中国的发展[J].社会科学,2010(04):13-19+187.
- [43]贾伟,秦富.农业企业绩效影响因素实证分析[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2013,13(05):92-97.

- [44]江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].中国工业经济,2022,(05):100-120.
- [45]雷敬华,邹远放,黄勃等.金企联盟可以提高企业经营绩效吗——来自上市公司与金融机构建立战略联盟的证据[J].经济理论与经济管理,2023,43(08):58-71.
- [46]黎文靖,郑曼妮.实质性创新还是策略性创新?——宏观产业政策对微观企业创新的影响[J].经济研究,2016,51(04):60-73.
- [47]李纪恒.农业产业化发展论[M].北京:中共中央党校出版社:1998.06,34-40.
- [48]李静,傅明宸.“留抵退税”与企业绩效:机制与异质性——基于“增值税增量留抵退税政策”的准自然实验[J].调研世界,2023,(05):34-43.
- [49]李香菊,祝玉坤.中国采矿企业税收负担与经营绩效的实证研究[J].中国人口·资源与环境,2014,24(02):149-153.
- [50]李晓阳,龙贝,李晓雪等.政府补贴、股权结构与涉农企业经营绩效——基于双固定效应模型的实证研究[J].农业技术经济,2021(12):127-144.
- [51]李兴国.模糊多属性决策方法及在大学评价中的应用研究[M].秦皇岛:燕山大学出版社:2019.12,34-35.
- [52]李永发,周雨琴,陈舒阳.商业模式设计如何匹配产业政策以获得高企业绩效——源自中国新能源汽车企业的证据[J/OL].科技进步与对策:1-10[2023-12-11].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/42.1224.G3.20231123.0853.004.html>.
- [53]刘娟,程晨,牛勇等.基于多元统计分析的科创板上市公司绩效综合评价[J/OL].湖南师范大学自然科学学报,2023,(06):1-7[2023-12-13]<http://kns.cnki.net/kcms/detail/43.1542.N.20231205.1454.006.html>.
- [54]刘伟华,邱靖程,袁超伦等.两业融合政策对企业经营绩效影响——基于PSM-DID模型的实证研究[J].工业技术经济,2023,42(11):97-107.
- [55]柳光强.税收优惠、财政补贴政策的激励效应分析——基于信息不对称理论视角的实证研究[J].管理世界,2016,(10):62-71.
- [56]马浩.战略管理研究:40年纵览[J].外国经济与管理,2019,41(12):19-49.
- [57]彭莉莎,史书良,李明,苟巧玲.企业经营管理统计第2版[M].北京:中国统计出版社:2015.02,247-248.
- [58]彭熠.我国农业上市公司经营绩效研究[D].浙江大学,2006.
- [59]彭中文,文亚辉,黄玉妃.政府补贴对新能源企业绩效的影响:公司内部治理的调节作用

- [J].中央财经大学学报,2015,(07):80-85.
- [60]祁凤梅.政府补贴对农业上市公司经营绩效的影响研究[D].上海海洋大学,2019.
- [61]申志东.运用层次分析法构建国有企业绩效评价体系[J].审计研究,2013(02):106-112.
- [62]叔贵峰,王雪梅.农业经济学[M].沈阳:辽宁大学出版社:2008.01, 255-256.
- [63]宋杰.经营不确定性与公司税收激进度相关性研究——基于内部信息环境视角[J].财会通讯,2018,(24):116-120.
- [64]孙奕驰.上市公司财务绩效评价及其影响因素研究[D].辽宁大学,2011.
- [65]汪合黔,陈开洋.创新支持政策对企业研发投入和经营绩效的影响——来自专精特新“小巨人”企业的微观证据[J].南方金融,2022(11):22-35.
- [66]汪利铤,谭云清.财政补贴、研发投入与企业价值[J].会计与经济研究,2016,30(04):68-80.
- [67]王凤燕.财务共享模式下的内部控制与企业绩效研究[M].北京:中国社会科学出版社:2019.05, 35-36.
- [68]王文娟.企业绿色逆向物流决策方法研究[M].大连:东北财经大学出版社:2014.06, 92-93.
- [69]王晓峰,赵文静.安凯客车财政补贴的财务后果及对策[J].财务与会计,2017,No.532(04):43-45.
- [70]王轶,陆晨云.财税扶持政策何以提升返乡创业企业经营绩效?——基于全国返乡创业企业的调查数据[J].现代财经(天津财经大学学报),2021,41(06):56-72.
- [71]王贞洁,王京.宏观经济不确定性、战略变化幅度与投资行为[J].管理评论,2018,30(7):207-217.
- [72]王智璇,龚家友.大数据背景下中国经济发展变化解析[M].长春:吉林科学技术出版社:2021.06,276-277.
- [73]韦福雷.企业家社会资本对企业多元化战略与经营风险的影响研究[M].北京:中国经济出版社:2020.09,40-41.
- [74]吴泓,张慧芹,黄贝欣.中国文化创意企业经营绩效分析——基于A股上市公司面板数据的实证研究[J].现代经济探讨,2018(12):78-83.
- [75]吴敬学,李轶男,朱梅.农业上市公司经济绩效影响因素的实证分析[J].农业经济与管理,2010(03):22-27+45.
- [76]吴敬学,张扬,李轶男.种植业及产品加工业类上市公司经济绩效影响因素实证分析

- 来自 28 家农业上市公司年报的数据分析[J].重庆工商大学学报(社会科学版),2008,25(06):19-24.
- [77]徐健,金贞姬.光伏产业税收优惠对 R&D 及经营业绩的影响[J].会计之友,2014(27):72-75.
- [78]徐利飞.我国涉农上市公司政府补助对公司绩效的影响研究[D].内蒙古农业大学,2018.
- [79]严云扬.税收优惠、政府补贴与企业 R&D 活动[D].北京大学,2021.
- [80]杨旭东.环境不确定性、税收优惠与技术创新——基于我国中小上市公司的实证分析[J].税务研究,2018,(3):86-91.
- [81]杨雪,何玉成,刘成.政府补助对农业上市公司全要素生产率的影响——基于面板门限模型的分析[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2020,21(03):59-66.
- [82]杨智,邓炼金,方二.市场导向、战略柔性与企业绩效:环境不确定性的调节效应[J].中国软科学,2010(09):130-139.
- [83]于井远,李林木,范梦珂.税收激励对中小企业绩效的影响——来自固定资产加速折旧政策的经验证据[J].税收经济研究,2022,27(04):76-85
- [84]于亢亢.农产品供应链信息整合与质量认证的关系:纵向一体化的中介作用和环境不确定性的调节作用[J].南开管理评论,2020,23(01):87-97.
- [85]詹新宇,张榕芳,成显.城市品牌活动与企业经营绩效——来自马拉松赛事的准自然实验[J].广东财经大学学报,2023,38(02):32-45.
- [86]张恩众,崔琳琳,王楚.政府补助、技术创新与企业绩效——基于 A 股上市公司的经验证据[J].山东财经大学学报,2020,32(05):87-98.
- [87]张帆,张友斗.竞争性领域财政补贴、税收优惠政策对企业经营绩效的影响[J].财贸研究,2018,29(03):80-89.
- [88]张明玉,郝健,刘攀.董事长(党委书记)薪酬激励对企业经营绩效的影响研究——基于党委书记和董事长“二职合一”的国有企业[J].北京交通大学学报(社会科学版),2023,22(01):123-137.
- [89]张蕊.企业战略经营业绩评价指标体系研究[M].北京:中国财政经济出版社:2002.04,3-8.
- [90]张映红.动态环境对公司创业战略与绩效关系的调节效应研究[J].中国工业经济,2008(14):24-37.

- [91]张振刚,谢孟鑫,林丹.基于 BP 神经网的我国制造业企业绩效评价体系——以上市白色家电制造企业为例[J].科技管理研究,2020,40(15):217-223.
- [92]张忠根,应凤其著.农业可持续发展评估:理论、方法与应用[M].北京:中国农业出版社:2003.11,16-117.
- [93]郑春美,李佩.政府补助与税收优惠对企业创新绩效的影响——基于创业板高新技术企业的实证研究[J].科技进步与对策,2015,32(16):83-87.
- [94]周静,孙健.基于 AHP-DEA 模型的冷链物流企业绩效评价[J].社会科学辑刊,2015(05):114-119.
- [95]邹彩芬,许家林,王雅鹏.政府财税补贴政策对农业上市公司绩效影响实证分析[J].产业经济研究,2006(03):53-59.

## 致谢

三年一瞬，聚散有时。行文至此，敲下“致谢”二字时，意味着三年的研究生生涯即将划上句号。研究生期间漫长而短暂的研途之旅让我有机会看到更为广阔的世界，接触到更多优秀的人，这一切我都倍感珍惜。心怀感恩，继续前行。

生逢盛世，与有荣焉。研究生期间能够安心的学习离不开我们党和国家的各项政策与帮扶，我们的党和国家为我们提供了平等接受教育，改变命运的机会。特别感谢伟大的党和祖国，让我们更加坚定理想信念，不忘初心跟党走。

涓涓师恩，铭记于心。由衷感谢我的导师侯志峰老师，老师对我们严管厚爱，既有要求又有关怀。研究生期间完成的课题，小论文，毕业论文都离不开他细致入微的指导，他提出的修改意见令人信服，所做内容修改体现的逻辑和语义令人赞叹。在日常的组会探讨学术研究方面，他总会把深奥的理论用生活中的例子呈现出来，引起我们的深思，让我们觉得浅显易懂。在日常的生活中，他教导我们在生活中怀着谦逊的态度，帮助我们提高与人交流的能力，每逢节日会关心我们，带我们去吃饭，为我们分享快乐。他不断的用实际行动践行他的处事原则，为我们提供了榜样，感恩相遇，感谢导师及其家人所做的付出。

求学期间，也得到了学校和学院其他老师的帮助，学校老师疫情期间为我们送饭，帮助我们渡过难关。学院老师在授课期间传授的知识以及生活中对我的关心让研究生生涯受益匪浅。特别感谢他们的付出。

山水一程，三生有幸。感谢舍友，感谢课题组的同学以及班级的同学，他们认真学习的精神不断感染着我，积极助人的情结也鼓励着我。

最后感谢自己的家人，自己的家人在生活中的关怀和照顾让人倍感幸福。他们不求回报的付出，尊重我的想法，为我营造良好的家庭环境让我内心充满力量。感谢他们。

再次感谢党和国家，祝愿祖国繁荣昌盛！再次感谢导师及其家人，感谢学校的其他老师，感谢同学和家人，祝愿大家都平平安安，一帆风顺！