

分类号
U D C

密级
编号



硕士学位论文

论文题目 中国全球价值链位置变化对国内市场规模的
影响研究——基于地级市角度

研究生姓名: 雒川雅

指导教师姓名、职称: 朱廷珺 教授

学科、专业名称: 理论经济学 世界经济

研究方向: 世界经济运行与协调

提交日期: 2024年5月31日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：魏川雅 签字日期：2024.5.31

导师签名：朱廷珺 签字日期：2024.5.31

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：魏川雅 签字日期：2024.5.31

导师签名：朱廷珺 签字日期：2024.5.31

**Research on the Impact of Changes in
China's Global Value Chain Position on
Domestic Market Size——Evidence From
Prefecture Level Cities**

Candidate: Luo ChuanYa

Supervisor: Zhu TingJun

摘要

纵观改革开放后的前 30 年，外循环的地位持续提升，在促进增长、结构调整和技术进步等方面发挥了重要作用。在此期间，我国参与全球价值链分工的红利持续释放，生产规模不断增加，我国逐渐成为全球价值链分工的核心区域之一，并在持续的规模优势推动下形成超大规模市场优势。在积极参与全球分工对我国市场规模产生持续促进作用下，全球价值链攀升是否能够推动我国市场规模提升，强化我国超大规模市场优势，该问题的研究有利于促进深化供给侧结构性改革与扩大有效需求协同发力，加快推进新发展格局形成。

基于此，本文首先在梳理文献的基础上，运用新经济地理学、“微笑曲线”理论等相关知识，对研究问题提出基础假设，并从产业集聚和贸易方式转型两条途径提出了可能的影响机制，进一步考虑了国内市场统一性在其中可能发挥的作用。其次，本文使用 2002-2014 年的中国工企—海关匹配数据库、各城市统计年鉴和 WIOD 版世界投入产出数据库，构建固定效应模型，从产出供应链和投入需求链视角考察了城市全球价值链位置变化对国内市场规模的影响，使用变量替换和工具变量等方法进行了内生性和稳健性检验，基于城市区位优势、外贸差异等特性进行了异质性分析，还采用调节效应模型检验了前文提出的两条影响路径。最后，通过中介效应检验模型分析了国内市场统一性的可能影响。

研究发现：城市实现全球价值链攀升可以促进扩大国内市场规模的，经过内生性和稳健性检验后，该结论依旧成立，且供应链上游化对中部地区、沿海地区的市场规模扩张有更明显的促进作用，需求链下游化的影响则主要作用于西部地区，两者都对外贸依存度较低地区市场发展有显著作用。机制检验表明，全球价值链位置攀升可以通过促进本地产业集聚和出口贸易方式转型来促进国内市场规模扩大。中介效应检验显示，市场统一性的提高能增强全球价值链位置攀升对扩大国内市场规模的促进作用，比如基础设施水平提高、劳动力市场流通加强等。最后，在实证研究结果基础上，从国家、城市层面提出实现价值链攀升与国内市场规模扩大双目标的可行政策建议，如高水平对外开放、因地制宜发展、推动出口贸易方式转型和区域协调发展。

关键词：全球价值链位置 产业集聚 出口贸易方式转型 市场规模

Abstract

Throughout the first 30 years after the reform and opening up, the status of external circulation has continued to rise, playing an important role in promoting growth, structural adjustment, and technological progress. During this period, the dividends of China's participation in the global value chain division of labor continued to be released, and the production scale continued to increase. China gradually became one of the core regions that in the global value chain division of labor, and under the continuous promotion of scale advantages, it formed a super large-scale market advantage. Under the continuous promoting effect of actively participating in global division of labor on the size of China's market, whether the climb of the global value chain can promote the increase of China's market size and strengthen the advantage of China's super large market. The research on this issue is conducive to promoting the deepening of supply side structural reform and the expansion of effective demand, and accelerating the formation of the new development pattern.

Based on this, this article first reviews the literature and applies relevant knowledge such as New Economic Geography and the "Smile Curve" theory to propose basic hypotheses for the research question. It also proposes possible impact mechanisms from the perspectives of industrial agglomeration and trade mode transformation, and considers the regulatory role that domestic market unity may play in it. Then, this article used the

China Industry Enterprise Customs Matching Database from 2002 to 2014, various city statistical yearbooks, and the WIOD version of the World Input Output Database to examine the impact of changes in the global value chain position of cities on domestic market size from the perspectives of output supply chain and input demand chain. Endogeneity and robustness tests were conducted using variable substitution and instrumental variables, and further analysis was conducted based on characteristics such as urban location advantages and foreign trade differences. Finally, a mediation effect test was conducted on the two impact paths proposed earlier, and a moderating effect test was conducted on the possible impact of domestic uniformity.

Research has found that cities can promote the expansion of domestic market size through the upstream of output supply chains and downstream of input demand chains. The upstream of supply chains has a more significant promoting effect on the expansion of market size in central and coastal regions, while the downstream of demand chains mainly affects the western region. Both have a significant impact on the development of markets in regions with lower dependence on foreign trade. Further testing indicates that the climb in the global value chain position can promote the expansion of domestic market size by promoting local industrial agglomeration and the transformation of export trade methods. In addition, the improvement of market uniformity related factors can enhance the

promotion effect of global value chain position climbing on expanding domestic market size, such as improving infrastructure level, strengthening labor market circulation, and strengthening commodity market flow. Finally, based on the empirical research results, feasible policy recommendations are proposed at the national and urban levels to achieve the dual goals of climbing the value chain and expanding the domestic market size, such as high-level opening up to the outside world, tailored development, promoting the transformation of export trade methods, and regional coordinated development.

Keywords : Global value chain position; Industrial agglomeration ; Transformation of export trade mode; Market Size

目 录

1 引言	1
1.1 研究背景、目的与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究目的.....	2
1.1.3 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 全球价值链相关研究.....	3
1.2.2 市场规模相关研究.....	4
1.2.3 全球价值链与国内市场规模.....	5
1.2.4 产业集聚相关研究.....	6
1.2.5 出口贸易方式相关研究.....	7
1.2.6 文献述评.....	9
1.3 研究内容、框架与方法.....	9
1.3.1 研究内容.....	9
1.3.2 研究框架.....	10
1.3.3 研究方法.....	12
1.4 边际贡献与不足之处.....	12
1.4.1 边际贡献.....	12
1.4.2 不足之处.....	13
2 理论与研究假设	14
2.1 理论基础.....	14
2.2 研究假设.....	15
2.2.1 基于产业集聚的分析与机制假设.....	15
2.2.2 基于贸易方式的分析与机制假设.....	16
2.2.3 基于市场统一性的分析与假设.....	17
3 中国全球价值链位置与国内市场规模现状分析	18
3.1 全球价值链位置的现状.....	18

3.1.1	测算指标	18
3.1.2	现状分析	19
3.2	国内市场规模的现状	22
3.2.1	测算指标	22
3.2.2	现状分析	22
3.2.3	国内统一大市场	24
3.2.4	面临的问题	25
4	全球价值链位置变化影响国内市场规模的实证分析	27
4.1	研究设计	27
4.1.1	模型设定	27
4.1.2	变量选取与指标构建	27
4.1.3	数据来源与处理	28
4.2	实证结果分析	29
4.2.1	基准回归结果分析	29
4.2.2	内生性检验	31
4.2.3	稳健性检验	32
4.2.4	异质性检验	36
4.3	机制检验	39
4.4	市场统一性的调节效应检验	41
5	结论与建议	44
5.1	结论	44
5.2	建议	45
5.2.1	高水平对外开放	45
5.2.2	因地制宜发展	46
5.2.3	推动出口贸易方式升级	46
5.2.4	区域协调发展	47
	参考文献	49
	后记	53

1 引言

1.1 研究背景、目的与意义

1.1.1 研究背景

随着经济发展，全球的价值链生产体系发生了明显变化，价值链重构趋势已越来越明显，中国的价值链攀升需求也刻不容缓，如何利用这一世界之大变局来促成国内新发展格局的构建是值得研究的。尤其是改革开放后，中国融入国际生产体系的程度不断加深，在全球价值链中的位置和作用发生了显著变化。研究表明，2000-2018年间，中国在全球价值链中位置总体有所上升，在全球价值链上多环节生产的能力也有所提升，行业自主创新能力也有所提高（黄光锋和杨国才，2022）。在此期间，国内生产总值增长率一直保持在6%以上，且2018年国内生产总值更是达到了91万亿元，但增长率呈现先上升后下降的趋势，国内市场生产规模发展速度放缓，面临动力不足的问题。这可能是由于国内仍存在市场分割现象，所以中国虽为超大规模国家，但尚未形成相对应的超大规模统一市场，无法享受到其所具有的独特竞争优势与规模红利（刘志彪和孔令池，2021）。因此，在全球价值链国际分工体系重塑趋势下，中国如何利用世界资源来促进国内市场发展，扩大国内市场规模显得尤为重要，这对于构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局具有基础性的战略意义，对扩大内需政策与深化供给侧改革政策在现实中的结合实施也有重要的理论意义。

2022年4月10日，《中共中央国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》（简称意见）发布，意见明确提出应打破地方保护和市场分割，打通制约经济循环的关键堵点，促进商品要素资源在更大范围内畅通流动，扩大市场规模容量，不断培育发展强大国内市场。并且要以国内大循环和统一大市场为支撑，有效利用全球要素和市场资源，使国内市场与国际市场更好联通。而二十大报告中更是强调了要继续推进高水平对外开放。要深度参与全球产业分工和合作，维护多元稳定的国际经济格局和经贸关系。基于我国基本的国情，深度参与全球价值链是实现高质量开放的必由之路，实现价值链攀升更是实现经济转型发展的必经之路，

而促进形成国内大规模市场，是实现国内大循环的重要环节，使中国能在风云变幻的国际环境中始终确保国内经济基本盘稳如磐石，持续增强我国发展的安全性、稳定性和可持续性。所以，在实现全球价值链升级过程中，中国应充分发掘国内市场潜力，扩大国内生产规模，早日实现相互促进的新发展格局（刘志彪和孔令池，2021）。而城市作为中国参与全球价值链生产体系与国内政策实行的个体，在国内国外双循环相互影响的过程本地发展与经济必然会受到影响，故以城市为主体研究全球价值链对国内市场造成何种影响是非常重要且具有代表性的。

在此背景下，本文研究了城市作为参与主体在全球价值链升级过程中对本地市场发展的影响，为后续“双循环”政策的实施提供一定理论支持。

1.1.2 研究目的

本文旨在讨论城市全球价值链攀升对国内市场规模的影响，即探究中国积极参与国外大循环对扩大国内市场的影响并通过中国地级市的数据实证。本文主要研究目的如下：第一，在国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的视角下，推导城市在全球价值链攀升过程中对国内市场规模发展产生影响的理论机制；第二，通过构建固定效应模型检验产出供应链和投入需求链角度下，城市价值链升级对国内市场规模发展的直接影响和城市价值链升级带动产业集聚和出口贸易方式转型，进而影响市场规模的间接影响，即从直接和间接两方面，产出与需求双角度分析价值链攀升对国内市场规模的影响；第三，检验市场统一性的相关因素在全球价值链位置影响市场规模发展时发挥的调节作用，总结实证结果提出相应政策建议。

1.1.3 研究意义

本文的研究意义可分为两部分：理论意义和现实意义。

理论意义在于，众多学者通过研究已经证明，中国参与价值链确实促进了国内生产的提升与国内市场规模的发展（毛其淋和盛斌，2012；吕越等，2017；任志成和张幸，2020）。但位置攀升对国内市场是否依然有促进作用值得检验，且落实到城市层面的影响关系与具体机制也还需要进一步的分析，本文则从理论层

面补充了相关研究。本文基于现状与理论，首先提出了城市全球价值链位置攀升对国内市场规模的扩大正向影响的可能性，其次从可能的影响路径出发，假设企业价值链位置升级带来的本地变化对本地市场规模发展的影响，并探究了国内流通环节的相关因素在其中发挥了何种作用，补充了相关理论假设，最后通过实证检验了以上假设，增强了其可信度，为后续相关研究提供一定理论基础。

现实意义则在于，中国目前处于全球价值链的中低端生产环节，受到发达国家的锁定与打击（倪红福，2016），但近年来，中国整体在价值链两侧的位置都有所上升，制造业企业的出口上游度也有一定程度上升，带动了国内经济的发展与生产效率的提高。基于我国当前基本国情与发展要求，深度参与全球价值链是实现高质量开放的必由之路，实现价值链攀升更是实现经济转型发展的必经之路，而促进形成国内大规模市场，是实现国内大循环的重要环节，使中国能在风云变幻的国际环境中始终确保国内经济基本盘稳如磐石，持续增强我国发展的安全性、稳定性和可持续性，实现国内外双循环更是构建新发展格局的重要基础。所以，研究城市在实现价值链攀升时对国内市场规模产生了何种影响以及何种影响路径可以帮助更好的早日实现高质量国内外双循环格局。

1.2 文献综述

1.2.1 全球价值链相关研究

全球价值链概念最早起源于 20 世纪 80 年代 Porter（1985）提出的基于企业视角下的竞争优势价值链。同年，Kogut（1985）提出基于投入产出、环节组装和价值循环的价值链概念，即将生产技术与生产要素融合形成投入环节，把这些环节组装后形成最终商品，最后通过市场交易、消费等完成价值循环过程。随着全球价值链的迅速发展，学者逐渐发现全球价值链是一把双刃剑，可通过利用其他国家的生产环节，让本国增值环节能参与国际垂直专业化生产体系从而扩大出口规模（高静，2019），但也有可能导致给劳动力充裕、生产成本低廉的发展中国家和欠发达地区因技术受制于发达国家甚至被“俘获”（刘志彪和张杰，2009）。通过参与全球价值链，企业可以充分利用全球的要素、技术和市场来调节阻碍参与国内大循环的各个节点，打通阻碍经济发展的渠道，加快建设一流企业与大规

模市场的步伐。

首先,当今关于价值链测算方面的迅猛发展为我们了解中国嵌入全球价值链的程度提供了有利的工具与方法。Antràs 等(2012)提出了的上游度概念,基于生产链长度,从产品生产端到最终消费端距离的角度进行了定义与测算,和 Miller 和 Temurshoev(2015)基于平均传递步长(APL)推导出了中间环节产业到最终需求的上游度和到初始投入要素部门的下游度,另外还有全球价值链地位(Koopman 等,2010)、全球价值链位置(Wang 等,2017)等。国内学者在此基础上进行了更深入的关于企业或产品调查数据的微观测度,如吕越等(2017)基于 Upward 等(2013)方法改进的中国企业国外增加值率指标,如倪红福和王海成(2022)在 Chor 等(2014)的企业位置测度方法的基础上进一步改进,并从增加值传递步长视角阐述了全球价值链位置测度和结构分解方法,进而推导分析了中国企业在全球价值链中的位置测算及其结构变化,并提出了到国家(地区)的归纳方法,体现了微观和宏观测度的融合。总结来说,微观企业层面的测度与宏观投入产出模型的测度具有一致性,若将企业层面按行业部门加总就可以得到宏观层面的投入产出表数据,而将企业层面的参与位置数据所在行政市区归纳便得到了地级中国参与全球价值链的位置。本文便是基于此方法展开对中国 276 个地级市的全球价值链上游度和下游度位置的测度与研究。

当然,中国各城市因本地发展不同,参与全球价值链的情况存在较大差异,在产出供应链和投入需求链中所处位置和发挥作用也各不相同。由于区域对外贸易程度和区位优势差异,部分城市完成了全国大部分的进出口往来(如沿海港口地区),然而,这些城市出口产品的主要原材料和半成品可能来自国内其他内陆城市,所以内陆城市可以通过提供中间产品实现间接出口,进而实现参与全球价值链生产甚至全球价值链位置攀升的过程。但不可否认的是,加入 WTO 后中国各区域的垂直专业化程度快速上升,且沿海区域的垂直专业化程度高于内陆区域。不过垂直专业化程度上升的影响因素也存在城市差异,如前文,内陆城市主要是因为与国内其他城市间垂直专业化联系增强实现上升,而沿海区域则主要是因与其他国家间的垂直专业化联系增强实现上升(倪红福,2016)。

1.2.2 市场规模相关研究

纵观发达国家的历史发展,市场统一程度的提高有助于缩小地区间的收入差距,增进国民福利,实现社会和谐。但是,在规模报酬递增和贸易成本的背景下,具有较大市场规模的区域将获得生产和出口的优势,呈现出不同程度的本地市场效应或本地市场放大效应,在累积因果效应的作用下,这一优势将会持续强化,最终地区间差距会进一步扩大(陈健生和李文字,2010)。故通过政府和企业共同努力来促进国内各地方市场的规模扩大,国内市场的统一性提高,有助于发挥市场整合的地区经济趋同效应,实现国内经济协调发展。

随着研究深入,国内学者逐渐发现全球价值链与国内价值链的关系是相互促进、相互关联的,且全球价值链的发展对于国内市场的整合有重要的影响。例如,将GVC模式的产业转移内涵的竞争方式,与自身的国情和优势相结合来发展国内价值链,可以帮助实现国内产业升级和缩小地区差距(张少军,2009)。而充分调动国内、国外两个市场的资源达成的效果也是十分明显的,有研究结果证明对外经济开放和区域市场整合对中国省际全要素生产率都产生了显著的正向影响效应(毛其淋和盛斌,2012)。所以,积极参与国外生产分工体系和积极推动国内大市场建设的联合效应,对国内市场规模的扩大存在积极影响。

但是,地区在实现全球价值链攀升同时,需要注意地区间的不均衡发展对其正向溢出作用的削弱作用。所以要着力打破目前国内的市场分割现象,完善市场竞争环境,努力实现以高水平“对外开放”带动全面深化“对内改革”的新局面(盛斌和赵文涛,2020)。现阶段国内市场分割现象较为突出,各种分割的形式掺杂在一起出现,如地方政府主导的产业政策差异化大,产权交易的市场壁垒,商品市场分割,要素市场分割等(刘志彪和孔令池,2021)。然后,有学者研究发现中国目前存在着国内市场分割、开拓成本较高的事实,使国内市场分割进一步造成了不同省份之间的贸易成本显著高于国际贸易成本的问题(李丹和吕鑫萌,2023)。当然,交通设施水平的提高可以有效降低市场分割的程度,且交通基础设施投资对经济增长的促进作用更为稳健,甚至交通基础设施密度增加有利于促进产业在区域内聚集,进而实现区域内的经济增长(魏巍等,2014)。总结来说,突出的国内市场分割将导致生产要素获取难度较大、生产成本上升和资源错配等一系列生产端问题以及部分地区存在生产力过剩现象,进而生产规模受限;还可能导致商品价格提高、居民消费减少和国外商品挤占国内市场份额一系列需求端

问题和国内同时出现“供大于求”与“供不应求”的现象，导致国内市场潜力未挖掘完全。所以，国内流通环节若存在障碍就会阻碍国内市场规模的扩大。

1.2.3 全球价值链与国内市场规模

目前，学术界尚未有学者研究全球价值链与国内市场规模扩大之间的直接关系，大多研究主要集中在全球价值链对企业创新的促进效应（吕越等，2018a）、对企业生产效率和全要素生产率的提高（吕越等，2017；任志成和张幸，2020）、对塑造国家价值链的促进作用和对促进国家协调发展的帮助（刘志彪和张杰，2009；张少军和刘志彪，2013）等间接促进国内市场规模发展的方面，也有部分研究注意到了对缩小地区差距的促进作用（张少军和刘志彪，2009）和对地区生产率的促进作用（余泳泽等，2019）。而实现国内市场与全球价值链的协调不仅是突破中国企业目前在全球价值链中遭遇的低端困局的破局之法，也是全球化条件下中国实现产业升级的最重要的问题和战略。充分调动国内、国外两个市场的资源达成的效果也是十分明显的，有研究结果证明对外经济开放和区域市场整合对中国省际全要素生产率都产生了显著的正向影响效应（毛其淋和盛斌，2012）。

另外，国内学者对于全球价值链是如何影响了国内价值链的构建与发展，以便形成国家竞争优势与大规模国内市场有较为丰富的研究。为帮助中国摆脱 GVC 背景下的被俘获关系，刘志彪（2007）曾基于国内市场空间的国内价值链（NVC）培育，探讨了构建 NVC 的内在决定条件以及由 NVC 向 GVC 转变的可行路径。另外，张少军（2013）研究证明通过产业转移构建和发展国内价值链，促进全球价值链和国内价值链之间的良性互动，将经济拉动方式从“出口导向型”转变为“扩大内需型”，将竞争模式从“环节对链条”转变为“链条对链条”，可以帮助中国实现产业升级与区域协调发展的双重目标。这也证明了国内国外双循环之间确实存在积极影响，而针对全球价值链攀升如何影响国内市场发展还需进一步研究。

1.2.4 产业集聚相关研究

近年来，全球价值链产品的生产更是呈现出向中国集聚的趋势，我国国内市场的引力成为抵消“去全球化”离心力的关键因素（林桂军等，2022）。尤其是

杨洪焦等（2008）通过数据研究发现早年间中国制造业集聚度的整体水平一直呈上升趋势，产业集聚现象已经十分明显。特别是近些年，以工业园区为特色的城市内部生产集聚现象，促进了集聚区企业生产率的改善，是中国经济增长奇迹的一个重要标志（Hu 等，2015）。而中国企业在全球价值链生产体系中参与地位的提高，更是带动了当地产业的集聚。

在城市形成特色生产集聚区和全球价值链位置攀升的良性循环过程中，企业既包含在城市生产本地集聚化和专业化的生产体系中，也是全球价值链分工体系中重要的参与者。所以，一个地区内企业参与全球价值链生产地位和方式的变化会影响该地的全球价值链位置，进而对该地区的资源获取整合形式、生产国际布局策略和全球组织间网络关系等产生影响，最终影响到企业集聚形成的城市本地化特色集群对当地生产绩效的作用方式（Luiza&Lizbeth, 2001；王益民和宋琰纹，2007）。所以，正在全球价值链努力实现攀升的企业，其所处的全球分工与城市本地化产业集聚之间存在良性互动关系，这种互动对本地市场发展有何种影响，是全球价值链视角下触及如何统筹国内与国外两个市场、两种资源的重要理论和政策问题。进一步的，通过对上海浦东集成电路产业和北京深圳创意产业集聚区的研究发现，地方产业集群不同参与全球价值链的方式或所处全球价值链不同生产环节会影响到集群后续升级（文嫣和曾刚，2005；刘奕和夏杰长，2009）。

通过城市数据检验，发现制造业集聚确实有助于促进全要素生产率提升，并且主要通过促进技术进步来提升全要素生产率（杨浩昌，2018）。更进一步研究发现，产业专业化集聚对中小规模城市的生产率具有一定的促进作用，对较大规模的城市会在某种程度上阻碍城市生产率的提高（孙晓华和郭玉娇，2013）。除了直接影响地方生产率，产业集聚还会通过影响区域创新进而影响到生产率。并且，专业化集聚能有效提高区域创新效率和规模效率，按照地区来说，尤其是中部地区的专业化集聚促进了创新效率（刘乃全，2016）。此外，对绿色全要素生产率（张贺和徐宁，2022）也有一定影响。此外，产业聚集还显著促进本地的经济增长，并同时导致区域差距的产生（刘军和徐康宁，2010），如细分产业如农业（任健华和雷宏振，2022）与制造业（苏丹妮等，2020），嵌入国内价值链和适度集聚均有利于经济增长，或细分地区如黄河流域（张双悦，2022）和长江流域（陈建军和胡晨光，2008），产业集聚可以促进地区技术进步和经济增长。

可以看出，产业集聚不仅会影响生产效率、创新效率和能源效率等企业生产的许多方面，还直接影响本地经济增长，最终影响到国内市场规模。

1.2.5 出口贸易方式相关研究

自我国实行改革开放后，加工贸易模式在国内迅速发展，其产品逐渐占据了我国进出口总额的半壁江山，是我国当前对外贸易顺差的主要来源（闫国庆等，2009）。而由跨国公司直接投资带动的加工贸易的发展，是发展中国家融入产业内分工，沿着全球化产业链条不断地由劳动密集型环节向技术密集型环节提升的重要途径（潘悦，2002）。但随着全球生产体系的不断扩大深化，国际竞争中更加突出核心竞争力，以出口加工贸易品为导向的贸易方式逐渐展露弊端，尤其是2008年金融危机后，我国出口贸易发展进入了中高速增长的新常态，面临着外部需求不景气、传统要素优势成本丧失、出口品技术含量低、附加值低和贸易摩擦形式严峻等困境（李凯杰，2016）。

探究其原因，一方面是若加工最终品产品出口量激增可能导致本地需进口更多国外先进中间品，这不仅使大量的出口利润流向国外，还会挤压我国本土上游产业的生存空间与利润市场，不利于本土核心技术产业的发展；另一方面，随着国内低廉劳动力优势和优厚本地投资优势的丧失，劳动力密集型产品出口的高增长模式难以维系，并且在“再工业化”战略与“制造业回流”的影响下，发达国家必然会加剧与我国在下游最终产品出口中的竞争态势（邢斐等，2016）。所以，我国急需转变本地生产模式与出口贸易方式，利用实现全球价值链攀升时的技术溢出效应，实现出口技术含量和出口产品结构的升级，努力构建对外贸易新格局。

国内一些文献指出，对外贸易结构的转型就是由加工贸易向一般贸易转变；而升级包括产业升级、价值链升级、企业网络地位升级（刘德学等，2006；汤碧，2012），因升级与价值链位置提高定义存在重复部分，故本文仅分析全球价值链对出口贸易方式转型的影响。由于对参与全球价值链分出口上游度和进口下游度两个方向分析，所以对外贸易结构转型包括两个方向，一是，我国作为中间品出口国，加工贸易转变为一般贸易；二是，我国仍为中间产品进口国，进口的中间产品将越来越少，从本土上游厂商处采购的中间产品越来越多。

此外，国内学者针对全球价值链对加工贸易转型的影响也进行了研究，刘德

学等(2006)等从全球生产网络、全球价值链等角度,研究了知识转移扩散机制、研发扩散与合作机制以及学习机制与加工贸易转型升级的关系,指出通过积极参与全球价值链可以帮助加快出口贸易方式转型。通过企业层面数据实证,服务业开放能显著促进中国制造业企业出口贸易方式由加工贸易向一般贸易转型(符大海和鲁成浩,2021),提供了通过扩大服务业开放来促进中国对外贸易结构转型升级的新思路。另外,国内产业结构是影响中国对外贸易结构的重要因素,外商直接投资和国内技术水平也对中国加工贸易结构升级有显著的正效应。使用提高全球价值链位置,吸收外来资本与国外高新技术,可以促进国内产业升级和出口贸易方式转型,进而促进出口,实现经济稳步增长,最终促进国内市场规模扩大。

1.2.6 文献述评

梳理现有文献可以发现,从国家、企业层面分析中国参与全球价值链可通过产业集聚与出口贸易方式转型促进国内生产与市场发展,但仍存在一定不足:①大部分研究聚焦于参与全球价值链对国内生产效率或国内生产规模的影响研究,缺少对全球价值链位置变化与国内市场规模扩大之间直接影响关系的研究,尤其是相关实证检验;②大部分研究主要是分析了参与全球价值链的影响,未明确分析从供应链或需求供应链参与全球分工生产体系的位置变化对国内市场造成影响的不同原因;③目前此方面的研究多为国家、行业企业层面,对于区域层面的研究文献较少,尤其缺少城市层面的全球价值链位置变化对地方市场的影响研究 and 对其内在影响机制的检验;④大部分研究都证明了产业集聚促进了国内生产提升和价值链位置变化,但价值链位置变化是否也影响了产业进一步集聚的研究则较少,从供应、需求双链角度研究产业集聚的研究也有所欠缺,值得进一步研究。基于以上研究不足,本研究通过边际效应分析,建立了城市全球价值链位置变化影响国内市场规模的理论模型,验证了价值链位置变化促进国内市场规模扩大的直接影响,并从供需双视角进行了检验与解释,从城市角度验证了全球价值链位置变化对国内市场规模的内在影响机制。

1.3 研究内容、框架与方法

1.3.1 研究内容

本文旨在讨论城市在全球价值链攀升过程中对促进国内市场规模扩大的影响。首先，通过总结归纳国内外学者对于发展中国家本土企业的全球价值链位置对国内生产的影响研究，以及产业集聚和贸易方式转型对本土市场规模的影响研究，从产出供应链和投入需求链双视角出发考虑价值链攀升对国内市场规模扩大的影响后提出假说。其次，根据假说建立固定效应模型进行实证检验，并进一步进行相应的异质性、内生性、稳健性和可能的影响渠道检验。然后，考虑加入调节效应后的固定效应模型并进行实证检验分析。最后，得出研究结论并提出建议。

本文各章节安排如下：

第一章为引言。该部分主要介绍本文的研究背景、研究意义、研究方法、文献综述、边际贡献与不足。首先是本文的选题背景，然后是文献综述梳理，沿着方法和指标两个方面阐述了中国参与全球价值链位置的测算框架，并梳理了价值链位置攀升、产业集聚和贸易方式转型影响国内市场规模的相关研究成果，形成研究综述，从而选择本文的研究方向与创新点。

第二章为中国全球价值链攀升影响国内市场规模的理论与研究假设。本部分立足于价值链“微笑曲线”理论等，结合中国的基本国情，从理论层面分析城市价值链位置攀升对国内市场规模的直接关系，和通过价值链位置攀升带动该地产业集聚与贸易方式转型促进市场规模扩大的间接影响关系，另外将国内市场统一性相关因素的可能影响也纳入了考虑，提出了相应假设。

第三章为中国全球价值链位置与国内市场规模现状分析。本部分先依据实际数据进行测算，然后分析我国地级市参与全球价值链的位置、国内市场的规模现状、发展趋势和当前地区产业集聚程度、贸易方式结构和国内流通环境的现状、发展趋势，梳理可能存在的关系与面临的难题。

第四章为全球价值链位置变化影响国内市场规模的实证分析。首先详细介绍了数据的来源与处理，然后构建固定效应模型检验了城市全球价值链位置攀升对国内市场规模的影响。在基准回归结果的基础上，通过替换变量、考虑极端值，使用工具变量等方法进行稳健性与内生性的检验，证明结论的准确性和稳健性，

并根据区位优势差异、对外依存度差异和产业结构差异对样本数据进行了异质性分析。最后，将产业集聚程度与出口贸易方式作为中介变量，检验了可能的影响渠道；将地方市场分割程度和基础设施水平程度结合作为代理变量，检验国内市场统一性的调节效应。

第五章为结论与政策建议。对文章的理论分析、假设和实证结果进行总结，得出文章的研究结论，最后以研究结论为依据，从国家、城市层面提出实现价值链攀升与国内市场规模扩大双目标的可行政策建议。

1.3.2 研究框架

结合本文的主要内容，本文的框架结构如图 1.1 所示：

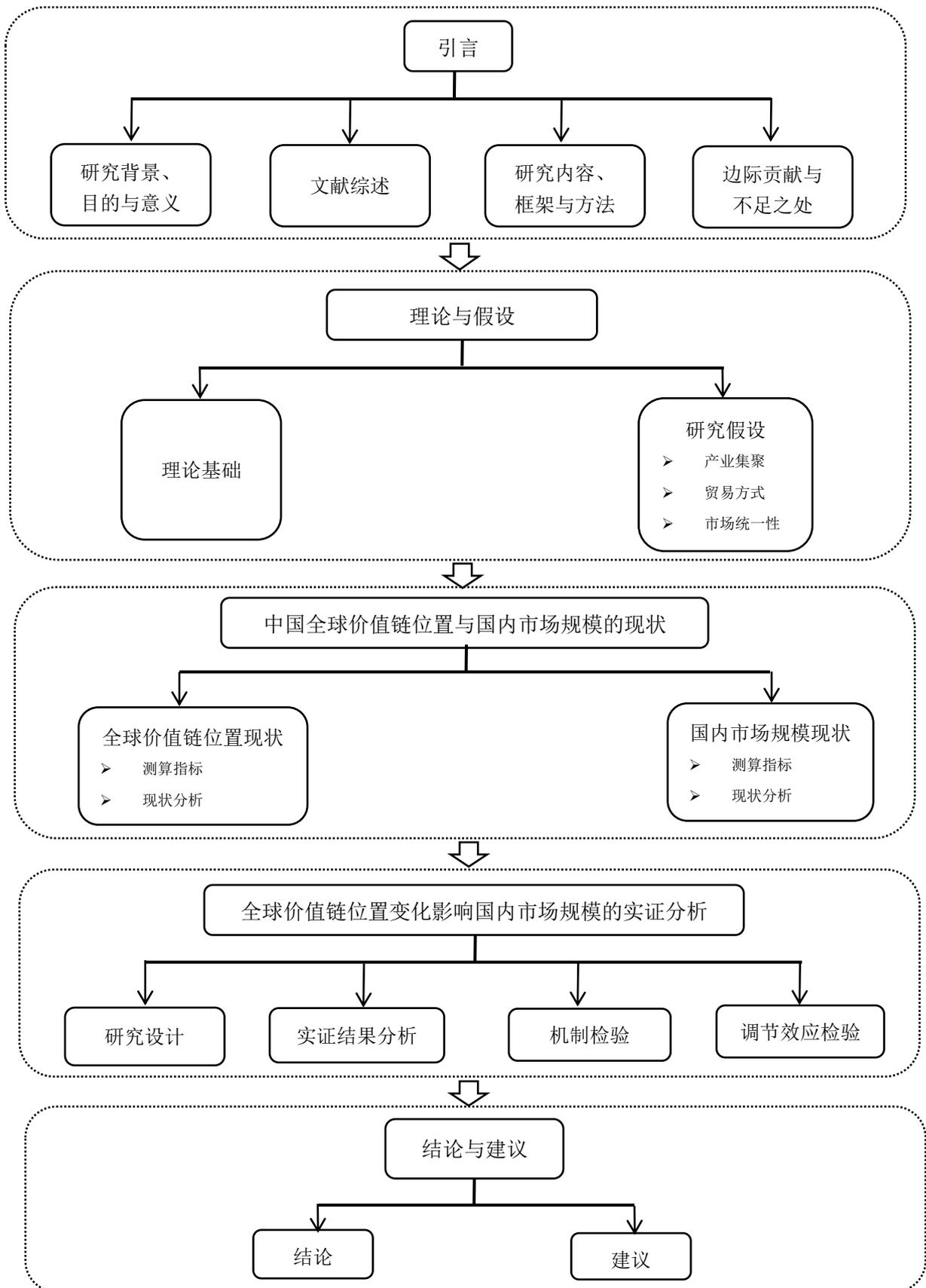


图 1.1 技术路线图

1.3.3 研究方法

(1) 文献研究法：通过查阅以往文献，首先梳理了中国实现价值链攀升过程中影响国内生产与发展的国内外前沿成果，并整理中国全球价值链参与位置的测度方法；其次，梳理关于全球价值链攀升促进本地产业集聚与贸易方式转型的研究成果。最后结合文献，对全球价值链影响国内市场规模的研究进行整理，并添加了国内市场统一性对国内市场规模的部分研究，得出本方向的最新前沿成果，并在此基础上选定本文研究方向。

(2) 定性分析法：测算出目前我国城市的全球价值链参与位置，以及国内市场规模的现状、发展趋势，总结参与全球价值链与扩大市场规模可能会面临的问题与难点，进一步结合价值链升级理论探究帮助国内市场规模继续扩大的内在动力与可能机制。

(3) 实证检验法：根据 2002-2014 年中国企业进出口的微观数据与国际投入产出表，通过固定效应模型的研究方法，实证测度了固定城市个体效应和时间效应后的全球价值链位置变化对国内市场规模的影响，并使用替换指标、使用工具变量等方法进行了内生性与稳健性检验；同时根据区位优势、对外依存度差异和产业结构差异进行异质性检验，来验证基于理论机制分析得出的研究假设，具有一定的科学性和准确性。

1.4 边际贡献与不足之处

1.4.1 边际贡献

本文的边际贡献主要在于：(1) 研究视角上，本文不同于以往研究将全球价值链位置指数改变解读为在全球价值链上的相对位置变化，而是基于“微笑曲线”视角，将企业向全球价值链两端高附加值环节的转移看作是全球价值链位置攀升，使得对城市全球价值链位置移动的探讨更加全面；(2) 从供应链和需求链角度分别分析了城市全球价值链位置攀升对国内市场规模的影响，探究了双链视角下价值链位置变化的影响与现实原因，并就城市差异性进行了进一步的分析，不仅一定程度上补充了全球价值链攀升与市场规模关系的研究，还补充了城市层

面的相关研究；（3）本文从产业集聚与出口贸易方式两条渠道分析了价值链位置攀升对国内市场规模的作用机制，并考察了国内市场统一性对价值链位置变化影响国内市场规模的调节作用，这为进一步深挖国内市场潜力和构建国内国外双循环新发展格局提供了切实可行的路径支持，也为地方政府实施地方保护主义政策时兼顾对外经济开放政策提供了理论基础。

1.4.2 不足之处

本文在样本数据选取、因果关系检验等方面仍有不足之处。

第一，在数据选取，因中国工业企业进出口数据库仅更新到 2015 年，WIOD 国际投入产出表数据仅更新到 2014 年，所以本文受限于样本数据的可获得性，仅检验了 2002-2014 年的全球价值链位置变化对国内市场规模的影响关系；另外部分城市统计年鉴数据缺失较严重，样本筛选时剔除了部分城市，如拉萨等。

第二，在影响渠道方面，因城市全球价值链攀升对城市本地市场的发展存在多方面的影响，本文从直接影响角度出发，归纳总结了两条影响渠道，但可能还存在部分间接影响渠道，可进一步研究。

2 理论与研究假设

2.1 理论基础

(1) 价值链攀升理论

目前全球价值链攀升与市场规模关系的研究多是探讨了市场规模增大对全球价值链攀升的促进作用（戴翔等，2017；刘子鹏等，2023），主要体现为：其一，需求规模扩张所产生的生产配置效应（戴翔等，2017）；其二，供给规模扩张所产生的“规模效应”（刘子鹏等，2023）。前者展现了大规模需求市场对产业转移的吸引力，后者展现了大规模供给市场的成本优势，两者本质上是“本地市场效应”的不同体现，凭借大市场“优势”，区域内微观企业竞争力不断提升。但宏观市场对微观企业影响的同时，作为宏观组成的微观个体，企业也会对宏观市场起到塑造作用。企业全球价值链攀升往往表现为企业增值能力提升，与相邻生产环节间有更强的投入产出中间品联系（彭水军与吴腊梅，2022），则某个区域范围内广泛的企业增值能力提升将促进该地区市场规模增长、潜力增强。

(2) 聚集经济理论

聚集经济是指经济活动在地理空间分布上的集中现象，主要表现为相同（类似）产业或互补产业在一个特定的、邻近地理区位上的集中所形成的产业群或相互依赖的区域经济网络。我国自从改革开放以来，特别是随着我国经济特区、经济开放城市和经济开发区的不断发展，以产业群为代表的聚集经济已经是推动我国区域经济发展的重要力量（Hu 等，2015）。

城市作为企业集中地区，主要有两种聚集类型，第一种是属于同一产业或性质相近的许多企业的集中。在一个地区内，同类企业数目的增大，必然带来生产规模的扩大、生产总量的增加、分工协作的加强、辅助产业的发展，其结果不仅创造大规模的外部经济，而且提高企业的劳动生产率，降低生产费用和成本；第二种是属于不同产业，或不同性质的企业的集中。这比各个企业孤立地分散设立在各个地区会带来更大的经济效益，包括扩大市场规模，降低运输费用、产品成本，促进基础设施、公用事业的建立、发展和充分利用，熟练劳动力、技术人才和经营管理干部的集中等。

概括起来，聚集经济效益主要是由“外在因素”（或称外在经济效益）所组

成，即一个企业的生产经营活动会对其他企业产生影响，提高（或降低）其经济效益。一般情况下，当企业在地理上彼此接近时，会给企业和居民带来外在利益，即聚集经济效益。城市具有明显的聚集经济效益，正是它促使企业向城市聚集，使城市规模日益扩大，进而促进本地市场规模不断发展。

2.2 研究假设

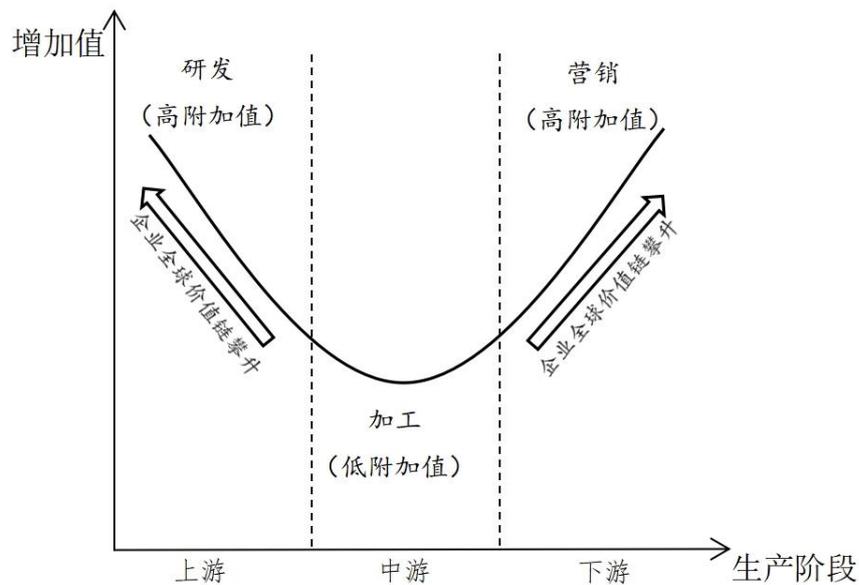


图 3.1 价值链“微笑曲线”

与以往研究不同，本文不单把全球价值链攀升视作企业全球价值链位置的前移，而是“微笑曲线”视角下企业增值能力的提升。如图 3.1，宏碁集团董事长施振荣于 1992 年提出“微笑曲线”理论，描述了企业价值链生产流程（研发—加工制造—营销）中，增加值向价值链两端（研发和营销环节）集中的现象。该视角下，企业全球价值链攀升即为向研发端和营销端的转型升级（刘斌等，2015），而从供应链和需求链视角则表现为供应链的上游化和需求链的下游化。基于此，本文提出假说 1：

假说 1：本地全球价值链攀升能够促进该地区市场规模（潜力）增大。

2.2.1 基于产业集聚的分析与机制假设

根据新马歇尔经济理论，产业在特定地区的集聚可以形成外部规模经济。具

体来说，首先为降低贸易成本与运输成本，企业会自发性形成聚集，而某一地区产业的大量聚集会扩大聚集地区企业的生产规模，形成规模经济效应。根据规模经济效应，产业集聚会带动诸多同类型企业为节约生产成本在该地区的进一步集聚，从而提升该集聚地区的专业化水平和垂直化生产水平，使集聚地区企业获得专业化收益，促进集聚地区全要素生产率的提升，最终促进本地生产增长和市场发展。其次，集聚区内的企业可以更便捷高效地获取所需的劳动力、中间产品等生产要素，实现生产的专业化和协同化，且合作交易的双方出于降低违约成本的考虑，更重视建立长期伙伴关系，提升了集聚生产的效率。再次，Antràs 和 Gortari (2020) 理论研究分析，随着供应链自上而下推进，生产环节的贸易成本弹性逐渐增强，即越下游生产环节越表现出更强的空间聚集性。由此，本地企业的供应链上游化，一定程度上为本地产业集聚提供了更大空间，促进本地市场潜力增大。最后，就现有经验看，处于研发环节的企业一般是全链条中的“链主”，处于支配地位（刘志彪和孔令池，2021a），区域内更多“链主”企业的形成会增强本地产业竞争力和吸引力，地方政府将存在更强的打造产业集群的动机，促进本地产业集聚，最终促进本地市场规模扩张。所以，全球价值链攀升扩大了本地的产业集聚，促进了市场规模发展。基于此，本文提出假说 2：

假说 2：全球价值链位置攀升可通过产业集聚促进国内市场规模扩大。

2.2.2 基于贸易方式的分析与机制假设

全球价值链位置提高有助于出口贸易方式转型，进而促进国内市场生产规模扩大。中国通过积极参与全球价值链可以加快出口贸易方式转型（刘德学等，2006），一方面通过进口学习效应，吸收外来技术与资本，使企业在短时间内以较低的成本学习和掌握先进技术，这不仅能提高本地生产效率，还可以促进本地生产方式的转型；另一方面，由于存在竞争效应，国内企业为应对国外低价高质产品的冲击，不得不提高产品技术含量和生产效率，进而促进当地出口贸易方式转型。而全球价值链位置攀升，即供应链上游化使得本地生产环节向研发端转型，本地生产环节创造的增加值提高，增值能力增强，将带动本地贸易由低获利的加工贸易转变为高获利的一般贸易，促进国内市场规模高效、稳定扩大（章安平，2016）。基于此，本文提出假说 3：

假说 3：全球价值链位置攀升通过出口贸易方式转型促进国内市场规模扩大。

2.2.3 基于市场统一性的分析与假设

随着对外贸易规模的扩大与国内市场的发展，国内市场统一性在城市实现价值链攀升影响国内市场发展的过程中起到的作用越发明显。但是，现阶段中国国内市场分割现象较为严重，影响了国内市场一体化进程的推进，并因阻碍地区间要素的自由流动影响了全球价值链位置攀升对扩大本地规模正向效应的发挥，主要体现在两个方面：其一，市场分割政策对地方政府而言是一个占优策略，但是会限制企业的规模经济收益（吕越等，2018b）。虽然为产业间的平衡发展提供了有利的屏障，但会造成不同省份之间的贸易成本显著高于国际贸易成本的问题（李丹和吕鑫萌，2023），于是企业可能会减少相对而言更高昂的国内中间投入使用份额，国内中间投入商品的需求与生产都随之下降，最终降低了国内市场规模。其二，市场分割作为地区保护屏障，不利于城市之间劳动力等资源要素的流动，不仅使地区间商品流通受阻，而且使技术与人员流动也受限，可能导致生产要素资源错配，地区生产差距拉大等一系列问题。不仅影响国内生产要素的流动与分配，还阻碍了参与全球价值链带来的高新技术与要素在国内大范围流通与在全国范围内合理分配国外市场需求带来的城市协调发展，对参与全球价值链带来的扩大国内市场规模的正向效应存在负向调节。基于此，本文提出假说 4：

假说 4：市场统一性在全球价值链位置攀升影响国内市场规模过程中发挥了重要的调节作用。

3 中国全球价值链位置与国内市场规模现状分析

3.1 全球价值链位置的现状

本文借鉴彭水军和吴腊梅（2022）的思路，将城市嵌入全球价值链的位置分为全球产出供应链和投入需求链双重视角进行测算与分析，并引入了上游度（下游度）指数对城市嵌入价值链的位置及变化进行准确衡量。

基于前文综述，可以得知衡量中国全球价值链位置的方法非常丰富，包括生产阶段数、平均传递步长测算上（下）游度和平均生产长度等。为获取更准确的城市全球价值链位置指数，全面考察城市的全球价值链位置，本文从“微笑曲线”视角出发，借鉴倪红福和王海成（2022）改进的 Chor 等（2014）的企业位置测度方法，从增加值传递步长视角结构分解全球价值链位置指数，进而测算中国企业在全球价值链中的上游度（下游度），最后根据企业所在地进行归纳，得到城市价值链位置指标。

3.1.1 测算指标

本文借鉴 Antràs 等（2012）提出的上游度指数概念用于衡量在产出供应链上的位置。上游度指数越高，表明该行业在全球产出供应链上的位置距离消费端越远，即所处全球产出供应链位置越高。具体测算如下

（1）全球产出供应链位置测度：上游度指数

$$U_{ft}^E = \sum_{i=1}^N \frac{E_{ift}}{E_{ft}} \text{vapl}_{i \rightarrow Y} \quad (1)$$

其中， U_{ft}^E 为企业 f 在产出供应链上的位置（上游度）， $E_{ft} = \sum_{i=1}^N E_{ift}$ 为企业 f 在 t 年的总出口额； N 为企业 f 出口的产品种类； E_{ift} 为企业 f 在 t 年 i 产品部门的产品出口额； $\text{vapl}_{i \rightarrow Y}$ 为全球投入产出模型中企业 f 所在国家 t 年时 i 产品部门的上游度。 U_{ft}^E 数值越大，说明企业越处于产出供应链上游，出口产品需经过更多环节才能到最终消费端，即企业所处产出供应链位置越高。

（2）全球投入需求链位置测度：下游度指数

本文借鉴 Miller 和 Temurshoev（2015）从投入需求角度出发定义的下游

度指数，以刻画行业在投入需求链上的位置。下游度指数可以表示为：

$$U_{ft}^l = \sum_{r,i} \frac{I_{ift}^r}{I_{ft}} \text{vap}_{E \rightarrow ri} \quad (2)$$

其中， $I_{ft} = \sum_{i=1}^N I_{ift}^r$ 为企业 f 在 t 年的总进口额； I_{ift}^r 为企业 f 从 r 国家 i 产品部门进口的产品价值； U_{ft}^l 为企业 f 在投入需求链上的位置（下游度）； $\text{vap}_{E \rightarrow ri}$ 为 t 年时 r 国家 i 产品部门在全球投入产出模型框架中的下游度。 U_{ft}^l 数值越大，说明进口产品越处于投入需求链下游，企业进口产品距离初始要素部门生产环节更多，即在全球投入需求链上的位置越高。

值得注意的是，Chor 等（2014）在当初定义出口上游度和进口上游度时，是利用单国投入产出表计算得出，因此其上游度并没有区分进口国家。但显然，不同国家的同一产品部门的产品在全球生产网络体系的位置是不同的，如中国的电子行业与美国的电子行业产品的下游度是不同的，故本文借鉴了倪红福和王海成（2022）对进口下游度的处理。最终，企业出口上游度的定义与 Chor 等（2014）一致，但进口下游度则使用进口产品的下游度指标来定义，且区分了产品来源国的差异，这可以更好的关注到企业生产中的后向联系（进口产品部门的下游度），即所有产品部门需要经过多少阶段传递到该产品部门。

（3）城市的全球价值链位置测度

在此基础上，即可从整体上考察城市（区域）在全球价值链中的位置：

$$GVCup_{it} = \sum_{f=1}^F \left[\frac{E_{ft}}{E_t} \sum_{i=1}^N \left(\frac{E_{ift}}{E_{ft}} \text{vap}_{E \rightarrow ri} \right) \right] \quad (3)$$

$$GVCdw_{it} = \sum_{f=1}^F \left[\frac{I_{ft}}{I_t} \sum_{i=1}^N \left(\frac{I_{ift}}{I_{ft}} \text{vap}_{E \rightarrow ri} \right) \right] \quad (4)$$

其中， $E_t = \sum_{f=1}^F E_{ft}$ 为区域总出口， F 为出口企业个数， $GVCup_{it}$ 为 i 城市 t 年的上游度，即在产出供应链上的位置。与此类似， $I_t = \sum_{f=1}^F I_{ft}$ 为区域总进口， F 为出口企业个数， $GVCdw_{it}$ 为 i 城市 t 年的下游度，即在投入需求链上的位置。

3.1.2 现状分析

现有文献的城市全球价值链位置一般指的是全球价值链地位指数，本文则将城市嵌入全球价值链的位置分为全球产出供应链和投入需求链双重视角分析，进

一步的使用上游度（下游度）指数衡量。前者衡量该地区生产的商品和服务出口时在产出供应链上的位置，后者衡量该地区生产时进口的中间品在投入需求链上的位置。上游度指数代表该地区处于产出供应链的位置程度，即上游度越大，该地区在产出供应链中的位置越高；下游度指数代表该地区在投入需求链的位置程度，即下游度越大，反应了该地区在全球投入需求链上的位置越高。

表 3.1 中国城市全球价值链位置指数

年份	上游度	下游度
2002 年	2.66	2.48
2003 年	2.68	2.46
2004 年	2.69	2.49
2005 年	2.83	2.57
2006 年	2.93	2.60
2007 年	2.93	2.63
2008 年	2.93	2.69
2009 年	3	2.63
2010 年	2.99	2.64
2011 年	3.03	2.68
2012 年	3.07	2.66
2013 年	3.11	2.75
2014 年	3.15	2.73
均值	2.92	2.62

资料来源：根据前文城市上（下）游度测算方法取平均值所得。

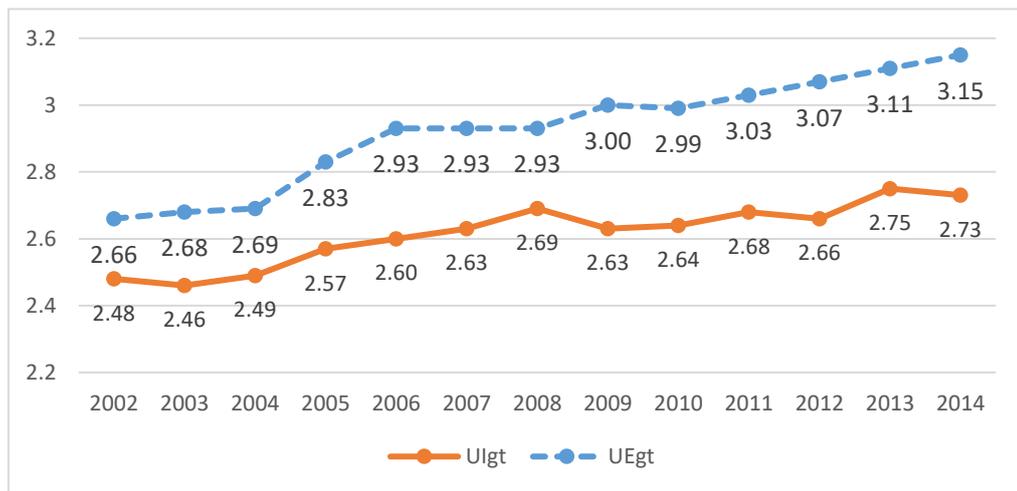


图 3.1 中国城市全球价值链位置指数

由表 3.1 与图 3.1 可以看出，2002 年到 2014 年我国城市的全球价值链位置指数是总体上升的，且上游度指数增大幅度明显高于下游度指数，接近后者的两

倍，说明中国在产出供应链上的攀升之路更为有效。另外，下游度指数在 2008 年后出现了较明显的下降趋势，这可能是由于受到全球金融危机的冲击，国际贸易萎缩，国际贸易中间品交易量减少，影响了我国的进口下游度，这也给中国带来了警示。经济全球化背景下，国际形势牵一发而动全身，没有国家可以幸免，所以在坚持高水平对外开放，提高国际经济地位与话语权的同时，也要稳步发展国内，构建规模大、灵活性强的国内市场，早日实现国内大循环，使中国能在风云变幻的国际环境中始终确保国内经济基本盘稳如磐石。

进一步分析，城市之间因实施经济政策与经济发展水平不同，国际贸易方式也存在差异，进而参与全球价值链生产体系的位置也不同。本文按照国家发改委的文件规定，将城市分为经济较发达的东部地区、经济次发达的中部地区和经济较落后的西部地区，来分析不同城市的价值链位置变化。

表 3.2 分地区的中国城市全球价值链位置指数

年份	上游度			下游度		
	西部	中部	东部	西部	中部	东部
2002 年	2.94	2.69	2.47	2.53	2.46	2.46
2003 年	2.92	2.68	2.53	2.43	2.44	2.49
2004 年	2.90	2.72	2.54	2.47	2.46	2.54
2005 年	3.07	2.84	2.67	2.52	2.52	2.63
2006 年	3.12	2.93	2.80	2.54	2.55	2.68
2007 年	3.08	2.94	3.00	2.56	2.59	2.70
2008 年	3.05	2.95	2.83	2.57	2.66	2.78
2009 年	3.12	2.99	2.92	2.63	2.61	2.64
2010 年	3.08	3.02	2.93	2.51	2.62	2.74
2011 年	3.13	3.02	2.97	2.55	2.66	2.81
2012 年	3.17	3.05	3.01	2.53	2.64	2.77
2013 年	3.23	3.05	3.10	2.64	2.73	2.83
2014 年	3.26	3.13	3.09	2.68	2.72	2.78
均值	3.08	2.94	2.84	2.55	2.59	2.68

资料来源：根据前文城市上（下）游度测算方法根据地区取平均值所得。

由表 3.2 与图 3.2 可知，城市上游度指数总体来看是上升趋势，其中西部地区的整体上游度最高，中部地区居中，东部地区最低，但东部地区上游度指数提高幅度最大，到 2014 年与中部地区基本一致，与西部地区的差距也明显缩小，说明东部地区实施的产业结构升级政策初见成效，出口产品价值提高，本地获利能力增强。对比西部地区与东部地区的曲线可知，产出供应链位置越高，提高幅

度越小，对应我国在价值链遭遇的低端锁定困局可知，目前我国的价值链攀升之路遭遇困难，急需对策突破这一困境。

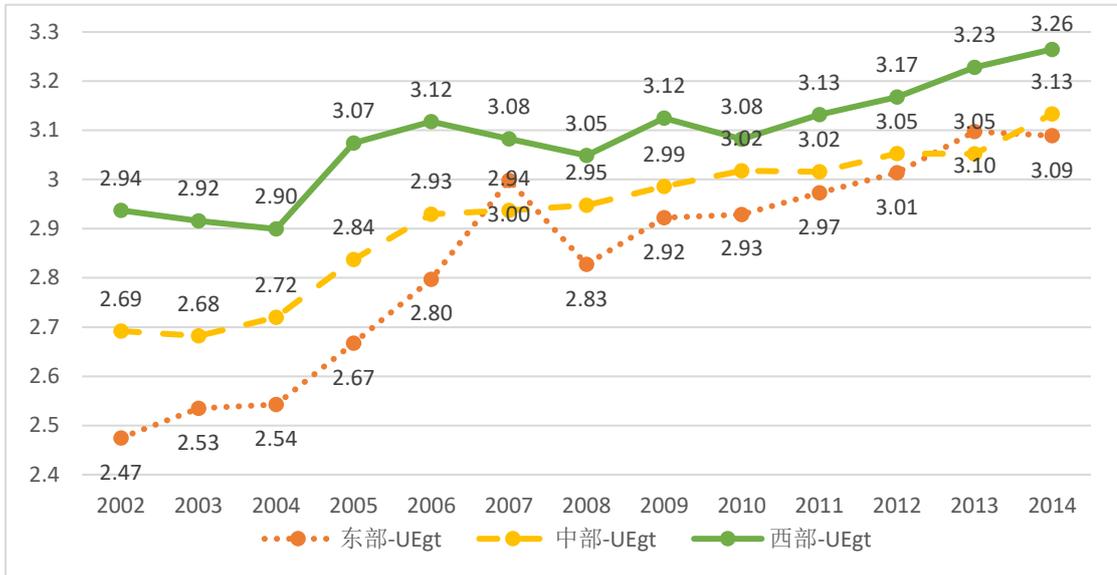


图 3.2 中国分城市的全球价值链上游度位置指数

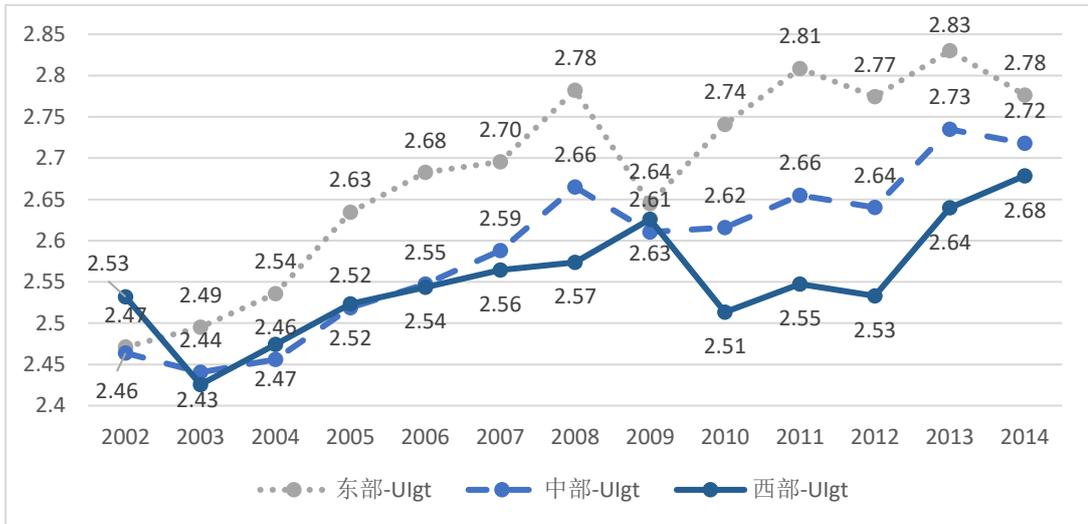


图 3.3 中国分城市的全球价值链下游度位置指数

由表 3.2 与图 3.3 可知，城市下游度指数的变化较为复杂，整体上是上升趋势，但在 2008 年受金融危机影响出现明显下降。其中东部地区的整体下游度最高且提升幅度也较大，说明东部地区企业较多从事于加工贸易行业，并在投入需求链上逐步实现攀升，中部地区与西部地区相近，位置指数整体上升幅度也较小。除此之外，还出现了多次下降，这可能是由于国内积极实施供给侧改革与出口结构调整策略，城市进口国外中间品进行加工贸易的低附加值环节在逐步减少。

3.2 国内市场规模的现状

3.2.1 测算指标

新经济地理学认为市场潜能越大,意味着周围城市对本城市的市场需求也就越高,所以市场潜能指标不仅反映了本地市场生产与需求规模,还反映了周边城市的需求规模。故借鉴 Harris (1954) 和吕大国等 (2019) 的市场规模概念,定义城市市场规模 (DP) 与该城市及其周围城市的地区生产总值正相关,与周围城市到该城市的距离负相关。具体计算公式为:

$$DP_{it} = GDP_{it}/d_i + \sum_{i \neq j} GDP_{jt}/d_{ij} \quad (5)$$

其中, DP_{it} 表示 i 城市 t 年的市场规模, GDP_{it} 和 GDP_{jt} 表示 i 城市和 j 城市 t 年的地区生产总值, d_i 表示 i 城市的内部距离, d_{ij} 表示 i 城市和 j 城市之间的距离。本文借鉴 Redding & Venables (2004) 的方法用城市半径的 $2/3$ 作为内部距离,具体计算公式为 $d_i = \frac{2}{3} \sqrt{\frac{\text{area}_i}{\pi}}$, 其中 area_i 表示 i 城市面积。

3.2.2 现状分析

2002-2014 年间,我国的国民生产总值快速发展,由 121717.4 亿元增长到了 643563.1 亿元,人均国内生产总值也由 9506 元增长到了 46812 元,增长幅度接近五倍。由表 3.3 可知,国内生产总值逐年增长且增长率始终为正,说明国内生产市场规模逐年扩大,国内需求也随之稳步增长。但国民生产总值增长率呈现出了先升后降现象,反映出国民生产总值增长趋势放缓,国内市场规模扩大面临动力不足的情况,结合中国扩大内需的政策趋势,如何进一步扩大国内市场规模十分值得探讨。

第五列的城市市场规模为前文 DP 指标的城市平均值,可以看出,城市市场规模在 2002-2014 年间逐步增大,但增长程度呈现先增大后减小,说明国内城市本地生产规模的扩大与周边需求市场的增长并不稳定,且近年面临发展停滞的问题,在此背景下,研究城市价值链攀升对国内市场规模发展的积极影响是十分必要的。

表 3.3 中国的国内市场规模数据

年份	国内生产总值(亿元)	国内生产总值增长率(%)	人均国内生产总值(元/人)	城市市场规模(百亿元/公里)
2002年	121717.4	9.1	9506	1.82
2003年	137422	10	10666	1.83
2004年	161840.2	10.1	12487	2.49
2005年	187318.9	11.4	14368	2.95
2006年	219438.5	12.7	16738	3.44
2007年	270092.3	14.2	20494	4.09
2008年	319244.6	9.7	24100	4.87
2009年	348517.7	9.4	26180	5.44
2010年	412119.3	10.6	30808	6.51
2011年	487940.2	9.6	36277	7.71
2012年	538580	7.9	39771	8.57
2013年	592963.2	7.8	43497	9.34
2014年	643563.1	7.4	46912	10.01

资料来源：国家统计局官网 <https://data.stats.gov.cn/ks.htm?cn=C01>。

进一步的，我们将国民生产总值拆分到三大产业来分析，详细数据见图 3.4 与表 3.4 可以看出，2002-2014 年间，国民生产总值主要靠第二产业和第三产业推动增长，但 2012 年开始，第三产业迅速发展，不仅贡献增长率超过第二产业，最终增加值也实现了超越，并在之后 2014 年后一直保持着 50%左右，实现了向发达国家产业结构的转型。在此基础上，进一步促进国内市场规模扩大应该促进第二产业与第三产业的发展，实现带动国内生产总值继续高速发展的目标。

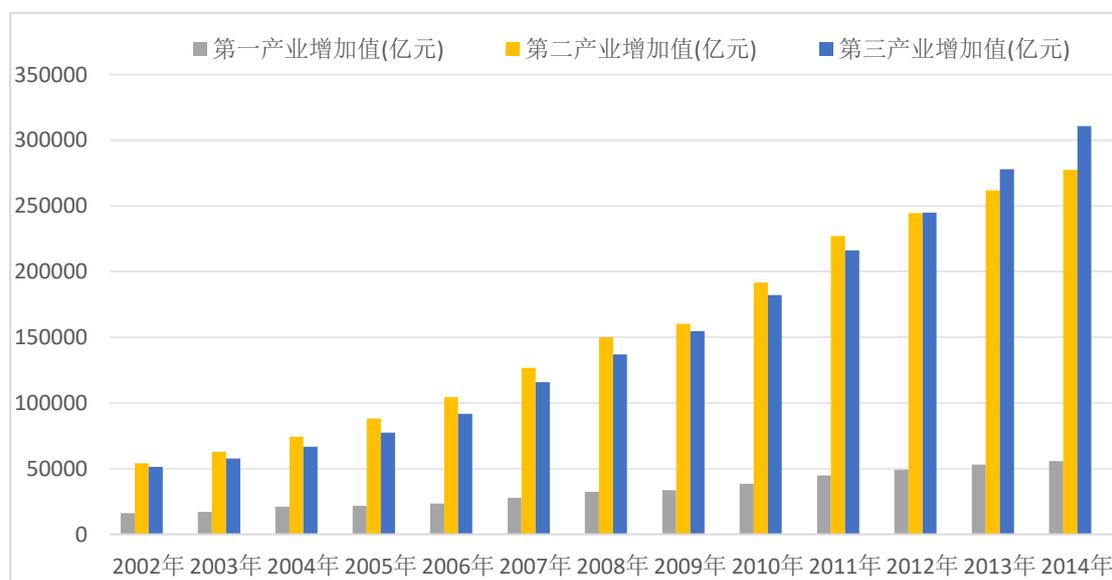


图 3.4 中国不同产业的国民生产总值增长贡献数据

资料来源：国家统计局官网 <https://data.stats.gov.cn/ks.htm?cn=C01>。

表 3.4 中国不同产业增加值数据

年份	第一产业 (亿元)	第二产业 (亿元)	第三产业 (亿元)
2002 年	16190.2	54104.1	51423.1
2003 年	16970.2	62695.8	57756
2004 年	20904.3	74285	66650.9
2005 年	21806.7	88082.2	77430
2006 年	23317	104359.2	91762.2
2007 年	27674.1	126630.5	115787.7
2008 年	32464.1	149952.9	136827.5
2009 年	33583.8	160168.8	154765.1
2010 年	38430.8	191626.5	182061.9
2011 年	44781.5	227035.1	216123.6
2012 年	49084.6	244639.1	244856.2
2013 年	53028.1	261951.6	277983.5
2014 年	55626.3	277282.8	310654

资料来源：国家统计局官网 <https://data.stats.gov.cn/ks.htm?cn=C01>

3.2.3 国内统一大市场

国内统一大市场指的是中国国内市场形成了规则统一、竞争充分、高度开放、运行有序的基本格局，具有规模巨大、结构完整、功能强大、机制灵活和环境优化等内在性质，可以依托它顺利地实现国内外经济循环和扩大再生产（刘志彪和孔令池，2021）。其中，规模巨大指的就是本文所研究的国内市场规模，所以本文研究对加快建设国内统一大市场的步伐也有一定理论意义与实践意义。

建设国内统一大市场，对于塑造大国竞争优势有重要作用。大国优势的形成，主要在于因其“大”而导致的规模经济与分工优势，以国内统一大市场重塑地区分工格局，促进规模经济效应的实现，提升全球竞争优势。因此，将各地区分散狭窄的市场聚合为国内统一大市场，有利于释放大国发展的潜力和规模红利，获取大国内部的知识溢出和知识创新效应，进而对世界经济成长产生巨大的拉动作用，甚至在一定程度上可以左右全球经济贸易关系以及经济运行趋势。

国内统一大市场还能推动区域经济协调发展，是建设新时代中国拓展经济增长新空间的重要主题。发达国家的实践证明，市场统一程度的提高有助于缩

小地区间的收入差距，增进国民福利，实现社会和谐。但是，在规模报酬递增和贸易成本的背景下，具有较大市场规模的区域将获得生产和出口的优势，呈现出不同程度的本地市场效应或本地市场放大效应，在累积因果效应的作用下，这一优势将会持续强化，最终地区间差距会进一步扩大（陈健生和李文字，2010）。故通过政府和企业共同努力来促进国内各地方市场整合，促进国内市场的统一性提高，有助于发挥市场整合的地区经济趋同效应，实现国内经济协调发展。

最后，构建新发展格局的前提和基础条件也是要建立统一的国内大市场，充分发掘内、外两个大市场规规模经济效益的潜力，推动以利用他国市场为特征的“客场”经济全球化模式，转变为利用内需为主的“主场”经济全球化模式使生产、分配、流通、消费各环节更多依托国内市场，实现高水平自立自强，成为经济长期增长的重要动力（刘志彪和孔令池，2021）。

3.2.4 面临的问题

现阶段中国国内市场分割现象较为突出的，各种分割的形式掺杂在一起出现。由于存在市场分割效应，长期以来中国虽然是超大规模国家但一直没有形成一个超大规模的统一市场，故无法享受到超大规模市场带来的经济效益。比如：

1. 商品市场分割。经过多年的发展，中国已经形成了较为健全的商品市场。但是应该承认，目前国内商品市场的分割状态并未完全消除，具体表现为：①本地政府设法禁止或数量限制对本地有冲击的外地产品进入本地市场，主要发生在地方可以垄断经营的领域。②本地政府以出台文件的形式，变相要求本地消费者消费本地产品。例如，某些地方政府出台相关文件，要求政府机关、事业单位、国有企业的接待用品和办公用品等原则上使用本地产品等。

2. 劳动力市场分割。改革开放以来，中国劳动力市场的行政分割，以对流动人口的管理为标志而存在。首先，实践中劳动力流动仍然受到户籍制度的严重约束，中国的劳动力市场被分割为城镇居民劳动力市场、城镇外来务工劳动力市场、农村劳动力市场等，导致中国劳动力流动呈现出“候鸟型”的短期流动而非举家迁移的特点。其次，普通劳动力市场正在建立和完善，但是技能型和高级劳动力流动被行政关系严重分割，主要表现在科研技术人员、政府公务员等流动基本上只受行政命令调动，市场机制基本不起作用。最后，受档案、工资人事关系、组

织关系、行政级别等诸多限制,企业和社会组织等“体制外”人员进入党政机关、国有企事业单位的渠道仍然不畅,扭曲了人力资源的合理配置,不利于人才的自由进入与流出。

2020年印发的《中共中央国务院关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》中明确提出,“充分发挥市场配置资源的决定性作用,畅通要素流动渠道,保障不同市场主体平等获取生产要素,推动要素配置依据市场规则、市场价格、市场竞争实现效益最大化和效率最优化”,说明市场分割作为国内市场重要特征之一,已经到了急需解决的地步。本文充分考虑了此问题,加入了国内市场统一程度作为调节因素,探究国内市场分割是否会削弱全球价值链对国内市场规模发展的影响。

4 全球价值链位置变化影响国内市场规模的实证分析

4.1 研究设计

4.1.1 模型设定

为验证前文提出的假设,本文构建了如下计量模型估计 GVC 对国内市场规模的影响:

$$DP_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 GVC_{it} + \gamma Z_{it} + \varepsilon_{it} + \theta_i + \delta_t \quad (6)$$

式中,下标*i*和*t*用于识别地级市和年份; DP_{it} 表示*t*年*i*城市的市场规模大小; GVC_{it} 表示*t*年*i*城市的全球价值链位置,可进一步分为上游度和下游度; Z_{it} 为控制变量集; α_0 为常数项; ε 为误差项; θ_t 为时间固定效应,以年份表示; δ_i 为地区固定效应,以城市表示。

4.1.2 变量选取与指标构建

(1) 被解释变量

为了更好反映国内市场规模,借鉴 Harris (1954) 和吕大国等 (2019) 的市场规模概念,本文定义城市的市场规模 (DP) 与该城市及其周围城市的地区生产总值正相关,与周围城市到该城市的距离负相关。

(2) 解释变量

为获得更准确的城市 GVC 位置,本文以微观企业为切入点,分别从进出口角度测算企业参与全球价值链位置,然后根据当年的贸易占比归纳到城市层面,最终从整体上考察某地区在全球价值链中的位置。首先,参考 Muradov (2016) 和倪红福和王海成 (2022) 的做法,构建企业 GVC 位置的上游度和下游度指标表达式。然后,借鉴 Wang et al. (2017) 和 Koopman et al. (2014) 的方法,根据广义增加值传递步长概念和 Muradov (2016) 的分解方法对 WIOD 投入产出表分解计算,得到 44 个国家地区 56 个行业部门的上游度与下游度,测算企业的 GVC 位置指标。最终,根据企业的进出口贸易占比规模,归纳得到城市 GVC 位置

指标。

(3) 其他变量

为控制中国各地级市之间存在的差异，借鉴盛斌和赵文涛（2020）与吕大国等（2019）的指标，从经济、人力、制度、教育、外贸等方面选取了以下控制变量：

财政干扰度（Gov）：使用一般预算内财政支出占地区 GDP 比重表示。政府对财政支出的应用会影响到本地市场规模，若支出多用于改善基础设施等方面将有利于促进市场生产规模扩大，而当把财政支出多用于行政管理时，可能会导致资源配置的扭曲，起到抑制作用。

外商投资水平（FDI）：使用企业当年实际使用投资额与当年美元汇率的乘积占地区 GDP 的比重表示。外商直接投资通过影响本地企业生产规模和当地资源配置对市场发展产生差异性影响。

经济发展水平（Eco）：使用城市人均实际地区生产总值表示。城市经济发展水平越高，本地生产能力与需求水平越高，促进本地市场规模与市场潜力提升。

城市规模（Pep）：使用城市人口数与城市面积比值表示。城市规模越大，即本地人口越多，本地生产量与需求量越高，对本地市场规模扩大起到促进作用。

科教资源（SC）：使用城市高等学校专任教师数与城市人口数的比值表示。该指标反映了城市高等教育普及程度，普及程度高即本地科学技术平均水平较高，可促进本地市场发展。

人力资本（H）：使用人均受教育年限表示，参考毛其淋与盛斌（2012）方法，人均受教育年限=（小学人数*6 + 初中人数*9 + 高中人数*12+大专及以上学历人数*16）/当地人口总数。该指标代表了本地高素质人才数量，而高素质人才增多能促进本地市场生产规模扩张。

4.1.3 数据来源与处理

本文的研究对象为中国地级市，通过合并 2002-2014 年的中国工业企业数据库与中国海关贸易数据库数据并与 WIOD 投入产出数据（2016 版）匹配，计算得到本文的核心解释变量。因受限于 WIOD 投入产出数据 2016 版仅更新到 2014 年，故本文最终选择了 2002-2014 年的数据作为研究样本。被解释变量与控制变量数

据来自国家统计局公布的各年份城市统计年鉴。

工企海关数据库合并具体参照田魏和余淼杰（2014）的方法，由于本文使用的是所有企业的信息，为避免中间贸易商对测算全球价值链位置的影响，所以将海关数据总库中企业名称包含“进出口”、“经贸”、“贸易”、“科贸”、“外经”等关键词的企业归为中间贸易商，并在最终合并样本中剔除了这部分企业。因 WIOD 投入产出数据（2016 版）采用的是国际行业分类标准（ISIC Rec. 4），为对接国内企业数据，本文首先参照海关编码（HS）与广义经济分类标准（BEC）对照表匹配，再匹配 WIOD 的投入产出表 2016 版编码（ISIC Rec. 4）。最终，保留 2002-2014 年匹配到的共计 34377117 条企业产品的进出口数据，汇总后得到 263 个城市的 3475 条观测值，主要描述的描述性统计见表 4.1。

表 4.1 主要变量的描述性统计

变量符号	变量名称	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值
GVCup	价值链上游度	3460	2.93	0.49	0.00	4.89
GVCdw	价值链下游度	3367	2.63	0.32	1.12	3.78
DP	市场规模	3475	5.37	3.49	0.87	16.52
Gov	财政干扰度	3475	13.32	6.56	1.91	36.57
FDI	外商投资水平	3475	2.45	3.17	0.02	19.96
Pep	城市规模	3475	4.25	2.84	0.18	12.96
Eco	经济发展水平	3475	2.83	2.41	0.36	12.91
SC	科教资源	3475	0.08	0.12	0.00	0.58
H	人力资本	3475	1.41	0.43	0.71	3.19

4.2 实证结果分析

4.2.1 基准回归结果分析

为验证城市参与全球价值链与国内市场规模之间的关系，本文使用固定效应

模型进行计量分析，基准回归结果见表 2。其中，表 4.2 的第（1）—（3）列为逐步加入控制变量、时间固定效应和城市固效应项的城市上游度与市场规模的回归结果。结果表明，城市 GVC 上游度与国内市场规模之间呈现显著的正向关系，说明城市产出供应链上游化，即城市上游度提高能显著促进扩大国内市场规模。具体来说，城市产出供应链位置提高，即距离最终消费者环节长度更远，产品增加值提高，于是外部需求增加，与下游部门间存在更强的中间品产出供应联系，出口产品引致的总产出更高，最终促进了本地市场规模扩大。

表 4.2 基准回归结果

	DP					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
GVCup	1.194*** (0.107)	0.226** (0.097)	0.267*** (0.103)			
GVCdw				3.346*** (0.196)	0.403*** (0.142)	0.352** (0.136)
Gov		-0.055*** (0.015)	-0.046*** (0.016)		-0.049*** (0.015)	-0.038** (0.016)
FDI		-0.039 (0.027)	-0.078** (0.032)		-0.038 (0.026)	-0.075** (0.031)
Pep		0.148*** (0.031)	0.008 (0.029)		0.140*** (0.031)	0.002 (0.031)
Eco		0.226*** (0.059)	0.214*** (0.056)		0.250*** (0.059)	0.242*** (0.056)
SC		-2.478 (1.565)	-2.928 (1.880)		-2.550* (1.549)	-3.001 (1.829)
H		0.183 (0.250)	0.078 (0.240)		0.067 (0.255)	-0.052 (0.245)
_cons	1.879*** (0.305)	0.450 (0.453)	1.236*** (0.471)	-3.333*** (0.513)	0.199 (0.534)	1.259** (0.516)
年份	否	是	是	否	是	是
城市	否	否	是	否	否	是
<i>N</i>	3460	3374	3374	3367	3292	3292
adj. <i>R</i> ²	0.029	0.911	0.913	0.091	0.913	0.915

注：***、**和*分别为 1%、5%和 10%的显著性水平通过检验；括号中为稳健标准误，下表同。

第（4）—（6）列为城市下游度的回归结果，依次加入控制变量和固定效应项后，回归结果依然稳健且为正，说明城市 GVC 下游度与国内市场规模之间存在显著的正向关系。可能是因为，城市投入需求链下游化即城市下游度提高，生产

环节更接近最终需求端，与上游部门间有更强的要素投入需求联系，最终通过购买更多中间品拉动了本地市场的发展（彭水军和吴腊梅，2022）。所以，城市产出供应链上游化和投入需求链下游化都能促进国内市场规模扩大。

从控制变量看，财政干扰度对国内市场规模有显著的负向影响，产生这一结果的可能原因是财政支出主要用于行政管理，导致资源配置扭曲，未能将支出有效转化为产出，不利于国内市场规模的扩大；外商投资水平对国内市场规模的影响显著为负，可能的原因是主要受成本低廉的劳动密集型行业吸引且存在作用上限，超过后会限制本地技术与生产效率提高，因此不利于国内市场规模的发展；经济发展水平的回归系数显著为正，说明确实存在预期影响，与现有研究一致。而人力资本、科教资源和城市规模等与人口相关的控制变量的回归系数不显著，说明对国内市场规模的扩大并无影响。

4.2.2 内生性检验

根据现有研究克制，市场规模对全球价值链位置也存在一定影响，故为排除回归结果可能受到双向因果的干扰，本文进一步采用工具变量两阶段最小二乘法（2SLS）进行内生性检验。

考虑到工具变量排他性和相关性要求，本文参考李锴和齐绍洲（2011）与胡艺等（2019）的思路，选取地理变量（distance）和城市全球价值位置指数滞后一期（Lag GVC）作为工具变量，地理变量为各城市至最近沿海港口距离的倒数，表示城市通过海运接触海外市场的便利程度。选取以上两个工具变量主要基于以下考虑：第一，从外生性的角度来看，地理变量各城市至最近沿海港口距离作为自然地理条件，并不会对市场规模产生直接影响，而滞后项因事情已完成所以不会与当期的误差项相关，因此满足外生性。第二，从与内生变量的相关性来看，如果各城市至最近沿海港口距离较近，那说明这些地区对外贸易本就具有地理位置上的优势，而这对随后的全球价值链位置变化也会有重要的影响，而滞后项与当年的价值链位置更是密切相关，满足相关性要求。在此基础上进行内生性检验，具体结果见表 4.3，其中，第（1）—（2）列是滞后项作为工具变量的回归检验，第（3）—（4）列是地理变量作为工具变量的回归检验。

表 4.3 内生性检验结果

	DP			
	Lag GVC		distance	
	(1)	(2)	(3)	(4)
GVCup	0.659*** (0.140)		5.975*** (0.833)	
GVCdw		1.29*** (0.353)		2.74*** (0.929)
Gov	-0.037*** (0.009)	-0.027*** (0.010)	-0.070*** (0.012)	-0.052*** (0.007)
FDI	-0.088*** (0.016)	-0.076*** (0.016)	0.182*** (0.027)	0.045*** (0.014)
Pep	0.003 (0.023)	-0.010 (0.027)	0.514*** (0.032)	0.321*** (0.018)
Eco	0.186*** (0.029)	0.235*** (0.032)	0.130*** (0.045)	0.259*** (0.033)
SC	-3.440*** (0.998)	-4.077*** (1.040)	-1.834*** (0.688)	-2.711*** (0.518)
H	0.100 (0.164)	-0.085 (0.162)	-0.035 (0.179)	-0.393*** (0.124)
年份	是	是	是	是
城市	是	是	是	是
Kleibergen- Paap rk LM	171.65 (0.000)	86.20 (0.000)	69.13 (0.000)	56.98 (0.000)
Kleibergen- Paap Wald rk F	184.95 [16.38]	83.85 [16.38]	96.38 [16.38]	57.14 [16.38]
观测值	3076	2967	3374	3292
工具变量 P 值	{0.000}	{0.000}	{0.000}	{0.000}

注：[]括号中为 Stock-Yogo 检验在 10%水平上的临界值，{}括号内为工具变量的 P 值。

为了保证工具变量合理性，本文还进行了如下检验：（1）报告了第一阶段工具变量显著性（P 值）均显著小于 1%，验证了工具变量和内生变量之间的相关性；（2）提供了 Kleibergen-Paap rk Wald F 检验的结果，都大于 10%的临界值，拒绝了弱工具变量的假设；也提供了 Kleibergen-Paap rk LM 的 P 值，都在 1%的水平上显著，证明不存在工具变量不可识别问题，故认为城市的全球价值链位置指数是内生变量，采用 2SLS 内生变量回归具有合理性。考虑内生性后的回归结果显示，城市上游度与下游度的回归系数依然稳健为正，说明城市实现全球价值链攀升确实促进本地市场规模扩张。

4.2.3 稳健性检验

为验证回归结果的稳健性，本文从考虑极端值处理、替换解释变量、替换被解释变量和分时间段回归四个方面对回归进一步检验。

1. 极端值处理。中国地级市间的上游度（下游度）位置指数差异较大，以上游度来说，最小值与最大值之间差别可达 4，为防止本文估计结果可能受到异常样本的影响，本文使用在 5%水平上双边截尾后的上游度（下游度）位置指数与国内市场规模重新进行估计。回归结果见表 4.4 第（1）—（2）列，回归结果依旧稳健为正，说明城市供应链上游化和需求链下游化对本地市场规模扩大仍存在正向影响，即城市上游度（下游度）提高仍可促进国内市场规模发展，异常样本点并未给回归带来实质性影响。

2. 替换解释变量。本文的核心解释变量城市的 GVC 位置指数借鉴的广义增加值传递步长方法，但全球价值链位置指数的测算指标非常丰富。考虑到部分学者利用产品国外增加值部分占出口额的比重，来反映城市在全球价值链中的位置。本文借鉴高静等（2019）和吕越等（2017）的企业国外增加值率指标，构建全球价值链上游位置指标。我们假定企业所有进口都用于中间投入，且加工贸易进口全部用于加工贸易出口的中间投入，一般贸易进口的中间投入同比应用在国内销售和一般贸易出口中。具体测度公式如下：

$$GVC_{it} = \frac{V_{it}}{X_{it}} = \frac{M_{it}^p + X_{it}^o [M_{it}^o / (D_{it} + X_{it}^o)]}{X_{it}} \quad (7)$$

其中， GVC_{it} 表示 i 企业 t 年的国外增加值率，数值越小代表企业在价值链的生产位置越靠前，即越处于全球价值链上游位置。 V_{it} 表示企业出口中的国外增加值； X_{it} 和 X_{it}^o 代表 t 年 i 企业的出口总金额和一般贸易出口额， D_{it} 表示 i 企业 t 年的国内销售额， M_{it}^p 和 M_{it}^o 代表 t 年 i 企业加工贸易进口额和一般贸易进口额。国内销售数据则来源于工业企业普查数据，由企业销售产值减去出口交货值计算得到。对于销售额小于出口交货值的企业，我们假定出口的国外增加值（ V_{it} ）等于加工贸易进口（ M_{it}^p ）加上一般贸易进口（ M_{it}^o ）。更换核心解释变量后，回归结果见表 4.4 第（3）列，国外增加值率对本地市场规模的影响系数显著为负，说明城市的国外增加值率降低即在全球价值链中生产位置提高能有效促进本地市场规模扩张，与基准回归结果一致。

表 4.4 稳健性分析结果 I

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	DP	DP	DP	MP	MP
GVCup_tr	0.500*** (0.117)				
GVCdw_tr		0.684*** (0.146)			
FVAR			-0.670*** (0.188)		
GVCup				0.0667** (0.027)	
GVCdw					0.121*** (0.038)
Gov	-0.048*** (0.016)	-0.046*** (0.016)	-0.046*** (0.015)	-0.012*** (0.004)	-0.010** (0.005)
FDI	-0.077*** (0.030)	-0.068** (0.029)	-0.080*** (0.030)	-0.043*** (0.013)	-0.042*** (0.013)
Pep	0.008 (0.030)	0.011 (0.027)	0.002 (0.030)	0.005 (0.011)	0.003 (0.011)
Eco	0.228*** (0.055)	0.236*** (0.064)	0.213*** (0.056)	0.068*** (0.018)	0.076*** (0.018)
SC	-3.520* (1.844)	-2.176 (1.703)	-2.515 (1.761)	-0.936 (0.612)	-0.966 (0.598)
H	0.174 (0.235)	-0.250 (0.233)	0.010 (0.240)	0.151 (0.093)	0.115 (0.095)
_cons	0.533 (0.499)	0.706 (0.474)	2.095*** (0.374)	0.100 (0.159)	0.030 (0.185)
年份	是	是	是	是	是
城市	是	是	是	是	是
N	3047	2964	3362	3374	3292
adj. R ²	0.918	0.915	0.915	0.877	0.880

3. 替换被解释变量。因本文被解释变量 DP 的生产部分中包含了海外市场需求,所以为进一步验证价值链攀升对本地需求市场的影响,本文借鉴韩峰等(2021)的指标,从需求端重新表示被解释变量: $MP_N = \sum_{n=1}^N \frac{Y_m}{d_{nm}} + \frac{Y_n}{d_{nn}}$, 其中, Y_m 为各地产品消费总量,使用各地级市的市辖区社会消费品零售总额表示。更换被解释变量后,回归结果见表 4.4 第(4) — (5)列,回归系数仍显著为正,说明单从本地需求市场角度来看,城市全球价值链攀升促进了本地需求增长,促进了本地市场规模的扩张。

4. 分时间段回归。为了进一步考察全球价值链位置变化对国内市场规模影响

的时间效应，本文借鉴余游泽等（2019）的方法，对样本进行分时间段处理，考虑到 2008 年全球金融危机对全世界经济造成的严重消极影响，会影响到各城市的全球价值链位置和国内市场规模。为此，本文选择 2008 年作为时间节点将样本分为两组进行回归检验，检验结果见表 4.5，其中第（1）和（3）列是 2002-2008 年样本作为解释变量的分组，第（2）和（4）列是 2009-2014 年样本作为解释变量的分组。

表 4.5 稳健性分析结果 II

	(1)	(2)	(3)	(4)
	2002-2008	2009-2014	2002-2008	2009-2014
GVCup	0.149*** (0.042)	0.125 (0.091)		
GVCdw			0.214*** (0.078)	0.151* (0.087)
Gov	-0.020** (0.008)	0.004 (0.011)	-0.016* (0.008)	0.003 (0.011)
FDI	-0.018 (0.021)	-0.048 (0.032)	-0.016 (0.020)	-0.050 (0.031)
Pep	0.360*** (0.096)	0.025 (0.017)	0.323*** (0.094)	0.024 (0.017)
Eco	0.381*** (0.085)	0.066*** (0.022)	0.417*** (0.086)	0.067*** (0.023)
SC	-0.899 (0.989)	-3.357** (1.458)	-0.968 (0.996)	-3.473** (1.487)
H	0.021 (0.277)	0.055 (0.164)	-0.115 (0.280)	0.018 (0.164)
_cons	-0.327 (0.509)	5.087*** (0.436)	-0.166 (0.546)	5.195*** (0.406)
年份	是	是	是	是
城市	是	是	是	是
<i>N</i>	1791	1583	1735	1557
adj. <i>R</i> ²	0.901	0.904	0.904	0.905

结果表明，金融危机前城市的上游度（下游度）指数都对本地市场规模正向显著，说明城市价值链攀升即产出供应链上游化和投入需求链下游化对提升该地区市场规模（潜力）存在促进作用，但金融危机后仅下游度与本地市场规模正向显著且系数降低，说明此时仅有城市投入需求链下游化对扩大本地市场规模存在促进作用但作用减弱。所以，全球金融危机确实影响了城市全球价值链攀升对扩大本地市场规模的促进作用。

4.2.4 异质性检验

考虑到中国地域辽阔，各城市间地理环境、优势企业与主要贸易方式等存在较大差异，实现价值链攀升过程中可能会对本地市场规模造成不同影响，故本文借鉴盛斌和赵文涛（2020）与苏丹妮等（2020）的异质性检验，从以下方面进行分析：

1. 根据区位优势

1. 根据城市区位优势。因各城市客观地理环境是无法改变的自然条件，但对城市运输与交通影响巨大。例如，沿海城市比之内陆城市海上运输更为便利，更易开展国际贸易，导致与内陆城市间存在开放度差异与经济发展差异。因此，本文参考中国海岸线的规定，将大陆级市划分为沿海城市与内陆城市两类，分别考察城市全球价值链位置变化对本地市场规模的影响。回归结果见表 4.7 第（1）—（4）列，其中第（1）—（2）列是城市产出供应链上游度作为解释变量，第（3）—（4）列是城市下游度作为解释变量。结果显示，内陆城市的供应链上游度对市场规模的回归系数显著为正，且内陆城市的需求链下游度对市场规模的回归系数都显著为正，这说明全球价值链位置攀升对内陆城市本地市场规模的扩大作用更为明显。可能的原因是，一方面沿海地区在全球供应链上的相对位置较高，导致其继续实现全球价值链升级带来的边际效应较低；另一方面，在向供应链高端环节攀升的过程中，会受到来自发达国家的双重阻碍作用。而内陆地区由于经济发展水平相对较低，所处的供应链生产环节也相对较低，因此这种阻碍作用相对较小（余泳泽等，2019）。同时，由于城市需求链下游化是向营销环节转型，提升服务附加值的过程，这一过程中并无发达国家阻碍与技术发展瓶颈等问题，所以沿海城市与内陆城市皆可通过需求链下游化扩大本地市场规模。

2. 根据外贸依存度差异

其次，依据各地区的外贸依存差异进行异质性分析，因为不同城市实施的外贸政策各不相同，所以城市实现全球价值链攀升对国内市场规模的影响可能也会不同。故借鉴毛其淋和盛斌（2012）的外贸依存度指标，即进出口贸易总额/GDP，代表城市的对外贸易依赖程度，以此为根据将样本分为两组分别检验。具体结果见表 4.7 第（5）—（8）列，其中，第（1）和（3）列是位于市场外贸依存度中位点以下的样本回归结果，第（2）和（4）列是位于外贸依存度中位点以上的样

本回归结果。

表 4.6 异质性检验结果 I

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	沿海城市	内陆城市	沿海城市	内陆城市	外贸依存度低	外贸依存度高	外贸依存度低	外贸依存度高
GVCup	0.426 (0.272)	0.249** (0.108)			0.325*** (0.098)	0.173 (0.188)		
GVCdw			0.600** (0.290)	0.319** (0.148)			0.329** (0.149)	0.202 (0.200)
Gov	-0.042 (0.056)	- 0.046*** (0.017)	-0.038 (0.054)	-0.038** (0.017)	-0.031 (0.023)	- 0.058*** (0.022)	-0.016 (0.023)	- 0.053*** (0.020)
FDI	-0.023 (0.039)	- 0.127*** (0.047)	-0.022 (0.038)	- 0.124*** (0.046)	0.085 (0.053)	- 0.089*** (0.031)	0.074 (0.053)	- 0.086*** (0.031)
Pep	0.057 (0.050)	-0.020 (0.035)	0.056 (0.051)	-0.028 (0.036)	0.010 (0.034)	-0.019 (0.052)	0.014 (0.033)	-0.024 (0.052)
Eco	0.293*** (0.071)	0.164** (0.076)	0.319*** (0.071)	0.198*** (0.076)	0.024 (0.093)	0.298*** (0.063)	0.069 (0.093)	0.304*** (0.063)
SC	-4.519 (2.780)	-1.839 (2.321)	-4.565* (2.474)	-2.024 (2.336)	-0.929 (1.836)	-5.043** (2.048)	-0.230 (1.836)	- 5.286*** (2.021)
H	0.810 (0.555)	-0.117 (0.265)	0.541 (0.573)	-0.220 (0.269)	-0.400 (0.334)	0.392 (0.257)	-0.668* (0.347)	0.373 (0.257)
_cons	-0.565 (1.341)	1.684*** (0.498)	-0.646 (1.210)	1.731*** (0.550)	1.203** (0.520)	1.593** (0.760)	1.570** (0.661)	1.571** (0.721)
年份	是	是	是	是	是	是	是	是
城市	是	是	是	是	是	是	是	是
<i>N</i>	647	2727	647	2645	1676	1698	1600	1692
adj. <i>R</i> ²	0.940	0.908	0.940	0.909	0.921	0.922	0.922	0.923

结果显示，外贸依存度低的城市，城市供应链上游度和需求链下游度对国内市场规模的回归系数都在 5%水平上显著为正，而外贸依存度高的城市都不显著，说明外贸依存度低的城市无论是产出供应链上游化还是投入需求链下游化都可以促进国内市场规模的扩大，而外贸依存度高的城市的全球价值链位置攀升已不会影响国内市场发展。产生这一结果的可能的原因是，外贸依存度高的地区，上游度与下游度指数较高，继续提高带来的积极影响较小，而外贸依存度低的城市，上游度与下游度指数都较低，于是实现价值链攀升带来的积极影响十分明显。

表 4.7 异质性检验结果 II

	(1)	(2)	(3)	(4)
	第三产业占比较低		第三产业占比较高	
GVCup	0.309*** (0.100)		0.113 (0.168)	
GVCdw		0.308* (0.178)		0.311* (0.179)
Gov	-0.026 (0.021)	-0.021 (0.021)	-0.070*** (0.022)	-0.068*** (0.023)
FDI	0.051 (0.043)	0.052 (0.044)	-0.119*** (0.038)	-0.116*** (0.036)
Pep	-0.013 (0.034)	-0.011 (0.034)	-0.009 (0.046)	-0.014 (0.047)
Eco	-0.017 (0.092)	0.025 (0.098)	0.272*** (0.066)	0.286*** (0.067)
SC	4.172 (3.257)	4.387 (3.193)	-5.263*** (2.010)	-5.435*** (1.955)
H	-0.483 (0.413)	-0.839** (0.419)	0.309 (0.274)	0.283 (0.280)
_cons	1.469** (0.656)	2.010** (0.775)	1.930** (0.719)	1.518*** (0.687)
年份	是	是	是	是
城市	是	是	是	是
<i>N</i>	1652	1604	1722	1688
adj. <i>R</i> ²	0.927	0.928	0.907	0.908

3. 根据产业结构差异。

最后，因要素禀赋与基础设施的区域差异性，城市间优势企业与产业结构也存在差异性，可能影响城市全球价值链攀升的方式，进而影响本地市场规模发展。故借鉴余泳泽等（2019）的指标，以第三产业产值占本地生产总值的比重表示城市产业结构，以此为根据将样本分为两组分别检验。具体结果见表 4.7 第（1）—（4）列，其中，第（1）—（2）列是中位点以下的样本回归结果，第（3）—（4）列是中位点以上的样本回归结果。结果显示，第三产业占比较低的城市，上（下）游度指数都对本地市场规模的回归系数都显著为正，而第三产业占比较高城市仅下游度回归指数显著为正，说明第三产业占比较低的城市的价值链攀升行为，即产出供应链上游化和投入需求链下游化对本地市场规模扩张都存在促进作用，而第三产业占比较高的城市仅在投入需求链下游化时对本地市场规模扩大存在促进作用。产生这一结果的可能原因是，第三产业占比较低的城市一般第二

产业占比较高，即以制造业产业为主，既通过上游向研发端转型提高本地产品的技术含量，又通过下游向营销端转型提高生产环节中隐含的服务附加值，实现出口规模与出口价值两方面提升，促进本地市场规模扩大；而第三产业占比较高的城市，即以服务业产业为主，上游攀升的技术提高对本地服务业发展影响较小，而下游攀升带来的服务附加值提高明显能促进本地服务业发展，最终促进本地市场规模扩大。

4.3 机制检验

前文发现，城市全球价值链位置攀升，即产出供应链上游化和投入需求链下游化对本地市场规模的扩大都存在促进作用。基于前文理论分析与文献总结，本文认为主要有以下两条影响路径：第一，由于城市全球价值链位置的提高会促进当地产业集聚，进而提高当地生产规模与产品需求，扩大了当地的市场规模；第二，中国各城市嵌入全球价值链的位置提高，说明国内进行的作为低附加值部分的加工组装环节减少，即出口贸易方式转型，出口产品价值提高，从供给侧促进国内经济增长。

为验证全球价值链位置变化对国内市场规模的影响渠道，本文参考江艇（2022）的两步法构建如下模型进行中介效应检验：

$$CE_{it} = a_0 + a_1 GVC_{it} + \gamma Z_{it} + \theta_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

$$PT_{it} = b_0 + b_1 GVC_{it} + \gamma Z_{it} + \theta_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

其中，中介变量包括产业集聚程度 CE_{it} 和加工贸易比 PT_{it} 。借鉴李金滢和宋德勇（2008）和苏丹妮等（2020）的度量方法，使用城市的某行业就业人数占比与全国该行业就业人数占比的比值最大值衡量该地的产业集聚化程度；关于加工贸易比的测算，使用城市的加工贸易出口额占总出口的比重作为地区加工贸易比的代理变量，具体计算公式如下：

$$CE_{it} = MAX(s_{ijt}/s_{it}) \quad (10)$$

$$PT_{it} = mp_{it}/x_{it} \quad (11)$$

其中， s_{ijt} 为 t 年第 i 个城市中从事 j 产业的就业人数占该城市总就业人数的比重， s_{it} 为所有从事 j 产业的就业人数占全部城市总就业人数的比重； mp_{it} 为

t 年第 i 个城市的加工贸易出口额, x_{it} 为 t 年第 i 个城市的总出口额。

表 4.8 中介效应检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	CE	CE	PT	PT
GVCup	0.113* (0.066)		-0.047*** (0.017)	
GVCdw		-0.457** (0.178)		0.078*** (0.020)
Gov	0.040*** (0.006)	0.019 (0.016)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)
FDI	0.039*** (0.015)	0.035 (0.030)	0.007* (0.004)	0.008** (0.004)
Pep	-0.027 (0.027)	-0.020 (0.033)	0.002 (0.003)	0.001 (0.003)
Eco	0.027 (0.019)	-0.045 (0.041)	-0.004 (0.005)	-0.005 (0.005)
SC	1.000 (0.781)	0.583 (1.430)	0.417 (0.326)	0.432 (0.323)
H	-0.603*** (0.134)	-0.386* (0.196)	-0.017 (0.027)	-0.021 (0.028)
_cons	3.257*** (0.318)	4.558*** (0.571)	0.400*** (0.054)	0.093 (0.081)
年份	是	是	是	是
城市	是	是	是	是
N	3374	3292	3374	3284
adj. R^2	0.061	0.079	0.022	0.025

机制分析结果如表 4.8 所示, 表 8 第 (1) — (2) 列为城市上游度和下游度对产业集聚的回归结果。可以看出, 城市产出供应链上游度与当地产业集聚程度存在显著正向关系, 投入需求链下游度与当地产业集聚程度存在显著负向关系, 说明产业集聚的中介检验成立, 且城市供应链上游化对产业集聚为促进作用。具体来说, 城市供应链上游度提高, 本地生产环节向高附加值的研发环节靠近, 不仅为本地产业集聚提供了更大空间, 促进本地市场规模潜力增加, 还提高了本地产品增加值, 增强了本地产业的竞争力和吸引力, 直接促进本地产业集聚形成, 进一步促进本地市场规模提升。而需求链下游化的负向影响可能是因为本地企业多向营销端转型, 生产环节自带的服务附加值增加, 不利于周围配套服务业集聚。

表 1.8 第 (3) — (4) 列为城市上游度和下游度对加工贸易比的回归结果。

可以看出,城市上游度与当地加工贸易程度存在显著负向关系,说明城市产出供应链上游化会降低当地的加工贸易占比。城市上游生产位置提高,通过学习效应和竞争效应,本地企业提高了出口产品附加值,促进本地出口贸易方式转型为一般贸易,带动国内市场规模扩大。城市下游度与当地加工贸易程度存在显著正向关系,说明城市投入需求链下游化会提高当地的加工贸易占比,即城市的下游生产链变短,本地企业更多从事加工贸易,而加工贸易对国内市场发展的促进作用有限。所以,为促进国内出口贸易方式转型,城市应继续实现产出供应链上游化,避免投入需求链下游化。

综上所述,全球价值链位置攀升,即上游度(下游度)提高可以通过产业集聚和出口贸易方式转型促进国内市场规模扩大,假说2与假说3成立。

4.4 市场统一性的调节效应检验

地方保护主义是作为地方政府保护本地利益的重要手段,是严重影响市场统一性提升的问题之一,它使得商品和要素在不同区域间流动受阻,严重抑制了全球价值链对国内市场发展的正向促进效应的发挥。刘志彪和孔令池(2021)将当前存在的市场分割形式划分为四类,包括选择性的地方主导型产业政策,产权交易的市场壁垒,商品市场分割和要素市场分割,因前两种形式难以用数据度量,本部分主要参考其后两种形式作为市场分割的指标。

另外,完善的交通基础设施能够缓解市场分割,从而促进全国市场的统一性提高,故另外借鉴吕大国(2019)的基础设施指标,合并之后构筑了国内市场统一性的代理变量,然后从实证层面检验市场统一性的调节效应是否存在。对于调节效应的检验,本文参照吕越等(2018a)的方法,引入一系列变量与GVC位置的交互项,采用如下计量模型:

$$DP_{it} = \alpha_1 GVC_{it} + \beta_1 x_{it} + \beta_2 GVC_{it} \times T_{it} + Z_t \gamma + \alpha_0 + \varepsilon_t \quad (13)$$

其中, T_{it} 为加入的对国内市场规模产生异质性影响的变量,包括地区市场分割程度 LT_{it} 和基础设施水平 LD_{it} 。 β_1 为异质性变量外生于GVC对国内市场规模的直接影响, β_2 为异质性变量通过GVC对国内市场规模的间接影响。地区市场分割程度 LT_{it} ,可进一步分为商品市场分割程度 LTG_{it} 和劳动力市场分割程度 LTL_{it} ,借鉴刘志彪和孔令池(2021)的方法,使用价格法测算城市的市场分割程度,数据来

自统计年鉴中的居民消费环比价格指数与在岗职工平均工资环比工资指数。基础设施水平 LD_{it} ，则借鉴吕大国等（2019），使用地级市全市年末实有城市道路面积的对数衡量。调节机制分析结果如表 4.9 所示。

表 4.9 调节效应分析结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	LTD		LTG		LTL	
GVCup	0.451*** (0.114)		0.271*** (0.102)		0.263** (0.103)	
GVCdw		0.428*** (0.150)		0.353** (0.137)		0.355** (0.144)
T	0.028*** (0.008)	0.021** (0.009)	-0.006** (0.003)	-0.005* (0.003)	-0.041* (0.022)	-0.037* (0.022)
T×GVCup	0.039*** (0.007)		0.008 (0.005)		-0.043*** (0.015)	
T×GVCdw		0.035*** (0.011)		-0.016** (0.006)		-0.002 (0.025)
Gov	-0.040*** (0.015)	-0.033*** (0.015)	-0.046*** (0.016)	-0.037** (0.016)	-0.045*** (0.016)	-0.038** (0.016)
FDI	0.138*** (0.053)	0.191*** (0.054)	0.21*** (0.056)	0.240*** (0.056)	0.214*** (0.056)	0.243*** (0.056)
Pep	0.001 (0.024)	-0.008 (0.026)	0.010 (0.030)	0.003 (0.031)	0.009 (0.029)	0.002 (0.031)
Eco	-4.144** (1.692)	-4.158*** (1.705)	-2.981 (1.882)	-3.033* (1.831)	-2.949 (1.882)	-3.002 (1.833)
SC	-0.068** (0.031)	-0.061*** (0.030)	-0.079** (0.032)	-0.076** (0.031)	-0.078** (0.032)	-0.077** (0.031)
H	-0.016 (0.213)	-0.152 (0.228)	0.084 (0.239)	-0.056 (0.244)	0.086 (0.238)	-0.037 (0.244)
_cons	0.765* (0.457)	1.124** (0.476)	1.304*** (0.470)	1.322** (0.517)	1.241*** (0.461)	1.212** (0.522)
年份	是	是	是	是	是	是
城市	是	是	是	是	是	是
N	3374	3292	3374	3292	3366	3284
adj. R^2	3374	3292	3374	3292	3366	3284

其中，表 4.9 第（1）—（2）列为基础设施水平LTD的调节检验，结果显示无论是城市产出供应链上游度还是投入需求链下游度指标，调节项的回归系数都在 5%水平上显著为正，说明完善的交通基础设施确实能够增强城市全球价值链位置攀升对扩大国内市场规模的促进效应，即基础设施水平的调节效应成立。

表 4.9 第 (3) — (4) 列为商品市场分割程度LTG的调节检验, 结果显示从产出供应链角度分析, 调节项的回归系数不显著, 说明商品市场分割程度在城市产出供应链上游化过程中无影响; 而从投入需求链角度分析, 调节项的回归系数在 1%水平上显著为负, 说明商品市场分割能够降低城市需求链下游化对扩大国内市场规模的促进作用。可能是由于本地企业下游度提高, 向营销端转型, 与最终消费地间生产环节减少, 此时商品市场分割会阻碍中间品与最终品在国内的流通与增值, 甚至影响其能否自由流向海外市场, 阻碍本地市场规模的进一步扩大。

表 4.9 第 (5) — (6) 列为劳动力市场分割程度LTL的调节检验。结果显示, 城市产出供应链上游度的调节项回归系数在 1%水平上显著为负, 而投入需求链下游度的调节项系数不显著, 说明劳动力市场分割削弱了城市供应链上游化对扩大大地市场规模的促进作用。城市上游度提高, 本地企业向高增加值的研发环节靠近, 生产技术水平提高, 此时劳动力市场分割会阻碍高技术水平劳动力在国内自由流动, 影响价值链攀升带来的技术溢出效应的国内共享, 不利于生产能力进一步提高, 阻碍本地市场规模的扩大。

以上结果反映出: 国内市场统一性提升, 例如道路铺设面积的增多或地区要素市场分割程度下降时, 城市全球价值链上游度(下游度)提升, 即实现攀升时对国内市场规模扩大的促进作用越强, 假说 4 成立。

5 结论与建议

5.1 结论

本文基于 2002-2014 年中国工业企业数据库和海关数据库、WIOD 投入产出数据（2016 版）和中国城市统计年鉴，探讨了城市在全球价值链攀升时对扩大国内市场规模的影响，实证检验了四条假说，具体成立情况如表 5.1 所示，且得到以下几点结论：

表 5.1 本文假说成立情况

假说	是否成立	备注
1	是	-
2	部分成立	仅上游度指数成立
3	部分成立	仅上游度指数成立
4	是	-

资料来源：根据本文实证结果所得。

（1）基准回归结果显示，城市的产出供应链上游化和投入需求链下游化能显著促进国内市场规模扩大，且对需求市场与生产市场的扩大皆存在促进作用。就地区异质性来看，产出供应链上游化对中部地区城市、沿海城市的市场规模扩大有更强的促进作用，投入需求链下游化对西部地区、沿海及内陆城市的市场规模扩大有更强的促进作用，两者都对外贸依存度低的城市市场规模扩大有较强的促进作用。由此验证本文提出的假说 1，本地全球价值链攀升能够促进该地区市场规模（潜力）增大，并且因城市特征的差异性，促进作用也存在差异性。

（2）机制检验结果显示，城市价值链位置攀升对扩大国内市场规模的主要影响渠道包括产业集聚和出口贸易方式转型。其中，产出供应链上游化可以提高本地产业集聚程度和带动出口贸易方式向一般贸易转型，进而提高本地生产效率与产品增加值，促进本地市场规模扩大；但投入需求链下游化会降低本地产业集聚程度与阻碍出口贸易方式转型，不利于本地市场规模扩大。机制检验主要为验证前文提出的假说 2 与假说 3，即假设全球价值链位置攀升可通过促进产业集聚与出口贸易方式转型来促进国内市场规模扩大，但实证结果显示，全球价值链攀升仅上游向研发端靠近的过程可促进产业集聚与出口贸易方式转型，下游向营销

端转型的过程则会削弱本地的产业集聚与出口贸易方式转型。总结，假说 2 与假说 3 仍部分成立，对于下游攀升的影响机制还需进一步探讨。

(3) 根据调节检验结果可知，国内市场统一性的提高能增强全球价值链位置攀升对扩大国内市场规模的促进作用，如提高城市基础设施水平，消除商品市场的地方保护主义和加强劳动力的国内流通等。其中，商品市场分割会削弱城市投入需求链下游化的促进作用，劳动力市场分割会削弱城市产出供应链上游化的促进作用，而城市基础设施水平的提高则能增强位置攀升带来的要素吸引对本地市场规模扩大的促进作用。根据实证结果，可以验证前文提出的假说 4，国内市场统一性确实在全球价值链攀升促进国内市场规模发展过程中发挥了重要的调节作用，且为积极的正向调节作用。

5.2 建议

在全面推进“双循环”新发展格局战略实施背景下，本文的重要现实意义在于：为国家“双循环”新发展格局战略的推进提供重要的理论支持和经验证据。深入分析现阶段中国城市全球价值链攀升时对国内市场的促进效应，不仅有利于明确中国城市在产出供应链与投入需求链的位置和效益，更有助于实现“扩大内需”政策和“深化供给侧改革”政策，并且通过利用国内外两种资源可以打通国内阻碍，加快国内统一大市场的建设步伐。

所以，在当前复杂的国内外形势下，本文的研究为如何构建“双循环”新发展格局提出了一些可能的建议，具体如下：

5.2.1 高水平对外开放

推进高水平对外开放将为深化供给侧改革和促进国内生产规模扩大注入新活力，因此，如何进一步增强城市全球价值链攀升的正向效应以扩大中国城市的生产规模与挖掘潜在需求市场，并警惕由于出口增长和拉动投资引致的发达国家对中国价值链进一步攀升的锁定风险，形成对外开放促改革促发展的联动机制，是值得政策制定部门深思的问题。

在此背景下，本文提出建议：应继续推进高水平对外开放，深度参与全球产业分工和合作。一方面积极利用全球的要素、产品和技术来调节阻碍国内大循环

的各个节点，打通阻碍经济的渠道，增强国内国际两个市场两种资源联动效应，促进国内市场稳步扩大；另一方面，在城市积极参与全球价值链分工体系，实线全球价值链攀升的同时，要注重提高自身的吸收能力，从而最大限度的享受全球价值链带来的溢出效应。同时，要通过建立良性的对接关系，不断加深与国外的交流合作，从而获得更多的溢出效应。另外，从竞争力的角度来看，要逐步实现由价值链低端向高端攀升，这样才能获得更多的利益优势与更稳健的中间品贸易网络，从而提高整个城市的竞争力与生产力。

5.2.2 因地制宜发展

中国各城市实现全球价值链攀升的方式与在全球价值链中的表现具有较大差异，故在制定与实施相关政策时，应该因地制宜，尽量发挥各区域的比较优势，帮助各区域在全球价值链生产体系有更好的表现。具体来讲，如中部城市与沿海城市因本地生产和对外贸易具有优势，可加大发展高附加值产业，继续提高产出供应链上的生产位置，加强下游联系，形成稳定的中间品供应网络，带动国内市场规模稳定发展；而西部城市和对外贸易较低的城市，应抓住参与投入需求链带来的经济效益，先发展加工贸易行业，形成本地产业集聚区域保证生产规模，再通过学习效应实现出口贸易方式的转型，稳步实现经济增长。

而考虑到产业集聚对本地市场规模扩大的促进作用，中国各城市应结合自身的资本水平、技术发展、特色产业和自然资源，培育本地优势产业，积极推进产业集群式发展，推动制造业聚集与生产性服务业聚集协同发展，早日形成本地生产集群，享受规模经济效益。另外，应制定合理的制造业产业转移政策，积极引导东部地区部分制造业产业向中西部地区适度转移，从而进一步提高中西部地区制造业产业聚集水平。同时，努力为表现出一定的“拥挤效应”的东部地区集聚发展现代服务业腾出空间，特别是生产性服务业，从而提高资源的配置效率。最后，应致力于建设完善的基础设施。本文的研究表明，基础设施水平在发挥全球价值链攀升对发展本地市场的促进作用时贡献较大。因此，考虑到中西部地区经济落后、地方政府财力有限以及基础设施薄弱，为此，应强化中央政府对基础设施建设的供给责任，并在分配建设资金时，对中西部地区实行政策倾斜，为其提供适量的资金和技术支持，从而推动本地基础设施水平提高。

5.2.3 推动出口贸易方式升级

长期以来,由于我国贸易以加工贸易为主,在全球价值链分工体系中主要扮演着“世界工厂”的角色,从而造成“产出在国内,利润在国外”的现象。因此,要优化我国的贸易结构,积极发展高端贸易产业,积极推动本地产业升级转型,进而避免沦为世界“加工车间”。在制定相关政策时要注意使加工贸易吸纳劳动力就业的根本效果得以保持,同时配合我国经济产业升级完成向更高阶段的转型。这既是贯彻落实科学发展观的要求,也是实现加工贸易转型升级的现实需要。

以实际经验来看,城市以一般贸易方式嵌入产出供应链的位置更高,以加工贸易方式嵌入投入需求链的位置更高。但是,无论是一般贸易还是加工贸易,中间品供给和需求网络效应特别是国内中间品供给和需求网络效应,是促进城市在全球价值链生产体系中能否实现攀升的关键因素,也是本地市场规模能否稳步扩大的重要前提。因此需要充分重视国内中间品供给和需求网络的建设,通过降低国内贸易成本促进生产要素和产品在国内的自由流通,助力本地企业早日实现出口贸易方式转型成功。

另外,城市除了要实现本地加工贸易企业的升级转型,也要推动和引导制造业企业积极加强优势产业建设,特别是要加强核心产品的竞争力建设。将加工贸易转型升级战略与“走出去”战略相结合,大力实施开放带动战略,推进品牌国际化,创造条件促进企业以自主品牌扩大出口与对外投资,开展国际化经营,逐步建立国际化的研发、生产、销售和服务体系,增强国际竞争力。

5.2.4 区域协调发展

推进区域经济一体化发展,是习近平总书记长期坚持的治国理政的基本主张和战略措施。新时代中国区域协调发展战略不仅强调东中西部以及西北地区经济带间的协调发展,更加注重城市群内部的协同和一体化发展。应着力打破现有体制机制障碍,加快制度创新,积极探索制度化的区域合作机制,构建地方政府间的利益协调和平衡的制度框架。

一是废除已存在的限制地区间要素自由流动的政策及规定,从根本上破除传统的行政垄断型资源配置的束缚,同时建立由地方政府之间共同执行的政府行为

准则，加强地区间联系，促成区域合作，实现优势互补。二是建立和完善包括决策、执行、监督、仲裁等功能的跨区域协调机构，实现多层次协调互动。重点打造地区经济协作和技术、人才合作的多平台的政府合作载体，为正确处理地区间的竞争关系，建立完善统一的市场体系等创造条件。

另外，市场竞争规则的统一是市场一体化发展的关键，有利于在区域市场范围内协调各个地方政府的干预行为，营造公平竞争的市场环境。企业作为产业竞争政策实施的参与主体在政策实行后具有重要的责任，应加快企业内部改革和企业制度创新的步伐，放弃政府对市场的事前控制行为，为企业展开公平竞争提供均等机会。政府应努力建成以产业链为纽带的区域产业协调机制，发挥区域主导产业链的前向推动和后向拉动效应，不断拉伸延长产业链，提升资源利用率，使区域内产业带动发展，甚至使区域间带动发展。

参考文献

- [1] Antràs P, Chor D, Fally T, Hillberry R. Measuring the Upstreamness of Production and Trade Flows[Z]. *American Economic Review*, 2012, 102(3):412-16.
- [2] Antràs P, Gortari A D. On the Geography of Global Value Chains[J]. *Econometrica*, 2020, 88(4):1553–1598.
- [3] Chor D, K Manova, Z. Yu. The Global Production Line Position of Chinese Firms[Z], Working Paper, 2014.
- [4] Harris C. The Market as a Factor in the Localization of Industry in the United States[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 1954, 44(4):315-348.
- [5] Hu C, Z Xu, N Yashiro. Agglomeration and Productivity in China: Firm Level Evidence[J]. *China Economic Review*, 2015, 33:50-66.
- [6] Kogut B. Designing Global Strategies: Comparative and Competitive Value-added Chains[J]. *Sloan Management Review*, 1985, 26(4).
- [7] Koopman R, Powers W, Wang Z, Wei S J. Give Credit Where Credit is Due: Tracing Value Added in Global Production Chains[Z]. NBER Working Paper, 2010, No.16426.
- [8] Koopman R, Wang Z, Wei S J. Tracing Value-added and Double Counting in Gross Exports[Z]. *American Economic Review*, 2014, 104(2):459-494.
- [9] Luiza B, N A Lizbeth. Comparing Chain Governance and Upgrading Patterns in the Sinos Valley Brazil[Z]. Working Paper, 2001.
- [10] Miller R E, Temurshoev U. Output Upstreamness and Input Downstreamness of Industries/Countries in World Production[Z]. *International Regional Science Review*, 2015, 40(5):443-475.
- [11] Muradov K. Structure and Length of Value Chains[Z]. *Econometrics: Mathematical Methods & Programming e Journal*, 2016.
- [12] Porter M. *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*[M]. New York: The Free Press, 1985.
- [13] Redding S, A J Venables. Economic Geography and International Inequality[J]. *Journal of International Economics*, 2004, 62(1):53-82.
- [14] Upward R, Wang Z, Zheng J. Weighing China's Export Basket: The Domestic Content and Technology Intensity of Chinese Exports[J]. *Journal of Comparative Economics*, 2013, 41(2):527-543.
- [15] Wang Z, Wei S J, Zhu K F. Quantifying international production sharing at the bilateral and sector levels[Z]. NBER Working Paper, 2013, No.19677.
- [16] Wang Z, Wei S J, Yu X D, Zhu K F. Characterizing Global Value Chains: Production Length and Upstreamness[Z]. NBER Working Paper, 2017, No.23261.
- [17] 陈建军, 胡晨光. 产业集聚的集聚效应——以长江三角洲次区域为例的理论和实证分析[J]. *管理世界*, 2008(6):68–83.
- [18] 陈健生, 李文宇. 本地市场效应及其对邻近省区的影响——基于中国省份生产数据的验证[J]. *财经问题研究*, 2010(9):21–27.
- [19] 戴翔, 刘梦, 张为付. 本土市场规模扩张如何引领价值链攀升[J]. *世界经济*, 2017, 40(9):27–50.

- [20] 符大海, 鲁成浩. 服务业开放促进贸易方式转型——企业层面的理论和中国经济[J]. 中国工业经济, 2021(7):156-174.
- [21] 高静, 韩德超, 刘国光. 全球价值链嵌入下中国企业出口质量的升级[J]. 世界经济研究, 2019(2):74-84+136-137.
- [22] 韩峰, 庄宗武, 阳立高. 中国制造业出口价值攀升的空间动力来源——基于要素供给和市场需求的综合视角[J]. 中国工业经济, 2021(3):61-79.
- [23] 胡艺, 张晓卫, 李静. 出口贸易、地理特征与空气污染. 中国工业经济, 2019(9):98-116.
- [24] 黄光锋, 杨国才. 基于全球价值链调整的中国制造业国际分工参与度与地位比较[J]. 统计与决策, 2022, 38(3):108-113
- [25] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022, (5):100-120.
- [26] 林桂军, 王飞, 任靓, 裴建锁. 全球价值链视角下我国对美国出口的结构变迁与服务化趋势[J]. 国际贸易问题, 2022(5):1-20.
- [27] 李金滢, 宋德勇. 专业化、多样化与城市集聚经济——基于中国地级单位面板数据的实证研究[J]. 管理世界, 2008(2):25-34.
- [28] 李锴, 齐绍洲. 贸易开放、经济增长与中国二氧化碳排放[J]. 经济研究, 2011, 46(11):60-72+102.
- [29] 李凯杰. 供给侧改革与新常态下我国出口贸易转型升级[J]. 经济学家, 2016(4):96-102.
- [30] 李丹, 吕鑫萌. 贸易成本、统一大市场和畅通国际国内双循环[J]. 中国特色社会主义研究, 2023, 169(1):81-93.
- [31] 刘德学, 苏桂富, 卜国勤. 中国加工贸易升级对策研究——基于全球生产网络视角[J]. 国际经贸探索, 2006(4):4-8.
- [32] 刘志彪, 张杰. 从融入全球价值链到构建国家价值链:中国产业升级的战略思考[J]. 学术月刊, 2009, 41(9):59-68.
- [33] 刘志彪, 孔令池. 从分割走向整合:推进国内统一大市场建设的阻力与对策[J]. 中国工业经济, 2021(8):20-36.
- [34] 刘奕, 夏杰长. 全球价值链下服务业集聚区的嵌入与升级——创意产业的案例分析[J]. 中国工业经济, 2009(12):56-65.
- [35] 刘军, 徐康宁. 产业聚集、经济增长与地区差距——基于中国省级面板数据的实证研究[J]. 中国软科学, 2010(7):91-102.
- [36] 刘乃全, 吴友, 赵国振. 专业化集聚、多样化集聚对区域创新效率的影响——基于空间杜宾模型的实证分析[J]. 经济问题探索, 2016(2):89-96.
- [37] 刘子鹏, 许培源, 朱廷珺. 地理区位优势、生产规模扩张与全球价值链位置攀升[J]. 国际贸易问题, 2023(3):106-123.
- [38] 吕越, 黄艳希, 陈勇兵. 全球价值链嵌入的生产率效应:影响与机制分析[J]. 世界经济, 2017, 40(7):28-51.
- [39] 吕越, 陈帅, 盛斌. 嵌入全球价值链会导致中国制造的“低端锁定”吗?[J]. 管理世界, 2018a, 34(8):11-29.
- [40] 吕越, 盛斌, 吕云龙. 中国的市场分割会导致企业出口国内附加值率下降吗[J]. 中国工业经济, 2018b(5):5-23.
- [41] 吕大国, 耿强, 简泽, 卢任. 市场规模、劳动力成本与异质性企业区位选择——中国地区经济差距与生产率差距之谜的一个解释[J]. 经济研

- 究, 2019, 54(2):36-53.
- [42] 倪红福, 夏杰长. 中国区域在全球价值链中的作用及其变化[J]. 财贸经济, 2016(10):87-101.
- [43] 倪红福, 王海成. 企业在全球价值链中的位置及其结构变化[J]. 经济研究, 2022, 57(2):107-124.
- [44] 毛其淋, 盛斌. 对外经济开放、区域市场整合与全要素生产率[J]. 经济学(季刊), 2012, 11(1):181-210.
- [45] 潘悦. 在全球化产业链条中加速升级换代——我国加工贸易的产业升级状况分析[J]. 中国工业经济, 2002(6):27-36.
- [46] 彭水军, 吴腊梅. 中国在全球价值链中的位置变化及驱动因素[J]. 世界经济, 2022, 45(5):3-28.
- [47] 任健华, 雷宏振. 农业产业国内价值链嵌入、集聚与增长[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2022, 50(6):116-129.
- [48] 任志成, 张幸. 参与全球价值链提高中国上市公司的全要素生产率了吗?[J]. 审计与经济研究, 2020, 35(3):93-101.
- [49] 孙晓华, 郭玉娇. 产业集聚提高了城市生产率吗?——城市规模视角下的门限回归分析[J]. 财经研究, 2013, 39(2):103-112.
- [50] 苏丹妮, 盛斌, 邵朝对, 陈帅. 全球价值链、本地化产业集聚与企业生产率的互动效应[J]. 经济研究, 2020, 55(3):100-115.
- [51] 盛斌, 赵文涛. 地区全球价值链、市场分割与产业升级——基于空间溢出视角的分析[J]. 财贸经济, 2020, 41(9):131-145.
- [52] 汤碧. 基于产品内分工视角的我国贸易转型升级路径研究[J]. 国际贸易问题, 2012(9):16-27.
- [53] 文嫣, 曾刚. 全球价值链治理与地方产业网络升级研究——以上海浦东集成电路产业网络为例[J]. 中国工业经济, 2005(7):20-27.
- [54] 王岚, 李宏艳. 中国制造业融入全球价值链路径研究——嵌入位置和增值能力的视角[J]. 中国工业经济, 2015(2):76-88.
- [55] 魏巍, 李强, 张士杰. 交通基础设施、产业聚集与经济增长——基于省级面板数据的经验研究[J]. 地域研究与开发, 2014, 33(2):46-50.
- [56] 邢斐, 王书颖, 何欢浪. 从出口扩张到对外贸易“换挡”:基于贸易结构转型的贸易与研发政策选择[J]. 经济研究, 2016, 51(4):89-101.
- [57] 闫国庆, 孙琪, 仲鸿生. 我国加工贸易战略转型及政策调整[J]. 经济研究, 2009, 44(5):66-78.
- [58] 杨洪焦, 孙林岩, 吴安波. 中国制造业聚集度的变动趋势及其影响因素研究[J]. 中国工业经济, 2008(4):64-72.
- [59] 杨浩昌, 李廉水, 刘军. 产业聚集与中国城市全要素生产率[J]. 科研管理, 2018, 39(1):83-94.
- [60] 余泳泽, 容开建, 苏丹妮. 中国城市全球价值链嵌入程度与全要素生产率——来自 230 个地级市的经验研究[J]. 中国软科学, 2019(5):80-96.
- [61] 张贺, 许宁. 产业集聚专业化、多样化与绿色全要素生产率——基于生产性服务业集聚的外部性视角[J]. 经济问题, 2022(5):21-27.
- [62] 张少军, 刘志彪. 全球价值链模式的产业转移——动力、影响与对中国产业升级和区域协调发展的启示[J]. 中国工业经济, 2009(11):5-15.
- [63] 张少军, 刘志彪. 产业升级与区域协调发展:从全球价值链走向国内价值链

- [J]. 经济管理, 2013, 35(8):30-40.
- [64] 张双悦. 黄河流域产业集聚与经济增长:格局、特征与路径[J]. 经济问题, 2022(3):20-28+37.
- [65] 章安平. 贸易方式转变对经济增长影响的实证研究:基于江浙两省模式的对比[J]. 国际贸易问题, 2010(9):50-58.

后 记

时光如白马过膝，转眼间，三年时光已所剩无几。三年的研究生生活中无数次幻想过当下写后记的样子，那时候我常想，我肯定是怀着一种异常轻松、释然、解放与感激的心情，去记录终于完成这篇论文的喜悦吧？但实际，并不是。我满心都是不舍和感叹。漫步校园，三年来的点点滴滴浮上心头，我才明白，这一段旅程即将成为过去，如同无数个过去一样，将离我而去了。

三年里最值得欣喜的是，能成为老师的学生；最为不舍的也是老师无微不至的关怀和谆谆教诲以及师门这个温暖的大家庭。老师的深邃和沉稳，幽默与风趣，温文儒雅，远见卓识，治学严谨，学贯中西，恩师德才，仰之弥高，钻之弥坚，让我永志不忘。作为跨学科、跨专业的学生，初入经济学，满心不安，老师与安老师时常关怀，时常教导，让我逐渐适应经济学科的陌生。三年时光，跟随着老师，我学到了很多，也还有太多需要学习。可是时光飞逝，在即将别离之际，太多的回忆浮上心头，师门内学术沙龙的激烈讨论，研讨会上各位同门的交流分享，每次开会时老师的耐心指导与嘘寒问暖，论文选题时老师的指导与批评，不辞辛劳带我们参加学术会议拓宽视野，平时交流中老师的谆谆教导以及对我们的关心与规划，还有老师在忙碌了一天之后就未来发展与我进行交流，实在让我受益良多。不管多久之后这些点点滴滴都会铭记在我心里，为我今后的成长提供源源不断动力。

在本文的写作过程中，不仅有老师的严厉教导、督促和鼓励，还有许多教导、帮助和陪伴我的人。这里，我要首先感谢我的父母与老师，父母的支持是我完成学习与论文的潜在动力，老师的用心教导为我论文的写作指明了方向。其次要感谢我的师兄师姐们，从论文开题到最后的修改阶段给予的宝贵意见，在我写作的过程不断给我注入灵感，为我引导正确的方向。

另外，还要感谢雷兴长教授、侯振兴教授、钟鸣教授等老师，在开题、答辩等重要环节给予我的指导和帮助，感谢所有老师们的辛勤付出和悉心培养！然后，还要感谢我的所有同门，尤其是我的同学们，在日常生活和学习中给予我的关心与帮助，让我获得了值得回忆的三年！最后，感谢我的舍友们，吵吵闹闹中度过的三年，值得我珍藏一生！

言辞简陋，并不能表我之情；望诸君与我皆前途灿烂，一往无前！