

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 _____

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 财政分权对乡村产业振兴的影响研究

研究生姓名: 韩忠强

指导教师姓名、职称: 胡莉莉 副教授

学科、专业名称: 应用经济学 区域经济学

研究方向: 欠发达地区经济开发

提交日期: 2024年6月5日

独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 韩忠强 签字日期： 2024.6.5

导师签名： 胡荻荻 签字日期： 2024.6.5

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 韩忠强 签字日期： 2024.6.5

导师签名： 胡荻荻 签字日期： 2024.6.5

A Study on the Impact of Fiscal Decentralization on Rural Industrial Revitalization

Candidate :Han Zhongqiang

Supervisor:Hu Lili

摘 要

步入新的时期新的发展阶段,我国社会的主要矛盾已经转变为人民日益增长的美好生活的需要与不平衡不充分的发展之间的矛盾,城乡发展不平衡、农村发展不充分正是这一矛盾的体现。党的二十大报告提出要全面实施乡村振兴战略,而乡村产业振兴则是乡村振兴的物质基础与前提,当前,劳动力、资本等生产要素从数量和质量上难以充分满足制约了乡村产业的发展,这既与乡村自身的特点有关系,也与当前的财政分权制度有一定的关系,后者的影响在一定程度上更为深远。当前的财政分权制度产生的财政激励在一定程度上极大的刺激了地方政府发展经济的积极性,而由于晋升竞争以及任期限制,一部分地方政府制定本地区经济发展政策时,更加偏好能够带来财政收入快速增长的城市地区,客观上导致乡村产业在发展中得到的关注度不充分、优质生产要素的获取和产业的培育上的支持存在不足,从而一定程度上影响了乡村产业的发展。本文立足于乡村振兴战略大背景,从乡村产业发展所面临的资源不足出发,探讨财政分权制度对乡村产业发展的影响,以期从制度层面为乡村产业振兴提供些许对策建议。

文章首先对当前财政分权影响乡村产业发展的研究成果进行梳理,并在梳理的基础上进一步对财政分权影响乡村产业振兴的理论机制进行分析。其次,在测算的基础上对当前中国财政分权的时序演变以及乡村产业振兴水平进行现状描述。再者,通过构建实证模型,对财政分权影响乡村产业振兴的进行基准回归分析,并通过替换解释变量对这一结果的可靠性进行检验;考虑到不同区域发展的差异,本文将研究对象划分成东部、中部与西部三个区域,进行异质性分析;通过门槛模型进行检验财政分权这一制度安排对乡村产业发展可能会存在的非线性影响。最后,对财政分权通过影响城乡资源配置效率进而影响乡村产业振兴这一机制进行检验。

研究表明:(1)从现状分析结果来看,地方财政收入在全国财政收入占比波动上升,而地方财政支出在全国财政支出的占比一直高于中央,表明当前地方政府财权与事权存在一定的失调。乡村产业振兴水平总体上呈缓慢上升趋势,东部地区产业振兴水平高于全国平均水平,中部地区水平与全国平均水平较为接近,西部地区水平低于全国平均水平,即乡村产业发展呈现了地区差异性。(2)从基

准回归来看,当前财政收入分权与支分权对乡村产业振兴的影响总体上呈现出轻微的负向影响;城镇化水平、经济发展水平、农村人均受教育年限与财政支农力度的影响皆显著为正;外商投资对乡村产业振兴的影响为正但不显著;人口密度对乡村产业振兴的影响为负向。稳健性检验结果表明基准回归中财政分权对乡村产业振兴的影响结果是可靠的。从异质性与门槛分析来看,由于发展水平的不同,财政收入分权与支出分权对乡村产业振兴的影响在东部显著为正,但在中部地区与西部地区的影响系数却显著为负,但对中部地区的影响要低于对西部地区的影响。门槛模型检验结果显示财政收支分权对乡村产业发展的影响在不同的经济发展水平下有不同的效果,当越过门槛值时,财政分权对乡村产业振兴的负向影响效应会减轻;财政自主度的提高很明显能够提高乡村产业振兴水平。(3)从机制分析结果来看,财政收入分权与支分权对乡村产业振兴的总效应为轻微的负向影响,但对城乡资源配置效率的提高产生了一定的抑制作用,这与地方政府偏向型的城市发展政策有关;资源配置效率的提升对乡村产业发展在5%的显著性水平下通过检验,且方向为正向。即财政分权不仅会直接影响乡村产业的发展,还通过影响地方政府的施政行为进而影响城乡资源配置效率来影响乡村产业振兴水平,为部分中介效应。根据研究结论,本文提出了立足资源禀赋与经济发展实际,科学制定乡村产业振兴发展战略;完善财政分权顶层制度设计,合理利用财政转移支付制度;完善相关配套制度改革,促进要素在城乡间的合理流动等建议。以期促进乡村产业振兴,为乡村振兴战略的达成奠定物质基础。

关键词: 财政分权 行为激励 资源配置 乡村产业振兴

Abstract

Entering a new period and a new stage of development, the principal contradiction in Chinese society has been transformed into the contradiction between unbalanced and inadequate development and the people's ever-growing needs for a better life, which is reflected in the unbalanced development of urban and rural areas and the inadequate development of rural areas. The report of the 20th National Congress of the Communist Party of China proposed to build Chinese-style modernization and fully implement the strategy of rural revitalization, and the revitalization of rural industry is the material basis and premise of rural revitalization. The fiscal incentives generated by the current fiscal decentralization system have greatly stimulated the enthusiasm of local governments to develop the economy to a certain extent. However, due to promotion competition and term limits, some local governments prefer to formulate economic development policies for urban areas that can rapidly increase fiscal revenue when making policies for local economic development. Objectively, this has led to insufficient attention paid to the development of rural industries, as well as insufficient support for the acquisition of production resources and industrial cultivation, which has affected the development of rural industries to a certain extent. Based on the background of rural revitalization strategy, this paper discusses the impact of fiscal decentralization system on rural industry development from the perspective of insufficient resources faced by rural industry development, in order to provide some countermeasures and suggestions for rural industry revitalization from the institutional level.

This paper first reviews the current research results on the impact of fiscal decentralization on the development of rural industries, and then further analyzes the theoretical mechanism of fiscal decentralization on the revitalization of rural industries. Secondly, on the basis of calculation, the paper describes the current situation of the temporal evolution of China's fiscal decentralization and the level of rural industry revitalization. In addition, by building an empirical model, we conduct a benchmark

regression analysis on the impact of fiscal decentralization on rural industry revitalization, and test the reliability of this result by replacing explanatory variables. Considering the differences of regional development, this paper divides the research objects into three regions: eastern, central and western, and analyzes the heterogeneity. The threshold model is used to test the possible nonlinear influence of fiscal decentralization on rural industrial development. Finally, the paper tests the mechanism that fiscal decentralization affects the rural industry revitalization by affecting the efficiency of urban and rural resource allocation.

The results show that: (1) From the analysis of the current situation, the proportion of local fiscal revenue in the national fiscal revenue fluctuates and rises, while the proportion of local fiscal expenditure in the national fiscal expenditure is always higher than that of the central government, indicating that there is a certain imbalance between the current financial power and office power of local government. On the whole, the level of rural industry revitalization shows a slow upward trend. The level of industrial revitalization in eastern region is higher than the national average level, the level in central region is close to the national average level, and the level in western region is lower than the national average level, that is, the development of rural industry shows regional differences. (2) From the perspective of the baseline regression, fiscal revenue decentralization and expenditure decentralization have generally exerted a slight negative impact on the revitalization of rural industries. In contrast, urbanization level, economic development level, rural per capita years of education, and financial support for agriculture all have significantly positive impacts. The influence of foreign investment on the revitalization of rural industries is positive but not significant, while population density has a negative impact. The results of the robustness test indicate that the impact of fiscal decentralization on the revitalization of rural industries in the baseline regression is reliable. From the perspective of heterogeneity and threshold analysis, due to differences in development levels, the impact of fiscal revenue decentralization and expenditure decentralization on the revitalization of rural

industries is significantly positive in the eastern region, but significantly negative in the central and western regions, with a lower impact on the central region than on the western region. The threshold model test results show that fiscal revenue and expenditure decentralization have different effects on the development of rural industries under different levels of economic development. When crossing the threshold, the negative impact of fiscal decentralization on the revitalization of rural industries will be alleviated. The increase in fiscal autonomy can significantly enhance the level of rural industrial revitalization.(3) According to the analysis of mechanisms, fiscal revenue decentralization and expenditure decentralization have a slight negative overall impact on the revitalization of rural industries, but they also have a certain inhibitory effect on the improvement of urban-rural resource allocation efficiency, which is related to the biased urban development policies of local governments. The improvement of resource allocation efficiency has passed the test at a significance level of 5%, and its direction is positive. In other words, fiscal decentralization not only directly affects the development of rural industries but also influences the level of rural industrial revitalization by affecting the efficiency of urban-rural resource allocation, representing a partial mediating effect.

According to the research conclusion, this paper puts forward the scientific development strategy of rural industry revitalization based on resource endowment and economic development. We will improve the top-level system of fiscal decentralization and make rational use of the system of fiscal transfer payments. Improve the relevant supporting system reform, and promote the reasonable flow of factors between urban and rural areas. In order to promote the revitalization of rural industry and lay a material foundation for the achievement of rural revitalization strategy.

Key words: Fiscal decentralization, Incentive resource allocation, Rural industry revitalization

目 录

1 引 言	1
1.1 研究背景与研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 关于财政分权的研究.....	3
1.2.2 关于乡村产业振兴的研究.....	4
1.2.3 关于财政分权对乡村产业振兴影响的研究.....	7
1.3 研究方法与技术路线图.....	9
1.3.1 研究方法.....	9
1.3.2 技术路线图.....	9
1.4 可能的创新点.....	11
2 概念界定与理论基础	12
2.1 概念界定.....	12
2.1.1 财政分权.....	12
2.1.2 资源配置.....	12
2.1.3 乡村产业振兴.....	13
2.2 理论基础.....	13
2.2.1 财政分权理论.....	13
2.2.2 乡村发展理论.....	14
2.2.3 区域要素流动理论.....	14
3 财政分权影响乡村产业振兴的理论分析	16
3.1 财政分权对乡村产业振兴的直接影响.....	16
3.2 财政分权对乡村产业振兴的间接影响.....	16
4 财政分权与乡村产业振兴水平的现状分析	18

4.1 财政分权的现状分析	18
4.1.1 财政分权的测度方法与数据来源	18
4.1.2 财政分权的现状分析	19
4.2 乡村产业振兴的现状分析	20
4.2.1 乡村产业振兴水平的测度方法与数据来源	20
4.2.2 乡村产业振兴的现状分析	21
5 财政分权对乡村产业振兴影响的实证分析	23
5.1 模型设定	23
5.1.1 基准回归模型	23
5.1.2 机制检验	23
5.1.3 门槛效应模型	24
5.2 变量说明与数据来源	24
5.3 结果分析	29
5.3.1 财政分权影响乡村产业振兴的基准回归分析	29
5.3.2 财政分权对乡村产业振兴影响的稳健性分析	32
5.3.3 财政分权对乡村产业振兴影响的区域异质性分析	34
5.3.4 财政分权对乡村产业振兴影响的门槛效应分析	35
5.3.5 财政分权对乡村产业振兴的影响机制分析	37
6 结论、对策与研究展望	41
6.1 主要结论	41
6.2 对策建议	42
6.3 研究展望	44
参考文献	45
致谢	51

1 引言

1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 研究背景

改革开放以来,中国经济发展取得了举世瞩目的成就,这一增长奇迹与中国式财政分权具有密切关系。财政分权极大地调动了地方政府发展经济的自主性与积极性,地方政府充分利用手中的资源配置权力,将有限的资源配置到能够带来更多经济产出的部门。但经济快速增长的同时也产生了增长模式粗放、区域发展不协调以及城乡差距加大等问题。党的十九大报告指出:“我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段”,社会主要矛盾转向人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,而城乡发展不平衡、乡村发展不充分正是这一问题的体现。

乡村振兴的总体要求是产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕。其中,产业振兴是乡村振兴的物质基础,而产业振兴的关键在于人、地、钱等生产要素,即要想实现乡村振兴,必须依靠乡村产业振兴,而实现乡村产业振兴的关键在于乡村能够获得发展所需要的生产要素。在市场经济条件下,要素可以自由流动,其逐利的特性会驱动流向能够带来回报最大的地方,由此可以提高流入地与整个经济体的生产效率。但当要素流动不充分时,则会导致整个经济体的产出效率受损。城乡间的公共服务与制度性障碍深刻影响着要素在城乡间的流动。一方面由于城市的教育、医疗、社会保障以及基础设施建设等方面较为完善,乡村落后的公共服务与基础设施水平很难“吸引”与“留住”生产要素;另一方面由于部分制度性改革尚在进行中,农村剩余要素也难以顺利地流向城市,这些种种都在一定程度上加剧了“乡村衰落”现象。

二十大报告提出:“要全面推进乡村振兴战略,坚持农业农村优先发展,坚持城乡融合发展,畅通要素流动。加快建设农业强国,扎实推动乡村产业、人才、文化、生态、组织振兴”以及“基本公共服务均等化水平明显提升”,这是全面建设社会主义现代化国家、实现共同富裕背景下对农村发展做出的新要求。

乡村振兴战略的全面推进离不开与具体经济事务直接相关的地方政府。地方

政府的行为又受到各种条件的约束，比如最关键的可以支配的财力。在当前的财政分权制度安排下，地方政府面临着财政收入的激励以及拥有一定的财政支出的自主决策权。在晋升竞争与任期制度的限制下，地方政府主官需要在有限的任期内尽可能的扩大财政收入以投入经济建设，从而创造更高的经济绩效。由于财政资源的有限性，能够带来更多经济产出的城市成为了地方政府在选择发展对象的首要目标，而对乡村发展的重视度与努力程度也不可避免的下降，体现在长期形成的城市偏向性的经济发展政策，这在一定程度会影响乡村的发展。在这一过程中，财政分权赋予的财政激励与自主决定权对地方政府施政行为产生了不可忽视的影响。更重要的是，财政分权作为国家进行宏观调控经济的重要手段以及地方政府政策制定的行为约束，对于改变地方政府在长期施政过程中形成的城乡非均衡的态度以及经济增长方式的路径依赖具有重要作用。本文将从当前乡村产业振兴所面临的困境出发，探究地方政府在现有财政制度下做出如何的资源配置选择及其对乡村产业振兴产生的影响，并为促进乡村产业振兴提出政策建议。

1.1.2 研究意义

（1）理论意义

本文在已有财政分权理论、乡村发展理论等理论基础上，将制度环境、地方政府资源配置行为以及乡村产业振兴三者纳入同一个分析框架，研究在全面推进乡村产业振兴背景和既定的财政分权制度安排下，地方政府会做出如何的资源配置行为选择？以及这一行为结果是如何影响乡村产业振兴的？并根据研究结论提出相关政策建议。已有关于乡村产业振兴驱动因素的研究多从某一具体的方面展开，如数字普惠金融对赋能乡村产业振兴、人才流动对乡村产业振兴的双向作用、特色农业对于产业振兴的助力作用等，关于财政分权对乡村产业振兴影响的研究也主要停留在理论分析层面，本文将在理论分析的基础之上，结合实证模型对这一问题进行探究，从而丰富这一问题的研究思路与研究方法，提升结论的科学性与准确性。

（2）实践意义

实施乡村振兴战略，是建设农业强国的要求，是建设社会主义现代化强国的要求，是推进共同富裕的体现，而乡村产业振兴是乡村振兴战略的物质基础。本

文立足于乡村产业振兴背景,将制度环境、地方政府行为影响下的资源配置与乡村产业振兴发展纳入同一个分析框架,通过理论与实证分析财政分权制度对影响乡村产业振兴的影响,并进一步探究资源配置在其中的中介效应。结合乡村产业振兴所面临的困境,从制度环境和地方政府行为上发掘乡村产业发展困境的原因,从而为推动乡村产业振兴以及全面推进乡村振兴的实现提供政策建议。

1.2 文献综述

1.2.1 关于财政分权的研究

财政分权作为一种中央与政府关于权力与责任划分的制度安排,经历了从上世纪八十年代的财政包干到九十年代的分税制改革。当前关于财政分权的研究可以大致从财政分权的测度与时空演变、财政分权的影响等方面开展。

从财政分权的测度与时空演变上来看,当前较多的学者选用的指标为财政收入分权、财政支出分权以及财政自主度三个指标来衡量。Lin (2000)采用省级财政收入的边际留成率来衡量财政分权程度^[1],Zou (1998)以人均省级财政支出占人均中央财政支出的比例来衡量财政分权,发现财政分权与中国经济增长呈负相关关系^[2]。但也有学者指出,在中国,财政分权是“事实性分权”而非法律意义上的分权^[3]。单一维度的分权指标,很难去准确的衡量财政分权的程度。龚锋(2010)等从财政收入自治率、财政收入占比、财政支出自决率、财政支出占比、税收管理分权度、行政管理分权度 6 个指标,通过以 Bootstrap 为基础的 Shannon-Spearman 方法,以信息损失最小为条件选择组合指标作为中国的财政分权的衡量指标^[4]。

从财政分权的影响来看,主要从对经济发展的影响、对地方政府行为的影响以及对资源配置的影响角度开展。张倩(2017)等认为财政分权作为影响中国经济高速增长的制度因素,一方面能够提高公共产品的质量,节约管理成本,促进分工及专业化;另一方面竞争过度会造成市场分割、重复建设、贫富差距加大、滋生腐败。其双面性决定了分析财政分权对经济增长的影响,不仅需要考虑经济增长速度,更应全面分析对经济增长质量的影响^[5];魏三毛(2023)等认为财政分权会通过促进技术创新和基础设施投资的方式提高经济高质量发展;通过异质性分析发现,进一步通过门槛效应分析发现,当财政分权分度低的时候会抑制经济高质

量发展,当财政分权程度不断提升时,财政分权会显著促进经济高质量发展^[6]。缪小林(2014)等以云南 106 个县为例,对地方财政分权如何影响县域经济增长及其传导机制进行实证考察。研究发现:地方财政分权与县域经济增长呈现出显著的倒“U”形关系,地方财政分权主要通过影响财政支出行为进而影响县域经济增长^[7]。叶托(2012)从制度逻辑分析框架出发,构建了一个“制度环境——行为选择”的分析框架分析了财政分权对地方政府行为选择的研究^[8]。李永友等(2021)基于中国省以下不同类型权力下放的多样化选择,结合分权时序理论,探讨不同分权时序模式对地方财政支出结构的影响差异。研究证实,无论是行政分权先行还是财政分权先行,都会导致县级财政支出结构的扭曲,前者会带来民生性支出的显著缩减,而后者则会带来生产性支出的显著扩张^[9]。宋美喆(2021)将“省直管县”改革的制度冲击作为财政分权的指标,构建渐进双重差分模型,财政分权对资源空间配置的扭曲大于矫正作用,制约了要素在地区间的合理流动,且事权下放相对于财权下放更显著影响资源空间错配^[10]。庞瑞芝(2021)等研究发现省直管县财政改革使得地区资源配置效率提高了 6.4%-9.8%,且该政策效应具有一定的持续性,且对东部及财政自给能力较强地区资源配置效率的提升作用大于中西部及财政自给能力较弱的地区^[11]。

1.2.2 关于乡村产业振兴的研究

乡村产业振兴是传统农业的发展、升级,产业集群的发展和融合(赵梓煜,2022)^[12],十九大报告中提出要实施乡村振兴战略,乡村产业兴旺是乡村振兴战略五大要求之首,二十大报告中提到要全面推进乡村振兴战略,扎实推动产业、人才、文化、生态、组织振兴,并进一步从粮食安全、基础设施建设、产业融合等方面对乡村产业发展提出了新的要求。在全面推进乡村振兴背景下,学者们围绕乡村产业振兴从其内涵与特征解读、评级指标体系的构建、水平的测度与时空变化以及存在的问题与驱动因素等方面做出了非常丰富的研究。在乡村产业振兴的内涵与特征上,普遍认为乡村产业振兴是乡村振兴的物质基础,乡村产业振兴应该具有构成多元化、资源融合化、经营特色化和体系现代化四个方面的特征(吴中伦,2019)^[13],体现为产业结构优化、关联度高、组织完善和布局科学(徐雪高,侯惠杰,2019)^[14]。随着研究的深入,高质量发展、解决相对贫困、产业融

合、发展新业态等几个方面也被融入到乡村产业振兴的理论内涵（李鹏飞，黄丽君，2020）^[15]。总体而言乡村产业振兴是一个动态演变的过程，在结构上要逐渐实现产业结构合理化、高度化以及产业链条的延长（李国胜，2020）^[16]。乡村产业振兴的核心要义是高质量发展、重要目标是解决农村相对贫困问题、内在要求是三次产业融合、引擎与动力是培育发展新产业新业态（李鹏飞，2020；李丹阳 2023）^{[15][17]}。

在乡村振兴水平评价指标构建、测度方法与时空变化上，学者们基于不同角度的考虑构建了不同的指标体系，韦家华与连漪（2018）结合乡村振兴战略认为乡村产业振兴不同于传统农村经济发展，其评价指标应该是包括农民满意、产业发展、农业机械化、农民参加集体经济组织比重、小农生产与现代农业融合率等在内的多维评价指标体系^[18]。申云等（2020）围绕乡村振兴“二十字”方针从农产品产业体系、农业多功能以及农业支撑体系三个方面构建了乡村产业振兴的指标^[19]。在乡村产业振兴水平的评价方法与时空变化上，梁盛凯等（2023）通过熵值法研究发现，2000—2020 年全国乡村产业振兴虽然呈上升趋势，但整体仍处于较低水平，绿色创新与城乡融合是乡村产业振兴的短板，地区差异持续扩大^[20]。蒋兴等（2023）采用熵权 TOPSIS 模型对我国 31 个省份的乡村产业振兴发展指数进行测度，发现我国各省乡村产业振兴发展水平呈现多层次、阶梯型特征并具有明显的地域差异，各地区存在不同的发展短板推动产业振兴需要加快结构调整助推农村产业提质增效^[21]。吕莎莎等（2021）运用熵权-TOPSIS 综合评价法，设定综合生产能力、农业增产、农民增收以及产业链延伸能力为乡村产业振兴指标，对大理州 12 个县市的乡村产业发展水平进行测算和综合评价，并提出创新产业发展路径、完善基础设施建设以及将数字经济应用到乡村产业发展等建议^[21]。姜楠等（2023）基于产业振兴内涵，从生产能力、经营管理、产业融合、经营效益 4 个方面构建评价指标体系，选取熵权 TOPSIS 法对汕头市乡村产业振兴水平展开综合评价，发现在 2011—2020 年汕头市乡村产业振兴水平变动趋势呈现“V”字形，总体呈现向好发展态势，并基于此从打造特色主导产业，整合优势资源，完善配套设施建设三方面提出相应的优化思路^[22]。

在当前乡村产业发展面临的主要问题，李玉双（2018）认为当前乡村产业

发展存在的问题在于同质化竞争严重、产业特色不明显，产品质量参差不齐、品牌效应不强、科技创新不足、现代化程度低，产业链短、产业融合度低等^[23]。池升明（2023）基于对江西省抚州市的调研发现，当前乡村产业发展整体规划、资金投入不够以及新型农业经营主体带动力不够等因素是制约乡村产业振兴的现实困境^[24]。高挺等（2023）以河北邯郸市为例指出当前乡村产业振兴存在于产业附加值低、农户主体地位不凸显、农企利益联结机制不完善以及抗风险能力弱等问题^[24]。孙雨才（2023）通过对广东省翁源县的研究发现，农业现代化水平低、产业要素活力不足、产业融合度不够以及产业配套基础设施薄弱等因素制约了当地乡村产业进一步发展^[26]。张月瀛（2023）认为乡村产业振兴当前面临着发展思路老旧、技术人才队伍紧缺、产业定位不科学等问题，因而需要以市场为向导、促进产业融合、注重人才培养、推动产业结构优化升级等^[27]。刘学思（2023）从产业效率、结构优化、成本集约、绿色发展等视角研究数字经济赋能乡村产业振兴的作用机理，提出数字基础设施薄弱、专业人才缺乏、数据收集共享程度低、数字与乡村产业融合程度低等因素制约了数字经济与乡村产业的融合发展。为了缩小城乡数字鸿沟，充分发挥数字赋能乡村产业发展效应，需要完善乡村数字基础设施，强化专业队伍建设，健全数据共建共享机制，加强数字与乡村产业有效融合^[28]。

在乡村产业振兴的驱动因素分析上，学者们主要从资本、劳动力等要素配置视角与制度、政策环境视角等方面展开了研究。要素配置视角方面，郭珍等（2019）认为当前乡村产业发展面临的问题在于要素供给不足，尤其是优质生产要素更加匮乏^[29]。通过改善金融资源在乡村的配置能够有效促进乡村产业振兴（Tan X, Na S, 2019^[30]），其作用体现在金融资源配置对乡村产业融合发展与产业结构的优化上（李晓龙，冉光和，2020；廖红伟，迟也迪，2020）^{[31][32]}。赵鑫露（2023）基于2015-2020年中国省际面板数据实证检验金融资源配置对乡村产业振兴的影响效应，发现金融资源配置与乡村产业振兴之间存在门限效应，在不同分位点、不同门槛值下，金融资源配置对乡村产业振兴的作用存在显著异质性特征^[33]。陈萍等（2023）认为数字普惠金融能够通过缩小收入差距和促进资本积累促进乡村产业振兴^[34]。数字经济能够通过促进资本要素在空间上的优化配置推动了城乡融

合发展（陈海鹏，彭思雨，2023）^[35]，马改艳等（2023）数字经济在推动乡村产业振兴中，具有提升效率、优化效益、改善结构与创新驱动等赋能效应。然而，乡村数字基础设施薄弱、农业科技创新滞后、涉农数据要素市场不成熟以及人才匮乏等问题制约了其作用的发挥。因此，需强化乡村数字基建、加快农业科技创新、完善涉农数据市场体系，并加强人才培养与引进，以进一步释放数字经济在乡村产业振兴中的潜能，推动其转型升级与可持续发展。^[36]劳动力在城乡的自由流动有助于乡村产业振兴，一方面富裕农业劳动力的非农转出有利于农地经营权的流转，促进农业新型生产主体的成长与农业适度规模经营；另一方面城市优质人才的流入能够大大的提高乡村产业发展的质量与高度，促进产业的优化与升级（李长安，徐宁，2023）^[37]。邬晓红等（2023）从乡村人力资本水平角度出发，认为较低的人力资本水平严重制约了乡村产业的绿色发展水平^[38]。

1.2.3 关于财政分权对乡村产业振兴影响的研究

二十大报告提出要坚持农业农村优先发展，坚持城乡融合发展，畅通城乡要素流动。然而在当前城乡二元经济结构下，要素流动受到不仅受到市场因素的影响，还有政策制度的干预，如当前的财政分权制度安排。陆铭等（2004）研究表明，财政分权下地方政府制定的城市偏向型经济政策是造成乡村发展远远落后于城市的主要原因之一^[39]。财政分权（Fiscal Decentralization）是指中央政府给予地方政府一定的税收权和支出责任范围，允许地方政府自主决定其预算支出规模和结构（罗伟卿，2010）^[40]，其核心是正确处理中央和地方财权财力的划分，解决公共权力对经济资源的合理配置和公共产品服务的供给问题。关于中国的财政分权制度，其对乡村产业发展影响可以归纳为以下两方面。

一方面体现在影响财政支出结构上，赖小琼等（2011）认为财政分权的程度越大，意味着中央政府将更多的财政收支权力下放给地方政府，地方政府可支配财政资源增加，而如果地方政府能够将增加的财政资源更多的用于增加转移支付、发展农业、教育和科学事业则有利于促进农村产业发展与农民收入水平的增加^[41]。李真等（2023）从财政制度层面探讨乡村产业振兴，认为乡村产业的发展离不开财政职能作用的充分发挥，需要有效利用乡村振兴补助金、实施支持乡村产业发展的税收优惠政策等多方面共同发力^[42]。蔡雪雄等（2023）认为财政制度能够分

别从宏观和微观层面支持乡村产业振兴，而当前我国财政分权改革未尽完善，地方财政支出结构有失均衡，支出预算管理也仍待进一步加强，这些都在一定程度上影响了财政支持乡村产业振兴的力度和效率^[43]。

另一方面体现在对地方政府行为的影响上，张晏等（2005）从资源优化配置角度提出，财政分权使得地方政府有动力提高资源配置效率从而促进经济增长^[44]。甘行琼等（2020）认为财政分权制度下的地方政府会基于经济发展职能的要求，注重引导资源在本地区的合理配置，带动市场多元化创造经济产出，但同时也会因为大的增收压力，致使地方政府目光短视，在特定时期往往倾向于支持能够快速增加地方政府收入的行业与地区发展^[45]。郭卫军等（2023）发现，财政分权可以通过牺牲资本资源配置效率和优化劳动力资源配置效率促进共同富裕水平的提升，同时这一影响存在着区域异质性与倒“U”型关系^[46]。傅勇等（2007）中国的财政分权以及基于政绩考核下的政府竞争，造就了地方政府公共支出结构“重基本建设、轻人力资本投资和公共服务”的明显扭曲，政府竞争则会加剧财政分权对政府支出结构的扭曲^[47]。薛婧等（2018）发现财政分权会加剧扭曲要素市场，从而降低区域创新能力^[48]。王冲（2019）通过进一步研究发现，财政分权对要素市场扭曲有着显著的非对称影响，即财政收入分权度的提高一方面加剧了劳动力市场扭曲，另一方面又抑制了资本市场扭曲程度的提升，不利于区域创新活动^[49]。王颂吉等（2013）通过理论与实证分析表明，在“以经济增长为中心”的发展战略及其相关制度安排的影响下，地方政府对于生产要素配置存在明显的非农偏向，由此造成的要素错配是导致乡村发展缓慢与城乡二元经济结构转化滞后的重要原因^[50]。

通过对文献进行梳理可以发现，已有关于乡村产业振兴的研究成果十分丰富，但也存在一些可拓展的空间。第一，现有文献多从数字经济、要素流动等视角探讨驱动乡村产业振兴的影响因素，缺少关于财政分权制度对乡村产业发展的研究。第二，已有关于财政分权对乡村产业振兴的研究多集中在直接影响的定性分析上，缺少关于财政分权对乡村产业振兴影响的定量研究。第三，财政分权作为一种制度安排，对乡村产业发展是通过一定的中介机制发挥作用的，已有研究缺少对于作用机制的研究，尤其缺少关于财政分权制度通过影响资源配置效率从而影响乡

村产业振兴方面的研究。因此，本文将对以上三个方面进行扩展。首先，结合相关学科理论与研究成果对财政分权作用于乡村产业振兴的直接影响与通过资源配置对乡村产业振兴的间接影响进行理论论证。其次构建财政分权、资源配置效率以及乡村产业振兴水平评价指标体系，通过熵权法测度财政分权水平与乡村产业振兴水平，通过构建两部门模型测算城乡要素配置水平。最后，利用实证模型探究财政分权程度对乡村产业振兴水平的直接影响；利用中介效应模型对财政分权程度影响资源配置效率进而影响乡村产业振兴水平的这一路径进行检验与分析。

1.3 研究方法与技术路线图

1.3.1 研究方法

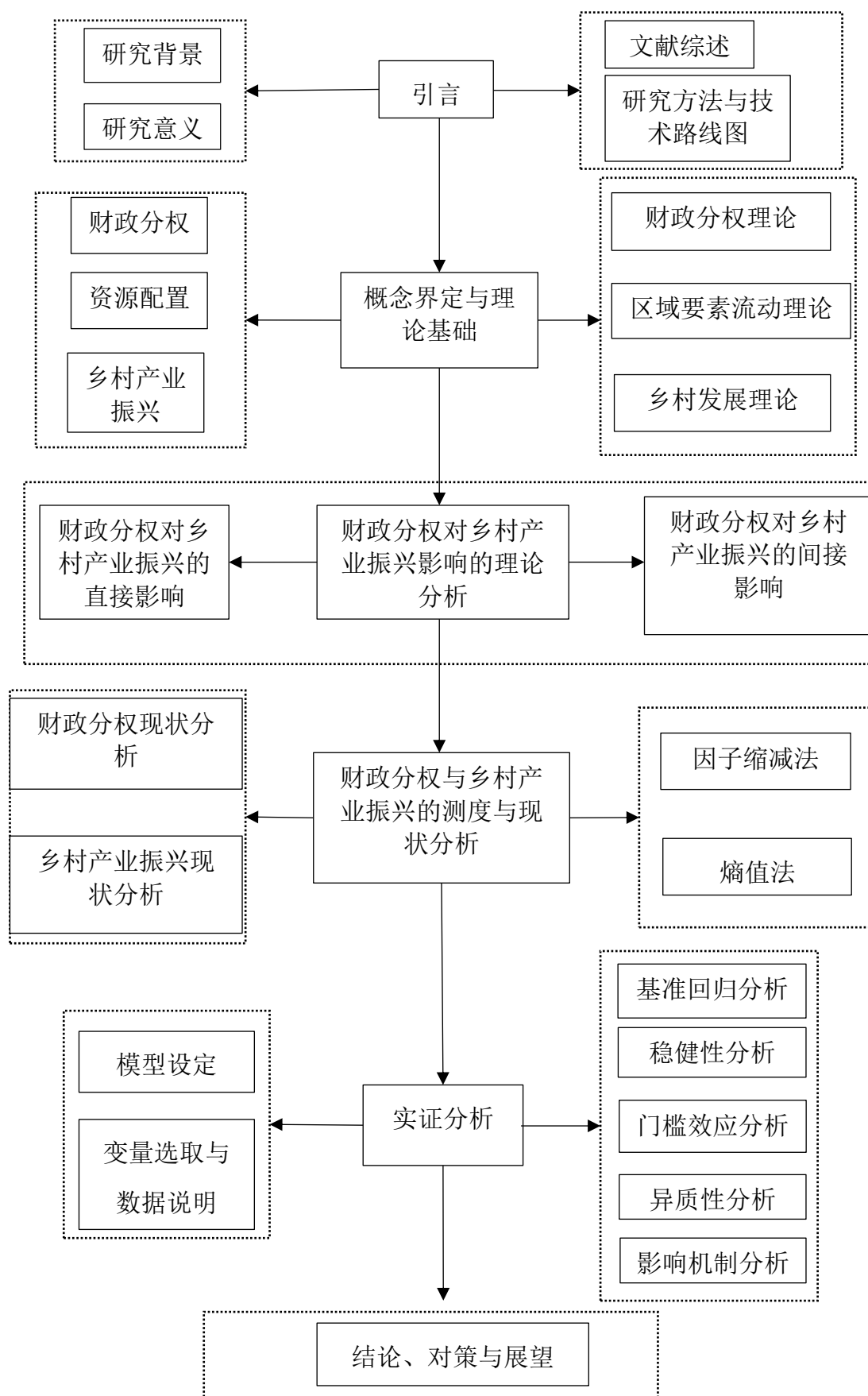
（1）定性分析与定量分析

研究中所涉及的基础概念，如财政分权、乡村产业振兴以及资源配置等需要通过文字进行解释描述，而这些概念的量化则需要通过构建相关的指标体系，通过一些模型如 HK 模型、熵权法等方法进行测算，以此将这些概念量化、可视化。

（2）实证分析与规范分析

本文建立在理论分析基础上，通过固定效应模型对财政分权与乡村产业振兴的关系进行分析，通过中介效应模型，对财政分权通过影响地方政府的资源配置决策进而影响到乡村产业振兴水平这一路径进行实证检验。

1.3.2 技术路线图



1.4 可能的创新点

(1) 相比较于已有的乡村产业振兴驱动因素分析, 本文从制度环境视角出发, 选择财政分权角度来分析制度性因素对乡村产业振兴产生的影响。

(2) 相比较已有的定性分析, 本文在理论分析的基础上, 进一步通过建立实证模型对其影响过程进行定量检验与分析, 一定程度上提高了分析的科学与准确性。

(3) 相比较现有的对财政分权制度影响乡村产业振兴的直接分析, 本文提出了地方政府的城乡资源配置行为这一作用机制, 以此探究财政分权对地方政府资源配置行为的影响, 并进一步探讨这一行为结果如何对乡村产业振兴发挥作用的, 在一定程度上拓展了财政分权制度影响乡村产业振兴的作用路径分析。

2 概念界定与理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 财政分权

财政分权是指中央政府赋予地方政府一定的税收和支出权利,允许地方政府在一定范围内自主决定管辖区域内的财政收入支出规模和结构,是财权与事权在中央和地方政府之间的划分。财政分权制度下,中央政府赋予地方政府在债务安排、税收管理和预算执行方面一定的自主权,以使其能够根据当地经济发展需要发行相应债务,自主决定财政预算的规模与结构,并以此促进资源高效率配置,减少由于信息不对称损失的社会福利。基于传统的财政分权理论,适当给与地方政府一定的财政权力,有助于释放财政激励效益,能够提高公共产品的供给效率。与西方传统的财政分权不同,我国的财政分权是带有明显的“中国特色”的印记,表现为地方政府对辖区劳动力、资本与土地等要素的配置权力。从建国初期的统收统支,到20世纪八十年代的财政包干,再到1994年开始的分税制改革,中国财政分权经历了一个逐渐从集权到分权以及再集权的过程。

2.1.2 资源配置

资源配置是指由于资源的稀缺性与人类需求的无限性之间的矛盾,通过一定的方式将相对稀缺的资源在不同主体、不同用途上加以比较并做出分配选择。资源配置,源于资源的稀缺性与人类需求的无限性之间的矛盾。在社会经济活动中,人力、物力与财力共同构成了资源的总和。在特定时期与社会发展阶段,资源相较于人们的需求总显得相对稀缺。因此,合理配置有限资源至关重要。通过比较不同主体与用途,进行科学的分配选择,以最小的资源消耗获得最大的产出,是实现资源高效利用、推动社会进步的关键所在。这不仅关乎经济效益的提升,更对社会的可持续发展具有深远影响。一般而言,资源配置的方式有计划和市场两种,前者是通过政府这一主体的行政命令将资源在不同的产业与地区之间进行配置,后者是指通过市场的价格机制来决定资源在不同行业、主体与地区之间的配置。单纯依靠政府的计划命令来配置资源,很容易造成经济活动中缺少竞争活力,导致体制机制僵化,而单纯运用市场机制来配置资源则会由于不完全信息、垄断、

外部性等因素导致配置效率偏离帕累托最优。

2.1.3 乡村产业振兴

乡村产业振兴，作为乡村振兴战略的重要组成部分，是党对农村产业发展提出的核心要求，是实现乡村全面振兴的基石与关键驱动力，更是解决农村深层次问题的先决条件。十九大报告中明确提出了乡村振兴的战略布局，并确立了“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”的总体发展目标。二十大进一步强调全面推进乡村振兴，力求在产业、人才、文化、生态、组织等多个维度实现乡村的全面振兴。乡村产业振兴涵盖农业、农村二三产业的全方位发展，旨在促进传统产业与新业态的深度融合，形成绿色安全、优质高效的产业体系，为农民提供持续增收的坚实产业支撑。这一过程强调以农业供给侧结构性改革为核心，培育农村发展新动能，推动农业农村发展的质量变革、效率变革、动力变革，进而实现农业增产、农村增值、农民增收，促进城乡融合均衡发展。

2.2 理论基础

2.2.1 财政分权理论

第一代财政分权理论，亦称 TOM 模型，根植于 Hayek（1945）的信息约束理论、Tiebout（1959）的用脚投票机制以及 Musgrave（1959）关于中央与地方政府职能的划分思想，最终经 Oates（1972）《财政联邦主义》一书的问世而确立。该理论强调地方政府财政权力的下放有助于激发财政激励效应，一方面，地方政府相较于中央政府更能精准把握辖区内居民的公共物品偏好，拥有更多信息优势，从而提供更符合居民需求的公共产品；另一方面，财政分权促进用脚投票现象，当地区公共物品供应不足时，劳动力、资本等要素将流向他处，市场竞争推动地方政府更关注居民偏好，提升供给效率。然而，随着公共选择理论的兴起，第一代理论中的“仁慈政府”假设受到质疑。钱颖一、Weingast 等学者借鉴“理性政府”假设，结合 1978 年的行政放权与财政包干改革，提出具有中国特色的“市场维护型联邦主义”，构成第二代分权理论的核心，并构建了解释中国经济增长的财政分权框架。分税制改革后，为探寻超越行政与财政激励的更深层动力，周

黎安、张军等学者以 Blanchard 和 Schleifer (2001) 研究为基础, 结合中国的行政发包、晋升锦标赛及官员交流制度等因素, 为第二代理论提供了重要补充。

2.2.2 乡村发展理论

对于乡村发展的关注实际上是伴随着城市的繁荣和乡村的衰落产生的。二战后工业化程度的加深和全球化的迅速蔓延, 资源、人力与技术等以利益导向不断流入城市, 城市快速崛起, 工业发展兴盛, 很多国家不断强化工业时代下的增长极, 将乡村置于边缘状态, 城乡差距不断加大。当时主流的外生式发展理论主张乡村应该更多的依靠城市与政府等外生力量, 需要在外界的介入刺激乡村发展。外生式发展的典型特征是自上而下的发展, 乡村发展主要依靠外部的持续性补贴和政府的决策, 以外部专家和规划者的知识作为发展力量的支配, 忽略乡村发展的独立性、自主性以及可能出现的由于对政府过度依赖而陷入“运动式治理”的陷阱。因而外生式发展虽然带来了短暂的繁荣, 但终因缺少稳定持久的内在发展动力导致乡村更加落后。为扭转外生式发展带来的困境, 1975 年瑞典达格·哈马舍尔德财团报告中提出“内生式发展”。它认为乡村发展动力只能基于乡村自身进行“造血”, 从而形成稳定持久的发展动力。但该理论对于外生力量的过于排斥与抵触, 资源禀赋较好的地区可以立足其资源优势培育内在动力, 但许多缺乏资金、人才与技术等地区很难在短期形成自身发展动力源, 在发展初期的很长一段时间仍旧需要外部力量的支持与援助。有鉴于此, 克里斯托弗·雷(Christopher Ray) 2001 年在其 Culture Economies 中正式提出“新内生发展”的概念。他认为要从乡村自身发展需要出发来实现外部资源的获取与转化, 使之服务于乡村内部动力机制, 并结合地域的特殊发展实际, 充分关注人的作用与需求, 以此实现乡村的可持续发展。新内生发展理论对外生式发展理论和内生式发展理论的过于依赖或片面排他的观点进行了深刻反思, 将所有外部干预转化为内部发展动力, 以增强农民对乡村建设的参与感, 对于解决当前我国乡村发展面临的问题具有借鉴意义。

2.2.3 区域要素流动理论

区域要素流动可以理解为劳动、资本和技术等生产要素在区域空间上位置的转移。区域经济的竞争优势不仅取决于区域内自有的要素资源以及开发能力, 而

且取决于区域外要素资源的流入或者说区域吸引外部要素的能力。要素流动是区域经济增长与发展的巨大推力。从推动要素流动的因素来看，一般认为要素的生产效率与回报率是推动要素流动的主要原因。当某一区域的生产率提高、边际回报率较高，则会吸引要素向该区域流入，形式上表现为极化，这是生产要素在逐利的作用下向该区域集中的过程；当某一区域的生产率下降、回报率较低时，要素则会从该区域流出，在形式上表现为扩散，比如产业的梯度转移，这是经济主体将成熟的生产力组合向欠发达地区进行转移，以此降低成本以及获得规模经济。此外，行政力量也会影响要素的流动，比如支援西部建设，东部地区的人才、资金、设备等向西部进行转移以促进西部地区经济发展，形式上表现为注入，是一种非市场行为。其他因素，如一个地区的社会保障、生活品质、法律环境等也会对生产要素的流动产生影响。区域间的资源禀赋与比较优势的差异一直存在，因此区域要素流动也一直存在，由此推动区域分工与合作，促进区域经济的发展。

3 财政分权影响乡村产业振兴的理论分析

3.1 财政分权对乡村产业振兴的直接影响

作为一种制度安排,财政分权能够充分发挥地方政府对所在辖区的信息优势,从而提高公共服务供给的效率。传统的财政分权理论认为适当给与地方政府一定的财政权力可以释放财政激励效益。其一是因为地方政府拥有比中央政府更多的关于居民对于公共服务偏好的信息,因而在有限的财政资源下能够选择并提供更为契合地区居民需要的公共产品(Oates and Portney, 003)^[51];其二是从供给效率来看,财政分权会促使“以脚投票”现象的出现,即引发市场竞争倒逼地方政府对居民偏好的关注度,提高公共产品的供给质量(Tiebout, 1956)^[52]。

因此,就乡村产发展来看,地方政府可以根据当地农村产业发展现实需要提供资金上的支持,分权给予了地方政府部分自主决策财政支出规模与结构的权力,其可以更针对性的为乡村产业振兴创造良好的基础设施环境、给予农业农村的新技术研发与推广方面的资金支持以及培育和扶持新型农业经营主体等(蔡雪雄, 2023)^[43]。但是在信息不对称和晋升激励的作用下,地方政府也可能会利用所掌握的信息优势以及所拥有的财政自主权做出一些与中央政府要求相背离的决策,如改变支出结构,重城镇、轻农村,甚至将本来归属于农业支持的资金挪作他用,导致农田水利设施建设存在许多历史欠账(蔡雪雄, 2023)^[43]。农村基本公共服务在数量和质量上都与城镇差距甚大(李丹, 2019; 曾国安, 2009)^{[54][55]},农村农业发展严重受阻,最终导致城乡差距不断增大。综上,本文提出假说

H1: 财政分权水平对乡村产业振兴水平既有正向促进作用,也有负向阻碍作用。

3.2 财政分权对乡村产业振兴的间接影响

作为一种制度安排,财政分权会对影响地方政府的施政行为产生影响,如对政策制定时的产业、地区以及力度上的选择,这会引导生产要素的区域间与区域内流动,从而影响乡村产业的发展。财政分权一方面给予地方政府在财政收入与支出上的自由裁量权,另一方面也对地方政府产生了一定的财政激励(周黎安, 2017)^[57]。财政激励与自由裁量权深刻的影响着地方政府的行为,在一定程度上,

二者通过地方政府的行为呈现出一种互相加强的关系。自由裁量权意味着地方政府可以在一定限度内将财政的支出以及其他经济资源导向特定的行业与地区，以此获取更多的财政收入；财政收入的增加可以使得地方政府拥有更多可支配的财政资源，充足的财政资源是其“吃饭”与“办事”的基础，可以更大限度的发挥有限的自由裁量权。

地方政府虽然可以通过财政支农政策给予乡村生产生活环境建设所必要的资金支持，引导优质资源在城乡的双向流动配置，为乡村产业发展提供必要的要素支撑，从而促进乡村产业的发展。比如在上世纪八十年，乡镇企业异军突起，地方政府发展乡镇企业的热情背后有着强烈的财政激励的作用（周飞舟，2012）^[58]。但公共选择理论认为政府官员具有企业家性质，即以实现政治晋升、提升个人声望，获得更多可支配的资源 and 赚取更多的个人利益等为目标追求效用最大化，从而可能会忽视公共利益（叶托，2012）^[8]，做出有偏向的经济资源配置决策（迟诚，2015）^[53]。

为了在晋升锦标赛中的排名靠前，地方政府有动力去提高地方经济发展绩效（周黎安，2007）^[59]。而为了促进经济增长，需要更多的财政资金来“办事”，地方政府可利用的财政资金取决于财政收入的规模以及与中央分配比例。在分配规则无法改变的情况下，地方政府能做的只有努力扩大财政收入规模。因此，在财政激励的作用下，地方政府会利用其所拥有的自由裁量权，制定一系列的政策工具扭曲要素配置，将资源导向能够带来最大化财政收入的行业、地区（姚惠泽，2017）^[61]。相比较于乡村产业的培育周期长、效果呈现慢等特点，城市却能够在短期带来较多的财政收入和经济绩效，因此地方政府普遍制定了城市偏向型发展政策，而对乡村产业发展重视度与努力程度都不足。（刘辉，2023）^[62]。一个地区、一个产业只有拥有了足以支撑经济社会发展的各种要素，才能获得充分发展，资源在城乡间的流动配置影响了乡村的发展深度与广度（郭素芳，2018）^[63]，如果生产要素需求无法从数量和质量上得到满足，则会制约乡村产业的发展，影响乡村振兴战略的实现。综上，本文提出假说

H2: 财政分权产生的财政激励会通过影响地方政府的城乡资源配置行为进而影响乡村产业振兴。

4 财政分权与乡村产业振兴水平的现状分析

4.1 财政分权的现状分析

4.1.1 财政分权的测度方法与数据来源

财政分权是中央政府将一部分财政权力下放给地方政府，使地方政府具有一定的财政自主权。这种权力下放可以激发地方政府的积极性，使其更加关注地方经济的发展。通常衡量财政分权的指标有财政收入分权、财政支出分权和财政自主度。财政收入分权=地方财政收入/（中央财政收入+地方财政收入），财政支出分权=地方财政支出/（中央财政支出+地方财政支出），财政自给度=地方财政收入/地方财政总支出。三个指标虽然都能来衡量财政分权程度，但其内涵存在一定的差异。财政收入分权和财政支出分权体现更多的是地方政府的财权与事权，而财政自主度体现的是财权与事权的匹配度以及地方财政收入对其支出的供给程度。在衡量地区财政分权程度时，考虑到人口规模对财政收入与支出可能产生的正向影响，进一步对该指标进行人均化（傅勇，2007）^[47]。同时为了过滤地区经济规模对地方税收收入的影响，本文通过缩减因子过滤地方经济规模的影响（龚锋，2010）^[4]，表达式为： $(1 - \text{省份 GDP} / \text{全国 GDP})$ 。在综合考虑已有研究成果的基础上，本文的财政分权指标度量为

财政分权的表达式为：

$$\text{财政收入分权} = \left(\frac{\text{地方本级人均预算内收入}}{\text{地方本级人均预算内收入} + \text{中央本级预算内人均收入}} \right) * \left(1 - \frac{\text{地区 GDP}}{\text{全国 GDP}} \right)$$

财政支出分权的表达式为：

$$\text{财政支出分权} = \left(\frac{\text{地方本级人均预算内支出}}{\text{地方本级人均预算内支出} + \text{中央本级预算内人均支出}} \right) * \left(1 - \frac{\text{地区 GDP}}{\text{全国 GDP}} \right)$$

财政分权程度计算的数据源于《中国财政统计年鉴》，基于数据可得性，时期跨度为2000—2020年。

4.1.2 财政分权的现状分析

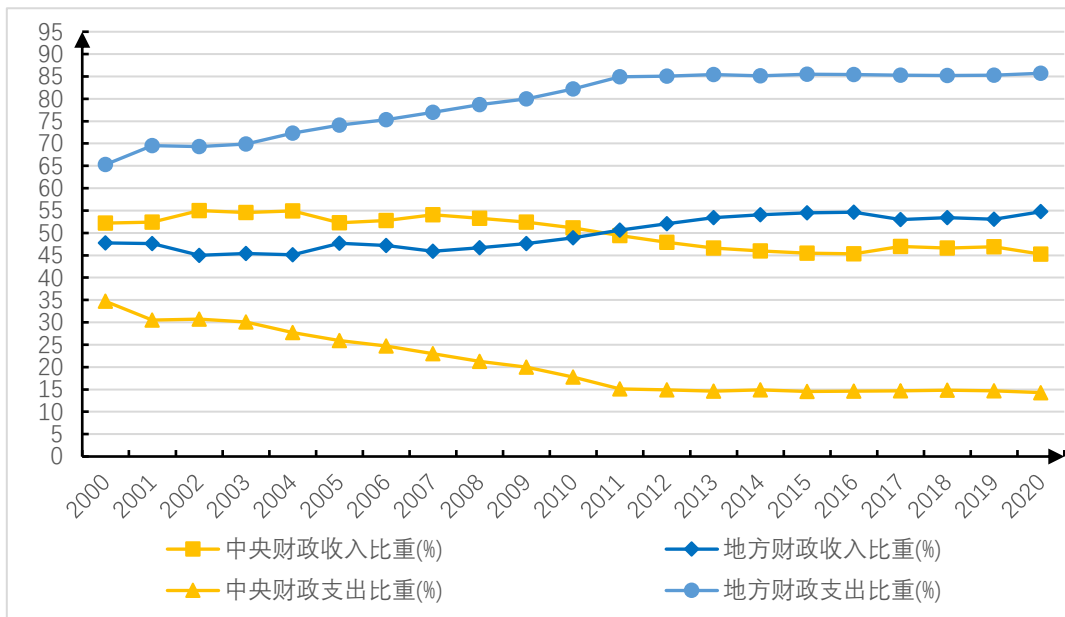


图 4.1 中央（地方）财政收入（支出）在全国财政收入（支出）占比（%）

图 4.1 可以看出，中央财政收入在财政总收入中的比重从 2000 年的 52.2% 变化为 2020 年的 45.3%，而支出占比却在减少，中央财政支出占比从 2000 年的 34.7% 下降到 2020 年的 14.3%。与此相对应的是，地方政府在财政支出占比方面远远高于中央政府，从 2000 年的 65.3% 增长为 2020 年的 85.7%，而财政收入占比从 2000 年的 47.8% 增长到 2020 年的 54.7%，财政收入与支出缺口较大。中央和地方财政收支变化与我国的预算收支管理体制变化有关。改革开放之后，我国先后实行了两种预算收支管理体制。为充分调动地方政府发展经济的热情，1980 年开始实行“划分收支、分级包干”的财政包干体制。从吃“大锅饭”到“分灶吃饭”，财政包干极大地刺激了地方政府发展当地经济的热情，但随着经济体制改革的深化和经济的快速增长，该体制的弊端越来越明显，如中央收入占全部收入的比重日趋下降导致的宏观调控能力下降、地方同质化竞争严重以及经济过热等问题。在此背景下，我国于 1994 年开始实行分税制改革。分税制的全称是分级分税预算管理体制，是实行市场经济的国家普遍采取的一种预算体制，在西方被称为财政联邦主义。其主要特征是中央与地方的事权与支出责任相适应，在明确市场经济下政府职能边界的前提下划分各级政府的职责（即事权）范围，在此基础上划分各阶级预算支出的职责（即财权）范围，各级政府的财政责任分工明

确。分税制改革扭转了中央政府在财政收入分配中的不利地位，重塑了中央和地方的利益格局。

财政预算管理体制是一项系统性工程，目标是建立事权与财权相适应、相匹配的制度模式。首先明确划分事权，其次是明确支出责任，再次是划分收入，最后是制定转移支付制度。现有的分税制更多集中在分税，而分级不够明确。它在削弱了中央的支出责任的同时，加重了地方支出责任。支出责任的层层下沉，导致基层政府特别是中西部基层政府普遍陷入财政困难的境地，加深了其对中央转移支付的依赖。

4.2 乡村产业振兴的现状分析

4.2.1 乡村产业振兴水平的测度方法与数据来源

根据乡村振兴战略中关于产业振兴的要求与学者现有研究（刘辉，2023；彭国泰，2023；陈景帅，2022；王青，2022）^{[62][65][66][67]}，结合数据的可获取性，本文从粮食生产能力、生产效率、农业现代化水平、作物多元化、农业基础设施建设、产业融合水平等方面构建乡村产业振兴水平，具体见表 4.1。

表 4.1 乡村产业振兴评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	单位
乡村产业振兴	农业现代化水平	单位面积机械总动力	千瓦/前公顷
	农业发展水平	第一产值在 GDP 中占比	%
	粮食生产能力	人均粮食产量	千克/人
	农业生产效率	人均产值	元/人
	作物多元化	非农作物占比	%
	农业基础设施建设	有效灌溉面积占比	%
	产业融合水平	产业融合指数	

本文采用熵值法对指标体系进行客观赋权并对乡村产业振兴总体水平进行测度，以避免认为赋权的误差，其计算过程如下：

首先对数据进行标准化处理

$$\text{正向指标: } Z_{a_{ij}} = \frac{X_{a_{ij}} - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}, \text{ 负向指标: } Z_{a_{ij}} = \frac{X_{max} - X_{a_{ij}}}{X_{max} - X_{min}}$$

其中 X_{max} 、 X_{min} 分别代表第 j 个指标中的最大值与最小值， $X_{a_{ij}}$ 与 $Z_{a_{ij}}$ 分别代表该指标标准化处理前与标准化处理后的数据。

其次计算第 j 个指标下第 i 个省份占该指标的比重：

$$P_{a_{ij}} = \frac{Z_{a_{ij}}}{\sum_a^m \sum_{i=1}^n Z_{a_{ij}}}$$

接着计算熵值

$$E_j = -K \sum_a^m \sum_{i=1}^n P_{a_{ij}} \ln(P_{a_{ij}}), \text{ 其中 } K = 1 / \ln(m * n)$$

计算差异系数以及各指标权重

$$\text{差异系数: } D_j = 1 - E_j$$

$$\text{指标权重: } W_j = \frac{D_j}{\sum_{i=1}^n D_j}$$

最后，计算各个省份的乡村产业振兴发展水平综合得分： $F_i = P_{a_{ij}} \cdot W_j$

乡村产业振兴测算数据源于 EPS 数据库与中国经济社会大数据研究平台及各省的统计年鉴。基于数据可获得性，本文的研究对象为除西藏外的中国大陆 30 个省份，研究时期为 2000-2020 年。涉及产值的全部以 2000 年为基期进行折算，少数缺失数据通过插值法补齐。

4.2.2 乡村产业振兴的现状分析

通过熵值法对各个省份在研究期内的乡村产业发展水平进行测算，用每一年的 30 个省份乡村产业振兴水平的几何均值表示该年份全国的乡村产业振兴水平，东部、中部与西部每一年的乡村产业振兴水平用各区域所包含省份该年份的乡村产业振兴水平的几何均值表示。

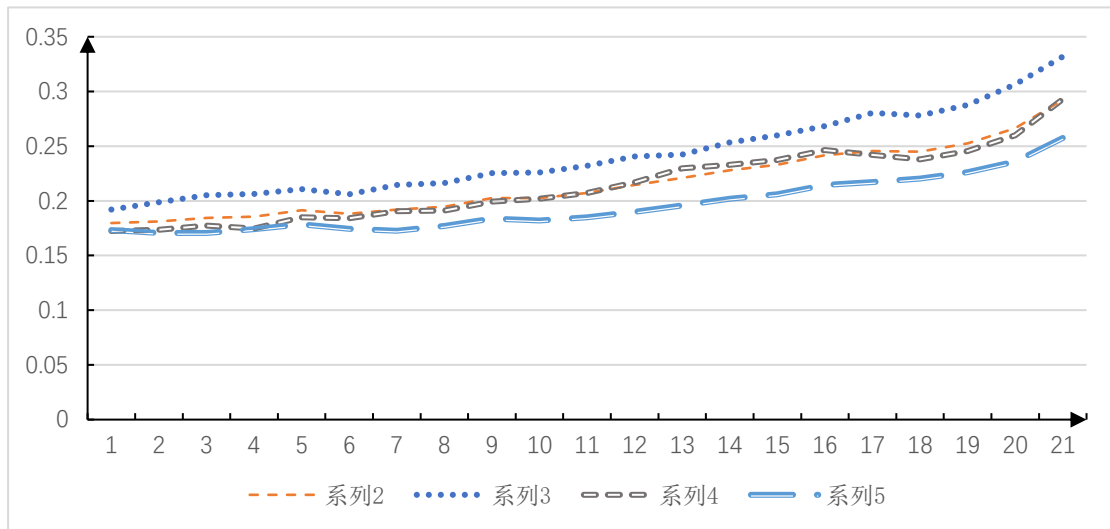


图 4.1 全国以及三大地区的乡村产业振兴变化情况图

图 4.1 表示的是全国与三大地区的乡村产业振兴水平的变化趋势。总体上看，乡村产业发展水平处于一个缓慢的增长趋势，这源于国家对乡村发展的重视过程。从开始的乡村供养城市，到城乡统筹发展，再到城乡融合发展，以及步入新时代后，乡村振兴战略的提出，对于引起地方政府官员对于乡村发展的重视起到了关键作用，因而乡村在发展的资源获取上才有所改善，产业发展状况也有所改善。从理论上来说，在要素流动过程中，虽然“用脚投票”机制在中国不能完全发挥作用，但为了辖区内社会稳定，地方政府仍旧需要引导资源向乡村的分配，不仅是常规的财政资金，还有各种技术设备、人才等要素，农村房改、厕改、道路硬化等硬件的改善，都为乡村产业发展提供了一个较好的生产环境。

分区域来看，东部省份乡村产业振兴水平整体较高，平均水平为 0.2392，高于全国平均水平 0.2145；中部地区平均水平与全国平均水平比较接近，为 0.2118；西部省份的乡村产业振兴水平低于全国平均值，为 0.1942。这与地区经济发展水平息息相关。东部地区经济水平高，用于支持乡村发展的资源相对充分，一些乡村发展理念也多由东部省份创新，比如二十大报告中所提到的对新型农业生产主体的培育、资本下乡、适度规模经营，这在上海郊区已经早就开始实践，“农民农”群体的出现即是一个表现。中西部地区省份的经济发展水平相对较低，乡村发展可获得的资源支持及其发展理念、政府在执经济发展过程中对乡村重视的程度、市场化改革水平等相对落后于东部地区，因而其乡村产业的发展也处于一个缓慢的进程。

5 财政分权对乡村产业振兴影响的实证分析

前文已经从理论梳理了财政分权对乡村产业振兴水平的影响,并测度和分析了财政分权与乡村产业振兴水平时序变化。本章将在以上分析的基础上,建立实证模型对财政分权影响乡村产业振兴的方向与作用过程进行检验。

5.1 模型设定

5.1.1 基准回归模型

本文通过构建面板回归模型探讨财政分权对乡村产业振兴的影响,模型构建如下:

$$Cir_{it} = \beta_0 + \beta_1 Fd_{rit} + \beta_2 C_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, Cir_{it} 表示第 i 个省份 t 时期的乡村产业振兴水平, Fd_{rit} 表示第 i 个省份 t 时期的财政分权程度, C_{it} 是控制变量组, 具体为: 城镇化水平 (urb)、经济发展水平 ($pgdp$)、经济结构 ($stru$)、农村人均受教育年限 (edu)、外商直接投资 (fdi)、人口密度 ($pepo$)、财政支农水平 (gov), ε_{it} 为随机扰动项。

5.1.2 机制检验

为验证财政分权是否通过城乡资源配置对乡村产业振兴发挥作用, 本文参考温忠麟 (2014) 提出的中介效应检验方法^[69], 构建中介效应模型如下:

$$Cir_{it} = \beta_0 + \beta_1 Fd_{rit} + \beta_c C_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$Fac_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Fd_{rit} + \alpha_c C_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$Cir_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 Fd_{rit} + \gamma_2 Fac_{it} + \beta_c C_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中 β_1 为财政分权对乡村产业振兴的总效应, γ_1 表示财政分权对乡村产业振兴的直接效应, $\alpha_1 \gamma_2$ 为财政分权通过资源配置对乡村产业发展产生的中介效应。根据中介效应模型所提出的三步检验方法, 首先检验 β_1 是否显著, 当 β_1 显著时表明财政分权对乡村产业振兴具有显著影响, 其次检验财政分权对资源配置的影响以及资源配置对乡村产业振兴的影响是否显著, 即检验 α_1 与 γ_2 是否显著, 当 α_1 与 γ_2 同时显著时, 表明财政分权对乡村产业振兴具有中介效应, 最后检验 γ_1 的显著性, 当 γ_1 不显著时表明财政分权只通过资源配置影响乡村产业振兴, 即存在完全

中介效应，当 γ_1 显著时，表明财政分权既直接影响乡村产业振兴，也通过城乡资源配置这一机制影响乡村产业振兴，即存在部分中介效应。

5.1.3 门槛效应模型

财政分权作为一种制度安排，可能需要达到一定程度才能产生期望的效果。因此，为进一步检验财政分权对乡村产业发展可能存在的非线性关系，本文参考Hansen提出的门槛回归模型，建立财政分权程度与乡村产业振兴水平的门槛回归模型：

$$Cir_{it} = \theta_0 + \lambda_1 Fd_{rit} I(q \leq \gamma) + \lambda_2 Fd_{rit} I(q > \gamma) + \lambda_c C_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中 Fd_{rit} 为门槛依赖变量，也是核心解释变量，即财政分权程度； $I(\cdot)$ 为示性函数， γ 为门槛估计值。考虑到财政分权常用的三个度量指标也存在一定的内涵上的差别，本文使用财政收入分权、财政支出分权作为核心解释变量时，门槛变量选择地区经济发展水平；使用财政自主度作为核心解释变量时，门槛变量选为财政自主度。

5.2 变量说明与数据来源

(1) 核心被解释变量

乡村产业振兴水平 (Cir)。本文根据乡村振兴战略中关于产业振兴的要求与学者现有研究的基础上，结合数据的可获取性，从粮食生产能力、生产效率、农业现代化水平、农业经济结构、农业基础建设等方面构建乡村产业振兴水平评价体系，并通过熵值法进行水平测算，具体的测算方法与结果见第4章。

(2) 核心解释变量

财政分权 (Fd_r)。财政分权表示地方政府的财政自主度，体现出的是地方政府对于所辖区域的自主决策能力(侯世英, 2020)^[68]。本文以财政收入分权 (Fd_i) 和财政支出 (Fd_e) 分权按为主要解释变量，财政自主度 (Fd_a) 作为替换变量进行稳健性检验。三个指标的数据来源于第四章测算结果。财政收入与支出的原始数据均来自《中国财政统计年鉴》。

(3) 机制变量

城乡资源配置效率 (Fac)。在财政分权制度下, 地方政府是通过影响资源在不同地区和领域的配置来影响城乡经济发展的 (宁志中, 2020)^[70], 而乡村产业发展的关键就在于人、地、钱等生产要素的流入支持 (李伟, 2017)^[64]。因而本文选择劳动力、资本在城乡之间配置的扭曲程度来衡量资源配置效率, 错配程度越高, 表明资源配置效率越低。利用 Hsieh 和 Klenow 构建的异质性资源错配模型, 借鉴陈永伟和陈薇的做法构建城乡劳动错配指数、城乡资本错配指数以及城乡要素错配指数, 资源配置效率通过实际产出和理想产出的比值表示 (Hsieh and Klenow, 2009; 陈永伟, 胡伟民, 2011; 陈薇, 2022)^{[72][73][73]}。测算过程如下:

假设经济体中有两个部门, 使用劳动和资本两种生产要素进行生产。不存在市场扭曲时, 资本的价格为 p_K , 劳动的价格为 p_L 。在实际情况中, 部门面临的价格总是扭曲的, 假设扭曲以税收楔子的方式体现, 则此时生产部门面临的资本的价格为 $(1 + \tau_{K_i})p_K$, 劳动的价格为 $(1 + \tau_{L_i})p_L$, τ_{K_i} 与 τ_{L_i} 分别表示资本和劳动的扭曲“税”。假设同一部门内的生产者是同质的, 生产函数规模报酬不变, 且生产函数是时变的, 即要素的产出弹性并非固定, 随时间变化, 部门 i 的代表性生产函数为

$$Y_{it} = TFP_{it} \cdot K_{it}^{\alpha_{it}} \cdot L_{it}^{\beta_{it}}$$

其中, Y_{it} 表示部门 i 在 t 时刻的产出, K_{it} 、 L_{it} 表示部门 i 在 t 时刻的资本和劳动投入, α_{it} 与 β_{it} 分别表示 t 时刻资本和劳动的产出弹性, 在规模报酬假设不变的条件下 $\alpha_{it} + \beta_{it} = 1$ 。每一部门都按照利润最大化的方式生产,

$$\max\{p_i Y_i - (1 + \tau_{K_i})p_K K_i - (1 + \tau_{L_i})p_L L_i\}$$

整个经济体的总产出 Y 由各个部门产量决定, 并且生产函数规模报酬不变, 由欧拉定理可知 $Y = \sum_{i=1}^2 p_i Y_i$, 即整个经济体的产值等于各个部门产值之和。资源约束条件为: $\sum_{i=1}^2 K_i = K$, $\sum_{i=1}^2 L_i = L$ 。

模型的竞争均衡解为:

$$K_i = \frac{\frac{p_i \alpha_i Y_i}{(1 + \tau_{K_i}) P_K}}{\sum_j \frac{p_j \alpha_j Y_j}{(1 + \tau_{K_j}) P_K}} K, \quad L_i = \frac{\frac{p_i \alpha_i Y_i}{(1 + \tau_{L_i}) P_L}}{\sum_j \frac{p_j \alpha_j Y_j}{(1 + \tau_{L_j}) P_L}} L$$

根据陈永伟和胡伟民（2011）的定义， i 部门资本和劳动的绝对扭曲系数为 $\gamma_{Ki} = \frac{1}{1+\tau_{Ki}}$, $\gamma_{Li} = \frac{1}{1+\tau_{Li}}$ ，由于绝对扭曲系数在现实中无法测度，因而进一步构造相对扭曲系数：

$$\hat{\gamma}_{Ki} = \frac{\frac{K_i}{K}}{\frac{s_i \cdot \alpha_i}{\alpha}}, \quad \hat{\gamma}_{Li} = \frac{\frac{L_i}{L}}{\frac{s_i \cdot \beta_i}{\beta}}$$

其中， $s_i = \frac{p_i Y_i}{Y}$ 表示部门 i 的产值占总产值的份额， $\alpha = \sum_1^2 s_i \alpha_i$ ， $\beta = \sum_1^2 s_i \beta_i$ ，分别表示用产出加权后的资本贡献值与劳动贡献值。 $\frac{K_i}{K}$ 与 $\frac{L_i}{L}$ 分别表示部门 i 的资本、劳动投入量占资本、劳动力总量的比重， $\frac{s_i \cdot \alpha_i}{\alpha}$ 与 $\frac{s_i \cdot \beta_i}{\beta}$ 可视为资本和劳动力有效配置时，部门 i 应当使用的资本与劳动力占比，二者的比值反映了部门 i 实际资本、劳动力的使用量与有效配置时的理论使用量的偏离程度。当 $\hat{\gamma}_{Ki} < 1$ 时表明资本配置不足，当 $\hat{\gamma}_{Ki} > 1$ 时表示资本配置过度，当 $\hat{\gamma}_{Ki} = 1$ 时表示相对于整个经济体而言资本配置是有效的，劳动力相对扭曲系数含义亦然。

带有扭曲的竞争均衡下，部门 i 的资本和劳动使用量为：

$$K_i = \frac{s_i \cdot \alpha_i}{\alpha} \cdot \hat{\gamma}_{Ki} \cdot K, \quad L_i = \frac{s_i \cdot \beta_i}{\beta} \cdot \hat{\gamma}_{Li} \cdot L$$

将其带入生产函数，则部门 i 在 t 时期的产出为

$$Y_i = TFP_i \cdot \left(\frac{s_i \cdot \alpha_i}{\alpha} \cdot \hat{\gamma}_{Ki} \cdot K \right)^{\alpha_i} \cdot \left(\frac{s_i \cdot \beta_i}{\beta} \cdot \hat{\gamma}_{Li} \cdot L \right)^{\beta_i}$$

假设加总生产函数是 CD 型的，即 $Y = F(Y_1, \dots, Y_N) = \prod_{i=1}^N Y_i^{S_i}$ ，则通过计算经济中实际产出同完全有效配置的有效产出比为

$$\begin{aligned} \left(\frac{Y}{Y_{efficient}} \right)_t &= \prod_{i=1}^N \left(\frac{\left(\frac{s_i \cdot \alpha_i}{\alpha} \cdot \hat{\gamma}_{Ki} \cdot K \right)^{\alpha_i} \cdot \left(\frac{s_i \cdot \beta_i}{\beta} \cdot \hat{\gamma}_{Li} \cdot L \right)^{\beta_i}}{\left(\frac{s_i \cdot \alpha_i}{\alpha} \cdot K \right)^{\alpha_i} \cdot \left(\frac{s_i \cdot \beta_i}{\beta} \cdot L \right)^{\beta_i}} \right)^{S_{it}} \\ &= \prod_{i=1}^N \left((\hat{\gamma}_{Ki})^{\alpha_i} \cdot (\hat{\gamma}_{Li})^{\beta_i} \right)^{S_{it}} \end{aligned}$$

本文将这一比值定义为资源的总体配置效率，这一比值越接近于 1，表明资源配置效率越高，反之则表明要素配置效率越低。参考学者的做法陈薇（2022）

^[73]、杨志才和柏培文(2017)^[74]的做法,定义 $\sum \frac{Y_i}{Y} \hat{\gamma}_{Ki}$ 为城乡资本错配系数, $\sum \frac{Y_i}{Y} \hat{\gamma}_{Li}$ 为城乡劳动错配系数,将其带入上式,即可得到经济体在城乡之间总的资源配置效率。采用各省份的农业与非农业部门的就业人数、资本存量以及经过折算的产值对上述过程进行测算,资本的折旧率采用永续盘存法,参考徐现祥^[75]的资本存量的测算方法,采用永续盘存法(PLA)来测算各省份的农业部门和非农业部门资本存量。公式如下:

$$K_{it} = I_{it}/P_{it} + (1 - \delta_t)K_{it-1}$$

K_{it} 表示地区 i 当期的资本存量, K_{it-1} 表示地区 i 上一期的资本存量; I_{it} 表示当期固定资产投资额, δ_t 为资本折旧率,取值为 5.42%。

(4) 控制变量

①城镇化水平 (urb)

以城镇人口占总人口的比重来衡量(单位:%)。区域内的城镇化水平越高,一方面表明乡村农业富余劳动力的流出比较充分,对于优化劳动力资源配置具有重要提升作用。另一方面,较高的城镇化水平还意味着资本、技术外溢到乡村的可能性提高,对于促进乡村产业发展具有重要作用。城镇化水平相关数据源于马克数据网。

②经济发展水平 ($pgdp$)

经济发展水平以人均 GDP 来衡量(单位:元/人)。地区的经济发展水平既影响着地方财政收入与支出,也影响着乡村产业的发展。一方面,较高的经济发展水平意味着地方政府可用于经济建设、民生建设的财政资金是充足的,能够投向乡村发展的资金较为充裕,对于产业发展所需要的基础设施投资以及其他条件能够给予较充分的支持。另一方面,较高的经济发展水平是政府能够落实公共社会保障在城乡间均等化的前提,有助于乡村吸引以及留住人才,从而影响产业振兴。相关数据源于各省统计年鉴。

③经济结构 ($stru$)

以第一产业在经济中所占的比重衡量地区经济结构(单位:%)。地区的经济结构体现着各产业在经济中的地位,也影响着各产业发展所能获得的资源数量。乡村以农业为基础产业,如果农业占比较大,一方面地方财政所能获得的税收要

低于以二三产业为主的地区，影响了地方政府运用财政资金的范围。另一方面，农业地位较高，如当具有保障国家粮食安全作用时，地方政府在财政资源的使用上要统筹考虑城乡两个场域，要平衡城乡的在财政资金分配，从而保障农业生产。经济结构数据源于 EPS 数据库。

④农村人均受教育年限 (*edu*)

以乡村人均受教育年限表示（单位：年）。劳动力的受教育年限影响乡村劳动力的质量，进而影响乡村产业的广度与深度，即关乎到产业的发展的质量。人力资本水平的提高对于促进乡村产业拓宽与延伸具有重大的意义，表现在技术创新能力、新技术的接受能力以及对于先进的经营管理理念的吸收能力等方面。未来农民一定是一种职业而不是一种身份，农业经营具有一定的门槛与资质要求。参考现有研究，人均受教育年限的计算方法为：人均受教育年限=（小学人口数*6+中学人口数*9+高中人口数*12+中职人口数*12+大学专科*15）/六岁及以上人口数。相关计算数据源于马克数据网以及《中华人民共和国人口和就业统计年鉴》。

⑤外商直接投资水平 (*fdi*)

以外商直接投资额在 GDP 中的占比表示（单位：%）。一方面，外商投资对于增加地区可利用资本，缓解地方财政支出压力具有重要作用。另一方面，乡村产业的发展很大程度上受限于所能够获得的必要资本数量，外商投资的增加也能够一定程度上提高乡村发展需要的所需资本的可能性。相关数据源于中国社会大数据研究平台。

⑥人口密度 (*pepo*)

以年末人口数与行政区划面积之比表示（单位：人/平方公里）。人口密度高低在一定程度上体现出经济活动的密度高低，关系到地方政府的财政收入与财政支出，同时也影响到人均所能够获得的资源的数量。乡村人口数量当前因为制度性因素没有充分向城市转移，影响了乡村产业发展的效率，资源最大化仍存在帕累托改进。相关数据源于马克数据网。

⑦财政支农水平 (*gov*)

以地方财政支出的农林水事务支出表示（单位：亿元）。财政支农资金规模影响了乡村能够用于农业发展的资金数量，在基础设施投资、技术设备引入、生

产生活环境的改善方面具有重要支撑作用。政府通过加大农业相关支出的资金支持，对于启动乡村特色产业发展，促进产业融合具有重要作用。相关数据源于马克数据网。

表 5.1 各变量的统计描述分析

<i>Variable</i>	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Obs
<i>Fd_i</i>	0.462	0.136	0.155	0.829	630
<i>Fd_e</i>	0.776	0.089	0.330	0.908	630
<i>Fac</i>	0.844	0.071	0.564	0.995	630
<i>Cir</i>	0.222	0.061	0.122	0.608	630
<i>urb</i>	0.510	0.158	0.139	0.896	630
<i>pgdp</i>	11287.210	7591.920	2661.560	47118.400	630
<i>stru</i>	11.947	6.556	0.300	37.911	630
<i>edu</i>	7.384	0.795	4.344	10.101	630
<i>fdi</i>	2.439	2.168	0.010	14.650	630
<i>pepo</i>	437.980	628.972	7.151	3924.290	630
<i>gov</i>	306.364	303.343	4.650	1339.360	630

各变量的描述性统计见表 5.1，乡村产业振兴水平的均值为 0.222，表明整体上乡村产业发展水平还比较低，其中最大值为 0.608，最小值为 0.122。财政收入分权的均值为 0.462 要低于财政支出分权 0.766，标准差分别为 0.136 与 0.089，表明财政收入分权的离散程度大于财政支出分权的离散程度。财政收入分权的最大值为 0.829，最小值为 0.155；财政支出分权最大值为 0.908，最小值为 0.33。

5.3 结果分析

5.3.1 财政分权影响乡村产业振兴的基准回归分析

通过公式 (1) 和 Tobit 回归，可以得到财政分权对乡村产业振兴的影响结

果（见表 5.2）。可以看到在未加入控制变量与加入控制变量后，财政收入分权和财政支出分权对乡村产业振兴的影响均为负，且在 5% 的显著性水平下显著。具体来看，在未加入控制变量时，财政收入分权对乡村产业振兴的影响系数为-0.109，表明财政收入分权变动一个单位，将影响乡村产业振兴水平变动 0.109 个单位；财政支出分权对乡村产业振兴的影响系数为-0.267，表明财政支出分权变动一个单位，将影响乡村产业振兴水平变动 0.267 个单位。在加入控制变量后，财政收入分权对乡村产业振兴的影响系数为-0.0516，表明财政收入分权变动一个单位，将影响乡村产业振兴水平变动 0.0516 个单位；财政支出分权对乡村产业振兴的影响系数为-0.101，表明财政支出分权变动一个单位，将影响乡村产业振兴水平变动 0.101 个单位。可以看出，无论是财政收入分权还是财政支出分权，当前对于乡村产业振兴的影响都是负向的抑制作用。财政支出分权体现的是地方政府对本地区财政资金的支出规模的自主权，分权程度的提高能够充分发挥地方政府在执政过程中的信息优势，进而灵活调整支出的规模与结构，促进辖区的乡村产业发展。但是，当前许多学者的研究表明，由于地方政府官员的有限理性以及中央政府和地方政府之间的信息不对称，地方政府的财政支出以及施政行为并不能受到时刻监督，乡村建设存在许多历史欠账，比如兴修农田水利的资金挪用、惠农政策的套用等，这些不利于乡村产业的发展。分税制改革导致的财权上收以及农业税改滞后造成的基层财政悬空等使得地方政府用于乡村发展的资金越来越少，乡村发展远远滞后于城市。

表 5.2 财政分权影响乡村产业振兴的基准回归结果

<i>Variable</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>
<i>Fd_i</i>	-0.109**	-0.0516**		
	[0.0173]	[0.0338]		
<i>Fd_e</i>			-0.267***	-0.101**
			[0.0253]	[0.0299]
<i>urb</i>		0.100***		0.0894***
		[0.0200]		[0.0198]

续表 5.2 财政分权影响乡村产业振兴的基准回归结果

<i>Variable</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>
<i>pgdp</i>		0.0427*** [0.0000]		0.0444*** [0.0000]
<i>stru</i>		0.00557*** [0.0004]		0.00569*** [0.0004]
<i>edu</i>		0.0146*** [0.0033]		0.0146*** [0.0032]
<i>fdi</i>		0.000293 [0.0010]		0.00115 [0.0009]
<i>pepo</i>		-0.00350*** [0.0000]		-0.00324*** [0.0000]
<i>gov</i>		0.00751*** [0.0054]		0.00686*** [0.0004]
<i>_cons</i>	0.172*** [0.0083]	-0.0842*** [0.0238]	0.0149 [0.0198]	-0.138*** [0.0295]
<i>N</i>	630	630	630	630

Standard errors in brackets * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

在加入控制变量后, 财政收入分权和财政支出分权对乡村产业振兴的影响方向和显著性均未发生变化, 一定程度上表明这一结果的稳定性。具体到各个控制变量, 无论是收入分权还是支出分权, 城镇化水平对于乡村产业振兴影响显著为正且结果比较接近, 财政收入分权作为解释变量时系数为 0.1, 财政支出分权作为解释变量时系数为 0.0891, 城镇化水平的提高是农村剩余劳动力顺利转出的体现, 提高了劳动力要素在城乡间的配置效率; 经济发展水平对乡村产业振兴的影响系数在收支分权中都约为 0.04, 且在 5% 的水平上显著, 地区经济发展水平的提高影响了财政收支的规模与结构, 从而影响乡村产业发展所能获得的财政资金支持; 地区经济结构对乡村产业振兴的影响系数较小, 在收支分权中都约为 0.005, 且在 5% 的水平上显著; 农村人均受教育年限对乡村产业振兴的影响在收

支分权下皆为 0.0146，且在 5%的水平上显著，农村劳动力素质的提高是乡村产业发展的深度与广度的重要支撑；外商直接投资对乡村产业振兴水平的影响方向虽然为正，但都不显著且系数较小，这可能是由于外商投资主选之地是城市而非乡村，只有较少的资源流向了乡村导致的；人口密度对乡村产业振兴的影响在收支分权下皆显著为负值，这可能是由于地区人口密度的增加影响了人均可获得的财政资源数量导致；财政支农力度对乡村产业振兴水平的影响显著为正，财政支农对乡村产业的影响较为直接，财政支农力度直接影响了乡村产业发展所能获得的资金规模，影响系数在收支分权下约 0.07，也说明当前财政支农的方式有改进与提升的空间。

5.3.2 财政分权对乡村产业振兴影响的稳健性分析

为进一步验证财政分权对乡村产业振兴影响结果的可靠性，本文使用财政自主度作为替换指标检验上述结果的稳健性。财政自主度为省本级财政收入与省本级政府支出之比，体现了地方政府财政收入与支出的自行供给程度，也体现了地方政府财权与事权的协调匹配程度，常被用于度量财政分权程度。替换变量后，我们再次进行了 Tobit 回归分析，并将结果整理于表 5.3。结果显示，尽管解释变量有所调整，但财政分权对乡村产业振兴的影响程度基本保持不变，这进一步印证了基准回归结果的稳健性和可靠性。在加入控制变量之前，我们注意到财政自主度对乡村产业振兴的影响显著为负，具体系数为-0.0566。这一发现表明，当前的财政分权状况并未能有效促进乡村产业的发展，反而在某种程度上起到了抑制作用。这可能是因为当前的分权模式并未能充分激发地方政府发展乡村的积极性。当在模型中引入一系列控制变量后，财政自主度对乡村产业振兴的影响系数方向依然为负，并且在 5%的显著性水平下保持显著。这一结果进一步强化了我们的观点，即当前财政自主度的提高并未能有效推动乡村产业的振兴，反而呈现出一种抑制效应。这可能与地方政府在公共服务提供方面的财政资金限制有关，当面临财政压力时，地方政府可能更倾向于将有限的资源投向城市，而非乡村。

外商投资对乡村产业振兴的影响与基准回归结果相似，方向为正但并未达到显著水平。这可能是因为外商投资在乡村产业中的参与度相对较低，或者其投资效益并未能充分显现；人口密度对乡村产业发展的影响依然显著为负，反映出在

地方政府提供公共服务的能力受到财政资金限制的情况下，区域人口密度增加，可能导致乡村产业发展的环境受到一定的负面影响。这进一步强调了我们在推进乡村产业振兴过程中，需要更加关注城乡之间的均衡发展，确保乡村产业能够获得足够的支持和资源。

表 5.3 财政自主度影响乡村产业振兴的回归结果

<i>Variable</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>
<i>Fd_a</i>	-0.0566*** [0.0178]	-0.0284*** [0.0261]
<i>urb</i>		0.110*** [0.0192]
<i>pgdp</i>		0.00487*** [0.0000]
<i>stru</i>		0.00539*** [0.0004]
<i>edu</i>		0.0143*** [0.0033]
<i>fdi</i>		0.000958 [0.0010]
<i>pepo</i>		-0.00359*** [0.0000]
<i>gov</i>		0.0753*** [0.0000]
<i>_cons</i>	0.189*** [0.0108]	-0.0673** [0.0249]
<i>N</i>	630	630

Standard errors in brackets * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5.3.3 财政分权对乡村产业振兴影响的区域异质性分析

由于中国地域辽阔,各地区面临的资源禀赋与政策条件不尽相同,导致各地区经济发展水平不一致。而经济发展状况则又会影响本地区的财政收入与支出水平,进而又影响地方政府的执政风格与政策制定倾向。因此,本文按照传统的地区划分方式,将研究对象划分为东部、中部、西部三个区域,以此研究财政分权对各区域乡村产业振兴的影响程度。Tobit 回归结果见表 5.4。

东部地区的财政收支分权对乡村产业振兴的影响皆为正且在 5%水平上显著,这表明随着财政分权程度的提高,对东部地区的乡村产业发展呈现出正向促进作用。事实上,东部地区得益于政策与地理位置的优势,其经济发展水平一直走在全国其他省份之前。经济发展水平的提高增加了地方政府的财力,因而虽然分税制改革后致使财权上移、事权下放,但雄厚的财力仍然增加了地方政府手中的可支配资源。尽管仍旧实施城市偏向性资源分配倾向,但在发展城市经济的基础上,也能够给予乡村产业发展较多的支持。此外,较高的经济发展水平吸引了大量的人才流入,产生的知识外溢效应在改善乡村经营理念、创新产业经营模式等方面具有重大作用,近些年“农民农”群体在东部地区的出现正是这外溢效果的体现。

表 5.4 财政分权影响乡村产业振兴的区域异质性结果

	东部地区		中部地区		西部地区	
	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>
<i>Fd_i</i>	0.0727*** [0.0557]		-0.023** [0.0680]		-0.0581** [0.0349]	
<i>Fd_e</i>		0.236*** [0.0666]		-0.046*** [0.0577]		-0.0555** [0.0421]
<i>urb</i>	0.043 [0.0247]	0.0202 [0.0248]	0.225** [0.0751]	-0.0116 [0.0704]	0.107*** [0.0231]	0.118*** [0.0218]
<i>pgdp</i>	0.00112*** [0.0000]	0.00215*** [0.0000]	0.00496*** [0.0000]	0.00969*** [0.0000]	0.00128*** [0.0000]	0.00134*** [0.0000]
<i>stru</i>	0.00240*** [0.0006]	0.00224*** [0.0005]	0.0101*** [0.0008]	0.0118*** [0.0006]	0.00623*** [0.0005]	0.00672*** [0.0006]

续表 5.4 财政分权影响乡村产业振兴的区域异质性结果

	东部地区		中部地区		西部地区	
	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>
<i>edu</i>	0.0242*** [0.0064]	0.0148* [0.0068]	0.0163* [0.0070]	0.00287 [0.0063]	0.00700* [0.0033]	0.00700* [0.0033]
<i>fdi</i>	-0.00402** [0.0015]	-0.00440** [0.0013]	-0.00707** [0.0023]	-0.00901*** [0.0020]	-0.00574** [0.0021]	-0.00454* [0.0021]
<i>pepo</i>	-0.000175*** [0.0000]	-0.00187*** [0.0000]	-0.00683* [0.0000]	-0.000605* [0.0000]	-0.00229*** [0.0000]	-0.00214*** [0.0000]
<i>gov</i>	0.00522*** [0.0000]	0.00452*** [0.0000]	0.00169*** [0.0000]	0.00157*** [0.0000]	0.00292*** [0.0000]	0.00269*** [0.0000]
<i>_cons</i>	-0.0121 [0.0450]	-0.0679 [0.0459]	-0.0832 [0.0795]	-0.225*** [0.0617]	-0.0730*** [0.0211]	-0.111** [0.0422]
<i>N</i>	231	231	168	168	231	231

Standard errors in brackets * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

中部、西部地区财政分权对乡村产业振兴的影响显著为负值，表明当前分权对乡村产业的影响产生了抑制作用，这与中西部省份经济发展水平的相对落后有关。分税制改革后，中央拿走了财政收入的大头，但相应的提供社会公共服务方面的职责却留给了地方政府。为了增加财政收入，地方政府不得不把有限的资源分配给能够创造更多税收的城市，但受制于地理位置与交通等因素，其经济发展仍然远远落后于东部地区。为增加税收重点选择发展城市，较低经济发展水平带来的财政收入却又更多的投入到城市建设，乡村发展事实上能够获得的资源支持十分有限。较低的经济能够为城市发展吸引的人才数量很少，而乡村则更加匮乏。即便每年中央为协调地区财政差距向中西部省份实施的大规模转移支付，也被用于不发达的城市建设中去，乡村产业发展在原始启动资本和人才的供求之间存在巨大缺口，由此阻碍了乡村产业振兴水平的提高。

5.3.4 财政分权对乡村产业振兴影响的门槛效应分析

财政分权作为一种制度安排，是在一定的经济社会环境下发生作用的。目前

关于财政分权程度在那个区间上较为合理的争论尚未统一,因为在不同的经济发展阶段与环境下,财政分权所产生的影响并不一致。财政分权对乡村产业振兴的影响事实上随着经济发展水平的变化而变化,在早期经济发展水平较低时,为促进经济发展以提高财政收入而内生出的城市倾向型发展政策使得乡村产业发展能够获得的资源十分有限,而当后期经济发展到一定水平后,为了维护社会稳定,促进城乡协调发展,提高经济体总产出,必然要关注乡村的发展,相应的地方政府也要在促进乡村发展上给予资源支持。经过检验,财政支出分权、财政收入分权以及财政自主度的门槛个数均为一个,且结果分别在 5%、1%以及 1%的水平上显著。具体门槛检验结果见表 5.5。

表 5.5 门槛检验结果

<i>Indepvars</i>	Threshaver	Threshold	RSS	MSE	F stat	Prob
<i>Fd_i</i>	<i>pgdp</i>	Single	0.3992	0.0007	7.03	0.033
<i>Fd_e</i>	<i>pgdp</i>	Single	0.3812	0.0006	15.54	0.0001
<i>Fd_a</i>	<i>Fd_a</i>	Single	0.3812	0.0006	15.54	0.0014

Standard errors in brackets * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

门槛回归结果表明(见表 5.6),从财政收入分权角度看,在经济发展水平低于人均 9543.71 元时,财政收入分权程度的提高会对乡村产业振兴的影响是显著为负的,当经济发展水平大于这一门槛值时,财政收入分权对乡村产业发展的影响时正向促进作用。财政收入分权事实上反映地方财政收入在全国财政收入中的占比,而财政收入又与当地经济发展水平相关,低经济发展水平使得财政收入处于较低水平,而为了促进短期经济更快的增长,则有限的财政收入会被用于能够快速带动 GDP 增长的城市,因而乡村产业发展能够获得的资源较少,即对乡村产业发展产生消极影响。从财政支出角度看,在经济发展水平达到人均 5584.69 元时,财政支出分权对乡村产业发展的影响从-0.225 变为-0.195,且在 5%的显著性水平上显著,即随着经济发展水平的提高,财政支出分权对乡村产业振兴产生了明显的提升作用。财政支出分权事实上关于提供具有正外部性的公共服务等责任在中央和地方之间的划分,分税制后地方政府承担了较多的事权。地方公共服务的提供又需要有一定的地方财政作为支持。当经济发展水平较低时,地方政府

能够用与乡村产业发展的资金较少,因而对乡村产业发展的影响程度较低。但随着经济发展水平的提高,更多的财政收入使得地方政府拥有更多的资源区支持乡村发展,从而会促进乡村产业的发展。从财政自主度角度来看,当财政自主度低于 0.6209 时,财政分权对乡村产业振兴的影响显著为负,即对乡村产业发展产生了负面影响;当财政自主度高于 0.6209 时,财政分权对乡村产业振兴的影响系数为-0.0963,即对乡村产业振兴的负面影响减轻了。财政自主度衡量的实际上是地方政府在财权与事权的匹配度,也是衡量地方政府财政支出的回报率。由于分税制改革后财权上移与事权下放,导致财政自主度处于较低的水平,因而对乡村产业发展呈现出负向影响。财政自主度的提高表明地方政府的经济建设能力的提高,拥有能够满足地方事务支出的财力,进而乡村产业发展所需要的资金能相对得到满足,即财政自主度的提高能会对乡村产业发展产生促进作用。

表 5.6 门槛回归结果

	Threshold	\geq Threshold	$<$ Threshold	_cons	N	adj. R-sq
<i>Fd_i</i>	9543.71	0.0795*** [0.0446]	-0.0164*** [0.0478]	-0.0561** [0.1096]	630	0.6371
<i>Fd_e</i>	5584.69	-0.195*** [0.1506]	-0.225*** [0.1429]	-0.201* [0.1782]	630	0.6546
<i>Fd_a</i>	0.6209	-0.0963** [0.0612]	-0.143** [0.0765]	0.0107** [0.0781]	630	0.6555

Standard errors in brackets * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

5.3.5 财政分权对乡村产业振兴的影响机制分析

财政分权作为一种制度安排,是通过引导产业发展所需要的资源在城乡之间的分配来影响乡村产业发展的,即财政分权通过城乡资源配置这一路径来影响乡村产业振兴水平的。本文通过中介模型检验这一作用路径,结果见表 5.7.1 与 5.7.2。

通过基准回归分析,可以看出无论是财政收入分权还是财政支出分权,其对乡村产业振兴的影响均为显著的负向影响,这也就是事实上完成了中介效应检验的三步法中的第一步。而表 5.7.1 中的(1)、(2)两列回归结果可以看出,财政

收入分权与财政支出分权对资源配置效率的影响皆为负向影响,分别是-0.0757、-0.0884,且在10%的显著性水平下显著,表明当前财政分权对城乡之间的资源配置效率的提高有一定的抑制作用,资源在城乡的自由配置仍存在一定程度上的人为扭曲。在财政分权制度安排下,地方政府被赋予了干预辖区内经济资源分配的权力。这一权力的赋予使得地方政府能够积极开展招商引资活动,通过引进企业来推动经济增长、扩大财政收入。然而,这种竞争模式本质上是在重点发展城市的基础上进行的。地方政府利用其对劳动力、资本等要素配置的干预权力,影响了这些要素在城乡间的流动,为城市的发展提供了持续不断的要素供给,这种干预一定程度上影响了要素在城乡间的配置效率,可能导致乡村地区发展滞后,城乡差距进一步扩大。在财政激励效应与自由裁量权的共同作用下,地方政府偏向性的经营城市行为在一定程度上是对要素市场的一种人为扭曲。地方政府为了追求短期内的经济增长和财政收入增加,往往更加倾向于将资源投入到城市地区,尤其是那些能够迅速产生经济效益的项目。这种偏向性行为可能导致乡村地区在资源分配上处于劣势地位,乡村产业的发展受到制约。此外,我们还发现财政支出分权的影响略高于财政收入分权。这是因为,相比于财政收入分权,财政支出分权更能直接反映出地方政府的资源配置行为。财政收入分权主要涉及税收收入的划分和使用,而财政支出分权则直接关联到地方政府在公共服务、基础设施建设等方面的投入决策。因此,财政支出分权对地方政府行为的影响更为显著,也更能体现地方政府在资源配置方面的倾向和偏好。

表 5.7.1 财政分权对乡村产业振兴的中介效应结果

<i>Variable</i>	(1) <i>Fac</i>	(2) <i>Fac</i>
<i>Fd_i</i>	-0.0757*** [0.00468]	
<i>Fd_e</i>		-0.0884*** [0.00416]
<i>Fac</i>		

续表 5.7.1 财政分权对乡村产业振兴的中介效应结果

<i>Variable</i>	(1)	(2)
	<i>Fac</i>	<i>Fac</i>
<i>urb</i>	0.00576 [0.0277]	0.0373 [0.0276]
<i>pgdp</i>	0.00109** [0.0000]	0.00231** [0.0000]
<i>fdi</i>	-0.000896 [0.0014]	-0.00162 [0.0013]
<i>pepo</i>		
<i>gov</i>	-0.00564*** [0.0000]	-0.00628*** [0.0000]
<i>_cons</i>	0.915*** [0.0330]	0.830*** [0.0412]
<i>N</i>	630	630

Standard errors in brackets * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

表 5.7.2 中的 (3)、(4)、(5)、(6) 四列分别是不加控制变量与加入控制变量情况下, 财政分权、资源配置效率对乡村产业振兴影响的回归结果。可以发现资源配置对乡村产业振兴具有显著的正向影响, 揭示了城乡资源配置效率的提升对于乡村产业发展的积极作用, 进一步证实了中介效应的存在。城乡之间资源配置效率的提升, 其背后实质上是各种要素在城乡间的有效流动与优化配置。一方面, 农业剩余劳动力的顺利转出, 使得农业生产得以实现规模化经营, 从而提高了单位土地的边际回报。这种劳动力的优化配置不仅提升了农业生产的效率, 也为乡村产业的现代化发展提供了有力支撑。另一方面, 劳动力在城乡间的规律往返, 不仅促进了城市先进的观念、思想向乡村的渗透与融合, 更在一定程度上带动了城市富余资本及先进技术的流向乡村。这种流动不仅为乡村产业带来了资金支持, 更为其注入了技术创新的活力, 有力地推动了乡村产业的快速发展。因此,

优化城乡资源配置、促进要素流动，对于实现乡村产业振兴具有重要意义。

表 5.7.2 财政分权对乡村产业振兴的中介效应结果

	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Variable</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>	<i>Cir</i>
<i>Fd_i</i>	-0.134*** [0.0176]		-0.0482** [0.0338]	
<i>Fd_e</i>		-0.314*** [0.0254]		-0.106*** [0.0299]
<i>Fac</i>	0.178*** [0.0339]	0.217*** [0.0318]	0.0448** [0.0287]	0.0560* [0.0285]
<i>urb</i>			0.100*** [0.0199]	0.0873*** [0.0198]
<i>pgdp</i>			0.00422*** [0.0000]	0.00431*** [0.0000]
<i>stru</i>			0.00524*** [0.0005]	0.00531*** [0.0004]
<i>edu</i>			0.0152*** [0.0033]	0.0153*** [0.0032]
<i>fdi</i>			0.000253 [0.0010]	0.00105 [0.0009]
<i>pepo</i>			-0.0000350*** [0.0000]	-0.0000322*** [0.0000]
<i>gov</i>			0.00726*** [0.0000]	0.00651*** [0.0000]
<i>_cons</i>	0.311*** [0.0277]	0.161*** [0.0288]	-0.0432 [0.0354]	-0.0914* [0.0378]
<i>N</i>	630	630	630	630

Standard errors in brackets * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

6 结论、对策与研究展望

本部分基于前文深入细致的分析，旨在总结提炼主要结论，并据此为乡村产业的持续发展提出具有针对性的对策建议。同时，我们也对研究中存在的不足进行了深刻反思，并据此提出未来的研究展望，以期在未来研究提供新的思路和方向。通过不断完善研究框架和方法，我们期望能够为推动乡村产业振兴提供更加科学、有效的理论支持和实践指导。

6.1 主要结论

本文从理论与实证角度，对财政分权影响乡村产业振兴进行理论机制分析与实证分析。首先，在梳理已有研究的基础之上，对财政分权这一制度安排影响乡村产业振兴进行理论机制分析并提出研究假设。其次在测算的基础上，对当前乡村产业振兴水平和财政分权水平的时空变化进行描述性分析。最后，通过建立实证模型，对财政分权影响乡村产业振兴做了基准回归分析、稳健性分析、区域异质性分析、机制检验与门槛检验。

(1) 从乡村产业振兴水平和财政分权的程度的时空演变来看，中国地方财政在全国财政收入占比波动上升，在 2011 年超过了中央财政收入在全国财政收入的比重，而地方财政支出在全国财政支出的占比一直高于中央财政支出在全国财政支出的占比，表明当前财政分权制度安排下，比重地方政府财权与事权的失调。乡村产业振兴水平总体上呈缓慢上升趋势，近些年上升速度有所提高。东部地区产业振兴水平高于全国平均水平，中部地区乡村产业振兴水平与全国平均水平较为接近，西部地区乡村产业振兴水平低于全国平均水平，即乡村产业发展呈现了地区差异性。

(2) 从财政分权对乡村产业振兴影响的基准回归来看，无论是财政收入分权还是财政支出分权，当前对乡村产业振兴的影响都是负向影响，替换变量后这一结果仍然可靠。在加入控制变量前，财政收入分权的影响系数为-0.109，财政支出分权的影响系数为-0.267。在加入控制变量后，财政收入分权的影响系数为-0.0516，财政支出分权的影响系数为-0.101。无论是财政收入分权还是财政支出分权，城镇化水平、经济发展水平、农村人均受教育年限与财政支农力度对乡村产业振兴的影响皆为显著的正向影响；外商投资对乡村产业振兴的影响正向但

不显著；人口密度对乡村产业振兴的影响为负向。从财政分权对乡村产业振兴影响的区域异质性分析与门槛分析来看，由于发展水平的不同，财政收入分权与支分权对乡村产业振兴的影响在东部皆显著为正，但在中部地区和西部地区的影响系数却显著为负。这可能与不同地区经济发展水平、经济发展模式等差异有关。门槛模型检验的结果也显示，财政收入分权和财政支出分权对乡村产业发展的影响在不同的经济发展水平下，效果不同，当越过门槛值时，财政分权对乡村产业振兴的正向影响效应会提高。而用财政自主度进行门槛检验时，财政自主度的提高很明显能够提高乡村产业振兴水平，这与财政自主度这一指标反映的是地方政府财权与事权的匹配度有关。

(3) 从财政分权对乡村产业振兴影响的机制分析来看，财政收入分权与支分权对乡村产业振兴的总效应为轻微的负向影响，但对城乡资源配置效率的提高产生了一定的抑制作用，这与地方政府偏向型的城市发展政策有关；资源配置效率的提升对乡村产业发展在 5% 的显著性水平下通过检验，且方向为正向。即财政分权不仅会直接影响乡村产业的发展，还通过影响城乡资源配置效率来影响乡村产业振兴水平，为部分中介效应。

6.2 对策建议

(1) 立足资源禀赋与经济发展实际，科学制定乡村产业振兴发展战略

首先，改变“乡村即落后”、“逃离乡村”等落后的传统观念。乡村产业振兴是乡村振兴战略取得成功的物质保障，而长期形成的“乡村产业即农业”的观念一定程度上限制了对乡村产业发展的认识，局限了乡村发展的多种可能。因此首先要打破这一思维固式，创新乡村发展观念，从思想上为从乡村产业振兴提供活力。其次，乡村所拥有的资源禀赋一定程度上决定了其产业发展的比较优势，进而决定了其产业结构选择。因此要立足当地比较优势，制定科学合理的产业发展规划，积极稳妥的推进产业拓展与延伸。最后，乡村产业是以农业为基础的，因而不能将产业振兴等同于放弃农业。要以农业为基础，在保证粮食安全的基础上积极发展农产品加工业、特色旅游业，促进一、二、三产业融合，实现农民的增收。

(2) 完善财政分权顶层制度设计，合理利用财政转移支付制度

在当前的政治集权与财政分权制度下，地方政府围绕 GDP 进行激烈竞争。为了在短期实现经济产出的增加，地方政府有选择的制定了城市偏向性发展政策，城乡资源配置效率的提高虽使乡村产业有所发展，但是与城市的差距却不断扩大。因此，在财政制度改革中，一方面要遵循财权与事权相匹配的原则，给与地方政府相应的财政收入权力以及在这一财力基础上的公共事务职责；另一方面，在支出结构上可以适当偏向乡村，为乡村产业的发展提供必要的启动资金。此外，财政分权对乡村产业振兴的影响是随着经济发展水平而变化的，经济落后的地区受制于财政收入水平，既难以获得部分专项转移支付资金，也难以给予乡村发展足够的经济资源。因此，一方面要通过纵向的中央财政转移支付制度在一定程度上弥补由于地方经济发展差距造成的地方财政能力不足；另一方面要积极促进横向的地区之间财政对口帮扶，以此达到先富带后富的效果。

(3) 完善相关配套制度改革，有效促进要素在城乡间的合理流动

首先，要完善地方官员考核制度，从城市偏向型转变为城乡一体化统筹推进型。财政分权制度下，地方政府在政治晋升的压力下，需要在短期内获得经济产出以获得晋升筹码。在这种施政逻辑下，相比风险高、效益回报周期长的乡村产业，地方政府有足够的动力制定偏向性的资源配置政策去发展能够带来经济快速增长的城市二三产业，乡村产业的发展难以获得必要的资源。因此，可以适当调整地方官员的政绩考核体系，从以前的重视总量 GDP 的增长到重视 GDP 的结构与质量，将城乡经济发展的一体化程度、乡村发展水平以及城乡收入差距等方面应当被纳入官员执政成绩的考核范围内。其次，要加快要素市场化改革，破除要素流动的制度性障碍。在市场化条件下，要素会自发的流向能够带来较高收入的地区、产业。但当前由于制度因素的影响，劳动力在城乡间流动不够充分，体现在流向单一与流动不畅；资本的主要投入行业是城市市场的二三产业，乡村产业发展所必要的原始资本难以满足。因此，改革要素市场，促进要素在城乡间、区域间的自由流动，对于促进乡村产业发展从而全面实施乡村产业振兴战略，具有重要意义。最后，要提高乡村公共服务水平，推进城乡基本公共服务均等化。受限于可支配的财政资金，地方政府在提供基础设施建设、教育医疗卫生、社会保障

等公共服务时只能选择了能够快速带来经济产出的城市，导致乡村产业发展的软环境与硬环境水平偏低。因此，当前要适当将财政资源向乡村建设倾斜，改善乡村的生活环境与生产环境，要给乡村创造能够吸引高质量要素流入的能力，以此为乡村产业发展提供发展动力。

6.3 研究展望

本文立足乡村振兴战略大背景，以促进乡村产业振兴为目标，从财政分权制度安排出发，通过理论与实证两个方式探讨其对乡村产业振兴的影响。由于个人研究能力有限，因此尚存在许多不足。首先，仅仅提出了财政分权通过影响城乡资源配置效率进而影响乡村产业振兴这一条路径，但事实上还应存在技术水平其他路径。其次，在测算城乡资源配置效率时，本文仅考虑了资本、劳动两个流动性较强的要素，而土地、技术等要素没有纳入测量范围。一方面是统计数据的不可获取，另一方面也与城乡土地使用相关制度尚在不断争议中有关。最后，乡村产业振兴的测算指标较少。虽然国家对乡村产业振兴提出了明确要求，但目前尚未有统一的全面的乡村产业振兴指标体系。因此，本文在构建测算指标体系时仅选择了几个比较常见的、相关研究应用较多的指标。希望在后续的研究中能够对这些方面进行拓展。

参考文献

- [1]Lin, J. Y. , Liu, Z. Fiscal decentralization and economic growth in China[J]. *Economic Development and Cultural Change*, 2000 (49) : 1—21.
- [2]Davoodi, H., Zou, H. Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Cross—Country Study[J].*Journal of Urban Economics*,1998(43):244—257.
- [3]周业安, 章泉. 财政分权、经济增长和波动[J]. *管理世界*, 2008 (03) :6-15+186.
- [4]龚锋, 雷欣. 中国式财政分权的数量测度[J]. *统计研究*, 2010, 27 (10) :47-55.
- [5]张倩, 邓明. 财政分权与中国地区经济增长质量 [J]. *宏观质量研究*, 2017, 5 (03) :1-16.
- [6]魏三毛. 财政分权对经济高质量发展的影响[D]. 江西财经大学, 2023.
- [7]缪小林, 伏润民, 王婷. 地方财政分权对县域经济增长的影响及其传导机制研究——来自云南 106 个县域面板数据的证据[J]. *财经研究*, 2014, 40 (09) :4-15+37.
- [8]叶托. 中国地方政府行为选择研究[D]. 浙江大学, 2012.
- [9]李永友, 陈安琪, 曹畅. 分权时序与地方财政支出结构——基于中国省级权力下放实践的经验分析[J]. *财政研究*, 2021, (07) :53-65.
- [10]宋美喆. 财政分权对资源空间错配的影响——基于“省直管县”改革的准自然实验[J]. *云南财经大学学报*, 2021, 37 (09) :1-14.
- [11]庞瑞芝, 袁胜超, 吕翠翠. 财政分权提高了地区资源配置效率吗——来自省直管县财政改革准实验的证据[J]. *山西财经大学学报*, 2021, 43 (05) :31-44.
- [12]赵梓煜. 我国乡村产业振兴政策文本量化研究[D]. 贵州财经大学, 2022.
- [13]吴中伦. 乡村产业兴旺的内涵诠释与模式探索[J]. *经济研究导刊*, 2019, No. 4 15 (29) :50-51.
- [14]徐雪高, 侯惠杰. 产业兴旺的定位、特征与促进建议[J]. *江苏农业科学*, 2019, 47 (17) :1-4.
- [15]李鹏飞, 黄丽君. 乡村产业振兴的理论内涵与发展困境研究[J]. *生产力研究*, 2020, No. 336 (07) :12-16+161.
- [16]李国胜. 论乡村振兴中产业兴旺的战略支撑[J]. *中州学刊*, 2020 (03) :47-52.

- [17]李丹阳,钟楚原.乡村产业振兴中“内外联动”而“内不动”问题探析——基于A省S市驻村第一书记帮扶实践的田野调查[J].中共福建省委党校(福建行政学院)学报,2023(06):1-10.
- [18]韦家华,连漪.乡村振兴评价指标体系研究[J].价格理论与实践,2018(09):82-85.
- [19]申云,陈慧,陈晓娟,胡婷婷.乡村产业振兴评价指标体系构建与实证分析[J].世界农业,2020(02):59-69.
- [20]梁盛凯,陈池波,田云,潘经韬.中国乡村产业振兴:时空分异、动态演进及共富效应[J/OL].农业技术经济,2023(02):1-21.
- [21]蒋兴,李佳欣.基于熵权TOPSIS模型的省域乡村产业发展水平分析[J].商展经济,2023(09):34-38.吕莎莎,赵金洋.基于熵权-TOPSIS综合评价的大理州乡村产业发展现状[J].乡村科技,2021,12(24):52-54.
- [22]姜楠,朱宏发,杜晓霞,袁梦.汕头市乡村产业振兴水平评价及优化路径研究[J].现代农业科技,2023(08):198-201+212.
- [23]李玉双,邓彬.我国乡村产业发展面临的困境与对策[J].湖湘论坛,2018,31(06):159-165.
- [24]池升明,彭杏龙.推进乡村产业振兴的现实困境与路径思考——基于抚州的调研分析[J].新西部,2023(05):72-74.
- [25]高挺,张杰,王晓辰.乡村产业发展思考[J].合作经济与科技,2023(13):48-49.
- [26]孙雨才.乡村振兴背景下广东省乡村产业发展的影响因素分析——以广东省翁源县兰花产业为例[J].广东经济,2023(05):39-44.
- [27]张月瀛.乡村产业振兴的意义及发展路径分析[J].山西农经,2023(06):41-43.
- [28]刘学思.数字赋能乡村产业振兴的路径研究[J].安徽农业科学,2023,51(10):251-253.
- [29]郭珍,郭继台.乡村产业振兴的生产要素配置与治理结构选择[J].湖南科技大学学报(社会科学版),2019,22(06):66-71.

- [30]Tan X,Na S,Guo L, et al. External Financing Efficiency of Rural Revitalization Listed Companies in China-Based on Two-Stage DEA and Grey Relational Analysis[J].Sustainability,2019,11(16):1-21.
- [31]李晓龙,冉光和.农村金融深化促进了农村产业融合发展吗?——基于区域差异视角的实证分析[J].农业现代化研究,2020,41(03):453-463.
- [32]廖红伟,迟也迪.乡村振兴战略下农村产业结构调整的政策性金融支持[J].理论学刊,2020(01):86-96.
- [33]赵鑫露.金融资源配置对乡村产业振兴的影响效应分析[J].经济体制改革,2023(01):99-107.
- [34]陈萍,丛海彬,黄萍.数字普惠金融对乡村产业振兴的影响机制研究——基于412个县域面板数据的实证分析[J].生产力研究,2023(05):114-118.
- [35]陈海鹏,彭思雨,沈倩岭.数字经济、要素流动与城乡融合发展[J].统计与决策,2023,39(10):100-105.
- [36]马改艳,杨秋鸾,王恒波.数字经济赋能乡村产业振兴的内在机制、现实挑战与突破之道[J/OL].当代经济管理:1-7[2023-06-15].
- [37]李长安,徐宁.乡村振兴战略持续推进的内在动力机制研究[J].甘肃社会科学:1-10[2023-06-13].
- [38]鄢晓红,孙剑斌.绿色农业对乡村振兴影响研究——兼论数字普惠金融及人力资本的调节效应分析[J/OL].赣南师范大学学报:1-6[2023-06-14].
- [39]陆铭,陈钊.城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].经济研究,2004(06):50-58.
- [40]罗伟卿.财政分权理论新思想:分权体制与地方公共服务[J].财政研究,2010(03):11-15.
- [41]赖小琼,黄智淋.财政分权、通货膨胀与城乡收入差距关系研究[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2011(01):22-29.
- [42]李真,褚颖.“乡村振兴”视域下财税支持乡村产业发展现状探讨——基于河南省的实践[J].河南农业,2023(15):52-53.

- [43] 蔡雪雄, 王明激. 地方财政制度改革对乡村产业振兴的影响研究[J]. 经济问题, 2023(05):87-94.
- [44] 张晏, 龚六堂. 分税制改革、财政分权与中国经济增长[J]. 经济学(季刊), 2005(04):75-108.
- [45] 甘行琼, 李玉姣, 蒋炳蔚. 财政分权、地方政府行为与产业结构转型升级[J]. 改革, 2020(10):86-103.
- [46] 郭卫军, 李光勤. 财政分权如何影响共同富裕——兼论分权的适度区间[J]. 上海财经大学学报, 2023, 25(03):3-17.
- [47] 傅勇, 张晏. 中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J]. 管理世界, 2007(03):4-12+22.
- [48] 薛婧, 张梅青, 王静宇. 中国式财政分权与区域创新能力——基于 R&D 边际创新产出及要素市场扭曲的解释框架[J]. 经济问题探索, 2018(11):152-162.
- [49] 王冲. 财政分权、要素市场扭曲与区域创新效率[D]. 武汉大学, 2019.
- [50] 王颂吉, 白永秀. 城乡要素错配与中国二元经济结构转化滞后:理论与实证研究[J]. 中国工业经济, 2013(07):31-43.
- [51] Oates, W.E. & Portney, P.R.. The Political Economy of Environmental Policy[J]. In Handbook of Environmental Economics, 2003, (42):325-354.
- [52] Tiebout, C.M.. A Pure Theory of Local Expenditure[J]. The Journal of Political Economy, 1956, 64(5).
- [53] 迟诚, 马万里. 财政分权对城乡收入差距的影响机理与传导机制[J]. 经济与管理研究, 2015, 36(09):19-27.
- [54] 李丹, 裴育. 城乡公共服务差距对城乡收入差距的影响研究[J]. 财经研究, 2019, 45(4):111-123+139.
- [55] 曾国安, 胡晶晶. 论中国城市偏向的财政制度与城乡居民收入差距[J]. 财政研究, 2009(2):36-39.
- [56] 张驰. 中国式分权对区域要素错配影响的实证研究[D]. 西北大学, 2020.
- [57] 周黎安. 转型中的地方政府:官员激励与治理[M]. 上海:上海人民出版社

- 社, 2017.
- [58]周飞舟, 以利为利:财政关系与地方政府行为[M]. 上海:上海三联书店, 2012.
- [59]周黎安. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J]. 经济研究, 2007(07):36-50.
- [60]许树华. 中国财政分权改革的经济学分析[D]. 云南大学, 2015.
- [61]姚惠泽, 石磊. 地方政府行为、要素价格相对扭曲与中国 FDI 区域分布[J]. 国际商务研究, 2017, 38(06):85-94.
- [62]刘辉, 李雪薇. 商贸流通数字化赋能乡村产业振兴:作用机制与实证检验[J]. 商业经济研究, 2023(11):112-115.
- [63]郭素芳. 城乡要素双向流动框架下乡村振兴的内在逻辑与保障机制[J]. 天津行政学院学报, 2018, 20(03):33-39.
- [64]李伟. 乡村振兴计划关键要抓住人、地、钱[J]. 农村工作通讯, 2017(21):12.
- [65]彭国泰. 我国 31 省份乡村振兴水平测度及时空演变特征分析[J]. 安徽农业科学, 2023, 51(08):227-236+248.
- [66]陈景帅, 张东玲. 城乡融合中的耦合协调:新型城镇化与乡村振兴[J]. 中国农业资源与区划, 2022, 43(10):209-219.
- [67]王青, 刘亚男. 八大综合经济区乡村振兴水平的空间差异及分布动态[J]. 统计与决策, 2023, 39(10):122-126.
- [68]侯世英, 宋良荣. 财政分权、地方政府行为与经济高质量发展[J]. 经济问题探索, 2020(03):33-44.
- [69]温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析:方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22(05):731-745.
- [70]宁志中, 张琦. 乡村优先发展背景下城乡要素流动与优化配置[J]. 地理研究, 2020, 39(10):2201-2213.
- [71]Hsieh, C, T., and P. Klenow, "Misallocation and manufacturing TFP in China and India[J].Quarterly Journal of Economics,2009,4,1403-1448.
- [72]陈永伟, 胡伟民. 价格扭曲、要素错配和效率损失:理论和应用[J]. 经济学(季

刊), 2011, 10(04):1401-1422.

[73]陈薇. 户籍制度对劳动力错配的影响研究[D]. 浙江工商大学, 2022.

[74]柏培文, 杨志才. 中国二元经济的要素错配与收入分配格局[J]. 经济学(季刊), 2019, 18(02):639-660.

[75]徐现祥, 周吉梅, 舒元. 中国省区三次产业资本存量估计[J]. 统计研究, 2007, (05):6-13.

致谢

首先，我要深深地感谢我的导师，是您用那严谨的学术态度和耐心的指导，引领我走进学术的殿堂。您的每一次悉心教诲，都如春风化雨，滋润着我的心田。每当我迷茫时，您总是及时为我指明方向，让我能够坚定地走下去。

其次，我要感谢我的家人。是你们无私的付出和默默的支持，让我能够专心致志地投入到学术研究中。每当我疲惫时，是你们的温暖拥抱和亲切问候，让我重新充满力量。你们的爱是我前进的最大动力。

同时，我也要感谢我的同学们和朋友们。我们一起度过了那些充满挑战和欢乐的时光，是你们的陪伴和支持，让我在学术的道路上不再孤单。我们一起讨论、一起进步，共同度过了许多难忘的岁月。

最后，我要感谢我的母校，是您提供了良好的学术氛围和丰富的学习资源，让我能够在这里尽情地探索知识的海洋。我会永远铭记母校的教诲，不忘初心，继续前行。