

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 纳税信用评级对企业经营绩效的影响研究

研究生姓名: 雒文燕

指导教师姓名、职称: 马军 教授

学科、专业名称: 应用经济学 税务

研究方向: 财税理论与政策

提交日期: 2024年6月3日

独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 雒文燕 签字日期： 2024年6月3日

导师签名： 马军 签字日期： 2024.6.3

导师(校外)签名： 刘海湘 签字日期： 2024.6.3.

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 雒文燕 签字日期： 2024年6月3日

导师签名： 马军 签字日期： 2024.6.3

导师(校外)签名： 刘海湘 签字日期： 2024.6.3

The effect of tax credit rating system on business performance

Candidate : Luo Wenyan

Supervisor: Ma Jun

摘要

作为市场经济的基石，信用发挥着优化资源配置的作用。纳税信用是信用体系中的一个重要组成部分，它与其他形式的信用共同构成了社会的信用基础。通过加强纳税信用建设，可以推动整个社会信用体系的发展和完善，进而促进经济的健康稳定发展。从二十世纪九十年代至今，我国税收信用体系经历了二十余年的建设和发展，随着 2014 年《纳税信用管理办法（试行）》的正式颁布实施，纳税信用评级体系得以初步建立。该《办法》是指税务总局根据税务内部与外部信息采取扣分和直接判级的方式对纳税人进行信用评级，评级分为 A、B、C、D、M 五级，并于每年 4 月公布上一年度 A 级纳税信用企业名单。获得 A 级纳税信用的企业在银行信贷等 18 个领域都将享受优惠政策。在当前经济全球化和市场竞争日益激烈的背景下，企业面临着更加复杂多变的市场环境。纳税信用评级作为连接企业与税收管理部门的桥梁，其对企业经营绩效的影响不容忽视。

本文基于我国 2014 年实施的纳税信用评级制度，利用 Python 程序爬取纳税信用等级为 A 级的企业名单，匹配 2011-2022 年我国沪深 A 股上市企业财务数据，以信息不对称理论、企业声誉理论和委托代理理论为基础，采用多期 DID 实证方法，引入“企业声誉”“投资效率”这两个中介变量构建中介效用模型，深入分析纳税信用评级为 A 对企业经营绩效的影响。研究发现：纳税信用评级可以显著提升 A 级纳税人的企业经营绩效。这一结果在替换被解释变量、加入固定效应、通过安慰剂检验、运用倾向得分匹配法以及工具变量法后，仍然保持稳健。机制分析表明，纳税信用评级通过提升企业声誉和提高投资效率的渠道，促进 A 级纳税人企业经营绩效的增长。纳税信用评级企业经营绩效的促进作用在不同类型的企业中存在异质性。分区域回归结果显示，纳税信用评级对企业经营绩效的促进作用主要表现在我国东部地区。分产权回归结果显示，纳税信用评级对企业经营绩效的优化效应对非国有企业较为显著。不同的内部治理水平和股权集中度水平下，纳税信用评级对企业经营绩效的促进效果不同。最后，本文从优化纳税信用评级制度、完善纳税信用评级信息共享机制以及企业加强自身的信用建设等方面提出政策建议。

关键词：纳税信用评级 企业经营绩效 企业声誉 投资效率

Abstract

As the cornerstone of the market economy, credit plays a role in optimizing the allocation of resources. Tax credit is an important part of the credit system, which together with other forms of credit forms the social credit foundation. By strengthening the construction of tax credit, the development and improvement of the whole social credit system can be promoted, and then the healthy and stable development of the economy can be promoted. From the 1990s to now, China's tax credit system has experienced more than 20 years of construction and development. With the official promulgation and implementation of the Tax Credit Management Measures (Trial) in 2014, the tax credit rating system has been preliminarily established. The Measures refer to the tax administration department to conduct credit rating on taxpayers by deduction and direct judgment according to internal and external tax information. The rating is divided into A, B, C, D, M five grades, and the list of A-level tax credit enterprises of the previous year will be published in April every year. The enterprises that have obtained A-level tax credit will enjoy preferential policies in 18 fields such as bank credit. In the context of economic globalization and increasingly fierce market competition, enterprises are facing a more complex and changeable market environment. Tax credit rating as a bridge connecting enterprises and tax administration departments, its impact on enterprise performance

can not be ignored.

Based on the tax credit rating system implemented in 2014, this paper uses Python to crawl the list of enterprises with tax credit rating of A, and matches the financial data of listed enterprises in Shanghai and Shenzhen A-shares from 2011 to 2022. Based on the theory of information asymmetry, enterprise reputation and principal-agent theory, this paper adopts the multi-stage DID empirical method, introduces the two mediating variables of "enterprise reputation" and "investment efficiency" to construct the mediating utility model, and analyzes in depth the impact of tax credit rating of A on corporate operating performance. The research finds that tax credit rating can significantly improve the operating performance of A-class taxpayers. This result remains robust after replacing the explained variable, adding fixed effects, passing the placebo test, using the propensity score matching method and instrumental variable method. Mechanism analysis shows that tax credit rating promotes the growth of A-class taxpayer corporate operating performance through the channels of improving corporate reputation and improving investment efficiency. The promotion effect of tax credit rating on corporate operating performance is heterogeneous in different types of enterprises. The results of sub-regional regression show that the promotion effect of tax credit rating on corporate operation is mainly reflected in the eastern region of China. The results of sub-property right

regression show that the optimization effect of tax credit rating on corporate performance is more significant for non-state-owned enterprises. Under different internal governance levels and ownership concentration levels, tax credit rating has different promoting effects on corporate performance. Finally, this paper puts forward policy suggestions from the aspects of optimizing the tax credit rating system, improving the tax credit rating information sharing mechanism and strengthening the credit construction of enterprises.

Keywords: Tax credit rating; Enterprise performance; Corporate reputation; Investment efficiency

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究综述	3
1.2.1 关于纳税信用评价的相关文献	3
1.2.2 关于企业绩效的相关文献	5
1.2.3 关于纳税信用评级对企业经营绩效的影响研究	6
1.2.4 文献评述	7
1.3 研究方法及内容	7
1.3.1 研究方法	7
1.3.2 研究内容	8
1.4 创新点及不足	8
1.4.1 创新点	8
1.4.2 不足	9
2 相关概念及现状	10
2.1 相关概念	10
2.1.1 纳税信用	10
2.1.2 投资效率	10
2.1.3 企业经营绩效	11
2.2 我国纳税信用评级现状分析	12
2.2.1 纳税信用体系建设过程	12
2.2.2 纳税信用级别设定与分级分类管理方式	14
2.2.3 我国上市公司纳税信用评级结果现状	16
3 理论基础与作用机制分析	17
3.1 理论基础	17
3.1.1 企业声誉理论	17

3.1.2 信息不对称理论	17
3.1.3 委托代理理论	18
3.2 作用机制分析	19
3.2.1 纳税信用评级与经营绩效	19
3.2.2 纳税信用评级、声誉与经营绩效	20
3.2.3 纳税信用评级、投资效率与经营绩效	21
4 纳税信用评级对企业经营绩效的实证分析	23
4.1 研究设计	23
4.1.1 样本选择和数据来源	23
4.1.2 变量定义	23
4.1.3 模型建立	24
4.2 实证结果与分析	25
4.2.1 描述性统计	25
4.2.2 基准回归分析	27
4.2.3 平行趋势检验	28
4.2.4 稳健性检验	29
4.2.5 作用机制检验	33
4.2.6 异质性分析	35
5 研究结论和政策建议	40
5.1 研究结论	40
5.2 政策建议	40
5.2.1 优化纳税信用评级制度	40
5.2.2 完善纳税信用评级信息共享机制	43
5.2.3 企业加强自身的信用建设	44
参考文献	45
致 谢	51

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》中提出，要健全社会信用体系，建立以信用为基础的新型监管机制，推进监管能力现代化。构建高质量的社会信用体系对促进企业生产提质增效，实现市场经济高效发展具有重要作用。纳税信用是社会信用体系建设的重要内容之一，对其等级评定和体系化对于税收征管方式改革以及全社会纳税氛围的营造具有深远的意义。

我国高度重视纳税信用体系建设。党的十九大报告提出了弘扬诚信文化、推进诚信建设的目标。党的二十大报告提出，税务部门要推行柔性执法，要强化普法宣传，对纳税信用 A 级纳税人实施联合激励措施，对重大税收违法进行联合惩戒，促进诚信社会建设。早在 2003 年，国家税务总局就出台了《纳税信用等级评定管理试行办法》，这一举措标志着我国纳税信用评价体系建设的开始。随着社会的不断发展和税收制度的不断完善，2014 年国家税务总局出台了《纳税信用管理办法(试行)》，即运用评价指标，并结合扣分制对企业的纳税信用进行评级，通过电子税务平台向社会公众公布 A 级纳税企业的名单。同时，给予 A 级纳税企业一系列激励措施，旨在鼓励企业诚信纳税。随着纳税信用评级制度的不断完善，其对企业的影 响也在加深，纳税信用评级的政策效应也成为了新兴的研究领域。

党的二十大报告指出，全面建设社会主义现代化国家的首要任务是高质量发展。在这一背景下，企业作为市场经济中的重要主体，在提升我国国际竞争力方面扮演着至关重要的角色。企业需要积极响应国家号召，推动经济质量的提升和效益的增加。经营绩效作为衡量企业盈利能力及运营能力的综合性指标，对企业制定战略、规划未来发展时有重要意义。根据以上背景，本文对纳税信用评级是否会影响企业经营绩效展开研究。在该过程中，通过引入中介变量-投资效率、

企业声誉，深入考察评级结果影响企业经营绩效的作用机制。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

第一，研究纳税信用评级对企业经营绩效的影响有助于丰富信用影响企业发展的理论。一方面，信用越来越被企业所重视，纳税信用评级制度逐渐渗透到企业的发展当中，研究纳税信用评级对企业经营绩效的影响有助于了解信用评级的作用机制，这将为影响企业绩效因素的研究提供新的维度。

第二，纳税信用评级作为税务机关对纳税人履行纳税义务情况的评定，能够直接反映企业的税收遵从度和社会责任感。通过深入研究纳税信用评级与企业经营绩效之间的关系，有助于揭示税收信用在企业经营发展中的重要作用，进而推动社会信用体系的完善。

第三，纳税信用评级与企业经营绩效的关联性分析，可以为政府制定更加科学合理的税收政策和监管措施提供理论依据。通过了解纳税信用评级对企业经营绩效的影响机制，政府可以更有针对性地优化税收环境，降低企业融资成本，提高企业的市场竞争力。

(2) 现实意义

基于企业视角，在没有充分了解到纳税信用评级政策的经济效应时，纳税人往往觉得运用一些避税手段少交一点税款能节省企业的成本，最终实现企业利益最大化。而本文通过实证方法，发现诚信纳税竟然能有效的促进企业经营绩效的提高，这使企业管理者真正认识到诚信纳税比巧妙避税更能为企业带来经济利益，从而引导企业自觉纳税。

基于国家“社会信用体系建设”视角，研究纳税信用评级对企业经营绩效的影响，有助于提高企业的纳税诚信水平，促进税收征管制度的健康发展，为社会经济稳定和可持续发展做出贡献。

1.2 国内外研究综述

1.2.1 关于纳税信用评价的相关文献

(1) 纳税信用评价体系建设

通过综合分析国内外学者的相关研究,可以发现他们从纳税信用缺失的深层原因、纳税信用制度的建设以及纳税信用评级管理的具体实践等多个角度,指出了现有管理机制中存在的问题并提出了相应的改善措施,目的是为了进一步强化纳税信用评价体系的构建。

在研究纳税信用缺失的根本原因方面, Allingham和Sandmo (1972) 通过构建的预期效用最大化模型(A-S模型), 揭示了税收遵从度与税收稽查率、行政罚款率存在正向关联。他们认为, 纳税信用缺失主要是因为现有的税收违法惩罚措施未能有效威慑纳税人, 建议通过增强对失信行为的惩处力度来优化纳税信用管理体系。Simon James (2002) 强调了强制法律约束在减少税收失信行为中的作用, 以确保国家税收的正常征收。而Alm (1993) 从另一个角度提出, 在低罚款率和稽查率的条件下, 大多数美国纳税人依然倾向于诚信纳税, 暗示纳税遵从行为更多是基于对不同风险的综合评估。蔡昌 (2014) 分析认为, 纳税信用缺失的原因是多元的, 包括纳税人内在需求和外部环境因素, 以及缺乏对税务机关的有效监管, 这些因素共同导致了税收领域的合谋和纳税信用的损害。邵凌云(2018) 则指出, 现行的纳税信用管理存在法律保护不足、操作性差和信用评价结果利用不充分等问题。赵书晨 (2011) 通过规范与实证分析相结合的方法系统探讨了我国纳税信用体系构建的问题, 认为我国纳税信用体系的不完整是纳税信用缺失的主要原因。

在研究纳税信用制度建设方面, 学者们从多个角度探讨了如何加强和完善纳税信用制度体系。Sandford (1973) 强调, 纳税人遵守税法的行为主要取决于他们对本国税收制度的信任和认可。Simon James (2002) 认为, 构建一个有效的纳税信用体系需要建立严格的法律框架, 以提高不诚信纳税行为的成本, 促进纳税人的诚信纳税并有效预防税收流失。Maurice Cashmere (2008) 看到了通过提高税收知识普及来减少偷税漏税行为的潜力。在大数据时代, Micci Barreca (2014) 及其伙伴通过链接不同的数据来源和应用数据挖掘技术, 扩大了税务数

据的收集范围,提高了数据的质量,为提升税务管理效率和纳税人遵从性提供了新思路。康红勋(2017)进一步阐释了大数据技术如何促进中国税收信用体系的建设,提出了利用大数据可以为税收信用体系的发展带来重要机遇。杨明(2019)在“互联网+”的背景下提议,通过建立纳税信用大数据共享平台,解决信息孤岛问题,运用区块链技术建立公示系统,以提高纳税遵从度,减少不诚信行为,同时利用互联网加强惩戒力度和鼓励诚信纳税的措施。欧阳璐(2022)探讨了如何结合大数据技术的特征和原理,提升税收信用管理水平,以丰富相关理论成果,并为税务机关的征管改革提供实践参考。宋绍清和焦董瑞(2013)指出,随着经济发展和制度改革,纳税信用评级体系面临若干挑战,包括评价范围的过广、评价主体的单一性、评价指标和程序的不完善,以及评级结果的激励效果不足等问题。进入大数据时代后,闫晴(2018)观察到,尽管已制定了多项法规,纳税信用评级仍存在一些缺陷,这些缺陷限制了纳税信用评级制度的效果,纳税信用评级旨在促进税收的公平性、效率和秩序。马铭阳和许卉(2022)认为,为了实现纳税信用管理的有效执行,必须通过纳税信用评级机制,利用大数据技术把纳税信息数字化,结合惩戒和激励制度,培养纳税人自觉、主动、合法纳税的行为模式。

(2) 纳税信用评价制度的经济影响

我国纳税信用评级为我国信用体系建设贡献了不可磨灭的力量,也对提升企业税收遵从打下了基础,从而促进了社会公平发展,激励市场主体积极实现资源最优配置。李奇(2007)指出,这一体系的建立不仅有助于降低税务机关的征管成本和提升税务队伍的建设质量,从而推动税务执法的透明度和公正性,而且通过对纳税人实施分类管理和差异化服务,有效地促进了纳税人信用等级提高。陈浩(2014)强调,一个健全的纳税信用评价体系不仅是国家税收权益保护的重要工具,也是促进社会公平和正义的关键机制。吴文丽(2022)运用DID方法对纳税信用评级制度的影响进行了实证分析,结果显示,该制度的推行显著增强了税务机关的征税效率,尤其是当A级纳税人比例较高时,税收征管的效率得到了进一步提升。

基于纳税人的视角,纳税信用评级制度对企业在信用融资、声誉建设、投资效率、技术创新以及税收遵从性等多个方面产生了显著影响。孙雪娇(2019)的

实证研究揭示了纳税信用评级公布之后,评级高的企业在融资方面约束会明显减少。刘京焕等(2022)利用纳税信用评级的准自然实验同样确认了这一发现。郭玲等(2022)提出,纳税信用评级能够提升A级纳税人在社会公众心中的纳税声誉,这种认可不仅限于纳税行为,还有助于企业积累声誉资本。陈宁和方军雄(2023)通过研究发现,A级纳税信用评级企业能够通过缓解融资约束、减少代理成本和提高会计信息质量,从而提高了劳动投资效率。戴罗仙和蔡颖源(2022)指出,纳税信用评级通过降低非效率投资,避免过分投资以及投资不足现象的发生,提升企业的投资效率。进一步,徐鹏安和曾秋根(2023)使用多时点的PSM-DID模型来检验纳税信用评级制度对企业绿色技术创新的积极影响,研究显示连续获得A级评级的企业在绿色技术创新方面有显著提升。姜朋和张崇元(2020)的研究则表明,纳税信用披露制度显著增强了企业的税收遵从性。

1.2.2 关于企业绩效的相关文献

(1) 企业绩效的影响因素

国外学者对企业绩效影响因素的研究历史悠久。早在19世纪,泰勒便强调了充分发挥组织能力以最大化实现员工的个人价值,进而提升企业绩效的重要性。Berg和Smith(1978)的研究显示,总经理同时担任董事长会集中过多决策权,可能会削弱企业绩效。相反,Brickley等人(1997)认为这种兼职能够减少由信息不对称引起的监督成本和委托代理成本,从而增强企业绩效。Muhammad(2011)发现,高管薪酬激励政策对企业绩效具有正面促进作用。国内学者也对企业绩效的影响因素这一主题展开了探索。罗党论和应千伟(2012)发现,官员对企业的视察能显著提高其绩效。黄越等(2011)指出,在上市公司中,高管团队在教育背景和职能背景的多样性会抑制企业绩效增长。侯欣怡(2023)利用2010至2021年的保险公司数据,基于Harris-Fombrun声誉指数和T. Munoz及S. Kumar的品牌评估框架,探究了保险公司的声誉风险与企业绩效之间存在的门限效应。连立帅和朱松(2022)通过研究A股上市公司的组织架构发现,过度集权导致非效率投资,对企业的短期和长期绩效均有负面影响。李雅敬(2021)通过多元回归模型分析旅游上市公司的投资效率与财务绩效,发现二者正相关,但投资不足和投资过度均对财务绩效产生负面影响,且投资不足对财务绩效的负面影响更为显著。

（2）企业绩效的测度

随着企业管理需求的演变，评价企业绩效的方法在国内外内经历了不断的发展和完善。在西方，企业绩效评价的研究及实践开始的较早，从最初依赖标准成本法到后来发展出的杜邦分析体系，这些方法主要基于财务指标来评估企业的绩效。随着时间的推移，非财务指标也逐渐被纳入到企业绩效评价的体系当中，尝试通过定性与定量相结合的方式全面评估企业绩效。在这个过程中，涌现了很多种创新的绩效评价工具，包括经济增加值、平衡计分卡、包络分析法和层次分析法等。在企业绩效评价方法方面，国内研究与国际趋势总体保持一致，余屈（2011）指出企业绩效涵盖财务绩效和市场绩效两个方面；李琦（2021）及其团队采用熵权法来分析反映财务效益和盈利能力的净资产收益率、资本积累能力和发展能力的资本积累率、外部资金运用能力和偿债能力的资产负债率以及销售能力和资产营运效率的总资产周转率四个指标的权重，并据此构建了一个综合绩效评价指标，实现了对企业绩效的全面评估。丁捷（2023）认为总资产收益率（ROA）和净资产收益率（ROE）能够全面反映企业的经营效率和盈利状态。

1.2.3 关于纳税信用评级对企业经营绩效的影响研究

在国内，针对纳税信用评级对企业经营绩效影响的研究尚处于起步阶段。杨金谕（2022）通过PSM-DID方法，选取2015至2020年获得A级评级的上市公司作为样本，运用因子分析法构建了一个综合绩效评价体系进行实证分析。研究表明，获得A级评级的企业在绩效上表现更优，且通过稳健性检验验证了这一结论的可靠性。徐晓峰（2022）的研究揭示，纳税信用评级通过缓解融资约束、增强企业声誉和提升投资效率等途径，促进了A级纳税人企业绩效的提升。王莎莎（2021）利用双重差分法建立了一个计量经济模型，研究结果显示纳税信用评级的公布显著提高了A级纳税企业的绩效；A级评定进一步通过缓解融资约束，促进了企业经营绩效的增长。范欣悦（2021）采用PSM-DID方法深入探讨了纳税信用等级评定机制与企业绩效之间的联系，实证结果显示上市公司的纳税信用等级与其利润率和净资产收益率存在正向促进作用。

1.2.4 文献评述

尽管纳税信用的议题历来受到学术界的广泛关注,但直至目前,这一领域尚未形成一套完善的理论框架。现有文献主要聚焦于纳税信用体系的构建和管理实践,指出现行制度的缺陷并提出改进和优化的建议,但对纳税信用评级的效应研究相对较少。自2014年纳税信用评级制度的实施以来,关于纳税信用与企业治理关系的实证研究开始逐步增多,从已有文献来看,大多数研究在样本选择上未充分考虑企业退出可能对研究结果带来的影响,这一点是未来研究需要注意的方向。

因此,本研究的潜在贡献主要体现在以下几个方面:首先,在研究方法上,鉴于纳税信用等级会动态调整,传统的双重差分法可能无法准确区分处理组与对照组。本文通过特定的筛选条件,即“首次获得A级评定”和“连续获得A级评定”来界定对照组和处理组,将纳税信用评级的动态调整看作政策逐步推广的过程。通过构建多时点双重差分模型,可以有效避免政策中断等干扰因素,更准确地评估纳税信用评级对企业经营绩效的影响,增强研究结论的稳定性。其次,虽然影响企业绩效的因素已被广泛研究,但关于税收征管如何影响企业绩效的探讨却相对较少。作为一种创新的税收征管方式,纳税信用评级对企业产生显著影响,因此研究其是否影响企业绩效以及如何影响企业绩效在一定程度上是有价值和意义的,这将为影响企业绩效因素的研究提供新的维度。最后,在本文的研究内容上,不仅探讨了柔性税收征管是如何通过企业声誉和投资效率来影响企业经营的,而且还识别了股权集中度不同情境下,柔性税收征管对企业经营绩效影响的异质性,为政府部门在优化税收征管政策、推动企业经营绩效提升方面提供了更为具体的经验证据。这些探讨对于理解纳税信用评级制度的经济影响,尤其是在提升企业绩效和促进高效税收管理方面,具有重要的理论意义和现实价值。

1.3 研究方法及内容

1.3.1 研究方法

本文采用的研究方法有:(1)文献研究法:文献分析法是指通过收集研究领域

前人的文献资料，并仔细研读，而后进行客观系统的分析，进而引出自己的观点的一种研究方法。本文系统的梳理了国内外有关纳税信用评价、企业绩效、以及它们两者之间的关系的相关研究，并进行了深入地分析；在充分理解相关研究的基础上构建本文的理论基础；同时，与先前文献进行比较，发掘本研究的创新点和边际贡献。(2)实证研究法:在实证研究方面，本文通过构建中介效用模型，采用多期双重DID的实证方法来深入探究纳税信用评级影响企业经营绩效作用路径，以期能为企业管理者提供一种提高企业经营绩效的思路。

1.3.2 研究内容

基于“概念界定——现状分析——理论机制分析——实证研究——结论建议”的研究思路，本文的研究内容如下：

第一章，绪论。阐明研究背景及意义，梳理关于纳税信用评级与企业绩效的相关文献，论述文章研究内容及使用的研究方法，指出研究的创新与不足。

第二章，概念界定与现状分析。概念界定方面，详述了纳税信用、投资效率、企业经营绩效的概念。分析了我国纳税信用评级的现状。

第三章，理论基础与作用机制分析。围绕企业声誉理论、委托代理理论、信息不对称理论展开概述，为实证研究奠定理论基础。

第四章，纳税信用评级对企业经营绩效影响效应的实证分析。在设定研究模型的基础上，运用2011年—2022年数据，实证分析上市公司纳税信用评级对企业经营绩效的影响效应，对基准回归结果进行稳健性检验；进一步开展研究，分析不同维度下纳税信用对企业经营绩效的影响。

第五章，研究结论与对策建议。总结研究成果，立足于理论分析与实证分析，提出对策建议。

1.4 创新点及不足

1.4.1 创新点

1. 研究视角的创新。本文在以往研究税收政策的基础上，选取纳税信用评级做为研究的政策，落脚于企业经营绩效，探讨柔性税收征管方式对企业的影响作

用，具有现实和理论意义。

2. 研究方法的创新。目前现有文献中，对纳税信用体系相关理论及体系建立的研究较多，而通过实证分析的较少，本文拟通过采用多期 DID 的方法对纳税信用体系与企业绩效的关系进行实证研究。在异质性检验中以股权集中度高低为划分标准对研究问题做深入的分析，具有一定的创新性。

3. 研究数据的创新。本文选取首次纳税信用评级为 A 开始后续年份连续被评为 A 的企业，以及从未被评为 A 的企业，剔除了样本期间内间断被评为 A 的样本，能更干净地识别政策效应。

1.4.2 不足

1. 由于数据的披露和获取限制，本文的研究仅针对上市公司，未包含非上市公司，样本量有限。

2. 国税局只公布纳税信用评级为 A 的企业名单，不公布纳税信用评级为 B 级、C 级、M 级和 D 级的企业，所以本文的实验组为首次被评为 A 级的年度开始后续年度连续被评为 A 级的企业，对照组为从未被评为 A 的企业，未进行细致的划分，这可能会低估纳税信用评级的整体政策效果。

2 相关概念及现状

2.1 相关概念

2.1.1 纳税信用

信用是指通过履行诺言而取得的信任。一般而言，信用的含义可以分为三个层面来解读：在我国传统道德中，信用要求我们在与他人的相处过程中，应该保持真诚的态度，这样别人才能感受到我们的诚意，真正地搭建信任的桥梁。无论是大事还是小事，我们都应该尽全力去兑现我们的承诺，避免别人对我们产生信任危机。其次，基于市场经济层面来说，信用是一项重要的无形资产，融资机构等利益相关者都喜欢和信用高的企业合作，拥有良好的信用的企业往往能够以更低的成本获取资金的支持。最后，基于法律层面来说，信用是一种无形的法律制度，即交易方能够按照合同约定履行义务时，其可以获得相应的利益，反之，如果交易方毁约，则会付出相应的代价。

纳税信用是信用在社会经济活动中的具体体现，它涉及到纳税人的多个方面，包括但不限于准确、及时地进行纳税申报，以及按照规定的期限和方式缴纳税款，是衡量纳税人诚信度和责任感的重要标准。市场经济下，道德信用与经济活动之间的关系是复杂而微妙的。虽然道德信用在一定程度上可以促进经济活动，但其作为纽带的作用确实较为脆弱。因此，需要刚柔并济，以纳税信用为依托，进一步探索和完善制度，以便纳税人能够真切地感受到诚信纳税的益处，从而推动纳税人在纳税行为上自觉遵守信用。优秀的纳税信用不仅能够提升税收征管的质量，确保税款充分入库，同时也能够让守信纳税人能够享受高质量的服务，并在融资等方面获得更多好处，从而促进企业的健康发展。

2.1.2 投资效率

投资是指企业将现有资产投入到某个项目中，以期获得效益的经济活动。效率在经济学中的含义是指资源的最优利用程度，即用最少的投入得到最大的产出。投资效率是指投资活动获得的净收益与投资成本的比值，比值越高，意味着投资

者获得的回报越多。在理想情况下,投资者倾向于选择净现值为正的项目进行投资,对于净现值为负的项目则会选择终止。然而,在现实生活中,企业常常会出现非效率投资,即过度投资和投资不足的情况。投资过度是指企业或者个人在某个领域的投资超过了实际需求或者合理水平。投资不足是指企业或者个人在某个领域的投资低于实际需求或者合理水平。这两种投资状态均会对企业产生不利影响,造成这两种情况的主要原因是信息不对称和委托代理问题的存在。大多数企业的拥有权和管理权是相分离的,在这种情况下,企业所有者和管理者的目标是不同的,由于信息不对称问题的存在,企业所有者较管理者了解较少的企业信息,就很可能出现管理者为了提升自己的声誉或地位做出一些不符合企业长期发展战略的决策,如过度投资用于扩大企业规模或追求高风险高回报的项目。

2.1.3 企业经营绩效

企业经营绩效是指企业在一定时期内,通过合理配置资源、有效组织生产和经营活动,实现的经营成果和效益的综合体现。它反映了企业战略目标达成情况、市场竞争能力、内部管理效率以及持续发展潜力等多个维度。企业经营绩效的评价通常包括财务指标和非财务指标两大类,如营业收入、利润、市场份额、客户满意度、员工满意度、创新能力等。通过科学、全面的绩效评价,企业可以及时发现经营中的问题与不足,为改进管理、提升竞争力提供有力支持。同时,企业经营绩效也是衡量企业经营者能力和水平的重要依据,对于促进企业的健康发展具有重要意义。经营绩效是企业运营中非常重要的一环,因为它可以反映企业的战略实施情况以及企业的运营效率。为了更好地提高企业的经营绩效,企业需要选择合适的指标来衡量。常见的绩效指标包括财务指标、运营指标和客户指标等。财务指标包括利润、收入和成本等,可以反映企业的财务状况。运营指标包括存货周转率、订单履行率和生产效率等,可以反映企业的运营效率。客户指标包括客户满意度、客户留存率和客户获得率等,可以反映企业的客户情况。企业可以根据自己的战略目标和业务特点选择适合自己的指标。绩效指标的衡量标准应该具有客观性和可操作性,以确保评估结果的可靠性。例如,对于财务指标,可以以历史数据、行业平均水平或预算值为标准进行衡量。对于运营指标,可以以历史数据、行业最佳实践或内部目标为标准进行衡量。对于客户指标,可以以客户

反馈、市场调研或竞争对手表现为标准进行衡量。企业应该定期对绩效指标进行监控和分析，以识别问题和改进机会。同时，企业应该建立有效的绩效指标管理体系，确保指标的及时更新和有效沟通。

2.2 我国纳税信用评级现状分析

2.2.1 纳税信用体系建设过程

从二十世纪九十年代至今，我国税收信用体系经历了二十余年的建设和发展，这一过程可以清晰地划分为三个主要的发展阶段。每个阶段都有其独特的特征和发展特点，共同构成了我国纳税信用体系日益完善的历程。

第一阶段:初步摸索和局部试验(1998年-2003年)

这一时期，纳税信用体系建设尚处于萌芽初生状态，正在打地基求发展阶段。2000年之前，由于国外的纳税信用体系建设较早，我国积极学习借鉴。这些学习为我们后续的税收信用体系建设提供了宝贵的参考和启示。进入2000年，上海市税务机关率先行动起来，积极探索纳税信用管理的新方法、新途径。同年9月，上海市正式施行了相关办法，这一举措标志着我国税收信用体系建设的实践探索正式拉开帷幕。上海市的试点探究不仅为我国税收信用体系建设提供了宝贵的实践经验，也为后续在全国范围内推广纳税信用管理奠定了坚实的基础。2003年国税局发布相关试行办法，开始在全国各地积极推行纳税信用评级。

第二阶段:发展和实施阶段(2004年-2014年)

在2004年之后，我国税收管理部门在总结经验的基础上，对纳税信用评级制度进行了更为深入的探索和完善。这一过程中，充分借鉴了国际先进经验，结合了我国税收管理的实际情况，逐步形成了具有中国特色的纳税信用评级制度体系。到了2014年，随着《纳税信用管理办法（试行）》的正式颁布实施，纳税信用评级制度体系得以初步建立。这一办法的出台，不仅规范了纳税信用评级的程序 and 标准，还明确了评级结果的应用和管理，为纳税信用管理提供了有力的制度保障。《纳税信用管理办法（试行）》的颁布实施是我国税收管理领域的一项重要成果，为推动我国税收管理的规范化、现代化奠定了坚实基础。

第三阶段:巩固与优化阶段(2015年至今)

2015 至今，税务机关主要针对加大对 A 级纳税人的激励效应出台了一系列文件，如 2016 年 2 月发布了取消 A 级纳税人增值税发票认证，2016 年 7 月联合多部门发布联合激励 A 级纳税人的公告，加大对 A 级纳税人的激励，这一系列举措说明体现了税务机关对诚信纳税的高度重视以及税务机关推动税收信用体系建设的决心。2019 年和 2021 年主要发布了关于纳税信用修复的文件，发布纳税信用修复公告对于引导纳税人诚信纳税、优化税收营商环境、推动社会信用体系建设以及发挥纳税信用的正向激励作用都具有重要的意义。我国纳税信用相关政策进程如表 2.1 所示。

表 2.1 纳税信用评级相关政策

时间	政策文件	主要内容	状态
2000.09	《关于实施纳税信用等级分类管理暂行办法》	上海、山东等省市税务机关积极推行纳税信用等级分类管理制度	全文废止
2003.07	《纳税信用等级评定管理试行办法》	根据税务登记情况、纳税申报情况、账簿凭证管理情况、税款缴纳情况、违反税收法律、行政法规行为等内容分指标计分，设置 A、B、C、D 四级，并对不同等级的纳税人实施分类管理	全文废止
2014.07	《纳税信用管理办法(试行)》	根据税务内部信息和外部评价信息采用年度评价指标得分和直接判级方式进行纳税信用评级	部分废止
2014.08	《纳税信用评价指标和评价方式(试行)》	根据《办法》明确了纳税信用信息范围，包括纳税信用历史信息、税务内部信息和外部信息	有效
2015.06	《关于明确纳税信用补评和复评事项的公告》	明确了纳税信用补平和复评的操作程序、使用文书以及工作要求	有效
2015.12	《关于明确纳税信用管理若干业务口径的公告》	梳理明确《信用管理办法》适用范围、信息采集范围、起评分设定、评价范围、不得评为 A 级情形、直接判为 D 级情形、D 级评价保留的情形、评价结果发布等 8 个方面的业务操作口径	部分废止
2016.02	《关于纳税信用 A 级纳税人取消增值税发票认证有关问题的公告》	对纳税信用 A 级增值税一般纳税人取消增值税发票认证	全文废止

续表 2.1

时间	政策文件	主要内容	状态
2016.02	《关于完善纳税信用管理有关事项的公告》	公告关于对纳税人的纳税信用级别实行动态调整的方法和程序；关于税务机关对纳税信用评价状态发生变化的纳税人通知、提醒方式；关于部分评价扣分标准的调整优化	部分有效
2016.07	《关于对纳税信用 A 级纳税人实施联合激励措施的合作备忘录》	对 A 级纳税人在项目管理、税收服务、融资授信、进出口等 18 个领域实施 41 项守信联合激励措施	有效
2018.02	《关于纳税信用评价有关事项的公告》	增设 M 级纳税信用级别；新增新设立的、年度内无生产经营业务收入的、适用企业所得税核定征收办法的企业参与纳税信用评级	部分的 废止
2019.08	《国家发展改革委办公厅 国家税务总局办公厅关于加强个人所得税纳税信用建设的通知》	建立个人所得税纳税信用管理机制；完善守信联合激励和失信联合惩戒机制；加强信息安全和权益维护；强化组织实施	有效
2019.11	《关于纳税信用修复有关事项的公告》	纳入纳税信用管理的企业纳税人，符合规定条件的，可在规定期限内向主管税务机关申请纳税信用修复。	有效
2020.09	《关于纳税信用管理有关事项的公告》	非独立核算分支机构可自愿参与纳税信用评价；纳税人对指标评价情况有异议的，可在评价年度次年 3 月份向主管税务机关提出复核；调整了起评分细则和 D 级纳税人的管理措施	有效
2021.11	《关于纳税信用评价与修复有关事项的公告》	通过给予符合条件的纳税人进行纳税信用修复的机会；税务机关根据“首违不罚”有关规定对纳税人不予行政处罚，相关记录不纳入纳税信用评价	有效

资料来源：根据国家税务总局发布的文件整理

2.2.2 纳税信用级别设定与分级分类管理方式

2014 年国家税务总局陆续发布了《纳税信用管理办法(试行)》和《纳税信用评价指标和评价方式(试行)》的公告。其主要内容是国家税务总局就企业的内部信息和外部信息为评级指标，采用直接扣分法的方式将纳税信用等级划分为 A

级(90分以上)、B级(70-90分)、C级(40-70分)、D级(低于40分),并于次年4月向社会公众公布纳税信用评级为A的企业名单。

目前,我国对纳税信用评级实行分级分类管理。具体来说,对于A级纳税人,我国实行了系列激励措施,其可以一次申请三个月的增值税专用发票,按需领用普通发票,还可以享受税务机关联合多部门为其提供的联合激励措施及绿色通道,这种优待服务很大程度上激励了企业诚信纳税的获得感和荣誉感。对于B级纳税人实行正常管理,若企业信用状态持续向好,可以选择性的享受A级纳税人的便利政策。从严管理C级纳税人,防止其纳税信用恶化。M级纳税人,税务机关会适时对其进行的税收政策及相关法规的辅导,以便使他们可以达到A级纳税人的评定条件。具体的相关管理见下表2.2。

表 2.2 纳税信用级别设定与分级分类管理

纳税信用级别	年度评价指标得分	管理措施
A级	得分>90分	1.一般纳税人可单次领取3个月的增值税发票用量;普通发票按需领用 2.连续3年被评为A级,可享受税务部门绿色通道服务 3.享受多部门实施的联合激励措施 4.符合条件的A级纳税人可享受留抵退税政策
B级	70分<得分≤90分	正常管理,适时辅导税收政策和管理
M级	新设立企业或评价年度内无生产经营收入且年度评价70分以上	税务机关适时进行税收政策和管理规定的辅导
C级	40分<得分≤70分	从严管理
D级	得分≤40分或者直接判级确定的	1.增值税专用发票领用按辅导期一般纳税人政策办理,普通发票的领用实行交(验)旧供新、严格限量供应 2.加强出口退税和报送的各种资料的审核 3.列入重点监控对象 4.D级评价保留2年,第三年纳税信用不得评价为A级

资料来源:根据国家税务总局发布的文件整理

2.2.3 我国上市公司纳税信用评级结果现状

经过手工整理，一共得到了 5200 多家上市公司 2014 年至 2021 年的纳税信用情况，如图 2.1 所示。从柱状图我们可以看出，我国纳税信用 A 级上市公司的数量呈现逐步上升的态势，由 2014 年的 2679 家增加到了 2020 年的 4016 家，在短短的 7 年间，增加了 1337 家，这说明纳税人越来越重视自身纳税信用建设。从折线图我们可以直观地看出，除 2021 年以外，纳税信用 A 级上市公司占比均超过 50%，其中，2017 年的增长速度最快，同比增长 17.4%。这主要可能是因为 2016 年 7 月发布了关于联合激励 A 级纳税人的公告，使纳税人真切地感受到了诚信纳税带来的利好，从而自觉提高纳税遵从度。

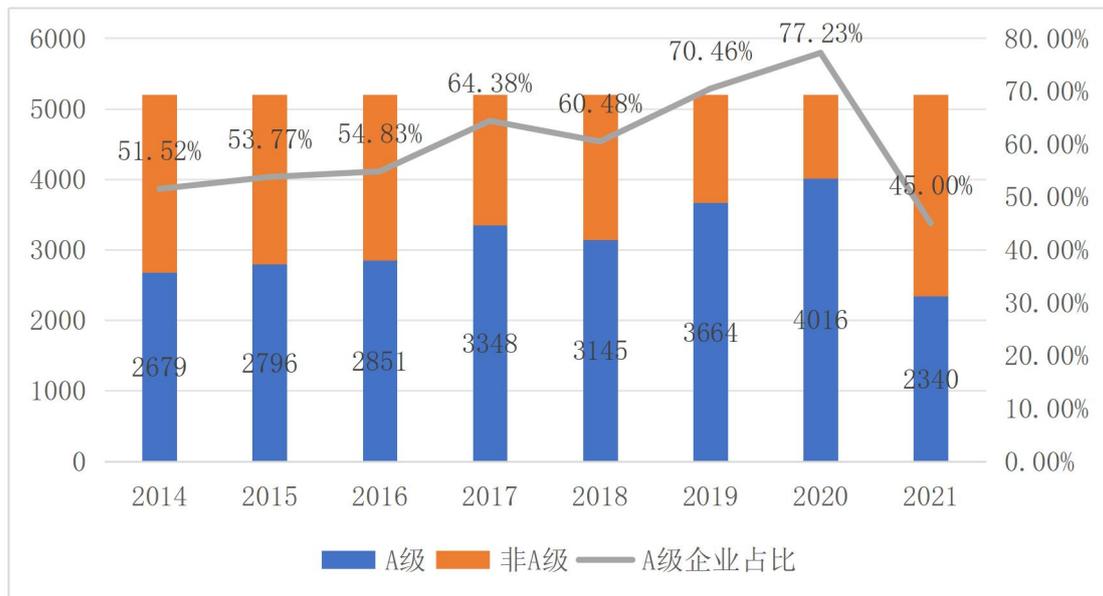


图 2.1 我国上市公司纳税信用评级结果现状

数据来源：国家税务总局官网

3 理论基础与作用机制分析

3.1 理论基础

3.1.1 企业声誉理论

企业声誉是指企业和社会公众心中的形象,其包括三个层面:一是企业形象,即“企业之外”的利益相关者对企业的评价;二是自我认同,即企业自身包括企业的股东、员工对企业的评价;三是期望认同,即企业希望他人如何看待自己。企业声誉的本质是使这三者协同平衡,使各个利益相关者对企业正面的认知。通常来说,这三者之间存在差距,每一种差距都可能引起问题。纳税信用评级披露是国家税务总局对其纳税信用的评价,若企业取得较高的纳税信用评级,则有助于帮助企业树立良好的企业形象,建立良好的企业声誉,缩小企业形象与自我认同的差距,进而助力企业的发展。当企业享受到诚信纳税带来的红利时,就会提高企业的纳税遵从度,进一步缩小了期望认同和自我认同的差距。通过整合这三者,企业将会建立良好的声誉,从而为企业带来难以模仿的竞争优势。

企业声誉在当前的商业环境中发挥着无可替代的作用,其不仅代表了公众对企业的认知和评价,还是企业赢得社会认可、获取资源和机会,实现价值创造的关键。具体来说,企业拥有良好的声誉对与利益相关者建立长期稳定的关系具有很大的帮助,这能为企业带来更多的商业机会。同时,企业信誉良好还能赢得消费者的信任,提高企业的核心竞争力。但是,企业声誉的培育和维护并非易事,而毁损却很容易,企业声誉一旦毁损,将会严重企业的经营成果,所以企业应该积极纳税,维护良好的企业声誉,为企业的长期发展奠定坚实的基础。

3.1.2 信息不对称理论

信息不对称理论是经济学中的一个重要概念,它描述了在一个交易中,双方拥有的信息量不同从而导致决策失衡的情况。这个理论最初由乔治·阿克洛夫、迈克尔·斯宾塞和约瑟夫·斯蒂格利茨提出,他们认为信息不对称主要有两种形式:一是隐藏信息:在这种情况下,交易的一方拥有关于交易对象的重要信息,

而另一方则没有。例如，卖家可能知道二手车有缺陷，但买家不知道。二是隐藏行为：在这种情况下，交易的一方在交易后可以采取一些行动，而这些行动对另一方是不可见的。例如，保险公司无法完全监控被保险人的行为，被保险人可能采取更高风险的行为（这称为道德风险）。信息不对称会出现错误选择的情况发生。例如，在阿克洛夫的“柠檬市场”模型中，买家因为无法区分好车和坏车（柠檬），最终导致市场上只剩下质量差的车。道德风险，即当一方在交易后采取了对另一方不利的行动，而这个行动对另一方是不可观察的。例如，有了健康保险后，人们可能会忽视健康管理，因为他们知道医疗费用会被保险覆盖。信息不对称的问题可以通过信号传递、筛选、合同设计等措施来解决。加强诚信建设同样能够有效解决此问题。在市场经济环境下，企业的信用状况是衡量其运行状况和经济环境的重要指标。国家税务总局通过对企业内外部环境的全面评估并公开纳税信用评级为 A 的企业名单，向市场释放出一种积极的信号，这有助于交易双方建立起一种相互信赖、相互认可的经济关系，进而降低逆向选择和道德风险发生的概率，助力企业健康发展。

3.1.3 委托代理理论

委托代理理论在 20 世纪 30 年代由美国经济学家伯恩利和米恩斯提出。委托代理理论是在契约理论的基础上演化而来，其是指委托人与受托人基于一种契约关系，委托人授予受托人一定的权力雇佣其服务，并根据其服务数量与服务质量支付相应的报酬。在委托关系中，委托人保留剩余索取权，而受托人即代理人则拥有决策权。这种理论广泛运用于企业内部，其原因是生产力的快速发展使得分工进一步细化，委托人即企业所有者由于知识、时间、精力的欠缺不能行使所有的权力，只能把部分权力委托给一批具有专业能力的代理人即企业管理者。在这种情况下，企业表现为经营权和所有权分离，其会使委托人和代理人存在利益不对称和信息不对称。具体来说，一是企业所有者追求的企业利润最大化，而企业管理者追求的是个人收入最大化、社会地位的提高以及权力的扩大。二是由于信息的不对称，企业所有者了解的信息是有限的，而企业管理者掌握的信息具有明显的优势。

由于上述问题的存在，必然会产生代理成本，进而出现非效率和低绩效的现

象。企业主要通过两种途径解决这种问题。一是在内部治理方面对管理层实行管理和监督机制。二是通过聘请第三方审计以及利用外部政策进行外部治理。纳税信用作为一项外部政策，其每年定期向社会公开其纳税信用评级结果，这在一定程度上缓解了企业所有者与管理者之间的信息不对称问题，降低了代理成本，改善了企业的治理环境。加之，国家税务总局联合多个部门对纳税信用等级高的纳税人实施激励政策，这在一定程度上能够缓解企业的融资约束，进而减少企业的非效率投资，促进企业经营绩效的增加。

3.2 作用机制分析

3.2.1 纳税信用评级与经营绩效

企业经营绩效是对企业在一定经营期间内的资产运营、财务效益等经营成果进行客观真实的综合评判的指标。纳税信用评级作为一种柔性征管方式，在影响企业经营绩效方面发挥着重要作用。首先，纳税信用评级高的企业在外源融资、政府采购、税收征管等领域享受联合激励政策，对企业绩效产生积极的影响。例如，A级纳税信用评级企业由于纳税遵从成本较低，可以更好地专注于生产经营，提高经营绩效。在税务方面，A级纳税人在办理涉税事项时可减少时间成本和交易成本，进而提高企业的经营绩效。其次，A级纳税信用评级企业较低的融资约束也提高了企业的经营绩效。国家税务总局定期公开A级纳税企业名单，并对其给予联合激励政策，这增加了企业的曝光度和声誉，缓解了融资约束，促进了企业经营绩效的增长。另外，《纳税信用管理办法》规定，纳税人要在财务会计报表中规范披露会计信息，A级纳税企业在客观上为财务会计报表的真实性提供了担保，从而影响企业的融资额度，进而影响企业的经营绩效。此外，A级纳税企业创新能力较强，创新是第一生产力，它具有高投入、高风险、长周期的特点，所以开展创新活动的关键是充足的资金。A级纳税企业在银行贷款、发行债券方面均享受激励政策，这保证了企业充足的研发资金投入，提高产品的竞争力，进而促进企业经营绩效的提升。综上所述，纳税信用评级通过降低纳税遵从成本、提高政策便利性、增加企业声誉等途径，积极影响了企业的经营绩效。因此，企业应当重视纳税信用评级，在提升信用等级的同时，进一步优化经营管理，提高

经营效率,从而获得更好的经营绩效。基于以上分析,本文提出第一个研究假设:

H1:在其余条件相同的情况下,纳税信用评级有助于提高企业的经营绩效

3.2.2 纳税信用评级、声誉与经营绩效

作为一种新型的税收柔性征管方式,纳税信用评级旨在激励企业自主纳税。纳税信用评级制度是指国家税务总局根据企业的纳税记录和履约情况,通过评定企业的纳税信用等级,对纳税信用较好的企业给予一定的优惠政策和激励措施,对纳税信用较差的企业采取相应的监管和惩处措施的一种税收管理制度。纳税信用评级旨在激励企业自主纳税,该制度由国家税务总局采用扣分方式根据企业的纳税信息评定纳税信用等级。具体而言,国家税务总局作为主管税收工作的直属机构,具有权威性,公布的A级纳税人名单传递了企业纳税信用良好的积极信号,提升了企业声誉。另外,根据《纳税信用评价指标和评价方式(试行)》,评价指标包括税务登记、纳税申报、账簿、凭证管理、税款缴纳、违法违规处理等。A级纳税人的得分在90分以上,证明了其财务信息的真实性,增强了公众对企业的信任,提高了企业的声誉。

作为一项具有战略价值的无形资产,企业声誉促进企业经营绩效的路径如下。第一,企业声誉越好,越容易获得商业融资(郝文静,2018),进而促进企业经营绩效的提升。一方面,良好的企业声誉能够增强金融机构对企业的信任感,相信企业能够按时还款,进而降低企业的融资约束,促进企业经营绩效的增长。另一方面,银行在授信贷款中会优先考虑企业声誉好的企业,这有效的降低了企业的融资约束。第二,企业声誉可影响消费者的购买决策过程,消费者通常会选择声誉良好的企业的产品或服务,这使企业获得了更多的市场份额,促进企业经营绩效的增长。第三,声誉好的企业能够吸引人才。为自身的长远发展考虑,员工往往会选择在声誉好的企业工作,而人才作为企业竞争的核心,能够推动企业不断地进步和发展。

被国家税务总局认定为纳税信用等级为A,这说明企业具有合规经营,诚信纳税的良好形象,可以看出,纳税信用评级让利益相关者对该企业有了认同感,引导其产生支持企业的行为。通过研究发现,企业声誉越好,投资者越能做出支持企业利润目标的决策。综上,本文提出第二个研究假设:

H2: 纳税信用评级可以通过提高企业声誉促进 A 级纳税人企业经营绩效的增长

3.2.3 纳税信用评级、投资效率与经营绩效

投资活动是企业价值的驱动力, 投资过度以及投资不足都会使企业实际资本支出偏离最优水平, 进而影响企业投资效率。具体而言, 造成企业投资效率扭曲的主要原因是信息不对称以及委托代理问题。根据委托代理理论, 由于企业管理者和企业拥有者的利益目标不一致, 加之信息不对称, 这就会导致企业管理人不是以企业价值最大化为目标进行投资决策, 产生“逆向选择”和“道德风险问题”。

“逆向选择”使企业无法辨别优质企业与劣质企业, 进而造成资源配置扭曲, 影响企业的投资效率。“道德风险问题”也可能会引起企业非效率投资。具体来说, 企业管理者相较于企业拥有者来说, 在信息的掌握方面更具优势, 而企业管理者的目标是实现自身利益最大化, 这可能导致企业管理者做出不利于企业价值的投资决策。作为一种外部治理机制, 纳税信用评级制度能够有效的解决上述问题。一方面, 纳税信用评级制度能够披露企业的经营状况, 这样就能缓解信息不对称程度, 使企业所有者了解企业的真实状况, 便于其执行监督职能, 约束管理层的自利投资行为, 减少委托代理成本, 降低委托代理问题对投资企业的损害, 进而提升企业的投资效率。另一方面, 国家税务总局为诚信纳税企业提供便利的优惠政策和绿色通道, 并将 A 级纳税人的名单公布, 这向外界传送了企业信誉良好的信号, 有助于缓解企业与外部资金提供者之间的信息不对称程度, 使企业获得更多的资金支持, 进而提高企业的投资效率。

投资是企业快速发展的桥梁, 也是企业提高竞争力的重要手段, 有效准确的效率投资能够正向影响企业的经营绩效。具体来说, 效率投资可以为企业提供更先进的技术设备, 进而提高企业的生产效率, 降低企业的生产成本, 提高企业的竞争力, 促进企业经营绩效的提升。相反, 若企业进行非效率投资, 这可能使企业的财务风险加大, 影响企业的正常运营和发展, 甚至威胁到企业的生存。加之, 若企业没有正确的投资策略, 这可能使企业无法适应市场的变化, 生产效率低下, 从而影响企业的市场竞争力和盈利能力。总的来说, 有效的投资管理对企业经营绩效的提升有重要意义。

纳税信用评级制度通过降低信息不对称程度以及降低委托代理成本有效的解决了投资效率过度以及投资效率不足的问题，其对 A 级纳税人进行激励，对信用较低的纳税人进行惩罚，这在一定程度上对公司的治理起了正向激励作用，以对企业行为的制约来降低代理成本，进而提高企业的投资效率。加之，效率投资能使企业增加现金流量，增加企业获得利润的能力，由此促进企业经营绩效的快速上升。综合以上分析推导，本文提出第三个假设：

H3: 纳税信用评级能够通过提升投资效率促进 A 级纳税人企业经营绩效的增长

4 纳税信用评级对企业经营绩效的实证分析

4.1 研究设计

4.1.1 样本选择和数据来源

本文选择 2011 年-2022 年为研究窗口，以我国上市公司为研究对象，考察纳税信用评级对企业经营绩效的影响。本文在选取上市公司时，对原始样本进行了以下初步筛选：（1）剔除 ST 和*ST 企业样本观测值；（2）剔除金融行业的企业样本；（3）剔除主要财务数据缺失的企业样本；（4）由于纳税信用评级为 A 的企业存在一个动态调整的过程，为保持政策对于企业影响的连续性，为此本文删除样本期间未曾连续评级为 A 的企业，只保留企业首次被评为 A 的年份开始，且后续年份连续纳税信用评级为 A 以及纳税信用等级从未是 A 的企业。并对所有的连续变量在 1%水平上进行缩尾处理，目的是为了排除极端异常值，以防其对实证结果造成干扰。

本文拟使用的纳税信用评级结果数据，来自于国家税务总局官网上公布的 A 级纳税人名单，按照纳税人的名称和统一社会信用代码等进行手工整理而成；有关企业的财务数据来自于国泰安数据库。

4.1.2 变量定义

被解释变量：企业经营绩效（Roe）。采用净资产收益率衡量企业的经营绩效，其衡量方式为净利润除以净资产。

核心解释变量：纳税信用评级制度（Taxcredit）。本文用 Python 爬取了国家税务总局公布的 2015-2022 年 A 级纳税人名单。若企业当年度纳税评级为 A，则当年及之后年份取值为 1，否则为 0。

中介变量：投资效率（Inveff）。本文借鉴 Richardson（2006）的方法，采用下列公式中的残差的绝对值衡量企业的投资效率，该指标是企业投资效率的负向指标，该指标越大则企业的投资效率越低。

$$INV_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 Growth_{it-1} + \lambda_2 Lev_{it-1} + \lambda_3 Cash_{it-1} + \lambda_4 Age_{it-1} + \lambda_5 Size_{it-1} + \lambda_6 Ret_{it-1} + \lambda_7 Inv_{it-1} + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

企业声誉 (Reput)。本文在借鉴管考磊和张蕊 (2019) 的研究, 选择了企业资产、收入、净利润、价值、资产负债率、流动比率、长期负债比、每股收益、每股股利、是否为国际四大会计师事务所审计、可持续增长率、独立董事比例等 12 个企业声誉评价指标。然后, 对 12 个指标采用因子分析方法计算出企业声誉得分; 最后, 按照企业声誉得分从低到高分分为十组, 每一组依次赋值 Reput 为 1 至 10。

控制变量: 企业规模 (Size)。采用企业总资产的自然对数衡量。

企业年龄 (Age)。采用企业上市年限的自然对数衡量。

企业杠杆水平 (Lev)。采用企业的总负债与总资产的比值衡量。

固定资产比重 (Fix)。采用企业当年固定资产净值与企业总资产的比值进行衡量。

企业成长性 (Growth)。采用企业营业收入的增长率衡量。

无形资产比重 (Tang)。采用无形资产金额与企业总资产的比值衡量。

董职合一 (Dual)。若总经理和董事长为同一人, 则 Dual 取值为 1, 若总经理和董事长不为同一人, 则 Dual 取值为 0。

董事会规模 (Board)。采用董事会人数的自然对数衡量。

独董比例 (Indep)。采用独立董事人数与董事总人数的比例衡量。

管理层持股比例 (Manshare)。采用高级管理人员持股数量与企业总股数的比值进行衡量。

4.1.3 模型建立

为了探究纳税评级对企业经营绩效的影响, 建立如下模型:

$$ROE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Taxcredit_{it} + \sum Controls + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中, Controls 表示控制变量合集, 包含无形资产比重 (Tang)、董职合一 (Dual)、董事会规模 (Board)、独董比例 (Indep)、管理层持股比例 (Manshare) 等。若 α_1 显著为正, 则说明纳税评级提高了企业的经营绩效, 反之则说明纳税评级降低了企业的经营绩效。Firm 表示个体固定效应, Year 表示时间固定效应, ε_{it} 表示随机扰动项。

4.2 实证结果与分析

4.2.1 描述性统计

表 4.1 报告了各变量的描述性统计结果,通过一系列严格的删选后,本文得到了 13278 个观测值。可以看出,企业经营绩效最大值为 0.411,最小值为-0.740,这表明上市公司之间的经营绩效有着很大的差异,两极分化严重,政府应积极采取措施,促进企业经营绩效协同发展。企业声誉综合得分(Reput)之间的巨大差异表明样本中上市公司的企业声誉呈现出不均衡的状态。纳税信用评级(Taxcredit)的均值为 0.395,表明样本中我国有 39.5%的上市公司被连续评选为 A 级纳税信用企业,这说明我国企业纳税信用水平还有待进一步加强。

表 4.1 描述性统计

variable	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Roe	13278	0.063	0.138	-0.740	0.069	0.411
Taxcredit	13278	0.395	0.489	0.000	0.000	1.000
Inveff	13278	0.024	0.021	0.000	0.019	0.114
Reput	13278	5.845	2.604	1.000	5.000	10.000
Size	13278	22.433	1.388	19.475	22.250	26.721
Age	13278	2.972	0.309	1.946	2.996	3.555
Lev	13278	0.451	0.209	0.063	0.439	0.957
Fix	13278	0.213	0.162	0.002	0.181	0.689
Growth	13278	0.178	0.555	-0.661	0.091	4.028
Tang	13278	0.048	0.060	0.000	0.034	0.412
Board	13278	2.133	0.202	1.609	2.197	2.708
Indep	13278	0.377	0.054	0.333	0.364	0.571
Manshare	13278	0.056	0.117	0.000	0.001	0.570

表 4.2 报告了各变量的相关性分析的结果,根据观测,可以发现各变量的相关性系数的绝对值均小于 0.7,这有效地说明了变量之间不太可能存在多重共线性的问题,同时, Taxcredit 关于 Roe 在 1%的水平下显著为正,说明纳税信用评级有可能对企业的经营绩效有促进作用,但这仅仅是相关性分析的结果,准确的结果仍然需要实证检验。

表 4.2 相关性分析

	Roe	Taxcredit	Inveff	Reput	Size	Age	Lev
Roe	1.000						
Taxcredit	0.133***	1.000					
Inveff	-0.002	-0.090***	1.000				
Reput	0.429***	0.156***	-0.007	1.000			
Size	0.116***	0.079***	-0.082***	0.517***	1.000		
Age	-0.046***	0.094***	-0.140***	-0.075***	0.015*	1.000	
Lev	-0.120***	-0.136***	-0.061***	-0.003	0.402***	0.103***	1.000
Fix	-0.043***	-0.023***	0.058***	-0.005	0.068***	-0.066***	0.031***
Growth	0.151***	-0.039***	0.063***	0.080***	0.016*	-0.015*	0.024***
Tang	-0.028***	-0.041***	0.021**	-0.002	0.013	-0.035***	0.015*
Board	0.010	-0.025***	-0.022**	0.178***	0.230***	0.001	0.132***
Indep	0.004	-0.001	0.009	0.064***	0.051***	-0.060***	0.009
Manshare	0.057***	0.110***	0.033***	-0.007	-0.199***	-0.112***	-0.216***
	Fix	Growth	Tang	Board	Indep	Manshare	
Fix	1.000						
Growth	-0.045***	1.000					
Tang	0.042***	0.002	1.000				
Board	0.127***	-0.011	0.048***	1.000			
Indep	-0.044***	-0.018**	-0.023***	-0.519***	1.000		
Manshare	-0.091***	0.026***	-0.039***	-0.167***	0.089***	1.000	

为进一步准确的确定变量之间是否存在多重共线性,对各变量进行 VIF 检验,检验结果如图 4.3 所示,各变量的 VIF 值都小于 10,说明变量之间不存在严重的多重共线性,可以进行下一步的回归分析。

表 4.3 VIF 检验

Variable	VIF	1/VIF
Size	1.860	0.538
Board	1.570	0.635
Reput	1.550	0.645
Indep	1.460	0.686
Lev	1.350	0.739
Manshare	1.120	0.893
Taxcredit	1.090	0.916

续表 4.3

Variable	VIF	1/VIF
Age	1.070	0.935
Inveff	1.040	0.960
Fix	1.040	0.963
Growth	1.020	0.980
Tang	1.010	0.993
Mean	VIF	1.270

4.2.2 基准回归分析

表 4.4 报告了基准回归的结果，列(1)的结果显示，在未加入任何控制变量的情况下，Taxcredit 关于 Roe 的回归系数为 0.038，在 1%的水平下显著为正，列(2)在列(1)的基础上加入所有控制变量，Taxcredit 关于 Roe 的回归系数变为 0.028，在 1%的水平下显著为正，列(3)在列(2)的基础上加入个体固定效应，Taxcredit 的回归系数依旧显著为正，列(4)在列(3)的基础上加入时间固定效应，Taxcredit 关于 Roe 的回归系数变为 0.015，在 1%的水平下显著为正，说明纳税信用评级提高了企业的经营绩效。

表 4.4 基准回归

VARIABLES	(1) Roe	(2) Roe	(3) Roe	(4) Roe
Taxcredit	0.038*** (17.051)	0.028*** (13.800)	0.010** (2.336)	0.015*** (3.220)
Size		0.018*** (13.558)	-0.001 (-0.364)	0.002 (0.800)
Age		-0.017*** (-4.932)	-0.022** (-2.123)	0.071*** (2.734)
Lev		-0.114*** (-10.389)	-0.138*** (-12.383)	-0.149*** (-13.189)
Fix		-0.035*** (-4.353)	-0.074*** (-4.523)	-0.072*** (-4.422)
Growth		0.038*** (13.690)	0.039*** (18.457)	0.038*** (17.997)
Tang		-0.053*** (-2.625)	-0.015 (-0.387)	-0.021 (-0.550)
Board		0.001 (0.189)	0.006 (0.444)	0.001 (0.075)
Indep		-0.020 (-0.803)	0.011 (0.281)	0.007 (0.169)
Manshare		0.041***	-0.024	-0.013

续表 4.4

VARIABLES	(1) Roe	(2) Roe	(3) Roe	(4) Roe
Constant	0.048*** (27.585)	-0.253*** (-8.093)	0.202*** (3.140)	-0.131 (-1.259)
Observations	13,278	13,278	13,278	13,278
Adj_R ²	0.018	0.084	0.206	0.210
Firm	No	No	Yes	Yes
Year	No	No	No	Yes

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的显著性水平下显著，括号内为聚类稳健 t 检验值，Observations 为观测值，Adjust_R² 表示调整后的模型拟合优度，下同。

4.2.3 平行趋势检验

DID 模型需要满足平行趋势检验，即实验组和控制组企业在实施政策之前的经营绩效无明显差异，具有平行趋势，而在政策实施之后，相对于控制组企业，实验组企业的经营绩效明显提升。表 4.5 报告了平行趋势的检验结果，pre8-post7 分别表示对纳税评级为 A 的企业，成为 A 级企业的前八年、前七年、前六年、前五年、前四年、前三年、前两年、前一年、当年、后一年、后两年、后三年、后四年、后五年、后六年、后七年取值为 1，其余年份及其余企业取值为 0，为了防止多种共线性，本文删除 pre1 进行回归。回归结果如表 4.5 所示，pre8、pre7、pre6、pre5、pre4、pre3、pre2 的估计系数均不显著，说明在企业纳税评级为 A 之前，处理组和控制组企业的经营绩效不存在显著的差异，而从 post1 开始，回归系数显著为正，说明在企业纳税评级为 A 的之后一年，其绩效有了明显的提升，且随着时间的推移，纳税信用评级制度对企业绩效的促进作用有逐渐上升的趋势。从图 4.1 可以明显的看出这种趋势。

表 4.5 平行趋势检验

VARIABLES	Roe	VARIABLES	Roe
pre8	0.022 (1.378)	post2	0.024*** (2.841)
pre7	0.010 (0.585)	post3	0.026*** (3.096)
pre6	-0.017 (-1.170)	post4	0.028*** (3.272)
pre5	-0.005 (-0.427)	post5	0.022** (2.460)
pre4	0.014	post6	0.024***

续表 4.5

VARIABLES	Roe	VARIABLES	Roe
	(1.530)		(2.607)
pre3	-0.000	post7	0.024**
	(-0.011)		(2.343)
pre2	0.003	Constant	-0.111
	(0.386)		(-1.059)
current	-0.001	Observations	13,278
	(-0.138)	Firm	Yes
post1	0.023***	Year	Yes
	(2.744)	Adj R ²	0.210

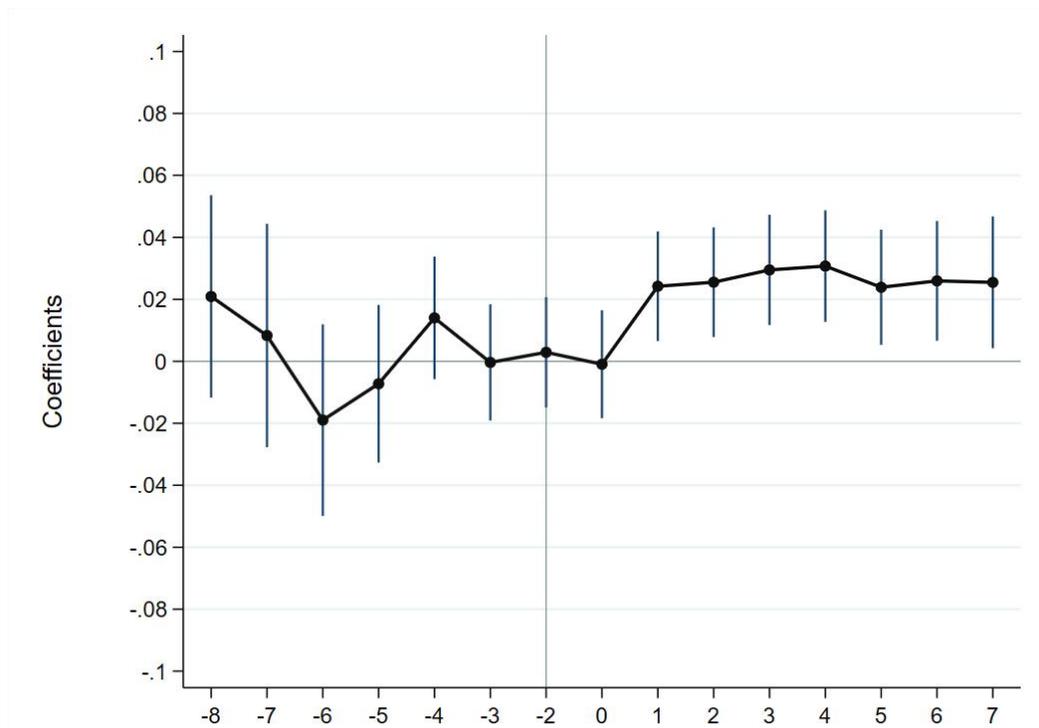


图 4.1 平行趋势检验

4.2.4 稳健性检验

(1) 更换变量衡量方式

为了进一步衡量基准回归结果的稳健性，本文进一步更换被解释变量的衡量方式，采用企业净利润与总资产的比值（Roa）、托宾 Q 来衡量企业的经营绩效。回归结果如表 4.6 列（1）、（2）所示，基准回归结果依旧显著，证明了实证结果的稳健性。

(2) 高维固定效应

本文在基准回归的时候，企业、年份的固定效应，但仍有可能存在宏观省份层面随时间变化的量对于实证结果的影响，未被模型检测到，进而造成实证结果有偏，为此本文进一步控制省份-年份交互固定效应，回归结果如表 4.6 列 (3) 所示，回归结果依旧显著，列 (4) 在列 (3) 的基础上加入城市-年份交互固定效应，上述结论依旧成立，说明了实证结果的稳健性。

表 4.6 更换变量衡量方式和高维固定效应

VARIABLES	(1) Roa	(2) TobinQ	(3) Roe	(4) Roe
Taxcredit	0.004** (2.149)	0.094** (2.256)	0.021*** (4.014)	0.013** (2.325)
Size	0.013*** (11.801)	-0.794*** (-32.109)	0.002 (0.587)	0.003 (0.979)
Age	0.031*** (3.069)	0.661*** (2.913)	0.078*** (2.884)	0.079*** (2.746)
Lev	-0.167*** (-38.040)	0.377*** (3.810)	-0.145*** (-12.621)	-0.131*** (-10.448)
Fix	-0.061*** (-9.708)	-0.679*** (-4.760)	-0.065*** (-3.947)	-0.068*** (-3.741)
Growth	0.020*** (24.442)	0.048*** (2.600)	0.038*** (17.702)	0.037*** (16.151)
Tang	-0.121*** (-8.225)	0.437 (1.320)	-0.008 (-0.212)	0.042 (1.008)
Board	-0.000 (-0.061)	0.272** (2.341)	0.004 (0.299)	0.011 (0.731)
Indep	-0.010 (-0.624)	1.142*** (3.196)	0.015 (0.374)	0.053 (1.175)
Manshare	0.018** (2.003)	-0.630*** (-3.078)	-0.020 (-0.861)	-0.016 (-0.629)
Constant	-0.256*** (-6.321)	16.891*** (18.525)	-0.154 (-1.445)	-0.222* (-1.932)
Observations	13,278	13,278	13,278	13,278
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Province*Year			Yes	Yes
CITY*Year				Yes
Adj R ²	0.463	0.536	0.219	0.246

(3) 倾向得分匹配

为了进一步排除实验组和控制组之间的样本自选择偏误保准实证结果的稳健性，采用倾向得分匹配的方法对实验组和控制组进行匹配。本文以控制变量作为匹配变量，运用核匹配和半径邻匹配两种方法进行匹配，匹配之后找到与实验组其他方面都类似的样本，再进行双重差分的回归，进行倾向得分匹配后的回归

结果如表 4.7 所示, 再进行 PSM 之后, 再回归, Taxcredit 对于 Roe 和 Roa 的回归系数依旧显著为正, 说明了基准回归的稳健性, 在排除样本自选择偏误的情况下, 纳税信用评级依旧提高了企业的绩效。

表 4.7 PSM-DID

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	核匹配 Roe	Roa	半径邻匹配 Roe	Roa
Taxcredit	0.015*** (3.158)	0.004** (2.037)	0.015*** (3.086)	0.004** (2.011)
Size	0.003 (1.034)	0.014*** (12.295)	0.003 (1.104)	0.013*** (12.148)
Age	0.071*** (2.784)	0.031*** (3.078)	0.069*** (2.693)	0.030*** (3.019)
Lev	-0.155*** (-13.800)	-0.167*** (-37.920)	-0.149*** (-13.225)	-0.168*** (-38.196)
Fix	-0.082*** (-5.049)	-0.061*** (-9.578)	-0.076*** (-4.704)	-0.063*** (-9.929)
Growth	0.038*** (17.643)	0.019*** (23.265)	0.037*** (17.636)	0.020*** (23.635)
Tang	-0.102*** (-2.624)	-0.104*** (-6.796)	-0.046 (-1.223)	-0.130*** (-8.760)
Board	0.003 (0.262)	0.000 (0.042)	0.001 (0.112)	-0.000 (-0.019)
Indep	0.004 (0.087)	-0.014 (-0.887)	0.004 (0.093)	-0.011 (-0.718)
Manshare	-0.012 (-0.507)	0.020** (2.221)	-0.013 (-0.551)	0.018** (2.034)
Constant	-0.142 (-1.379)	-0.271*** (-6.704)	-0.144 (-1.384)	-0.262*** (-6.477)
Observations	13,243	13,243	13,272	13,272
R-squared	0.333	0.538	0.328	0.542
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj R2	0.220	0.460	0.214	0.465

(4) 安慰剂检验

本文通过随机设定纳税信用评级为 A 的企业, 同时随机产生企业纳税评级为 A 的时间点, 进而构造了企业-政策时间层面的随机实验, 并对这些构造的伪实验组进行双重差分方法的回归。为了进一步增强安慰剂检验的效力, 将上述过程重复 1000 次, 并保留每次的回归系数和 p 值, 图 4.2 显示, 随机抽取构造的 Taxcredit 关于 Roe 的回归系数大多分布在 0 附近, 显著的异于表 4.4 列(4)的回归得到的真值(0.015)且大多数 p 值大于 0.1, 则表明对于随机生成的伪实验组 Taxcredit 项系数并不显著, 证明基准回归结果的稳健性。

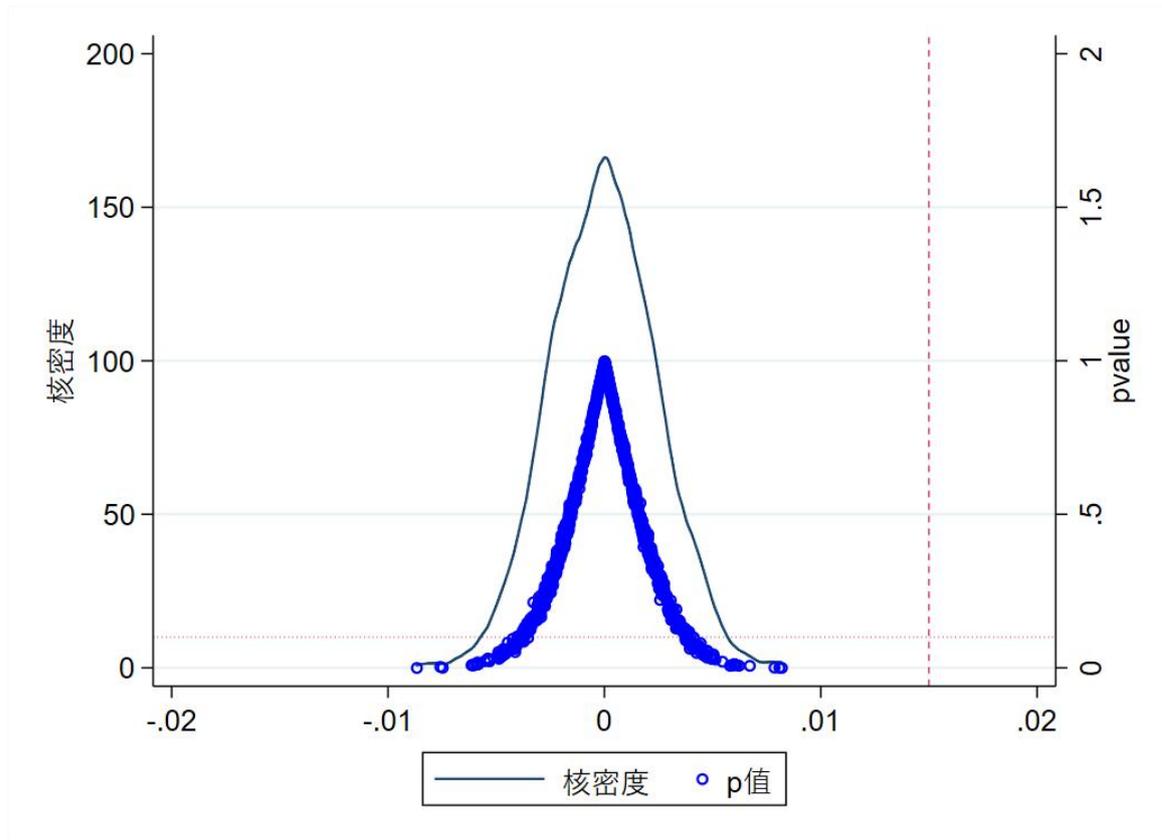


图 4.2 安慰剂检验

(5)工具变量法

在纳税信用评级与企业经营绩效之间的正向关系中，可能存在反向因果关系，为此本文进一步采用同一地级市企业的 Taxcredit 的均值 (IV) 作为工具变量，进行两阶段最小二乘估计，回归结果如表 4.8 所示，列 (1) 报告了第一阶段的回归结果，IV 关于 Taxcredit 的回归系数显著为正，说明工具变量的选择满足相关性假设，列 (2) 则显示，在排除内生性之后，Taxcredit 关于 Roe 的回归系数依旧显著为正，说明基准回归的稳健性。

表 4.8 工具变量法

VARIABLES	(1) Taxcredit	(2) Roe
IV	0.903*** (48.722)	
Taxcredit		0.018** (2.123)

续表 4.8

VARIABLES	(1) Taxcredit	(2) Roe
Size	-0.015 (-1.487)	0.002 (0.804)
Age	0.558*** (5.511)	0.069*** (2.601)
Lev	0.096*** (2.719)	-0.149*** (-13.177)
Fix	0.051 (1.083)	-0.072*** (-4.432)
Growth	0.002 (0.529)	0.038*** (17.998)
Tang	-0.015 (-0.124)	-0.021 (-0.548)
Board	-0.005 (-0.138)	0.001 (0.074)
Indep	-0.195* (-1.819)	0.007 (0.181)
Manshare	-0.037 (-0.659)	-0.013 (-0.548)
Constant	-1.072*** (-3.079)	-0.077 (-0.786)
Wald		3552.179
Observations	13,278	13,278
Firm	Yes	Yes
Year	Yes	Yes
Adj_R ²	0.610	-

4.2.5 作用机制检验

(1) 投资效率作用机制的检验

表 4.9 报告了投资效率的中介效应，列（1）基准的回归结果，说明纳税信用评级政策提高了企业经营绩效，列（2）的结果显示，Taxcredit 关于 Inveff 的回归系数为-0.002，并在 1%的水平下显著为负，说明了纳税信用评级可以降低对于企业的非效率投资，提高企业的投资效率，列（3）的结果显示，Inveff 关于 Roe 的回归系数为-0.191，并在 1%的显著水平下显著为负，说明非效率投资的降低会提高企业的经营绩效，综上所述，企业的投资效率在纳税信用评级与企业绩效之间起到中介作用，即假设 H2 成立。

表 4.9 投资效率作用机制的检验

VARIABLES	(1) Roe	(2) Inveff	(3) Roe
Inveff			-0.191*** (-3.011)
Taxcredit	0.015*** (3.220)	-0.002*** (-2.762)	0.015*** (3.142)
Size	0.002 (0.800)	0.000 (0.263)	0.002 (0.808)
Age	0.071*** (2.734)	-0.015*** (-3.932)	0.068*** (2.622)
Lev	-0.149*** (-13.189)	-0.007*** (-3.979)	-0.150*** (-13.296)
Fix	-0.072*** (-4.422)	-0.020*** (-8.330)	-0.076*** (-4.644)
Growth	0.038*** (17.997)	0.001*** (4.766)	0.038*** (18.120)
Tang	-0.021 (-0.550)	0.005 (0.862)	-0.020 (-0.526)
Board	0.001 (0.075)	0.002 (1.030)	0.001 (0.104)
Indep	0.007 (0.169)	0.003 (0.570)	0.008 (0.185)
Manshare	-0.013 (-0.564)	-0.005 (-1.496)	-0.014 (-0.607)
Constant	-0.131 (-1.259)	0.068*** (4.440)	-0.118 (-1.133)
Observations	13,278	13,278	13,278
Firm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
Adj_R ²	0.210	0.221	0.210

(2) 企业声誉作用机制的检验

表 4.10 报告了企业声誉的中介效应，列（1）基准的回归结果，说明纳税信用评级政策提高了企业经营绩效，列（2）的结果显示，Taxcredit 关于 Reput 的回归系数为 0.137，并在 5%的水平下显著为正，说明了纳税信用评级可以提高企业的声誉，列（3）的结果显示，Reput 关于 Roe 的回归系数为 0.026，并在 1%的显著水平下显著为正，说明企业声誉的提高会最终提高企业的经营绩效，综上所述，企业的声誉在纳税信用评级与企业绩效之间起到中介作用，即假设 H3 成立。

表 4.10 企业声誉作用机制的检验

VARIABLES	(1) Roe	(2) Reput	(3) Roe
Reput			0.026*** (39.508)
Taxcredit	0.015*** (3.220)	0.137** (2.108)	0.012*** (2.652)
Size	0.002 (0.800)	0.807*** (20.973)	-0.018*** (-6.791)
Age	0.071*** (2.734)	-0.981*** (-2.781)	0.096*** (3.946)
Lev	-0.149*** (-13.189)	-2.570*** (-16.690)	-0.084*** (-7.783)
Fix	-0.072*** (-4.422)	-0.610*** (-2.750)	-0.056*** (-3.695)
Growth	0.038*** (17.997)	0.328*** (11.429)	0.030*** (14.872)
Tang	-0.021 (-0.550)	0.068 (0.132)	-0.023 (-0.636)
Board	0.001 (0.075)	1.994*** (11.055)	-0.050*** (-3.996)
Indep	0.007 (0.169)	5.674*** (10.206)	-0.138*** (-3.587)
Manshare	-0.013 (-0.564)	-0.235 (-0.737)	-0.007 (-0.329)
Constant	-0.131 (-1.259)	-14.538*** (-10.253)	0.240** (2.447)
Observations	13,278	13,278	13,278
Firm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
Adj_R ²	0.210	0.587	0.305

4.2.6 异质性分析

不同企业所处的内外部环境存在较大的差异,这导致纳税信用评级对企业经营绩效的影响程度也不同。本文将基于宏观层面即企业所处的地理位置和微观层面即企业的产权性质、内部治理强弱程度、股权集中度的高低来深入分析纳税信用评级对企业经营绩效的异质性。

(1) 区域异质性

根据政策上的划分,把我国分为东部地区、中部地区和西部地区。东部地区地处我国沿海地区,地理位置优越,自古以来就是我国的富庶之地,经济发展水平较高。而西部地区因其所拥有的资源、气候不同,经济发展水平远远落后于东部。由于这种明显的地理区位优势差异,导致其营商环境和政策扶持上也存在巨大差异,进而导致纳税信用评级对企业经营绩效的影响因企业所属的地区的不同而不同。具体来说,即使各地区都在积极开展营商环境优化工作,也都取得了

长足的进步，但是各地区之间还是存在明显的不平衡性。根据营商环境大数据研究院院长表示，东部地区的营商环境得到了持续巩固，中部地区处于持续优化的状态，而西部地区才在不断提升的阶段。西部地区的营商环境差意味着办事的行政效率低下，申请贷款时的审批程序多，周期长，享受的服务质量低。营商环境好的地区对纳税诚信体系建设工作更加重视，积极引导企业依法纳税，鼓励和引导企业利用纳税信用修复机制提高企业纳税信用等级，能将纳税信用的激励效应发挥到最大，所以地处东部地区的企业更容易获得 A 级纳税信用等级。加之，东部地区的金融发展水平高，金融机构集中，所以其面临的融资渠道较多，融资规模也相对较大，纳税信用等级提高了企业的借款范围和信道额度，这也是纳税信用评级对企业经营绩效的影响程度存在区域异质性的的重要原因。

将样本分为东部地区、中西部地区两个子样本，分别进行回归，回归结果如表 4.11 列(1)、列(2)所示，结果显示纳税信用评级对东部地区企业的绩效的回归系数为 0.015，并在 1% 的显著性水平下显著为正，这说明纳税信用评级对 A 级纳税人企业绩效的提升作用在东部地区更为显著，但对中西部地区经营绩效影响不显著，与上述理论分析结果相一致。

(2) 产权性质异质性

国有企业与非国有企业相比，纳税信用评级促进企业经营绩效的效用对哪类产权的企业更强？具体分析如下：国有企业和非国有企业是现代社会中最重要的两种企业形态，由于两者之间在诸多方面存在差异，所以纳税信用评级带来的企业经营绩效的促进作用有所差别。一方面，国有企业是由国家控股的企业，其背后是国家信用，政府可以为其提供担保，利益相关者天然的相信国有企业信用高，能够遵守承诺，按时完成约定的事项，所以国有企业在进行融资时遇到的阻碍少，融资约束相对较小。加之，国有企业相较于非国有企业来说，能获得充足的政策扶持，这使得它更容易获得金融资源。另一方面，非国有企业的所有权归个人或者社会团体所有，导致利益相关者无法在短时间内了解清楚该企业的经济情况，所以在为这些非国有企业贷款时就会进行严格的审批，增加了时间成本。纳税信用评级的公开在一定程度上起到了政府鉴证和国家背书作用，形成的企业声誉效在非国有企业中更加显著，所以其对非国有企业经营绩效的推动作用更强。

根据企业的产权性质将企业样本分为国有企业和非国有企业，并分别对两个

子样本进行回归，回归结果如表 4.11 列(3)、列(4)所示，纳税信用评级政策促进了非国有企业的经营绩效提升，而对国有企业经营绩效影响不显著，与上述分析结果相一致。

表 4.11 区域异质性、产权性质异质性

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	东部 Roe	中西部 Roe	国企 Roe	非国企 Roe
Taxcredit	0.015*** (2.781)	0.016 (1.564)	0.006 (0.829)	0.030*** (4.410)
Size	0.006* (1.933)	-0.006 (-0.585)	0.000 (0.023)	0.007* (1.790)
Age	0.088*** (3.031)	0.041 (0.652)	0.133*** (3.405)	-0.004 (-0.122)
Lev	-0.143*** (-10.869)	-0.157*** (-4.071)	-0.175*** (-10.257)	-0.118*** (-7.762)
Fix	-0.034* (-1.649)	-0.117** (-2.451)	-0.069*** (-3.002)	-0.062*** (-2.678)
Growth	0.040*** (15.531)	0.035*** (7.510)	0.034*** (10.890)	0.041*** (14.477)
Tang	-0.027 (-0.609)	-0.025 (-0.216)	-0.016 (-0.279)	-0.043 (-0.844)
Board	0.030* (1.921)	-0.047 (-1.363)	-0.001 (-0.053)	0.003 (0.164)
Indep	0.071 (1.512)	-0.109 (-1.135)	0.013 (0.224)	0.008 (0.132)
Manshare	-0.022 (-0.839)	0.001 (0.028)	0.043 (0.472)	-0.025 (-1.071)
Constant	-0.369*** (-3.096)	0.304 (0.964)	-0.251 (-1.582)	-0.045 (-0.316)
Observations	9,249	4,026	5,898	7,380
R-squared			0.285	0.364
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj R ²	0.223	0.192	0.204	0.223

(3) 内部治理异质性

内部治理的好坏直接影响着企业的发展。一方面，企业良好的内部治理能帮助企业建立公正透明的决策制度，使公司能够高效运营。在某种程度上来说，其还能提高公司的声誉，吸引更多的投资者进行投资，从而提高公司的市场价值和地位。同时，规范的内部治理还可以有效地避免企业发生重大的管理失误，提高公司的管理效率，降低公司的风险。所以内部治理好的企业能够高效地运用因企业纳税信用评级高而实施的联合激励政策。另一方面，由于现代社会大多数企业都存在所有权和经营权分离的现象，在这种情况下。如果企业内部治理弱，就容

易出现管理层为一己私利进行一些虚构关联业务、伪造经营成果等不法活动，管理层的这种不法行为会严重损害企业的纳税信用，导致企业的纳税信用评级等级低。同时，企业的内部治理水平弱会加剧信息不对称和委托代理问题的发生，进而影响企业的发展活力。

企业的管理费用率可以综合的反应企业的内部治理状况，管理费用率越高，企业的内部治理状况越弱，根据企业的管理费用率的中位数，将企业分为内部治理强的企业和内部治理弱的企业，回归结果如表 4.12 列(1)、列(2)所示，纳税信用评级主要促进了内部治理较强的企业的经营绩效，而对内部治理较弱的企业的经营绩效无明显影响。

(4) 股权集中度异质性

当股权集中度较高时，就会造成大股东权力过大，不受监督的权力就很容易被滥用，从而产生道德问题。与此同时，股权过于集中，意味着大股东做出的决策有很少的小股东提出反对意见，这很可能导致大股东为了自身利益做出损害公司利益以及中小股东利益的行为，如盲目投资，这使企业面临的风险较大。纳税信用评级的实施对股权集中度低的企业影响程度更大，因为股权集中度较低的企业受市场竞争、经济环境等外部因素的影响大，股权集中度越低，企业进行非效率投资的可能性就越小，纳税信用评级作为一种外部政策，能够更大程度的影响企业作出更有利于公司未来发展的投资决策，进而对股权集中度低的企业的经营绩效起到有效的促进作用。

采用企业的第一大股东持股比例衡量企业的股权集中度，并按照其中位数，将企业分为股权集中度高组企业和股权集中度低组企业，回归结果如表 4.12 列(3)、列(4)所示，纳税信用评级主要促进了股权集中度较低的企业的经营绩效，而对股权集中度较高的企业的经营绩效无明显影响。

表 4.12 内部治理异质性、股权集中度异质性

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	内部治理弱 Roe	内部治理强 Roe	股权集中度高 Roe	股权集中度低 Roe
Taxcredit	0.020 (1.550)	0.016*** (3.233)	0.003 (0.509)	0.029*** (3.994)

续表 4.12

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	内部治理弱 Roe	内部治理强 Roe	股权集中度高 Roe	股权集中度低 Roe
Size	-0.022*** (-2.600)	0.000 (0.114)	0.002 (0.441)	0.001 (0.196)
Age	0.074 (0.944)	0.031 (1.172)	0.091*** (2.739)	0.092** (2.015)
Lev	-0.072** (-2.566)	-0.188*** (-14.262)	-0.170*** (-9.328)	-0.139*** (-8.265)
Fix	-0.130*** (-3.004)	-0.077*** (-4.257)	-0.144*** (-5.926)	-0.016 (-0.651)
Growth	0.042*** (8.150)	0.030*** (12.997)	0.033*** (11.163)	0.039*** (12.791)
Tang	0.171** (2.046)	-0.082* (-1.793)	-0.144** (-2.247)	-0.023 (-0.407)
Board	0.044 (1.200)	-0.018 (-1.289)	0.011 (0.558)	-0.007 (-0.338)
Indep	0.155 (1.444)	-0.048 (-1.149)	-0.039 (-0.724)	0.074 (1.181)
Manshare	-0.122** (-2.052)	0.011 (0.418)	-0.051 (-1.596)	0.034 (0.853)
Constant	0.170 (0.571)	0.126 (1.107)	-0.133 (-0.861)	-0.212 (-1.268)
Observations	3,412	9,866	5,960	7,318
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj R ²	0.198	0.256	0.286	0.184

5 研究结论和政策建议

5.1 研究结论

纳税信用评级管理作为传统强制性征管的有益补充,是我国纳税信用建设的主要组成部分。本文重点探讨的问题是纳税信用评级能否有效促进企业的经营绩效。本文使用 2011-2022 年 A 股上市公司的数据,构建了中介效用模型,旨在探究纳税信用评级对企业经营绩效的作用路径。

研究结果显示:第一,纳税信用评级对 A 级纳税人的企业经营绩效存在促进作用。第二,企业声誉和投资效率在纳税信用评级对企业经营绩效的作用路径中起中介作用。第三,纳税信用评级对企业经营绩效的影响效应还具有异质性。分区域回归结果显示,纳税信用评级对企业经营的促进作用主要表现在我国东部地区。分产权回归结果显示,纳税信用评级对企业绩效的优化效应对非国有企业较为显著。不同的内部治理水平和股权集中度水平下,纳税信用评级对企业经营绩效的促进效果存在差异。内部治理越好,企业的经营绩效就越容易受纳税信用评级的影响。股权集中度越低的企业,纳税信用评级对企业经营绩效的提升作用就越强。总的来说,纳税信用评级对企业经营绩效的提升发挥了积极效应。

5.2 政策建议

5.2.1 优化纳税信用评级制度

据研究发现,企业所获得的纳税信用评级若为 A,则有利于提高其经营绩效。因此,政府应当优化纳税信用评级制度,以进一步提高税收征管的透明度,具体而言,可从以下几个方面进行改进。

第一,提高纳税信用评级的立法层次。在加强“法治中国”建设的进程中,提高纳税信用评级的法律立法层次显得尤为重要。目前国家税务总局出台的各项关于纳税信用管理公告均属于税收规范性文件,其立法层级相对较低,难以对纳税人起到威慑作用。为解决此问题,建议提升纳税信用管理的法律层次。具体来说,国家应将纳税信用管理纳入《中华人民共和国税收征收管理法》,基

于法律角度强调纳税信用的重要性。同时，具体规范纳税信用管理原则、主体、范围、成果运用等基本事项，引入第三方评级机构作为补充，杜绝表面化、政绩化的现象，发挥激励政策对企业的正向引导作用。

第二，逐步公布其他纳税信用级别的企业名单。国家税务总局自 2015 年起仅公布 A 级纳税信用企业名单，并对 A 级纳税信用企业实施联合激励政策，此举旨在“惩恶扬善”，但是不公布其他纳税信用等级的名单，特别是 D 级纳税信用企业名单，不能将“惩恶扬善”的作用发挥到最大。因此，建议充分利用大数据、云计算、人工智能等新一代信息技术全面收集企业纳税相关信息，并对企业纳税信用进行更加精确评级，使评级结果更加准确客观，而后及时、完整地向公众披露纳税信用评级过程和评级结果，鼓励上市公司在财务报告和融资报告中披露纳税信用评级状况，让社会各界能够更加全面的了解企业的纳税情况，降低企业与利益相关者之间的信息不对称程度，使企业在良性竞争中健康发展。加之，公布纳税信用评级低的企业名单，可以给这些企业施加“声誉风险”的压力，进而使他们处处受阻，这样才能将纳税信用评级“惩恶扬善”的作用发挥到最大。还可以尝试将企业的纳税信用评级信息与企业管理人员的个人信用挂钩，使企业管理者与失信企业承担连带责任，从而使企业管理者在企业经营过程中依法合规纳税。

第三，采取差异化评价指标。增强企业纳税信用管理的方案支持，加快区域产业协同发展。目前，无论不同产权性质以及区域背景的企业存在多大的差异，税务机关均采用一种统一的指标对其进行评价，这种单一的评价框架可能存在一定的局限性，无法充分反应各类企业在实际纳税信用方面的复杂性和多样性。通过异质性分析，我们可以发现不同所有权背景和地区背景的企业在纳税信用评级对其经营绩效的影响程度方面存在差异。因此，税务机关在制定评级策略时有必要针对性地对待不同类型的企业，充分考虑个体的异质性，避免相关政策的“一刀切”。在现有的指标体系的基础上，增加能够反映企业异质性因素的指标，如所有权结构、地区背景等，以提高评级的准确性和全面性。针对不同类型的企业，制定差异化的评级标准和权重，以更好地反应其实际纳税信用情况。对于纳税信用评级较低的企业，加强监管和执法力度，确保其依法纳税，对于表现优秀的企业，则可以更多的税收优惠政策和支持。这种差异化政策的实施有益于纳税人维护自身合法权益，促进企业公平发展。

第四，采取多主体监管方式。为提高监管效能，多主体监管方式被广泛采纳。多主体监管的实施将监管权力得以有效分散，这也是治理的多元化趋势。一方面，税务机关应增强纳税信用评价指标的科学性和合理性。梳理完善现有评价指标体系，可通过设置企业自评、专家评价等多主体、多种类的评价方式对企业信用等级进行综合评价，保证纳税信用评级的客观性。另一方面，税务机关可以授权独立第三方机构进行纳税信用评级，这种做法具有多方面的积极意义。其一，通常情况下，这些中介机构具备扎实的专业知识和实践经验，能够深入分析评估纳税人的纳税行为，他们的专业能力使得评级结果更准确，更精准地反映纳税人的信用情况。其二，中介机构是独立的第三方，其不受税务机关及纳税人的控制，这种独立性时期在执行纳税信用评级时能够更加客观公正。其三，中介机构通过对征管过程的参与，可以对税务机关的征管行为进行监督评价，这有助于防止税务机关在行使自由裁量权时出现滥用或者不当行为，维护了税收征管的公正规范性。值得注意的是，在实施这一建议时，要对中介机构的专业背景、经验、信誉等进行严格的审查，防止中介机构出现违规行为。

第五，完善纳税信用修复机制。2019年11月，国家税务总局对纳税信用修复的条件和方法做出了规定，对于主动改正失信行为的纳税人给予修复的有效机会。2021年11月，2021年度纳税信用评价起，税务机关按照“首违不罚”相关规定对纳税人不予行政处罚的，相关记录不纳入纳税信用评价。完善纳税信用修复机制是一个涉及多个层面的复杂任务，旨在确保纳税人在违法后能有机会纠正错误，恢复信用。参考发达国家的做法，完善纳税信用修复机制，提高税务信用评价的科学性、有效性。具体来说，税务机关应该制定清晰明确的纳税信用修复标准，设定合理的修复期限，尽可能的简化信用修复的程序，提高修复效率。同时，大力宣传纳税信用修复制度，提高纳税人对该制度的参与度，并且组织培训，帮助纳税人进行纳税信用修复。在纳税信用修复过程中，税务机关应该对纳税人的修复过程进行实时的监控和跟踪，加强对纳税信用修复材料的审核力度，确保申请材料的真实完整。信用修复后，应向社会公示信用修复结果，给予成功完成信用修复的纳税人一定的奖励，对于表现好的企业进行表彰宣传，树立榜样。

通过以上措施，可进一步完善纳税信用修复机制，有助于提高整个社会的诚信水平，为构建和谐社会提供有力的支持。

5.2.2 完善纳税信用评级信息共享机制

完善纳税信用评级信息共享机制对于增强纳税信用数据的社会知晓度与影响力具有深远的意义。为了有效地实现这一目标，我们可以从提升纳税信用评级结果公开度和提高纳税信用评级结果的应用效能两方面入手。

关于提升纳税信用评级结果公开度，可从建立统一公开的纳税信用评级平台、加强媒体宣传与普及、定期发布纳税信用评级报告等三个维度予以展开。第一，在德国，各个纳税主体均可随时打电话或者通过上网查询纳税信用的评级结果。我国可以借鉴德国的做法，利用大数据、区块链等技术建立一个集中统一的纳税信用公开平台，将纳税信用评级信息进行集中展示，这不仅可以方便公众查询，还可以确保信息的准确权威性。第二，国家税务机关应该充分利用传统媒体以及新媒体渠道，积极地宣传纳税信用制度的重要性，使纳税人能够真切地感受到诚信纳税带来的益处。同时，深入解读纳税信用评级政策，提高纳税人对纳税信用评级的了解程度。第三，国家税务机关应该定期发布关于纳税信用评级标准、评级过程以及结果的详细报告，使纳税人更加深切地了解纳税信用评级的运行机制，从而增加纳税信用评级的透明度。这样一来，能够有效地增强纳税信用数据的社会知晓度。

关于提高纳税信用评级结果的应用效能，可从完善奖惩机制、加强各部门之间的信息共享和鼓励社会参与和监督纳税信用评级过程等三个维度予以提高。第一，继续加大对纳税信用评级高的企业的激励措施。税务机关应该扩大信用好的企业的激励范围，对于纳税评级较高的纳税人，可以给予税收优惠政策、简化办税程序等奖励；对于纳税信用评级较低的纳税人，则相应的采取限制享受更多税收优惠政策的措施，甚至限制它对高利润的投资领域进行投资。第二，我国要加强信息共享机制的建设，最终实现税务、金融、海关、司法等各个部门信息共享的目标，使纳税信用的评级结果在政府采购、招投标、融资贷款等更多领域作为重要参考依据得到应用。具体来说，国家税务总局应该在全国范围内积极推行银税互动项目，为守信纳税人给予免抵押、免担保贷款的税收优惠政策。与此同时，可以联合银行降低守信纳税人的贷款利率，使纳税信用评级激励政策的影响力发挥到最大，吸引更多的企业提高纳税遵从度，进而提高纳税信用评定等级。对于失信纳税人，我们也要将这个坏消息传播到各个领域，使其处处受阻，从而意识

到诚信纳税的重要性。第三，税务机关可以邀请专家学者、企业代表等参与到纳税信用评级的工作中，使纳税信用评级工作更加公正透明。

5.2.3 企业加强自身的信用建设

税收信用体系建设与社会信用大环境存在着密切的相互依存关系。税收信用不仅仅是经济活动中的一个环节，更是社会诚信体系的重要组成部分。健全的社会信用管理框架为税收信用体系的建立和发展提供了有力的支撑和保障，而税收信用体系的建设和完善又进一步推动了社会信用体系的进步。

基于政府层面，有关部门应该通过开展信用宣传活动引导公民规范行为准则、针对学生、职工、企业等不同群体举办培训班以提高他们的信用素质、建立记录纳税人失信守信情况的档案等途径加强信用教育，激发企业和公众参与信用体系建设的积极性，营造“守信光荣、失信可耻”的诚信社会环境。税务机关可通过媒体、网络加强税收法规宣传，使得公民和企业了解纳税义务和权力，增强纳税意识。同时，为纳税人解答纳税信用建设方面的疑问，提供信用修复等方面的政策咨询，提升纳税信用工作知晓率，拓宽信用知识宣传的广度和深度。在加强信用教育的同时，政府还应该引导公民和企业树立法律意识和法制观念，使纳税人了解到不遵守税收法规的严重性，增强纳税人自觉纳税的意识。

基于企业层面，根据本文的实证结果，得出了纳税信用评级能够通过提升企业声誉和投资效率促进企业经营绩效的结论。所以企业要重视自身纳税信用评级，按时、规范申报和缴纳税款，追求和维护高水平的纳税信用评级。一方面，企业应当积极参与纳税信用评级管理，加强自身的信用建设，进一步提升企业的治理水平，树立良好的声誉形象，从而提高企业在市场中的竞争力、使得融资约束变小。另一方面，本文得出了内部治理越好的企业，纳税信用评级对其经营绩效的促进作用越强。所以，企业可以学习借鉴其他企业先进的内控管理经验，将纳税遵从纳入内控机制，不断完善自身的内控机制，内控机制的强化可以提升企业的运营效率。同时，企业应该立足于长远，自觉开展纳税信用建设，以提升企业的社会声誉和投资效率，进而提高企业的经营绩效。

参考文献

- [1]Alm James, Jackson Betty R., Mc Kee Michael. Fiscal exchange, collective decision institutions, and tax compliance. 1993, 22(3):285-303.
- [2]Allingham, M. G., & Sandmo, A. (1972). Income tax evasion: A theoretical analysis. *Journal of public economics*, 1, 323-338.
- [3]Ashley N.Newton.Executive compensation, organizational performance,and go vernance quality in the absence of owners. 2015, 30:195-222.
- [4]Belotti Federico,Di Porto Edoardo,Santoni Gianluca. The effect of local taxes on firm performance: Evidence from geo-referenced data[J]. *Journal of Regional Science*,2021,61(2).
- [5]Berg S.V,S.K Smith. CEO and Board Chairman: A Quantitative Study of Dual VS. Unitary Board Leadership[J]. *Directors and Boards*,1978, (3):34-49.
- [6]Brian L. Connelly. Signaling Theory: A Review and Assessment[J]. *Journal of Management*,2011,37(1).
- [7]Cummins D, Tennyson S, Weiss M. Efficiency Scale and Consolidation in US Life Insurance Industry[J].Forthcoming in *Journal of Banking and Finance*,1998(6);84-90.
- [8]Cui Zhang Meadows,Charles W. Meadows. Corporate Reputation on Mass Media, Public Opinion, and YouTube: Examining the Factors Influencing Reputation of Fortune 500 Companies[J]. *Corporate Reputation Review*,2016,19(4).
- [9]Debdas Rakshit. EVA based performance measurement: a case study of Dabur India Limited[J]. *Vidyasagar University Journal of Commerce*,2006(11):40-59.
- [10]Financing Constraints and Corporate Investment[J]. *Brookings Papers on Economic Activity*,1988,1988(1).
- [11]Fombrun C J,van Riel C B M. The Reputational Landscape[J]. *Corporate Reputation Review*,1998,(1):5-14.
- [12]Gopalan, R., V. Nanda, and A. Seru. Reputation and spillovers: Evidence from business groups[J]. Working paper, University of Michigan, 2005.
- [13]Hanlon M.. Maydew EL.Saavedra D. The Tax Uncertainty Affect Corporate CashHoldings?[J]. *Review of Accounting Studies*,2017.22(3):1198-1228
- [14]Jacob Martin,Wentland Kelly,Wentland Scott A.. Real Effects of Tax Uncertainty: Evidence from Firm Capital Investments[J]. *Management Science*,2021:
- [15]James S.Writing the Legions: The Development and Future of Roman Military

- Studies in Britain [J]. *Archaeological Journal*, 2002, 159(1): 1-58.
- [16] Micci-Barreca D. Ramachandaran S. Improving tax administration with data mining. White paper. Elite Analytics LLC. 2004.
- [17] Mihir A. Desai, Dhammika Dharmapala. Corporate tax avoidance and high-powered incentives. 2005, 79(1): 145-179.
- [18] Miller, G.S. The press as a watchdog for accounting fraud [J]. *Journal of Financial Economics*, 2006, 68: 233-262.
- [19] Muhammad Nurul Houqe. Executive compensation and corporate performance: Evidence from an emerging market. 2011, 8.
- [20] Phillip Cagan. The Demand for Currency Relative to the Total Money Supply [J]. *Journal of Political Economy*. 1958(4).
- [21] Richardson S. Over-investment of Free Cash Flow [J]. *Review of Accounting Studies*, 2006, 11(2): 159-189.
- [22] Robert Kaplan, David. P. Norton. The Balanced Score Card-Measures Drive That Performance [J]. *Harvard Business Review*. 1992(05): 57-72.
- [23] Sandford, C. The Rise of Tax Compliance Costs in Sandford. C [J]. *Tax Compliance Cost Measurement and Policy*, 1995: 109-215.
- [24] So jin Yu. Managerial incentives and investment efficiency in high technology firms [J]. *Global Business and Finance Review*, 2018, 23(4).
- [25] Weichu Xu, Yamin Zeng, Junsheng Zhang. Tax Enforcement as a Corporate Governance Mechanism: Empirical Evidence from China. 2011, 19(1): 25-40.
- [26] Yunus Kılıç, Mehmet Fatih Buğan, B. Dilek Özbezek. Asymmetric Information and Signaling Theory: Panel Causality Approach on the Relationship between Dividends and Earnings [J]. *Gaziantep University Journal of Social Sciences*, 2016, 15(4).
- [27] 鲍文爽, 李齐云. 纳税信用评级制度对企业创新效率的影响 [J]. *财经科学*, 2022(10): 137-148.
- [28] 蔡昌. 税收信用缺失的根源及治理制度设计 [J]. *税务研究*, 2014(11): 54-57.
- [29] 陈果, 陈文裕. 协同治理视角下的银税互动 [J]. *税务研究*, 2017(02): 117-120
- [30] 陈宁, 方军雄. 纳税信用评级与企业劳动投资效率 [J]. *会计论坛*, 2022, 21(02): 46-73.
- [31] 戴罗仙, 蔡颖源. 柔性税收征管对企业投资效率的影响——基于纳税信用管理制度的研究 [J]. *江淮论坛*, 2022, (04): 53-59.

- [32] 邓学飞, 贺照耀. 大数据在纳税缴费信用体系建设中的应用研究[J]. 税务研究, 2020(05):72-78.
- [33] 丁捷. 数字化转型对企业财务绩效的影响——基于数字用户规模和内部控制质量的门槛效应[J]. 商业会计, 2023, (24):23-30.
- [34] 董玮, 谢顺. 柔性税收征管与企业风险水平[J]. 税收经济研究, 2023, 28(02):79-89.
- [35] 樊勇. 以纳税信用建设推动全社会诚信发展[J]. 中国税务, 2014(09):16-18.
- [36] 范欣悦. 纳税信用等级评定制度对企业绩效的影响[D]. 上海海关学院, 2021.
- [37] 郭玲, 汪洋, 陈恩霖. 纳税声誉对企业税负:抑制还是抬升?[J]. 财政科学, 2022(01):119-129.
- [38] 郭玲. 纳税信用评级对企业税负水平的影响[J]. 中南财经政法大学学报, 2022(01):86-97.
- [39] 郭玲. 纳税信用评级能否提升企业价值[D]. 东北财经大学, 2020.
- [40] 管考磊, 张蕊. 企业声誉与盈余管理:有效契约观还是寻租观[J]. 会计研究, 2019(01):59-64.
- [41] 侯欣怡. 声誉风险对保险公司绩效影响分析[D]. 山东大学, 2023.
- [42] 黄越, 杨乃定, 张宸璐. 高层管理团队异质性对企业绩效的影响研究——以股权集中度为调节变量[J]. 管理评论, 2011, 23(11):120-125+168.
- [43] 季东. 纳税信用评级披露对企业全要素生产率的影响[D]. 山东大学, 2021.
- [44] 姜朋, 张崇元. 纳税信用评级披露制度对企业税收遵从的影响研究[J]. 商学研究, 2020, 27(04):69-82.
- [45] 靳毓, 文雯, 冯晓晴. 柔性税收征管对企业投资效率的影响研究——基于纳税信用评级披露的经验证据[J]. 江苏社会科学, 2022(04):163-174.
- [46] 康红勋. 大数据时代下的税收信用建设研究[D]. 中共中央党校, 2017.
- [47] 李琦, 刘力钢, 邵剑兵. 数字化转型、供应链集成与企业绩效——企业家精神的调节效应[J]. 经济管理, 2021, 43(10):5-23.
- [48] 李万甫, 刘和祥, 邓学飞. 应用区块链技术推动我国纳税缴费信用管理研究[J]. 税务研究, 2018, 407(12):78-82.
- [49] 李雅敬. 旅游上市公司投资效率、财务绩效及其相关性研究[D]. 上海师范大学, 2021.

- [50]连立帅,朱松.集权、投资效率与企业绩效[J].当代会计评论,2021,14(04):41-70.
- [51]林文婷,潘孝珍.股权结构、税收优惠与企业绩效——基于我国上市金融企业的实证分析[J].浙江金融,2012(05):56-58.
- [52]刘京焕,朱泓锬,谢立成.纳税信用评级与中小企业债务融资[J].中南财经政法大学学报,2022,(05):44-55+83.
- [53]马铭阳,许卉.大数据背景下纳税信用评价管理机制及问题[J].中国外资,2022,(12):127-129.
- [54]宁文斌.对我国税收信用体系建设的浅析[J].财税金融,2013(09):116.
- [55]欧阳璐.基于大数据技术的税收信用管理研究[D].中央财经大学,2022.
- [56]潘莉汶.浅谈纳税信用等级对企业发展的影响[J].时代经贸,2018(14):31.
- [57]庞志伟.纳税信用管理对企业信贷融资的影响[D].南开大学,2021.
- [58]邵凌云.浅析纳税信用体系建设[J].税务研究,2018,(09):121-123.
- [59]宋绍清,焦董瑞.河北省企业纳税信用等级评价制度的改进建议[J].经济论坛,2013,(10):9-12.
- [60]孙存一,谭荣华.“互联网+税务”推动税收大数据分析的路径选择[J].税务研究,2017,000(003):9-13.
- [61]孙雪娇,翟淑萍,于苏.柔性税收征管能否缓解企业融资约束——来自纳税信用评级披露自然实验的证据[J].中国工业经济,2019(03):81-99.
- [62]谭琳.浅谈维护纳税信用评级对企业发展的影响[J].活力,2021(18):102.
- [63]唐一春.辽宁省纳税信用等级评定信息的应用研究[J].沈阳农业大学学报(社会科学版),2011,13(02):174-177.
- [64]陶东杰,李成,蔡红英.纳税信用评级披露与企业税收遵从——来自上市公司的证据[J].税务研究,2019(09):101-108.
- [65]王芳,周正.重构纳税信用共建和谐税收[J].管理学家.2013(10):32-36.
- [66]王莎莎.纳税信用评级对企业绩效的影响[D].西南财经大学,2021.
- [67]王晓婷.高技术产业 R&D 投入与企业绩效相关性实证研究——来自中小板上市公司的经验证据[J].财会通讯:综合版,2015,000(036):32-34,41.
- [68]王子梦.纳税信用评级对企业投资效率的影响[D].西南财经大学,2022.
- [69]王梓麒.进一步推进税收信用体系建设的建议[J].税务研究,2017(05):106-

- 107.
- [70] 吴文丽. 纳税信用评级影响税收征管效率的实证研究[D]. 中南财经政法大学, 2022.
- [71] 西蒙·詹姆斯(美). 税收经济学[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2002; 89.
- [72] 谢刚. 商业银行经营管理层胜任力与绩效关系模型[J]. 统计与决策, 2012, 00(015): 55-58.
- [73] 徐鹏安, 曾秋根. 纳税信用评级、融资约束与企业绿色技术创新[J]. 国际商务财会, 2023, (23): 3-10+14.
- [74] 徐晓烽. 纳税信用评级对企业绩效的影响研究[D]. 浙江财经大学, 2022.
- [75] 闫慧慧. 纳税信用评级与企业投资结构偏向: “投实”抑或“向虚”[J]. 中南财经政法大学学报, 2023(03): 55-70.
- [76] 闫晴. 大数据时代纳税信用评级制度的三维向度与优化路径[J]. 财会月刊, 2018, (13): 56-60.
- [77] 杨金谕. 纳税信用评级制度对企业综合绩效的影响研究[D]. 中央财经大学, 2022.
- [78] 叶陈刚, 裘丽, 张立娟. 公司治理结构、内部控制质量与企业财务绩效[J]. 审计研究, 2016(02): 104-112.
- [79] 叶丽丰. 纳税信用评级披露与企业非效率投资[D]. 浙江大学, 2022.
- [80] 叶永卫, 曾林, 李佳轩. 纳税信用评级制度与企业创新——“赏善”比“罚恶”更有效?[J]. 南方经济, 2021(05): 52-68.
- [81] 应千伟, 罗党论. 授信额度与投资效率[J]. 金融研究, 2012, (05): 151-163.
- [82] 于文超, 梁平汉. 不确定性、营商环境与民营企业经营活力[J]. 中国工业经济, 2019(11): 136-154.
- [83] 余屈. 企业并购、高管特征与企业绩效[J]. 浙江金融, 2011(12): 62-65.
- [84] 喻凯, 郑小芳. 企业声誉价值理论分析[J]. 新会计, 2015(01): 34-36.
- [85] 张川, 沈红波, 高新梓. 内部控制的有效性、审计师评价与企业绩效[J]. 审计研究, 2009(06): 79-86.
- [86] 张磊, 韦霄青. 我国纳税信用激励制度设计的实验经济学分析[J]. 湖南财经高等专科学校学报, 2009, 25(06): 77-81.
- [87] 张力派, 莫一帆, 夏西强, 卜令通. 财务投资均衡视角下融资约束、投资效率与

- 企业绩效互动关系——来自 2012—2018 年沪深 A 股面板数据[J]. 技术经济, 2020, 39(12): 51-60.
- [88]张美中. 纳税信用理论研究[J]. 中央财经大学学报, 2003(11): 48-51.
- [89]张天敏. 我国纳税信用体系建设的问题和对策[J]. 现代企业, 2018(10): 86.
- [90]张卫, 成婧. 协同治理: 中国社会信用体系建设的模式选择[J]. 南京社会科学, 2012, 000(011): 86-90.
- [91]赵书晨. 我国纳税信用体系构建研究[D]. 西南财经大学, 2011.
- [92]赵双, 袁晨, 李玫洁. 柔性税收征管与企业逃税——来自纳税信用评级披露的自然实验[J]. 公共经济与政策研究, 2020(00): 159-178.
- [93]郑秀杰, 赵曙林. 企业声誉与绩效的关系——西方相关研究综述与启示[J]. 经济问题探索, 2009(09): 66-71.
- [94]郑志刚. 法律外制度的公司治理角色——一个文献综述[J]. 管理世界, 2007(09): 136-147+159.
- [95]朱隆涛. 柔性税收征管对企业创新绩效的影响研究[D]. 齐鲁工业大学, 2023.
- [96]左大成. 纳税信用等级评定中的问题及改进建议[J]. 税收征纳, 2018(08): 15-16.

致 谢

行文至此，落笔之处，也意味着大学生活即将结束，始于2017年金秋，终于2024年盛夏，逐梦商院，终要别离。回首七年光影，如焰火，满眼繁华，目光所及，皆是回忆。在这座充满活力的校园中，留下的是青春和沉甸甸的回忆，纵有万般不舍，但仍心怀感激。在这个特殊的时刻，我想借此机会向所有支持和帮助过我的人表达我内心的感激之情。

得遇良师，春风化雨，人生至幸。感谢我的导师马军老师对我论文的悉心指导，无论是毕业论文的选题还是整体及细节的把握，再到最后的成稿，都离不开老师的帮助与支持。生活上老师也教会了我许多为人处世的道理，从不责备总是耐心地教导，让我受益终生。感谢学院所有老师，是你们的悉心教导，使我对税务专业了解的更加深入。感谢各位老师百忙之中参加论文评阅和答辩，以及所有提出宝贵意见的老师。本文在写作工程中参考了大量的国内外文献，借鉴了一些中外学者的观点，在此向他们表示真挚的感谢。

树高千尺不忘根深沃土，在此感谢我的父母，很幸运成为你们的女儿，感谢你们对我不求回报的付出，尊重着我的每一个决定，为我营造和谐轻松的家庭氛围，竭尽所能给予我最好的，让我内心充满着能量。愿你们平安健康。

山水一程，三生有幸。很幸运可以遇到我的室友，让我看到了四个不同女孩身上绽放出的美好，有幸遇见，恰好合拍。同时，还要感谢同学和朋友，对我学习的帮助和指导以及精神上的鼓励。愿我们此去前程似锦，再相逢依旧如故。最后感谢求学路上每个阶段的自己。一路走来，我想对自己说一句辛苦了。我从来不曾优秀，但从来不曾放弃。

山水相逢，终有一别。感恩所有的相遇！兰州财经，后会有期！