

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 _____

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 罗莎·卢森堡与列宁的党建思想比较研究

研究生姓名: 尹嘉禾

指导教师姓名、职称: 陈张林、副教授

学科、专业名称: 马克思主义理论、马克思主义基本原理

研究方向: 马克思主义基本原理

提交日期: 2023 年 5 月 31 日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：罗莎 签字日期：2023.5.31

导师签名：李 签字日期：2023.6.6

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：罗莎 签字日期：2023.5.31

导师签名：李 签字日期：2023.6.6

A comparative study of Rosa Luxembank's and Lenin's ideas on party building

Candidate :Yin Jiahe

Supervisor:Chen Zhanglin

摘 要

罗莎·卢森堡和列宁二人作为第二国际时期的革命家，始终坚持以马克思主义思想为指导，解决无产阶级政党在革命、发展道路上面对的问题，二人的思想理论成果对丰富和发展马克思主义思想体系有着重要意义。同时，二人对马克思主义理论体系内的各种问题进行过多次论争，关于无产阶级政党的建设问题就是其中之一。

本文通过分析二人关于无产阶级政党建设的著作与信件，认为列宁和罗莎·卢森堡都清楚地认识到不论是无产阶级革命过程中还是革命胜利后，党的建设理论都十分重要，二人关于党的建设理论都有一个共同的重要前提：必须构建一支先进的、纯洁的马克思主义政党以领导无产阶级革命胜利并完成向社会主义的过渡，直至建设无产阶级专政。先进的思想、革命的理论是建设先进的、纯洁的马克思主义政党的重要前提。因此，本文将着眼点放在二人同机会主义的斗争过程中，提炼出二者的无产阶级政党建设思想。

在党内民主的问题上，由于俄国国情的特殊性，列宁提出俄国必须建立自上而下的高度专制的集中制政党，认为只有如此才能将党的自身力量最大化，彻底摆脱沙皇压迫进而争取合法权益。罗莎·卢森堡所在的德国社会民主党一直拥有合法的社会权利与地位，能够公开集会和发表观点。因此，她在面对列宁提出的观点时未考虑俄国现实问题，以德国视角考虑俄国问题，进行激烈的抨击。在二人几次论争以及俄国革命取得成果后，列宁不断反思，吸取罗莎·卢森堡的民主观点，逐步提出民主集中制理论。本文认为，造成二人前期观点差异的原因在于各国社会民主党面对的政治环境的不同，列宁提出的专制的集中制放在俄国当时社会环境下，并非毫无道理；罗莎·卢森堡提出的民主思想从长远来看，也符合马克思主义思想，并无偏离。

基于无产阶级专政这一前提，二人对工会性质及作用的判断也略有不同。由于德国与俄国政治环境、经济发展状况以及资产阶级发展阶段等社会环境的不同，罗莎·卢森堡与列宁二人在回答如何建设无产阶级政党、建设怎样的无产阶级政党以及工会和党的关系问题上有较大分歧，产生过几次激烈的理论交锋。这些理论交锋在当时产生巨大影响，也对二人的党建理论体系影响颇深，为现今学术界理解和研究二人的思想提供重要帮助。

我们党作为世界上最大的马克思主义执政党，要始终赢得人民拥护、巩固长期执政地位，必须时刻保持清醒和坚定，解决大党面对的特殊难题和考验。十八大以来我党始终坚持全面从严治党，解决了党内许多突出问题，但党面临的执政考验、改革开放考验、市场经济考验、外部环境考验仍长期存在，精神懈怠危险、能力不足危险、脱离群众危险、消极腐败危险也将长期存在。全党必须牢记，全面从严治党永远在路上，党的自我革命永远在路上，决不能有松劲歇脚、疲劳厌战的情绪，必须持之以恒推进全面从严治党，深入推进新时代党的建设这一新的伟大工程，以党的自我革命引领社会革命。

关键词：列宁 罗莎·卢森堡 无产阶级政党建设

Abstract

Rosa Luxemburg and Lenin, as revolutionaries of the Second International, always adhered to Marxist thought as their guide to solve the problems faced by the proletarian party on the road of revolution and development, and their ideological and theoretical achievements were of great significance to the enrichment and development of the Marxist ideological system. At the same time, the two had many debates on various issues within the Marxist theoretical system, one of which was the question of the building of the proletarian party.

By analyzing their writings and letters on proletarian party building, this article argues that both Lenin and Rosa Luxemburg clearly understood that the theory of party building is very important, both in the process of the proletarian revolution and after the victory of the revolution, and that both of them have a common important premise on party building: it is necessary to build an advanced and pure Marxist party to lead the victory of the proletarian revolution and complete the transition to socialism, until the construction of the dictatorship of the proletariat. Advanced ideology and revolutionary theories are important prerequisites for building an advanced and pure Marxist political party. Therefore, this article focuses on the struggle between the two against opportunism and extracts their ideas on proletarian party building.

On the issue of inner-party democracy, due to the peculiarities of

Russia's national conditions, Lenin proposed that Russia must establish a centralized system that realizes a high degree of autocracy from top to bottom, believing that only in this way can the party's own strength be maximized, completely free from the oppression of the tsar and strive for legitimate rights and interests. Rosa Luxemburg's Social Democratic Party has always had the legal right and status to meet and express its views publicly. In the face of Lenin's point of view, she did not consider the actual problems of Russia, and considered the Russian problem from a German perspective, and fiercely attacked. After several debates between the two men and the results of the Russian Revolution, Lenin continued to reflect, absorbing Rosa Luxemburg's democratic views, and gradually put forward the theory of democratic centralism. This article argues that the reason for the difference in the views of the two in the early period lies in the different political environments faced by the social democratic parties of various countries, and it is not unreasonable for Lenin's authoritarian centralism to be placed in the social environment of Russia at that time; The democratic ideas put forward by Rosa Luxemburg are also in line with Marxist ideas in the long run, and do not deviate.

Based on the premise of the dictatorship of the proletariat, the two men also have slightly different judgments on the nature and role of trade unions. Due to the different social environments such as the political

environment, economic development and bourgeois development stage between Germany and Russia, Rosa Luxemburg and Lenin had great differences in answering questions about how to build a proletarian party, what kind of proletarian party to build, how to deal with the relationship between the party and the masses, and the relationship between trade unions and the party, and had several fierce theoretical confrontations. These theoretical confrontations had a great impact at that time, and also had a profound impact on the theory of party building system of the two, and also provided important help for the understanding and research of their ideas in today's academic circles.

As the world's largest Marxist ruling party, our party must always remain sober and firm in order to win the support of the people and consolidate its long-term ruling position, and solve the special problems and tests faced by the big party. Since the 18th CPC National Congress, our party has always adhered to administering the party strictly in an all-round way and solved many conspicuous problems within the party, but the tests facing the party in ruling, reform and opening up, market economy, and the external environment still exist for a long time, and the dangers of mental slackness, lack of ability, separation from the masses, and passive corruption will also exist for a long time. The whole party must always bear in mind that comprehensively administering the party strictly is always on the road, and the party's self-revolution is always on

the road; it must never have the mood of relaxing and resting and tired of war; it must persistently promote the comprehensive and strict management of the party, deeply promote the new great project of party building in the new era, and lead the social revolution with the party's self-revolution.

Keywords: Lenin; Rosa Luxemburg; proletarian party building

目 录

1 绪论	1
1.1 选题依据及研究意义	1
1.1.1 选题依据	1
1.1.2 研究目的	2
1.1.3 研究意义	3
1.2 国内外研究现状	7
1.2.1 国内研究现状	7
1.2.2 国外研究现状	10
1.3 选题的研究框架	14
1.3.1 研究思路	14
1.3.2 研究内容	15
1.4 研究方法	16
1.4.1 文献分析法	16
1.4.2 比较研究法	16
1.4.3 总结归纳法	16
2 “资产阶级渗透” 还是 “党内矛盾”	17
2.1 罗莎·卢森堡与机会主义的斗争	17
2.1.1 对机会主义产生原因的探究	17
2.1.2 加强党内民主监督	18
2.2 列宁与机会主义的斗争	19
2.2.1 没有革命的理论，就不会有革命的运动	20
2.2.2 严格的组织纪律与监督体系	21
2.3 罗莎·卢森堡和列宁与机会主义斗争的方式之比较	22
2.3.1 斗争目的的一致性：必须建设先进的、纯洁的马克思主义政党	23
2.3.2 斗争方式的差异性：克服机会主义路径的分歧及原因	24
3 “自我集中” “专制集中” 与 “民主集中”	26
3.1 卢森堡：自我集中制	26
3.1.1 自我集中制内涵	26
3.1.2 民主的集中是内核	27
3.2 列宁：从“专制集中”到“民主集中”	29
3.2.1 “专制的”集中制	29
3.2.2 “民主的”集中制	30
3.2.3 民主集中制的历史必然性	32
3.3 罗莎·卢森堡和列宁民主集中制之比较	33
3.3.1 分歧的实质：集中制的程度及内容	33
3.3.2 分歧的原因：所处政治环境和社会环境的不同	35
3.3.3 集中制理论的共同点：组织上的集中和民主的内部运作	37
4 工会中立还是属于政党	39

4.1 无产阶级政党与工会的关系辨析	39
4.1.1 政党与工会的相似性	39
4.1.2 政党与工会的区别	40
4.2 罗莎·卢森堡的工会思想	40
4.2.1 工会中立论的出现	40
4.2.2 工会中立论的危害	41
4.3 列宁的工会思想	42
4.3.1 工会的组织形式和管理原则	43
4.3.2 工会与政治斗争的关系	43
4.4 罗莎·卢森堡与列宁的工会思想比较	44
4.4.1 工会理论核心思想的一致性	44
4.4.2 工会组织形式和策略上的差异性	45
5 罗莎·卢森堡和列宁的党建理论对新时代党的建设的启示	46
5.1 为党的思想建设提供重要方法	46
5.1.1 发展列宁灌输论思想	46
5.1.2 坚持理论与实践的结合	47
5.1.3 形成新时代灌输方式	48
5.1.4 提高政治判断力，同错误思潮坚决斗争	49
5.2 为党的政治建设提供基本遵循	50
5.2.1 坚定中国特色社会主义的道路自信	50
5.2.2 严明政治纪律与规矩	51
5.3 为党的制度建设提供重要启示	52
5.3.1 坚定制度自信，把握制度优势带来的机遇	52
5.3.2 推动制度治党	53
结语	55
参考文献	56
致谢	60

1 绪论

1.1 选题依据及研究意义

1.1.1 选题依据

列宁（1870-1924）与罗莎·卢森堡（1871-1919）都是第二国际时期国际共产主义运动中的伟大领袖和革命家，是出色的马克思主义理论家。二人亲历第二国际兴衰，有着相似的工作环境和人生经历，在亲自领导国际共产主义运动中积累实践经验，发展马克思主义理论。在领导革命的过程中二人就各种问题进行过多次争论，而关于无产阶级政党建设的问题是二人之间第一次激烈争论。

列宁和罗莎·卢森堡都清楚地认识到，不论是无产阶级革命过程中还是革命胜利后，党的建设理论都十分重要。二人关于党的建设都有一个共同的重要前提：必须构建一支先进的、纯洁的马克思主义政党以领导无产阶级革命胜利并完成无产阶级专政向共产主义过渡。列宁在《国家与革命》中指出：“无产阶级专政，向共产主义过渡的时期，将第一次提供人民享受的、大多数人享受的民主，同时对少数人即剥削者实行必要的镇压”^①。之后，列宁在《进一步，退两步（我们党内的危机）》一书中，全面系统地阐述了关于无产阶级政党的学说，其基本思想是：党必须实行严格的集中制，实行自上而下的集中领导。卢森堡在《俄国社会民主党的组织问题》中表示“强烈的集中主义特点一般来说是社会民主党所固有的”^②，在《论俄国革命》中也表示“社会主义民主制是与废除阶级统治和建设社会主义同时开始的。它在社会主义政党夺取政权的那一刻就开始了。它无非就是无产阶级专政”^③。基于无产阶级专政这一前提，二者有一些相似的纲领层面的认知，例如对资产阶级发展阶段和结果的认识、对人民群众的历史作用的肯定、对党群关系的重视以及对机会主义的批判等等。但由于德国与俄国政治环境、经济发展状况以及资产阶级发展阶段等社会环境的不同，罗莎·卢森堡与列宁二人在回答如何建设无产阶级政党、建设怎样的无产阶级政党、党群关系如何处理以

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁专题文集：论马克思主义[M].北京:人民出版社,2009:261.

^② 《人民文库》编委会.卢森堡文选[M].北京:人民出版社,2012:118.

^③ 《人民文库》编委会.卢森堡文选[M].北京:人民出版社,2012:404.

及工会和党的关系问题上有较大分歧，产生过几次激烈的理论交锋，在当时产生了巨大影响，也对二人的党建理论影响颇深。中国特色社会主义建设经历了漫长的历程，中国共产党认识到全面从严治党的必要性和重要性，是为了保证党的纯洁性和先进性，党的建设是新的伟大工程，具有国家战略意义。因此，为了更好地发展党的建设理论，更有效地指导党的建设，就有必要对历史上的重要资源进行深入研究。

1.1.2 研究目的

对于研究马克思主义基本原理而言，各种发展程度不同的社会主义运动、社会主义政党以及社会主义建设基本原理不仅仅只是一定的历史的个体本身，也是马克思主义应用在不同时代、国家的经验。我们越是了解处于不同社会环境中的千差万别的社会民主党特征，就越是能认识本质的东西即无产阶级政党建设的原则，就越能减少为任何地方主义所限制的眼界。在革命马克思主义中，国际的旋律非常之强烈，在民族孤立状态中不断发出的机会主义思想也带来不少代价，兼用历史的和世界的视角来研究无产阶级政党建设是必不可少的。

对我党而言，中国共产党历经革命、建设、改革、新时代四个时期，走过一百年光辉历程，历经千锤百炼仍葆有充沛活力的重要原因就在于我们党始终高度重视自身的建设——在新民主主义革命时期，提出思想建党，推进理论强党，明确党的组织纪律，提出党风这一概念；在社会主义革命和建设时期，开展整风整党，清除投机分子，强化党的监督机制；在改革开放和社会主义现代化建设时期，明确从严方针，注重制度建设；新时代以来，中国共产党突出鲜明政治导向，深入推进全面从严治党这场伟大的自我革命，使自身在革命性锻造中更加强大。但与此同时，我国基本国情发生巨大变化，我们党在不断加强和完善自身建设的过程中面临四大考验、四种危险^①。面对新形势新变化，立足国情、立足实际，借鉴一切有利理论和经验加强自身建设是必不可少的。罗莎·卢森堡和列宁两位伟大的革命家、理论家关于党的建设的相关理论为我们党自我革命提供理论指导和历史经验，将二者的党建理论进行比较，无论是二者的共同之处还是分歧所在，都为我们党的建设提供重要依据和启示。

^① 习近平.习近平谈治国理政第1卷[M].北京:外文出版社,2014:15.

1.1.3 研究意义

19世纪与20世纪之交,资本主义经济、社会、政治、文化等方面发生剧烈变化,资本主义由自由竞争向垄断过渡,出现了许多新的情况和新的特点,马克思主义面临着自其诞生以来最为严峻的挑战。罗莎·卢森堡和列宁二人始终站在抗争一线,他们的思想成果是对马克思、恩格斯理论的继承和发展,是经过革命检验的理论,是马克思主义理论体系中不可或缺的部分。二人的党建思想是其思想体系中的重要一环,通过对他们的观点进行阐述和比较,对于我们了解彼时党本身存在的理论问题;对于正确评价他们理论中的优点与不足;对于我们现今研究党的建设的历史演变过程以及对于我国当前党的建设,都具有一定的学术价值和现实意义。

1.1.3.1 理论意义

第一,有助于全面挖掘罗莎·卢森堡和列宁的党建理论。

罗莎·卢森堡是一位杰出的马克思主义理论家和革命家。她在参与无产阶级革命运动时,对当时党内存在的问题有着独到的见解。卢森堡所在的德国社会民主党是同时期规模较大的工人阶级政党之一,但其领导层却逐渐脱离了工人阶级,产生机会主义倾向。此外,她还强调了工人阶级的自由和民主权利,卢森堡认为只有在一个真正自由和民主的社会中,工人阶级才能实现自己的利益和权利。因此,她反对革命独裁和压制自由的做法,主张通过民主和群众运动来实现社会变革。卢森堡的党建理论涉及到党的组织原则、党内民主、党群关系以及党与工会的关系等方面,并形成了比较完善的理论框架。深入研究这些理论,不仅有助于更好地理解卢森堡本人的党建思想,也有助于对其党建理论进行客观公正的评价,同时也便于对一些观点进行勘误。

列宁是马克思主义思想的杰出代表,他的思想贯穿于整个20世纪的社会主义革命运动中,无论是革命理论还是政治实践,列宁都做出了卓越的贡献。作为一个伟大的政治家和领袖,他关于无产阶级执政党建设的思想尤为重要。在俄国革命时期,列宁开始思考如何建立一支强大的无产阶级政党。他意识到,革命的胜利并不意味着顺利建设共产主义社会。相反,革命胜利后的情况更加复杂,建

立一个强大的执政党是必要的。他在《关于党的组织》中提出了“党要领导一切”^①的口号，并认为只有建立一个有组织、有纪律、有明确目标的政党，才能发挥无产阶级的政治力量，实现无产阶级的政治诉求。列宁的思想在十月革命后得到了进一步的发展。他明确指出，革命胜利后，无产阶级政党应该成为国家的领导力量，并承担建设社会主义的重任。他对党的建设提出了更为具体的要求，例如要建立一套科学的组织制度、加强对党员的教育和培训以及加强对党内斗争的管理等。此外，列宁还强调了党内监督制度的重要性。他认为，只有建立起一套科学的党内监督机制，才能有效地防止腐败、保持党的纯洁性，同时也能提高党员的政治觉悟和组织纪律性。列宁认为，党内监督应该由全党监督委员会来负责，而这个委员会应该由党的最高领导层来任命，对委员会的成员要进行严格的审核和考核。在列宁的晚年，他对无产阶级执政党建设的思考仍然没有停止。他强调要培养党员的忠诚度、奉献精神和斗争意志，保持党的高度集中和纯洁性。同时，他也认为党员要密切联系群众，听取他们的声音，不断改进自己的工作。

对于这两位同时代的马克思主义理论家，列宁和罗莎·卢森堡在党建理论方面存在一些差异和分歧。通过深入研究他们的党建理论和论战性质的著作，我们能够更加深入地了解他们的思想发展脉络，进一步提高对无产阶级政党建设问题的认识。

第二，有助于丰富马克思主义政党建设理论。

19世纪末和20世纪初，特别是1898年以后，罗莎·卢森堡实际上成为德国社会民主党的思想之魂。理论上的贡献以及实际参与的一系列革命活动，使她当之无愧地成为当时德国社会民主党内罕见的、集理论家和革命家于一身的社会主义者，她可以说是马克思主义理论体系成熟以来最有建树的研究者之一。她关于无产阶级政党建设的理论是基于马克思主义理论体系，结合一定的历史时期和具体实践形成的研究成果。

列宁的无产阶级政党建设思想是其在领导俄国共产党参与革命和社会主义建设的实践中逐步形成的。特别是在俄国共产党掌握政权之后，无产阶级执政党面临的问题前所未有，需要创造性地推进政党建设。在这种情况下，列宁提出了一系列新的政党建设理论，包括“党领导一切”、“组织性高于自由主义”、“革

^① 列宁全集:第33卷[M].北京:人民出版社,1984:251.

命群众的组织和领导”等等。这些思想不仅在俄国无产阶级政党建设中得到了成功实践，也为国际共产主义运动提供了重要的经验和理论基础。1895年恩格斯逝世以后，马克思主义内部出现了巨大的理论分野，以伯恩斯坦为代表的修正主义；以罗莎·卢森堡为代表的西方马克思主义；以列宁主义为起点的东方化的马克思主义，包括马克思主义中国化。引用顾海良的话来说：“……卢森堡与列宁在一些基本理论问题上的分歧，就有可能作出符合于马克思主义发展史的客观判断，也可能作出对应于20世纪马克思主义发展现实的新结论。”^①将罗莎·卢森堡和列宁的党建思想分开研究可帮助我们理解二人的理论体系；将20世纪马克思主义理论的多样化发展定为着眼点，对二者的党建思想进行比较研究，为马克思主义在不同国家发展提供理论基础，可帮助我们理解和丰富马克思主义理论体系。

第三，有助于为新时代中国共产党从严治党、制度治党提供借鉴。

虽然现如今我们面临的问题与卢森堡、列宁时期并不相同，但中国共产党作为当今世界上最有影响力的无产阶级政党，其基本任务并没有改变。保持党的先进性和纯洁性是无产阶级政党建设的重要基石，只有做到这一点，才能够为人民服务，为实现共产主义的奋斗目标不懈努力。新时代中国共产党需要继续学习借鉴列宁、卢森堡等先驱者的无产阶级政党建设思想，注重从严治党、制度治党，建立健全的党内制度和监督机制，保证党内的纪律性和规范性，提高党员的思想觉悟和政治素养，进一步提升党的执政能力和群众信任度。同时，也需要关注时代变化，紧密结合实际情况，推动党的建设与时俱进，注重从群众中汲取力量，努力为人民群众谋福利，推动社会发展进步，为实现共产主义奋斗目标而不断努力。

1.1.3.2 现实意义

第一，为中国共产党从严治党、依规治党提供经验教训。

列宁和罗莎·卢森堡是二十世纪马克思主义理论的杰出代表，他们的无产阶级政党建设思想对新时代中国共产党的从严治党、制度治党提供了重要的借鉴。在无产阶级政党建设方面，列宁提出的“党的组织问题”是一个重要的方向性的

^① 顾海良,马克思主义发展史上的罗莎·卢森堡[J]学术月刊,2006(08):05.

指导。他强调党必须建立在马克思主义基础上，要严格执行党的纪律和集中统一的制度，以确保党内思想的统一和行动的一致。这一思想对新时代中国共产党提出了重要的要求，即要牢牢把握党的政治方向，保持党内思想的高度统一和行动的高度一致，加强党的组织建设和纪律建设，从而确保党的纯洁性和战斗力。罗莎·卢森堡的无产阶级政党建设思想也给新时代中国共产党提供了重要的启示。她强调党组织必须是一个有机的整体，要实现党内民主和集中领导的有机统一，才能最大限度地发挥党的战斗力。这对新时代中国共产党提出了要求，即要加强党内民主，推进党内政治生态建设，以增强党的凝聚力和战斗力。

虽然现如今我们面临的问题与卢森堡、列宁时期不甚相同，但无产阶级政党的基本任务并没有改变。保持党的先进性和纯洁性是无产阶级政党建设的重要基石，只有做到这一点，才能够为人民服务，为实现共产主义的奋斗目标不懈努力。在当今社会，无产阶级政党需要继续学习借鉴列宁、卢森堡等先驱者的无产阶级政党建设思想，注重从严治党、制度治党，建立健全的党内制度和监督机制，保证党内的纪律性和规范性，提高党员的思想觉悟和政治素养，进一步提升党的执政能力和群众信任度。同时，也需要关注时代变化，紧密结合实际情况，推动党的建设与时俱进，注重从群众中汲取力量，努力为人民群众谋福利，推动社会发展进步，为实现共产主义奋斗目标而不断努力。

第二，为优化党内政治生态提供理论思考和路径选择。

德国社会民主党成立于 1863 年，发展至 18 世纪后期以来，大部分时间都是合法状态，可以开展代表大会、选举主席，但也因存在时间久、政治环境宽松，出现许多保守主义者；而俄国社会民主党在 1898 年成立之初，处于秘密、非法斗争状态。两党在截然不同的社会环境和党内政治生态差异的影响下，塑造出罗莎·卢森堡和列宁这两个和而不同的理论家，他们二人都是 20 世纪初期国际共产主义运动中最具影响力的两位领袖人物，其党建思想在一定程度上对中国共产党的制度治党提供了借鉴和启示。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国内研究现状

(一) 对列宁党建思想的研究。

国内对列宁无产阶级政党建设思想的研究时间跨度大、内容丰富，有宏观、中观和微观三个维度。宏观层面上，重点研究列宁无产阶级政党建设思想的理论来源、基本内涵和当世价值；中观层面的研究成果聚焦在列宁党建思想的特点上，例如民主制和集中制等；微观层面则深入探究执政党建设制度的细节，例如民主集中制的内涵和理论来源以及党的监督思想的理论来源和当代启示等。

第一，宏观层面研究内容及概述。

根据检索，目前学界在宏观层面研究列宁无产阶级执政党制度建设思想成果较少，主要观点集中在如下几个方面：

首先，在列宁党建思想的理论来源方面，学界已经达成较为统一的认识：理论来源主要有三个方面，一是来源于马克思、恩格斯的无产阶级政党学说，二是对同时期优秀革命家，例如罗莎·卢森堡等人的无产阶级政党思想的批判性吸收，三是对俄国社会主义运动过程中经验的总结。西南大学的庞永健的《无产阶级执政党制度建设思想及其当代启示》^①以及大连理工大学张斌的《列宁关于无产阶级政党理论强党的思想及其当代价值》^②都提到列宁在创建俄国布尔什维克党和领导俄国革命和建设的实践中，将马克思恩格斯关于无产阶级政党建设的原理同俄国实际结合，不断总结基本经验和科学成果，形成了一套较为完整、具有时代特色的无产阶级政党理论。

其次，关于列宁无产阶级执政党制度建设思想的主要内容。郑权在《列宁对无产阶级执政党建设思想的开拓》^③一文中，从执政党的地位、作用、任务、领导原则、制度建设、组织原则以及监督方式七个方面总结了列宁执政党建设思想的底层逻辑和基本原则。

最后，关于列宁无产阶级执政党制度建设思想的当代价值。根据检索结果来

^① 庞永健.无产阶级执政党制度建设思想及其当代启示[D].重庆:西南大学,2018:13.

^② 张斌,梁子琪.列宁关于无产阶级政党理论强党的思想及其当代价值[J].郑州轻工业大学学报(社会科学版),2022,23(2):24-32.

^③ 郑权.列宁对无产阶级执政党建设思想的开拓[J].中国党政干部论坛,2006:(09):30.

看,很少有学者单独论述列宁执政党的建设思想的意义或价值。比较有代表性的是南师大的李宝国教授在专著《列宁执政党的建设理论新探》中对列宁党建思想的时代意义进行论述,在“与时俱进,不断完善党的制度”“提高党的治理能力,实现党的现代化”“加强制度监督,发挥制度作用”三个方面做了总结。

第二,中观层面研究内容及概述。

学界目前对列宁无产阶级政党建设思想在中观层面上的研究,主要是民主论题下执政党制度建设的研究。具体可以归纳为以下两个方面。

一是民主制与民主集中制的关系。中共中央党校许耀桐教授,在《民主集中制与民主制关系辨正》一文中总结了列宁提出的建党组织原则和制度。他认为列宁最初提出的原则是集中制,后来吸收了卢森堡的合理批评,提出了民主集中制。因此,民主集中制是在民主制基础上发展而来的,融合了民主制和集中制的特点,可以视为民主制和集中制的结合体^①。

二是关于列宁党内民主制建设思想的具体内容。安徽师范大学教授李宗楼在《列宁关于加强执政党内民主制度建设的探索》一文中明确指出列宁在加强党内民主制建设方面的理论贡献^②。湖南师范大学的张婷在《论列宁民主思想及其当代启示》中,分析了列宁的民主制建设思想对发展全过程人民民主思想的现实指向性^③。

第三,微观层面研究内容及概述。

微观层面研究主要集中在对列宁民主制思想具体内容的具体方面进行理论来源或思想内涵研究。从研究结果看,这些研究尚未形成较为一致的认识。例如辛向阳在《列宁民主集中制理论的思想来源》中指明了民主集中制的三种理论来源^④,而刘国华教授在《列宁民主集中制理论的五个思想来源》一文中,将民主集中制的理论来源细分为五种^⑤。这二人代表了目前国内民主集中制来源研究的两种理论派别。

(二) 对罗莎·卢森堡党建思想的研究

关于罗莎·卢森堡的党建思想,国内学者主要将视角放在党内民主思想、自

① 许耀桐.民主集中制与民主制关系辨正[J].学习与实践,2010,(05):54-60,2-8.

② 李宗楼.列宁关于加强执政党内民主制度建设的探索[J].安徽理工大学学报(社会科学版),2004,(06):01.

③ 张婷.论列宁民主思想及其当代启示[J].江苏省社会主义学院学报,2022,(04):51-56.

④ 辛向阳.列宁民主集中制理论的思想来源[J].思想教育理论导刊,2011,(02):12.

⑤ 刘国华,郭文.列宁民主集中制理论的五个思想来源[J].求索,2013,(03):83.

我集中制思想和群众观三个层面。

首先,学界对罗莎·卢森堡党内民主思想的内涵没有明确定义,主要有以下两种观点。

以贾淑品所著的《罗莎·卢森堡的党内民主思想及其启示》为代表,一些学者将卢森堡的党内民主理论划分为三个部分:党内民主是无产阶级政党执政的社会主义社会的本质特征;党内民主是建立在党员之间的平等和自由基础上的,这种民主不仅仅是少数人的民主,而是大多数人的民主,即所有党员都有平等的参与和决策权;政治体制的建立需要充分发挥群众的创造性和积极性,让群众成为国家建设的参与者和管理者。同时,李进宏的《卢森堡的民主观及其当代价值》认为,党内民主应该倡导公开的民主监督和批评自由,让党员和群众都能够参与党内决策和监督,从而达到真正的群众路线^①。我们需要注意到:卢森堡自我集中制的提出是针对俄国无产阶级政党建设问题,但她对俄国当时的社会政治环境及经济发展状况认识不足,在当时的俄国不具备实施条件。只是理论愿景,真正落实起来会非常困难^②。

卢森堡的群众观是自我集中制思想体系的重要基础。以王建辉的《论罗莎·卢森堡的群众史观》为代表,一些学者通过对罗莎·卢森堡所著文献以及领导无产阶级政党革命的过程进行分析,认为卢森堡在实践中,关注和支持群众的革命斗争,也积极投身于这些斗争中;在理论上,她强调了群众的创造性和革命性,认为群众是历史的主人,认为只有以群众广泛参与为基础,才能实现真正的民主和自由^③。

(三) 罗莎·卢森堡和列宁思想比较研究

列宁和卢森堡的多次理论论争向来是学界关注的焦点,从检索的研究成果看,国内学者对二人思想的比较研究视角主要聚焦在“民主集中制”和“自我集中制”的问题上。

张荣臣在《对列宁和卢森堡关于集中制与民主集中制争论的再认识》中表示:自我集中与专制集中论争的出现,源于列宁和卢森堡对于党的领导方式的理解存在差异。列宁主张党应该实行自我集中,通过党中央强有力的领导来避免分散、

^① 李进宏.卢森堡的民主观及其当代价值[J].三峡大学学报(人文社会科学版),2016(38):14-18.

^② 孙志娟.卢森堡“自我集中制”思想述评[J].宿州学院学报,2013(8):7-10.

^③ 王建辉.论罗莎·卢森堡的群众史观[J].山东社会科学,2006(6):27-33.

分裂和缺乏行动一致性的问题。而卢森堡则强调党内民主的重要性，认为党的领导应该是民主集中制，既保障了党的领导，又尊重了党内不同意见的表达^①。在这一争论中，卢森堡强调了党内民主集中制的重要性，批评了列宁自我集中的观点。虽然卢森堡并未直接影响到列宁的观点，但这一争论使得列宁反思了自己的思想，最终形成了民主集中制的基本原则。

1.2.2 国外研究现状

（一）对列宁政党思想的研究

从研究成果发表时间和地点来看，前苏联、东欧国家的学者研究列宁的著述相对较多，但是部分存在教条主义和形式主义倾向，没能形成深刻的关于列宁执政党制度建设思想的研究。但近几年来，俄罗斯、日本和越南等国家的部分学者又开始重新审视列宁和列宁所处的年代，学术界掀起重评列宁及其思想的热潮。

约翰·R·艾伦伯格在《转向:列宁党报理论的政治根源》中，从分析列宁无产阶级政党的组织原则入手，认为列宁提出的党的纲领是相当正统的，其目的是通过发展工人的阶级意识、建立工人组织、明确斗争目的和对象，来协助俄国工人阶级的斗争。同时，约翰强调：把社会民主主义的主要任务定义为“把自发的进步与自觉的革命活动联系起来”组织一场有系统的政治宣传和鼓动运动，以揭露专制政权的阶级性质，是党的建设道路上的第一步^②。

罗伯特·C·威廉在《集体不朽：无产阶级文化的辛迪加起源》一文中，集中关照列宁在执政晚期与博格丹诺夫之间关于集体主义的论争，认为“布尔什维克主义”一词在1905年后的运动中包含了两种截然不同的趋势：列宁主义和集体主义，两者都代表了在革命失败和混乱时期使社会主义革命永久化的一种机制。对列宁来说，长期执政意味着一个组织严密、中央集权的政党和单一的正统意识形态。对于集体主义者来说，永恒意味着不断变化的神话，它可以根据工人的经验被改变。由于当时俄国国内的审查制度和移民中的个人对抗，列宁主义和集体主义之间的辩论经常使用伊索寓言式的哲学、宗教和文化术语。两者相比较，列宁组织严密、中央集权的政党保证了布尔什维克主义的本质，是符合马克思主义

^① 张荣臣.对列宁和卢森堡关于集中制与民主集中制争论的再认识[J].科学社会主义,2006(5):51-55.

^② John R. Ehrenberg.Making the Turn: The Political Roots of Lenin's Theory of the Party Press[J/OL].Studies in Soviet Thought,1980,21(2):19 - 139[2022-09-01].<http://www.jstor.org/stable/20098951>.

的无产阶级政党^①。

越南胡志明银行大学管理学博士 Ong Van Nam 在他的论文《马克思、列宁和胡志明关于构建政府组织的理论及意识形态》一文中，探讨了卡尔·马克思、列宁和胡志明的三人如何建设强大政府组织的思想理论，认为当代社会主义国家需要利用社会主义和共产主义社会的良好内核及精神，以及资本主义社会的经济实力。其中，列宁把马克思对资本主义的分析从先进的资本主义经济转移到附属的殖民国家，将政治经济学、地缘政治学、政治组织和社会结构社会学结合起来，形成了一种创新的革命实践，在当今提出“回归列宁”并不是采纳他的政策，而是促使重新塑造一个符合当代现状的社会主义者群体^②。

（二）对罗莎·卢森堡政党思想的研究

国外对于卢森堡的评价经历了多个时期，每个时期的评价都有其特定的背景和理论基础。

第一阶段在 20 世纪初。卢森堡的思想在早期受到了一些人的关注和研究，人们普遍认为她是一位坚定的马克思主义者和无产阶级革命家。在这个时期，卢森堡的思想被认为是对于马克思主义理论的进一步发展和丰富。她在革命斗争中的表现被视为一种光荣的传统，她的思想也被认为具有深刻的内涵和理论价值。在这个时期，卢森堡的思想被广泛认可，成为德国社会民主党的重要支柱之一。第二阶段是质疑与批评阶段（20 世纪中期）。随着时间的推移，人们开始重新审视卢森堡的思想，对于她的立场和观点进行了更加深入的研究和分析，认为她的理论存在一定的局限性和缺陷。一些人认为卢森堡的思想太过激进，她的理论无法实现。在这个时期，人们开始对卢森堡的思想进行批评和反思，尤其是对于她的革命理论和对于斯巴达克团体的支持进行了批判，主要强调克服所谓的“卢森堡主义”。第三阶段是 20 世纪中后期，卢森堡的思想再次受到了重新评价。部分学者认为她的思想贡献在于对于马克思主义理论的发展和丰富。卢森堡被认为是一位独立思考的马克思主义者，她的思想具有深刻的内涵和理论价值。人们重新认识到卢森堡对于革命和社会变革的思考和贡献，对于她的革命理论和对于斯巴达克团体的支持也开始有了更为理性和客观的评价。这个阶段已经不再提

^① Robert. C.Williams.Collective Immortality: The Syndicalist Origins of Proletarian Culture[M].Sofia:Slavic Review.2013.

^② Ong Van Nam.Theories and ideologies of karl marx, v.i.lenin and ho chi minh on building government organization[J]. Ho Chi Minh City:Ilkogretim Online.2021.

“卢森堡主义”。1970年民主德国出版了《卢森堡全集》，并把卢森堡看作是民主的社会主义理论的创始人^①。所以20世纪60-70年代被称为“重新发现”卢森堡时期。第四个时期是20世纪90年代以后，国际学术界对卢森堡的革命理论给予极大的关注，其主要原因一是苏联解体、苏东剧变^②；二是全球化运动的兴起。

以上是国外对卢森堡本人及其思想评价的几个阶段，未搜集到国外学者有确切的对罗莎·卢森堡无产阶级政党建设的研究，但部分国外学者对卢森堡政治哲学的研究对我探究卢森堡的党建思想有参考价值。

1、对卢森堡社会主义革命思想的研究

在国外学者对卢森堡社会主义革命思想的评价中，从整体层面来说，是给予认可的。首先，国外学者认为卢森堡的思想理论体系是一种创新性的理论，具有独特的思想内涵和逻辑性，对于革命的思考和实践提供了新的思路 and 方向。其次，卢森堡强调无产阶级的自我解放和自我管理，主张工人阶级应该通过群众行动和组织建设来推翻资产阶级的统治，从而实现无产阶级政治权力的确立和社会主义革命的胜利。这一思想得到了国外学者的赞赏和认可，认为这是一种真正能够解放工人阶级的思想。最后，卢森堡的思想强调了社会主义的国际性和国际联合，主张在全球范围内进行社会主义革命的斗争。这一思想对于当今世界上社会主义的发展和进步具有重要的启示和指导意义。

也有学者对卢森堡的观点提出了批评，这些批评主要是针对卢森堡“无产阶级革命不能在一国取胜”和“批判俄国布列斯特合约签署”的观点。他们认为，卢森堡的观点过于理想主义和抽象化，忽略了革命的具体实践和国家的实际情况。他们认为，在实际的革命斗争中，无产阶级革命在一国取胜的情况并非不可能，而且在某些情况下，通过一国的胜利可以推动国际革命的发展。同时，他们也批评卢森堡的观点在一定程度上阻碍了国际共产主义运动的发展和革命实践的推进。持这一观点的代表人物有安·拉席察和君·拉聪。他们在《罗莎·卢森堡在德国工人运动中的作用》一文中提到二人对布列斯特合约的不同观点和态度，这些分歧背后反映了策略与原则、理想与现实认识的不同。虽然卢森堡的判断错误，但她对于抵制帝国主义的立场仍然值得肯定。同时，列宁的策略也是明智的，俄

^① 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:27.

^② 赵春清.历史与人类解放罗莎·卢森堡社会革命思想研究[D].上海:复旦大学,2011.

国革命获得了喘息的机会，而不是被彻底击败^①。

2、关于群众自发性问题的研究

卢森堡认为群众不仅仅是被动的接受者，而是能够主动参与社会变革的推动者。对此，有学者认为卢森堡的这种理论是一种“自发性神秘理论”，并驳斥了她关于群众的一些观点。这些学者驳斥的核心在于他们认为卢森堡的观点似乎没有提供足够的理性或逻辑依据，而仅仅依赖于一种神秘的“自发性”概念。这种自发性被认为是不可预测和不可控制的，因此不能作为一种有效的社会变革策略。同时，这种理论也容易被误解为一种放任主义，即让群众自由行动，而不提供任何指导或组织。对于卢森堡来说，自发性并不是一种神秘的概念，而是群众在自己的经验中获得的自我意识。她认为，自发性并不是无政府主义，而是对于人民民主的基本要求，它需要建立在广泛的教育、自我组织、自我管理、自我解放和群众动员的基础之上。因此，卢森堡并不主张放任主义，而是强调要建立一个真正民主的社会，让群众自主地参与社会变革，而不是被动地接受领袖的指导。莱·巴索在《罗莎·卢森堡的革命辩证法》一文中，指出卢森堡强调群众的自发性是符合马克思的思想，即无产阶级的斗争是社会的产物，社会民主党是随着阶级的斗争而产生的^②。保尔·弗勒利希在《罗莎·卢森堡。思想和事业》一文中强调卢森堡的自发并不是混乱、无计划、无领导的，而是要求领导和群众息息相通^③。

3、关于社会主义民主与专政关系的研究

国外学者，在对此问题的研究过程中对她的评价褒贬不一。

以下学者对罗莎·卢森堡的观点持积极态度。柏林自由大学教授奥·弗莱希特海姆在《<俄国革命>导言》中通过分析斯大林的恐怖主义专政道路和苏联的非社会主义民主制，指出卢森堡的学说将民主和专政紧密结合，强调了对个人自由的保护，而这正是斯大林主义所缺乏的。如果苏联的领导人能够在实践中运用这种理念，或许可以为苏联的政治和文化环境带来积极的变化。从一定程度上来说，作者肯定了卢森堡关于民主与专政的结合^④。

也有部分学者持消极态度。在安·拉席察和君·拉聪的对比分析中，他们指

① 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:170-174.

② 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:152.

③ 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:33-34.

④ 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:145-148.

出列宁明确说明了无产阶级专政和民主之间的关系,即民主和专政是不可分割的。列宁认为,民主的实际内容就是专政,而这种专政是有限制的民主,既保护了广大人民的权益,又防范了反动派的颠覆活动。相比之下,卢森堡“布尔什维克策略的一个基本错误就是将民主和专政对立起来”的观点是不正确的。实际上,列宁强调的无产阶级专政下的民主,既反映了群众的利益和意愿,又能够有力地防范反动势力的威胁,从而实现真正的人民民主。其次,他们认为虽然卢森堡肯定了专政与民主的辩证关系,但“没有进一步认识无产阶级专政的具体的政治内容和历史内容”^①,所以卢森堡只能从推翻资产阶级统治谈民主,而不能从阶级的剥削谈民主,也不能提出具体的民主形式和内容。最后二人指出卢森堡之所以形成这样的观点是由于缺乏德国十一月革命的斗争经验,理论没有实践的支持,所以导致其观点的脱离实际^②。

综上所述,当前学界对列宁和罗莎·卢森堡的党建思想的探索研究成果丰硕,为研究二人党建思想体系提供丰富的理论依据与研究视野。但仍旧存在一定的局限性:首先,缺乏对二人思想的比较研究。其次,对二人工会思想的研究较少,且未涉及工会与无产阶级政党建设的关系探究。再次,对二人党建思想在当代的应用的路径细化性不够。党的建设新的伟大工程要想进一步推进,需要在细节方面不断对党的建设各个方面进行革命,不断对理论依据进行探究,寻找适合我国的新方法、新形式。

1.3 选题的研究框架

1.3.1 研究思路

本文以问题为导向,以“阐述观点——探究原因——比较研究——现实意义”为逻辑主线,以罗莎·卢森堡和列宁的党建思想分歧为理论起点,对两位领袖在执政党的先进性建设、党的组织原则、党与工会的关系三个方面的问题进行了分析。在每一个问题阐释之后,本文接着分析了二者观点的异同点以及差异的产生原因。最后,本文落脚点放在了列宁和罗莎·卢森堡的党建思想及其二者之间的争论对我国当代党的建设的意义和启示。通过对两位领袖的思想进行深入的比较

^① 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:181.

^② 国际共运史研究室编.卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:180-186.

和分析,我们可以更全面地认识到党的建设的重要性,并从中汲取借鉴,为当代中国的党建事业提供有益的启示。

1.3.2 研究内容

罗莎·卢森堡和列宁对无产阶级政党建设的许多方面均有文献论述,各自形成了一套完备、全面的思想理论体系。以整体性视角研究二人的党建思想体系,在二人在党的纯洁性建设、党的组织形式以及政党和工会关系三个方面存在分歧,本文主要针对这些分歧进行比较研究。

党的纯洁性建设: 政党的纯洁性是指党员在思想上的统一和道德上的高尚,是党组织得以长期存在的重要前提。罗莎·卢森堡和列宁都非常注重党的纯洁性建设,但是他们在纯洁性的具体实现上存在一些差异,这些差异主要表现在对党内分歧的认识和与错误倾向斗争的方法上。

党的组织形式: 政党的组织形式直接影响到党的运行和发展。罗莎·卢森堡和列宁对于党的组织形式也有一些不同的看法,例如罗莎·卢森堡主张去中心化的组织形式,而列宁则强调党的集中化和中央集权。通过比较两种党的组织思想,可以更好地理解两位领袖的党建思想。

政党和工会关系: 政党和工会是两个不同的组织形式,但是它们在促进社会变革和维护工人利益方面都有着重要的作用。在比较罗莎·卢森堡和列宁的党建思想时,需要关注政党和工会之间的关系,包括如何协作和如何平衡彼此的利益,以及政党如何更好地服务于工人阶级。

综上所述,选择党的纯洁性建设、党的组织形式以及政党和工会关系三个方面进行比较的首要原因在于二者的党建思想在这三个方面存在分歧。其次是结合相关文献以及二人通信过程,党的纯洁性建设和党的组织形式这两方面是最为针锋相对的焦点问题。最后,二者关于政党与工会关系的论述,虽未有通信论争,但存在底层逻辑上的相承关系,是比较二人党建思想时必须厘清的部分。

1.4 研究方法

1.4.1 文献分析法

在研究过程之中，本人尽力搜集、分析和研究了各种关于罗莎·卢森堡和列宁党建思想的文献资料，主要从列宁全集和卢森堡文选当中选取出二人对无产阶级政党建设的相关论述和文章，以及他们之间对党建理论不同看法的论争性质书信往来，通过仔细研读，梳理出关于二人关于无产阶级政党建设思想的重要信息，并按照理解进行总结和概括。这是本文的主要研究方法。

1.4.2 比较研究法

通过对获得的资料信息再处理以及比较、整合和研究得出有助于论文开展的新信息。通过比较列宁和罗莎·卢森堡二人对无产阶级政党建设思想研究的不同侧重点，以及比较二人在斗争方式、理论建设过程等方面的不同，以提取到本文所需要的写作思路和研究重点，同时也更加清晰而深刻地认识到二人党建思想当中蕴含的价值取向和深厚意义。

1.4.3 总结归纳法

列宁和罗莎·卢森堡的著作写作时间跨度长，而且关于无产阶级政党建设的理论大都分散于其大量著作之中，因此本文的研究将对大量文献进行整合、梳理，不仅要注意关注其形成的时代背景和历史现状，还应该在此基础上注重内在思维逻辑的流畅性，总结归纳出与无产阶级政党建设有关的文本内容。同时通过阅读文献和材料，归纳出对新时代党的建设这一伟大工程的启示，为下一步研究奠定基础 and 提供思路。

2 “资产阶级渗透”还是“党内矛盾”

十九世纪末、二十世纪初，德国社会民主党出现以伯恩斯坦为首的一批机会主义者，他们主张以改良代替革命，背离马克思主义理论，仅看到眼前利益，不顾工人阶级长远利益。同时期，俄国社会矛盾复杂，无产阶级政党内部思想不统一，全国各地不时发生工人运动。但在当时的俄国国情下，俄国工人阶级对自身处境认识不足、对马克思主义理论认识不足，无法借助罢工等革命运动的开展充分争取自身利益，出现浪费革命力量、消耗革命热情的现象。与机会主义作斗争，保持、捍卫无产阶级队伍的先进性和纯洁性是罗莎·卢森堡和列宁革命生涯中极其重要的一部分，也是二人无产阶级政党建设理论的基本前提。“保持政党的先进性、纯洁性”这一前提是通过斗争逐步梳理出的科学的理论前提。可以说，与机会主义斗争的过程对二人党建思想产生的影响是具有基础性、根本性的。

2.1 罗莎·卢森堡与机会主义的斗争

驳斥机会主义首先需要寻找其产生的根本原因，其次是认识其表现形式，最后寻找克服的方法。罗莎·卢森堡在分析其成因的过程中逐步理清思路，总结出“资产阶级的渗透”与“社会民主党斗争的性质与内部矛盾”双重原因，总结出党内民主监督的方式，用以克服错误倾向。

2.1.1 对机会主义产生原因的探究

卢森堡是一位革命家，在其追求真理的过程中，无数次亲自参与革命实践。在与机会主义斗争时，她秉持一贯的原则：反对纯粹运用理论推理机会主义出现的根源，主张根据具体社会状况分析成因、寻找根源。同时，她还将理论推导与社会调查相结合作为方法论，得出机会主义产生的双重原因——资产阶级的渗透和社会民主党自身存在的矛盾。

根据卢森堡的文章整理出：她认为机会主义是一个具有历史特定性的社会现象，它的出现和发展是与具体的社会历史背景密切相关的。如果我们将机会主义从历史和社会背景的具体条件中剥离，把它变成一个普遍的、绝对的抽象公式，就不能准确把握机会主义出现的底层原因。这种将具体历史和社会背景与机会主

义分割开来的做法不仅是错误的,而且违背了马克思主义历史的、思辨的方法论。因此,对机会主义产生根源的探究必须在坚定马克思主义方法论的基础上对具体问题进行分析:社会民主党运动的最终目标是消灭资本主义制度,实现社会主义的建立。这个目标是历史的必然结果——资产阶级制度的内在矛盾注定了它的灭亡,而无产阶级的斗争则是必然胜利的。同时,实现这一目标的道路是崎岖的,要在“放弃群众性和放弃最终目的之间,在倒退到宗派状态和变成资产阶级改良运动之间”,即“两个暗礁”之间前进;这需要“广大人民群众同摆脱整个现存制度的目的相结合,日常的斗争同革命变革相结合”^①。如果社会民主党运动不能正确把握前进方向,就必然会在革命运动中被资产阶级渗透,产生错误倾向。

除了资产阶级渗透这一原因以外,机会主义产生的“另一个源泉倒不如说是社会民主党斗争本身的性质和它的内部矛盾”^②。在罗莎·卢森堡看来,德国社会民主党内部面对“带领无产阶级战胜资产阶级的方式”这一问题存在观点对立,这些观点主要表现为两种不同的趋势:一种是改良主义,即主张通过渐进的改革来实现社会主义;另一种是革命主义,即主张通过革命手段来推翻资本主义制度。这两种趋势之间的矛盾是导致机会主义产生的原因之一。具体来说,如果改良主义者在党内占据主导地位,他们可能会放弃革命的目标,而采取逐步改良的方式来推进社会主义事业。这样一来,他们可能会在某些问题上妥协,放弃原则,或者追求短期利益,进而背离社会主义的根本精神。这种趋势被称为“机会主义”——机会主义的产生不是因为某些人的个人动机或行为所致,而是因为社会民主党内部的矛盾和斗争。

2.1.2 加强党内民主监督

不单是社会民主党,任何一个政党在不断发展的过程中,不可避免得会受到来自党外、党内各种思想的冲击;不可避免得出现腐败现象;不可避免得会出现错误倾向,这不是单纯依靠党纲、纪律或条例等文字可以解决的。卢森堡对此提出“要使社会主义策略不发生僵化,唯一的保证是能够保证从下面对党的领导机关实行有效的监督”^③的策略。也就是说,党必须接受人民的监督,以纠正错误

^① 卢森堡.卢森堡文选(上卷)[M].北京:人民出版社,1984:516.

^② 卢森堡.卢森堡文选(上卷)[M].北京:人民出版社,1984:516.

^③ 国际共运史研究资料:卢森堡专辑[M].北京:人民出版社,1981:19.

倾向和腐败现象。无产阶级专政的实现需要整个无产阶级共同努力，不是单个人的事业。也就是说，无产阶级专政的实现必须群众参与；无产阶级政党必须与群众保持密切联系；无产阶级政党在领导群众进行革命的过程中，必须接受群众监督。

卢森堡关于党内监督提出了两点措施。首先是无产阶级政党应接受全体人民公开的监督，监督范围应涉及到党的方方面面的事务。接受人民的监督和评价是最有效的防止党的机关产生错误倾向的方式。其次，卢森堡提出通过普选、出版自由和集会自由以及舆论监督的手段进行党内民主监督。在卢森堡看来，“没有普选，没有不受限制的出版和集会自由，没有自由的意见交锋，任何公共机构的生命就要逐渐灭绝，就成为没有灵魂的生活，只有官僚仍是其中唯一的活动因素”^①。普选、出版和集会自由以及公共舆论的监督旨在通过广大群众对党的内部的决议进行质疑，通过不同的声音对党的决策起监督作用，并且团结最广大的无产阶级群众参与国家事务。若失去此类监督，无产阶级政党将会变成由理想化的空想基地。同时，发展民主监督也是实现党内民主的方式之一，全党从干部到党员的权力均受到约束，也在无形中增加党群联系。

2.2 列宁与机会主义的斗争

列宁与机会主义的斗争开始于 19 世纪末 20 世纪初，彼时的俄国依旧处于沙皇专制统治之下，与其他老牌资本主义国家相比，进入第二次工业革命时间较晚，是资本主义链条上最为薄弱的一环，各种因素层层交织，社会矛盾极其复杂。

1898 年 3 月，俄国社会民主工党召开第一次代表大会，宣布党的成立，之后随着列宁和其他马克思主义者被捕入狱，以普尔科波维奇和马尔丁诺夫为首的一批年轻人掌握话语权。他们接受并支持当时国际社会主义运动中的以伯恩斯坦为首的修正主义，他们攻击马克思主义的无产阶级革命和无产阶级专政学说，企图用改良代替革命，经济派——修正主义在俄国的变种——悄然产生并广泛传播，影响了一大批俄国无产阶级社会主义革命者。“修正”马克思主义的最终结果就是对马克思主义的彻底否定：经济派否认阶级斗争的重要性，否认革命理论的指导性，将自发的阶级斗争和阶级意识放在首位，反对建立无产阶级政党。这充分表明经济派的软弱性，将社会变革的希望寄托在虚无缥缈的自发的意识上，忽视

^① 国际共运史研究资料：卢森堡专辑[M].北京：人民出版社，1981：88.

马克思主义的本质原理，忽视无产阶级的利益诉求。

2.2.1 没有革命的理论，就不会有革命的运动

19世纪末，俄国是一个封建专制国家，政治上缺乏自由和民主，经济上发展滞后，人民生活贫困，社会矛盾激化。同时，资本主义的发展也带来了新的社会问题，如工人阶级的贫困和压迫等。而经济派对工人运动的重要性严重低估，对革命理论的认识不足。经济派这种仅依靠工人的自发运动来达到目的的方式是对马克思主义理论的扭曲，否认了无产阶级政党在历史上的作用，对俄国社会民主党派的总体思想体系和组织建设造成了混乱。在这样的社会背景下，列宁深刻认识到了俄国革命的必要性和重要性。他提出了无产阶级领导的民主革命理论，认为只有通过无产阶级革命，才能推翻沙皇专制统治，建立人民民主权力，进而过渡到社会主义。同时，列宁也看到了革命的困难性和复杂性，他认为，只有建立一个具有先进理论、坚强组织和纪律性的政党，才能领导革命胜利。因此，他在《怎么办？》一书中提出了党的组织原则和党员的思想政治要求，强调了党的理论建设和组织建设的重要性——“没有革命的理论，就不会有革命的运动”^①，这句话充分体现了列宁对先进理论的重视。他深刻认识到，只有具备先进理论的政党才能领导人民取得革命胜利。因此，他高度重视党的理论建设和党员的思想政治素质提高。

列宁还强调，知识分子在党建中具有重要作用，他们是党的骨干力量，应当不断学习和研究先进理论，为党的事业做出贡献。同时，党必须建立完善的组织机构，保证党的一致性和纪律性，领导人民不断向前。

在《怎么办？》一文中，列宁主要从三个方面系统阐述了当时俄国为何要用先进理论武装党。

第一，社会现实和革命任务的要求。列宁认为，俄国是一个封建专制国家，政治上缺乏自由和民主，经济上落后，人民生活贫困，社会矛盾激化。同时，俄国需要进行民主革命，推翻沙皇专制统治，建立人民民主权力，进而过渡到社会主义。为了实现这一任务，党必须具备先进的理论武装，领导人民进行革命斗争。

第二，党的任务和作用的要求。列宁认为，党是无产阶级的先锋队，是领导

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012: 311.

革命斗争的核心力量。党必须具备坚强的组织和纪律,有明确的革命任务和纲领,同时必须具备先进的理论武装,不断提高党员的思想政治素质,以便更好地领导人民进行革命斗争。

第三,党自身的建设要求。列宁认为,党必须进行坚持实事求是的科学思想路线,不断开展马克思主义理论研究,吸收先进的国际经验,建立完善的理论体系,不断提高理论水平,以更好地指导实践,领导革命斗争。

第四,党员的思想政治教育要求。列宁强调,党员必须具备高度的思想政治素质,热爱人民,坚持马克思主义理论,具备先进的思想意识和革命精神。同时,党员必须具备较高的组织觉悟和纪律性,服从党的集体领导,不断提高自身素质和工作能力。

基于以上原因,列宁主张用马克思主义理论武装当时俄国的工人阶级。由于当时的工人阶级还没有主动学习、接受先进理论自我意识的自我意识,因此在教育方式上,列宁提出了灌输论,主张通过不断重复和灌输来影响人们的意识和行为,从而实现人们对人们思想的控制和引导。这种理论在列宁的领导下,被广泛应用于革命宣传和党的思想建设中,并且取得了显著的效果。

从历史的角度来看,列宁的灌输论帮助党组织树立起坚定的意识形态领导地位,强化了党员的革命信仰和纪律性,提高了党的组织效能和战斗力;有助于推广和传播马克思主义理论,帮助广大工人阶级和贫苦农民认识到资本主义社会的罪恶和不可避免性,从而使得社会各阶层团结起来,支持革命事业的开展。同时,列宁的灌输论对于推进国际共产主义运动也发挥了重要作用。他的理论不仅有助于在俄国发动革命,也为其他国家的共产主义者提供了经验和思路,帮助他们推动本国革命和国际革命事业的开展。

2.2.2 严格的组织纪律与监督体系

对无产阶级政党实行严格的组织纪律也是列宁党建思想中的一个重要方面。结合列宁时期无产阶级政党的政治环境,无产阶级政党要想领导俄国在世界资本主义体系中实现社会主义革命,必须将自身建设成纪律性极强、高度组织化的政党,这个政党必须遵守严格的铁的组织纪律。列宁强调,“谁要是把无产阶级政党的铁的纪律哪怕是稍微削弱一点,那他事实上就是帮助资产阶级来反对无产阶

级”^①，纪律性是一支政党的基石，也是实现先进性的坚强有力的后盾和保障。只有建立了纪律性强的政党，才能够在困难的政治环境中保持党的纯洁性，克服困难，实现建设共产主义社会的最终目标。无产阶级政党如果没有严格的纪律，就会出现分裂、内部矛盾和混乱，导致其无法有效地进行组织和活动，从而失去对人民的信任和支持。

建立纪律性强的政党需要高度组织化，列宁认为，一个政党必须有完整的组织体系，以便有效地管理和调配资源。在这个体系中，各个层级之间应该有清晰的分工和协作，每个成员都应该有明确的职责和义务。此外，政党还需要建立有效的指挥系统，确保各个层级之间能够快速而准确地传达信息和指令。在纪律性和组织化的基础上，列宁认为，政党必须实行集中领导。这意味着，政党必须有一个明确的领导层，这个领导层应该有权威和能力来制定政策、决策和计划，统筹协调各个方面的工作。同时，政党内部应该有一种宽松而有序的内部民主，党员应该有言论自由和表达意见的权利，但必须服从集体决策和领导的决定。

建立纪律性强的政党还需要建立起一套完备的监督体系。这个监督体系应该覆盖各个层级和领域，确保党员和领导层都遵守党的纪律，保持高度的道德品质，不滥用权力，不偏袒私人利益。此外，监督体系还应该建立有效的惩罚机制，对违反党纪党规的行为严肃处理，确保党内纪律得到有效的执行。

在列宁的思想中，一个铁的组织纪律不仅仅是建立一个高效政党的必要条件，也是社会主义革命取得成功的重要保障。只有在一个纪律性强、高度组织化、实行集中领导和建立完备的监督体系的政党领导下，才能够有效地实现先进性，保持团结和稳定，最终取得社会主义革命的胜利。

2.3 罗莎·卢森堡和列宁与机会主义斗争的方式之比较

列宁和卢森堡在党的先进性建设理论方面都做出了重要的理论贡献和实践意义。他们都认为，党的建设应该始终坚持先进性原则，即领导层的思想先进、组织纪律性强，以及党员的政治觉悟高等要素。然而，两位领袖之间也存在巨大分歧。卢森堡强调的是以民主方式组织的先进性，强调党的领导应该建立在广泛的基础上，实行党内的民主制；而列宁则更加强调的是党的思想先进性和纪律性。

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012: 503.

他认为，在革命的时候，组织和纪律的紧密结合是至关重要的，而党内的民主必须是有限制的。尽管两位领袖之间存在分歧，但他们的理论都对党的建设产生了积极的影响。

2.3.1 斗争目的的一致性：必须建设先进的、纯洁的马克思主义政党

罗莎·卢森堡和列宁在不同的国家、政治环境下，通过与机会主义做斗争的方式总结如何建设先进性政党的理论，这些理论有诸多相通之处，主要表现在以下几个方面：

首先，马克思主义理论在党的先进性建设中起到了重要的作用。罗莎·卢森堡和列宁都强调了马克思主义理论是无产阶级解放事业的理论武器，可以指导无产阶级开展斗争，实现自身的利益和目标。同时，他们也认为，马克思主义理论的正确理解和应用需要与实践相结合，必须在不断的实践中进行检验和完善。他们在发展和传播理论的同时也坚定地同机会主义斗争，认为机会主义是党的思想路线上的错误，是阻碍党的发展进步的障碍。在党成立初期，党内政治、组织以及党员思想水平等都与其他成熟政党有较大差距，这使得党面临着巨大的困难和挑战。罗莎·卢森堡和列宁都站在马克思主义的立场上，认识到只有用马克思主义理论的方针政策原则对党进行武装、对党员进行改造，才能为革命的胜利打下坚实的基础。党的领导干部必须以马克思主义为指导思想，运用马克思主义的理论和方法，来指导党员的思想建设和组织建设，同时也要不断推进党组织的内部发展和建设。在面对党内机会主义分子时，罗莎·卢森堡和列宁也认为要用马克思主义理论去改造他们，使他们正确地认识和实践马克思主义的方针政策原则。这种坚定的马克思主义立场，才能为党的成立和发展奠定了坚实的基础。

其次，强调党内纪律的重要性。在党的先进性建设中，纪律的重要性不容忽视。列宁和卢森堡都深刻认识到这一点，认为一个先进的党必须具有高度统一的行动，而要实现这一点，就需要有严格的党内纪律。他们强调，党员必须遵守党的纪律，服从党的决定，不得擅自行动，否则就会削弱党的战斗力和团结力。党内纪律建设是党的先进性建设的必要组成部分，只有强化组织纪律建设，才能使党的各项工作协调有序、步调一致，从而为实现社会主义革命胜利打下坚实的组织基础。

最后，需要强调的是：列宁和罗莎·卢森堡都清楚地认识到不论是无产阶级革命过程中还是革命胜利后，党的建设理论都十分重要，二人关于党的建设都有一个共同的重要前提——必须构建一支先进的、纯洁的马克思主义政党以领导无产阶级革命胜利并完成无产阶级专政以及向社会主义的过渡。

2.3.2 斗争方式的差异性：克服机会主义路径的分歧及原因

列宁和卢森堡在机会主义产生原因的问题上存在分歧。列宁认为，机会主义是一种历史发展的必然，而非某个特定时期的产物。他指出，资本主义制度的发展已经造成了无产阶级和资产阶级的严重分化，使得资本主义社会的各个方面都出现了矛盾和危机，而这些矛盾和危机的出现为机会主义提供了土壤。无论在什么国家，在资产阶级逐步发展的过程中，部分小资产者会被资本主义抛入到无产阶级中来，无产阶级身边总会有小资产阶级，现在及以后也是这样。与此同时，小资产阶级夹带的资产阶级思想和价值观也会被带入到无产阶级社会中来，机会主义由此出现。相比之下，卢森堡则更加关注机会主义在德国社会民主党内部的具体表现和原因。她认为，除了资产阶级的渗透以外，机会主义的产生是由于德国社会民主党在国内外政治斗争中的失误和投降造成的，特别是在一战爆发前，德国社会民主党的主张和行动不够坚定，使得机会主义得以在党内生根发芽，卢森堡社会民主党内部斗争的性质以及它本身的内部矛盾。因此，她强调了党的斗争策略的重要性，认为只有通过不断地斗争和自我改造，才能真正打败机会主义。

虽然列宁和卢森堡对机会主义产生原因的分析存在差异，但是他们都强调了通过马克思主义理论武装和组织纪律建设来应对机会主义的重要性。他们的理论观点和实践经验对当代的党的建设也具有借鉴意义，必须始终保持警醒，加强思想建设和组织建设，坚决打击机会主义的滋生和蔓延。

在两人对机会主义出现的原因的不同认识下，列宁和卢森堡的克服机会主义的方式存在一些差异。差异主要体现在对于政党建设、无产阶级自我解放斗争、社会主义思想传播、革命斗争发展等方面的认识和方法上。

对于政党建设，列宁强调建立一个有组织、有纪律的无产阶级政党是防止机会主义的最好方式，他主张党应该拥有集中的领导、明确的纲领和党员之间的严密联系，以保证党在实践中的统一和稳定。而卢森堡则认为，政党只是无产阶级

解放运动中的一个工具，必须让工人自己掌握运动的领导权。

对于无产阶级自我解放斗争，卢森堡主张，无产阶级的解放必须通过自发的、广泛的无产阶级斗争来实现，而不是通过少数人的暴力革命。她认为，只有当工人们充分地了解自己的利益，并组织起来进行斗争时，才能真正实现无产阶级解放。相反，列宁则认为，在某些情况下，无产阶级必须使用暴力手段来推翻资本主义制度，建立社会主义制度。

对于社会主义思想的传播，列宁认为，传播社会主义思想是防止机会主义的另一个重要途径。他主张通过在工人阶级中普及社会主义思想，引导工人认识到自己的阶级利益，从而避免机会主义的出现。而卢森堡则认为，无产阶级必须通过实践来认识到自己的阶级利益，不能只是简单地接受社会主义思想，提出“无产阶级政党的运动是一个群众运动，威胁运动的暗礁不是从人们头脑中而是从社会条件中产生的，那么预先防止机会主义错误就不可能做到”^①的观点。

对于革命斗争的发展，列宁认为，只有通过推动革命斗争的发展，才能真正摆脱机会主义的影响。他主张通过暴力革命手段来推翻资本主义制度，建立社会主义制度。而卢森堡则认为，革命斗争的发展必须建立在无产阶级自我解放的基础之上。

^① 卢森堡.卢森堡文选:上卷[M].北京:人民出版社,1984: 516.

3 “自我集中” “专制集中” 与 “民主集中”

列宁集中制理论的提出与俄国政治环境以及“经济派”的出现有密切联系：俄国社会民主党在成立初期，被沙皇列为非法组织，党的各地方组织纷纷被沙皇打击和取缔，面对这样的社会政治环境，俄国“经济派”提出反对建立统一的无产阶级政党。针对这样的社会情况，列宁提出他的集中制理论。卢森堡在关注到列宁的集中制理论后，提出强烈反对，认为列宁的理论是极端的集中制，不符合马克思主义立场，是官僚主义倾向。结合德国的社会政治条件，卢森堡提出了她的民主集中制理论，认为党应该实行自我集中制。此后，随着俄政治环境的改变以及与卢森堡的理论论争，列宁将理论体系逐渐完善，形成民主集中制组织原则。

3.1 卢森堡：自我集中制

罗莎·卢森堡的自我集中制提倡的一种社会主义者必须具备的自我纪律和自我约束的态度。在卢森堡看来，社会主义者必须不断自我提高，自我完善，同时也必须保持对自己的行为负责，并时刻准备为革命事业做出牺牲。

在实践中，卢森堡认为，自我集中制必须是全体社会主义者共同实践的行为准则，而不是由领导人或者中央集权机构强制推行的规则。

3.1.1 自我集中制内涵

首先需要明确的是：罗莎·卢森堡对于政党建设中的集中主义特点持认同态度。她认为，集中主义是建立一个有组织的工人阶级的必要条件。然而，卢森堡并不认可极端的中央集权和强制性的集中制度，她提倡的是一种自我集中制的组织形式。自我集中制强调社会主义者必须具备自我约束的态度，通过不断的自我批评和自我教育，以及与同志们的相互协调和互相监督，来实现自我集中制。这种集中制度并不排斥自由表达和开放的组织形式，而是强调党员自我管理和自我纠正的能力，使整个组织更具有活力和鲜明的革命性。在卢森堡看来，对于党的建设来说，极端的中央集权和自我集中制度之间的区分是至关重要的，需要在保持集中主义特点的同时，建立起一个健康、开放和富有活力的社会主义组织。卢森堡指出，“社会民主党的集中制不能建立在党的战士对中央机关的盲目听话和

机械服从的基础之上”^①，共产主义战士必须具有思考能力和批判精神。总得来说，卢森堡的自我集中制有以下三层含义。

第一，无产阶级政党的基本内涵是大多数人的统治，这也决定了其集中制下的民主权利应该得到保障。在无产阶级政党中，党内大多数人都应该能够享受到民主的权利，而这是建立在马克思主义理论指导下的。无产阶级政党是由无产阶级队伍中表现突出、思想先进的人员组成，他们的任务是维护无产阶级的利益。因此，无产阶级政党的集中制应该体现党内大多数人的意志，保证党内的大多数人都能够充分地享受到民主，从而实现民主集中制的有机结合。只有这样，才能确保无产阶级政党始终坚持正确的路线，有效地推动无产阶级革命事业的发展，为实现共产主义的伟大目标而不懈奋斗。

第二，自我集中制体现了集中与自由的辩证关系，相较于无政府主义的绝对自由，自我集中制在给予党员和下级党组织自主性的同时，也对其进行了约束和监督。卢森堡认为，自我集中制不仅有利于维护组织的纪律性和执行力，还能促进党员和下级党组织的成长和自我完善。自我集中制要求党员在理论和实践中始终保持思想上的独立性和创造性，同时也要遵守党内的基本纪律和规定，为实现共产主义奋斗终身。

第三，自我集中制是一种尊重群众首创精神和群众意志的制度，但也需要特定的条件才能实施。具体来说，需要有一个在政治斗争中受过专业训练的无产者阶层，他们能够领导并引导群众的意志，同时也需要一个具备一定成熟度的无产阶级先锋队来组织和推动实行自我集中制。这表明实现自我集中制需要经过一定的历史发展阶段和条件的积累，而不能一味地强行推行。卢森堡、列宁时期的俄国还没有达到这些条件，因此并不适合实施自我集中制。

3.1.2 民主的集中是内核

卢森堡在批评列宁的极端集中主义时提出：在无产阶级政党中，党的重要决议或决定应该由大多数普通的党员的意见或意志起决定作用，而不是少数领袖的意见起决定作用。这是因为，如果决策完全由领导者决定，就会导致党内的自我集中和独裁。同时，这也会削弱党员的积极性和参与感，从而威胁到党的稳定和

^① 卢森堡.卢森堡文选:上卷[M].北京:人民出版社,1984: 503.

统一。同时需要注意的是，在建立一个强大的、有力的共产主义政党的过程中集中制是必须的。社会民主党作为一个新型的共产主义政党，必须与其他党彻底区别开来，并建立起自己的理论体系、组织架构和工作方式，只有在集中制这一组织形式下，社会民主党才可以发展成为一个统一、强大的党，从而更好地为无产阶级的利益服务。卢森堡对自我集中制的实质做了如下解释。

首先，“社会民主党的集中制无非是工人阶级中有觉悟的和正在进行斗争的先锋队的意志的强制性综合”^①。这种自我集中制是指在共产主义政党内部，无产阶级的先进分子应该自觉组成政党，代表大多数人的意志，成为领导层。这个领导层应该以马克思主义的理论为指导，制定党的政策和路线。卢森堡认为党的中央机构只不过是一个执行工具，而非一种独立的权力机构。这个机构的职责是执行党的决策，而不是单独制定党的政策和路线。这种自我集中制的实践要求党员之间相互信任和团结，党员要在党内开展广泛的民主讨论和辩论，以达成一致的决策。这样做有助于提高党员的思想水平和组织能力，也有助于加强党内的团结和纪律性。总得来说，卢森堡的自我集中制是共产主义政党内部实行的一种约束性和民主性相结合的制度。这种制度要求党内的多数人民主参与决策，保证党的决策符合无产阶级的利益。同时，这种制度也要求党员之间相互信任和团结，加强党内的团结和纪律性。这种自我集中制是共产主义政党建设的重要组成部分，有助于保持党的纯洁性和革命性，推动无产阶级事业的发展。

其次，卢森堡的自我集中制的实现需要具备一个有政治斗争经验且人数众多的无产者阶层，并且“他们有用直接施加影响的办法来表现自己的活动能力的可能性”^②。无产阶级政党领导层的形成并不是自然而然的，而是在积累与其他阶级展开政治斗争的经验中逐渐发展出来的。这种政治斗争经验包括对于无产阶级利益的认识、对于资产阶级的斗争经验以及对于社会主义理论的理解等等。只有具备这些政治斗争经验，无产者阶层才能够意识到自己的利益与党的利益的一致性，才能够更好地参与到无产阶级政党的建设和发展中。

最后，卢森堡反复强调无产阶级专政的基本原则是实现资产阶级的剥夺和对无产阶级的领导，是在无产阶级革命胜利后建立的一种新的政治制度。无产阶级专政的目的是实现社会主义的建设和发展，建立起一个无阶级社会，实现共产

^① 卢森堡.卢森堡文选:上卷[M].北京:人民出版社,1984: 509.

^② 卢森堡.卢森堡文选:上卷[M].北京:人民出版社,1984: 504.

主义的终极目标。无产阶级专政是整个阶级的专政，而不是一个党自身的专政。这就要求无产阶级政党必须代表整个阶级的利益行使权力，而不能仅仅代表自己的利益。无产阶级政党必须密切联系人民群众，听取人民群众的意见和建议，制定符合人民利益的政策和措施，以实现无产阶级专政的真正意义。无产阶级专政要求广泛地动员人民群众积极参与到政治生活中来，让人民群众享有政治权利和自由，这是无产阶级专政的一个重要特点。无产阶级专政的实施坚持群众路线，发扬民主、团结、批评和自我批评的传统，防止权力脱离群众和官僚主义的滋生。

卢森堡的自我集中制是她对社会主义政党组织的一种独特理解，是一种既注重民主又注重集中的组织原则，体现了民主与集中的辩证统一，是社会主义政党组织原则的一个重要篇章。

3.2 列宁：从“专制集中”到“民主集中”

列宁关于党的组织形式理论的提出过程是一个在实践不断发展的过程。在革命初期，列宁认为强有力的集中领导是必要的，以便于迅速集结力量、发动武装起义。随着在革命深入和党的规模扩大，党内的民主原则则显得尤为重要，尊重党内各派别和不同意见的权利，避免一些严重问题的发生，例如局部领导者的腐败、党内派别之间的斗争以及党内民主的缺乏。

3.2.1 “专制的”集中制

俄国社会民主党成立初期，党外面对帝国主义、封建主义和资本主义的三重压迫，革命环境和形势非常恶劣；党内面对伯恩斯坦修正主义在俄国广泛传播的局面，出现了一批鼓吹“反对正统，批评自由”的经济派，他们主张实行“广泛民主制”，包括党内民主、言论自由、思想自由等。针对俄国革命环境，列宁认为，革命者必须具有高度的纪律性和组织性，这种“广泛民主制”是不符合革命需要的，“广泛民主制”会导致党内分裂、互相攻击，削弱党的集中统一和战斗力，从而无法顺利地进行革命。为了革命面对的问题，列宁提出了集中制理论，主张“‘广泛民主制’是不存在任何意义的，因而必须成立统一的，也是集中的

党”^①，在党内建立严格的组织纪律和集中统一的领导体制，以保证党的行动效率和团结一致。列宁认为，只有建立了自上而下的集中制体制，才能保证党的正确路线得到贯彻执行，从而实现革命的胜利。

列宁提出的这种“自上而下的集中制”有四个方面的内容：第一，坚守中央集权的政治制度。列宁主张“为了保证党内团结，为了保证党的工作集中化，还需要有组织上的统一”^②，通过集中掌握政治权力来一并领导全国的经济和军事事务。他认为只有通过中央集权的政治制度才能保证政权的稳定和有效性以及整个国家的团结和发展。第二，在党内组织方面，列宁强调党的领导层必须具有强有力的权威和纪律性，以确保党内的集中统一和战斗力。他主张采用铁的纪律来管理党内事务，同时反对党内的个人主义和分散主义，避免党内分裂和派系斗争。第三，实行组织机构的垂直结构。列宁主张建立一种垂直的组织结构，即由中央委员会领导地方组织，而地方组织则领导基层组织。这种垂直结构可以保证党内的统一性和行动力，同时也可以保证党的政策在全国范围内的贯彻执行。第四，在思想方面，列宁认为党内必须建立起思想上的团结，即党员必须接受党的纲领、路线和策略，不得自行其是或背离党的政治立场。他主张采取思想上的教育和宣传，以提高党员的政治意识和组织纪律性。

结合俄国当时实际的政治环境，虽然这种集中制是严格的、高度专制的，但却是符合实际需要的。卢森堡没有站在俄国的角度去看待这个问题，因此与列宁在民主问题上产生了分歧。在当时的环境下，俄国面临着许多政治、经济和社会方面的困难，这种情况下实行严格的集中制可以保证党的领导权威和纪律性，确保党内的统一和行动力，有利于推动革命事业的发展。而卢森堡则认为，这种集中制会限制党内民主，削弱党内的革命意志和创造力，阻碍革命事业的进展。因此，在民主问题上，列宁和卢森堡产生了分歧，这成为当时二人争论的焦点之一。

3.2.2 “民主的”集中制

在列宁提出“自上而下的集中制”后，卢森堡对这一理论进行了严厉的批判，她认为这种集中制太过于极端，缺乏创造性精神，是一种看守精神，十分危险，

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012: 416.

^② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁选集:第1卷[M].北京:人民出版社, 2012: 421.

著《俄国社会民主党组织问题》和《社会民主党的组织原则》批判列宁的集中制。她认为列宁的理论会导致党内民主被限制，削弱党内的革命意志和创造力，阻碍革命事业的进展。卢森堡对列宁的批评并非仅是个人观点的不同，而是围绕着党内的民主和集中的问题展开的一场思想斗争。这些批评引发了列宁的反思，逐渐促使他关注党组织原则上的民主问题，逐渐形成了民主集中制的理论。

1905年，列宁对民主集中制进行了深入的探讨和论述。在列宁看来，民主集中制是共产党的最基本的组织原则和工作方法。它既是民主的体现，又是集中的保证。民主集中制从宏观来说包括广泛的民主制度和党的中央集中领导两个方面，其具体内涵可以概括为以下五点。

第一，广泛的民主制度是民主集中制的基础。党内的重大问题要经过全党讨论，并由党的代表大会做出最终决策。这种广泛的民主制度可以确保党内充分地发挥民主作用，充分听取不同意见和声音，从而避免党内错误和偏差的产生。在民主制度中，党内的一切问题都应该向党员公开，接受党员的监督，以保证党内的透明度和公正性。此外，列宁还提出了选举和撤换制度，即党代表大会的代表要按照党员人数来选举，党组织机构内部的所有领导人员都由选举产生，要定时向党员进行工作报告，一旦出现工作不合格的情况可以随时对职位进行撤换，从而实现对党员的有效监督和管理。

第二，党的中央集中领导是民主集中制的重要保障。列宁认为，在党内必须保持党的中央集中领导，党的中央领导机关应该对党的方针、政策、策略和组织部署进行领导和指挥。这种集中领导可以保证党的行动的一致性和战斗力，避免党内分散和分裂的现象。此外，列宁还强调了党的领导干部的作用和责任，认为党的领导干部必须具有高度的政治觉悟和组织能力，必须以身作则，发挥好自身的表率作用，引领党员向正确的方向前进。

第三，民主集中制的实践应当把握好民主和集中的关系，实行民主集中制。在实践中，要根据具体情况灵活运用民主和集中的原则，以确保党的工作的顺利开展和成功完成；要在实践中逐步完善民主集中制，不断提高党的组织和工作的科学性。

第四，强调党的机关报应该充分发扬民主，反映党内各种不同意见，让党员和广大群众能够了解和参与到党的工作中来。在民主集中制下，党员和干部有权

利表达自己的意见,参与决策和工作,但在实际行动中必须服从党的决策和集体领导,保持高度的团结和纪律性。党的机关报应该反映这种民主和集中的原则,既要充分反映各种不同意见,又不能超越党的路线和方针,保持一致性和纪律性。

第五,明确无产阶级的民主和少数人的权益是不可分割的。列宁强调了党的少数派的权利:在党内,必须保护党的少数派的权利,不断促进党内的思想斗争和辩论,防止党内出现垄断和独裁的现象。在决策和工作中,必须尊重少数派的意见,认真听取他们的声音,避免任何形式的排挤和压制。此外,列宁还强调了党员个人的权利和自由。他认为,党员个人的自由和权利是与党的整体利益相统一的。党员在党内应该享有相应的自由和权利,可以自由表达自己的意见,有权利监督党组织和领导人的工作。同时,党员也必须服从党的纪律和决定,不能违反党的方针和路线。

同年12月,列宁在《党的改组决议》中明确提出了民主集中制,“代表会议确认民主集中制原则是不容争论的,认为必须实行广泛的选举制度,赋予选举出来的各中央机构以进行思想领导和实际领导的全权,同时,各中央机构可以更换,具有最广泛的公开性和严格的报告工作制度”^①。列宁在此时明确用了“民主集中制”表述方式。

3.2.3 民主集中制的历史必然性

列宁的“民主集中制”思想的出现具有历史必然性,与当时俄国政治、经济和社会状况密切相关。

首先,19世纪末和20世纪初,俄国是一个落后、封闭的国家,社会经济结构不平衡,政治体制腐败且缺乏真正的代表性。俄国民众缺乏政治自由和民主权利,不能够有效地参与政治决策。这种政治和社会的落后状态导致了民主制度的无法建立,也给无产阶级领袖带来了很大的挑战。

其次,列宁生活和工作的时代正是资本主义和社会主义相互斗争的时期。在当时的历史条件下,资本主义在世界范围内已经发展到了一定的高度,工人阶级和无产阶级的觉醒越来越强烈。同时,社会主义思想和实践已经在欧洲和俄国等

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.苏联共产党代表大会、代表会议和中央全会决议汇编:第1分册[M].北京:人民出版社,1964: 103.

地开始发展壮大。在这样的历史背景下，无产阶级的领袖必须找到一种新的组织形式和工作方式，来推动社会主义革命的发展和胜利。

此外，列宁对民主和集中的关系有着深刻的理解，他认为，在无产阶级领导的革命中，民主和集中是相辅相成的。民主是为了集中，而集中是为了民主。在党内，必须实行民主制度，使得全体党员能够参与党的事务，同时也需要通过集中来保证党的行动和领导的效率。

最后，列宁提出“民主集中制”的思想，不仅是基于对俄国社会政治现实的分析，更是对革命理论的创新和发展。他深刻地认识到了党组织的重要性，特别是在社会主义革命中，党组织必须具备高度的集中性和纪律性。但是，他也清楚地认识到集中主义的弊端，因此提出了“民主集中制”的思想，旨在通过民主的手段来保证集中的效果。

总得来说，列宁“民主集中制”思想的出现是一定的历史的产物。他的思想提出了新的组织和工作方式，为推动社会主义革命的发展和胜利奠定了基础。

3.3 罗莎·卢森堡和列宁民主集中制之比较

罗莎·卢森堡和列宁关于集中制的分歧主要集中在集中的程度以及民主问题上，产生分歧的原因在于二人所处政治环境的不同。

3.3.1 分歧的实质：集中制的程度及内容

尽管列宁和卢森堡都认为在俄国建立一个集中统一的政党是必要的，但两人对实施集中制的程度和内容存在一些分歧。列宁强调党的中央集权，主张领导层对下级组织的指导和控制，同时也认为集中统一的党是进行无产阶级革命的必要条件。相比之下，卢森堡则对这种集中的程度和内容提出了批评。她认为，完全的中央集权可能会导致党的领导层与下级组织之间的代沟加深，影响党的民主性和基层组织的活力。卢森堡主张在党内建立广泛的讨论和辩论，允许不同的观点和意见存在，以促进党内的民主和自由。

在卢森堡看来，列宁的集中制在实践中存在问题。一是中央机关对地方组织的过度干预，使得地方组织无法充分发挥自身的作用。二是这种集中制可能

削弱了党员的思想 and 行动的自由,使得党员的创造性和活力受到限制。同时,这种集中制可能会导致“态度明确的和活跃的革命家的有组织的部队同它周围的虽然还没有组织起来但是积极革命的环境完全割裂开来”^①,从而影响党的团结和力量。卢森堡主张实行“民主的集中制”,即要求党员严格服从中央领导,但也要允许党内的不同意见和派别存在。在她的眼中,只有在党内存在不同意见和派别的情况下,才能真正实现党的民主和创造性。这种制度可以保障党员的思想 and 言论自由,同时也能保证党的纪律性和集中统一的领导。在卢森堡看来,这种集中的民主制可以更好地实现党的民主集中制,使党员之间的讨论和交流更加充分和有效。

对于列宁来说,在俄国革命初期,面对复杂的社会环境,只有通过集中指导才能实现有效的领导和管理。在政治组织中,应该实行高度的集中化,并且领导层的组织架构可以有效地应对政治问题的复杂性和变化性。同时,他认为只有在权力集中的情况下,通过思想教育和纪律约束来实现党内的思想和行动的统一,保证党的领导力量和组织的纪律性。集中制的目的不在于权力的集中,而在于对党的先进性、纯洁性的维护。对此,列宁表示“卢森堡同志认为,我是在维护一种组织制度,而反对另外一种组织制度。但实际上并不是这样的,我一直都在捍卫任何一种可能存在的党组织的任何一种制度的基本原则”^②。在俄国革命取得胜利后,列宁和布尔什维克党确实面临着许多政治、经济和社会上的困难和挑战。在政治层面,俄国革命后,列宁和布尔什维克党需要巩固自己的政治地位,政治斗争的任务从武装斗争变为建立一个强大的政治机构来巩固政权;在经济层面,俄国革命胜利后,布尔什维克党需要采取一系列措施来建立国有制和计划经济,这对于当时经济状况落后的俄国来说,是一个极为艰难的任务;在社会层面,革命后,俄国社会面临着严重的动荡和混乱。俄国社会的底层人民期望得到更多的社会福利和民主权利,而对立的资产阶级则对社会主义革命持怀疑态度,这使得社会局势非常不稳定;在国际环境层面,布尔什维克党需要与其他国家建立外交关系,争取外援和支持,但由于其他国家的资产阶级和反动派的反对,他们在国际上遭到了严重的孤立和抵制。这些困难和挑战使得列宁和布尔什维克党必须采取一系列措施来巩固政权,建立新的经济体系,稳定社会局势,同时在国际上争

^① 李宗禹.试论卢森堡和列宁在建党问题上的分歧[J].世界历史,1981(3):15-24.

^② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁全集:第9卷[M].北京:人民出版社,1986:35.

取支持。在这个过程中，党的领导层不断地对党内的集中制度进行了调整和放宽，以适应新的环境和情况，同时允许党内存在派别和不同意见的存在，从而激发党员的创造性和活力，提高党的战斗力和领导力量。

3.3.2 分歧的原因：所处政治环境和社会环境的不同

在这个时期，沙皇专制统治着俄国，政府不仅剥削农民，还对国内的工人运动进行打压，对党内人员和社会主义者进行残酷的流放和杀戮。在这种政治环境下，社会民主党的存在和活动受到了巨大的压力和威胁。由于政府的打压，社会民主党被迫转入地下活动，并采用了非法手段来进行组织和活动。这种情况加剧了政治上的紧张和不稳定。

俄国经济和文化的滞后也是这一时期的重要特征之一。在这个时期，俄国经济落后于欧洲其他国家，生产力水平低下，农民和工人的生活水平极为贫困。文化方面也是如此，大部分的国民缺乏受教育的机会，文化水平低下。这种滞后的情况导致了社会的不稳定和落后。总得来说，当时的俄国是一个十分脆弱的国家，国内矛盾重重，人民生活苦不堪言。在这样的严峻形势下，俄国社会民主工党组织内部极度涣散，不仅是由于党内激进派与温和派之间的分裂，也是由于组织的弱点以及对政府打压的恐惧。

这种内部分裂和弱点也导致了党的战斗力下降和组织上的涣散。党内的分裂是由于激进派和温和派之间的矛盾，他们对于如何推翻反动政府和建立无产阶级专政的策略和方法存在分歧。在这样的情况下，党内的激进派认为应该采取极端手段来推翻反动政府，而温和派则认为应该采取更温和的手段来达到目的。这种分裂在党内引发了争吵和斗争，使得党内组织上的涣散变得更加严重。

此外，党内组织的弱点也是党的涣散的原因之一。由于党是非法的，党员之间的联系不仅要靠秘密的通讯和接触，而且很难保持长期的联系和组织协调。党是一个秘密的组织，处于非法状态，因此组织的建立和运作都必须是秘密的和隐蔽的。在这种情况下，党员之间的联系很难得到保证，党员之间的组织协调和统一行动也变得非常困难。此外，由于政府对党进行打压和迫害，党员之间的流动和变化也很大，这更加加剧了党内组织的不稳定性。党内组织的弱点还表现在党的组织结构上。由于党是非法的，党的组织结构非常简单，没有明确的层次和职

责,很难保证党员之间的互相配合和合作。在这种情况下,很难保证党的统一行动和战斗力的提升。此外,党内组织的弱点还表现在党员思想和信仰上。在当时的俄国社会中,大部分的国民没有接受过先进的思想和文化,对于社会主义和共产主义等先进思想存在一定的排斥和误解。因此,在党内组织中,也存在一些党员对于共产主义思想的认识和理解存在一定的偏差,这也影响了党的组织和战斗力的提升。综合来看,党内组织的弱点是导致党涣散的一个非常重要的原因,必须解决这些问题才能使党的战斗力得到提升和发展。

卢森堡生活和工作的德国相比于俄国,政治环境相对自由宽松。这种宽松环境不仅反映在政治制度上,还体现在社会民主党的组织和活动上。与俄国社会民主工党不同,德国社会民主党是合法公开的,党内可以自由选举领导人员,定期召开代表大会,制定和修改党的纲领、计划和决议。这种开放透明的组织形式使得党内的活动更加规范和稳定,党员们能够更好地交流和协作,形成一个较为稳定的政治力量。德国社会民主党的议会斗争也取得了重大的胜利,这使得党在政治上获得了更大的认可和支持。党员们常常会参加一些公开的政治集会,这些集会也成为党员们交流思想和活动的重要平台。这种公开的组织形式使得党内的思想和行动更加自由,也让德国社会民主党在当时的政治局势中发挥了重要的作用。

随着德国社会民主党的规模不断扩大,党的领导层中出现了一些官僚主义现象。在党的组织中,党的基层组织是党的生命线。然而,随着德国社会民主党规模的不断扩大,党的领导层却逐渐忽视了这一点。党的领导层更关注的是如何扩大党的影响力和掌控党的权力。他们把党的组织作为自己的势力范围,忽视了基层组织的建设和工人阶级的实际利益。这也导致了党内组织与普通民众的联系逐渐淡化,使得党的基层组织失去了自我发展和壮大的动力。这些现象导致了党组织逐渐成为一个“国中之国”^①,脱离了工人阶级和普通民众的联系。

此外,德国社会民主党领导的议会斗争虽然取得了很大的胜利,但也导致了党与工人阶级的脱节。在议会中,党的领导层需要面对各种各样的政治压力和妥协,他们不得不放弃一些基本原则和立场,导致了工人阶级对党的失望和不信任,认为党已经脱离了他们的利益和需要,加剧了党内的官僚主义和脱离群众的现象。

总的来说,如果卢森堡的批评是对当时德国党内的情况而言,那么这些批评

^① 俞良早.列宁关于党建的若干重要理论[J].人民论坛,2011(2):214-215.

是正确的。但她以德国社会民主党的视角去批判列宁当时针对俄国国内环境所制定的党的组织原则的论断既不能切实解决俄国问题，也违背了具体问题具体分析的原则。同时，需要明确的是列宁提出的民主集中制原则并不是适用于所有国家和所有时期的，不同的国家和时期有不同的社会环境和政治情况，需要制定相应的组织原则来适应这些具体情况。

3.3.3 集中制理论的共同点：组织上的集中和民主的内部运作

在组织上的集中是列宁和卢森堡集中制理论中的一个共同点。他们认为，在革命运动中，政党组织应该保持高度的集中和纪律性，以确保革命的成功和有效的领导。首先，列宁和卢森堡都主张建立一个有组织的政党。他们认为，政党应该有明确的组织结构和层级体系，以确保决策能够迅速制定并有效地传达给各级组织和成员。这种有组织的结构可以确保信息的流动和指令的执行，从而保持政党的统一性和行动的协调性。其次，他们认为政党的集中和纪律性对于领导革命运动至关重要。集中制度可以确保政党内部的一致性和统一行动，使得党员和支持者能够以一个整体的力量来推动革命目标。政党的纪律性也是为了保证成员遵守党的决策和行动指导，避免个人主义和分散行动的发生。这种组织上的集中和纪律性使得政党能够迅速做出决策并统一行动。在革命运动中，时间非常关键，政党需要能够快速反应和调整策略。通过集中的组织结构和纪律性，政党可以迅速传达指令、协调行动，并及时做出决策，以应对不断变化的局势和挑战。此外，集中制度还能够有效地领导革命运动。有组织的政党可以提供清晰的政治方向和目标，指导支持者的行动，并在需要时组织群众进行示威、罢工、抗议等形式的抗议行动。政党的集中性和纪律性也能够在困难时期和压力下保持团结，使得政党能够应对来自敌对势力的挑战。

尽管列宁和卢森堡都主张政党的集中制，但他们也强调了党内的民主参与和讨论。他们认为党内的重大决策应该通过民主的方式进行，以确保多数人的意见被充分听取，并促进党内的政治教育和意见交流。首先，列宁和卢森堡都认为，党内的民主参与对于决策的合法性和广泛的支持是至关重要的。他们主张政党应该建立一种制度和文化的文化，鼓励党员和支持者参与决策的过程，并确保他们的意见和观点得到充分的听取和讨论。通过民主参与，政党能够反映多样的意见和利益，

避免权力的集中化和僵化。其次，民主的内部运作可以促进党内的政治教育和意见交流。列宁和卢森堡认为，政党应该是一个思想的交流和争论的场所，党员应该有权利和机会表达他们的意见并参与政治讨论。通过这种内部的民主过程，政党能够培养党员的政治意识和能力，增强他们的组织参与和领导能力。此外，民主的内部运作还可以增强政党的透明度和问责性。党内的决策过程应该是开放和透明的，党员和支持者应该能够了解决策的背景、原因和影响。这样可以避免权力滥用和腐败行为，同时也可以增加党员和支持者对党的决策的理解和支持。

4 工会中立还是属于政党

工会运动是工人阶级有组织联合起来反抗资产阶级剥削和压迫的最普遍方式。在第二国际时期，工会运动发展态势迅猛，早期工人团体普遍锐化为具有现代意义的工会组织，这对德国和俄国社会民主党的建设、发展产生了深远的影响。

4.1 无产阶级政党与工会的关系辨析

工会组织与工人阶级政党作为无产阶级革命的先进组织和先进队伍，在无产阶级革命的斗争过程中都发挥了重要作用，二者在组织属性、革命任务和斗争侧重点均有所不同，但是二者的阶级基础和政治属性是相同的，共同致力于无产阶级革命事业，致力于工人阶级的解放。

罗莎与卢森堡和列宁均有关注意到此处，德国和俄国的政党建设不应逃避工会的相关问题，反而应当厘清二者关系，处理好二者关系。

4.1.1 政党与工会的相似性

工会是无产阶级的群众组织，而工人阶级政党是无产阶级的先进队伍，二者之间属于共性和特性的关系。工人阶级政党和工会均是无产阶级人民保护自身利益的重要组织，是在阶级反对阶级的政治斗争中最为重要的武器——反抗资本家并不是工人阶级政党独有的活动，工会本身就是工人反抗资本家的一个重要组织，同时工会还能够为无产阶级谋求自身政治利益和经济利益，能够促进无产阶级工人联合起来，进一步壮大工人运动，扩大组织基础，推动联合活动。也就是说，工人阶级的运动很大程度上依靠工人队伍的联合，而工人队伍的联合也正是工会诞生的基础。

从工会的斗争目标上来看，工会组织与工人阶级政党之间也有着密切的关系。工会的斗争目标是废除雇佣劳动制度，改善工人阶级劳动和生活条件，提高工人阶级收入，努力实现工人阶级的全面解放；而工人阶级政党代表工人作为一种先进的力量，致力于遏制资本主义的剥削扩大，为更多的无产阶级人民谋求福利。工会作为工人阶级联合的形式，具有更加广泛的群众基础，而扩大群众基础也是无产阶级政党奋斗的重要目标，因此无产阶级政党联合工会就成为最为

重要的一种组织活动形式。

4.1.2 政党与工会的区别

从地位上看，党组织由于其理论和实践的先进性，在整个工人阶级的活动当中处于领导核心的地位，工会一方面要保护工人阶级政党，另一方面要在组织层面推动无产阶级工人运动的发展。工人运动需要通过自身日常的改革和运动，有效地解决工资和劳动的时间问题，并且从组织上和活动上为工人阶级政党的发展提供有效的支撑。工会产生之前，工人阶级反抗资本主义的行为是分散的，是缺乏力量的。因此，这些工人运动往往以失败告终。工会产生之后，为工人运动提供了平台和基础，它将分散的力量有效地连接在一起，组织力量不断提升，工人阶级规模不断壮大，通过开展政治斗争和经济斗争，不断增强自身实力，为工人阶级争取更好的工作条件和劳动报酬、获得更好的发展空间提供了组织支撑。

站在历史的角度看，卢森堡与列宁时期，资本主义经济发展迅速、资产阶级力量迅速壮大，尽管工会组织和党组织具有相同的政治任务，但是二者在具体表现上也有着显著的差异。工会服务于党组织，党组织为工会提供理论指导和思想引领；工会主要是以保护工人阶级当前的利益为主，而党组织放眼于工人阶级以及全世界无产者长远的利益；工会更加着重于与资本家的经常性的斗争，而党组织关注工人阶级的阶级觉悟提升、斗争方式的多元化以及斗争水平的提升，二者之间在本质上虽然属性相同，但是在表现方面也有着较大的差异。

4.2 罗莎·卢森堡的工会思想

4.2.1 工会中立论的出现

19世纪末20世纪初的德国，拥有三十多年党龄的社会民主党和二百多万会员的工会正被机会主义思潮侵蚀，向改良主义的工联方向发展，产生了“工会中立论”：以倍倍尔为首的社会民主党人主张工会应该保持中立，不参与政治和党派斗争，专注于维护工人的利益，他们的观点主要有以下几个方面。

从组织形式上来说，工会应该独立于政党。工会作为工人阶级的一种组织形式，应该独立于政党，专注于维护工人的经济权益。从立场上来说，工会应该保

持中立。工会不支持任何特定的政治党派，不应该参与政治和党派斗争，保持中立，以便更好地为工人服务。从斗争方式上来说，工会应该同资本家和政府以协商为方式，解决工人的经济问题，并在和平和谈的基础上改善工人的待遇。

工会中立论的出现与党内机会主义的出现具有一定关联性。工会中立论强调通过与资本家谈判，争取工人的权益和福利，而不是采取革命手段进行变革，这与德国社会民主党内机会主义的策略相似，使得工会中立论者和机会主义者之间相互支持，影响力逐渐变大；工联主义强调工会应该积极参与政治活动，推动改革和改良，这也与德国社会民主党内机会主义者主张通过参与政治活动的方式实现工人阶级的权益和福利的策略有相通之处。

4.2.2 工会中立论的危害

与工会中立论盛行的德国相比，俄国无产阶级政党及工会不论是发展历史还是规模都远不如德国，却爆发了1905年人民革命。这引发了卢森堡对德国工会与政党关系的反思，并在1906年卢森堡撰《群众罢工、党和工会》一文，阐述了群众罢工、党和工会在社会主义运动中的作用和关系，她的观点可以概括为以下四个方面。首先，群众罢工是社会主义革命的重要手段。群众罢工是工人自发的、大规模的、具有政治性的行动，是工人争取自身经济权益和政治力量的重要途径，“工人阶级并不是有两种不同的阶级斗争——一种经济的和一种政治的，而是只有一种阶级斗争，既是为了限制资产阶级社会内部的资本主义剥削，同时又是为了彻底铲除剥削和整个资产阶级社会”^①。其次，党在群众罢工中的作用应该是指导和组织。卢森堡认为，党应该认识到群众罢工的重要性，并在其中发挥领导和组织的作用，以确保罢工能够取得最大的成果。再次，工会作为工人阶级的组织形式，应该在群众罢工中发挥协调和加强的作用，以确保罢工能够取得最大的效果。最后，党和工会应该紧密合作，共同推进工人阶级的利益和革命事业。工会应该成为党的有机组成部分，“寻求使工会脱离社会民主党理论的企图，寻求一种与社会民主党相对立的‘工会理论’的企图，从工会本身的立场看，无非意味着自寻死路”^②，党则应该为工会提供政治和思想上的指导。作为德国社

^① 《人民文库》编委会.卢森堡文选[M].北京:人民出版社,2012:200.

^② 《人民文库》编委会.卢森堡文选[M].北京:人民出版社,2012:203.

会民主党内反对修正主义的代表人物，卢森堡已十分清楚地看到“工会中立论”的危害和影响，为此在此后的工会实践中，对工会中立论进行了深刻地批判和反对。

4.3 列宁的工会思想

相比于西欧的工会运动，俄国的工会运动虽然起步晚、历史短，但却在短时间内取得了迅猛的发展，并具有极强的革命性。这一现象的背后，是列宁对于工会和无产阶级政党的关系的正确的处理。他认为工会是无产阶级的组织之一，是实现工人阶级利益的重要途径。但是，他也认为工会不能够独立地实现革命的任务，必须要与无产阶级政党结合起来。他指出，无产阶级政党是无产阶级的先锋队，可以引导工会的斗争走向正确的方向，帮助工人认识到阶级斗争的本质和目的，从而实现工人阶级的彻底解放。列宁将工会运动作为无产阶级政党的重要组成部分，实现了社会主义和工人运动的结合，这样的处理方式可以保证工会运动始终致力于实现工人阶级的根本利益和彻底解放的方向。在列宁的领导下，工会与无产阶级政党之间形成了一种密不可分的联系。党领导工会，工会则成为党的有机组成部分，两者相互依靠、紧密联系，为无产阶级革命事业共同奋斗。传统理念认为工会应该与政治无关，只关注经济利益，而列宁的思想则强调工会与无产阶级政党的紧密结合，将工会运动的斗争目标与社会主义革命相结合，实现了工人运动和社会主义革命的整合。这样的思想打破了工会和无产阶级政党平行的均势地位，整合了无产阶级的革命力量，为俄国和后来广大社会主义国家的革命和建设产生了深远的影响。这种思想主线使工会从单纯的经济斗争向政治斗争转化，为工人阶级争取更广泛的权利和利益，推动了无产阶级革命的发展。

列宁的工会思想，具有许多独特的特点。首先，列宁坚持把无产阶级政党视为工会运动的灵魂和核心，强调只有在党的领导下，工会才能发挥最大的作用。其次，列宁认为工会是阶级斗争的重要阵地，而不仅仅是争取工人利益的组织。在这个意义上，工会具有极强的革命性。最后，列宁提倡工会的政治化，认为工会应该积极参与政治斗争，争取工人阶级的根本利益。这一思想在俄国革命中得到了充分的实践，为后来的社会主义国家树立了榜样。

4.3.1 工会的组织形式和管理原则

列宁的工会思想主张建立无产阶级政治斗争的组织，即工会，作为无产阶级斗争的阵地。他强调工会应该是无产阶级政党的组织之一，而且应该受到无产阶级政党的指导和领导。他之所以高度重视这一思想，是基于当时俄国的革命情况和工人运动的现实需求。当时的俄国处于帝国主义和封建势力统治下，工人阶级遭受着极端的剥削和压迫，政治权利被严重限制，因此工人阶级的革命斗争成为当时的主要形式。而工会作为工人阶级的组织形式，可以对工人进行组织和教育，引导工人阶级走向革命斗争。但是，单纯地依靠工会的力量是不够的。因为在当时，俄国工人运动的发展程度和组织水平还比较低，需要有一个更加有组织、更加成熟的革命力量来引领和组织工人阶级的斗争。这个组织力量就是无产阶级政党，只有无产阶级政党与工会的紧密结合，才能够推动工人阶级的革命斗争向更高层次发展。

在组织形式上，列宁主张建立工人代表会议和工会委员会这两种组织形式。工人代表会议是由工人代表组成的，代表会议负责工会的最高领导，决定工会的主要政策和行动方针。而工会委员会则是由代表会议选出的，负责具体管理和运作工会的日常事务。

在管理原则上，列宁提出了自下而上的管理原则，让工人群众参与到工会管理中来。他认为工会的领导应该来自于基层，而不是由上级任命，这样可以确保工会的代表会议和委员会的领导人员真正代表工人群众的利益。但由于工会不具备纯洁性特征，内部意识形态复杂多样，在革命过程中易产生动摇。这也是西欧工会运动工联主义盛行的主要原因。而这更体现了党领导工会的重要性和必要性。

此外，列宁还主张工会应该把工人的经济利益和政治利益结合起来，发动群众开展阶级斗争和政治斗争。他认为工会不仅要为工人争取物质上的福利，还要关注政治上的权利和利益，推动无产阶级政治斗争的发展。

4.3.2 工会与政治斗争的关系

列宁在俄国无产阶级革命时期，强调在推动社会主义革命的过程中，需要特别注重两个方面的工作。一方面是正确引导无产阶级革命前进的方向，实现社会

主义的胜利。同时,还要注重发展与完善无产阶级政党内部的组织体系,提高党员的政治素质和业务水平,为党的事业打下坚实的基础。另一方面是通过工会运动,可以更好地组织和领导工人群众的斗争,加强工人阶级的团结和斗争力量,同时也可以向工人群众普及和宣传社会主义理论和思想,加强工人阶级的革命觉悟和信仰。在此基础上,还需要积极说服工会接受无产阶级政党的领导,共同完成社会主义革命的历史任务,实现工人阶级的解放和幸福。他指出的“工会是未来共产主义自治联合体的胚胎组织”^①这一论断将工会视为未来共产主义社会建立的基础。但需要明确的是:工会是社会主义革命和建设的基本组织形式之一,工会和政党是密切相关的,但并不完全相同。列宁认为,工会是一种通过经济斗争为工人争取更好的工资、工作条件和权利的组织形式。工会可以在现有社会中改善工人的生活状况,同时也可以为未来社会的建设做出贡献。在未来的共产主义社会中,工会将成为生产和分配的基本单位,掌握着重要的经济权力。然而,工会不可能单独完成社会主义革命和建设的任务。他强调,工会和政党是密切相关的,两者需要相互配合,共同实现社会主义的目标。工会只能代表工人的经济利益,而政党则需要代表工人的政治利益和全社会的利益。政党是指导工人阶级进行斗争的先锋队,可以提供更广阔的战略视野和组织形式。

总得来说,列宁认为工会和政党是相互补充、相互支持的关系,工会应该成为政党的支持者和合作伙伴。政党需要在工会中进行宣传工作,推广社会主义的理念和目标,并帮助工人认识到自己的阶级利益。同时,政党还需要在工会中开展组织工作,帮助工人提高阶级觉悟,增强团结和斗争能力。

4.4 罗莎·卢森堡与列宁的工会思想比较

4.4.1 工会理论核心思想的一致性

世界工人运动中心转入俄国以前,德国的工人运动因其议会政治的巨大成就,成为世界工人运动的楷模,受到马克思和恩格斯的一致赞誉。罗莎·卢森堡针对倍倍尔以及德国具体实际提出的工会思想贯穿德国社会民主党与其工会从紧密联系、互相依赖走向各自独立的历史轨迹,她的工会思想,是对德国工会运动发

^① 吕嘉民.列宁工会学说史[M],沈阳:辽宁人民出版社,1987:3.

展的教训与总结，其有益成分既是对马克思主义工会学说的坚持与发展，又对俄国处理革命、政党和工会关系产生重要影响。但其局限性在于仅针对当时德国工会的现实问题进行探究，仅适用于德国社会民主党合法开展运动但无产阶级政权尚未建设时期，未阐释无产阶级政党取得政权以及实现共产主义过程中工会的建设问题。

列宁的工会思想在核心观点上与卢森堡一致，二人均强调工会的属性应为无产阶级且工会隶属于党，工会建设是党的建设的一部分。但列宁的工会思想较卢森堡更进一步，将无产阶级政党取得政权后以及实现共产主义后工会的发展路径考虑在内。总的来说，列宁的工会思想较为完整，是对马克思主义工会思想的科学补充。

4.4.2 工会组织形式和策略上的差异性

在组织形式和策略方面，列宁和罗莎·卢森堡在对待工会的作用和范围上存在一些明显的差异。

列宁认为工会应该是无产阶级斗争的一种组织形式，但他对工会的作用有一定的限制。他主张工会应该专注于经济斗争，即争取工人的利益，改善工作条件、提高工资和福利待遇等。列宁认为，工会的主要任务是维护工人的经济权益，通过集体谈判、罢工等手段来实现这一目标。然而，列宁认为工会不应该超越经济领域，进入政治领域。他认为政治斗争应该由无产阶级政党来领导和组织，而工会应该与政党保持一定的独立性。

相反，罗莎·卢森堡更加看重工会运动的政治作用。她认为工会应该成为革命的重要力量，通过斗争争取无产阶级的政治权利。卢森堡主张工会与政党结合起来，共同进行阶级斗争，推动社会主义革命。她认为工会运动不仅应该关注经济利益的争取，还应该在政治领域发挥积极的作用。她主张工会应该参与政治斗争，争取工人阶级的政治权力，并与其他无产阶级组织一起为社会主义事业奋斗。

因此，列宁和罗莎·卢森堡在对待工会的角色和策略上存在明显的差异。列宁认为工会应该专注于经济斗争，而政治斗争应该由政党来领导。卢森堡则主张工会应该具有政治作用，并与政党合作，共同推动无产阶级革命的实现。

5 罗莎·卢森堡和列宁的党建理论对新时代党的建设的启示

罗莎·卢森堡和列宁是马克思主义革命导师中的杰出人物。他们在领导德国、俄国进行社会主义建设的过程中遇到了许多问题和挑战，同时也积累了很多宝贵的经验和教训，他们的无产阶级政党建设思想对于今天的中国共产党来说具有重要的现实意义。虽然卢森堡和列宁的思想具有一定的历史局限性，但是在我国的政治、经济和社会环境下，这些思想依然能够提供一定的借鉴价值和指导意义。

5.1 为党的思想建设提供重要方法

5.1.1 发展列宁灌输论思想

随着全球化和信息化的不断深入发展，世界经济已经从闭塞封锁转变为全球化，国际社会的时代主题也从革命与战争转变为和平与发展。但是在一超多强的世界格局下，部分地区仍然面临着战争和冲突的威胁，和平问题并没有得到根本性的解决。

改革开放 40 年来，中国经济飞速发展，对外开放也不断推进，同时也难以避免得受到西方国家资本主义意识形态的渗透和侵蚀。这些西方国家频频提出“中国威胁论”、“中国崩溃论”等不实指责，企图阻碍中国的发展，并试图通过意识形态渗透来改变中国的政治制度。在警惕这些声音的同时，我们应该认识到守住马克思主义意识形态阵地的迫切性和坚持灌输的必要性。世界形势的变化意味着更需要关注意识形态领域的斗争，中国的发展必须建立在马克思主义的理论基础之上，并在实践中不断加以完善和发展。习近平在党的二十大报告中指出：“牢牢掌握党对意识形态工作领导权，全面落实意识形态工作责任制”，“坚定维护国家政权安全、制度安全、意识形态安全”^①，经济全球化背景下，世界在科技、经济、政治、文化等各方面互相交融，世界各国已成为你中有我，我中有你的命运共同体。在当前全球化的大环境下，国际社会的竞争格局也在发生变化。中国作为世界上最大的发展中国家之一，必须在意识形态上始终坚持中国特色社

^① 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜，为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[EB/OL].(2022-10-26)[2022-12-10].<https://lsm.hinews.cn/xinwen/show-17283.html>.

会主义道路，坚持用马克思主义指导发展方向。同时，也要不断加强意识形态领域的斗争，打击西方国家对中国的意识形态渗透和干涉。在新时代，我们需要以更加坚定的信仰和决心来守住马克思主义意识形态阵地，加强教育和宣传，弘扬中国特色社会主义核心价值观，推动中国特色社会主义理论的发展和普及。

虽然距离列宁提出“灌输论”已经过去一个世纪，但是当前世界上依然是资本主义和社会主义对立的局面。在中国的实际情况下，我们面临着意识形态上的挑战和冲击，例如理想信念的缺失和西方意识形态的渗透，这些问题需要我们借鉴和发展灌输论，以保护我们的意识形态阵地。因此，质疑灌输论的当代价值是没有意义的。只不过，面对生产力和生产关系发生的翻天覆地的变化，我们需要对新时代下的灌输论进行必要的调整和创新，以适应时代的需要。

5.1.2 坚持理论与实践的结合

列宁时期的俄国，工人阶级政党的建设面临着很多挑战和困难，需要一个正确的指导思想，列宁提出“没有革命的理论，就不会有革命的运动”这一至理名言，不仅为当时的俄国工人阶级政党提供了重要的思想指导，也为今天新时代我国加强党的思想理论建设提供了重要的方法。

革命必须建立在正确的理论基础之上，理论是指导实践的先导。没有一个正确的理论，就很难推动实践的发展和进步，就像一个革命运动若是没有清晰的目标和方向，就很难为人们所接受和支持。只有在理论上得出正确的结论，才能为革命提供稳定而有力的思想支撑，使人们愿意为之奋斗。

革命理论和实践是相互依存的关系。革命理论必须紧密结合实践，才能够不断发展和完善。革命实践中的经验和教训，也必须反过来不断丰富和完善革命理论。只有这样，才能不断推动革命的进步和发展。

革命理论建设是一个长期而复杂的过程。在新时代，我们党的思想理论建设同样需要不断地推进和完善。我们要坚持马克思主义的指导地位，结合我国实际，把握新时代的发展特点和趋势，不断推进和完善中国特色社会主义理论体系，为实现中华民族伟大复兴提供坚强的思想武器。

中国共产党作为马克思主义的坚定信仰者和传播者，必须承担将马克思主义理论灌输到人民群众中去的重要历史使命。一方面，深入学习和领会马克思主义

的基本原理和指导思想，充分认识到马克思主义的科学性和真理性，坚定不移地走中国特色社会主义道路，以实际行动证明马克思主义的真理性。另一方面，中国共产党也需要不断推进理论创新。随着中国特色社会主义事业的不断发展，新时代也提出了新的问题和挑战，必须进行理论创新，才能推进马克思主义在新时代的发展和完善。

此外，进行马克思主义理论研究和宣传的队伍也承担着重要的历史使命。马克思主义的传播需要广泛而深入的社会宣传，同时，宣传队伍需要不断提高自身的理论素养和宣传能力，将马克思主义的理论知识传递给广大人民群众。只有这样，才能加强人民群众的马克思主义意识，推进中国特色社会主义事业的发展。

要实现马克思主义理论的灌输传播，还需要不断探索适合中国国情的传播途径和方法。中国独特的历史背景、文化传统、社会制度等都与西方国家不同，因此传播马克思主义理论必须符合中国的国情，不断探索适合中国国情的传播途径和方法。此外，传播马克思主义理论需要注重中华优秀传统文化的融入。这需要对中华优秀传统文化进行深入研究，挖掘其中蕴含的马克思主义思想元素。

5.1.3 形成新时代灌输方式

社会主义意识形态理论是马克思主义理论在当代中国的具体运用，是中国特色社会主义的重要组成部分，也是中国共产党的重要思想武器。然而，传统的理论宣传形式往往过于枯燥乏味，难以引起普通民众的浓厚兴趣。因此，要让社会主义意识形态理论在当代中国更加生动、有趣、易懂地传播，必须借助新媒体平台的力量，以喜闻乐见的表现形式将理论的新命题、新表述传递到大众的视野中。

首先，新媒体平台的出现和发展，给社会主义意识形态理论的传播带来了前所未有的便利。互联网、移动互联网、社交媒体等新媒体平台的广泛应用，极大地拓展了信息传播的渠道和方式，让社会主义意识形态理论有了更多的传播途径和方法。例如，可以通过微博、微信公众号、短视频等新媒体平台发布有关社会主义意识形态理论的文章、图片、视频等，让大众在手机上就能够轻松、快捷地获取相关信息。

其次，社会主义意识形态理论在新媒体平台上的表现形式也需要创新。新媒体平台具有信息传递速度快、互动性强、多媒体表现形式多样等特点，这些特点

为社会主义意识形态理论的表现形式提供了新的思路。可以通过动画、漫画、游戏等形式，将抽象的理论内容形象化、具体化，让人们在轻松、愉快的氛围中获得知识，增强理解和接受的效果。同时，社会主义意识形态理论的表现形式也要根据不同的受众群体进行精准化。针对青少年群体，可以通过动漫、游戏等形式进行宣传；对于成年人群体，可以采用微电影、微纪录片等形式，展示社会主义的先进性和优越性。

最后，在话语表述形式上，也要充分和实践相结合，避免空话套话和枯燥乏味的陈述，要用大众耳熟能详的语言和感性的话语表达抽象的内容。例如习近平总书记表述的“共产党员缺钙就容易得软骨病”、“鞋子合不合脚，自己穿了才知道”、“打铁还需自身硬”等语言与传统文化相结合，口语化、通俗易懂的表述更接地气，广大人民群众更容易掌握和接受，有效推进了马克思主义的大众化和传播感染力。

5.1.4 提高政治判断力，同错误思潮坚决斗争

中国特色社会主义伟大旗帜是引领当代中国发展进步的象征，是全党全国各族人民团结奋斗的旗帜。为了确保党和国家事业沿着正确的方向前进，我们需要提高政治判断力、政治领悟力和政治执行力，并坚决与各种错误思潮进行斗争。

提高政治判断力意味着要准确理解和把握中国特色社会主义的内涵和精髓。我们必须深刻领会中国特色社会主义的基本原理、发展路径和制度优势，以科学的眼光看待党和国家的现状和未来。同时，我们要准确把握时代发展的大势，深入研究和理解党的路线方针政策的科学内涵，不断增强对中国特色社会主义的系统思考能力。只有在理论和实践相结合的基础上，我们才能够做出明智的决策，推动国家发展走在正确的道路上。

提高政治领悟力意味着要增强对党的领导地位和核心意识的认识。我们必须深刻理解党的领导对于实现中国梦和民族复兴的重要性，坚定不移地维护党中央权威和集中统一领导。我们要坚定对党中央的绝对忠诚，坚决维护党的集中统一领导，增强自觉践行党的理论和路线方针政策的自觉性。只有坚守政治原则，保持高度的政治觉悟和政治敏锐性，我们才能够在各种复杂局面下保持定力，把握正确的政治方向。同时，只有真正树立起坚定的党性观念和组织观念，我们才能

够以正确的思想和行动践行党的决策部署，为党和国家的事业贡献力量。

提高政治执行力意味着要积极践行党的路线方针政策，勇于担当作为。我们必须把党的决策部署贯彻到具体工作中，以高度的责任感和使命感履行自己的职责。只有通过实际行动，我们才能够将党的理论转化为具体实践，推动党和国家的各项事业取得实实在在的成果。

在提高政治判断力、政治领悟力和政治执行力的同时，我们必须坚决与各种错误思潮进行斗争。一方面，我们不能走封闭僵化的老路，对新事物和新变化要保持开放的态度，积极适应时代发展的要求。另一方面，我们也不能走改旗易帜的邪路，不能背离中国特色社会主义的基本原则和发展道路。只有坚定不移地站在中国特色社会主义旗帜下，我们才能够保持正确的政治方向着正确方向前进；只有在坚持中国特色社会主义的基本原则和道路上，我们才能够稳定推进党和国家事业的发展，实现国家富强、民族复兴、人民幸福的伟大目标。

中国特色社会主义的伟大旗帜凝聚着党和国家的力量，具有深远的历史意义和现实意义。在当代中国，我们必须紧密团结在这面旗帜下，坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，不断推进中国特色社会主义事业的发展。

5.2 为党的政治建设提供基本遵循

5.2.1 坚定中国特色社会主义的道路自信

中国特色社会主义道路自信源于伟大的社会变革和丰硕的实践成果。这条道路的形成和发展，彰显了中国共产党的坚强领导、中国人民的智慧和中国特色社会主义制度的独特优势。

首先，中国特色社会主义道路引领中国在经济领域取得了令世界瞩目的成就。通过改革开放，中国迅速崛起为世界第二大经济体。我们实施了一系列经济体制改革措施，推动了市场经济的发展，吸引了大量国内外投资，促进了产业升级和科技创新。中国已成为全球制造业和贸易的重要支撑，持续推动着全球经济的增长。同时，中国还实现了几亿人口的脱贫，为全球减贫事业作出了重要贡献。

其次，中国特色社会主义道路引领中国在科技创新领域取得了举世瞩目的成就。中国致力于自主创新，加大科技研发投入，培育了一批世界级的高科技企业

和创新团队。在人工智能、5G 通信、新能源等领域，中国取得了重大突破和领先优势。这些科技成就不仅推动了中国经济的转型升级，也为全球科技合作和发展提供了新的机遇。

第三，中国特色社会主义道路引领中国在全面建设社会主义现代化国家的道路上取得了显著成就。我们注重人民群众的福祉和社会公平正义，加大了对教育、医疗、养老等社会事业的投入。中国的基础设施建设和城乡发展取得了长足进步，人民生活水平显著提高。同时，我们坚持走绿色发展道路，大力推动生态文明建设，保护生态环境，为可持续发展做出了积极贡献。

最后，中国特色社会主义道路为推动中国的发展进步开辟了广阔前景。这条道路立足中国国情，坚持以人民为中心的发展思想，注重解决发展中的不平衡不充分问题，推动全面发展、协调发展、可持续发展。中国特色社会主义道路既为经济、科技和社会发展提供了坚实的基础，也为国家的长期发展指明了方向。中国特色社会主义道路的成功实践，以及所取得的举世瞩目的成就，进一步激发了中国人民的自信和自豪感。

5.2.2 严明政治纪律与规矩

历史上，德国和俄国的无产阶级革命运动经验教训表明，只有拥有铁一般的政治纪律，才能够保证党的路线、方针和政策的贯彻执行，才能够推动革命事业向前发展，取得革命胜利。在革命的过程中，政治纪律和具体的革命实践活动一样，需要不断巩固和发展。

严明的政治纪律是需要党员坚持政治上的一致性和行动上的统一性。只有党员在政治上始终坚持共产主义的信仰，能够在行动上统一执行党的路线、方针和政策，为革命事业作出贡献。政治纪律的巩固和发展需要从多个方面入手。首先，需要加强思想教育，引导党员始终坚持共产主义的信仰，明确革命的方向和目标。其次，需要建立和完善党内的制度，加强对党员的监督和管理，确保党员的行动符合党的要求。最后，需要加强党的组织建设，提高党的组织的凝聚力和战斗力，确保党员在组织上有所归属，为革命事业作出贡献。

在新时代，中国共产党作为执政党，更需要拥有铁一般的政治纪律。党的十九大以来，我们党不断贯彻和落实新时代党的建设总要求，始终坚持把政治建设

摆在首位。“党的纪律是多方面的，但政治纪律是最重要、最根本、最关键的纪律”^①，坚定不移地贯彻执行党中央的路线、方针和政策，不断加强政治纪律的巩固和发展，引导党员始终坚持共产主义的信仰，坚定理论自信，勇于担当，为人民群众服务，为实现中华民族伟大复兴而不懈奋斗。

5.3 为党的制度建设提供重要启示

5.3.1 坚定制度自信，把握制度优势带来的机遇

中国共产党的领导是中国特色社会主义最本质的特征，也是中国特色社会主义制度最为重要的优势所在。

我国作为一个拥有巨大体量和众多人口的国家，面临着极其复杂的国情。在推动中国事务取得成功的过程中，中国共产党的领导起着关键作用。习近平总书记在党的二十大报告中深刻指出，坚持党的全面领导是确保中国特色社会主义得以持续坚持和进一步发展的必然选择。

我国的体量巨大，人口众多，这给国家治理带来了巨大的挑战。唯有通过一个统一、坚强的领导核心，才能有效地协调和管理各个领域的事务。中国共产党作为中国最大的执政党，凭借其强大的组织力和领导能力，能够在庞大的国家体系中保持稳定并有效地推动各项工作。我国是一个多民族、多信仰、多文化的国家，同时也面临着经济发展、社会稳定、资源分配等多方面的挑战。在这样复杂的环境下，需要一个具备智慧和经验的领导力量来应对各种问题和挑战。中国共产党作为一个拥有丰富执政经验的政党，能够根据国情特点制定相应的政策和战略，为国家的发展提供有力的引领。

中国特色社会主义是在中国共产党的领导下发展起来的一种社会制度，具有适应中国国情、符合中国人民利益的独特特点。中国共产党坚持以人民为中心的发展思想，推动经济发展与社会公平相结合，注重解决民生问题，致力于实现全体人民的共同富裕。中国特色社会主义制度的成功之处在于充分发挥了中国共产党作为执政党的领导作用，确保了国家的长期稳定和社会的持续进步。

全面领导体现了党在各个领域、各个方面的领导地位和决策权，确保了国家

^① 中共中央纪律检查委员会、中共中央文献研究室.《习近平关于严明党的纪律和规矩论述摘编》[M].北京:中央文献出版社,2016:13.

的整体利益和长远发展的顺利实现。习近平总书记强调，坚持党的全面领导，要求党在政治、经济、文化、社会、生态文明等各个领域都要发挥主导作用，加强党对国家治理体系和治理能力现代化建设的领导，巩固和发展党的执政地位，确保党始终保持先进性和纯洁性，保持党同人民群众的血肉联系。党的领导不仅体现在国家层面，也贯穿于各级政府和社会组织。党的领导确保了国家决策的科学性、权威性和有效性，确保了国家机构的稳定运行和政策的贯彻执行。党的领导还在基层社会中发挥着重要作用，通过党组织的建设、党员的引领，促进社会治理的有效展开，增强了社会的凝聚力和稳定性。

在国际舞台上，中国共产党的领导也起到了重要的作用。党的领导使中国能够在国际事务中保持坚定的立场和独立的决策，积极参与全球治理体系的构建和改革，推动构建人类命运共同体的理念，提出了一系列具有中国特色的国际合作倡议，为维护世界和平稳定和促进共同发展做出了积极贡献。

5.3.2 推动制度治党

制度的建设过程是一项系统化的实践过程，推动制度治党是实现党的肌体健康和巩固党的执政地位的必要条件，要加强制度建设，不断完善党内制度，增强制度执行的力度和效果，坚决惩治腐败，防止权力滥用和自由主义，确保党的先进性和纯洁性，促进中国特色社会主义事业的持续发展。

党在十八届三中全会中要求巡视、派驻“两个全覆盖”，即全覆盖巡视、全覆盖派驻，从而实现了党内监督全覆盖。这一措施的实施使得党内监督的力度更强，监督的范围更广，促使各种监督措施之间的协调配合，使得党的监督工作不断向纵深发展，不断完善，为党的自我净化提供了坚实的制度基础。自此一系列措施的实施，使得党内监督工作的法规体系进一步完善健全，实现了监督全覆盖，构建了一个有机联系的统一整体，实现了各个监督之间相辅相成的效果。这为加强党的自我净化提供了坚实的制度保障。

总得来说，推动制度治党，需要采取多种措施。首先，推动制度治党的首要任务是建立健全制度体系。要加强制度建设，做到制度完备、科学合理、严密可行。要做到以规章制度为依据，完善党的组织、选人用人、经济管理、思想文化建设等方面的制度，确保党内各项工作有章可循、有法可依。其次，要在监督方

式上创新，从监督对象、监督手段、监督环节等多方面入手，提高监督的针对性、实效性和全面性。要重视群众监督、组织监督和制度监督，运用好网上群众监督、信访举报、巡视巡察等监督手段，强化对权力运行全过程的监督。再次，制度治党的一个重要环节就是问责。要加强对党员干部的监督和问责，让违纪违法者得到应有的惩处，使党员干部都时刻牢记党的宗旨和初心。要在问责中发挥制度的约束力，让责任追究的对象清晰明确、责任界定明确，形成对不当行为的有效遏制。最后要把制度建设与执行紧密结合起来，制定好的制度必须贯彻落实到位。要加强对制度执行情况的监督，对于不执行、不履行职责、失职渎职的党员干部，要依法依规追究责任，对严重违纪违法行进行严肃处理。

结语

本文从比较研究的角度探讨了列宁和卢森堡在党的建设理论上的异同之处。通过对两位思想家的理论和实践经验的分析，我们可以看出，加强党的建设是实现社会主义事业的基础和关键。尽管罗莎·卢森堡和列宁在如何克服机会主义、处理民主与集中的关系以及建设工会等问题上存在的明显的分歧，但二人在理论交锋过程中逐步完善自身的理论体系，提出了许多有益的党的建设理论。

列宁和卢森堡在党的建设理论方面存在着不同的看法和分歧并不影响我们在实践中吸取他们的有益经验和思想。加强党的建设需要我们不断深化党内民主化，完善党的组织制度，加强党内监督，提高党员素质等。我们还需要不断地总结经验，不断地探索新的理论和实践，为实现共产主义事业不断地奋斗和探索。

参考文献

(一) 著作类

- [1]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 列宁专题文集: 论马克思主义[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [2]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 列宁专题文集: 论无产阶级政党[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [3]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 列宁专题文集: 论社会主义[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [4]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 列宁专题文集: 论资本主义[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [5]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 列宁专题文集: 论辩证唯物主义和历史唯物主义[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [6]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 苏联共产党代表大会、代表会议和中央全会决议汇编[M]. 北京: 人民出版社, 1964.
- [7]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 国际共运史研究资料(卢森堡专辑)[M]. 北京: 人民出版社, 1981.
- [8]卢森堡. 卢森堡文选[M]. 北京: 人民出版社, 2012.
- [11]弗雷德·厄斯纳. 卢森堡评传[M]. 孔固, 李席译. 北京: 三联书店, 1964.
- [12]罗莎·卢森堡政治论文集: 第2卷[M]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [13]罗·叶夫泽罗夫. 罗莎·卢森堡传[M]. 北京: 人民出版社, 1983.
- [14]爱德华·伯恩斯坦. 社会主义的前提和社会民主党的任务[M]. 殷叙彝译. 北京: 三联书店, 1962.
- [15]米勒. 德国社会民主党简史[M]. 刘敬钦, 等译. 北京: 求实出版社, 1984.
- [16]程人乾. 罗莎·卢森堡——生平和思想[M]. 北京: 人民出版社, 1994.
- [17]罗莎·卢森堡. 论俄国革命·书信集[M]. 殷叙彝, 等译. 贵阳: 贵州人民出版社, 2001.
- [18]贾淑品. 列宁与罗莎·卢森堡政治观比较研究[M]. 北京: 人民出版社, 2016.
- [19]习近平. 习近平谈治国理政: 第1卷[M]. 北京: 外文出版社, 2014.
- [20]习近平. 习近平谈治国理政: 第2卷[M]. 北京: 外文出版社, 2017.

- [21] 习近平. 习近平谈治国理政:第3卷[M]. 北京:外文出版社, 2020
- [22] 中共中央纪律检查委员会、中共中央文献研究室. 《习近平关于严明党的纪律和规矩论述摘编》[M]. 北京:中央文献出版社, 2016:13.

(二) 期刊论文

- [1] 贾淑品, 张保和. 罗莎·卢森堡的党内民主思想及其启示[J]. 南京政治学院学报, 2011(3).
- [2] 贾淑品. 自我集中制:党内民主的理论渊源[J]. 汉江论坛, 2010(7).
- [3] 贾淑品. 从“集中制”到“民主的集中制”[J]. 当代世界与社会主义, 2009(4)
- [4] 王进芬, 李东明. 罗莎·卢森堡党内民主思想的多重语境[J]. 社会主义研究, 2011(6).
- [5] 孙志娟. 卢森堡“自我集中制”思想述评[J]. 宿州学院学报, 2013(8).
- [6] 王建辉. 论罗莎·卢森堡的群众史观[J]. 山东社会科学, 2006(6).
- [7] 李进宏. 卢森堡的民主观及其当代价值[J]. 三峡大学学报(人文社会科学版), 2016(38).
- [8] 张建. 罗莎·卢森堡的自发性理论及其群众观探微[J]. 理论建设, 2016(1)
- [9] 赵国利. “自我集中制”还是“极权集中制”?[J]. 洛阳师范学院学报, 2001(1)
- [10] 程人乾. 罗莎·卢森堡论群众、阶级、政党、领袖的辩证关系[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 1991(14)
- [11] 周凡. 罗莎·卢森堡的自发性理论及其政治意义[J]. 马克思主义与现实, 2006(4)
- [12] 赵建新. 浅谈列宁反对官僚主义的理论和实践[J]. 聊城大学学报(社会科学版), 2007(2)
- [13] 刘爱华. 列宁关于无产阶级执政党防腐防变的原则和重要举措[J]. 内蒙古大学学报(哲学社会科学版), 1994(2).
- [14] 刘明华. 列宁党的执政能力建设思想[J]. 中共天津市委党校学报, 2005(7).
- [15] 李铁明. 列宁执政能力建设思想论析[J]. 求索, 2004(12).
- [16] 余雪. 列宁保持党的先进性的思想与实践[J]. 海军工程大学学报(综合版), 2011(8).
- [17] 张炳文. 列宁对党的先进性理论的发展及贡献[J]. 中共山西省委党校学

报, 2005 (28).

[18] 贾淑品. 列宁和罗莎·卢森堡关于建党组织原则分歧原因及启示[J]. 扬州大学学报(人文社会科学版), 2015 (19).

[19] 黄勇. 列宁党群关系理论的再认识[J]. 汉江论坛, 2013 (7).

(3) 学位论文

[1] 陈爱萍. 第二国际马克思主义哲学研究[D]. 天津: 南开大学, 2010.

[2] 王瑞丽. 列宁党内监督思想研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2011.

[3] 龙建宇. 列宁党内监督思想研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2014.

[4] 张亚娟. 关于权力的制约和监督研究[D]. 北京: 中共中央党校, 2005.

[5] 王琪. 列宁晚年执政党党内监督思想及其现实意义研究[D]. 天津: 天津师范大学, 2016.

[6] 王雅平. 列宁的党建思想研究[D]. 南宁: 广西大学, 2013.

[7] 周雅. 列宁的群众观及其当代价值[D]. 上海: 上海师范大学, 2016.

[8] 沈文翠. 列宁和罗莎·卢森堡群众观的比较研究及当代价值[D]. 合肥: 安徽大学, 2014.

(4) 英文文献

[1] John R Ehrenberg. Making the Turn: The Political Roots of Lenin's Theory of the Party Press[J]. Studies in Soviet Thought, 1980, 21 (2): 19 - 139.

[2] Robert. C. Williams. Collective Immortality: The Syndicalist Origins of Proletarian Culture[M]. Sofia: Slavic Review. Vol 39 (Sep. 1980)

[3] Ong Van Nam. Theories and ideologies of karl marx, v. i. lenin and ho chi minh on building government organization[J]. Ho Chi Minh City: Ilkogretim Online. Vol 20 (Apr. 2021)

[4] Leszek Kolakowski. Main Currents of Marxism[M]. Oxford: Oxford University Press, 1981.

[5] Takemoto, Nobuhiro. Rosa Luxemburg's Arguments on The Socialist Movement[J]. Kyoto: Kyoto University Economic Review, 1971.

[6] Jie-Hyun Lim. Rosa Luxemburg on the Dialectics of Proletarian Inter

nationalism and Social Patriotism[J].New York:Science & Society,Vol.5
9, No. 4(Winter, 1995/1996)1995.

[7]Robert Fitz Simmons, Juha Suoranta.Lenin on Learning and the Develo
pment of Revolutionary Consciousness[D].Finland:University of Lapland,
2019

(5) 电子文献

[1]南京大学马克思主义社会理论研究中心. 罗莎·卢森堡国际学术研讨会综述
[EB/OL]. 2016-9-25. [https://ptext.nju.edu.cn/b5/26/c13376a242982/page.h
tm](https://ptext.nju.edu.cn/b5/26/c13376a242982/page.htm)

[2]习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜, 为全面建设社会主义现代化国家而
团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[EB/OL]. (2022-10-
26) [2022-12-10]. [https://lsrcm.hinews.cn/xinwen/show-17283
.html](https://lsrcm.hinews.cn/xinwen/show-17283.html).

致谢

紧张和忙碌的论文工作渐入尾声，我的硕士生活也即将过去，回顾这短短的三年兰财生活，身边的老师们、同学们、朋友们给以我的帮助和关怀，我在生活和科研上方面取得了长足的进步，获益良多，在此，我要向这些可爱的人表达我对他们最诚挚的谢意。

我要对我们敬爱的导师陈张林老师表示由衷的感谢。从入学以来，陈老师一直在学习和生活上予以指导，帮助和关怀，在论文研究的较长过程中，我始终找不清方向，陈老师在选题、构思、成稿和完善过程中都悉心地指导，不厌其烦地引导我进行论文的完善，使我进步显著，这每一项工作都凝聚着陈老师的心血和汗水。陈老师严谨务实的治学态度，渊博的专业知识，敏锐的学术洞察力和忘我的工作精神为我树立了学习的榜样，使我终生受益。

春晖寸草，难以回报，感恩一直支持我决定的爸爸妈妈。朴实善良的爸爸教会我做人要正直，人生要有方向；勤劳可爱的妈妈总给予我无微不至的关心和照顾。感恩父母二十余载的教育和培养，让我成长为自信开朗的自己，父母的支持和鼓励是我不断努力、突破自己的动力。

感谢我的室友和朋友们，这三年因为有你们陪伴，原著研究不再枯燥无味、课堂也充满活力、生活充满惊喜，这些美好的回忆是我人生一大财富。感谢你们在这三年来给予的帮助、安慰和包容。感谢你们忍耐我的抱怨和我的挑剔，给予我肯定和支持。

追风赶月莫停留，平芜尽处是春山从群山中来，回群山中去，或者再去另一片群山中，愿前路光明，未来可期。