

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



# 硕士学位论文

论文题目 西部地区相对贫困测度与治理研究

研究生姓名: 白凤

指导教师姓名、职称: 王庆教授

学科、专业名称: 应用经济学 财政学

研究方向: 财政理论与政策

提交日期: 2023年5月31日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 白凤 签字日期： 2023.5.31

导师签名： 王 签字日期： 2023.5.31

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 白凤 签字日期： 2023.5.31

导师签名： 王 签字日期： 2023.5.31

# Research on Measurement and Governance of Relative Poverty in Western China

**Candidate: Bai Feng**

**Supervisor: Wang Qing**

## 摘 要

2020 年我国全面建成小康社会,标志着我国解决了绝对贫困问题。但是对比中部、东部、西部地区以及城乡之间等,相对贫困问题依旧存在。2020 年后我国脱贫攻坚的重点将由过去解决绝对贫困转变为消除相对贫困,但这并不意味着可以放松或降低扶贫标准,而是要更加重视对相对贫困群体尤其是少数民族和欠发达地区群众生活质量的提升。这是党对全面建成小康社会新阶段的重要判断和新定位,也是党对我国经济社会发展阶段性特征和主要矛盾变化作出的重大战略决策。因此,要以 2020 年后全面消除相对贫困为目标导向,构建分类施策、精准脱贫、解决发展不平衡不充分问题等脱贫攻坚新机制,为此需要在西部地区进一步强化巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接工作。

本文首先研究了不同理论对于贫困的治理途径;其次梳理了我国以及西部地区治理绝对贫困的历程;再次从影响相对贫困水平的角度出发,依次为收入方面、教育方面、健康方面、生活水平方面以及生态环境方面共 26 个可量化的三级指标;然后利用更具客观性的熵权法测算出每个指标的权重;最后采用 TOPSIS 方法对 2011-2020 年的省级面板数据测算出西部地区不同省份的相对贫困水平进行比较分析。

通过研究得出以下结论:第一,文盲人口占 15 岁以上人口的比重对西部地区相对贫困影响最大,城市燃气普及率次之;第二,2011-2020 年,甘肃省在生态环境方面相对贫困水平最高;青海省在教育方面相对贫困水平最高;第三,2011-2020 年,新疆维吾尔自治区在西部地区中相对贫困水平最低,云南省、贵州省、西藏自治区、四川省在西部地区中综合相对贫困水平较高;根据以上结论,本文分别从财政扶贫资金、产业发展、基础设施、公共服务、兜底保障等方面提出建立解决相对贫困长效机制的对策建议。

**关键词:** 西部地区 绝对贫困 相对贫困 熵权 TOPSIS 法

## Abstract

Building a well-off society in an all-round way in 2020 indicates that China has solved the problem of absolute poverty. However, compared with the central, eastern and western regions and between urban and rural areas, the problem of relative poverty still exists. After 2020, the focus of China's poverty alleviation will shift from solving absolute poverty to eliminating relative poverty, but this does not mean that the poverty alleviation standards can be relaxed or lowered, but more attention should be paid to improving the quality of life of relatively poor groups, especially ethnic minorities and underdeveloped areas. This is the party's important judgment and new orientation on the new stage of building a well-off society in an all-round way, and it is also a major strategic decision made by the party on the stage characteristics and major contradictions of China's economic and social development. Therefore, it is necessary to comprehensively eliminate relative poverty after 2020 as the goal, and build a new mechanism for poverty alleviation, such as classified policy, accurate poverty alleviation, and solving the problem of insufficient development imbalance. Therefore, it is necessary to further strengthen and expand the effective connection between poverty alleviation achievements and rural revitalization in the western region.

Firstly, this paper studies the governance approaches of different theories for poverty; Secondly, it combs the course of controlling

absolute poverty in China and the western region; Thirdly, from the perspective of affecting the relative poverty level, there are 26 quantifiable three-level indicators in turn: income, education, health, living standards and ecological environment; Then the more objective entropy weight method is used to calculate the weight of each index; Finally, TOPSIS method is used to compare and analyze the relative poverty levels of different provinces in the western region based on the provincial panel data from 2011 to 2020.

The conclusions are as follows: first, the proportion of illiterate population over 15 years old has the greatest impact on the relative poverty in the western region, followed by the urban gas penetration rate; Second, from 2011 to 2020, Gansu Province has the highest level of relative poverty in terms of ecological environment; Qinghai province has the highest level of relative poverty in education; Thirdly, in 2011-2020, the relative poverty level of Xinjiang Uygur Autonomous Region is the lowest in the western region, while that of Yunnan, Guizhou, Tibet Autonomous Region and Sichuan Province is relatively high. According to the above conclusions, this paper puts forward some countermeasures and suggestions to establish a long-term mechanism to solve relative poverty from the aspects of financial poverty alleviation funds, industrial development, infrastructure, public services and all-round security.

**Keywords:** Western region; Absolute poverty; Relative poverty; Entropy weight TOPSIS method

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景和意义 .....	1
1.1.1 研究背景 .....	1
1.1.2 研究意义 .....	1
1.2 国内外文献综述 .....	2
1.2.1 相对贫困测度方面的研究 .....	2
1.2.2 相对贫困治理方面的研究 .....	3
1.2.3 文献综述 .....	5
1.3 研究内容和方法 .....	6
1.3.1 研究内容 .....	6
1.3.2 研究方法 .....	7
<b>2 相对贫困理论分析</b> .....	<b>8</b>
2.1 理论分析 .....	8
2.1.1 阿玛蒂亚·森的“可行能力”理论 .....	8
2.1.2 马克思反贫困理论 .....	9
2.1.3 中国特色反贫困理论 .....	11
2.2 概念 .....	16
2.2.1 绝对贫困 .....	16
2.2.2 相对贫困 .....	17
<b>3 西部地区治理贫困的历程与现状分析</b> .....	<b>20</b>
3.1 我国治理绝对贫困的历程 .....	20
3.2 西部地区治理绝对贫困的历程 .....	22
3.3 2020年后西部地区治理相对贫困的现状分析 .....	28
<b>4 西部地区相对贫困评价指标体系构建</b> .....	<b>31</b>
4.1 西部地区相对贫困评价指标体系构建 .....	31
4.1.1 收入方面 .....	31

4.1.2 教育方面 .....	32
4.1.3 健康方面 .....	32
4.1.4 生活水平方面 .....	33
4.1.5 生态环境方面 .....	34
4.2 西部地区相对贫困评价指标体系 .....	35
<b>5 西部地区相对贫困评价指标体系测度分析 .....</b>	<b>37</b>
5.1 测度方法 .....	37
5.1.1 方法选择 .....	37
5.1.2 方法介绍 .....	38
5.2 测度结果 .....	40
5.2.1 数据来源 .....	40
5.2.2 权重分析 .....	40
5.2.3 得分分析 .....	42
<b>6 结论与政策建议 .....</b>	<b>57</b>
6.1 结论 .....	57
6.2 政策建议 .....	57
6.2.1 健全完善扶持西部地区财政扶贫资金的长效机制 .....	57
6.2.2 健全完善扶持相对贫困地区产业发展的长效机制 .....	58
6.2.3 健全完善扶持相对贫困地区基础设施建设的长效机制 .....	59
6.2.4 健全完善扶持相对贫困地区公共服务的长效机制 .....	60
6.2.5 健全完善扶持相对贫困地区兜底保障的长效机制 .....	61
<b>参考文献 .....</b>	<b>62</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>66</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景和意义

### 1.1.1 研究背景

贫困问题是个全球性问题，历来备受关注。消除两极分化即消除贫富差距，最终实现共同富裕，这既是社会主义的本质要求，也是联合国千年发展目标衡量各国发展水平的首要标准。

2020年是脱贫攻坚战收官之年，标志着我国解决了绝对贫困问题。但是对比中部、东部、西部地区以及城乡之间等，相对贫困问题依旧存在。基于此，我国在2020年后更应该多关注相对贫困问题。早在2016年两会期间，习近平总书记就提到了相对贫困、相对落后、相对差距将长期存在。2019年10月，党的十九届四中全会提出要建立解决相对贫困的长效机制。

阿比吉特·班纳吉和埃斯特·迪弗洛在《贫穷的本质》书中揭示出，贫穷的本质是穷人处于弱势的发展处境。相较于东、中部地区，西部地区大多是石山区、荒漠区、高山高原高寒地区、土地贫瘠、基础设施匮乏、气候条件恶劣、地形复杂，还是很多少数民族和深度贫困地区的聚集地，其致贫原因复杂，贫困程度深，扶贫难度大。所以，研究并解决西部地区相对贫困问题迫在眉睫。

### 1.1.2 研究意义

在理论层面，随着脱贫攻坚取得全面胜利，开展相对贫困治理成为我国当前扎实推进共同富裕目标实现的重要战略选择。共同富裕是相对贫困治理的目标指向，而相对贫困治理是共同富裕的前提手段。国内对于相对贫困的研究起步较晚，已有的关于相对贫困的研究大多从相对贫困的内涵、标准、理论机制等方面展开定性研究，但鲜有学者先对相对贫困水平进行测度，接着提出治理相对贫困的建议。因此，本文对西部地区相对贫困水平进行测度并根据测算结果针对性地提出治理西部地区相对贫困的对策建议，这对于相对贫困的研究有着积极推进作用。

在实践层面，首先，西部地区是中国贫困问题最为严重的区域，研究并解决

西部地区相对贫困问题对我国整体贫困水平的降低至关重要。其次，2020年后的贫困治理转型研究有益于巩固脱贫攻坚战略成果、坚持精准扶贫战略思想、保持现有脱贫政策的稳定性、坚持对贫困问题的综合治理，对于提高中国国际影响力，推进中国贫困治理现代化具有重要意义。

## 1.2 国内外文献综述

### 1.2.1 相对贫困测度方面的研究

第一，相对贫困测度方法方面。相对多维贫困指数（MPI）的测量方面，目前国内外使用最受欢迎的是 Alkire 和 Foster（2007）提出的 A-F 方法。学者们大多是通过构建合理的指标体系，利用 A-F 模型对 CHNS 和 CFPS 数据进行处理，从而得出多维贫困指数。2007 年之前，我国就已有学者对相对贫困做了研究，吴国宝（1997）从农户受教育程度、家庭财产、热量摄取、生活饮水、住房条件、健康状况、时间利用和社会联系等方面研究了穷人的多维特征。李小云（2005）构建了参与式贫困指数，从生产、生活、卫生以及教育等方面建立指标体系来综合反映多维贫困特征。<sup>①</sup>陈立中（2008）采用 Watts 多维贫困指数，从收入、知识和健康三个维度对我国多维贫困进行测算。<sup>②</sup>Cerioli 和 Zani 首创性地将模糊集方法运用到测算多维贫困的研究中，他们采用的是完全模糊集方法(Totally Fuzzy Approach, 简称 TFA)。不过，Cheli 等(1994)认为 TFA 方法存在一定缺陷对其改进并提出了完全模糊集和相对方法(The Totally Fuzzy and Relative Approach, 简称 TFR)。邹薇等（2012）通过对广泛使用的几种多维贫困指数进行比较分析，得出以 FGT 为基础的多维贫困指数具有非常直接解释的结论。<sup>③</sup>

第二，相对贫困测度对象方面。目前，我国学者构建的多维贫困指标体系一般包括收入、健康、教育和生活水平等四个维度，具体测度对象有：一是采用 A-F 方法对 CHNS 和 CFPS 数据进行处理，对我国总体多维贫困进行研究。如方迎风（2012）基于 Sen 的能力方法，利用中国健康营养调查数据，采用模糊集方法测度中国的多维贫困状况，得出个体在教育、健康和医疗保险等维度的贫困状况

<sup>①</sup> 李小云, 李周, 唐丽霞, 刘永功, 王思斌, 张春泰. 参与式贫困指数的开发与验证[J]. 中国农村经济, 2005, (05): 39-46.

<sup>②</sup> 陈立中. 转型时期我国多维度贫困测算及其分解[J]. 经济评论, 2008, (05): 5-10.

<sup>③</sup> 邹薇, 方迎风. 怎样测度贫困: 从单维到多维[J]. 国外社会科学, 2012, (02): 63-69.

比收入贫困更为严重的结论。<sup>①</sup>程威特等（2021）构建了多维相对贫困指数，运用 A-F 双界线法，对城乡居民家庭的多维相对贫困指数进行测度，得出城乡间贫困差距在不断扩大的结论。<sup>②</sup>张全红等（2017）通过利用 Alkire 和 Foster(2007)提出的多维贫困测算方法和 Foster(2009)提出的长期贫困测算方法，对中国的贫困状况进行实证分析，从不同角度对多维贫困进行分析，得出结论：从四大区域看，经济发展水平较低的中西部地区，长期多维贫困程度要高于东部和东北部地区。<sup>③</sup>二是对我国不同群体进行测度。如王小林等（2012）对老年人口的福利和贫困问题进行研究。<sup>④</sup>贺坤，周云波（2018）利用 A-F 方法对农民工的收入贫困和多维贫困进行测度和比较，得出结论：农民工是多维贫困而不是收入贫困，对农民工多维贫困贡献最显著的是住房、健康和教育的三个维度。<sup>⑤</sup>柳建平（2018）依据多维贫困理论和方法，利用甘肃省 14 个贫困村的调查数据，对样本村劳动年龄女性多维贫困现状进行测算和分解，并对影响因素进行了 Logit 回归分析，结果表明教育、外出务工、有未成年子女等因素在不同程度上解释了女性多维贫困发生的原因。<sup>⑥</sup>

### 1.2.2 相对贫困治理方面的研究

第一，制定新贫困标准治理相对贫困。韩广富，辛远（2020）从制定新贫困标准、可持续减贫扶贫机制、提高脱贫能力、拓展新的政策体系等方面提出应对之策。<sup>⑦</sup>向德平，向凯（2020）提出相对贫困的有效治理必须建立相对贫困动态识别体系，坚持阶段性、渐进性、普惠性、差异性、参与性、包容性相结合的治理原则，统筹建立相对贫困综合治理体系。<sup>⑧</sup>杜庆昊（2021）认为有效解决相对贫困，既要遵循理论指导，又要结合中国实际，从调整扶贫战略、界定扶

<sup>①</sup> 方迎风. 中国贫困的多维测度[J]. 当代经济科学, 2012, 34(04): 7-15.

<sup>②</sup> 程威特, 吴海涛, 江帆. 城乡居民家庭多维相对贫困的测度与分解[J]. 统计与决策, 2021, 37(08): 68-72.

<sup>③</sup> 张全红, 李博, 周强. 中国多维贫困的动态测算、结构分解与精准扶贫[J]. 财经研究, 2017, 43(04): 31-40.

<sup>④</sup> 王小林, 尚晓媛, 徐丽萍. 中国老年人主观福利及贫困状态研究[J]. 山东社会科学, 2012, (04): 22-28.

<sup>⑤</sup> 贺坤, 周云波. 精准扶贫视角下中国农民工收入贫困与多维贫困比较研究[J]. 经济与管理研究, 2018, 39(02): 42-54.

<sup>⑥</sup> 柳建平, 刘咪咪. 甘肃省贫困地区女性多维贫困测度及影响因素分析——基于 14 个贫困村的调查资料[J]. 西北人口, 2018, 39(02): 112-120+126.

<sup>⑦</sup> 韩广富, 辛远. 2020 年后中国贫困治理的战略重点、难点与对策[J]. 行政管理改革, 2020, (09): 39-47.

<sup>⑧</sup> 向德平, 向凯. 多元与发展: 相对贫困的内涵及治理[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2020, 34(02): 31-38.

贫标准、完善帮扶机制、强化制度保障、加强返贫治理等维度入手。<sup>①</sup>李武装,刘梦媛(2020)认为相对贫困在我国未来的治理,当致力于:科学动态的贫困标准之制定、治理之长效体制机制的建立、发展不平衡性的消弭、贫困人口内生动力的激活、贫困治理阶段及因应工作的平稳转型等。<sup>②</sup>

第二,立足贫困特殊性治理相对贫困。张奇(2021)认为2020年后,我国构建解决相对贫困的长效机制应立足于相对贫困的特殊性,分别从治理主体机制、识别机制、协同机制、衔接机制等四个方面着手。<sup>③</sup>陆汉文,杨永伟(2020)认为具有陷入绝对贫困较高风险的特殊群体,是相对贫困治理的重点对象;城乡关系、区域关系是认识和治理相对贫困的两个重要维度;建构社会力量共同参与治理相对贫困的组织生态与制度环境,实现相对贫困治理体系与治理能力现代化,是一条有效路径。<sup>④</sup>陈岑等(2022)建议针对性地治理不同类别的相对贫困,以阶梯型、分类化措施持续缓解相对贫困;注重区域公平,以纵向和横向转移支付为重要补充,为西部其他欠发达农村发展提供支持;改善外部发展环境,增强相对贫困人群的内生发展动力;在发挥政府作用的同时,更注重发挥市场机制的作用,运用市场化手段建立缓解相对贫困的长效增收机制。<sup>⑤</sup>范和生等(2020)建议从产业培育,能力建设,人文发展,心理服务等五方面建立健全制度保障机制,同时,他认为能力建设是制度保障中最重要的一环。<sup>⑥</sup>董帅兵,郝亚光(2020)认为后扶贫时代的相对贫困治理,应着力构建益贫式经济增长体系、综合性扶贫政策体系、包容性社会发展体系、多元化贫困治理体系、理性化心理认知体系。<sup>⑦</sup>吕方(2020)基于对2020后中国相对贫困减贫形势的前瞻,倡导建立中央统筹区域分权的相对贫困治理体系,着力加强政策回应力、经济增长包容力和社会力量参与力建设。<sup>⑧</sup>曲延春(2021)建议建立体现经济之“贫”与发展之“困”并重、农村相对贫困人口数量适度的复合测度标准。应以提高工资性收入为重点解

<sup>①</sup> 杜庆昊. 相对贫困治理的理论释义与机制构建[J]. 长白学刊, 2021, (03): 64-71.

<sup>②</sup> 李武装, 刘梦媛. 后扶贫时代相对贫困的生成缘由、治理难点与有效对策[J]. 青海社会科学, 2020, (05): 36-42+105.

<sup>③</sup> 张奇. 构建解决相对贫困长效机制的基本原则与实践路径[J]. 学校党建与思想教育, 2021, (06): 64-67.

<sup>④</sup> 陆汉文, 杨永伟. 从脱贫攻坚到相对贫困治理: 变化与创新[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 41(05): 86-94+2.

<sup>⑤</sup> 陈岑, 沈扬扬, 李实, 赵永生. 关于构建农村相对贫困治理长效机制的若干思考[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2022, (03): 16-25+205.

<sup>⑥</sup> 范和生, 武政宇. 相对贫困治理长效机制构建研究[J]. 社会科学文摘, 2020, (04): 11-13.

<sup>⑦</sup> 董帅兵, 郝亚光. 后扶贫时代的相对贫困及其治理[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2020, 20(06): 1-11.

<sup>⑧</sup> 吕方. 迈向2020后减贫治理: 建立解决相对贫困问题长效机制[J]. 新视野, 2020, (02): 33-40.

决农村相对贫困人口之“贫”，以城乡基本公共服务均等化解决其发展权利之“困”，以志智双扶解决其发展能力之“困”，构建以“贫”与“困”为主要内容的防止返贫监测机制。<sup>①</sup>

第三，从宏观和微观角度治理相对贫困。贾玉娇（2020）将相对贫困治理机制理解为通过宏观和中观层面的制度优化改革，在微观层面上提升个人“可行的劳动能力”；增加“维持可持续生计的机会”可及性。<sup>②</sup>张明皓（2020）提出我国贫困治理机制应从2020年后呈现转型的多维状态，如宏观到微观，个体到整体，短期到长期，而创新贫困治理路径应着力与打造党、政协同以及社会协同的贫困治理共同体。<sup>③</sup>

第四，建立长效兜底机制治理相对贫困。杨立雄（2021）认为相对贫困治理的价值取向应兼顾不平等和“贫困”，在增长中改善分配结构，在发展中夯实兜底保障。<sup>④</sup>罗必良（2020）认为相对贫困治理机制，应该包含由底线思维所决定的遏制返贫的长效兜底机制、由管制放松所形成的机会开放的长效支持机制、由配置效率所导向的激发活力的长效动力机制、由能力提升所建立的代际阻断的长效培育机制以及由心理干预所支持的广义福利的长效诱导机制。<sup>⑤</sup>李鹏等（2021）提出了坚持政策兜底的思路，通过经济的发展，人力资本投资，基本公共服务均等化的实现途径等等，政府治理的综合运用、市场机制与再分配的政策工具，对相对贫困群体或区域的增能赋权，缩小城乡，地区间的发展差距，改善收入分配格局，健全低收入群体可特续增收的保障机制。<sup>⑥</sup>

### 1.2.3 文献评述

通过对以上文献进行梳理发现，国内对于相对贫困的研究起步较晚，已有的关于相对贫困的研究大多从相对贫困的内涵、标准、理论机制等方面展开定性研究。但主要存在以下问题：1. 鲜有学者先对相对贫困水平进行测度，进而提出治理对贫困的建议；2. 对于相对贫困的测度没有统一的标准，尤其是维度和指标体

<sup>①</sup> 曲延春. 农村相对贫困治理：测度原则与路径选择[J]. 理论学刊, 2021, (04): 142-149.

<sup>②</sup> 贾玉娇. 2020年后相对贫困治理应关注的重点[J]. 人民论坛, 2021, (14): 16-19.

<sup>③</sup> 张明皓. 2020年后中国贫困治理的价值导向、机制转型与路径创新[J]. 中国行政管理, 2020, (11): 52-58.

<sup>④</sup> 杨立雄. 相对贫困概念辨析与治理取向[J]. 广东社会科学, 2021, (04): 180-193+256.

<sup>⑤</sup> 罗必良. 相对贫困治理：性质、策略与长效机制[J]. 求索, 2020, (06): 18-27.

<sup>⑥</sup> 李鹏, 张奇林;高明. 后全面小康社会中国相对贫困：内涵、识别与治理路径[J]. 经济学家, 2021, (05): 93-101.

系构建标准不一；3. 关于相对贫困的测度方法方面，近年来很多学者使用的是 Alkire, Foster 等人的 A-F 双界限分析法。但 A-F 双界限分析法则将全部指标等权重处理，无法强调各项指标的重要性。4. 鲜有学者针对性地对我国最为贫困的西部地区相对贫困状况进行研究。。

基于此，本文根据西部地区的实际情况建立相对贫困评价指标体系，进而利用熵权法对各个评价指标进行权重确定，然后采用 TOPSIS 法，运用逼近理想解技术对评价对象进行排序的方法来测度西部地区各省份的相对贫困水平，并根据测算结果针对性地提出治理西部地区相对贫困的对策建议。

## 1.3 研究内容和方法

### 1.3.1 研究内容

本文结合国内外对相对贫困的研究以及目前我国相对贫困的情况，选取西部地区 12 省份 2011-2020 年的数据，从收入、教育、健康、生活水平、生态环境等层面构建一个完整、科学、适合西部地区相对贫困情况的评价指标体系，并用此来分析西部地区相对贫困的情况，最后根据实证结果进行分析并给出相关政策建议。主要由如下六个部分：

第一部分是绪论，对西部地区相对贫困问题的研究背景和研究意义进行讨论；然后以文献综述的方式对现有的相对贫困相关文献从测度和治理两个角度进行梳理总结，以此形成本文的研究基础。最后介绍本文的研究方法。

第二部分是相对贫困的理论分析及概念界定，主要是对阿玛蒂亚·森的“可行能力”、马克思反贫困理论以及中国特色反贫困理论进行理论分析和对绝对贫困、相对贫困进行概念界定。

第三部分是我国贫困治理历程回顾。首先，回顾我国以及西部地区治理绝对贫困的历程。其次，对 2020 年后西部地区相对贫困治理现状进行分析。

第四部分是基于全球贫困指标体系和我国近年来的贫困指标体系以及西部地区 12 省（市、区）的实际情况，遵循科学性、系统性、可得性、全面性等原则，从收入、教育、健康、生活水平以及生态环境等方面构建西部地区相对贫困评价指标体系。

第五部分是测度分析，在利用熵权法计算出各指标权重的基础上，采用 TOPSIS 法分别计算出西部地区 12 省份相对贫困评价各二级指标的贴近度以及综合贴近度来反映西部地区 12 省份的相对贫困水平。

第六部分是结论与政策建议。

### 1.3.2 研究方法

本文以熵权 TOPSIS 法为主要实证方法。以往关于贫困水平测度的研究较多采用 Alkire 和 Foster 提出的 A-F 双界限分析法和熵权法等进行测度。然而，A-F 双界限分析法对所有指标进行等权重处理，不能突出各指标的重要性。熵权 TOPSIS 法是对传统 TOPSIS 评价法的改进，先采用熵权法确定各评价指标的权重，再通过 TOPSIS 法利用逼近理想解的技术确定评价对象的排序。此外是文献梳理法，在论文的整个写作过程，阅读相关文献、书籍等资料，并总结梳理研究内容。

## 2 相对贫困理论分析

### 2.1 理论分析

#### 2.1.1 阿玛蒂亚·森的“可行能力”理论

作为全球“最有良心”经济学家，森最重要的贡献是在关注和研究世界贫困问题。面对贫困问题，森从贫困的成因来探讨它。他有别于传统经济学家，在森看来，造成贫困的根源就是由于人们缺乏一种自我发展和生存所必须的可行能力。其可行能力理论给贫困与发展问题的研究提供一个崭新的视角。当然，这也就引出了一个值得我们重视的话题：何为可行能力？什么样的能力可以被称为可行能力？什么样的可行能力一定要具备？这些都将会成为以后需要进一步探讨的内容。森的理论使得人们研究贫困问题时由传统收入视角变为可行能力视角。

可行能力基本特点：一，可行能力关注个体整体优势对比问题，但是并没有根据任何一个信息焦点来提出具体计划。它关心个体对环境中某些事件或情景所做出的选择是否合理，并能使自己在未来的生活中起作用。二，可行能力以现实生活为中心，注意到事物的许多特点。可行能力是一种主观能动性。可行能力就是要做到种种、可能功能性活动本质上自由。三，可行能力关心人们在社会中所具有的实际地位及其作用。可行能力由自由两层含义构成，也就是拥有了选择各种生活方式机会的自由，拥有了这一品质的人生。在这个意义上说，可以认为，人的生活就是一种可行能力的运用过程。与此同时，可行能力对人们的生活状态也产生了担忧，把实现一定的自由状态看作是人类所应享受的自由权利。

可行能力的局限性。一，可行能力与实际能力之间存在差距。森把可行能力界定为在多种可能功能性活动结合中获得本质上的自由，他在阐释可行能力时，始终贯彻了站在实践立场上的方针，同时，致力于能力分析法在实际中的运用。在他看来，每个人都有自己的可供选择的行为方式，因此，他认为可以根据个人的实际情况来选择适合自己发展需要的行动方案。但他追求平等时，没有为这一可行能力提供明确清单。因此，他的可行性能力只能作为一种抽象的描述而存在，无法在实践中得到实际运用。我们了解关于什么样的平等的问题，但森可行能力

范围太大了，并且没有确定性。从而使可行能力遭到了不少批评，把这看作模糊性概念，这一模糊性还使得其在实践中诉诸平等时很难得到真正贯彻。二，可行能力补偿是无效的。可行能力是一个相对于其他权利而言的特殊范畴。就补偿不平等这一问题而言，森觉得对于可行能力的补偿其实就是对自由和能力的补偿，应该以政府补偿为主导，社会为补充。但是，森提出的可行能力是一种观念，没有对其进行明确定义。因而，我们无法得出一个补偿清单，从而清楚对缺乏何种可行能力时进行补偿。此外，由于人们所具有的不同的认知水平和价值取向，使得我们很难从理论上来说明为什么要进行可行能力的补偿，这也成为了可行能力补偿研究的最大困难所在。此外，在个人处境不利的情况下，对可行能力进行赔偿常常不充分，但不平等的根本原因是资源具有稀缺性，这是无法改变的。所以，要想使可行能力得以真正实现，就要保证可行能力的有效性。三，缺乏可行能力责任，森始终强调社会不公正本质缘由在于个体可行能力不足，而造成可行能力不足的因素有很多（前面已在可行能力建构性方面进行了讨论）。由于个人的可利用资源有限，所以个人只能通过发展自我才能满足自身需求。补偿并确保个体可行能力所需做到的，就是社会和政府所给予的工具性自由。因此，他认为只有通过社会力量才能使个人获得真正意义上的实质性自由。这表明森充分意识到社会和政府对个人实质自由的实现起着举足轻重的作用，而对个体扩大实质自由时主体能动性认识不足。

### 2.1.2 马克思反贫困理论

马克思的反贫困理论为无产阶级的解放和脱贫提供了一种思想武器。中国共产党根据中国实际，把它运用到社会主义革命、建设、改革等重大工程的实践当中，取得了丰硕的成果，推动了它的不断发展。在新的历史条件下，进一步探讨和分析马克思的反贫思想及其在中国社会发展进程，对于我们在新的历史条件下，继续发展和完善马克思主义，并在新的历史条件下，对我们的反贫工作有着重大的现实意义。

马克思反贫困理论有如下核心要义：

首先，资本主义制度是造成无产者贫穷的根源。马克思着眼于资本主义社会中存在的矛盾，立足于资本主义社会的实际，提出了资产阶级社会中存在的矛盾，

并提出了资产阶级社会贫穷的根源。马克思指出,资产阶级的生产方法和社会制度是造成资产阶级贫穷的主要因素,而这种制度和社会制度又是造成资产阶级贫穷的主要因素。在马克思以前,许多的“虚想社会主义者”和“部分经济学家”和“社会学家”都曾对“贫穷”作了一定程度的讨论,但都没有真正地说明“贫穷”的成因。只有马克思、恩格斯才从本质上对无产阶级贫穷的成因进行了深入的剖析。在此基础上,恩格斯率先在体制层次上提出了对我国工人阶级贫穷根源的深刻认识。马克思认为,贫穷的原因要从资本主义体制本身着手,否则“只能找到贫穷的某种表现形式的原因,但是找不到贫穷本身的原因”。马克思、恩格斯在《共产党宣言》、《雇佣劳动和资本》和《资本论》对资本主义制度下无产阶级的成因作了进一步论述。马克思、恩格斯提出,贫困与资本为孪生子,资本主义私有制是无产阶级贫困的根本原因。马克思认为在资本主义制度下资本家为了夺取更多的剩余价值,不断地把剥削来的剩余价值变成资本,以扩大资本主义再生产。随着资本集中与资本有机构成水平的提高,资本家用以购买生产资料的不变资本相对增大,但相对减小了用以购买劳动力的可变资本,因而出现机器排挤工人的现象,造成了相对过剩人口的出现。马克思认为:“工人人口本身在生产出资本积累的同时也以日益扩大的规模生产促使他们自身成为相对过剩人口的手段也就是资本主义生产方式特有的人口规律。”所以失业与贫困纯属是资本主义制度的产物。马克思从资本有机构成变化所导致的相对人口过剩中,概括出资本主义积累的普遍规律。马克思的这一段论述主要由三个部分组成:首先,资本越是积累,产业后备军也就越大;其次,产业后备军越大,经常失业的人口就越多;最后,工人越是失业,他们就越是贫困。这就是资本主义积累的普遍规律。

其次,无产阶级反贫困的出路在于发展生产力,消除剥削制度,革新社会制度等。在马克思、恩格斯看来,私有制是万恶之本,亦为无产阶级贫困之源,另一方面,资本主义国家政权也在捍卫资产阶级利益,“现代的国家政权不过是管理整个资产阶级的共同事务的委员会罢了”。所以无产阶级要想彻底地解决自己的贫困问题就只能通过革命斗争从废除私有制着手。在这种斗争过程中,“无产阶级除了贫困以外,什么也不会失去,而得到的则是整个祖国,整个世界。”;因此,他们要消灭剥削,解放全人类。马克思恩格斯在《共产党宣言》中说,无产阶级利用自己的政治统治,一步一步地攫取资产阶级的全部资本,将全部生产

工具都集中到国家，也就是组织成统治阶级——无产阶级，并最大限度地提高生产力总量。从而达到真正消除贫困的目的、达到共同富裕。按照马克思的观点，资本主义制度中，试图将无产阶级的经济地位的变化寄托于资本主义生产的高度发达，这不过是天真的幻想。无产阶级为资本主义社会带来了巨大的财富但他本身又牢牢地服从资本，日复一日地承受着资本剥削，越来越贫困化。他得出结论：无产阶级要脱贫，唯一出路是“剥夺者被剥夺”。

三是无产阶级反贫困的目标是实现人的自由而全面发展，达到共同富裕。由彻底消除阶级剥削，阶级压迫，彻底消除贫穷，劳动者才是真正的主人这个视角来考虑问题。马克思、恩格斯形成了科学社会主义理论，系统地探讨了未来社会人类共同富裕和人的全面发展。在《共产主义原理》和《共产党宣言》里，马克思、恩格斯认为，共产主义制度以消灭资本主义私有制和消灭剥削为根本特点，构建了生产资料公有制。共产主义社会中，阶级的对立和城乡的对立、体力劳动与脑力劳动之间的对立就会不复存在，教育和生产劳动是结合在一起的，人会全面发展，进而推动生产力高速度地发展。马克思在《资本论》一书中对共产主义制度取代资本主义制度的必然性进行了充分的论证，指出共产主义制度完全否定资本主义制度，马克思认为“它以资本主义时代所取得的成果为基础，即在合作和共同拥有土地以及依靠劳动自己所产生的生产资料基础之上，重新确立了个人所有制”是一种崭新所有制的确立，可有效地减少劳动时间，使劳动效率大幅增长。因为这一领域的人的工作处于自觉状态。“这个领域内的自由只能是：社会化的人联合起来的生产者将合理地调节他们和自然之间的物质交换把它置于他们的共同控制之下而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质交换。”也正是在这一条件下，人类才首次成为自然界中真正意义上的、有意识的主人翁，并开始全面而有意识地开创了属于人类的历史，人类才实现了由必然王国向自由王国跨越。

### 2.1.3 中国特色反贫困理论

“中国特色反贫困理论”是习近平总书记于2021年2月召开的全国脱贫攻坚表彰大会第一次明确提出的。中国特色反贫困理论，是中国扶贫攻坚理论结晶，是马克思主义反贫困理论中国化的最新研究成果。它从不同方面对传统贫困观作

出了超越与创新，具有鲜明的时代特征。建设有中国特色反贫困理论，是中国共产党人对客观规律正确认识的结果，通过别具一格的反贫困实践，辅以科学反贫困制度，走对反贫困之路，开展精准、持续的反贫困国家治理，继而发展起来的一种科学理论，它将进一步引导中国的反贫困事业朝着正确的方向发展，它反映了实践—理论—再实践—再理论的一般逻辑规律。中国特色反贫困理论在习近平经济思想占有重要地位，既有力指导我国反贫困实践，并全球反贫困事业，构建人类命运共同体提供理论参考、贡献中国智慧。中国特色反贫困理论以“七个坚持”为核心内涵，即：

一是坚持党的领导，为脱贫攻坚工作提供强有力的政治，组织保证。要把党的思想理论、政治路线、组织生活等贯穿到扶贫工作全过程中去，确保扶贫开发决策部署贯彻落实到位，坚决打赢这场攻坚战。以“党的领导”为根本保障。脱贫攻坚的根本在于强化党的领导。没有党的绝对领导，就不可能实现全面建成小康社会的目标。对我们这个发展中大国，减贫脱贫，是一个异常复杂的系统工程，唯有坚持党的领导，方能确保此项工作朝着正确的方向前进。在这场没有硝烟的战争中，我们党以其特有的政治优势和执政能力赢得了胜利，这主要得益于党的长期奋斗积累起来的强大领导核心力量。中国共产党有着无比强大的领导力，组织力和执行力，就是要团结一心，带领群众克服困难、开拓前进，是最靠得住的领导，坚持党的领导，提供坚不可摧的脱贫攻坚战斗堡垒。坚持党中央集中统一领导脱贫攻坚工作，将脱贫攻坚融入“五位一体”总体布局、“四个全面”的战略布局是一个整体的规划和有力的推动。我们加强了中央统筹，省负总责、市、县两级抓好贯彻落实的机制，构建五级书记抓扶贫、全党全国动员，力挽狂澜。

二是坚持以人民为中心的发展思想，坚定不移地走共同富裕道路。以“人民至上”为价值取向。“人民至上”既体现在国家政策、制度建设中，也反映在人们日常工作生活之中。坚持以人为本发展思想，是脱贫攻坚价值目标。只有在实现人民群众美好生活需要上下工夫，才能使贫困人口真正摘掉贫困帽、过上幸福生活。以人为本的发展是“发展是为人民服务的”“发展依靠人民”“发展的成果是人民共享的”。只有实现了人与社会、人与自然、人与自我之间和谐统一，才能最终解决贫困问题。坚持人民群众的主体地位，把共享发展的理念付诸实践，更是成功减贫脱贫的有力基础。“治国之道，富民为始。”在全面建成小康社会

决胜阶段，“三农”问题成为全党工作重中之重。我们一贯坚持人民立场，强调要解决贫困问题、改善民生从而实现共同富裕，这不仅是我国社会主义本质的体现，也是我们党全心全意为人民服务这一根本宗旨的主要表现，这是党和政府肩负的重大使命。在扶贫开发中，要牢固树立以人民为中心的发展思想，切实让贫困人口和贫困地区同全国一道进入全面小康社会，共同迈向现代化强国目标。我们以群众满意度为评价脱贫成效的一个重要标准，集中精力解决困难群众的基本民生需求。精准识别贫困户和贫困村后，各级财政部门及时调整工作思路，聚焦重点领域，加大政策扶持力度，让贫困地区农民得到实惠，切实推动扶贫开发向纵深发展。我们对财政涉农资金进行了整体整合和利用，加强对扶贫资金的监管，要保证资金用在实处。通过政策引导、示范带动，让贫困人口真正得到实惠。真金白银投资，为脱贫攻坚战的胜利提供有力的资金保障。

三是坚持利用我国社会主义制度能集中精力办好事情的政治优势，在脱贫攻坚中形成共同意志和行动。我国社会主义社会制度能够集中力量办大事和善于集中解决突出问题的实践基础，增强脱贫攻坚工作的主动性和积极性。我国社会主义制度集中力量办实事的政治优势，为脱贫攻坚提供了制度保障。广泛发动全党全国各族人民和社会各方力量向贫困开战，举国上下同心同德、齐头并进，党政军民学干劲，到了一个地方，东西南北拧成一股绳。增强对革命老区，民族地区，边疆地区和贫困地区的扶持力度，增快实施精准扶贫战略的速度。加强东西部扶贫协作，推进省、市、县各级结对帮扶工作，带动人才和经费、科技流向贫困地区。建立精准脱贫机制，完善各项保障制度。组织实施定点扶贫工作，中央和国家机关的各个部门，民主党派和人民团体、无论是国有企业，还是人民军队等等，都在积极作为，全国扶贫开发工作重点县均设有帮扶单位。各地还采取多种形式开展扶贫帮困活动。各行业利用专业优势，实施产业，科技，教育，文化，健康，消费扶贫。建立了覆盖城乡的社会保障网。民营企业，社会组织，公民个人的热情高涨，“万企帮万村”活动轰轰烈烈地开展。通过动员各方资源，整合各种力量，建立多领域多层次的精准扶贫机制。我们建设了专项扶贫和行业扶贫、社会扶贫相辅相成，形成了大扶贫格局，组建跨地区，跨部门，跨单位、社会扶贫体系，全社会参与其中。在精准脱贫中凝聚正能量，在创新发展中勇创一流业绩，在改善民生上实现更多美好愿景。千千万万扶贫善举，彰显社会大爱，凝聚排山

倒海之磅礴力量。

四是坚持精准扶贫方略，以发展方式消除贫困根源。“精准扶贫”是致胜的法宝，遵循精准扶贫方略，是摆脱贫困的根本手段。要把扶贫开发同解决人民群众普遍关心的热点难点问题结合起来。在坚持认识真扶贫，扶真贫上下功夫、脱真贫现实背景下，确立扶贫的对象，责任主体、脱贫时间表因地、因户、因人而定，并在扶贫脱贫的过程中进行标准化的评估，变“输血式”脱贫为“造血式”救助，使发展变成消除贫穷的最有效途径、打造幸福生活的最安定方式。通过建立完善的政策体系和制度机制，形成了一套系统科学、行之有效的扶贫开发模式和工作格局，使全国贫困人口全部摘帽。我们一直强调脱贫攻坚贵在准、重在准。以科学发展观统领扶贫开发工作全局，紧紧围绕解决好人民群众最关心最直接最现实的利益问题和突出矛盾问题。坚持扶贫对象管理精细化、扶贫资源精确化配置、精准化支持扶贫对象，建成国家建档立卡信息系统，保证扶贫资源实实在在地用于扶贫对象、真正用于贫困地区。以产业发展带动贫困户增收致富，以教育培训提升贫困人口素质，以基础设施建设改善生产生活条件，以社会保障兜底贫困人口基本生存需求，实现全面小康。围绕着支持谁，谁去支持，如何支持等问题、怎样退场等等，打好政策组合拳，因村因户，因人施策，因贫制宜，因势利导，对症下药，精准滴灌，靶向治疗的贫困类型，真正起到拔穷根之功效。坚持分类指导、区别对待，因地制宜制定不同措施，有针对性地开展扶贫工作。要求下绣花功夫，扶贫扶点，扶根，扶家，避免平均数掩盖多数。

五是激发脱贫主体的积极性，主动性，创造性以及内生动力。要通过实施精准帮扶政策，让贫困人口真正享受到改革发展成果，增强他们脱贫致富的信心。一是要强化教育培训，提高农民素质。将人民群众美好生活愿望转化为脱贫攻坚巨大动能，落实扶贫与扶志扶智的结合，培育贫困群众自力更生意识，发展生产、务工经商能力强，以人民内生动力脱贫。要做到这一点，就需要我们树立坚定的信念——“我有信心战胜一切困难！”“志之难也，不在胜人，在自胜。”思想贫困、精神贫困是导致贫困的重要原因。脱贫一定要从思想意识的贫穷中解放出来。只有彻底破除观念上的桎梏才能从根本上解决贫困问题。要重视将人民群众美好生活愿望转化为脱贫攻坚强大动能，落实扶贫与扶志扶智的结合，既富有口袋，又富有脑袋，引导贫困群众用勤劳的双手，坚韧的毅力脱贫，改变命运。

——抓思想教育促信念坚定。引导贫困群众树立“宁可苦干，也不愿吃苦”的思想，为“只要拥有自信，黄土就会化为黄金”鼓励与欢呼，提升“弱鸟先飞，滴水穿石”韧性，使他们的心发热了，动了。

六是坚持发扬和衷共济的精神、团结互助的美德，就是要摆脱贫困的社会环境。当前，我国经济发展进入新常态，人民生活水平不断提高，但贫困人口数量多、分布广、致贫原因复杂，脱贫任务十分艰巨。党在全社会弘扬社会主义核心价值观，继承中华民族守望相助，和衷共济的精神、扶贫济困传统美德，发挥政府，市场的作用、社会各方势力，心在一处，劲在一处，凝聚社会各方面力量，克服脱贫攻坚困难。我们加强社会动员机制建设，构建社会参与平台，探索建立“互联网+精准扶贫”模式，打造“互联网+政务服务”新业态。我们促进了整个社会对社会主义核心价值观的实践，继承中华民族守望相助，和衷共济的精神、扶贫济困传统美德，指导社会各界对贫困群众的关爱、关注减贫事业、致力于脱贫行动。我们健全了社会动员机制，构建社会参与平台，创新社会帮扶方式等，形成大家都愿意做，大家都能做的局面、每个人都有能力的社会帮扶格局。

七是坚持求真务实、较真碰硬的原则，达到真扶贫，扶真贫，脱真贫的目的。八是强化责任担当，切实发挥好党委领导作用。坚持实干兴邦，真抓实干。要切实提高脱贫攻坚质量和水平。用符合实际的措施贯穿于整个扶贫工作，对扶贫成效用最严考核评估加以实施，要将各项工作落到实处，解决贫困群众的现实问题。坚持实事求是的思想路线，从我国经济社会发展全局出发，制定科学可行的政策措施，确保贫困地区和贫困人口如期实现脱贫致富目标。强调实的导向，严的规则，不要花拳绣腿，没有繁文缛节，不要作表面文章，坚决反对大而化之，撒胡椒面的做法，坚决反对实施与现实不符的“面子工程”，坚决抵制形式主义，官僚主义，要将各项工作落到实处，解决贫困群众的现实问题。强化纪律约束，确保责任落实到人。实施最严格考核评估，深入开展扶贫领域腐败问题、作风问题专项整治，构建全方位的监督体系，确实使脱贫成效经受住了历史的考验，人民的考验。

总括起来，中国特色反贫困理论要义在于，由中国共产党强有力地领导，以人民为本，充分发挥我国社会主义制度优势，激发大众内生力量，在全社会形成合力，把精准扶贫作为一项务实的策略，做到“真扶贫、扶真贫、脱真贫”。这

就是中国特色反贫困的核心内涵，也是党对自身执政能力建设提出的新要求。我们将全面从严治党的要求渗透到脱贫攻坚的全过程，各个环节，取出抓铁有痕、踏石留印之魄力，将脱贫攻坚抓到底。

## 2.2 概念

### 2.2.1 绝对贫困

绝对贫困这一概念是 Booth 1887 年在伦敦东区进行研究时首先提出来的。他把那些周入不足 18 便士，有六个子女的人界定为贫困家庭，同时，收入以外的的工作类型，生活条件等也被列入贫困判定基础，如个体无工作，无酗酒现象、赌博和其他行为被视为贫困人口。1889 年 Rowntree 在约克镇的一项研究中将贫穷被界定为家庭总收入不足以满足维持体力所需的最低限度。他认为家庭人均收入水平不能高于或等于这个标准，而只能小于这个标准，即所谓“最低需求”。当个人（家庭）获得的收入低于满足这些基本需要所需的收入时，然后陷入贫困状态，在此对贫困的界定，明显是个绝对而又客观的观念。很显然，从绝对贫困的界定来看，以基本需求为核心概念，正确地把握最低基本生活的需要，是概念界定之关键所在。关于早期贫困问题的研究，基本需求只包括吃，穿、住房与医疗，而 Townsend 认为最低需求并不只是保持体力，社会参与的费用也应纳入其中，等等。<sup>①</sup>有的学者提出要加大教育，文化设施，公共环境卫生和其他社会保障的内容，把基本需求的内容由生理需求拓展为人类基本需求。国内最广泛接受的绝对贫困概念为“在一定的社会环境和生存方式下，个人（家庭）依靠其劳动所得和其他合法收入不能维持其基本生存需求的状况”。绝对贫困是客观存在的，以保持基本生存所需的客观物质标准衡量贫穷，在这里，物质必需品一般包括粮食，房屋，服装等等。在生产领域，绝对贫困表现为个人（家庭）缺乏再生产的物质基础，就连简单再生产也很难维持。绝对贫困从消费上看，是指个体（家庭）无法满足衣、食、住、行等基本生存需要的基本消费。

Rowntree 首先利用市场菜篮子方法（又称预算标准法）制定绝对贫困线。之后学者对于绝对贫困线问题做了大量的研究分析，当前，测量方法包括基本需

<sup>①</sup> TOWNSEND P. Measuring poverty [J]. British journal of sociology, 1954, 5(2):130-137.

求法,恩格尔系数法,马丁法,一天一美元法等。<sup>①</sup>国际通用的绝对贫困线于1990年确立,世界银行挑选了当时某些最贫穷国家的居民为维持最低生活而必需的收入,通过购买力平价换算,然后划定每人每天1.01美元的贫穷标准,用它来测量全球绝对贫困状况。2008年和2015年分别将贫困线调整为日平均1.25美元/人和日平均1.9美元/人。<sup>②</sup>我国农村贫困标准由国家统计局根据食物贫困线与非食物贫困线制定,如“1978年标准”“2008年标准”和“2010年标准”。

## 2.2.2 相对贫困

在相对贫困这一概念上,学者的看法如下:一,相对贫困源于缺乏基本能力。阿玛蒂亚·森在(1976)中提出多维贫困这一概念,在他看来,贫穷不只是收入不足的问题,还有缺乏基本能力<sup>③</sup>问题。<sup>④</sup>贾玉娇(2020)把相对贫困解释为人们美好生活的期望和实现这种美好生活可行能力的差距。综合这一领域内其他有关学者研究,相对贫困并不意味着个人间相互比较,而是个人相对于社会平均水平的表现,个人缺少的材料或者不能得到的公共设施,劳务等等。二,相对贫困体现在福利缺失上。尚卫平等(2005)则将贫困视为福利缺乏之反映,而且福利具有多维特征,因此,贫困是一个多维概念。<sup>⑤</sup>张全红等(2015)以获得福利的数量来定义贫穷,并且得出福利的社会性和多元性的结论,单一收入水平并不能确定个人和家庭能获得何种福利成果。社会福利也包括基础教育的建设、医疗成果的推广、公共卫生改善和社会环境治理的方方面面。三,从“贫”与“困”的视角理解相对贫困。冯贺霞(2015)等人认为,“贫”意味着收入不足,也就是收入贫困,“困”就是社会困境,也就是多维贫困。<sup>⑥</sup>王小林等(2020)觉得多维相对贫困标准,既要有体现“贫”之经济维度,还应包含体现“困”之社会发展维度,还应包含生态环境维度。<sup>⑦</sup>曲延春(2021)相对于绝对贫困而言,相对贫

<sup>①</sup> 林万龙,陈蔡春子.从满足基本生活需求视角看新时期我国农村扶贫标准[J].西北师大学报(社会科学版),2020(2):122-129.

<sup>②</sup> 程蹊,陈全功.较高标准贫困线的确定:世界银行和美英澳的实践及启示[J].贵州社会科学,2019(06):141-148.

<sup>③</sup> 基本能力是指人们能够做自己想做的事情、过上自己想过的生活的能力。

<sup>④</sup> SEN A. Poverty: An ordinal approach to measurement [J].Econometrica, 1976, 44(02): 219-231.

<sup>⑤</sup> 尚卫平,姚智谋.多维贫困测度方法研究[J].财经研究,2005,31(12):88-94.

<sup>⑥</sup> 冯贺霞,王小林,夏庆杰.收入贫困与多维贫困关系分析[J].劳动经济研究,2015,3(06):38-58.

<sup>⑦</sup> 王小林,冯贺霞.2020年后中国多维相对贫困标准:国际经验与政策取向[J].中国农村经济,2020,(03):2-21.

困并不仅仅是相对贫困人口在经济收入上“贫”，多指“困”在社会发展中。<sup>①</sup>向德平等（2020）治理绝对贫困问题是一个生存性话题，治理相对贫困是一个多元和发展性的课题。从绝对贫困向相对贫困的转变，贫困的内涵在扩大，在相对贫困治理中，能力和权利，制度和文化因素逐渐被纳入治理范围。相对贫穷的实质就是不公平。<sup>②</sup>陈宗胜等（2021）认为相对贫困最核心的含义就是收入分配不均等。杨立雄（2021）是从社会比较角度，而不是生理需求角度对贫困进行了重新界定，他认为相对贫困具有不平等这一本质特征，还蕴含着“贫困”的内核；<sup>③</sup>崔治文（2013）等人根据实际国情得出的结论是：教育，就业和医疗、社会保障及其他公共服务中的公平问题以及“能力贫困”这一个体特征成了收入差距扩大的主要原因，在此背景下，有必要对多维贫困视角下的贫困问题进行再认识，再测量，并且明确了多维贫困的产生机制。罗小兰等（2010）对城市家庭贫困问题的研究，还发现除基本物质缺乏外，它的贫穷也包括没有与之相适应的文化教育、医疗卫生，信息交互等以间接渠道对人民生活和发展产生影响的各种资源，社会公平稳定条件下应该获得的平等权力缺失，例如，儿童受教育权利、家庭适龄劳动力享有就业权，同其他人一样享有信息获知权，等等。

相对贫困线和一定区域内收入、消费和其他物质财富总体分配是相关的。一般情况下，相对贫困线定为社会中位收入与平均收入之和，在相对贫困线以下的人是相对贫穷。比如世界银行把平均收入的 1/3 定为相对贫困线；欧盟国家把所有居民收入中位数 60% 视为相对贫困线；英国以国民人均收入中位数 60% 为相对贫困线。尽管中国所使用的贫困标准以收入所反映的绝对贫困为标准，而东部地区一些经济发达省份则率先在经济发展不平衡明显的相对贫困问题上开展自主探索与实践。如江苏省根据全省经济发展情况、贫困人口的状况，将人均年收入 6000 元作为相对贫困标准进行科学认定。

根据以上学者的研究，本文认为绝对贫困就是将贫困内涵转成等值收入或消费作为贫困线，当个体或家庭的收入低于这一贫困线时，那么该个体或家庭处于绝对贫困状态。在某一特定时期，从单一的收入维度对个体或者家庭是否处于绝

<sup>①</sup> 尚卫平, 姚智谋. 多维贫困测度方法研究[J]. 财经研究, 2005, 31(12): 88-94.

<sup>②</sup> 向德平, 向凯. 多元与发展: 相对贫困的内涵及治理[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2020, 34(02): 31-38.

<sup>③</sup> 杨立雄. 相对贫困概念辨析与治理取向[J]. 广东社会科学, 2021, (04): 180-193+256.

对贫困状态进行评价。绝对贫困的标准是绝对的，具有客观性。但随着我国经济实力的不断增强，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，人民需求不断丰富、升级，单从收入维度对个体或家庭是否贫困进行判断是不合理的。因此，在 2020 年我国全面建成小康社会，贫困问题得到了初步解决之后，我们不仅应该依据“不平衡不充分”从相对的视角研究贫困，即相对贫困，还应该依据“人民需求不断丰富、升级”从多维的视角研究相对贫困，即多维相对贫困。因此，本文的相对贫困是多种维度的相对贫困。相对贫困是存在于人们相互比较中的贫困，也即相比于其他个体，家庭或地区时，他们落后于他人的一种贫困。但此时，如果按照绝对贫困的标准去评判，那么他们可能并不贫困。因此，相对贫困相比于绝对贫困更复杂，将长期存在。

### 3 西部地区治理贫困的历程与现状分析

新中国成立初期,我国的经济基础比较薄弱,农村生产力水平相对滞后,农民的日子不好过,总体呈绝对贫困状况。自此,在中国共产党的领导下,我国掀起了一场艰苦卓绝而又旷日持久的反贫困的伟大斗争。经过几十年的努力,取得了举世瞩目的成就,尤其是改革开放以来,国家实施精准扶贫战略,使全国贫困人口大幅度减少。最后,到2020年,我国实现脱贫攻坚目标“两不愁、三保障”得以实现,消除绝对贫困这一艰巨使命已经实现。<sup>①</sup>然而,在我国经济实力日益增强的今天,“我国社会主要矛盾已经转变为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”。因此,消除绝对贫困,并不等于完全解决了我国的贫困问题,而是拉开了治理相对贫困的帷幕。此后,我国的扶贫工作就会从“两不愁、三保障”目标,转向应对发展不平衡、不充分的多维相对贫困。<sup>②</sup>

#### 3.1 我国治理绝对贫困的历程

在1949-1977年的救济扶贫期间,为了改变农村地区贫困落后的面貌,以毛泽东同志为代表的中国共产党人对农村贫困群体、边远落后地区群体、因灾致贫群体、战争伤残等群体进行了救济式扶贫。以提供物资或现金等方式,协助其维持生活基本需求。以农村土地改革运动为先导,我国经过大规模的基础设施建设后,农村供销合作和信用合作系统初步形成,形成了以“五保”制度为主线,特困群体救济为辅的社会基本保障体系,新中国首次实现全国农村贫困下降。然而,受基础薄弱的限制,救济式扶贫从短期看,满足农村贫困人口基本生活需求,但贫困问题很难得到根本的解决。

在1978-1985年的改革扶贫期间,党的十一届三中全会揭开了农村经济体制改革的帷幕,我国农村扶贫工作也步入了以体制改革带动扶贫的阶段。这一阶段实施的农村经济体制改革举措,包括家庭联产承包责任制的推行、抬高一些农产品价格、支持乡镇企业的发展等等,使农村生产力得到很大的解放,激发农民劳

<sup>①</sup> 《白皮书:全面建成小康社会消除绝对贫困实现基本生活水准权》,中华人民共和国中央人民政府网([http://www.gov.cn/xinwen/2021-08/12/content\\_5630901.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-08/12/content_5630901.htm))。

<sup>②</sup> 陈宗胜;黄云;周云波. 多维贫困理论及测度方法在中国的应用研究与治理实践[J]. 国外社会科学, 2020, (06):15-34.

动热情,促进农村经济飞速发展,使农村贫困人口有所下降。1980年中央设立支援经济不发达地区发展资金,1984年又下发《关于尽快改变贫困地区落后面貌的通知》<sup>①</sup>,全国共划定十八个贫困片区予以重点支持,以及“以工代赈”的贫困地区基础设施建设,农村的贫困现象得到了很大的减轻。中国科学技术协会、民政部颁布《关于开展科技扶贫的通知》<sup>②</sup>,提出要把科学技术传授给贫困户、依靠自己的力量,因地制宜地发展生产,这表明,过去的临时救济式扶贫,已经开始转向开发式扶贫,输血向造血的转变。这一时期许多扶贫政策和措施,为下一步扶贫工作提供了可贵的实践经验。

在1986-1993年的开发扶贫期间,随着我国经济的高速发展,政府开始有计划,有组织地进行、大搞扶贫攻坚。1986年,国务院扶贫开发领导小组正式成立,各级地方政府还设立了相应的机构,承担当地扶贫开发任务。我国的农村扶贫工作已经步入了大规模开发式扶贫的时期。我国在此阶段不仅设立了专门负责扶贫开发的领导机构,还在此基础上确立了我国扶贫开发的方针和以县为瞄准目标的扶贫机制。是年起实行贫困县制度,它表明了中国扶贫思路已由“人口瞄准”——政府直接向贫困人口救济向“区域瞄准”过渡。在贫困地区开展开发性生产建设,开始从单纯救济走向经济开发方式,在发展中逐渐形成了贫困地区,贫困户自我积累、自我发展的能力。

在1994-2000年的攻坚扶贫期间,国务院颁布的《国家八七扶贫攻坚计划(1994-2000年)》<sup>③</sup>提出了参与式扶贫政策,建立“内外造血式”帮扶发展机制,把奋斗目标明确为三个层次,也就是要解决贫困人口的温饱问题、强化基础设施建设、改善教育、文化、卫生落后的局面。1994年,国务院颁布的《国家八七扶贫攻坚计划》中将国家级贫困县调整到592个,提出要用7年时间解决全国农村8000万贫困人口的温饱问题,这是我国第一个有明确目标、明确对象、明确措施和明确期限的扶贫开发行动纲领。2000年末,我国已经在一定程度上解决了农村贫困人民的温饱问题,农村地区贫困人民数量显著减少,从而在极大程度上实现了这一阶段设定的目标。

<sup>①</sup> 党中央、国务院.《关于帮助贫困地区尽快改变地貌的通知》.1984年9月30日.

<sup>②</sup> 中国科学技术协会、民政部.《关于开展科技扶贫的通知》.1985年8月30日.

<sup>③</sup> 国务院.《国家八七扶贫攻坚计划(1994-2000年)》(国发[1994]30号).1994年3月.

在 2001-2010 年的综合扶贫期间,我国农村贫困人口分布已由国家级贫困县区域逐步集中到村级区域。根据这种情况,于 2001 年 6 月份,国务院印发《中国农村扶贫开发纲要(2001-2010 年)》<sup>①</sup>中提出“尽快解决少数贫困人口温饱问题,进一步改善贫困地区的基本生产生活条件,巩固温饱成果,提高贫困人口的生活质量和综合素质,加强贫困乡村的基础设施建设,改善生态环境,逐步改变贫困地区经济、社会、文化的落后状况,为达到小康水平创造条件”以及坚持开发式扶贫方针,综合开发,全面发展,可持续发展等的原则,注重基础建设,社会服务,文化培训的融合发展;这表明,我国的扶贫工作已经步入了巩固扶贫成果,增强发展能力,缩小发展差距等的综合发展阶段,并且将贫困人口聚集的中西部少数民族地区和革命老区、边疆地区以及特困地区等定为扶贫开发重点。这一阶段,我国扶贫资金、政策、项目等都大力向贫困地区倾斜,极大地改善了贫困地区的生活条件和提高了贫困地区人民的收入水平。

在 2011-2020 年的精准扶贫期间,国务院印发的《中国农村扶贫开发纲要(2011-2020 年)》<sup>②</sup>提出了建立健全扶贫对象的识别机制,搞好建档立卡工作,实施动态管理,并且明确提出以连片特困地区为主战场。它以加强扶贫对象的自我发展能力建设为指导思想,更重视破解制约发展突出问题,着力促进贫困地区经济社会又好又快地发展。这些政策措施对于我国精准扶贫战略的实施具有不可估量的指导意义。实施精准扶贫战略之后,我国扶贫工作取得了显著成绩。2013-2020 年,我国农村贫困人口总计减少了 9899 万人,其中西部地区减少了 5086 万人,超过了全国减贫人口的一半。<sup>③</sup>

### 3.2 西部地区治理绝对贫困的历程

1949-1977 年,中国西部地区普遍采取输血式救济扶贫方式,这部分减轻西部贫困状况。伴随着对改革开放的倚重,我国社会经济总体上发展迅速,但这种“治标不治本”,依赖性强的扶贫模式,在治理贫困中不能起到根本性作用。建国初期由于基础设施及技术落后,重构中国经济,面临巨大挑战。由于缺乏资

<sup>①</sup> 中共中央、国务院.《中国农村扶贫开发纲要(2001-2010 年)》(国发[2001]23 号).2001 年 6 月 13 日.

<sup>②</sup> 中共中央.《中国农村扶贫开发纲要(2011-2020 年)》(中发[2011]10 号).2011 年 5 月 27 日.

<sup>③</sup> 《党的十八大以来经济社会发展成就系列报告:脱贫攻坚取得全面胜利 脱贫地区农民生活持续改善》,中华人民共和国中央人民政府网([www.gov.cn/xinwen/2022-10/11/content\\_5717712.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/11/content_5717712.htm)).

金和技术，西部地区在交通通讯建设方面一直没有大的突破。另外，长年累月战争不断，政局不稳，在农村地区，农业方面由于投资不足以及机械化生产程度低，经济恢复也是颇为艰难。我国政府采取一连串的政策措施来实现经济在短时期内快速发展的目标，其中最突出的一个政策措施就是调整且变革农村的经济体制。在此基础上，党和国家制定了一系列政策对西部贫困地区实施帮扶。其中一些措施是推翻了土地私有制，实行土地改革，使农民融入人民公社体系。并在此基础上建立起了以家庭联产承包责任制为核心的社会主义制度。对于特殊贫困这一群体来说，我国建立了以“靠生产自给自足”为原则的社会救助制度。但在那个社会环境中，我国经济发展长期处于曲折状态，西部农村已经恢复起来的生产力，也再一次受到一定的损害。

1978-1985年，人民公社制度是导致我国贫困问题的众多因素中最重要的因素。80年代初期，我国就西部地区贫困人口区域性、集中性的连片分布的特征，对西部地区展开了大规模的反贫困行动。从中央到地方各级人民政府都十分重视对贫困山区的开发和帮扶。1982年，党中央，国务院把我国连片最穷的甘肃定西、河西、宁夏回族自治区西海固已被列为国家“三西”建设的具体项目。这一项目的特征：“以项目为中心，政府主导，扶贫要素投入力度大，在贫困地区集中力量建设大中型农田水利设施等项目，发展支柱产业，解决制约贫困地区经济发展的瓶颈问题，为当地农民脱贫致富奠定基础”。它是我国第一次把国家投资用于中西部地区农村基础设施建设项目，开创了国家直接投资于西部贫困地区的新局面。在实施“三西”建设之后，西部地区贫困问题得到了一定程度的解决，这为我国之后进行大规模、有计划、有组织的扶贫工作提供了宝贵的经验。

1986-1993年，改革开放以来，随着社会主义市场经济体制的逐步建立与完善，我国加大了对中西部地区的开发力度，展开了有计划，有组织的反贫困行动。1986-1993年，西部地区积极响应国家的号召，启动大规模开发扶贫。1985年初，以国务院《关于贫困地区尽快改变面貌的通知》<sup>①</sup>为指导，扶贫工作更加有力，一方面，各地区相继成立了扶贫开发领导小组，决定了扶贫方针要从以往“输血式”转向“开发式”，实施系统性扶贫开发；这一时期，全国范围内出现了一批扶贫项目，并取得一定成效，但是在这些项目中都没有涉及到如何使贫困地区脱

<sup>①</sup> 党中央、国务院.《关于帮助贫困地区尽快改变地貌的通知》.1984年9月30日.

贫致富这一问题。另一方面中央加大了农村贫困地区经费投入,推出多项优惠政策,助力贫困地区休养生息。同时也提出要把农业放在优先发展的地位。1993年我国全面推行了“八七脱贫攻坚计划”,在西部地区,各种扶贫开发模式相继出现,包括区域性大项目模式等,一批地方龙头企业得到发展壮大;广泛动员村民参与和整村推进工作,整合社会力量,兴修水利,修筑道路,营造田林、教育卫生等基础设施;以保护环境为前提,适当开发山区资源,通过资源开采项目,充分利用了我国西部地区的丰富自然资源;促进移民搬迁、生态扶贫模式等、通过生态保护与合理开发,促进经济发展、扩大特色产业,发展特色旅游项目的格局。

1994-2000年,随着我国农村的改革力度以及扶贫力度不断加大,在一定程度上缓解了我国的绝对贫困问题,降低了我国绝对贫困人口的数量。但随之而暴露出了新的问题,我国贫困问题由原来的整体贫困到了局部贫困,贫困问题在自然环境,地理条件相对较差的中、西部地区尤为明显。为快速缓解农村其余8000万贫困人口温饱问题,中央政府于1994年启动了《国家八七扶贫攻坚计划

(1994-2000年)》<sup>①</sup>,争取从1994年至2000年,集中人力、物力、财力,调动社会各方面的力量,争取用七年左右的时间,到20世纪末期,基本上解决了当时农村其余8000万绝对贫困人口温饱问题。在这几年的艰苦奋斗下,取得了明显成效,并积累了一些有益经验,为进一步搞好这项工作奠定了基础。西部贫困地区也普遍开展“温饱工程”建设,各国相关部门的协力,主要是农业部,采用给经费,良种,地膜等措施、化肥及其他综合配套服务方式促进地区农业发展,缓解贫困问题。比如说在甘肃、青海、云南、贵州等地区着重推广优质的杂交玉米品种和用地膜覆盖等方式来提高粮食产量。

2001-2010年,由于西部地区地理缓解以及其他特殊性,我国政府自建国以来都尤为重视西部地区的扶贫工作。在这一阶段,中共中央以及国务院颁布了《中国农村扶贫开发纲要(2001-2010)》,西部地区各省、市、区依据这一纲领,结合各地特殊情况,因地制宜,也编制了相对应的省级扶贫开发纲要。其中,在多项惠农政策下,对于西部贫困地区和贫困人口有直接作用的有:第一,农村税费改革政策。并逐步向农民提供生产生活方面更多优惠和便利条件。该政策提

<sup>①</sup> 国务院.《国家八七扶贫攻坚计划(1994-2000年)》(国发[1994]30号).1994年3月.

出,2006年后,我国几千年来一直执行的农业税费政策将全面废止。这些措施使中西部贫困群众享受上了公平公正的教育机会,也促进了当地经济发展和社会进步。第二,农村义务教育“两免一补”方针从2001年开始实施,政府着手向西部进军、中部和其他地区农村义务教育阶段贫困学生,免收书本费和学杂费、资助寄宿生生活费(即“两免一补”)。第三,建立农村卫生服务体系政策。新农村合作医疗和贫困人口医疗救助政策的出台。新型农村合作医疗政策属于农民自愿参加的、个人的政策、集体与政府的多方融资等,农民医疗互助共济制度,主要是大病统筹。

由于我国西部贫困地区农民居住环境恶劣,产业经济对地方发展的扶持力度不够,因此,扶贫开发时,支持农林畜牧业,兴建农村基础设施,历来是扶贫资金投资的主要方向。2001年我国启动西部大开发战略。经过多年努力,我国东部地区取得了巨大成就,中西部地区则差距进一步拉大。青藏铁路工程相继研制完成、“西电东送”项目、“西气东输”项目,西部地区民航机场“进行枢纽工程,农网改造工程,退耕还林工程,涉及基础设施,交通道路,生态环境各方面。西部地区产业结构逐步调整,交通,水利,电网及通讯等基础设施状况显著改善,旅游业有了长足发展,东西部发展失衡问题有了较大改善。

2010-2020年,精准扶贫的理念提出后,西部欠发达地区历来是贯彻落实国家精准扶贫战略的主要执行地区。精准扶贫,其核心在于构建科学扶贫体系,并运用专业方法准确识别贫困户和贫困地区,从其区域特殊性及个体致贫成因来看,准确使用扶贫资金实施帮扶,实现个体准确,区域准确的目标、扶贫资金使用准确扶贫成效。在此基础上,进一步推动西部地区经济转型升级,提高贫困人口收入水平。政府在引导的同时,鼓励市场与社会资本等多主体共同参与脱贫,共同助推西部扶贫开发工作。加强教育与培训力度,提高贫困人口自身素质。在西部地区实施的扶贫战略涵盖了多个方面,其主要途径是,第一,着力发展“产业扶贫+N”模式。目前西部大部分贫困人口都处于传统农业为主的生产生活状态,依靠传统的种植养殖手段无法摆脱贫穷的现实困境。产业扶贫,是脱贫致富奔小康的根本措施。我国西部贫困地区因缺乏公共基础设施的供给和社会资本的支持、缺乏技术和优秀人才,政府项目扶持不具有持续性,要从根本上解决贫困问题,也必须依靠产业的发展。该模式以互联网为基础平台,利用现代信息技术与传统

农业进行深度融合，促进产业升级转型，从而推动经济增长和农民增收。在我国西部地区几年的实践过程中，并且结合当今科技发展，“产业扶贫+互联网”扶贫模式应运而生。互联网能够使产业发展不受到地域的限制。通过政府工程建立有关的道路和电信网络、物流和其他基础设施，并不断完善和健全农村电商公共服务体系，既切实扩大西部贫困地区农产品，特色产品销售渠道，同时也促进了产业供应链运营效率，在某种程度上，减少了运营成本。第二，以生态扶贫促进精准扶贫。从政策层面来看，生态扶贫是国家实施乡村振兴战略中一项重要内容。面对着越来越难啃得“硬骨头”，精准扶贫，要使巧劲，生态扶贫就是其中的一种。这些人在森林里工作生活，不仅保护好森林资源，而且为周边农户增加收入。一方面，西部地区出现了不少“一个人护林，一家人摆脱贫困”的事例。同时，政府还给予他们一定的补贴和补助，鼓励他们发展林业产业，帮助更多的贫困户摆脱贫困。生态扶贫以护林员和其他公益岗位的方式，相当数量的贫困人口成为护林员，能有稳定工资性收入，年增加劳务收入数千元。另一方面，一些地方也开始探索建立生态保护基金，以解决贫困群众的资金需求问题。二是本地贫困居民也能从生态产业中获得经营性收入、生态补偿的转移性收入等等，都使贫困群众在守护绿水青山中收获了真金白银。以旅游业为龙头，带动相关产业发展，使其成为新农村建设中最重要经济增长点之一。终于有了认识“绿水青山，就是金山银山”的认识，西部生态扶贫和旅游开发相结合。同时，旅游业作为一个新兴行业，它的发展又为贫困地区脱贫提供了新的途径和方式，促进区域经济增长。西部地区自然景观得天独厚，境内草原和高原湖泊众多、沙漠和其他种种奇异的美，吸引着来自海内外的大批游客。通过充分发掘，开发利用旅游资源，拉动主要产业的发展，塑造各区域特色旅游文化，是亦精准扶贫实践路径。第三，积极开展教育扶贫工作，通过智力扶贫，技能扶贫达到精准扶贫的目的。加大基础设施建设投入力度，保障学生学习条件。加强这一部分区域的教师待遇，来吸引优秀教师，缩小贫富地区之间教育质量的差异。这些政策和措施都是为了促进农村基础教育均衡发展，提高学生素质。发展职业培训学校，农民多领域培训，使其与新生产方法相适应，并增加到新产业中去。提高其综合素质和劳动技能水平。还为地方有计划地发展扶贫产业提供后备人才培养。通过“教育扶贫加互联网”模式，强化地方农村互联网建设、借助互联网平台，共享教育资源。第四，实施

精准扶贫的金融支持。创新金融服务方式。一，以金融机构扶持扶贫，主要表现为银行和其他金融机构针对农户推出金融产品或者提供金融服务，对农民发展支持型产业的贷款和其他金融服务。或以金融机构和政府机关协作方式，着力扶持涉农基础设施的建设，对农业经济发展起到支撑作用。比如，可以向贫困户发放小额信用贷款。二，采取民间资金结对帮扶的方式。以企业为主体带动贫困户脱贫致富。民企参与扶贫队伍，这是当今民间资金中的主力军。民企通过各种方式参与扶贫项目，包括设立企业投资公司、成立产业投资集团以及参股或控股龙头企业。三，以央企资金的形式介入扶贫。四是利用央企投资方式进行精准脱贫。央企基金的投资大部分集中于西部地区，基金主要投资于贫困地区优先开发和迫切需要的农业，矿产，制造，公园，旅游，电力，化工，建筑，医疗等产业。第五，制定健康扶贫模式。健康扶贫是国家扶贫开发工作重要组成部分，是实现全面建成小康社会目标不可或缺的内容。健康扶贫以贫困群体不时出现“因病致贫的”，“因病而返贫”为重点，通过精准扶贫，堵塞贫困和疾病恶性循环。健康扶贫的核心就是要实现从“治病”到“治体”的转变，使贫困人口能够获得更多实惠。因病致贫，因病返贫问题由来已久，甚至到了将来，我们国家的居民都脱贫了，疾病还可能造成新贫穷。因此，我们要以解决人民身体健康问题为核心，推动经济社会持续稳定协调发展，促进人的全面自由而又充分地发展。健康发展的核心理念是让人们“看得起病，看得放心，便于就医”。因此，要实现脱贫攻坚目标，就必须从解决“因患病致贫和因生病返”问题入手，促进贫困地区经济社会全面协调可持续发展。一，要减少因贫困人口收入偏低而看不起病，通过实施农村医保、大病保险和其他医疗救助，让困难群众高看一眼疾病；二，通过创建达标的农村社区医院、引进优秀的医疗专科人才，让群众看得放心，放心；三，鼓励和扶持有能力的医疗机构开展远程会诊服务，提高基层医生的诊疗水平。新建村卫生室和社区医院 1 所、县级医院和其他便利困难群众在紧急情况下也可以就医，同时，县及县以上医院要设立精准扶贫窗口，对乡镇医院解决不了的病症转到条件较好的医院进行救治。

### 3.3 2020年后西部地区治理相对贫困的现状分析

阿比吉特·班纳吉和埃斯特·迪弗洛在《贫穷的本质》书中揭示出，贫穷的本质是穷人处于弱势的发展处境。相较于东、中部地区，西部地区大多是石山区、荒漠区、高山高原高寒地区、土地贫瘠、基础设施匮乏、气候条件恶劣、地形复杂，还是很多少数民族和深度贫困地区的聚集地，加上历史原因，当地群众普遍存在经济收入低、生产生活困难等问题，其致贫原因复杂，贫困程度深，扶贫难度大。所以，研究并解决西部地区相对贫困问题迫在眉睫。同时，李春根等（2022）通过实证分析得出：西部地区多维贫困发生率和多维贫困严重程度最高，东部次之，中部最低；<sup>①</sup>由于篇幅的限制，本文从收入、教育、健康、生活水平等方面具体选取一个指标进行简要研究，以期得出西部地区相对于全国平均水平的贫困状况。

在收入方面，如表 3.1，西部地区居民收入相较于全国收入低、差距大。一是城乡收入水平低，西部地区 12 省份的城镇人均可支配收入全部低于全国城镇人均可支配收入，西部地区的农村可支配收入均低于全国农村平均水平。二是城乡收入差距大，2021 全国城乡收入比为 2.50，而西部地区 12 省份有一半的省份城乡差距大于全国。其中，甘肃和贵州收入差距比分别达 3.17 和 3.05，为收入比差距之最。从收入维度也可以发现西部地区的收入差距，折射出西部地区的发展落后以及相对贫困程度深。

<sup>①</sup> 李春根，陈文美. 共同富裕目标下农村相对贫困家庭多维贫困测度及分解[J]. 当代财经，2022，（05）：3-12.

表 3.1 2021 年西部地区城乡可支配收入及其对比

地区	各省	城镇	农村	城乡收入比	收入差额
全国	35128.1	47411.9	18930.9	2.50	28481
内蒙古	34108.4	44376.9	18336.8	2.42	26040.1
广西	26726.7	38529.9	16362.9	2.35	22167
重庆	33802.6	43502.5	18099.6	2.40	25402.9
四川	29080.1	41443.8	17575.3	2.36	23868.5
贵州	23996.2	39211.2	12856.1	3.05	26355.1
云南	25666.2	40904.9	14197.3	2.88	26707.6
西藏	24949.9	46503.3	16932.3	2.75	29571
陕西	28568.0	40713.1	14744.8	2.76	25968.3
甘肃	22066.0	36187.3	11432.8	3.17	24754.5
青海	25919.5	37745.3	13604.2	2.77	24141.1
宁夏	27904.5	38290.7	15336.6	2.50	22954.1
新疆	26075.0	37642.4	15575.3	2.42	22067.1

数据来源：《中国统计年鉴》

在教育方面，如表 3.2，2021 年全国文盲人口占 15 岁及以上人口的比重为 3.21%，西部地区 12 省份中仅有广西（2.82%）和重庆（1.46%）文盲人口占 15 岁以上人口的比重低于全国水平。西藏（34.27%）的文盲人口占 15 岁及以上人口的比重最高远远超过了全国（3.21%）水平。

表 3.2 2021 年西部地区文盲人口占 15 岁及以上人口的比重

单位：%

地区	全国	内蒙古	广西	重庆	四川	贵州	云南
文盲人口占 15 岁及以上人口的比重	3.21	3.66	2.82	1.46	4.54	7.18	4.93
地区	西藏	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆	
文盲人口占 15 岁及以上人口的比重	34.27	3.38	9.11	9.16	5.19	3.47	

数据来源：《中国统计年鉴》

在健康方面，如表 3.3，2021 年全国每千人执业（助理）医师是 3.04，但是西部地区 12 省份仅有 4 个省高于全国水平。这说明西部地区整体医疗人才短缺，那么随之而来的就是医疗水平落后。

表 3.3 2021 年西部地区每千人执业（助理）医师

单位：人

地区	全国	内蒙古	广西	重庆	四川	贵州	云南
每千人执业（助理）医师	3.04	3.51	2.62	2.87	2.99	2.74	2.68
地区	西藏	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆	
每千人执业（助理）医师	2.90	3.05	2.84	3.16	3.11	2.73	

数据来源：《中国统计年鉴》

在生活水平方面，如表 3.4，2021 年全国城市供水普及率是 99.38%，但是西部地区 12 省份有一半多省份低于全国。其中，重庆和陕西城市供水普及率是 96.26%和 98.16%，为城市供水普及率最低水平。2021 年全国城市燃气普及率是 98.04%，但是西部地区 12 省份有一半多省份低于全国。其中，西藏和云南城市供水普及率是 68.09%和 78.53%，为城市燃气普及率最低水平。从这两个体现生活水平的指标能看出西部地区大多数省（市、区）生活水平不高，基础设施不健全。

表 3.4 2021 年西部地区城市供水及燃气普及率

单位：%

地区	全国	内蒙古	广西	重庆	四川	贵州	云南
城市供水普及率	99.38	99.58	99.81	96.26	98.66	98.44	99.02
城市燃气普及率	98.04	97.86	99.47	98.19	98.12	90.19	78.53
地区	西藏	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆	
城市供水普及率	98.90	98.16	99.46	98.83	99.66	99.43	
城市燃气普及率	68.09	98.77	96.87	94.48	97.75	98.8	

数据来源：《中国统计年鉴》

通过以上对各维度进行简要的指标数据分析，可以发现西部地区 12 省（市、区）在收入、教育、医疗和生活水平等方面相较于全国是低水平的、落后的。也揭示了西部地区处于的多维相对贫困的现状。

## 4 西部地区相对贫困评价指标体系构建

### 4.1 西部地区相对贫困评价指标体系构建

过去我国对于贫困的判定标准更多的是收入是否低于某一水平,当收入低于这一标准时,那么个体处于贫困状态。而现在随着我国经济实力的不断提高,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。根据相对贫困的内涵及其产生原因将相对贫困分为转型贫困,流动性贫困,多维贫困,发展性贫困,结构性贫困和特殊性贫困。<sup>①</sup>多维贫困标准就是从多维度或多角度定量测度一个人在哪些维度上被剥夺,进而造成其生活陷入贫困,并测量这些维度被剥夺的程度,以及这些维度对贫困的贡献度,来回答多维贫困程度有多大。即将贫困视为多种因素共同作用的结果,如:收入、教育、健康、就业、生活保障、生活条件、社会融入等。

本文基于西部地区相对贫困状况进行分析,结合前文提到的阿玛蒂亚·森的“可行能力”理论、马克思主义反贫困理论、中国特色反贫困理论并基于全球贫困指标体系和我国近年来的贫困指标体系以及西部地区12省(市、区)的实际情况,遵循科学性、系统性、可得性、全面性等原则,从收入、教育、健康、生活水平以及生态环境等方面构建西部地区相对贫困评价指标体系。以下是各个角度内指标的具体选择情况。

#### 4.1.1 收入方面

从收入层面选择的指标主要有(1)居民人均可支配收入,通常使用这一指标衡量人民生活水平,地区发展水平等。居民人均可支配收入越多,人民生活质量越高,因此居民人均可支配收入与相对贫困呈负向影响关系。(2)恩格尔系数,是食品支出总额占个人消费支出总额的比重。一个家庭的收入愈低,食物支出占家庭总开支的比例也就越大。因此,恩格尔系数越大,代表家庭收入越少,家庭越贫困,因此恩格尔系数与相对贫困呈正向影响关系。(3)人均地区生产总值,由地区总产值除以地区总人口计算得来,用来衡量地区人民生活水平的一

<sup>①</sup> 邢成举,李小云.相对贫困与新时代贫困治理机制的构建[J].改革,2019,(12):16-25.

个标准，它构成了地区居民人均收入和生活水平的主要物质基础，是提高居民人均生活收入水平、生活水平的重要参照指标。因此人均地区生产总值与相对贫困呈负向影响关系。

#### 4.1.2 教育方面

从教育层面选择的指标主要有（1）文盲人口占15岁及以上人口的比重，文盲人口数与相应年龄组全部人口数的比率，1956年3月中共中央、国务院《关于扫除文盲的决定》规定，扫除文盲的对象以14岁-50岁的人为主。文盲率既标志着一国文化教育的普及与发达，又体现了一国经济发展的水平。因此，文盲人口占15岁及以上人口的比重与相对贫困呈正向影响关系。（2）6岁及以上人口人均受教育年限，其可以采用现行学制年数为系数的计算方法得出，就是把学制年数看作是受教育年数。把完成这一教育等级所需要的年数作为已经接受教育的年数。也就是大专以上文化程度为16年，高中文化程度为12年，初中文化程度为9年，小学文化程度为6年。因此6岁及以上人口人均受教育年限与相对贫困呈负向影响关系。（3）普通高中师生比，是指高中阶段老师和学生的比例，是用来衡量高中办学水平是否合格的重要指标。在一定程度上体现了高中教育规模的大小、学校的办学质量。普通高中师生比越高，学校办学质量越高，因此普通高中师生比与相对贫困呈负向影响关系。（4）人均教育经费，它的多少，最终取决于一个国家一定时期的经济发展水平。一般而言，经济发展水平愈高，国民收入总量愈多，用于教育的费用就愈多，相应地，人均教育经费也多。人均教育经费越高，教育水平也就越高，因此人均教育经费与相对贫困呈负向影响关系。

#### 4.1.3 健康方面

从健康层面选择的指标主要有（1）每千人口医疗卫生机构床位数，是指每千名常住人口拥有的各类医疗卫生机构的床位数，这里的医疗卫生机构包括医院、基层医疗卫生机构、专业公共卫生机构和其他医疗卫生机构。它是反映一个地区医疗设施水平高低的一个重要指标，因此每千人口医疗卫生机构床位数与相对贫困呈负向影响关系。（2）每千人口执业（助理）医师数，每千人口执业（助理）医师数是年末执业（助理）医师数与年末常住人口数之比，它是反映一个地区医疗

技术水平高低的一个重要指标,因此每千人口执业(助理)医师数与相对贫困呈负向影响关系。(3)基本医疗保险参保率,由参保人数除以应参保人数计算得来。基本医疗保险就是为了弥补劳动者由于疾病风险所带来的经济损失,而制定的社会保险制度。通过用人单位与个人交费等,设立医疗保险基金,参保人员因生病就医产生的医疗费用,医疗保险经办机构应提供部分经济补偿,为了避免或者减少劳动者由于疾病的发生、治疗和其他造成的经济风险,因此,基本医疗保险参保率和相对贫困之间存在负向影响关系。(4)社会养老保险参保率,由参保人数除以应参保人数计算得来。社会养老保险由社会统筹基金支付的基础养老金和个人账户养老金组成,它由国家或社会依据某些法律、法规制定,为了解决劳动者到了国家所确定的劳动年龄界限时,劳动义务被解除,或者是由于年老失去劳动能力,从劳动岗位上退下来以后,在基本生活方面所建立起来的社会保险制度。因此,社会养老保险参保率和相对贫困之间存在负向影响关系。(5)人均地方财政医疗卫生支出,财政医疗卫生支出是指财政用于医疗、卫生、保健服务方面的支出。人均地方财政医疗卫生支出对于人民健康水平的提高具有促进作用,因此人均地方财政医疗卫生支出与相对贫困呈负向影响关系。(6)孕产妇死亡率,改善孕产妇健康是世界卫生组织的主要优先事项之一,也是国际社会于2000年通过的八个千年发展目标中的一个。一些地区的孕产妇死亡人数居高反映出获得医疗服务的机会不平等,因此孕产妇死亡率与相对贫困呈正向影响关系。

#### 4.1.4 生活水平方面

从生活水平层面选择的指标主要有(1)城市用水普及率,它是用水普及人口数与城市总人口比。是指城市供水覆盖范围内的,反映城市供水普及与便捷的平均水平指标。城市用水普及率越高,居民生活越便捷,因此城市用水普及率与相对贫困呈负向影响关系。(2)城市燃气普及率,城市燃气普及率=城市建成区燃气使用人数/城市建成区人口 $\times 100\%$ 。城市燃气行业是公共事业范畴的行业,它在城市基础设施中占有举足轻重的地位,近年来,伴随着城市化的发展,城镇人口数量不断增加,提高城市燃气普及水平和能源利用效率需求日益深化,因此,城市燃气普及率和相对贫困之间存在负向影响关系。(3)每万人拥有公共厕所数,指城市居民与流动人口通用厕所,包括附属于公共建筑(例如,车站,

医院, 电影院, 展览馆, 办公楼等等) 的厕所。干净卫生公厕环境, 是广大人民群众的根本需要, 它直接反映了城市的形象与文明。强化城市公厕的规划和建设管理, 是提高城市人居环境水平的一项重要措施。因此, 每万人公共厕所的数量对相对贫困有负向影响关系。(4) 城镇登记失业率, 就业是一个事关民生的大事。它是我国特有的用来统计失业情况的指标, 反映着我国某一地区、某一时间的实际失业人数比例。失业人数比例越大, 表示社会就业压力越大, 人民生活压力越大, 因此, 城镇登记失业率对我国西部地区的相对贫困起到促进作用。(5) 总抚养比, 它不仅包括少年儿童抚养比还包括老年人口抚养比。总抚养比值越高, 说明家庭对此承受的经济压力将更大, 因此, 总抚养比过大会促进相对贫困的发生。(6) 人均城市道路面积, 指的是城市中每一居民平均占有的道路面积。可以表示出该城市道路面积是否合理。人均城市道路面积越大, 居民生活越便捷, 因此人均城市道路面积与相对贫困呈负向影响关系。(7) 人均公园绿地面积, 属城建术语, 意为城镇公园人均绿地面积。人均公园绿地面积越多, 居民生活水平高, 因此, 人均公园绿地面积对相对贫困存在负向影响关系。(8) 每万人拥有公共交通工具数, 就是将不同种类运营车辆按照统一标准当量换算而成, 每万人公共交通工具数, 居民出行愈方便, 因此, 每万人公共交通工具数对相对贫困存在负向影响关系。(9) 地方财政住房保障支出支出, 随着房价不断攀升, 住房问题渐成社会生活中的热点问题。中低收入阶层仅仅依赖家庭收入已经不能解决住房问题, 需要依赖政府帮助, 最主要的依赖于政府财政支出, 因此地方财政住房保障支出与相对贫困呈负向影响关系。

#### 4.1.5 生态环境方面

从生态环境层面选择的指标主要有(1) 森林覆盖率, 即森林面积与土地总面积之比, 它能反映出一个国家(或地区)关于森林资源和林地占有的实际水平。一个地区森林覆盖率越高, 反映出该地区生态环境保护的就越好, 因此森林覆盖率与相对贫困呈负向影响关系。(2) 人均水资源量, 水资源短缺已经成为经济和社会持续发展最主要的限制因素, 在工业化进程日益加速的今天, 缺水的情况会更严重。人均水资源越少, 生态环境越恶劣, 因此人均水资源量与相对贫困呈负向影响关系。(3) 地方人均财政环境保护支出, 环境保护财政支出, 就是政

府用于环境保护支出的一部分，为履行政府环境保护职能，解决各种环境问题而投入的那部财政资金，因此地方人均环境保护支出与相对贫困呈负向影响关系。

(4) 地方人均财政农林水事务支出，农林水事务支出包括农业支出、林业支出、水利支出、扶贫支出、农业综合开发支出等，农林水事务支出市政府增加农业投入，保护农业发展的有效手段。因此地方人均农林水事务支出与相对贫困呈负向影响关系。

## 4.2 西部地区相对贫困评价指标体系

通过上文对收入、教育、健康、生活水平、生态环境进行目标层面分析和指标选取，构建西部地区相对贫困评价指标体系，如表 4.1 所示。

表 4.1 西部地区相对贫困评价指标体系

一级指标	二级指标	单位	指标性质
收入方面	居民人均可支配收入	元	负向指标
	恩格尔系数	%	正向指标
教育方面	人均地区生产总值	元/人	负向指标
	文盲人口占 15 岁及以上人口的比重	%	正向指标
	6 岁及以上人口人均受教育年限	年	负向指标
	普通高中师生比	%	负向指标
	人均受教育经费	元	负向指标
	每千人口医疗卫生机构床位数	张	负向指标
健康方面	每千人口执业（助理）医师数	人	负向指标
	基本医疗保险参保率	%	负向指标
	社会养老保险参保率	%	负向指标
	人均地方财政医疗卫生支出	元	负向指标
西部地区相对贫困	孕产妇死亡率	1/10 万	正向指标
	城市用水普及率	%	负向指标
	城市燃气普及率	%	负向指标
	每万人拥有公共厕所数	座	负向指标
	城镇登记失业率	%	正向指标
	总抚养比	%	正向指标
	人均城市道路面积	平方米	负向指标
	人均公园绿地面积	平方米	负向指标
	每万人拥有公共交通工具	标台	负向指标
	地方财政住房保障支出支出	元	负向指标
生态环境方面	森林覆盖率	%	负向指标
	人均水资源量	立方米/人	负向指标
	地方人均财政环境保护支出	元	负向指标
	地方人均财政农林水事务支出	元	负向指标

## 5 西部地区相对贫困评价指标体系测度分析

### 5.1 测度方法

#### 5.1.1 方法选择

在已有测算贫困水平的研究中,很多学者使用了 Alkire, Foster 等人的 A-F 双界限分析法以及熵权法作为测度方法。一方面, A-F 双界限分析法则将全部指标等权重处理,无法强调各项指标重要性。另一方面,在对该指标体系进行研究的有关文献,所用方法可分主客观两类,具体地说,就是打分法、主成分分析, AHP 法和熵权法。由于这些分析方法都存在着各自的缺陷,因而它们并不适用于对指标体系进行定量计算。主观打分赋值法存在局限性。由于主观打分法主观性较强,因此,其计算结果可能存在很大的误差,甚至是不精确的。一方面,构建指标体系应具有综合性和科学性,因此,它对主观打分赋值法的广泛应用起到了限制作用。这是因为当面临指标数量较大的评价体系时,使用主观打分赋值法很难做到准确且科学。另一方面,主观打分赋值法完全是专家的主观评价,由于各个评价专家的主观评价存在很多差异,这样最后的结果也就千差万别了,无法科学、客观、公平、公正地对实际情况进行评价。所以,对指标进行客观地评价和选择合理有效的权重系数显得尤为重要。客观评价方法多是对各指标历年资料进行系列处理,以特定权重来表达各指标之间相互关系,避免存在主观误差的问题,并节省数据处理的时间。然而,熵权 TOPSIS 方法是在传统 TOPSIS 评价方法基础上提出的一种改进方法,首先,利用熵权法对各个评价指标进行权重确定,然后采用 TOPSIS 法,运用逼近理想解技术对评价对象进行排序。<sup>①</sup>该方法克服了主观因素影响,且能较好地体现出各个区域之间发展不平衡的程度。故本文选用熵权 TOPSIS 法对西部地区 12 省份相对贫困水平进行测算分析。

<sup>①</sup> 杜挺,谢贤健,梁海艳,黄安,韩全芳. 基于熵权 TOPSIS 和 GIS 的重庆市县域经济综合评价及空间分析[J]. 经济地理, 2014, 34(06): 40-47.

### 5.1.2 方法介绍

熵权 TOPSIS 方法是将熵权法和 TOPSIS 法的结合。熵权法是确定各指标权重的方法。依据信息论原理,信息与熵的绝对值是相等的,但二者方向相反,这是由于它们所测量到的信息在属性上存在差异而产生的。若某一项指标的熵值越低,表明变异的程度越大,所提供信息量亦愈丰富,评价体系中发挥作用越多;反之,若某一指标熵值越高,表明变异的程度越小,所提供信息量亦较小,在评价体系中扮演的角色越少。在利用熵权法对各个评价指标进行权重分析的基础上,使用 TOPSIS 法求各指标与最优、最劣解的欧式距离,进而求得与目标值的贴近度。本文中指标贴近度越大,相对贫困水平越高;反之,则越低。利用熵权 TOPSIS 法的具体计算步骤如下:

1. 设  $X_{\lambda ij}$  ( $\lambda = 1, 2, \dots, o, i = 1, 2, \dots, n, j = 1, 2, \dots, m, o = 10, n = 12, m = 26$ ) (其中  $o, n, m$  分别为评价年份,评价对象,评价指标的总数)为第  $\lambda$  个年份第  $i$  省的第  $j$  个指标的观测值。

2. 对指标体系中的各项指标进行极差标准化无量纲处理。评估相对贫困水平的指标分为正向、负向,正向指标的值越大说明相对贫困程度越高,逆向指标的值越小表示相对贫困水平越高。为达到指标数据具有可比性目的,对正、负向指标  $X_{\lambda ij}$  进行无量纲标准化处理,为了避免求熵值时,对数计算无意义,这里对数据  $Z_{\lambda ij}$  进行非负化处理,整体加上 0.0001,使处理后的指标  $Z_{\lambda ij}$  落在

[0.0001, 1.0001]之间,详见公式(1)、(2):

$$\text{正向指标: } Z_{\lambda ij} = (X_{\lambda ij} - \min X_{\lambda ij}) / (\max X_{\lambda ij} - \min X_{\lambda ij}) \quad (1)$$

$$\text{负向指标: } Z_{\lambda ij} = (\max X_{\lambda ij} - X_{\lambda ij}) / (\max X_{\lambda ij} - \min X_{\lambda ij}) \quad (2)$$

3. 指标的归一化处理:

$$P_{\lambda ij} = Z_{\lambda ij} / \sum_{\lambda=1}^o \sum_{i=1}^n Z_{\lambda ij} \quad (3)$$

4. 计算各项指标的信息熵:

$$H_j = -K \sum_{\lambda=1}^o \sum_{i=1}^n P_{\lambda ij} \ln P_{\lambda ij} \quad (4)$$

其中,  $K = 1/\ln(n \times m)$ 。

5. 计算各项指标熵值的冗余度:

$$D_j = 1 - H_j \quad (5)$$

6. 计算各指标的权重  $W_j$  :

$$W_j = D_j / \sum_{j=1}^m D_j \quad (6)$$

其中,  $W_j \in [0,1]$ , 且  $\sum_{j=1}^m W_j = 1$ 。

7. 建立加权矩阵 R:

$$R = (r_{\lambda ij})_{m \times n} \quad (7)$$

其中,  $r_{\lambda ij} = W_j \times Z_{\lambda ij}$ 。

8. 计算各方案与最优、最劣解之间的欧式距离:

$$D_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^m (Q_j^+ - r_{\lambda ij})^2} \quad (8)$$

$$D_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^m (Q_j^- - r_{\lambda ij})^2} \quad (9)$$

其中,  $Q_j^+$  和  $Q_j^-$  分别是第  $j$  个指标在西部地区 12 省份的最大值和最小值。

9. 利用公式 (9) 计算相对贴近度  $C_i$  :

$$C_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-} \quad (10)$$

其中,  $C_i \in [0,1]$ ,  $C_i$  的值的大小反映西部地区相对贫困水平,  $C_i$  越接近 1, 说明省份  $i$  相对贫困水平越高。

## 5.2 测度结果

### 5.2.1 数据来源

研究数据主要取自《中国统计年鉴》、《中国卫生统计年鉴》、相关省份统计局公发布的地方统计年鉴和国民经济与社会发展公报以及相关网络数据等，其中部分指标的数据通过对原始数据进行预处理得来。

### 5.2.2 权重分析

通过对所收集数据进行标准化处理，接着采用熵值法确定西部地区相对贫困评价指标体系中的二级指标进行权重确定，并且通过求和的方式使收入、教育、健康、生活水平、生态环境五个方面的权重都确定下来，具体权重情况见表 5.1。

表 5.1 西部地区相对贫困评价指标权重

一级指标	权重	二级指标	权重		
收入方面	0.0475	居民人均可支配收入	0.0224		
		恩格尔系数	0.0065		
		人均地区生产总值	0.0186		
教育方面	0.2276	文盲人口占 15 岁及以上人口的比重	0.1157		
		6 岁及以上人口人均受教育年限	0.0600		
		普通高中师生比	0.0395		
		人均受教育经费	0.0124		
		每千人口医疗卫生机构床位数	0.0347		
		每千人口执业（助理）医师数	0.0210		
健康方面	0.2628	基本医疗保险参保率	0.0716		
		社会养老保险参保率	0.0556		
		人均地方财政医疗卫生支出	0.0074		
		孕产妇死亡率	0.0725		
		城市用水普及率	0.0966		
		城市燃气普及率	0.1082		
		每万人拥有公共厕所数	0.0146		
		城镇登记失业率	0.0344		
		总抚养比	0.0227		
		人均城市道路面积	0.0237		
西部地区 相对贫困 生活水平方面	0.3728	人均公园绿地面积	0.0273		
		每万人拥有公共交通工具	0.0330		
		地方财政住房保障支出	0.0123		
		森林覆盖率	0.0540		
		人均水资源量	0.0169		
		人均地方财政环境保护支出	0.0115		
		人均地方财政农林水事务支出	0.0069		
		生态环境方面	0.0893		

由表 5.1 可知,收入方面的权重为 0.0475,教育方面的权重为 0.2276,健康方面的权重为 0.2628,生活水平方面的权重为 0.3728,生态环境方面的权重为 0.0893。一级指标中,教育方面、健康方面以及生活水平方面的权重均超过 0.2,说明这三方面对西部地区相对贫困影响较大;而收入方面和生态环境方面的权重都小于 0.1,说明两方面对西部地区相对贫困的影响较小;二级指标中,文盲人口占 15 岁以上人口的比重(0.1157)和城市燃气普及率(0.1082)的权重都大于 0.1,说明它们对西部地区相对贫困影响较大;而恩格尔系数(0.0065)、人均地方财政医疗卫生支出(0.0074)以及人均地方财政农林水事务支出(0.0069)所占权重均小于 0.01,说明它们对西部地区相对贫困问题影响很小。

### 5.2.3 得分分析

本文在利用熵权法计算出各指标权重的基础上,采用 TOPSIS 法分别计算出西部地区 12 省份相对贫困评价各一级指标的贴近度以及综合贴近度来反映西部地区 12 省份的相对贫困水平。在计算各一级指标贴近度的基础上,得出了各一级指标贴近度的均值。如果贴近度高于均值,那么该地区的这一方面相对贫困水平较高;但若是低于均值,则该地区的这一方面相对贫困水平较低。

表 5.2 2011 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9710	1	0.8700	8	0.8830	10	0.8544	3	0.9441	4	0.7666	6
广西	0.9709	4	0.8637	11	0.8885	2	0.8502	9	0.9328	12	0.7576	11
重庆市	0.9709	4	0.8619	12	0.8828	11	0.8501	10	0.9412	7	0.763	8
四川省	0.9710	1	0.8677	9	0.8869	5	0.8526	5	0.9416	6	0.767	5
贵州省	0.9706	10	0.8704	7	0.8896	1	0.8537	4	0.9411	8	0.7711	2
云南省	0.9710	1	0.8749	3	0.8872	4	0.8524	6	0.9369	11	0.7681	4
西藏	0.9706	10	0.8761	2	0.8863	6	0.8565	1	0.9377	10	0.7732	1
陕西省	0.9707	8	0.8667	10	0.8858	8	0.8523	7	0.9402	9	0.7611	9
甘肃省	0.9703	12	0.8730	6	0.8876	3	0.8565	1	0.9447	1	0.7697	3
青海省	0.9709	4	0.8775	1	0.8859	7	0.8457	12	0.9429	5	0.7604	10
宁夏	0.9709	4	0.8742	4	0.8853	9	0.8506	8	0.9445	2	0.7644	7
新疆	0.9707	8	0.8732	5	0.8801	12	0.8474	11	0.9444	3	0.7551	12
均值	0.9708		0.8708		0.8858		0.8519		0.9410			

如表 5.2 所示, 2011 年西部地区相对贫困评价中, 收入方面, 内蒙古自治区、四川省、云南省、广西壮族自治区、重庆市、青海省、宁夏回族自治区的贴近度都高于均值 0.9708, 说明这 7 个省(市、区)的收入方面较为贫困; 教育方面, 青海省、西藏自治区、云南省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区、甘肃省的贴近度都高于均值 0.8708, 说明这 6 个省(市、区)的教育水平有待提高; 健康方面, 仅有新疆维吾尔自治区、重庆市、内蒙古自治区、宁夏回族自治区的贴近度低于均值 0.8858, 说明其他 8 个省(市、区)健康方面较为贫困; 生活水平方面, 内蒙古自治区、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、陕西省、甘肃省的贴近度都高于均值 0.8519, 说明这 7 个省(市、区)在生活方面较为贫困; 生态环境方面, 内蒙古自治区、重庆市、四川省、贵州省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.9410, 说明这 8 个省(市、区)在生态环境方面较为贫困。综合来看, 综合贴近度最高的是西藏

自治区，为 0.7732，综合贴进度最低的是新疆维吾尔自治区，为 0.7551；这是因为西藏自治区在教育、健康、生活水平方面的贴进度都高于均值，同时生活水平方面的贴进度位列第 1；而新疆维吾尔自治区仅有教育和生态环境方面的贴进度高于均值，且排名较后。

表 5.3 2012 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴进度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9710	1	0.8692	8	0.8801	2	0.8528	7	0.9441	3	0.7690	7
广西	0.9709	6	0.8630	12	0.8765	5	0.8487	10	0.9329	12	0.7608	11
重庆市	0.9710	1	0.8646	11	0.8621	12	0.8504	8	0.9414	7	0.7684	8
四川省	0.9710	1	0.8685	9	0.8776	4	0.8534	4	0.9417	6	0.7714	5
贵州省	0.9708	8	0.8710	7	0.8746	6	0.8548	3	0.9413	8	0.7752	3
云南省	0.9710	1	0.8739	2	0.8687	11	0.8534	4	0.9370	11	0.7717	4
西藏	0.9708	8	0.8726	4	0.8707	9	0.8488	9	0.9384	10	0.7787	1
陕西省	0.9708	8	0.8670	10	0.8716	8	0.8530	6	0.9402	9	0.7645	10
甘肃省	0.9706	11	0.8731	3	0.8696	10	0.8568	1	0.9447	1	0.7712	6
青海省	0.9709	6	0.8779	1	0.8783	3	0.8473	11	0.9427	5	0.7660	9
宁夏	0.9710	1	0.8725	5	0.8728	7	0.8567	2	0.9445	2	0.7755	2
新疆	0.0218	12	0.8725	5	0.8809	1	0.8470	12	0.9441	3	0.7590	12
均值	0.8918		0.8705		0.8736		0.8519		0.9411			

如表 5.3 所示，2012 年西部地区相对贫困评价中，收入方面，仅有新疆维吾尔自治区的贴进度低于均值 0.8918，说明西部地区绝大部分省（市、区）在收入方面较为贫困；教育方面，贵州省、云南省、西藏自治区、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度都高于均值 0.8705，说明这 7 个省（市、区）的教育水平有待提高；健康方面，内蒙古自治区、广西壮族自治区、四川省、贵州省、陕西省、青海省的贴进度高于均值 0.8736，说明其他 6 个省（市、区）健康方面较为贫困；生活水平方面，内蒙古自治区、四川省、贵州省、

云南省、陕西省、甘肃省、宁夏回族自治区的贴近度都高于均值 0.8519，说明这 7 个省（市、区）在生活方面较为贫困；生态环境方面，内蒙古自治区、重庆市、四川省、贵州省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.9411，说明这 8 个省（市、区）在生态环境方面较为贫困。综合来看，综合贴近度最高的是西藏自治区，为 0.7787，综合贴近度最低的是新疆维吾尔自治区，为 0.7590；这是因为西藏自治区在收入、教育方面的贴近度都高于均值；而新疆维吾尔自治区在教育、健康、生态环境方面的贴近度高于均值，虽在健康方面排名第一，但其在收入方面的贴近度远远小于均值，且收入和生活水平方面的贴近度均为倒数第一。

表 5.4 2013 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9710	1	0.8723	5	0.8793	2	0.8524	5	0.9442	3	0.7688	7
广西	0.9708	8	0.8640	12	0.8757	5	0.8490	10	0.9330	12	0.7608	11
重庆市	0.9708	8	0.8662	10	0.8627	12	0.8509	8	0.9413	6	0.7685	8
四川省	0.9710	1	0.8711	7	0.8763	4	0.8522	6	0.9417	5	0.7714	2
贵州省	0.9709	5	0.8709	8	0.8710	8	0.8560	2	0.9413	6	0.7739	1
云南省	0.9710	1	0.8748	3	0.8695	10	0.8499	9	0.9371	11	0.7705	5
西藏	0.9708	8	0.8648	11	0.8707	9	0.8340	12	0.9380	10	0.7611	10
陕西省	0.9708	8	0.8700	9	0.8722	7	0.8527	3	0.9403	9	0.7655	9
甘肃省	0.9707	12	0.8739	4	0.8680	11	0.8568	1	0.9447	1	0.7692	6
青海省	0.9709	5	0.8788	1	0.8769	3	0.8511	7	0.9405	8	0.771	3
宁夏	0.9710	1	0.8722	6	0.8731	6	0.8525	4	0.9446	2	0.771	3
新疆	0.9709	5	0.8757	2	0.8803	1	0.8489	11	0.9441	4	0.7608	11
均值	0.9709		0.8712		0.8730		0.8505		0.9409			

如表 5.4 所示，2013 年西部地区相对贫困评价中，收入方面，内蒙古自治区、四川省、贵州省、云南省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的

贴进度高于均值 0.9709，说明这 7 个省（市、区）在收入方面较为贫困；教育方面，内蒙古自治区、云南省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度都高于均值 0.8712，说明这 6 个省（市、区）的教育水平有待提高；健康方面，内蒙古自治区、广西壮族自治区、四川省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度高于均值 0.8730，说明其他 6 个省（市、区）健康方面较为贫困；生活水平方面，内蒙古自治区、四川省、贵州省、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区的贴进度都高于均值 0.8505，说明这 7 个省（市、区）在生活方面较为贫困；生态环境方面，内蒙古自治区、重庆市、四川省、贵州省、甘肃省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度都高于均值 0.9409，说明这 7 个省（市、区）在生态环境方面较为贫困。综合来看，综合贴进度最高的是贵州省，为 0.7739，综合贴进度最低的是新疆维吾尔自治区和广西壮族自治区，为 0.7608；这是因为贵州省在收入、生活水平、生态环境方面的贴进度都高于均值，且在水平方面的贴进度排名第二；而新疆维吾尔自治区虽在收入、教育、健康、生态环境方面的贴进度高于均值，但和均值相差不多，且在水平方面的贴进度为倒数第二；广西壮族自治区仅在健康方面的贴进度高于均值，但在教育和生态环境方面的贴进度均为倒数第一。

表 5.5 2014 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9710	1	0.8741	5	0.8793	2	0.8503	9	0.9441	4	0.7671	10
广西	0.9707	12	0.8649	11	0.8754	4	0.8501	10	0.9302	12	0.762	11
重庆市	0.9709	4	0.8684	10	0.8634	12	0.8493	12	0.9399	7	0.7688	8
四川省	0.9710	1	0.8733	8	0.8758	3	0.8509	7	0.9411	6	0.7722	3
贵州省	0.9708	9	0.8721	9	0.8695	9	0.8557	2	0.9396	9	0.7735	1
云南省	0.9709	4	0.8746	4	0.8695	9	0.8513	6	0.9343	11	0.7699	5
西藏	0.9709	4	0.8631	12	0.8708	8	0.8562	1	0.9381	10	0.7724	2
陕西省	0.9708	9	0.8740	6	0.8720	7	0.8531	4	0.9398	8	0.7672	9
甘肃省	0.9708	9	0.8763	2	0.8680	11	0.8554	3	0.9447	1	0.7689	7
青海省	0.9709	4	0.8786	1	0.8753	5	0.8506	8	0.9417	5	0.769	6
宁夏	0.9710	1	0.8737	7	0.8730	6	0.8529	5	0.9446	2	0.7714	4
新疆	0.9709	4	0.8754	3	0.8799	1	0.8498	11	0.9444	3	0.7596	12
均值	0.9709		0.8724		0.8727		0.8521		0.9402			

如表 5.5 所示, 2014 年西部地区相对贫困评价中, 收入方面, 内蒙古自治区、四川省、重庆市、云南省、西藏自治区、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度高于均值 0.9709, 说明这 8 个省(市、区)在收入方面较为贫困; 教育方面, 内蒙古自治区、四川省、云南省、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.8724, 说明这 8 个省(市、区)的教育水平有待提高; 健康方面, 内蒙古自治区、广西壮族自治区、四川省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度高于均值 0.8727, 说明其他 6 个省(市、区)健康方面较为贫困; 生活水平方面, 贵州省、西藏自治区、陕西省、甘肃省、宁夏回族自治区的贴近度都高于均值 0.8521, 说明这 5 个省(市、区)在生活方面较为贫困; 生态环境方面, 内蒙古自治区、四川省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.9402, 说明这 6 个省(市、区)在生态环境方面较为贫困。综合来看, 综合贴

近度最高的是贵州省，为 0.7735，综合贴进度最低的是新疆维吾尔自治区，为 0.7596；这是因为虽然贵州省在收入、教育、健康、生态环境方面的贴进度都低于均值但和均值相差不多，其在生活水平方面的贴进度排名第二远高于均值；而新疆维吾尔自治区虽在收入、教育、健康、生态环境方面的贴进度高于均值，但和均值相差不多，且在生活水平方面的贴进度为倒数第二；此外，生活水平方面的权重在各二级指标中占比最低，所以生活水平方面的贴进度对综合贴进度影响最大。

表 5.6 2015 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴进度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9710	1	0.8764	4	0.8793	2	0.8483	11	0.9441	4	0.7661	9
广西	0.9707	11	0.8675	12	0.8752	4	0.8469	12	0.9304	12	0.7609	11
重庆市	0.9709	3	0.8717	10	0.8634	12	0.8484	10	0.9401	6	0.7695	7
四川省	0.9709	3	0.8755	6	0.8754	3	0.8505	8	0.9411	5	0.7721	3
贵州省	0.9709	3	0.8748	8	0.8704	8	0.8544	2	0.9397	8	0.7742	1
云南省	0.9709	3	0.8767	3	0.8681	9	0.8517	6	0.9345	11	0.771	5
西藏	0.9709	3	0.8685	11	0.8677	11	0.8585	1	0.9376	10	0.7701	6
陕西省	0.9709	3	0.8745	9	0.8717	7	0.8526	4	0.9400	7	0.766	10
甘肃省	0.9707	11	0.8786	2	0.8680	10	0.8518	5	0.9447	1	0.7681	8
青海省	0.9709	3	0.8791	1	0.8739	5	0.8514	7	0.9386	9	0.7717	4
宁夏	0.9709	3	0.8755	6	0.8728	6	0.8542	3	0.9443	2	0.7733	2
新疆	0.9710	1	0.8763	5	0.8796	1	0.8500	9	0.9443	2	0.7600	12
均值	0.9709		0.8746		0.8721		0.8516		0.9400			

如表 5.6 所示，2015 年西部地区相对贫困评价中，收入方面，仅有广西壮族自治区和甘肃省的贴进度低于均值 0.9709，说明西部地区其他 10 个省（市、区）在收入方面较为贫困；教育方面，内蒙古自治区、四川省、贵州省、云南省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度都高于均值

0.8746, 说明这 8 个省(市、区)的教育水平有待提高;健康方面,内蒙古自治区、广西壮族自治区、四川省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度高于均值 0.8721, 说明其他 6 个省(市、区)健康方面较为贫困;生活水平方面,贵州省、云南省、西藏自治区、陕西省、甘肃省、宁夏回族自治区的贴进度都高于均值 0.8516, 说明这 6 个省(市、区)在生活方面较为贫困;生态环境方面,内蒙古自治区、重庆市、四川省、陕西省、甘肃省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴进度都高于均值 0.9400, 说明这 7 个省(市、区)在生态环境方面较为贫困。综合来看,综合贴进度最高的是贵州省,为 0.7742,综合贴进度最低的是新疆维吾尔自治区,为 0.7600;这是因为虽然贵州省在教育、健康、生态环境方面的贴进度都低于均值但和均值相差不多且这三个方面权重不大,其在水平方面的贴进度排名第二远高于均值而生活水平方面所在权重很高;而新疆维吾尔自治区虽在收入、教育、健康、生态环境方面的贴进度高于均值且排名靠前,但这四个方面的权重不大,且在水平方面的贴进度为倒数第二。

表 5.7 2016 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9709	4	0.8764	5	0.8790	1	0.8487	10	0.9441	4	0.7646	10
广西	0.9706	12	0.8657	11	0.8749	4	0.8472	11	0.9304	12	0.7598	11
重庆市	0.9707	10	0.8714	10	0.8639	12	0.8469	12	0.9401	6	0.7682	7
四川省	0.9709	4	0.8765	3	0.8755	3	0.8503	8	0.9411	5	0.7761	1
贵州省	0.9709	4	0.8761	7	0.8695	8	0.8543	3	0.9398	9	0.7736	2
云南省	0.9709	4	0.8765	3	0.8681	10	0.8549	1	0.9346	11	0.7719	3
西藏	0.9708	9	0.8589	12	0.8687	9	0.8488	9	0.9378	10	0.7718	4
陕西省	0.9710	1	0.8763	6	0.8713	7	0.8536	4	0.9399	8	0.7676	8
甘肃省	0.9707	10	0.8783	2	0.8674	11	0.8516	6	0.9477	1	0.7658	9
青海省	0.9710	1	0.8788	1	0.8739	5	0.8517	5	0.9401	6	0.7701	6
宁夏	0.9709	4	0.8754	8	0.8727	6	0.8547	2	0.9445	2	0.7718	4
新疆	0.9710	1	0.8753	9	0.8790	1	0.8505	7	0.9443	3	0.7594	12
均值	0.9709		0.8738		0.8720		0.8511		0.9404			

如表 5.7 所示, 2016 年西部地区相对贫困评价中, 收入方面, 仅有广西壮族自治区、重庆市、西藏自治区和甘肃省的贴近度低于均值 0.9709, 说明西部地区其他 8 个省(市、区)在收入方面较为贫困; 教育方面, 仅有广西壮族自治区、重庆市、西藏自治区的贴近度都低于均值 0.8738, 说明西部地区其他 9 个省(市、区)的教育水平有待提高; 健康方面, 内蒙古自治区、广西壮族自治区、四川省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度高于均值 0.8720, 说明这 6 个省(市、区)在健康方面较为贫困; 生活水平方面, 贵州省、云南省、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区的贴近度都高于均值 0.8511, 说明这 6 个省(市、区)在生活方面较为贫困; 生态环境方面, 内蒙古自治区、四川省、甘肃省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.9404, 说明这 5 个省(市、区)在生态环境方面较为贫困。综合来看, 综合贴近度最高的是四川省, 为 0.7761, 综合贴进度最低的是新疆维吾尔自治区, 为 0.7594 ;

这是因为四川省在收入、教育、健康、生态环境方面的贴进度都大于或等于于均值，且排名靠前；而新疆维吾尔自治区虽在收入、教育、健康、生态环境方面的贴进度高于均值且排名靠前，但这四个方面所占权重不大，且占权重最大的生活水平方面的贴进度为倒数第二。

表 5.8 2017 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴进度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9707	9	0.8776	2	0.8850	6	0.8490	10	0.9441	3	0.7803	7
广西	0.9705	12	0.8643	12	0.8816	9	0.8465	12	0.9304	12	0.7765	10
重庆市	0.9706	10	0.8697	10	0.8849	7	0.8477	11	0.9402	7	0.7817	4
四川省	0.9709	5	0.8768	5	0.8867	2	0.8509	8	0.9412	6	0.7868	2
贵州省	0.9710	1	0.8762	8	0.8718	10	0.8535	4	0.9398	9	0.7805	5
云南省	0.9709	5	0.8768	5	0.8867	2	0.8553	1	0.9348	11	0.7891	1
西藏	0.9708	8	0.8683	11	0.8659	12	0.8524	5	0.9371	10	0.7731	11
陕西省	0.9709	5	0.8772	4	0.8697	11	0.8544	2	0.9401	8	0.778	9
甘肃省	0.9706	10	0.8789	1	0.8853	5	0.8522	6	0.9447	1	0.7803	7
青海省	0.9710	1	0.8776	2	0.8898	1	0.8509	8	0.9413	5	0.7804	6
宁夏	0.9710	1	0.8765	7	0.8863	4	0.8537	3	0.9440	4	0.7822	3
新疆	0.9710	1	0.8747	9	0.8822	8	0.8510	7	0.9446	2	0.7685	12
均值	0.9708		0.8746		0.8813		0.8515		0.9402			

如表 5.8 所示，2017 年西部地区相对贫困评价中，收入方面，贵州省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区、四川省、云南省、陕西省的贴进度高于均值 0.9708，说明这 8 个省（市、区）在收入方面较为贫困；教育方面，仅有广西壮族自治区、重庆市、西藏自治区的贴进度都低于均值 0.8746，说明西部地区其他 9 个省（市、区）的教育水平有待提高；健康方面，仅有贵州省、陕西省、西藏自治区的贴进度低于均值 0.8813，说明西部地区其他 9 个省（市、区）在健康方面较为贫困；生活水平方面，贵州省、云南省、西藏自治区、陕西

省、甘肃省、宁夏回族自治区的贴近度都高于均值 0.8515，说明这 6 个省（市、区）在生活方面较为贫困；生态环境方面，内蒙古自治区、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.9402，说明这 5 个省（市、区）在生态环境方面较为贫困。综合来看，综合贴近度最高的是云南省，为 0.7891，综合贴近度最低的是新疆维吾尔自治区，为 0.7685；这是因为云南省在收入、教育、健康、生活水平方面的贴近度都大于均值，且排名靠前，尤其是占比重最大的生活水平方面的贴近度排名第一；而新疆维吾尔自治区虽在收入和生态环境方面的贴近度高于均值且排名靠前，但这两个方面所占权重不大，其他方面的贴近度排名靠后。

表 5.9 2018 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9704	11	0.8777	5	0.8844	10	0.8491	10	0.9441	2	0.7800	9
广西	0.9705	10	0.8642	12	0.8821	12	0.8469	11	0.9302	12	0.7769	11
重庆市	0.9703	12	0.8704	10	0.8846	9	0.8461	12	0.9402	7	0.7811	6
四川省	0.9708	7	0.8780	4	0.8854	7	0.8513	8	0.9414	5	0.7867	4
贵州省	0.9710	1	0.8770	7	0.8858	6	0.8530	6	0.9399	9	0.7873	2
云南省	0.9710	1	0.8770	7	0.8869	3	0.8556	2	0.9348	11	0.7892	1
西藏	0.9709	5	0.8664	11	0.8826	11	0.8579	1	0.9374	10	0.7798	10
陕西省	0.9708	7	0.8776	6	0.8859	5	0.8531	5	0.9401	8	0.7871	3
甘肃省	0.9706	9	0.8789	1	0.8868	4	0.8542	3	0.9446	1	0.7820	5
青海省	0.9710	1	0.8784	2	0.8899	1	0.8518	7	0.9410	6	0.7808	7
宁夏	0.9709	5	0.8782	3	0.8854	7	0.8495	9	0.9434	4	0.7808	7
新疆	0.9710	1	0.8763	9	0.8872	2	0.8534	4	0.9439	3	0.7753	12
均值	0.9708		0.8750		0.8856		0.8518		0.9401			

如表 5.9 所示，2018 年西部地区相对贫困评价中，收入方面，贵州省、云南省、西藏自治区、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度高于

均值 0.9708，说明这 6 个省（市、区）在收入方面较为贫困；教育方面，仅有广西壮族自治区、重庆市、西藏自治区的贴近度都低于均值 0.8750，说明西部地区其他 9 个省（市、区）的教育水平有待提高；健康方面，贵州省、云南省、陕西省、甘肃省、青海省、新疆维吾尔自治区的贴近度高于均值 0.8856，说明西部地区其他 9 个省（市、区）在健康方面较为贫困；生活水平方面，贵州省、云南省、西藏自治区、陕西省、甘肃省、青海省、新疆维吾尔自治区的贴近度都大于等于均值 0.8518，说明这 7 个省（市、区）在生活方面较为贫困；生态环境方面，仅有广西壮族自治区、贵州省、云南省、西藏自治区的贴近度都低于均值 0.9401，说明西部地区其他 8 个省（市、区）在生态环境方面较为贫困。综合来看，综合贴近度最高的是云南省，为 0.7892，综合贴近度最低的是新疆维吾尔自治区，为 0.7753；这是因为云南省在收入、健康、生活水平方面的贴近度都大于均值，且排名靠前，尤其是占比重最大的生活水平方面的贴近度排名第二；而新疆维吾尔自治区虽在收入、健康、生活水平和生态环境方面的贴近度高于均值但与均值之间相差不大。

表 5.10 2019 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近期

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9697	11	0.8770	7	0.8853	8	0.8493	9	0.9441	3	0.7794	8
广西	0.9703	10	0.8635	12	0.8838	11	0.8451	12	0.9304	12	0.7764	11
重庆市	0.9696	12	0.8693	11	0.8848	10	0.8475	11	0.9403	8	0.7813	5
四川省	0.9707	7	0.8779	3	0.8860	6	0.8516	4	0.9414	5	0.7868	2
贵州省	0.9709	1	0.8777	5	0.8872	4	0.8499	8	0.9403	8	0.7861	4
云南省	0.9709	1	0.8766	8	0.8876	3	0.8555	1	0.9350	11	0.7890	1
西藏	0.9709	1	0.8705	10	0.8808	12	0.8508	6	0.9379	10	0.7775	10
陕西省	0.9707	7	0.8779	3	0.8877	2	0.8511	5	0.9405	6	0.7864	3
甘肃省	0.9706	9	0.8787	1	0.8867	5	0.8544	2	0.9447	1	0.7808	7
青海省	0.9709	1	0.8785	2	0.8900	1	0.8529	3	0.9404	7	0.7809	6
宁夏	0.9708	6	0.8775	6	0.8851	9	0.8484	10	0.9442	2	0.7793	9
新疆	0.9709	1	0.8766	8	0.8854	7	0.8500	7	0.9438	4	0.7735	12
均值	0.9706		0.8751		0.8859		0.8505		0.9403			

如表 5.10 所示, 2019 年西部地区相对贫困评价中, 收入方面, 四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、陕西省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近期高于均值 0.9706, 说明这 8 个省(市、区)在收入方面较为贫困; 教育方面, 仅有广西壮族自治区、重庆市、西藏自治区的贴近期都低于均值 0.8751, 说明西部地区其他 9 个省(市、区)的教育水平有待提高; 健康方面, 四川省、贵州省、云南省、陕西省、甘肃省、青海省的贴近期高于均值 0.8859, 说明这 6 个省(市、区)在健康方面较为贫困; 生活水平方面, 四川省、云南省、西藏自治区、陕西省、甘肃省、青海省的贴近期都大于均值 0.8505, 说明这 6 个省(市、区)在生活方面较为贫困; 生态环境方面, 仅有广西壮族自治区、云南省、西藏自治区的贴近期都低于均值 0.9403, 说明西部地区其他 9 个省(市、区)在生态环境方面较为贫困。综合来看, 综合贴近期最高的是云南省, 为 0.7890, 综合贴近期最低的是新疆维吾尔自治区, 为 0.7735; 这是因为云南省在收入、

教育、健康、生活水平方面的贴近度都大于均值，且排名靠前，尤其是占比重最大的生活水平方面的贴近度排名第一；而新疆维吾尔自治区虽在收入、教育、生态环境方面的贴近度高于均值但与均值之间相差不大，且生活水平方面的贴近度排名靠后。

表 5.11 2020 年西部地区相对贫困评价各二级指标及综合的贴近度

	收入方 面	排 名	教育方 面	排 名	健康方 面	排 名	生活水 平方面	排 名	生态环 境方面	排 名	综合	排 名
内蒙古	0.9690	11	0.8772	4	0.8860	6	0.8471	7	0.9441	3	0.7784	8
广西	0.9700	10	0.8675	11	0.8849	9	0.8404	12	0.9305	12	0.7755	11
重庆市	0.9682	12	0.8672	12	0.8847	12	0.8435	11	0.9404	6	0.777	9
四川省	0.9703	9	0.8765	8	0.8849	9	0.8461	8	0.9415	5	0.7824	4
贵州省	0.9708	1	0.8779	3	0.8875	3	0.8451	10	0.9401	9	0.7837	2
云南省	0.9708	1	0.8772	4	0.8883	2	0.8521	2	0.9348	11	0.7864	1
西藏	0.9708	1	0.8759	9	0.8858	7	0.8475	5	0.9378	10	0.7802	6
陕西省	0.9707	5	0.8771	6	0.8873	4	0.8472	6	0.9402	7	0.7829	3
甘肃省	0.9704	7	0.8785	1	0.8872	5	0.8513	3	0.9447	1	0.7788	7
青海省	0.9704	7	0.8785	1	0.8902	1	0.8531	1	0.9402	7	0.7809	5
宁夏	0.9706	6	0.8744	10	0.8848	11	0.8455	9	0.9443	2	0.7757	10
新疆	0.9708	1	0.8767	7	0.8855	8	0.8496	4	0.9437	4	0.7728	12
均值	0.9702		0.8754		0.8864		0.8474		0.9402			

如表 5.11 所示，2020 年西部地区相对贫困评价中，收入方面，仅有内蒙古自治区、广西壮族自治区、重庆市的贴近度低于均值 0.9702，说明西部地区其他 9 个省（市、区）在收入方面较为贫困；教育方面，仅有广西壮族自治区、重庆市、宁夏回族自治区的贴近度都低于均值 0.8754，说明西部地区其他 9 个省（市、区）的教育水平有待提高；健康方面，贵州省、云南省、陕西省、甘肃省、青海省的贴近度高于均值 0.8864，说明这 5 个省（市、区）在健康方面较为贫困；生活水平方面，云南省、西藏自治区、甘肃省、青海省、新疆维吾尔自治区

的贴近度都大于均值 0.8474，说明这 5 个省（市、区）在生活方面较为贫困；生态环境方面，内蒙古自治区、重庆市、四川省、甘肃省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度都高于均值 0.9402，说明这 6 个省（市、区）在生态环境方面较为贫困。综合来看，综合贴近度最高的是云南省，为 0.7864，综合贴近度最低的是新疆维吾尔自治区，为 0.7728；这是因为云南省在收入、教育、健康、生活水平方面的贴近度都大于均值，且排名靠前，尤其是占比重最大的生活水平方面的贴近度排名第一；而新疆维吾尔自治区虽在收入、教育、生活水平、生态环境方面的贴近度高于均值但与均值之间相差不大。

本章根据第 4 章构建的西部地区相对贫困的指标体系，在运用熵权法计算各一、二级指标权重的基础上，使用 TOPSIS 法用逼近理想解技术对评价对象进行排序，求各指标与最优、最劣解的欧式距离，进而求得与目标值的贴近度。并进一步求得西部地区各省（市、区）各年的各指标得分以及总得分情况，据此进一步分析西部地区各省（市、区）在 2011-2020 年相对贫困水平以及对此影响最大的因素是什么。

## 6 结论与政策建议

### 6.1 结论

根据前文测度结果,可以得出:第一,文盲人口占15岁以上人口的比重对西部地区相对贫困影响最大,城市燃气普及率次之;第二,2011-2020年,甘肃省在生态环境方面相对贫困水平最高;青海省在教育方面相对贫困水平最高;第三,2011-2020年,新疆维吾尔自治区在西部地区中相对贫困水平最低,云南省、贵州省、西藏自治区、四川省在西部地区中综合相对贫困水平较高;第四,2011-2020年,在教育方面,广西壮族自治区和重庆市的贴近度始终低于西部地区教育方面相对贫困贴近度的均值,表明这2个省份教育方面相对贫困水平较低;甘肃省、青海省、宁夏回族自治区的贴近度始终高于西部地区教育方面相对贫困贴近度的均值,表明这3个省份教育方面相对贫困水平较高;第五,2011-2020年,在生态环境方面,内蒙古自治区、四川省、甘肃省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区的贴近度始终高于西部地区生态环境方面相对贫困贴近度的均值,表明这5个省份生态环境方面的相对贫困较高;而广西壮族自治区、云南省和西藏自治区的贴近度始终低于西部地区生态环境方面的均值,表明这5个省份生态环境方面的相对贫困水平较低。

总而言之,西部地区12省(市、区)之间发展不平衡不充分。为确保西部地区相对贫困水平逐渐降低,应从财政扶贫资金、从产业发展、基础设施、公共服务以及兜底保障这五个方面着手建立解决相对贫困的长效机制。

### 6.2 政策建议

#### 6.2.1 健全完善扶持西部地区财政扶贫资金的长效机制

在财政扶贫资金投入上,一是通过统筹整合碎片化财政扶贫资金,提升财政扶贫资金的使用效率。坚持整合资金的原则,形成政府投入与社会资本合作的良性机制与制度体系,有效地协调涉农资金的各项投入,切忌政出多门,反复投资,“撒点芝麻盐儿”。在财力有限情况下,应优先保障贫困地区发展需要和群众基

本生活需求,同时鼓励其他地区多渠道筹措支持脱贫攻坚资金,以增强财政资金的针对性和实效性。二是财政扶贫资金应起到杠杆作用,撬动社会资本,投身乡村振兴。积极推进财政支农项目与产业发展融合,加快建立多元化投资主体。因地制宜地采取PPP模式,政府贴息,政府购买,建立基金等方式、民办公助等等举措,引导、撬动更多的金融资本、社会资本向农业农村倾斜。通过金融创新支持贫困地区发展特色优势产业和特色产业,使贫困户增加收入,富裕起来,达到产业兴旺,生态宜居,乡风文明,治理有效以及生活富裕的目标。三是必须拓宽财政扶贫的资金来源渠道,构建多元财政扶贫资金投入机制,等等。财政扶贫资金以中央拨款为主,财政扶贫资金受限,拓宽财政扶贫资金的来源渠道,多方筹措资金,比如土地出让收益、财政扶贫专项债券等、财政扶贫基金等等。

在财政扶贫资金运作上,一是要协调好财政扶贫主体间关系。比如政府和市场、城市和乡村,开发和保护、中央和部门等等。同时也要完善相关法律法规体系,为财政资金使用提供良好的法律保障,确保资金安全高效运转。二是要促进事权和支出责任的划分机制。在乡村振兴领域,推动建立中央与地方政府事权和支出责任分割机制,为解决深度贫困地区乡村振兴中存在的脱贫难题,要给地方以足够自主权,调动省以下各级政府积极性,强化各级财政扶贫资金协调整合,才能确保各地区财力和扶贫脱贫责任的匹配。

在财政扶贫资金管理上,搞好财政扶贫资金全程管理,经费投入之前实行预算管理、制定绩效目标,对资金运行过程进行监督管理,并对资金投向后进行绩效评价管理,同时建立科学完善的考核评价机制。做到“花钱必有效,无效必问责”,最大限度地发挥财政扶贫资金的效率。

## 6.2.2 健全完善扶持相对贫困地区产业发展的长效机制

一是积极健全完善特色产业发展机制。达到持续性脱贫、解决乡村相对贫困,一定要注意发挥产业扶贫积极作用。可借鉴脱贫攻坚的经验,立足地方优势,注重特色产业扶贫,增加困难群众收入,同时壮大扶贫产业,成长为当地的一张“活名片”。大力发展贫困地区特色产业,使扶贫方式由“输血”向“造血”,“供血”转变。与此同时,还要注重培养壮大龙头企业和专业合作社等新型经营主体,通过产业化带动贫困人群增收致富,最终实现共同富裕的目标。一方面对西部现

有扶贫产业进行优化升级,调整产业结构等,延伸产业链,注重农产品加工和乡村旅游、电子商务及其他相关行业,从而增加产业价值。另一方面在西部扶贫产业的发展上,要及时构建系统,高效,持续脱贫供血机制。

二是推动贫困地区一二三产业融合发展。坚持产前、产中、产后有机衔接,一二三产业融合发展,促进相对成型、成熟融合发展模式,打造全产业链条,逐步推进农文旅融合乡村旅游发展,比如观光农业的开发、构建生态旅游产业链等等,拓展农业的多种功能,推动产业价值链增值、产业链竞争力增强。

三是增强科技支撑农业产业。坚定绿色发展的理念,靠科技进步,以新型经营主体为基础,以专业化农业服务组织为支撑,大力推广秸秆还田、水肥一体化,绿色防控的技术手段,提高民族地区整体农业生产的标准化程度。<sup>①</sup>坚持制度创新,科技创新的“两轮驱动”,提高科技工作者的创新原动力,在科技创新中起到引领与支撑作用。必须从区域经济社会发展现实出发,主要是技术引进、以自主创新为补充,促进科技创新跨越发展。

### 6.2.3 健全完善扶持相对贫困地区基础设施建设的长效机制

一是要健全和完善西部地区基础设施网。抓住国家增加“新基建”投入的政策契机,以县为单位,整体推进基础设施建设,建立和完善西部地区的公路,供电,通讯等、供水和其他基础设施网络,全面完善基础设施建设布局网络,推动了一些生产要素向乡村及中西部地区的流动,推动城乡的发展、生产要素在东中西部地区间双向流动,缩小城乡、区域间发展差距,降低相对贫困水平。

二是要健全和完善西部基础设施智能管护机制。加强城乡公共安全视频监控的规划、构建互联网应用,统一技术规范等、基础数据与数据开放标准等。完善农村信息服务系统,加强与“智慧城市”、大数据中心等信息技术部门合作,推进农村信息化建设进程。县域是基本单位,整合当前县域已建成的城乡信息化资源平台,按县统筹维护、由乡镇统一管理、村庄统一监管、特定管护人员集报组织结构,对基础设施统一管护模块进行分类开发,维护城乡基础设施网的智能化和高效化。

<sup>①</sup> 刘洪,张再杰,王元博.贵州构建解决民族地区农村相对贫困的长效机制研究[J].贵州民族研究,2021,42(04):142-148.

三是要健全和完善西部基础设施管护机制。从基础设施公共产品定位来看,厘清各类基础设施的产权归属问题,按照产权归属人实际履行管护责任、制定管护制度。以乡村道路,水利,渡口为目标、公交、邮政具有较强的公益性、经济性较差的设施,继续执行基础设施管护等公益性岗位政策,把公益性岗位支出列入地方财政预算。鼓励社会资本进入基础设施领域投资建设。发掘基础设施的“产业”作用,除了群众用基本功能,可根据“谁得益,谁管理”的原则和要求,以受益产业主体为基础,管护好相关基础设施。通过市场化运作方式实现基础设施的有效保护与利用。支持具备条件的地方政府对城乡基础设施管护责任进行全面包装,实施管护一体化。

#### 6.2.4 健全完善扶持相对贫困地区公共服务的长效机制

一是大力发展各类教育。为优质教育资源下基层疏通通道,结合民族地区基础教育的特殊性,从基础教育开始进行双语教学,加强与外界的连接,提升其受教育水平。大力度宣传受教育的重要性,消除教育无用论的思想。从娃娃抓起,实现学龄儿童入学率 100%,阻断贫困代际传递。越贫困的地方,师生比应该越高,提高西部地区教师工资待遇,吸引以及留下更多的优秀教育工作者致力于西部地区教育事业。促进优质教育资源向薄弱学校流动,从而实现提升教育资源薄弱地区教育水平的目标。完善教育信息化发展机制,推动优质教育资源城乡共享。将产学研结合起来,大力实施职业技能扶贫。贫困群体获得一门谋生技能,有助于斩断穷根,增加收入,脱真贫、真脱贫。

二是优化西部地区医疗卫生服务体系。在医疗技术水平方面,一是要强化西部地区省级龙头医院对市、县级以下医院的引领和帮扶作用,通过集中远程授课、定期出去交流学习等形式,强化基层对医疗机构人员的业务培训,提高基层医疗人员的业务水平。二是要为西部地区医务人员队伍注入新鲜血液。制定和完善激励措施,提高医务人员走进西部地区的积极性。在医疗设备配置方面,要加强对西部地区医疗机构标准化建设,改进各级医疗机构的设备配置,特别是增加医疗机构床位数,提高西部地区救治病人量。对于重点乡镇有必要配置传染病、疫情和地方特色病防范措施和隔离设施,重点村卫生室需要配置电脑、心电图、氧气瓶、超声雾化器等设备。

## 6.2.5 健全完善扶持相对贫困地区兜底保障的长效机制

绝对贫困治理阶段所注重的物质保障,尤其是基于社会救助的兜底保障政策,在治理相对贫困的进程中,仍然需要加强。<sup>①</sup>

一是健全完善社会救助和扶贫机制。在低保和特困人员救助等社会救助制度上,起到兜底扶贫功能,社会救助和减贫政策相结合,对于有可能处于贫困境遇中的老年人,妇女和儿童等群体来说、残疾人等特殊社会群体和城市流动人口,应当提前介入,适时列入帮扶救助,预防返贫情况。另外,要创新特殊社会群体救助手段,由“输血式”到“造血式”,将“扶贫、扶智、扶志”结合起来,培养贫困群体的内生动力,逐渐增强特殊贫困群体的能力,改变“等、靠、要”的思想。

二是健全完善社会保险扶贫机制。深化整合现有资源,在城乡融合发展的时代背景下,着力提高农村社会养老保险的水平、医疗保险保障水平及覆盖范围等,逐步减少城乡社会保险的差距,为了减少农户相对剥夺感。同时要逐步降低农村相对贫困人口缴费负担,逐步改善农村相对贫困人口保障,以期将相对贫困人口社保负担降到最低,逐步实现农村社会保险保障功能等。

三是健全完善社会福利的减贫机制。改善现有农村以老弱病残为目标、妇女儿童和其他特殊群体社会福利制度,通过较为健全的社会福利制度、低保救助制度,满足特殊群体基本生活需求。<sup>②</sup>同时通过各类补贴增强相对贫困人口预防贫困能力,一方面,需要对现有就业补贴和教育补贴进行改进、交通补贴以及其他各类惠民补贴制度;另一方面,应探索创新补贴方式,不仅仅是通过各种补贴制度来降低相对贫困人口所需要的各种费用,并可以提高相对贫困人口预防贫困的能力。

<sup>①</sup> 许小玲. 共同富裕目标下中国相对贫困的治理机制与政策指向[J]. 学习与实践, 2022, (08): 60-69.

<sup>②</sup> 张永丽, 徐腊梅. 中国农村贫困性质的转变及 2020 年后反贫困政策方向[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2019, 56(05): 129-136.

## 参考文献

- [1] SEN A.Poverty:An ordinal approach to measurement [J].Econometrica,1976, 44(2):219-231.
- [2] TOWNSEND P.Measuring poverty [J].British journal of sociology,1954,5(2):130-137.
- [3] 《白皮书：全面建成小康社会消除绝对贫困实现基本生活水准权》，中华人民共和国中央人民政府  
([http://www.gov.cn/xinwen/2021-08/12/content\\_5630901.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-08/12/content_5630901.htm)) .
- [4] 陈岑,沈扬扬,李实,赵永生.关于构建农村相对贫困治理长效机制的若干思考 [J].华南师范大学学报(社会科学版),2022,(03):16-25+205.
- [5] 陈立中.转型时期我国多维度贫困测算及其分解[J].经济评论,2008,(05):5-10.
- [6] 程蹊, 陈全功.较高标准贫困线的确定:世界银行和美英澳的实践及启示[J].贵州社会科学, 2019(06):141-148.
- [7] 陈宗胜,黄云,周云波.多维贫困理论及测度方法在中国的应用研究与治理实践 [J].国外社会科学,2020,(06):15-34.
- [8] 程威特,吴海涛,江帆.城乡居民家庭多维相对贫困的测度与分解[J].统计与决策,2021,37(08):68-72.
- [9] 党中央、国务院.《关于帮助贫困地区尽快改变地貌的通知》.1984年9月30日.
- [10] 《党的十八大以来经济社会发展成就系列报告：脱贫攻坚战取得全面胜利 脱贫地区农民生活持续改善》，中华人民共和国中央人民政府网  
([www.gov.cn/xinwen/2022-10/11/content\\_5717712.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/11/content_5717712.htm)).
- [11] 董帅兵,郝亚光.后扶贫时代的相对贫困及其治理[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2020,20(06):1-11.
- [12] 杜庆昊.相对贫困治理的理论释义与机制构建[J].长白学刊,2021,(03):64-71.
- [13] 杜挺,谢贤健,梁海艳,黄安,韩全芳.基于熵权 TOPSIS 和 GIS 的重庆市县域经济综合评价及空间分析[J].经济地理,2014,34(06):40-47.
- [14] 范和生,武政宇.相对贫困治理长效机制构建研究[J].社会科学文摘,2020,(04):11-13.

- [15]方迎风.中国贫困的多维测度[J].当代经济科学,2012,34(04):7-15.
- [16]冯贺霞,王小林,夏庆杰.收入贫困与多维贫困关系分析[J].劳动经济研究,2015,3(06):38-58.
- [17]国务院.《国家八七扶贫攻坚计划(1994-2000年)》(国发[1994]30号).1994年3月.
- [18]韩广富,辛远.2020年后中国贫困治理的战略重点、难点与对策[J].行政管理改革,2020,(09):39-47.
- [19]贺坤,周云波.精准扶贫视角下中国农民工收入贫困与多维贫困比较研究[J].经济与管理研究,2018,39(02):42-54.
- [20]贾玉娇.2020年后相对贫困治理应关注的重点[J].人民论坛,2021,(14):16-19.
- [21]李春根,陈文美.共同富裕目标下农村相对贫困家庭多维贫困测度及分解[J].当代财经,2022,(05):3-12.
- [22]李鹏,张奇林,高明.后全面小康社会中国相对贫困:内涵、识别与治理路径[J].经济学家,2021,(05):93-101.
- [23]李武装,刘梦媛.后扶贫时代相对贫困的生成缘由、治理难点与有效对策[J].青海社会科学,2020,(05):36-42+105.
- [24]李小云,李周,唐丽霞,刘永功,王思斌,张春泰.参与式贫困指数的开发与验证[J].中国农村经济,2005,(05):39-46.
- [25]林万龙,陈蔡春子.从满足基本生活需求视角看新时期我国农村扶贫标准[J].西北师大学报(社会科学版),2020(2):122-129.
- [26]刘洪,张再杰,王元博.贵州构建解决民族地区农村相对贫困的长效机制研究[J].贵州民族研究,2021,42(04):142-148.
- [27]柳建平,刘咪咪.甘肃省贫困地区女性多维贫困测度及影响因素分析——基于14个贫困村的调查资料[J].西北人口,2018,39(02):112-120+126.
- [28]陆汉文,杨永伟.从脱贫攻坚到相对贫困治理:变化与创新[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2020,41(05):86-94+2.
- [29]罗必良.相对贫困治理:性质、策略与长效机制[J].求索,2020,(06):18-27.
- [30]吕方.迈向2020后减贫治理:建立解决相对贫困问题长效机制[J].新视野,2020,(02):33-40.

- [31] 曲延春.农村相对贫困治理:测度原则与路径选择[J].理论学刊,2021,(04):142-149.
- [32] 尚卫平,姚智谋.多维贫困测度方法研究[J].财经研究,2005,31(12):88-94.
- [33] 王小林,冯贺霞.2020年后中国多维相对贫困标准:国际经验与政策取向[J].中国农村经济,2020,(03):2-21.
- [34] 王小林,尚晓援,徐丽萍.中国老年人主观福利及贫困状态研究[J].山东社会科学,2012,(04):22-28.
- [35] 向德平,向凯.多元与发展:相对贫困的内涵及治理[J].华中科技大学学报(社会科学版),2020,34(02):31-38.
- [36] 邢成举,李小云.相对贫困与新时代贫困治理机制的构建[J].改革,2019,(12):16-25.
- [37] 许小玲.共同富裕目标下中国相对贫困的治理机制与政策指向[J].学习与实践,2022,(08):60-69.
- [38] 杨立雄.相对贫困概念辨析与治理取向[J].广东社会科学,2021,(04):180-193+256.
- [39] 张明皓.2020年后中国贫困治理的价值导向、机制转型与路径创新[J].中国行政管理,2020,(11):52-58.
- [40] 张奇.构建解决相对贫困长效机制的基本原则与实践路径[J].学校党建与思想教育,2021,(06):64-67.
- [41] 张全红,李博,周强.中国多维贫困的动态测算、结构分解与精准扶贫[J].财经研究,2017,43(04):31-40.
- [42] 张永丽,徐腊梅.中国农村贫困性质的转变及2020年后反贫困政策方向[J].西北师大学报(社会科学版),2019,56(05):129-136.
- [43] 中共中央、国务院.《中国农村扶贫开发纲要(2001-2010年)》(国发[2001]23号).2001年6月13日.
- [44] 中共中央.《中国农村扶贫开发纲要(2011-2020年)》(中发[2011]10号).2011年5月27日.
- [45] 中国科学技术协会、民政部.《关于开展科技扶贫的通知》.1985年8月30日.

[46] 邹薇,方迎风.怎样测度贫困:从单维到多维[J].国外社会科学,2012,(02):63-69.

## 致 谢

“素年锦时指间落，蓦然回首韶华过”。入学时的情景还历历在目，转眼已经到了挥手作别之时。回首在兰财读研的三年，既漫长又短暂，其中充满了酸甜苦辣，更有收获和成长。

“学高为师，身正为范”。感谢我的导师王庆教授。从论文选题、开题到初稿撰写，再到修改成文，都是导师的耐心指导下进行并完成的。导师渊博的专业知识、严谨的治学态度，精益求精的工作作风，诲人不倦的高尚师德，严于律己、宽以待人的崇高风范都将令我受益终身。谨此向您衷心的感谢和崇高的敬意！也感谢财税与公共管理学院的所有老师、研秘。谢谢你们孜孜不倦的教诲，让我对财税专业知识有更深入的理解。

“萍水相逢，三生有幸”。感谢师兄、师姐、师弟、师妹、舍友和同学们。感谢你们在生活和学习上给予的帮助。特别感谢小秦同学一直以来的陪伴与支持。一切尽在不言中，愿我们往后余生都笑得阳光灿烂，活得肆意张扬！

“谁言寸草心，报得三春晖”。感谢含辛茹苦养育我的父母，正是你们无怨无悔的付出我才能一步步走到今天。

最后，感谢各位评审、答辩的专家教授能够抽出时间对文章提出宝贵的建议，在此致以诚挚的谢意！