

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



# 硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 疫情冲击下旅游企业持续经营能力  
审计评价研究——以 B 公司为例

研究生姓名: 卢婧虹

指导教师姓名、职称: 孟志华 副教授 刘湘艳 会计师

学科、专业名称: 审计专硕

研究方向: 社会审计

提交日期: 2023年6月19日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 卢娟 签字日期： 2023.6.10

导师签名： 孟华 签字日期： 2023.6.15

导师(校外)签名： 刘洪艳 签字日期： 2023.6.13

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 卢娟 签字日期： 2023.6.10

导师签名： 孟华 签字日期： 2023.6.15

导师(校外)签名： 刘洪艳 签字日期： 2023.6.13

# **Study on Audit Evaluation of tourism enterprise sustainability under epidemic impact -- A Case Study of Company B**

**Candidate :Lu Jinghong**

**Supervisor:Meng Zhihua; Liu Xiangyan**

## 摘 要

目前,我国的市场经济正从高速增长转向高质量发展,这一变化在推动着产业结构提升的同时,也可以很明显地感觉到,目前的经济状况已经开始走下坡路,上市公司所承受的压力也在不断增加,他们的生存环境并不好。同时,在资本市场上,对上市公司持续经营能力的关注也越来越多,因此,在财务报告披露的完整性和准确性方面,对其提出了更高的要求。企业的持续经营性是企业管理过程中最受关注的问题,也是企业管理过程中面临的一个重要问题。进入 21 世纪,旅游业得到了飞速发展,但近年来,我国经济与金融发生了巨大的变化,其中服务业(旅游、交通、住宿餐饮等)受到的影响尤为显著。公司 B 是一家在全国范围内具有较高知名度的综合性旅游公司,其业务发展状况不容乐观,业务发展令人担忧。为了解决上述问题,论文在借鉴国内外学者的研究成果的同时,通过理论基础和案例应用、定性和定量的分析,构建了一套旅游企业的持续经营能力审计评价体系,并应用于案例 B 公司。本文主要由四个方面组成,第一方面对论文的研究背景、研究意义和基础理论进行了阐述,这是本文接下来要进行的工作的基础。其次,以建立一套持续经营能力的审计评价体系为出发点,对目前已有的评价方法中存在的问题进行了剖析,并从财务和经营两个角度对持续经营能力的审计评价方法进行了研究。在此基础上,运用风险导向审计理论,对 B 公司的持续经营能力进行了评价。最后,提出针对提升旅游企业持续经营能力的审计评价质量的对策,对注册会计师在审计实务中要提高自己的风险意识,增强自己的理论知识,相关部门要加强监管力度与处罚力度等对策及建议。

**关键词:** 持续经营能力; 审计评价; 旅游企业

## Abstract

At present, our market economy is shifting from rapid growth to high-quality development. While promoting the improvement of the industrial structure, it is also obvious that the current economic situation has started to go downhill. The pressure of listed companies is increasing, and their survival environment is not good. At the same time, in the capital market, more and more attention is paid to the sustainable operation ability of listed companies. Therefore, higher requirements are put forward for the completeness and accuracy of financial report disclosure. The sustainable operation of enterprises is the most concerned problem in the process of enterprise management, and also an important problem in the process of enterprise management. In the 21st century, the tourism industry has developed rapidly, but in recent years, China's economy and finance have been greatly affected, especially the service industry (tourism, transportation, accommodation, catering, etc.). Company B is a comprehensive tourism company with high visibility throughout the country. Its business development is not optimistic, and its business development is worrying. In order to solve the above problems, while drawing on the research results of domestic and foreign scholars, the paper constructs a set of audit and evaluation system for the sustainable operation ability of tourism enterprises through theoretical basis and case application, qualitative and quantitative analysis, and

applies it to Case B Company. This article is mainly composed of four aspects. The first aspect describes the research background, significance, and basic theory of the paper, which is the basis for the next work of this article. Secondly, starting from the establishment of an evaluation system for sustainable business capability, the paper analyzes the problems existing in the existing evaluation methods, and studies the evaluation methods for sustainable business capability from both financial and operational perspectives. On this basis, the sustainable development of Company B is evaluated using the risk based audit concept. Finally, it puts forward some countermeasures to improve the quality of audit evaluation of tourism enterprises' sustainable management ability, CPA should enhance their risk awareness and theoretical knowledge in auditing practice, and relevant departments should strengthen supervision and punishment and other countermeasures and suggestions.

**Keywords:** going concern ability; Audit evaluation; Tourism enterprises

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景和意义 .....	1
1.1.1 研究背景 .....	1
1.1.2 研究意义 .....	2
1.2 国内外研究现状 .....	3
1.2.1 国外研究现状 .....	3
1.2.2 国内研究现状 .....	6
1.2.3 文献述评 .....	8
1.3 研究内容与方法 .....	9
1.3.1 研究内容 .....	9
1.3.2 研究方法 .....	11
<b>2 相关概念及理论基础</b> .....	<b>13</b>
2.1 相关概念 .....	13
2.1.1 持续经营能力 .....	13
2.1.2 审计评价 .....	13
2.1.3 持续经营能力审计评价 .....	14
2.2 理论基础 .....	14
2.2.1 企业能力理论 .....	14
2.2.2 委托代理理论 .....	16
2.2.3 风险导向审计理论 .....	17
<b>3 旅游企业持续经营能力审计评价体系构建</b> .....	<b>19</b>
3.1 构建旅游企业持续经营能力审计评价体系的必要性 .....	19
3.1.1 旅游企业与持续经营相关的审计评价分析 .....	19
3.1.2 构建旅游企业持续经营能力审计评价体系的必要性 .....	21
3.2 选取旅游企业持续经营能力审计评价的指标 .....	22

3.2.1 从财务视角需考虑的因素 .....	22
3.2.2 从经营视角需考虑的因素 .....	23
3.3 因子分析法和熵权法下的评价指标体系构建 .....	24
3.3.1 因子分析法与熵权法在评价持续经营能力中的适用性 .....	24
3.3.2 构建评价指标体系 .....	25
3.3.3 因子分析法下适用性检验及主成分提取 .....	27
3.3.4 熵权法下评价指标的权重确定 .....	31
<b>4 B 公司持续经营能力审计评价体系的应用 .....</b>	<b>33</b>
4.1 B 公司简介及发展现状 .....	33
4.1.1 B 公司简介 .....	33
4.1.2 B 公司发展现状 .....	33
4.2 B 公司 2018-2021 年审计报告分析评价 .....	34
4.3 B 公司持续经营能力审计评价 .....	35
4.3.1 主因子分析 .....	35
4.3.2 B 公司持续经营能力风险评价 .....	40
<b>5. 提升针对旅游企业持续经营能力审计评价质量的对策 .....</b>	<b>44</b>
5.1 充分关注与持续经营能力相关的非财务指标和非财务数据 .....	44
5.2 有效运用风险导向审计流程 .....	45
5.3 提升注册会计师对被审计单位持续经营能力判断胜任能力 .....	47
5.4 加强监管部门的监管力度和处罚力度 .....	48
<b>6 结论与展望 .....</b>	<b>50</b>
6.1 研究结论 .....	50
6.2 研究不足与展望 .....	51
<b>参考文献 .....</b>	<b>52</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>56</b>



# 1 绪论

## 1.1 研究背景和意义

### 1.1.1 研究背景

《中国注册会计师审计准则 1324 号——持续经营》是中国 CPA 协会于 2016 年 12 月根据中国国情对其进行修改的一项新的会计信息披露标准，其中要求对企业的持续经营能力进行了独立的会计信息披露。若被审计企业出现了非持续经营的征兆，则必须将这种征兆以最快的速度传达到外界。在对企业的持续经营能力进行审计评价时，既要注意企业的“持续经营”假设是否成立的前提下，又要注意是否有影响企业持续经营能力的因素。伴随着社会经济的深入发展，经济业务的日益复杂，证券市场的规模也在日益增大，可以预见，在今后，由于持续经营能力缺乏而导致退市的上市公司的数目将继续增加，因此，对上市公司的持续经营能力展开审计评价就变得非常关键。

近年来，由于我国的经济环境不佳、金融市场的不稳等原因，对旅游行业上市公司的持续经营能力造成了很大的影响。因此，对其进行审计评价，这不但有助于投资者和债权人在这一特别时刻做出的投资决策，还有助于公司的管理层对其在产业中的位置进行准确的判断，从而实现对症下药，充分发挥公司的优点，加快发展步伐，并针对其缺点，制订出一套行之有效的经营策略。更主要的是，它还可以大大地提高市场的稳定性和审计权威。

公司的持续经营能力审计评价，在维持市场的稳定和审计的权威方面起着非常关键的作用。然而，在当前的审计上，对这种能力的度量体系还不够严格，而且还需要不断地改进，能够将持续经营能力的审计评价过程具体化，保证审计的结果具有恰当的适用性。如此一来，可以对持续经营能力的审计评价工作进行高效地提升。要想要对一家旅游公司进行持续经营能力的审计评价，其最重要的问题就是要建立起一套可供选择和参考的评价系统。因此，怎样才能构建出一套可以体现出该领域特色的审计评价体系，目前还处在摸索之中。本文在对近年来的旅游公司的年报资料进行了详细的剖析之后，建立了一套关于持续经营能力的审计评价体系，并据此来使其成为一种具体化的标准。

## 1.1.2 研究意义

### (1) 理论意义

当前,在关于持续经营能力的审计评价方面,我国的主要内容集中在持续经营的准则的应用、财务指标的相关性以及资本市场对审计结果的反映情况等方面,而很难看到关于如何对上市公司进行持续经营的审计评价方面的问题。

本论文将相关的概念和相关的理论依据进行了整理和归纳,并使用了个案分析法,将近年来经济形势变化比较剧烈的一个领域,也就是旅游业,作为一个发展极为迅速的产业,为此建立了一个有其自身特点的持续经营能力审计评价体系,并将计量经济学中适合于多维信息分析、能有效处理指数之间重复性的因子分析法,应用到了量化的指标的评价中,然后利用熵权法来确定评价指标的权重,从而探索出一种更为科学的评价方式。将 B 公司作为一个实例,利用所建立的评价体系,来对 B 公司的持续经营能力展开审计评价。同时,还与风险导向的审计理论相融合,进而形成了包括指标、重大不利事项和内部控制制度的评价体系。所以,可以对关于上市公司持续经营能力审计评价问题及提高措施的相关理论进行补充和完善。

### (2) 现实意义

从实际意义上讲,对企业的持续经营进行审计评价,是各方利益主体都十分关心的问题。近年来,由于国内的经济状况不容乐观,导致了旅游业的持续经营能力出现了明显的下滑,因此,探索一种更加精准、更加具体、更具合理性的可审计评价方式,具有很强的现实价值。对于注册会计师而言,要针对对上市公司的持续经营能力进行审计评价时的关注点、方法和流程进行改进,探索出一套科学的评价体系,为其提出了一种新的方法,这对于达到持续经营能力的评价目的都有极大地帮助,减少了审计的风险,从而达到了市场对高品质审计结果的要求。对于企业管理者来说,要能够及时地认识到持续经营过程中所面临的各种不确定因素,并以此为依据,不断地对经营策略进行优化,这样可以有效地保护公司的股东权益,让公司能够长期存续和发展。从监管者的角度看,高品质的审计评价,有助于构建一个合规、合法、有秩有序的资本市场环境,保障小股东的权益,同时也有助于退市机制的健全,股市生态的改善。

总体来说,企业的持续经营能力是各大利益相关者最为关心的问题,提高了

注册会计师对企业的持续经营能力的审计评价水平,对于维持企业的权威和专业化都有着积极的作用,这对企业的稳定发展起到了积极的作用,同时也对推动着股票市场以及整体的经济和社会在良性状态下运作。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 国外研究现状

#### (1) 关于持续经营能力影响因素的研究

Fiz Patrick (1932) 指出,经营和财务质量是对企业持续经营能力产生影响的重要因素,作者建立并运用了企业财务失败预测模型,对比了 19 对非破产企业和破产企业,最后得到了两个结果:两个组织在净利润回报率与债务股权率两方面都有显著不同<sup>[1]</sup>。Lubomir (2002) 首次从财务、经营和治理因素的三个视角出发,以债务结构和应收账款与总资产比率、盈利能力指标和股份结构等为代替变量,构建出了财务、治理、经营和综合四个公司的持续经营风险预测模式,并对其进行了测试。研究发现,对公司的持续经营有显著影响的是前两个因素,而经营因素对公司的持续经营没有那么显著的影响。Hambrick 和 D' Aveni (1992) 从公司管理有效性角度对公司持续性经营风险进行了探讨。Hanbnick 等将 1972-1982 之间的 57 家已申报破产的上市公司当作了一个调查的对象,将管理团队数量、薪金、独董数量、核心专家占比、高管任职时间和变更,还有 CEO 专权等都选做了一个说明变量。最后, Hanbnick 等发现 CEO 专权,高管任职时间不够久或者频繁变更,独董占比低、管理团队成员和核心专家较少,都会导致公司的持续经营危机的出现<sup>[3]</sup>。Simpson, Gleason (1999) 选择了 300 家银行,对董事会结构、持股比例与公司发生财务危机的联系展开了研究,结果表明,董事会结构和监事会成员持股比例是导致公司出现财务危机最明显的因素。在调查的结果中,如果董事长或总经理只有一位时,那么就可以减少出现财务危机的几率,而在董事长或总经理任职时间比较长的情况下,出现财务危机的几率也会减少<sup>[4]</sup>。Denis, Mcconen (2003) 指出,如果大股东在公司治理中处于主导位置,那么就必须进行合理的制衡,这样才能保障小股东的权益,尤其是在市场不健全、法律不完善的情况下,这问题对于避免公司进入经营难题具有十分重大的意义<sup>[5]</sup>。

#### (2) 持续经营能力审计评价方法的研究

单变量判定模型是由 Beaver (1966) 引入的。他把企业的经营失败定义为“无法偿还贷款、银行透支、无法发放优先股红利等”，而非单纯的“破产”。他以现金流量与总负债比率、净收入与总资产比率、总负债与总资产比率、营运资本与总资产比率、流动比率作为变量，将 158 家公司平均分成经营失败与未失败两类进行一元判断，结果表明，现金流量与负债总额的比率可以最好地判断公司的财务状况，然后是资产负债率，而且距离经营失败日期愈接近，误判率愈小，预见性愈强。Beaver 所建议的一种单变量模式，正是因为它的模式相对来说较为简单，所以才被广泛地应用。但因为单一的财务指标不能体现所有的信息，而且单一的财务指标很容易被管理当局的操控，所以它的预警功能也遭到了怀疑。不过，这一模式为后面的多变量模式打下了牢固的基础<sup>[6]</sup>。

美国的阿尔特曼 (1968) 在研究公司的持续经营危机问题时，首先将多元统计学理论中的“Z 模型”引进研究中。Altman 把 1946 至 1965 这段时间申请破产的美国本土的 33 家公司作为他的调查对象，然后又选取了 33 家正常经营的公司作为对照，分别从流动资本与资产的比例、留存收益与资产的比例、净利润与资产的比例、资产市值与债务的比例以及营业收益与资产的比例等五个方面得出一个“Z”。在 1977 年，阿尔特曼和其他学者共同研究并完善了“Z 模型”，并在此基础上发展出“Zeta 模型”。在新的模式中，加入了趋势资讯、短期流动性及企业的大小。然而，多变量模型受到了自变量符合正态分布和协方差矩阵相等假设的制约，这两方面的假设并不能获得保障<sup>[7]</sup>。针对这一不足，Ohlson (1980) 构建了一个不受到正态分配和等协方差假设约束的 Logistic 企业持续经营危机预测模型，用这个模型进行预测，得到的结论是，在一个公司的破产之前一年，Z 值明显比非破产公司要高，平均为 27%。Logistic 模型解决了以前的直线判别法所需要的数据符合正态分布和等协方差两个假设与企业所提供的现实数据状态之间的冲突，还有，配对取样法在样本中，倒闭和非倒闭两类公司的比重与它们在整体中所占比重严重不一致，而过分夸张预测模型的识别正确性的缺陷<sup>[8]</sup>。Atiya (2001) 使用类神经网络，采用了总体经济变量与财务比率相结合的方法，来构建一个早期预警模式，预测财务危机。其结论是，在 4 个预计周期内，此模式的准确度大约高于采用财务比率的常规模式<sup>[9]</sup>。

### (3) 持续经营能力审计评价指标的研究

Kida (1980) 选择了 40 个制造业公司, 20 个是有问题的公司, 20 个是有持续经营能力的公司。在研究中, 笔者选取了总资产周转率、权益/总负债、速动比率、总资产利润率和现金与总资产比率<sup>[10]</sup>。Mutchler (1985) 选择了 119 个由于持续经营审计而被发出了非标准审计意见的制造业公司, 再选择了 119 个具有标准审计意见的生产公司, 以 8 个财务指标为一组分析变量, 运用多元线性法, 通过分析发现, 所建立的有关持续经营审计意见的模型, 其预测精度达到了 82.8%。需要指出的是, Mutchler 在研究中, 第一次将反映企业持续经营能力的非财务指标引入到了自己的判断模式中。在相同的情况下, 加入了非财务信息之后, 模型的判断准确率提升了将近七个百分点<sup>[11]</sup>。Menon、Schwartz (1987) 利用 Logistic 回归模式, 对 1974 至 80 年代期间 89 个倒闭公司的持续经营进行了调查, 笔者参考了之前的一些研究, 选取了 7 个财务指标来对样本公司的持续经营能力进行测评, 调查的结论表明, 对流动比率的变化率和连续出现营运亏损的影响非常明显, 该模式的精度达到了 78%, 具有很高的有效性<sup>[12]</sup>。Goodman Barbara (1995) 在研究中首次将体现企业持续经营能力的管理要素纳入了研究, 他们选择了 29 家公司, 因为其在审计规划阶段就因为其持续经营能力而被审计人员格外重视, 笔者通过调查问卷来进行研究。Goodman Barbara 在进行了比较研究的时候, 他以前人的研究经验为依据, 选择了 7 个财务指标构建了一个预测模型, 它的准确度仅为 60%, 但是当他在其中添加了能够反应管理者能力的非财务指标后, 它的预测精度可以高达 85%, 这就充分地体现了管理者能力对企业持续经营能力的影响<sup>[13]</sup>。Kleinman 和 Anandarajan (1999) 也将对公司的持续经营能力产生了一定程度的非财务因子添加到了大研究模式中, 比如, 公司是否连续亏损、是否进入重组过程等, 这些非财务指标在模式中具有显著的优势, 该预测模式对洁净样本组的预测精度达到了 100%, 对非洁净组的预测精度达到了 96.7%<sup>[14]</sup>。

#### (4) 关于持续经营审计意见的市场价值研究

Dongetal (2015) 认为, 会计师发表有关持续经营的审计意见会对利益相关者的市场决策造成一定的影响, 它的作用是对公司的利润分配造成消极影响, 从而使公司的价值下降<sup>[15]</sup>。Williams (2010) 在对相关审计意见的研究中, 也得到了相似的结果: 公司被开具持续经营审计报告, 会导致消极的市场反应, 从

而将对投资人对商业信用、盈余价值方面的决策行为产生一定的影响<sup>[16]</sup>。但是，Marshall（2011）在对财务危机公司的股份估价进行了分析之后，认为持续经营审计报告能够像各利益相关者提供增量信息，具有一定的风险传递价值<sup>[17]</sup>。Kaplan、Mowchan（2014）对第一次取得持续经营审计意见的公司进行了分析，结果表明，对于出现问题的公司来说，还是需要一份持续经营审计报告，让财务报告使用者知晓公司现状，优化管理、谨慎投资<sup>[18]</sup>。在 Geigr MA（2006年）的一项调查中，发现在此之前被出具了持续经营审计意见的大部分公司，在一年之内能够有效提高管理能力，都不会发生倒闭<sup>[19]</sup>。

## 1.2.2 国内研究现状

### （1）关于持续经营能力影响因素的研究

姜秀华和孙铮（2001）指出，企业的持续经营能力并不取决于企业的各项会计数据，而取决于企业的长期运营能力，取决于企业的管理效率<sup>[20]</sup>。韩莎莎（2013）认为，在公司治理视角下，公司的持续经营是公司是否具有自我生存能力的外在体现，而这种外在体现是公司的竞争力。会计信息系统效率、经营管理质量和公司治理效率对公司的自生能力产生了一定的作用，而行业特征、资源配置效率和创新能力则对公司的可持续竞争优势起着重要作用。自生能力是一个公司的生存的必要条件，它是一个公司的持续竞争优势的保障<sup>[21]</sup>。杨淑娥和徐伟刚（2003）指出，公司的财务和经营质量对于公司的持续经营能力有明显的作用，经过研究，我们可以看出，公司的偿债能力、现金流量质量，以及公司的盈利能力、成长能力对于公司的持续经营能力有明显的作用<sup>[22]</sup>。方军雄（2004）提出“财务质量”、“运营质量”和“管理效率”三要素理论，认为“财务质量”能直接影响到公司的持续经营，而“运营质量”和“管理效率”作为基础力量，亦同样对公司的持续经营能力有所影响。他将公司的自生能力和核心能力、持续经营和持续竞争优势视为了公司所拥有的两个不同层面的能力，它们都是公司的能力的一部分。他还指出，公司持续经营的能力，是由公司的核心能力和持续竞争优势所决定的<sup>[23]</sup>。郑妍（2019）指出，公司所面对的持续经营能力的风险，表现出了明显的差异性，它不但会受到公司内部财务状况、管理水平、技术水平、规模和生产经营性质的因素的影响，还会受到外部市场环境、金融环境和法律环境的限制<sup>[24]</sup>。

## （2）关于持续经营能力审计评价方法研究

陈静（1999）利用 Beaver 的分析方法，对中国公司“财务危机”的判断进行了分析，以 ST 与否为判断标准，结果表明：资产负债率、总资产回报率、速动比率等都是判断公司能否维持运营的重要因素<sup>[25]</sup>。杨保安（2001）采用了人工神经网络技术，建立了一个三级网络的预测模式，该模式包含了盈利能力，营运能力，短期偿债能力以及长期偿债能力 4 种类型的 15 个指标<sup>[26]</sup>。卢建春（2014）提出，在对持续经营能力的评价中，可以利用平衡记分卡模式，对其进行评价，既要将其在财务上的盈利能力、现金产生能力、融资能力和资产的保值能力都纳入到其中，还应该对其进行详细的现金流分析，并将其与有关的会计因素与资产进行全面的联系起来，从而对持续经营能力进行分析评价<sup>[27]</sup>。曾丽华和王健（2017）选择了资产负债率，总资产周转率，净资产收益率，营业收入增长率等指标，运用 K-means 聚类方法对 40 个企业进行了持续经营能力评价<sup>[28]</sup>。葛梦颖（2020）在对持续经营能力进行审计评价的基础上，利用因子分析的方法，对资金安全性、经营资产、营业收入、持续融资、成本费用等五个财务量化指标进行了优选，并建立了一套评价指标，用于对制药企业的持续经营能力进行评价<sup>[29]</sup>。

## （3）关于持续经营能力审计评价指标的研究

朱亮峰（2014）从宏观政策风险、市场经营风险、盈利能力评价、偿债能力评价、财务弹性评价等五个方面入手，构建了一套针对煤矿行业的持续经营能力评价系统<sup>[30]</sup>。冯璐梦（2018）从“资金安全”、“运营资产”、“营业收入”、“持续融资”、“成本费用”等五个层面出发，构建了“持续经营”评价的最优模型<sup>[31]</sup>。杨术杰（2019）对持续经营能力的评价体系从行业现状、经营质量、财务质量、治理状况等五个角度进行了综合评价<sup>[32]</sup>。刘露露（2021）基于风险导向的审计理念，以有色企业为例，从财务、经营两个角度，建立了一组评价指标，并对退市企业的持续经营进行了评价，并分析了其警示作用<sup>[33]</sup>。

## （4）关于提升持续经营能力审计评价对策研究

林钟高、章铁生等（2009）认为，注册会计师职业能力的好与坏，是体现在持续经营能力审计判断上的。在面对一个错综复杂的审计情境时，注册会计师对持续经营能力审计判断的正确与否，决定着持续经营能力审计评价工作的质量<sup>[34]</sup>。刘红霞（2012）将持续经营的不确定因素纳入了考量范围，她觉得应该尽量使用

定量的准则，比如说，针对持续经营能力不确定影响时，在如何判定经营亏损事宜上，可以考虑使用“连续两年以上，并且亏损金额在公司注册资本的 50%以上”的判定标准，而对其它的一些影响事宜的判定标准则可以根据这些标准来进行类似的分析<sup>[35]</sup>。聂萍（2016）把运用心理的激励原理引进到了审计决策的研究中，她发现，自我实现预测的效果可能对审计师在进行企业的持续经营能力的评价过程中，产生了一定的作用，因此，她针对如何进一步强化审计师的义务，提出建议：一是要制定注册会计师具体的审计工作有关的法律规定，二是要健全注册会计师的审计制度，加强监督<sup>[36]</sup>。韩先勇（2018）提出了“审计判例”，并将其与“持续经营”的审计标准有机地融合起来，构建一个以此为基础的审计判例参照体系，从而推动其标准化进程<sup>[37]</sup>。柯洁婷（2018）以獐子岛公司作为案例，分析其持续经营能力，并指出獐子岛公司仅依靠抽样盘点是错误的，因此，她以审计准则为出发点，对比新旧准则，从审计机构与企业本身这两个角度展开了反思<sup>[38]</sup>。郑妍（2019）指出，目前的审计准则太简单，没有清晰地划分出审计种类，这会对公司的持续经营审计评价造成负面的作用，要提高公司的持续经营能力，就必须加强审计准则的可用性，运用定量的判定标准，对公司的信息进行公开，同时，引入破产预测模型和专家评估系统，实现准确的预测<sup>[39]</sup>。万里霜（2019）以我国持续经营审计制度的发展为切入点，从对上市公司持续经营审计意见出具的数量、形式研究的角度出发，对其进行了一些规范的建议：一是在行业主管部门对现行的审计准则进行了改进的基础上，对相关的应用指南做出了更具体的说明，并尽早地制订并公布与之相关的解释意见，对相关的概念、原则进行了明确。二是用举例的方式，将会引起重大怀疑的事件或者情形，按照这些事件或者情形的重要程度来列示，对这些事件或者情形，按照它们的本质和现金数额大小，确定一个划分标准，使其能在审计中明确“持续经营”的定义；三是关于在审计中针对持续经营的不确定性的描述不一的问题，提出了在确认有关的审计结果时，要有必要的标准和标准的审计用语<sup>[40]</sup>。

### 1.2.3 文献述评

当前，关于持续经营能力审计评价的研究，重点是审计意见的经济价值、审计意见的相关性、审计结果的后续效果等，而关于怎样才能制定出具有公平性和



准确性的审计意见的问题，还没有得到足够的重视。因为中国与外国的经济发展特征存在着一定的不同，因此，在将外国的预警模式运用到中国时，还存在着一定的困难。例如：在西方的各类模式中，所使用的数据通常是从资产负债表和损益表中提取出来的。而在中国，企业的会计使用的是权责发生制，因此经常会让收入被提前确认，而延迟列支损失和费用，这就必然会造成财务报表不能公允地对公司的运营情况进行反应。在中国，关于持续经营能力的审计评价的研究才刚刚开始，因此，在该方面，急需更加实用、系统的评价体系来进行填充，评价框架也需要得到进一步的改进。

对于持续经营能力的审计评价，目前还存在着很大的发展空间，在未来的工作中，我们还可以在如下的几个领域中对其进行改进：1. 对于构建评价体系，我们不能仅仅只是在理论上，我们还需要对现实中的审计评价过程进行更多的考虑。在对现有的研究中所提出来的分析角度、模型进行参考的基础上，在对公司的持续经营能力进行评价的时候，要将该行业的要素进行单独列举，并对公司的财务、经营和治理情况，还有其它的影响因子进行了全面的考虑，从而对持续经营能力的评价方法进行完善。这就要求在特定的企业进行有效的审计时，要有更多的灵活性和精准性。2. 对注册会计师的审计评价工作产生重要的作用，今后，财政部和证监会等相关机构都要从系统层次上对其进行改进，以便给其审计评价工作提供准确可靠和具有较高实用性的指导意见。

## 1.3 研究内容与方法

### 1.3.1 研究内容

从维护投资人权益的角度出发，资本市场对注册会计师进行企业持续经营能力审计评价提出了更高要求。近年来，随着国际、国内的大环境不断恶化，对旅游业造成了很大的冲击，因此，对评价旅游业的持续经营能力面临着更高的挑战。本论文运用因子分析方法，对样本旅游上市公司的2021年度报告数据展开了研究，利用熵权法，建立起一个关于旅游企业的持续经营能力审计评价体系，并对本论文所选的案例公司的持续经营问题展开了剖析，最后归纳出了注册会计师在进行持续经营能力的审计评价中出现的问题，并给出了一些改进意见。

第一章，引言。这一章，重点说明了研究背景、研究目的和研究意义，对目前国内外可得的相关文献进行了详尽的回顾，并对论文的研究思路和研究方法进行了介绍。

第二章：有关的概念和理论基础。本文首先从持续经营能力的概念、其次从审计评价的概念，最后从持续经营能力审计评价的概念三个方面进行论述。同时，对企业能力理论，委托代理理论，风险导向审计等理论作了较为详尽的阐述。

第三章：分析了建立一个旅游公司持续经营能力的审计评价体系的必然性和具体的考量，选择了合适的指标，并利用因子分析和熵权方法，建立了一套适合旅游公司的审计评价体系。

第四章：运用该方法对案例公司持续经营进行评价。将 B 公司选作了一个实例，展开了对 B 公司的分析，并对其进行了简单的描述。之后，以所构造的持续经营能力审计评价体系为依据，对 B 公司的持续经营能力进行了评价。

第五章：结合我国旅游业的特点，就如何提高注册会计师持续经营能力审计评价的质量，给出了相应的对策和意见。

第六章：得出了一些主要的研究成果并进行了展望。经过以上的分析，最后得到了本论文的调查结论，同时还对本论文在调查的发现中存在的缺陷和未来的研究前景进行了说明。

论文框架图见图 1.1:

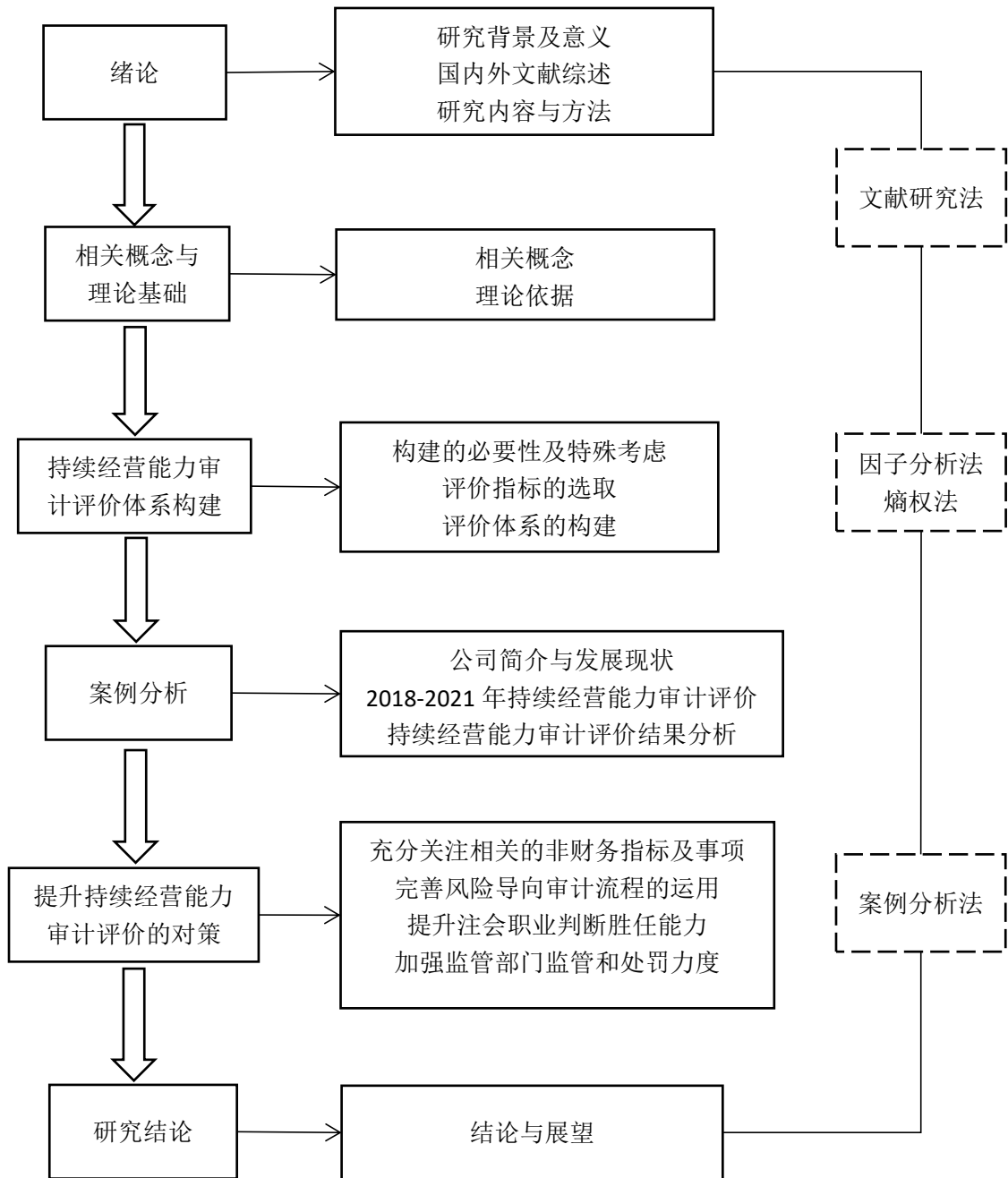


图 1.1 论文结构框架图

### 1.3.2 研究方法

(1) 文献研究法。采用文献回顾、分析整理、观点归纳等手段，与当前的研究结果相融合，建立起一个研究的架构和一个理论依据，对有关持续经营能力的审计评价的理论展开了一系列的规范的学习，通过严密的逻辑以及已经存

在的文献中给出的评价体系来展开论述和归纳，并选取一种合适的定量的方法，最终形成一种可以对旅游公司的持续经营能力进行审计评价的指标体系。

(2) 案例研究法。坚持理论与具体实践相结合，通过因子分析法对旅游企业持续经营能力审计评价指标体系进行构建，运用熵权法对评价指标进行权重确定，将得出权重比例的旅游企业持续经营能力审计评价指标体系应用到 B 公司，评价 B 公司近四年的持续经营能力，针对注册会计师在评价 B 公司持续经营能力存在的问题提出对策建议，为提升注册会计师持续经营能力审计评价工作的质量提供可参考的依据。

(3) 因子分析法。通过对相关文献的归纳总结，设计注册会计师在评价旅游企业持续经营能力中量化的财务和经营指标，运用因子分析法挑选出相关性较强的指标，并对这些指标处理，初步构建出一套旅游企业持续经营能力审计评价指标体系。

(4) 熵权法。熵权法的基本思路是根据指标变异程度的大小来确定客观权重。通过对运用因子分析法处理后的指标进行权重确定，其权重越大，在综合评价中所能起到的作用也越大，反之亦然。熵权法能更客观地反映各项指标数据，使评价体系更具科学性、有效性，使评价结果更符合实际。

## 2 相关概念及理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 持续经营能力

持续经营是指在可见的将来，公司有可能保持其正常的生产运营，不会面临破产和清算。公司的持续经营能力是公司发展的关键，对于一家上市公司来说，它的持续经营能力会受到许多方面的影响，例如：市场环境、财务状况、经营内部管理、技术水平、产品质量等。然而，在它的经营过程中，公司内部的因素常常会对它的持续经营能力有一个最大的作用力。在同样的领域中，当公司的外部条件一样时，公司的经营管理水平越高，它的持续经营能力就会更好。

#### 2.1.2 审计评价

审计评价指的是对审计对象所展开的综合性鉴定，进而对其是非曲直、好坏以及预后措施等一系列的行为进行判定。它指的是，在被审单位的财务收支、经营情况等相关的经济行为的基础上，根据审计依据和审计标准，经过分析、取证与综合，最终得出了审计结论和决定、意见或建议的一个具有概括性的论证过程。在审计执行过程中，审计评价作为最基本、最活跃、最积极的要素，它的作用不仅仅在于，要体现出审计主体（被审者）的行为，也就是，有没有错误，有没有益处，以及它们的程度。这也是对审计主体（审计者）的工作质量强度和品质的一种考验。因此，对所有的被审公司和审计师来说，审计评价都是他们最终价值反映。

审计评价指的是，注册会计师根据既定的审计目标，对被审单位的经济活动及其真实性、合法性、效益性展开分析、判断，并提出意见的过程，审计评价也是审计报告中的一个关键环节。审计评价的结果必须要有客观性和真实性，它的表述必须要严谨规范，含义准确，而且要有清晰的层级，并且要与审计事项和审计职责相关联。

对审计评价和审计准则体系进行改进，这对确保审计评价和审计报告内容的

真实准确具有一定的客观效果，从而提升了审计工作的质量，与此同时，也保障了审计工作信息的真实和可靠性。

### 2.1.3 持续经营能力审计评价

在审计标准中，关于“持续经营”的定义与会计上的定义相似，它是被审计企业在制定财务报告的时候，假设其在可以预测的未来中，其运营行为将一直进行，不会发生停业或显著减少运营的情况。持续经营能力的审计评价，是指在审计业务的过程中，要对被审计单位的持续经营假设的合理性进行足够的重视，获得足够的、适当的审计证据，并提出适当的审计建议。在审计的整个流程中，注册会计师应该始终对审计业务和审计证据都要按照中国现有的审计标准来进行，对财务、经营和其他方面是否存在会造成其持续经营能力的重要疑问的情形或事件进行分析，并对此进行专门的审计。对于管理者在准备报告时使用的“持续经营”的恰当程度，则需要获得有信任度的审计证据，并且对于被审的公司，要针对其所涉及到的重要的不确定因素，发表审计意见，做出审计结果。不论在准备财务报表时，有没有特别规定，管理层是否对其进行一项持续性经营的评价，注册会计师都要一直有这样的义务，来评价被审单位的持续经营能力。注册会计师对被审单位的持续经营能力进行审计评价，不仅要以过去为导向，还应当以历史和将来为重点，将审计报告的内容从单纯的财务报表扩展到了表之外的其它信息。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 企业能力理论

企业能力的概念可以从 18 世纪的企业分工理论中得到回溯。企业能力理论认为，企业的能力是被三个主要能力所决定的，它们分别是战略能力、流程能力和企业所有能力的最后反映——市场能力，也就是我们所说的外部能力，这三个主要能力对企业的核心竞争力产生了影响。在此基础上，波特对产业结构研究分析，慢慢发展成我们熟知的“波特五力模型”。

一个公司能否保持其持续性经营的能力，从某种意义上说，就看它是否具有

这样的核心竞争力。当今社会，企业之间的竞争已从简单的生产和销售，转向了核心竞争力。从企业竞争力的角度来看，一个公司是由一系列的竞争力组成的系统，竞争力既确定了公司的规模与范围，又确定了公司的发展方向；与此同时，还着重指出了企业内部因素之间存在的差异，从而意识到，对企业能力的分析在公司战略制定中具有十分重要的意义，而公司的持续经营与长久发展最终都是依靠于企业能力。

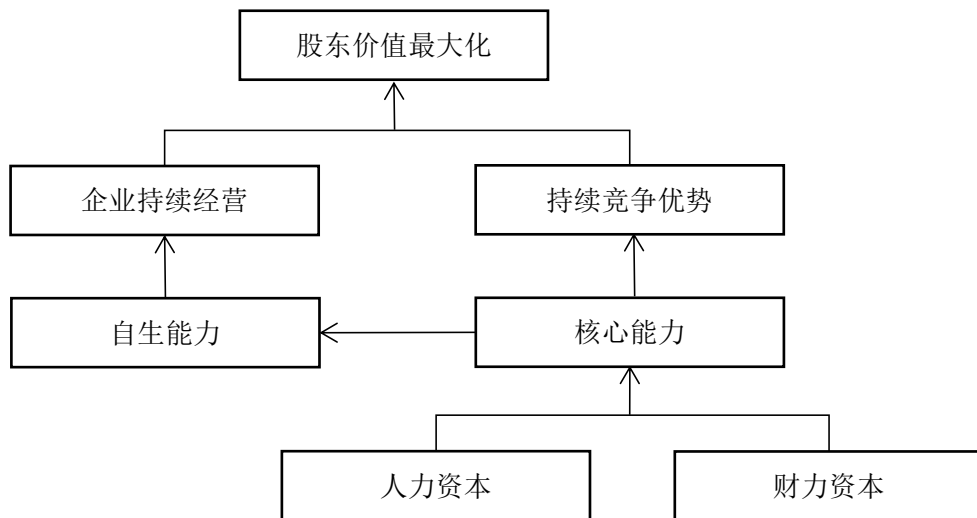


图 2.1 企业能力理论框架

从图 2.1 可以看出，公司运作的终极目标是获取更多的利益，也就是需要将股东价值达到最大。一家优秀公司的发展离不开“人力”、“物力”，而这里所说的“人力”、“物力”指的就是图中的人力资本与财力资本，企业的核心能力就是由这两大因素构成。企业的自生能力是取决于企业核心能力的发展，核心能力越强，其自生能力也随之变强，而这两大能力相辅相成，共同发展，最终可以产生出一种新的竞争优势，这样就可以维持公司的持续经营，进而为公司的股东带来更多的财富。在这个理论模型中，公司的财务状况与人才资源都会对公司的持续经营有着重要的作用，从而对公司的获利能力以及股东价值产生重要的影响。在对公司的持续经营进行审计评价时，注册会计师需要对公司的各项指标和重大事项都给予高度重视，因为从根本上来说，对公司的持续经营能力进行审计评价，是企业能力理论的实际运用，是对企业能力的评价。企业的持续经营能力属于一

种软实力，它包含了财力要素中的财务指标、经营事项等，还包含了人才要素中的管理理念、高管素质等。所以，在构建持续经营能力的审计评价体系时，注册会计师要对其进行全面的考量。通过对企业能力理论的分析，能够更好地了解到公司的长期发展的深刻含义，也就是说，对企业能力的评价，也可以转变为对持续经营能力进行审计评价来体现。

### 2.2.2 委托代理理论

在二十世纪 30 年代，委托代理理论以不对称的信息博弈为基本思想，通过组织学和信息学等多种学科的交叉拓展发展起来。在经济学契约理论中，委托代理理论是其最为重要的内容之一。在委托代理理论中，把公司看作一个多层次的委托结构，其中，委托人对公司的经营权进行了让渡授权，让一个具有专业水准的受托人来完成公司的经营，因此，交易各方都被假设在合同结构中。

由于委托代理问题的普遍出现，使得企业间的信息不对称性进一步恶化。公司管理者是一个信息的提供商，而股东和债务人等则变成了公司信息的需要方。因此，这两种情况下，两者之间自然会产生矛盾，在他们为了追求自身的利益最大化的行动过程中，很可能产生两大问题：一是逆向选择，二是道德风险。受托方有可能为了寻求自己的一时收益，而对公司的持续经营和将来的发展不屑一顾，故意将公司的大部分内部消息都隐藏起来，而股东和债权人则是信息获得的弱方，他们对公司的实际运营状况一无所知，从而对公司的总体利益造成了很大的损害。

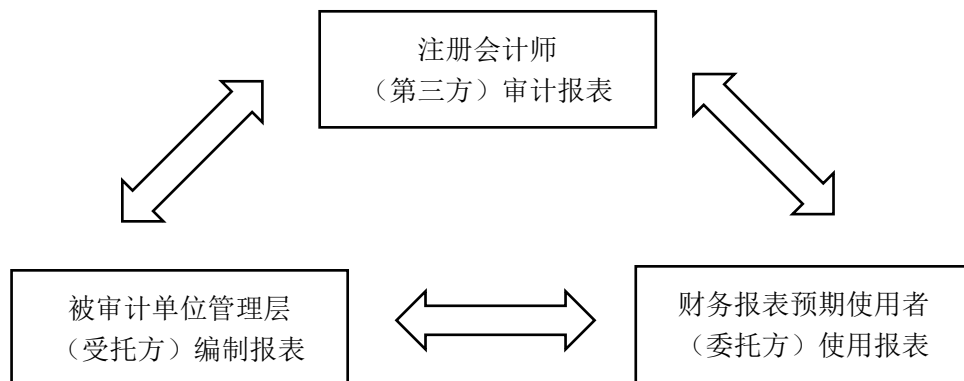


图 2.2 三方关系图



从上图可以看出，由于其本身的委托代理冲突不能得到彻底解决，因此，在越来越复杂的资本市场环境中，独立审计的地位越来越突出。通过引入独立的第三方稽核，可以强化对代理人的监管与控制，能有效降低自利行为的发生。在委托代理问题中，委托人处于劣势，再加之过于专业的审计报告，在一定程度上使其无法获得关于公司持续经营的真实资料，从而使其在公司的投资行为中容易蒙受巨大的经济损失。但是，在持续经营能力的审计评价中，工作流程是符合法律规定的，因此，注册会计师可以采取更加简洁明了的方式，来向市场传达出企业会计信息的真实信号，从而提升了委托方与受托方之间的信任感，减轻了信息不对称。近年来，出现了大量的审计失败事件，当公司出现了一些能影响持续经营的问题时，如果注册会计师没有能够对这些问题进行及时的辨识和早期的预警，那么就可能导致众多的利益主体被蒙蔽，这确实考验着注册会计师的专业胜任能力，也是对持续经营能力审计评价的更高难度的挑战。在这一进程中，影响公司的持续性经营的潜在风险是一个关键因素，它必须得到注册会计师的特别重视，也是各个利益集团最为重视的问题。

### 2.2.3 风险导向审计理论

在风险导向审计理论中，要以风险为导向，注重策略的选取，力求在审计的速率与效果之间找到一个平衡点。以风险为导向的审计，把审计的重点从审计测试转向了用风险评估来确定审计的范围、重点以及审计的方式。要着重对被审计企业的内部和外部风险进行评价，不仅要关注与内部控制系统有密切关系的要素，还要对公司的外部环境进行评价，找出可能存在的经营风险、财务风险及重大错报的风险，从而减少审计风险。

现代风险导向审计要求，在进行审计之前，着重于对被审计单位所处的环境情况和产业背景有一个总体上的认识，其目标是要对审计工作中所可能遇到的各种危险进行整体的掌握，在此所说的危险并不只是传统风险导向审计中的财务错报风险，还包含对公司经营风险进行深入剖析。在对公司的持续经营进行评价时，如果能运用到风险导向审计理论，则有助于注册会计师提升对公司的持续经营能力审计评价的质量，使其评价结果更精准，能有效降低审计风险。在该理念的指引下，注册会计师在进行持续经营能力审计评价时，将不再局限于账本和报告，

而是将对被审计单位的所处的微观、中观甚至是宏观的环境，全都囊括在内，基于多种影响因素，对其被审计单位的各种影响持续经营的风险进行评估。在任何时候，注册会计师都应该对公司的持续经营能力有一个理性的专业警惕心，关注被审计单位的内部控制，但不过度依靠，同时还要注意资本市场的复杂度和公司的内外风险。

### 3 旅游企业持续经营能力审计评价体系构建

#### 3.1 构建旅游企业持续经营能力审计评价体系的必要性

##### 3.1.1 旅游企业与持续经营相关的审计评价分析

###### (1) 2018-2021 年旅游上市公司审计意见类型分析

伴随着国家的发展和国民经济水平的提升,旅游业的上市公司也在不断增加,旅游业也在快速发展,但是近年来,旅游业的发展却出现了一些问题。在我国的证券交易市场中,注册会计师发挥着非常关键的角色,其所出具的审计报告对投资者的投资行为有很大的影响。下表 3.1 是以 2018-2021 年 22 家 A 股旅游上市公司的审计报告为基础,对其审计意见类型进行了分析和整理。

表 3.1 2018-2021 年 22 家旅游上市公司审计报告意见类型比例

年度	标准审计意见		非标准审计意见	
	数量	比例	数量	比例
2018	22	100%	——	——
2019	20	90.91%	2	9.09%
2020	17	77.27%	5	22.73%
2021	16	72.73%	6	27.27%

从上表可以很明显地看出,所选取的 22 家旅游上市公司的审计报告在 2018 年均为标准审计意见类型,而在后三年非标准审计意见数量逐年上升。注册会计师对公司发表非标准审计意见,说明该公司存在某些的问题,导致经营情况不佳或者管理不善,在此情况下,投资者会慎重考虑是否投资。总而言之,非标准审计意见的发表对上市公司是有一定的消极影响。

而后将审计意见类型按照审计准则划分,将 22 家旅游上市公司的审计意见类型细分为标准无保留审计意见、带强调事项段的无保留审计意见、保留意见、无法表示意见和否定意见五类,见下表 3.2。

表 3.2 2018-2021 年 22 家旅游上市公司审计意见类型数量分布

审计意见类型	2018	2019	2020	2021
标准无保留意见	22	20	17	16
带强调事项的无保留意见	—	1	2	1
保留意见	—	—	2	3
无法表示意见	—	1	1	2
否定意见	—	—	—	—

通过表 3.2 可以发现,没有公司被出具否定意见,但保留意见与无法表示意见数量均在 2020 年与 2021 年有所增加,在此期间的旅游企业经营状态或许出现了许多问题。在分析非标准审计意见报告中可以发现,多数审计意见的发表都与企业的持续经营能力相关。近几年来,旅游上市公司与持续经营相关的非标准审计意见的数量只增不减,显现出旅游上市公司持续经营能力不确定事项不断增多。这种情形无论是对注册会计师还是投资者来说,如果不关注企业的持续经营能力,那么注册会计师审计工作的质量与投资者做出的投资决策都会受到极大地负面影响。

### (2) 注册会计师在评价持续经营能力职业判断中存在的问题

在持续经营能力审计评价中,注册会计师会优先选取财务指标作为重要的参考对象,并由此来发表审计意见。但注册会计师往往对财务指标投入了过多关注。通过分析上述有关持续经营能力的非标准审计意见报告,发现注册会计师在评价旅游上市公司持续经营能力时,一般能很容易关注到关键财务指标不佳的情况,而财务报表外的其他信息事项往往就会被忽视。比如,在对公司进行持续经营能力的审计评价时,也应该对公司的核心管理人员是否稳定、管理层的监督机制是否有效、信息披露是否合法、是否存在大股东侵占等情形给予重视。实际上,在这种非财务事务中,注册会计师更容易察觉到公司内部存在的深层问题,从而可以更快地找到公司内部存在的潜在风险,这对公司的长远发展和投资者资金安全有着重要的影响。

在审计中,如果有多项加在一起,有可能对持续经营能力的评价造成重大的影响,那么,注册会计师应该对这些问题进行综合考量,并对这些问题进行分析,最后针对这些问题提出相应的建议。实际上,在公司的经营中,也会有某一项或某几项单独的重大不利事项,每一个事项都会对公司的持续经营造成了严重的影

响。这一问题的重要性，已经可以对其所要发表的审计报告的种类产生一定的作用，然而，却因为其本身的局限性以及有关的规范并没有对其进行详细的列举，因此，在实践中，通常情况下，在对这一问题的关注上，并没有得到充分的体现。

在一些情形下，注册会计师对企业的持续经营能力的判断也会出现错误，可能是因为其专业胜任能力不足，职业态度还不够严谨，所以很难发现公司中的问题。注册会计师在对公司进行持续经营能力审计评价时，要综合考量的内容较多，因此，会导致该评价工作在一定程度上具有难度。所以，需要对注册会计师提出更高的专业要求，对自己本身的职业素养进行强化，从而提高对其进行持续经营的评价的精度。

### 3.1.2 构建旅游企业持续经营能力审计评价体系的必要性

从持续经营能力审计评价自身的角度出发，可以发现：第一，从根本角度出发，持续经营能力在一定程度上，决定了会计资料的真实程度。第二，持续经营能力是各利益相关者最为关注的问题。对各相关利益者而言，在财务报告中，尽可能详尽地对持续经营能力进行披露，这样，各相关利益者就可以根据具体的状况，制定相应的对策，从而避免出现严重的损失。第三，对企业的持续经营能力进行审计评价，以达到对企业可持续发展的目的。随着市场经济的日益健全，其所要担负的法律义务也在逐渐扩大，公司的经营状态不佳导致失败，往往也会牵扯到注册会计师，因此，其所要面对的法律官司将大幅上升，从而使得注册会计师处于一种被起诉的境地。由于持续经营的不确定性，这种情况成为了对持续经营能力审计评价的外部需求，而与此同时，需要财务报告的用户更加重视公司的持续经营能力，这也是一种内部需求，因此，在这种内外部需求之下，注册会计师就有必要对公司的持续经营能力展开一项审计评价。此次资本市场的动荡，对我们国家的各个行业造成了很大的冲击，尤其是对旅游业的冲击尤为巨大。在这样一个恶劣的经济形势下，很多的旅游公司都面对着严重的经济危机，其公司的持续经营能力也遭受了很大的冲击，因此，对旅游公司的持续经营能力进行评价，在如此大环境下，就变得越来越有必要了。但是，因为在国内，对于持续经营的审计评价的理论和方法的探索才刚刚开始，还没有一套切合实际的、系统的评价方法，也没有一套适合于旅游产业特点的评价方法。因此，基于各种因素，我们

必须建立一套可供参考的、具有使用价值的评价方法。

## 3.2 选取旅游企业持续经营能力审计评价的指标

### 3.2.1 从财务视角需考虑的因素

在评价旅游企业的持续经营能力过程中,企业的财务状况和企业的发展状况都离不开企业的各项财务指标。以旅游上市公司的财务特点为依据,阅读有关资料,以数据的参考价值和可得到性为依据,以重要性、科学性、可行性、经济性为原则,从盈利、偿债、营运和成长四个能力角度,挑选出了一些可以被应用到对旅游上市公司的持续经营能力进行评价的领域。

#### (1) 盈利能力

反映资本的增值能力,是企业立足的根本。盈利能力指标即投入与产出的比率,主要说明企业全部生产经营活动创造价值和利润的能力。创造财富是企业运行的重要目的,当利润下降甚至出现亏损时,盈利能力指标将出现恶化。本文将选取营业利润率、总资产利润率和资产报酬率来分析企业的盈利能力。

#### (2) 偿债能力

是一家公司利用自己的财产来偿付负债的能力,它反映了公司的经营状况和财务状况。在对相关资料的分析中,本文认为在我国上市公司中应用较为广泛的是流动比率、速动比率和资产负债率。流动性比率是指一家公司在短时间之内能够将其变现为现金的流动性债务偿付的能力。速动比率是指在排除了难以变价的流通资本之后,“速动资本”的偿债能力。资产负债率是一个可以用来衡量公司从债权人那里获得的资本用于其生产和运营的能力一个重要指标,它还可以被用来评价一个公司的债务状况。最后,文章将流动比率、速动比率和资产负债率确定为对旅游公司的偿付负债的能力,从而进行评价。

#### (3) 运营能力

反映企业的资本,资源的运转和周转。运营能力主要被用来针对公司的经济资源管理、运用的效率进行评价,它能够揭示出流动资产、存货、应收账款等资金使用的状况,如果出现无法及时兑现的应收账款和流动资产,将会对公司的正常的生产运营造成不利的后果。在这里,通过应收款项周转率、流动资产周转率、

总资产周转率等指标来评价旅游企业的运营能力。

#### (4) 成长能力

成长性决定了一家公司的将来的发展方向。本文将选择主营业务收入增长率、总资产增长率作为成长能力的指标,对公司的成长能力进行了研究,运用成长能力指标来对公司的年收入能否得到提高进行评价,还可以用它对公司未来经营活动现金流量的变化趋势进行判断,并对公司未来现金流量进行预测。

### 3.2.2 从经营视角需考虑的因素

在关注企业的财务状况的同时,也不能忽略在日常经营中的风险。最近几年,由于我国的经济大环境不佳,导致了人们的出行活动受限,很大程度上导致旅游行业的经营活动出现了停滞的局面,直到现在,尽管市场环境的状况已经得到了一定程度的好转,但是,对于旅游公司来说,要想从这种状况中得到有效的修复,还需要很久的一段时间,因此,公司在今后的经营活动依然具有很大难度。当前,我国的旅游业仍然面临着许多问题,如产业竞争压力过大,项目开发能力不足,环境保护等。因此,站在经营风险的角度来思考,在对旅游企业进行持续经营的审计评价时,注册会计师要设置五个指标:企业规模、企业知名度、项目开发程度、环保重视度、社会责任履行程度。

#### (1) 企业规模

波特的产业结构学说认为,一个公司在不同的市场环境下,其市场竞争力取决于行业本身对消费者所具有的特殊吸引力,以及公司本身在当下资本市场中所在的行业位置。现在,旅游公司是最受欢迎的行业,它的业务涵盖了很多方面,比如酒店业、交通业、服务业等。而一个公司的规模,就是一个公司的竞争优势的表现,它还是一个影响公司持续经营的关键要素。因此,我们可以将公司的规模进行定量化处理,用公司总资产的自然对数来表达,选择出来,将其做为一项针对旅游企业的经营指标。

#### (2) 企业知名度

在这个时代,人们更加关注商品的知名度,知名度越高,购买商品的人也更多。旅游企业也是如此,公司的知名度是一种品牌,用以开拓市场、占领市场并获取收益,它可以通过商誉在公司的总资产中所占的比重来表达。

### （3）项目开发程度

企业能获取竞争对手难以模仿的竞争优势是具备核心竞争力的关键，是提升持续经营能力的重要因素。在科技发展十分迅速的当下，在技术创新竞争的时代，企业开发和拥有核心技术是企业核心竞争力的重要标志。要在竞争激励的旅游行业中处于这种优势，就要在项目开发上提升竞争力。对项目开发程度所设指标的基本公式为： $\text{项目开发程度} = \text{研发支出} / \text{营业收入}$

### （4）环保投入比例

对于一个旅游公司来说，对景点的环境的维护是非常重要的，一个清洁漂亮的地方是一个能够引起人们兴趣的地方，同时，客流量的提升能够增加业务收入，提升公司实力，是提高旅游公司持续经营能力的最好的反映。因此，在制定指标的时候，更多地从环保的角度出发，来思考环保的“事前”治理方案，以及“事后”的对策。对于一个取得成就的旅游公司来说，必须要对环境保持高度的关注，对环境的关注程度在旅游公司每年的环境保护方面表现出来，这个指标的基础方程是： $\text{每年的环境保护投资比重} = \text{今年的环境保护投资} / \text{营收}$ 。

### （5）社会责任履行程度

对于一家面向公众的公司来说，社会责任的履行情况将直接关系到公司的经营效果。对于旅游公司来说，未能有效地履行应尽的社会责任，完成其社会义务，不仅会威胁到旅客的人身健康，而且也会对其将来的发展产生不利的作用。因此，要主动地承担起自己的社会责任，并切实地将公司的持续经营能力与之结合，进行全面地认识，这对于旅游公司来说是非常关键的。在我国，人民群众道德水平的提高，影响着公司积极履行社会责任，消费者对于旅游公司的青睐程度，与其社会责任履行程度成正比关系。这说明人们对社会责任的重视程度日益提高，已经将社会责任划分为公司持续经营能力的一个重要因素。我们将旅游企业的社会责任履行程度定量化处理，采用每股社会贡献值来进行评价。

## 3.3 因子分析法和熵权法下的评价指标体系构建

### 3.3.1 因子分析法与熵权法在评价持续经营能力中的适用性

当下注册会计师在评价企业持续经营能力时，不仅偏向于财务指标，且主观



意识较强,得出的评价结果说服力较弱,而因子分析法与熵权法的结合很大程度上能强化现有的不足。在评价企业持续经营能力时运用因子分析法,能将原本较多的原始指标综合分析转变为数量较少的综合指标,与其他方法相比,运用因子分析法能增加一定的操作直观性,并且不再拘泥于单一指标,避免了评价的局限性。熵权法具有较高的客观性,相较于层次分析法等主观赋权法极大程度上受人为因素影响,熵权法有更高的准确性。熵权法确定权重的原理是依据指标所包含的信息量大小,反映指标在综合评价中起到的作用。

从管理层角度来看,因子分析法有其不可取代的特性和优势,此方法可以辅助管理层对企业的各项量化的指标分类汇总,因此被管理层广泛应用于财务绩效评价中。其次再运用熵权法确定权重,权重越大,作用越大,可以帮助企业管理者更客观地提取关键因素,了解经营状况,掌握企业经营的关键事项,并以此评价结果为依据,针对在企业经营活动中的存在的薄弱环节采取应对措施。

从注册会计师角度来看,将量化后的财务信息、经营信息通过因子分析法降维处理,能对企业的持续经营能力有一个初步评价。其次运用熵权法,将提取出来的主因子进一步赋权分析,通过最终权重可以更客观地对企业持续经营能力进行深度评价。会计师事务所面临的是多家审计客户,在审计的过程中必然会涉及到多项指标数据。运用因子分析法得出具体某一行业审计客户的综合得分,通过综合得分情况初步了解公司的持续经营能力,可以从整体上把握客户的持续经营水平,注册会计师在未来审计工作中需要对得分较低的公司保持关注。再运用熵权法可以将影响力大的因子提取出来,可以帮助注册会计师更详细更具体地对公司的持续经营能力进行评价,也为后续对较低得分公司的持续关注提供明确方向。

### 3.3.2 构建评价指标体系

采用因子分析方法对上述定量的指标进行了研究,选择的指标之间具有较高的相关性。利用 SPSS 软件对各项指标进行了相关性的研究,结果表明,销售净利率和存货周转率等之间没有显著的相关性,因此没有被纳入研究范围。最后,一共选择了 16 个与财务、经营有关的指标,以此来构建旅游企业持续经营能力的审计评价指标体系。在进行指标的设计时,按照如下的基本原则:

#### (1) 系统性

因为一个旅游企业的发展程度是一个非常繁复的系统工程,所以评价的指标体系一定要具有很强的系统性、很广的覆盖面和很高的层次,它要比较完整地体现出一个对企业的持续经营能力的特定含义,也就是财务能力、创新能力、企业影响力等各领域的发展情况,这样才能够保证这个评价的完整性。而综合评价的结果,既取决于评价体系的整体水平,也取决于所选择的指标的品质。所以,必须选取具有较强代表性和较高信息量的指标,才能较好地体现出对持续经营的影响因素。

### (2) 科学性

在利用构建的持续经营能力审计评价体系对旅游企业进行评价时,如何得到一个精准的评价结果,关键在于构建的指标体系是否科学。所以我们在选取指标、构建评价体系时,应该从一个更加具有科学性的视角来进行,要对其具有的内容和本质进行全面的反映和掌握。在评价中,应注意资料来源的准确性和处理方法的科学性,并对评价结果进行分析。

### (3) 通用性

该评价方法既要能反映出评价目标,又要能便于使用。因此,所选择的各个指标要可以或者比较方便地获得,也就是可以从统计资料的检索或者是从现实中获得,要从这些指标中获得一些有一定的可行性和实用性的东西,这样在进行评价时,它们才会拥有一定的实用价值。

从实质上讲,持续经营是公司的一种能力。在审计指引中,将评价的三因素进行了进一步的解构,具体包括了财务、经营和其他。本文根据现有文献研究,突破了常规的思路,将定性事项与量化指标进行了区别,从指标数据评价体系中分离出将会对旅游企业持续经营有重要的作用的重要事项,并建立了财务指标与经营指标体系来对旅游企业的持续经营能力进行了评价。最终选取的评价指标如表 3.3 所示:

表 3.3 旅游企业持续经营能力审计评价指标

	性质	指标	代码
财务指标	盈利能力指标	总资产利润率	X <sub>1</sub>
		营业利润率	X <sub>2</sub>
		资产报酬率	X <sub>3</sub>

	性质	指标	代码
财务指标	偿债能力指标	流动比率	X <sub>4</sub>
		速动比率	X <sub>5</sub>
		资产负债比率	X <sub>6</sub>
	营运能力指标	应收账款周转率	X <sub>7</sub>
		流动资产周转率	X <sub>8</sub>
		总资产周转率	X <sub>9</sub>
	成长能力指标	主营业务收入增长率	X <sub>10</sub>
		总资产增长率	X <sub>11</sub>
经营指标	企业影响力	企业规模	X <sub>12</sub>
		社会责任履行程度	X <sub>13</sub>
	环保重视度	环保投入比例	X <sub>14</sub>
	企业竞争力	企业知名度	X <sub>15</sub>
		项目开发程度	X <sub>16</sub>

### 3.3.3 因子分析法下适用性检验及主成分提取

(1) 通过 SPSS 软件得到 KMO 和巴特利特检验检验结果，见下表 3.4:

表 3.4 KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.547
巴特利特球形度检验	近似卡方	320.106
	自由度	120
	显著性	0.000

从上表可知，KMO 的数值在 0.5 以上，表示各因子间的相关程度比较高，选取的旅游类公司的指标资料适用于因子分析；巴特利特球面测试的显著性为 0.000，表明资料符合正态分布。

利用对表 3.5 的公因子方差进行了观测，结果表明，在抽取后的公因子方差中，绝大部分都超过了 0.8，这表明所选择的指标具备了一定的典型性，并且其提取效果也比较好，因此，利用因子分析方法对其进行持续经营的评价分析是比较合理的。

表 3.5 公因子方差

	初始	提取
Zscore(总资产利润率)	1	0.871
Zscore(营业利润率)	1	0.905
Zscore(资产报酬率)	1	0.716

	初始	提取
Zscore(流动比率)	1	0.906
Zscore(速动比率)	1	0.914
Zscore(资产负债率)	1	0.861
Zscore(应收账款周转率)	1	0.929
Zscore(流动资产周转率)	1	0.827
Zscore(总资产周转率)	1	0.857
Zscore(主营业务收入增长率)	1	0.914
Zscore(总资产增长率)	1	0.724
Zscore(企业规模)	1	0.857
Zscore(社会责任履行程度)	1	0.797
Zscore(品牌知名度)	1	0.879
Zscore(项目开发程度)	1	0.846
Zscore(环保投入比例)	1	0.801

## (2) 提取主成分确定公共因子

在确定公共因子时，应选择特征值大于 1 的较为合适，如果特征值小于 1，则表明其解释能力很差。从表 3.6 可以看出，在所选择的指标在旋转之前，有 6 个因子，这些因子的方差贡献率为 31.401%, 15.995%, 12.601%, 10.45%, 7.696%, 6.876%，累计方差贡献率为 85.019%，这表明，抽取的 6 个主要成分包括了指标的大多数信息，可以取代原有的变量，因此，注册会计师可以利用这 6 个因子来对旅游行业的持续经营能力进行解释。用  $F_1, F_2, F_3, F_4, F_5, F_6$  来表示具有比 1 更大的 6 个主成分。

表 3.6 解释的总方差

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
1	5.024	31.401	31.401	5.024	31.401	31.401	4.575	28.591	28.591
2	2.559	15.995	47.396	2.559	15.995	47.396	2.32	14.502	43.094
3	2.016	12.601	59.997	2.016	12.601	59.997	2.23	13.936	57.029
4	1.672	10.45	70.448	1.672	10.45	70.448	1.782	11.138	68.168
5	1.231	7.696	78.144	1.231	7.696	78.144	1.456	9.098	77.265
6	1.1	6.876	85.019	1.1	6.876	85.019	1.241	7.754	85.019
7	0.817	5.108	90.127						
8	0.71	4.436	94.563						

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
9	0.313	1.956	96.519						
10	0.216	1.35	97.868						
11	0.149	0.931	98.799						
12	0.077	0.483	99.282						
13	0.062	0.388	99.67						
14	0.03	0.19	99.86						
15	0.022	0.137	99.998						
16	0	0.002	100						

表 3.7 因子载荷图

指标	主成分					
	1	2	3	4	5	6
Zscore(总资产利润率)	0.741	0.491		0.268		
Zscore(营业利润率)	0.722	0.291	-0.466	0.168	0.198	0.118
Zscore(资产报酬率)	0.749	0.248		0.124	-0.208	0.174
Zscore(流动比率)	0.909	-0.2		-0.154	-0.103	
Zscore(速动比率)	0.904	-0.189		-0.206	-0.108	
Zscore(资产负债率)	-0.909					-0.136
Zscore(应收账款周转率)		0.96				
Zscore(流动资产周转率)	-0.16	0.85	-0.177	-0.195		
Zscore(总资产周转率)		0.679	-0.115	-0.147	0.55	-0.241
Zscore(主营业务收入增长率)			0.934	-0.139		
Zscore(总资产增长率)	0.412		0.708	0.109	-0.132	0.151
Zscore(企业规模)	-0.324	-0.278	-0.239	0.741		0.257
Zscore(社会责任履行程度)	0.123			0.879		
Zscore(环保投入比例)	0.157			-0.212	-0.846	
Zscore(企业知名度)	-0.258		-0.182	-0.159	0.198	-0.841
Zscore(项目开发程度)	-0.233	-0.253	-0.267	-0.342	0.501	0.538

通过表 3.7 可以看到，主因子  $F_1$  在  $X_1$ 、 $X_2$ 、 $X_3$ 、 $X_4$ 、 $X_5$ 、 $X_6$  这六项指标上因子载荷偏大，可以定义为盈利偿债因子；主因子  $F_2$  在  $X_7$ 、 $X_8$ 、 $X_9$  三项指标上因子载荷偏大，可以定义为营运因子；主因子  $F_3$  在  $X_{10}$ 、 $X_{11}$  两个指标有较大载荷，可以定义为成长因子；主因子  $F_4$  在  $X_{12}$ 、 $X_{13}$  上有较大载荷，企业规模和社会责任履行程度均可以反映出企业的影响力，所以将  $F_4$  定义为影响力因子；主因子  $F_5$  在  $X_{14}$  上因子载荷偏大，可以定义为环保因子；主因子  $F_6$  在  $X_{15}$ 、 $X_{16}$  上因子载荷较大，

企业知名度和项目开发程度在一定程度上可以提升企业竞争力,可以定义为竞争力因子。

表 3.8 是 SPSS 软件自动生成的各因子成分得分系数矩阵。

表 3.8 成分得分系数矩阵

	成分					
	1	2	3	4	5	6
Zscore(总资产利润率)	0.136	0.172	0.051	0.141	0.053	0.015
Zscore(营业利润率)	0.159	0.044	-0.156	0.048	0.18	0.063
Zscore(资产报酬率)	0.132	0.062	-0.007	0.048	-0.082	0.088
Zscore(流动比率)	0.246	-0.177	-0.009	-0.097	0.034	-0.111
Zscore(速动比率)	0.245	-0.172	-0.013	-0.127	0.03	-0.11
Zscore(资产负债率)	-0.211	0.029	-0.05	0.004	-0.058	-0.056
Zscore(应收账款周转率)	0.028	0.034	0.456	0.053	0.098	0.024
Zscore(流动资产周转率)	-0.129	0.406	-0.055	-0.105	-0.13	0.051
Zscore(总资产周转率)	0.011	0.287	0.036	-0.073	0.375	-0.137
Zscore(主营业务收入增长率)	0.011	0.024	0.431	-0.041	0.088	0.056
Zscore(总资产增长率)	0.018	0.312	0.061	0.055	-0.071	0.109
Zscore(企业规模)	-0.089	-0.101	-0.104	0.393	-0.022	0.155
Zscore(社会责任履行程度)	0.029	-0.001	0.051	0.511	0.053	-0.127
Zscore(品牌知名度)	0.012	-0.066	-0.079	-0.015	0.07	-0.673
Zscore(项目开发程度)	-0.015	-0.12	-0.126	-0.285	0.374	0.527
Zscore(环保重视度)	-0.067	0.04	-0.111	-0.112	-0.623	0.054

$$F_1=0.136*X_1+0.159*X_2+0.132*X_3+0.246*X_4+0.245*X_5-0.211*X_6+0.028*X_7-0.129*X_8+0.011*X_9+0.011*X_{10}+0.018*X_{11}-0.089*X_{12}+0.029*X_{13}+0.012*X_{14}-0.015*X_{15}-0.067*X_{16}.$$

$$F_2=0.172*X_1+0.044*X_2-0.062*X_3-0.117*X_4-0.172*X_5+0.029*X_6+0.034*X_7+0.406*X_8+0.287*X_9+0.024*X_{10}+0.312*X_{11}-0.101*X_{12}-0.001*X_{13}-0.066*X_{14}-0.120*X_{15}+0.040*X_{16}.$$

$$F_3=0.051*X_1-0.156*X_2-0.007*X_3-0.009*X_4-0.013*X_5-0.050*X_6+0.456*X_7-0.055*X_8+0.036*X_9+0.431*X_{10}+0.061*X_{11}-0.104*X_{12}+0.051*X_{13}-0.079*X_{14}-0.126*X_{15}-0.111*X_{16}.$$

$$F_4=0.141*X_1+0.048*X_2+0.048*X_3-0.097*X_4-0.127*X_5+0.004*X_6+0.053*X_7-0.1$$

$05 * X_8 - 0.073 * X_9 - 0.041 * X_{10} + 0.055 * X_{11} + 0.393 * X_{12} + 0.511 * X_{13} - 0.015 * X_{14} - 0.285 * X_{15} - 0.112 * X_{16}$ .

$F_5 = 0.053 * X_1 + 0.180 * X_2 - 0.082 * X_3 + 0.034 * X_4 + 0.030 * X_5 - 0.058 * X_6 + 0.098 * X_7 - 0.130 * X_8 + 0.375 * X_9 + 0.088 * X_{10} - 0.071 * X_{11} - 0.022 * X_{12} + 0.053 * X_{13} + 0.070 * X_{14} + 0.374 * X_{15} - 0.623 * X_{16}$ .

$F_6 = 0.015 * X_1 + 0.063 * X_2 - 0.088 * X_3 - 0.111 * X_4 - 0.110 * X_5 - 0.056 * X_6 + 0.024 * X_7 + 0.051 * X_8 - 0.137 * X_9 + 0.056 * X_{10} + 0.109 * X_{11} + 0.155 * X_{12} - 0.127 * X_{13} - 0.673 * X_{14} + 0.527 * X_{15} + 0.054 * X_{16}$ .

### 3.3.4 熵权法下评价指标的权重确定

因子分析中的方差贡献率是指在公共因子中,各因子所给出的方差贡献之和,实际上是每个公因子所包含的基本指标的信息的比重。在对基本指标进行因子分析后,通过对基本指标进行降维处理,从而获得可以将基本指标的大部分信息都体现出来的六个主因素之后,利用熵权法对这些主要因子进行赋权,从而合成出持续经营能力的综合评价指标。熵是一种能够反应出信息混乱的指标,它可以用来衡量信息的数量。通常情况下,如果一个指标的信息熵较低,则意味着指标值的变化程度更大,能够给出的信息量更多,在综合评价中所能发挥到的效果也更大,其加权也就更大,反之则相反。熵加权方法的主要思想就是通过对各因素变化情况的分析,来获得各因素之间的相对权值,从而使得各因素之间的关系更加密切。设有  $m$  个评价对象,  $n$  个评价指标,对应的判断矩阵  $R = (r_{ij})_{m \times n}$ ,熵权的计算步骤如下:

(1) 数据指标同趋势处理

$$r'_{ij} = \frac{r_{ij} - \min(r_j)}{\max(r_j) - \min(r_j)} + 1$$

非负化处理各主因子的得分数据,为避免求熵值时对数的无意义,进一步将数据进行平移,得到矩阵  $R' = (r'_{ij})_{m \times n}$ 。

(2) 计算熵值

$$H_i = -\frac{1}{\ln m_j} \sum_{j=1}^m f_{ij} \ln f_{ij}$$

$$\text{其中 } f_{ij} = \frac{r'_{ij}}{\sum_{j=1}^m r'_{ij}}, \quad i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m。$$

(3) 计算权重

$$w_i = \frac{1 - H_i}{n - \sum_{i=1}^n H_i}, \quad i = 1, 2, \dots, n$$

据此计算的主因子权重结果见表 3.9 所示。

表 3.9 因子权重系数

因子	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	F <sub>3</sub>	F <sub>4</sub>	F <sub>5</sub>	F <sub>6</sub>
权重	14.32%	25.85%	24.74%	23.15%	6.84%	5.10%

由表 3.9 可知：F<sub>1</sub>、F<sub>2</sub>、F<sub>3</sub>、F<sub>4</sub> 因子权重较大，其中权重最大的是因子 F<sub>2</sub>，而 F<sub>5</sub>、F<sub>6</sub> 因子权重不超过 10%，最小的是因子 F<sub>6</sub>，这说明了评价旅游企业持续经营能力要最先考虑前四个因子。



## 4 B 公司持续经营能力审计评价体系的应用

### 4.1 B 公司简介及发展现状

#### 4.1.1 B 公司简介

B 公司经营的主要内容是航空乘客交通中介和旅游管理，将其划分成航空运营、旅游度假、商旅管理和财务等四大板块，是国内业内最具影响力的旅游服务供应商。“B”是中国旅游业的领军企业，它的服务网络已经覆盖世界各地，是中华人民共和国商务部和科技部颁发的“广东省创新试点企业”和“广东省电商示范企业”的荣誉，是中华人民共和国商务部第一批“优秀商贸服务企业”和科技部“现代服务业创新发展示范性企业”。

#### 4.1.2 B 公司发展现状

B 公司借助民航业务在旅游业领域占领先机，通过上下游渠道快速渗入旅游业，最终建立起“大运输+目的地型”的发展模式。B 公司也把自己的综合服务功能从一开始的航空中介，扩展到了酒店、旅游、保险、签证、租车等的其它领域，为公司及组织提供了一套包含了旅游的规划管理、旅游的预定审批、费用报销等在内的一体化旅游管理的解决方案，让公司可以更好地规划和实施对差旅的监测和管理，对差旅管理的费用和过程进行了最大程度的改善，从而进一步充实了票务的内涵，为“泛机票”的商业模式带来了新的发展方向。B 公司的主业是出国旅游，它采用了“充分发挥大交通的作用，将产业链进行纵向整合，构建一个“银行目的地”的经营方式，对“资源×渠道×服务”的策略进行了深度的实施，在对传统的顾客接受通道和电商平台进行融合的过程中，它可以建立起一条单独的旅行线路，并将其提供给了全旅游产业链中所有人。而 B 公司的财务业务则是建立在泛旅游行业之上，因此它可以形成以旅游业务为载体，以金融服务为辅助的业务协作机制。

截至 2021 年 12 月 31 号，B 公司的商旅业务收入是 0.09 亿元，同比减少 1.3 亿元，属于上市公司股东的净利润是 14.7 亿元，同比减少了 4.2 亿元，这是因

为从 2019 年 12 月开始，因为经济条件不佳，且居民的异地流动受到了限制，导致了居民的消费水平有所下降，对于跨省跨境旅游的想法也随之递减，发展势头大不如前，B 公司的旅游业务遭受了很大的打击。同时，因为公司本身的管理问题，导致自有资金受限，现金流动性产生了问题，融资能力也受到了很大的不利因素。以及在经济环境如此不佳的状态下，盲目的战略转变，变成了以第三方支付业务为主，出现了大量的车票款项拖欠的现象，部分子公司的海运代理协议被国际航空运输协会大面积取消，导致了大规模的航班代理业务下滑的局面。所以，B 公司只有依靠二十多年来所累积的经营经验和产业的优势，采用其它的支付方式，比如，现金支付和预充值，与其它的第三方平台等航空公司进行协作，才能够保证部分重要的旅行旅行业务能够继续坚持下去。

#### 4.2 B 公司 2018-2021 年审计报告分析评价

近年来，B 公司的航班业务和旅游业务因为市场环境的改变而受到了很大的影响。B 公司是一家具有很强竞争力的公司，此时，它有限的资金在这种情况下出现了大量的流动资金不足，使得它的旅游业务和航空代理业务的运作变得越来越困难，最终导致了业务规模迅速缩小并出现了巨大的损失。从 2019 年开始，B 公司每年都要在财务报表审计时进行一次会计师事务所的变更，其审计报告意见类型见表 4.1：

表 4.1 B 公司 2018-2021 年审计报告意见类型

年份	2018	2019	2020	2021
审计意见类型	标准无保留意见	无法表示意见	无法表示意见	无法表示意见

如上表所示在 B 公司 2018 年度审计报告中，注册会计师出具了标准无保留意见审计报告，而在 2019 和 2021 年度，B 公司连续三年被出具无法表示意见审计报告。因 2020 年度审计报告被出具无法表示意见，公司股票自 2021 年 5 月 6 日起被实施退市风险警示，2021 年度经审计的期末净资产为负值且审计报告又被出具无法表示意见，B 公司于 2022 年 6 月 22 日终止上市。可见因为近年来经济市场环境的变化，B 公司受到重创。

下表 4.2 是 B 公司 2019-2021 年无法表示意见审计报告中持续经营能力不确定问题表现：

表 4.2 B 公司 2019-2021 年持续经营能力不确定问题表现

年份	持续经营能力不确定问题表现
2019	公司本年度末主要经营主体的主营业务大部分已基本停滞，本年发生巨额亏损，财务状况恶化。因资金短缺，公司未能按期偿还到期债务，涉及众多诉讼、仲裁事项，导致大量银行账户、部分公司股权和部分资产等遭司法查封冻结，持续经营能力存在重大不确定性。
2020	公司因资金危机，客运服务业务受到影响，叠加 2020 年新冠疫情对旅游行业的重大影响，公司连续两年大幅亏损，财务状况持续恶化，生产经营受到重大不利影响，债务逾期并涉及大量诉讼和仲裁事项、部分银行账户和部分公司股权冻结、重要资产被查封，持续经营存在重大不确定性。
2021	公司的旅游业务已基本停滞，第三方支付业务受到重大影响；公司连续三年发生巨额亏损，财务状况持续恶化，债务逾期未偿还，涉及大量诉讼、仲裁事项，部分银行账户、部分公司股权和重要资产等被司法查封冻结，持续经营存在重大不确定性。

从上表可以看出，注册会计师优先注意到的是 B 公司的财务数据及财务指标，而对其他重要事项关注较少，例如：关键人员的流动情况、管理机制是否有效等，对 B 公司持续经营能力的关注程度不够充分。

## 4.3 B 公司持续经营能力审计评价

### 4.3.1 主因子分析

#### (1) 综合分析

利用因子分析可以看出，B 公司每个主因子评分与其他旅游公司比较都不高，属于所选择样本公司的尾部，这说明 B 公司的持续经营能力有很大问题，因此将 B 公司作为案例对象。

在世界范围内，近年来，各个国家的经济发展都出现了严重的停滞，并且对旅游、机票酒店产生了明显的影响，这也直接造成了 B 公司的交易量、营业收入以及相关的收益的减少。对于对资金流动有很强需求的 B 公司来说，它的资金链是其稳定运作的根本，如果它发生了断裂，将会给其造成巨大的破坏。因此，在这样一个困难的情况下，B 公司必须利用其本来就很少的现金流，来抵消行业的冲击，但是它仍然存在着崩溃的危险。由于市场经济状况不理想，B 公司的盈利能力受到了削弱。与此同时，B 公司的负债负担过大，因此会面对更大的运营和资金的压力。B 公司的一味扩大，更是让它本来就脆弱的持续经营能力变得更加糟糕。在目前的大环境下，由于市场经济需要一定时间的恢复，人们旅行的消费方式可能会发生变化的情况，因此，B 公司首先要对新型的旅行方式进行研究，同时要主动承担起自己的社会责任，尽量减少对其造成的冲击，同时要尽快进行企业的转变，运用创新技术对企业的商业模式进行革新，从而增加企业的科技内涵和市场份额，增强企业的可持续发展的实力。

以熵权法获得的加权结果为基础，对  $F_1$  盈利偿债因子、 $F_2$  营运因子、 $F_3$  成长因子、 $F_4$  影响力因子四个主因子展开了具体的研究。

## （2）盈利偿债因子分析

表 4.3 B 公司 2018-2021 年盈利偿债因子指标

	2018	2019	2020	2021
总资产利润率 (%)	3.91	-1.60	-7.89	-36.04
营业利润率 (%)	10.36	-3.83	-194.19	-71.91
资产报酬率 (%)	3.91	-1.60	-7.89	-30.93
流动比率	1.22	1.12	0.87	0.64
速动比率	1.01	0.95	0.77	0.64
资产负债率 (%)	64.65	66.80	84.91	132.33

总资产利润率显示了企业所有资产的投入所赚取的收益水平，充分体现了企业盈利能力的强弱。从上表中可以看出，B 公司的这一指标自 2019 年一直为负值。该指标在 2021 年急剧下降至 -36.04%，造成了盈利能力的持续下降。

营业利润率是一个公司运作效益的重要指标。B公司最近的统计数字表明，由于当前的大环境，公司的营业利润率在2020年骤然下滑到-194.19%，其赢利水平大幅下滑，而在2021年则大幅回升。这表明B公司在这种情况下，可以主动地去回应内部和外部环境的改变，从传统的旅游业务领域，到展开数字化平台的构建，在这方面已经取得了一些成果。

B公司的资本回报率也每年都在降低，而且降低的程度很大，这表明B公司的资本使用效率很差，资本流动很慢，其经营情况仍然很艰难。

最近几年，B公司的流动比率均呈每年递减趋势，这说明B公司的短期负债偿还能力受到了很大的影响，而且其流动性也很弱。B公司的经营范围包括航空代理、旅游管理和财务等，它几乎没有涉及到任何的实体资本的制造，所以它的库存和其他的非速动资本很小，所以它的速动比率只是稍微小于流动比例，而且数值并不乐观，最近两年它的数字一直在1以下，所以它的短期还款能力很差。很明显，这两项指标都没有达到平均水平。

B公司的资产负债率每年都在上升，在2021年已经上升到了132.33%，太高的资产负债率会给公司造成严重的现金流量短缺，造成了公司无法按时偿还债务，进而使公司丧失了发展的潜能，对公司的持续经营造成了很大的不利。

### (3) 营运因子分析

表 4.4 B公司 2018-2021 年营运因子指标

	2018	2019	2020	2021
应收账款周转率	5.78	3.94	0.58	13.26
流动资产周转率	0.78	0.48	0.05	0.56
总资产周转率	0.55	0.34	0.03	0.38

应收账款周转率可以反映出在这一期间，公司的应收款项在这一期间的流转速度与效率，一般来讲，公司都会不惜一切代价来提升其应付款项的周转率，这个指标越高，说明公司拥有较高的投资回收率、较短的平均投资回收期、较低的坏账损失、较好的资产流动能力以及较高的清偿能力。从表格中我们可以看到，在2020年，由于受到大环境的影响，B公司的应收款项周转率为0.58，资金占

用状况已经大大加剧，整个旅游行业的发展陷入了停滞，由于关联方不能及时偿还，导致 B 公司的流动资产陷入了凝滞，使公司的正常生产和经营受到了很大的冲击。在 2021 年，此指标有了很大的增长，这表明 B 公司在连续两年被发出了不确定意见后，尽量通过催收应付款项等方式，来提高其持续经营能力。

在评价一个公司的营运资金使用效率时，流动资产周转率是一个重要的参数。在 2020 年，流动资产周转率从上年的 0.48 下降到 0.05，这说明 B 公司的流动资产周转速度在市场经济不佳的条件下，是极其缓慢的，若有大量的流动资金参与到企业的运营运作中，很容易造成资源使用效率低下，导致公司运营形势更为严重。在 2021 年，这个指标又回到了 0.56，因为公司的战略转型，它的主营业务收入与上年相比有了很大的提高，从而使这个指标上升，这说明 B 公司的获利能力得到了提高。

总资产的周转率是指在一定时期之内，公司的资产的投入与其所处时期的销售额之间的比例，它可以反应出公司资金的使用情况。从上表可以看出，B 公司的资产管理使用效率非常低，与 2019 年比较，其总资产使用效率出现了腰斩，与其他类似的公司在使用效率上有很大的差异。在 2021 年度，B 公司在扩展其业务范围，此项指标快速上升，表明 B 公司在面对产业不景气的形势时，已经做出了相应的补救措施，从而提高了其公司的持续经营能力。

#### (4) 成长因子分析

表 4.5 B 公司 2018-2021 年成长因子指标

	2018	2019	2020	2021
主营业务收入增长率 (%)	38.43	-32.51	-83.47	214.97
总资产增长率 (%)	34.82	-1.71	-36.39	-12.99

主营业务收入增长率是体现企业营业收入成长情况变动的指标。企业的生存和发展是以主营业务收入的增长为基础条件的，在我国经济情况不佳的处境下，旅游行业大环境并不被看好，而在此之前，由于 B 公司管理不善，本就存在主营业务收入下滑的趋势。公司内部存在问题，又受到市场环境变化的极大冲击，所以自 2018 年该指标一直处于下降趋势。由于 B 公司在 2021 年规模逐渐扩大，

主营业务收入增长率相较于上年同期来说成倍增长，转亏为盈，说明 B 公司成长性逐渐向好的趋势发展。

总资产增长率是企业历年来资产规模变动情况的体现。由上表可知，B 公司在 2018-2020 年总资产增长率不断降低，到 2020 年降至-36.39%，因为人员的异地流动受到限制引起业务停摆，公司的稳定经营受到严重威胁。在 2021 年总资产增长率大幅提上，总资产增长率的升高代表 B 公司在在此期间内资产业务规模扩展的加快，但还是为负值，成长能力依旧较低。

#### (5) 影响力因子分析

表 4.6 B 公司 2018-2021 年影响力因子指标

	2018	2019	2020	2021
企业规模	22.95	22.60	22.29	22.15
社会责任履行程度	0.58	-2.07	-1.03	-1.71

公司的规模可以反映出公司在市场中所占据的份额，它是公司的竞争优势的一种表现形式，也是公司可以确定其持续经营能力的一个关键因素。从上表中我们可以看到，从 2018 年开始，B 公司的规模指标已经开始平稳下来，但是，因为 B 公司的不计后果的扩大，这对它的持续经营能力将会成为一个潜在的危险因素。B 公司在没有任何经营管理经验的情况下，从旅游业直接涉猎到金融领域，除了旅行社之外，还成立了航空、物流、资产和投资等多个集团。在目前的国内经济大背景下，B 公司的经营现金流很难支撑资本的快速扩大，因为商业信用的严重退化，B 公司不可能以足够的净现金流量来应对紧急状况，所以 B 公司不得不选择用更多的短期债券来解决目前所面对的财务问题，这种方式是拆东墙补西墙，并不利于解决企业的持续经营问题。

任何一个公司都必须要有有一个与之对应的社会责任，而这一责任的履行情况，将直接关系到公司的经营效果。对于旅游公司来说，未能有效地履行应尽的社会责任，完成其社会义务，不仅会威胁到旅客的人身健康，而且也会对其将来的发展产生不利的作用。在我国，人民群众道德水平的提高，影响着公司积极履行社会责任，消费者对于旅游公司的青睐程度，与其社会责任履行程度成正比关系。

这说明人们对社会责任的重视程度日益提高,已经将社会责任划分为公司持续经营能力的一个重要因素。由上表可以看出,B公司的每股社会贡献值始终保持在很低的水准,近年来更是呈现为负值,由此可以看出B公司的社会责任履行情况水平并不高,在这个充满着激烈竞争的市场中,不能抓住顾客的心,从而造成企业的运营效率低下。

#### 4.3.2 B公司持续经营能力风险评价

##### (1) 外部风险评价

在最近十多年的发展中,人们的生活质量不断提升,而我国的旅游业也在不断扩大,这也导致了产业的竞争日趋加剧。目前,在旅游业中存在的公司数量相对较多,既有从事跨境经营的公司,也有隶属于中央大型企业总支的公司,更多的是来自各地的私人旅行社,这些公司之间的实力差距很大,而且良莠不齐。整个行业的发展速度非常快,在国家对第三产业进行了重点发展的情况下,我们国家的旅游企业正在快速发展。此外,我们国家的旅游业的进入门槛比较低,所以有很多潜在的竞争者,除了有很多国内中小企业之外,还有很多的国外旅游业巨头,它们也是不可小觑的威胁。B公司虽然也开展了国外旅游业务的经营,但是在国外的市场份额却是居于中间,不具备在国际旅游公司这种高度竞争的情况下立足的实力。在这个消费者更加重视他们的精神生活的时代,尽管旅行已经变成了一种普遍的方式,游客数量也在不断增加,他们的购买力也在快速地增涨。但是,游客对高品质的旅游服务提出了更高品质的需求,甚至他们还提出降低成本的需求,这就使得旅游公司之间进行激烈的竞争,从而降低B公司的利润。现在,自驾游也是最流行的一种旅行方式,这也让B公司的运输服务这一板块营收出现了显著的下降。

在行业间的竞争日趋加剧和整体的不景气的大背景下,观光产业更是遭受重创。在受疫情冲击的影响下,今年全国游客总数为28.79亿,同比减少52.1%。全国旅游业总收入2.23万亿元人民币,较上年同期减少百分之六十一;在冲击的途径上,转型自救,流量直播,智慧化,已俨然成了全链条上的一个关键环节;在旅游活动中,“零接触”、“卫生防控”、“周边游”和“预约”已经成了旅游活动的主流。B公司旗下的无论是机票业务还是旅游业务,都受到了很大的影



响，想要稳定下来，还得花上一段很久的功夫。

总而言之，因为受到了目前国内经济环境不佳的因素的影响，所以行业的竞争也越来越激烈，旅游业的复杂性也越来越强，更趋向于快速转型。而 B 公司是一种资金速动对于其主营业务十分关键的一种，在这个时候，有限的资金出现了严重的流动性不足，其旅游业务和航空代理业务就会变得越来越难以进行运作，就会导致业务规模迅速收缩和出现了严重的亏损，公司的持续经营就很难保持下去。

### （2）内部风险评价

根据 B 公司的状况，我们可以发现，由于市场环境不断地发生改变，使得原本就存在偿债危险的 B 公司企业变得更加危险，它过于注重股权融资，而内部融资却很少，没有将公司内部融资的优势发挥到最大。此外，B 公司的融资目标是以银行融资为主，它的筹资对象过于单一，因此会导致 B 公司有一个比较漫长的负债循环和缺乏债务偿付能力，这将会在很大程度上导致它的资本结构不和谐的问题，这也会使得 B 公司的融资比重变得十分不合理，从而导致它的融资能力变得越来越弱。从当前的情况来看，B 公司具有一个比较复杂的债务结构，由于市场环境导致了对该公司的重大冲击，使得 B 公司的债务关系变得很乱，所以在很短的一段时期里，B 公司就承担了很高的偿债压力。在市场的景气面前，B 公司流动资产的流转变得很困难，而由于其结构的不合理，使得 B 公司的负债比例变得很高。B 公司对现金流的管理仍停留在日常管理的层面上，它的预测和监控功能没有发挥出来，导致了对资金的经营效率低下，使其产生了严重的不均衡和不稳定性，资金的结余也出现了起伏，给公司带来了一种潜在的资金危机。

### （3）特别风险评价

近年来，B 公司卷入了大量的法律纠纷、仲裁，导致其大量的银行帐户被相继查封。被冻结的账户中，大部分都是 B 公司总部、B 公司集团总部的管理主体所使用的，这种情况导致了各个层次的运营主体的业务都遭受了严重的冲击，因此 B 公司迫切需要对这些问题进行及时的处理，并组织其有关部门与申请执行人进行高效的交流和磋商，努力摆脱目前的资金流转问题。B 公司因为 2019 年航空协会与其签订的合作合同以及 2020 年新型冠状病毒的爆发，导致其现金流转出现了很大的问题，经营活动也因此而遭受了很大的冲击。疫情对公司的业务

产生了巨大的影响，加之因为银行账号被大规模的冻结，导致了职工工资无法如期支付，从而导致了公司的员工和少数的高级管理人员都离开了公司，对公司的业务运营产生了无法预计的负面的影响。就现在而言，B公司的业务范围有了较大程度的收缩，它的营收有所降低，同时现金流转也变得很艰难，这就导致了B公司没有能够按时偿还银行等金融机构的逾期贷款，筹资能力受到了限制，从而导致了严重的运营风险。

#### (4) 控制风险评价

相对于其它的产业，旅游业更易受到季节变化、地域差异以及政府和法律的变化等方面的影响，所以，旅游业的公司一定要充分关注并主动应对，不然就会为使公司面临不可预测的财务风险，严重的话还会对公司的持续经营造成影响。从微观的角度来看，目前，国际旅游电子商务的贸易政策正在持续地进行着调整，且国际、国内有关产品的税务政策也在不断地完善，在这种不确定性的情况下，B公司必须要做好充足的准备，并且要具备较强的控制力，才能应付日益变化的财务管理环境。在微观层面，B公司经营行为的变动对其本身的发展有很强的作用力。在当前社会经济条件发生改变的影响下，很多的旅行业务都呈现出了线性和虚拟化的趋势，不但大大缩短了交易时间，而且还打破了以往的空间约束，这就对B公司的经营管理提出了更高的要求，可以在这样的情形下，迅速、高效地作出反应并制定相应决策。除此之外，无论是在线交易还是网络运营，都会牵扯到很多的信息安全问题，这一切都让公司的财务管理环境变得更加的复杂，也让公司面对更多的考验。

B公司目前尚无一个独立的、具有一定规模的风险管理部门，其内部结构也不够科学合理。它的财务部门，除了要对业务层次的财务管理工作进行专门的负责之外，它还需要把对内部环境的控制以及对风险的识别纳入工作范畴。然而，因为财务部门与其他职能部门之间的关系是并行的，两者没有上下级的联系，同时也缺少了对它们进行权威的指导，因此，财务部门并不能对公司的管理决策进行高效的实施，更不能对B公司的外部监督和内部监督进行有效地保障。另外，B公司各部门的责任与权力没有清晰的界定，很难确保各部门间的风险管理工作都能得到高效的配合与实施，并且很难实现整体控制。就目前的情况而言，B公司显然缺少内控相关部门的工作人员，也缺少专业的企业内控风险管理队伍，这

在某种意义上都制约了企业内部控制的有效实施。除此之外，B公司还没有构建起一套完整的风险评价体系，因此，仅仅是凭借着企业的经营经验来对潜在的危险进行辨识和判断，这是一种不切实可行的方法，当风险出现时，很难实现其期望的风险评价效果。近年来，在我国的经济形势不容乐观的情况下，B公司仍然没有重视内控的工作，其内部控制管理体制严重滞后。唯有不断地构建和完善标准化的内部控制，才可以进一步地改进B公司的各种经营管理措施，以便在市场经济发生重大变化等重大不利的情况下，可以从容地处理。B公司目前还没有建立起一个健全的内部控制体系。基于B公司的财务问题，其生产和营运等各个方面都遇到了很多的难题，其中有些不相容性的职位缺少了工作人员，都会给公司的内控带来很大的弊端。比如，由内部审计机构来监管公司的内部控制，并对公司的公章进行了管理，这就让公司的内控执行的效果遭到了怀疑。在当前这种恶劣的竞争形势下，公司没有能够迅速地采取措施来应对问题，从而导致了公司的内控环境的逐步退化。

## 5. 提升旅游企业持续经营能力审计评价质量的对策

### 5.1 充分关注与持续经营能力相关的非财务指标和非财务数据

在对旅游企业进行持续经营能力审计评价时，财务指标是企业持续经营评价的一项主要内容，也是主要依据。但是，当注册会计师在进行审计评价时，又常常过于重视企业的财务指标，尤其是与盈利、负债相关的关键财务指标。尽管在对持续经营能力进行审计评价的过程中，对明显的财务数据进行重点关注是可以理解的，但是也绝对不能忽略了除这些之外的其它信息事件。还要根据审计准则应用指南，对持续经营能力的判断能够产生重大疑虑的事项，包括经营与其他事项，都要一一列示。

非财务指标及数据能够抑制财务指标评价所造成的短期行为，从而有助于实现公司的长期利益最大化。由于，非财务指标及数据是面向将来的，所以在其过程中，要求对旅游企业的项目开发能力、竞争能力等与企业战略有关的因素进行综合的考量。因此，非财务指标及数据可以弥补财务指标仅仅度量短期业绩的不足，从而达到对企业进行全面、长期、战略性评价的目标。非财务指标与数据是直接“描述”了公司的运作行为，不利用会计数据来作假，因此更不容易受到公司的影响。所以，在一定程度上，非财务性的指标及数据能够更好地反应出公司的实际情况。利用非财务指标及数据，能够让利益相关者能够对企业的经营结果进行一个较为客观的评价，从而对企业自身在本行业、本区域所处的实际位置以及存在的弱点进行全面的认识，这对于提升企业经营效率、培育核心能力、创新经营管理等都具有非常重大的意义。而非财务的指标和数据通常都会反应出与公司的长远发展有关的重要要素，所以，将财务与非财务的指标相联系并运用，可以将公司的短期收益与公司的长期发展相联系，这样就可以有效地防止公司的短视性行动，也可以对公司的持续经营能力进行更为精确的评价，从而不会造成模糊的结果。在财务指标中，并不能将对公司持续经营能力产生的影响的全部都囊括进去。特别是，对于一些有很大影响力的、但却很难量化的因素，运用非财务指标来进行评价，就能够很好地从外部环境和非财务两个角度来对财务指标评价的结果展开很好的补充和完善。

但是，在实际的审计实践中，注册会计师往往忽略了这些非财务的事项。实

际上,在这种非财务事项中,注册会计师更容易察觉到公司内部存在的深层问题,从而可以更快地找到公司内部存在的潜在风险,这对公司的长远发展和投资者资金安全有着重要的影响。在审计中,如果有多项加在一起,有可能对持续经营能力的评价造成重大影响的,那么,会计师应该对事件之间的相互关系进行考量,并对其对财务报表造成的累计影响进行分析,进而给出审计报告。实际上,在公司的经营中,也会有一项或多项,单独列出来都会影响公司持续经营能力的重大不利事项,所以,注册会计师在对公司进行持续经营能力的评价的时候,应该将财务指标评价作为基础,将非财务事件评价作为一种辅助,全面地对公司的持续经营能力进行了解,从而为公司的运营管理提供更多的帮助。

## 5.2 有效运用风险导向审计流程

风险导向审计,以审计风险模型为基础,需要在审计过程中对其进行风险评价。在对旅游企业进行持续经营能力审计评价时,要考虑到企业内外风险、特别风险和内部控制的因素。

没有一家公司可以离开其所处的外部环境而独立生存,因此,在进行评价的过程中,注册会计师必须要始终对其工作保持高度的敏感性,提前一步对风险进行辨识,以便能够对被审计公司所处的外部环境中的持续经营能力进行评价。在对被审计单位的持续经营能力展开审计评价的时候,不应该将其限制在会计报告中,而应该对表外的信息给予恰当的关注,同时还要对市场的变化保持相当高的敏感度,及时掌握监管的动向。大多数审计师都是财务出身背景,他们在对专业领域知识并不熟悉的情况下,要想降低或避免这些风险,就必须充分运用外界的信息。近年来,国际和国内的经济环境不佳,对旅游业造成了很大的冲击,各旅游企业都面临着来自于市场、经营和社会等多个层面的巨大危机。这就要求我国的注册会计师要提高自己的风险意识,正确识别可能存在的各类风险,从而提高审计质量。市场风险指的是因为受到大环境的影响,而造成产品或服务的价格和供求的改变,还有因为市场竞争日益激烈,消费者的需求不断减少,从而引发的各种风险。经营风险指的是,在经济环境不佳的情况下,人员的异地流动受到限制,以及受到政府的各种监管,从而导致了景点被关闭,客流量减少,最终导致公司的营业收入被大大削减,营业费用被大大提高,同时还出现了投融资和现

现金流量缺乏等多种问题,导致了公司的经营活动无法达到其期望目的的可能性以及无法预计的损失。在这种情况下,公司的持续经营能力会出现大幅度下降,从而提高了倒闭的几率。社会风险是指在社会舆论、法律和社会责任等因素作用下,对企业的品牌和形象造成负面的冲击。因为有许多客观条件和人为原因,注册会计师的审计工作造成了很大的制约。而且,在对社会风险进行评价时,也无法环境的变化、突发事件做出准确的预测。所以,注册会计师应该在持续经营能力审计评价工作时,要特别注意的:行业竞争情况、融资环境状况、法律法规及行业规范情况等。

企业的存在和发展是由内部和外部的各种因素所决定的,内部因素是其发展的根本,外部因素通过对企业的内部因素进行改变,进而影响企业的发展。在对持续经营含义进行探讨时,管理者运用了一种将财力与人力资源进行整合的方式,并根据有关行业或特定公司的内部风险进行了评价。在对公司进行内部审计时,通常需要从两个方面进行分析:一是从公司的融资角度,二是从公司的运营角度。在对财务要素进行考量的时候,要把重点放在对公司资金和物品的管理上,以及内部和外部的投融资上,公司的盈利能力是否很强,公司能否能够生成支持经营运作的现金流来分配经营成果、偿还债务。所以,注册会计师在对企业进行持续经营审计评价时,要对企业的负债状况、盈利状况和营运状况等指标给予重视。财务要素可以将公司的持续经营能力表现出来,与此同时,公司的持续经营能力还会对其获利和偿债的可能性产生影响,因此,注册会计师在进行持续经营能力审计评价的时候,应该将公司的各个方面都考虑进去。而在运营方面,则应注意项目开发程度和品牌影响力等问题。增加工程建设方面的投资,提升技术水平;增加企业的品牌认知度,增强其谈判实力,从而获得更大的市场份额;从人才的视角出发,注重员工的发展,开展岗位的技术提高和训练,公司的高层人员掌握着公司的发展方向。一个公司能否制订出长期的商业发展策略,也是维持其持续经营的重要因素。

在对一家旅游公司进行持续经营能力审计评价时,对特别风险应予以高度重视。在对特别风险进行评价时,应同时注意到单独重要事项所产生的效果,以及单度并不显著但加在一起非常显著的重要事项。由于单独重要事项与其他事项不同,它会对公司的持续经营能力产生影响,并且影响注册会计师的审计评价结果,

因此，在对它进行评价时，要考虑到财务报表之外的其它的因素。比如违反了中国证券监督管理委员会规定的“五大安全”，违反了股票发行规定，违反了重大信息披露规定，这些“违反”都被认为是“零宽容”，所以，在上市公司中，此类情况的出现一般都是被认为是具有重大风险的，上市公司会被认为是不合格的。企业并购、债务重组、重大或有事件等非传统的业务活动，由于过度的人为干预，以及繁琐的财务流程，都蕴含着潜在的危险，企业运营过程中出现的一些不良事件所产生的“蝶变”，也有导致企业失去持续经营能力。如果有多个其它的不利因素，比如：重大诉讼和仲裁、募集资金投资项目的变更、吸收合并、回购股份等，注册会计师应当综合考量这些因素，并判定这些因素对于公司的持续经营是否具有很大的不确定性，这些因素是否具有重要的意义等。

对公司风险的控制也就是指公司的内部控制，公司在运营过程中所面对的内在风险，通过对其进行预防、发现和纠正，从而将潜在的危险转化为实际危险的可能性降到最低。被审计单位所提交的会计数据和其它信息的可靠性，将受到公司对风险进行控制的能力的影响。因此，在进行对被审计单位持续经营能力审计评价时，需要对被审计单位的风险控制的情况有一个全面的认识，并将重点放在公司的内部管理制度上。从企业的角度来看，企业的内控风险可以分为两个层次：一是企业的内控系统的设计不完善，二是企业的运作不完善。对于被审单位而言，其内部控制制度对于持续经营的影响至关重要。当内部控制体系设置是正确的时，还要对内部控制体系的实施进行检查，以确保内部控制体系的实施也是准确无误的。控制风险很有可能会使公司的潜在危险变成实际危险，从而对公司的持续经营能力产生不利的作用，因此，对公司的控制风险进行评价是非常关键的。在目前的国际经济大背景下，旅游公司的经营和发展都会遇到很多的风险，而且每一个风险都会给公司带来很大的冲击。因此，这就需要公司具有某种程度的风险意识，严格遵循公司的内控体系，保持高度的独立性。同时还要时刻注意着产业的发展趋势，提前展开调研，做出相应的决定，对公司的内控措施进行适时的调整，以适应各种政策的改变。

### 5.3 提升注册会计师对被审计单位持续经营能力判断胜任能力

被审计企业在编制财务报表时，所依据的是“持续经营”假设，因此，注册

会计师在进行持续经营的审计评价时,必须评价企业对“持续经营”假设是否作出恰当的应用,并出具相应的审计意见。在实际工作过程中,对被审计企业的持续经营能力进行精确的判定是评价工作最重要的部分。因为持续经营能力的审计评价涉及的领域很广,而且其重要程度也很高,这就需要会计师事务所重视对人才的培育和对其业务品质的管理,提高其从业人员的职业素质,在进行审计评价的时候要始终坚持谨慎的原则,降低因其主观的片面判断而导致的审计风险,提高注册会计师的执业水平,能够有效地帮助其解决其在持续经营能力的判定方面存在的问题。本文认为,注册会计师应从三个层面提高专业素质:一是要强化审计专业的基础理论和对审计标准的理解;因为在中国,随着市场经济的快速发展,审计方法技术也在持续地发展,同时也在推动着审计标准的全球趋同,因此,注册会计师需要不断地对自己的审计理论进行升级,运用有关的审计理论和专业知识,来提升对上市公司持续经营能力审计评价的效率和效果。审计准则指的是在实践中被认可的、有代表性的实践基础上,对其进行总结的注册会计师行为规范,它是在进行审计工作的过程中,获得有关的证据,得出结论,以及发表的审计意见的职业标准。学会并掌握与持续经营能力判定有关的审计标准,并了解其对标准和质量的需求,从而为在持续经营能力审计评价中,使其能够更好地达到审计目的提供帮助。第二,通过实践的积累来提高自己的技能。理论能引导实践,实践又能充实和完善自我。在对审计理论和标准进行全面了解的同时,还要求将其运用到实际的审计实践中,使得使注册会计师能够更好地应对日益变化的审计工作,并增强其自身的应激反应和应对能力。第三,提升职业道德,加强专业伦理建设。作为注册会计师工作的核心,在进行审计的时候一定要坚持的一条准则,那就是坚守职业道德,如果没有了这个准则,那么注册会计师在进行持续经营能力审计评价时就会产生很多问题。在整个审计中,注册会计师必须对职业伦理道德有足够的了解,并且始终遵循职业伦理道德的规定。

#### 5.4 加强监管部门的监管力度和处罚力度

被审计企业的经济行为具有多样性和复杂性,因此,在对其进行持续经营审计评价时,存在着较大的主观性。加强持续经营能力审计评价,让注册会计师能够作出更加公正的判断,这不仅要依赖于他们提高自己的专业素质,同时也要通



通过对审计准则和其它有关的制度和规范进行恰当的指导,从而提高持续经营能力审计评价的质量。对现行的审计准则加以改进,并对有关准则的适用做出更为详尽的解释,将有关的审计标准清晰化,以更好的指导审计工作。此外,还应强化对注册会计师的监督,以规范持续经营能力审计评价工作。审计具有健全的质量监督制度,审计监管部门作为审计工作的主要负责人,在对持续经营能力审计评价过程进行规范的控制、对注册会计师的行为道德进行制约等方面,都可以发挥出最大的效果。审计监管部门要构建一个质量监督评价机制,对在持续经营能力审计评价中,注册会计师所选择的审计程序是否合适,实施是否充分,审计流程是否合法,审计报告信息是否有质量,是否与有关法规的规定一致,而且要对此进行严格的实施。通过构建这种新的机制,能够激励着注册会计师在持续经营能力审计评价工作中,要始终坚持自己的专业精神,并在严格遵循相关规定的前提下,激励着他们对自己的工作进行合理的、全面的执行,让审计评价工作更加规范化。在对注册会计师进行质量监管的同时,还应该对其进行责任追究。在持续经营能力审计评价过程中,由于注册会计师没有未尽到相应职责,没有保持应有的职业审慎,从而造成了重大的审计问题,就应该对其进行相应的问责。加强对不尽职尽责,违背职业道德的惩罚,在某种意义上,可以对注册会计师进行持续经营能力审计评价时,产生一种威慑效果。

## 6 结论与展望

### 6.1 研究结论

旅游业在我国经济发展中扮演着越来越重要的角色，特别是面对变化如此剧烈的市场环境，提高在突发事件下的持续经营能力，已成为旅游企业亟待解决的问题。本文将企业能力理论、委托代理理论和风险导向审计理论相结合，阐述了持续经营能力的内涵，并对持续经营能力审计评价的重要性进行了分析，在此基础上，建立旅游企业持续经营能力审计评价体系，以其必要性为基础，从多个视角来寻求更为可信的评价指标，运用了因子分析法，对定量的指标进行了归因，将旅游企业的持续经营能力划分为若干个维度，再运用熵权法确定权重，从而建立起一个合理的持续经营能力审计评价体系，并将其应用到 B 公司。当前，B 公司受到了经济环境的影响，其持续经营能力面临着巨大的风险。在对 B 公司 2018-2021 年审计报告进行分析的过程中，我们发现，注册会计师在持续经营能力审计评价中，存在着对财务指标过于重视的问题。本文对 B 公司最近几年的年度报告进行了收集，从多个角度对 B 公司的持续经营能力进行了探讨，并对 B 公司的各项指标和事项进行了对比分析，从而对其财务状况、经营水平有了更深层次的认识。同时，从外部风险、内部风险、特别风险和控制风险四个方面，对 B 公司存在的风险及其产生的原因进行了梳理。例如，消费者消费观念转变、资本结构不合理、涉及大量诉讼、内部控制管理滞后等方面的问题，这些问题都对 B 公司的持续经营能力造成了很大的影响。最后，得出的结论是，注册会计师不仅要关注企业的财务指标、经营指标，还应该关注企业的外部及内部风险、特别风险、内部控制风险，只有将定性指标和定量指标结合起来，才能得到可靠的评价结果，让注册会计师能够明确的知道企业的持续经营能力，从而对持续经营能力差的公司予以继续关注。在文章的末尾，针对怎样才能提升旅游企业持续经营能力审计评价的质量，给出了一些具体的建议。首先，注册会计师要对非财务指标及数据进行足够的关注，其次，要增强自己的风险意识，将风险导向审计流程进行合理的应用。接着，还建议注册会计师要对持续经营能力审计评价的重要意义进行充分的认识，强化自己在理论知识方面的学习，同时还要注重审计实务，强化职业道德教育，让自己的持续经营能力的判断能力得到提升。最后，还建议

相关部门，对现行的审计准则进行完善，强化对持续经营能力审计评价的质量监督。

## 6.2 研究不足与展望

本论文的研究还存在很多缺陷，首先，本论文的数据来源比较简单，除了通过巨潮资讯网上查询一些公司的年报等有关信息之外，也只局限于与一些旅行社的个人沟通，因此，本论文对于上市公司的财务、业务等方面的了解并不全面。第二，当前注册会计师对公司持续经营能力的评价仍有一定的问题，这将给注册会计师的审计工作带来一定的难度，并影响到研究中所使用的指标的适用范围。第三，影响旅游企业的持续经营能力审计评价的因素很多，但由于受到限制，我们选择的只是财务和经营两个方面的量化指标和内外部风险、特别风险和内控制度的定性分析，而对于企业的文化和公关等社会方面，没能获得更详尽的资料，很难进行精确的评价。同时，对旅游业的认识也不够深入，对旅游业的某些深度指标也有待深入研究。因此，这篇论文在研究的深度与广度上有一些欠缺，仍需继续改进。

持续经营能力审计评价是一个经常被提及的问题，关于持续经营能力的探讨也是一个永恒的主题。目前，对持续经营审计评价体系的研究仍处于摸索之中，在未来的研究中，要想建立一套具有较强可操作性的审计评价体系，还要求注册会计师在对特定行业、特定企业进行审计时，要对其进行灵活应用，同时，在以后的审计工作中，也要对该领域的发展趋势进行准确的把握，对持续经营能力的评价指标体系进行改进。

## 参考文献

- [1]Fitz Patrick.A comparison of the ratios of successful industrial companies with those failed companies. The Certified Public Accountant, October, November and December.
- [2]Lubomir Lizal,2002, Determinants of financial distress: what drives bankruptcy in a transition economy? ---the Czech Republic case. Working paper in www.ssrn.com.
- [3]Hambrick D.C &D' Aveni R.A.Top team deterioration as part of the downward spiral of large corporate bankruptcies. Management Science,Vol.38 No.1 1992.pp1445 1465.
- [4]W.Gary Simpson and Anne E. Gleason, 1999, " Board Structure, Banking Firms" International Review of Economics and Finance Ownership, and Financial Distress in (8),pp.281-292.
- [5]Denis, Mcconnen. Investor Protection and Corporate Governance[J]Journal of Financial Economics, 2003 (12):3-27.
- [6]W.H.Beaver. Financial ratios as predictors of failure [J]. Journal of Accounting Research, 1966, (01):71-111.
- [7]Altman,E.I. Financial ratios discriminant analysis and prediction of corporate bankruptcy[J]Journal of Finance,1968(9):589-609.
- [8]Ohlson,J.5.Financial ratios and the probabilistic prediction of bankruptcy [J]Journal of Accounting Research,1980(19):109-131.
- [9]Atiya, A.F. (2001). Bankruptcy Prediction for Credit Risk Using Neural Networks: A Survey and New Results, IEEE Transactions on neural Networks 2012(4), pp.929-935.
- [10]Kida, T. An investigation into auditor's continuity and related qualification judgments[J]. Journal of Accounting Research. 1980,(9): 506-526.
- [11]Mutchler Jane F. A Multivariate Analysis of the Auditor's Going-Concern Opinion Decision [J]. Journal of Accounting Research, 1985, 23(2): 668- 682.

- [12]Menon Krishnagopal, Schwartz Kenneth B. An Empirical Investigation of Audit Qualification Decisions in the Presence of Going Concern Uncertainties[J]. Contemporary Accounting Research,1987,3(2):302-315.
- [13]Goodman Barbara, Braunstein Daniel N. Explaining Auditors' Going Concern Decisions: Assessing Management's Capability[J].Journal of Applied Business Research, 1995,11(3):82-93.
- [14]Anandarajan A, Kleinman G, Palmon D. Novice and Expert Judgment in the Presence of Going Concern Uncertainty: The Influence of Heuristic Biases and Other Relevant Factors, Managerial Auditing Journal, 1999.
- [15]Dongetal. The Market's Response to Earnings Surprises after First time Going Concern Modifications, [J]. Advances in Accounting, 2015, (01): 31.
- [16]Menon K, William D. Investor reaction to going concern audit reports[J].The Accounting Review,2010, (06): 85.
- [17]Blay A D, Marshall A G, David S N. The auditor's going-concern opinion as a communication of risk [J].Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2011, 30(2) : 77-99.
- [18]Kaplan, Mowchan, Weisbrod Does Institutional Investor Behavior Influence the Market Reaction to Going Concern Audit Reports?[J] Social Science Electronic Publishing.2014, (06) 16.
- [19]Geiger MA,Rama DV,Audit firm size and going-concern reporting accuracy[J] Accounting Horizons, 2006, (02): 20.
- [20]姜秀华, 孙铮. 治理弱化与财务危机:一个预测模型[J]. 南开管理评论, 2001(05): 19-25.
- [21]韩莎莎企业持续经营及其披露问题研究[D]. 青岛:中国海洋大学, 2013.
- [22]杨淑娥, 徐伟刚. 上市公司财务预警模型-Y 分数模型的实证研究[J]中国软科学, 2003(1): 56-60.
- [23]方军雄. 公司治理视角下的企业持续经营研究[D]. 上海:复旦大学, 2004.
- [24]郑妍. 论企业持续经营能力的审计评价[J]. 科技经济导刊, 2019 (27):241.
- [25]陈静. 上市公司财务恶化预测的实证分析[J]. 会计研究, 1999(4):31-38.

- [26] 杨保安, 季海. 上市公司财务恶化预测的实证分析[J]. 系统工程理论与实践, 2001(5):70-74.
- [27] 卢建春. 企业持续经营能力的评判浅谈[J]. 中国乡镇企业会计, 2014:151-152.
- [28] 曾丽华, 王健. 中国上市物流企业持续经营能力研究——基于持续经营审计判断证据的实证分析[J]. 管理现代化, 2017(6):51-53.
- [29] 葛梦颖. 持续经营能力审计评价研究——以瑞华所医药制造业客户的审计评价为例[D]. 保定:河北大学, 2020.
- [30] 朱亮峰. 工业企业持续经营能力评价——以煤炭工业企业为例[J]. 财务与会计, 2014(11):71-72.
- [31] 冯梦璐. 上市公司持续经营能力评价体系优化——以云天化为例[D]. 北京:北京交通大学, 2018.
- [32] 杨术杰. H会计师事务所对Q公司持续经营能力评估案例研究[D]. 北京:中国财政科学研究院, 2019.
- [33] 刘璐璐. 持续经营能力审计评价研究——以大华事务所金属行业审计客户为例[D]. 保定:河北大学, 2021.
- [34] 林钟高, 章铁生, 苏延春. 审计职业判断、持续经营不确定性及其质量检验[J]. 税务与经济, 2009(167):34-46.
- [35] 刘红霞. 持续经营审计风险及防范[J]. 商业会计, 2012(19):48-50.
- [36] 聂萍, 陈阳. 自我实现预言效应预期、责任与持续经营审计判断[J]. 财经论丛, 2016(207):62-70.
- [37] 韩先勇. 上市公司持续经营审计存在的问题及对策研究[D]. 重庆:西南政法大学, 2018.
- [38] 柯洁婷. 关于持续经营审计准则实际运用的几点思考——基于獐子岛公司的研究[J]. 财会学习, 2018(08):141-142.
- [39] 郑妍. 论企业持续经营能力的审计评价[J]. 科技经济导刊, 2019(34):241.
- [40] 万里霜. 企业持续经营能力的审计评价研究[J]. 黑河学刊, 2019(243):14-15.
- [41] 李杭. 新冠疫情冲击下文旅行业的财务风险与应对分析——以海昌海洋公园

- 为例[D]. 南昌:江西财经大学, 2021.
- [42]刘雨涵. 新冠疫情下我国文旅企业财务可持续问题及应对策略——以中国中免为例[D]. 北京:北京化工大学, 2021.
- [43]范茗宣. 新冠疫情对 T 旅游企业财务状况的影响研究[D]. 昆明:云南师范大学, 2021.
- [44]徐丹萍. 重大疫情影响下文旅企业的危机管理与财务应对措施[J]. 中国产经, 2022:75-77.
- [45]张学军, 候佳彤. 制造业上市公司持续经营能力评价——基于因子分析法[J]. 会计之友, 2015(08):88-90.
- [46]王玉欣. 新冠肺炎疫情对房地产业上市公司财务的影响——基于因子分析法分析[J]. 现代商贸工业, 2021(24):86-89.

## 致 谢

今时今日，当我坐在书桌前，敲下这些文字时，脑海里浮现的是最近一次上课的情景。距离上一次坐在教室上课，已经是九个月之前的事情。当老师像往常一样说“同学们，下课啦”，我知道，我研究生生涯的最后一堂课结束了，随之结束的还有这从懵懂的幼儿园就开始的校园生活。回想起刚拿到入学通知书的那一刻，对自己未来的研究生生活充满了美好憧憬。可真当自己迈入校园后，我感到很迷茫。看着身边的同学们每天都忙忙碌碌，而我却还没有找到可以为之忙碌的事情。研一那一年我迷茫又焦虑，而今时光匆匆已然三年过去，当年的那些迷茫与焦虑也转化为自身动力，当然也有我的仙女导师、可爱又迷人的同学们以及我最爱的家人们的鼓励与支持。

在这有限的三年时光里，我非常感激我的仙女导师一直以来的关爱与指导。您的和蔼可亲、平易近人，打破了我对老师的可怕印象，让我真真切切体会到，老师和同学们也可以成为朋友。在学业上您认真负责，耐心且细致地指导我们的论文，每次遇到思想上的障碍，和您沟通后总会有不一样的收获。在生活中您就像朋友一般，带我们领略从未见过的风景，品尝从未吃过的美食。真的很幸运，能在如此紧张忙碌的研究生生涯中，遇到像暖阳一样的您。

我依旧很感谢两位可爱又迷人的同学。如果说我的仙女导师是暖阳，那你们就是点缀我研究生生活的星星。因为有你们，我的研究生生活才充满回忆，我会记得我们坐在床下的大声高歌，也会记得我们在公交车上晕车的狼狈，更会记得你们在我最难过的时候暖心的陪伴。真心的祝愿你们，在未来，工作顺利，爱情顺利，事事顺利。

我最爱的爸爸妈妈啊，当年的小娃娃也变成大人啦，很感谢你们一直支持我的决定，一直包容我的不懂事。千言万语抵不过一句，我爱你们。还要感谢一直默默支持我的阳洋小朋友，感谢他在我最迷茫最无助的时候给我鼓励，做我的情绪垃圾桶。

最后感谢我的母校——兰州财经大学，感谢学校的培养，感谢学校让我拥有一张“研究生”角色卡，祝母校越来越强大。