

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 我国共同富裕的时空差异与驱动因素研究

研究生姓名: 李倩倩

指导教师姓名、职称: 赵永平 教授

学科、专业名称: 应用经济学 区域经济学

研究方向: 城镇化与城市经济

提交日期: 2023年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李倩倩 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 李如平 签字日期： 2023年5月30日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 李倩倩 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 李如平 签字日期： 2023年5月30日

Research on the Spatial-temporal Differences and Driving Factors of Common Prosperity in China

Candidate: Li Qianqian

Supervisor: Zhao Yongping

摘要

共同富裕是社会主义的本质要求，也是中华民族自古以来的美好理想。我国当前正处于着力推动实现共同富裕的关键时期，在此背景下，分析我国共同富裕发展的现状，识别共同富裕的驱动因素，具有重要意义。本文在梳理和总结前人研究成果基础上，回顾我国共同富裕思想演进历程，并基于 2011-2020 年我国 30 个省份的统计数据，利用熵值法测算出共同富裕指数，分别从全国、区域、省域层面进行了分析，然后进行了空间特征分析。本文选取经济发展、教育发展、基础设施、产业结构和数字经济作为驱动因素，利用固定效应模型和空间杜宾模型实证分析各项驱动因素对共同富裕的影响。最后总结研究结论和提出政策启示。

主要研究结论为：（1）2011-2020 年我国共同富裕水平呈现波动性上升的趋势，其中，物质生活富裕对共同富裕的贡献程度最大，其次是生活环境宜居、人群差距缩小和精神生活富足，城乡差距缩小和区域差距缩小对我国共同富裕程度的贡献相对较小。从区域层面来看，南方的共同富裕程度指数高于北方，同时南方的富裕程度略高于北方，共同程度略低于北方；分东中西来看，共同富裕水平东中西依次递减，且东部与中西部的的发展差距较大，中部和西部间发展差距较小。从省域层面来看，我国共同富裕在空间上呈现非均衡性，呈现“东高西低”的特征，上海、北京、江苏等 11 个省份属于第一梯队；河北、宁夏、重庆等 19 个省份属于第二梯队；在共同富裕发展类型方面，北京、上海、江苏等 7 省属于共同富裕型，山东、内蒙古、河北、河南属于优先富裕型，安徽、湖南、湖北等 7 省属于优先共同型，山西、陕西、吉林等 11 省属于双滞后型。（2）全局空间自相关结果显示，我国共同富裕呈现空间集聚特征；局部空间自相关结果显示，我国大多数省份呈 H-H 型集聚或 L-L 型集聚，部分东部沿海地区属于可以发挥“先富”带动“后富”的作用。（3）基准回归结果显示，经济发展、教育发展、基础设施建设、产业结构高级化和数字产业化可以驱动共同富裕发展，且经济发展和教育发展的驱动作用更明显；而数字基础设施对共同富裕存在一定抑制作用；产业结构合理化和产业数字化对共同富裕的影响不显著。考虑空间因素之后发现，教育发展水平和基础设施建设对共同富裕存在反向空间溢出效应，产业结构合理化和数字产业化都一定程度上对共同富裕存在正向的空间溢出效应。

关键词：共同富裕 熵权法 时空差异 驱动因素分析 空间溢出效应

Abstract

Common prosperity is the essential requirement of socialism and the beautiful ideal of the Chinese nation since ancient times. China is currently in a critical period of promoting the realization of common prosperity, and in this context, it is of great significance to analyze the present status and identify the driving factors of common prosperity. Based on the statistical data of 30 provinces in China from 2011 to 2020, this paper uses the entropy value method to calculate the common prosperity index, analyzes it from the national, regional and provincial levels, and then analyzes the spatial characteristics. This paper selects economic development, education development, infrastructure, industrial structure and digital economy as the driving factors, and empirically analyzes the impact of various driving factors on common prosperity by using the fixed-effect model and the spatial Dubin model. Finally, the research conclusions and policy implications are put forward.

The main research conclusions are: (1) The level of common prosperity from 2011 to 2020 showed a trend of volatile increasing, and material prosperity contributed the most to common prosperity, followed by livable living environment, narrowing of population gap and rich spiritual life, and the narrowing of urban-rural gap and regional gap contributed relatively little to the common prosperity of China. From a regional perspective, the common wealth index of the south is higher than

that of the north, while the wealth of the south is slightly higher than that of the north, and the degree of commonality is slightly lower than that of the north; From the perspective of eastern, central and western regions, the level of common prosperity decreases in the east, central and western regions, and the development gap between the east and the central and western regions is large, and the development gap between the central and western regions is small. From the perspective of the provincial level, China's common prosperity is not balanced in space, showing the characteristics of "high in the east and low in the west", and 11 provinces such as Shanghai, Beijing, Jiangsu and Zhejiang belong to the first echelon. 19 provinces such as Hebei, Ningxia and Chongqing belong to the second echelon; In terms of common prosperity development types, 7 provinces such as Beijing, Shanghai and Jiangsu belong to the common prosperity type, Shandong, Inner Mongolia, Hebei and Henan belong to the priority prosperity type, 7 provinces such as Anhui, Hunan and Hubei belong to the priority common type, and 11 provinces such as Shanxi, Shaanxi and Jilin belong to the double lag type. (2) The results of global spatial autocorrelation indicated that common prosperity showed the characteristics of spatial agglomeration; The results of local spatial autocorrelation showed that most provinces had H-H-shaped or L-L-type aggregation, accounting for about 80% of the 30 provinces. Some of the eastern coastal areas can drive the surrounding areas to prosperity. (3)

Economic development, education development, infrastructure, industrial structure high polarization and digital industrialization can drive common prosperity development, and the driving role of economic development and education development is more obvious; Digital infrastructure has a certain inhibitory effect on common prosperity; The rationalization of industrial structure and industrial digitalization have little impact on common prosperity. After considering the spatial factors, it is found that the level of education development and infrastructure construction have a reverse spatial spillover effect on common prosperity, and the rationalization of industrial structure and digital industrialization have a positive spatial spillover effect on common prosperity to a certain extent.

Keywords : Common prosperity; Entropy weight method; Spatial-temporal differences; Analysis of driving factors; Spatial spillover effects

目 录

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| 1 导 论 | 1 |
| 1.1 研究背景和研究意义..... | 1 |
| 1.1.1 研究背景..... | 1 |
| 1.1.2 研究意义..... | 1 |
| 1.2 文献综述..... | 2 |
| 1.2.1 共同富裕的内涵..... | 2 |
| 1.2.2 共同富裕的测度..... | 4 |
| 1.2.3 共同富裕的影响因素..... | 5 |
| 1.2.4 共同富裕的实现路径..... | 6 |
| 1.2.5 文献述评..... | 7 |
| 1.3 研究内容和方法 | 7 |
| 1.3.1 研究内容..... | 8 |
| 1.3.2 研究方法..... | 9 |
| 1.4 论文的创新点..... | 9 |
| 2 我国共同富裕的历史演进 | 11 |
| 2.1 改革开放前的共同富裕思想演进..... | 11 |
| 2.1.1 以“天下大同”为代表的共同富裕思想起源..... | 11 |
| 2.1.2 1921-1949：共同富裕早期理念与实践探索..... | 12 |
| 2.1.3 1949-1978：共同富裕的制度初建与经济基础建设..... | 12 |
| 2.2 改革开放后共同富裕的现代化道路探索..... | 13 |
| 2.2.1 1978-2012：共同富裕内涵与实践的创新性探索..... | 13 |
| 2.2.2 2012 至今：从全面脱贫到实质性推动共同富裕 | 14 |

| | |
|----------------------------------|-----------|
| 3 共同富裕发展水平测度及时空特征分析 | 16 |
| 3.1 指标体系的构建..... | 16 |
| 3.1.1 指标体系构建思路..... | 16 |
| 3.1.2 指标选取依据..... | 17 |
| 3.1.3 测度方法..... | 19 |
| 3.2 测度结果分析与评价..... | 20 |
| 3.2.1 共同富裕发展水平总体情况..... | 20 |
| 3.2.2 共同富裕发展水平分区域比较..... | 21 |
| 3.2.3 共同富裕发展水平分省域比较..... | 22 |
| 3.3 空间特征分析..... | 25 |
| 3.3.1 空间权重矩阵..... | 25 |
| 3.3.2 全局空间自相关分析..... | 25 |
| 3.3.3 局部空间自相关分析..... | 26 |
| 4 共同富裕的驱动因素分析 | 30 |
| 4.1 驱动因素指标选取及说明..... | 30 |
| 4.1.1 驱动因素指标选择及数据来源..... | 30 |
| 4.1.2 变量描述性统计..... | 31 |
| 4.2 模型构建..... | 32 |
| 4.2.1 基准回归模型..... | 32 |
| 4.2.2 空间计量模型..... | 33 |
| 4.3 实证结果分析..... | 34 |
| 4.3.1 基准回归及稳健性检验..... | 34 |
| 4.3.2 空间效应回归..... | 38 |
| 5 主要结论与政策启示 | 41 |

| | |
|------------------------|-----------|
| 5.1 研究结论..... | 41 |
| 5.2 政策启示..... | 42 |
| 6 研究不足与展望 | 44 |
| 6.1 研究不足..... | 44 |
| 6.2 研究展望..... | 44 |
| 参考文献 | 45 |
| 致谢 | 49 |

1 导 论

1.1 研究背景和研究意义

1.1.1 研究背景

共同富裕是社会主义的本质要求，也是中华民族自古以来的美好理想。经过七十多年风雨兼程，我国经济水平和人民生活已今非昔比，尤其是改革开放以来，我国经济发展迅速，经济结构持续改善，社会长期繁荣稳定，社会主义建设事业取得巨大成功。进入新时代后，我国更加深刻地认识到社会主义现代化建设的规律，积极转变经济发展方式，不再只单纯注重经济发展的速度，在促进社会公平、建设生态文明、提升生活品质等方面做出许多实质性举措，积极探索高质量发展道路，在实现全体人民共同富裕的征程上迈出一步步坚实步伐。如今，我国已经实现全面建成小康社会的目标，在改善人民物质生活和精神生活方面都取得重大成效，为促进共同富裕创造了良好条件。

党的十九大科学研判国内外形势和我国发展条件，对全面建成小康社会之后我国全面建设社会主义现代化国家作出了重大战略擘画，提出到 2035 年“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”的目标。国家“十四五”规划纲要更是明确提出要研究制定共同富裕行动纲要，从此共同富裕正式进入实质性推动阶段。党的二十大报告提出十年来“人民群众获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续，共同富裕取得新成效”。可以看出，近年来国家大政方针和领导人都反复提及和强调共同富裕，将实现全体人民共同富裕作为实现中国式现代化的重要目标。但是，当前我国仍面临着发展不充分不平衡的问题，发展水平尤其是人均发展水平同发达国家存在明显差距，国内收入分配、城乡发展和区域发展上仍存在较大差距，各地区的经济基础和发展条件也不尽相同，实现共同富裕是一项长期艰巨的任务。因此，在实质性推动实现共同富裕的背景下，需在准确理解共同富裕具体内涵的基础上，进一步科学系统地量化共同富裕，客观分析当前我国共同富裕发展状态，探讨提出推进共同富裕的路径与政策，以支持共同富裕取得实质性进展。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

第一，共同富裕自古以来就是中华民族的美好追求，之后从马克思恩格斯系统提出共同富裕的概念，到中国共产党在理论和实践上对其不断丰富和发展，共同富裕的内涵一直为人们所探讨。本文系统梳理共同富裕思想及理论的历史演变进程，有助于全面把握共同富裕的科学内涵，为学界对其展开进一步研究提供参考。

第二，目前学术界对共同富裕的评价研究大多停留在理论层面，有关共同富裕水平的实际测度非常有限，本文尝试基于“富裕”和“共同”两大维度构建共同富裕的评价指标体系，计算各维度共同富裕指数，有助于为开展省域共同富裕评价以及进行相关研究提供借鉴。另外基于共同富裕测度结果，系统分析我国省域共同富裕发展水平的时空演变规律及区间差异，有助于全面把握我国共同富裕发展的现状，进一步探讨实现共同富裕的政策方向和前进路径，完善相关研究框架。

第三，本文探讨可能存在的共同富裕的驱动因素，并通过基准回归模型和空间计量模型进行定量分析，有助于拓展共同富裕影响因素的研究视角，探讨我国共同富裕发展的模式和路径，以期为共同富裕的后续研究提供参考。

(2) 现实意义

第一，分析共同富裕发展水平的空间分布格局和时空演变特征，为进一步优化区域发展政策提供理论指导。通过空间相关性分析，掌握区域之间共同富裕发展水平的空间分布格局，有助于深入掌握我国各区域共同富裕发展水平的变化趋势和特点，为各级部门制定差异化政策提供科学参考，为调整优化空间布局提供参考数据。

第二，探索共同富裕的驱动因素，为共同富裕取得实质性进展提供有效的指导路径。使用基准回归模型和空间计量模型，更加准确地识别共同富裕的驱动因素以及各个因素的影响程度，寻找促进共同富裕水平提升的科学路径，从而为各级政府制定相关政策提供科学的参考依据，同时有助于发挥正向因素的最大功效。

1.2 文献综述

1.2.1 共同富裕的内涵

关于共同富裕的内涵，学术界一直有广泛深入地探讨，并且随着时代发展，其内涵也不断丰富。“共同富裕”的思想源于马克思和恩格斯的科学社会主义理论，他们认为未来共产主义社会的显著特征是实现人的自由全面的发展，其本质和要求就是实现全体社会成员“共同富裕”，即全体社会成员共同参与社会生产劳动，推动社会生产力迅速发展，未来社会生产的目标是实现“所有人的富裕”，最终消灭剥削和消除两极分化。马克思进一步明确提出，未来社会主义社会的生产力不仅将得到迅速发展，而且生产发展将“以所有的人富裕”为目的（马克思和恩格斯，1980）。科学社会主义的“共同富裕”思想为中国的社会主义建设提供了基本理论遵循，新中国成立后中国共产党领导人将共同富裕设想与社会主义建设实践相结合，共同富裕的内涵越来越具有中国特色与时代特征。1953年，中共中央通过的《关于发展农业生产合作社的决议》使用了“共同富裕”的相关表述，这是这一概念首次出现在党的正式文件中（中共中央文献研究室，2011）。改革开放后，邓小平同志重提共同富裕构想，创造性地提出“社会主义的本质，是解放生产力，发展生产力，消灭剥削，消除两极分化，最终达到共同富裕”，“先发展起来的地区带动后发展的地区，最终达到共同富裕”（邓小平，1993）。党的十八大以来，习近平总书记在多个重要场合从多个层面阐述共同富裕的本质要求、重大意义、实现路径等，他强调：“共同富裕是全体人民共同富裕”“坚持以人民为中心的发展思想，在高质量发展中促进共同富裕”（习近平，2021）。

回顾现有文献，学者们也从多个角度展开了对共同富裕内涵的探讨。实现共同富裕是一个动态的过程，要遵循客观规律，分步骤有层次地进行。董全瑞（2001）认为对共同富裕的理解应遵守三个底线：一是共同富裕不能追求平均主义；二是共同富裕不是同步富裕；三是最终实现共同富裕是“最终”目标而不是“将来”目标，要在实践中不断解决相应问题才能实现。李炳炎等（2014）认为，消灭剥削、消除两极分化是实现共同富裕的要求，大力发展生产力是实现共同富裕的物质条件，先富带动后富是共同富裕的实现途径。邱海平（2016）从三个层次解读共同富裕的一般涵义，即从消除绝对贫困，到社会各成员之间的贫富差距很小，再到最终彻底消灭贫富差距——实现绝对意义上而非相对意义上的共同富裕。郁建兴和任杰（2021）认为共同富裕以发展为前提，以共享为核心，且发展和共享需具有持续性。卫兴华（2013）认为共同富裕是一个相对概念，富裕的层次是有差别的，不是固定不变的。此外，学者们一般认为，共同富裕是全体人民共建共

享的富裕，强调物质富裕的同时也不应忽视精神层面的富裕。李军鹏（2021）认为共同富裕是社会整体进入富裕社会、人人都达到富裕生活水平、物质与精神层面全面富裕、差距合理的普遍富裕。张来明等（2021）认为促进共同富裕的首要内涵是促进社会收入分配公平，此外还包括推动文化资源普惠、精神文明建设、机会均等和健康公平等内容。刘培林等（2021）等从政治、经济、社会三个层面把握共同富裕的具体内涵，认为其政治内涵是实现国强民共富，经济内涵是物质财富和精神成果由人民共创共享，社会内涵是建立中等收入群体占主体地位的社会结构。李海舰和杜爽（2021）认为共同富裕的内涵包括全民富裕、物质和精神的全面富裕、渐进富裕和共建富裕。

1.2.2 共同富裕的测度

党的十九届五中全会正式提出要推动共同富裕取得实质性进展之后，学者们对量化共同富裕展开了多方面的探讨。部分学者基于共同富裕的理论内涵提出了共同富裕的量化思路，但是并没有进一步测算，这些方法为学者后续研究提供了思路借鉴。例如刘培林等（2021）从总体富裕和发展成果共享两方面入手，在分析共同富裕内涵的基础上，设计评价共同富裕的指标体系，其中将发展成果共享程度解构为人群、区域和城乡差距三个二级指标。杨宜勇等（2021）把“共同”程度用富裕差异性和富裕共享性两大维度指标衡量，把“富裕”程度分为三大维度指标，分别反映物质、精神和生活三方面富裕程度。钞小静等（2022）认为共同富裕的基本内涵是发展成果由全体人民共享，实现共同富裕要以社会总体富裕程度的提高为前提，据此构建了包括收入与财富、发展能力与民生福祉三个维度的衡量共同富裕的指标体系，具体指标选择从收入和财富的水平及差距、发展能力与福利水平入手。陈丽君等（2021）从发展性、共享性和可持续性三个维度出发构建评价共同富裕的指数模型，并且利用以问卷调查为基础的层次分析法测算并确定一级和二级指标的权重^[7]。

另外，还有学者从共同富裕的内涵出发，基于全国比较层面或全球比较层面实际测算了共同富裕程度，并在此基础上展开实证研究。万海远等（2021a）借鉴新人类发展指数来构建共同富裕的量化函数，函数关系式的主体是用人均国民收入衡量“总体富裕”程度和用收入基尼系数衡量“共享富裕”程度，研究发现我国的共同富裕水平在全球 162 个国家中处于中等偏上水平。万海远等（2021b）

认为之后要更注重收入分配和共享发展方面的问题,则完全有希望达成“到 2050 年基本实现共同富裕的远景目标”。郭健等(2022)基于发展和共享两大维度构建衡量共同富裕指标体系,其中发展维度包括生产发展、投资发展、消费发展三个方面,共享维度包括城乡共享、区域共享、社会服务三个方面。申云等(2022)基于“共同”和“富裕”两大维度构建指标体系,从共同富裕的视角测度了我国省域层面农村居民的生活质量。孙学涛等(2022)从富裕水平、区域差距和城乡差距的维度解构共同富裕,构建测算市域层面共同富裕水平的指标体系,认为虽然近年来城市共同富裕程度不断提升,但水平仍然较低。刘儒等(2022)采用空间马尔科夫链的方法计算共同富裕指标,结果显示东部地区共同富裕程度普遍较高,西部地区虽然共同富裕程度较低,但是省份之间差距并不大。李光亮等(2022)基于经济增长、社会发展、环境治理三大角度选取指标,计算出耦合协调度指数衡量了我国长三角地区的共同富裕水平,发现该地区呈现出“东高西低”的特征,符合“先富带后富”的发展规律。胡联等(2022)选取农村贫困、经济发展不平衡、收入不平衡和公共服务差距四大维度计算共同富裕指数,发现 2003-2019 年我国共同富裕取得明显进展,但是区域间差距仍然较大,实现共同富裕的短板在西部地区。

1.2.3 共同富裕的影响因素

从既有文献来看,学者们从城镇化、税制结构、数字经济或绿色发展等视角切入,探究共同富裕的影响因素。王晶和吕开宇(2021)研究发现农村家庭的多样化生计活动可以有效调节收入分配,减小农村内部收入差距,推动共同富裕的实现。郭健等(2022)实证分析了税制结构对共同富裕的线性和非线性影响,认为税制结构优化可以显著促进共同富裕水平提升,同时人均 GDP 在税制结构对共同富裕的影响中起到单一门槛的作用,在此基础上还考察了不同税种对共同富裕的差异性影响。覃成林和杨霞(2017)以 1999 年为时点确定我国改革开放后先发展起来的先富地区,并基于市级层面数据实证分析得出先富地区可以通过空间外溢效应带动周边地区实现共同富裕,但是这种带动作用存在差异性和局域性。万广华等(2022)认为城镇化具有增长效应和分配效应,可以提高劳动生产率与拉动消费,促进经济增长,同时调节收入分配,缩小城乡收入差距,是实现共同富裕的必由之路。孙学涛等(2022)则通过实证分析得出新型城镇化既可以

促进共同富裕水平提升,还可通过提高农民收入水平和优化公共服务间接促进共同富裕水平提升。而数字经济对共同富裕的作用是一把“双刃剑”,有的学者研究发现数字经济可以促进共同富裕水平提升(向云等,2022),原因是数字经济可以通过产业分散、市场整合和公共服务均等化效应来促进不同地区、行业、社会阶层的均衡增长(梁东亮和赖雄麟,2022),还可以通过提升社会生产效率、拓宽发展渠道、加快产业绿色转型、优化市场运行机制、丰富个体社会生活促进共同富裕(蒋永穆和亢勇杰,2022);但也有学者发现当前数字经济对共同富裕的正向影响效应并不显著(刘儒和张艺伟,2022),此外,数字经济可能造成结构性失业并加剧收入不平等(陈岑等,2022)、带来数字鸿沟和数字经济平台垄断(梁东亮和赖雄麟,2022),从而阻碍共同富裕目标的实现。韩亮亮等(2022)研究认为数字普惠金融可以促进共同富裕水平提升,且东部地区比中西部地区促进作用更强,此外还检验了创业活跃度在二者间的中介作用。宋冬林等(2022)研究认为数字金融的发展有利于通过缓解低收入群体借贷压力来促使其开展创业活动,进而改善家庭收入不平等;同时在地区层面数字金融可以通过提高地区创业活跃度,来改善群体收入不平等状况。周广肃等(2023)采用微观数据进行实证分析,从代际流动的视角研究数字金融对共同富裕的影响。郑石明等(2022)实证验证了绿色发展对共同富裕的促进作用,而且认为绿色发展可以缩小地区间共同富裕发展水平的差距。

1.2.4 共同富裕的实现路径

部分学者理论分析共同富裕的实现路径。曹亚雄和刘雨萌(2019)提出共享发展有助于推动经济社会全面发展,是实现共同富裕的根本路径。蒋永穆和谢强(2022)提出,要坚持人民至上,从坚持政治保障、深入贯彻新发展理念、发挥文化引领作用、补齐农民农村短板、支持市场主体健康发展的角度入手扎实推动共同富裕实现。邱海平(2016)认为实现共同富裕的具体途径是在保持经济中高速增长的前提下持续发展壮大公有制经济,根本途径是不断完善法律和政策以改善收入分配状况。徐政和郑霖豪(2022)从经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设五个方面入手提出高质量发展赋能共同富裕逻辑与路径,认为高质量发展是实现共同富裕目标的基础,共同富裕是成功实现高质量发展的结果。温涛和向栩(2023)认为人力资本可以通过增长和平衡效应促进共同富裕

实现。范逢春（2023）认为基本公共服务均等化对推动实现共同富裕有基础性作用，并理论分析了基本公共服务均等化推动共同富裕的内在机理和实践路径。

部分学者采取理论和实证相结合的方法探讨共同富裕的实现路径。罗必良等（2022）认为可以通过促进农村改革与激发农民积极性（赋权）、拓展农民的发展机会与提升农民行为能力（强能）、保障农民在教育医疗保险等领域公平参与和享受权益的机会（包容），治理好农民的相对贫困问题，促进共同富裕的实现，并通过实证分析证明了上述结论。范从来（2017）实证研究了益贫式增长的实现路径，要更加关注贫困群体，可以通过调整收入分配结构、注重政府与市场的关系以及提升人力资本水平等方式推动益贫式增长的实现，进而缩小贫富差距，实现共同富裕。万海远和陈基平（2021）实证分析 162 个国家或地区的共享发展程度，认为共享发展难题是我国目前在推进共同富裕的进程中面临的主要挑战，需要多管齐下的政策来推进共同富裕取得实质性进展，具体措施不仅是在初次分配中提高劳动者报酬，在二次分配中提高直接税占比和社会保障财政性支出的比重，同时要不断优化产业结构和就业结构。

1.2.5 文献述评

纵观既有文献资料，关于共同富裕的理论和定性研究较多，学者们围绕共同富裕的内涵和实现路径展开了丰富的讨论，为定量研究的进行夯实了理论基础。不难发现，学者们对共同富裕存在如下共识：第一，共同富裕应由全体社会成员共建共享；第二，实现共同富裕的前提是消除绝对贫困，并进一步缩小人群、城乡和区域差距，最终消灭剥削、消除两极分化；第三，共同富裕要求实现物质与精神的全面富裕；第四，探讨共同富裕的影响因素及实现路径时应关注收入分配结构、产业结构、就业结构以及社会保障等方面的问题。此外，学者大多是基于研究目的对共同富裕发展水平进行了简要分析，对共同富裕的历史演变和区域差异进行深入分析的文章还较少。因此，本文旨在深入研究我国共同富裕的发展历程和区域差异，并探究实践层面共同富裕的驱动因素，从而为我国实现共同富裕发展目标提出切实可行、科学化、合理化的政策建议。

1.3 研究内容和方法

1.3.1 研究内容

本文研究的主要内容为我国共同富裕的时空差异和驱动因素研究。研究内容分为六章，作如下研究安排：

第一章为导论。这一章先介绍本文的选题背景、理论和现实意义。再梳理共同富裕相关文献，主要从共同富裕的内涵、测度、影响因素与实现路径四方面展开。基于研究背景和已有文献，提出本文可能存在的创新之处。

第二章为共同富裕的历史演进。本章基于时间顺序系统梳理共同富裕在我国的演进历程，分为两大部分，一是梳理改革开放前的共同富裕思想演进历程，二是深入研究改革开放后共同富裕的现代化道路探索历程。

第三章是共同富裕发展水平测度及时空特征分析。基于共同富裕的理论内涵，建立量化共同富裕的指标体系，之后对测度结果进行全国层面、省域层面、区域层面的分析与评价，并从空间角度分析我国共同富裕空间相关性特征。

第四章为共同富裕驱动因素分析。选取经济发展、教育发展、基础设施、产业结构、数字经济五种因素作为可能的驱动因素指标，利用前文测算的共同富裕指数，通过计量软件进行基准回归和空间计量分析，识别共同富裕的驱动因素。

第五章为主要结论与政策启示。对前述分析作全面总结，基于所得结论，为推动共同富裕取得实质性进展提出科学化、合理化的政策启示。

第六章为研究不足与展望。本章回顾全文研究过程，总结研究中存在的不足，基于不足之处对未来的进一步学习或研究进行展望。

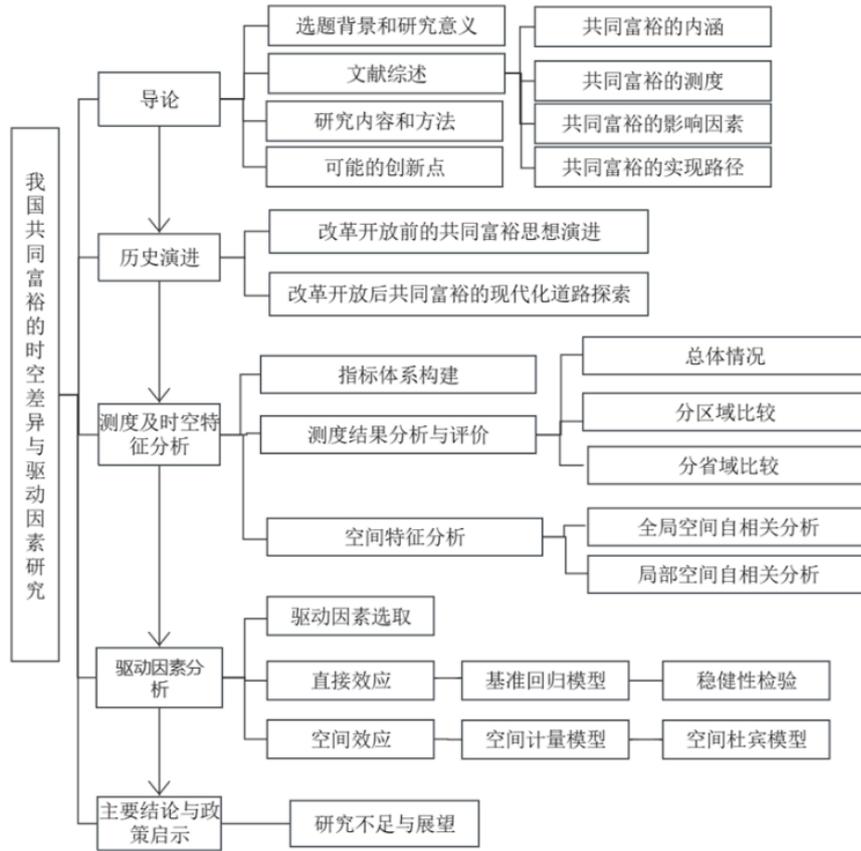


图 1.1 技术路线图

1.3.2 研究方法

本文在研究过程中采取以下研究方法：

文献研究法。通过系统梳理相关文献，了解有关共同富裕的内涵、测度及实现路径的已有研究，同时通过广泛涉猎文献及相关资料，为共同富裕历史演进分析打下了良好的理论基础，并基于所搜集到的资料分析研究可行性，为后续研究做基础准备。

计量分析法。利用搜集到的相关数据对共同富裕进行测度，并基于 Stata 软件对共同富裕进行全局和局部空间自相关分析，描述我国共同富裕的空间特征；利用测算的共同富裕指数和选取的驱动因素指标，用 Stata 软件进行直接效应和空间效应的分析，识别我国共同富裕发展的驱动因素。

1.4 论文的创新点

本文的创新之处一是丰富了共同富裕的测算，从全国、区域、省域层面对我国共同富裕进行时空维度比较分析，并且进行更进一步的全局空间自相关和局部空间自相关分析，考察共同富裕的空间特征，以深化对共同富裕水平的评价研究；二是选取可能的驱动因素，分别从直接效应和空间效应角度识别共同富裕的驱动因素，分析各驱动因素对共同富裕的影响机理，对共同富裕的后续理论和实证研究具有一定启发和参考价值。

2 我国共同富裕的历史演进

回顾和研究我国共同富裕的历史演进对于新时代推动实现全体人民共同富裕有着重要价值。共同富裕一直是我国广大人民千百年来追求的共同理想，本章以改革开放为时间节点，简要梳理我国几千年来共同富裕思想发展历程，厘清共同富裕发展脉络，为更好的把握并测度共同富裕打下基础。

2.1 改革开放前的共同富裕思想演进

2.1.1 以“天下大同”为代表的共同富裕思想起源

自先秦迄，中国人民的共同富裕思想就有所体现。春秋时期奴隶社会已经开始逐步向封建社会过渡，社会经历大变革、大动荡，在经济上表现为封建土地所有制代替了井田制，以家庭为单位的小农经济兴起。但是当时社会生产力极低，人口、土地等有限的生产资料也被大宗法家族所占有，家族间、列国间纷争不断。在这样的社会背景下，儒家提出“天下大同”的理想，根据《礼记·礼运》中对“大同”社会的构想：“大道之行也，天下为公。选贤与能，讲信修睦，故人不独亲其亲，不独子其子，使老有所终，壮有所用，幼有所长，鳏寡孤独废疾者，皆有所养……”，体现出先哲认为天下是公有的，生产资料呈现出全民公有的特征，人们安居乐业，社会安定祥和，社会管理者推行以民为本、重民爱民的政策，保证人民群众的生存尤其是弱势群体的生存（孙聚友，2016）。此外，孔子还提出“不患寡而患不均”强调要公平分配财富，老子以“天之道，损有余而补不足；人之道则不然，损不足以奉有余，孰能有余以奉天下，唯有道者”批判社会不平等现象，韩非子更是提出用税收来调节贫富差距的思想，这代表着古人对共同富裕思想的思考和探索，但是，受限于当时社会极低的社会生产力，且生产资料大多为剥削阶级所占有，这种思想大多限于对“共同”的探讨，很少涉及“共富”（白龙和翟绍果，2022），因此，“大同”社会也仅是先民的美好理想，无法成为现实。

我国古代人民通过起义来反抗暴政，以期实现“均贫富”，这一观念不断清晰，起义者将其作为他们所代表群体的主要诉求在斗争口号或纲领中提出，在一定程度上助推了社会变革。晚清时期由洪秀全、杨秀清等领导的太平天国运动是

我国史上最大也是最后一场农民起义，虽然起义最后以失败告终，但是其革命纲领《天朝田亩制度》将农民平均主义思想制度化，提出“凡天下田，天下人同耕”，并且将好地坏地平均搭配分为九等，分田时不论性别按人口进行平均分配，这种在当时先进的平等思想否定了封建社会的地主制，试图建立一个“无处不均匀”的社会，把农民从地主阶级的剥削中拯救出来，实现“无人不饱暖”的理想共同富裕目标（范文澜，1947）。近代以来，以孙中山为代表的仁人志士提出民族、民权、民生三民主义，继续将“平均地权”“节制资本”当作实现民生主义的行动方针，为了实现民族独立、人民解放、国家富强而努力，致力于扫除实现共同富裕的体制障碍。

2.1.2 1921-1949：共同富裕早期理念与实践探索

除了受到中国传统文化的影响外，我国共同富裕思想还深受马克思主义思想的影响。五四运动后马克思主义传入中国，1921年中国共产党成立后将马克思主义作为指导思想，提出了实现民族独立和人民民主的奋斗目标，反映了当时还处于半殖民地半封建社会的中国人民的根本诉求。中国共产党成立之初，就明确提出要“消灭社会的阶级区分”，在之后为取得新民主主义革命的胜利而进行的伟大斗争中，也始终将实现民族独立和人民民主作为奋斗目标，为消灭两极分化、实现共同富裕奠定了基础。在土地革命时期，为了废除封建土地所有制，中国共产党提出“打土豪，分田地”，切实解决农民问题，改善人民生活；抗日战争时期，毛泽东制定一系列克服经济封锁的政策，包括减租减息、增开荒地、增加农贷等举措，保障了战时供给，一定程度上调节了贫富差距，解放了穷苦农民，与旧时的剥削制度形成鲜明对比；解放战争时期，中国共产党通过《中国土地法大纲》，明确规定废除封建剥削土地制度，在解放区农村平均地权，把地主和富农的土地分给农民，为中国共产党带领全国各族人民建立新中国打下了深厚的群众基础，为农村共同富裕创造了前提条件。

2.1.3 1949-1978：共同富裕的制度初建与经济基础设施建设

新中国成立后，我国进入社会主义革命和建设时期，通过社会主义改造开启现代化建设，确立在过渡时期“一化三改”的总路线，建立了社会主义经济基础（翟绍果，2021）。为推进社会主义改造，毛泽东强调要“实行这么一种制度，

这么一种计划,是可以一年一年走向更富更强的,一年一年可以看到更富更强些。而这个富,是共同的富,这个强,是共同的强”(中共中央文献研究室编,1999)。社会主义改造成功以后,在社会主义建设发展的进程中,以毛泽东为核心的中国共产党,为实现人民的共同富裕进行了漫长而艰难的努力。在社会主义建设初期,中国先是照搬照抄苏联的斯大林模式,但是之后发现这种模式存在严重弊病,随即中国共产党开始探索自己的道路。1953年12月,“共同富裕”的概念由毛泽东首次提出。1955年,毛泽东提出要在逐步实现社会主义改造的同时,逐步实现农业社会主义改造,消灭富农和个体经济制度,带领全体农村人民实现共同富裕(中共中央文献研究室编,1999),可以看出,毛泽东希望通过社会主义改造达到共同富裕的目的。1956年底三大改造完成后我国进入社会主义初级阶段,社会主义公有制在我国正式确立,为实现共同富裕奠定了制度基础和经济基础。为达到实现共同富裕的目标,中共八大提出转移工作重心,重点放在发展生产力和进行经济建设,但在后来的具体实践中因追求生产关系的“一大二公三纯”,出现盲目追求建设速度的“大跃进”和盲目提高公有化程度人民公社运动,阻碍了生产力的发展,共同富裕理想并没有实现,但是社会主义公有制的建立在一定程度上为实现共同富裕提供了基础的制度保障。

2.2 改革开放后共同富裕的现代化道路探索

改革开放前,人们倾向于将共同富裕理解为“平均”、“同步”、“无差别”的富裕,改革开放后,人们更加理性地解读共同富裕,认识到实现这个目标的长期性、艰巨性,认为其不是财富的绝对平均,而是在社会生产力发展到一定程度后,社会成员都更加富裕,但是在富裕程度、速度、先后上还存在合理差距的有差别的富裕,要实现共同富裕应允许先富带后富。

2.2.1 1978-2012: 共同富裕内涵与实践的创新性探索

改革开放后,新时期社会主义现代化建设拉开大幕,通过进行经济体制改革,经济社会发生了巨大变化。十一届三中全会后,重新确立了按劳分配的原则,建立了社会主义市场经济体系,大大提高了生产效率。1992年,邓小平同志指出实现共同富裕的根本途径是解放和发展生产力,强调贫穷不是社会主义,发展才是硬道理(邓小平文选,1994)。邓小平同志对于在实现共同富裕道路上可能出现

的两级分化的问题，也以长远的眼光提出了应对对策，即让一部分人一部分地区先富起来，通过先富带动后富，最终实现共同富裕。

之后一代代领导集体对共同富裕进行了更深一步的探索和实践。经过二十多年的改革开放，新世纪之初我国人民生活总体达到小康水平，但是与此同时，我国地区、城乡和人群间的收入差距也进一步扩大，实现共同富裕的进程遭到阻碍。以江泽民同志为核心的党的第三代中央领导集体强调要兼顾效率和公平，延续邓小平同志先富带后富的战略，把缩小地区差距和实现共同富裕作为要长期贯彻的重要方针。2000年中央成立西部大开发领导小组，目的就是要破解我国区域发展的发展不平衡不充分的问题，挖掘并发挥西部地区比较优势，促进区域协调发展。2003年以胡锦涛同志为核心的领导集体提出的科学发展观不仅在理论上对共同富裕有所发展，提出“…走共同富裕道路，促进人的全面发展，做到发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享”，也在共同富裕的实现手段上创新性地提出要“统筹兼顾”，提出要综合利用多种手段，在促进社会发展的同时，维护社会公平。十六大以后，在经济上进一步完善市场经济，改善政策环境；在三农问题上，推行一系列惠农助农政策，改善农民生活质量；在社会建设上，不断完善社会保障和公共服务体系，加强共同富裕配套设施建设；在促进区域协调性平衡性发展上，统筹推进西部大开发、振兴东北地区老工业基地、促进中部地区崛起、支持东部地区率先发展的政策，向实现共同富裕的目标稳步迈进。

2.2.2 2012 至今：从全面脱贫到实质性推动共同富裕

党的十八大以来，党和政府把脱贫攻坚摆在治国理政突出位置，制定一系列宏观经济政策重点解决增强发展动力、社会公平公正、共同迈入全面小康社会等问题，推动综合国力稳步提升（杨宜勇，2021）。在国家治理方面，坚持全面深化改革，并加强共同富裕顶层设计，建设共同富裕示范区；在经济方面，通过“放管服”改革和“双创”战略激发市场主体活力，优化营商环境，增强经济发展动力，激发各类市场主体创新创业活力，调动人民群众自我创造富裕生活的积极性；在社会建设方面，建立居民基本养老保险制度、居民大病保险制度和社会保障体系，促进县域内城乡义务教育一体化发展，扎实推进城乡公共文化服务资源一体化发展（阳芳，2022）。党的十九届五中全会强调“扎实推动共同富裕”，并提出到2035年“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”的目标。党的二十

大继续贯彻以人民为中心的发展思想，将实现全体人民共同富裕纳入中国式现代化的本质要求，对扎实推动共同富裕做出重要战略部署。习近平总书记强调：“把促进全体人民共同富裕摆在更加重要的位置，脚踏实地、久久为功，向着这个目标更加积极有为地进行努力”（习近平，2020）。

3 共同富裕发展水平测度及时空特征分析

围绕共同富裕指数的测度,本研究通过指标的科学选取,构建了共同富裕的三级指标体系,并运用可量化的相应指标构建了相应模型,最终形成共同富裕指数。

3.1 指标体系的构建

3.1.1 指标体系构建思路

深刻理解共同富裕的内涵是测度共同富裕的基本前提,综合学界关于共同富裕内涵的观点,可以从“共同”和“富裕”两方面入手来把握。一方面,“富裕”是实现共同富裕的前提和物质基础,强调的是生产力的发展,随着时代的进步,如今的“富裕”不仅仅停留在物质富裕层面,还包括人们精神文化富足、社会稳定和谐、生活环境宜居、公共服务普惠等层面,因此共同富裕之“富裕”指政治、经济、社会、文化、环境各全面发展的富裕,是让人们从方方面面都感受到获得感和幸福感。另一方面,“共同”意为富裕的共享程度,代表了富裕程度实现的范围,强调的是生产关系;“共同”二字有别于“平均”“同等”,强调了我们要实现的共同富裕是和古代的“均贫富”思想有本质区别的,是“普遍富裕基础上的差别富裕”(李娟,2007),要认识到由于不同地区的发展禀赋不同,在实现共同富裕的过程中必然存在不同步、不同时现象,因此在特定时期允许以先富带后富。共同富裕的内涵反映了实现共同富裕要兼顾效率与公平。

基于前文对相关文献及共同富裕历史演进的分析,以及上述对共同富裕科学内涵的理解,本文在建立衡量共同富裕发展程度的指标体系时,需坚持以下三个准则:第一,要综合体现“富裕”程度和“共同”程度两大方面;第二,“富裕”程度应除了包括物质生活富裕程度外,还应体现精神生活富裕和生活环境富裕;第三,“共同”程度既要反映人群间差异,也要反映地区、城乡之间的差异。

建立科学量化共同富裕的指标体系,将共同富裕具体化、明晰化,是后续研究的重要保障。因此,本文在构建共同富裕发展水平指标体系的过程中遵循以下原则:(1)科学性。在构建共同富裕指标体系以及选取具体指标时应注重科学性,在深刻理解共同富裕内涵的基础上结合实际情况,通过对比分析,尽量选取能准

确、真实地反映共同富裕的指标,使每一项具体指标都能科学反映所代表的维度,从而充分展现共同富裕的深刻内涵,同时便于展开进一步分析研究。(2)系统性。系统性原则是指要以建立一个科学性的综合指标体系为基础,保证各指标间的逻辑性,通过合适的计算方法使其构成一个有机的统一体。共同富裕具有多层次的内涵,在建立指标体系时要注意各指标间的联系,同时既要全面反映共同富裕的内涵,又要减少不必要的冗余。(3)可行性。可行性原则是指在选取指标方面,要注意指标数据来源的可靠性和有效性,同时所搜集的数据在时间和空间上具有可比性。在选取指标时要反映客观事实,注意指标的可获得性和可操作性,对遗漏数据进行科学补齐,尽量避免不必要的统计误差,以便之后进行整理和分析。

3.1.2 指标选取依据

测度共同富裕水平所需数据选取我国大陆 30 个省份(西藏除外)的 2011-2020 年共 10 年的统计数据,主要来源于《中国统计年鉴》、各省统计年鉴、国家统计局网站、eps 数据库等,对于某些数据存在的缺失值采用线性插值法或移动平均法进行补齐。以科学性、系统性、可行性为标准,从富裕维度和共同维度两个层面构建包含 2 个一级指标、6 个二级指标以及 15 个三级指标的共同富裕评价体系(见表 3.1)。

1. 富裕维度指标选取

“富裕”维度层面借鉴申云(2022)的划分方法,将富裕程度划分为物质生活富裕、精神生活富足和生活环境宜居 3 项二级指标,根据全国层面数据的可获得性进行指标选取。具体而言,在物质生活富裕方面,用居民人均可支配收入和人均消费品零售总额衡量居民的收入水平;百户汽车拥有量用城市每百户家用汽车拥有量表示,代表了地区居民的实际消费能力;恩格尔系数是由居民日常消费中的食品支出额占消费支出总额的比重表示,它既可以反映经济发展对居民生活消费影响程度,也可反映居民消费质量。在精神生活富足方面,城乡居民社会养老保险参保人数一定程度上可以反映社会福利水平,参保有利于解决老人的后顾之忧,提升城乡居民的幸福感和获得感;人均拥有公共图书馆藏量体现居民的文化需求得到满足的程度,随着社会进步人们的精神文化需求日益增长,对社会文化服务质量的要求提高,阅读需求得到满足有助于人们释放精神压力,获得文化熏陶,保持健康的生活状态。生活环境宜居采用普通高中师生比、每万人医疗机

构床位数以及人均拥有绿地面积 3 个三级指标来衡量,其中,普通高中生师比代表在普通高中每个教师所教的学生人数,其值越小代表人均教育资源越丰富,表明教育环境宜居程度和教育普惠度;万人医疗机构床位数代表了医疗环境的发展水平,可以体现地区的公共服务水平;人均绿地面积则代表了地区生态环境质量的好坏,随着社会经济的快速发展,物质和精神文明建设取得很大发展成就,与此同时生态环境质量成为生活品质的重要体现,得到人们的普遍重视。

2.共同维度指标选取

借鉴刘培林(2022)提出的划分方法,把共同程度指标划分为人群差距、城乡差距和区域差距 3 项二级指标。其中,人群差距主要反映不同群体间富裕程度,具体通过基尼系数和农村居民文教娱乐支出来反映。基尼系数是通用的衡量居民收入差距的指标,其取值在 0-1 之间,其值越接近于 1 说明收入分配差距越大;农村居民文教娱乐支出反映在我国处于相对弱势群体的农村居民的文教娱乐支出情况,该值越高可以显示出农村居民生活水平的改善。城乡差距由城乡居民人均可支配收入比和城镇化率表示。城乡居民人均可支配收入比值越高表明城乡收入差距越大;城镇化是消除城乡差异的根本出路(万广华等,2022),城镇化率越高城乡差距越小。区域差距采用区域经济发展差距和人均一般公共服务支出差距来衡量,经济发展差距由各省人均 GDP 与全国人均 GDP 之比来衡量,人均一般公共服务支出差距以绝对偏差值来表示。

表 3.1 共同富裕评价指标体系及各指标平均贡献权重

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标属性 |
|------------------|--------------------|------------------------|------|
| 富裕程度 (68.49%) | 物质生活富裕 (31.6%) | 居民人均可支配收入 (11.45%) | 正向 |
| | | 居民人均消费品零售总额 (10.74%) | 正向 |
| | | 百户汽车拥有量 (6.68%) | 正向 |
| | | 恩格尔系数 (2.73%) | 逆向 |
| | 精神生活富足 (23.07%) | 城乡居民社会养老保险参保人数 (9.59%) | 正向 |
| | | 人均拥有公共图书馆藏量 (13.48%) | 正向 |
| | 生活环境宜居 (13.82%) | 普通高中生师比 (5.21%) | 逆向 |
| | | 每万人医疗机构床位数 (4.86%) | 正向 |
| | | 人均绿地面积 (3.75%) | 正向 |

续表 3.1

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标属性 |
|-----------------|------------------|-----------------------------|------|
| 共同程度 (31.51) | 人群差距 (9.98%) | 基尼系数 (6.47%) | 逆向 |
| | | 农村居民文教娱乐支出比重 (3.51%) | 正向 |
| | 城乡差距 (10.19%) | 城乡居民人均可支配收入比 (3.06%) | 逆向 |
| | | 城镇化率 (7.12%) | 正向 |
| | 区域差距 (11.34%) | 各省人均 GDP / 全国人均 GDP (9.53%) | 正向 |
| | | 地区间人均一般公共服务支出差距 (1.81%) | 逆向 |

注：() 内为各项指标权重

3.1.3 测度方法

本文以中国大陆 30 个省级行政区（除西藏外）作为研究对象，利用搜集到的数据，测度我国各省份共同富裕发展水平。设有 m 个指标， n 个样本，构成矩阵 $(x_{ij})_{m \times n}$ 。以下是省域共同富裕指数的计算步骤：

第一步，指标去量纲化。由于原始数据存在正负和量级方面的差异，所以首先应该对原始指标进行处理，采用以下公式：

$$\text{正指标: } y_{ij} = \frac{x_{ij} - \min x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}} \quad (1)$$

$$\text{负指标: } y_{ij} = \frac{\max x_{ij} - x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}} \quad (2)$$

其中， i 表示各项指标， j 表示省份， x_{ij} 即表示 j 省的 i 指标的相应数据， y_{ij} 为标准化后 j 省的 i 指标数据。

第二步，确定每个省份第 i 个指标值所占比重 p_{ij} ：

$$p_{ij} = \frac{y_{ij}}{\sum_{j=1}^n y_{ij}} \quad (3)$$

当出现 p_{ij} 为 0 的情况时，为避免出现 $\ln 0$ 导致无法计算的情况，结合数据计算结果，定义 $p_{ij}=0.001$ 。

第三步，计算指标 i 的熵值：

$$e_i = -\frac{1}{\ln(n)} \sum_{j=1}^n p_{ij} \ln(p_{ij}), \quad 0 \leq e_i \leq 1 \quad (4)$$

第四步，计算指标 i 的差异性系数。

$$d_i = 1 - e_i \quad (5)$$

d_i 的值越大, i 指标的权重越大。

第五步, 计算各项指标权重。

$$w_i = \frac{d_i}{\sum_{i=1}^m d_i} \quad (6)$$

第六步, 计算综合得分。

$$s_j = \sum_{i=1}^m w_i \times y_{ij}, \quad (i=1,2,\dots, m) \quad (7)$$

3.2 测度结果分析与评价

3.2.1 共同富裕发展水平总体情况

基于上文构建的评价指标体系测度出的共同富裕指数, 对全国层面 2011 年-2020 年共同富裕总得分及其一级、二级指标进行分析。测算结果见表 3.2。

可以看出, 我国的共同富裕水平从 2011 年到 2020 年呈现波动性上升的趋势, 从 2011 年的 9.887 提高到 2020 年的 10.513, 2020 年较 2011 年增长了 6.3 个百分点。2011-2015 年的共同富裕指数波动明显, 2016-2020 年的共同富裕指数基本呈上升状态, 表明“十三五”期间在贯彻新发展理念和推动高质量发展的方针指导下, 我国共同富裕发展取得良好成效。从富裕程度和共同程度两大维度来看, 富裕程度指数的均值为 6.226, 共同程度指数的均值为 4.022, 显示出“做大蛋糕”对我国共同富裕整体水平的提高贡献更大, 表明了良好的经济基础和生活质量是实现共同富裕的前提。2016-2019 年, 富裕程度连续增长四年, 2020 年数值出现下滑可能是由于疫情对经济造成了冲击。

从二级指标来看, 与 2011 年相比, 2020 年的物质生活富裕指数增长了 10%, 精神生活富足指数增长了 15.79%, 人群差距指数增长了 28.57%, 区域差距指数增长了 19.49%, 同时生活环境宜居指数和城乡差距指数增长率为负, 分别为 -21.14%和-1.2%。反映了近十年来我国居民的物质生活和精神生活越来越富裕, 群体间收入差距和生活质量差距越来越小, 体现了我国推动经济高质量发展, 开展精准扶贫工作, 全力建设小康社会的努力得到了一定回报。但是同时居民生活环境质量和城乡差距没有得到太大改善, 需要继续推动基本公共服务均等化, 改善生态环境, 实施乡村振兴战略。另外从各项指标的平均数可以看出, 物质生活富裕对共同富裕的贡献程度最大, 其次是生活环境宜居、人群差距缩小和精神生活富足, 城乡差距缩小和区域差距缩小对我国共同富裕程度的贡献相对较小。

表 3.2 全国层面的共同富裕指数及其分项指标指数

| 年份 | 共同富裕 | 富裕程度 | 物质生活富裕 | 精神生活富足 | 生活环境宜居 | 共同程度 | 人群差距 | 城乡差距 | 区域差距 |
|------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 2011 | 9.887 | 6.099 | 2.698 | 1.457 | 1.944 | 3.788 | 1.435 | 1.250 | 1.103 |
| 2012 | 10.335 | 6.219 | 2.852 | 1.535 | 1.832 | 4.116 | 1.517 | 1.289 | 1.310 |
| 2013 | 10.202 | 6.176 | 2.796 | 1.560 | 1.820 | 4.026 | 1.630 | 1.253 | 1.143 |
| 2014 | 10.380 | 6.353 | 2.906 | 1.580 | 1.867 | 4.027 | 1.568 | 1.295 | 1.165 |
| 2015 | 9.846 | 6.135 | 2.781 | 1.515 | 1.839 | 3.711 | 1.349 | 1.293 | 1.068 |
| 2016 | 10.070 | 6.132 | 2.722 | 1.500 | 1.910 | 3.938 | 1.623 | 1.222 | 1.094 |
| 2017 | 10.428 | 6.259 | 2.825 | 1.514 | 1.921 | 4.169 | 1.766 | 1.218 | 1.184 |
| 2018 | 10.322 | 6.262 | 2.783 | 1.636 | 1.842 | 4.061 | 1.518 | 1.254 | 1.289 |
| 2019 | 10.496 | 6.421 | 3.059 | 1.648 | 1.715 | 4.075 | 1.513 | 1.235 | 1.327 |
| 2020 | 10.513 | 6.200 | 2.981 | 1.687 | 1.533 | 4.312 | 1.760 | 1.235 | 1.318 |
| 均值 | 10.248 | 6.226 | 2.840 | 1.563 | 1.822 | 4.022 | 1.568 | 1.254 | 1.200 |

3.2.2 共同富裕发展水平分区域比较

结合我国区域经济发展实践和重大国家区域发展战略，本文主要以南北方、东中西三大地带为划分依据，考察区域共同富裕程度。南北方的划分参考盛来运等（2018）的研究，三大地带的依据国家统计局的划分方式。具体计算方式为样本期内各地区共同富裕程度的均值，测算结果见表 3.3。

可以看出，南方的共同富裕程度指数高于北方，从分项指标来看，南方的富裕程度略高于北方，共同程度略低于北方，反映出南方的经济生活、物质生活、精神生活条件与北方相比较为优越，但是南方的贫富差距也相对北方偏大，因此南方在注重经济发展的同时也要注意缩小人群、城乡、区间差距。

按照东中西三大地带进行划分后发现，共同富裕指数及其两个分项指数均表现为东部>中部>西部，且东部与中西部的发展差距较大，中部和西部间发展差距较小。与全国平均水平相比较，只有东部地区三项指数均高于全国水平。

表 3.3 分区域共同富裕指数及分项指数

| | | 共同富裕程度 | 富裕程度 | 共同程度 |
|-------|---------|--------|-------|-------|
| | 全国 (30) | 0.342 | 0.208 | 0.134 |
| 南方和北方 | 南方 (17) | 0.348 | 0.214 | 0.134 |
| | 北方 (13) | 0.334 | 0.199 | 0.135 |
| 三大地带 | 东部 (11) | 0.460 | 0.289 | 0.171 |
| | 中部 (8) | 0.293 | 0.168 | 0.124 |
| | 西部 (11) | 0.259 | 0.155 | 0.104 |

注：第 2 列括号内为区域内省份数量。

3.2.3 共同富裕发展水平分省域比较

表 3.4 是 2011-2020 年我国不同省份的共同富裕指数测度结果的均值及排序，并且同时将各省的一级指标（富裕程度和共同程度）列出。共同富裕指数范围是 0.186-0.716，均值是 0.342，可以看出，各省份间发展水平还存在较大差距。考虑到共同富裕是一个相对概念，主要判断各省共同富裕发展情况在全国 31 个省份中所处的相对位置（郑健壮，2022）。为了便于分析，本文根据测算出的共同富裕指数，以均值 0.342 为分界点，将其划分为两大梯队。如表 3.4 所示，第一梯队（ $cp \geq 0.342$ ）包括上海、北京、江苏、浙江、天津等 11 个省级行政区，其共同富裕程度较高，共同特点是都大多都位于东部地区，经济基础较好，反映出经济发展水平与共同富裕程度存在较大关联，同时其反映富裕和共享程度的两个分项排名也均处于全国前列，且富裕程度的贡献较高；第二梯队（ $cp < 0.342$ ）包括河北、宁夏、重庆等 19 个省级行政区，大多位于我国中西部地区，其共同富裕指数相对第一梯队较低，同时与第一梯队相比，第二梯队的富裕程度和共同程度分项排名差距较大，表明这些省份在共同富裕发展上存在“短板”，应把“做大蛋糕”和“分好蛋糕”放在同等重要的地位，提高效率的同时注重分配公平。

总体来看，共同富裕指数较高的省份经济发展区位优势明显，经济基础是影响共同富裕程度的重要因素。从两个分项的指数得分来看，各省份的富裕程度基本呈现从东部沿海省份到中西部省份阶梯式递减的趋势，对共同富裕指数的贡献程度也较高，但是反映共享水平的各省份共同程度对共同富裕指数的贡献度不一，且没有阶梯式递减的趋势，例如山东省的富裕程度居全国前五，但是其共同程度

位于全国第十五位，因此，在注重经济基础建设的同时，人群、城乡、区域发展差距情况也不可忽视，需要进一步加强经济高质量发展。

表 3.4 2011-2020 年中国各省份共同富裕程度及其一级指标

| 梯队 | 省份 | 共同富裕程度 | | 富裕程度 | | 共同程度 | |
|-----------------------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|----|
| | | 指数 | 排名 | 指数 | 排名 | 指数 | 排名 |
| 第一梯队 ($cp \geq 0.342$) | 上海 | 0.716 | 1 | 0.467 | 1 | 0.249 | 1 |
| | 北京 | 0.689 | 2 | 0.457 | 2 | 0.231 | 2 |
| | 江苏 | 0.523 | 3 | 0.324 | 4 | 0.199 | 4 |
| | 浙江 | 0.498 | 4 | 0.333 | 3 | 0.164 | 5 |
| | 天津 | 0.471 | 5 | 0.265 | 6 | 0.206 | 3 |
| | 山东 | 0.447 | 6 | 0.315 | 5 | 0.132 | 15 |
| | 广东 | 0.414 | 7 | 0.254 | 7 | 0.160 | 7 |
| | 辽宁 | 0.381 | 8 | 0.220 | 9 | 0.161 | 6 |
| | 福建 | 0.375 | 9 | 0.227 | 8 | 0.148 | 8 |
| | 内蒙古 | 0.363 | 10 | 0.216 | 10 | 0.146 | 9 |
| 第二梯队 ($cp < 0.342$) | 湖北 | 0.345 | 11 | 0.202 | 12 | 0.143 | 10 |
| | 河北 | 0.322 | 12 | 0.214 | 11 | 0.107 | 22 |
| | 宁夏 | 0.311 | 13 | 0.176 | 15 | 0.135 | 12 |
| | 重庆 | 0.310 | 14 | 0.175 | 17 | 0.135 | 13 |
| | 湖南 | 0.310 | 15 | 0.190 | 14 | 0.120 | 19 |
| | 河南 | 0.299 | 16 | 0.193 | 13 | 0.106 | 23 |
| | 吉林 | 0.293 | 17 | 0.155 | 23 | 0.138 | 11 |
| | 陕西 | 0.292 | 18 | 0.164 | 20 | 0.128 | 16 |
| | 安徽 | 0.288 | 19 | 0.167 | 18 | 0.120 | 18 |
| | 山西 | 0.281 | 20 | 0.166 | 19 | 0.114 | 21 |
| | 黑龙江 | 0.277 | 21 | 0.143 | 24 | 0.134 | 14 |
| | 四川 | 0.274 | 22 | 0.176 | 16 | 0.098 | 25 |
| | 新疆 | 0.254 | 23 | 0.155 | 22 | 0.098 | 24 |
| | 江西 | 0.249 | 24 | 0.129 | 26 | 0.119 | 20 |
| | 云南 | 0.240 | 25 | 0.158 | 21 | 0.082 | 27 |
| 海南 | 0.225 | 26 | 0.097 | 30 | 0.128 | 17 | |
| 青海 | 0.218 | 27 | 0.142 | 25 | 0.076 | 29 | |

续表 3.4

| 梯队 | 省份 | 共同富裕程度 | | 富裕程度 | | 共同程度 | |
|----|----|--------|----|-------|----|-------|----|
| | | 指数 | 排名 | 指数 | 排名 | 指数 | 排名 |
| | 广西 | 0.206 | 28 | 0.115 | 28 | 0.091 | 26 |
| | 贵州 | 0.195 | 29 | 0.115 | 27 | 0.080 | 28 |
| | 甘肃 | 0.186 | 30 | 0.113 | 29 | 0.073 | 30 |
| 均值 | | 0.342 | | 0.208 | | 0.134 | |

另外，本文还以测算出的 2020 年数据为样本，把共同程度作为横轴、富裕程度作为纵轴，并将其均值作为划分标准，建立四象限图（如图 1），得到四种类型：共同富裕型省份（第一象限）、优先富裕型省份（第二象限）、双滞后型省份（第三象限）、优先共同型省份（第四象限），具体如下：

共同富裕型：北京、上海、江苏、浙江、天津、广东、福建。这 7 个省份的富裕程度和共同程度均高于全国平均水平，表明其在“做大蛋糕”和“分好蛋糕”两方面相对均衡发展，已经接近或达到共同富裕。其中，广东的共同水平（0.146）略高于全国平均水平（0.144），在重视富裕发展的同时，共同水平还有提升空间。

优先富裕型：山东、内蒙古、河北、河南。这 4 个省份的富裕程度均高于全国平均水平，但是共同程度均低于全国平均水平，表明其在共同富裕发展道路上，倾向于优先提升居民物质生活水平和生活质量，在共享发展、缩小差距方面还有不足，之后促进共享发展，缩小人群、城乡、区域差距是其实现共同富裕的有效途径。

优先共同型：安徽、湖南、湖北、辽宁、四川、贵州、黑龙江、宁夏。这 8 个省份的共同水平均高于全国均值，但是富裕水平不及全国均值。这些省份在权衡“做大蛋糕”与“分好蛋糕”时，可以更加注重“做大蛋糕”，在缩小发展差距的同时积极提高社会生产力，提高经济发展效率，为共同富裕奠定好经济发展基础。

双滞后型：山西、陕西、吉林、重庆、云南、青海、江西、甘肃、广西、新疆、海南。这 11 个省份的富裕程度和共同程度都低于全国均值，共同富裕发展相对于全国其他地区处于滞后状态，应结合自身发展比较优势，积极探索实现共同富裕的战略措施，在提高效率的同时注重分配公平，实现经济高质量发展。

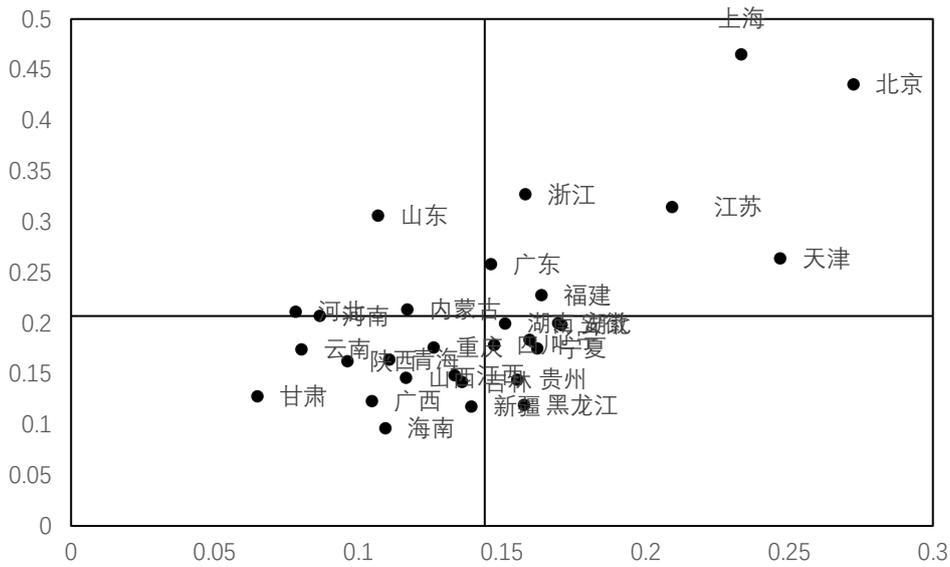


图 3.1 富裕程度与共同程度四象限图

3.3 空间特征分析

3.3.1 空间权重矩阵

空间权重矩阵反映了不同区域间的空间关系，本文基于已有研究，基于中国大陆 30 个省份（西藏除外）的位置数据构建了邻接空间权重矩阵进行空间特征分析。设 W 表示空间权重矩阵，则 W 的矩阵表现为：

$$W = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix} \quad (8)$$

上式中， n 地区编号， a_{ij} ($i, j=1, 2, \dots, n$) 表示地区 i 和 j 的临近关系， a_{ij} 的设定如下，

$$a_{ij} = \begin{cases} 1 & \text{区域 } i \text{ 与 } j \text{ 邻接} \\ 0 & \text{其他} \end{cases} \quad (9)$$

该公式表示当两区域相邻时赋值 1，不相邻则赋值为 0。

3.3.2 全局空间自相关分析

全局空间自相关用于度量整个研究区域某一要素的空间分布特征,表明要素在区域间的关联性程度,一般采用全局 Moran's I 指数度量全局空间自相关,其计算公式为:

$$Moran's I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}(X_i - \bar{X})(X_j - \bar{X})}{S^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}} \quad (10)$$

$$S^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2 \quad (11)$$

式中 $i \neq j$, n 表示省份, X_i 、 X_j 表示省份 i 和省份 j 的属性值, \bar{X} 表示所有省份属性值的均值, w_{ij} 为空间权重矩阵。基于 $Stata$ 软件,对共同富裕水平进行空间相关性检验,结果如表 3.5 所示。

表 3.5 2011-2020 年 Moran 指数及显著性检验

| 年份 | Moran's I | P 值 | Z 值 |
|------|-----------|-------|-------|
| 2011 | 0.432 | 0.000 | 4.009 |
| 2012 | 0.442 | 0.000 | 3.993 |
| 2013 | 0.479 | 0.000 | 4.307 |
| 2014 | 0.371 | 0.001 | 3.402 |
| 2015 | 0.406 | 0.000 | 3.740 |
| 2016 | 0.310 | 0.003 | 2.930 |
| 2017 | 0.375 | 0.000 | 3.494 |
| 2018 | 0.388 | 0.000 | 3.635 |
| 2019 | 0.363 | 0.001 | 3.396 |
| 2020 | 0.386 | 0.000 | 3.604 |

由表 3.5 可知,测算出的共同富裕的莫兰指数均通过了 1%的显著性检验,同时样本期内各省共同富裕的莫兰指数均大于 0 且处于 0.310-0.479 之间,该值越大空间正相关性就越强,表明我国各省共同富裕水平的空间正相关性较为显著,共同富裕表现出明显空间集聚性。Z 统计量均大于 1.96,进一步证明我国共同富裕程度存在聚集分布。

3.3.3 局部空间自相关分析

各省份共同富裕发展水平之间存在空间异质性,有必要从局部深入了解其空间特征。本节将绘制 2011、2016 和 2020 年局部空间自相关的 Moran 散点图来分析我国共同富裕水平时空格局的演变及其空间聚集情况,结果见图 3.2。

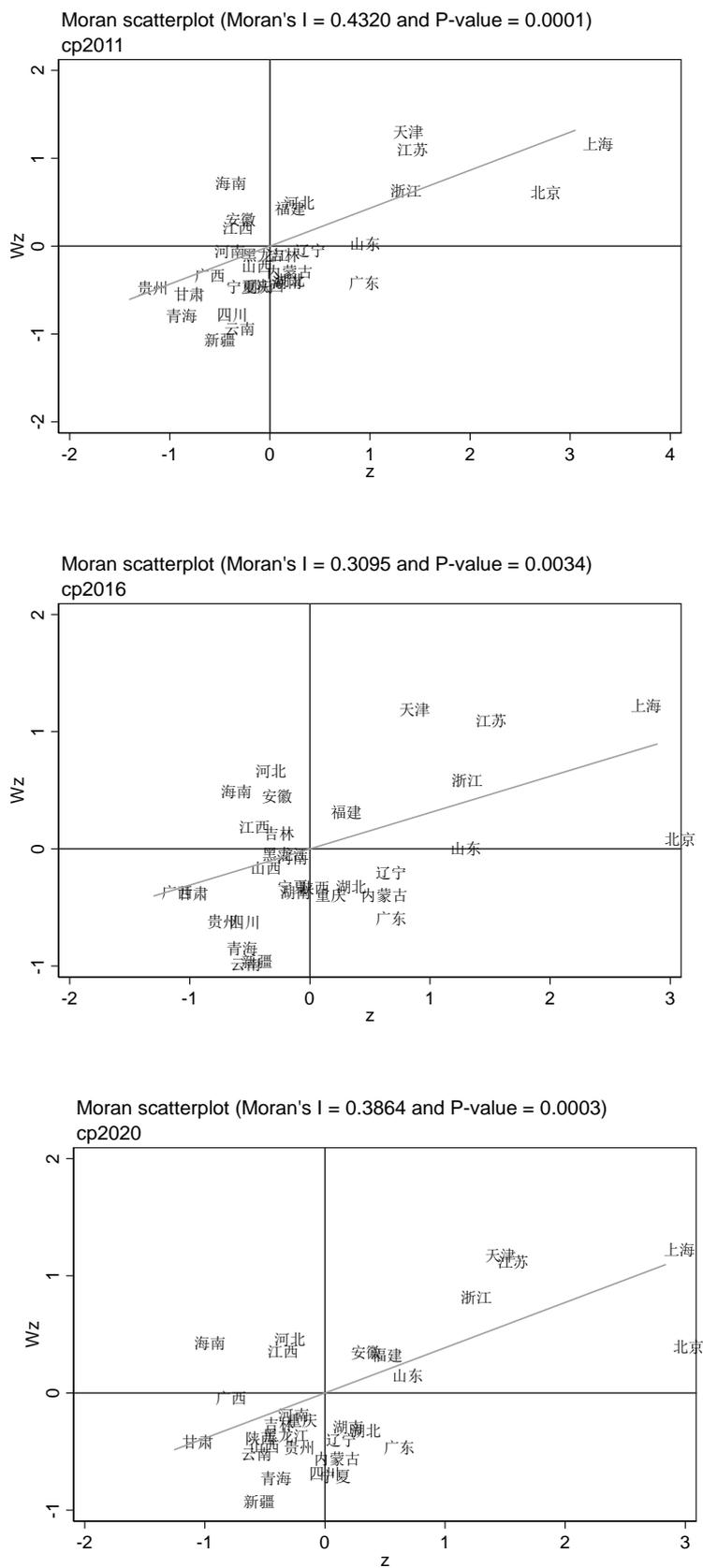


图 3.2 2011、2016、2020 年各省共同富裕发展水平的局部 Moran 散点图

图 3.2 中, 第一象限是 H-H 型聚集, 表示该地区与邻近地区的共同富裕程度均呈较高水平; 第二象限是 L-H 型聚集, 表示该地区共同富裕程度较低, 而邻近地区的共同富裕程度较高; 第三象限是 L-L 型聚集, 表示该地区与邻近地区的共同富裕程度均较低; 第四象限是 H-L 型聚集, 表示该地区的共同富裕程度较高, 而邻近地区共同富裕程度较低。其中, 第一和第三象限表示共同富裕程度具有正的空间相关性, 即空间聚集性, 第二和第四象限则表示共同富裕具有空间负相关性。可以看出, 大部分省份集聚在第一和第三象限, 占 30 个省份的比例在 80% 左右, 进一步证实了我国各省份共同富裕发展水平存在明显的空间依赖性。具体见表 3.6。

表 3.6 分省共同富裕程度 LISA 聚类结果

| 年份 | 象限 | 省域 |
|------|------|--|
| 2011 | 第一象限 | 北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、山东 |
| | 第二象限 | 安徽、福建、江西、海南 |
| | 第三象限 | 山西、内蒙古、吉林、黑龙江、河南、湖北、湖南、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆 |
| | 第四象限 | 辽宁、广东 |
| 2016 | 第一象限 | 北京、天津、上海、江苏、浙江、福建 |
| | 第二象限 | 河北、吉林、安徽、江西、海南 |
| | 第三象限 | 山西、黑龙江、河南、湖南、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆 |
| | 第四象限 | 内蒙古、辽宁、山东、湖北、广东 |
| 2020 | 第一象限 | 北京、天津、上海、江苏、浙江、安徽、福建、山东 |
| | 第二象限 | 河北、江西、海南 |
| | 第三象限 | 山西、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、河南、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆 |
| | 第四象限 | 湖北、湖南、广东 |

结合图 3.2 和表 3.6 可知, 所选取的三个时期中, 处于第一象限的大部分是北京和上海、江苏、浙江等东部沿海省份, 这些省份地理区位优势, 且最先受到改革开放的政策红利, 本身经济基础较好, 与其周围省份交通方便, 因此带动周

围地区共同富裕水平的发展,表明这些地区“先富”确实可以发挥出带动“后富”的作用。例如其中变化较为明显的安徽省,作为一个内陆省份,其从 L-H 型集聚变为 H-H 型集聚,很大程度上得益于安徽省的区位优势,安徽省虽为我国中部地区的一个内陆省份,但其紧邻以上海为中心的长三角经济区,区位优势明显,是承接沿海发达地区经济辐射和产业转移的前沿地带,同时其绿色发展、低碳发展有基础,现代化农业发展好,也推动其共同富裕水平提高。处于第三象限的主要是中西部省份,共同富裕表现为低值与低值集聚。这些省份中,2011-2020 年变化较为明显的是从 L-L 型集聚变为 H-L 型集聚的湖南省,以及从 H-L 型集聚变为 L-L 型集聚的辽宁省。因此,在推动共同富裕建设时要注重发挥某些地区的区位优势,统筹全局,选取具有先发优势的地区或省份建设率先发展试点,总结发展经验,指引或带动相邻地区发展,另外也可以采用对口帮扶、转移支付等措施支持较落后地区共同富裕发展。

4 共同富裕的驱动因素分析

4.1 驱动因素指标选取及说明

4.1.1 驱动因素指标选择及数据来源

分析共同富裕的驱动因素，探讨推动实现共同富裕的有效途径，对我国实质性推动实现共同富裕无疑是非常重要的。因此，本文将上文测算出的 2011-2020 年省级层面共同富裕的测算结果作为被解释变量（cp），并选取经济发展、教育发展、基础设施、产业结构、数字经济五种因素作为解释变量，实证分析我国共同富裕发展的驱动因素，具体指标选取及说明如下：

经济发展：改革开放后我国经济发展取得重大成就，一方面，经济发展创造了大量的就业岗位，城市就业规模扩大，吸引农村劳动力进城务工取得更高的收入，获得更好的生活水平；另一方面，我国的区域经济发展差距也不断加大，在东部沿海地区取得率先发展的同时，相对区位处于劣势的中西部地区经济发展较为落后。本文以人均 GDP 取对数来代表经济发展水平（pgdp）。

产业结构：为使对产业结构的测度更加合理，参考产业结构升级的定义，一是产业结构的合理化，即各产业的结构组合是否合理，当产业结构向着合理化发展时，将吸引劳动力转移到更适合自己的产业中；二是产业结构的高级化，产业结构高级化指的是伴随着经济发展水平提升，第一产业劳动力所占比重下降，而二产与三产劳动力所占比重上升。生产技术的持续升级或产品工艺的创新带来了产业结构升级，当产业结构向着高级化发展时，产品和技术的创新会提高企业生产效率。本文采用第三产业增加值与第二产业增加值之比来表示产业结构的高级化（is），当 is 值上升时，反映经济结构在向服务化发展，产业结构更加高级。目前衡量产业结构合理化有两种方式：一是产业结构偏离度，另一种是泰尔指数。干春晖（2011）采用泰尔指数的计算方法对产业结构偏离度进行改进，使其在保留结构偏离度的经济含义的基础上，考虑三项产业的相对重要性而不是绝对重要性，同时计算过程避免了绝对值的计算，因此本文参考该做法，来度量产业结构合理化，具体计算公式为：

$$is = \sum_{i=1}^n \left(\frac{Y_i}{Y} \right) \ln \left(\frac{Y_i/Y}{L_i/L} \right) \quad (12)$$

式中, i 表示产业, Y 表示产业产值, L 表示劳动力人数, n 表示产业部门数。

教育发展: 教育可以为社会提供高素质人才, 提供丰富的科研资源, 有助于解放和发展生产力, 为共同富裕的实现提供智力支持, 同时, 一个地区教育水平越高, 先进思想和文化也越丰富, 正所谓“扶贫先扶志”, 可以为共同富裕的实现提供精神保障。本文采用地方财政教育支出与地方财政支出的比值来衡量教育发展水平 (edu)。

基础设施: 近年来我国基础设施建设取得突出成效, 道路基础设施的发展带动沿线地区的经济发展, 劳动力流动、产品运输活跃度大幅提高, 旅游等产业发展, 惠及沿线人民群众, 同时基础设施建设可为人力资本积累较低的劳动力直接创造就业机会, 提高其收入水平。由于交通基础设施是最普惠的共享型服务设施, 限于数据的可获得性, 本文采用每万人道路长度来代表基础设施建设水平 ($infra$)。

数字经济: 一方面, 数据和信息等资源可以极小的成本实现跨区域流动, 数字经济的发展可以减少地区间市场分割, 促进市场一体化发展, 例如在农产品市场上, 数字经济的发展可以降低农产品的物流成本、宣传营销成本, 扩大农产品的市场, 提升农民收入, 从而缩小收入差距。另一方面, 数字平台的发展可以使产品在生产者和消费者之间进行精准匹配, 减少信息不对称现象, 弱化区位优势, 缩小区域差距。由于数字经济涵盖范围太广, 限于数据可得性, 本文选取三个指标来表现其发展状况, 采用软件业务收入取对数来表示数字产业化水平 ($dindu$), 用电子商务销售额取对数来表示产业数字化水平 ($indud$), 互联网宽带接入端口数取对数来表示数字基础设施发展水平 ($dinfra$)。

此外本文采取的控制变量包括: 对外开放程度 ($open$), 采用我国进出口贸易总额占 GDP 的比重表示; 抚养比 (fyb), 采用非劳动年龄人口数与劳动年龄人口数之比; 市场化水平 (ml) 采用《中国分省份市场化指数报告》中的市场化指数表示。

4.1.2 变量描述性统计

本文采用 2011-2020 年我国大陆 30 个省级行政区域 (不含西藏) 的面板数据为研究样本, 数据主要来源于历年《中国统计年鉴》、《中国分省份市场化指数报告》、相关年份各省统计年鉴以及国家统计局。为了消除价格变动带来的影响,

本文以 2011 年作为基期对所有名义数据进行平减。同时，对非比值型的驱动因素变量取对数处理，消弱多重共线性、异方差带来的影响。表 4.1 为主要变量的描述性统计结果。

表 4.1 变量描述性统计

| 变量名称 | 变量说明 | 变量符号 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
|-------|--------------------------|-------|--------|-------|--------|--------|
| 共同富裕 | 共同富裕指数 | cp | 0.342 | 0.132 | 0.128 | 0.765 |
| 经济发展 | 人均GDP (对数) | pgdp | 10.767 | 0.427 | 9.682 | 11.867 |
| 教育发展 | 教育财政支出/ 地方财政支出 | educz | 0.164 | 0.026 | 0.099 | 0.222 |
| 基础设施 | 人均道路面积 | infra | 15.896 | 4.798 | 4.04 | 26.78 |
| 产业结构 | 产业高级化 | is | 1.324 | 0.729 | 0.527 | 5.244 |
| | 产业合理化 | ir | 0.5 | 0.285 | -0.098 | 1.324 |
| 数字经济 | 软件业务收入 (对数) | dindu | 5.754 | 2.212 | -1.783 | 9.664 |
| | 电子商务销售额 (对数) | indud | 7.235 | 1.461 | 2.685 | 10.327 |
| | 互联网端口数 (对数) | dinfr | 7.262 | 0.919 | 4.127 | 9.066 |
| 对外开放 | 进出口贸易总额 /GDP | open | 0.274 | 0.290 | 0.008 | 1.464 |
| 抚养比 | 非劳动年龄人 口数/劳动年龄 人口数 | fyb | 36.976 | 6.759 | 19.3 | 51.1 |
| 市场化程度 | 市场化指数 | ml | 6.765 | 1.948 | 2.33 | 11.146 |

4.2 模型构建

4.2.1 基准回归模型

采用面板数据分析可以控制不可观测的个体异质性，同时增加了样本量，有助于提高估计的精确度。由于本文选取的研究个体较少，选择将个体效应视为固定效应的固定效应模型是较为合适的，固定效应也无需假设个体效应与随机误差项不相关，同时本文对面板数据进行了 Hausman 检验，Hausman 检验等于 21.37，P 值等于 0.0297，通过 5% 的显著性检验，拒绝了随机效应优于固定效应的假设，因此本文采用了固定效应模型，模型设定如下：

$$cp_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 X_{it} + \alpha_2 Z_{it} + \varepsilon_{it} \quad (13)$$

式(13)中, i 代表省份, t 代表年份。 cp_{it} 代表共同富裕发展水平; X_{it} 代表选取的驱动因素; Z_{it} 代表控制变量; ε_{it} 代表随机扰动项。

4.2.2 空间计量模型

空间计量模型的建立首先需要明确空间权重矩阵, 本文除了采用第3章进行空间特征分析用到的邻接空间权重矩阵外, 还构建了地理距离空间权重矩阵, 为方便计算, 该矩阵用各省份省会城市间经纬度距离的倒数的平方进行构建, 两地相互之间的距离与赋予的影响权重呈反比关系, 即距离越大赋予空间权重就越小。

使用空间计量模型前需先确定研究对象具有空间相关性, 因此, 本文先验证对共同富裕驱动因素分析进行空间计量研究的合理性。一般采用莫兰指数来进行空间相关性检验, 本文在第三章全局空间自相关分析时已经将邻接矩阵下的 Moran's I 指数及其显著性列出, 结果表明样本期内我国各省的共同富裕程度呈现出明显的空间集聚特征。此外本研究也对地理距离矩阵下的 Moran's I 指数进行了计算, 其值均大于零且在 1% 的水平下显著, 同样证明共同富裕具有空间相关性, 因此采用空间计量模型对各驱动因素与共同富裕程度关系进行空间计量研究是合理的。

接下来通过一系列检验来选择合适的空间计量模型。本文借鉴 Elhorst(2014) 的研究思路, 首先, 对模型进行 LM 检验和稳健的 LM 检验来判断是否存在空间自相关性, 从而检验本文研究样本是否适合采用空间面板模型。当 LM-lag 和 LM-error 仅有一个通过显著性检验的时候, 表明非空间面板模型不再适用, 需要采用空间模型中进行研究; 若两者都通过显著性检验, 则观察 Robust LM-lag 和 Robust LM-error 的显著性; 当四者都通过显著性检验时, SLM 和 SEM 都是可适用的。检验结果如表 4.2 所示, 可以看出, 四者在邻接矩阵均通过 1% 的显著性检验, 在地理距离矩阵下, 仅有 Robust LM-error 的 p 值大于 0.1, 未通过显著性检验, 说明本文研究样本总体上适合采用空间杜宾模型。然后, 对模型进行了 Hausman 检验和 LR 检验, 检验结果均显著, 表明使用时空双固定空间杜宾模型是合适的。进一步, 对 LR 的空间滞后和空间误差系数值进行比较, 结果均显著, 这表明拒绝了 SDM 可以退化为 SLM 和 SEM 的原假设。此外, 还进行了沃尔德检验, 结果显著, 进一步验证选用时空双固定 SDM 的合理性。综上, 本文选择时空双固定空间杜宾模型进行研究是合理的。

表 4.2 空间计量模型检验

| 检验类型 | 邻接矩阵 | | 地理距离矩阵 | |
|------------------------|---------|-------|---------|-------|
| | 统计量 | P 值 | 统计量 | P 值 |
| LM-err-test | 25.909 | 0.000 | 8.545 | 0.003 |
| R-LM-err-test | 15.163 | 0.000 | 1.338 | 0.247 |
| LM-lag test | 28.368 | 0.000 | 82.349 | 0.000 |
| R-LM-lag test | 17.621 | 0.000 | 75.142 | 0.000 |
| LR test (both or ind) | 16.120 | 0.065 | 15.530 | 0.077 |
| LR test (both or time) | 250.600 | 0.000 | 258.850 | 0.000 |
| Wald-lag test | 28.110 | 0.003 | 31.180 | 0.001 |
| Wald-err test | 26.820 | 0.005 | 28.130 | 0.003 |
| Hausman test | 30.400 | 0.001 | 25.290 | 0.008 |

在基准回归模型的基础上进一步建立如下空间计量模型：

$$cp_{it} = \rho W \times cp_{it} + \zeta X_{it} + \theta W \times X_{it} + \lambda Z_{it} + v_i + v_t + \varepsilon_{it} \quad (14)$$

式 (14) 中， W 代表空间权重矩阵， ρ 代表空间自回归系数（反映某地向邻地空间溢出的程度）， v_i 和 v_t 分别表示时间和地区固定效应， ε_{it} 为随机误差项。 θ 为空间滞后变量系数，反映相邻地区各项驱动因素对本区域共同富裕程度的作用方向：若 θ 大于 0，表明相邻地区各项驱动因素对本区域共同富裕程度存在显著的正向外溢效应；若 θ 小于 0，表明相邻地区各项驱动因素对本区域共同富裕程度存在显著的负向外溢效应。

4.3 实证结果分析

4.3.1 基准回归及稳健性检验

在进行基准回归前，为了避免数据的某些极端值对回归结果造成影响，首先对所有变量数据进行了上下 1% 的缩尾处理。如表 4.3 所示，模型 (1) — (3) 为最小二乘法回归，模型 (4) — (6) 为固定效应模型，为了更好的研究各驱动因素对共同富裕的影响，除了把共同富裕 (cp) 作为被解释变量外，每种模型都同

时把富裕程度 (rich) 和共同程度 (com) 作为被解释变量。下面将依次探讨五项驱动因素对我国共同富裕发展的影响机理。

(1) 经济发展水平对我国共同富裕发展存在促进作用。在其他条件不变的情况下, 人均 GDP 每提高 1 个百分点, 会使共同富裕发展水平提高 0.131 个单位。经济发展代表着社会生产力的发展, 可以为最终实现共同富裕提供坚实的物质基础。经济发展意味着一个地区有经济实力来建设基础设施、引进先进人才、提供社会保障等, 使地区在推动实现共同富裕方面更具有比较优势。此外, 人均 GDP 对富裕水平存在显著促进作用, 但是对共同水平的影响不显著, 说明经济发展水平的提高可以助力提升物质生活富裕、精神生活富足和生活环境宜居水平, 但是盲目追求经济增长有时是以资源分配不平等为代价的, 破坏了社会公平, 不利于缩小区域、城乡人群差距。

(2) 教育发展水平对我国共同富裕发展存在促进作用。在其他条件不变时, 教育发展水平每增加 1 个百分点, 会使共同富裕发展水平提高 0.403 个单位。一方面, 教育虽然不直接参与社会财富分配, 却可以调节社会财富的分配, 教育投资是优化劳动力市场人力资本结构的有效方式, 有利于优化收入分配布局, 扩大中等收入群体规模, 从而助力缩小居民收入差距。另一方面, 教育支出的增加有利于建立更加普惠平等的教育体系, 缩小教育发展差距, 有利于实现人的全面发展, 促进社会进步, 实现全体人民共同富裕。但是根据回归结果, 教育发展对我国富裕水平的提升是显著的, 同时对共同水平的提升并不显著, 这可能与教育发展的阶段性有关, 赖德胜 (1997) 的实证研究表明教育发展的不同阶段对收入分配的影响是有差距的, 例如在高等教育发展初期, 只有少部分人可以获得高等教育的机会, 这部分人倾向获得更高的收入, 教育投资会扩大收入差距, 但是随着教育发展的普及化, 人群间受教育程度差距缩小, 有助于缩小收入差距。

(3) 基础设施水平对我国共同富裕发展存在促进作用。在其他条件不变的情况下, 基础设施水平每提高 1 个百分点, 共同富裕发展水平提高 0.003 个单位。另外, 基础设施水平对我国共同富裕的影响主要体现在提高共同程度上。基础设施建设有利于城镇化的发展, 促进乡村振兴, 缩小城乡基础设施差距, 同时基础设施建设可以提供更多的就业机会, 有利于为受教育程度不高的农民工等群体提供非农工作机会, 提高他们的收入。

(4) 产业结构方面, 产业结构高级化对共同富裕发展存在促进作用, 其他条件不变时, 产业结构高级化每提高 1 个百分点, 会导致共同富裕发展水平提高 0.024 个单位。随着产业结构向高级化发展, 产业体系第三产业所占比重逐步上升, 超过第二产业所占比重, 同时产业结构内部也向高级化发展, 例如大数据技术、人工智能技术等新技术模式与实体经济的融合, 在高级化过程中, 创造出大量新的工作岗位, 也吸纳农村剩余劳动力从事第二、三产业的工作, 从而缩小居民的收入差距, 有利于共同富裕的发展。产业结构合理化对共同富裕的作用不显著, 可能是由于现阶段我国的产业结构合理化程度较低, 从现实情况来看, 我国部分地区仍然以技术含量较低、附加值较低的制造业或者高污染高耗能的重工业为主, 高技术产业发展依旧缓慢, 从而产业结构合理化的发展程度还不足以促进共同富裕的发展。

(5) 数字经济方面, 软件业务收入对共同富裕发展存在促进作用, 并通过了 1% 的显著性检验, 软件业务收入水平每上升 1 个百分点, 会使共同富裕水平提升 0.017 个单位, 使富裕水平提升 0.012 个单位, 对共同水平的影响不显著。表明数字产业化对共同富裕的影响主要体现在“做大蛋糕”上, 数字产业化有利于推动企业提高生产技术含量, 提高生产效率, 促进行业向环境友好型转变, 有利于提升居民收入和生活品质。同时电子商务销售额对共同富裕发展的影响不显著, 可能是由于在我国产业部门间的关联程度较低, 产业数字化的联系作用还没有发挥出来, 产业数字化对协调发展的作用还有待发挥。数字基础设施的发展对共同富裕也存在抑制作用, 在其他条件不变的情况下, 互联网端口数每提高 1 个百分点, 会导致共同富裕水平下降 0.036 个百分点, 可能原因是我国的数字基础设施发展情况还存在明显的区域差距和城乡差距, 依托经济发展和区位优势, 东部地区或中心城镇的数字基础设施建设发展早且发展水平高, 但是中西部地区或偏远农村由于经济发展水平、交通运输条件、人口居住密度等原因, 数字基础设施建设水平不高, 还未能有效发挥数字经济对经济发展的推动作用, 所以目前对共同富裕发展是不利的。

表 4.3 基准回归结果

| VARIABLES | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|----------------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| | cp | rich | com | cp | rich | com |
| pgdp | 0.125*** (0.022) | 0.106*** (0.015) | 0.029** (0.012) | 0.131*** (0.035) | 0.106*** (0.018) | 0.028 (0.030) |
| edu | 0.316** (0.134) | 0.313*** (0.076) | -0.179* (0.092) | 0.403*** (0.147) | 0.277*** (0.077) | 0.111 (0.127) |
| infra | 0.002** (0.001) | -0.001 (0.001) | 0.002*** (0.001) | 0.003** (0.001) | -0.000 (0.001) | 0.003*** (0.001) |
| is | 0.012 (0.008) | -0.002 (0.006) | 0.004 (0.004) | 0.024* (0.014) | -0.010 (0.007) | 0.035*** (0.012) |
| ir | -0.028 (0.023) | -0.018 (0.014) | -0.016 (0.014) | -0.011 (0.028) | -0.016 (0.015) | 0.012 (0.024) |
| dindu | 0.015*** (0.003) | 0.013*** (0.002) | 0.004* (0.002) | 0.017*** (0.004) | 0.012*** (0.002) | 0.004 (0.004) |
| indud | -0.001 (0.004) | -0.001 (0.002) | -0.003 (0.003) | -0.002 (0.004) | -0.003 (0.002) | -0.000 (0.003) |
| dinfr | -0.028*** (0.007) | -0.025*** (0.005) | -0.006 (0.005) | -0.036*** (0.011) | -0.025*** (0.006) | -0.011 (0.009) |
| open | 0.188*** (0.017) | 0.080*** (0.011) | 0.075*** (0.012) | 0.183*** (0.025) | 0.058*** (0.013) | 0.124*** (0.022) |
| fyb | -0.002*** (0.001) | -0.001*** (0.000) | -0.001** (0.000) | -0.002** (0.001) | -0.001* (0.000) | -0.001 (0.001) |
| ml | -0.004 (0.004) | -0.003 (0.002) | 0.001 (0.003) | -0.003 (0.004) | -0.003* (0.002) | 0.000 (0.003) |
| 常数项 | -0.918*** (0.210) | -0.803*** (0.132) | -0.135 (0.125) | -0.977*** (0.302) | -0.783*** (0.157) | -0.224 (0.260) |
| 观测值 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| R ² | | | | 0.403 | 0.405 | 0.224 |

注：括号内为标准误，*、**、***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著。下表同。

在搜集整理数据时，本文对某些缺失的数据值依据相关的准则进行了补齐处理，由于绝大多数缺失值都是 2020 年的数据，为了避免处理后的数据干扰实证结果，同时 2020 年新冠疫情对我国的经济、民生都造成了极大影响，为了减少疫情冲击对实证结果的干扰，本文剔除 2020 年数据后重新对基准回归模型进行了稳健性检验，实证结果如表 4.4 所示。各项驱动因素回归系数的方向和显著性和表 4.3 结果基本一致，证明基准回归结果稳健。

表 4.4 稳健性检验

| | cp | rich | com |
|------|---------------------|---------------------|------------------|
| pgdp | 0.136*** (0.037) | 0.109*** (0.019) | 0.032 (0.031) |
| edu | 0.332** (0.154) | 0.279*** (0.081) | 0.042 (0.130) |

续表 4.4

| | cp | rich | com |
|----------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| infra | 0.002* (0.001) | 0.001 (0.001) | 0.002 (0.001) |
| is | 0.018 (0.015) | -0.012 (0.008) | 0.032** (0.013) |
| ir | -0.028 (0.031) | -0.015 (0.016) | -0.005 (0.026) |
| dindu | 0.015*** (0.005) | 0.013*** (0.003) | 0.002 (0.004) |
| indud | -0.001 (0.004) | -0.003+ (0.002) | 0.001 (0.003) |
| dinfr | -0.037*** (0.011) | -0.028*** (0.006) | -0.010 (0.009) |
| open | 0.192*** (0.027) | 0.051*** (0.014) | 0.140*** (0.023) |
| fyb | -0.001 (0.001) | -0.000 (0.000) | -0.001 (0.001) |
| ml | -0.004 (0.004) | -0.002 (0.002) | -0.001 (0.003) |
| 常数项 | -1.008*** (0.321) | -0.824*** (0.168) | -0.229 (0.271) |
| 观测值 | 270 | 270 | 270 |
| R ² | 0.385 | 0.409 | 0.206 |

4.3.2 空间效应回归

表 4.5 报告了邻接矩阵和地理距离矩阵两种空间权重矩阵条件下的 SDM 回归结果，Main 代表本地解释变量对被解释变量的影响，空间交互项 Wx 表示相邻地区解释变量对本地被解释变量的影响。可以看到，在两种空间权重矩阵下，经济发展水平、基础设施水平、数字产业化的回归系数均显著为正，数字基础设施的回归系数显著为负，与前文固定效应回归的结果一致，进一步验证了前文结论。同时，部分空间交互项 Wx 的回归系数是显著的，表明这些变量具有明显的空间溢出效应。但是，由于 SDM 同时包括解释变量和被解释变量的空间滞后项，当存在空间溢出效应时，各项驱动因素可能会对本区域和邻近区域的共同富裕水平都会产生影响，并通过循环反馈机制发生各种调节或变化，这时模型的估计系数并不能准确反映变量的空间溢出效应，需要进一步采用偏微分方法进行效应分解（Lesage 等，2009）。

表 4.5 空间杜宾模型回归结果

| | 邻接矩阵 | | 地理距离矩阵 | |
|----------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| | Main | W _x | Main | W _x |
| pgdp | 0.149*** (0.055) | 0.234* (0.139) | 0.183*** (0.056) | 0.116 (0.450) |
| edu | 0.159 (0.160) | -0.598** (0.296) | 0.062 (0.167) | -0.414 (1.312) |
| infra | 0.004*** (0.001) | -0.004* (0.002) | 0.003*** (0.001) | 0.010 (0.007) |
| is | 0.036** (0.016) | 0.045 (0.035) | -0.004 (0.017) | -0.164 (0.118) |
| ir | 0.007 (0.027) | 0.061 (0.068) | 0.039 (0.030) | 0.550** (0.251) |
| dindu | 0.010** (0.005) | 0.024** (0.010) | 0.020*** (0.005) | 0.105*** (0.036) |
| indud | 0.000 (0.004) | -0.001 (0.010) | 0.003 (0.005) | 0.014 (0.037) |
| dinfr | -0.026* (0.014) | 0.029 (0.030) | -0.040*** (0.014) | -0.066 (0.091) |
| 控制变量 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 观测值 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| R ² | 0.626 | 0.626 | 0.873 | 0.873 |

分解的结果如表 4.6 所示，直接效应表示本省各驱动因素对本省共同富裕的影响（包括反馈机制影响），间接效应（即空间溢出效应）表示邻近省份的驱动因素对本省份共同富裕的影响。就直接效应而言，在邻接矩阵和地理距离矩阵下的经济发展水平、基础设施水平、数字产业化与共同富裕显著正相关，说明这三者可以直接驱动本省共同富裕发展，另外，互联网接入端口数与共同富裕显著负相关，表明数字基础设施在一定程度上抑制本地区共同富裕发展，与基准回归结论一致。

与此同时，在邻接空间权重矩阵下，教育发展水平和基础设施水平对共同富裕的间接效应为显著负相关，说明相邻省份教育和基础设施的发展对本省份共同富裕的发展存在负向抑制作用，某一省份如果有较丰富的教育资源和建设更完备的基础设施会吸引其相邻省份的人才、资本、信息等优质资源就近转移到该地区，形成虹吸效应，对优质资源流出地区的生产效率造成负向影响，不利于其共同富裕的发展。在地理距离空间权重矩阵下，产业结构合理化的间接效应系数显著为正，表明地理距离和本省接近的省份的产业结构合理化程度提高带动本省共同富裕提高，正向溢出效应显著。在两种空间权重矩阵下，软件业务收入的间接效应均显著为正，表明数字产业化发展对共同富裕具有一定程度的溢出效应，数据新

要素带来的产品和服务提供了共享和普惠机制，有利于缩小地区间发展差距，为共同富裕赋能。

表 4.6 空间杜宾模型效应分解

| | 邻接矩阵 | | | 地理距离矩阵 | | |
|----------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------|---------------------|
| | Direct | Indirect | Total | Direct | Indirect | Total |
| pgdp | 0.146*** (0.056) | 0.207 (0.134) | 0.353** (0.140) | 0.183*** (0.056) | 0.016 (0.316) | 0.199 (0.321) |
| edu | 0.153 (0.136) | -0.606** (0.258) | -0.452 (0.282) | 0.055 (0.139) | -0.399 (0.874) | -0.344 (0.889) |
| infra | 0.004*** (0.001) | -0.004** (0.002) | 0.000 (0.002) | 0.003*** (0.001) | 0.006 (0.005) | 0.010* (0.005) |
| is | 0.037** (0.017) | 0.041 (0.035) | 0.077* (0.044) | -0.000 (0.017) | -0.117 (0.093) | -0.118 (0.101) |
| ir | 0.002 (0.032) | 0.058 (0.066) | 0.060 (0.065) | 0.024 (0.034) | 0.369** (0.186) | 0.393** (0.196) |
| dindu | 0.010** (0.004) | 0.023** (0.010) | 0.033*** (0.010) | 0.018*** (0.004) | 0.068** (0.028) | 0.087*** (0.029) |
| indud | 0.000 (0.004) | -0.000 (0.009) | 0.000 (0.011) | 0.003 (0.004) | 0.011 (0.025) | 0.014 (0.027) |
| dinfr | -0.029** (0.012) | 0.023 (0.027) | -0.006 (0.029) | -0.041*** (0.012) | -0.047 (0.062) | -0.088 (0.063) |
| 控制变量 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 观测值 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| R ² | 0.626 | 0.626 | 0.626 | 0.873 | 0.873 | 0.873 |

5 主要结论与政策启示

5.1 研究结论

文章基于 2011—2020 年我国大陆 30 个省份面板数据,在描述共同富裕发展水平时空特征的基础上,进一步实证分析共同富裕发展的多元驱动因素,主要研究结论为:

第一,回顾我国共同富裕思想演进历程,共同富裕的发展在扬弃我国传统文化中共同富裕思想的基础上,继承并创新了马克思主义关于共同富裕的理论,如今在中国共产党的带领下结合时代变化和实际情况推动共同富裕取得新成果,顺利实现全面小康,形成了具有中国特色的共同富裕道路。

第二,本文基于共同程度和富裕程度两大维度,利用熵值法测算出共同富裕指数。从全国层面来看,从 2011 年到 2020 年共同富裕水平呈现波动性上升的趋势,我国居民的物质生活和精神生活越来越富裕,群体间收入差距和生活质量差距越来越小。物质生活富裕对共同富裕的贡献程度最大,其次是生活环境宜居、人群差距缩小和精神生活富足,城乡差距缩小和区域差距缩小对我国共同富裕程度的贡献相对较小。从区域层面来看,南方的共同富裕程度指数高于北方,同时南方的富裕程度略高于北方,共同程度略低于北方;分东中西来看,共同富裕水平东中西依次递减,且东部与中西部的的发展差距较大,中部和西部间发展差距较小。从省域层面来看,我国共同富裕在空间上呈现非均衡性,呈现“东高西低”的特征,上海、北京、江苏、浙江等 11 个省份属于第一梯队,河北、宁夏、重庆等 19 个省份属于第二梯队;在共同富裕发展类型方面,北京、上海、江苏、浙江、天津、广东、福建属于共同富裕型,山东、内蒙古、河北、河南属于优先富裕型,安徽、湖南、湖北、辽宁、四川、贵州、黑龙江优先共同型,山西、陕西、吉林、重庆、云南、青海、江西、甘肃、广西、新疆、海南属于双滞后型。

第三,本文对我国共同富裕水平进行了空间特征分析,全局空间自相关结果显示,各省共同富裕水平存在明显的空间正相关性,共同富裕呈现空间集聚分布;局部空间自相关结果显示,大多数省份呈 H-H 型集聚或 L-L 型集聚,占 30 个省份的比例在 80%左右,说明样本期内我国各省的共同富裕程度的空间分布具有依赖性,样本期内部分省份的集聚类型发生改变,例如安徽省从 L-H 型集聚变为

H-H 型集聚，湖南省从 L-L 型集聚变为 H-L 型集聚，辽宁省从 H-L 型集聚变为 L-L 型集聚。

第四，我国共同富裕发展受多元化驱动因素影响，并且驱动作用在直接效应和空间效应上呈现也有差别。从直接效应来看，经济发展水平、教育发展水平、基础设施水平、产业结构高级化和数字产业化可以显著促进我国共同富裕的发展，且经济发展水平和教育发展水平的驱动作用更明显；而数字基础设施对共同富裕存在一定抑制作用；产业结构合理化和产业数字化对共同富裕的影响不显著。考虑空间因素之后发现，教育发展水平和基础设施建设对共同富裕存在反向空间溢出效应，产业结构合理化和数字产业化都一定程度上对共同富裕存在正向的空间溢出效应。

5.2 政策启示

本文基于研究结论，得出如下政策启示：

第一，认识到实现共同富裕的长期性、艰巨性，完善顶层设计，加强组织领导。共同富裕的长期性体现在共同富裕的实现需要较长时间的统筹安排，正如习近平总书记所言，要“脚踏实地、久久为功”，要“积小胜为大胜”，向着共同富裕的目标更加积极有为地进行努力，要贯彻落实党中央提出的新时代“两步走”战略，把握社会主要矛盾的变化，走高质量发展之路。共同富裕的艰巨性体现在要处理好公平与效率的关系问题，也就是“做大蛋糕”与“分好蛋糕”的关系问题，要坚持和完善基本经济制度，要调节好初次分配、再分配和三次分配间关系，促进公平合理分配。

第二，因地制宜探索共同富裕发展模式和路径。各地区应立足本地区实际，探索更适合本地区的共同富裕发展模式和路径。对于北京、上海、江苏等共同富裕程度较高的地区，应继续处理好公平和效率的关系，着力推动经济高质量发展，制定针对性政策补齐本地区相对欠发达地区短板；对于山东、内蒙古、河北等富裕程度较高但共同程度较低的省份，应在继续发展经济的基础上，更加重视分配公平，制定更加具有普惠性的政策，让各地区和人群共享发展成果发挥优势；对于安徽、湖南、湖北等共同程度较高但富裕程度较低的省份，应把经济发展放在首要位置，为实现共同富裕奠定好物质基础；对于共同程度和富裕程度均没有达

到全国平均水平的省份，应积极促进经济和社会生产力发展，同时制定措施不断缩小人群、城乡、区域差距。

第三，发挥优势地区的辐射带动作用，促进经济协同发展。要充分发挥共同富裕发展较好地区的示范引领作用，辐射带动周围地区发展，并不断扩散其积极影响，以点带面实现整体进步，实现全国各地协同发展。对于区位条件不佳、发展基础较差的欠发达区域，可以加大政策扶持力度，采取更加优惠的招商引资、人才引进政策，先建立一个区域性共同富裕“发展高地”，以强化空间效应带动周围地区发展。要继续建立共同富裕示范区，在示范区探索既能促进生产效率提高，又能促进分配公平的方针政策，为其他地区共同富裕发展提供经验借鉴。

第四，各地要综合考虑驱动因素，多措并举助力共同富裕发展。实现共同富裕的关键仍然是发展经济、发展社会生产力，要持续促进经济高质量发展，在为实现共同富裕不断提供更为坚实物质基础的同时，不断完善分配制度，让多方主体共享经济社会发展成果；要促进地方教育的改革发展，继续巩固义务教育普及成果，努力实现基本公共教育服务的均等化，促进人力资本的积累，为实现共同富裕提供强大动力和有效支撑；基础设施建设方面，要缩小城乡、区域间基础设施建设差距，进一步提升基础设施的可得性与配套服务质量，并适当引入社会资本，避免造成财政压力；要继续推动产业结构优化升级，促进劳动力、资金、信息等生产要素在地区间充分流动，着力建设高质量产业发展格局；数字经济方面，要优化资源配置，采取政府补贴等方式引导数字资源向欠发达地区倾斜，加快新型数字基础设施建设，同时推动数字技术与实体产业融合，深化数字技术更广范围应用，促进传统产业的数字化转型，赋能经济高质量发展，推动共同富裕目标的实现。

6 研究不足与展望

6.1 研究不足

(1) 共同富裕的评价指标体系有待完善。本文在构建共同富裕的评价指标体系时,参考前人研究成果,将共同富裕分为富裕程度和共同程度两大维度,富裕程度包括物质生活富裕、精神生活富足、生活环境宜居,共同程度包括人群差距、城乡差距、区域差距。但是共同富裕是一个比较复杂的概念,涉及政治、经济、文化、社会、生态等众多方面,又必须平衡好公平和效率的关系,因此本文的指标体系建立是有不足的。

(2) 驱动因素考虑不全面。本文在识别共同富裕的驱动因素时,选取了经济发展、教育发展、基础设施、产业结构、数字经济五个方面的指标作为解释变量进行实证研究,但是共同富裕的影响因素不仅限于此,未来还应做出更多拓展;对驱动因素的作用机制的深入探讨较为欠缺。

(3) 研究方法存在改进空间。本文以熵权法作为测度共同富裕的主要方法,熵权法的赋权方法具有客观性,避免了主观因素带来的偏差,但是熵权法在指标变化波动很小或者波动极大时具有局限性。本文采用固定效应模型与空间杜宾模型对共同富裕的驱动因素进行识别,研究方法具有局限性。

6.2 研究展望

(1) 进一步完善共同富裕的指标体系,探索新的研究维度,争取更加科学、系统、有效地量化共同富裕水平;(2) 进行更全面的驱动因素指标选取,深入探讨其对共同富裕的影响机制,可进一步丰富研究层次,探讨全国、区域、省域、县域等纵、横向尺度影响机理;(3) 采用更加精准有效的方法测度共同富裕指数,在进行驱动因素识别时选取更加合适的实证模型。

参考文献

- [1] ELHORST J P. Matlab software for spatial panels[J]. International Regional Science Review,2014,37(3):389-405.
- [2] LESAGE J P, PACE R K. Introduction to spatial econometrics[M]. Boca Raton, FL.: CRC Press, 2009
- [3] 白龙,翟绍果.“天下大同”与“天下共富”:共同富裕的历史逻辑与实践路径[J].西北大学学报(哲学社会科学版),2022,52(02):83-92.
- [4] 曹亚雄,刘雨萌.新时代视域下的共同富裕及其实现路径[J].理论学刊,2019(04):14-21.
- [5] 钞小静,任保平.新发展阶段共同富裕理论内涵及评价指标体系构建[J].财经问题研究,2022,No.464(07):3-11.
- [6] 陈岑,张彩云,周云波.新时代背景下的共同富裕:挑战与路径选择[J].西南金融,2022(04):31-43.
- [7] 陈丽君,郁建兴,徐丽娜.共同富裕指数模型的构建[J].治理研究,2021,37(04):5-16+2.
- [8] 邓小平.邓小平文选(第2卷)[M].北京:人民出版社,1994.
- [9] 邓小平.邓小平文选(第3卷)[M].北京:人民出版社,1993:373-374.
- [10] 翟绍果.从民生之制到民生善治:中国共产党民生治理的百年征程[J].人民论坛·学术前沿,2021(19):21-29.
- [11] 董全瑞.共同富裕:分歧、标准与着力点[J].经济学家,2001(04):13-18.
- [12] 范从来.益贫式增长与中国共同富裕道路的探索[J].经济研究,2017,52(12):14-16.
- [13] 范逢春.基本公共服务均等化如何推动共同富裕?[J].理论与改革,2023,No.250(02):97-108+151.
- [14] 范文澜.中国近代史(上册)[M].北京:人民出版社,1947:122-123.
- [15] 干春晖,郑若谷,余典范.中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J].经济研究,2011,46(05):4-16+31.
- [16] 郭健,谷兰娟,王超.税制结构与共同富裕——兼论经济发展水平的门槛效应[J].宏观经济研究,2022(04):64-80+129.
- [17] 韩亮亮,彭伊,孟庆娜.数字普惠金融、创业活跃度与共同富裕——基于我国省

- 际面板数据的经验研究[J].软科学,2023,37(03):18-24.
- [18] 胡联,王娜,汪三贵.我国共同富裕实质性进展的评估及面临挑战[J].财经问题研究,2022(04):3-14.
- [19] 蒋永穆,亢勇杰.数字经济促进共同富裕:内在机理、风险研判与实践要求[J].经济纵横,2022(05):21-30+135.
- [20] 蒋永穆,谢强.坚持人民至上 扎实推动共同富裕[J].山东社会科学,2022(04):53-61.
- [21] 赖德胜.教育扩展与收入不平等[J].经济研究,1997(10):46-53.
- [22] 李炳炎,杨善奇.中国特色社会主义共同富裕理论及其践行价值[J].中共天津市委党校学报,2014(02):20-28.
- [23] 李光亮,谭春兰,郑沃林.基于空间计量模型共同富裕演化特征及驱动因素研究——以长三角区域一体化为例[J].调研世界,2022(04):39-48.
- [24] 李海舰,杜爽.推进共同富裕若干问题探析[J].改革,2021,No.334(12):1-15.
- [25] 李娟.全面把握共同富裕的内涵[J].理论探索,2007(04):86-88.
- [26] 李军鹏.共同富裕:概念辨析、百年探索与现代化目标[J].改革,2021(10):12-21.
- [27] 厉以宁等著.共同富裕科学内涵与实现路径[M].北京:中信出版社,2022:29-47.
- [28] 梁东亮,赖雄麟.数字经济促进共同富裕研究——基于均衡增长视角[J].理论探讨,2022(03):57-62.
- [29] 刘培林,钱滔,黄先海,董雪兵.共同富裕的内涵、实现路径与测度方法[J].管理世界,2021,37(08):117-129.
- [30] 刘儒,张艺伟.数字经济与共同富裕——基于空间门槛效应的实证研究[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2022,43(03):90-99.
- [31] 罗必良,洪炜杰,耿鹏鹏,郑沃林.赋权、强能、包容:在相对贫困治理中增进农民幸福感[J].管理世界,2021,37(10):166-181+240+182.
- [32] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集(第46卷)[M].北京:人民出版社,1980:222.
- [33] 邱海平.共同富裕的科学内涵与实现途径[J].政治经济学评论,2016,7(04):21-26.
- [34] 申云,尹业兴,钟鑫.共同富裕视域下我国农村居民生活质量测度及其时空演变[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2022,43(02):103-114.
- [35] 盛来运,郑鑫,周平,李拓.我国经济发展南北差距扩大的原因分析[J].管理世

- 界,2018,34(09):16-24.
- [36] 宋冬林,田广辉,徐英东.数字金融改善了收入不平等状况吗?——基于创业的收入与就业效应研究[J].兰州大学学报(社会科学版),2022,50(03):38-51.
- [37] 孙聚友.儒家大同思想与人类命运共同体建设[J].东岳论丛,2016,37(11):63-67.
- [38] 孙学涛,于婷,于法稳.新型城镇化对共同富裕的影响及其作用机制——基于中国 281 个城市的分析[J].广东财经大学学报,2022,37(02):71-87.
- [39] 覃成林,杨霞.先富地区带动了其他地区共同富裕吗——基于空间外溢效应的分析[J].中国工业经济,2017(10):44-61.
- [40] 万广华,江葳蕤,赵梦雪.城镇化的共同富裕效应[J].中国农村经济,2022(04):2-22.
- [41] 万海远,陈基平.共同富裕的理论内涵与量化方法[J].财贸经济,2021,42(12):18-33.
- [42] 万海远,陈基平.共享发展的全球比较与共同富裕的中国路径[J].财政研究,2021(09):14-29.
- [43] 王晶,吕开宇.共同富裕目标下缩小农村内部收入差距的实现路径——基于生计多样化视角的分析[J].华中农业大学学报(社会科学版),2021(05):34-44+192-193.
- [44] 卫兴华.坚决走共同富裕之路[J].红旗文稿,2013(03):21-24+1.
- [45] 卫兴华.论社会主义共同富裕[J].经济纵横,2013(01):1-7.
- [46] 温涛,向栩.实现共同富裕的一个路径探索:人力资本的增长与平衡效应检验[J].改革:1-17.
- [47] 习近平.关于《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》的说明[N].人民日报,2020-11-04(002).
- [48] 习近平.扎实推动共同富裕[J].求是,2021(20).
- [49] 向云,陆倩,李芷萱.数字经济发展赋能共同富裕:影响效应与作用机制[J].证券市场导报,2022(05):2-13.
- [50] 徐政,郑霖豪.高质量发展促进共同富裕的内在逻辑与路径选择[J].重庆大学学报(社会科学版):1-14[2022-06-13].
- [51] 阳芳,刘慧敏.社会主义共同富裕的历史逻辑、理论逻辑与实践逻辑[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2022,49(03):13-22.
- [52] 杨宜勇,王明姬.共同富裕:演进历程、阶段目标与评价体系[J].江海学

刊,2021(05):84-89.

[53] 郁建兴,任杰.共同富裕的理论内涵与政策议程[J].政治学研究,2021,No.158(03):13-25+159-160.

[54] 张来明,李建伟.促进共同富裕的内涵、战略目标与政策措施[J].改革,2021(09):16-33.

[55] 郑健壮,许晗雪,靳雨涵.共同富裕的测度与实施路径——基于我国 31 个省份的实证研究[J].浙江树人大学学报,2022,22(06):35-45.

[56] 郑石明,邹克,李红霞.绿色发展促进共同富裕:理论阐释与实证研究[J].政治学研究,2022(02):52-65+168-169.

[57] 中共中央党史和文献研究院编.十八大以来重要文献选编(上)[M].北京:中央文献出版社,2014:70.

[58] 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议[N].人民日报,2020-11-04(01).

[59] 中共中央文献研究室.建国以来重要文献选编(第 4 册)[M].北京:中央文献出版社,2011:569.

[60] 中共中央文献研究室.毛泽东文集(第 6 卷)[M].北京:中央文献出版社,2011:437.

[61] 周广肃,丁相元.数字金融、流动性约束与共同富裕——基于代际流动视角[J].数量经济技术经济研究,2023,40(04):160-179.

致 谢

又一段学习经历即将结束，这次格外特别一些，二十年求学生涯漫长又短暂，在此即将画上终点。在兰州的三年学习生活带给我许多收获与成长，我在图书馆为写论文焦头烂额过，也在黄河边恣意玩乐过，这些经历都是我最珍贵的回忆，在此也感恩同我一起走过的每一个人。

饮水思其源，学成念吾师。很幸运能进入赵永平教授的师门，赵老师认真负责、严谨治学，在论文选题、写作、修改过程中给予我诸多指导，感谢老师除了在学术上的倾囊相授，也在做人做事方面为我指点迷津，我将终生铭记老师教诲。还要感谢王必达老师、高云虹老师、王娟娟老师及经济学院其他各位老师对我们不厌其烦的指导。承蒙各位老师教诲，真诚祝愿您们工作顺利，桃李天下。

感谢师兄师姐在我刚进校迷茫无措的时候给予我帮助，在我写论文遇到困难时不厌其烦地为我答疑解惑；感谢同门和师弟师妹们一路相伴，我们共同克服诸多困难，也一起度过许多欢乐时光；感谢区经各位同学的关照与包容。祝愿大家前程似锦，愿咱们山水永相逢，有缘再见。

当然，还要感谢我的父母，予我暖衣饱食，除我后顾之忧，让我踏在他们的肩膀上看到了更广阔的世界，养育之恩，无以为报，希望他们平安健康，顺心如意。

感谢这三年读研时光，结交了很好的朋友，走了很多路，收获了很多快乐。愿未来能继续体验人生、体验世界，愿自己更勇敢一些，努力去爱去相信，然后好好生活，尽力快乐。