

分类号 F224.0/81

密级 公开

U D C

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 全国统一大市场对新发展格局形成的影响研究

研究生姓名：吴召选

指导教师姓名、职称：王连 副教授

学科、专业名称：应用经济学 数量经济学

研究方向：计量经济学方法与应用

提交日期：2023年5月30日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 吴吕选 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 王连 签字日期： 2023年5月30日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 吴吕选 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 王连 签字日期： 2023年5月30日

# **Research on the influence of national unified large market on the formation of new development pattern**

**Candidate: Wu Zhaoxuan**

**Supervisor: Wang Lian**

## 摘 要

进入 21 世纪,特别是国际金融危机之后,全球形势发生变化,世界经济发展压力增大,贸易保护主义泛起,同时我国经济总量跃居世界第二,内需对经济增长的贡献率不断提升,面对国际形势的变化和内需作用的逐渐体现,我国需要制定新的策略参与经济全球化,为此党的十九届五中全会提出,要加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。构建内外循环的新发展格局核心是促进经济活动的畅通和连续,包括国内各个环节、产业、部门、区域之间的畅通,也包括国内与国外的经济联通,同时避免经济活动中断和分割,以此来参与经济全球化。为了新发展格局更快形成,中共中央国务院下发构建全国统一大市场的意见,以建设全国统一大市场来服务并加快新发展格局的形成。

本文以新发展格局和全国统一大市场为研究对象,将建设全国统一大市场视为新发展格局形成的基础支撑和内在要求,因此挖掘全国统一大市场对新发展格局形成的赋能机理是推进统一大市场建设、促进双循环新发展格局形成的基础。文章首先从内循环和外循环两方面定量评价新发展格局形成的水平,同时从市场底层建设、市场要素建设和市场优化建设三维度构建全国统一大市场的指标评价体系,并进行测度,深入分析两者的发展现状;其次结合新结构经济学理论从直接和间接两方面阐述统一大市场赋能新发展格局形成的理论机制;最后利用 2013-2020 年中国省际面板数据实证考察了全国统一大市场对新发展格局形成的赋能机制与影响效应,分析赋能效果的异质性特点,同时也进一步验证了建设全国统一大市场对内外双循环耦合协调度水平的提升作用。研究结果表明:一,从整体上看,我国新发展格局形成水平和全国统一大市场建设水平在不断提高,但不同区域之间还存在差异;二,全国统一大市场能够显著赋能新发展格局的形成,还能畅通内循环和外循环发展水平,但影响效果在不同时间、区域、维度、发展水平上存在明显的异质性;三,以内循环和外循环的耦合协调度来说明问题时,全国统一大市场同样能够对新发展格局中内外循环协调水平的提高产生显著的正向效应,而且随着内循环占比的增加,促进效果越发明显。文章的边际贡献在于在量化新发展格局和全国统一大市场的水平基础上,剖析了后者影响前者的作用机理,并为全国统一大市场赋能新发展格局的研究提供了理论依据,也为分阶段、分区域、有重点建设统一大市场提供了参考,同时本文也验证了“以国内大

循环为主体”的要求。

根据上述研究结果，本文提出相应政策建议，包括政府应继续加强“中部崛起”“都市圈”“经济带”等政策的实施，做到发达地区带动欠发达地区，东部继续辐射西部，高水平地区引领周边的效果；大力推进全国统一大市场的建设，有效结合“有效市场”和“有为政府”，畅通内外循环，赋能新发展格局形成；在推进统一大市场以赋能新发展格局形成过程中，要秉承“以国内大循环为主体，国内国际双循环相互促进”的总体格局要求，分区域、分阶段、有重点建设统一大市场。

**关键词：**全国统一大市场 新发展格局 新结构经济学 双循环 耦合

## Abstract

In the 21st century, especially after the international financial crisis, the global situation has changed, the pressure of world economic development has increased, and trade protectionism has arisen. Meanwhile, China's economic aggregate has risen to the second place in the world, and the contribution rate of domestic demand to economic growth has been increasing. Facing the changes of the international situation and the gradual reflection of the role of domestic demand, China needs to formulate new strategies to participate in economic globalization. To this end, the Fifth Plenary Session of the 19th CPC Central Committee proposed to accelerate the construction of a new development pattern with the major domestic cycle as the main body and the double domestic and international cycles promoting each other. The core of building a new development pattern of internal and external circulation is to promote the unimpeded and continuous economic activities, including the unimpeded domestic links, industries, departments and regions, as well as the economic connectivity between domestic and foreign countries, while avoiding the interruption and segmentation of economic activities, so as to participate in economic globalization. In order to form the new development pattern faster, the CPC Central Committee and The State Council issued the opinions on building a unified national market to serve and accelerate the formation of the new development pattern.

This paper takes the new development pattern and the national unified market as the research object, and regards the construction of the national unified market as the basic support and internal requirement for the formation of the new development pattern. Firstly, this paper quantitatively evaluates the level of the new development pattern from the aspects of internal circulation and external circulation, and at the same time

constructs the index evaluation system of the national unified large market from the three dimensions of market bottom construction, market element construction and market optimization construction, and conducts measurement to deeply analyze the development status of the two. Secondly, combined with the theory of new structural economics, it expounds the theoretical mechanism of the formation of the new development pattern of the unified large market enabling from the direct and indirect aspects. Finally, using China's provincial panel data from 2013 to 2020, this paper empirically examines the enabling mechanism and influence effect of the national unified market on the formation of the new development pattern, analyzes the heterogeneity characteristics of the enabling effect, and further validates the role of the construction of the national unified market in improving the level of internal and external double cycle coupling coordination degree. The results show that: first, on the whole, the formation level of the new development pattern and the construction level of the national unified market are constantly improving, but there are still differences among different regions; Second, the unified national market can significantly enable the formation of a new development pattern, and smooth the development level of internal circulation and external circulation. However, there are obvious heterogeneity in the impact effect at different times, regions, dimensions and development levels. Third, when the coupling coordination degree of internal circulation and external circulation is used to illustrate the problem, the unified national market can also have a significant positive effect on the improvement of the coordination level of internal and external circulation in the new development pattern, and with the increase of the proportion of internal circulation, the promotion effect becomes more and more obvious. The marginal contribution of this paper is to analyze the mechanism of the latter influencing the former on the basis of quantifying

the level of the new development pattern and the unified national market, and provide a theoretical basis for the study of the new development pattern of the unified national market, and also provide a reference for the construction of the unified national market by stages, regions and focuses. At the same time, this paper also verifies the requirement of "taking domestic circulation as the main body".

According to the above research results, this paper puts forward corresponding policy suggestions, including that the government should continue to strengthen the implementation of policies such as "the rise of central China", "metropolitan circle" and "economic belt", so as to achieve the effect that the developed regions drive the less developed regions, the east continues to radiate the west, and the high-level regions lead the surrounding regions; We will vigorously promote the development of a unified national market, effectively combine "efficient market" with "effective government", smooth internal and external circulation, and enable the formation of a new pattern of development; In the process of promoting the formation of a new development pattern of enabling a unified market, we should adhere to the overall pattern requirements of "taking the major domestic cycle as the main body, and the double domestic and international cycles promote each other", and build a unified market by region, stage and focus.

**Keywords:** National unified big market; New development pattern; New structural economics; Double cycle; Coupling

# 目 录

<b>1 绪论</b>	<b>1</b>
1.1 选题背景及意义	1
1.2 文献综述	2
1.2.1 新发展格局的含义、理论基础和实现路径	2
1.2.2 全国统一大市场的作用、堵点和国际借鉴	4
1.2.3 全国统一大市场对新发展格局的影响	5
1.2.4 文献述评	7
1.3 研究内容与技术路线	8
1.4 可能的创新之处	10
<b>2 全国统一大市场影响新发展格局形成的理论分析</b>	<b>11</b>
2.1 新发展格局与全国统一大市场的内涵界定	11
2.2 全国统一大市场赋能新发展格局形成的直接效应	12
2.3 全国统一大市场赋能新发展格局形成的间接效应	13
2.3.1 全国统一大市场促进宏观产业拥有比较优势	14
2.3.2 全国统一大市场提高微观企业自生能力	15
2.4 全国统一大市场赋能新发展格局形成的异质性	16
2.5 全国统一大市场提高新发展格局内外循环的耦合协调度水平	17
<b>3 新发展格局和全国统一大市场的统计测度及现状分析</b>	<b>19</b>
3.1 新发展格局和统一大市场水平测度	19
3.2 基于 Dagum 基尼系数及分解的区域差异分析	21
3.3 基于 Kernel 密度估计的时间演变趋势分析	29
3.4 基于 Moran' s I 指数的空间演变分析	33
<b>4 全国统一大市场赋能新发展格局形成的实证研究</b>	<b>37</b>
4.1 计量模型构建	37
4.1.1 变量选择与数据来源	37
4.1.2 数据说明	37
4.2 全国统一大市场赋能效应的检验	38
4.3 全国统一大市场赋能效应的稳健性检验	41
4.4 全国统一大市场赋能效应的异质性分析	45
4.5 全国统一大市场助力新发展格局内外循环耦合协调度提高的检验	50
4.5.1 新发展格局内外循环的耦合协调度测度	51
4.5.2 全国统一大市场对新发展格局内外循环耦合协调度的影响分析	54
<b>5 结论与政策启示</b>	<b>59</b>
5.1 研究结论	59
5.2 政策启示	60
<b>参考文献</b>	<b>63</b>

**致谢** ..... **67**

# 1 绪论

## 1.1 选题背景及意义

随着我国改革开放广度和深度不断加大,现阶段我国 GDP 稳居世界第二,形成了较为完整的生产管理体系,但受金融危机和疫情的双重影响,全球经济增速放缓,经济发展下行压力增大,面对新的国际环境和国际形势,我国迫切需要拟定新的方案参与经济全球化,为经济发展注入新的活力。在此背景下,党的十九届五中全会上通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》中指出,要加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局,此举是在大变局中推动我国经济高质量发展的必然选择,是在全局上利用大国优势合理调整发展格局的必然选择,也是统筹把握“两个大局”辩证关系的必然结果(李福岩和李月男,2022)<sup>[1]</sup>,对实现中华民族的伟大复兴和促进世界经济繁荣具有重要意义(倪红福等,2022)<sup>[2]</sup>。而如何有效推动我国新发展格局快速形成,促进经济高质量发展是当下需要研究的热点问题。为此,2022年4月10日《中共中央 国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》(以下称为《意见》)发布,其中提到建设全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求,构建统一开放、竞争有序的全国大市场,是重塑大国竞争优势、构建新发展格局、提升产业链现代化水平、实现区域经济协调发展的基础(刘志彪和孔令池,2021)<sup>[3]</sup>,全国统一大市场的建立为我国构建新发展格局创造了“突破口”。本文在此背景下,针对统一大市场建立和新发展格局形成的数量水平以及两者关系进行深入研究。

新发展格局是我国实现经济高质量发展、参与经济全球化的重要举措,而全国统一大市场的建立,为新发展格局的形成提供了新思路,因此文章具有较强的理论意义和现实意义。理论意义方面,第一,对现有新发展格局和全国统一大市场内涵和评价体系进行补充,深入解读新时代二者的内涵,并构建客观合理的新发展格局指标体系和全国统一大市场建设程度的评价体系,这是对现有研究的完善。第二,形成全国统一大市场赋能新发展格局形成的理论框架体系,结合新结构经济学理论客观透彻地剖析了全国统一大市场的赋能效应,厘清全国统一大市场赋能新发展格局形成的机制路径,这是对现有两者关系理论的补充。现实意义

方面，第一，多方面对新发展格局形成水平和全国统一大市场建设程度开展定量评价，为全面把握二者的发展趋势和现状提供科学依据，对全局和区域社会发展、推动“十四五”规划中经济高质量发展、助力“有效市场”和“有为政府”深度结合有重要参考意义。第二，对二者作用机制和实现路径的探讨，为新发展格局的形成以及由于区域资源禀赋、区位优势不同等因素造成的发展不协调、不平衡等难题提供解决方法与路径，为实现共同富裕提供行之有效的措施借鉴。第三，通过多角度、分阶段、不同维度、不同区域、不同水平的赋能效应分析，为“十四五”时期突出重点、抓住痛点建设全国统一大市场提供强有力支持，以此为实现我国全局新发展格局形成、区域协调发展、经济高质量增长的相关决策落地带来启示。

## 1.2 文献综述

文章以新发展格局和全国统一大市场为主要研究对象，将现有的相关文献从新发展格局、全国统一大市场以及两者之间关系三方面进行概述，分别介绍新发展格局的含义、理论基础和实现路径，全国统一大市场的作用、建设堵点和国际借鉴，以及建设全国统一大市场对形成新发展格局的具体影响，并针对现有文献进行评述。

### 1.2.1 新发展格局的含义、理论基础和实现路径

2020年10月，党的十九届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出，要加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。在2021年3月5日，《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要（草案）》也提到，坚持扩大内需这个战略基点，加快培育完整内需体系，把实施扩大内需战略同深化供给侧结构性改革有机结合起来，以创新驱动、高质量供给引领和创造新需求，加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。新发展格局是指以国内大循环为主体，国内国际双循环相互促进的发展格局，构建新发展格局是积极应对国内外形势变化的主动选择，是充分发挥我国超大规模市场优势的内在要求，是坚持深化改革开放的国内国际双循

环相互促进的统一体,其包含了两层含义:一是新的发展格局要以国内市场为主,注重内需,以国内经济循环为主要部分,二是国内循环和国际循环双方结合、有效对接并相互促进(陈甬军和晏宗新,2021)<sup>[4]</sup>。不同学者从多方面阐述其内涵,但大多从“调整论”、“修正论”和“继承创新论”方面解读双循环新发展格局。王维平(2021)认为新发展格局是基于新时代、新发展理念的经济发展现状对我国经济结构系统做出的总体性意蕴调整<sup>[5]</sup>,也是国际循环主导转变为内需驱动的新发展模式(薛安伟,2020)<sup>[6]</sup>。吴宣恭(2021)等“修正论”学派强调新发展格局是以高质量发展为根本出发点,着眼于长远发展的强国方略,是对过去经济发展战略的重大修正<sup>[7]</sup>。“继承创新论”认为新发展格局是对我国过去有关社会经济发展一系列政策规划的继承和创新(朱华雄等,2021)<sup>[8]</sup>,侧重与以往发展战略的历史联系,是在新时代中对原有策略的提升和深化(王捷和陈少晖,2022)<sup>[9]</sup>。双循环新发展格局策略不仅是基于如今经济发展现状提出的,也不仅仅是对以往策略的调整、修正和继承创新,更是包含了深层次的经济理论,比如陈甬军等(2021)说明了大国经济发展理论、经济增长理论、国际贸易理论、新经济地理学原理以及马克思主义政治经济学理论对新发展格局的支撑<sup>[4]</sup>。其中马克思主义政治经济学指出,社会经济本质上是国民经济循环,同样新发展格局也印证了马克思主义政治经济学,陈甬军等(2021)还提到国内循环体现了马克思的资本周转、社会再生产理论,国际循环蕴含了《资本论》中空间生产、世界市场理论<sup>[4]</sup>,双循环相互促进表现出马克思的资本有机构成理论,因此一方面马克思主义政治经济学是新发展格局产生的理论基石(王捷和陈少晖,2022)<sup>[9]</sup>,另一方面新发展格局的提出是中国特色社会主义政治经济学的重大创新,继承、丰富和发展了马克思主义经济理论(白暴力和徐喆,2022)<sup>[10]</sup>。而饱含以往经济发展策略精髓和经济理论的新发展格局形成并非一日之功、一蹴而就,需要各方面共同努力,李琼(2022)和夏诗园(2021)等学者从宏中微观探讨新发展格局的实现路径<sup>[11-12]</sup>,如需要供给侧结构性改革与需求侧管理有效结合(范欣和蔡孟玉,2021)<sup>[13]</sup>、建设全国统一大市场、统筹产业和区域布局、发挥市场主体和政府治理作用等(李琼和张耀军,2022)<sup>[11]</sup>,同时解决循环环节中生产技术低、流通设施差、分配差距大、消费需求小的问题,另外金融高杠杆、政府债务膨胀、房地产泡沫化等问题也是构建新发展格局中的堵点(夏诗园和郑联盛,2021)<sup>[12]</sup>。邓

曲恒等学者（2021）将安全、共享、绿色、创新、协调、开放作为构建新发展格局的重点，相应实现路径也从这六方面出发<sup>[14]</sup>。以上学者的研究说明我国制定新策略参与经济全球化迫在眉睫，而构建新发展格局是重要举措，这既是创新也是继承，但实现新发展格局形成的目标需考虑多方面影响因素，要把握我国国情，制定出符合我国国情、具有中国特色的实施计划。

### 1.2.2 全国统一大市场的作用、堵点和国际借鉴

早在 18 世纪下半叶，亚当·斯密就在《国富论》“论分工受制于市场范围”中明确提出要利用交运优势开拓更广大的国内市场以深化分工（柳思维，2020）<sup>[15]</sup>。18 世纪末，米罗诺夫等学者针对俄国经济发展状况，提出构建共同形成的、统一的、完整的、联系紧密的国内市场体系，以制约价格波动（张广翔，2001）<sup>[16]</sup>。国内 2022 年 4 月 10 日《中共中央 国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》中指出，加快建设全国统一大市场，是为了打破地方保护和市场分割，打通经济循环堵点，促进要素畅通流动。刘志彪（2021）、顾阳（2022）认为统一大市场是指在中国国内形成的规则统一、竞争充分、高度开放、运行有序的基本格局，可以依托它规模大、结构完整、功能全面、机制灵活和环境优化等内在性质来促进国内外经济循环发展<sup>[3][17]</sup>。建设统一大市场并不意味着中央收权和重走计划经济旧路，而是打破壁垒，约束政府对市场的不当干预（金观平，2022；顾阳，2022）<sup>[18,19]</sup>，是新时代加快完善社会主义市场经济体制的重大改革举措，也是加快构建新发展格局的重大实践探索（赵新宇，2022）<sup>[20]</sup>。同时建设全国统一大市场除了要素流通、打破壁垒，促进循环等作用，还有多方面优势，比如市场化程度对科技进步的要素偏向性具有决定作用（Acemoglu，2002）<sup>[21]</sup>，金融市场化能够赋能创新（Kerr，2009）<sup>[22]</sup>，市场化使得融资成本下降（Li，2019）<sup>[23]</sup>，提高了技术效率（Zhang，2014）<sup>[24]</sup>等，同时刘志彪（2021）认为建设具有统一性、开放性、竞争性和有序性特征的国内统一大市场，可以提升产业链现代化水平，实现区域经济协调发展，加快构建新发展格局来重塑大国竞争优势<sup>[3]</sup>。但我国市场规模大，各种限制因素复杂，统一大市场的建立仍存在各种困难，如物流成本高、省际贸易壁垒、地方保护、要素商品市场分割等仍需解决（李善同等，2022）<sup>[25]</sup>，影响统一大市场建设的因素也较多，李雪松（2015）认为财政分权制

度、距离因素对商品市场一体化具有弱化作用，而城市化、市场分权、交通密度以及通讯设施等水平提升可以强化商品市场一体化<sup>[26]</sup>，范欣（2017）基于新经济地理学，运用空间计量说明政府若加强基础设施建设，缩小其区域差异可以打破市场分割<sup>[27]</sup>，刘昊（2021）则认为市场一体化提升的主要动力是进一步加强政府干预和扩大地区市场规模<sup>[28]</sup>，而刘志彪（2021）认为导致国内市场分割存在多方面因素，建设国内统一大市场具有较多方面的堵点，比如选择性的地方主导型产业政策、产权交易的市场壁垒、商品市场分割、要素市场分割等<sup>[3]</sup>。因此建立统一大市场需考虑多方面因素，可以参考以往历史经验来疏通建设堵点、优化自身，英国作为老牌资本主义国家，试图建立一个基于使用武力签署不平等规则的全球统一市场，然而成本高难以维系（沈国兵，2021）<sup>[29]</sup>。美国依托国际组织，制定规则制度建设全球统一大市场，运行比较畅通（沈国兵，2021）<sup>[29]</sup>，一系列《布雷顿森林协定》等规则的制定为美国构建全球统一大市场打造了基础，各成员国在此规则下降低了制度成本，减少了摩擦，一体化市场较为稳定。在统一市场体系方面，澳大利亚发起了“建设无缝全国统一市场”倡议，制定了一系列旨在建设无缝国民经济的改革战略（Council, 2010）<sup>[30]</sup>，来协调区域间的规制政策，降低成本，增加资源的流动性（张淑芹和王玉凤，2014）<sup>[31]</sup>。通过上述文献梳理，建设全国统一大市场是解决打破我国市场分割、区域贸易壁垒的重要举措，也是构建新发展格局、实现经济高质量发展的又一条捷径，而同时存在的是，建设全国统一大市场存在较多堵点，我国疆域辽阔，区域地理环境不同，地区发展不平衡，需结合历史经验、全面解决各方阻力，打破分割建设统一大市场，为我国新发展格局的形成助力。

### 1.2.3 全国统一大市场对新发展格局的影响

本文重点研究全国统一大市场的建立如何影响新发展格局的形成，以及具体的影响效果，《中共中央 国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》中首先说明全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求，但学者最早研究的是市场化进程对经济的影响，樊纲等（2011）的研究显示在1997-2007年间市场化进程对经济增长的贡献平均每年达到1.45%<sup>[32]</sup>，区域经济协调发展方面汪锋等（2006）认为企业市场化程度是我国区域间经济发展不平衡的重要原因之一<sup>[33]</sup>，

深化要素市场化配置改革可以促进京津冀地区的高质量协同发展(徐逸智, 2022)<sup>[34]</sup>。进入新发展阶段, 构建新发展格局迫切需要建设统一大市场, 赵新宇(2022)认为全国统一大市场是畅通国内经济循环的基础, 是国内国际双循环相互促进的现实要求<sup>[20]</sup>。全国统一大市场对新发展格局形成的作用中, 较多学者以市场分割作为研究重点, 可以总结为以下几个方面: 第一, 统一大市场扩大了内需。商务部部长王文涛认为要重视供给侧结构性改革, 注重需求侧管理, 要立足于扩大内需这个战略基点, 注重增加消费, 来推动畅通国内大循环(余双, 2021)<sup>[35]</sup>; 第二, 统一大市场加快要素自有流动和要素配置市场化。王曙光(2021)认为要素配置市场化改革在双循环战略内涵中占据核心地位, 要素配置机制市场化改革是决定双循环战略成败的关键环节<sup>[36]</sup>, 沈国兵(2021)相信通过深化要素市场化配置改革, 完善要素市场化机制, 优化营商环境, 企业在国内外可以充分利用“两个市场、两种资源”, 进而畅通国内国际两个市场, 做大做强国内国际双循环, 以及相互促进发展的市场交汇点<sup>[37]</sup>, 要素自由流动和要素配置市场化是畅通经济循环的重要途径, 是构建新发展格局的内在要求(张传友, 2021)<sup>[38]</sup>; 第三, 统一大市场进一步加强国内流通体系建设、物流网络平台的建设。张鹏(2021)认为建设流通体系, 打造线上线下融合、反向定制的方式可以增强信息服务以及供应链赋能, 继而可以引导和服务生产流程升级, 促进国内经济循环畅通<sup>[39]</sup>, 栗献忠(2021)认为流通体系是国民经济运行的重要基础支撑, 构建新发展格局, 实现国内超大市场供应与需求之间的高效对接, 以及推动中国产品辐射国际市场, 都离不开流通体系高效协同、有机串联的作用发挥, 建设流通体系的进一步加强适应了双循环新发展格局的需求<sup>[40]</sup>; 第四, 统一大市场弱化了市场分割, 降低交易成本(Boisot and Meyer, 2008)<sup>[41]</sup>。臧铖(2022)认为弱化市场分割, 外资开放对产业升级的影响可以转变为促进作用<sup>[42]</sup>, 而产业升级可以通过供给质量提升、技术进步方式转变、就业增加和扩大三大机制, 有效疏通国内经济循环关键环节的主要堵点(龙少波等, 2021)<sup>[43]</sup>, 打破市场分割促进统一大市场为基础的国内大循环的畅通是当前阶段重要的突破口(臧铖等, 2022)<sup>[42]</sup>; 第五, 全国统一大市场中制度更统一, 市场监管更完善。韩保庆等(2022)认为市场监管可以增加优质商品供给, 此外, 其中的产权保护可以激发企业创新能力, 助力构建新发展格局<sup>[44]</sup>。总而言之, 全国统一大市场的建立扩大了内需, 进一步加强流通体

系的建设并促进流通业的发展，生产要素的自有流动、制度的透明、交易壁垒的逐渐消失，为构建新发展格局提供了服务和支持。

#### 1.2.4 文献述评

构建新发展格局是破解发展难题，实现我国经济高质量发展，以及参与经济全球化和彰显大国地位的重要举措，而如何实现新发展格局的形成是当下学者和政府考虑的重点，建立全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求。因此本文以新发展格局和全国统一大市场为研究对象，分别从新发展格局、全国统一大市场和两者关系三方面进行文献梳理。根据以上文献梳理，学者们认为以国内大循环为主体，国内国际双循环相互促进的新发展格局包含丰富的经济理论，比如大国经济发展理论、经济增长理论、国际贸易理论、新经济地理学原理以及马克思主义政治经济学，而实现新发展格局需要在供给侧结构性改革与需求侧管理有效结合、建设全国统一大市场、统筹产业和区域布局等多条路径上下功夫。对于全国统一大市场，学者们认为它具有要素流通、打破壁垒，促进循环等多方面优势，当随之而来的是贸易壁垒、地方保护、要素商品市场分割等的建设堵点，因此需要结合我国实际国情，借鉴国际经验，来有效建设我国的统一大市场。同时针对两者关系，认为统一大市场可以通过扩大内需，要素市场化，完善流通体系，打破市场分割以及强化市场监管等多方面对加快新发展格局构建提供助力。

梳理文献后发现学者们对新发展格局和统一大市场的研究多集中于单方面分析，且较多的是定性研究，多集中于对内涵、理论、政策等方面的研究，有数据支撑的文章较少，缺乏可实际借鉴的政策建议，尤其是全国统一大市场提出时间距今较近，国内学者对其暂时停留在理论分析上，还未见对其的量化说明，且学者们多以市场分割来说明统一大市场，而市场分割问题只是全国统一大市场中的一小部分内容，不足以代替全国统一大市场，同时若以市场分割说明问题时，会造成对全国统一大市场解读的有偏；另外《意见》中指明全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求，但将新发展格局和全国统一大市场两者放在同一框架下研究其影响机制的少之又少，统一大市场如何服务并赋能新发展格局的构建较为模糊，不能形成统一的方法论。因此基于此，本文分别对两者进行量化，分析两者的发展现状，同时对全国统一大市场赋能新发展格局形成的机制

进行阐述,并采用计量模型对影响效果进行验证说明,本文的边际贡献也在于此。

### 1.3 研究内容与技术路线

遵循实证研究的一般思路,本文主要从以下四个部分展开论述:

第一部分为“全国统一大市场赋能新发展格局形成的理论分析与研究假设”。

(1) 对全国统一大市场和新发展格局的内涵进行界定;(2) 从循环、畅通、开放、互促四个方面说明全国统一大市场能够直接赋能新发展格局的形成,同时以新结构经济学为理论基础,从全国统一大市场通过促进宏观产业拥有比较优势和提高微观企业自生能力来间接赋能新发展格局的形成;(3) 根据要素禀赋论阐述全国统一大市场赋能新发展格局形成的效果因地区、时间、维度以及发展水平的不同而具有异质性特点;(4) 从耦合协调度视角说明全国统一大市场可以提高新发展格局内外循环的协调度水平。

第二部分为“新发展格局和全国统一大市场的测度及现状分析”。(1) 基于内循环和外循环两方面构建新发展格局的指标评价体系,利用熵值法对新发展格局形成水平、内循环水平和外循环水平进行统计测度;(2) 以市场底层建设、市场要素建设和市场优化建设三维度对全国统一大市场建设水平构建评价体系,并采用熵值法对全国统一大市场建设水平、市场底层建设水平、市场要素建设水平和市场优化建设水平进行测度;(3) 通过 Kernel 密度估计、Dagum 基尼系数分解等方法从静态分析和动态趋势两个方面利用可视化手段和量化分析工具对测度结果进行综合分析,准确把握新发展格局和全国统一大市场的现状,并深入挖掘其时空演变特征。

第三部分为“全国统一大市场赋能新发展格局形成的实证研究”。(1) 进行模型设定和变量选取,并对各变量进行描述性统计;(2) 在基准回归基础上,进行内生性讨论和稳健性检验,证明全国统一大市场可以赋能新发展格局形成;(3) 在不同时间、不同区域、不同维度、不同发展水平上进行异质性检验,证明赋能效果具有异质性特点;(4) 建立耦合协调度模型来测度新发展格局中内外循环协调度水平,验证全国统一大市场同样能够提升新发展格局内外循环的耦合协调度水平。

第四部分为“结论与政策启示”。(1) 基于“直接-间接”理论机制框架梳理

实证脉络、融汇全文，系统分析总结全国统一大市场赋能新发展格局形成的实证结果和研究结论，并将从多维视角对量化测度结果、区域差异分析、时空演变历程的评价进行提要钩玄；（2）通过实证深入探究赋能作用，依据计量结果厘清新发展格局形成的动力机制，对全国统一大市场自身建设、直接或间接参与新发展格局的形成提出相应的优化措施与政策启示，对标区域政策与国家纲要，以国内大循环为主体，有重点、分阶段统筹经济双循环，致力新时代形成新发展格局。结合本文主要研究内容，文章的技术路线图设计见图 1.1，如下：

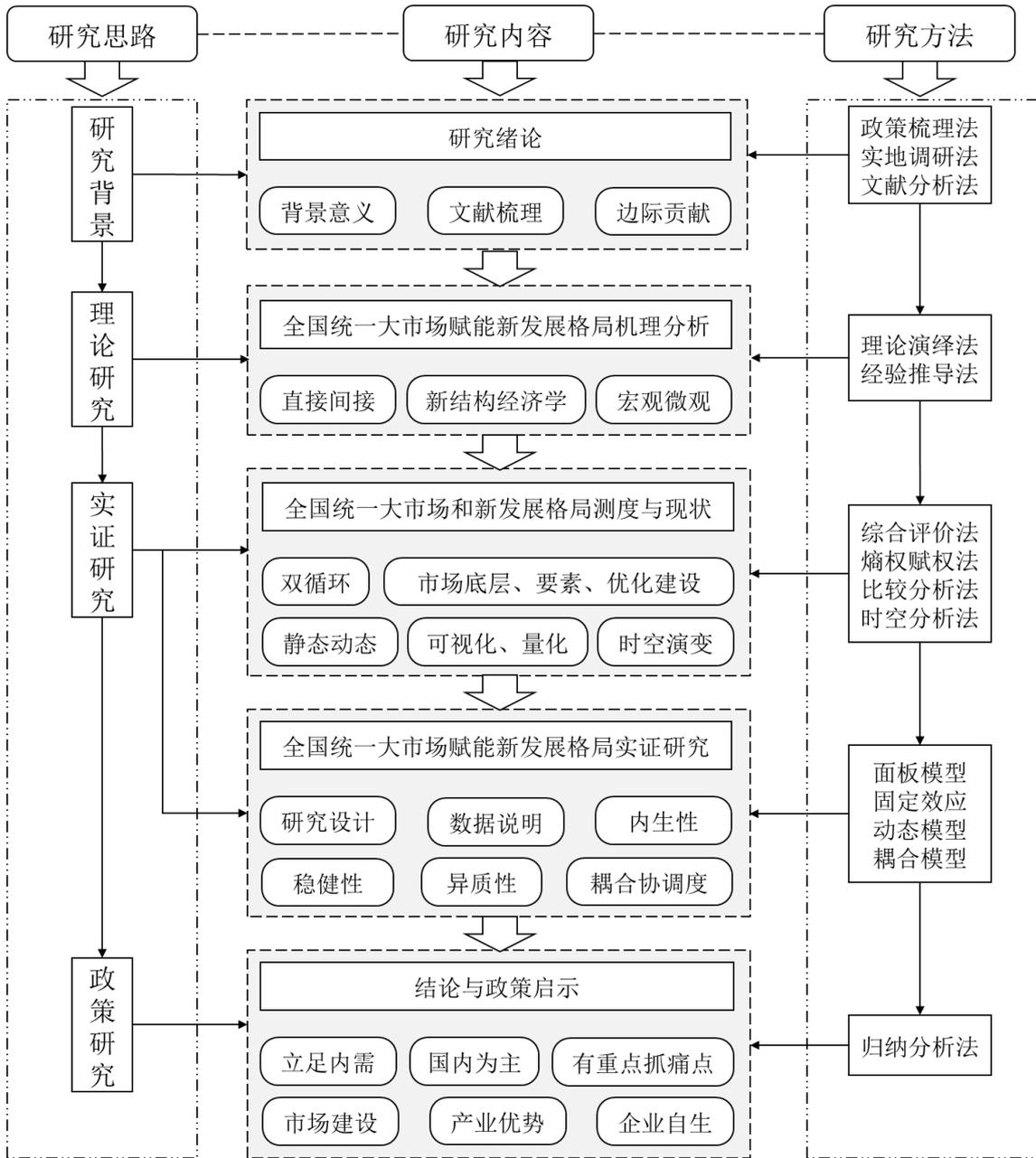


图 1.1 技术路线图

## 1.4 可能的创新之处

基于对现有研究的总结,本文对新发展格局和全国统一大市场的研究中可能具有的创新点如下:

第一,新发展格局和全国统一大市场量化的完善补充。现有研究对新发展格局和全国统一大市场建立的理论阐释提法各异,但内涵趋同,不同测度方法所得结果存在较大差异,尤其全国统一大市场于最近提出,其定量研究少之又少。本文以“国内大循环为主体,国内国际双循环相互促进”为要求,构建新发展格局评价体系,并计算内循环外循环耦合协调度,同时根据国家政府文件《意见》从市场底层建设、市场要素建设和市场优化建设三维度全面科学对全国统一大市场建设程度进行测度,为新发展格局和全国统一大市场的定量研究提供边际贡献。

第二,全国统一大市场赋能效应理论研究的深入和完善。现有全国统一大市场影响新发展格局的定性研究较为泛化且尚未达成共识,机制阐述不够系统和全面,不能形成统一的方法论。本研究按照“直接-间接”的理论逻辑主线,在“十四五”背景下深入剖析全国统一大市场赋能新发展格局的效果和作用机制,以新结构经济学为研究视角,对间接赋能作用从宏观和微观两方面做了深入挖掘,探究一套紧扣发展问题、具有实践价值、更加系统全面的实现路径,为全国统一大市场赋能新发展格局形成提供方法论支撑。

第三,全国统一大市场赋能效应异质性的拓展。针对已有全国统一大市场影响新发展格局的研究中,较少对影响效果的异质性进行理论阐述和实证检验,本研究一是在理论上对其赋能效果的异质性进行说明,二是利用实证从不同时间段、不同区域、不同维度、不同发展水平上对异质性进行了验证,以此为基础为分区域、分阶段、有重点建设统一大市场,进而赋能新发展格局形成提供了参考,同时也为欠发达地区把握统一大市场的机遇,缩小发展差距,实现“弯道超车”提供数据实证支持。

## 2 全国统一大市场影响新发展格局形成的理论分析

经济学中长期探讨的一个问题:经济增长的决定因素是什么?从这一问题引申出的政策考虑变为:如何实现经济增长?如今我国的经济增长由原来的高速增长转变为高质量增长,以高质量发展为主题和目标,十四五规划中提出亟需构建以国内大循环为主体,国内国际双循环的新发展格局。因此推动新发展格局形成成为政界、学界等面临的主要工作,《意见》中提到“全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求”,这为构建新发展格局提供了新思路,那么全国统一大市场如何影响新发展格局的形成,本部分围绕此展开。

### 2.1 新发展格局与全国统一大市场的内涵界定

2020年10月,党的十九届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出,要加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局,这是以习近平同志为核心的党中央立足中华民族伟大复兴的战略全局,适应世界百年未有之大变局和加速变革,着眼中国即将进入新的发展阶段,作出的重大战略部署,它具有丰富的内涵。第一,新发展理念是新发展格局的核心思想。我国构建的新发展格局,强调科技创新、协调可持续发展、绿色生产生活、开放,注重民生和共享发展,而非局限于经济增长率的增长,这是高质量发展的正确方向。第二,新发展格局的主体是国内大循环。与以往将国际循环作为首要地位不同,新发展格局最显著的标志是将国内循环作为主体,国际循环位于辅佐地位。习近平总书记指出,国内循环愈加顺畅,越能吸引全球范围内的资源要素,有利于构建以国内循环为主体、国内国外相互促进的新发展格局,也有利于中国在国际竞争和合作中形成新的优势。第三,新发展格局是国内循环和国际循环相互促进的有机整体。中国内循环的发展需要与国际循环的互动支持,以充分发挥内需潜力,实现国内市场和国际市场的良性互动。这不是对国内经济的封闭内顾,也不会回到改革开放前的“自力更生”时期,而是更加开放的国内国际双循环发展模式。新发展格局中,中国内循环和国际循环是辩证统一且不可分割的有机整体。第四,新发展格局的关键是坚持创新驱动。在新时代新发展阶段,面对愈加激烈的国际竞争,我国经济社会发展和民生改善比以往任何时候都更需要科技支撑,更需要增强创新、畅

通国内国际双循环。只有尽快突破关键核心技术，经济高质量才能顺利发展，中国国内国际循环才能顺利进行，新发展格局才能加快形成。

2022年4月，《中共中央 国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》发布，根据意见指导，要以立足内需、畅通循环、立破并举、健全制度、有效市场、有为政府、系统协同、稳步推进几大方面为工作原则，加快打造公平透明的营商环境使交易成本下降，同时推动科技创新和产业升级，形成与国际竞争合作的新优势，加快建设全国统一市场。统一大市场包含着许多内涵。第一，加强市场基础制度的建设。产权和信用制度是现代市场经济的基石，市场经济的核心是公平竞争，完善的市场准入制度是市场能够发挥资源配置决定性作用的基础，全国统一的大市场要求统一的产权保护、市场准入、公平竞争和社会信用体系，它为中国特色社会主义市场经济的高效运行奠定了制度基础。第二，市场设施要高标准联通。无论是国内大循环还是国际大循环，都离不开高效的现代流通体系。全国统一的大市场要求包括交通等流通基础设施的互联互通，还包括交易平台的高效运行，以及不同区域之间流通体系的顺畅衔接和服务质量、管理水平的不断提升。第三，统一的要素和资源市场。一方面，要有有利于要素自由流动的机制，促进区域要素市场协同性、一致性不断提高；另一方面，要切实打破地区封锁以及市场分割，实现生产要素在城乡、区域、行业之间的统一高效配置。第四，高水平式的商品、服务市场统一。全国统一市场要求商品和服务市场在高水平上统一，消除商品跨区域流通的壁垒，切实保护消费者权益。第五，公平统一的市场监管。全国统一大市场要求具备监管上的统一，这意味着计量、商标、检验、检测等规则统一，不同行业区域内的互认水平逐步提高。同时跨区域执法的协同性更强，执法的标准更一致，实行综合联动执法效率更高。

## 2.2 全国统一大市场赋能新发展格局形成的直接效应

建设全国统一大市场是构建新发展格局的基础支撑和内在要求。全国统一大市场的构建能直接赋能新发展格局形成，主要表现在以下几个方面：第一，循环是市场经济的本质，从经济循环总过程看，生产、分配、流通、消费每一环节均离不开全国统一大市场，统一大市场的建立丰富了生产和消费的内容，扩大了流通范围，拓展了分配来源。一方面，面对经济发展下行压力增大，我国需要立足

国内大市场，提升科技水平，夯实经济基础，依托统一大市场来提高国内大循环的内生能力、防范化解外部风险，另一方面，面对世界经济格局逐渐演变的态势，我国的经济循环可以借助统一大市场带来的国际要素资源流入、辐射国际市场等效果，实现“引进来”和“走出去”有机结合；第二，畅通是循环的内在要求，市场是实现经济循环畅通的空间载体，将全国统一大市场作为“棋盘”，新发展格局需要在“这一整盘棋”上形成。新发展格局可以在全国统一大市场的基础之上依托禀赋、制度等优势统筹配置国内外资源，能够充分发挥需求引致创新机制的作用，促进自主创新能力的提高，破除关键核心技术的“卡脖子”约束，攀升全球价值链，畅通良性双循环；第三，开放是内外循环的关键，是新格局中产业升级、重塑优势的重要前提，新发展格局依靠于全国统一大市场的开放发展。全国统一大市场不仅仅是空间开放和区域开放，更注重的是规则、政策层面的制度性开放，双重开放机制可以丰富资金和技术供给，降低企业生产成本，优化供给结构，可以发挥超大市场规模效应，这一过程中产生的要素需求扩大及结构调整，会引致各行业工资水平普遍提高，实现国民收入持续增长，促进国内需求特别是消费需求的规模和质量提高，这有助于增强国内国际双循环的动力和活力。第四，互促是新发展格局的核心，全国统一大市场的建立为国内和国际要素资源，以及商品和服务的公平竞争提供更加宽广的舞台，驱动了内外循环的相互促进，赋能了新发展格局的加快形成。全国统一大市场的建立，其中市场基础制度统一、市场设施高标准联通、统一的要素和资源市场、商品和服务市场统一、市场监管公平统一等多维度市场优化，使得商品和服务公平竞争的可能性大大增加，可以为新发展格局中内外互促，强化双循环动能，实现内外循环动态平衡提供平台，起到助力新发展格局快速形成的作用（张磊和黄世玉，2022）<sup>[45]</sup>。

### 2.3 全国统一大市场赋能新发展格局形成的间接效应

现代主流经济学对发展中国家经济发展的可借鉴理论在于，以发达国家为参照，学习发达国家经济发展方式，但是大多数发展中国家缺乏发达国家所拥有的重工业、资本密集型等产业，拥有的只是农业、下游加工业等，因此发展中国家以发达国家为参考，经济发展虽出发点较好，但发展速度以及效果并不理想。基于此，林毅夫教授提出新结构经济学理论，以本国的实际情况为出发点，考虑基

本国情，以本身优势为“破冰船”，结合“有效市场”和“有为政府”，把经济做大做强。基于此，本文以新结构经济学理论为基础，分析全国统一大市场的建立赋能新发展格局形成的间接机制和路径，是本文理论分析的重点，同时也是与以往学者分析中的不同之处。

### 2.3.1 全国统一大市场促进宏观产业拥有比较优势

产业是经济发展的关键所在，是经济循环的支撑，产业发展对我国构建新发展格局至关重要（任继球，2022）<sup>[46]</sup>，同时提升技术水平有利于新发展格局的加快形成（俞立平和金珍珍，2021；刘渝琳和谢缙，2022）<sup>[47, 48]</sup>。产业、技术如何拥有比较优势、提升竞争力对研究我国新发展格局具有重要意义。新结构经济学以要素禀赋结构作为切入点，认为在每一时期内，一个经济体的产业和技术结构受经济体在此时点上的要素禀赋结构所影响，要素禀赋决定了该国或地区的总预算和生产资料的相对价格，而生产资料的相对价格决定了经济单位可选择产业和技术的生产成本。经济体或经济单位如果选择的产业和技术与该经济体的要素禀赋、结构互相匹配，则生产成本相对较低，便拥有了比较优势，进一步如果经济体中所有产业、技术结构与所该经济体具有的要素禀赋结构互相适应，则此经济体中生产要素价格会降到最低水平，该经济体便有了比较优势，此时该经济体具有巨大的竞争力，经济循环效率和水平也会随之提升。一个经济体的要素禀赋及结构虽然在每一时刻点是固定的，但是可随时间变化而变化，因此随着要素禀赋结构变化，产业和技术结构与之相匹配，对促进构建以国内循环为主体，国内国外双循环的新发展格局具有正向效应。经济发展是一个消费结构、产业结构、投资水平、技术水平以及制度规则不断更迭上升的过程，其中在产业、技术与要素禀赋结构互相匹配方面，新结构经济指出，既要有“有效的市场”也需要“有为的政府”。在利益最大化驱使下，产业选择以及运用何种技术，此时各种要素的相对价格成为重要参考，较大程度上决定了所选产业和技术，更深一步决定了产业技术与要素禀赋结构的匹配度。经济体中各种要素的相对丰裕程度能够被市场中价格体系所反映，越公平竞争的市场，该市场中的相对价格越能体现该经济体中的要素禀赋及结构（林毅夫，2017）<sup>[49]</sup>，因此需要一个充分竞争、充分公平的市场，而全国统一大市场的建立正好解决这一问题。统一大市场中不仅具有“有

效市场”特点，还表现出“有为政府”的影子，统一大市场中各种生产资料如土地、劳动力、资本、数据、能源以及生态环境等要素的充分流通和价格的透明、均衡，以及商品、服务质量的提升，这离不开“有效的市场”，同时如产权保护、社会信用等基础制度的建立，基本流通、信息平台等设施联通建设也离不开“有为政府”的作用。因此，结合“有效市场”和“有为政府”的统一大市场建立，为充分体现要素禀赋结构的价格体系提供了保障，使得产业、技术与要素禀赋结构更好地匹配，促进了产业和经济体拥有比较优势，加强经济体的竞争力，加快了经济循环，赋能新发展格局的形成。

### 2.3.2 全国统一大市场提高微观企业自生能力

企业是组成经济最基本的单位之一，是生产、分配、流通、消费等经济环节的主要参与者，其数量和活跃程度是反应经济增长的重要体现（宋佳莹和高传胜，2022）<sup>[50]</sup>，企业在经济循环中可以起到提升循环质量，强化国内国外双循环联动效应的作用（张楠，2022）<sup>[51]</sup>，构建双循环新发展格局离不开企业的深度参与（杨勃等，2022）<sup>[52]</sup>，提升企业自生能力，能助力新发展格局的形成。作为新结构经济学的微观基础，其自生能力被定义为正常管理水平的企业，具有在不接受政府补助或外部转移支付情况下能够获得一定利润水平的能力，但前提是此企业需在一个开放自由竞争的理想市场环境中，否则企业的自生能力将大幅下降甚至企业在“无效市场”下被退出，这种情况影响经济循环，阻碍新格局的形成。如何提高企业自生能力来助力新发展格局形成，一方面，生产资料的价格对企业正常运营具有不可忽略的影响（邹涛和李沙沙，2021）<sup>[53]</sup>，而我国利率管制、信贷干预普遍存在，使得资本价格产生负向扭曲，相较于人力价格，我国资本价格的扭曲程度更甚（王宁和史晋川，2015）<sup>[54]</sup>，在此状况下，企业生产经营过程中更倾向于投入较多的资金，产生资本替代人力的情况，企业生产要素中若以资本为主，更容易因为金融市场的波动而被迫遭受损失，如遇到大范围内的金融危机，企业大概率会由于金融风险而倒闭。同时要素价格扭曲激励企业通过寻租来与政府建立联系，企业将会花费大量寻租成本，通过与政府建立政治关联，来取得扭曲的低要素成本和政策支持，如此获得的高额利润进一步刺激形成企业通过寻租方式取得超额收益的扭曲激励方式（余明桂等，2010）<sup>[55]</sup>，企业在此环境下，将大量

精力、成本放在寻租上，忽略了其他能力的提升，比如技术创新、管理水平、人力素质等，其他各方面得不到发展提升，总体上企业的自生能力大幅下降，当不可抗力因素到来，该种企业的生存状况将远远不如其他均衡发展的企业，将被市场淘汰。全国统一大市场的建立，制度更统一，流通更高效，要素价格更透明，不同区域之间的价格更趋同，能够有效缓解甚至避免要素价格扭曲的情况，生产资料价格相对公平均衡，大大避免了企业由于市场价格扭曲导致的所选生产资料失衡，增加了企业抗风险能力，提高了企业的自生能力，稳定了经济循环的基础。另一方面，全国统一大市场的建立，打破地方保护和交易壁垒，商品要素资源在更大区域范围内能够便捷流通，提高了市场交易效率，降低企业管理营销成本，扩大企业营销收入，直接提升了企业的自生能力，同时交易效率的提高，使得交易费用降低，分工更专业化，驱使企业生产效率提高，企业将更有效利用资源禀赋来降低单位生产成本，这也间接地提升了企业的自生能力(熊德斌和娄欢, 2022)<sup>[56]</sup>，市场活力得到增加，经济循环中各个环节运行得到保障，加快了经济的循环速度，经济循环水平得到提升，对新发展格局的形成产生正向效应。

基于直接作用和间接作用中宏观产业比较优势和微观企业自生能力的分析，提出本文假设 1。H1：全国统一大市场的建立，能有效赋能新发展格局的形成。

## 2.4 全国统一大市场赋能新发展格局形成的异质性

新结构经济学从要素禀赋结构与产业、技术结构相匹配来说明产业的比较优势，经济体中产业获得比较优势后竞争能力增加，并以要素禀赋结构变化为参考线进行产业升级，提高经济循环速度，加快形成新发展格局。针对要素禀赋，由于我国幅员辽阔，地理环境各不相同，各个区域的要素禀赋及结构各有异同，因此内生于要素禀赋结构的产业技术结构在不同区域间差异较大，地理差异的原因又使得我国不同地区之间交通、物流、投资、人力等要素的数量和质量具有参差不齐的特点，经济循环、发展不均衡现象凸显，经济较发达地区更容易吸引要素的流入，逐渐形成产业集聚的效应，更进一步拉动了此地区的经济增长和经济循环，相反较不发达地区缺乏此种效应(王林辉和赵星, 2020)<sup>[57]</sup>，祝志勇(2020)也认为由于地区异质性，市场分割对经济增长的影响效果存在差异性，即使全国大市场的建立能有效缓解此情况，但彻底解决显得不现实<sup>[58]</sup>，因此大市场对新发

展格局形成的促进效果会由于地区因素而不同。同时新结构经济学指出要素禀赋在某一时刻点是固定的，随着时间变化而变化，宏观经济的比较优势也会随着要素禀赋在时间线上的变化而改变，我国由于之前技术的短缺、产业的低级化以及产业链位于全球范围内下游等因素，使得我国在较长时间都是以资源消耗型来发展经济，导致当今剩余的资源禀赋与之前有较大不同，如今我国注重经济的高质量发展，强调低碳绿色经济，因此全国统一大市场的建立对形成新发展格局的影响在时间上也具有差异性。其次全国统一大市场包含较多维度，如市场制度的建设、生产资料市场化的建设、市场优化的建设等对新发展格局的形成将产生不同影响。

故提出本文假设 2.H2: 全国统一大市场赋能新发展格局形成的效果因地区、时间、维度等因素的不同而具有异质性特点。

## 2.5 全国统一大市场提高新发展格局内外循环的耦合协调度水平

新发展格局是以国内大循环为主体，国内国际双循环相互促进的发展格局，本质上强调了国内国外两系统经济循环的同步性与耦合协调性，包含了内外循环系统相互影响、互相促进的内生性以及“内主外次”的有偏性两个特点（赵文举和张曾莲，2022）<sup>[59]</sup>。因此新发展格局中，国内循环和国际循环并不是孤立发展的，习近平指出，新发展格局，绝不是封闭的国内单循环，而是开放的、相互促进的国内国际双循环，不会谋求“脱钩”或是搞封闭排他的“小圈子”（习近平，2020）<sup>[60]</sup>，国内经济健康循环是以国内国外双循环为基础的，国内国际双循环互促又是国内良性经济循环的结果，国内国外两系统注定耦合发展。耦合协调度不仅能够反映耦合系统之间的相互作用程度，也能体现各系统之间是否在高水平上相互促进还是低水平相互制约，同时协调作为新发展理念的主要内容之一，也是衡量经济高质量发展的重要指标，因此将国内循环和国外循环作为相互耦合的子系统，其耦合协调度能较好反映新发展格局的动态协调水平。国内国际经济双循环相互促进、相互耦合的关键联结点在于全国统一大市场（张磊和黄世玉，2022）<sup>[45]</sup>，统一大市场的建立打通了市场壁垒，为生产要素在国内国际之间的流通提供了支持，统一大市场对各种制度政策的统一为全世界商品和服务的公平竞争提供了平台，统一大市场破除了地方保护，为外商投资和对外投资保驾护航，从而有

效驱动国内国际双循环相互促进、相互耦合，提升新发展格局质量。

故提出本文假设 3。H3：全国统一大市场的建立同样能赋能新发展格局内外循环耦合协调度水平的提升。

### 3 新发展格局和全国统一大市场的统计测度及现状分析

现有文献中,关于新发展格局和全国统一大市场定性研究居多,两者的量化少之又少,而在传统实证研究中,研究对象的量化是工作中的首要任务和重要之处,本研究结合相关政府文件,对新发展格局和全国统一大市场分别建立指标评价体系,并进行统计测度,在此基础上,深度剖析了两者的发展现状以及时空演变趋势。

#### 3.1 新发展格局和统一大市场水平测度

本文研究的被解释变量是新发展格局形成水平( $Ndp$ ),新发展格局是以国内循环为主体,国内国际双循环互相促进的发展格局,是以高质量发展为主题,深化供给侧结构性改革为主线,以改革创新为根本动力,以实现经济循环流转和产业关联畅通为关键,以提升供给体系创新力和关联性为根本要求,解决各种“卡脖子”和瓶颈问题的发展格局(刘鹤,2021)<sup>[61]</sup>,故本文以国内循环和国外循环两个维度来建立我国新发展格局形成水平的指标评价体系。生产和消费是国内经济高效循环的首要条件(詹花秀,2021)<sup>[62]</sup>,柳思维等(2020)认为新发展格局需要强调扩大内需这一战略基点<sup>[63]</sup>,消费需求已经成为拉动经济的主引擎,同时应突破生产结构低级、效率低下的循环堵点<sup>[41]</sup>;针对外循环,应持续吸引外资,进口各种资源,同时扩大出口(江小涓和孟丽君,2021)<sup>[64]</sup>,通过企业合作提高进口和出口水平,平衡引进外资和对外投资,以国内国外市场的高效运行促进双循环,进而驱动新发展格局的形成(魏婕和任保平,2021)<sup>[65]</sup>。基于此,并借鉴赵文举(2022)<sup>[59]</sup>的研究,构建包含内循环和外循环两方面的新发展格局测度指标,见表3.1。新发展格局指标数据来源于《中国统计年鉴》《中国贸易外经统计年鉴》《中国旅游统计年鉴》《中国教育统计年鉴》和中国国家统计局,部分缺失数据利用线性插值和灰色预测方法补齐,同时采用熵值法对新发展格局形成水平( $Ndp$ )、内循环水平( $Ndp1$ )、外循环水平( $Ndp2$ )进行测算。

表 3.1 新发展格局指标评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标衡量方式	作用方向
新发展格局	内循环	消费基础	居民人均可支配收入	+

续表 3.1 新发展格局指标评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标衡量方式	作用方向
		消费意愿	居民人均消费支出	+
		消费结构	居民人均生活用品、交通通讯、教育娱乐、医疗保健和其他用品服务的支出/人均吃、穿、住支出	+
		产业结构高级化	第三产业与第二产业产值之比	+
		产业结构合理化	泰尔指数倒数	+
		生产效率	三大产业部门平均劳动生产率	+
	外循环	直接外商投资	直接外商投资/GDP, 取自然对数	+
		直接对外投资	非金融类直接对外投资额/GDP, 取自然对数	+
		进口贸易	人均进口贸易额, 取自然对数	+
		出口贸易	人均出口贸易额, 取自然对数	+
		国际消费需求	入境过夜旅游者人均每天花费	+
		国际科技交流	国际学术会议出席人次, 取自然对数	+

本文研究问题的解释变量是全国统一大市场建设水平( $Unm$ ), 鉴于目前鲜有文献针对全国统一大市场进行统计测度, 本文立足于国家政府文件, 科学合理构建全国统一大市场的指标评价体系。根据《意见》中对统一大市场建立的指导, 从市场底层建设、市场要素建设、市场优化建设三个维度构建全国统一大市场建设水平指标评价体系。(1)市场底层建设( $Unm1$ ): 从市场基础制度、市场连通设施两方面考虑, 选取产权、市场准入、信用、流通、信息交互以及平台建设 6 个具体指标反映市场底层基础建设, 主要体现全国统一大市场的底层支持作用;(2)市场要素建设( $Unm2$ ): 从生产资料、商品和服务两方面考虑, 选择土地、劳动力、金融、数据、能源、生态环境、商品质量、服务质量以及标准和体系建设 9 个指标反映市场的要素建设, 主要体现全国统一大市场的要素流通高效化作用;(3)市场优化建设( $Unm3$ ): 从市场监管、规范和组织保障三方面考虑, 以监管执法、监管能力、反垄断、地方保护和区域壁垒、公平、协调发展、成长以及活力 8 个指标反映市场的优化建设, 主要体现全国统一大市场为充分公平竞争提供条件的作用, 具体见表 3.2。全国统一大市场指标数据来源于《中国统计年鉴》《中国金融年鉴》《中国国土资源统计年鉴》《中国劳动统计年鉴》《中国工业统计年鉴》《中国能源统计年鉴》《中国第三产业统计年鉴》《中国科技统计年鉴》、中国国家统计局、各省(市)统计年鉴和中国碳核算数据库(CEADs), 部分缺失数据利用线性插值和灰色预测方法补齐, 同时利用面板熵值法对全国统一大市场建设水

平( $Unm$ )、市场底层建设( $Unm1$ )、市场要素建设( $Unm2$ )、市场优化建设( $Unm3$ )进行综合测算。

表 3.2 全国统一大市场指标评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	指标衡量方式	作用方向
全国统一大市场	市场底层建设	市场基础制度建设	产权保护制度建设	三种专业受理数/总人口	+
			市场准入制度建设	社会消费品零售总额/GDP	+
			社会信用制度建设	商业银行不良贷款率	-
		市场设施连通建设	基本流通建设	铁路公路里程数/省(市)面积	+
			信息交互渠道建设	网页数/规模以上工业企业单位数	+
			交易平台建设	有电子商务交易活动企业占总企业数比重	+
	市场要素建设	生产资料建设	土地市场化程度	土地招拍挂出让宗数/出让总宗数	+
			劳动力市场化程度	城镇就业人员中私营和个体就业人员的比例	+
			金融市场化程度	非国有企业贷款/GDP	+
			数据市场化程度	互联网宽带接入端口/总人口	+
			能源市场化程度	非国有经济能源工业固定资产投资占比	+
			生态环境市场化程度	二氧化碳排放量/GDP	-
		商品和服务建设	商品质量建设	科学、技术产品抽查不合格率	-
			服务质量建设	居民服务和其他服务业私营企业和个体就业人员/总人口	+
	市场优化建设	市场监管建设	标准和计量体系建设	研究与开发机构从业人员数/总人口	+
			市场监管执法建设	财政罚没收入/总人口	+
		市场规范建设	市场监管能力建设	公共管理、社会保障和社会组织城镇单位就业人数/城镇单位就业人员数	+
			反垄断力度	规模以上工业企业市场势力	-
			地方保护和区域壁垒	市场分割指数	-
		组织实施保障建设	市场公平	规模以上国有控股工业产成品价值/企业产成品总价值	-
区域协调发展建设			一区域内人均 GDP 自然对数与整个范围内人均 GDP 自然对数均值的差值，取绝对值	-	
市场成长			亿元以上批发和零售商品交易市场平均交易额	+	
	市场活力	亿元以上批发和零售商品交易市场出租摊位平均交易额	+		

### 3.2 基于 Dagum 基尼系数及分解的区域差异分析

Dagum 提出的基尼系数分解法能够将区域整体的差异分为区域内差异、区域间差异和超变密度 3 个部分，同时分解出某项指标出现差距的来源问题。因

此，本文采用 Dagum 基尼系数及其分解对我国新发展格局、全国统一大市场的空间差异进行分析，并深入探究出现地区差异的来源问题，具体计算如下：

$$G = \frac{\sum_{j=1}^k \sum_{h=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |y_{ji} - y_{hr}|}{2n^2 \bar{y}} \quad (3-1)$$

$$G_{jj} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_j} |y_{ji} - y_{jr}|}{2n_j^2 \bar{y}_j} \quad (3-2)$$

$$G_{jh} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |y_{ji} - y_{hr}|}{n_j n_h (\bar{y}_j + \bar{y}_h)} \quad (3-3)$$

$$G_w = \sum_{j=1}^k G_{jj} p_j s_j \quad (3-4)$$

$$G_{nb} = \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} G_{jh} (p_j s_h + p_h s_j) D_{jh} \quad (3-5)$$

$$G_t = \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} G_{jh} (p_j s_h + p_h s_j) (1 - D_{jh}) \quad (3-6)$$

$$d_{jh} = \int_0^\infty dF_j(y) \int_0^y (y-x) dF_h(x) \quad (3-7)$$

$$p_{jh} = \int_0^\infty dF_h(y) \int_0^y (y-x) dF_j(x) \quad (3-8)$$

式(3-1)中， $G$ 为总体基尼系数，表示全国所有省份之间新发展格局和统一大市场的差异； $k$ 表示将全国划分为 $k$ 个区域， $n$ 表示 $n$ 个省份； $j$ 、 $h$ 是区域 $k$ 的内集， $i$ 、 $r$ 代表不同的省份， $y_{ji}$ 表示第 $j$ 个区域中第 $i$ 个省份的发展水平。式(3-2)和式(3-3)中， $G_{jj}$ 表示第 $j$ 个区域的基尼系数， $G_{jh}$ 表示第 $j$ 、第 $h$ 个区域间的基尼系数。式(3-4)(3-5)和(3-6)中， $G_w$ 、 $G_{nb}$ 、 $G_t$ 分别代表地区内部差距贡献、地区间净值差距贡献和超变密度贡献。式(3-7)中， $d_{jh}$ 表示第 $j$ 、第 $h$ 个区域间的差值，即为 $y_{ji} - y_{hr} > 0$ 的样本值加总得出的数学期望。式(3-8)中， $p_{jh}$ 表示第 $j$ 、第 $h$ 个区域中所有 $y_{ji} - y_{hr} > 0$ 的样本值加总得到的数学期望， $F_j$ 为第 $j$ 个地区

的累积密度分布函数。

根据以上计算步骤,计算出的新发展格局和统一大市场的基尼系数及分解结果如表 3.3 和表 3.4 所示。

表 3.3 新发展格局的基尼系数及其分解结果

年份	总体	地区内差异			地区间差异			贡献率 (%)		
		东	中	西	东中	东西	中西	地区内	地区间	超变密度
2013	0.273	0.216	0.127	0.129	0.262	0.294	0.136	22.779	72.769	4.452
2014	0.257	0.216	0.09	0.123	0.256	0.279	0.113	23.104	72.234	4.662
2015	0.235	0.207	0.065	0.101	0.24	0.258	0.089	22.841	72.885	4.274
2016	0.228	0.197	0.066	0.104	0.231	0.249	0.091	22.735	72.520	4.745
2017	0.215	0.193	0.071	0.097	0.224	0.233	0.088	23.389	70.235	6.376
2018	0.206	0.195	0.071	0.087	0.218	0.226	0.082	23.906	69.595	6.499
2019	0.204	0.188	0.066	0.100	0.214	0.223	0.087	23.984	69.251	6.765
2020	0.204	0.189	0.054	0.098	0.216	0.222	0.082	23.702	69.442	6.856

表 3.4 全国统一大市场的基尼系数及其分解结果

年份	总体	地区内差异			地区间差异			贡献率 (%)		
		东	中	西	东中	东西	中西	地区内	地区间	超变密度
2013	0.169	0.177	0.044	0.085	0.166	0.198	0.080	25.231	70.789	3.980
2014	0.163	0.177	0.048	0.091	0.162	0.191	0.082	26.554	67.991	5.455
2015	0.162	0.181	0.061	0.088	0.167	0.187	0.083	27.405	65.825	6.770
2016	0.15	0.164	0.055	0.074	0.156	0.171	0.071	26.323	67.377	6.299
2017	0.153	0.173	0.057	0.071	0.164	0.174	0.068	26.672	67.152	6.176
2018	0.158	0.172	0.059	0.073	0.168	0.179	0.071	26.143	67.450	6.407
2019	0.160	0.173	0.061	0.077	0.169	0.182	0.074	26.225	67.356	6.419
2020	0.159	0.173	0.06	0.076	0.166	0.181	0.074	26.303	67.814	5.883

### (1) 总体及区域内差异

结合表 3.3 和表 3.4 数据,将新发展格局和统一大市场总体以及区域内 Dagum

基尼系数演变趋势绘制成折线图（图 3.1 和图 3.2）。由图可知，在考察期间，新发展格局总体、不同区域间的基尼系数均呈逐年下降趋势。表明在我国实行“西部大开发、中部崛起、东部率先发展”等区域发展总体战略，努力推动区域协调发展后，我国新发展格局水平、区域发展差距均不断缩小，为我国经济发展创造了更大的回旋余地。

从总体上看，从 2013 年的 0.273 降至 2020 年的 0.204，年平均下降率为 3.61%，表明新发展格局在全国总体范围呈收敛态势，而且 2013-2017 年总体差距缩小速度较快，2018-2020 年缩小速度开始放缓，总的来说，我国新发展格局的差距在不断缩小。从东、中、西部三个不同区域视角看，在研究期间，虽然三大区域整体均呈现出基尼系数下降的趋势，但不同的是，东部地区基尼系数水平大于中西部地区，且东部地区新发展格局的基尼系数表现为逐年下降，中部和西部则呈现出波动下降趋势。如中部地区在 2015-2018 年期间出现缓慢上升，西部地区 2018-2019 年出现短暂上升，这表明从整体上看，不同区域之间的新发展格局水平存在较大差异，且东部地区的新发展格局水平差距要大于中西部，这与我国区域发展不平衡不协调相适应。

另外，东、中、西部三大区域差距缩小的速度存在较大差别，东部地区从 0.216 下降至 0.189，年平均下降率为 1.79%，中部地区从 0.127 下降到 0.054，年平均下降率为 8.21%，西部地区从 0.129 下降到 0.098，年平均下降率为 3.43%，表现为中部地区差距缩小速度最快，西部地区次之，东部地区下降速度最慢。表明在国家实施区域发展战略的影响下，中西部地区加快发展步伐，中原城市群的不断崛起，新的经济增长极在中西部的快速形成，成为中西部地区缩小差距地重要支撑。

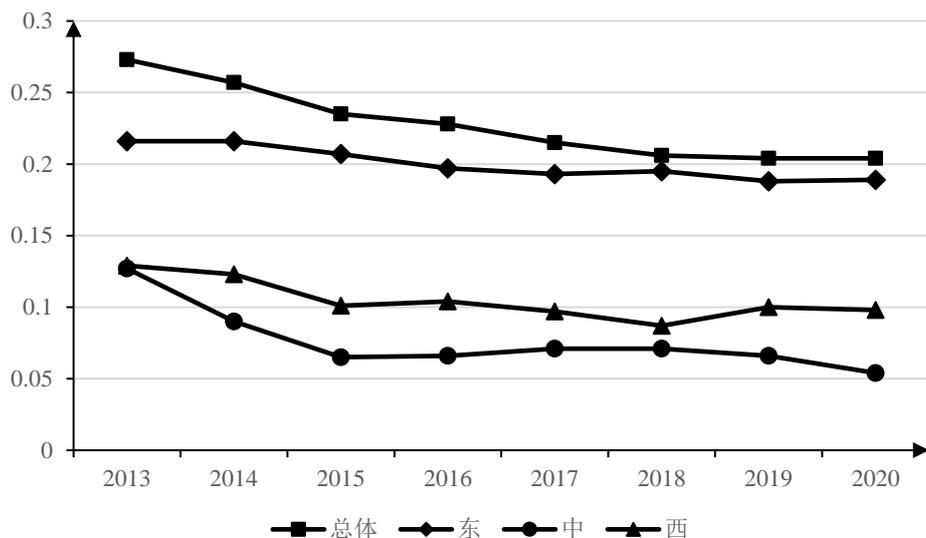


图 3.1 2013-2020 年中国新发展格局总体及区域内基尼系数差异及演变趋势

图 3.2 中统一大市场全国总体的基尼系数在研究期间呈波动下降趋势，但总体下降幅度较小，具体来看，从 2013 年的 0.169 到 2020 年的 0.159，年平均下降率仅为 0.85%，表明虽然统一大市场在全国总体范围内的差距逐渐缩小，但是缩小幅度较小，缩小速度缓慢。三大区域的数据表明，在考察期间，我国东中西部统一大市场的基尼系数值均小于 0.2，在东部地区数值最高，不同地区的演变趋势也存在差异。其中，东部和西部地区与全国总体类似，呈现波动下降的态势，但是下降幅度较小，这意味着各区域的统一大市场差距均处于较低水平，相对来说，东部地区的统一大市场水平差距较大，同时东西部两地区内部的统一大市场差距处于缓慢缩小的状态。与东西部不同的是，中部地区基尼系数在研究期间呈上升的趋势，从 2013 年的 0.044 到 2020 年的 0.06，年均增长率为 5.19%，表明中部地区的统一大市场差距在逐步增大，但在 2017-2020 年期间，差距增长幅度较为缓慢。造成这种现象的原因可能是中部地区的相对差距在逐步缩小，但绝对差距还在扩大，需要继续长期努力缩小区域相对差距积累量变，在谋求统一大市场的建设中促进地方建设。

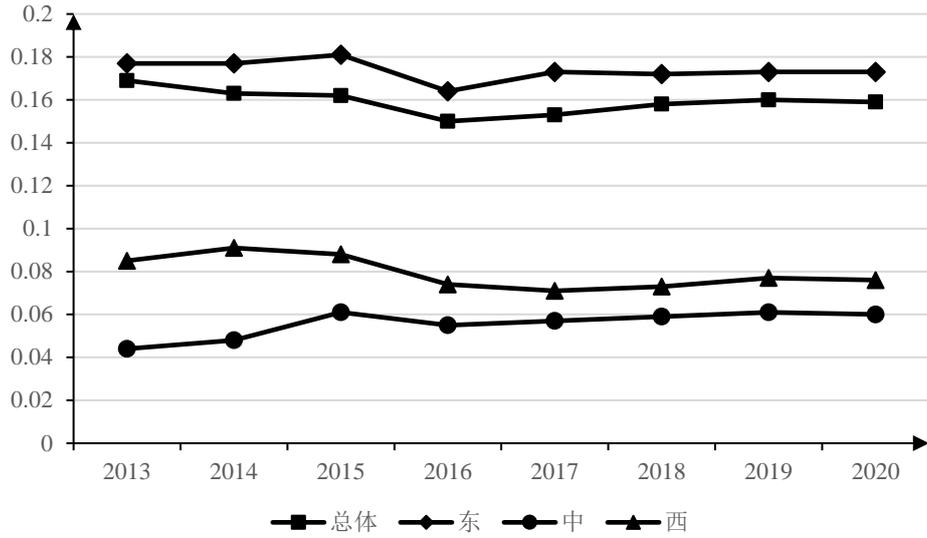


图 3.2 2013-2020 年中国统一大市场总体及区域内基尼系数差异及演变趋势

## (2) 区域间差异

新发展格局和统一大市场区域之间 Dagum 基尼系数演变趋势见图 3.3。从图可以看出，在研究期间，新发展格局的基尼系数无论是在东中、东西还是中西地区，均呈下降的趋势，且下降幅度较为平均，表明我国地区间新发展格局差距随着时间的推移在逐年缩小。东部地区与其他两个地区之间的基尼系数偏大，在东中地区其均值高于 0.216，在东西地区其均值高于 0.222，而中西地区之间的基尼系数较小，最大值为 0.136，这表明新发展格局在东部的开发与中部和西部之间存在较大差异。结合这三个地区区域内基尼系数差异，仍表现为东部地区内部新发展格局差距最大，在一定程度上表明，经济较发达的地区新发展格局形成水平越高，与较不发达区域之间的差距也越大，而较不发达地区之间新发展格局的差异则相对较小，但总的来说，这种区域之间的差异依旧呈现逐年收敛趋势。

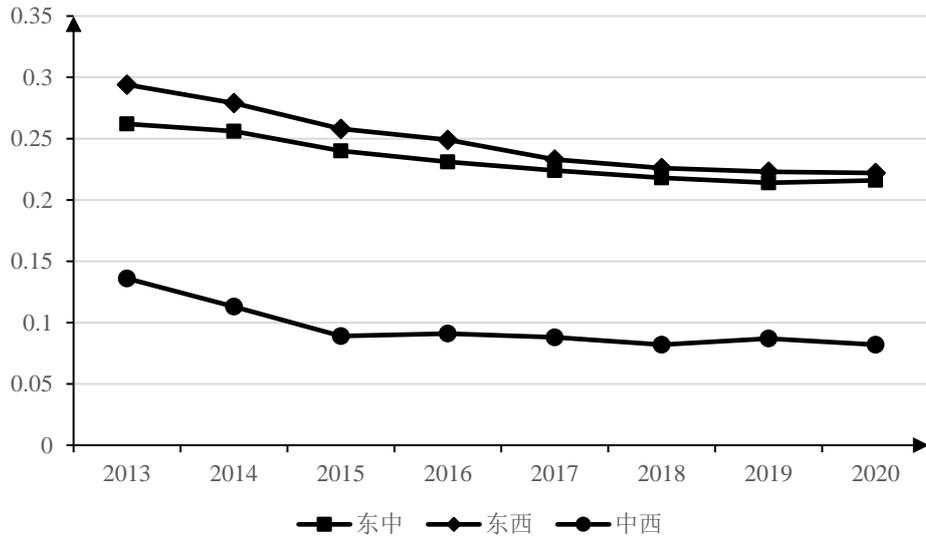


图 3.3 2013-2020 年中国新发展格局地区间基尼系数差异及演变趋势

图 3.4 表明在 2013-2020 年，东中地区之间的统一大市场基尼系数随着时间发展呈现出整体不变，但存在小范围内波动的趋势；东西地区间统一大市场基尼系数呈“V”字型，整体仍表现为下降状态；中西地区间的基尼系数在整体时间内呈现下降趋势，但十分平缓。这表明东中地区间统一大市场建设水平差距虽有波动，但是整体上处于不变态势；东西部地区间差距在波动缩小，中西部地区间差距虽然处于缩小趋势，但不明显。这也从侧面说明虽然目前各个地区开始重视全国统一大市场的建设，但由于不同地区的绝对差异一直较为明显，想要在短期完全改善这种差异很难实现，所以就出现不同地区之间的差异一直在同一水平徘徊的情况。从不同地区间的差异来看，三大地区间统一大市场基尼系数存在“东西>东中>中西”的大小顺序，其中东中、东西和中西地区之间的基尼系数年均值分别为 0.165、0.183 和 0.075，东西间系数比东中和中西分别高出 0.018 和 0.108，表明东西部间统一大市场建设差距存在较大差距，中西部地区差距反而较小。

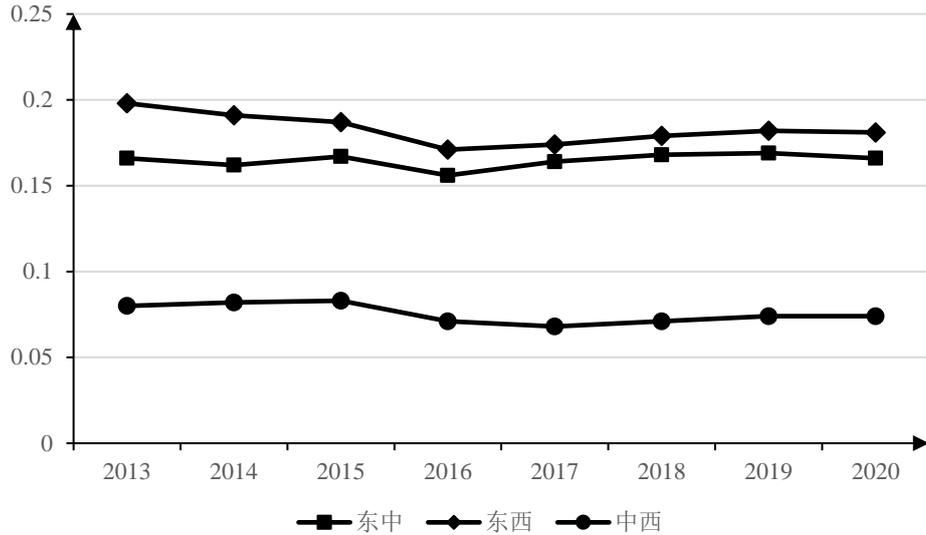


图 3.4 2013-2020 年中国统一大市场地区间基尼系数差异及演变趋势

### (3) 差异来源及其贡献

新发展格局和统一大市场区域差异来源及贡献的趋势图见图 3.5 和图 3.6, 由两图可以看出, 我国新发展格局和统一大市场发展差异中地区内贡献、地区间贡献以及超变密度贡献的走势较为平缓, 没有大幅上升或骤降的情况。具体来看, 新发展格局地区内的贡献率从 2013 年的 22.779% 上升至 2020 年的 23.702%, 年均升幅 0.132%, 地区间贡献率从 72.769% 降到 69.442%, 年均降幅 0.475%, 超变密度贡献率从 4.452% 上升到 6.856%, 年均升幅为 0.343%; 统一大市场地区内贡献率从 25.231% 上升到 26.303%, 年均升幅为 0.153%, 地区间贡献率从 70.789% 下降到 67.814%, 年均降幅为 0.425%, 超变密度贡献率从 3.98% 上升至 5.883%, 年均升幅为 0.272%, 新发展格局和统一大市场无论是地区内贡献度、地区间贡献度还是超变密度贡献率, 年均变化幅度均在 1 个百分点以内, 表明新发展格局和统一大市场发展差距来源较为稳定。从贡献率大小角度来看, 无论是新发展格局还是统一大市场, 地区间的贡献率要远大于地区内和超变密度的贡献率, 其中, 新发展格局在研究期间地区内、地区间和超变密度的平均贡献率分别为 23.305%、71.116% 和 5.579%, 新发展格局形成的差距中地区间贡献率比地区内和超变密度多出 47.811% 和 65.537%; 统一大市场在研究期间地区内、地区间和超变密度的平均贡献率分别为 26.357%、67.719% 和 5.924%, 统一大市场的差距内地区间贡献率比地区内和超变密度多出 41.362% 和 61.795%, 这说明我国新发展格局和统一大市场的区域差异主要是东、中和西部三大区域之间的差异造成的, 其次便是

区域内的发展不平衡造成的。

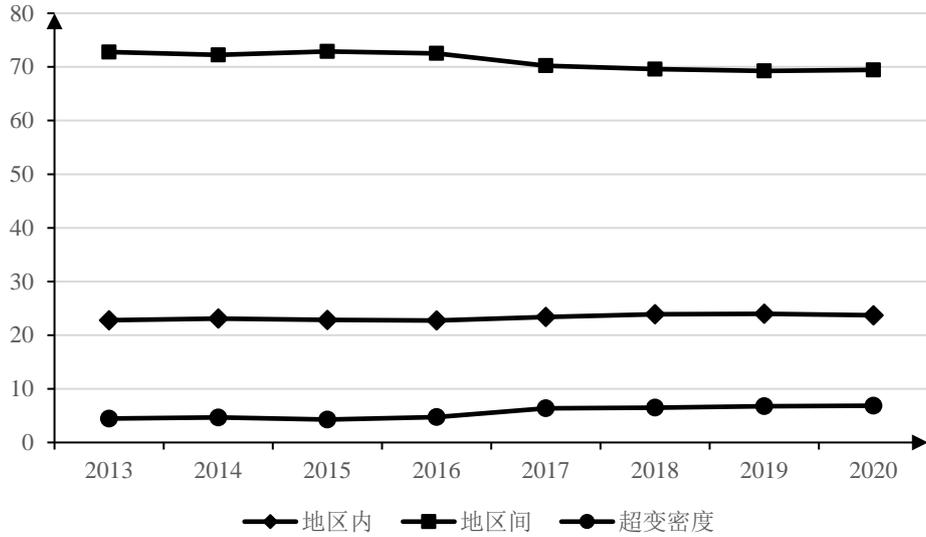


图 3.5 2013-2020 年中国新发展格局区域差异来源及贡献

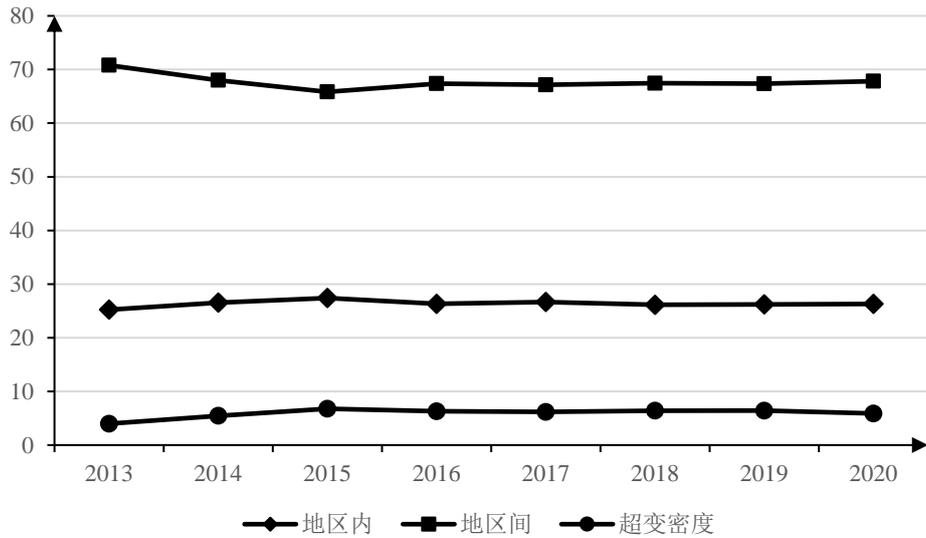


图 3.6 2013-2020 年中国统一大市场区域差异来源及贡献

### 3.3 基于 Kernel 密度估计的时间演变趋势分析

Kernel 密度估计是一种十分重要的非参数估计方法，可以运用连续的密度曲线刻画研究对象的分布特征，曲线的水平位置可以代表目标的高低，波峰的高度和宽度可以说明研究目标的聚集程度，纵向对比可以发现研究目标的动态演进过程，横向对比可以识别出研究目标在变化轨迹上的差异。假定随机变量  $x$  的密度函数为：

$$f(x) = \frac{1}{Nh} \sum_{i=1}^N K\left(\frac{X_i - \bar{x}}{h}\right) \quad (3-9)$$

$$k(x) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{x^2}{2}\right) \quad (3-10)$$

其中  $N$  为省份的个数， $X_i$  为独立同分布观测值， $\bar{x}$  为平均值， $k(\bullet)$  代表 Kernel 密度， $h$  代表带宽。

### (1) 新发展格局的动态演变分析

全国层面 2013-2020 年新发展格局形成水平核密度分布见图 3.7，从分布位置看，全国范围内新发展格局形成水平的分布曲线整体往右移动，表明我国新发展格局的形成水平在不断提高。研究期间，波峰高度随年份增加出现上升，而宽度变窄，表明新发展格局在总体上的绝对差异在减小。另外在观测期间，除了主峰外，出现一个不明显的侧峰，说明存在一定的极化现象，且图形中显示出的右拖尾现象表明我国新发展格局形成水平在不同省份之间的差距存在扩大现象，沿海发达地区新发展格局形成水平提高较快，西北地区发展缓慢，新发展格局形成水平提高速度也较为缓慢，具有潜在的两极分化趋势。产生上述现象的原因与不同地区经济发展状况、资源优势等息息相关，发达地区的良好基础和发展潜能，为新发展格局的形成提供重要支撑。

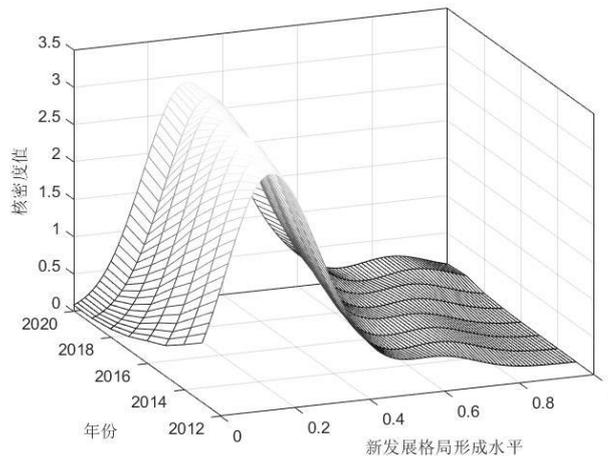


图 3.7 中国新发展格局水平的演进

图 3.8 展示的是 2013-2020 年我国东、中和西部地区新发展格局形成水平的核密度分布。三大区域的核密度分布图呈现出的相同特征有：第一，三大区域新发展格局形成水平的分布曲线整体都往右移动，表明我国新发展格局的形成水平

在三个区域中均显著提升，新发展格局的形成迎来快速发展的良好局面；第二，波峰高度随年份增加均出现上升，表明随着时间的推移，各个地区新发展格局水平在总体上的绝对差异逐渐减小；第三，东、中、西部三个区域的核密度分布图均呈现明显的右拖尾效果，表明在每一区域内，存在部分省份的新发展格局形成水平显著高于同一区域内其他省份的问题。不同之处在于，东部地区除了上述三个特征外，还出现了较为明显的侧峰，双峰现象表明在东部地区新发展格局形成水平存在两极分化现象，比如北京、上海等地由于其经济整体发展水平较高，新发展格局形成水平远大于东部其他省份。

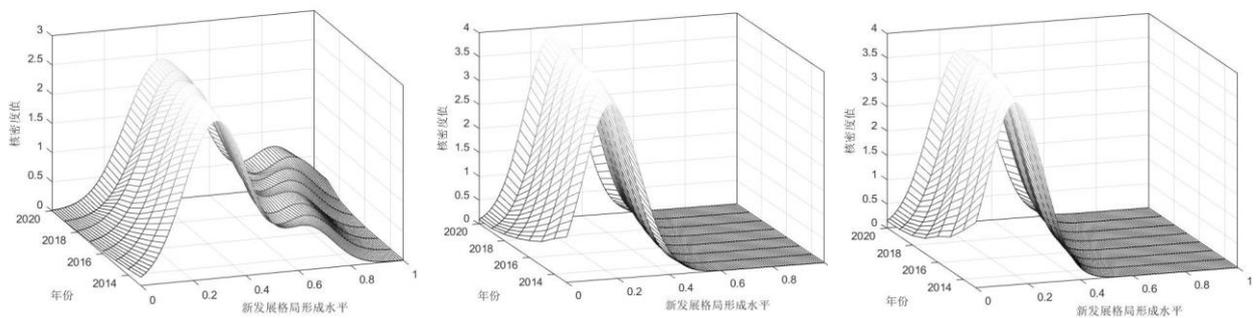


图 3.8 东、中、西部新发展格局形成水平的演进

## (2) 统一大市场的动态演变分析

全国范围内 2013-2020 年统一大市场核密度分布图见图 3.9，从图中可以看出：一是统一大市场的分布曲线随着年份的增加向右移动，表明我国统一大市场的整体建设水平随着时间的发展而显著提高；二是从曲线形态看，图中波峰高度随着时间的增加而增加，宽度变窄，表明我国统一大市场的建设水平在全国范围内的绝对差异进一步缩小；三是从波峰数量来看，整个核密度分布图中仅出现一个波峰，并无明显侧峰，说明极化趋势不明显，但图中的右拖尾，统一大市场建设与新发展格局类似，代表统一大市场的建设水平在不同地区之间的差异有扩大趋势。另一方面，我国东部地区经济、交通、设施等条件优于我国西部地区，造成在大市场建设中存在东西差异，但是这种差异并没有出现极化趋势，表明我国统一大市场的建设水平地区差异虽然在扩大，但这种趋势还处于可控范围内。

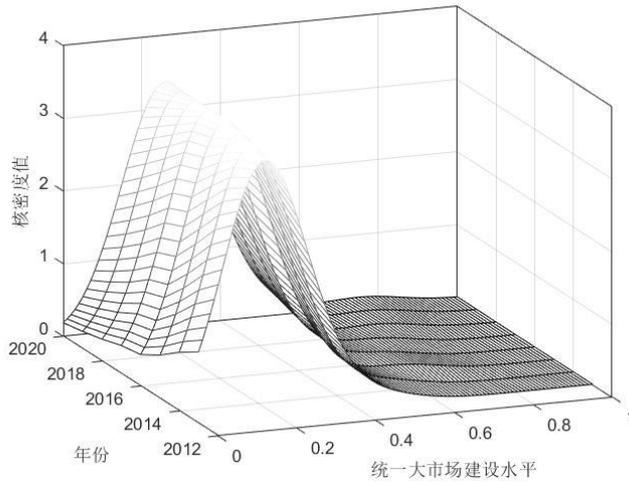


图 3.9 全国统一大市场建设水平的演进

图 3.10 展示的是我国 2013-2020 年东、中和西部地区统一大市场核密度分布图，从图中可以看出，东中西三个区域的曲线均随着年份增加均呈不同程度的右移，表明东中西部每个地区的统一大市场建设水平都在不断提高。从曲线形态上看，三个区域的波峰高度也都逐渐增高，宽度逐渐变窄，代表每个区域内部统一大市场建设水平值更集中，绝对差异表现为缩小态势。从曲线的延展性看，三大区域都存在较为明显的右拖尾现象，表明在统一大市场建设水平不断提高的同时，区域内个别省份之间的差异有扩大趋势。从极化趋势来看，东部与中西部不同，东部地区的核密度分布图出现侧峰，呈现较为明显的两极分化现象，这一结果表明，在建设统一大市场的过程中，不仅要注重提高整体的建设水平，还不能忽视个别省份由于自身发展，区位条件等的限制造成的不同区域之间、区域内部之间的发展差异。

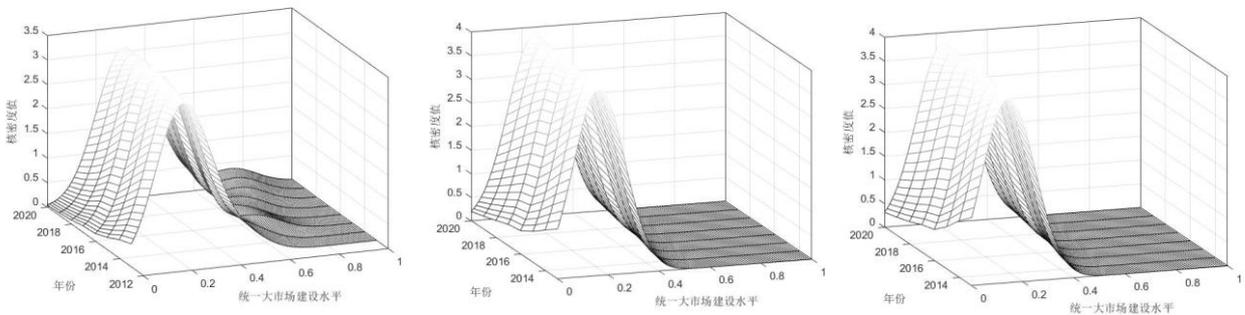


图 3.10 东、中、西部统一大市场建设水平的演进

### 3.4 基于 Moran's I 指数的空间演变分析

现有文献中,较多运用 Moran's I 指数来度量地区空间的相关性,并且全局 Moran's I 指数可以表示出研究对象整体的空间相关关系,局部指数则可以表示为某区域附近的空间集聚情况,为了验证新发展格局形成水平和统一大市场建设水平是否存在空间自相关,本文使用 2013-2020 年各省份新发展格局水平和统一大市场建设水平相关数据,计算出相应的 Moran's I 指数,具体计算方式如下:

$$I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \omega_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \omega_{ij}}{n}} \quad (3-11)$$

$$I_i = \frac{x_i - \bar{x}}{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2} \sum_{j=1}^n \omega_{ij} (x_j - \bar{x}) \quad (3-12)$$

式中  $I$  和  $I_i$  分别表示全局 Moran's I 指数和局部 Moran's I 指数,其中  $\omega$  表示权重矩阵,  $x_i$  表示第  $i$  个省份新发展格局或统一大市场的发展水平,  $\bar{x}$  代表新发展格局或统一大市场的均值。

#### (1) 全局关联分析。

为进一步探究本文研究对象的空间现状,通过计算全局 Moran's I 指数来说明 2013-2020 年中国新发展格局形成水平和统一大市场建设水平的区域空间相关程度,见表 3.5。由表可知,无论是新发展格局还是统一大市场,均存在一定的空间相关性,且均通过了 0.05 的显著性水平检验,尤其是新发展格局通过了 0.01 的显著性水平检验,具有较强的空间相关性,同时由于 Moran's I 指数均为正,呈空间正相关性,表明新发展格局或统一大市场水平较高区域,其周围水平也较高,相反水平较低地区其周围水平也较低。空间相关性较高,也从侧面反映出几年来我国“中部崛起”“都市圈”“经济带”等政策的实施,使得我国各个区域之间联系获得加强,更进一步助力了新发展格局形成以及统一大市场的建设。

表 3.5 2013-2020 年中国新发展格局和全国统一大市场的 Moran's I 指数

年份	新发展格局			全国统一大市场		
	I	z 值	p 值	I	z 值	p 值
2013	0.272	2.982	0.003	0.268	3.165	0.002
2014	0.259	2.898	0.004	0.215	2.786	0.005
2015	0.257	2.880	0.004	0.165	2.417	0.016
2016	0.264	2.907	0.004	0.191	2.628	0.009
2017	0.244	2.728	0.006	0.190	2.673	0.008
2018	0.248	2.767	0.006	0.182	2.575	0.010
2019	0.254	2.820	0.005	0.193	2.649	0.008
2020	0.257	2.852	0.004	0.198	2.695	0.007

## (2) 局部关联分析

全局 Moran's I 指数能刻画出新发展格局和统一大市场在全国整体层面上的空间集聚效应,但并不能反映各个区域的空间相关性,因此,本文在全局 Moran's I 指数基础上,计算局部 Moran's I 指数来说明我国各个省份的新发展格局和统一大市场的空间相关性。其中图 3.11 表示新发展格局在 2013 和 2020 两年的 Moran's I 指数散点图,图 3.12 表示统一大市场 2013 年和 2020 年 Moran's I 指数散点图。图 3.11 和图 3.12 中数字 1~30 分别代表北京、天津、河北、山西、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南、湖北、湖南、广东、广西、海南、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。Moran 散点图的 4 个象限,分别对应于省区与其邻接区域之间的集聚形式。第 I 象限为高-高 (H-H) 聚集状态,表明新发展格局、统一大市场水平高的省份被新发展格局、统一大市场水平高的省份包围;第 II 象限为低-高 (L-H) 聚集状态,表明新发展格局、统一大市场水平低的省份被临近新发展格局、统一大市场水平高的省份包围;第 III 象限为低-低 (L-L) 聚集状态;第 IV 象限为高-低 (H-L) 聚集状态。

由图 3.11 和图 3.12 中可以看出,大多数省份与其相邻省份位于第一和第三象限,集中在高-高和低-低两种集聚状态,两极分化明显。这种情况说明了省域之间也具有较强的空间正相关性,新发展格局和统一大市场水平较高省份周边相

邻省份的水平也会较高，反而较低水平的省份周边也会比较低。从时间上看，越来越多省份从第二、四象限进入第一、三象限，说明省域空间相关性在不断加强。从具体省份看，第一象限多是发展水平较高的省份，如北京、天津、上海等东部发达省份，水平较低的省份多处于第三象限，如甘肃、新疆、宁夏等西部地区省份。发达地区的省份利用自身的区位优势 and 禀赋资源等，积极推动该地区新发展格局的形成和统一大市场的建设，同时还能对周边省份的发展起到辐射带动作用。西部地区的甘肃、新疆、西藏等省份在资源禀赋方面具有很高的相似性，地理位置比较接近，因此，虽然目前还处于低速发展阶段，但具有较高的成长潜力。

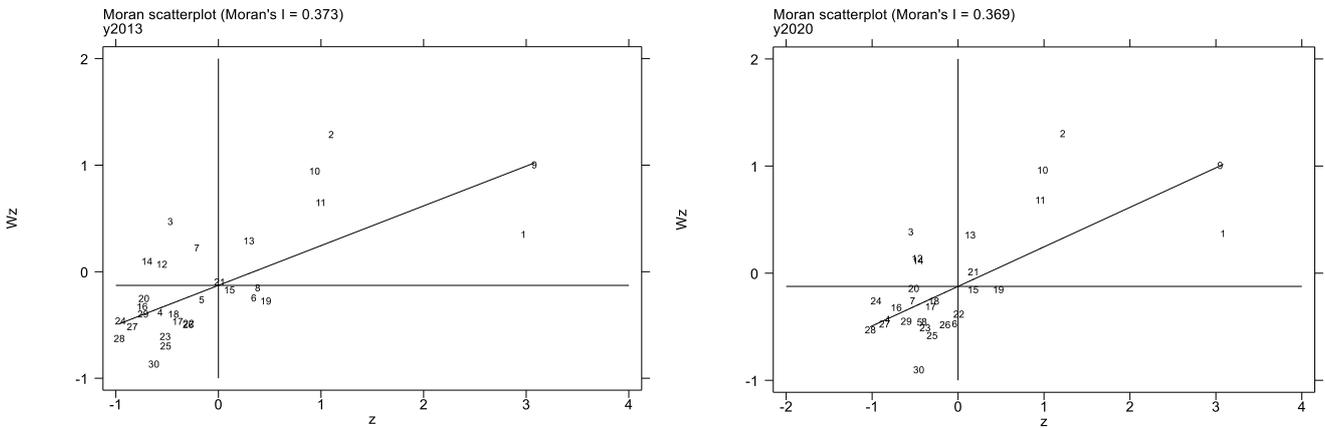


图 3.11 2013 年和 2020 年新发展格局形成水平 Moran's I 指数散点图

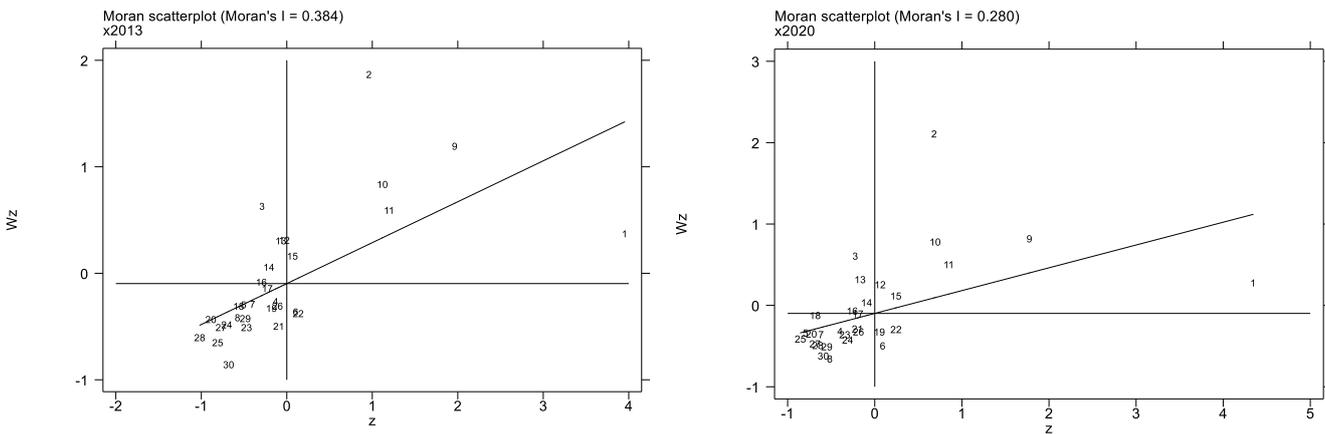


图 3.12 2013 年和 2020 年统一大市场建设水平 Moran's I 指数散点图



## 4 全国统一大市场赋能新发展格局形成的实证研究

### 4.1 计量模型构建

为探究全国统一大市场是否赋能我国新发展格局形成,在以往学者研究基础上,建立如下我国新发展格局的面板基准模型:

$$Ndp_{it} = \beta_0 + \beta_1 Unm_{it} + \beta_2 Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (4-1)$$

其中,被解释变量  $Ndp_{it}$  表示  $i$  省(市)第  $t$  年的新发展格局形成水平,核心解释变量  $Unm_{it}$  表示  $i$  省(市)第  $t$  年的全国统一大市场建设水平,  $Control_{it}$  表示其他控制变量,  $\beta_0$ 、 $\beta_1$ 、 $\beta_2$  分别表示常数项和解释变量、控制变量的拟合参数,  $u_i$  表示个体异质性的截距项,  $\varepsilon_{it}$  表示随机扰动项,  $i$  和  $t$  分别表示省份和时间。

#### 4.1.1 变量选择与数据来源

本文被解释变量为新发展格局形成水平,解释变量为全国统一大市场建设水平,两者均由上文测出。为尽可能避免影响因素选择较少或不恰当造成的估计偏差,同时为更全面研究全国统一大市场的建立对新发展格局的影响效应,借鉴赵文举(2022)<sup>[59]</sup>选取控制变量的思路与方法,本研究选择如下控制变量:(1)经济增长水平( $Eco$ ),以区域 GDP 年增长率表示;(2)通货膨胀水平( $Inf$ ),以居民消费价格指数表示;(3)地方政府债务水平( $Deb$ ),以当年政府债券余额表示,并取自然对数;(4)城镇化水平( $Urb$ ),以年末城镇人口占总人口的比重表示;(5)社会投资水平( $Inv$ ),以区域当年全社会固定资产投资额占区域 GDP 比重表示,并取自然对数。控制变量数据来源于《中国统计年鉴》、中国国家统计局和中国地方政府债券信息公开平台,部分缺失数据采用线性插值或灰色预测方法补全。

#### 4.1.2 数据说明

本文选择 2013-2020 年全国 30 个省(市)(西藏、港澳台地区暂无数据)的面板数据,同时为尽量避免回归中出现的异方差问题,对部分变量取自然对数处理,各变量的描述性统计见表 4.1。由表 4.1 可以得出,我国新发展格局形成水平最

小值为 0.104，最大值为 0.864，平均值为 0.305，表明我国不同省域之间新发展格局形成水平有较大差异，内循环、外循环两个子系统同样显现出此问题。同时全国统一大市场建设水平以及其下属指标市场底层建设、要素建设、优化建设均表现出显著差异，均反映出我国新发展格局的形成和统一大市场的建立具有不平衡性的特征。

表 4.1 变量描述性统计

变量类别	变量名称	符号	Obs	Mean	Std.Dev.	Min	Max
被解释变量	新发展格局形成水平	<i>Ndp</i>	240	0.305	0.152	0.104	0.864
	内循环水平	<i>Ndp1</i>	240	0.156	0.103	0.033	0.568
	外循环水平	<i>Ndp2</i>	240	0.148	0.054	0.046	0.296
解释变量	全国统一大市场建设水平	<i>Unm</i>	240	0.238	0.095	0.114	0.755
	市场底层建设水平	<i>Unm1</i>	240	0.064	0.056	0.005	0.393
	市场要素建设水平	<i>Unm2</i>	240	0.097	0.036	0.041	0.265
	市场优化建设水平	<i>Unm3</i>	240	0.076	0.015	0.051	0.165
控制变量	经济增长水平	<i>Eco</i>	240	0.080	0.039	-0.053	0.212
	通货膨胀水平	<i>Inf</i>	240	1.021	0.006	1.006	1.039
	地方政府债务水平	<i>Deb</i>	240	8.458	0.617	6.825	9.754
	城镇化水平	<i>Urb</i>	240	0.595	0.116	0.378	0.896
	社会投资水平	<i>Inv</i>	240	9.641	0.787	7.767	10.990

## 4.2 全国统一大市场赋能效应的检验

对模型(4-1)进行豪斯曼检验，结果 P 值为 0，选用固定效应模型，同时各变量描述性统计分析中得出个体之间存在较大差异，故使用个体固定效应模型。回归结果见表 4.2。表 4.2 中(1)~(3)列为只加入解释变量，未加入其他控制变量且不包括个体固定效应的回归结果，结果显示回归系数均为正，全国统一大市场的建立对新发展格局的形成具有促进效应，同时对新发展格局的子系统内循环和外循环水平均具有促进的正向效应，均通过了 0.01 水平上的显著性检验。(4)~(6)列为加入控制变量和个体固定效应的回归结果，回归系数均为正，通过了 0.01 的显

著性水平检验，与(1)~(3)列结果相比， $R^2$  均有效提高，表明在考虑到经济增长、通货膨胀、地方政府债务、城镇化、社会投资等影响下，全国统一大市场的建立对新发展格局的形成仍具有显著的促进作用，从回归拟合系数看，全国统一大市场的建立水平每提升 1 个单位，新发展格局的形成水平平均提高 0.882 个单位，且统一大市场对内循环的促进效果要大于对外循环的影响，内循环水平平均提高 0.692 个单位，外循环水平平均提高 0.190 个单位。总体验证了全国统一大市场能够赋能新发展格局的形成，同时符合以国内大循环为主体的要求。

表 4.2 基准回归结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>	(4) <i>Ndp</i>	(5) <i>Ndp1</i>	(6) <i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	1.424*** (0.090)	0.970*** (0.054)	0.454*** (0.040)	0.882*** (0.083)	0.692*** (0.080)	0.190*** (0.021)
<i>Eco</i>				0.156*** (0.034)	0.0746*** (0.022)	0.081*** (0.022)
<i>Inf</i>				0.255 (0.186)	0.075 (0.105)	0.180 (0.125)
<i>Deb</i>				0.065*** (0.010)	0.046*** (0.005)	0.019** (0.008)
<i>Urb</i>				-0.007 (0.109)	-0.101 (0.084)	0.094 (0.057)
<i>Inv</i>				0.024* (0.013)	0.014 (0.009)	0.010** (0.005)
Constant	-0.034* (0.019)	-0.074*** (0.011)	0.040*** (0.009)	-0.952*** (0.263)	-0.554*** (0.176)	-0.399*** (0.135)
固定效应	否	否	否	是	是	是
Obs	240	240	240	240	240	240
R-squared	0.796	0.802	0.632	0.907	0.912	0.755
个体数				30	30	30

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示在 0.1、0.05、0.01 的水平上显著，括号内数值为标准误，下表同。

据以往文献可知，在进行模型回归时，很难避免出现内生性问题。本文全国统一大市场赋能新发展格局形成的基准回归中，可能的内生性问题原因有两个：一是全国统一大市场的建立水平和新发展格局形成水平之间可能存在逆向因果关系，新发展格局的形成会反过来会影响统一大市场的建立；二是即使在基准模型回归中加入了经济增长、通货膨胀、地方政府债务、城镇化、投资水平等控制

变量，但仍可能存在遗漏重要变量的问题，使得模型中随机扰动项与解释变量相关，导致模型中的内生性问题。为了克服以上内生性问题，采用两种工具变量对可能的内生性进行解决。一是将解释变量滞后 1 期  $LUnm$  作为工具变量，进行两阶段最小二乘法估计，见表 4.3 中第一阶段(1)列和第二阶段(1)~(3)列；二是借鉴 Bartik (2009) [66]、易行健 (2018) [67]、赵奎 (2021) [68] 等学者的做法，采用份额移动法构造一个 Bartik 工具变量，此方法可以较好解决由于遗漏变量、逆向因果造成的内生问题 (赵奎等, 2021) [68]。具体为  $Bartik = Unm_0 \times (1 + G_t)$ ， $Unm_0$  表示统一大市场基期水平，基期即本文的 2013 年， $G_t$  表示全国整体上统一大市场建设水平相对于基期的增长率，首先由于全国整体统一大市场建设水平来自于 30 个省(市)，不会明显得受到某个省(市)新发展格局的影响，全国整体统一大市场建设水平的变化对具体某个省(市)而言是相对外生的，再者，省(市)层面除统一大市场外的影响因素也可能导致估计误差，但是只要单个省(市)没有重要到其内部因素同整个国家层面的统一大市场水平相关，Bartik 工具变量就是有效的 (Bartik, 2009) [67]，利用 Bartik 工具变量进行两阶段最小二乘法估计，见表 4.3 第一阶段(2)和第二阶段(4)~(6)。

从第一阶段回归结果可知，选取的两种工具变量和解释变量高度正相关，回归参数通过了 0.01 的显著性水平检验，且均通过了 F 检验，表明两种工具变量对解释变量有较强的解释性，保证了可识别性，同时第二阶段中全部通过了在 0.01 水平上的 AR 检验和 Wald 检验，表明不存在弱工具变量问题，总体显示本文所选择的工具变量可行。第二阶段回归结果可以得出，全国统一大市场的建立对新发展格局形成具有明显的促进效应，对内循环和外循环也均起促进作用，且均通过了 0.01 的显著性水平检验，与基准回归结果相一致。

表 4.3 两阶段最小二乘法回归结果

第一阶段回归结果			
变量	(1)	变量	(2)
	$Unm$		$Unm$
$LUnm$	0.851*** (0.031)	$Unm_0 \times (1 + G_t)$	0.983*** (0.034)
Constant	-0.229* (0.129)	Constant	-0.060 (0.125)

续表 4.3 两阶段最小二乘法回归结果

第一阶段回归结果						
	变量	(1)		变量	(2)	
		<i>Umm</i>			<i>Umm</i>	
	控制变量	是		控制变量	是	
	固定效应	是		固定效应	是	
	F 检验 P 值	0.000		F 检验 P 值	0.000	
第二阶段回归结果						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
<i>Umm</i>	0.966*** (0.066)	0.767*** (0.046)	0.199*** (0.035)	1.029*** (0.066)	0.805*** (0.046)	0.224*** (0.035)
<i>Eco</i>	0.168*** (0.036)	0.084*** (0.025)	0.084*** (0.019)	0.167*** (0.036)	0.084*** (0.025)	0.084*** (0.019)
<i>Inf</i>	0.598** (0.239)	0.213 (0.166)	0.385*** (0.128)	0.595** (0.241)	0.211 (0.168)	0.384*** (0.128)
<i>Deb</i>	0.054*** (0.011)	0.037*** (0.008)	0.017*** (0.006)	0.049*** (0.011)	0.034*** (0.008)	0.015** (0.006)
<i>Urb</i>	-0.067 (0.089)	-0.128** (0.062)	0.062 (0.048)	-0.079 (0.090)	-0.135** (0.063)	0.057 (0.048)
<i>Inv</i>	0.026*** (0.007)	0.015*** (0.005)	0.010*** (0.004)	0.024*** (0.007)	0.014*** (0.005)	0.010*** (0.004)
Constant	-1.208*** (0.239)	-0.627*** (0.166)	-0.581*** (0.128)	-1.159*** (0.241)	-0.598*** (0.168)	-0.561*** (0.128)
固定效应	是	是	是	是	是	是
AR 检验	93.900***	104.270***	26.720***	108.580***	117.000***	34.560***
Wald 检验	214.350***	279.180***	31.710***	242.690***	307.380***	40.680***
Obs	210	210	210	210	210	210
R-squared	0.892	0.894	0.730	0.890	0.892	0.728
个体数	30	30	30	30	30	30

### 4.3 全国统一大市场赋能效应的稳健性检验

为说明结论不受其他干扰而造成的不稳定性，需对研究结果进行稳健性检验，采用替换解释变量、剔除直辖市、变换计量模型对本文研究样本再进行回归估计。

#### (1) 替换解释变量

本文根据《意见》指导从市场底层建设、市场要素建设和市场优化建设三个

维度对全国统一大市场的建立水平进行综合测度,但避免不了遗漏统一大市场重要信息导致的测度不准确问题,故借鉴其他学者的研究通过替换解释变量来检验结论的稳健性。樊纲<sup>[30]</sup>等学者从政府与市场关系得分、非国有经济发展得分、产品市场发育得分、要素市场发育得分、中介组织发育和法律得分五个方面对市场化指数进行测算,相比较有一定的客观科学性与权威性,利用此指标替换本文解释变量,回归结果见表 4.4(1)~(3)列。可得出在替换过解释变量之后,即使回归系数有差异但对新发展格局形成的影响效应同样为正,且通过了 0.01 的显著性水平,同时也得出对内循环和外循环均具有促进作用,和基准回归相同,对内循环的影响更大。

表 4.4 替换解释变量和剔除直辖市

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	0.024*** (0.006)	0.019*** (0.004)	0.005** (0.002)	0.959*** (0.094)	0.720*** (0.059)	0.240*** (0.053)
<i>Eco</i>	0.132** (0.055)	0.056 (0.041)	0.076*** (0.021)	0.144*** (0.036)	0.068*** (0.023)	0.076*** (0.021)
<i>Inf</i>	0.044 (0.277)	-0.090 (0.205)	0.134 (0.107)	0.306 (0.189)	0.121 (0.118)	0.185* (0.108)
<i>Deb</i>	0.096*** (0.016)	0.070*** (0.012)	0.026*** (0.006)	0.053*** (0.012)	0.039*** (0.008)	0.014** (0.007)
<i>Urb</i>	0.225* (0.116)	0.082 (0.086)	0.144*** (0.045)	0.012 (0.114)	-0.075 (0.071)	0.087 (0.065)
<i>Inv</i>	0.029*** (0.009)	0.018*** (0.007)	0.011*** (0.003)	0.021*** (0.006)	0.011*** (0.004)	0.009*** (0.003)
Constant	-1.149*** (0.292)	-0.708*** (0.217)	-0.441*** (0.113)	-0.923*** (0.200)	-0.553*** (0.125)	-0.370*** (0.114)
固定效应	是	是	是	是	是	是
Obs	240	240	240	208	208	208

续表 4.4 替换解释变量和剔除直辖市

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
R-squared	0.787	0.764	0.704	0.897	0.912	0.735
个体数	30	30	30	26	26	26

## (2) 剔除直辖市

我国 4 个直辖市在经济、对外开放、制度建设、基础设施等方面发展速度较快,相较于其他地区,直辖市的各方面水平与我国省份区域具有较大差异,将直辖市与省份样本一起进行回归可能放大或缩小全国统一大市场对新发展格局的作用效果,不能较好反映对我国广大省域的影响效应,因此为了检验结论的稳健性,将剔除北京市、天津市、上海市和重庆市 4 个直辖市样本,只对我国省际样本进行回归,结果见表 4.4(4)~(6)列。结果显示,针对省际样本的回归,全国统一大市场的建立同样能够对新发展格局形成产生促进效应,同时通过了 0.01 的显著性水平检验,但和基准回归不同的是,回归系数有所增加,说明统一大市场的建立对新发展格局的影响效果在我国广大省域内要大于直辖市,可能原因是直辖市由于各方面的领先,其新发展格局形成水平本身就大于其他省域,统一大市场对新发展格局的影响在自身格局水平较低的区域更大。

## (3) 变换计量模型

据以往经验,模型设定不同结论也会有差异,为进一步检验本文结论的稳健性,通过变换计量模型对研究样本重新进行回归估计,具体为动态模型:

$$Ndp_{it} = \beta_0 + \rho Ndp_{it-1} + \beta_1 Unm_{it} + \beta_2 Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (4-2)$$

其中  $Ndp_{it-1}$  为新发展格局形成水平滞后 1 期,  $\rho$  为滞后 1 期的拟合参数,结果见表 4.5,其中(1)列将被解释变量滞后 1 期作为解释变量构建动态面板模型,(2)列将被解释变量滞后 1 期作为工具变量带入构建差分 GMM 模型,(3)列为被解释变量滞后 1 期作为工具变量带入构建系统 GMM 模型,(2)(3)列中 AR(1)和 AR(2)结果表明 GMM 模型的扰动项无自相关,同时 Sargan 检验表明工具变量有效。三组变换计量模型回归结果说明全国统一大市场的建立对新发展格局形成均具有促进作用,均通过了 0.01 的显著性水平检验,再次证实了本文结论的稳健性。

基于此，本文的 H1 得到验证。

表 4.5 变换计量模型回归结果

变量	(1)	(2)	(3)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp</i>
<i>Ndp</i> <sub><i>t</i>-1</sub>	0.610*** (0.071)	0.323*** (0.033)	0.867*** (0.015)
<i>Unm</i>	0.361*** (0.079)	0.837*** (0.039)	0.291*** (0.019)
<i>Eco</i>	0.167*** (0.030)	0.177*** (0.011)	0.231*** (0.019)
<i>Inf</i>	0.495** (0.200)	0.611*** (0.060)	0.686*** (0.059)
<i>Deb</i>	0.017 (0.011)	0.017*** (0.003)	-0.029*** (0.004)
<i>Urb</i>	-0.138* (0.075)	-0.158*** (0.026)	-0.073*** (0.020)
<i>Inv</i>	0.024*** (0.005)	0.013*** (0.003)	0.023*** (0.003)
Constant	-0.768*** (0.207)	-0.798*** (0.061)	-0.659*** (0.050)
固定效应	是	是	是
AR(1)		0.0001	0.0001
AR(2)		0.8531	0.4144
Sargan检验		0.2854	0.8845
Obs	210	180	210
R-squared	0.925		
个体数	30	30	30

#### 4.4 全国统一大市场赋能效应的异质性分析

根据本文的理论阐述,全国统一大市场赋能新发展格局形成具有异质性特点,为验证此观点,从不同时间段、不同区域、不同维度以及不同发展水平上分析赋能的异质性。

##### (1) 不同时间段异质性

理论分析中提到要素禀赋结构在时间线上变化,相应的统一大市场对新发展格局形成的作用效果在时间线上也可能不同。本文在时间维度上的研究区间为2013-2020年,将这一区间分为2013-2016年和2017-2020年两个时间段,每个时间段包含4年,分别对这两个时间段的样本重新回归估计,结果见表4.6,其中(1)~(3)列为2013-2016年时间段结果,(4)~(6)列为2017-2020年时间段结果。结果显示第一时间段对新发展格局的影响系数为0.611,第二时间段为0.650,得出统一大市场对新发展格局的赋能效果在第二个时间段更大,表明对新发展格局的促进作用随着时间的推移而增大。从内循环外循环来看,对内循环发展的促进效果也在时间线上越来越大,但外循环相反,虽均具有促进效果,但是第二阶段的促进效果反而较小。我国从原来的注重外需转变为现在的强调内需,要以国内大循环为主体,统一大市场对外循环在时间线上的促进效果也证实了这点。

表 4.6 时间段异质性回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	0.611*** (0.072)	0.461*** (0.053)	0.150*** (0.038)	0.650*** (0.135)	0.518*** (0.095)	0.133* (0.078)
<i>Eco</i>	0.063 (0.055)	0.014 (0.041)	0.049* (0.029)	0.042 (0.062)	0.000 (0.043)	0.042 (0.036)
<i>Inf</i>	-0.113 (0.238)	0.053 (0.176)	-0.167 (0.126)	1.276*** (0.304)	0.851*** (0.213)	0.425** (0.176)
<i>Deb</i>	0.076*** (0.015)	0.056*** (0.011)	0.020** (0.008)	0.079*** (0.021)	0.049*** (0.015)	0.030** (0.012)
<i>Urb</i>	0.354***	0.321***	0.033	-0.569***	-0.407***	-0.162*

续表 4.6 时间段异质性回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
	(0.121)	(0.090)	(0.064)	(0.148)	(0.104)	(0.085)
<i>Inv</i>	-0.011	-0.011*	-0.000	-0.001	-0.000	-0.001
	(0.008)	(0.006)	(0.004)	(0.019)	(0.013)	(0.011)
Constant	-0.473	-0.563***	0.091	-1.456***	-0.996***	-0.460***
	(0.285)	(0.211)	(0.151)	(0.288)	(0.202)	(0.166)
固定效应	是	是	是	是	是	是
Obs	120	120	120	120	120	120
R-squared	0.884	0.888	0.618	0.760	0.773	0.419
个体数	30	30	30	30	30	30

## (2) 不同区域异质性

我国在地理经度上跨越较大,同时不同区域内资源禀赋、交通设施,开放水平等均有不同,统一大市场的建立对不同区域新发展格局的赋能效果也不同。本文将省(市)域个体按照东部和中西部来划分,对重新划分的两个区域样本进行回归估计,结果见表 4.7,其中(1)~(3)列为东部地区,(4)~(6)列为中西部地区。结果显示,全国统一大市场的建立,对无论是东部区域还是中西部区域的新发展格局形成都具有明显的正向促进效应,对内循环外循环的作用同样,但是从作用大小来看,对东部区域新发展格局的促进效果要大于中西部地区,可能原因有:一是我国东部地区发展较早,相应的配套设施、基础制度、物流体系、人才供给、科技创新、开放水平等远大于中西部地区,尤其沿海地区更是佼佼者,而我国中西部市场设施与东部发达地区比较相对落后,市场底层建设、市场要素建设和市场优化建设结合较差,因而统一大市场建立对新发展格局影响的红利未得到充分释放;第二,统一大市场这一平台的建立,使得经济循环的成本下降,具有边际报酬递增的效应,对经济发展较快的东部地区影响更甚。即使作用效果具有区域上的异质性,但不能否认全国统一大市场建立能够赋能新发展格局的形成。

表 4.7 区域异质性回归结果

变量	东部地区			中西部地区		
	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>	(4) <i>Ndp</i>	(5) <i>Ndp1</i>	(6) <i>Ndp2</i>
<i>Unm</i>	0.854*** (0.059)	0.682*** (0.048)	0.172*** (0.023)	0.633*** (0.158)	0.561*** (0.095)	0.072 (0.097)
<i>Eco</i>	0.156* (0.088)	0.063 (0.071)	0.093*** (0.034)	0.195*** (0.039)	0.010*** (0.023)	0.095*** (0.024)
<i>Inf</i>	0.379 (0.365)	-0.007 (0.294)	0.386*** (0.143)	0.170 (0.206)	0.099 (0.124)	0.072 (0.127)
<i>Deb</i>	0.086*** (0.014)	0.056*** (0.012)	0.030*** (0.006)	0.069*** (0.015)	0.050*** (0.009)	0.019** (0.009)
<i>Urb</i>	-0.060 (0.131)	-0.161 (0.106)	0.101* (0.051)	0.088 (0.133)	-0.063 (0.080)	0.151* (0.081)
<i>Inv</i>	0.002 (0.009)	0.001 (0.007)	0.001 (0.004)	0.047*** (0.009)	0.028*** (0.005)	0.019*** (0.006)
Constant	-0.943** (0.370)	-0.350 (0.299)	-0.593*** (0.146)	-1.161*** (0.229)	-0.767*** (0.138)	-0.394*** (0.141)
固定效应	是	是	是	是	是	是
Obs	88	88	88	152	152	152
R-squared	0.925	0.909	0.868	0.904	0.925	0.713
个体数	11	11	11	19	19	19

### (3) 不同维度异质性

本文从市场底层建设、市场要素建设和市场优化建设三个维度构建全国统一大市场的指标评价体系,因此三个维度对新发展格局以及内外循环的影响可能具有差异性,以三个维度作为新的解释变量带入模型重新回归,结果见表 4.8,其中(1)~(3)列为市场底层建设的影响结果,(4)~(6)列为市场要素建设的影响结果,(7)~(9)列为市场优化建设的影响结果。结果发现全国统一大市场的三个维度对新发展格局、内循环、外循环均有明显的促进作用,均通过了 0.01 的显著性水平检

验，且和基准回归同样，对内循环的作用均大于外循环，在此又强调了以国内大循环为主体。另外，三个维度对新发展格局的回归系数分别是 1.155、1.692 和 2.390，比较发现市场优化建设对新发展格局形成的影响最大，其次是市场要素建设，最后是市场底层建设。因此，在建立全国统一大市场中要有侧重点，为使统一大市场的作用最大化，要重点建设市场优化和市场要素流通，保证统一大市场建立过程中“有效市场”和“有为政府”的相结合，市场优化建设离不开“有为政府”，要素市场化流通离不开“有效市场”，应充分发挥“有形的手”和“无形的手”的作用。

表 4.8 分维度异质性回归结果

变量	(1) <i>Ndp</i>	(2) <i>Ndp1</i>	(3) <i>Ndp2</i>	(4) <i>Ndp</i>	(5) <i>Ndp1</i>	(6) <i>Ndp2</i>	(7) <i>Ndp</i>	(8) <i>Ndp1</i>	(9) <i>Ndp2</i>
<i>Unm1</i>	1.155*** (0.090)	0.905*** (0.064)	0.250*** (0.042)						
<i>Unm2</i>				1.692*** (0.235)	1.330*** (0.173)	0.362*** (0.096)			
<i>Unm3</i>							2.390*** (0.203)	1.881*** (0.146)	0.509*** (0.093)
<i>Eco</i>	0.179*** (0.042)	0.093*** (0.030)	0.086*** (0.020)	0.082 (0.052)	0.017 (0.038)	0.065*** (0.021)	0.193*** (0.044)	0.105*** (0.032)	0.089*** (0.020)
<i>Inf</i>	0.313 (0.215)	0.120 (0.154)	0.193* (0.101)	0.216 (0.260)	0.045 (0.191)	0.171 (0.106)	-0.413* (0.223)	-0.450*** (0.160)	0.037 (0.102)
<i>Deb</i>	0.104*** (0.010)	0.076*** (0.007)	0.027*** (0.005)	0.081*** (0.014)	0.059*** (0.011)	0.023*** (0.006)	0.089*** (0.011)	0.065*** (0.008)	0.024*** (0.005)
<i>Urb</i>	0.246*** (0.090)	0.098 (0.064)	0.148*** (0.042)	-0.161 (0.119)	-0.222** (0.087)	0.061 (0.048)	0.043 (0.094)	-0.062 (0.068)	0.105** (0.043)
<i>Inv</i>	0.024*** (0.007)	0.014*** (0.005)	0.010*** (0.003)	0.032*** (0.008)	0.020*** (0.006)	0.012*** (0.003)	0.042*** (0.007)	0.029*** (0.005)	0.014*** (0.003)
Constant	-1.358***	-0.872***	-0.486***	-0.986***	-0.580***	-0.406***	-0.658***	-0.321*	-0.337***

续表 4.8 分维度异质性回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp1</i>	<i>Ndp2</i>
	(0.225)	(0.161)	(0.105)	(0.274)	(0.202)	(0.112)	(0.240)	(0.172)	(0.109)
固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是	是
Obs	240	240	240	240	240	240	240	240	240
R-squared	0.872	0.868	0.741	0.815	0.798	0.716	0.862	0.857	0.735
个体数	30	30	30	30	30	30	30	30	30

#### (4) 不同发展水平异质性

考虑到在不同新发展格局形成水平下,全国统一大市场对其影响也不同,为分析此种异质性,故引入面板分位数模型:

$$Ndp_{it} = \beta_0(\tau) + \beta_1(\tau)Unm_{it} + \beta_2(\tau)Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (4-3)$$

其中  $\tau(0 < \tau < 1)$  表示条件分布的不同分位点,本文在 0.1、0.25、0.5、0.75 和 0.9 分位点进行回归,结果见表 4.9。结果显示,在不同分位点下,全国统一大市场的建立均对新发展格局的形成具有正向促进效果,且全部通过了 0.01 的显著性水平检验,但同时随着分位点的逐渐增加,统一大市场对新发展格局的作用系数反而愈来愈小,表明在新发展格局水平越低时,统一大市场的建立赋能新发展格局形成的效果越大,可能原因主要有:第一,纵观全国,新发展格局水平较低区域多集中于我国西部,其中广西、甘肃、青海、宁夏、新疆以及吉林等地区位于末尾,在此区域中,地域偏远、消息闭塞、资本短缺、人才流失等原因造成的经济循环、经济发展速度缓慢,统一大市场和新发展格局相对于沿海地区处于较低的水平,在“西部大开发”、“协调发展”以及“共同富裕”等政策的倾斜下,全国统一大市场的建立对于此新发展格局水平较低区域的发展具有“雪中送炭”的效果,因而在新发展格局较低水平上统一大市场的赋能效果更明显;第二,新发展格局水平较高的地区如沿海地区,各种因素的加持下,使得经济循环发展处于领先地位,此时全国统一大市场的建立起到“锦上添花”的作用,因此在新发展格局处于较高水平上,赋能效果较小,这也和上文稳健性分析中剔除直辖市所得结论相一致。此现象表明,为了快速形成新发展格局,缩小与发达地区的差距,

欠发达地区更应要抓住全国统一大市场的机遇，实现“弯道超车”。

基于上述对异质性的分析，本文 H2 得到验证。

表 4.9 分位数回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
变量	q0.1	q0.25	q0.5	q0.75	q0.9
	<i>Ndp</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp</i>	<i>Ndp</i>
<i>Unm</i>	0.937*** (0.175)	0.912*** (0.120)	0.881*** (0.082)	0.854*** (0.102)	0.834*** (0.140)
<i>Eco</i>	0.142* (0.081)	0.148*** (0.056)	0.156*** (0.038)	0.162*** (0.047)	0.167** (0.065)
<i>Inf</i>	-0.433 (0.448)	-0.115 (0.307)	0.263 (0.216)	0.596** (0.262)	0.848** (0.361)
<i>Deb</i>	0.043 (0.026)	0.053*** (0.018)	0.065*** (0.012)	0.075*** (0.015)	0.083*** (0.021)
<i>Urb</i>	0.018 (0.218)	0.007 (0.149)	-0.007 (0.102)	-0.020 (0.127)	-0.029 (0.175)
<i>Inv</i>	0.024 (0.019)	0.024* (0.013)	0.024*** (0.009)	0.024** (0.011)	0.025* (0.015)
固定效应	是	是	是	是	是
Obs	240	240	240	240	240
个体数	30	30	30	30	30

## 4.5 全国统一大市场助力新发展格局内外循环耦合协调度提高的检验

上述针对全国统一大市场对新发展格局的影响分析都是基于格局形成的数量水平层面上，但新发展格局中的内循环和外循环作为相互影响、相互促进的子系统，本身具有同步性和动态协调性的特点，故此，为全面考虑统一大市场对新发展格局的赋能效应，本文进一步讨论统一大市场对新发展格局内外循环耦合协

调度的影响效果。

#### 4.5.1 新发展格局内外循环的耦合协调度测度

新发展格局是以国内大循环为主体，国内国外双循环相互促进的发展格局，因此国内循环、国外循环可以作为新发展格局的两个子系统，同时在理论分析中提到协调在新发展格局和经济高质量发展中的重要性，故将内循环和外循环的耦合协调度作为衡量新发展格局形成的又一重要指标。分析新发展格局耦合协调度需要进行：

第一步，建立耦合度模型，多个系统之间的耦合度模型可以表示为：

$$C(U_1, U_2, \dots, U_n) = n \times \left[ \frac{U_1 U_2 \cdots U_n}{(U_1 + U_2 + \cdots + U_n)^n} \right]^{\frac{1}{n}} \quad (4-4)$$

其中  $C$  表示系统间的耦合度，取值范围为 0~1， $U_1$ 、 $U_2$ 、 $U_n$  为多个子系统的水平，特别得，新发展格局只有内外循环两个子系统，因此，本文研究的耦合度模型为：

$$C(Ndp1, Ndp2) = 2 \times \left[ \frac{Ndp1 \cdot Ndp2}{(Ndp1 + Ndp2)^2} \right]^{\frac{1}{2}} \quad (4-5)$$

第二步，建立综合协调指数模型，本文内外循环的协调指数模型为：

$$T(Ndp1, Ndp2) = \alpha Ndp1 + \beta Ndp2 \quad (4-6)$$

其中  $T$  为综合协调指数， $\alpha$  和  $\beta$  分别表示子系统内循环、外循环的待定权重，且有  $\alpha + \beta = 1$ ；

第三步，建立耦合协调度模型：

$$D(Ndp1, Ndp2) = \sqrt{C(Ndp1, Ndp2) \times T(Ndp1, Ndp2)} \quad (4-7)$$

其中  $D$  为内外循环的耦合协调度，取值范围为 0~1。

将上文对内循环和外循环的测度结果带入耦合模型，并以国内大循环为主体

为要求,同时借鉴赵文举(2022)<sup>[59]</sup>的研究,确定待定权重 $\alpha=0.7$ , $\beta=0.3$ ,对耦合协调度水平进行测算,2017-2020年新发展格局耦合协调度水平见表4.10,不同区域均值趋势见图4.1。从整体看,我国各省(市)内外循环发展的耦合协调度缓慢增加,但在2020年大多数省(市)出现下降的情况,可能原因有:一是国际舞台上的不公平竞争逐渐加剧,西方发达国家对我国的技术封锁和经济制裁导致我国重新认识到国内需求的重要地位,这种情况下使得我国内外循环发展出现暂时的失衡,同时也是当年(2020年)的5月14日,政府首次提出构建新发展格局的重大决策;二是新冠疫情的肆虐,对国内和国外经济发展均造成较大影响,经济下行压力增大,经济循环受到阻力,新发展格局内外循环协调度水平在此年份下降。

表 4.10 2017-2020 年新发展格局内外循环耦合协调度以及省(市)排名

排名	2017 年耦合协调度 省(市)	2018 年耦合协调度 省(市)	2019 年耦合协调度 省(市)	2020 年耦合协调度 省(市)
1	0.6404 上海	0.6557 上海	0.6793 上海	0.6738 北京
2	0.6365 北京	0.6556 北京	0.6788 北京	0.6718 上海
3	0.5029 天津	0.5295 天津	0.5501 天津	0.5382 天津
4	0.4849 浙江	0.5060 浙江	0.5264 浙江	0.5187 浙江
5	0.4757 江苏	0.4903 江苏	0.5110 江苏	0.5133 江苏
6	0.4331 广东	0.4464 广东	0.4673 广东	0.4681 广东
7	0.4198 辽宁	0.4274 黑龙江	0.4464 海南	0.4459 海南
8	0.4094 海南	0.4238 辽宁	0.4368 辽宁	0.4359 山东
9	0.4042 黑龙江	0.4193 海南	0.4348 山东	0.4358 福建
10	0.4000 福建	0.4148 福建	0.4323 福建	0.4285 重庆
11	0.3965 山东	0.4105 山东	0.4288 黑龙江	0.4178 辽宁
12	0.3888 内蒙古	0.4032 重庆	0.4224 重庆	0.4098 陕西
13	0.3795 重庆	0.3927 内蒙古	0.4079 内蒙古	0.4026 湖南
14	0.3692 陕西	0.3874 湖北	0.4060 陕西	0.3971 湖北

续表 4.10 2017-2020 年新发展格局内外循环耦合协调度以及省(市)排名

排名	2017 年耦合协调度	省(市)	2018 年耦合协调度	省(市)	2019 年耦合协调度	省(市)	2020 年耦合协调度	省(市)
15	0.3684	宁夏	0.3871	陕西	0.4051	湖北	0.3951	黑龙江
16	0.3664	湖南	0.3802	湖南	0.4017	湖南	0.3918	内蒙古
17	0.3605	湖北	0.3717	宁夏	0.3981	新疆	0.3884	四川
18	0.3555	吉林	0.3711	吉林	0.3965	吉林	0.3881	云南
19	0.3462	新疆	0.3642	四川	0.3868	四川	0.3868	新疆
20	0.3453	四川	0.3639	新疆	0.3858	云南	0.3777	江西
21	0.3393	河北	0.3563	云南	0.3822	宁夏	0.3772	吉林
22	0.3356	山西	0.3496	河北	0.3753	江西	0.3734	河北
23	0.3337	云南	0.3481	广西	0.3751	广西	0.3731	宁夏
24	0.3259	安徽	0.3463	山西	0.3749	河北	0.3709	安徽
25	0.3243	广西	0.3455	江西	0.3686	安徽	0.3681	广西
26	0.3196	江西	0.3447	安徽	0.3555	河南	0.3501	河南
27	0.3153	河南	0.3330	河南	0.3466	山西	0.3452	山西
28	0.3126	青海	0.3283	贵州	0.3379	甘肃	0.3366	甘肃
29	0.3093	甘肃	0.3232	青海	0.3286	贵州	0.3344	贵州
30	0.2976	贵州	0.3209	甘肃	0.3197	青海	0.3244	青海

不同区域新发展格局耦合协调度水平具有较大差异,如图 4.1 所示,虽然在不同区域新发展格局的耦合协调度水平均呈现上升的趋势,但东部地区新发展格局协调度水平遥遥领先,中部和西部地区格局水平较低,中部西部两区域新发展格局的内外循环耦合协调度水平差距较小,但两区域与东部地区水平上有不可忽视的差距。

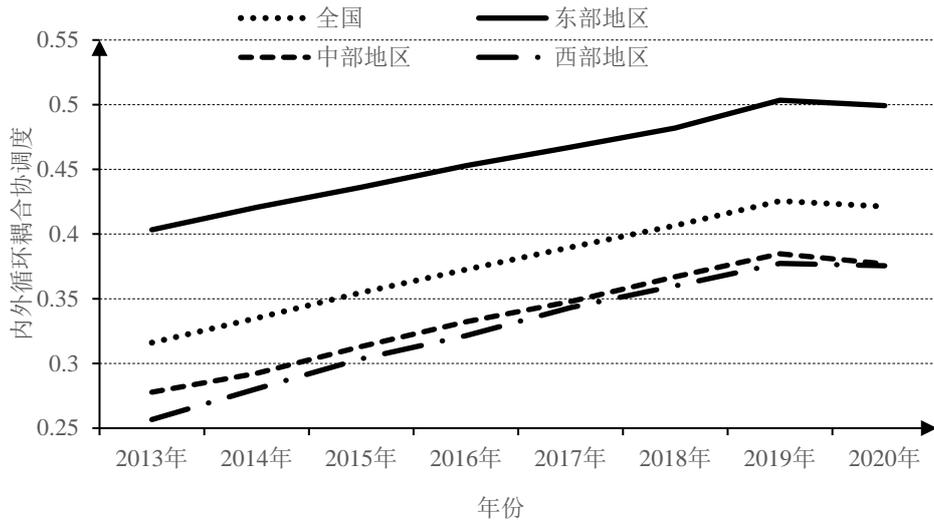


图 4.1 不同区域省(市)新发展格局内外循环耦合协调度均值

#### 4.5.2 全国统一大市场对新发展格局内外循环耦合协调度的影响分析

为分析全国统一大市场对新发展格局耦合协调度的影响，以及验证本文的 H3，建立以下面板模型：

$$D_{it} = \beta_0 + \beta_1 Unm_{it} + \beta_2 Control_{it} + u_i + \varepsilon_{it} \quad (4-8)$$

其中  $D_{it}$  为  $i$  省(市)第  $t$  年新发展格局的内外循环耦合协调度水平，将上文解释变量和控制变量带入，回归结果见表 4.11，其中(1)列为全国范围内省(市)际面板回归结果，(2)~(4)列分别为东部、中部、西部地区省(市)际面板回归结果。结果显示，全国统一大市场回归系数为正，通过了 0.01 的显著性水平检验，表明全国统一大市场的建立有效赋能了新发展格局内外循环协调度水平的提高，统一大市场每提高 1 单位，新发展格局的协调度水平平均提高 0.440 个单位。从东中西部地区回归结果看，虽然统一大市场对新发展格局协调度水平提高均具有促进的正效应，但作用效果显现出差异性特点，具体为在西部地区的赋能效果最大，中部次之，东部效果最小，可能原因有：由于地理禀赋，东部地区距离海岸线较近，港口较多，而西部地区位于内陆，距离海岸线较远，对外发展各种阻力相比较较大，这就造成了东部地区在以国内大循环为主体条件下内外循环发展较为和谐协调，相反中西部地区经济循环中偏颇程度较大，虽国内大循环为主，但外循环也不能忽视不计，内外循环发展偏颇程度大将会造成当地发展方式单一，新发展格局协

调度水平不高,针对此状况全国大市场建立所起作用同样具有“雪中送炭”和“锦上添花”的区别,在中西部新发展格局内外循环协调度水平较低区域,建立统一大市场彰显出来的破解发展难题的“突破口”效应更强,东部内外循环耦合协调度水平本身就较高的地区内,在各种对协调发展的有利因素中统一大市场所起的作用有限,反而没有中西部地区更大,更明显。

表 4.11 新发展格局的内外循环耦合协调度水平回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>D</i>	<i>D</i>	<i>D</i>	<i>D</i>
<i>Unm</i>	0.440*** (0.041)	0.391*** (0.038)	0.606*** (0.177)	0.778*** (0.166)
<i>Eco</i>	0.142*** (0.029)	0.146** (0.055)	0.232*** (0.044)	0.151*** (0.044)
<i>Inf</i>	-0.146 (0.147)	0.041 (0.231)	-0.306 (0.276)	-0.026 (0.197)
<i>Deb</i>	0.039*** (0.008)	0.054*** (0.009)	0.087*** (0.022)	0.054*** (0.015)
<i>Urb</i>	0.402*** (0.062)	0.346*** (0.083)	-0.326 (0.197)	0.065 (0.129)
<i>Inv</i>	0.021*** (0.005)	-0.008 (0.006)	0.067*** (0.011)	0.034*** (0.010)
Constant	-0.367** (0.155)	-0.337 (0.234)	-0.703** (0.297)	-0.610** (0.232)
固定效应	是	是	是	是
Obs	240	88	64	88
R-squared	0.900	0.919	0.934	0.936
个体数	30	11	8	11

在计算综合协调指数时借鉴了赵文举(2022)<sup>[59]</sup>的研究确定了子系统的权重,为了验证全国统一大市场促进内外循环耦合协调度水平提高这一结论的稳健性以及不同权重下的异质性,重新确立内外循环系统的权重。根据以国内大循环为

主体的要求，本文确定国内循环系数大于国外循环系数，将  $\alpha = 0.6, \beta = 0.4$ ； $\alpha = 0.7, \beta = 0.3$ ； $\alpha = 0.8, \beta = 0.2$ ； $\alpha = 0.9, \beta = 0.1$  四组权重系数作为对比重新带入耦合模型计算新发展格局的耦合协调度，再进行回归，结果见表 4.12。由结果得出，在重新确立的四组权重后，全国统一大市场对其的影响均为正，且在 0.01 水平下显著，表明只要以国内大循环为主体，全国统一大市场的建立均能赋能新发展格局协调度的提升。从回归系数看，随着国内循环所占比重的提升，拟合系数逐渐增大，统一大市场赋能协调度水平提升效果愈来愈大，可能原因是全国统一大市场建立毕竟是国内市场的建立，与国际市场联系较小，因此对国内经济循环影响较大，当国内循环在新发展格局中比重增加时，统一大市场对新发展格局的影响就越明显，对新发展格局协调度水平的作用也就越大，但这并不意味着外循环发展不重要，经济各方面、各环节、各系统的循环发展均要遵循适度原则，故应持续吸引内需，扩大开放，把握好以国内大循环为主体，国内国外双循环相互促进的总体要求。

基于以上分析，本文 H3 得到验证。

表 4.12 重新确立各系统权重回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	$\alpha = 0.6, \beta = 0.4$	$\alpha = 0.7, \beta = 0.3$	$\alpha = 0.8, \beta = 0.2$	$\alpha = 0.9, \beta = 0.1$
	<i>D</i>	<i>D</i>	<i>D</i>	<i>D</i>
<i>Unm</i>	0.404*** (0.038)	0.440*** (0.041)	0.475*** (0.043)	0.509*** (0.047)
<i>Eco</i>	0.140*** (0.027)	0.142*** (0.029)	0.144*** (0.031)	0.147*** (0.033)
<i>Inf</i>	-0.120 (0.139)	-0.146 (0.147)	-0.174 (0.157)	-0.205 (0.169)
<i>Deb</i>	0.037*** (0.007)	0.039*** (0.008)	0.042*** (0.008)	0.044*** (0.009)
<i>Urb</i>	0.381*** (0.059)	0.402*** (0.062)	0.424*** (0.067)	0.450*** (0.072)

续表 4.12 重新确立各系统权重回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	$\alpha = 0.6, \beta = 0.4$	$\alpha = 0.7, \beta = 0.3$	$\alpha = 0.8, \beta = 0.2$	$\alpha = 0.9, \beta = 0.1$
	<i>D</i>	<i>D</i>	<i>D</i>	<i>D</i>
<i>Inv</i>	0.020*** (0.004)	0.021*** (0.005)	0.023*** (0.005)	0.024*** (0.005)
Constant	-0.340** (0.147)	-0.367** (0.155)	-0.394** (0.166)	-0.419** (0.179)
固定效应	是	是	是	是
Obs	240	240	240	240
R-squared	0.898	0.900	0.900	0.898
个体数	30	30	30	30



## 5 结论与政策启示

### 5.1 研究结论

新发展格局,是以习近平同志为核心的党中央基于中华民族伟大复兴的战略全局、适应世界百年未有之大变局加速变化、着眼我国即将进入新发展阶段而作出的重大战略部署,而全国统一大市场的建设,是构建新发展格局的基础支撑和内在要求,为构建新发展格局提供了新思路。本文以新发展格局和全国统一大市场为研究对象,在以往研究基础上,梳理了新发展格局的含义、理论基础和实现路径,全国统一大市场的作用、堵点和国际借鉴以及全国统一大市场对新发展格局的影响,在此基础上阐述了全国统一大市场赋能新发展格局形成的直接效应,并基于新结构经济学视角重点说明了全国统一大市场通过促进宏观产业拥有比较优势和提高微观企业自生能力来间接赋能我国新发展格局形成的机制理论。基于此,分别对全国统一大市场和新发展格局进行指标体系建立并统计测度两者的发展水平,以2013-2020年的省(市)际数据为样本,构建面板计量模型考察了统一大市场对新发展格局形成的赋能效应。

通过以上研究,得出以下结论:

第一,以内循环和外循环构建新发展格局的指标体系,以市场底层建设、市场要素建设、市场优化建设三个维度构建全国统一大市场建设水平指标评价体系,并运用熵值法对新发展格局的形成水平以及全国统一大市场的建设水平进行统计测度,发现新发展格局形成水平和全国统一大市场建设水平在时间线上均逐年增大,说明我国在经济发展阶段中,经济循环水平在不断提高,我国市场化水平也在逐渐增加。

第二,基于Dagum基尼系数及分解的区域差异分析得出,新发展格局在全国总体范围内差距逐渐缩小,三大区域整体呈现出差距下降的趋势,但不同的是,东部地区差距水平平均大于中西部地区,且东部地区呈现逐步下降态势,中部和西部呈现波动下降趋势,中部地区差距缩小下降最快。地区间东西部、东中部地区间新发展格局形成水平有着较大差异,但新发展格局差距在逐步缩小,中西部新发展格局差距缩小速度最快。统一大市场在全国总体范围内的差距呈现缩小的趋势,但是缩小幅度较小,东部地区的统一大市场水平差距较大,同时东西部两地

区内部的统一大市场差距处于缓慢缩小的态势,但中部地区差距在研究期间呈现上升的趋势。地区间方面东西部间统一大市场建设存在较大差距,东中地区间差距虽有波动,但是整体上处于不变态势,东西部地区间差距在波动缩小。差异来源方面,我国新发展格局和统一大市场的区域差异主要是东、中和西部三大区域之间的差异造成的,其次便是区域内的发展不平衡造成的。基于 Kernel 密度估计时间演变趋势分析得出,我国新发展格局的形成水平和统一大市场建设水平在不断提高,总体上的绝对差异在减小,但与平均水平的差距扩大,且新发展格局存在极化现象。三大区域中各水平都在逐渐提高,同时区域内部水平值更集中,绝对差异在减小,但三大区域内部存在差异,不同的是相比中部和西部,东部区域内,极化现象比中西部更严重。基于 Moran's I 指数的空间演变分析得出,新发展格局和全国统一大市场不仅存在区域性的空间正相关性,省域及周围也存在空间正相关性。

第三,面板计量模型结果发现,全国统一大市场的建立能够显著赋能新发展格局的形成,且对比内外循环,统一大市场对内循环的影响较大,替换解释变量、剔除直辖市、变换计量模型说明结果较为稳健;统一大市场赋能新发展格局形成具有异质性,从不同时间段、不同区域、不同维度以及不同发展水平上分析得出,在不同时间段上其影响效果随着时间越来越大,不同区域内,如在我国东部地区的影响效果要大于中西部地区,分维度结果显示统一大市场市场中市场优化建设和市场要素建设对新发展格局的影响较大,市场底层建设对其影响较小,分位数回归结果表明新发展格局形成水平较高时全国统一大市场对其的影响效果反而越小;以内外循环耦合协调度来代表新发展格局中的协调问题时,全国统一大市场的建立同样能显著提升新发展格局中内外循环的协调度水平,且通过变换内外循环权重系数发现结果也较为稳健,同时随内循环权重系数占比越大,全国统一大市场对新发展格局中内外循环耦合协调度水平的促进效果也越大。

## 5.2 政策启示

本文研究结论表明全国统一大市场不仅能够提升新发展格局形成水平,还在促进新发展格局内外循环的耦合协调度水平。基于此考虑到的政策启示有:

第一,新发展格局的形成水平和统一大市场的建设水平虽逐年提高,但不同

区域内，不同区域间均存在不能忽视的差距，同时还存在极化现象，因此在构建新发展格局以及建设全国统一大市场过程中，要正视这些差距，把握我国真实国情，正确对待区域差异问题，努力统筹好中西部发展问题，做到具体问题具体分析，在构建新发展格局和统一大市场做到协调发展，避免区域鸿沟问题。另外，空间相关性号召政府继续加强“中部崛起”“都市圈”“经济带”等政策的实施，做到发达地区带动欠发达地区，东部继续辐射西部，高水平地区引领周边的效果。

第二，有效结合“有效市场”和“有为政府”，大力推进全国统一大市场的建设，加快形成新发展格局。以高质量的供给创造和引领需求，使生产、分配、流通、消费各环节更加畅通，市场运行效率得到提高，市场资源优势得到巩固和增加，从而使国内市场的超大规模和高效运行成为可持续发展的过程；围绕制度建设，确定阶段性目标要求，推进统一市场建设，着力解决重要问题，废除妨碍统一市场的各种规章和制度，不断提高政策规则的一致性和执行的协同性，客观把握市场规模、结构、空间、环境和机制建设的步骤与进度，坚持放管结合、放管并重，提升政府监管效能，增强在开放环境中动态维护市场稳定、经济安全的能力，有序扩大统一大市场的影响力和辐射力。立足内需，合理发挥“看得见的手”和“看不见的手”的作用，畅通内外循环，赋能新发展格局形成。

第三，在推进统一大市场以赋能新发展格局形成过程中需要分区域、分阶段、有重点。我国东中西部具有发展差距，根据本文结论，中西部地区以及新发展格局形成水平较低区域应充分把握好统一大市场的机遇，实现发展上的“弯道超车”，另外在统一大市场建设方面，应将重点放在市场要素和市场优化方面。积极推进西部大开发，振兴东北地区等老工业基地，促进中部地区崛起，鼓励东部地区率先发展，继续发挥各个地区的优势和积极性，通过健全市场机制、合作机制、互助机制、扶持机制，逐步扭转区域发展差距拉大的趋势，利用分区域、分阶段、有重点地建设全国统一大市场，形成东中西相互促进、优势互补、共同发展的新格局。

第四，要秉承“以国内大循环为主体，国内国际双循环相互促进”的总体格局要求，扩大内需，推进国内经济循环，增加国内循环占总循环中的占比，才能充分发挥全国统一大市场的赋能效果，从而实现我国新发展格局形成水平不断提升。我国构建的新发展格局就是要摆脱对西方国家的国际大循环形式过度依赖，

减少依赖西方国家，从过去的外贸作为导向，国际大循环为主体的产业链运作形式，转变为国内大循环为主体，实现关键产业链的自主可控，因此要加大国内循环的占比，以国内大循环为主体，着力打通国内生产、分配、流通、消费的各个环节，发挥中国超大规模市场优势，以满足国内需求作为经济发展的出发点和落脚点，通过发挥内需潜力，使国内市场和国际市场更好地联通、促进。

## 参考文献

- [1]李福岩,李月男. 构建新发展格局:生成逻辑、核心内容与战略意义[J]. 经济学家,2022,(04):28-36.
- [2]倪红福,王文斌,田野. 新发展格局的演变逻辑和实践路径:国际比较视角[J]. 学习与探索,2022,(02):95-107.
- [3]刘志彪,孔令池. 从分割走向整合:推进国内统一大市场建设的阻力与对策[J]. 中国工业经济,2021,(08):20-36.
- [4]陈甬军,晏宗新. “双循环”新发展格局的经济学理论基础与实践创新[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2021,(06):37-47.
- [5]王维平,陈雅. “双循环”新发展格局释读——基于马克思主义政治经济学总体性视域[J]. 中国特色社会主义研究,2021,(01):36-43.
- [6]薛安伟. 中国构建“双循环”新发展格局的重大意义——学习习近平总书记关于新发展格局的重要论述[J]. 毛泽东邓小平理论研究,2020,(09):20-27+108.
- [7]吴宣恭. 新的发展目标、发展理念、发展格局和政治经济学新境界[J]. 当代经济研究,2021,(01):5-7.
- [8]朱华雄,周文蕾,阳甜. “双循环”新发展格局:历史演化与展望[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(05):73-86.
- [9]王捷,陈少晖. 国内国际双循环新发展格局研究:综述与展望[J]. 财会月刊,2022,(10):154-160.
- [10]白暴力,徐喆. 构建“双循环”的经济发展新格局研究——马克思主义政治经济学的继承与发展[J]. 西北工业大学学报(社会科学版),2022,(04):20-27.
- [11]李琼,张耀军. 构建新发展格局与实现高质量发展[J]. 政治经济学评论,2022,13(02):30-43.
- [12]夏诗园,郑联盛. 双循环新发展格局的逻辑阐释、“堵点”及实践路径[J]. 甘肃社会科学,2021,(06):229-236.
- [13]范欣,蔡孟玉. “双循环”新发展格局的内在逻辑与实现路径[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版),2021,(03):19-29+171.
- [14]邓曲恒,刘洪愧,王琼. 构建新发展格局的基本原则、挑战与政策重点[J]. 学习与探索,2021,(12):103-112.
- [15]柳思维. 关于促进形成强大国内统一市场体系的思考[J]. 湖南大学学报(社会科学版),2020,34(1):34-39.
- [16]张广翔. 全俄统一市场究竟形成于何时[J]. 世界历史,2001(3):90-101.
- [17]刘志彪. 全国统一大市场为高水平社会主义市场经济体制提供坚强支撑[N]. 光明日报,2022-04-19(011).
- [18]金观平. 发挥有效市场和有为政府作用[N]. 经济日报,2022-05-19(001).
- [19]顾阳. 警惕对建设统一大市场的认识误区[N]. 经济日报,2022-04-22(005).
- [20]赵新宇. 构建新发展格局迫切需要加快建设全国统一大市场[N]. 光明日报,2022-04-19(011).
- [21] Acemoglu D. Directed technical change[J]. The review of economic studies, 2002, 69(4): 781-809.
- [22] Kerr W R, Nanda R. Democratizing entry: Banking deregulations, financing constraints, and entrepreneurship[J]. Journal of Financial Economics, 2009, 94(1): 124-149.

- [23] Li L, Liu Q, Wang J, et al. Carbon information disclosure, marketization, and cost of equity financing[J]. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2019, 16(1): 150.
- [24] Zhang C, Guo B, Wang J. The different impacts of home countries characteristics in FDI on Chinese spillover effects: based on one-stage SFA[J]. *Economic Modelling*, 2014, 38: 572-580.
- [25] 李善同,张一兵,唐泽地. 国内市场一体化研讨会综述[J]. *区域经济评论*,2022,(01):150-154.
- [26] 李雪松,孙博文. 密度、距离、分割与区域市场一体化——来自长江经济带的实证[J]. *宏观经济研究*,2015,(06):117-128.
- [27] 范欣,宋冬林,赵新宇. 基础设施建设打破了国内市场分割吗?[J]. *经济研究*,2017,52(02):20-34.
- [28] 刘昊,祝志勇. 从地区性市场走向区域性市场——基于五大城市群市场分割的测算[J]. *经济问题探索*,2021,(01):124-135.
- [29] 沈国兵. 积极建设要素市场化配置、国内国际竞争有序的统一大市场[J]. *中国经济评论*,2021,(04):80-83.
- [30] Council C R. National Partnership Agreement to Deliver a Seamless National Economy: Part 1-27 Deregulation Priorities[J]. Canberra, COAG, 2010.
- [31] 张淑芹,王玉凤. 我国统一市场建设及规制改革的模式设计——来自澳大利亚的经验[J]. *现代管理科学*,2014,(09):75-77.
- [32] 樊纲,王小鲁,马光荣. 中国市场化进程对经济增长的贡献[J]. *经济研究*,2011,46(09):4-16.
- [33] 汪锋,张宗益,康继军. 企业市场化、对外开放与中国经济增长条件收敛[J]. *世界经济*,2006,(06):48-60.
- [34] 徐逸智. 深化京津冀区域要素市场化配置改革 畅通经济循环 促进更高质量协同发展[J]. *宏观经济管理*,2022,(01):45-51.
- [35] 余双. 让中国大市场成为经济发展“主引擎” [J]. *创新世界周刊*,2021,(04):62-63.
- [36] 王曙光,郭凯. 要素配置市场化与双循环新发展格局——打破区域壁垒和行业壁垒的体制创新[J]. *西部论坛*,2021,31(01):24-31.
- [37] 沈国兵. 疫情全球蔓延下推动国内国际双循环促进经贸发展的困境及纾解举措[J]. *重庆大学学报(社会科学版)*,2021,27(01):1-13.
- [38] 张传友. 基于要素畅通视角下“双循环”新发展格局的路径研究[J]. *学习与实践*,2021,(11):70-77.
- [39] 张鹏. 经济双循环背景下流通体系建设的战略重心与政策选择[J]. *商业经济研究*,2021,(20):17-20.
- [40] 栗献忠. 双循环背景下流通体系及供应链体系的再构建 [J]. *价格月刊*,2021,(10):89-94.
- [41] Boisot M, Meyer M W. Which way through the open door? Reflections on the internationalization of Chinese firms[J]. *Management and Organization Review*, 2008, 4(3): 349-365.
- [42] 臧铖,冼国明,初晓. 外资开放、市场分割与产业升级——基于双循环新发展格局视角的探讨[J]. *南方经济*,2022,(07):69-86..
- [43] 龙少波,张梦雪,田浩. 产业与消费“双升级”畅通经济双循环的影响机制研究

- [J]. 改革,2021,(02):90-105.
- [44]韩保庆,彭五堂. 市场监管怎样助力构建新发展格局[J]. 当代经济管理,2022,44(04):1-8.
- [45]张磊,黄世玉. 构建基于全国统一大市场的新发展格局:逻辑方向、堵点及路径[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版),2022,39(03):74-84.
- [46]任继球. 从外循环到双循环:我国产业政策转型的基本逻辑与方向[J]. 经济学家,2022,(01):77-85.
- [47]俞立平,金珍珍. 双循环背景下技术创新对国内国际市场影响研究——基于对高技术制造业的分析[J]. 现代经济探讨,2021,(12):81-92.
- [48]刘渝琳,谢缙. 超边际分析框架下“双循环”新发展格局的策略选择——基于中美贸易战的分析[J]. 中国管理科学:1-12.
- [49]林毅夫. 新结构经济学的理论基础和发展方向[J]. 经济评论,2017,(03):4-16.
- [50]宋佳莹,高传胜. 人口老龄化、私营企业市场进入与经济增长——基于省级面板数据的门槛效应分析[J]. 当代经济管理,2022,44(06):29-38.
- [51]张楠. 国内国际双循环联动效应的微观机制研究[J]. 云南财经大学学报,2022,38(04):16-29.
- [52]杨勃,吴波,江婷婷. 新发展格局下国内市场与中国企业国际化如何双向赋能——基于四家中国企业的探索性案例研究[J]. 外国经济与管理,2022,44(09):3-18.
- [53]邹涛,李沙沙. 要素价格扭曲阻碍了企业有效市场退出吗?——来自中国制造业企业的微观证据[J]. 产业经济研究,2021,(06):87-100.
- [54]王宁,史晋川. 中国要素价格扭曲程度的测度[J]. 数量经济技术经济研究,2015,32(09):149-161.
- [55]余明桂,回雅甫,潘红波. 政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性[J]. 经济研究,2010,45(03):65-77.
- [56]熊德斌,娄欢. 生产效率、交易效率与企业自生能力研究——基于制造业上市公司数据分析[J]. 产业经济评论,2022,(01):86-104.
- [57]王林辉,赵星. 要素空间流动、异质性产业集聚类型与区域经济增长——基于长三角和东北地区的分析[J]. 学习与探索,2020,(01):116-122.
- [58]祝志勇,刘昊. 市场分割、地区异质性与经济增长质量[J]. 改革,2020,(04):86-99.
- [59]赵文举,张曾莲. 中国经济双循环耦合协调度分布动态、空间差异及收敛性研究[J]. 数量经济技术经济研究,2022,39(02):23-42.
- [60]习近平. 构建新发展格局 实现互利共赢[N]. 人民日报,2020-11-20(002).
- [61]刘鹤. 加快构建以国内大循环为主体国内国际双循环相互促进的新发展格局[J]. 资源再生,2021,(09):51-54.
- [62]詹花秀. 论国内经济大循环的动能提升——基于资源配置视角的分析[J]. 财经理论与实践,2021,42(03):78-84.
- [63]柳思维,陈薇,张俊英. 把握机遇 突出重点 努力推动形成双循环新发展格局[J]. 湖南社会科学,2020,(06):26-34.
- [64]江小涓,孟丽君. 内循环为主、外循环赋能与更高水平双循环——国际经验与中国实践[J]. 管理世界,2021,37(01):1-19.
- [65]魏婕,任保平. 新发展阶段国内外双循环互动模式的构建策略[J]. 改革,2021,(06):72-82.

- [66] Bartik, T., 2009. “How Do the Effects of Local Growth on Employment Rates Vary with Initial Labor Market Conditions ?” Policy Paper No. 2009 -005, W. E. Upjohn Institute for Economic Research.
- [67] 易行健,周利. 数字普惠金融发展是否显著影响了居民消费——来自中国家庭的微观证据[J]. 金融研究,2018,(11):47-67.
- [68] 赵奎,后青松,李巍. 省会城市经济发展的溢出效应——基于工业企业数据的分析[J]. 经济研究,2021,56(03):150-166.

## 致谢

三年研究生生涯匆匆闪过，期间虽然经历疫情的肆虐，但与数位恩师同学相识相知，温暖了整个疫情。

感谢我的导师王连老师，不仅在学术上是我的指路明灯，在生活中上也是尽自己最大努力照顾我们整个师门。王老师学识渊博，理论扎实，对我们亲切随和，每周都会指导我们，时常鼓励我们，在王老师的教导下，我收获颇多，更忘不了王老师的红烧肉，在此，衷心感谢我的导师，也祝愿老师身体健康，工作顺利。

在这奔三的尴尬时期，感谢父母对我的养育之恩。三十而立，汗颜啊.....

同样感谢同门两位同志，在两位的督促和影响下，我不得不向两位学习，完成毕业条件以及完成论文书写等，少不了你们对我的帮助，同时也很怀念与两位申请项目时候的埋头苦干。

最后，感谢我的女朋友白杏杏，从高中开始，我们相识十余载，但这期间大部分时间都是异地，感谢你每一天的语音视频陪伴，感谢你每一句的鼓励，感谢我们的互不放弃，我们熬过来了，希望我们长长久久，幸福到老。

感谢三年来所有的相遇，感谢学校。