

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



硕士学位论文  
(专业学位)

论文题目 关联交易下大股东资金占用审计风险研究  
-以 F 企业为例

研究生姓名: 杨珊

指导教师姓名、职称: 李长兵 教授 路娜 高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2023 年 6 月 12 日

## 独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 杨珊 签字日期： 2023.6.12

导师签名： 李长兵 签字日期： 2023年6月14日

导师(校外)签名： 路娜 签字日期： 2023年6月15日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 杨珊 签字日期： 2023.6.12

导师签名： 李长兵 签字日期： 2023年6月14日

导师(校外)签名： 路娜 签字日期： 2023年6月15日

**Research on audit risk of capital occupation  
of major shareholders under related party  
transactions-taking F Enterprise as an  
example**

**Candidate : Yang Shan**

**Supervisor: Li Changbing Lu Na**

## 摘要

近年来,由于我们国家经济迅速发展,上市公司的数量越来越多,公司的规模也逐渐扩大,而规模的扩大随之而来的就是公司之间进行并购与重组,然后形成复杂的关联方关系。尽管这种关联方关系起着“双刃剑”的作用,一边是管理层通过合规的关联方交易节约公司成本以及提高经营效率,另一边是大股东通过关联交易侵占上市公司的利益,扰乱资本市场秩序。在实际案例中,大股东往往利用关联交易来占用上市公司资金。注册会计师也因关联方关系核查难度大,识别资金占用手法给他们审计这些上市公司带来了巨大的挑战。

本文采用案例研究法与文献研读法,以典型大股东资金占用审计案例 F 企业为例,对关联交易下大股东资金占用审计风险进行研究。首先对关联交易以及资金占用审计的相关文献进行研读,界定关联交易,大股东以及审计风险的概念。再对案例 F 企业与会计师事务所以及注册会计师审计进行阐述,识别 F 企业财务报表层次和认定层次的重大错报风险,检查风险。其次,运用层次分析法构建 F 企业的重大错报风险评价模型与检查风险评价指标模型,确定 F 企业两者的各指标排序,并对审计风险进行评价与成因分析,最后为关联交易下资金占用审计提供三点建议。一是在识别重大错报风险方面要关注宏观与行业环境,资金占用内部控制有效性。二是通过挖掘隐匿的关联方关系尽早识别大股东以及其他关联方的财务风险。三是在降低检查风险方面提高审计人员的执业胜任能力,加强会计师事务所的审计质量。

**关键词:** 关联交易 大股东 资金占用 层次分析法 审计风险

## Abstract

In the middle of year, due to the development of our country's economy, a great deal of listed companies is more and more, and the companies is also gradually expanding, and the expansion of the scale is followed by the merger and reorganization between companies, and then form a complex relationship between the related parties. Although the kind of related party relationship plays the role of a “Double-edged sword” , on the one hand is the management through the compliance of related party transactions to save the company costs and improve operational efficiency, on the other hand, large shareholders encroach on listed companies' interests through related party transactions, disturbing the order of the capital market. In actual cases, large shareholders often make related party transactions to employ the funds of listed companies. The Certified Public Accountant also face significant challenges in auditing these listed companies because of the difficulty of verifying related party relationships.

The paper makes Case Study Method and literature review methods to study the audit risk of capital occupation of shareholders under related party transactions, taking a typical audit case enterprise as an example. Firstly, the related transactions and the audit of capi

tal occupation are studied, and the concepts of related transactions, large shareholders and audit risk are defined. Case F illustrates how companies and Accounting networks and associations identify significant misstatement and inspection risks at their financial statements. In addition, the paper uses the analytic hierarchy process (AHP) to make the evaluation index model of the major misstatement risk and inspection risk of F Enterprise, determines the ranking of each index of F Enterprise and carries on the evaluation and the cause analysis to the audit risk, finally, it provides three suggestions for the audit of capital occupation under the related transaction. First, in identifying the risk of major misstatement to pay attention to the macro-environment and industry, capital occupation of the effectiveness of internal control. The other is to identify the financial risks of the major shareholders and other related parties as early as possible by mining the hidden relationship between them. The third is to improve the Certified Public Accountant's professional competence in reducing inspection risks and to strengthen the quality of Accounting networks and associations audits.

Keywords: related party transactions; major shareholders; capital occupation; analytic hierarchy process; audit risk

## 目 录

|                              |    |
|------------------------------|----|
| <b>1 引 言</b> .....           | 1  |
| 1.1 研究背景与意义 .....            | 1  |
| 1.1.1 研究背景 .....             | 1  |
| 1.1.2 研究意义 .....             | 2  |
| 1.2 国内外文献综述 .....            | 2  |
| 1.2.1 国内文献综述 .....           | 5  |
| 1.2.2 国外文献综述 .....           | 6  |
| 1.2.3 文献评述 .....             | 7  |
| 1.3 研究方法与研究思路 .....          | 8  |
| 1.3.1 研究方法 .....             | 8  |
| 1.3.2 研究思路 .....             | 8  |
| 1.3.3 研究框架 .....             | 8  |
| <b>2 相关概念与理论基础</b> .....     | 10 |
| 2.1 概念界定 .....               | 11 |
| 2.1.1 关联交易 .....             | 11 |
| 2.1.2 大股东资金占用 .....          | 11 |
| 2.1.3 审计风险 .....             | 11 |
| 2.2 理论基础 .....               | 12 |
| 2.2.1 信息不对称理论 .....          | 12 |
| 2.2.2 现代风险导向审计理论 .....       | 12 |
| 2.2.3 风险管理理论 .....           | 12 |
| <b>3 案例介绍</b> .....          | 15 |
| 3.1 案例背景 .....               | 15 |
| 3.1.1 公司简介 .....             | 15 |
| 3.1.2 会计师事务所介绍 .....         | 15 |
| 3.2 F 企业关联交易下大股东资金占用现状 ..... | 17 |

|   |           |
|---|-----------|
| 3.2.1F 企业关联交易下大股东资金占用金额.....              | 16        |
| 3.2.2F 企业关联交易下资金占用方式.....                 | 16        |
| 3.3 F 企业关联交易下大股东资金占用审计现状.....             | 16        |
| 3.3.1 F 企业关联交易下大股东资金占用审计程序.....           | 16        |
| 3.3.2F 企业关联交易下大股东资金占用审计问题.....            | 17        |
| 3.4 企业关联交易下大股东资金占用审计风险识别 .....            | 18        |
| 3.4.1 财务报表层次重大错报风险 .....                  | 20        |
| 3.4.2 认定层次重大错报风险 .....                    | 23        |
| 3.4.3 检查风险 .....                          | 25        |
| <b>4 基于层次分析法的 F 企业大股东资金占用审计风险评价 .....</b> | <b>28</b> |
| 4.1 构建审计风险评价指标模型 .....                    | 28        |
| 4.2 指标权重的确定 .....                         | 29        |
| 4.3 计算层次总排序 .....                         | 37        |
| 4.4 审计风险评价及成因分析.....                      | 37        |
| 4.4.1 审计风险评价.....                         | 37        |
| 4.4.2 审计风险成因分析 .....                      | 38        |
| <b>5 大股东资金占用审计防范建议 .....</b>              | <b>40</b> |
| 5.1 识别和评价重大错报风险方面 .....                   | 40        |
| 5.1.1 关注环境和行业特点 .....                     | 40        |
| 5.1.2 关注资金占用内部控制有效性.....                  | 42        |
| 5.2.3 挖掘隐匿的关联关系.....                      | 41        |
| 5.2.4 实施更有针对性的审计程序 .....                  | 41        |
| 5.2 降低检查风险方面 .....                        | 42        |
| 5.2.1 提高注册会计师职业胜任能力 .....                 | 42        |
| 5.2.2 加强会计师事务所审计质量控制 .....                | 43        |
| <b>6 研究结论与不足 .....</b>                    | <b>44</b> |
| 6.1 研究结论 .....                            | 44        |
| 6.2 研究不足 .....                            | 44        |

|                   |    |
|-------------------|----|
| <b>致 谢</b> .....  | 45 |
| <b>参考文献</b> ..... | 46 |

# 1 引 言

## 1.1 研究背景与意义

### 1.1.1 研究背景

随着我国证券市场的发展不断壮大，交易行为的不规范现象屡见不鲜。其中，较为常见的是上市公司的控股股东通过股票的高比例质押，他们会利用自身对公司的控制权铤而走险，通过违规担保、关联交易、资金占用等方式占用上市公司的资金。证监会 2021 年案件办理通报指出：2021 全年办理了各种上市公司违法占用资金案件共 73 起，同比增长 69%，大股东运用各种方式占用公司资金，例如由上市公司的大股东或者实际控制人直接从账面划拨上市公司资金，以占用企业投资款、虚构工程款等方式占用上市公司资金，或者伪造银行对账单进行隐瞒占用等。近年以来，政府持续加强对证券市场中上市公司资金占用、违规担保的监管力度，规范证券市场的治理措施。《国务院提高上市公司质量的意见》中提出：对于上市公司出现的资金占用与违规担保问题，要限制日期予以清偿或者化解，对于一些没有限制日期整改的，需要将新发生的资金占用以及违规担保问题严厉进行查处。如果上述这些行为构成犯罪，那就必须依据法律移交给有关部门追究刑事责任，但是关联交易中违规资金占用现象仍然存在，亟需借助审计监督等方式加强监管。

从既往案例中我们可以看到，在当前证券市场中，有多项关联交易下控股股东影响公司的财务、资产独立性的因素。会计师事务所在审计这些公司时也面临着以下挑战：首先，由于关联方交易在上市公司中担任了“效率促进”和“效率损害”这两种复杂的角色，所规定的交易价格也容易被当事方操控，这些都会加大公司的违规风险，在关联交易信息披露与定价审核方面出现审计过程复杂化，违规手段隐蔽性高等难点；其次，在对大股东资金占用进行审计的过程中，需要采取差异化审计策略对经营性与非经营性资金占用行为进行识别，核查被审计单位是否存在表外“小金库”情况；再次，由于新冠疫情的爆发，远程审计成为审计人员关注的焦点，也可以创新审计方式与技术帮助审计人员开展大数据审计、远程审计等业务，从而准确识别和评估资金占用下存在的审计风险。

由此可见，注册会计师在关联交易下大股东资金占用审计中，只有完整识别关联方关系以及资金占用情况，真实披露相关信息，才能在日益复杂的经营风险和审

计风险中，充分认识到审计风险影响因素，向审计报告使用者提供有效信息，保护广大投资者的利益。本文拟对复杂程度高、隐匿性强的关联交易下大股东资金占用审计风险进行深入分析，重点研究注册会计师在关联交易下资金占用审计中需要重点关注的主要环节，找出审计人员在资金审计中存在的问题并分析其原因，为上市公司保证其财务与资产独立性以及信息披露完整性提出建议，提高上市公司资金项目的审计质量，增强信息披露的透明性与实用性，使广大投资者充分识别我国上市公司关联交易下的潜在风险。

### 1.1.2 研究意义

完善审计质量，提高审计工作的效率。由于关联方之间交易的复杂性，并且隐蔽程度比较高，它们逐渐成为上市公司利益输送、粉饰业绩的常用舞弊手段，也一直是注册会计师审计所需关注的重点风险领域。本文通过对关联交易下大股东资金占用审计存在的问题进行研究，利用层次分析法帮助审计人员掌握审计重点，提升会计师事务所的工作质量。

帮助上市公司遵守关联方交易准则以及其他相关信息的充分披露，能够在一定程度上保障管理层按照规范经营企业，维护中小投资者以及其他财务报表使用者的利益，避免在财务报告信息披露中出现隐瞒资金占用的情况。实现对关联交易下大股东资金占用有效的防范与监督。另外，审计人员也必须对经营人员对资金占用准则的遵循情况、财务报告的编制以及内控的执行情况进行持续监督，对相关利益者行为进行监管与制约，降低上市公司在大股东资金占用方面产生舞弊的风险。

## 1.2 国内外文献综述

### 1.2.1 国内文献综述

#### (1) 关联交易相关研究

在我们国家，关联交易这一概念起初并没有界定清楚，只是为了防范企业避税行为而提到了关联交易，1997年我国财政部发布《关联方关系及其交易的披露企业会计准则》来规定企业关联方有关的信息披露以及关联方概念界定。随着会计制度国际化发展，2006年我国财政部发布《关联方披露第36号企业会计准则》，进一步将关联方含义中的“共同控制”、“控制”和“重大影响”等核心概念再次进行阐释。黄莹和黄甜（2014）通过研究发现，定义关联方交易不仅仅是取决于销售方

是否收取价款，只要关联企业上市公司之间发生转移资产或负债的非经营业务，就能确定上市公司中发生关联交易的现象。盛江（2014）在关联方交易研究中提到，非正常的关联方交易往往是通过粉饰财务报表与逃避税款、转移资产等方式为目标的违规行为。胡淑娟（2016）提出，上市公司中交易对象的差别是区分关联方交易与其他交易的关键因素。

在关联方信息披露方面，目前我国所实施的准则对于错综复杂的关联方关系、关联方类型划分标准等缺乏相应的规定。宋夏云和曾丹丹（2016）通过一定的研究判断出，企业会计准则虽然要求上市公司将关联方以及关联方交易相关的信息全部披露，但在实际经营中，他们仍然避重就轻地将一些公允的关联交易信息进行披露，却不会主动披露那些难以识别的、非公允的关联方交易<sup>[14]</sup>。朱丽丽（2017）通过调查认为，我国政府应该通过增加企业违法成本、建立健全信用评估体系、改变企业信息披露形式来完善相关的关联方信息披露<sup>[16]</sup>。蒋百惠（2021）在研究中指出，我们国家对于关联方交易的立法层级较低，于上市公司方有关的法律法规效力也较低、威慑力不够，她认为政府应该采取一定措施，首先是重点关注上市公司进行关联交易方面的专项审计，二是要求企业定期披露详尽的专项审计结果，最后是加强监管机构以及中介机构的追责力度<sup>[17]</sup>。

苏孜与宿洪艳（2020）发现，关联交易产生的后果使得关联担保成为大股东获利的主要方式，他们利用上市公司声誉与信用作为巨额贷款担保，如果这些股东们发生债务的违约，那么承担连带担保的上市公司就会无条件地承担相应的债务风险。刘晓钰（2020）研究指出，关联方交易对于企业有利也有弊，好处表现在关联方交易的各方能节约商业谈判、合同违约和信息获取的成本，从而提高业务交易的效率。然而弊端是关联交易的外部投资者信息严重不对称、交易标的定价是否公正难以判定，让利益相关者有投机机会<sup>[19]</sup>。郭鸿蕾和袁建华（2020）研究指出，交易对手与关联方交易的主体公司虽然地位平等，但实际上却是一方控制或者影响另一方的这种不平等的关系。这种不平等关系的交易主体，会让优势的一方通过不公平交易侵占另一方的合法权益，使交易成为获取非法利润的手段。

## （2）大股东资金占用相关研究

国内的学者在关联方资金占用动因研究方面主要聚集于大股东自利方面。汪裕川（2009）认为，大股东资金占用的重要因素主要为大股东拥有的绝对控股权、经

常以整个集团形式来控制上市公司和管理层人员的兼职情况等。覃舜宜（2019）认为，由于 2018 年《金融机构资产管理业务指导意见规范》的发布，金融领域降杠杆、防风险举措引起企业融资环境发生巨大的变化，很多理财等金融产品形式持股的机构应监管政策变化的要求而及时调整策略甚至变现，进而影响到企业的融资情况。企业不得不通过其他渠道获取资金<sup>[22]</sup>。

在对资金占用方式研究方面，马蓓丽、杨七中（2015）研究指出，相比于一般掏空手段的资金占用及关联担保行为，大股东更愿意选择关联担保。但是对于非经营性资金的占用，大股东则喜欢经营性资金占用。罗馨（2016）在文章中指出，关联方资金占用行为分为三种方式，分别为关联方交易占用上市公司资金、向大股东提供担保占用资金、拆借上市公司资金。刘为权（2017）通过研究发现，除了关联交易、对外担保和直接占用方式外，上市公司中还出现了代为拆借资金、偿还款项、预付货款等情况。刘超、郑凯和阮永平的研究内容是上市公司定向增发和关联交易之间的关系，结果表明，关联交易频率会因为定向增发而增加。与此同时，关联交易规模也影响了资金占用，往往交易规模越大，资金占用越严重，但机构投资者参与会在一定程度抑制资金占用行为。

### （3）大股东资金占用审计风险研究

对于关联交易下的审计风险的研究，赵景萱（2016）认为，内外部环境、公司内部的结构以及上市公司经营状况都是识别与评估上市公司关联方交易的重大错报风险因素。杨梦雪（2017）在案例舜天船舶分析中指出，关联方交易形式的不同，交易隐藏的真实动机也不相同，审计人员很难从交易表面找到交易目的，只有在充分了解关联方交易相关内部控制，并对风险进行全方位评估后，审计人员才有可能将重大错报风险下降到可接受的范围。郭鸿蕾等（2020）提出，企业的内部控制环境很大程度决定了关联交易重大错报风险；由于审计工作人员不能控制关联方交易的固有风险和控制风险，因此注册会计师应该设计科学的审计程序、执行准确高效地各项审计程序。

国内研究资金占用审计风险的文献资料较少，学者们主要研究与审计有关的有效约束资金占用相关的行为。杜兴强等（2010）的文章表明，要想有效识别和防范控股股东资金占用问题只能通过高质量的审计程序来完成。王如燕和嵇如梦（2018）通过实证研究表明，专业的审计程序能有效减少大股东资金占用，上市公司接受专

业审计时，将有效降低大股东资金占用。覃舜宜（2019）通过对深圳上市公司 2018 年到 2019 年进行研究，关注这些上市公司的资金占用及违规担保情况，他们发现违规资金占用会阻碍上市公司正常的生产经营，也会损害其他中小投资者的合法利益。对于资金占用的问题，由于对这些企业发现难、认定难、执行难和解决难，他因此提出了四个方面的特征：主体的特征、财务特征、股东特征和行为特征。江雪珍（2019）在文献中提出，从设计有效的审计程序、实施严格的业务质量控制以及全面的提升职业水平这三个方面来规范关联方资金占用审计研究。

在重大错报风险评估方法研究方面，王会金（2011）分析了风险导向审计内容及重大错报风险特质，使用模糊综合评价法，AHP 法，通过实验构建综合评价体系，建立了评估审计风险的动态模型。邢风云（2013）研究指出，目前研究审计的方法主要以风险导向审计为主，它将审计设计和执行进行了明确的要求。将层次分析和模糊数学分析作为重大错报风险评估中的主要工具。刘国城和王会金（2016）以信息系统审计风险为基础，以“熵权”与“AHP”为主要信息系。吴国斌和李明燕（2020）通过将层次分析法与专家打分法相结合，构建重大错报风险评估模型，应用到王牌汽车分析案例中，解决了定性指标量化问题以及风险等级分析，更好地指引后续注册会计师的审计工作。

## 1.2.2 国外文献综述

### （1）关联交易相关研究

对于关联交易的研究，由于安然事件的发生，关联交易存在的问题引起了国外专家学者们的充分重视。在加拿大会计准则《CICA3840—关联交易》中提到，将上市公司中产品经营活动中关联方之间的交易，生产的确认和计量，按照实际交易的价格进行销售，它们等同于非关联方之间的交易。Enriques（2015）指出目前很多的上市公司的股东或管理者将关联方交易长期作为占用公司利益的一种手段，这种趋势也越来越明显。Ahsan Habib（2017）通过调查指出，上市公司经常利用关联方交易对有关财务报表的数据进行粉饰，他们通过发布大量虚假的信息诱导投资者做出错误的决策。Sorah 和 Kyu（2021）在研究还发现，上市公司还会通过关联方交易去调节控股股东与管理者的收入。

对于关联方信息披露问题，上市公司财报使用者会通过上市公司所披露的信息做出各种决策。Peter Atrill 等(2011)得出结论，当企业的关联方披露制度的规范程度

越高，管理层们就会更充分、及时的披露关联方关系以及其他交易信息，企业存在舞弊的可能性就越小。Agnes W.Y. (2016) 发表观点认为，在判断公司价值中，投资者需要将关联交易的重要性与操纵性当成重点。另外，通过关联交易也能发现公司所存在的经营问题。Mark Kohlbeck (2017) 等通过对一千多家公司关联方交易数据分析，发现当公司出现该种违规行为时，财务报告重述的可能性就会显著提高。Hesam Vaghfi (2018) 研究以德黑兰证券交易所从 2012 到 2016 期间一百多家上市公司为调查的数据，发现这些企业的关联交易行为与上市公司信息披露的质量、盈余能力水平和盈余管理之间存在负显著、不显著或正显著的关系。关联交易作为资本市场可能贬值的因素，会显著影响风险，这些交易信息也对投资者非常重要。

### (2) 大股东资金占用相关研究

国外的许多大股东将关联方交易作为其侵占公司资金的重要方式，他们追求自身利益最大化，这些拥有企业高比例股份的股东们，在控制上市公司后，就会将本公司资产以关联方交易的方式进行转移，从而实现资金占用的目的。Goldman 和 Strobl (2013) 通过论文研究得出，大股东增加持股比例会让其上市公司处于绝对控制的地位，大股东能够以投资的方式给资产侵占提供便利。

对于大股东资金占用的形式，他们常常是将自己拥有的部分所有权的上市公司资产转移至到其它拥有或被控制的一些企业、其他关系密切的自然人，从而达到更大比例的占有他人资产，从而对利益相关者的利益造成损害。Sheifer 和 Vishny (1997) 的研究中提到，大股东也会对小股东进行利益的侵占，大股东持股比例与上市公司的经营业绩呈现显著的负相关关系。在 254 例香港资本市场关联方收购或出售资产情况中，Cheung (2006) 等观察到上市公司在与大股东及关联方进行交易时处于的不利的位置，经常以较高的价格从关联方中购买资产，最后再以低于同类销售价格向关联方出售资产。

### (3) 大股东资金占用审计风险研究

为了降低上市公司利用异常的关联方交易行为实现舞弊或者谋取利益的现象，更大程度维护证券市场的公平性，保护上市公司中小投资者的利益，加强关联方交易的审计，降低审计风险是上市公司所不能缺少的，国外在关联方交易审计方面的研究主要包括审计质量以及关联方审计的必要性。

Fang 等 (2017) 研究发现，通过会计师事务所审计，对关联方交易出具审计意

见，会影响到证券市场上投资者的决策。Moataz El-Helaly（2018）在研究审计对企业盈余管理的影响后提到，关联方交易所产生的负面影响会随着审计质量的提高而降低。Jun xiong Fang（2018）通过调查研究，认识到我们国家市场上普遍存在的关联方交易数据，这些独立的审计师在应对关联交易下的潜在风险以及审计师应对的有效性，一些关联交易较多的公司往往会多次修改审计意见。

关联交易现象与审计费用呈现显著的正相关关系，在关联方产生经营业务较多的公司在审计业务中支付大量的业务费用。当这些公司支付较高的审计费用时，也就可以判断出公司存在较高的审计风险。在披露的信息发布给预期使用者之前，注册会计师应努力保证财务信息作为一种公共产品的可靠性从而降低审计风险。

在关联方交易审计策略方面，Modar 和 Abdullatif（2013）认为审计师应该关注企业经营状况，如果发现有关联方交易舞弊的迹象，就需要立即调整审计计划，保证审计程序的顺利完成。Scanlon 等（2014）从风险导向审计理论角度提出，审计师需要充分了解被审计单位内、外部环境，制定科学合理的规划，增加识别关联方及其交易的准确性。Moez（2015）从专业程度较高的审计程序角度入手，发现有效应对审计风险方式，通过识别关联方交易以及存在的重大异常交易来确认。Clikeman 和 Liu（2017）还通过对上市公司发生的财务丑闻进行分析，研究认为有效对关联方交易开展审计监督，就必须对关联方关系进行甄别。

### 1.2.3 文献评述

通过研读国内外关联交易下大股东资金占用相关审计风险理论与文献，我们发现，对于关联交易相关研究，国内外学者们都注意到，关联交易已逐渐成为上市公司粉饰报表、逃避税款、平滑收入的工具，很多涉及关联交易的上市公司往往会存在更多的审计风险。对于大股东资金占用研究，国内学者除了针对资金占用的方式、动因进行研究外，还有一些学者运用实证工具研究资金占用、审计费用与审计质量之间的关系。国外学者对于审计风险研究的文献较少，主要包括审计质量以及关联方审计的必要性。通过内、外部环境和经营状况等对关联交易中的审计风险进行评估，提出了健全关联交易监管的规章制度、完善关联交易程序等应对措施。但是对关联方资金占用重大错报风险方面的研究，都是定性研究比较多，缺少定量与定性相结合的研究体系。

基于上述研究内容，为了降低审计工作中的关联方资金占用审计风险，本文希

望以案例分析与实证工具相结合的方式对典型案例一对 F 企业进行研究,分析该企业关联交易下大股东资金占用审计中存在的主要风险,为审计实践工作中的关联交易下资金占用审计风险防范提供对策建议,为审计工作人员开展关联方交易相关工作提供参考。

## 1.3 研究方法与研究思路

### 1.3.1 研究方法

#### (1) 文献研读法

在经济全球化背景下,关联交易与资金占用一直以来都是国内学者们研究的热点问题,学者们对关联方资金占用问题也已经研究出一定的科研成果。通过对审计风险相关基础理论,国内外文献资料的梳理学习,能明确分析切入点,更好把握研究的方向,并为案例分析的研究提供坚实的理论依据和支撑。

#### (2) 案例分析法

为了使案例的研究更加真实有效,需要将资料和数据实时更新,通过网络上的信息或对该案例深度的调查与研究。通过对公司财务数据内外部环境的分析与整理,为审计风险模型研究提供真实有效数据。通过案例分析,以实践与理论相结合的方式建立评估模型,运用结果对资金占用问题提出解决方案。

### 1.3.2 研究思路

本文拟对关联交易下大股东资金占用典型 F 企业案例进行研究,首先从对该典型案例的基本情况,以及会计师事务所相关内容进行概述,再识别出 F 企业财务报表层次与认定层次下的重大错报风险。其次,构建 F 企业审计风险评价指标体系,列出企业资金占用中影响审计风险的因素排序,分析其评价与成因,进而有针对性的提出可行性对策,配合注册会计师高质量的完成审计工作。

### 1.3.3 研究框架

全文共分为六个部分,内容如下:

第一部分:引言。第一部分中主要介绍本篇论文的研究背景以及研究意义,再对关联交易相关文献进行研读,对国内外学者在关联交易下资金占用审计风险的相关内容进行系统归纳总结和评述,同时阐述本文的主要研究思路与方法。

第二部分:相关概念与理论基础。论文首先界定了三个相关概念,对关联交易,

大股东资金占用，审计风险进行界定，再对信息不对称理论，现代风险导向审计等有关理论进行概括，为下文 F 企业审计风险评价体系的构建提供理论基础。

第三部分：案例介绍。首先对该上市公司的行业背景进行了解，再对审计该公司的会计师事务所进行介绍，对其审计过程进行阐述，最后分析该案例中大股东资金占用的现状，F 企业关联交易下大股东资金占用审计现状，以及从重大错报风险，检查风险两方面对审计风险的识别。

第四部分：基于层次分析法的 F 企业大股东资金占用审计风险评价。通过层次分析法对 F 企业大股东资金占用审计风险进行专题研究，从构建审计风险指标体系开始，然后再设定层次指标的权重，后对所有影响因素根据权重进行排序，对审计风险成因进行评价与分析。

第五部分：大股东资金占用审计风险防范建议。通过前文的案例分析与实证工具的使用，得出了审计风险影响因素的排序，在本部分提出如何应对关联交易下重大错报风险与检查风险的措施，提高上市公司资金项目的审计质量。

第六部分：研究结论与不足。对关联交易下大股东资金占用审计风险研究结论与不足进行简要总结。

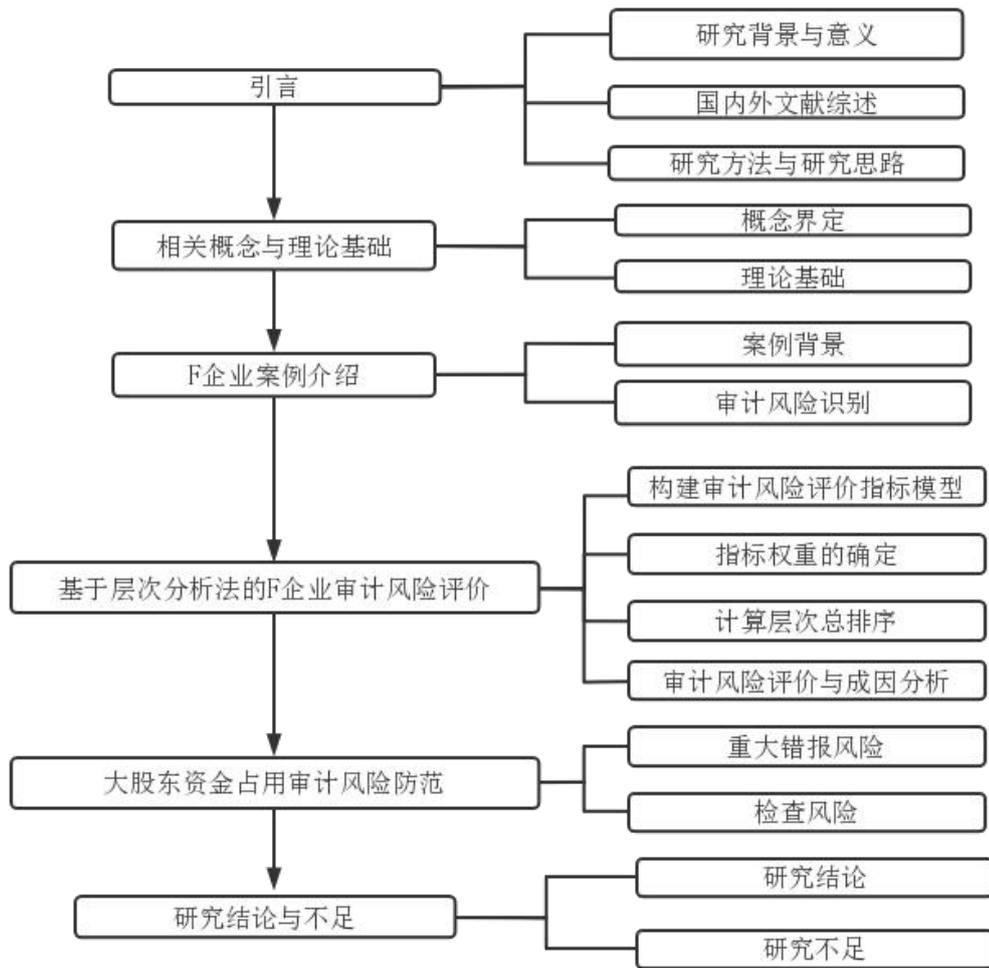


图 1.1 论文基本框架

### 1.4 创新点

本文的创新点为在关联交易下大股东资金占用审计风险防范对策中加入大数据审计。在面对新冠疫情，大数据审计模式能够以其灵活且高效的特征帮助审计人员开展审计工作，使得他们实现远程审计、联网审计，另外，通过大数据审计模式来识别企业的关联方交易，能够减少上市公司资金被占用的情况，极大程度的降低审计风险。

## 2 相关概念与理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 关联交易

关联交易的概念可以被看做是一项特别的交易行为，是指公司或是其他的附属企业在上市公司中直接或间接持有权益、并且有利害关系的关联方之间所进行的一项交易行为。关联交易中主要的关联方包括上市公司的自然人或者法人，除此之外，还可能是股东、监事、董事、高级行政管理人员，以及他们的家属和上述各方所控股的公司。在《关联方披露企业会计准则第 36 号》中首先界定了关联方概念，其第三条准则指出构成关联方的条件是：假如一方能控制另一方，或者对另一方能产生重大影响，以及双方或双方以上受一方的控制、共同控制或是重大的影响。那么就可以说明两者存在关联关系，另外，企业之间的共同控制主要指代它有权决定上市公司各项财务、经营管理策略，并能够从该企业的经营管理中获得收益。或是按照上市公司合同的约定后对某些经济活动中所共同拥有的控制。如果该项经济活动相关的重要财务和经营决策需要拥有控制权的投资方一致同意时，才能说明两者存在共同控制关系。最后，重大影响是表示一方可以提出财务以及经营政策上的建议，但并不受其完全控制。

#### 2.1.2 大股东资金占用

大股东资金占用是指上市公司的大股东或实际控制人通过一定方式占用上市公司资金的行为。根据中国证监会相关法规的规定，有下列行为之一的被看作是大股东资金占用，例如委托大股东开具真实交易的商业承兑汇票，大股东有偿或无偿地借用上市公司的资金；给大股东开具未真实交易背景的商业承兑汇票；代替大股东偿还债务；为大股东垫付工资和福利及保险、广告、销售等期间费用；上市公司代为承担的其他支出以及中国证监会认定的其他方式等。

#### 2.1.3 审计风险

在本文中提到的关联方交易下大股东资金占用审计风险是将审计风险划分到企业关联方交易大股东资金占用审计项目中，指注册会计师在对被审计单位进行审计的过程中，没有识别出关联方交易中存在的大股东资金占用重大错报而发表不恰当审计意见的风险。所以，关联交易下资金占用审计风险不仅是将审计风险与关联交

易相结合,更重要的是有效识别出大股东资金占用审计风险点,从财务报表层次与认定层次重大错报风险,检查风险出发,对关联交易下大股东资金占用审计风险进行评价,从而提出切实可行的审计防范意见。

对于该情况下的重大错报风险,它们是不受注册会计师控制的客观存在的风险,它们会进一步的细分为财务报表层次、认定层次的审计风险。财务报表重大错报风险会影响到其他方面的多项认定。另外,认定层次风险也是由固有风险和控制风险组成的。固有风险需要考虑相关关联方内部控制之间交易或账户就已经存在的风险,它们会受到行业所处环境以及企业本身诚信程度的影响。而控制风险则主要考虑企业对自身关联方交易所设置的交易程序的合理性以及控制有效性的情况。对于审计人员设计实施的审计程序不足或者由于审计人员的专业能力与审计经验的不足,这些都可能影响到审计风险。

## **2.2 理论基础**

### **2.2.1 信息不对称理论**

由于市场上不同的中小投资者对企业信息的了解程度不同,在进行交易时,股票发行方与企业的管理人员,他们会了解到更完整,更全面的信息内容,从而进行更加透彻的分析。然而,信息较为贫乏的中小投资者在相关投资活动中往往处于较为不利的地位。

审计市场这样的情况也十分常见。注册会计师所能获取的信息也非常有限,比如在对关联交易进行审计时,会计师们很难获取企业关联方之间所有完整的交易名单,与企业管理层相比,他们处于劣势地位。所以,审计市场上就会出现企业为了隐瞒其经营的重大错报而选择投入更多的审计费用,倾向于雇用专业能力不过关的会计师事务所来进行审计。当会计师事务所注重审计质量,他们的审计成本也会相应增加,由于各方面的限制,会计师事务所也很难完成所有非常适当的审计程序,从而无形中增加审计人员的检查风险。

### **2.2.2 现代风险导向审计理论**

在现代风险导向审计理论是对人们来说较为多元化的风险观点,传统风险导向审计模式的会计视角是狭义的,要求注册会计师们只关注上市公司的财务数据是否真实,是否存在重大错报风险,较少关注企业战略风险、经营管理环节问题。现代

风险导向审计要求：控制审计风险必须要以较高的视角识别审计风险因素。该理论假设为，在竞争激烈的市场环境下，被审计单位可能会存在经营不善问题，而这些会影响管理层战略目标的实现，致使管理层出现财务报表舞弊的行为。因此，现代风险导向审计就是从更高角度看待被审计单位是否会产生舞弊的根源。另外，现代风险导向审计的核心第一是需要将被审计单位与外部环境联系起来，作为社会的一个有机组成部分。第二是强调运用分析程序来识别可能存在的重大错报风险。第三是现代风险导向审计无疑扩大审计证据的范围。

现代风险导向审计理论的指导思想核心是从整体观和战略观中体现，以被审计单位的经营风险为导向，从“自上而下”和“自下而上”相结合产生新的审计方法。风险的识别、评估及应对是关键：在日常审计工作中，首先需要进行初步业务活动，审计人员需要考量对方，确定被审计单位是否具备做业务的条件。注册会计师应该在被审计单位的整个审计过程中关注企业的内外部风险，根据外部环境的变化及时调整审计资源，将审计资源集中在被审计单位的高风险领域，通过提高审计效率保证审计报告的质量。自下而上与自上而下相结合：对于现代风险导向审计，不仅需要以风险为导向，更要集中于企业所处的经济环境与经营战略，准确的评估企业风险。同时也要以报表为预期确定企业审计的重点，确保实际结果与预期相一致，来保证审计的质量。

### 2.2.3 风险管理理论

#### （1）风险管理的定义

风险管理是指对风险的识别、评估及应变措施的制定。需要人们将风险排好次序，将引发最大损失的风险因素优先及时处理，对于相对风险较低的因素随后处理。风险管理在面对如何运用资源时，会涉及到机会成本的运用。当我们把资源用于风险管理时，自然会让回报资源减低，用最少的资源化解最大的风险是理想状态下的风险管理，。

#### （2）风险管理的目标

风险管理是一项有目的的管理活动，其需要利用较少的成本获取最大的安全保障。只有在目标确定的情况下企业的风险管理起作用，否则没有意义，也无法评价风险实施效果。风险管理具体目标与风险事件要联系在一起，分为损前目标和损后目标两种。损前目标是指在风险事故发生前就设定好风险管理的计划与方案。损后

目标是指针对已经发生的风险损失最大程度的降低或者消除后果，以保证主体的正常运行。合法性目标是要密切关注企业经营相关法律法规，保证生产经营的合法合规，履行企业社会责任。风险管理的最基本、最主要的目标就是维持企业的生存，比如一些自然灾害或是意外事故的发生就会影响企业生存。另外，生存目标也是受灾主体在发生损失之后，企业能够恢复生产或经营的前提条件。风险事件会给人民生活造成了极大的损失和危害，也严重影响企业经营活动。中小投资者往往青睐经营收益稳定的企业，因此公司必须增加风险管理支出。

## 3 案例介绍

### 3.1 案例背景

#### 3.1.1 公司简介

F 企业是一家主要从事医药制造、研发、批发与零售业务的一个综合性企业。旗下拥有 F 医药、F 堂制药、A 制药、B 制药、F 医药科技（简称）等多家全资或者控股的子公司。企业产品涵盖多种药剂，主要包括多种剂型的中成药、化学药、原料药和生物制剂、粉针剂、口服液、原料药、水针剂、片剂等。

1993 年，朱文臣首先成立了一家小型的医药公司，再到 1995 年收购 K 制药厂，成立 K 集团。在 2003 年他又利用 K 集团在资本市场上吸引了大量投资。随着 2005 年 F 企业上市，资本将它推向一个飞速发展时期，在医药行业上的地位也逐步上升。2013 年的 F 企业排在全国综合类制药企业第 26 名。2017 年，F 企业通过发行股份吸收 K 集团。在一系列资本运作下，因为 K 集团在很久之前就利用高估值引入战略投资者，当时 K 集团的净资产已经达到 25 亿元，到 2017 年 K 集团上市时，相关中介机构给予 K 集团估值整体达到 78 亿元，增长了 150 余倍。但是，估值将近 150 亿元的 F 企业，却在 2019 年的第一季报中，在其账面货币资金高达 18.16 亿元的情况下，到 2019 年 7 月公司分红时，F 企业却拿不出 6271 万元的分红款，最终证监会调查得知实际可用资金只有 378 万元。

2019 年 7 月 16 日，随着证监会对 F 企业立案调查。据其调查结果显示，F 企业从 2015 年到 2018 年年度报告存在虚假记载、重大遗漏；2015 年至 2018 年 F 企业一直持续给 F 企业及其关联方使用资金累计高达 16.53 亿元。经过 1 年多的调查，2020 年 10 月证监会正式向 F 药业及 F 集团、实际控制人朱文臣出具《行政处罚决定书》及《市场禁入决定书》。2021 年 7 月 1 日，F 企业在公司公告中指出，截至本公告披露日，公司收到某市中院发来的民事诉讼《应诉通知书》及相关法律文书合计 24 例，其中 F 企业证券虚假陈述责任纠纷案涉案金额为 635.80 万元。据统计以来，截至 2022 年 4 月 1 日，F 企业向控股股东及相关关联方提供借款余额为 16.88 亿元。

#### 3.1.2 会计师事务所介绍

F 企业 2013 年至 2019 年聘请的审计单位是瑞华会计师事务所的某省分所。2020

年改为由北京兴华会计师事务所（特殊普通合伙）担任公司财务报表与内部控制审计机构，2021 年又换成深圳旭泰会计师事务所审计。

瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）是原国富浩华和原中瑞岳华合并后改名而来的，是一家具有专业化、国际化、规模化的大型会计师事务所，曾经被入选为我国第一批拥有授予 A+ H 股企业审计资格的行列。它的总部设在北京，执业网络遍及全国各地，是一个拥有强大专业技术力量的团队。从业人员 9000 多名、注册会计师 2600 名、合伙人 320 名。2018 年在百家事务所排名中超越四大，但是现在注册会计师的数量减少，连前 100 名都进不了了。因各个分所的审计失败而多次受到处罚。2022 年瑞华会计师事务所只剩下 11 名注册会计师，11 家分所。因为屡次出现的审计失败案件不断受到处罚而走向衰败。

北京兴华会计师事务所（特殊普通合伙）是目前全国前 20 强会计师事务所之一。自从 1992 年成立以来，在社会各界的大力支持下，在股票发行与上市、企业重组、财务咨询等专业服务方面具有出色的业绩，目前有上市公司客户 30 余家。

深圳旭泰会计师事务所（普通合伙）是一个拥有 60 余员工，注册会计师 17 人，具有期货、证券业务资格的注册会计师的 10 人小型会计师事务所。

表 3.1 会计师事务所情况

| 年份     | 聘任的会计师事务所          |
|--------|--------------------|
| 2015 年 | 瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）   |
| 2016 年 | 瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）   |
| 2017 年 | 瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）   |
| 2018 年 | 瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）   |
| 2019 年 | 瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）   |
| 2020 年 | 北京兴华会计师事务所（特殊普通合伙） |
| 2021 年 | 深圳旭泰会计师事务所（普通合伙）   |

数据来源：F 企业年报

### 3. 2F 企业关联交易下大股东资金占用现状

#### 3.2.1F 企业关联交易下大股东资金占用金额

在 2016 年至 2018 年，F 企业的收入和利润都在不断增长，其中每年的净利润分别为 3.5 亿元、3.9 亿元、8.9 亿元，从企业公布的财务报告来看，公司财务状况良好，并且从 2016 年到 2018 年被会计师事务所一直发表标准无保留意见的审计报告。当时的 F 企业还被称为医药制造业的白马股。但在 2019 年报告期内，在 F 企业实现营业收入 13.7 亿元，净利润 2.15 亿元，账上的货币资金高达 18 亿元的情况下，却拿不出 6300 万的分红，这种异常的情况受到证监会的注意，所以在宣告无法发放现金股利的下午，上海证券交易所就对 F 企业进行问询。经过一年多的调查，2020 年 10 月 27 日，证监会对 F 企业以及 F 集团、实际控制人朱文臣出具《行政处罚决定书》及《市场禁入决定书》。截止 2021 年 12 月 31 日，公司仍向控股股东及关联方提供借款余额 16.87 亿元。

表 3.2 资金占用金额

| 公司   | 年份        | 货币资金总额（亿） | 资金被占用金额（亿） | 占比      |
|------|-----------|-----------|------------|---------|
| F 企业 | 2016      | 1.05      | 0.72       | 69%     |
|      | 2017      | 12.89     | 4.67       | 36%     |
|      | 2018      | 16.56     | 13.37      | 81%     |
|      | 2019(报告期) | 18        | 16.87      | 90%     |
|      | 2020      | 0.37      | 16.53      | -446.7% |
|      | 2021      | 0.51      | 16.87      | -330.8% |

数据来源：F 企业年报

#### 3.2.2F 企业关联交易下大股东资金占用方式

资金占用从用途上可以分为经营性资金占用与非经营性资金占用，经营性资金占用是指控股股东或关联方通过销售、购买商品或提供劳务等经营状况下与关联方发生的资金占用，而非经营性资金占用是指其他的、与公司日常经营中无关的资金占用行为。比如本案例中的 F 企业就是控股股东利用借款方式形成的非经营性资金

占用，一般通过资产负债表中的应收账款与其他应收款反映。

本案例中，通过对被审计单位货币资金以及应收款项情况的分析，F 企业 2015-2018 年度都没有对控股股东借款明细进行披露。直到 2019 年的“分红爽约”事件，F 企业才将这长达三年的股东及关联方占用资金情况进行披露，将借款记入其他应收款项目，该明细中借款占 80%以上。

表 3.3 非经营性资金占用状况（亿）

| 项目    | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 货币资金  | 0.72  | 4.67  | 13.37 | 16.87 | 16.53 | 16.88 |
| 其他应收款 | 0.28  | 0.19  | 0.28  | 1.82  | 11.41 | 9.53  |
| 应收账款  | 17.65 | 23.62 | 28.39 | 36.38 | 37.10 | 22.46 |

数据来源：企业年报

### 3.3 F 企业关联交易下大股东资金占用审计现状

#### 3.3.1 F 企业关联交易下大股东资金占用审计程序

##### 1. 初步业务活动

注册会计师在开展审计业务之前，应当在被审计单位进行初步业务活动前确定是否开展该项审计业务，这期间需要对审计人员的胜任能力与独立性进行评估，实施有效的质量控制程序，当审计项目组成员拥有足够专业的胜任能力之后，也能保证审计工作的质量。在后续审计过程中瑞华会计师事务所对 F 企业实施连续审计，所以在项目最开始，瑞华会计师事务所没有对被审计单位的业务环境、经营风险、诚信情况等进行更深层次的调查。

##### 2. 制定总体审计策略与具体审计计划

在承接该业务后瑞华会计师事务所的下一步就是制定总体审计策略和具体审计计划。总体审计策略虽然应该在具体审计计划之前制定，但是当这两项计划有紧密联系时，其中一项计划的变化很可能会影响或改变另外一项计划的决定。在 F 企业审计过程中事务所在获取企业相关资料后，仍旧派出以往的会计师成员来审计，制定审计策略与具体审计计划。

### 3. 风险评估阶段

瑞华会计师事务所在承接业务时没有对 F 企业进行充分的风险评估, 对企业的一些具体情况了解不足。审计人员应该先了解 F 公司的经营状况、行业环境、内部控制后, 然后进行风险评估程序, 确定 F 公司的重要性水平。在确定重要性水平后, 注册会计师需要考虑被审计单位经营环境、经营风险、财务报表的稳定性以及审计目标。而审计人员在对 F 企业的审计过程中只提出了一些简单的问题给 F 企业管理层, 仅仅对 F 公司的关联方交易的内部控制进行较为简单的测试, 另外, 对 F 企业的关联方交易进行简单的识别。

### 4. 风险应对阶段

在风险应对阶段, 事务所首先应该先制定总体应对措施, 也就是将审计重点放在 F 企业货币资金与存货的监盘上。针对 F 企业与其他关联方的往来款, 主要实施了以下审计程序: ①对 F 企业应收账款、其他应收款科目的金额进行重新计算; ②检查 F 企业与关联方的对账单; ③检查与关联方往来的相关凭证是否完整; ④对财务报表的期末余额进行函证。项目组成员对 F 企业往来款实施实质性程序时, 发现 F 公司的往来款较为混乱, 这些科目余额有差异的几家企业通过企查查、天眼查、国家企业信用信息公示系统等网站查阅其股权结构, 发现它们与 F 企业存在一定的关联方关系, 并且对关联企业异常往来款期末余额的真实性和完整性进行审计。

## 3.3.2 F 企业大股东资金占用审计存在的问题

### (1) 未能识别隐匿的关联方

由于注册会计师在审计过程中的信息是不全面的, 可能存在信息不对称的情况, 所以审计人员需要与被审计单位的管理层, 治理层进行沟通, 需要从内外部搜集单位一些资料, 从正面与侧面判断与被审计单位相关的信息。对于关联方审计这种存在风险较高的项目, 首先就应该识别出被审计单位可能存在的关联方关系, 但是瑞华会计师事务所在了解 F 企业时仅仅与管理层进行沟通, 并没有询问其关联方情况, 并且在 2015—2018 年期间, 在对 F 企业的年度财务报表进行审计时, 瑞华会计师事务所及其审计人员并没有严格遵循审计准则的要求, 对于 F 企业没有披露其与 S 酒业、F 集团等存在的关联方资金占用和资金往来的行为, 瑞华会计师事务所也没有识别出来关联方关系, 说明对 F 关联方风险的审计程序实施不到位。

### (2) 内部控制审计程序实施不当

完善的内部控制程序是一个企业正常运行的重要基础，目的是促进公司有效的经营管理，因为一个上市公司内部的控制水平就代表着其财务信息的准确性，企业内控制度越完善，其财务报表与披露的信息就越有说服力。作为上市公司 F 企业，应该在官网上及时披露与经营相关的信息，从 2016 年到 2018 年，F 企业管理层一直声称企业已经遵循制度相关规定，并且建立了合理的内部控制制度，但事实上 F 企业的内控制度在对外担保、关联方往来、货币资金管理和信息披露方面都存在一定缺陷，导致企业的风险不能有效降低，阻碍了公司的正常运营。从 2015-2018 年，瑞华会计师事务所在为 F 企业审计时，均认为 F 企业出具的关于企业内部控制有效性的自我评价报告是有效的。但是会计师没有对 F 企业承担的违规担保业务实施适当且必要的审计程序，缺乏相关证据，最终导致注册会计师没有及时发现 F 企业的内部控制制度存在缺陷。

### 3.4 F 企业关联交易下资金占用审计风险识别

#### 3.4.1 财务报表层次重大错报风险

##### (1) 行业环境与政策风险

随着人口老龄化的加剧以及持续蔓延的新冠疫情，医药行业的重要性越来越突出。首先医疗企业的行业环境离不开科技的支持，药品的研发工作是企业增强营业收入的必要阶段，如果想研制出成本低、药效强、副作用小的药品，需要有专业的人才与先进的技术。二是医药行业是高风险高投入型行业，受市场竞争影响，一样效果的药品种类多，可替代性较强，药品被市场淘汰的风险较大。三是医药行业受我们国家的政策影响巨大，另外，由于国家对医药行业的监管非常严格，各项药品在进入市场前需要经过多层检查，耗费人力物力，特别是新冠疫情爆发以来，医药企业既需要遵守疫情防控规定，又需要设立紧急情况应急方案，导致药品不能很快投入生产，各项行动受到国家与广大人民的监督。另外，医药行业因为普遍具有盈利周期长的特点。一方面，新药品研发的不稳定性，一个新药品的研发需要经历一个较长的周期，其结果也有一定的不确定性。一旦新药品在某一环节出现问题，药品就可能不能在市场上流通，企业将会面临更多的损失。另外，在新药从研发成功到上市销售这一过程中，企业还需要重点关注这个新药品的专利问题，以及在顺利度过保护期后，它们被其他企业生产产品所淘汰的风险。

最后，由于医药行业影响着全国人民的健康与安全，又因为医药行业也都属于

我国政府强力监管的行业。所以，近年来政府不断推进医疗卫生体制改革，例如推出医保控费，带量采购等政策。医药企业要想生产药品，就需要取得《药品生产许可证》与《药品生产质量管理规范》，对于符合规范要求的药品才能获得《药品GMP证书》，在这些药品研发进行临床实验时需要拿到《药物临床试验批件》，在产品生产方面，药品生产企业需取得《药品注册批件》才能进行生产，研制仿制药的企业则需要进行一致性评价。另外，国家食品药品监督管理局还会定期或者不定期的对这些企业进行检查，在不通知被检查企业的情况下实行突击检查，一旦查出问题，轻则罚款整改，重则停产整顿，撤销企业已经获得的医药证书。从2018年12月启动“4+7”城市启动带量采购政策以来，国采办已经完成了四轮的集中采购药品，采购范围和规模不断扩大，降价程度也较大。第一批试点药品平均降幅52%，最高幅度96%。第二批33个品种平均降价幅度53%，最高降价幅度93%。第三批56个药品品种，平均降价53%，最高降幅95%。带量采购政策是推动药企利润回归合理水平的必要措施，但是短期内很可能会影响药企的财务数据，进而影响企业估值。

## （2）薄弱的内部控制环境

不完善的任职结构加上不合理的内部治理机制能给控股股东提供资金占用的机会。在现实中，很多上市公司的内部治理机制都不健全。F企业作为上市公司，依据国家法律法规的规定建立了管理层、监事会、董事会和股东大会。根据其网站公开数据显示，能看到其高管成员及董事会成员如下：

表 3.4 F 企业董事，监事，高管任职情况

| 姓名  | 职务      | 任职起始日期  | 任职终止日期   |
|-----|---------|---------|----------|
| 姜之华 | 董事长     | 2020年6月 | 2021年12月 |
| 朱成功 | 副董事长    | 2011年5月 | 2023年6月  |
| 朱文亮 | 董事兼副总经理 | 2008年8月 | 2023年6月  |
| 陈卫东 | 独立董事    | 2020年6月 | 2023年6月  |
| 闫庆功 | 独立董事    | 2020年6月 | 2023年6月  |
| 朱文玉 | 监事长     | 2011年6月 | 2023年6月  |
| 云海  | 监事      | 2011年5月 | 2023年6月  |
| 王朝龙 | 职工监事    | 2019年5月 | 2023年6月  |
| 朱学究 | 财务总监    | 2017年6月 | 2023年6月  |

数据来源：F 企业年报

根据以上信息我们可以得出，F 企业的高管人员与董事会成员在安排上存在交叉任职的情况，呈现出家族化管理的特征。董事，监事和财务总监都是朱姓家族的成员，他们之间存在着千丝万缕的联系，这种家族化的结构缺乏对董事会以及监事会的制衡，因此，瑞华会计师事务所在实际审计过程时，发现 F 企业并未按照规章制度执行，F 企业的实际控制人在没有经过董事会，股东大会同意的基础上，直接将企业资金划拨给控股股东及其关联方，既没有做出账务的处理也没有及时在公司官网上披露。F 企业在内部控制活动中并没有执行完整的企业管理制度，与内部控制相关的程序失效。另外，F 企业虽然制定了相关内部审计制度，配备了专职审计人员对 F 企业的财务收支和经济活动进行监督。但在 F 企业经营管理中，内部审计人员并没有按照制定的内控制度去审核会计账目的真实性。

### （3）大股东资金需求

在我们国家，上市公司一直以来都被控股股东看作“资金池”、“摇钱树”，F 企业也难逃被占用资金的命运，由于 F 企业是 F 集团旗下唯一的上市公司，根据 F 药业公布的公司公告统计，从 2019 年 5 月以来，其大股东 F 集团与一致行动人（某投资中心）持有的 F 企业的股份多次被银行冻结。截至 2020 年 1 月，这些股份已累计被冻结达 27 次。F 集团目前所持有的 F 药业全部股份都已被冻结，占 F 企业全部股份的 48.94%，股份冻结申请人包括银行，资产管理公司等金融机构，申请冻结原因全部都是因为质押股权进行融资而引发的债权债务纠纷。以上是选取 F 企业控股股东 2016-2020 年的股权质押情况进行分析。

表 3.5 大股东持有股份情况

| 截止日期       | 持有股数       | 持有股数占总股本比例 | 累计质押股数<br>(股) | 累计质押占总股本比例 | 累计质押占持有股数比 |
|------------|------------|------------|---------------|------------|------------|
| 2016.11.21 | 48,100,024 | 27.08%     | 44,100,000    | 24.83%     | 91.68%     |
| 2016.12.28 | 48,100,024 | 27.08%     | 46,520,000    | 26.19%     | 96.72%     |
| 2017.05.26 | 48,100,024 | 27.08%     | 48,100,000    | 27.08%     | 100.00%    |

数据来源：F 企业年报

续表 3.5 大股东持有股份情况

| 截止日期       | 持有股数        | 持有股数占总股本比例 | 累计质押股数<br>(股) | 累计质押占总股本比例 | 累计质押占持有股数比 |
|------------|-------------|------------|---------------|------------|------------|
| 2017.10.23 | 48,100,024  | 27.08%     | 48,100,000    | 27.08%     | 100.00%    |
| 2018.09.13 | 282,403,538 | 45.03%     | 54,014,975    | 8.61%      | 19.13%     |
| 2018.10.22 | 282,403,538 | 45.03%     | 54,014,975    | 8.61%      | 19.13%     |
| 2019.06.10 | 282,403,538 | 45.03%     | 67,951,412    | 10.83%     | 24.06%     |
| 2020.12.31 | 202,727,255 | 32.33%     | —             | —          | —          |

数据来源：F 企业年报

由于 F 企业大股东连续两次将股权质押解除时又将同数量的股权质押给一样的金融机构，因此会出现两个截止日期数据相同的现象。在 2018 年 9 月，由于 F 集团累计质押股数增高，而累计质押占总股本比例及占持有股数比例下降，是由于 F 药业以发行股份的方式收购了 K 集团，且 F 集团也增持了 F 企业的股份。如表 3-5 表示，近些年来，F 集团利用股权质押的方式进行融资，累计质押股数呈现增长的趋势。据 F 集团年报显示，近一年来，逾期债务金额高达 28.2 亿元。根据 F 企业 2019 年度第一季报显示，财务报表上存在货币资金 18.16 亿元，而其母公司 F 集团货币资金仅为 11.216 万元。F 集团欠下的巨额债务，实际控制人自身很难独自清偿，所以，当 F 集团从其它金融机构借入资金时，相关金融机构因为考虑到其偿债能力，不会将资金借给 F 集团，实际控制人只好将上市公司推出来为自己提供借款担保。那么当 F 企业为其大股东提供担保，如果发生被担保方未按期偿还，F 企业则可能需承担偿还义务，构成非经营性资金占用。

### 3.4.2 认定层次重大错报风险识别

#### (1) 货币资金真实性风险

企业存在的“存贷双高”现象，表示其资产负债表所反映的货币资金与银行借款都保持较高的水平。一方面，上市公司维持经营需要充足的资金，它们代表着企业的资金状况良好，并且具有很强的流动性。但是一旦上市公司在拥有充足资金的情况下还持有大量的银行借款，这就表现出一种较为反常的财务现象，因为公司取得借款就使得企业本身向银行支付大量的利息，这些大量利息也会加重了企业的负

担。在正常经营情况下，企业不会在货币充足的情况下持有较高的负债，所以要分析企业是否存在货币资金造假或业绩粉饰等情况，这些情况都会影响到上市公司的偿债能力以及盈利能力，需要审计人员重点关注。

表 3.6 货币资金项目

| 年份       | 2016年  | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 |
|----------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 货币资金（亿元） | 1.05   | 12.89 | 16.56 | 0.37  | 0.49  | 0.50  |
| 短期借款（亿元） | 2.44   | 20.30 | 24.89 | 24.70 | 22.66 | 22.27 |
| 利息收入（亿元） | 0.0016 | 0.07  | 0.06  | 0.06  | -     | -     |
| 利息支出（亿元） | 0.31   | 1.36  | 1.83  | 3.03  | -     | -     |

数据来源：F 企业年报

2017 到 2018 年度显示，F 企业连续两年都存在存贷双高的现象，从 F 企业资金使用角度看，银行借款的成本远高于存款收益。2017 年由于 F 企业的一次收购使得货币资金与短期借款大幅提高。也使得 F 企业宣告以 3.91 亿元的现金支付部分收购款，但在该 F 企业支付资金的时候，明明账上有 12.89 亿元的资金却没有发放。出现存贷双高的现象，又拖欠股东分红，这些说明货币资金项目的真实性存在问题。

## （2）应收账款真实性风险

根据上文归纳总结的资金占用手段，控股股东可通过经营性资金与非经营性资金等形式达到占用上市公司资金的目的，而占用的资金通常应通过应收账款以及其他应收款项目反映。

表 3.7 应收账款与营业收入项目对比

| 年份       | 2016  | 2017   | 2018  | 2019    | 2020    | 2021    |
|----------|-------|--------|-------|---------|---------|---------|
| 营业收入（亿元） | 50.13 | 58     | 63.17 | 51.71   | 28.91   | 15.12   |
| 营业收入增长率  | -     | 15.69% | 8.92% | -18.14% | -44.67% | -13.11% |

数据来源：F 企业年报

续表 3.7 应收账款与营业收入项目对比

| 年份       | 2016  | 2017   | 2018   | 2019   | 2020  | 2021    |
|----------|-------|--------|--------|--------|-------|---------|
| 应收账款（亿元） | 17.65 | 23.62  | 28.39  | 36.38  | 37.10 | 22.46   |
| 应收账款增长率  | -     | 33.87% | 20.16% | 28.14% | 1.98% | -39.47% |
| 应收账款周转率  | 3.04  | 2.81   | 2.43   | 1.59   | 0.79  | 0.51    |
| 应收账款周转天数 | 119   | 128    | 148    | 226    | 459   | 715     |

数据来源：F 企业年报

从表 3-7 中我们可以看出，F 企业 2017 年度与 2018 年度应收账款的增长率为 33.87%和 20.16%，营业收入增长率为 15.69%和 8.92%，应收账款逐年的增长率大于营业收入增长率，这种情况表示 F 企业可能存在牺牲应收账款来增加收入的可能性。与此同时，F 企业应收账款周转率也不断下降，这些都说明公司的收账速度慢，资产流动慢，偿债能力较弱等特点。另外，2017 年 F 企业在收购 K 集团后，K 集团实现扣非净利润 8.33 亿元，占 F 企业扣非净利润的 100.48%。在被并购之前，K 集团的应收账款周转天数就远高于上市公司的平均值，而在 F 企业收购之后，其应收账款周转天数却没有减少反而增加了，这些都说明 F 企业应收账款真实性存在风险，注册会计师需要判断 F 企业是否存在利用应收账款科目来掩盖资金占用的情况。

### 3.4.3 检查风险

#### （1）注册会计师执业能力

瑞华会计师事务所 2012-2019 年均为 F 企业的审计机构。在面对连续审计的项目，注册会计师必须作出客观公正、公允的判断，审计人员也要保持一定的职业怀疑，这样才能更好的帮助注册会计师发现被审计单位的问题并且识别出是否存在违规行为。从 2014 年开始，F 企业不断收到中国证监会关于关联方交易披露不完整的警告，其董事长与董事长秘书两人还被予以警示并记入证券期货诚信档案。其审计的会计师事务所因为没有在 2014 年年报审计中对关联方及其交易信息执行了恰当的审计程序，也被中国证监会出具警示函。最严重是审计人员没有完整保留的存货

盘点记录，并且未签订合格的审计业务约定书。

2016 年 F 企业又因为 2015 年的一次股权转让，没有执行应该执行的程序而被证监会出具警示函，本应该将此次的股权转让后通过股东大会的审批，但是 F 企业既没有在股东大会上通过，也没有在企业网站里披露。同时，该省证监局又再次对 F 企业的董事长及董事会秘书出示警示函并进行监管谈话。瑞华会计师事务所在 2015 年到 2016 年都出具了标准无保留的审计意见。一方面，职业怀疑应该贯穿 F 企业审计的全部过程，但是连续多年审计 F 企业的事务所在执业的过程中没有保持应有的职业怀疑以及谨慎态度。不仅 F 企业受到证监局和上交所处罚，F 企业在近几年一直被媒体关注着，比如 2016 年传闻内容覆盖很广的 F 企业董事总经理家属实名向证监会举报，F 企业也因此发布了很多关于其董事长与董事会秘书的澄清公告，以及 2015-2016 年持续了两年的 F 企业董事总经理家属实名向证监会举报的风波，这些事件都应该引起审计人员的警觉。在识别和评估重大错报风险方面，审计人员在设计与执行审计程序方面作出合理的职业判断。而瑞华会计师事务所本应该对这些情况有充分的了解，但是审计人员没有保持应有的谨慎态度和职业怀疑。

## （2）会计师事务所质量控制体系

会计师事务所质量控制体系首先要考虑的就是在承接新业务或者接手现有客户的新业务时，是否充分获取并了解与被审计单位所相关的重要信息，应该考虑该项业务的承接或保持是否合理，是否与会计师事务所所有利益冲突。另外，在业务承接或保持承接前需要满足三个条件，一是会计师事务所审计人员拥有的专业能力、时间和资源能承接此项业务，二是审计人员具备优秀的职业道德品质，三是充分考虑客户的诚信度，且没有其他表明客户存在诚信问题的情况。显然，瑞华会计师事务所在承接 F 企业时没有进行客观全面的评估，对 F 企业的管理层没有充分了解，不了解 F 企业存在诚信方面的问题，会计师事务所并没有真正地掌握 F 企业存在潜在风险的可能性。

另外，会计师事务所从承接审计业务到向公众披露审计报告都有一定的质量控制管理制度，总所应该承担一定的监督管理责任，需要定期或不定期的检查分所的审计和复核程序的执行情况。瑞华总所虽然已建立并推行了一套完整的质量控制制度，同时还有配备执行管理办法 30 项。不仅仅要求会计师事务所在承接业务 24 小时系统公示、总部的审核审批，还建立了统一质量监控平台，对业务进行风险监控，

也就是对不同级别的业务分别进行监控，同时组织年度一次的全所范围审计业务质量检查，通过这些措施保障会计师事务所的审计质量。但在实际的审计工作中，瑞华会计师事务所的质量控制管理制度并没有执行到位，许多制度在执行过程中往往会形式化，例如制度明确要求以前年度被出具非标意见的企业，或经监督检查相关机构警告并约谈甚至处罚的企业，或被传媒的公众渠道报道了负面信息并在公众中引起关注的，都不允许承接业务。但瑞华会计师事务所在 2015 年爆出 F 企业其总经理财务造假事件时仍旧持续承接该审计业务，并且出具了标准无保留意见，直到证监会出面才在 2019 年给出无法表示意见。在执业规范方面，对于执业人员的独立性，瑞华会计师事务所要求被委派人员在形式和实质上都具有独立性，对上市公司连续提供服务的期限不得超过 5 年，由质量监督部门负责监督，而 F 企业违反了这一规定。靳红建作为签字注册会计师，已经连续七年审计 F 企业。

对于事务所的内部复核制度，首先需要将复核结果公示后，才能向广大投资者披露审计报告。其次，每个项目的项目负责人对审计报告进行二级复核。最后，再交给事务所合伙人对二次复核的报告进行最终审阅。如果每层级的执行人在审计质量控制上保持客观公正的态度，F 企业财务上的异常情况是完全能发现的。F 企业上亿元的资金违规连续多年被占用，三个层级的负责人却没有发现其审计工作的差错，这充分说明瑞华会计师事务所质量控制出现了问题。

## 4 基于层次分析法的 F 企业大股东资金占用审计风险评价

### 4.1 构建审计风险评价指标模型

本案例结合关联交易，大股东资金占用以及审计风险相关文献，在第三章对可能影响 F 企业关联交易下大股东资金占用审计风险的因素进行了分析。根据审计风险概念将审计风险划分为重大错报风险与检查风险。重大错报风险分为财务报表与认定两个层次，然后进一步的将认定层次的影响因素分为固有风险以及控制风险两个方面。通过这种递进式的方法对大股东资金占用审计风险进行评价，指标体系见表 4.1，4.2。

#### （1）设计指标遵循的原则

全面性，在选取指标的时候可以关注分析到医药行业各个方面，全面关注 F 企业指标因素对重大错报风险的影响。

独特性，在考虑关联交易以及大股东资金占用特点上选取风险指标。

关联性，不同的指标之间都是有着密切的关系并且形成了一个整体结构。

#### （2）构建重大错报风险指标体系

重大错报风险指标体系是从内部风险、外部风险、舞弊风险和固有风险出发，通过 F 企业内外部环境以及对该企业所在行业普遍分析后得出的审计风险指标体系。

表 4.1 重大错报风险指标体系

| 目标          | 一级指标                            | 二级指标                 | 三级指标                       |                            |
|-------------|---------------------------------|----------------------|----------------------------|----------------------------|
| 重大错报风险<br>U | 财务报表层次<br>重大错报风险 U <sub>1</sub> | 外部风险 U <sub>11</sub> | 行业因素 u <sub>111</sub>      |                            |
|             |                                 |                      | 法律政策风险 U <sub>112</sub>    |                            |
|             |                                 |                      | 资金往来监管要求 U <sub>113</sub>  |                            |
|             | 认定层次重大<br>错报 U <sub>2</sub>     | 内部风险 U <sub>12</sub> | 舞弊风险 U <sub>13</sub>       | 关联方识别不力 U <sub>121</sub>   |
|             |                                 |                      |                            | 内部沟通不畅 U <sub>122</sub>    |
|             |                                 | 控制风险 U <sub>21</sub> | 固有风险 U <sub>22</sub>       | 资金占用内控有效性 U <sub>123</sub> |
|             |                                 |                      |                            | 大股东资金需求 U <sub>131</sub>   |
|             |                                 |                      |                            | 管理层业绩承诺 U <sub>132</sub>   |
|             |                                 |                      |                            | 资金制度执行水平 U <sub>211</sub>  |
|             | 错报 U <sub>2</sub>               | 固有风险 U <sub>22</sub> | 资金审批职责未分离 U <sub>212</sub> |                            |
|             |                                 |                      | 应收账款坏账风险 U <sub>221</sub>  |                            |
|             |                                 |                      | 资金流动性 U <sub>222</sub>     |                            |
|             |                                 |                      |                            | 营业收入稳定性 U <sub>223</sub>   |

(3) 检查风险指标体系的构建

表 4.2 检查风险指标体系

| 目标     | 一级指标                      |
|--------|---------------------------|
| 检查风险 R | 审计人员独立性 R <sub>1</sub>    |
|        | 审计人员执业能力 R <sub>2</sub>   |
|        | 会计师事务所质量控制 R <sub>3</sub> |

4.2 指标权重的确定

通过 Yaahp 软件，邀请 15 名有经验的审计专家对上一节所建立的 F 企业资金占用财务报表与认定层次的重大错报风险，检查风险的影响因素进行打分，对其进行整理后得出以下结果，专家 A 的权重指标运算过程如下：

在完成审计风险指标体系构建后，对指标体系中三个层级指标进行运算。一级指标的所有因素相对于目标 F 企业的重大错报风险与检查风险建立判断矩阵，根据判断矩阵直接使用 Yaahp 软件计算权重值。该审计风险指标打分的参数，分为绝对重要，十分重要，比较重要，稍微重要，同样重要 5 类标准。以下为指标权重对比。

表 4.3 指标权重对比

| 标度         | 说明   |
|------------|--|
| 1          | 同样重要   |
| 3          | 表示两个因素相比，一个因素相比另一个因素稍微重要                       |
| 5          | 表示两个因素相比，一个因素相比另一个因素比较重要                       |
| 7          | 表示两个因素相比，一个因素相比另一个因素十分重要                       |
| 9          | 表示两个因素相比，一个因素相比另一个因素绝对重要                       |
| 2, 4, 6, 8 | 上述两个相邻因素判断的中值                                  |
| 倒数         | 因素 1 与 因素 2 相比重要性为 x，则 因素 2 与 因素 1 相比的重要性为 1/x |

数据来源：yaahp 模型

(1) 本文采用方根法计算权重向量，当矩阵 A 为 n 阶判断矩阵， $a_{ij}$  为该判断矩阵的重要性标度，那么第 i 个指标相对于第 j 个指标重要性标度，是矩阵 A 的最大特征值， $w$  是其对应的特征向量，具体计算步骤如下：

第 1 步，计算判断矩阵中每行的乘积

$$M_i = \prod_{j=1}^n a_{ij} \tag{4-1}$$

第 2 步，计算  $M_i$  的 n 次方根

$$Q_i = \sqrt[n]{M_i} \quad (i=1,2,3,\dots,n) \tag{4-2}$$

第 3 步，对向量  $w_i$  进行归一化处理，即

$$w_i = \frac{Q_i}{\sum_{i=1}^n Q_i} \quad (i = 1,2,3,\dots,n) \tag{4-3}$$

第 4 步，求矩阵的最大特征根

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{a_{ij} w_j}{w_i} \quad (i = 1,2,3,\dots,n, j=1,2,3,\dots,n) \tag{4-4}$$

第 5 步，求 CI,对矩阵一致性检验，即

$$CI = \frac{(\lambda_{\max}) - n}{n - 1} \quad 4-5$$

(1) 权重指标的结果如下表所示, 重大错报风险的三项指标如下表所示, 本文列举专家一的所有判断矩阵与一致性检验结果, 如下列各表所示:

表 4.4 一级指标权重

| 重大错报风险 | 财务报表层次 | 认定层次 | $W_i$ |
|--------|--------|------|-------|
| 财务报表层次 | 1      | 2    | 0.67  |
| 认定层次   | 0.5    | 1    | 0.33  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[2]{1 * 2} = 1.41$$

$$Q_2 = \sqrt[2]{0.5 * 1} = 0.71$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{1.41}{1.41 + 0.71} = 0.67$$

$$W_2 = \frac{0.71}{1.41 + 0.71} = 0.33$$

③根据公式 4-4, 得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 2 \quad CI = 0$$

表 4.5 二级指标权重

| 财务报表层次 | 外部风险 | 内部风险 | 舞弊风险 | $W_i$ |
|--------|------|------|------|-------|
| 外部风险   | 1    | 0.5  | 0.5  | 0.19  |
| 内部风险   | 2    | 1    | 2    | 0.49  |
| 舞弊风险   | 2    | 0.5  | 1    | 0.31  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[3]{1 * 0.5 * 0.5}$$

$$Q_2 = \sqrt[3]{2 * 1 * 2}$$

$$Q_3 = \sqrt[3]{2 * 0.5 * 1}$$

②根据公式 4-3，进行归一化处理,得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.19$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.49$$

$$W_3 = \frac{Q_3}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.31$$

③根据公式 4-4，4-5 得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 3.05 \quad CI = 0.0516$$

表 4.6 外部风险下三级指标权重

| 外部风险     | 行业因素 | 法律政策风险 | 资金往来监管要求 | $W_i$ |
|----------|------|--------|----------|-------|
| 行业因素     | 1    | 1      | 0.5      | 0.24  |
| 法律政策风险   | 1    | 1      | 0.33     | 0.21  |
| 资金往来监管要求 | 2    | 3      | 1        | 0.55  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[3]{1 * 1 * 0.5}$$

$$Q_2 = \sqrt[3]{1 * 1 * 0.33}$$

$$Q_3 = \sqrt[3]{2 * 3 * 1}$$

②根据公式 4-3，进行归一化处理,得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.24$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.21$$

$$W_3 = \frac{Q_3}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.54$$

③根据公式 4-4，4-5 可以得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 3.0183 \quad CI=0.0176$$

表 4.7 内部风险下三级指标权重

| 内部风险      | 关联方识别不力 | 内部沟通不畅 | 资金占用内控有效性 | $W_i$ |
|-----------|---------|--------|-----------|-------|
| 关联方识别不力   | 1       | 0.5    | 3         | 0.33  |
| 内部沟通不畅    | 2       | 1      | 3         | 0.53  |
| 资金占用内控有效性 | 0.3333  | 0.3333 | 1         | 0.14  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[3]{1 * 0.5 * 3}$$

$$Q_2 = \sqrt[3]{2 * 1 * 3}$$

$$Q_3 = \sqrt[3]{0.33 * 0.33 * 1}$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理后, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1 + Q_2 + Q_3} = 0.33$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1 + Q_2 + Q_3} = 0.53$$

$$W_3 = \frac{Q_3}{Q_1 + Q_2 + Q_3} = 0.14$$

③根据公式 4-4, 4-5 可以得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 3.05 \quad CI=0.052$$

表 4.8 舞弊风险下三级指标权重

| 舞弊风险    | 管理层业绩承诺 | 大股东资金需求 | $W_i$ |
|---------|---------|---------|-------|
| 管理层业绩承诺 | 1       | 2       | 0.67  |
| 大股东资金需求 | 0.5     | 1       | 0.33  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[3]{1 * 2}$$

$$Q_2 = \sqrt[3]{0.5 * 1}$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理后, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1 + Q_2} = 0.67$$

$$W_{i2} = \frac{Q_2}{Q_1 + Q_2} = 0.33$$

③根据公式 4-4, 4-5 可以得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 2 \quad CI = 0$$

(2) 认定层次的重大错报风险三项指标如下图所示, 列举专家一的所有判断矩阵与一致性检验结果, 如下列各表所示:

表 4.9 认定层次一级指标权重

| 认定层次 | 控制风险 | 固有风险 | $W_i$ |
|------|------|------|-------|
| 控制风险 | 1    | 2    | 0.67  |
| 固有风险 | 0.5  | 1    | 0.33  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[2]{1 * 2}$$

$$Q_2 = \sqrt[2]{0.5 * 1}$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理后, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1 + Q_2} = 0.67$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1 + Q_2} = 0.33$$

③根据公式 4-4, 4-5 得出其一致性检验, 以及其最大特征根

$$\lambda_{\max} = 2 \quad CI = 0$$

表 4.10 控制风险三级指标权重

| 控制风险      | 资金制度执行水平 | 资金审批职责未分离 | $W_i$ |
|-----------|----------|-----------|-------|
| 资金制度执行水平  | 1        | 0.5       | 0.33  |
| 资金审批职责未分离 | 2        | 1         | 0.67  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[2]{1 * 0.5}$$

$$Q_2 = \sqrt[2]{2 * 1}$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理后, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1 + Q_2} = 0.33$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1 + Q_2} = 0.67$$

③根据公式 4-4, 4-5 得出其一致性检验, 以及其最大特征根

$$\lambda_{\max} = 2$$

$$CI = 0$$

表 4.11 固有风险三级指标权重

| 固有风险     | 应收账款坏账风险 | 资金流动性 | 营业收入稳定性 | $W_i$ |
|----------|----------|-------|---------|-------|
| 应收账款坏账风险 | 1        | 1     | 0.5     | 0.26  |
| 资金流动性    | 1        | 1     | 1       | 0.33  |
| 营业收入稳定性  | 2        | 1     | 1       | 0.41  |

数据来源: Yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $W_i$

$$W_1 = \sqrt[3]{1 * 1 * 0.5}$$

$$W_2 = \sqrt[3]{1 * 1 * 1}$$

$$W_3 = \sqrt[3]{2 * 1 * 1}$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理后, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.26$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.33$$

$$W_3 = \frac{Q_3}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.41$$

③根据公式 4-4, 4-5 可以得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 3.05 \quad CI = 0.052$$

(4) 检查风险三项指标如下图所示, 列举专家一的所有判断矩阵与一致性检验结果, 如下列各表所示:

表 4.12 检查风险判断矩阵

| 检查风险           | 独立性    | 审计人员执业能力 | 会计师事务所质量控制 | $W_i$  |
|----------------|--------|----------|------------|--------|
| 独立性            | 1      | 2        | 3          | 0.5278 |
| 审计人员执业能力       | 0.5    | 1        | 3          | 0.3325 |
| 会计师事务所质量控<br>制 | 0.3333 | 0.3333   | 1          | 0.1396 |

数据来源: yaahp 软件

①采用方根法计算各行数值  $Q_i$

$$Q_1 = \sqrt[3]{1 * 2 * 1}$$

$$Q_2 = \sqrt[3]{0.5 * 1 * 0.25}$$

$$Q_3 = \sqrt[3]{1 * 4 * 1}$$

②根据公式 4-3, 进行归一化处理后, 得出  $W_i$

$$W_1 = \frac{Q_1}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.38$$

$$W_2 = \frac{Q_2}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.15$$

$$W_3 = \frac{Q_3}{Q_1+Q_2+Q_3} = 0.47$$

③根据公式 4-4, 4-5 可以得出其最大特征根与矩阵判断一致性

$$\lambda_{\max} = 3.05 \quad CI = 1$$

### 4.3 计算层次总排序

根据 15 位专家的权重结果运算，再通过 yaahp 软件将群决策面板中 15 位专家重大错报风险的所有矩阵结果输入，根据加权算术平均法对 15 位专家的数据进行处理，得出以下结果。

#### 1. 重大错报风险权重排序

表 4.13 重大错报风险权重排序

| 备选方案      | 权重     |
|-----------|--------|
| 大股东资金需求   | 0.1736 |
| 关联方识别不力   | 0.1481 |
| 资金占用内控有效性 | 0.1118 |
| 资金制度执行水平  | 0.1094 |
| 资金往来监管要求  | 0.0741 |
| 资金审批职责未分离 | 0.0718 |
| 法律政策风险    | 0.0615 |
| 管理层业绩承诺   | 0.0459 |
| 资金流动性     | 0.0458 |
| 行业状况      | 0.0364 |
| 应收账款坏账风险  | 0.0339 |
| 营业收入稳定性   | 0.0314 |

数据来源：Yaahp 软件

#### 2. 检查风险权重排序

表 4.14 检查风险权重排序

| 备选方案       | 权重     |
|------------|--------|
| 独立性        | 0.4058 |
| 审计人员执业能力   | 0.3669 |
| 会计师事务所质量控制 | 0.2273 |

数据来源: Yaahp 软件

## 4.4 审计风险评价及成因分析

### 4.4.1 审计风险评价

通过 15 位专家对 F 企业财务报表重大错报的各项指标权重, 以下是对 F 企业审计风险的评价。

在财务报表重大错报风险上, F 企业在对内部控制的监督较少, 大额度的资金占用对上市公司的影响程度较高, 另外, 它在大额度资金往来管理制度以及资金内部制度控制方面需要加强。F 企业目前所在的宏观环境, 融资环境较差, 在大股东需求方面, F 企业控股股东对融资的需求非常迫切, 他们会利用关联交易、拆借资金等方式占用上市公司的资金。对于风险评估执行问题, F 企业虽然识别出审计风险, 但对下一步会计师事务所评估出风险后重点实施后的审计程序不全面。在医改政策出台情况下, 药品销售与新型药品审批收到影响, 对于 F 企业有一定影响。最后, 由于 F 企业也存在着并购风险, 所承担的业绩压力较大, 管理层所要求的财务指标压力大, 财务数据的不稳定性以及盈利能力收到影响。在认定层次方面, F 企业在货币资金方面的流动性较差, 应收账款坏账准备比以前年度增加。

### 4.4.2 审计风险成因分析

#### (1) 为求多元化发展而盲目扩张

上市公司 F 企业寻求多元化发展, F 企业是从 H 省某个小地方, 一步步兼并多家企业最终成为 H 省龙头本土企业, 从成立以来 F 企业先后并购了多个中小型医药企业, 从只生产中药品种到生产西药。其控股股东为了寻求多元化经营, 想要使公司的商业版图扩大, 但是因为 F 企业的盲目扩张, 致使资金链断裂。除了这些新兴产业所需要的初始投资, 还是投资失败而背负的巨额欠款都需要货币资金来支持, 但是控股股东就会忽略企业的长远发展而以临时借款的名义占用上市公司的资金。

#### (2) 股权结构较为集中

对于有着集中化股权结构的 F 企业, 容易使得大股东在公司有较高的控制权, 这些大股东会在股东大会上选出能维护自身利益的董事们, 安排这些能维护利益的董事在公司中担任重要职位, 从而控制 F 企业的管理层, 小股东则没有话语权, 导

致 F 企业被侵占资产。截止 2019 年 12 月 31 日，由以下股权结构所示。最大股东 A 为 F 企业实际控制人。

表 4.15 F 企业前五名股权占比分布

|       |   |        |
|-------|---|--------|
| 实际控制人 | A | 34.31% |
| 股东    | B | 6.72%  |
| 股东    | C | 6.56%  |
| 股东    | D | 6.38%  |
| 股东    | E | 4.00%  |

数据来源:F 企业年报

### (3) 内部控制存在缺陷

F 企业的内部控制存在重大缺陷，在 2019 年内控审计报告中提到，瑞华会计师事务所已经对内部控制有效性发表否定意见，通过进一步的了解，根据内部报告描述，F 企业的内部控制制度较为完善，有《关联方资金往来管理制度》《货币资金管理办法》《供应商管理制度》等，但是 F 企业在经营中并没有按照规定资金划转流程与制度，在未经董事会、股东大会审议而将资金划拨给控股股东及其他关联方。同时也发现没有按照企业规定的担保条例为关联方提供担保。

### (4) 审计人员独立性与专业性不强

在会计师事务所方面，在 F 企业内部控制有缺陷的情况下，对于审计人员，根据会计准则规定，会计师事务所在签订业务约定书之前，需要保持谨慎的态度去了解被审计单位所处的行业情况，以及企业是否受到处罚和诉讼等事项。瑞华会计师事务所在对 F 企业签订业务约定书之前，没有全面客观地对该项业务进行认真评估，对 F 药业的管理层人员了解不够，更没有详细调查上市公司的治理结构和内部控制漏洞，无法掌握 F 企业的潜在可能风险。瑞华会计师事务所面对这样审计项目，却屡次出现问题，表明审计内部流程不够严格，特别是资金占用和违规担保的审计流程制度不完善，可以得出注册会计师业务技能欠缺、审计人员的专业性不够、质量控制存在缺陷。

## 5. 大股东资金占用审计风险防范建议

### 5.1 识别和评价重大错报风险方面

#### 5.1.1 关注宏观与行业环境

医药企业的快速发展受到政府宏观政策调控的影响较广泛。因为医药的用途是为保障人身健康，因此药物研制、生产以及后续加工、售后等问题必须要面临社会多角度的监督。在我们国家，随着民生问题不断受到重视，政府相关政策措施的制定和落实也在不断加深对医药企业发展的调控。这不仅仅是强化了医药销售市场的监控工作，同时明确了各类药品的成分、价格、制作标准等行业内容，特别是明确规定列入医疗保险项目药品的价格。政府的宏观调控行为打乱了医药企业传统的销售方式，并挤压了一部分基础医疗药物的利润空间，为医药企业的生存与发展提出挑战。在国家降风险、去杠杆的金融举措的大背景下，如果企业面临融资难，资金流动性不强等因素，那么一些大股东在走投无路的情况下，通过占用资金的方式解决困境。因此，注册会计师在审计这些医药行业企业时，必须关注企业所处行业变化所带来的影响。

#### 5.1.2 关注与资金有关的内部控制有效性

在审计人员对被审计单位及其环境进行了解的过程中，要重点关注与被审计单位相关的资金内部控制制度，评价其设计是否有效，这可以反映出上市公司内部的资金管理与执行情况。同时，也要判断被审计单位的内部控制是否可以得到有效的执行。

最开始在审计人员进行风险评估时，应该仔细查阅与关联交易，资金占用相关的规章制度，比如大额资金支出审批制度，关联方资金管理制度、现金使用制度等，需要询问上市公司的治理层与管理层对于企业内部控制的设计与执行的情况，充分了解这些规章制度的合理性以及完整性。其次，在确定内控制度具备一定的合理性与完整性后，审计人员需要选取一定的样本进行控制测试，判断这些内控执行是否有效，特别是关注与资金占用相关的控制。判断上市公司是否进行资金占用，可以重点关注一些大额的支出是否经过各层领导的授权审批，采购与付款业务是否履行完整的业务流程，是否经过上级领导的决策，各采购相关的合同与协议是否齐全。对于超出正常额度以及一些投资项目，一定要审阅这些交易的授权与审批程序，是

否有股东大会和董事会的会议纪要或决议等，一定要慎重判断涉及关联方交易的事项是否具有合理的商业实质。

再次，审计人员执行控制测试发现异常后，需要确定这次审计程序是否存在内部控制缺陷，这个内部控制缺陷是人工形成还是系统生成的。如果是人工形成的，那么需要考虑上市公司管理层是否有舞弊的嫌疑，识别并评估重大错报风险，完善应对举措，对控股股东是否凌驾于内部控制之上作出判断。如果是系统生成的，那么就需要调整审计方案，进一步改进审计程序。

最后，在测试评价与资金占用相关控制运行的有效性环节，注册会计师要综合运用观察、审阅、检查、重新执行和穿行测试等方法，重新考量该上市公司的内部控制，并考虑之后实质性程序的实施。

### 5.1.3 挖掘隐匿的关联关系

研究近几年资金占用受到证券监督管理委员会处罚的上市公司后，会发现一个普遍的情况就是上市公司的很多关联交易背后的实际控制人也同样是这个上市公司的拥有者。例如 F 企业，实际控制人为了帮助旗下其他企业的经营，会通过经营性或非经营性资金占用等方式占用资金，因此大股东资金占用的重点就是识别该企业背后的实际控制人，识别隐匿的关联方关系。

首先，挖掘关系开始就是了解企业的供应商与客户，重点关注那些交易数目占比大，交易次数多的企业。关注企业实际控制人所拥有的其他企业与该公司是否有关联，这些企业是否是关联交易的中间人，有没有可能出现资金占用的情形。另外，对于重要的客户，也要关注这些公司背后实际控制人的社会关系，从亲属关系入手。我们国家目前有多个可以查询企业信息的信息系统，比如企查查、天眼查等信用评估系统，审计人员可以通过该平台追踪实际控制人的关系图谱，相关的关联企业和对外投资的详细情况，从而调查其亲属或者与其他关系密切的人有无在其他公司担任有关职务的情况。

在大数据时代，出现了一种新型的大数据审计模式，在疫情期间，可以通过远程操作来进行审计工作，例如在识别关联方关系时可以远程一边接入被审计单位内部信息系统接口获取关于关联方交易的内部数据，以及企业的股权结构与管理机构设置等重大事项。另一边接入公开的行业数据库，云数据平台等获取关联方的相关信息。无需去实地调查被审计单位，只需要利用数据可视化分析技术识别被审计单

位关联方以及关联交易,并且对被审计单位的关联方交易行为进行风险识别。这样,通过对数据分析工具的运用就能使审计人员查看直观的分析报告,使得他们能轻松关注到被审计单位存在的异常现象,并确定关联方重点审计范围、审计方向和审计时间,制定总体审计策略<sup>[37]</sup>。

#### 5.1.4 实施更有针对性的审计程序

审计人员进行风险评估后启动进一步审计程序,重点和相对应的分析方法包括:

①函证程序。审计人员在上市公司审计项目时,需要对关联方之间银行存款、往来款项及应收账款等执行函证程序。要在向银行函证银行账户信息的基础上,再加上与关联方之间可能存在的资金管理协议和合同协议等。在大数据审计模式中,审计人员将关联交易的性质,类型、交易金额等反映关联方交易的信息集中在数据中心,利用区块链“全网见证”技术,审计人员可以选择对全网的交易对象发函证,得到可靠的关联交易证据。

②检查程序。很多案例都发生了企业篡改银行对账单而掩盖企业资金占用的违规行为,审计人员取得被审计单位提供的检查银行对账单时,首先应该核查企业提供的银行对账单是否完整、真实,有无对对账单进行 PS 或者对金额、文字进行篡改、替换的违规造假情况。最后还应该检查银行对账单的开户行盖章的完整和真实性。

## 5.2 降低检查风险方面

### 5.2.1 提高注册会计师的职业胜任能力

会计师事务所要对审计人员进行规范模式化的专业培训,提升审计人员职业素养和操守,努力提高其职业胜任能力。审计过程中注册会计师应全面了解被审计单位的内部和外部环境,对被审计单位存在舞弊或者错误的情形要时刻保持职业怀疑。注册会计师要注重从各种途径搜集该公司的被处罚公告、是否存在因为资金占用或其他违规行为被监管部门问询或被警告的情况。也可以搜索相关新闻,查看是否有控股股东资金出现问题,查找这些上市公司以前的年报,查阅上市公司占用资金情况的专项说明等。在审计过程中注册会计师要时刻保持职业怀疑,例如出现了被证监会问询或者被警告等情况,注册会计师应该重点关注被审计单位以及资金占用所相关的异常情况,他们通过实施审计程序,对资金占用的重大错报风险进行评估,

进一步执行更有针对性的审计程序，获取审计证据。审计人员还要关注报刊、互联网等媒体消息，新闻媒体会通过一些渠道关注该公司，有时会搜集到审计人员无法得到的信息。有时舆论的监督比审计机构更加及时。另外，中小投资者们也会在网上发布一些信息，因为投资者从自己关注的角度提出上市公司是否造假的疑问，注册会计师要重视这些信息，保持相应的职业怀疑，扩大审计考虑范围，为审计人员发现问题提供新的审计思路，从而有效降低审计风险。

### 5.2.2 加强会计师事务所审计质量控制

所有的会计师事务所都需要加强审计质量控制，审计人员应该通过整理所有的工作流程来提高团队的业务能力。保证审计质量控制是作为审计工作中的重点部分，它是审计工作运行良好的前提条件。由于审计质量是会因为不同的审计环境发生变化，注册会计师要根据不同的审计环境制定相应的事务所审计风险质量控制方案。会计师事务所要在审计过程中执行更加严格的审计质量控制要求。本案例中瑞华会计师事务所，出现多次审计失败和被证监会警告和处罚，都充分说明该事务所审计质量控制出现严重问题，从事工作的注册会计师群体职责分工不明，执行三级复核流程缺失，造成审计质量控制“走形式”现象的发生。

以下为对会计师事务所质量进行控制的措施：

第一，完善会计师事务所聘用制度，结合会计师事务所特点招聘能够完全胜任工作的人员，在德与才方面更注重德行，在初期任职培训上建立多级培训体系，提高人员工作效率。

第二，重视督导工作以及咨询作用，加强对完成审计工作的指导，监督与复核情况，完成对审计过程事前，事中，事后的督导工作。在布置给每一审计工作小组后，委派项目的负责人提供咨询情况。对于审计人员发现的专业疑难问题向事务所专家请教。

第三，事务所体制改革，由于我国目前采取有限合伙制企业，各合伙人只对其个人执业情况承担无限责任，合伙人之间没有互相承担连带的责任。如果各个合伙人之间能互相监督，就能够提高注册会计师的风险意识，从而提升事务所的质量。

## 6 研究结论与不足

### 6.1 研究结论

本文以 F 企业关联交易下大股东资金占用审计项目开展了一系列的研究,采用层次分析法对影响因素进行排序,从而发现资金占用审计存在的问题,并针对问题提出相关建议。研究主要得出以下几个结论:

报表层次识别的重大错报风险:(1)宏观环境与行业环境。(2)薄弱的内部控制环境,控股股东凌驾于内部控制之上。(3)大股东的资金需求高,集团公司一直存在高比例质押股权,子公司频繁抵押的现象。

认定层次识别的重大错报风险:(1)货币资金的真实性风险。(2)应收账款的真实性风险。

识别出的检查风险:(1)审计人员的执业能力存在问题。(2)会计师事务所的质量控制体系亟待完整。

针对以上对审计风险的分析,再通过层次分析法构建审计风险评价指标,最终提出以下建议。首先是关注被审计单位的宏观环境以及行业状况,资金占用内部控制的有效性。然后是需要挖掘被审计单位的关联关系,实施更有针对性的审计程序。最后在检查风险方面提出要提高注册会计师执业胜任能力和提升会计师事务所的审计质量控制。

### 6.2 研究不足

首先,由于案例信息来源渠道有限,以及缺乏一定的实践经验,只能从公开网站了解 F 企业的相关资料,并没有实地考察该企业的内部情况,对于相关问题的理解也较为片面。其次,由于实证工具的限制,本文选取了 15 位专家的测评数据作为研究依据,数据不够全面,准确性有限。最后,对于风险管理理论的理解不够深入,对于实证工具的应用还不够娴熟。在未来的学习和工作中会持续研究关联交易下大股东资金占用审计风险的问题,力求对于如何提高会计师事务所审计质量上有新的认识和突破。

## 致 谢

时光如梭，研究生生活已经接近尾声，当想要抓住一些东西的时候，发现手里什么也没有，但已经到了离开的时候了。无论今后是否能和大家见面，祝愿下次见面的我们都能成长为自己想要的样子，非常高兴能够认识会计学院的同学和老师们，想对曾经支持过我的、帮助过我的人表达衷心的感谢。

写论文的一年时间里，曾有过打退堂鼓的念头，开题阶段总觉得不好下笔，加之分析方法有一定难度，但最终通过不断阅读文献、完善框架坚持完成了开题，也顺利地通过了许多关口。首先，非常感谢导师不辞辛苦多次提出论文指导意见，让我顺利地完成了学位论文。其次，要感谢为论文研究提供资料和帮助的朋友，他们不仅让我顺利搜集到论文研究资料，也时刻提醒我按时完成论文，虽然不能写出他们的姓名，但在此要表示感谢。最后要感谢母校兰州财经大学和会计学院所有老师的悉心培养和谆谆教导，尤其感谢朝夕相处同学们的包容、鼓励和支持。

## 参考文献

- [1] Agnes W.Y.Lo,Raymond M.K.Wong.Silence is golden? Evidence from disclosing related-party transactions in China[J].Journal of Accounting and PublicPolicy, 2016,35(5):211-213.
- [2] Chad M.Stefaniak,Richard W.Houston,Duane M.Brandon.Investigating inspection risk:An analysis of PCAOB inspections and internal quality reviews[J].Auditing Journal of Practice&Theory,2017(36):151-168.
- [3] Cheung Y.L.Y.: How Listed Firms Price Asset Transfers in Related Party Transactions[J]. Journal of Banking & Finance,2009,33(5):914-924.
- [4] Enriques L.Related Party Transactions:Policy Options and Real-World Challenges(With A Critique of the European Commission Proposal)[J].European Business organization Law Review, 2015,16(1):34-37.
- [5] Fang J.G.J.Lobo,Y.Zhang,etal.Auditing Related Party Transactions:Evidence from Audit Opinions[J]. Social Science Electronic Publishing,2017,37(2):1-3.
- [6] Goldman E,Strobl G.Large Shareholder Trading and the Complexity of Corporate Investments[J]. Journal of Financial Intermediation.2013,22(1):106-122.
- [7] Jun xiong Fang,Gerald J.Lobo,Yinqi Zhang,and Yuping Zhao.Auditing related party transactions:evidence from audit opinions and restatements.Auditing:A Journal of Practice &Theory 2018.37(2).73-106.
- [8] Mark Kohlbeck and Brian W.Mayhew.Are Related Party Transactions Red Flags?[J].Contemporary Accounting Research,2017,34(2):900-928.
- [9] Modar,Abdullatif.Fraud Risk Factors and Audit Programme Modifications:Evidence from Jordan[J].AABFJ,2013(1):59-77.
- [10] Paul M.Clikeman,Austin Liu.AS18:New guidance for auditing related party transactions[J]. Journal of Corporate Accounting&Finance,2017(5):23-26.
- [11] Scanlon,Belliston.PCAOB adopts new auditing standard for related party transactions[J].The Corporate&Securities Law Advisor,2014(7):28-32.
- [12] Seyed Mohammad Reza Razavi Araghi and Zahra Lashgari.The Effect of Internal Control Material Weaknesses on Future Stock PriceCrash Risk:Evidence

- from Tehran Stock Exchange (TSE)[J].International Journal of Accounting Research,2017,5(2):1-5.
- [13]王婷,刘光军.关联方披露准则修订建议[J].财会月刊,:1-6[2022-04-20].
- [14]宋夏云,曾丹丹.关联方交易审计风险控制对策研究[J].中国注册会计师,2017,(05):80-84.
- [15]李光大,赵哲.基于关联方交易环境下上市公司审计风险研究[J].广西质量监督导报,2021,(04):149-150.
- [16]朱丽丽.关联方关系及其交易的信息披露问题探讨[J].财会学习,2017,(14):222+224.
- [17]蒋百惠.家族控制上市公司关联交易掏空行为分析——以华泽钴镍为例[J].经营与管理,2021(02):21-25.
- [18]苏孜,宿洪艳.关联交易的内部审计监督[J].中国内部审计,2021(02):49-50.
- [19]刘晓钰.新媒体 IPO 公司关联交易审计风险控制分析[J].财会通讯,2020(19):125-128.
- [20]赵景萱.AT 公司关联方交易审计案例研究[D].辽宁大学,2016.
- [21]郭鸿蕾,袁建华.上市公司关联交易审计风险研究[J].财务与金融,2020(04):24-28.
- [22]闫增辉,杨丽丽.双向资金占用下终极控制人与资本结构[J].经济与管理研究,2015,36(04):128-135.
- [23]覃舜宜.深市公司违规占用资金及对外担保情况分析[J].证券市场导报,2019(11):69-78.
- [24]方杰.大股东资金占用的经济影响研究[D].浙江工商大学,2021.
- [25]杨七中,马蓓丽.权力强度、内部控制与大股东掏空行为抑制[J].山西财经大学学报,2015,37(07):47-59.
- [26]徐攀.上市公司提供关联担保增加了公司价值吗?——基于沪深上市公司的数据检验[J].财经论丛,2017(07):77-85.
- [27]刘为权.定向增发契约特征与大股东资金占用[J].外国经济与管理,2020,42(06):126-138.
- [28]杨梦雪.关联方交易的风险评估研究——以舜天船舶为例[J].企业改革与管理,2017(08):36-37.
- [29]郭鸿蕾,袁建华.上市公司关联交易审计风险研究[J].财务与金融,2020(04):24-28.

- [30]杜兴强,郭剑花,雷宇.大股东资金占用、外部审计与公司治理[J].经济管理,2010,32(01):111-117.
- [31]吴昀烜.医药企业审计风险评价研究[D].兰州财经大学,2022.
- [32]周兰,黄欣滢,滕丽.大股东资金占用与审计约束[J].湖南大学学报(社会科学版),2012,26(06):79-84.
- [33]周福源.关联方资金占用与审计费用的关系:沪市上市公司 2009、2010 年数据检验[J].财会月刊,2012(05):75-77.
- [34]王如燕,嵯如梦.大股东资金占用和企业绩效的关系研究——基于审计师行业专长视角[J].国际商务财会,2018(04):20-29.
- [35]江雪珍.关联方资金占用审计案例分析[J].财会通讯,2019(22):105-109.
- [36]王会金.基于动态模糊评价的审计风险综合评价模型及其应用[J].会计研究,2011,23(09):89-95.
- [37]邢风云.层次分析与模糊数学在风险导向审计中的应用研究[J].河南社会科学,2013,21(01):44-47.
- [38]刘国城,王会金.基于 AHP 和熵权的信息系统审计风险评估研究与实证分析[J].审计研究,2016,44(01):53-59.
- [39]肖芬,陈立新.“互联网+”环境下审计风险评估研究——基于模糊层次分析法[J].会计之友,2018,11(09):94-98.
- [40]饶瑾,宋夏云.大数据审计模式在关联方交易审计中的应用流程和运行保障[J].审计与理财,2022,(03):38-41.
- [41]耿文博.医药企业审计风险及应对研究[D].东北财经大学,2022.
- [42]黄溪,李薇.浅析关联方交易与信息披露问题——基于上海家化信息披露违规案[J].财政研究,2015,(4):105-108.
- [43]吴国斌,李明燕.审计重大错报风险评估模型构建及应用分析[J].财会通讯,2020(05):134-137.
- [44]涂君.对会计师事务所审计风险与风险管理的研究[J].财会研究,2016,45(11):62-64.
- [45]江贤珍.我国会计师事务所风险导向审计的应用现状及完善对策分析[J].财会学习,2017,45(02):148.

- [46]刘国城,王会金.基于 AHP 和熵权的信息系统审计风险评估研究与实证分析[J]. 审计研究,2016,44(01):53-59.
- [47]肖芬,陈立新.“互联网+”环境下审计风险评估研究—基于模糊层次分析法[J]. 会计之友,2018,11(09):94-98.
- [48]汪裕川.公司治理、大股东资金占用与相关信息发现[D].厦门大学,2009.
- [49].贾斌.新三板挂牌公司大股东资金占用原因及影响研究[D].河南财经政法大学,2020.
- [50]张慧颖.瑞华会计师事务所对华泽钴镍关联方资金占用审计失败案研究[D].吉林财经大学,2020.
- [51]刘霞.天马股份大股东违规占用资金案例分析[D].江西财经大学,2020.
- [52]惠阳.K 公司审计项目重大错报风险评估研究[D].西安石油大学,2021.

## 附 录

问卷调查

尊敬的先生/女士:

您好! 为了确定 F 企业审计风险评价指标的权重, 希望您能够花费一些时间完成以下问卷内容。请您对调查问卷中涉及到指标, 进行两个指标之间的重要程度比较: 该调查问卷使用了 1-9 标度法, 数字标度涵义如下表:

| 标度         | 说明  |
|------------|---|
| 1          | 同样重要  |
| 3          | 表示两个因素相比, 一个因素比另外一个因素稍微重要                       |
| 5          | 表示两个因素相比, 一个因素比另外一个因素比较重要                       |
| 7          | 表示两个因素相比, 一个因素比另外一个因素十分重要                       |
| 9          | 表示两个因素相比, 一个因素比另外一个因素绝对重要                       |
| 2, 4, 6, 8 | 上述两个相邻因素判断的中值                                   |
| 倒数         | 因素 1 与 因素 2 相比重要性为 x, 则 因素 2 与 因素 1 相比的重要性为 1/x |

### (1) 财务报表层次

一级指标比较

| 重大错报风险 | 财务报表层次 | 认定层次 |
|--------|--------|------|
| 财务报表层次 | 1      |      |
| 认定层次   |        | 1    |

二级指标比较重大错报风险要素层重要性两两比较

| 财务报表层次 | 外部风险 | 内部风险 | 舞弊风险 |
|--------|------|------|------|
| 外部风险   | 1    |      |      |
| 内部风险   |      | 1    |      |
| 舞弊风险   |      |      | 1    |

三级指标比较“外部风险”要素层下各指标重要性两两比较

| 外部风险 | 行业因素 | 法律政策风险 | 资金往来监管要求 |
|------|------|--------|----------|
|      |      |        |          |

|          |   |   |   |
|----------|---|---|---|
| 行业因素     | 1 |   |   |
| 法律政策风险   |   | 1 |   |
| 资金往来监管要求 |   |   | 1 |

三级指标比较“内部风险”要素层下各指标重要性两两比较

|           |         |        |           |
|-----------|---------|--------|-----------|
| 内部风险      | 关联方识别不力 | 内部沟通不畅 | 资金占用内控有效性 |
| 关联方识别不力   | 1       |        |           |
| 内部沟通不畅    |         | 1      |           |
| 资金占用内控有效性 |         |        | 1         |

三级指标比较“舞弊风险”要素层下各指标重要性两两比较

|         |         |         |
|---------|---------|---------|
| 舞弊风险    | 管理层业绩承诺 | 大股东资金需求 |
| 管理层业绩承诺 | 1       |         |
| 大股东资金需求 |         | 1       |

(2) 认定层次

二级指标比较“认定层次”要素下指标重要性两两比较

|      |      |      |
|------|------|------|
| 认定层次 | 控制风险 | 固有风险 |
| 控制风险 | 1    |      |
| 固有风险 |      | 1    |

三级指标比较“控制风险”下指标重要性两两比较

|           |          |           |
|-----------|----------|-----------|
| 控制风险      | 资金制度执行水平 | 资金审批职责未分离 |
| 资金制度执行水平  | 1        |           |
| 资金审批职责未分离 |          | 1         |

三级指标比较“固有风险”下指标重要性两两比较

|          |          |       |         |
|----------|----------|-------|---------|
| 固有风险     | 应收账款坏账风险 | 资金流动性 | 营业收入稳定性 |
| 应收账款坏账风险 | 1        |       |         |
| 资金流动性    |          | 1     |         |
| 营业收入稳定性  |          |       | 1       |

### (3) 检查风险下指标两两比较

| 检查风险       | 独立性 | 审计人员执业能力 | 会计师事务所质量控制 |
|------------|-----|----------|------------|
| 独立性        | 1   |          |            |
| 审计人员执业能力   |     | 1        |            |
| 会计师事务所质量控制 |     |          | 1          |