

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文
(专业学位)

论文题目 L市乡村旅游发展专项资金绩效
审计评价指标体系构建研究

研究生姓名: 曾宝莹

指导教师姓名、职称: 王学龙 教授 李春霞 高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 政府审计

提交日期: 2023年6月19日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 曾宝莹 签字日期： 2023.6.9

导师签名： 王学亮 签字日期： 2023.6.11

导师(校外)签名： 李春霞 签字日期： 2023.6.13

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意
(选择“同意”/“不同意”)以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊(光盘版)电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 曾宝莹 签字日期： 2023.6.9

导师签名： 王学亮 签字日期： 2023.6.11

导师(校外)签名： 李春霞 签字日期： 2023.6.13

**L city rural tourism development special
fund performance audit evaluation
research on index system construction**

Candidate: Zeng Baoying

Supervisor: Wang Xuelong Li Chunxia

摘 要

2022年,党的二十大报告指出要全方位推进乡村振兴、坚持农业农村优先发展。乡村振兴是民族复兴的前提和基础,乡村振兴战略以产业振兴为基点,通过产业振兴推动乡村地区经济发展。乡村旅游作为产业振兴中的重要环节,是促进居民消费扩大升级,释放农村活力、助力乡村振兴的有效途径与必然选择。近年来,我国高度重视乡村旅游发展,对乡村旅游专项资金的投入逐年增加,如何对该类专项资金进行评价成为政府监督管理研究的重要课题。而乡村旅游发展专项资金绩效审计作为连接乡村旅游专项资金拨付使用、乡村旅游政策实施与乡村振兴之间的纽带,是监督资金使用全过程,保证政策实施的关键步骤,能够为乡村振兴战略的实现发挥重大作用。

在上述背景的基础上,本文以L市乡村旅游发展专项资金绩效审计为研究对象,在阅读分析大量文献以后,阐述L市乡村旅游发展基本情况以及其专项资金绩效审计评价现状,对L市在绩效审计评价工作中存在的问题进行了剖析,建议亟需构建专项资金的绩效审计评价指标体系;接下来,利用“5E”审计的评价要素,结合“5E”审计理论和公共财政理论,确定了乡村旅游发展专项资金绩效审计评价的定性、定量指标,用层次分析法构建出了一套乡村旅游发展专项资金绩效审计的评价指标体系,然后对所构建的各个指标权重进行赋值;最后,将所建立的指标体系结合搜集到的L市乡村旅游专项资金绩效审计现状信息及数据进行应用并评价。研究结果反映,L市乡村旅游发展专项资金绩效情况良好,并在此基础上,提出了适当的改进意见。期望通过研究分析,可以为目前对乡村旅游专项资金进行的绩效审计提供一些参考,保障我国乡村振兴战略的有效实施。

关键词: 乡村旅游发展专项资金 绩效审计 评价指标体系 L市

Abstract

In 2022, the report to the Party's 20th National Congress called for all-round rural revitalization and prioritizing agricultural and rural development. Rural revitalization is the premise and basis of national rejuvenation. Rural revitalization strategy takes industrial revitalization as the base point to promote economic development of rural areas through industrial revitalization. As an important link in industrial revitalization, rural tourism is an effective way and inevitable choice to promote the expansion and upgrading of residents' consumption, release rural vitality and help rural revitalization. In recent years, the development of rural tourism is highly valued and the investment of the special funds of rural tourism is increasing year by year. How to evaluate the special funds of rural tourism is an important subject in the study of government supervision and management. The performance audit of the special fund for rural tourism development, as the link between the allocation and use of the special fund for rural tourism, the implementation of the rural tourism policy and the rural revitalization, is a key step to supervise the whole process of the use of funds and ensure the implementation of the policy, and can play a significant role in the realization of the rural revitalization strategy.

On the basis of the above background, this paper takes the

performance audit of the special fund for rural tourism development in L City as the research object. After reading and analyzing a large number of literatures, this paper expounds the basic situation of the development of rural tourism in L City and the current situation of the performance audit evaluation of the special fund, and analyzes the problems existing in the performance audit evaluation of L City. It is suggested that it is urgent to construct the performance audit evaluation index system of special funds; Next, using the evaluation elements of "5E" audit, combined with the "5E" audit theory and the public finance theory, the qualitative and quantitative indicators of the performance audit evaluation of the special fund for rural tourism development were determined, and a set of evaluation index system of the performance audit of the special fund for rural tourism development was constructed with the analytic hierarchy process, and then the weights of each index were assigned. Finally, the established index system is applied and evaluated by combining the information and data collected from the performance audit of L City's rural tourism special fund. The research results show that L city rural tourism development special fund performance is good, and on this basis, put forward appropriate improvement suggestions. It is expected that the research and analysis can provide some reference for the current performance audit of the special fund of rural tourism and guarantee the effective implementation of our rural revitalization strategy.

Keywords: Rural tourism development special fund; Performance audit; Evaluation index system; L city

目 录

1 绪 论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 国内外研究现状及发展趋势.....	3
1.3.1 国外研究现状及发展趋势.....	3
1.3.2 国内研究现状及发展趋势.....	5
1.3.3 研究文献述评.....	9
1.4 研究方法与内容.....	10
1.4.1 研究方法.....	10
1.4.2 研究的主要内容.....	10
2 概念界定及理论基础	13
2.1 相关概念界定.....	13
2.1.1 乡村旅游.....	13
2.1.2 专项资金.....	13
2.1.3 专项资金绩效审计.....	13
2.1.4 乡村旅游发展专项资金绩效审计.....	14
2.2 相关理论基础.....	15

2.2.1 公共财政理论.....	15
2.2.2 “5E” 审计理论.....	16
3 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计现状及问题分析	18
3.1 国内乡村旅游发展专项资金绩效审计现状.....	18
3.2 L 市乡村旅游基本情况	19
3.3 L 市乡村旅游项目建设及资金投入情况.....	19
3.4 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计现状.....	20
3.5 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计存在的问题	21
3.5.1 对绩效审计评价重视度不足	21
3.5.2 审计内容不全面，评价指标较为单一	21
3.5.3 缺乏统一优化的评价方法体系.....	22
3.5.4 运用大数据审计技术不够充分	22
3.6 构建 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的必要性	23
4 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的构建	24
4.1 指标构建遵循原则.....	24
4.1.1 科学性原则	24
4.1.2 全面性原则	24
4.1.3 定量与定性相结合的原则.....	24
4.2 评价指标选取依据	25
4.3 评价指标确定及其内涵	25
4.3.1 经济性指标.....	26
4.3.2 效率性指标	26

4.3.3 效果性指标	27
4.3.4 公平性指标	28
4.3.5 环境性指标	29
4.4 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标权重的确定	30
4.4.1 问卷调查的设计	30
4.4.2 层次分析法下评价指标权重确定的详细步骤	31
5 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的应用	37
5.1 数据整理与分析	37
5.1.1 经济性指标	37
5.1.2 效率性指标	37
5.1.3 效果性指标	38
5.1.4 公平性指标	39
5.1.5 环境性指标	39
5.2 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价	39
5.2.1 确定评语集和分数级	39
5.2.2 确定隶属度	40
5.2.3 计算指标模糊综合评价得分	42
5.3 对评价结果进行分析	44
5.4 保障性措施	46
6 结论及展望	48
6.1 研究结论	48
6.2 研究不足及展望	48

参考文献	50
致 谢	54
附 录	55

1 绪 论

1.1 研究背景

中国的兴旺发达，与农业农村及农民息息相关。1927年中国共产党自成立之时，对于中国革命中最基本的问题——农民问题就已经有了很深的理解，并十分重视农民的幸福和利益。乡村振兴战略是党在十九大报告中首次提出的，十九大之后，习近平总书记也多次发表过关于乡村振兴的重要论述，并作出重要指示批示，强调全党工作的重中之重是解决好“三农”问题，通过全党全社会之力推动乡村振兴。2022年党的二十大报告中也提到：乡村振兴战略的实施与推进以及建设社会主义现代化强国的过程中，农村仍然是最艰巨且繁重的任务。当下，要不断提高农业强国建设速度，在促进组织振兴的过程中进一步丰盈乡村文化资源，形成产业集群并培育人才。

在努力实现乡村振兴战略的过程中，促使产业兴旺是必然选择。国务院发布的《关于促进乡村振兴的指导意见》中明确提出，产业兴旺是乡村振兴的基础环节，是有效化解农村问题的先决条件，与此同时，还指出要更深层次发展乡村特色文化产业，通过实施文化产业赋能乡村振兴计划。乡村旅游作为产业振兴的重要内容之一，因其旅游资源类型丰富、旅游体验感独特，正逐渐变成乡村振兴的重要切入点。近年来，我国一直坚持推进乡村旅游精品工程，推动乡村民宿提质升级。截止2021年上半年，我国乡村旅游资源占旅游总体资源的三分之二，是有效推动农村一、二、三产业深度融合发展的载体。通过乡村旅游，有利于增强农村发展活力，改进生态文明，提升乡村文明程度，同时还可以多形式、全方位地带动当地群众加入产业发展的过程，更是实现乡村振兴，推动农村高质量发展的一种有效途径。

在逐步深化推进乡村振兴战略的进程中，乡村旅游发展也渐入佳境。根据统计，截止2021年上半年，我国乡村旅游游客规模累计达到86653.7万人次，同比上涨55%，随着旅游行业整体进入好转趋势，行业开始关注乡村文化和旅游发展。各级政府部门对乡村旅游发展的拨款已经达到上百亿元。而财政资金的流向是审计监督的重点。随着乡村旅游专项资金投入力度不断增大，乡村旅游项目不

断增多，涉及范围也会更加广泛，看管并使用好这“钱袋子”，是审计机关应当履行的分内之事。因此，研究乡村旅游发展专项资金绩效审计，不仅能够使专项资金提质增效，确保贯彻实施乡村振兴战略，还可以拓展政府绩效审计的应用范围和实践价值。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

伴随着乡村振兴战略的贯彻与实施，国家对乡村旅游的发展给予了更多的关注，同时，对乡村旅游专项资金的绩效考核也开始重视。所以，乡村旅游发展专项资金的绩效审计工作也应当在乡村振兴战略的支持下同步开展。本文的主要目的在于通过案例分析法，对L市当前乡村旅游专项资金绩效审计现状及存在的问题进行分析，基于“5E”审计理论，通过层次分析法，构建适合L市乡村旅游发展专项资金的绩效审计评价指标体系并展开应用。希望此评价指标体系的建立可以使审计评价更加客观、可比，以期对L市乡村旅游专项资金的绩效审计进行优化，实现绩效审计全覆盖，强化政府部门对于该专项资金的监管，促进审计机关工作效率的提高。

1.2.2 研究意义

本论文主要针对乡村旅游专项资金的绩效审计评价问题展开研究，其成果具有理论与实践意义。

(1) 理论意义

当前，我国乡村旅游的研究正在不断开展，但是对于乡村旅游专项资金的绩效审计工作并没有完全跟上步伐，对指标体系构建缺少一些理论与方法支持，评价结果的实用性并不强，绩效审计效果也难以得到保障。基于此，本文通过构建系统、科学的L市乡村旅游专项资金绩效审计的评价指标体系，从经济性、效率性、效果性、公平性和环境性五个维度，将绩效审计的评价指标划分两类，一类是定性的，另一类是定量的，再用AHP法进行计算，得出各项指标权重，对现有的乡村旅游专项资金管理和绩效评价在理论体系和实践方法上都产生一定的影

响。

(2) 现实意义

发展乡村旅游是实现乡村振兴的主要途径之一，同时也是农民实现脱贫致富的一个主要方式。本文所构建的乡村旅游专项资金绩效审计评价指标体系，可以提高资金利用效率，同时对于广大乡村地区寻求高质量发展具有重要现实意义，主要表现在如下两方面：

第一，确保拨付的乡村旅游专项资金能够发挥最大效益。为了进一步帮助贫困地区乡村旅游产业发展，全国各级政府每年都会拨付大额的专项资金。对此专项资金开展绩效审计可以监督其拨付的情况，评价其使用的过程是否合理合法，是否得到合理配置，是否真正用到实处，从而也可以健全其绩效审计的应用，保证乡村振兴战略的有效实施，避免流于形式。

第二，对乡村旅游产业政策进行优化，保障乡村振兴战略的贯彻实施。审计的核心就是对经济活动进行鉴证和评价，对乡村旅游专项资金进行绩效审计不仅要注意其中的微观问题，更需要提出宏观建议。审计机关通过绩效审计可以进一步了解乡村旅游政策在乡村基层的落实情况，发掘政策方面的薄弱环节，从而将政策执行层面的现状逐级上报，为优化完善党和政府制定的乡村旅游政策提供一定的借鉴意义。

1.3 国内外研究现状及发展趋势

1.3.1 国外研究现状及发展趋势

(1) 关于政府绩效审计的研究

政府绩效审计的概念最初是由最高审计机关国际组织 INTOSAL 在《审计准则》中提出的。准则指出合规性审计和绩效审计是政府审计的两个方面，而绩效审计又包含两种类型：一种是私营部门聘用外部或通过内部审计员来执行的绩效审计，另一种则是通过政府审计机关实施的绩效审计，即政府绩效审计。

20 世纪末以来，国外学者对政府绩效审计发展现状从多种角度展开研究：
①对政府绩效审计报告进行研究分析：Anders Gronlund (2011) 实证分析瑞典国家审计署 5 年内发布的 150 份审计报告并指出在某些情况下，瑞典国家审计署

将合规审计等同于绩效审计，而瑞典国家审计委员会则建议应当更加关注“3E”绩效审计。Juha Koljonen (2020) 对 2001-2016 年芬兰国家审计署绩效审计报告中的突出内容模式及主要变化进行定性、计算辅助检查后发现：专业有效性审计比较突出，效率审计表现较弱。②在政府绩效审计的作用方面：Chew HarLoke (2016) 采用问卷调查法了解马来西亚国家审计署后发现：多数审计署职员认为绩效审计可以加强公共问责制，并能够更加经济、高效和有效地利用公共资源。③对政府绩效审计目标的研究也有所不同。Gildenhnis (2017) 通过对南非绩效审计专家采访发现，在是否应当加入四个“E”时，61.5%的受访者认为“3E”已经足够；而同年 Dietmar Weihrich 提出环境因素也应当成为评价的一方面。④在政府绩效审计评价方法方面，一些学者也进行了研究。比如 Pollitt (2003) 研究对比了五个国家的政府绩效审计，包括英国、法国等，认为使用最多的是访谈和审阅材料法。

随着经济的不断变化，绩效审计目标仅用来评价经济效益是远远不够的，环境效益和社会效益也应当纳入整体评价内容中。而“5E”审计是对“3E”审计更深层次的深化，因此是更能反映绩效审计内涵的一种审计标度。

(2) 关于财政专项资金绩效审计的研究

在 20 世纪 80 年代，新公共管理运动出现在美国和欧洲等多个国家，各国对财政专项资金绩效评价的推进均起到了举足轻重的作用。例如：美国审计机关对财政专项资金绩效进行评估的范围、评价方法和报告出具作了综合规定，并在之后进行了几次改进，以达到有效管理的目的。英国长期开展财政专项资金绩效审计，并每年用 35%左右的审计人员对财政专项资金绩效进行考核，审计人员所占的比重也在逐年上升。此外，新加坡结合了美国财政专项资金评估方法和本国评价体系，制定了较为系统的规范体系，并通过立法机关对执行机构执行的绩效评价结果进行监督。

对于财政专项资金审计评价指标的研究主要涉及以下两个方面：①在评价指标选取原则上 Karsten (2010) 认为准确性与可行性是应当坚持的两个必要原则。准确性主要是指收集的信息要明晰、严谨；可行性指对指标要作出明确的解释。次年，Kagaigne 认为综合考察社会公众和政府互动也是至关重要的。②在评价指标具体内容研究中，新西兰从五个维度设计了公共文化服务指标：公共参与、

服务多样性、文化认同程度、社会凝聚力、经济发展水平。学者 Pat Barrett (2010) 认为审计方案和个别审计本身的范围将在很大程度上决定一项评估的性质和程度。

此外,一些外国学者通常使用比较研究法来对比不同国家财政专项资金绩效审计的发展和结果。Pollet (2015) 对法国、英国、芬兰等欧盟国家的最高审计机关进行调查,但是没有考虑开展政府绩效审计的地方审计机构的性质,后来,他又根据自己先前的研究对有关内容进行了完善,并提出政府绩效审计内容要注重财政专项资金运行的合规性,经济性和效率性。

1.3.2 国内研究现状及发展趋势

(1) 关于政府绩效审计的研究

<1>政府绩效审计目标的研究

绩效审计目标在不同的范围和层次中可划分为一般目标和具体目标。在此基础上,余玉苗、何晓东(2005)提出了核心价值观下的政府绩效审计目标,认为绩效审计包括两个方面(结果、行为)和三个特征(经济、效率、效果)。同年,吴国萍认为,对公共资源使用和管理的有效性进行检查评价应当是开展绩效审计的目的。谢志华、孟丽荣、余应敏(2006)则对绩效审计目标进行分解——确认或解除受托责任和实现政府决策有用。随后理论界普遍认识到:绩效审计目标的发展趋势不应当仅以工作绩效为主,还应当能够为被审计单位查找管理漏洞,规避损失,改进管理。比如陈骏(2006)认为新公共管理顾客导向会产生负面效应,应当从中吸取经验,拓展政府绩效审计目标,并将公平性纳入其中。李保伟、张孝友(2009)指出可持续发展思想的精髓是公平性和环境性。所以,究其实质,绩效审计目标应当在“3E”评价的基础上,通过提供建议帮助被审计单位提高工作绩效,这样也便于划分传统财务审计与绩效审计。

<2>政府绩效审计评价方法的研究

2011年审计署在《审计署“十二五”审计工作发展规划》中强调要全面推进绩效审计,提高转变经济发展方式的速度。因此,为了顺应审计业务工作的需求,加强绩效审计实践工作经验、整合相关理论研究成果,探索适应我国发展实际的绩效审计方法体系,一些学者采用具体的方法来进行案例研究。如熊方军、张龙

平（2016）通过数据包络法对湖南省 31 个县进行研究，发现其不仅能够对绩效进行审计评价，还可以为政府绩效管理提出相关完善措施。同年，李梅运用模糊综合评判将山东省某市人民政府部门作为评价对象，验证此模型可行性的同时也为实务中政府绩效审计评价提供参考。彭兰香等（2017）通过霍尔三维结构对深圳市轨道交通二期项目进行绩效审计，并提出优化建议和措施。

近年来，上官泽明等（2019）采用实证方法研究了 99 个国家在 2008、2010、2012、2015 四年中的审计结果公开对政府绩效的影响，并且发现审计结果公开的及时性、全面性、清晰性和整改回应性质量特征可以有效提升政府绩效；郑小荣、肖婉玲（2022）运用比较分析法，将美国 GPRA 与我国《审计法》条款、审计署政策绩效审计文件进行对比，从而对我国政策绩效审计立法提供借鉴。综上所述，截至目前，我国政府绩效审计评价方法具有多样性，不过一些方法很少被采用或没有采用。例如 DEA 法和本量效分析方法，这也从侧面体现出对这些方法的运用缺少实质性指导细则。

（2）财政专项资金绩效审计的相关研究

〈1〉财政专项资金绩效评价的研究

近些年，我国学者对于财政专项资金的绩效评价研究逐渐深入。首先，在如何建立财政专项资金绩效评价体系方面：张电电、范柏乃（2018）提出应当构建定性与定量相结合的指标体系。其中定性方面主要有带领水平、管理能力、社会认可的程度、创新和发展水平等；定量的主要内容包括资产管理水平、财务及发展水平。同年，郭剑飞则提出以计划的准确性与关联性作为标准的基础上建立非盈利指标体系。其次，在评价覆盖范围方面：张雷宝（2019）认为应当从政治治理、社会资源利用及社会投资项目建设方面构建评价体系；而方振家（2019）提出由于财政专项资金的特殊性以及其诸多作用要素，应当因地制宜地构建科学、综合的评价体系。再次，在评价方法选取方面：张少春（2017）建立了一个包含了行政、社会及经济等层次的评价体系，并对我国财政资金的绩效进行了全面评估，但是没有赋予具体的权重。同年，张岳、段红波则通过平衡积分卡从服务对象、效益、资金管理流程、学习与成长四个维度并且通过层次分析法确定权重构建了扶贫绩效评价体系。综上所述，国内学者对如何更好地构建一个科学而全面的财政专项资金绩效评价体系进行了不断的深入探讨、为财政专项资金更好地发

挥作用具有重大贡献。

<2>财政专项资金绩效审计评价指标的研究

最近几年,国内学者们对不同领域内的财政专项资金绩效审计评价指标的研究也逐渐增加。屈小杰、明杰(2017)采用平衡计分卡的方法建立了适合我国落后产能项目特点的绩效审计六维评价指标体系;杨录强(2018)运用 AHP 方法,从资金的投入、过程、产出和效果入手,建立了一套基于 AHP 的绩效审计评价的指标体系;王海兵、张明翔(2020)先分析了城市生活垃圾分类专项资金绩效审计的现状,之后从立法、标准、技术监管和人力资源四个方面构建指标体系;水会莉、李峰光(2021)则采用案例研究法,以 Z 市制造强省专项资金审计作为研究对象,剖析其审计过程中面临的困难并提出相应的改进策略。综上所述,虽然财政专项资金审计研究的领域在不断扩大,但仍存在不足之处,中国财政专项资金应当体现出中国国家治理特色,当前对其具体实践逻辑仍缺乏深度探究。

(3) 关于乡村旅游专项资金绩效审计的研究

<1>乡村振兴专项资金审计研究

首先,乡村振兴战略涵盖范围较精准扶贫更加广泛。乡村振兴政策与精准扶贫的交汇衔接是当前政府工作重点。朱必静(2018)表示,乡村振兴战略大背景下,应持续加大审计专项资金,包括对农村补贴资金、基础设施及环境改善等专项资金的监督审计。张玉强、张雷(2019)认为乡村的发展既要依靠乡村地区自身的发展,也要依靠政府、非政府组织及社会大众等多种外在因素,并以此来构建乡村发展的理论体系。

其次,对于乡村振兴专项资金的审计内容也持不同观点。一些学者如:李成雷(2019)表示对乡村专项资金进行审计,应着重把握好四个节点:项目实施过程、资金申领的程序、资金效率效果和后期监管等方面,确保其发挥效益。另一些学者吕劲松,黄崑(2018)等则认为要着重审计乡村建设、治理的改善情况,强化政策落实。

最后,对于乡村振兴专项资金审计的方法也与很多学者研究。在开展乡村振兴政策跟踪审计方面:山东省淄博市审计局课题组(2016)认为在审查事实、形式层面的同时还需考量政策的价值层面,从而审计资金绩效;胡耘通(2017)认为审计结束后的移送问责制度运行环节仍存在薄弱之处,应出台并完善有关问责

方面的法律规范；杜永红（2018）则认为完善绩效评价体系，还需包括政策落实整个过程、效率效果及政策相关指标完成情况。对于涉农专项资金审计，杨荣荣（2019）表示，涉农专项资金的来源渠道广、结构复杂、涉及的部门和人数众多，审批手续繁琐，所以，分析数据应在大数据技术和其它信息软件的帮助下获得，从而促进审计人员提高审计效率，增强软件使用能力。

<2>乡村旅游专项资金审计的研究

在乡村振兴战略背景下，乡村旅游作为其产业振兴的重要环节，近年来不断受到学者们的关注。“花钱必问效”，早期，姬丹（2007）表示，针对部分乡村旅游资金不当占用问题，各级政府要对审计机关进行安排，定期开展资金专项审计，保证资金的有效管理与使用。近年来，吴靖南（2017）建议应当将公示公告制度全面推行至乡村旅游扶贫资金使用全过程，强化审计监督，推行终身审计方式以确保乡村旅游项目资金安全运行。刘金锋（2020）则进一步指出当前乡村旅游财政资金漏出，使用效率低下的问题并提出审计机关应当加强与旅游业有关的日常监督，对预算进行有效和及时的约束。

<3>乡村旅游专项资金绩效评价方法的研究

在发现乡村旅游专项资金使用方面存在问题后，一些学者通过不同方法研究了乡村旅游绩效评价，以此优化对乡村旅游专项资金的监督工作。比如：罗健阳（2017）基于利益相关者与游客感知理论，应用层次分析法与德尔菲法，建立了一套乡村旅游绩效评价指标体系；朱道才、刘锦（2019）运用 AHP-熵权法对指标进行主、客观组合权重确定，并运用综合评价指数法测度乡村旅游扶贫绩效；还有学者用实证分析法对某一地区进行深入研究：杨柳（2017）采用综合分析法对海南省乡村旅游扶贫概况及扶贫路径进行选择，对其扶贫绩效以琼中县十寒村为实证，深入分析十寒村乡村旅游扶贫对农民增收的影响，并依此提出海南乡村旅游扶贫怎样进一步促进农民增收。马瑛、吴冰、贾榕榕（2021）运用加权平均法和因子分析法对太原市王吴村的乡村旅游绩效进行评价。

<4>乡村旅游专项资金绩效评价指标的研究

构建评价指标体系也是对乡村旅游绩效评价的热点问题之一。其中大多数以经济绩效、社会绩效为基础来扩充评价指标体系。马勇等（2014）从发展特色、经营能力等四个维度构建了乡村旅游地发展评价体系。徐秀美（2015）则从经济

绩效、社会绩效、环境绩效以及未来发展趋势四个维度构建了乡村旅游开发模式绩效体系。同年，易丹辉则结合旅游信息化，从经济效益、游客接待、收入和就业、基础设施、乡村状况五个方面构建了乡村绩效评价体系。徐子琳等（2016）则从经济、人口、环境、综合医疗和现代化程度等五个维度对乡村旅游城镇化水平进行评估。信慧娟、段文军（2020）将乡村旅游和乡村振兴作为准则层构建了包括 10 个一级指标和 29 个二级指标的科学有效的促进乡村旅游发展与乡村振兴耦合机制的评价指标体系，为乡村旅游发展和乡村振兴耦合关系测量和评价提供参考。蒋水全、周秉、孙芳（2021）通过资金投入项目运营再到效果呈现以及综合效果这条路径，构建了乡村旅游专项资金绩效审计评价指标体系，为此方面的研究提供理论支撑和实务参考。

此外，还有学者对乡村旅游资金管理优化进行研究。黄美忠（2017）认为，智慧乡村旅游目前还缺乏足够的经费支撑，因此政府应不断加大对乡村旅游专项资金的投入，此外，为了使乡村旅游能够长久蓬勃发展，还应当实施创新性旅游模式。

1.3.3 研究文献述评

国外当前并没有关于乡村旅游专项资金绩效审计的研究，相关研究主要体现在国内专家学者的研究成果中。通过上述文献可以看出，国内乡村旅游绩效评价已经由许多学者从不同角度开展，对本文的撰写具有足够的参考与借鉴意义，但是已有研究仍有如下不足之处：

（1）在评价内容方面，我国当前对于乡村旅游的研究更多偏向于乡村旅游资金管理、扶贫绩效评价、项目运营效果等，对于乡村旅游专项资金的使用情况更多的是发现问题，提出改进措施，在乡村旅游专项资金绩效审计方面仍缺乏可操作性强、统一的评价指标体系。这不利于乡村旅游产业发展项目的绩效评估与效益提升。

（2）在对评价指标的选择上，研究学者们更偏向于合规性指标的选择，这主要是受到传统财务审计理念和方法的影响。此外，尽管有学者提到，乡村旅游专项资金的绩效评价除了建立在对其社会效益和经济效益考量的基础上，还应当综合考评乡村旅游专项资金所产生的生态效益和投资效益，但从当前来看，对乡

乡村旅游专项资金进行系统考评，即综合考量成果效益以及经济、社会、环境等的研究仍然匮乏。

根据上述的研究状况，可以看到对乡村旅游专项资金总体运行情况的综合性绩效审计评价的相关研究仍旧匮乏，为了拓展理论与实务应用的宽度和广度，再者，为了使政府更好地提升其绩效考评的效率及效果，应当构建一套适用于乡村旅游发展专项资金绩效审计的评价指标体系。

1.4 研究方法 with 内容

1.4.1 研究方法

本文拟采用三种研究方法：文献研究法、案例研究法、问卷调查法。

(1) 文献研究法。本文将通过阅读，分类归纳梳理乡村旅游、财政专项资金绩效审计等方面的文献，分析研究现状；再结合不同学科领域的理论与方法，比如财政学、审计学等，作为本文的理论基础；最后通过浏览审计署、财政部及L市文旅局、财政局等有关单位的官网，搜集整理本文写作所需的数据资料，掌握L市乡村旅游专项资金绩效审计现状，以归纳建立乡村旅游专项资金绩效审计评价指标体系。

(2) 案例研究法。本论文采取了案例研究法，以L市乡村旅游发展专项资金绩效审计为切入点，整理收集其有关乡村旅游专项资金的拨付使用和绩效评价情况，将设计的评价指标体系代入运用，然后对其管理使用情况进行综合评价并得出结论。最后，归纳出导致当前乡村旅游发展专项资金绩效审计效果不明显的原由，并解释推广。

(3) 问卷调查法。本文将通过发放调查问卷的方式，以咨询相关专家对选取的L市乡村旅游发展专项资金绩效审计指标以及各项指标重要性判断的看法，然后尝试创建一个较为科学、健全的评价体系等，同时，也会对L市的乡村旅游对象进行考察，为全面评价这一案例提供实际而又确切的证据。

1.4.2 研究的主要内容

本文由六大部分构成，具体如下：

第一部分：绪论。解释选题原因及其研究意义，通过阅读相关文献，综合述评近年关于乡村旅游专项资金绩效审计方面的具体研究。为本文研究方法及内容的确定提供借鉴。

第二部分：概念界定与理论基础。围绕乡村旅游、专项资金等相关方面进行概念阐述，并说明本文所采用的理论依据。。

第三部分：根据搜集到的资料反映 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计现状，剖析其中的问题。从而提出需要构建专项资金绩效审计评价指标体系。

第四部分：构建 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系。本部分依据前文理论及现状的分析，结合指标选取依据，通过 AHP 法构建相关评价指标体系。

第五部分：L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的应用。本部分是对第四部分所设计的评价指标体系的具体运用，最后再结合模糊综合评价法评价 L 市乡村旅游专项资金绩效水平，提出保障性措施。

第六部分：研究结论与不足。本部分依据前文分析得出结论，再指出本文的不足之处。本文的研究框架如图 1.1 所示：

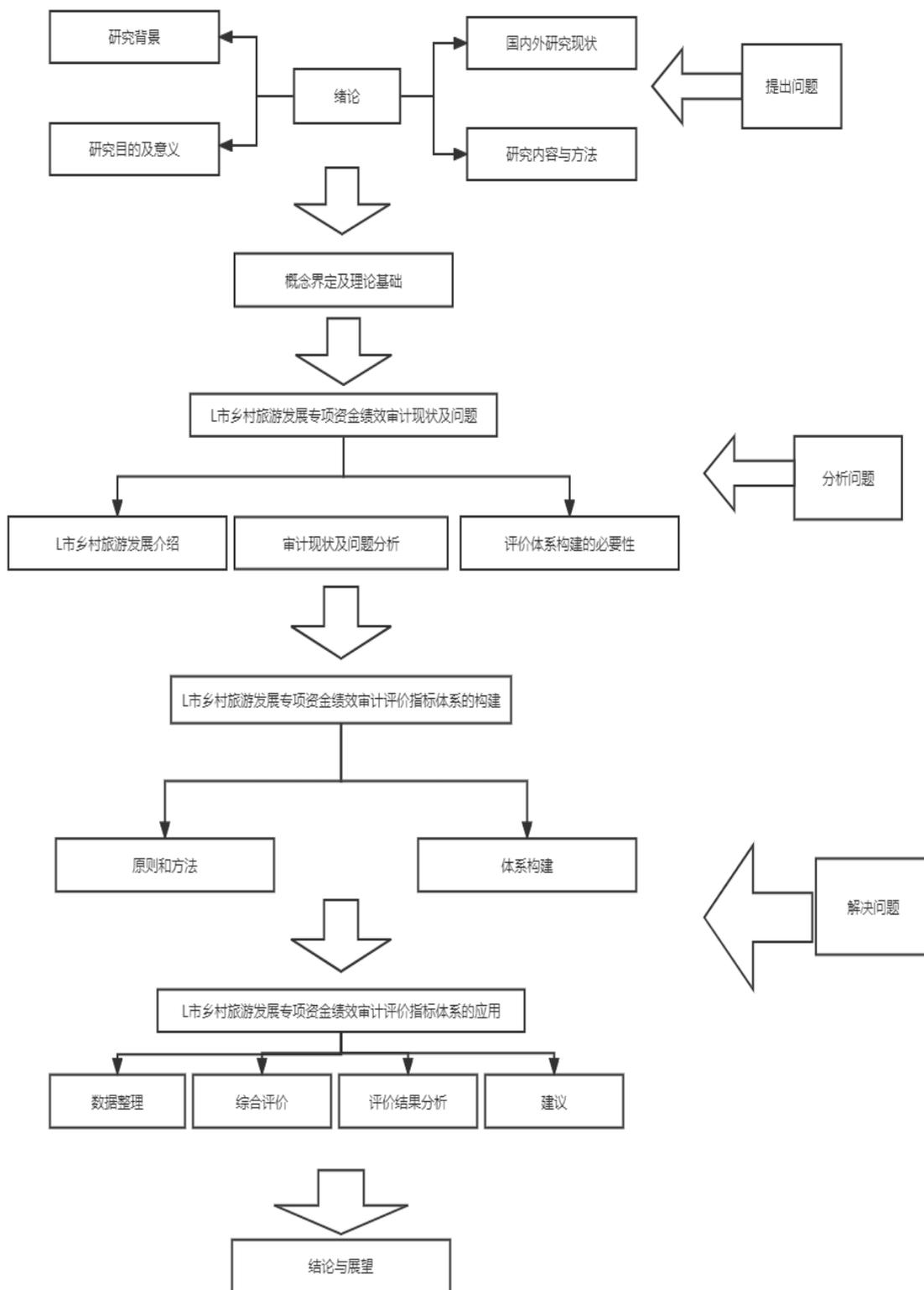


图 1.1 论文框架图

2 概念界定及理论基础

2.1 相关概念界定

2.1.1 乡村旅游

乡村旅游是指以乡村地区自然环境、优美景观、文化及建筑等资源为基础，将具有乡土性的自然和人文事物作为吸引力，发展壮大多种旅游方式，如农业农庄旅游，乡村民宿等。2001年西班牙学者 Rosa Maŕya Yagúe Perales 将乡村旅游分为两部分，即传统乡村旅游和现代乡村旅游。其中，传统乡村旅游活动主要在假日进行，没有带动当地经济发展；而现代乡村旅游活动的旅游时间不仅仅局限于假期，它可以推动农村经济发展。2015年有关文件提出，要积极地对农业进行多元化的开发，对乡村生态休闲、文化教育、旅游观光等方面的价值进行深入地发掘。

2.1.2 专项资金

专项资金，是指具备指定用途的，且由上级人民政府拨付给本行政区域和本级人民政府安排的用于公共事业发展、社会保障与管理、经济建设及财政补贴等方面的资金。此类资金必须进行单独核算，专款专用，且不能挪作他用。专项资金具有三大原则：①集中财力，突出重点。其投向要符合公共财政的理念，充分发挥政府调控功能，集中财力办大事。②明确范围，分类管理。基于专项资金种类多，资金量大的特点，需合理界定资金管理范围，同时明确资金管理部门职责，规范操作。③强化监督，讲求绩效。要监督项目资金事前、事中、事后全过程，确保发挥资金效益最大化。

2.1.3 专项资金绩效审计

反腐倡廉，是十八大之后一项极为重要的任务，对专项资金进行绩效审计可以为反腐倡廉保驾护航。因此，对专项资金进行绩效审计变得更加重要。由于专项资金绩效审计定义较为广泛，不同国家及组织对其定义存在不同说法。一般来

说，专项资金绩效审计的主体是国家审计机关，其评价主要汇聚在经济、效率和效果等方面。经济方面的评价表现为被审计单位是否以最低限度的资源消耗获得一定数量和质量的产出，即是否能以最实用的方式达成目标。效率方面的评价表现为被审计单位一定时期内具体任务的数量和投入产出成本。效果方面的评价表现为被审计单位既定目标的实现程度，是否改善相关问题，度量对社会服务的贡献。

专项资金绩效审计的开展是时代发展的必然趋势，为了确保其有效展开，在实际过程中应注重以下两点：一方面，紧紧抓住专项资金绩效审计复杂且广泛的特点，灵活运用多种方法，对数据进行全方位、多角度的深加工，建立科学、合理的绩效评价机制和指标体系，由此提出更切实可行的意见和建议。另一方面，应增加现有审计人员的专项资金绩效审计知识储备，提高工作能力，拓宽工作思路，积累经验，使他们深入了解和认识专项资金绩效审计。加强专项资金绩效审计，对于提高我国专项资金绩效管理水平和监督政府部门履行职责，实现财政政策目标，具有十分重要的意义。

2.1.4 乡村旅游发展专项资金绩效审计

乡村旅游发展专项资金审计是政府审计机关通过专业的审计程序、方法及操作流程，着重关注“人、钱”和其他重要环节，有效发挥审计机关的监督作用，合理评价专项资金的经济性和效率性，此外，还需评价和鉴证相关责任人在资金拨付、使用、绩效管理等环节中相关责任的履行情况。

绩效审计对乡村旅游发展专项资金起到预防、纠正、修补的作用。其中，预防主要体现在审计机关提前对乡村地区的资料进行收集、整理、调查，要对有可能出现的问题有一个清晰的认识，并对提前察觉到的风险点进行控制和预警，进而提示相关部门适当监控潜在风险因素；修正主要体现在审计机关所掌握的控制权，即对审计发现的结果的直接和间接控制权。一方面，审计机关可依据国家审计准则对发现的违法违规问题进行直接处理，另一方面属于审计机关非法定权限内可处理的违法违规行为，审计机关可将其移交给可追究责任的部门，比如纪律检查委员会、监察机关等，确保乡村旅游发展专项资金切实发挥作用；修补主要体现在，审计机关除了可以对专项资金运动相关活动进行检查，还可以发现制度、

体制等制定过程中的缺陷和薄弱环节,使当地财政部门提高对已发现问题的重视度,并以审计报告为基础,对乡村旅游发展工作的程序机制进行规范。

2.2 相关理论基础

2.2.1 公共财政理论

公共财政是以市场经济机制和体制为基础的国家(政府)财政。其内涵和内容主要是指:在正常的市场经济环境下,政府为了应对公众的需要而通过投资、购买等行为提供资源;在市场经济失灵的情况下,只有依靠市场以外的力量才能弥补由于市场失灵所引起的公共需求中公共产品的空白,而这个外部力量就是政府。政府依托自身行政力量满足公共需求,但其所涉的领域不能超出公共服务范畴。

公共财政理论基础可概括为以下两点:首先,公共需要是以满足公众需求为前提,确定了财政支出的方向。从总体上来看,财政支出是财政职能的具体体现,而财政职能又是为政府服务的,所以,财政资金的投入要以政府职能为向导。在确定和规范财政支出时,应当注意是否满足公众需求。而论公共需要与个人消费需求的不同之处在于,公共需要具有非排他性和非竞争性,只有满足社会公共需要的事务,财政才应提供资金支持。其次,财政决策定位的理论依据是公共选择。政府通过预算收支提供的公共产品应符合公众的偏好或意愿,而预算决策又必须按照某种民主的程序来进行。此外,人民有权知道国家预算的具体内容,并且在预算的制定和实施方面,人民也享有监督权。因此,民主化、程序化及法制化是政府的必行之路。就政府部门而言,有关公共财政的内涵是“预算法制”和“民主财政”,其市场性涵义远低于政治性涵义。

在我国各项制度逐步建立和完善的基础上,财政专项资金作为公共财政的主要内容之一,其投入和使用是政府财政支出的主要部分,因此应当逐步加强对它的监管力度。绩效审计则是保障专项资金有效运行并对其进行监管的有效措施之一。鉴于专项资金具有金额大、范围广的特点,相关审计工作的审查都是严格按照法律法规来进行的,通过找准突破口,“以点带面”,促使监督范围覆盖整个公共资源。通过对公共资源的分配、管理和使用进行审计,能够反映出政府及其相

关部门所提供的公共产品和服务是否满足人们需求，是否认真履行公共责任。最终，将逐步形成政府部门、审计机关和公众之间相互监督和制约的财政分配与权力制衡体系，促进财政民主化和科学化的实现。

2.2.2 “5E” 审计理论

“3E” 审计是贯穿于经营活动全过程的审计，它以某些法规制度为依据，但它的进行更多地依赖于科学的预测、计算及筹划。审计的目的在于评价经济活动的经济性、效率性和效果性。在世界范围内，3E 审计得到了许多国家、专家以及审计领域工作者的认可，主要由政府机关内的审计部门用于审查政府投资实施的项目，为政府和企业管理部门提供信息。3E 审计的目的是从经济效益、效率及效果性三个方面考察财政专项资金的运作。其中，经济性是审查财政专项资金运行过程中是否做到节俭，费用的支出能否控制在可以控制的范围内，有没有出现资源浪费的情况；效率性是指审查财政专项资金运行过程中的投入产出，效率性是以最小的投入获得最大的产出为目标；效果性是指审查财政专项资金运行过程中资金的使用对当地的影响是否有积极效果，即是否实现了期望的审计目的。而“5E” 审计理论是加拿大在“3E” 审计理论的基础上延伸出的另外两个审计要素，即公平性和环境性。公平性是指公共资源收入的分配过程要体现平等或均等性；环境性即指政府及其有关部门对自然资源的有效利用、污染治理、对生态环境的保护。我国当前并没有统一的绩效审计评价标准，因此按照国内当前经济发展趋势来看，应用“5E” 审计理论，既是一个现实课题，更会为社会今后的发展提出新的要求。从这五个核心要素来评价乡村旅游发展专项资金的绩效审计也是比较全面的。

财政专项资金的投入应该在考虑经济效益和社会效益的同时统筹兼顾公平性与环境性。一方面，要使财政专项资金的绩效有意义，就必须确保资金运行真实、合法合规；另一方面，在真实和合规的前提下，绩效是对其进行的必然拓展和延长，只有在前者的基础上将关注点更多移至绩效层面上，审计工作的引领、积聚以及特有性才能得到保证，从而更好发挥财政专项资金推动社会经济良性发展的作用。当前，我国乡村旅游专项资金的投入主要是为了提高社会效益和经济效益，乡村的发展与振兴是离不开财政资金支持的，而这笔资金是否合理利用并为乡村居民生活带来积极影响是十分关键的。即使国内已经有很多学者对不同领

域采用“5E”理论进行绩效评价，但缺乏对乡村旅游专项资金进行绩效评价的研究。以此为基础，本文尝试对乡村旅游发展专项资金运用“5E”审计理论作为绩效评价的要素，对其进行较为科学的评价。

3 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计现状及问题分析

3.1 国内乡村旅游发展专项资金绩效审计现状

当前,我国乡村旅游发展专项资金绩效审计工作是由各级单位联合共同完成的。绩效审计内容由事前绩效审计、事中绩效审计和事后绩效审计三部分组成。其中事前绩效审计重点关注绩效目标的合理性以及资金扶持方法等信息;事中绩效审计是在资金使用过程中,对相关资金以及乡村旅游项目的合理、合法、有效进行审查;事后绩效审计关注乡村旅游开发项目的完成情况等信息。本文通过查阅国家审计署以及各地审计机关等官方网站,搜集近年来与乡村旅游资金使用、项目等有关的审计案例,选取部分案例如表 3.1 所示:

表 3.1 部分有关乡村旅游审计案例

省份	审计内容	审计发现问题
浙江省 新昌县	对全县 2019 年总投资 7268 万元, 计划项目 166 个的乡村旅游发展资金使用管理情况进行审计。	1、前期工作不到位导致项目调整较多。共调整建设内容 9 个, 取消项目 13 个, 新增项目 4 个, 减少计划投资 117.94 万元。2、部分建设项目未及时完成。3、工程建设管理不规范。4、实施项目后续管理未跟进, 项目未能发挥应有效益。
昆明市 富民县	对 2021 年市级乡村旅游示范村创建项目资金支出进行绩效评价。	项目资金 50 万元的使用没有问题。
湖南省 怀化市	对 2017 年怀化市洪江区乡村旅游扶贫整合专项资金进行绩效评价。主要评价: ①洪江区沅水北岸沿河乡村旅游扶贫村民出行道路建设项目 356 万元; ②茅头园村星空庄园景区升级改造项目 182.5 万元。	2017 年洪江区乡村旅游扶贫整合专项资金到位及时, 使用规范, 项目建设符合合同约定, 项目资金结算到位, 没有问题。

续表 3.1 部分有关乡村旅游审计案例

省份	审计内容	审计发现问题
重庆市 丰都县	对 2020 年乡村旅游建设项目进行绩效评价，安排项目资金 20.24 万元。	1、对制度的学习、认识、理解不到位。 2、制度执行不力，存在不到位的现象。 3、对制度的执行指导监督检查存在不到位情况。

资料来源：审计署及各地审计机关官网

结合上表，可以看出我国部分地区乡村旅游专项资金使用还是较为规范，但仍存在个别问题。比如：对制度的学习不够深入，理解不足；项目申报及程序规范性方面有待加强；管理制度未有效执行，从而影响项目整体推进及公共服务的效益。

3.2 L市乡村旅游基本情况

L市位于中国西北部，是国家向西开展的战略平台，西部发展的重要引擎，历史悠久的黄河文化名城。L市地貌复杂多样，山地、高原等类型齐全，交错分布，地势自西南向东北倾斜。L市乡村旅游资源丰富，近年来按照“统筹资源、打造亮点、丰富业态、融合发展”的工作思路和“1368”乡村产业发展计划“一带一集群”的要求，乡村旅游重点项目进展顺利。当前，L市各类休闲农业经营主体个数达到两千多个，包括休闲园、农庄 74 家，农家乐 1983 家。有 38 个市级以上休闲农业示范点，国家 A 级景区 30 个，乡村旅游示范村 24 个，主要的乡村旅游景点有 268 处，同时致力于打造乡村旅游精品线路。乡村旅游已成为 L 市旅游消费中发展速度最快、潜力最大、受益面广、带动性强的新业态，同时，在促进农民增收，助推精准脱贫、拉动经济增长方面发挥重要作用。

3.3 L市乡村旅游项目建设及资金投入情况

乡村旅游作为一种独特的旅游资源，具有自然与人文兼容的特色。此外，乡村旅游还具有推动乡村振兴、稳定农民就业等方面的作用。近年来，L市沿着“统筹资源、丰富业态、融合发展”的工作思路和乡村产业发展“一带一集群”的要

求，推动乡村旅游重点项目顺利开展。近年来，L市乡村旅游专项资金拨付情况如图 3.1 所示：



图 3.1 乡村旅游发展专项资金拨付情况

由于以前年份 L 市乡村旅游项目存在特色不突出，同质化现象明显、基础设施滞后、缺乏专业人才且从业人员素质不高，创新乏力，产业规模小，营销力度欠佳等不足，所以，2019-2022 年期间，每年所拨付的资金主要用于乡村旅游示范村基础设施建设、提升公共服务设施、培育乡村旅游合作社、培训乡村旅游带头人及从业人员、打造乡村民宿培训基地、乡村旅游合作社业态培育和产品开发、设计、宣传乡村旅游精品路线等。

3.4 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计现状

为加快培育 L 市经济发展新供给新功能，促进乡村旅游产业发展提质增效，打造乡村旅游升级版，促进乡村振兴，第三方评价机构对 L 市乡村旅游发展专项资金项目绩效展开了评价活动。

2021 年 5 月，第三方评价机构针对绩效评价工作，在 L 市旅游局召开绩效评价推进会，项目具体实施处室和财务处室负责人到场参加，会议对绩效评价要求、现场调研重点关注方向及具体工作沟通对接事宜进行了明确。同时绩效评价组与项目集体实施处室相关负责人沟通，了解他们在此次绩效评价的重点关注点，并对项目实地调研安排进行初步说明并收集项目实施相关资料。评价组在召开分

析会和获取相关资料的基础上,开展L市乡村旅游发展专项资金绩效评价实施方案的撰写工作,包括:设置指标体系、梳理资料清单、编制基础信息表、设计调查问卷及访谈提纲。并就项目绩效评价工作开展各环节计划予以详细说明,包括:前期准备阶段、绩效打分阶段、撰写报告阶段、档案归集阶段。

2021年6月,评价组正式开展实地调研工作。评价组根据实际情况,有针对性且有重点的了解L市乡村旅游发展专项资金分配、使用、项目实施、组织管理情况等。评价组根据实地调研情况召开内部分析会,按照资金总量、具体实施内容、组织管理情况、资金管理和使用以及出现的问题等五方面对项目总体情况进行分类整理,形成项目工作底稿。评价组根据现场收集资料、实地查看、问卷调查、实地访谈等方式了解到的项目实际情况,对照绩效评价指标体系,逐项进行绩效打分,计算出最终得分为:90.84分,L市乡村旅游发展专项资金绩效评价结果等级为:优。

3.5 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计存在的问题

3.5.1 对绩效审计评价重视度不足

虽然L市近年来不断推进乡村旅游项目建设,但是,分析其对乡村旅游专项资金的审计情况,可看出,L市在这方面执行次数还是较少。由于乡村旅游专项资金的有效使用可以确保乡村振兴战略的实施,因此,L市审计部门应当加强对乡村旅游发展专项资金绩效审计的执行力度,及时发现资金在使用及项目运行管理中的缺陷,以确保专项资金可以发挥最大效益。

3.5.2 审计内容不全面,评价指标较为单一

乡村旅游专项资金是一种公益性资金,在关注专项资金经济性的同时,对其社会效益发挥情况也应给予更多关注。L市乡村旅游发展专项资金绩效评价将公共资金作为主要评价对象,注重对资金使用的经济性和合法性进行审查,但缺少审查公平性,环境、社会效益类的指标。乡村旅游发展所能带来的额外增值包括:乡村的居住环境状况、美丽乡村的投资建设、乡村人才的培养等都是推动乡村振兴战略的关键因素。L市乡村旅游专项资金绩效审计更多的是对资金投入管理以

及项目产出效果的评价，对反映环境、社会效益议题的水资源污染、空气质量、人才培养等关注度明显不足。如果审计内容不全面，那么其对审计结果的参考价值也将大打折扣，进而绩效审计的质量也难以保证。

3.5.3 缺乏统一优化的评价方法体系

乡村旅游发展专项资金绩效评价的前提是科学有效的绩效审计考核评价办法体系，是度量乡村旅游社会、经济及生态环境的重要标准，同时也是对乡村旅游工作提出建议的重要基础。当前对乡村旅游发展专项资金的运用和管理还缺少一个统一的办法，同时也并未明确规范专项资金管理使用的检查监督，这使得各地审计机关、财务部门只能在标准不一的情况下对辖区内乡村旅游发展专项资金进行监管。L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价主要是检查、核对相关文件以及资金情况，缺乏对其综合效益的考量。同时，由于各个地方的乡村旅游发展专项资金的来源各异，涉及文化和旅游局、扶贫办等相关单位，且并没有在各个单位的平台上进行数据共享，不同地区的审计机关在数据搜集方面的能力也有很大不同，这会导致在完成工作时，审计人员只能被动地按照被审计单位提供的资料来确定审计内容。为此，应尽早建立一套科学统一的评价指标体系。

3.5.4 运用大数据审计技术不够充分

计算机技术的迅速发展为各个领域的创新发展提供了强有力的技术支撑，政府审计工作同样也不例外。但是L市在对乡村旅游发展专项资金绩效审计评价过程中对大数据审计技术的运用仍不够充分。首先，在评价L市乡村旅游发展专项资金绩效时，主要还是传统方式即采用人工审计，虽然有时会利用EXCEL等相关软件来辅佐，但是在开展大规模分析数据和查找工作时仍存在困难。传统审计模式，比如人工对比和修改方式无法满足大数据时代对审计的需求。其次，由于滞后的数据采集管理制度以及尚未建立完善的数据采集工作机制，导致数据积累和保管并未形成有效机制，审计效率无法保证。最后，在绩效审计评价过程中由于缺少运用大数据技术手段，比如利用对比分析法、指标分析法、关联分析法等相关审计证据进行整理、分析和研究，找出被审计单位本质特点，探讨其发展规律，因此对被审计单位的今后发展趋势难以准确预测，这将影响审计工作效果。

此外，绩效审计人员在大数据领域内的知识结构相对单一，数据处理经验不足，缺少战略性思维和开放性思路，暂不能形成完整的大数据审计思维。同时，由于L市经济发展水平在全国范围内较为落后，政府信息化建设水平不高，在日常管理工作中，基层行政人员掌握的知识过于单一，以及现有的业绩评价系统和电子财政系统的使用仍处于初级阶段，增加了评价机构在搜集乡村旅游发展专项资金管理使用的相关数据时的难度。

3.6 构建 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的必要性

现阶段，党中央以及各级政府对乡村旅游发展愈加重视，“十四五”旅游业发展规划也提出要发挥特色旅游资源优势，加快旅游产品培育，打造美丽休闲乡村，特色村镇，持续增加乡村旅游发展的资金投入。然而，当前L市审计机关还没有开展过乡村旅游专项资金绩效审计，主要由第三方评价机构来进行，此外，还没有建立合适的评价指标体系，审计过程以及审计结果的科学性、准确性也有待考证。因此，为了提高L市乡村旅游发展专项资金的使用效率，实现资金的合理利用，急需对L市发展乡村旅游的专项资金进行绩效审核，并建立一套与L市相匹配的绩效审计评价指标体系，这样才能保证绩效审计工作的有序进行。

4 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的构建

4.1 指标构建遵循原则

4.1.1 科学性原则

科学性原则是指在决策科学理论的指导下,决策活动需遵循科学的决策程序并运用科学思维方法进行决策的行为准则。绩效审计评价的科学性与实用性正是取决于评价指标的选取是否科学。乡村旅游发展是一项惠及民生的项目,因此在设计绩效审计评价指标体系时应当全面、科学的反映其绩效。本文将从以下三个方面选取一系列科学可行的审计评价指标:一、国家层面有关乡村旅游发展专项资金使用管理的制度规范。二、第三方评价机构对L市进行绩效评价时选取的相关指标。三、部分地方政府已经实行的绩效评价体系以及专家学者在学术研究中制定的标准。

4.1.2 全面性原则

由于有多个部门使用乡村旅游发展专项资金,所以其参与主体构成复杂,同时又因为审批及拨付的运行程序多,所以只有尽可能全面地选取评价指标,才能够对乡村旅游开发项目的绩效情况进行有效监督考核,进而从各个方面进行资金预算编制,分配和下达并审核管理流程,避免采用单一指标对乡村旅游专项资金绩效进行评价而导致的片面风险。因此,本文将用“5E”绩效审计理论全方位评价L市乡村旅游专项资金绩效情况。

4.1.3 定量与定性相结合的原则

一般情况下,通过对评价指标进行定性和定量的描述能够更全面地对目标进行评价。在建立乡村旅游发展专项资金绩效审计指标体系时,常常会涉及很多较为复杂的因素,而这些因素中像环境效益、社会效益等很难量化。同时定性指标虽然相对较为全面,但是不够直观,定量指标与定性指标恰好相反。因此,只有将二者完美结合,全面考虑其综合效益,才能实现评价结果的准确性与全面性。

4.2 评价指标选取依据

为规范乡村旅游发展专项资金绩效审计实务工作,不断完善我国乡村旅游发展专项资金绩效审计制度,近年来,不断有相关单位对于乡村旅游专项资金及资金管理使用方面给予全新的、完善的指导建议。因此,本文将从以下三个方面作为指标选取的来源:

1、国家层面。由国务院、文旅部、财政部、审计署等在近5年所出台的规划、意见政策如:《“十四五”旅游业发展规划》、《中共中央、国务院关于实施乡村振兴战略的意见》、《乡村振兴战略规划》、《审计署关于在乡村振兴战略实施中加强审计监督的意见》、《关于促进乡村旅游可持续发展的指导意见》、《项目支出绩效评价管理办法》、《衔接推进乡村振兴补助资金绩效评价及考核办法》等,这些政策、意见、规划都对在促进乡村旅游健康发展过程中如何服务乡村旅游绩效管理方面提供决策依据,对资金使用、监督管理等方面提出规范化、制度化要求,指出资金使用过程中存在的侵占挪用、贪污私分等问题,从而明确部门工作职责,建立督导机制。因此,可以从中提炼出数据质量高且具有权威性的可应用的绩效指标。

2、第三方评价机构在评价L市乡村旅游发展专项资金绩效时的评价依据。如《甘肃省省级旅游发展专项资金管理办法》、《甘肃省2020年省级文化和旅游产业发展专项资金项目申报指南》、《L市乡村旅游发展规划(2016-2025)》等。同时,第三方评价机构采用了从决策→过程→产出的模式对其绩效进行了评价,参考了其所采用的部分指标,如项目完工率等。

3、其他标准。部分地方审计机关及政府已实行的绩效评价体系,专家学者在学术研究中制定的标准,此外,选取指标时还参考了社会审计机构所执行的实务标准等。

4.3 评价指标确定及其内涵

本文以“5E”理论作为评价目标,将准则层分为五个层级,分别与5个“E”相对应,结合上文所提到的选取指标依据,深层分析每个层级的目标都存在哪些因素,以此来评价L市乡村旅游发展专项资金绩效情况,由此揭示出每一层次目

标的实现程度。

4.3.1 经济性指标

所谓经济性，就是指各级部门对乡村旅游专项资金配置与使用是否合理。确保资金所投资项目管理制度健全、有效且具有可操作性。在达到合规性要求的条件后，还要注意对资金的使用，避免资金的流失，选择出可以获得最大利益的方案。由于乡村旅游是一项惠民工程，所以经济性指标的选取侧重于资金使用是否合理以及违规资金等方面。经济性指标选取，见表 4.1。

表 4.1 经济性指标

评价要素	评价指标
经济性 (B1)	预算执行率 (C1)
	资金使用合规性 (C2)
	制度健全、有效性 (C3)
	成本控制情况 (C4)

C1 预算执行率：是指乡村旅游发展专项资金在使用过程中，实际发生额占地方政府批准预算数的比例。确保资金管理规范，严格实行预算管理，切实把有限的资金用在恰当的位置。

C2 资金使用合规性：即是否遵循相关财务管理的规定来使用项目资金，并以此对规范运营情况进行考核。

C3 制度健全、有效性：即被审计单位是否制定相关项目管理制度，资金管理是否符合相关专项资金管理办法，用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。

C4 成本控制情况：是指严格控制成本费用，完成项目计划相关工作目标，用来反映和考核项目的成本控制情况。

4.3.2 效率性指标

效率性是指如何在既定投入情况下获得最大的产出。乡村旅游专项资金包括预算、审批、资金拨付等流程，为了使乡村旅游更好地发展，必须不断提高资金

的使用效能，同时还应加速审批项目。效率性指标选取见表 4.2。

表 4.2 效率性指标

评价要素	评价指标
效率性 (B2)	财政资金到位率 (C5)
	资金使用率 (C6)
	项目完工率 (C7)
	补助资金发放及时性 (C8)

C5 财政资金到位率：主要体现在财政资金到位及时与否和资金实际到位程度上，此项指标越高，说明资金到位越及时且效率越高。

公式：财政资金到位率=实际到位的财政资金/计划到位的财政资金×100%

C6 资金使用率：乡村旅游发展专项资金实际开支数额与财政部门批准数之比。该项指标越大，说明资金被挪作他用的情况越少，资金利用效率越好。

公式：资金使用率=实际使用资金/实际拨付资金×100%

C7 项目完工率：主要反映乡村旅游专项资金投资项目是否按期完工，此指标越大，说明按期完工的数量越多，项目管理水平越好。

公式：项目完工率=按期完工的项目数量/应完工项目的数量×100%

C8 补助资金发放及时性：是指是否按时发放市、县补助资金，用来反映和考核绩效目标在项目产出时的实现程度。

4.3.3 效果性指标

效果性评价在乡村旅游发展专项资金的绩效审计评价中至关重要，主要包括反映专项资金的预期使用效果、对当地的经济及社会影响等方面的指标，效果性指标选取见表 4.3。

表 4.3 效果性指标

评价要素	评价指标
效果性 (B3)	项目达标率 (C9)

续表 4.3 效果性指标

评价要素	评价指标
	乡村旅游收入增长率 (C10)
	当地居民人均可支配收入增长率 (C11)
	辖区乡村旅游产业接待游客数 (C12)

C9 项目达标率：主要指在乡村旅游开发项目中，项目质量达到标准的产出数量在整个项目产出中所占据的比例。

C10 乡村旅游收入增长率：指乡村旅游项目的实施助推当地乡村旅游总收入增长情况，用于反映和考核项目助推乡村旅游总收入增长目标完成情况。

公式：乡村旅游收入增长率=（当年乡村旅游收入-上年乡村旅游收入）/上年乡村旅游收入×100%

C11 当地居民人均可支配收入增长率：是指当地居民人均可支配收入增长率实现绩效目标的程度。

C12 辖区乡村旅游产业接待游客数：是指乡村旅游接待游客总人数占绩效目标值的比例。

4.3.4 公平性指标

公平性主要是指资源的分配公正，不偏不倚。乡村旅游专项资金的公平性主要体现在资金的拨付是否公平、合理，项目招标是否合规等，公平性指标的选取见表 4.4。

表 4.4 公平性指标

评价要素	评价指标
	财政公共资金拨款公平、合理性 (C13)
公平性 (B4)	项目申报条件及程序合规性 (C14)
	当地居民对乡村旅游运营状况的满意度 (C15)

C13 财政公共资金拨款公平、合理性：指乡村旅游专项资金拨款是否符合国家相关政策规定，在资金拨付过程中，尊重民众利益，而非政府单一的强制性操作，体现公平合理性。

C14 项目申报条件及程序合规性：项目申报符合申报指南相关管理规定，用以反映和考核申报条件及程序的合规性。

C15 当地居民对乡村旅游运营状况的满意度：具体指乡村旅游项目完成后能为居民带来的积极影响，即居民对项目成果的满意度。

4.3.5 环境性指标

环境性是指评价环境质量而针对环境要素设定的衡量指标。是为了防治环境污染，维护生态平衡，保护人体健康而设定。本文环境性指标选取见表 4.5。

表 4.5 环境性指标

评价要素	评价指标
环境性 (B5)	生态资金投入率 (C16)
	生态环境满意度 (C17)
	提高居民保护生态环境意识 (C18)

C16 生态资金投入率：通过查证乡村旅游项目开发、建设过程中是否按照相应的环保政策，投入一定的生态资金，以保护当地环境。

C17 生态环境满意度：是指乡村旅游发展专项资金投入使用后，所建成的乡村旅游项目是否让受益者满意。

C18 提高居民保护生态环境意识：用于反映考核乡村旅游项目实施后，是否提高了当地居民保护生态环境意识，加强对生态环境的保护和管理。

根据以上论述，L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系如下表 4.6 所示：

表 4.6 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系

目标层	准则层	方案层
L 市乡村旅游发 展专项资金绩效 审计评价 (A)	经济性 (B1)	预算执行率 (C1)
		资金使用合规性 (C2)
		制度健全、有效性 (C3)
		成本控制情况 (C4)
	效率性 (B2)	财政资金到位率 (C5)
		资金使用率 (C6)
		项目完工率 (C7)
		补助资金发放及时性 (C8)
	效果性 (B3)	项目达标率 (C9)
		乡村旅游收入增长率 (C10)
		当地居民人均可支配收入增长率 (C11)
		辖区乡村旅游产业接待游客数 (C12)
	公平性 (B4)	财政公共资金拨款公平、合理性 (C13)
		项目申报条件及程序合规性 (C14)
		当地居民对乡村旅游运营状况的满意度 (C15)
	环境性 (B5)	生态资金投入率 (C16)
		生态环境满意度 (C17)
		提高居民保护生态环境意识 (C18)

4. 4L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标权重的确定

4. 4. 1 问卷调查的设计

为了进一步明确 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标权重, 确保结果的准确性与客观性, 以 L 市 2020 年乡村旅游发展专项资金绩效评价的具体情况为基础, 结合所设计的具体评价指标, 对乡村旅游专项资金管理以及使用等

不同群体设计相应的调查问卷,深入了解L市乡村旅游发展专项资金的现状,问卷的目标群体包括以下两类:

1、通过走访了解L市文旅局、财政局以及审计局等单位对乡村旅游专项资金的监督管理情况,征询其对专项资金评价指标选取的不同意见,请专家和各个单位相关工作人员对本文依据层次分析法中的9级标度法所设计的5个维度的18个绩效评价指标根据分类两两进行比较打分,进而填写完成专家调查问卷。

2、通过深入基层调查,走访乡村旅游辖区内项目的受益者,发放调查问卷,了解他们对乡村旅游实施和运行的满意度,采集他们对乡村旅游管理及运行的相关意见,为评价乡村旅游运行效果奠定基础。

4.4.2 层次分析法下评价指标权重确定的详细步骤

本文通过层次分析法构建判断矩阵,将评价指标按层次逐步分解、两两进行对比,结合上文所提到的专家意见及问卷调查的评分情况,对各指标的权数分配进行确定,其具体步骤如下:

(1) 建立层次结构模型

通过层次分析法构建的各指标层次结构模型包括三类:总目标是A,准则层是B,方案层是C。依据此模型,对本文所要研究的绩效审计评价指标体系进行了三层划分。首先,L市乡村旅游发展专项资金绩效为第一层目标层;其次,本文所应用的绩效审计逻辑框架,即经济性、效率性、效果性、公平性、环境性这五方面为第二层准则层;最后,对应准则层五个维度所设计的具体绩效审计评价指标为第三层方案层。

(2) 构造五个层级的判断矩阵

首先,通过专家打分的方式建立判断矩阵,然后采用“1-9”尺度判断法,邀请专家评判不同等级和每个等级中特定指标的重要程度,最后,根据打分结果,显示出各个层次上不同要素间的重要度,具体标度如下表4.7所示:

表 4.7 判断矩阵的标度含义

标度	含义
1	两项指标比较起来同等重要

续表 4.7 判断矩阵的标度含义

标度	含义
3	两项指标相比，前项比后项稍微重要
5	两项指标相比，前项比后项明显重要
7	两项指标相比，前项比后项强烈重要
9	两项指标相比，前项比后项极端重要
2, 4, 6, 8	上述两项相邻判断的中间值指标
倒数	两项指标相比，后项比前项的重要性程度

(3) 一致性检验

通过所构建的判断矩阵，两两比较同一层次的不同指标因素，以达到量化二者相对重要性的目的，再计算出各个不同层次判断矩阵的最大特征向量 W，以进一步计算不同层次对应矩阵的最大特征值 λ_{max} ，由于依据各专家的主观判断决定各判断矩阵中两两指标的相对重要程度，因此需要进行一致性检验，以验证其客观性。RI 值代表判断矩阵的随机一致性指标。如表 4.8 所示（其中 n 为判断矩阵中所涉及指标的数量）：

表 4.8 一致性指标 RI 值

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45

具体计算公式为： $CI = (\lambda_{max} - n) / (n - 1)$ ， $CR = CI / RI$ 。其中，CI 代表判断矩阵的一致性指标，CR 代表一致性比率。当 $CR < 0.1$ 时，判断矩阵不一致程度被认为在允许范围之内时，指标重要性就会得到一致性检验。

(4) 对层次进行总排序

分别计算总目标中各层次的相对权重，以此确定总目标中各不同指标的的重要性程度。

首先，分别计算每份调查问卷得出每一位专家给出的指标权重。此次调查共发出纸质问卷 35 份，回收 28 份，回收率 80%。其中，有效问卷数为 20 份。调

查对象的相关基本情况如表 4.9 所示:

4.9 调查的基本情况统计

类别	身份	问卷数量	比例
工作机构	财政局、审计局工作人员	5	25%
	文旅局相关工作人员	6	30%
	专家学者	5	25%
	乡村旅游行业从业人员	4	20%
学历	专科	2	10%
	本科	13	65%
	研究生及以上	5	25%
工作年份长短	1-4 年	4	20%
	5-12 年	11	55%
	12 年及以上	5	25%

其次, 经过对接收到的专家评分进行统一测算, 得到 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系中各级判断矩阵, 如表 4.10-表 4.15 所示:

表 4.10 判断矩阵——目标层

A	B1	B2	B3	B4	B5
B1 (经济性)	1	1	0.5	2	2
B2 (效率性)	1	1	0.5	2	2
B3 (效果性)	2	2	1	3	2
B4 (公平性)	0.5	0.5	0.3333	1	1
B5 (环境性)	0.5	0.5	0.5	1	1

有关准则层经济性的各项指标所构造的判断矩阵，如下表 4.11 所示：

表 4.11 判断矩阵——经济性

B1	C1	C2	C3	C4
C1（预算执行率）	1	1	0.5	3
C2（资金使用合规性）	1	1	1	3
C3（制度健全性、有效性）	2	1	1	2
C4（成本控制情况）	0.3333	0.3333	0.3333	1

有关准则层效率性的各项指标所构造的判断矩阵，如下表 4.12 所示：

表 4.12 判断矩阵——效率性

B2	C5	C6	C7	C8
C5（财政资金到位率）	1	1	0.3333	2
C6（资金使用率）	1	1	0.3333	2
C7（项目完工率）	3	3	1	2
C8（补助资金发放及时性）	0.5	0.5	0.5	1

有关准则层效果性的各项指标所构造的判断矩阵，如下表 4.13 所示：

表 4.13 判断矩阵——效果性

B3	C9	C10	C11	C12
C9（项目达标率）	1	3	1	1
C10（乡村旅游收入增长率）	0.3333	1	0.5	2
C11（当地居民人均可支配收入增长率）	1	2	1	3
C12（辖区乡村旅游产业接待游客数）	1	0.5	0.3333	1

有关准则层公平性的各项指标所构造的判断矩阵，如下表 4.14 所示：

表 4.14 判断矩阵——公平性

	B4	C13	C14	C15
C13（财政公共资金拨款公平、合理性）		1	2	1
C14（项目申报条件及程序合规性）		0.5	1	1
C15（当地居民对乡村旅游运营状况满意度）		1	1	1

有关准则层环境性的各项指标所构造的判断矩阵，如下表 4.15 所示

表 4.15 判断矩阵——环境性

	B5	C16	C17	C18
C16（生态资金投入率）		1	0.5	1
C17（生态环境满意度）		2	1	2
C18（提高居民保护生态环境意识）		1	0.5	1

最后，本文通过 yaahp 软件检验了判断矩阵的一致性，得出以下检验结果，如表 4.16 所示：

表 4.16 一致性检验表

判断矩阵	λ_{\max}	CR	一致性检验结果
判断矩阵-准则层	5.0521	0.0115	通过
判断矩阵-经济性	4.1178	0.0442	通过
判断矩阵-效率性	4.1179	0.0442	通过
判断矩阵-效果性	4.1032	0.0386	通过
判断矩阵-公平性	3.0534	0.0516	通过
判断矩阵-环境性	3.0000	0.0000	通过

综合上述,对L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系中,得出各矩阵权重,可以发现一致性检验合格。具体的指标及权重计算结果如表4.17所示:

表 4.17 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系权重表

目标层	准则层	权重	方案层	权重
L市乡村旅游 发展专项资金 绩效审计 (A)	经济性 (B1)	0.2094	预算执行率 (C1)	0.0538
			资金使用合规性 (C2)	0.0697
			制度健全、有效性 (C3)	0.0623
			成本控制情况 (C4)	0.0236
	效率性 (B2)	0.2094	财政资金到位率 (C5)	0.0351
			资金使用率 (C6)	0.0433
			项目完工率 (C7)	0.0972
			补助资金发放及时性 (C8)	0.0338
	效果性 (B3)	0.3487	项目达标率 (C9)	0.1249
			乡村旅游收入增长率 (C10)	0.0604
			当地居民人均可支配收入增长率 (C11)	0.1206
	公平性 (B4)	0.1105	辖区乡村旅游产业接待游客数 (C12)	0.0428
			财政公共资金拨款公平、合理性 (C13)	0.0456
			项目申报条件及程序合规性 (C14)	0.0287
	环境性 (B5)	0.1220	当地居民对乡村旅游运营状况满意度 (C15)	0.0362
生态资金投入率 (C16)			0.0305	
生态环境满意度 (C17)			0.0610	
居民保护生态环境意识 (C18)			0.0305	

5 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系的应用

5.1 数据整理与分析

5.1.1 经济性指标

(1) 预算执行率

L市当地政府2020年初为L市乡村旅游发展拨付1000万元，实际预算执行705.89万元，执行率为70.1%，其中未支出的原因主要是：一、2020年12月28日第四批专项资金才下达，资金下达较晚；二、部分项目建设进度缓慢，资金未形成支出。

(2) 资金使用合规性

L市乡村旅游专项资金在使用过程中，具有完备的审批手续，且是根据国家在财经方面的法规、制度等相关规定来行使的。

(3) 制度健全、有效性

L市乡村旅游发展专项资金严格按照《甘肃省省级旅游发展专项资金管理办法》规定管理，项目所在地的区、县文化和旅游部门作为专项资金落地实施的主体责任单位，接到专项资金通知后会及时与当地财政部门联系对接，做好资金对接工作，督促加快项目实施进度，切实履行监管职责。

(4) 成本控制情况

经评价组查看项目资料及现场调研了解，L市乡村旅游项目按照申报文本进行奖补，并针对单个项目进行了工程造价咨询等，对项目成本采取有效控制措施，未有超支情况。

5.1.2 效率性指标

(1) 财政资金到位率

截至2021年5月21日，专项资金应到1000万元，资金实际到位970万元，资金到位率为97%，专项资金到位率高。

(2) 资金使用率

截止 2021 年 5 月 21 日, 专项资金实际使用 705.89, 而政府部门实际到位的资金为 970 万元, 资金使用效率为 72.77%。评价组在现场评价时发现 L 市乡村旅游个别项目进展缓慢, 资金使用效率较低。

(3) 项目完工率

L 市乡村旅游发展专项资金主要用于乡村旅游示范县项目、乡村样板村项目、乡村旅游线路、精品民宿及民宿品牌建设、乡村旅游培训项目、资源开发项目等多种用途, 预计完成项目 22 个, 截止 2021 年 5 月 21 日, 实际竣工 19 个, 项目完成率为 86.6%, 项目懈怠问题基本没有, 竣工情况良好。

(4) 补助资金发放及时性

据项目资料显示, L 市部分县市未将项目补助资金拨付至项目实施单位, 截止 2021 年 5 月 21 日项目仍未开工建设, 一定程度上影响了实施单位的工作积极性, 所以补助资金发放效率较低。

5.1.3 效果性指标

(1) 项目达标率

根据所得资料可知, 相关项目实施单位针对已完工的项目按时组织验收并出具验收报告, 验收通过率为 100%, 乡村旅游宣传培训工作也圆满结束并验收通过。

(2) 乡村旅游收入增长率

L 市 2020 年乡村旅游收入为 26.33 亿元, 2019 年乡村旅游收入为 24.12 亿元, 乡村旅游收入增长率为 9.16%。

(3) 当地居民人均可支配收入增长率

L 市 2020 年乡村旅游辖区内居民人均可支配收入为 1.47 万元, 相较于 2019 年的 1.36 万元增长 8.08%。

(4) 辖区乡村旅游产业接待游客数

2020 年 L 市接待乡村旅游游客数 1044.075 万人次, 比 2019 年上涨 27.85 万人次。

5.1.4 公平性指标

(1) 财政公共资金拨款公平、合理性

L市根据《甘肃省省级旅游发展专项资金管理办法》《甘肃省乡村旅游发展规划》、省政府工作报告等文件精神，结合甘肃省文旅重点工作安排，确定扶持重点，补助方式和年度专项资金预算，并且经省文化和旅游厅党组织会研究审定，确定乡村旅游项目资金拨付情况。

(2) 项目申报条件及合规性

根据所得资料，L市部分乡村旅游项目申报及程序规范性有待加强。比如某项目因实施单位未投入项目配套资金，主体施工项目未建设，相关配套设施建设项目无法修建。

(3) 当地居民对乡村旅游运营状况的满意度

在综合评价回收的问卷中，研究发现，本地居民对乡村旅游的经营情况多为肯定，对乡村旅游运营状况总体满意的占85%。

5.1.5 环境性指标

由于第三方评价机构在环境方面只评价了当地居民保护环境生态意识，因此本文对L市乡村旅游专项资金绩效在环境性指标方面作了补充。

5.2 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价

模糊综合评价法借助于模糊数学模型来评价实务。一般用“优秀”、“良好”、“中等”之类的主观感受进行评定，采用模糊综合评价法进行评价，把主观感受变成直观可对比数值，再利用模糊运算，得出综合评价结果。由于本文采用的是结合定性指标和定量指标的方法，而定性指标存在不好量化的问题，因此使用模糊综合评价模型进行评价，且模糊综合评价模型依旧使用Yaahp软件。

5.2.1 确定评语集和分数级

评语等级是填写问卷者根据指标对评价对象所做出的结论的集合。本文采用“优

秀、良好、中等、差”对L市专项资金绩效情况进行评价，对每一级评语对应相应的分数区间，两者关系如表5.1，且假设中间值分数级，通过对调查问卷设计结果进行整理、计算、得出最终评价值，具体见表5.1所示：

表 5.1 评语等级分数表

评语等级	优秀	良好	中等	差
分数区间	100-90	90-75	75-60	60-50
中间值	95	82.5	67.5	55

5.2.2 确定隶属度

将所有评价指标连同评语等级和评价标准以调查问卷的形式设计好后，通过网上填写问卷的调查方式，将问卷发放给相关专家，收集了10位专家结合其实务经验对各指标评级打分，最终得出统计结果。经整理后形成L市乡村旅游专项资金绩效审计评价专家打分统计表，如表5.2所示：

表 5.2 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价专家打分统计表

方案层	优秀	良好	中等	差
预算执行率	1	7	2	0
资金使用合规性	2	6	2	0
制度健全、有效性	7	3	0	0
成本控制情况	3	3	4	0
财政资金到位率	1	8	1	0
资金使用率	0	6	4	0
项目完工率	2	7	1	0

续表 5.2 L市乡村旅游发展专项资金绩效审计评价专家打分统计表

方案层	优秀	良好	中等	差
补助资金发放及时性	0	3	6	1
项目达标率	3	5	2	0
乡村旅游收入增长率	5	5	0	0
当地居民人均可支配收入增长率	2	7	1	0
辖区乡村旅游产业接待游客数	3	5	2	0
财政公共资金拨款公平、合理性	4	5	1	0
项目申报条件及程序合规性	0	2	7	1
当地居民对乡村旅游运营状况的满意度	3	6	1	0
生态资金投入率	0	1	7	2
生态环境满意度	1	5	4	0
提高居民保护生态环境意识	6	4	0	0

表 5.3 模糊隶属度赋值法的隶属度表

方案层	优秀	良好	中等	差
预算执行率	0.1	0.7	0.2	0
资金使用合规性	0.2	0.6	0.2	0
制度健全、有效性	0.7	0.3	0	0
成本控制情况	0.3	0.3	0.4	0
财政资金到位率	0.1	0.8	0.1	0
资金使用率	0	0.6	0.4	0
项目完工率	0.2	0.7	0.1	0

续表 5.3 模糊隶属度赋值法的隶属度表

方案层	优秀	良好	中等	差
补助资金发放及时性	0	0.3	0.6	0.1
项目达标率	0.3	0.5	0.2	0
乡村旅游收入增长率	0.5	0.5	0	0
当地居民人均可支配收入增长率	0.2	0.7	0.1	0
辖区乡村旅游产业接待游客数	0.3	0.5	0.2	0
财政公共资金拨款公平、合理性	0.4	0.5	0.1	0
项目申报条件及程序合规性	0	0.2	0.7	0.1
当地居民对乡村旅游运营状况的满意度	0.3	0.6	0.1	0
生态资金投入率	0	0.1	0.7	0.02
生态环境满意度	0.1	0.5	0.4	0
提高居民保护生态环境意识	0.6	0.4	0	0

5.2.3 计算指标模糊综合评价得分

通过专家对方案层指标的评分结果，可以得到隶属度评价。在确定各个评价指标的隶属度之后，综合第四章所得指标权重可计算各指标评价值。评价值的计算从最低层开始，逐步上升。

首先，三级指标计算方式表现为：

$$C_i = R_{ij} * \begin{bmatrix} E_1 \\ E_2 \\ \dots \\ E_n \end{bmatrix} \quad (i, j = 1, 2, 3, \dots, n)$$

其次，二级指标计算方式表现为：

$$B_i = C_i * W_{ij} \quad (i, j = 1, 2, 3, \dots, n)$$

最后，最终的综合评价值表现为：

$$S = \sum_{i=1}^n (B_i * W_i)$$

按照上述计算公式，可以得出其他层次指标评价值，如表 5.4 所示：

表 5.4 L市乡村旅游发展专项资金绩效指标评价

目标层	得分	准则层	得分	方案层	得分		
L市乡村旅游 发展专项资 金绩效审计	81.8743	经济性	83.9810	预算执行率	85.5000		
				资金使用合规性	82.5000		
				制度健全、有效性	90.0000		
				成本控制情况	81.5000		
		效率性	77.4462			财政资金到位率	79.5000
						资金使用率	70.5000
						项目完工率	86.6000
						补助资金发放及时性	62.5000
		效果性	84.0556			项目达标率	81.5000
						乡村旅游收入增长率	90.0000
						当地居民人均可支配收入增长率	82.5000
						辖区乡村旅游产业接待游客数	87.5000
		公平性	82.0109			财政资金拨款公平、合理性	85.0000
						项目申报条件及程序合规性	73.5000
						当地居民乡村旅游运营状况满意度	85.0000
		环境性	79.5000			生态资金投入率	75.0000
生态环境满意度	80.0000						
提高居民保护生态环境意识	85.0000						

5.3 对评价结果进行分析

(1) 从总体看, L市乡村旅游发展专项资金绩效审计最终得分为 81.8743 分, 依据设定的评分标准, L市乡村旅游发展专项资金绩效水平为“良好”。但值得注意的是, L市乡村旅游发展专项资金在资金使用效率方面、项目申报程序等方面仍存在较大的提升空间。

(2) 经济性指标得分为 83.9810, 绩效水平为“良好”。由各项指标的分值可见, 对 L市乡村旅游发展专项资金进行拨付和利用, 均是满足国家所制定的财经方面的法规及管理制度。专项资金严格遵循专账管理、专款专用, 严禁挪作他用。但其预算执行指标得分处于良好偏下水平, 主要原因在于: ①资金下达时间晚; ②部分建设项目进度缓慢, 资金尚未形成支出。③对预算绩效管理相关文件学习不够深入, 政策落实力度不够, 对预算绩效管理政策制度及财政资金支出绩效指标体系研究不够深入、全面。只有加强预算执行监测, 科学调度资金, 才能保证切实提高预算执行效率。比如, 国内某县加强其乡村旅游项目预算实行全过程监测, 且具有事中监控报告, 跟踪资金支付制度, 将项目预算支出内容细化到了具体的数量、单价、支出总额、资金来源等。因此, L市应提高乡村旅游发展专项资金预算执行水平。

(3) 效率性指标得分为 77.4462, 虽然评价结果为“良好”, 但是总体分数还是偏低的。其中项目完工率指标得分较高, 资金使用率得分为 70.5000 分, 原因可能在于 L市某些乡村旅游项目进度缓慢, 部分建设内容没有完成, 从而导致资金没有被有效利用。此外, 乡村旅游补助资金发放及时性指标得分仅为 62.5000 分, 主要原因在于: 没有按照规定及时将补助资金拨付至项目实施单位, 导致项目拖延。例如: 2021 年 L市某乡村旅游项目已通过 L市文旅局初审和专家最终评审, 且已在省文旅厅门户网站公示, 但 L市某区文旅局未将项目补助资金拨付至项目实施单位, 截止 2021 年 5 月 21 日项目仍未开工建设, 这不仅影响了项目实施单位工作积极性, 也影响了政府的公信力。

(4) 效果性指标得分为 84.0556, 是五个维度指标中得分最高的指标。说明 L市使用乡村旅游发展专项资金建设的项目达到了要求且直接经济效益指标表现良好, 项目质量、营业总收入、游客接待数等指标均符合预期, 充分利用乡村旅游优势, 拓宽了村民的收入渠道, 进一步促进了就业和再就业。村民致富效果也是评价乡村

旅游发展专项资金管理使用情况的关键标准之一。当前，国内许多省份对于乡村旅游专项资金效果性的评价采用客观数据（当地脱贫率、当地居民可支配收入增长率、当地就业增长率等）与主观感受（当地居民参与乡村旅游开发满意度、支持度等）相结合的模式。L市也采用此种模式，虽然个别项目的配套设施并没有完善，但是经过整改，得到了明显的改善，综合服务能力也显著提升。

（5）公平性指标得分为 82.0109，绩效水平为“良好”。一方面 L 市乡村旅游财政资金的拨款很合理，分配基础充分，数额合理，符合项目单位或者当地实际情况。另一方面，村民对乡村旅游运营状况较为满意，确保了乡村振兴战略执行惠及到民众心里。但是，项目申报条件及程序合规性指标得分较低。评价组在查看资料及现场调研过程中，发现部分项目申报条件及程序规范性方面有待加强，存在申报依据不充分的情况。比如：截止 2021 年 5 月 21 日，某乡村旅游景区游客中心配套设施建设项目因主体工程未建设，未有配套资金投入，致使资金来源无法保障，配套设施项目仍未开工，项目申报依据不充分。此外，还存在个别县（区）申报项目信息不真实、不准确。比如，某一景观提升项目申报报告中项目总投资为 285.87 万元，但经实地调研发现，该项目初设批复中总投资为 60.37 万元，且项目建设内容按照初设批复内容修建。这说明 L 市应当完善乡村旅游项目申报制度，设置合理的项目申报门槛，规范项目程序，严把乡村旅游项目的每一关卡。

（6）环境性指标得分为 79.5000 分，绩效水平为“良好”。其中提高居民保护生态环境意识方面得分较高，说明 L 市践行国家对于生态保护的理念，始终将保护放在首位，守住了生态底线，生态环境也使群众满意。但是其生态资金投入了多少尚未在绩效评价过程中有所体现，缺少了对环境指标更精准的评价。当前，L 市乡村旅游发展非常迅速，在项目开发与建设过程必然会涌现出生态保护的问题，生态资金投入与使用情况决定项目所产生的环境效益。此外，要实现从单一的财政财务收支型审计向管理型与绩效型相结合的审计模式转变，也需增加对环境性指标的效益审计。

5.4 保障性措施

(1) 我国乡村旅游发展专项资金的绩效审计工作尚在发展阶段, 有关制度有待制定。为此, L市有关部门应根据本地区特点和绩效审计工作的实践经验, 建立符合当地实际情况的绩效审计方法和规章制度, 对绩效审计有关的审计流程、标准规范、质量控制和审计内容等作出要求。确定绩效审计的阶段性工作目标, 增加审计项目中绩效审计比重, 保证绩效理念循序渐进地渗透到每一个项目之中, 引导审计人员发挥更良好的作用。

(2) 当前, L市乡村旅游发展专项资金绩效审计主体多由第三方评价机构进行, 在独立性方面表现较弱。因此, 为了确保乡村旅游发展专项资金绩效审计评价结果的真实性、可靠性, 就必须关注审计主体的独立性。同时, 由于乡村旅游项目范围广, 资金运行复杂, L市在对乡村旅游发展专项资金进行绩效审计过程中应加强对大数据技术的应用。通过大数据技术, 了解并审查财政专项资金的收支情况, 如发现前几年收支相差很大, 要多方位审查, 找到差异根源, 指出关键问题, 然后为审计提供数据, 使之具有实际意义, 若未来发生同样问题时, 使用这些资料即可直接产生审计证据, 由此, 加快绩效审计取证步伐, 减轻绩效审计工作量。

(3) 通过上述绩效审计评价结果来看, 绩效审计评价的框架可在一定程度上客观准确反映L市乡村旅游发展专项资金整体绩效水平, 发现资金使用及运行管理的薄弱之处。为了进一步优化专项资金的使用, 充分发挥专项资金的效益, 相关部门应当从以下几个方面作出改进:

第一, 加强对乡村旅游项目申报材料的审核, 规范项目申报程序。建议对于各项目实施单位提交的项目申报材料, 在L市旅游、财政部门初审和省级专家最终评审、对外公示的基础上, 首先抽选重点项目开展实地考察: 对于结转续建的乡村旅游项目, 重点考察其实施情况、资金支出和预期效益发挥情况; 对于新建项目, 重点关注项目前期的手续办理、项目实施、筹资方案及资金来源; 对于未抽选项目, 专家评审可以采取项目申报者现场答辩的形式。其次, 建议L市主管部门在年中对受补项目进行“回头看”, 一看项目实际投入, 二看项目发展现况, 三看专项资金使用规范性, 四看项目的社会和经济效益。最后建议L市乡村旅游项目主管部门在审

核申报材料时要求项目实施单位提供详细具体的项目实施方案，各项目实施单位应当在项目实施前及时梳理项目流程，经多方论证制定完整、可行的项目实施管理制度。

第二，持续推进项目前期工作，加快乡村旅游项目实施进度。首先，建议L市相关部门选取重点扶持项目，各实施单位提前做好项目前期申报、审批手续办理等准备工作，在保证项目质量和安全的基础上加快项目实施进度，推进乡村旅游项目资金有序使用；其次，项目主管部门应加强项目实施监管力度，对于实施单位是否有序推进项目建设、按时拨付项目补助资金进行督查。最后，L市财政局、文旅局主管部门负责专项资金使用及项目实施的日常监督管理工作，加强与项目实施单位的沟通协作，形成信息共享、协作配合的工作机制，确保专项资金的合规使用、高效运转。

第三，加强预算执行管理，提高资金使用效益。L市文旅局、财政部门作为加快乡村旅游发展专项资金预算执行的责任主体，要根据责任分工加大预算安排乡村旅游各项目开工，充分发挥财政资金使用效益。对于乡村旅游项目实施过程中，因实施条件发生重大变化的，确需调整项目内容和资金预算的，应当按照规定批准后执行，同时各级主管部门和项目实施单位应有效处置项目调整对实施进度的影响。

第四，加强绩效目标逐级分解下达工作，科学设置绩效指标。首先建议文旅厅按照《中共中央国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》和《甘肃省省级预算绩效管理暂行办法》等规定，进一步加强乡村旅游专项资金绩效指标体系研究，结合以前乡村旅游专项资金项目积累的经验 and 项目实际情况，构建专项资金核心绩效指标和标准体系。其次，L市文旅局主管部门应当按照省文旅厅逐级分解的绩效目标，对项目实施单位积极组织绩效评价工作的相关培训，结合当地实际情况，科学制定绩效的目标与指标，由于绩效指标是对量和质以及成本与时效的细化，所以尽量使用定量的表述，无法量化的，可以通过定性分级分档来表达。

6 结论及展望

6.1 研究结论

随着乡村振兴战略的贯彻实施，乡村旅游作为产业兴旺的重要一环，国家将投入更多乡村旅游专项资金。但是因为乡村旅游发展专项资金的涉及面非常广，在资金运用过程中，管理上难免会有疏漏，上述问题可能会阻碍资金的充分利用。因此，对乡村地区旅游专项资金进行绩效审计，既能提升资金投入使用效率，又能保证乡村旅游产业的质量，并提高乡村地区经济发展水平。

本文以 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计为例，采用文献综述、问卷调查等方法，分析 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计现状，发现审计过程中的不足之处。将“5E”审计理论作为评价要素，构建乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系。从评价结果可以看出，L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计最终得分为 81.8743 分，绩效水平为“良好”。但仍存在资金使用效率低、项目申报程序不规范等问题。

本文研究成果有以下几点：首先，了解 L 市乡村旅游现状及其专项资金绩效审计情况，发现其绩效审计的不足之处；其次，将 AHP 法与模糊综合评价法相结合，构建 L 市乡村旅游专项资金绩效审计评价指标体系，并对其绩效进行评价，明确所构建指标体系的可实施性，为相关绩效审计工作的开展提供参考。最后，根据评价结果所显示的问题，提出保障性措施。L 市应该在未来加大对乡村旅游专项资金的绩效审计力度，完善绩效评价内容，加强大数据技术的应用，并更加重视绩效审计评价结果的运用。

6.2 研究不足及展望

本文以 L 市乡村旅游发展专项资金绩效审计为例进行研究，构建了一套新的评价指标体系，且根据评价结果提出改进建议。但仍存在需要进一步深化研究和改进的地方，主要在于：

(1) 由于长期在校学习，缺乏政府审计相关的工作实践经验，无法全面，多维度分析问题，某些细节的分析程度还不到位。

(2) 从指标数据的选取来看, 由于很多资料不予公开, 我获得信息的途径也是非常有限的, 因此, 文中数据具有滞后性与不全面性。

(3) 本文对于乡村旅游发展专项资金的理论研究未能全面涉及, 考虑的因素可能不完善。在今后的学习工作中, 需进一步完善该评价指标体系, 针对实际审计工作的重点, 及时调整评价指标的选取, 使指标体系更加完善。另外, 我国经济已进入高质量快速发展时期, 要使财政专项资金的效益最大化, 就需要不断推进绩效审计的应用。乡村旅游是乡村振兴的重要环节, 希望未来在政府关注的同时, 也可以有更多的学者对如何实施其专项资金绩效管理进行更加深入的研究。

参考文献

- [1] Ahonen P, Koljonen J. The contents of the National Audit Office of Finland performance audits, 2001–2016[J]. Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management, 2020, 32(1):49-66.
- [2] Groenlund A , Svaerdsten F , Oehman P . Value for money and the rule of law: the (new) performance audit in Sweden[J]. The International journal of public sector management, 2011,(24):107-121.
- [3] HarLoke C. The perception of public sector auditors on performance audit in Malaysia: an exploratory study[J]. Asian Review of Accounting, 2016,2(1):90-104.
- [4] Karsten S,Visscher A,Dijkstra A.Towards Standards for the Publication of PerformanceIndicators in the Public Sector:The Case of Schools[J].Public Administration,2010,88:90-112.
- [5] Kagaigne,A.Functions of the evaluation of public services by users' satisfaction, between discipline and learning.Comptabilite Controle Audit 2011.17(2):12-36.
- [6] Pollitt C. Performance audit in Western Europe: trends and choices[J]. critical perspectives on accounting, 2003, 14(1-2):0-170.
- [7] Pat Barrett. Performance auditing—what value?[J]. Public Money & Management, 2010,30(5):271-278.
- [8] Pollet·C.Public Management reform:a comparative analysis[M].New York:Oxford University Press, 2015:16.
- [9] Weihrich, Dietmar. Performance auditing in Germany concerning environmental issues[J]. Sustainability Accounting, Management and Policy Journal, 2017, 9(1):29-42.
- [10]陈骏. 我国政府绩效审计发展机制研究——基于新公共管理背景下的辩证思考 [J]. 审计与经济研究, 2006 (03) :16-20.
- [11]杜永红. 大数据背景下精准扶贫绩效评估研究[J]. 求实, 2018 (02) :87-96+112.
- [12]方振家. 政府绩效审计的问题与对策探索 [J]. 产业与科技论坛, 2019 (10) :112-

114.

- [13] 郭剑飞. 绩效预算—浦东政府治理模式的新视角[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2018:44.
- [14] 胡耘通. 国家审计移送处理制度探析[J]. 审计研究, 2017(06):42-47.
- [15] 黄美忠. 智慧旅游环境下的乡村旅游经济发展新模式[J]. 农业经济, 2017, 365(10):41-43.
- [16] 姬丹. 乡村旅游·扶贫致富·政府行为[D]. 贵阳: 贵州大学, 2007.
- [17] 蒋水全, 周秉, 孙芳. 乡村振兴战略下旅游发展专项资金绩效审计体系探讨[J]. 财会月刊, 2021(09):105-112.
- [18] 李保伟, 张孝友. 政策绩效审计目标: 效果性、环境性及公平性[J]. 生态经济, 2009(04):72-74.
- [19] 李梅. 基于模糊综合评判的政府绩效审计评价[J]. 财会通讯, 2016(19):80-83.
- [20] 罗健阳. 乡村旅游绩效评价研究[D]. 吉首: 吉首大学, 2017.
- [21] 吕劲松, 黄崑. 乡村振兴战略背景下扶贫审计创新研究[J]. 审计研究, 2018(04):12-17.
- [22] 李成雷. 乡村振兴重大专项资金审计问题研究[J]. 齐鲁珠坛, 2019(04):40-42.
- [23] 刘金锋. 精准扶贫背景下乡村旅游财政政策问题探析[J]. 财会通讯, 2020(16):157-159.
- [24] 马勇, 陈慧英. 乡村旅游目的地评价综合指标体系研究[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 2014, 41(03):137-142.
- [25] 马瑛, 吴冰, 贾榕榕. 乡村旅游引导乡村振兴绩效评价研究——以太原市王吴村为例[J]. 中国农业资源与区划, 2021, 42(12):124-131.
- [26] 彭兰香, 李焯丹, 丁立. 基于霍尔三维结构的政府绩效审计优化研究[J]. 会计之友, 2017(18):114-118.
- [27] 屈小杰, 明洁. 淘汰落后产能专项资金绩效审计的评价指标体系构建[J]. 财会通讯, 2017(31):84-87.
- [28] 上官泽明, 王少华, 吴秋生. 审计结果公开对政府绩效影响的研究——基于跨国数据的经验证据[J]. 当代财经, 2019(05):130-141.

- [29] 水会莉, 李峰光. 制造强省专项资金绩效审计的案例分析[J]. 中国注册会计师, 2021(05):108-111.
- [30] 吴国萍. 关于开展政府绩效审计工作的思考[J]. 审计研究, 2005(02):56-58.
- [31] 吴靖南. 乡村旅游精准扶贫实现路径研究[J]. 农村经济, 2017(03):99-103.
- [32] 王海兵, 张明翔. 垃圾分类专项资金绩效审计体系构建研究[J]. 财会通讯, 2020(07):109-114.
- [33] 谢志华, 孟丽荣, 余应敏. 政府绩效审计职能之二维层面:解除受托责任与实现决策有用[J]. 审计研究, 2006(03):28-32.
- [34] 徐秀美. 基于农牧民幸福感与满意度的西藏乡村旅游开发模式绩效评价[J]. 云南地理环境研究, 2015, 27(2):1-9.
- [35] 徐子琳, 冯年华, 汤澍. 基于 TOPSIS 模型的乡村旅游新型城镇化水平测度研究[J]. 资源开发与市场, 2016, 32(3):380-384.
- [36] 熊方军, 张龙平. 基于 DEA 的县级政府绩效审计探微[J]. 财会月刊, 2016(08):77-81.
- [37] 信慧娟, 段文军. 乡村旅游与乡村振兴耦合发展机制研究[J]. 绥化学院学报, 2020, 40(05):49-52.
- [38] 余玉苗, 何晓东. 核心效用观下政府绩效审计的实施框架[J]. 审计研究, 2005(03):23-27.
- [39] 杨柳. 海南省乡村旅游扶贫绩效及实证研究[J]. 中国农业资源与区划, 2017, 38(05):217-221.
- [40] 杨录强. 就业专项资金绩效审计评价指标体系构建[J]. 中国注册会计师, 2018(11):65-69.
- [41] 杨荣荣. 农业专项资金跟踪审计问题研究及对策思路[J]. 财政监督, 2019(14):86-89.
- [42] 淄博市审计局课题组, 侯全明. “三维”视角下政策措施落实情况跟踪审计分析[J]. 审计研究, 2016(01):22-28.
- [43] 张岳, 段洪波. 基于平衡计分卡的财政专项扶贫资金绩效评价体系设计[J]. 经济研究参考, 2017(67):81-88.

- [44]张少春. 政府公共支出绩效考评理论与实践[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2017:6-11.
- [45]张电电, 张红凤, 范柏乃. 地方政府职能转变绩效:概念界定、维度设计与实证测评[J]. 中国行政管理, 2018(05):33-39.
- [46]朱必静. 村财审计助力乡村振兴战略探析[J]. 现代审计与经济, 2018(04):20-21.
- [47]张雷宝. 地方政府公共支出绩效管理研究[M]. 杭州:浙江大学出版社, 2019:51-53.
- [48]张玉强, 张雷. 乡村振兴内源式发展的动力机制研究——基于上海市 Y 村的案例考察[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2019, 21(05):497-504.
- [49]朱道才, 刘锦. 乡村旅游扶贫绩效评价及提升路径——以大别山革命老区金寨县为例[J]. 山西农业大学学报(社会科学版), 2019, 18(03):23-28.
- [50]周秉. 乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标体系构建与应用研究[D]. 重庆:重庆工商大学, 2021.
- [51]郑小荣, 肖婉琳. 中国公共政策绩效审计立法路径研究——来自美国政府绩效与结果法案历史变迁的现实启示[J]. 财会通讯, 2022(05):156-161.

致 谢

岁月如梭，韶光易逝。依稀记得刚入学那天拉着行李，迈着轻快的步伐，满心期待着三年研究生生活，如今，即将划上句点。三年生涯转瞬即逝，如今回想，仍感慨万千！

人生路漫长，师恩永难忘！首先，我要感谢导师对我三年的帮助。从研一开始就指导我们阅读相关专业书籍及文献，并利用闲暇时间给我们讲授相关实务知识，以及从论文的选题到开题再至最终的完成，都离不开您一步步悉心指导。学习之余，您也经常关心我们的生活问题，每逢佳节，都会收到您送的美食，让我们在学校也能感受到如家一般的温暖。

海内存知己，天涯若比邻！三年时光，非常感谢我的舍友以及同师门的兄弟姐妹，感谢你们对我日常学习与生活的帮助。尤其是我的三位舍友，依稀记得我们一起哈哈大笑，打羽毛球，夜晚骑行的场景，一点一滴如同一帧帧电影画面在我脑海中循环播放。同时还要感谢师兄师姐对我日常生活和学习中困惑的解答！

父爱如水，母爱如山！最后，我要感谢我的父母。二十多年来，感谢你们给予我生命并陪伴我成长。谢谢你们支持我的每一项决定，并与我一起分享我的喜悦时刻。正是在你们的支持与鼓舞下，我才能坚定地走到今天，你们是我人生道路上最坚实的后盾！

路虽远，行则将至；事虽难，做则即成。未来的我，将坚持初心，大胆前行，不断提升自己，为自己所热爱的事业而奋斗！

附 录

附件 1

乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标重要性的调查问卷

尊敬的各位专家：

您好！

首先，感谢您在繁忙的工作中抽出时间提供帮助！本问卷是毕业论文研究所用，目的在于对论文中构建的乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标的权重进行计算。请您结合实际情况以及自己的判断，评判问卷中指标的相对重要性，您的评判结果十分重要，希望您认真填写。回答问卷将会占用您的宝贵时间，在此表示歉意并再次感谢您的参与！

填写说明：

该调查问卷的调查目标是乡村旅游发展专项资金绩效审计评价指标，采用层次分析法对其多种影响因素进行分析。层次分析法包括通过 5 个衡量维度在影响因素之间进行两两对比。1, 3, 5, 7, 9 分别代表五个维度的重要性程度。1 指同样重要；3 指稍微重要；5 指比较重要；7 指十分重要；9 指绝对重要。如果您觉得个别级别不能准确表达您的看法，您可以在两个维度之间通过画圈来表示。

三、问卷内容

评估“乡村旅游发展专项资金绩效审计”目标层的相对重要性

影响因素	说明
经济性	
效率性	
效果性	
公平性	
环境性	

对以下指标进行两两比较，反映其对“乡村旅游发展专项资金绩效审计”的相对重要性

如何?

A	重要性对比									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
经济性										效率性
经济性										效果性
经济性										公平性
经济性										环境性
效率性										效果性
效率性										公平性
效率性										环境性
效果性										公平性
效果性										环境性
公平性										环境性

“经济性”各指标的相对重要性进行评价

预算执行率	
资金使用合规性	
制度健全、有效性	
成本控制情况	

对以下指标进行两两比较，反映其对“经济性”指标的相对重要性如何?

A	重要性对比									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
预算执行率										资金使用合规性

预算执行率										制度健全、有效性
预算执行率										成本控制情况
资金使用合规性										制度健全、有效性
资金使用合规性										成本控制情况
制度健全、有效性										成本控制情况

“效率性”各指标的相对重要性进行评价

财政资金到位率	
资金使用率	
项目完工率	
补助资金发放及时性	

对以下指标进行两两比较，反映其对“效率性”指标的相对重要性如何？

A	重要性对比									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
财政资金到位率										资金使用率
财政资金到位率										项目完工率
财政资金到位率										补助资金发放及时性
资金使用率										项目完工率
资金使用率										补助资金发放及时性
项目完工率										补助资金发放及时性

										时性
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

“效果性”各指标的相对重要性进行评价

项目达标率	
乡村旅游收入增长率	
当地居民人均可支配收入增长率	
辖区乡村旅游产业接待游客数	

对以下指标进行两两比较，反映其对“效果性”指标的相对重要性如何？

A	重要性对比									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
项目达标率										乡村旅游收入增长率
项目达标率										当地居民人均可支配收入增长率
项目达标率										辖区乡村旅游产业接待游客数
乡村旅游收入增长率										当地居民人均可支配收入增长率
乡村旅游收入增长率										辖区乡村旅游产业接待游客数
当地居民人均可支配收入增长率										辖区乡村旅游产业接待游客数

“公平性”各指标的相对重要性进行评价

财政公共资金拨款公平、合理性	
项目申报条件及程序合规性	
当地居民对乡村旅游运营状况的满意度	

对以下各指标进行两两比较，反映其对“公平性”指标的相对重要性如何？

A	重要性对比									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
财政公共资金 拨款公平、合 理性										项目申报条件及程 序合规性
财政公共资金 拨款公平、合 理性										当地居民对乡村旅 游运营状况的满意 度
项目申报条件 及程序合规性										当地居民对乡村旅 游运营状况的满意 度

“环境性”各指标的相对重要性进行评价

生态资金投入率	
生态环境满意度	
提高居民保护生态环境意识	

对以下指标进行两两比较，反映其对于“环境性”指标的相对重要性如何？

A	重要性对比									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	

生态资金投入率										生态环境满意度
生态资金投入率										提高居民保护生态环境意识
生态环境满意度										提高居民保护生态环境意识

附件 2

各指标评级专家打分问卷调查表

尊敬的各位专家：

您好！谢谢您在繁忙的工作之余，抽空参加本次问卷的填写工作。我正在对 L 市乡村旅游发展专项资金绩效评价工作进行探讨与研究，此次问卷调查是为了评价 L 市乡村旅游发展专项资金绩效现状，获得的数据将用于学术。本次调查期间不会涉及您的任何信息，请您秉持科学、客观的态度进行打分，谢谢！

请您根据了解，对每一项指标的满意度进行打分。

相关指标	评价等级	优秀	良好	中等	差
预算执行率					
资金使用合规性					
制度健全、有效性					
成本控制情况					
财政资金到位率					
资金使用率					
项目完工率					
补助资金发放及时行					
项目达标率					
乡村旅游收入增长率					
当地居民人均可支配收入增长率					
辖区乡村旅游产业接待游客数					
财政公共资金拨款公平、合理性					
项目申报条件及程序合规性					
当地居民对乡村旅游运营状况满意度					
生态资金投入率					
生态环境满意度					
提高居民保护生态环境意识					