

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

## 硕士学位论文

论文题目 我国不同区域居民消费倾向的差异研究

研究生姓名: 程子龙

指导教师姓名、职称: 王娟娟 教授

学科、专业名称: 应用经济学 区域经济学

研究方向: 欠发达地区经济开发

提交日期: 2023年5月30日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 程子龙 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 孙永明 签字日期： 2023年5月30日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 程子龙 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 孙永明 签字日期： 2023年5月30日

# **Research on Differences of Propensity to Consume on Regional Differences of Chinese Residents**

**Candidate : Cheng Zilong**

**Supervisor: Wang Juanjuan**

## 摘要

随着我国经济发展质量不断提高,居民收入不断增加,消费内容也逐渐丰富,人民的消费需求发生变化。但与此同时,不同区域间经济发展存在差异,不同区域居民收入水平与消费内容也存在差异。消费作为拉动经济增长的三驾马车之一,是推动我国经济高质量发展的重要动力。2022年中央经济工作会议中指出,必须大力实施扩大内需战略,把恢复和扩大消费摆在优先位置。增强消费能力,改善消费条件,创新消费场景。我国地区之间跨度较大,不同区域受各自地理条件、人文环境等因素不同的影响,经济发展水平存在差异。我国居民消费表现出由生存型消费向发展享受型消费转变,消费观念也由传统向新兴消费观转变,但受限于不同区域经济发展差距,不同区域之间存在差异。

基于此,本文从平均消费倾向与边际消费倾向两个方面,分别对东、中、西和东北地区消费倾向的差异进行研究分析。通过对各区域与各省份研究分别得出各省份平均消费倾向与边际消费倾向的差异,再根据各省份所属区域,对影响东、中、西和东北地区消费倾向主要差异因素进行归纳总结。首先利用熵值法,判断各因素对全国整体的影响;其次运用主成分分析法分别对各省份消费倾向的差异进行分析,进而确定各省份消费倾向的差异。再对影响各省份消费倾向的各项因素进行判断,进而得出影响东、中、西和东北各区域的消费倾向差异的主要因素。最后提出相关对策建议。

**关键词:** 消费倾向 区域差异 经济发展

## Abstract

With the continuous improvement of the quality of China's economic development, the income of residents continues to increase, and the content of consumption gradually enriches, the consumption needs of the people have changed. However, at the same time, there are differences in economic development between different regions, as well as differences in income levels and consumption content among residents in different regions. Consumption, as one of the three carriages driving economic growth, is an important driving force for the high-quality development of China's economy. The 2022 Central Economic Work Conference, it was pointed out that it is necessary to vigorously implement the strategy of expanding domestic demand and prioritize the restoration and expansion of consumption. Enhance consumption capacity, improve consumption conditions, and innovate consumption scenarios. The span between regions in China is relatively large, and different regions are influenced by different geographical conditions, cultural environment, and other factors, resulting in differences in economic development levels. China's residents' consumption has shown a shift from survival oriented consumption to development oriented consumption, and their consumption concepts have also shifted from traditional to emerging

consumption concepts. However, due to the economic development gap in different regions, there are differences between different regions.

Based on this, this article conducts research and analysis on the differences in propensity to consume among the eastern, central, western, and northeastern regions from two aspects: average propensity to consume and marginal propensity to consume. By studying each region and province, the differences between the average and marginal propensity to consume in each province are obtained. Then, based on the regions to which each province belongs, the main differences in propensity to consume in the eastern, central, western, and northeastern regions are summarized and summarized. Firstly, use the entropy method to determine the impact of various factors on the overall country; Secondly, the principal component analysis method is used to analyze the differences in propensity to consume among different provinces, in order to determine the differences in propensity to consume among them. Then judge the various factors that affect the propensity to consume of each province, and determine the main factors that affect the differences in propensity to consume among the eastern, central, western, and northeastern regions. Finally, relevant countermeasures and suggestions are proposed.

**Keywords :** Propensity to consume;Regional differences;Economic

development

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景、目的与意义.....	1
1.1.1 背景.....	1
1.1.2 目的.....	2
1.1.3 意义.....	2
1.2 文献综述.....	2
1.2.1 国外文献梳理.....	2
1.2.2 国内文献梳理.....	3
1.2.3 文献评述.....	4
1.3 研究思路、方法与框架.....	4
1.3.1 研究思路.....	5
1.3.2 研究方法.....	5
1.3.3 研究框架.....	5
<b>2 相关概念及理论概述</b> .....	7
2.1 相关概念界定.....	7
2.1.1 边际消费倾向.....	7
2.1.2 平均消费倾向.....	7
2.2 相关理论.....	7
2.2.1 平衡发展理论.....	7
2.2.2 增长极理论.....	8
2.2.3 梯度转移理论.....	8
2.2.4 消费函数理论.....	8
<b>3 我国居民消费倾向的变化情况分析</b> .....	10
3.1 我国居民消费倾向的变化情况.....	10
3.2 不同区域居民消费倾向的变化情况.....	11



3.2.1 不同区域居民平均消费倾向的变化情况	11
3.2.2 不同区域居民边际消费倾向的变化情况	15
<b>4 消费倾向区域差异的实证分析</b>	<b>20</b>
4.1 研究方法	20
4.1.1 熵值法	20
4.1.2 主成分分析法	20
4.2 指标选取	20
4.2.1 平均消费倾向指标选取	21
4.2.2 边际消费倾向指标选取	21
4.3 数据来源及处理	22
4.3.1 数据来源	22
4.3.2 数据处理	22
4.4 实证分析	24
4.4.1 熵值法结果分析	24
4.4.2 主成分分析法结果分析	26
<b>5 研究结论和对策建议</b>	<b>45</b>
5.1 研究结论	45
5.1.1 四大区域受消费倾向影响存在区域差异	45
5.1.2 影响四大区域消费倾向的因素存在区域差异	45
5.2 对策建议	45
5.2.1 增加不同区域居民人均收入	45
5.2.2 促进不同区域居民消费结构有序调整	46
5.2.3 以数字经济为纽带促进不同区域经济发展	46
5.2.4 重视不同区域社会保障相关支持性项目建设	47
<b>参考文献</b>	<b>49</b>
<b>致谢</b>	<b>52</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景、目的与意义

### 1.1.1 背景

从党的十九大以来，我国经济发展已由高速增长阶段转向高质量发展阶段。在这一发展阶段中，我国需要明确高质量发展的具体要求，推进行业升级和创新发展的。面对经济发展的新变化，机遇与挑战并存，为促进经济高质量发展，我国现阶段面临着诸多任务，亟需寻找新的经济增长点，更好地推进高质量发展战略。

自 2008 年以来，受美国次贷危机、欧洲债务危机等重大事件影响，国外经济形势的不确定性大幅增加，我国进出口量均有下滑的趋势，居民消费倾向也随之发生变化。面对这种情形，我国需要把扩大内需作为经济新一轮增长的突破口。同时我国幅员辽阔，不同区域与不同省份之间具有差异，需要针对不同情况采取不同的策略，因此研究不同区域居民消费倾向的差异具有重要意义。

党的二十大报告提出，增强消费对经济发展的基础性作用。同时我国目前存在内部经济发展不平衡的问题，东、中、西和东北地区差距较大，东部地区相比而言经济发展水平较高，中、西和东北地区经济发展与东部地区相比存在滞后的现状。东部地区受国家政策影响，作为改革开放的先行地区，享受到了国家政策所带来的红利，同时东部地区经济发展基础较好，地理、气候等条件因素较好。中、西和东北地区发展相对滞后，这与中、西和东北地区多方面因素有关。

面对国内与国际诸多因素的变化，我国适时提出“以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进”的新发展格局，这既是我国对于现阶段形势的判断，也是事关全局的系统性深层次变革。其中“必须充分发挥国内超大规模市场优势，通过繁荣国内经济、畅通国内大循环为我国经济发展增添动力”强调以国内大循环为主体，是基于我国目前所面临的诸多问题所作出的战略决策。因此，需要充分发挥我国国内市场优势，依靠国内所具有的超大规模消费市场。2019 年，我国人均国民收入突破 1 万美元，我国迈进中等收入国家行列的同时也拥有着全球最大规模的中等收入群体。在扩大内需的同时，也需要对消费倾向的区域差异进行研究，探究消费倾向的区域差异进而更好地提出相应对策刺激消费，提振内需，推动各区域经济发展。

### 1.1.2 目的

通过对我国不同区域居民消费倾向的差异进行研究，明确各区域的消费倾向差异，

进一步深入探究消费倾向区域差异的影响因素，为如何能够更好地扩大区域内需提出相关建议。首先，对我国不同区域居民消费倾向的差异现状进行分析；其次，深入分析我国不同区域居民消费倾向的差异。通过研究得出消费倾向区域差异的相关因素，为通过影响消费倾向进而促进区域发展提供思路。

### 1.1.3 意义

(1) 理论意义：现有研究大多集中于对平均消费倾向、边际消费倾向与区域差异的具体方面展开研究，对不同区域居民消费倾向的差异研究较少。在梳理和总结已有研究的基础上，本文立足于平衡发展理论、梯度转移理论、增长极理论等区域经济学相关理论与消费函数理论，分析我国不同区域居民消费倾向的差异，对如何能够更好地通过扩大各区域内需进而扩大全国内需具有一定理论价值。

(2) 现实意义：现阶段，我国经济发展的基本特征就是由高速增长阶段转向高质量发展阶段。同时，不同区域的递减速度与消费倾向递减的原因又并不完全相同，存在差异。在“以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进”的新发展格局下，需要畅通国内大循环，充分发挥内需潜力，亟须创造新的经济增长点，消费对区域经济发展具有重要意义。通过我国不同区域居民消费倾向的差异研究可以为不同区域经济发展提供一定参考。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 国外文献梳理

(1) 关于消费理论的研究。凯恩斯<sup>[1]</sup>（1936）提出绝对收入假说，并由此引出边际消费倾向递减理论。杜森贝利<sup>[2]</sup>（1949）所提出的相对收入假说指出在长期储蓄率会受到收入预期、收入分配等多种因素影响。莫迪利亚尼和布伦贝格<sup>[3]</sup>（1954）所提出的生命周期假说认为，消费是由理性消费者的一生收入所决定。弗里德曼<sup>[4]</sup>（1957）提出的持久收入假说认为，人们的消费行为主要由永久性收入决定。霍尔<sup>[5]</sup>（1978）提出的随机游走假说认为，如果居民以理性预期作为基础，从而对财富进行估计且未来的消费都以此为基础，则根据收入变化去预测消费支出并不可靠。里兰德<sup>[6]</sup>（1968）所提出的预防性储蓄假说突出强调未来收入的不确定性会对居民在消费储蓄方面产生影响。迪顿<sup>[7]</sup>（1989）提出流动性约束理论，该理论认为流动性约束的发生会使得人们更加倾向于增加储蓄而减少消费。

(2) 关于消费理论的实证研究。库兹涅茨<sup>[8]</sup>（1946）发现居民长期边际消费倾向和

平均消费倾向十分接近。布林德<sup>[9]</sup>（1978）发现如果收入再分配是合理的，总消费将提高。布兰克米拉诺维奇<sup>[10]</sup>（2002）研究发现伴随着居民平均可支配收入的提高，贫穷国家与富裕国家之间的收入相对差距将呈扩大趋势。ZhengGuo、LinchenLiu、XuanLiu<sup>[11]</sup>（2016）通过研究认为人口老龄化对经济增长既有积极效应也有消极效应。

### 1.2.2 国内文献梳理

（1）关于我国居民消费需求不足的研究。据李宝仁等<sup>[12]</sup>（2015）的研究发现，我国经济发展的瓶颈与消费能力不足密切相关。陈利平<sup>[13]</sup>（2005）的研究表明，中国消费需求的疲软是由多种因素共同作用造成的。刘文斌<sup>[14]</sup>（2000）、袁志刚<sup>[15]</sup>（2002）以及臧旭恒等<sup>[16]</sup>（2005）则认为，由于居民收入差距不断扩大，中低收入消费者的消费能力受限，而高收入消费者的消费倾向下降，两者相互作用导致宏观消费需求增长不足。

（2）关于我国居民消费倾向变化的研究。李永友等<sup>[17]</sup>（2012）认为，要扩大居民消费不仅需要通过财政增收，还需要调整财政收支策略，提高居民边际消费倾向。然而，消费倾向存在偏低的问题，李妍、洪俊杰<sup>[18]</sup>（2021）的研究发现，区域间消费不平衡是整体不平衡的主要来源，尤其是农村居民表现更为明显。陈昌盛等<sup>[19]</sup>（2021）的研究发现，我国宏观消费倾向偏低，但微观消费倾向与国际差距并不大。王蕴等<sup>[20]</sup>（2022）消费倾向受收入分配差距、人口抚养比、收入来源结构、社会保障以及传统文化等因素影响。杨子晖<sup>[21]</sup>（2006）的研究表明，改革后我国居民消费行为发生了结构性转变。而万广华等<sup>[22]</sup>（2001）则认为，流动性约束型消费者占比增加和不确定性的增加是导致中国消费低增长和内需不足的重要原因。综合来看，南永清等<sup>[23]</sup>（2022）认为，经济政策需保持相对的稳定性和连贯性，以有效提高经济主体的心理预期，释放消费潜力。

（3）关于我国消费倾向与区域发展的研究。在对区域经济发展的研究中，陈良文、杨开忠<sup>[24]</sup>（2007）提出中国区域经济学研究主要聚焦于区位选择、产业集聚，赵伟、李芬<sup>[25]</sup>（2007）和刘修岩等<sup>[26]</sup>（2012）认为同时也需要聚焦异质性劳动力流动与地区差距、空间集聚与经济增长等多个方面。郭琪、贺灿飞<sup>[27]</sup>（2018）通过对产业关联与路径依赖等问题进行研究，进而丰富了区域产业发展的相关理论。对居民消费倾向与区域经济发展的研究，宋平平、孙皓<sup>[28]</sup>（2020）研究发现城乡居民消费支出差异与边际消费倾向差异的变化具有协同性，边际消费倾向变化对各项消费支出变化具有影响。欧阳忠明和赵毅<sup>[29]</sup>（2011）通过研究发现城镇居民消费与区域经济发展呈正相关关系，且区域国民生产总值的构成限制了城镇居民的消费需求。张效莉等<sup>[30]</sup>（2013）通过对上海市城市居民边际消费倾向特征进行实证研究发现，不同收入家庭对不同消费品的边际消费倾向各不

相同。刘大勇<sup>[31]</sup>（2011）发现我国农村居民的消费倾向具有较强的区域特征，不同地区农村居民边际消费倾向变化有一定的差异。杨碧云等<sup>[32]</sup>（2014）发现城市化、住房体制改革及住宅销售价格均对购房与消费支出比有显著的正效应，居民购房与消费支出之比对平均消费倾向影响显著为负。刘大勇<sup>[33]</sup>（2011）通过研究发现我国东、中、西和东北四大区域城乡居民消费倾向具有显著特征，同时四大区域城镇和农村居民平均消费倾向均呈递减规律。聂高辉和杨琼波<sup>[34]</sup>（2015）通过研究发现2013年各区域的边际消费倾向沿西部、东部、中部和东北依次递减，且存在较大差异。王克林<sup>[35]</sup>（2010）认为缩小地区间的收入差距能扩大广东消费总需求带动经济增长促进区域经济协调发展。城镇化水平对区域经济发展的影响，易行健等<sup>[36]</sup>（2020）认为半城镇化率对居民消费率、城镇居民消费率和城镇居民人均消费均具有负向影响，同时半城镇化率提升会显著降低城镇居民的消费倾向。翟金德<sup>[37]</sup>（2022）研究发现，长江经济带城镇化水平的提高对于经济高质量发展具有显著的促进作用。邹驾云<sup>[38]</sup>（2020）通过研究发现区域经济的增长与城镇居民消费有着较强的关联，城镇居民消费是带动区域增长的重要因素之一。关于收入水平对区域经济发展的影响，陆地和孙巍<sup>[39]</sup>（2018）认为中国区域间消费效应差距主要来源于区域间整体收入水平差距，这是区域经济发展不平衡产生的结果。陈晓飞和赵昊东<sup>[40]</sup>（2016）通过实证分析发现工资性、经营性、财产性、转移性四大收入来源对农村居民消费、食品消费与非食品消费支出的整体效应均呈现正向影响，同时东部与中西部地区存在明显的区域差异性。金春雨等<sup>[41]</sup>（2010）基于持久收入假说研究发现东部经济发达地区农村居民的持久收入边际消费倾向大于中西部经济欠发达地区，暂时收入的边际消费倾向在我国东、中、西三大地区的区域间差异较小。

### 1.2.3 文献评述

从国外研究现状来看，国外学者对于消费倾向的研究主要集中在消费倾向的理论研究和运用计量方法对社会现象进行研究；国内学者对于消费倾向的研究集中于结合我国各个特定历史时期与从区域的层面进行研究，侧重于对影响我国居民消费倾向的因素展开探讨。现有研究大多集中于从平均消费倾向、边际消费倾向的角度分别进行研究，既从平均消费倾向又从边际消费倾向进行研究较少。

基于以上因素，本研究在已有研究的基础上，研究消费倾向的区域差异，并对如何通过影响消费倾向进而促进区域发展提供思路。

## 1.3 研究思路、方法与框架

### 1.3.1 研究思路

首先，本文旨在分析我国东、中、西和东北地区的消费倾向现状。为了提高评价精度，本文采用熵值法与主成分分析法相结合的方式对指标进行综合评价。熵值法主要用于指标归一化处理，主成分分析法则基于降维的思想进行指标综合评价，两者结合使用可以取长补短，提高评价精度。同时熵值法和主成分分析法都可以针对不同的评价对象进行灵活的调整，混用可以更加灵活地应对不同的评价需求。

在使用熵值法和主成分分析法之后，本文将综合分析各省份的消费倾向现状，从而判断各因素对全国整体的影响，并分别对各省份受消费倾向影响的差异进行分析。进而分析影响各省份消费倾向的因素。通过对各省份消费倾向的各项因素进行判断，本文得出东、中、西和东北各区域的消费倾向差异的主要因素。最后，本文提出相应对策建议，以促进我国不同区域经济发展。

综上所述，本文将采用多种方法对我国各地区的消费倾向现状进行分析，旨在深入探讨不同地区的消费倾向差异，为相关决策者提供有用的参考。

### 1.3.2 研究方法

(1) 文献资料法：通过阅读与消费倾向相关的文献，整理和总结目前学术界对该问题的研究重点，深入了解和学习有关消费倾向和区域经济发展的相关理论内容，并掌握相关的研究方法，为后续研究奠定基础。

(2) 熵值法：通过对所有因素的权重值进行加权平均，可以得到消费倾向的综合评价结果，为后续的研究工作奠定基础。

(3) 主成分分析法：利用主成分分析法得出各省份受消费倾向影响的情况，同时得出各省份消费倾向所受影响较大的主要因素。

(4) 规范分析法：基于理论与实证分析结果，结合当前经济发展趋势与各省份所属区域发展情况，对不同区域提出相关建议。

### 1.3.3 研究框架

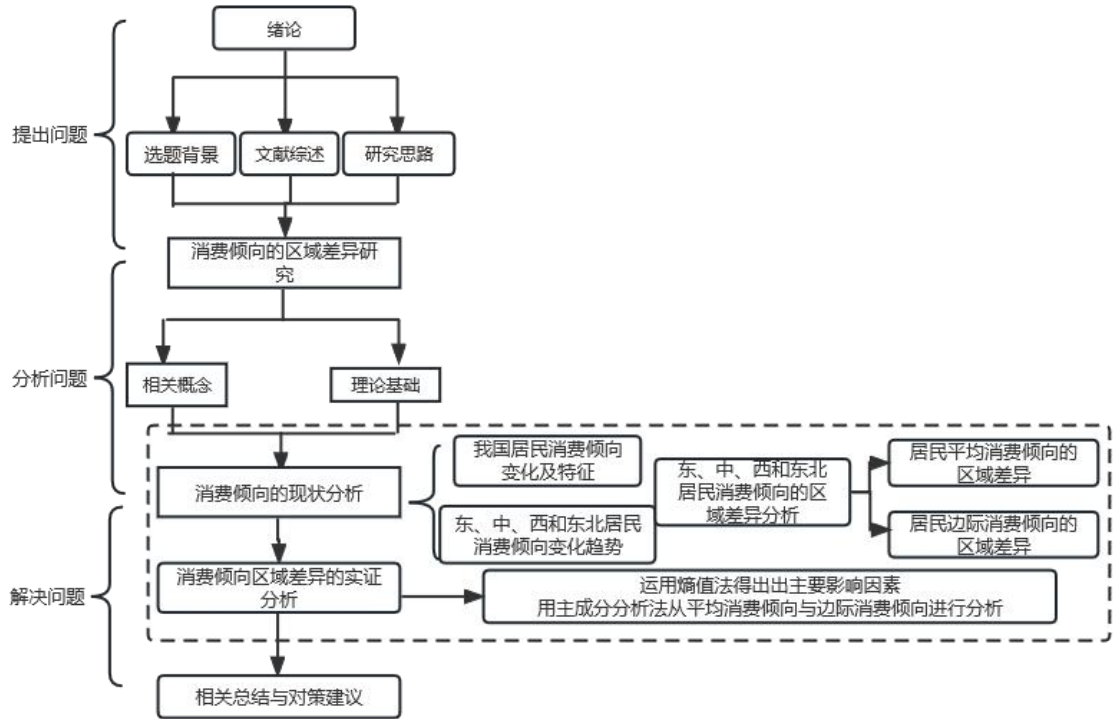


图 1.1 技术框架图

## 2 相关概念及理论概述

### 2.1 相关概念界定

#### 2.1.1 边际消费倾向

边际消费倾向指增加的消费占增加的收入比重，即每增加 1 单位的收入用于增加消费的部分，即消费者对边际收入的利用程度，计算公式为： $MPC = dC / dY$ 。即收入每变动一单位时引起的消费的变动量。边际消费倾向通常大于 0 小于 1，最大等于 1。但在现实中，实际的经济运行存在着多种情况，受多种因素所影响。从中国的统计数据看，也曾出现过边际消费倾向大于 1 和边际消费倾向小于 0 的极端情况。

#### 2.1.2 平均消费倾向

平均消费倾向是某一消费总体中，人们在一定时期的消费总支出在其总收入中所占的比例。平均消费倾向通常被用来描述一个地区或一个国家的整体消费能力和消费行为，主要用于衡量不同人群组之间的消费行为。通常情况下，平均消费倾向的水平越高，说明消费市场更加繁荣。如用公式表示则是： $APC = C / Y$ 。从长期看，平均消费倾向是比较稳定的。

### 2.2 相关理论

#### 2.2.1 平衡发展理论

平衡发展理论以罗森斯坦·罗丹的大推进理论和纳克斯的平衡增长理论作为代表性理论，该理论着重强调各产业、各地区之间应通过对生产力的均衡部署，使得所有经济部门和地区齐头并进，进而实现协调发展。平衡发展理论认为，一个地区的经济和社会发展需要考虑到该地区的资源、环境、人口、文化等方面的特点。在制定发展计划和政策时，需要考虑到这些特点，同时平衡各方面的利益，以实现长期稳定的、可持续地发展。平衡发展理论侧重针对不同地区的特点，制定相应的发展方案和政策，以实现平衡发展。

本文所研究背景的范围为 2001—2021 年的我国 31 个省份，21 年的时间跨度可以看出我国一些区域发展的具体变化情况。我国各省份当下存在发展差异较大的情况，在一些发达省份具有符合平衡发展理论的情形，这对于欠发达省份将提供一定程度上的借鉴意义。通过立足于平衡发展理论的相关内容，能过更客观地分析所研究内容，为所研究内容提供理论支撑。



### 2.2.2 增长极理论

由佩鲁所提出增长极理论认为经济增长通常是由一个或数个“增长中心”逐渐向其部门或地区传导，应通过对特定的地理空间作出选择并作为增长极来带动经济发展。随之众多区域经济学学者将增长极理论引入地理空间，用以预测和解释区域经济的布局与结构。例如布代维尔把增长极理论引入区域经济理论，缪尔达文和赫希曼等在不同程度上发展了增长极理论。增长极理论的核心思想是，经济增长是由创新和投资带动的，而这些创新和投资主要集中在少数地区或城市。这些地区具有优越的产业基础、市场和人力资源等资源条件，可以吸引投资和人才，进一步扩大市场和产业集群效应，促进经济增长。

在本文中，研究的背景是我国各省份在 2001 年至 2021 年的经济发展进程。然而，由于各地的经济、社会和自然条件的差异，各省份的发展水平也不同，形成了不均衡、有强有弱的发展格局，因此各区域居民消费倾向也存在着区域差异。基于增长极理论的相关内容，也能更加科学地分析当前情况的根源及其未来发展进程。

### 2.2.3 梯度转移理论

梯度转移理论源于由雷蒙德·弗农所提出的产品生命周期理论。梯度转移理论认为区域经济的发展取决于其产业结构的状况，而产业结构的状况又取决于地区经济部门，尤其是其主导产业在工业生命周期中所处的阶段。高梯度区域所具有的技术产品更具优势或者经济发展处于快速发展阶段，且随着产业的发展与成熟，高梯度区域所具有的先进产业和先进技术将向相对低梯度区域转移，促进区域均衡发展。

在不同的时间段内，各个省份的居民消费倾向都呈现出独有的特征与发展趋势。那些处于高梯度发展实力的省份，可以依靠其自身的发展优势来带动处于低梯度的省区，从而缩小各省区之间的发展差距。

### 2.2.4 消费函数理论

消费函数理论以凯恩斯提出的绝对收入假说、杜森贝利提出的相对收入假说、弗里德曼提出的持久收入假说以及莫迪利安尼等人提出的生命周期理论为代表性理论，这些理论从不同角度分析了收入与消费支出之间的关系。主要解释了消费者的消费决策是如何制定的，以及他们如何在不同的经济条件下做出消费选择。消费函数理论基于马歇尔经济学中的边际效用理论，认为消费决策的核心是消费者的边际效用和价格选择。消费倾向为收入和消费支出之间的对应关系，可反映不同消费群体或同一消费者群在不同时

期的消费意向。通过构建消费函数研究收入和消费之间的关系，进而研究不同消费群体或同一消费群体在不同时期的消费意愿。

目前我国经济已经从高速增长阶段转向了高质量发展阶段，但是各省份之间的经济发展水平存在着显著的差异。同时，各省份居民的消费水平受到多种因素的影响，差异性十分明显。因此，本文探讨居民消费的理论仍然以凯恩斯绝对收入理论为基础，以期更好地实现我国经济的高质量发展。

### 3 我国居民消费倾向的变化情况分析

#### 3.1 我国居民消费倾向的变化情况

2001—2021年，我国经济发展迅速。随着国内国际环境发生变化，我国经济增速逐步放缓，我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段。

从图 3.1 可以看出，从 2001 年到 2013 年，我国居民的平均消费倾向总体呈下降趋势。2002 年受 2001 年我国加入 WTO 影响，我国居民平均消费倾向与 2001 年相比有所上升。在 2014 年我国居民消费倾向有所上升，这与同年人均住房支出的大幅增加密切相关。2020 年我国居民平均消费倾向出现较大幅度下降，反映出 2020 年我国居民平均消费倾向受突发公共卫生事件影响较大。2021 年有所复苏，但平均消费倾向仍低于 2019 年以前水平，可以看出受突发公共卫生事件的影响仍未完全消除。总体而言，我国居民平均消费倾向在 2001 年至 2021 年间呈下降趋势。

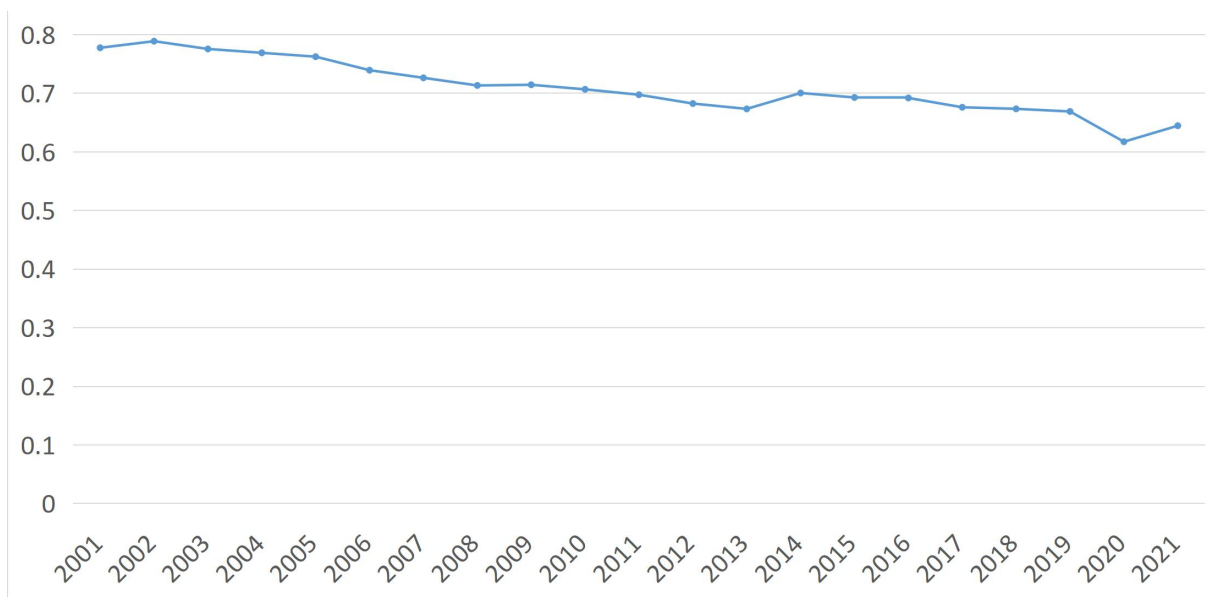


图 3.1 我国居民平均消费倾向

从图 3.2 可以看出，2001—2021 年期间，我国居民的边际消费倾向呈现出水平波动趋势。2002 年受 2001 年我国加入 WTO 组织所带的影响，我国居民边际消费倾向比 2001 年有所提高。2014 年我国居民消费倾向有较大幅度的上升，这与 2014 年人均住房支出大幅提升有关。但由于人均住房支出增速放缓，2015 年住房边际消费倾向有所下降。在 2020 年我国居民边际消费倾向出现了明显的下降，反映出 2020 年我国居民平均消费倾向受突发公共卫生事件影响较大。2021 年出现了明显的反弹，反映出边际消费倾向受短期变化的影响较大。从总体趋势可以看出，我国居民的边际消费倾向对短期经济变化敏

感，但总体水平相对稳定。

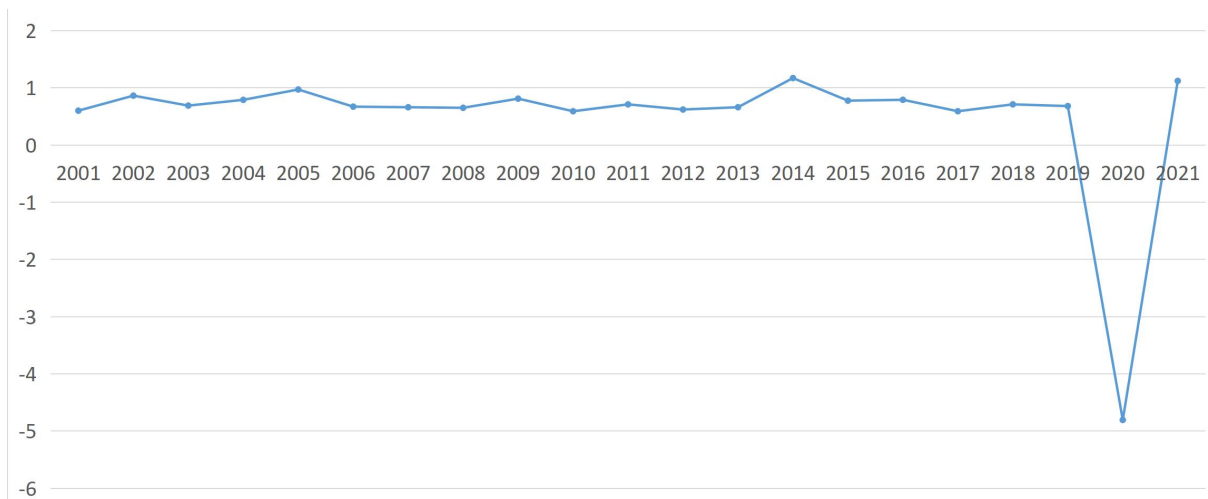


图 3.2 我国居民边际消费倾向

## 3.2 不同区域居民消费倾向的变化情况

### 3.2.1 不同区域居民平均消费倾向的变化情况

从图 3.3 可以看出，我国东、中、西和东北居民平均消费倾向在 2001—2021 年整体呈下降趋势。四大区域在此期间总体均呈下降趋势。2014 年受居住人均支出增长率提高影响，居民平均消费倾向均上升幅度较大。2020 年受突发公共卫生事件影响，居民消费的不确定性因素增加，使得四大区域均居民平均消费倾向均下降幅度较大，且在 2021 年仍受其影响。

西部地区居民平均消费倾向在 2001—2021 年间大部分年份均分别高于东部地区、中部地区与东部地区。2001—2021 年东、中和东北地区平均消费倾向较为接近，2020 年与 2021 年东、中部地区变化幅度较小，东部地区变化幅度较大，东部地区仍保持在东、中、西和东北居民平均消费倾向最低的位置。四大区域在 2001—2021 年间居民平均消费倾向整体呈下降变化，其中 2014 年受人均居住支出提升的影响，平均消费倾向所有提升，2020 年受突发公共卫生事件影响平均消费倾向相比 2019 年有所降低。

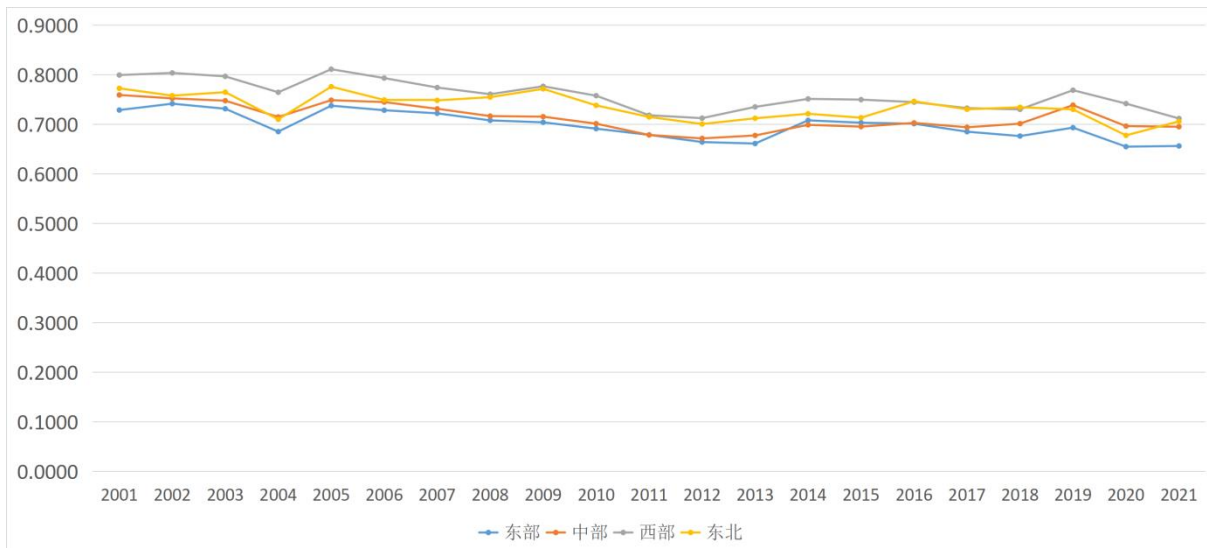


图 3.3 东、中、西和东北居民平均消费倾向

我国在 2001—2021 年间经济发展迅速，同时，随着经济发展人均 GDP 水平也得到提高。由图 3.4 与图 3.5 可以看出，东、中、西和东北 GDP 增长率与人均 GDP 增长率变化趋势较为一致且东、中、西和东北地区差距较小，在 2011—2020 年呈逐渐下降趋势，并在 2021 年大幅提升，这与东、中、西和东北居民平均消费倾向具有相同趋势，反映出东、中、西和东北地区平均消费倾向受 GDP 增长率与人均 GDP 增长率有影响。

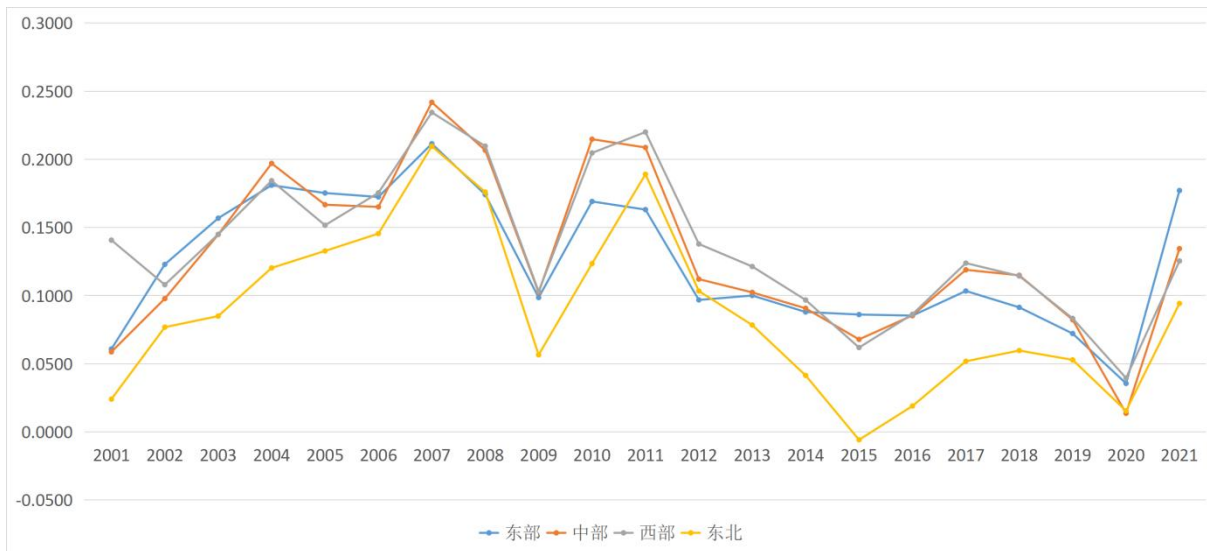


图 3.4 东、中、西和东北 GDP 增长率



图 3.5 东、中、西和东北人均 GDP 增长率

我国经济的快速发展，也带动居民人均可支配收入的不断提升，从图 3.6 可以看出，我国居民人均可支配收入总体保持增长趋势，同时东、中、西和东北之间差距呈扩大趋势。结合图 3.7 可以看出，东、中、西和东北人均可支配收入增长率总体呈下降趋势，且不同区域之间增长率差距不大。随着人均可支配收入增长率的降低，平均消费倾向也随之降低，并有继续降低的趋势。

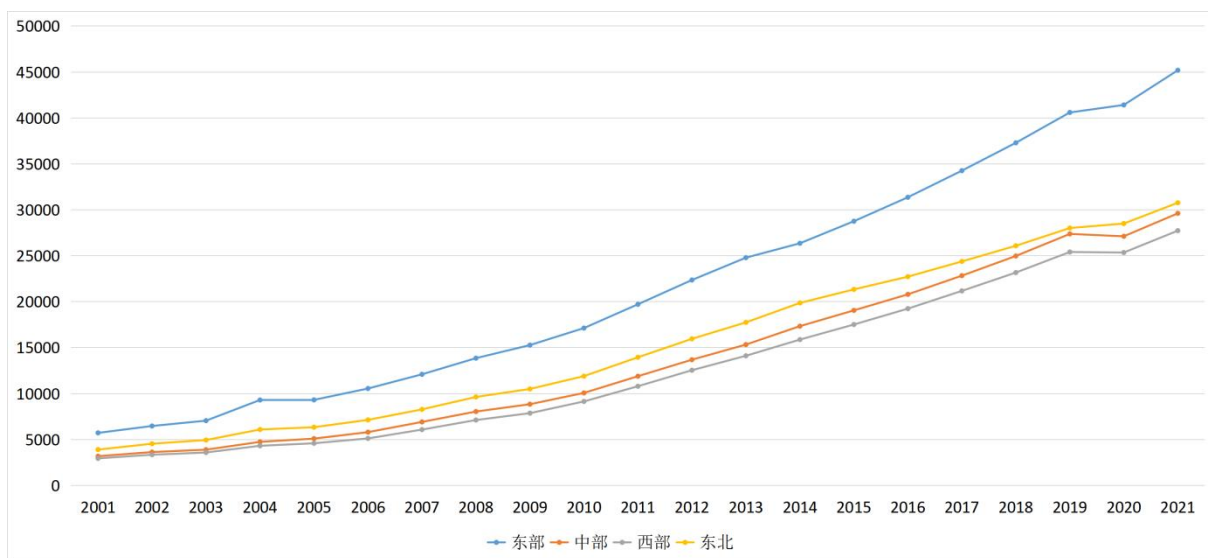


图 3.6 东、中、西和东北人均可支配收入

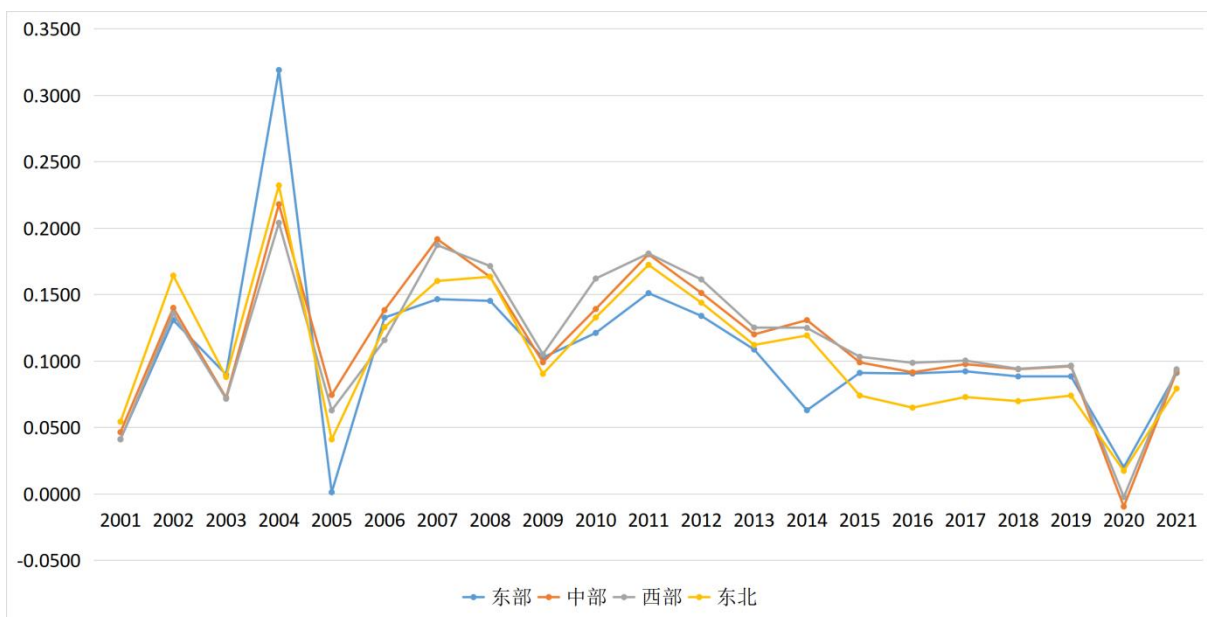


图 3.7 东、中、西和东北人均可支配收入增长率

东、中、西和东北居民人均可支配收入的不断提升，刺激了居民的消费意愿，居民的消费需求不断提升，消费支出不断增加，消费支出的领域与消费方式也方式改变。从图 3.8 可以看出，在 2001—2019 年东、中、西和东北人均消费支出呈不断增长的趋势，虽 2020 年有所下降但 2021 年迅速回升。结合图 3.9 可以看出，各区域人均消费支出增长率在 2001—2021 年间除 2020 年东、中和东北地区小于 0 外，其余年份四大区域均大于 0，代表四大区域人均消费支出均保持正增长。从趋势看，在 2011 年后至 2021 年，各区域人均消费支出均呈波动下降趋势，对平均消费倾向产生影响，且均在 2020 年大幅下降，2021 年东、中和东北地区实现大幅上涨，西部则上升幅度相对较小。

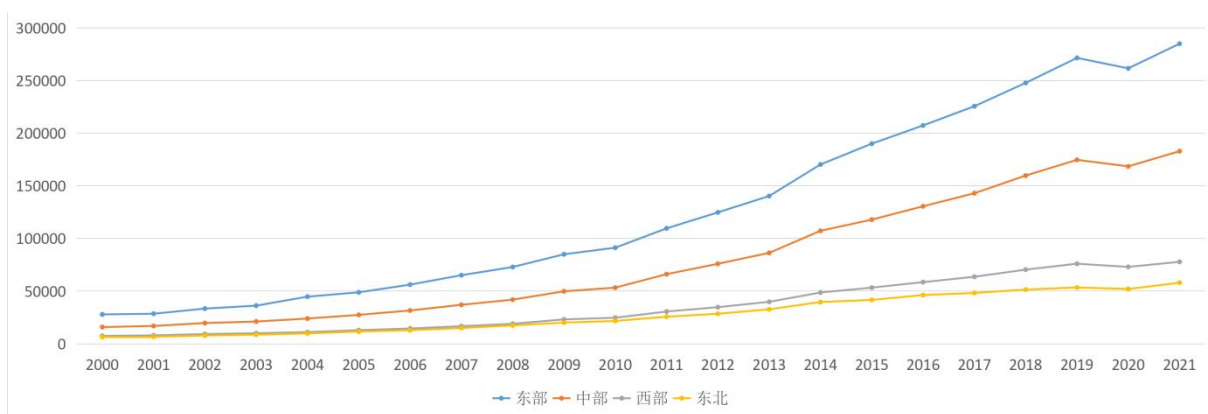


图 3.8 东、中、西和东北人均消费支出



图 3.9 东、中、西和东北人均消费支出增长率

### 3.2.2 不同区域居民边际消费倾向的变化情况

从图 3.10 可以看出,我国东、中、西和东北居民边际消费倾向在 2001—2021 年变化趋势较为一致,且在 2002—2019 年各地区大都高于 0.5,除极个别年份出现大于 1 和小于 0 的异常情况外,其余大部分年份都在位于 0.5—1 之间水平波动。东、中、西和东北地区居民边际消费倾向均在 2005 年、2009 年与 2021 年相较于前一年增长幅度较大。东、中、西和东北均在 2020 年出现居民边际消费倾向大幅下降并在 2021 年大幅上升的情况,2020 年与 2021 年出现小于 0 与 2021 年大于 1 的异常情况,这是由于突发公共卫生事件所产生影响的体现。

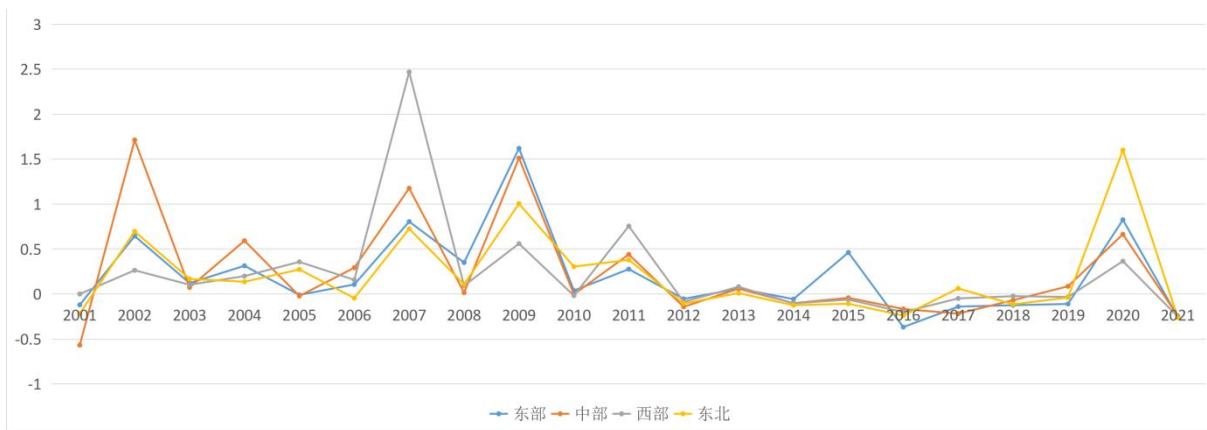
我国东、中、西部居民边际消费倾向在 2001—2019 年呈水平波动,各区域间保持较小差距。2020 年和 2021 年,各区域均变动幅度较大,2020 年东、中、西部地区较为接近,与东北地区差距较大,2021 年东、中、西部差距较小,与东部地区差距较大。这反映出在 2020 年东部地区居民边际消费倾向受突发公共卫生事件影响比东、中、西部地区大,且在该事件较为稳定后,东北地区中部居民边际消费倾向反映比东、中、西部地区都更强烈,增幅最大。由此可以看出,不同的事件对于东、中、西和东北居民边际消费倾向所产生的影响不同,我国居民边际消费倾向在区域间的差异性较低,各区域居民边际消费倾向变化趋势较为一致。





图 3.10 东、中、西和东北居民边际消费倾向

随着我国经济发展，东、中、西和东北人均 GDP 与人均可支配收入的不断，居民消费需求发生变化，对于消费支出也呈不断增长的趋势。居民边际消费倾向能够很好地反映出当下居民消费支出的变化。图 3.11 反映出东、中、西和东北地区食品烟酒人均消费支出总体上保持水平波动。由图 3.12 可以看出，居住人均支出增长率在 2014 年有大幅提升，其余年份则较为稳定。



3.11 东、中、西和东北食品烟酒人均支出增长

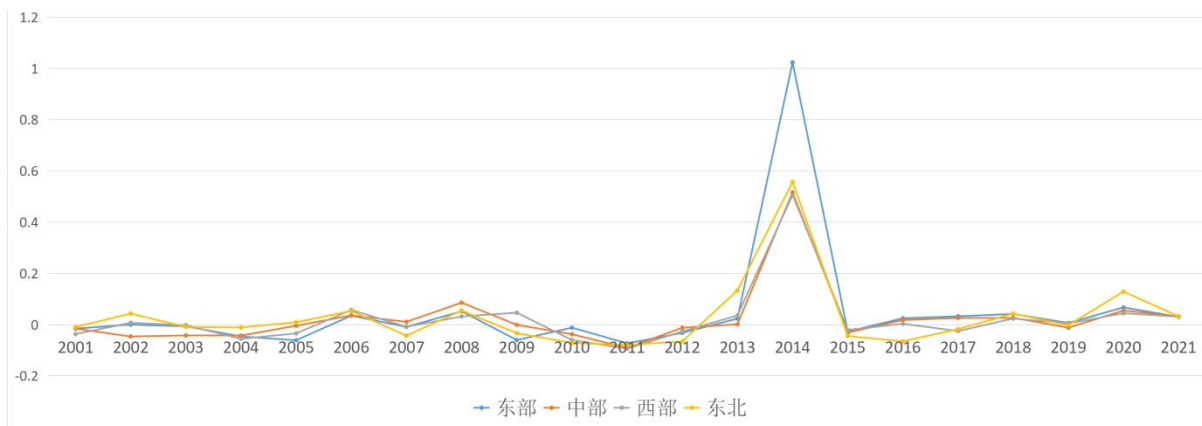


图 3.12 东、中、西和东北居住人均支出增长率

由图 3.13 可以看出，衣着人均支出增长率波动幅度较大，2002—2011 年呈水平波动，2012—2014 年持续降低，2015—2019 年水平波动，2020 年大幅下降并在 2021 年大幅提升，居住人均支出增长率整体波动幅度保持较低水平。反映出东、中、西和东北居民衣着人均支出受居住人均支出影响较大，在 2001—2021 年间增长率呈水平波动。

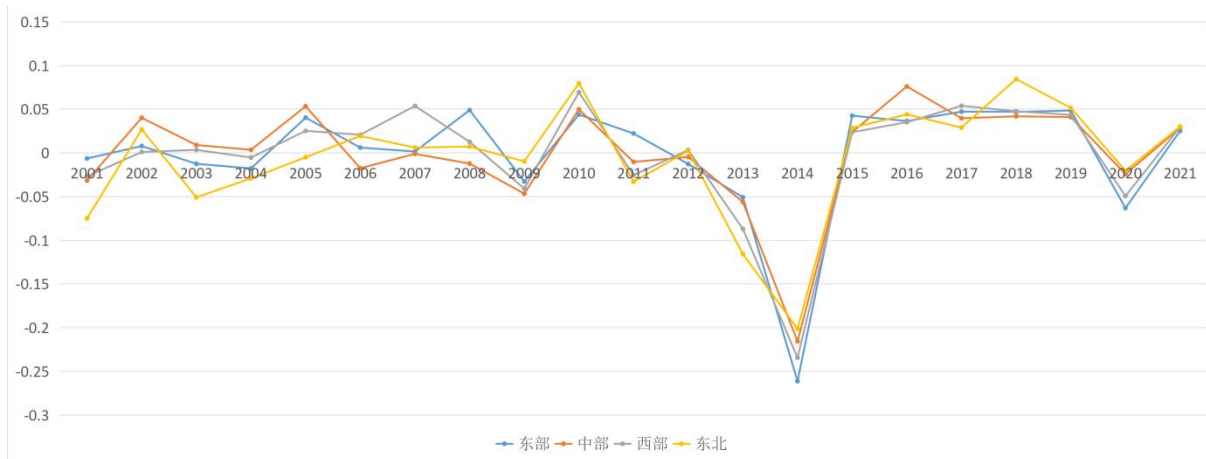


图 3.13 东、中、西和东北衣着人均支出增长率

根据图 3.11—图 3.13 可以看出，受生存型消费人均支出影响，居民边际消费倾向也逐渐降低，在特殊年份出现极端情况。

随着我国东、中、西和东北消费升级进程的推进，我国四大区域居民消费结构向发展享受型消费变化。从图 3.14—图 3.18 可以看出，我国东、中、西和东北发展享受型消费人均支出增长率在 2001—2021 年间大都保持大于 0，并水平波动，从总体看有下降的态势，由此可以推出我国发展享受型消费支出增长速度有所放缓，消费结构升级速度降低。在 2014 年，教育文化娱乐人均支出增长率、交通通信人均支出增长率、生活用品及服务人均支出增长率、医疗保健人均支出增长率和其他用品及服务人均支出增长率受人均居住人均支出影响均出现明显下降，体现出发展享受型消费人均支出受生存型消费人均支出影响较大。2021 年教育文化娱乐人均支出增长率和交通通信人均支出增长率上升幅度与生活用品及服务人均支出增长率、医疗保健人均支出增长率和其他用品及服务人均支出增长率相比变动幅度更大，这反映出教育文化娱乐人均支出和交通通信人均支出在突发公共卫生事件得到一定程度稳定后，该 2 项人均支出对消费环境变化的反应较大。同时，2001—2021 年各区域发展享受型消费人均支出增长率差距除个别年份外，总体差距较小，体现出发展享受型消费人均支出对居民边际消费倾向影响的区域差异性较小。

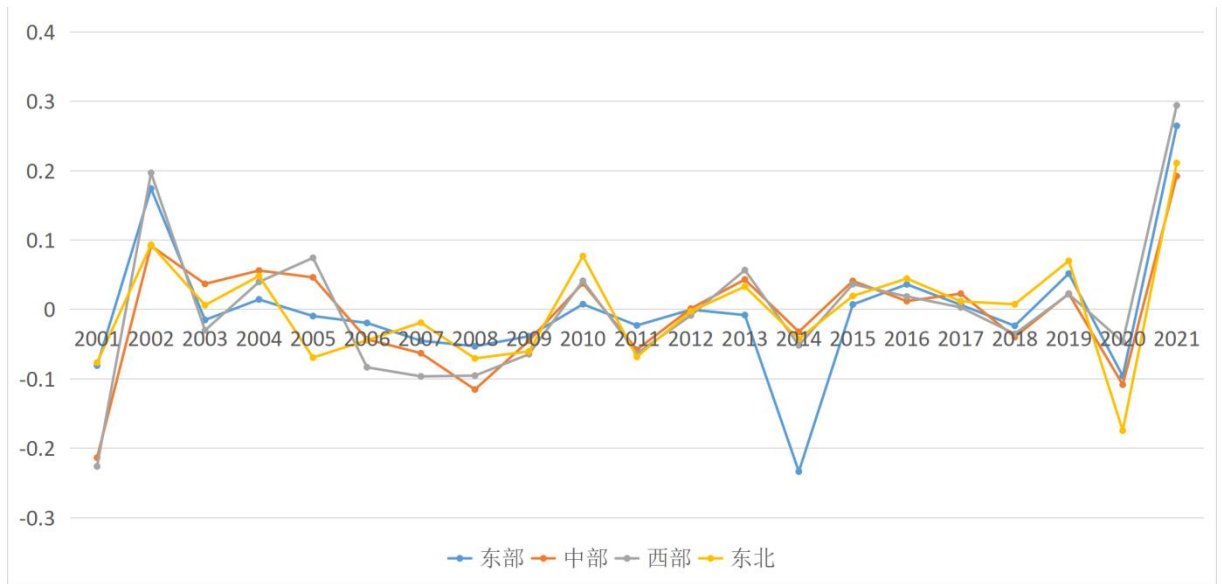


图 3.14 东、中、西和东北教育文化娱乐人均支出增长率



图 3.15 东、中、西和东北交通通信人均支出增长率



图 3.16 东、中、西和东北生活用品及服务人均支出增长率

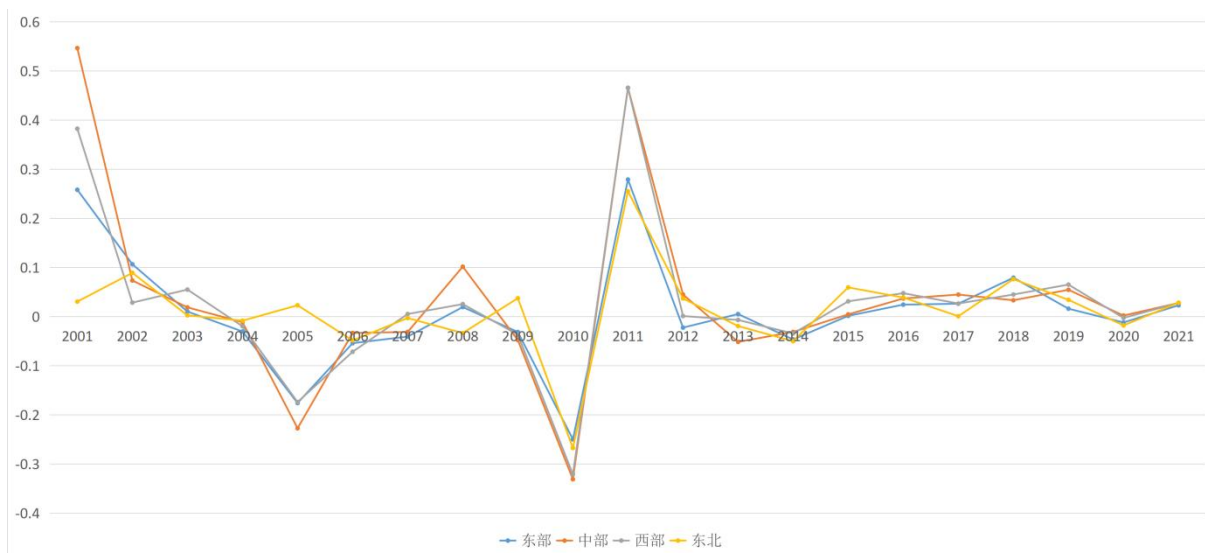


图 3.17 东、中、西和东北医疗保健人均支出增长率



图 3.18 东、中、西和东北其他用品及服务人均支出增长率

## 4 消费倾向区域差异的实证分析

### 4.1 研究方法

#### 4.1.1 熵值法

在综合评价方法运用的实践中,有主观赋权评价法和客观赋权评价法。本文采用客观赋权评价法中的熵值法,通过信息熵原理来确定权重,能够客观准确地评价研究对象。

#### 4.1.2 主成分分析法

主成分分析法是将多项指标转化为少数几项综合指标,用综合指标来解释多变量的方差-协方差结构,得出的少数几个主成分,要尽可能多地保留原始变量信息,且彼此不相关。本文采用主成分分析法,分别从平均消费倾向与边际消费倾向两个方面进行分析。首先对各指标进行分析,其次对各省份进行分析,再对区域分析。通过数据标准化消除量纲和量级对实证结果的影响,并在其基础上将方差极大化旋转后的各特征根的贡献率作为权重,对因子进行各变量加权得到加权平均后的综合载荷。而后将综合载荷乘以标准化值矩阵进行计算,得出各指标、各省份的综合得分,最后对各指标、各省份与各区域进行相应排名,分别得出平均消费倾向与边际消费倾向对于区域经济发展影响较大的因素。其基本原理为:

设  $X = (X_1, X_2, \dots, X_p)$  是  $P$  维随机变量,其中  $X_j = (X_{1j}, X_{2j}, \dots, X_{nj})$ ,  $j = 1, 2, \dots, P$ 。

若对变量  $X_1, X_2, \dots, X_p$  作交换,产生新的  $P$  个变量,并使其满足:

(1) 每个新的变量  $F_j$  都是原有变量  $X_1, X_2, \dots, X_p$  的线性组合,即:

$$F_j = h_{j1}X_{j1} + h_{j2}X_{j2} + \dots + h_{jp}X_{jp} \quad (4-1)$$

且要求:

$$\sum h_{ji}^2 = 1 (j = 1, 2, 3, \dots, P) \quad (4-2)$$

(2) 各个新的变量之间互不关联,即:

$$\text{Cov}(F_i F_j) = 0, (i \neq j; j = 1, 2, 3, \dots, P) \quad (4-3)$$

(3) 在上述条件下,各个新变量的方法,但新旧变量的方差和不变,即:

$$\sum \text{Var}(X_j) = \sum \text{Var}(F_j) \quad (4-4)$$

### 4.2 指标选取

### 4.2.1 平均消费倾向指标选取

在研究平均消费倾向对区域经济发展影响时，应考虑多方面因素。因此指标选取从消费环境、生存型消费人均支出、发展享受型消费人均支出、社会保障、区域发展和人口结构 6 个方面进行选取。参考刘鑫春（2019）、陈宗胜等（2020）、杭斌（2010）、易行健等（2019）、张效莉等（2022）、汪伟等（2015）、唐琦等（2018）、刘祖源等（2021）的研究，对指标进行选取，构建综合指标体系。

表 4.1 指标体系

一级指标	二级指标
消费环境	人均 GDP（元）
	人均可支配收入（元）
	城镇化率（%）
生存型消费人均支出	食品烟酒人均支出（元）
	衣着人均支出（元）
	居住人均支出（元）
发展享受型消费人均支出	生活用品及服务人均支出（元）
	交通通信人均支出（元）
	教育文化娱乐人均支出（元）
	医疗保健人均支出（元）
	其他用品及服务人均支出（元）
社会保障	卫生健康支出（亿元）
	教育支出（亿元）
	交通运输支出（亿元）
区域发展	第一产业产值所占比重（%）
	第二产业产值所占比重（%）
	第三产业产值所占比重（%）
人口结构	老龄抚养比（%）
	劳动人口所占比重（%）

基于上文分析，消费环境指标选取人均 GDP、人均可支配收入、城镇化率，生存型消费人均支出指标选取为食品烟酒人均支出、衣着人均支出、居住人均支出，发展享受型消费人均支出指标选取为生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出、教育文化娱乐人均支出、医疗保健人均支出、其他用品及服务人均支出，社会保障指标选取卫生健康支出、教育支出、交通运输支出，区域发展指标选择第一产业产值所占比重、第二产业产值所占比重、第三产业产值所占比重，人口结构指标选择老龄抚养比和劳动人口所占比重。

### 4.2.2 边际消费倾向指标选取

在研究平均消费倾向对区域经济发展影响时，指标选取从消费环境、生存型消费人

均支出、发展享受型消费人均支出、社会保障和区域发展 5 个方面进行选取。参考宋平等 (2020)、叶宗裕 (2007)、张效莉等 (2022)、汪伟等 (2015)、唐琦等 (2018)、刘祖源等 (2021)、聂高辉等 (2015) 的研究, 对指标进行选取, 构建综合指标体系。

表 4.2 指标体系

一级指标	二级指标
消费环境	人均 GDP (元)
	人均可支配收入 (元)
生存型消费人均支出	食品烟酒人均支出 (元)
	衣着人均支出 (元)
	居住人均支出 (元)
发展享受型消费人均支出	生活用品及服务人均支出 (元)
	交通通信人均支出 (元)
	教育文化娱乐人均支出 (元)
	医疗保健人均支出 (元)
	其他用品及服务人均支出 (元)
社会保障	卫生健康支出 (亿元)
	教育支出 (亿元)
	交通运输支出 (亿元)
	社会保障和就业支出 (亿元)
区域发展	第三产业产值所占比重 (%)

基于上文分析, 边际消费倾向的消费环境指标选取人均 GDP 和人均可支配收入, 生存发展型消费人均支出指标选取为食品烟酒人均支出、衣着人均支出、居住人均支出, 发展享受型消费人均支出指标选取为生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出、教育文化娱乐人均支出、医疗保健人均支出、其他用品及服务人均支出, 社会保障指标选取卫生健康支出、教育支出、交通运输支出、社会保障和就业支出。区域发展选择第三产业产值所占比重。

## 4.3 数据来源及处理

### 4.3.1 数据来源

自 2001 年以来, 我国加快经济发展的国际化进程, 2001 年 11 月 11 日, 中国加入 WTO。同时, 面临的国际经济风险加大, 金融危机、重大公共卫生事件等均对我国经济发展质量提出更高的要求。区域发展能力的差异使我国区域经济发展格局呈复杂化态势。本文以 2000—2020 年为研究期, 以消费视角研究消费倾向对区域经济发展的影响。实证分析中的原始数据源于《中国统计年鉴》、各省份的地区统计年鉴、统计公报等。

### 4.3.2 数据处理

本文将运用熵值法与主成分分析法进行分析，故需对指标分别进行处理。

熵值法：

(1) 对原始数据进行无量纲化处理。

正向标准化：

$$x_{ij}^* = (x_{ij} - x_{j_{\min}}) / (x_{j_{\max}} - x_{j_{\min}}), (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (4-5)$$

负向标准化：

$$x_{ij}^* = (x_{j_{\max}} - x_{ij}) / (x_{j_{\max}} - x_{j_{\min}}), (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (4-6)$$

(2) 确定第  $j$  项指标下第  $i$  个方案指标值的比重  $p_{ij}'$ 。

$$p_{ij}' = \frac{y_{ij}}{\sum_{i=1}^m y_{ij}} \quad (4-7)$$

当  $p_{ij}'$  为 0 时，为避免出现  $\ln 0$  的错误，定义  $p_{ij} = 0.001 + p_{ij}'$ 。

(3) 计算第  $j$  项指标的熵值  $e_j$ 。

$$e_j = -k \sum_{i=1}^m p_{ij} \ln p_{ij} \quad (4-8)$$

其中， $k > 0, 0 \leq e_j \leq 1$ 。

(4) 计算第  $j$  项指标的差异性系数  $g_j$ 。

$$g_j = 1 - e_j \quad (4-9)$$

(5) 计算评价指标的权重  $w_j$ 。

$$w_j = \frac{g_j}{\sum_{j=1}^m g_j} \quad (4-10)$$

主成分分析法：

(1) 正向标准化：

$$x_{ij}^* = (x_{ij} - x_{j_{\min}}) / (x_{j_{\max}} - x_{j_{\min}}), (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (4-11)$$

(2) 负向标准化：

$$x_{ij}^* = (x_{j_{\max}} - x_{ij}) / (x_{j_{\max}} - x_{j_{\min}}), (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (4-12)$$



(3) 中心化无量纲处理:

$$x_{ij}^* = x_{ij} / x_{j_{\max}}, (j = 1, 2, \dots, m; i = 1, 2, \dots, n) \quad (4-13)$$

其中  $n$  表示参与研究的地区数;  $m$  表示指标个数;  $x_{ij}$  表示未经标准化处理的第  $j$  项指标在第  $i$  个区域的值;  $x_{ij}^*$  表示经标准化处理的第  $j$  项指标在第  $i$  个区域的值;  $x_{j_{\max}}$  表示第  $j$  项指标在第  $i$  个区域的最大值;  $x_{j_{\min}}$  表示第  $j$  项指标在第  $i$  个区域的最小值。标准化后的指标数据的数值在 0-1 之间。

(4) 指数化公式:

$$HP_i = [x_i - \text{Min}(x_i)] \times 40 / [\text{Max}(x_i) - \text{Min}(x_i)] + 60 \quad (4-14)$$

## 4.4 实证分析

### 4.4.1 熵值法结果分析

(1) 平均消费倾向熵值法结果分析

表 4.3 指标评价体系及各指标平均贡献权重

一级指标		二级指标	
指标	权重/%	指标	权重/%
消费环境	12.99%	人均 GDP	6.20%
		人均可支配收入	5.76%
		城镇化率	1.03%
生存型消费人均支出	13.40%	食品烟酒人均支出	3.61%
		衣着人均支出	3.91%
		居住人均支出	10.88%
发展享受型消费人均支出	29.70%	生活用品及服务人均支出	5.31%
		交通通信人均支出	6.85%
		教育文化娱乐人均支出	5.53%
		医疗保健人均支出	7.05%
		其他用品及服务人均支出	4.96%
社会保障	33.74%	卫生健康支出	12.38%
		教育支出	8.83%
		交通运输支出	12.53%
区域发展	4.43%	第一产业产值占比	3.48%
		第二产业产值占比	0.44%
		第三产业产值占比	0.51%
人口结构	0.75%	老龄抚养比	0.72%
		劳动人口占比	0.03%

表 4.3 为平均消费倾向熵值法结果, 其中权重结果由 2001—2021 年数据得出。由表 4.3 可以看出, 在指标体系中, 平均消费倾向受消费环境的影响占整体的比重为

12.99%，受生存型消费人均支出的影响占整体的比重为 13.40%，受发展享受型消费人均支出的影响占整体的比重为 29.70%，受社会保障的影响占整体的比重为 33.74%，受区域发展的影响占整体的比重为 4.43%，受人口结构的影响占整体的比重为 0.75%。可以看出，在一级指标中，权重排第 1 是社会保障，第 2 是发展享受型消费人均支出，第 3 是生存型消费人均支出，第 4 是消费环境，第 5 是区域发展，第 6 是人口结构。同时可以分别看出平均消费倾向受二级指标的影响权重，交通运输支出在指标体系中权重最大，劳动人口占比权重最小。社保保障指标中交通运输支出所占权重最大，教育支出所占权重最小。生存型消费人均支出指标中居住人均支出所占权重最大，食品烟酒人均支出权重最小。可以看出生存型消费人均支出所占权重为 13.40%，远低于生存发展型消费人均支出所占的 29.70% 的权重。消费环境指标中人均 GDP 所占权重最高，城镇化率所占权重最低。区域发展指标中第一产业产值占比权重最高，第二产业产值占比权重最低。人口结构指标中老龄抚养比所占权重高于劳动人口占比所占权重。

## (2) 边际消费倾向熵值法结果分析

表 4.4 指标评价体系及各指标平均贡献权重

一级指标		二级指标	
指标	权重/%	指标	权重/%
消费环境	11.12%	人均 GDP	5.76%
		人均可支配收入	5.36%
生存型消费人均支出	17.10%	食品烟酒人均支出	3.35%
		衣着人均支出	3.64%
		居住人均支出	10.11%
发展享受型消费人均支出	27.60%	生活用品及服务人均支出	4.94%
		交通通信人均支出	6.36%
		教育文化娱乐人均支出	5.14%
		医疗保健人均支出	6.55%
		其他用品及服务人均支出	4.61%
社会保障	43.71%	卫生健康支出	11.50%
		社会保障和就业支出	8.21%
		教育支出	11.65%
		交通运输支出	12.35%
区域发展	0.47%	第三产业产值占比	0.47%

表 4.4 为熵值法结果，其中权重结果由 2001—2021 年数据得出。从表 4.4 可以看出，在指标体系中，边际消费倾向受消费环境的影响占整体的权重为 11.12%，受生存型消费人均支出的影响所占权重为 17.10%，受发展享受型消费人均支出的影响所占权重为 27.60%，受社会保障的影响所占权重为 43.71%，受区域发展的影响所占权重 0.47%。可以看出，在一级指标中，权重排第 1 是社会保障，第 2 是发展享受型消费人均支出，第

3 是生存型消费人均支出, 第 4 是消费环境, 第 5 三区域发展。同时可以看出在交通运输支出在指标体系的二级指标中所占权重最大, 第三产业产值占比权重最小。生存型消费人均支出中居住人均支出权重最大, 衣着人均支出权重最小。发展享受型消费人均支出中医疗保健人均支出所占权重最大, 其他用品及服务人均支出所占权重最小。消费环境指标中人均 GDP 所占权重最高, 区域发展指标中第三产业产值占比权重最低。

#### 4.4.1 主成分分析法结果分析

##### (1) 平均消费倾向主成分分析法结果分析

从表 4.5 可知通过对全国 31 个省份 2001 年至 2021 年指标数据分析得到 2001 年至 2010 年均在 3 个因子旋转后的累计贡献率大于 85%, 对于 2001 年至 2010 年, 基于 3 个主成分的累计贡献率, 剔除其他因子贡献, 将 3 个因子的累计贡献率视作 100%, 根据各因子的贡献率进行权重转换, 得出各省份指标综合得分后, 再根据公式 4—14 对综合得分进行指数化并排序, 得出各省份消费倾向对区域经济发展所产生影响的相关因素最终排名。

表 4.5 2001—2010 年全国指标解释的总方差

年份	成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
		总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
2001	1	12.532	65.958	65.958	12.532	65.958	65.958	10.905	57.393	57.393
	2	2.567	13.509	79.467	2.567	13.509	79.467	3.587	18.881	76.274
	3	1.586	8.345	87.812	1.586	8.345	87.812	2.192	11.537	87.812
2002	1	12.746	67.083	67.083	12.746	67.083	67.083	11.245	59.186	59.186
	2	2.834	14.916	81.999	2.834	14.916	81.999	3.226	16.977	76.163
	3	1.399	7.363	89.362	1.399	7.363	89.362	2.508	13.198	89.362
2003	1	12.71	66.893	66.893	12.71	66.893	66.893	11.195	58.923	58.923
	2	2.805	14.765	81.658	2.805	14.765	81.658	3.387	17.824	76.746
	3	1.367	7.194	88.852	1.367	7.194	88.852	2.3	12.106	88.852
2004	1	12.761	67.166	67.166	12.761	67.166	67.166	11.268	59.306	59.306
	2	2.788	14.674	81.839	2.788	14.674	81.839	3.305	17.392	76.698
	3	1.4	7.368	89.208	1.4	7.368	89.208	2.377	12.509	89.208
2005	1	12.493	65.753	65.753	12.493	65.753	65.753	11.258	59.251	59.251
	2	2.849	14.997	80.75	2.849	14.997	80.75	3.481	18.323	77.574
	3	1.436	7.558	88.308	1.436	7.558	88.308	2.039	10.734	88.308
2006	1	12.502	65.802	65.802	12.502	65.802	65.802	11.598	61.04	61.04
	2	2.802	14.746	80.547	2.802	14.746	80.547	3.196	16.821	77.861
	3	1.434	7.549	88.097	1.434	7.549	88.097	1.945	10.236	88.097
20	1	12.328	64.882	64.882	12.328	64.882	64.882	11.876	62.505	62.505
	2	2.432	12.802	77.684	2.432	12.802	77.684	2.631	13.85	76.354

07	3	1.705	8.971	86.655	1.705	8.971	86.655	1.957	10.301	86.655
20	1	12.089	63.626	63.626	12.089	63.626	63.626	11.363	59.806	59.806
	2	2.365	12.448	76.074	2.365	12.448	76.074	2.851	15.006	74.811
08	3	1.835	9.66	85.734	1.835	9.66	85.734	2.075	10.923	85.734
20	1	12.045	63.395	63.395	12.045	63.395	63.395	10.898	57.359	57.359
	2	3.053	16.066	79.461	3.053	16.066	79.461	3.438	18.097	75.455
09	3	1.489	7.835	87.297	1.489	7.835	87.297	2.25	11.842	87.297
20	1	12.055	63.447	63.447	12.055	63.447	63.447	11.095	58.395	58.395
	2	3.141	16.529	79.976	3.141	16.529	79.976	3.484	18.339	76.735
10	3	1.451	7.637	87.612	1.451	7.637	87.612	2.067	10.878	87.612

同理，从表 4.6 可知通过对全国 31 个省份 2011—2021 年指标数据分析得到 2011 年、2012 年和 2014 年在 3 个因子旋转后的累计贡献率大于 84%，2013 年和 2015—2021 年均 4 个因子旋转后的累计贡献率大于 84%。对于 2011 年、2012 年和 2014 年基于 3 个主成分的累计贡献率，剔除其他因子贡献，将 3 个因子的累计贡献率视作 100%，根据各因子的贡献率进行权重转换，得出各省份指标综合得分后，再根据公式 4—14 对综合得分进行指数化并排序，得出各省份消费倾向对区域经济发展所产生影响的相关因素最终排名。同理可得到 2013 年和 2015—2021 年各影响因素分别在各省的排名情况。

表 4.6 2011—2021 年全国指标解释的总方差

年份	成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
		总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
20	1	11.899	59.496	59.496	11.899	59.496	59.496	11.283	56.416	56.416
	2	3.891	19.456	78.951	3.891	19.456	78.951	3.956	19.782	76.198
11	3	1.507	7.533	86.485	1.507	7.533	86.485	2.057	10.286	86.485
20	1	11.408	60.043	60.043	11.408	60.043	60.043	10.782	56.746	56.746
	2	3.306	17.4	77.443	3.306	17.4	77.443	3.305	17.397	74.143
12	3	1.481	7.795	85.237	1.481	7.795	85.237	2.108	11.094	85.237
20	1	10.195	53.657	53.657	10.195	53.657	53.657	9.806	51.613	51.613
	2	3.684	19.391	73.048	3.684	19.391	73.048	2.995	15.763	67.376
13	3	1.848	9.725	82.772	1.848	9.725	82.772	2.4	12.634	80.01
	4	1.184	6.229	89.001	1.184	6.229	89.001	1.708	8.991	89.001
20	1	11.43	60.157	60.157	11.43	60.157	60.157	11.002	57.903	57.903
	2	3.117	16.403	76.56	3.117	16.403	76.56	2.922	15.378	73.281
14	3	1.486	7.822	84.382	1.486	7.822	84.382	2.109	11.101	84.382
20	1	11.379	59.891	59.891	11.379	59.891	59.891	10.542	55.485	55.485
	2	2.762	14.537	74.427	2.762	14.537	74.427	2.426	12.771	68.256
15	3	1.463	7.698	82.126	1.463	7.698	82.126	2.01	10.577	78.833
	4	1.138	5.989	88.115	1.138	5.989	88.115	1.763	9.282	88.115
20	1	11.404	60.022	60.022	11.404	60.022	60.022	10.173	53.543	53.543
	2	2.788	14.675	74.697	2.788	14.675	74.697	2.711	14.27	67.812

16	3	1.349	7.102	81.799	1.349	7.102	81.799	1.95	10.262	78.074
	4	1.144	6.023	87.822	1.144	6.023	87.822	1.852	9.748	87.822
20	1	10.661	56.109	56.109	10.661	56.109	56.109	8.98	47.262	47.262
	2	2.759	14.523	70.631	2.759	14.523	70.631	2.73	14.366	61.629
17	3	1.455	7.66	78.292	1.455	7.66	78.292	2.194	11.549	73.177
	4	1.116	5.873	84.165	1.116	5.873	84.165	2.088	10.987	84.165
20	1	11.188	58.883	58.883	11.188	58.883	58.883	10.152	53.43	53.43
	2	2.915	15.341	74.223	2.915	15.341	74.223	2.612	13.748	67.178
18	3	1.441	7.583	81.807	1.441	7.583	81.807	2.153	11.33	78.509
	4	1.101	5.796	87.603	1.101	5.796	87.603	1.728	9.094	87.603
20	1	10.663	56.123	56.123	10.663	56.123	56.123	10.372	54.591	54.591
	2	2.791	14.689	70.812	2.791	14.689	70.812	2.759	14.519	69.11
19	3	1.473	7.753	78.565	1.473	7.753	78.565	1.603	8.434	77.544
	4	1.21	6.368	84.934	1.21	6.368	84.934	1.404	7.39	84.934
20	1	10.426	54.874	54.874	10.426	54.874	54.874	9.601	50.533	50.533
	2	2.979	15.681	70.555	2.979	15.681	70.555	2.816	14.82	65.353
20	3	1.542	8.114	78.669	1.542	8.114	78.669	2.114	11.126	76.479
	4	1.437	7.562	86.231	1.437	7.562	86.231	1.853	9.752	86.231
20	1	10.744	56.546	56.546	10.744	56.546	56.546	10.034	52.813	52.813
	2	2.99	15.736	72.281	2.99	15.736	72.281	3.098	16.303	69.117
21	3	1.566	8.243	80.525	1.566	8.243	80.525	2.029	10.681	79.797
	4	1.253	6.595	87.12	1.253	6.595	87.12	1.391	7.322	87.12

1. 东、中、西和东北各省份受平均消费倾向影响分析

基于标准化后的原始指标，利用主成分表达式和主成分贡献率计算 31 个省份 2001—2021 年的各省份受平均消费倾向影响情况，根据得分由高到低进行排名，排名越靠前代表所受影响越大。从实证结果表 4.7 可以看出，在 2001—2021 年东部地区各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名中，北京、上海、天津、浙江、江苏、广东、福建、山东，长期排名位于前 10，反映出这些省份受平均消费倾向影响较大，同时也体现出在 2001—2021 年东部地区受平均消费倾向影响高于中、西和东北地区。

表 4.7 东部地区各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
北京	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
天津	3	5	5	5	5	5	5	4	4	3	5	4	6	6	4	4	4	4	4	6	5
河北	17	15	16	16	17	16	16	16	16	16	18	18	19	19	19	19	20	15	15	14	16
上海	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1
江苏	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	6	6	5	4
浙江	4	4	3	3	3	3	3	3	3	5	4	5	4	3	5	5	5	3	3	4	3
福建	9	7	8	7	8	8	8	8	8	8	9	8	8	9	8	8	8	7	7	9	9

山东	10	9	9	9	10	9	9	9	9	9	8	9	7	10	10	10	10	9	9	7	7
广东	5	3	4	4	4	4	4	5	5	4	3	3	3	4	3	3	3	5	5	3	6
海南	29	20	21	27	21	21	22	24	27	26	28	27	28	27	27	27	27	27	27	22	23

从实证结果表 4.8 可以看出,中部地区各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名在 2001—2021 年间均位于中游,表明中部地区受平均消费倾向影响在四大区域中位于中间位置。且多个省份排名在此期间出现变动,反映出中部地区各省份在此期间受平均消费倾向影响存在差异。其中安徽、江西、河南 3 个省份,在此期间内均排名实现上升,安徽由第 23 名上升至第 14 名,江西由第 27 名上升至第 20 名,河南由第 25 名上升至第 17 名,反映出该 3 个省份在 2001—2021 年受平均消费倾向影响逐步增加。山西在此期间排名有所下降,湖南、湖北较为稳定地保持在中游。

表 4.8 中部地区各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
山西	16	22	19	18	20	19	17	18	19	19	21	19	17	20	18	21	21	22	22	28	25
安徽	23	25	22	21	19	18	18	19	20	20	20	20	22	21	22	16	18	19	19	16	14
江西	27	24	24	24	24	24	23	25	23	23	22	23	24	24	24	24	21	21	24	20	
河南	25	26	23	22	30	25	21	22	21	21	19	21	16	18	21	22	19	20	20	18	17
湖北	12	10	11	14	14	14	14	14	14	14	12	12	13	13	12	12	14	11	11	13	11
湖南	15	11	13	12	13	13	15	15	15	17	17	17	15	14	14	14	13	14	14	12	13

由实证结果表 4.9 可以看出,西部地区有超过半数的省份在全国各省份受平均消费倾向影响综合得分排名中处于下游位置,其中新疆、宁夏、青海、甘肃、西藏、云南、贵州、广西长期在全国 31 个省份中排名较为靠后,且在 2001—2021 年之间变化较为稳定地保持在下游水平,西部地区另外 4 个省份四川、重庆、内蒙古、陕西,其中四川与重庆,在此期间排名处上升趋势,四川从第 21 名上升至第 12 名,重庆从第 13 名上升至第 8 名,反映了川渝地区在此期间受平均消费倾向影响呈增大趋势。内蒙古的排名位于中上游,且较为稳定。陕西在中期排名有短暂提升,后又逐渐回落。由实证结果表 4.8 可以看出在 2001—2021 年间西部地区整体受平均消费倾向影响在全国四大区域中处于较为靠后位置。

表 4.9 西部地区各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
内蒙古	14	16	15	13	11	12	10	10	10	10	10	10	10	8	9	9	9	10	10	15	15
广西	24	19	20	20	18	23	24	23	24	24	24	25	26	29	29	30	30	29	29	25	28

重庆	13	13	10	10	9	10	12	13	13	11	11	11	11	11	11	11	11	13	13	10	8
四川	21	14	17	17	16	17	19	20	17	18	13	15	12	12	13	13	12	12	12	8	12
贵州	31	31	31	31	31	31	31	31	30	30	30	30	27	30	30	29	29	30	30	30	27
云南	26	23	27	23	28	26	27	27	28	28	25	26	22	23	26	26	25	26	26	17	24
西藏	30	29	29	29	25	30	30	30	31	31	31	31	29	31	31	31	31	31	31	31	31
陕西	18	17	18	19	23	20	20	17	18	15	14	13	14	15	15	15	16	17	17	19	18
甘肃	28	30	30	30	29	29	29	29	29	29	29	29	31	28	28	28	28	28	28	29	30
青海	20	27	25	28	26	28	28	28	25	27	27	28	30	25	23	23	26	25	25	21	29
宁夏	22	28	28	26	22	22	25	21	22	22	23	22	23	22	20	20	22	23	23	27	22
新疆	19	21	26	25	27	27	26	26	26	25	26	24	25	26	25	25	23	24	24	26	26

由实证结果表 4.10 可以得出,在 2001—2021 年间东北地区在各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名中,辽宁虽然处于全国排名中的上游位置,但辽宁与黑龙江、吉林在此期间排名均处于下降趋势。黑龙江和吉林的排名在初期均位于中上游,随着时间的推移,到期末均位于中下游。由此可以推断出,东北地区在此期间受平均消费倾向的影响逐步减弱。

表 4.10 东北地区各省份受平均消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
黑龙江	8	13	14	15	15	15	13	12	12	13	15	16	20	16	16	18	17	18	18	23	21
吉林	11	12	12	11	12	11	11	11	11	12	16	14	19	17	17	17	15	16	16	20	19
辽宁	6	8	7	8	7	7	7	7	7	7	7	7	9	7	7	7	7	8	8	11	10

从表 4.7—表 4.10 可以看出,东部地区受平均消费倾向影响高于中、西和东北地区。东部地区超过半数省份的排名在 2001—2021 年排名前 10,显示出东部地区受平均消费倾向影响较大。中部地区各省份在此期间排名河南、安徽、江西三个省份排名呈上升趋势,山西排名呈下降趋势,湖南、湖北两个省份排名较为稳定。西部地区各省份除四川、重庆、内蒙古排名较为靠前,其余省份均位于中下游与下游区间,与东、中和东北地区相比受平均消费倾向影响较弱且具有长期性。同时,综合上述研究发现可以看出,中、西和东北地区受平均消费倾向影响较大与排名呈上升态势的省份,除四川与重庆外大都距离东部地区排名靠前省份较近,显示出地理空间距离对于平均消费倾向变化具有重要影响。同时,东、中、西和东北内部各省份之间也存在着差异,需要将进一步分析。

## 2. 影响东、中、西和东北各省份平均消费倾向的因素分析

对影响东、中、西和东北四大区域各省份平均消费倾向的指标体系中的各项指标计算综合得分,进而得到各项指标在各省份中的排名情况,由此得到表 4.11、表 4.12、表 4.13 和表 4.14。从表 4.11—表 4.14 可以分别看出影响东、中、西和东北各省份平

均消费倾向的因素排名情况,根据各指标综合得分排名情况可以得出各省份平均消费倾向受相关因素影响的差异性。

从表 4.11 可以看出,影响东部地区各省份平均消费倾向的相关因素排名中,人均 GDP、人均可支配收入、食品烟酒人均支出、生活用品及服务人均支出和交通通信人均支出的排名均位于中上游,体现出这 5 项因素对东部地区平均消费倾向的影响差异性较小。消费环境对东部地区平均消费倾向的影响因素排名中人均 GDP 在各省份中均排名前 7,人均可支配收入的排名除广东外均位于上游,城镇化率排名中北京、河北、上海排名中下游,其余地区城镇化率均排名中上游,反映出人均 GDP 与人均可支配收入对东部地区平均消费倾向影响的差异性较小,对城镇化率影响的差异性较大。发展享受型消费人均支出对平均消费倾向影响因素中有 3 项因素排名在各省份中均排名前 10,分别为生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出和教育文化娱乐人均支出,其余 2 项影响因素排名各省份之间有所差距,表现出生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出和教育文化娱乐人均支出差异性较小,医疗保健人均支出、其他用品及服务人均支出差异性较大。生存型消费人均支出中食品烟酒人均支出在各省份的排名均排名前 5,反映出食品烟酒人均支出对东部地区平均消费倾向的影响差异性较小,其余 2 项影响因素均排名较为下游,且各省份间差距较小。由此可以看出,东部地区平均消费倾向受生存发展型消费人均支出的影响差异性较小,受发展享受型消费人均支出影响差异性较大。东部地区各省份社会保障因素对平均消费倾向影响排名中卫生健康支出排名较为靠前,其余 2 项因素,除北京、上海、海南外,均排名靠后。由此可以看出东部地区各省份平均消费倾向对卫生健康支出影响差异性较小,教育支出和交通运输支出影响的差异性较大。从区域发展因素与人口结构因素对平均消费倾向的影响排名,可以看出东部地区各省份均对此排名较低且排名差距较小,反映出东部各省份平均消费倾向对这 2 个因素影响的差异性较小。

表 4.11 影响东部地区各省份平均消费倾向的相关因素排名

省份	北京	天津	河北	上海	江苏	浙江	福建	山东	广东	海南
人均 GDP	1	2	3	1	1	3	2	4	5	7
人均可支配收入	4	1	1	2	4	2	3	1	9	6
城镇化率	12	9	13	16	8	8	7	7	6	3
食品烟酒人均支出	3	4	2	4	3	1	1	3	4	5
衣着人均支出	14	12	10	12	12	12	10	12	3	2
居住人均支出	11	13	11	11	13	11	11	10	12	14
生活用品及服务人均支出	6	5	5	8	2	6	4	5	1	4
交通通信人均支出	7	3	6	10	5	9	6	2	2	8



教育文化娱乐人均支出	10	7	10	6	10	5	5	9	7	10
医疗保健人均支出	9	8	4	7	9	7	9	8	11	13
其他用品及服务人均支出	13	6	7	13	7	10	13	11	8	12
卫生健康支出	5	11	8	3	6	4	8	6	10	11
教育支出	2	10	12	5	14	13	12	13	12	9
交通运输支出	8	14	14	9	11	14	14	14	13	1
第一产业产值占比	18	19	19	18	19	19	19	15	19	19
第二产业产值占比	19	18	18	19	18	18	18	16	18	18
第三产业产值占比	16	16	16	15	16	16	16	17	16	15
老龄抚养比	15	15	15	14	15	15	15	18	17	17
劳动人口占比	17	17	17	17	17	17	17	19	15	16

从表 4.12 可以看出，中部地区各省份平均消费倾向受各因素的影响排名除个别因素外，排名均较为分散。消费环境对平均消费倾向的影响因素中，大部分省份平均消费倾向受人均 GDP 与人均可支配收入影响的排名较为靠前，其中河南和湖南的人均 GDP 排名第 1，山西人均 GDP 排名较低，其余各省份该因素排名中上游。安徽、江西、湖北城镇化率对平均消费倾向的影响排名位于上游，其余省份该项影响因素排名中上游。反映出人均 GDP、人均可支配收入与城镇化率对中部地区平均消费倾向的影响的差异性较大。发展享受型消费人均支出对平均消费倾向的影响排名中，除生活用品及服务人均支出与医疗保健人均支出排名差异性较小外，其余影响因素均存在明显差异，其中交通通信人均支出除湖北排名中下游外其余省份排名均位于上游。教育文化娱乐人均支出排名除山西和河南位于上游，其余省份均位于中下游。其他用品及服务人均支出在江西排名上游，在其他省份均排名中游。体现出中部地区发展享受型消费人均支出对平均消费倾向影响差异性较大。生存型消费人均支出中食品烟酒人均支出排名在安徽、河南和湖南 3 省中均排名前 5，其余 3 个省份也都排名位于前 10，衣着人均支出的排名中山西、安徽、江西分别排名第 1、第 2 与第 1，在衣着人均支出排名中河南排名较为靠后，湖北、湖南排名居中。反映出食品烟酒人均支出、衣着人均支出对中部地区平均消费倾向影响差异性较大，居住人均支出影响差异性较小。中部地区各省份平均消费倾向受社会保障因素的排名中卫生健康支出在山西排名中下游，其余均在中上游，在教育支出排名中山西、安徽、湖北和湖南排名较为靠前，其余排名中下游，交通运输支出的影响排名除了湖北，均位于中下游。体现了中部地区平均消费倾向受卫生健康支出影响差异性较小，教育支出的影响在各省份间差异性较大，交通运输支出差异性较小。中部地区平均消费倾向受区域发展因素与人口结构因素影响差异性较小。

表 4.12 影响中部地区各省份平均消费倾向的相关因素排名

省份	山西	安徽	江西	河南	湖北	湖南
人均 GDP	14	7	9	1	7	1
人均可支配收入	4	6	7	3	5	2
城镇化率	8	1	4	8	3	9
食品烟酒人均支出	7	5	8	2	10	5
衣着人均支出	1	2	1	11	6	8
居住人均支出	10	13	12	12	11	10
生活用品及服务人均支出	5	8	2	6	4	3
交通通信人均支出	2	4	6	4	13	4
教育文化娱乐人均支出	6	12	11	7	14	13
医疗保健人均支出	12	14	14	9	12	12
其他用品及服务人均支出	9	11	3	13	9	11
卫生健康支出	11	3	5	5	8	6
教育支出	3	9	13	10	2	7
交通运输支出	13	10	10	14	1	14
第一产业产值占比	18	19	19	19	19	19
第二产业产值占比	19	17	17	18	18	17
第三产业产值占比	16	16	16	16	16	16
老龄抚养比	15	15	15	15	15	15
劳动人口占比	17	18	18	17	17	18

从表 4.13 可以看出，西部地区各省份平均消费倾向受各因素的影响排名除个别因素外，排名均较为分散。消费环境因素对平均消费倾向的影响因素排名中，西部地区各省份平均消费倾向受人均 GDP、人均可支配收入和城镇化率影响均差异性较大。生存型消费人均支出对平均消费倾向的影响排名中，食品烟酒人均支出超过半数省份的排名处于较为靠前位置，衣着人均支出的排名广西、重庆、云南和新疆排名较为靠后，其余省份均排名靠前。贵州、青海、新疆平均消费倾向对居住人均支出影响排名中上游，其余均中下游。体现出西部地区食品烟酒人均支出和衣着人均支出对平均消费倾向影响差异性较大，居住人均支出影响较小。发展享受型消费人均支出对平均消费倾向的影响排名中，生活用品及服务除西藏排名中游外，其余省份均排名上游。内蒙古、广西、贵州、陕西、甘肃、青海、宁夏的交通通信人均支出影响排名中游，其余省份为上游。贵州、西藏和新疆的教育文化娱乐人均支出排名较低，其余排名较为靠前。医疗保健人均支出的排名除重庆、青海和新疆外，均排名处于下游。其他用品及服务人均支出的排名除内蒙古、四川、西藏、陕西、青海和甘肃排名靠前外，均排名下游。由此可以看出西部地区其他用品及服务人均支出、交通通信人均支出、教育文化娱乐人均支出、医疗保健人

均支出对平均消费倾向的影响差异性较大,生活用品及服务人均支出的影响差异性较小。在社会保障因素的排名中,卫生健康支出在内蒙古、广西、陕西、青海和新疆排名中下游,其余均在中上游与上游。在教育支出排名中贵州、甘肃、西藏、新疆、重庆和山西排名较中下游,其余排名上游。对交通运输支出的影响广西、重庆、云南、陕西、青海和新疆均位于中下游,其余省份均位于上游。由此可以看出西部地区卫生健康支出、交通运输支出与教育支出对平均消费倾向的影响差异性较大。区域发展因素与人口结构因素对平均消费倾向影响排名均较低且排名均较为接近,反映出西部地区区域发展因素和人口结构因素对平均消费倾向影响差异性较小。

表 4.13 影响西部地区各省份平均消费倾向的相关因素排名

省份	内蒙古	广西	重庆	四川	贵州	云南	西藏	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆
人均 GDP	12	1	1	12	7	7	4	8	11	11	9	3
人均可支配收入	11	3	2	11	6	3	7	10	7	10	7	1
城镇化率	8	8	10	10	5	1	8	4	9	13	10	7
食品烟酒人均支出	5	4	4	9	9	11	5	3	4	9	8	2
衣着人均支出	1	12	13	3	2	10	3	1	1	2	1	14
居住人均支出	14	10	12	13	8	13	14	14	13	6	13	6
生活用品及服务人均支出	2	2	3	6	3	2	10	6	3	5	3	8
交通通信人均支出	9	5	5	8	10	4	9	5	10	8	11	5
教育文化娱乐人均支出	7	7	8	7	11	5	11	2	6	3	6	10
医疗保健人均支出	13	11	7	14	13	12	15	13	14	7	14	4
其他用品及服务人均支出	6	13	11	1	12	14	1	7	5	4	12	13
卫生健康支出	10	9	6	5	1	6	2	11	8	12	5	9
教育支出	3	6	9	2	14	8	12	9	12	1	2	11
交通运输支出	4	14	14	4	4	9	6	12	2	14	4	12
第一产业产值占比	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	15	19
第二产业产值占比	18	17	17	17	18	18	13	18	18	18	16	18
第三产业产值占比	16	16	16	16	16	16	18	17	16	16	17	16
老龄抚养比	15	15	15	15	15	15	17	15	15	15	18	15
劳动人口占比	17	18	18	18	17	17	16	16	17	17	19	17

从表 4.14 可以看出,东北地区各省份平均消费倾向受消费环境因素中人均 GDP 影响的排名较为靠前。除吉林外,黑龙江和辽宁的平均消费倾向均受人均可支配收入的影响的排名较为靠前,受城镇化率影响的排名均位于中游。东北地区平均消费倾向受生存型消费人均支出中食品烟酒人均支出、衣着人均支出和居住人均支出影响差异性较小。同时可以看出,东北地区平均消费倾向受发展享受型消费人均支出影响因素中生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出、教育文化娱乐人均支出、医疗保健人均支出在 3 个省份中均排名中上游,其他用品及服务人均支出排名中游,反映出东北地区平均消费倾向受发展享受型消费人均支出的影响差异性较小。社会保障因素的影响中卫生健康支

出排名较为靠前其余 2 项因素均排名靠后。由此可以看出东北地区平均消费倾向受卫生健康支出和卫生健康支出影响差异性较大,教育支出影响差异性较小。对区域发展因素与人口结构因素的影响,可以看出东部地区各省份均对此排名较低且排名较为接近,反映出东部各省份平均消费倾向受这 2 项因素影响差异性较小。

表 4.14 影响东北地区各省份平均消费倾向的相关因素排名

省份	黑龙江	吉林	辽宁
人均 GDP	4	1	3
人均可支配收入	1	15	1
城镇化率	13	13	9
食品烟酒人均支出	6	5	5
衣着人均支出	10	12	12
居住人均支出	9	8	11
生活用品及服务人均支出	2	3	4
交通通信人均支出	5	4	6
教育文化娱乐人均支出	8	6	7
医疗保健人均支出	7	2	8
其他用品及服务人均支出	12	9	10
卫生健康支出	3	7	2
教育支出	11	11	13
交通运输支出	14	10	15
第一产业产值占比	16	19	19
第二产业产值占比	19	17	18
第三产业产值占比	17	16	16
老龄抚养比	15	14	14
劳动人口占比	18	18	17

### (2) 边际消费倾向主成分分析法结果分析

从表 4.15 可知通过对全国 31 个省份 2001—2010 年指标数据分析可得,2001 年至 2010 年均在 2 个因子旋转后的累计贡献率大于 81%。对于 2001 年至 2010 年基于 2 个主成分的累计贡献率,剔除其他因子贡献,将 2 个因子的累计贡献率视作 100%,根据各因子的贡献率进行权重转换,得出各省份指标综合得分后,再根据公式 4—14 对综合得分进行指数化并排序,得出各省份消费倾向对区域经济发展所产生影响的相关因素最终排名。

表 4.15 2001—2010 年全国指标解释的总方差

年份	成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
		总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %
20	1	12.532	65.958	65.958	12.532	65.958	65.958	10.905	57.393	57.393

01	2	2.567	13.509	79.467	2.567	13.509	79.467	3.587	18.881	76.274
20	1	9.955	71.105	71.105	9.955	71.105	71.105	9.597	68.551	68.551
02	2	2.252	16.086	87.19	2.252	16.086	87.19	2.61	18.64	87.19
20	1	9.901	76.164	76.164	9.901	76.164	76.164	9.526	73.274	73.274
03	2	1.626	12.507	88.671	1.626	12.507	88.671	2.002	15.396	88.671
20	1	10.095	72.11	72.11	10.095	72.11	72.11	9.549	68.211	68.211
04	2	2.269	16.207	88.318	2.269	16.207	88.318	2.815	20.107	88.318
20	1	9.903	70.737	70.737	9.903	70.737	70.737	9.333	66.663	66.663
05	2	2.276	16.259	86.996	2.276	16.259	86.996	2.847	20.334	86.996
20	1	9.92	70.855	70.855	9.92	70.855	70.855	9.242	66.014	66.014
06	2	2.314	16.532	87.387	2.314	16.532	87.387	2.992	21.373	87.387
20	1	9.8	69.997	69.997	9.8	69.997	69.997	9.27	66.216	66.216
07	2	2.521	18.005	88.002	2.521	18.005	88.002	3.05	21.786	88.002
20	1	9.579	68.422	68.422	9.579	68.422	68.422	8.901	63.581	63.581
08	2	2.571	18.363	86.785	2.571	18.363	86.785	3.249	23.204	86.785
20	1	9.447	67.481	67.481	9.447	67.481	67.481	8.876	63.403	63.403
09	2	3.004	21.459	88.94	3.004	21.459	88.94	3.575	25.537	88.94
20	1	9.521	68.007	68.007	9.521	68.007	68.007	9.006	64.33	64.33
10	2	3.104	22.17	90.177	3.104	22.17	90.177	3.619	25.847	90.177

从表 4.16 可知通过对全国 31 个省份 2011—2021 年指标数据分析得到 2013 年在 3 个因子旋转后的累计贡献率大于 91%，其余年份在 2 个因子旋转后累计贡献率大于 81%。对于 2011—2012 年和 2013—2021 年基于 2 个主成分的累计贡献率，剔除其他因子贡献，将 2 个因子的累计贡献率视作 100%，根据各因子的贡献率进行权重转换，得出各省份指标综合得分后，再根据公式 4—14 对综合得分进行指数化并排序，得出各省份消费倾向对区域经济发展所产生影响的相关因素最终排名。同理可得到 2013 年各影响因素分别在各省份的排名情况。

表 4.16 2011—2021 年全国指标解释的总方差

年份	成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
		总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %	总计	方差百分比	累积 %

20	1	9.378	66.983	66.983	9.378	66.983	66.983	9.053	64.666	64.666
11	2	3.199	22.852	89.835	3.199	22.852	89.835	3.524	25.17	89.835
20	1	9.007	64.338	64.338	9.007	64.338	64.338	8.644	61.743	61.743
12	2	3.276	23.399	87.737	3.276	23.399	87.737	3.639	25.994	87.737
20	1	7.704	55.029	55.029	7.704	55.029	55.029	7.332	52.371	52.371
13	2	3.517	25.12	80.148	3.517	25.12	80.148	3.523	25.162	77.533
	3	1.646	11.755	91.903	1.646	11.755	91.903	2.012	14.37	91.903
20	1	8.829	63.061	63.061	8.829	63.061	63.061	8.705	62.18	62.18
14	2	3.329	23.777	86.838	3.329	23.777	86.838	3.452	24.658	86.838
20	1	8.75	62.502	62.502	8.75	62.502	62.502	8.496	60.688	60.688
15	2	3.19	22.787	85.289	3.19	22.787	85.289	3.444	24.601	85.289
20	1	8.788	62.772	62.772	8.788	62.772	62.772	8.323	59.453	59.453
16	2	3.162	22.584	85.356	3.162	22.584	85.356	3.627	25.904	85.356
20	1	8.282	59.16	59.16	8.282	59.16	59.16	7.82	55.861	55.861
17	2	3.158	22.56	81.72	3.158	22.56	81.72	3.62	25.86	81.72
20	1	8.679	61.993	61.993	8.679	61.993	61.993	8.343	59.589	59.589
18	2	3.179	22.707	84.7	3.179	22.707	84.7	3.515	25.11	84.7
20	1	8.563	61.167	61.167	8.563	61.167	61.167	8.246	58.903	58.903
19	2	3.167	22.621	83.788	3.167	22.621	83.788	3.484	24.885	83.788
20	1	8.13	58.075	58.075	8.13	58.075	58.075	7.841	56.009	56.009
20	2	3.301	23.58	81.654	3.301	23.58	81.654	3.59	25.646	81.654
20	1	8.13	58.075	58.075	8.13	58.075	58.075	7.841	56.009	56.009
21	2	3.301	23.58	81.654	3.301	23.58	81.654	3.59	25.646	81.654

### 1. 东、中、西和东北各省份受边际消费倾向影响分析

基于标准化后的原始指标，利用主成分表达式和主成分贡献率计算 31 个省份 2001—2021 年的各省份受平均消费倾向影响情况，根据得分由高到低进行排名，排名越靠前代表所受影响越大。以实证结果表 4.17 可知，在 2001—2021 年东部地区各省份受边际消费倾向影响综合得分全国排名中，北京、上海、天津、浙江、江苏、广东、山东 7 个省份长期排名前 10，表示这些省份受边际消费倾向影响较大且在 2001—2021 年间所受影响较为稳定。同时，由此可以看出东部地区受平均消费倾向影响高于中、西和东北地

区。福建则在此期间排名在中期有所下降，其中 2017 年排名第 11，但在 2018—2021 年间又有所回升，排名重新位于前 10。河北在此期间长期排名中游，海南长期排名末位。河北在中期排名有所下降，后期又有所回升。东部地区有 7 个省份在此期间排名长期位于前 10，反映出东部地区整体受边际消费倾向影响高于中、西和东北地区。

表 4.17 东部地区各省份受边际消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
北京	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2
天津	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	5	5	5	5	5	5	5	5
河北	14	13	16	16	13	14	13	16	15	15	17	18	18	17	16	16	15	15	15	14	16
上海	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1
江苏	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5
浙江	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	3	3	3	3
福建	7	7	7	7	9	9	9	9	9	9	10	9	9	9	9	10	11	10	8	9	8
山东	8	8	8	8	8	7	8	8	8	7	7	7	7	8	7	8	7	7	7	7	7
广东	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4
海南	28	23	19	27	28	27	27	27	27	27	27	28	28	29	28	30	30	30	29	30	28

从实证结果表 4.18 可以看出，在 2001—2021 年间，中部地区安徽、江西、河南、湖南、湖北 5 个省份长期排名中游，且多个省份排名在此期间出现变动，反映出中部地区各省份在此期间受边际消费倾向影响发生变动。其中安徽、江西、河南 3 个省份，在此期间内均排名实现上升。湖南、湖北在此期间排名长期位于中上游，反映出湖南、湖北在此期间受边际消费倾向影响较为稳定。山西在中期有短暂提升后又逐渐回落，排名位于下游。

表 4.18 中部地区各省份受边际消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
山西	23	20	17	17	18	17	19	21	21	21	21	21	23	24	24	26	24	25	25	26	26
安徽	24	26	27	24	23	21	20	20	19	20	20	17	17	20	18	17	19	18	17	17	15
江西	26	25	26	26	21	22	22	22	22	22	22	24	22	22	22	22	23	22	19	21	20
河南	22	24	25	20	19	18	15	18	13	12	13	12	12	12	14	15	17	16	16	16	17
湖北	11	10	13	14	16	16	16	17	18	13	12	13	13	13	12	12	12	11	9	13	11
湖南	12	14	15	13	15	15	14	13	16	17	16	16	14	14	13	13	13	13	12	10	13

由实证结果表 4.19 可以看出，新疆、宁夏、青海、甘肃、西藏、云南、贵州、广西 8 个省份长期在全国 31 个省份中排名较为靠后，反映出西部地区大部分省份在 2001

—2021 年间受边际消费倾向影响较弱且具有长期性。西部地区另外 4 个省份四川、重庆、内蒙古、陕西，其中四川与重庆，在此期间排名处于逐年稳步上升趋势，四川从第 21 名上升至第 12 名，重庆从第 13 名上升至第 8 名，反映了川渝地区在此期间受边际消费倾向影响呈增大趋势。内蒙古、陕西的排名长期位于中上游，在期中均有短暂提高，后期又逐步回落。

表 4.19 西部地区各省份受边际消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
内蒙古	15	15	11	10	11	10	10	10	10	10	9	10	11	10	10	9	9	12	13	15	14
广西	19	22	23	23	22	26	24	24	23	23	23	22	25	27	27	28	28	27	26	27	27
重庆	17	16	14	15	14	13	17	14	17	14	14	14	15	15	15	14	14	14	14	11	10
四川	16	19	20	18	17	19	18	15	11	11	11	11	10	11	11	10	9	10	8	9	9
贵州	30	31	31	31	30	30	30	30	30	30	30	30	27	28	30	27	27	28	27	29	24
云南	21	21	28	21	26	25	25	26	24	25	25	25	19	21	25	25	22	23	23	19	21
西藏	31	30	30	30	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
陕西	20	17	21	19	20	20	21	19	20	19	15	15	16	16	17	18	18	17	18	18	18
甘肃	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	30	29	29	29	29	30	28	30
青海	27	28	24	28	27	28	28	28	28	28	28	27	30	26	26	24	26	26	28	20	29
宁夏	25	27	22	25	25	23	26	23	25	26	26	26	26	25	23	23	25	24	24	25	25
新疆	18	18	18	22	24	24	23	25	26	24	24	23	24	23	21	21	21	19	20	24	22

根据实证结果表 4.20 可以看出，在此期间，黑龙江、吉林、辽宁三省受边际消费趋势的影响在全国排名中呈下降趋势。最初，黑龙江省在 31 个省份中排名第 10 位，但排名逐渐下降，最终处于中下段。吉林省最初排在第 13 位，但随着时间的推移，其排名逐渐下降，在期末该省最终处于中下段。同时，辽宁在 2001 年至 2019 年一直保持前 10 名的排名，但从 2019 年至 2021 年，其排名下降到第 12 位，反映了 2001 年至 2021 年东北地区受边际消费倾向影响逐渐降低。

表 4.20 东北地区各省份受边际消费倾向影响综合得分全国排名

省份	年份																				
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
黑龙江	10	11	12	11	10	11	12	11	12	16	19	20	21	18	19	19	20	20	22	23	19
吉林	13	12	10	12	12	12	11	12	14	18	18	19	20	19	20	20	16	21	21	22	23
辽宁	9	9	9	9	7	8	7	7	7	8	8	8	8	7	8	7	8	8	11	12	12

从表 4.17—表 4.20 可以看出，东部地区受边际消费倾向影响明显高于中、西和东北地区。东部地区 10 个省份中有 7 个省份的排名在 2001—2021 年排名前 10，超出了半



数,显示出东部地区受边际消费倾向影响较大。中部地区河南、安徽、江西三个省份在此期间排名呈上升趋势,山西在此期间中段排名短暂提升又逐渐下降,反映出中部地区内部存在着差异。西部地区各省份中四川、重庆排名由初期排名中游到末期排名较为靠前,陕西、内蒙古排名中游,其余省份均位于中下游与下游区间,反映出西部地区受边际消费倾向影响较弱。东北地区在此期间受边际消费倾向影响逐步减弱,末期排名与初期相比均有所下降。同时,综合上述研究发现可以看出,中、西和东北地区受边际消费倾向影响较大与排名呈上升态势的省份,除四川与重庆外大都距离东部地区排名靠前省份较近,显示出地理空间距离对于边际消费倾向变化所产生的影响具有重要影响。同时,东、中、西和东北内部各省份之间也存在着差异,需要将进一步分析。

## 2. 影响东、中、西和东北各省份边际消费倾向的因素分析

对影响东、中、西和东北四大区域各省份边际消费倾向的指标体系中的各项指标计算综合得分,进而得到各项指标在各省份中的排名情况,由此得到表 4.21、表 4.22、表 4.23、表 4.24。从表 4.21—表 4.24 可以分别看出影响东、中、西和东北各省份边际消费倾向的因素排名情况。根据各指标综合得分排名情况可以推断影响该省份边际消费倾向的因素排名情况,从而判断通过影响该省份该因素进而影响边际消费倾向所能产生的效果,进一步可以推广至东、中、西和东北各区域,甚至各区域之间的某个区域,发现新的通过影响该因素进而影响边际消费倾向,推动区域经济协调发展。

从表 4.21 可以看出,东部地区各省份边际消费倾向受消费环境因素的相关因素中,人均可支配收入对各省份边际消费倾向均有较大影响,人均 GDP 的排名除河北外其余各省份均位于上游。生存型消费人均支出对边际消费倾向影响的相关因素排名中,东部地区各省份食品烟酒人均支出排名除北京外均排名前 5,其余 2 项因素排名在各省份中均位于中游与中下游,体现了东部地区生存型消费对边际消费倾向影响差异性较小。发展享受型消费人均支出对边际消费倾向影响的相关因素排名中,生活用品及服务人均支出排名在 10 个省份中均排名前 10,交通通信人均支出排名除上海外其余各省份均排名前 10,教育文化娱乐人均支出排名除北京外其余各省份均排名前 10,医疗保健人均支出排名除天津外均排名前 10,其他用品及服务人均支出排名除北京、上海、浙江、福建、海南外,其余省份均排名前 10。由此可以看出影响东部地区各省份边际消费倾向的因素中,生存型消费人均支出的各项因素整体差异性较小。东部地区各省份社会保障因素对边际消费倾向影响相关因素排名中卫生健康支出排名较为靠前,反映出东部地区卫生健康支出对边际消费倾向影响较强,社会保障和就业支出和教育支出在东部地区各省份之间存在较

大差异性，交通运输支出差异性较小。第三产业产值占比排名在东部各省份中均垫底，可以看出东部地区第三产业产值占比差异性较小。

表 4.21 影响东部地区各省份边际消费倾向的相关因素排名

省份	北京	天津	河北	上海	江苏	浙江	福建	山东	广东	海南
人均 GDP	2	4	9	1	1	1	5	3	3	2
人均可支配收入	1	3	1	2	4	2	3	1	4	1
食品烟酒人均支出	7	2	3	4	5	3	1	4	2	3
衣着人均支出	14	10	11	13	11	10	8	12	9	12
居住人均支出	11	13	12	12	13	9	10	9	11	11
生活用品及服务人均支出	6	5	2	8	2	6	2	5	1	4
交通通信人均支出	9	1	4	11	3	7	4	2	6	6
教育文化娱乐人均支出	12	7	10	7	8	5	6	8	5	8
医疗保健人均支出	10	11	5	10	9	8	9	7	8	7
其他用品及服务人均支出	13	9	7	14	7	12	12	10	10	14
卫生健康支出	3	6	6	5	6	4	7	6	7	10
社会保障和就业支出	4	12	8	3	12	11	11	11	12	5
教育支出	5	8	13	6	14	14	14	13	13	9
交通运输支出	8	14	14	9	10	13	13	14	14	13
第三产业产值占比	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15

从表 4.22 可以看出，中部地区各省份边际消费倾向受各因素的影响排名除个别因素外，排名均较为分散，体现出中部地区各省份边际消费倾向受各因素的影响存在较大差异。从中部地区各省份人均 GDP 因素与人均可支配收入因素对边际消费倾向影响排名可以看出，中部地区大部分省份人均 GDP 因素与人均可支配收入因素对边际消费倾向影响排名均较为靠前，体现出该 2 项因素对边际消费倾向影响的差异性较小。中部地区生存型消费人均支出对边际消费倾向影响中食品烟酒人均支出、衣着人均支出、居住人均支出排名分别在各省份之间差异性较小。发展享受型消费人均支出对边际消费倾向的影响因素排名中生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出、医疗保健人均支出、其他用品及服务人均支出的排名在各省份之间存在差异性，教育文化娱乐人均支出中安徽、江西、湖北排名中上游，其余省份排名下游，医疗保健人均支出各省份均排名靠后。显示出发展享受型消费对中部地区各省份边际消费倾向影响差异性较大。从中部地区边际消费倾向分别受生存型消费人均支出和发展享受型消费人均支出的排名可以看出，生存型消费对中部地区各省份边际消费倾向的影响差异性较小，发展享受型消费人均支出的影响差异性相对较大。各省份社会保障因素对边际消费倾向影响的排名，山西卫生健康支出排名位于中游，湖北排名中下游，其余均在上游。在教育支出排名中山西、湖北和湖南的排名较为靠前，其余排名中下游。中部地区交通运输支出对边际消费倾向的影响

排名均较低。反映出卫生健康支出、社会保障和就业支出人均支出和教育支出对中部地区各省份边际消费倾向影响存在较大差异性。中部地区第三产业产值占比对边际消费倾向影响较低，可以看出中部地区边际消费倾向受此项因素影响差异性较小。

表 4.22 影响中部地区各省份边际消费倾向的相关因素排名

省份	山西	安徽	江西	河南	湖北	湖南
人均 GDP	7	4	5	5	2	6
人均可支配收入	2	1	2	4	1	5
食品烟酒人均支出	4	5	8	7	7	7
衣着人均支出	10	9	11	8	13	8
居住人均支出	6	12	9	13	9	10
生活用品及服务人均支出	1	7	4	1	4	2
交通通信人均支出	4	6	3	2	7	4
教育文化娱乐人均支出	13	8	7	10	6	12
医疗保健人均支出	12	10	12	11	10	13
其他用品及服务人均支出	11	13	10	9	11	11
卫生健康支出	8	2	1	3	12	3
社会保障和就业支出	9	3	6	6	5	1
教育支出	5	11	13	12	3	9
交通运输支出	14	14	14	14	14	14
第三产业产值占比	15	15	15	15	15	15

从表 4.23 可以看出，西部地区各省份消费环境因素对边际消费倾向影响中，超过半数省份人均 GDP、人均可支配收入对边际消费倾向影响均排名靠前，其中西藏人均 GDP 排名第 1，四川、云南、新疆人均可支配收入排名第 1，甘肃和青海人均 GDP 排名较为靠后。由此可以看出人均 GDP 和人均可支配收入对西部地区边际消费倾向影响的差异性较小。生存型消费人均支出对西部地区各省份边际消费倾向的影响因素中，内蒙古、四川、新疆、贵州和甘肃的食品烟酒人均支出对边际消费倾向影响的排名处于较为靠前位置，但重庆、西藏、云南、陕西、青海和宁夏的排名均处于中游。衣着人均支出的排名中贵州、西藏和甘肃排名上游，其余省份均排名下游。广西、贵州、青海、新疆居住人均支出对边际消费倾向的影响排名均位于中上游，其余均中下游。体现出生存型消费人均支出对西部地区各省份边际消费倾向影响的差异性较大。从发展享受型消费人均支出中的各因素排名可以看出，内蒙古、云南、陕西、青海和新疆交通通信人均支出对边际消费倾向的影响排名均位于上游，其余省份均排名中游。重庆、陕西、甘肃、青海、宁夏教育文化娱乐人均支出对边际消费倾向的影响排名较为靠前，其余排名中游，医疗保健人均支出、其他用品及服务人均支出则差异性较小。生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出、教育文化娱乐人均支出对西部地区边际消费倾向影响较大，医疗保健人

均支出和其他用品及服务人均支出影响较小。反映出西部地区各省份边际消费倾向受发展享受型消费人均支出存在较为明显差异, 差异性显著。各省份边际消费倾向受社会保障因素的排名中, 卫生健康支出在陕西、甘肃、青海和新疆排名中下游, 其余均在中上游与上游。边际消费倾向受社会保障和就业支出影响较大的是陕西, 其余省份均排名中游与中下游。在教育支出排名中除宁夏排名靠前, 其余省份均排名靠后, 交通运输支出排名均较为靠后。由此可以看出, 卫生健康支出对西部地区边际消费倾向影响差异性较小, 社会保障和就业支出、教育支出和交通运输支出影响的差异性较大。西部地区第三产业产值占比对边际消费倾向影响差异性较小。

表 4.23 影响西部地区各省份边际消费倾向的相关因素排名

省份	内蒙古	广西	重庆	四川	贵州	云南	西藏	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆
人均 GDP	7	3	3	4	5	4	1	6	11	11	6	7
人均可支配收入	5	2	2	1	2	1	2	5	4	5	2	1
食品烟酒人均支出	1	6	7	5	6	10	7	8	3	9	10	3
衣着人均支出	13	13	14	14	3	13	5	11	2	12	12	12
居住人均支出	12	7	11	11	7	11	13	12	12	2	11	5
生活用品及服务人均支出	3	4	5	2	4	5	3	4	1	1	1	2
交通通信人均支出	2	5	6	6	8	3	8	1	8	3	8	4
教育文化娱乐人均支出	6	8	1	8	8	6	12	3	5	4	5	8
医疗保健人均支出	10	10	10	13	12	9	14	9	13	7	9	6
其他用品及服务人均支出	14	12	13	10	10	12	9	13	9	6	14	14
卫生健康支出	4	1	4	3	1	2	4	7	7	10	4	10
社会保障和就业支出	9	9	9	9	11	7	10	2	10	13	7	9
教育支出	8	11	7	7	14	8	11	10	14	8	3	13
交通运输支出	11	14	12	12	13	14	6	14	6	14	13	11
第三产业产值占比	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15

从表 4.24 可以看出, 东北地区各省份边际消费倾向受消费环境因素影响中人均 GDP 差异性较小, 人均可支配收入差异性显著。生存型消费人均支出对边际消费倾向影响的因素排名中, 食品烟酒人均支出均排名上游, 衣着人均支出和居住人均支出均排名中游。反映出食品烟酒人均支出、衣着人均支出和居住人均支出对东北地区边际消费倾向影响均差异性较小, 发展享受型消费人均支出对边际消费倾向的影响排名中, 生活用品及服务在 3 个省份中均排第 1, 交通通信人均支出、教育文化娱乐人均支出、医疗保健人均支出、其他用品及服务人均支出在 3 个省份中均排名前 10。由此可以看出发展享受型消费人均支出对东北地区边际消费倾向影响差异性较小。社会保障因素中除卫生健康支出在 3 个省份中排名较为靠前外, 其余 3 项因素均排名靠后, 反映出东北地区各省份边际消费倾向受社会保障因素影响的差异性较小。从对区域发展因素和人口结构因素的影响,

可以看出东北地区各省份均对此排名较低且较为接近，反映出东北各省份这 3 个因素对边际消费倾向影响差异性较小。第三产业产值对边际消费倾向影响排名均为第 15 名，显示出东北地区各省份对此差异性较小。

表 4.24 影响东北地区各省份边际消费倾向的相关因素排名

省份	黑龙江	吉林	辽宁
人均 GDP	3	2	6
人均可支配收入	2	14	4
食品烟酒人均支出	6	6	7
衣着人均支出	11	13	12
居住人均支出	9	8	11
生活用品及服务人均支出	1	1	1
交通通信人均支出	5	3	2
教育文化娱乐人均支出	8	7	5
医疗保健人均支出	7	4	9
其他用品及服务人均支出	10	10	8
卫生健康支出	4	5	3
社会保障和就业支出	14	9	14
教育支出	12	12	10
交通运输支出	13	11	13
第三产业产值占比	15	15	15

## 5 研究结论和对策建议

### 5.1 研究结论

本文的主要研究结论如下：

首先，不同区域受消费倾向影响存在差异。根据本文研究，得出消费倾向对东部地区影响最大，对中部地区影响比东部低，比西部与东北地区高。中部地区省份总体维持在中游水平，同时中部地区各省份之间差距减小，差异性有所减弱。西部地区各省份间差异性有所提高。东北地区在此期间受消费倾向的影响差异性较大。同时，不同区域之间消费倾向的变化趋势较为一致，

其次，影响不同区域消费倾向的因素存在差异。根据上文分析可以得出，影响东、中、西和东北四大区域中各省份居民平均消费倾向与居民边际消费倾向的因素存在差异，由此可以推断出影响四大区域消费倾向的因素存在差异。从影响东、中、西和东北各省份居民消费倾向的因素可以看出，城镇化率对四大区域消费倾向的影响均差异性较大，且受区域发展因素与人口结构因素的影响均差异性较小。东部地区消费倾向受人均 GDP、人均可支配收入影响差异性较小，中、西和东北地区受人均 GDP、人均可支配收入影响差异性较大。东部地区和中部地区受社会保障因素影响差异性较大，西部地区和东北地区则受社会保障因素差异性较小。东部地区各省份的居民消费倾向受生存型消费人均支出影响的差异较小，受发展享受型消费人均支出影响的差异较大。中部地区和西部地区各省份许多因素对居民消费倾向的影响均存在较为明显的差异，反映出中部地区和西部地区各省份之间存在诸多差异性。东北地区 3 个省份受消费倾向影响的差异较小，反映出东北地区各省份之间差异较小，且发展享受型消费人均支出对居民消费倾向影响较大。

### 5.2 对策建议

#### 5.2.1 增加不同区域人均可支配收入

本文认为，收入是影响居民消费的重要因素，提高我国不同区域居民人均可支配收入可以提高不同区域的消费需求，进而推动区域经济增长。本文研究表明，中、西和东北地区的消费倾向都低于东部地区消费倾向，通过提高人均可支配收入将提高消费倾向，进而扩大居民消费需求。此外，收入是影响消费结构最为重要的因素，收入的提高，将缩小不同区域内部之间消费倾向的差异，进而缩小不同区域之间消费倾向的差异，促进不同区域之间协调发展。调整相对落后省份的产业结构，提高其经济竞争力，缩小与其他省份的差距。推动资金和人才在不同区域间自由流动，改善营商环境，促进充分就业，

增强市场活力。

### 5.2.2 促进不同区域居民消费结构有序调整

根据前文所做分析可以看出,我国不同区域居民在面对突发事件时,生存型消费人均支出对不同区域居民消费倾向的影响差异性较小,发展享乐型消费人均支出对不同区域居民消费倾向的影响较大。从食品烟酒人均支出在不同区域均排名较为靠前,可以看出满足居民基本生存需求的重要性,需要对生存型消费领域加以重视。同时,衣着人均支出对中、西部地区居民消费倾向影响的差异性较大,需要对中、西部地区的该领域作出相应调整,以满足居民消费需求,激发居民消费欲望。

发展享受型消费人均支出对不同区域居民消费倾向影响差异性较大。其中四大区域居民消费倾向均受生活用品及服务人均支出、交通通信人均支出影响较大。中部地区受发展享受型消费人均支出影响相比其他区域具有显著差异。中部地区应有序调整产业结构,提高居民对发展享受型消费的人均支出,促进居民消费结构向发展享受型消费转变,提高产业结构转型升级。不同区域居民消费倾向受教育人均支出和医疗保健人均支出影响的差异性较大。应积极完善教育及医疗保障相关领域,促进居民消费结构有序调整。东部地区需要利用自身优势,提高对其他用品及服务人均支出相关领域产业的发展,积极引导相关产业适应居民需求变化。西部地区应加大对医疗保障产业的扶持力度,提高医疗保障能力,为居民提供更好更全面的医疗保障体系,促进医疗保障产业的发展。

### 5.2.3 以数字经济为纽带促进不同区域经济发展

我国数字经济保持快速增长,在数字经济浪潮下,一些经济发展较为弱势的地区拥有了提高自身经济水平、缩小与发达地区经济水平、打通国内区域间循环堵点、链接国内区域间断点、畅通国内区域间经济循环的机会。

首先,加快数字基础设施建设。推动通信、工业企业利用数字技术进行转型升级,促进基础设施数字化,建设各类型工业互联网网络。对工业互联网网络架构进行优化,以适应移动互联网、物联网等新业务发展需要。着重推进5G商用,积极开拓5G应用范围,将其他产业与5G深度融合,加速推进基于5G的物联网接入技术和网络建设。

其次,加快产业数字化进程。近年来,随着数字技术快速发展,数字技术在国民经济和社会生活中得到广泛应用,数字技术与制造业、农业、服务业加速融合,由此催生出了新业态、新产业和新模式。在智能制造领域,我国制造业研发、生产、检测等环节智能化水平稳步提升,工业互联网得到快速发展。在智能物流领域,依托大数据、云计

算、区块链等数字技术，对于仓储与配送路径等进行优化选择，降低了运营成本、提高了物流效率。在零售领域，以“线上线下+物流”为基础的新零售模式，增强了消费者与商家之间的互动，提高了消费者通过多渠道购买商品服务，培育了新的消费增长点。

最后，灵活实施数字经济发展战略。我国国土面积广阔，不同区域在自然条件方面存在较大差异，同时经济发展水平也存在差异。针对我国所存在的区域经济发展差距，需要实施差别化、动态化的数字经济发展战略，让数字经济成为区域协调发展的重要技术支撑。同时，应着力建设中、西和东北地区数字基础设施和培养数字技术人才，提高中、西和东北地区数字经济发展所需基础水平，培育新的数字经济增长极，从而形成数字经济对区域发展的协同效应。政府需要对各地区数字基础设施建设在考虑区域协调发展的基础上合理布局，加快促进区域间数字经济与产业深度融合，提高产业数字化与数字产业化发展速度，充分发挥数字经济促进区域协调发展的能力，缩小区域间发展差距，提高区域协调发展水平，畅通区域间经济循环。

#### 5.2.4 重视不同区域社会保障相关支持性项目建设

社会保障和就业作为重中之重的任务，如何做好社会保障和就业对于经济健康发展十分重要。从上文分析结果可知，卫生健康支出对不同区域居民消费倾向影响的差异性较大。为保障经济健康发展提供支持，不同区域应重视社会保障和就业支出的相关支持性项目和关联产业建设，通过对社会保障和就业支出相关支持性项目和关联产业的建设，提高居民消费意愿，刺激消费。

首先，加强新基建建设。现代社会的运转需要高技术含量的基础设施，需要积极推进“互联网+”与产业相结合，提高智能化水平。做好产品购买者与生产者之间的衔接，利用现代企业与现代物流企业在区块链、大数据、人工智能等新兴数字技术方面的优势，提高对于新基建建设参与度，增强产品在生产、流通、消费之间的联系。

其次，提高产品运输效率。需要加快建设与完善物流运输与储存的相关设施，降低产品在运输环节中的损耗，提高产品在运输过程中保有更高的品质。推进物流向数字化、智能化、共享化转型，需要构建现代化的生产、加工基地，通过建设现代化的物流转运中心减少运输中间环节，提高产品运转效率。对于同类型商品制定统一标准，统一管理、储存与配送，采取划分区域管理，提高运输效率，降低物流成本，提升产品附加值。同时还需做好售后服务，对消费者所反馈的问题及时解决，所提出的建议与意见及时记录回复，提高消费者购物满意度，增强用户黏度。

最后，促进区域产业协调发展。发展新兴产业，针对我国不同区域生态环境条件不



同的原因，需要协调不同区域产业发展，着重发展中、西和东北地区发展特色产业，提高生产力水平，丰富产品消费市场，增强产业竞争力。推进省、市、县域间的经济交流，形成现代产业集群，稳定重要产品供给，促进特色产业发展，提高特色产品附加值，满足消费者日益增长的新消费需求。

## 参考文献

- [1] Pigou A C. Mr. J. M. Keynes general Theory of Employment, Interest and Money[J]. *Economica*, 1936, 3(10): 115-132.
- [2] Duesenberry J S. Income, Saving, and the Theory of Consumer Behavior[J]. *Review of Economics & Statistics*, 1949, 33(3): 111.
- [3] Modigliani F, Brumberg R. Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-section data[J]. *Franco Modigliani*, 1954, 1: 388-436.
- [4] Friedman M. A Theory of the Consumption Function[J]. 1957.
- [5] Hall R E. Stochastic implications of the life cycle-permanent income hypothesis: theory and evidence[J]. *Journal of political economy*, 1978, 86(6): 971-987.
- [6] Leland H E. SAVING AND UNCERTAINTY: THE PRECAUTIONARY DEMAND FOR SAVING[J]. *Uncertainty in Economics*, 1968, 82(3): 465-473.
- [7] Deaton J W, Simmons J D, May J D. Light Intensity at Night for Broilers Reared Under Summer Temperatures[J]. *Poultry Science*, 1989, 68(2): 218-220.
- [8] Kuznets S. national income[M]. *Nat. Bureau of Economic Research*, 1946.
- [9] Blinder A S, Esaki H Y. Macroeconomic activity and income distribution in the postwar United States[J]. *The Review of Economics and Statistics*, 1978: 604-609.
- [10] Milanovic B. The Ricardian Vice: Why Sala-i-Martin's calculations of world income inequality are wrong[J]. 2002.
- [11] Guo Z, Liu L, Liu X. Population Aging, Marginal Propensity to Consume, and Economic Growth[J]. *Asian Economic and Financial Review*, 2016, 6(9): 534.
- [12] 陈利平. 高增长导致高储蓄: 一个基于消费攀比的解释[J]. *世界经济*, 2005(11): 3-9+79.
- [13] 李宝仁, 王戈. 从边际消费倾向看我国经济发展——基于中美两国对比角度的实证分析[J]. *消费经济*, 2015, 31(04): 3-7.
- [14] 刘文斌. 收入差距对消费需求的制约[J]. *经济学动态*, 2000(09): 13-16.
- [15] 袁志刚, 朱国林. 消费理论中的收入分配与总消费——及对中国消费不振的分析[J]. *中国社会科学*, 2002(02): 69-76.
- [16] 臧旭恒, 张继海. 收入分配对中国城镇居民消费需求影响的实证分析[J]. *经济理论与经济管理*, 2005(06): 5-10.
- [17] 李永友, 钟晓敏. 财政政策与城乡居民边际消费倾向[J]. *中国社会科学*, 2012(12): 63-81+207.
- [18] 李研, 洪俊杰. 居民消费不平衡的统计测度及消费潜力分析[J]. *数量经济技术经济研究*, 2021, 38(11): 84-102.
- [19] 陈昌盛, 许伟, 兰宗敏, 李承健. 我国消费倾向的基本特征、发展态势与提升策略[J]. *管理世界*, 2021, 37(08): 46-58.
- [20] 王蕴, 姜雪, 李清彬, 姚晓明. 消费倾向的国际比较与促进中国消费倾向稳步提升的建议[J]. *宏观经济研究*, 2022(03): 30-45.
- [21] 杨子晖. 政府消费与居民消费: 期内替代与跨期替代[J]. *世界经济*, 2006(08): 37-46+95.
- [22] 万广华, 史清华, 汤树梅. 转型经济中农户储蓄行为: 中国农村的实证研究[J]. *经济研究*, 2003(05): 3-12+91.
- [23] 南永清, 后天路, 宋明月. 经济政策不确定性对城镇居民消费行为的动态时变影响——基于 TVP-SV-VAR 模型的实证检验[J]. *当代经济研究*, 2022(01): 118-128.

- [24]陈良文,杨开忠.集聚与分散:新经济地理学模型与城市内部空间结构、外部规模经济效应的整合研究[J].经济学(季刊),2008(01):53-70.
- [25]赵伟,李芬.异质性劳动力流动与区域收入差距:新经济地理学模型的扩展分析[J].中国人口科学,2007(01):27-35+95.
- [26]刘修岩,邵军,薛玉立.集聚与地区经济增长:基于中国地级城市数据的再检验[J].南开经济研究,2012(03):52-64.
- [27]郭琪,贺灿飞.演化经济地理视角下的技术关联研究进展[J].地理科学进展,2018,37(02):229-238.
- [28]宋平平,孙皓.我国居民边际消费倾向的动态变化及消费效应研究[J].商业经济研究,2020(08):47-50.
- [29]欧阳忠明,赵毅.城镇居民消费与区域经济发展实证研究——以江西为例[J].经济问题,2011(12):111-114.
- [30]张效莉,黄硕琳,蒋和.上海市城市居民边际消费倾向特征实证研究[J].预测,2013,32(05):69-74.
- [31]刘大勇.中国农村居民消费倾向的区域特征分析[J].统计与决策,2011(09):103-105.
- [32]杨碧云,张波,易行健.住房需求对城镇居民消费倾向的影响及其区域差异研究[J].消费经济,2014,30(01):7-14.
- [33]刘大勇.我国四大区域城乡居民消费倾向比较分析[J].安徽农业科学,2011,39(17):10646-10649.DOI:10.13989/j.cnki.0517-6611.2011.17.122.
- [34]聂高辉,杨琼波.我国居民边际消费倾向区域分布特征的计量研究[J].华东经济管理,2015,29(08):62-66.
- [35]王克林.广东城镇居民消费水平的地区差异研究[J].统计与决策,2010(21):95-97.DOI:10.13546/j.cnki.tjyjc.2010.21.022.
- [36]易行健,周利,张浩.城镇化为何没有推动居民消费倾向的提升?——基于半城镇化率视角的解释[J].经济学动态,2020(08):119-130.
- [37]翟金德.城镇化、消费结构及区域经济高质量发展——以长江经济带为例[J].商业经济研究,2022(05):170-173.
- [38]邹驾云.城镇居民消费与区域经济增长动态关系探讨[J].商业经济研究,2020(14):153-156.
- [39]陆地,孙巍.城镇居民收入的区域分布差距与消费非均衡效应[J].华东经济管理,2018,32(09):80-89.DOI:10.19629/j.cnki.34-1014/f.171201011.
- [40]陈晓飞,赵昊东.农村居民收入来源结构与边际消费倾向——基于整体性与区域差异的比较研究[J].商业经济研究,2016(13):177-179.
- [41]金春雨,程浩,黄敦平.基于持久收入假说的我国农村居民收入对消费影响效应区域差异分析——来自面板数据模型的经验证据[J].农业技术经济,2010(12):18-24.
- [42]刘鑫春.社会网络对家庭平均消费倾向的影响研究[J].商业经济研究,2019(16):62-66.
- [43]陈宗胜,吴志强.我国城乡平均消费倾向与消费差别变动趋势——基于城乡平均消费倾向差异视角的研究[J].经济学动态,2017(08):18-30.
- [44]杭斌.城镇居民的边际消费倾向为何持续下降——基于消费习惯形成的实证分析[J].数量经济技术经济研究,2010,27(06):126-138.
- [45]汪伟,刘玉飞,彭冬冬.人口老龄化的产业结构升级效应研究[J].中国工业经济,2015(11):47-61.
- [46]唐琦,夏庆杰,李实.中国城市居民家庭的消费结构分析:1995—2013[J].经济研

究, 2018, 53(02):35-49.

[47] 刘祖源, 庞丽华. 人口结构对消费内循环的影响研究[J]. 价格理论与实践, 2021(07):83-86+165.

[48] 叶宗裕. 我国城镇居民边际消费倾向的实证研究[J]. 经济经纬, 2007(06):64-66.

## 致谢

时光流逝，岁月如梭，仿佛昨日才刚踏进学校的大门，如今就要别离。这三年的学习生活，是我第一次来到北方上学，让南方长大的我见识到了不曾见过的一些风景，感触良多。

首先需要得感谢的是我的导师王娟娟教授，在三年中，王教授对我孜孜不倦的教诲。学术上，她渊博的知识、开阔的眼界与前沿的视角，使我三年的研究生生涯受益匪浅。在工作中，以严格的作风要求我，使我克服了自身存在的懒散的毛病。在生活中，王教授乐观向上的生活态度感染着我，让我在学习生活中保持乐观的心态。感谢王导在三年中的教诲，以及对我论文写作所提的意见，都促进了我的成长。

同时，也要感谢我的父母，没有我父母的支持我也很难走到这一步，从小到大能走到今天这一步离不开父母的养育之恩与开朗的性格。对于父母的恩情难以回报，唯有今后加倍努力，不辜负父母的期待。

三年风风雨雨，这三年因为疫情是极不平凡的三年，同时，这三年又是收获满满的三年。在此感谢兰州财经大学所有的研究生授课老师们在课堂上的教诲，你们所传递的知识与思想将对我永远受用，感谢同学们三年的相伴，在生活中不孤独，在学习中相互扶持并肩同行，我们终将拥有光明的未来。