

分类号 F23/724
U D C

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目：公司战略激进程对会计稳健性的影响研究

研究生姓名：孙玥

指导教师姓名、职称：董成 教授

学科、专业名称：会计学

研究方向：财务会计理论与方法

提交日期：2023.2.27

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：孙明 签字日期：2023.2.28

导师签名：李斌 签字日期：2023.2.27

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：孙明 签字日期：2023.2.28

导师签名：李斌 签字日期：2023.2.28

Research on the influence of corporate strategic radicalism on accounting conservatism

Candidate : Sun Yue

Supervisor: Dong Cheng

摘要

会计信息质量是学术界和实务界广泛讨论的热点话题,其中会计稳健性信息特征是会计进行确认和计量的重要原则,也是一项重要的公司治理机制。关于会计稳健性的研究成果非常丰硕,包含外部需求动因和内部公司治理因素等多个方面。近年来,基于战略管理视角的研究发现,公司战略作为一种长远发展规划会影响会计信息质量。这为会计稳健性的相关研究提供了新视角,本文正是基于此视角提出了公司战略激进程度会对会计稳健性产生怎样的影响?

鉴于此,本文选择的研究主体为沪深两市上市公司,数据期间选择为2010—2020年,通过多元回归模型的检验,分析并研究了公司战略激进程度对会计稳健性的影响及公司内外部相关因素对二者关系的作用机制。同时对研究结论进行了稳健性检验,包括公司战略激进程度衡量方法的敏感性测试、去除公司战略的不稳定样本以及内生性检验。研究结果表明:公司制定和实施战略的激进程度越高会引发更低的会计稳健性信息质量特征。通过联系公司内外部相关影响因素研究发现:公司内部管理层权力越大以及外部激烈的市场竞争和选用外部高质量审计,会缓解高战略激进程度带来的低会计稳健性;而公司内部的股权集中度越大会加剧高战略激进程度引发的低会计稳健性。进一步研究表明:在非国有企业、行业集中度越高以及市场化程度较低时,公司实施激进的战略对会计稳健性有更明显的抑制作用。

通过探析与计算验证公司激进战略类型与会计稳健性之间互相的关系,本文进一步充实了影响会计稳健性的战略层面因素的相关文献,同时也从会计信息质量特征的视角延伸了对公司战略的理解,丰富了战略管理理论和财务会计相关理论,并为公司管理层做出合理的战略制定和提升会计稳健性信息质量特征提供了新启示。

关键词: 公司战略 战略激进度 会计稳健性

Abstract

The quality of accounting information is a hot topic widely discussed in academic and practical circles, among which the characteristics of accounting conservatism information is an important principle for accounting confirmation and measurement, and also an important corporate governance mechanism. The research results on accounting conservatism are very rich, including external demand drivers and internal corporate governance factors. In recent years, research from the perspective of strategic management has found that corporate strategy, as a long-term development plan, will affect the quality of accounting information. This provides a new perspective for the related research of accounting conservatism. Based on this perspective, this paper puts forward the impact of the radical level of company strategy on accounting conservatism.

In view of this, this paper takes China's Shanghai-Shenzhen A-share listed companies from 2010 to 2020 as research samples, and through the construction of multiple regression models, deeply studies the influence of corporate strategy aggressiveness on accounting conservatism and the action mechanism of internal and external factors on the relationship between the two. At the same time, through the sensitivity test of corporate strategy measurement method, considering the stability of corporate strategy, and endogeneity test, the robustness of the research conclusion is tested. The results show that the more aggressive a company is in formulating and implementing strategies, the lower the information quality characteristics of accounting conservatism will be. The results show that the higher the power of the internal management and the choice of high-quality external audit will alleviate the low accounting conservatism caused by the high degree of strategic activism. The greater the ownership concentration within the company and the fierce external market competition will aggravate the low accounting conservatism caused by the high degree of strategic activism. Further research shows that in non-state-owned enterprises, the higher the industry concentration and the lower the degree of marketization, the more significant the reduction effect of the aggressive degree of

corporate strategy on accounting conservatism.

By studying the relationship between corporate strategic activism and accounting conservatism, this paper further enriches related literature on the influencing factors of accounting conservatism, extends the understanding of corporate strategy from the perspective of accounting information quality characteristics, and enriches strategic management theory and financial accounting related theories. And it provides new enlightenment for the management to make reasonable strategy and improve the quality characteristics of accounting conservatism information.

Keywords: Corporate strategy; Degree of strategic aggressiveness; Accounting conservatism

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 研究内容及框架.....	3
1.3.1 研究内容.....	3
1.3.2 研究框架.....	4
1.4 研究方法.....	5
1.5 可能的创新之处.....	6
2 文献综述	7
2.1 公司战略相关研究.....	7
2.1.1 公司战略类型.....	7
2.1.2 公司战略激进度的经济后果.....	8
2.2 会计稳健性相关研究.....	11
2.2.1 会计稳健性的定义.....	11
2.2.2 会计稳健性的影响因素.....	12
2.3 公司战略与会计稳健性相关研究.....	16
2.4 文献述评.....	17
3 理论分析及研究假设	18
3.1 公司战略激进程度对会计稳健性的影响.....	18
3.2 战略激进度、管理层权力和会计稳健性.....	19
3.3 战略激进度、股权集中度与会计稳健性.....	20
3.4 战略激进度、行业竞争程度与会计稳健性.....	21
3.5 战略激进度、高质量审计与会计稳健性.....	21
4 研究设计	23
4.1 样本选择及数据来源.....	23

4.2 变量说明	23
4.2.1 被解释变量	23
4.2.2 解释变量	24
4.2.3 调节变量	25
4.2.4 控制变量	26
4.3 模型设计	28
5 实证检验及分析	29
5.1 描述性统计分析	29
5.2 相关性分析	30
5.3 多元回归分析	32
5.3.1 战略激进度与会计稳健性	32
5.3.2 战略激进度、管理层权力与会计稳健性	33
5.3.3 战略激进度、股权集中度与会计稳健性	34
5.3.4 战略激进度、行业竞争程度与会计稳健性	35
5.3.5 战略激进度、高质量审计与会计稳健性	36
5.4 进一步分析	38
5.4.1 基于产权性质视角下的分组研究	38
5.4.2 基于行业集中度视角下的分组研究	39
5.4.3 基于市场化程度视角下的分组研究	40
5.5 稳健性检验	42
5.5.1 公司战略度量方法的敏感性测试	42
5.5.2 考虑公司战略的稳定性	43
5.5.3 内生性问题	44
6 研究结论及政策建议	48
6.1 研究结论	48
6.2 政策建议	48
6.3 研究不足及展望	50
参考文献	51
后记	58

1 绪论

1.1 研究背景

战略（Strategy）对上市公司的现下经营和未来发展前景具有举足轻重的作用。Sirmon 和 Hitt（2009）认为，战略是处在动态发展环境中的公司做出的一系列决策和行动，目的是提高核心竞争力和获得竞争优势。关于战略的分类方法有很多，不同的分类方法基于不同视角对战略进行了划分，比如产品差异型战略与成本领先型战略，产品领先型战略、亲密顾客型战略与运营卓越型战略等。在这些战略类型中，Miles 和 Snow（1978，2003）的分类更为经典且受到学术界更广泛的应用，他们将战略分为探索型公司战略、分析型公司战略、防御型公司战略，不仅仅是因为他们的战略分类遵循了基本的战略分类规律，更为重要的是已经有学者用数据衡量了此分类的科学性且设置了统一的计算标准。本文研究的战略激进程度变量就是基于此分类方法，将同一行业中不同企业的战略激进程度进行横向的对比，探索型战略企业相较于防御型战略企业往往战略激进程度更高，表现为更高的经营风险和更高的财务舞弊概率。

近年来，基于战略管理视角的研究发现，公司战略作为一种长远发展规划会显著而且深远地影响会计信息质量（Dichev 等，2013）。会计信息质量要求中，稳健性（谨慎性）的重要地位逐渐突出，对会计理论研究和财务实践都具有重要影响作用。它要求企业谨慎地处理会计信息，将未来可能发生的风险和损失全部予以考虑，保持高质量会计信息，减少企业由于未对环境中的风险作出合理判断和估计而产生的不利后果。我国市场经济高质量发展，会计稳健性信息质量特征在相关会计法规的制定中以及在日常财务实践中都得到重视。我国会计准则不断在实践应用中调整和完善，但其对会计稳健性的重视没有改变，而且由于公允价值计量方式的普遍应用，相关各方对会计稳健性信息特征的要求也越来越高。在已有的研究中，公司制定和实施的具体类型和战略与行业常规战略的差异程度是影响会计稳健性的重要因素，但是关于公司战略激进程度对会计稳健性的研究较少，研究成果不够丰硕。那么，公司的战略激进程度会对会计稳健性信息特征产生怎样的影响，公司的内外部环境特征又会对二者关系产生怎样的作用，这些都是值得深入研究的命题。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

企业在日常的生产、财务等经营决策中还是为满足其他利益相关者的信息需求中，都必须高度重视会计信息价值，出具高质量的财务报告。会计稳健性的实现，不仅会受到债务契约、政府税收、法律诉讼和会计准则制度变迁的影响，还会受到公司治理、内部控制以及企业战略决策的影响。本文选取我国 A 股上市公司 2010—2020 年的数据，着重考察战略激进程度对会计信息稳健性的影响效应，并考察了管理层权力、股权结构、高质量审计和行业竞争程度对战略激进程度与会计信息稳健性关系的调节作用。同时区分了企业的产权性质分组研究。此外，还研究了在不同行业集中度和不同程度市场化条件下，企业是否激进对会计稳健造成的具有差异化的影响。通过对上述问题的研究，以追求为企业提供参考的目标。

1.2.2 研究意义

最近几年来，会计稳健性信息质量在众多国家得到应用和加强，会计学术界和实务界对会计稳健性影响因素有了更广泛的关注。本文从独特的企业战略类型选择视角切入，研究意义在于：

（1）理论意义

第一，使影响会计稳健性因素的研究中增加了战略激进这一环节。会计稳健性的出现和广泛应用保护了投资者权益，使其决策的准确性提高。而目前鲜有文献关注公司战略激进程度对会计稳健性的影响。本文正是围绕这个问题展开研究，试图厘清二者之间的关系并得到数据计算的验证，同时也丰富了本领域的研究；第二，使战略激进导致后果的研究中增加了会计稳健性的降低这一环节。战略激进带来了不同于行业常规的战略选择，会面临更高的经营风险。同时研究公司战略管理中的战略激进度概念与财务会计中的会计稳健性概念，就是在提醒投资者要特别关注公司战略带来的多方面影响。第三，本文分别研究了管理层权力、股权结构、高质量审计和行业竞争程度对企业战略激进度与会计稳健性关系的调节作用，从公司内部结构和外部环境两方面对二者关系进行了研究。还研究了不同产权性质、不同行业集中度、不同市场化程度下战略激进度与会计稳健性关系的

不同，对前文的研究进行分类分组讨论，使研究的范围更广泛更全面。

（2）现实意义

第一，通过本文研究，希望投资者关注企业战略激进程度的相关信息，主动了解并收集信息，并形成协调和反馈机制，适时向市场发布信息来源及解析，发挥相应的警戒作用。本文的研究揭示了公司战略的一个规律，即战略激进程度对会计稳健性发挥抑制作用。这将提醒投资者不能盲目的追求采用探索型战略模式的企业，也要充分考虑到战略激进带来的负面影响，包括会计稳健性信息质量的下降。对于战略激进程度高的企业，为了更好地为投资者服务，既要二者之间的联系加以干扰，又要提高信息披露质量，使投资者没有多余的顾虑。第二，企业的利益相关者可以通过此研究更准确地理解公司战略的制定与实施，理解会计政策的选择与运用，提高双方的工作效率，降低沟通的成本，也对企业经营管理者有了新启发即选择更适合公司的战略方案，不能盲从或者过于激进。第三，本文的研究也对债权人有了新的启发，使他们了解到影响会计稳健性的战略因素，让其在与企业协商贷款条款及细则时不要忘了将公司战略方面的信息和会计信息结合起来考虑，谨慎分析及计算可能造成的深远影响有哪些，从而主动判断、减少信息传递误差，提高贷款收益率，避免不良贷款的发生，保护债权人的合法权益和应有利益。

1.3 研究内容及框架

1.3.1 研究内容

本文总共六大章节，从文献梳理、理论分析到数据计算，由浅入深，具体内容如下：

第一章：绪论。该部分首先基于企业战略分类方法、战略激进度的定义和与会计稳健性相关的最新研究进展引发思考并提出问题，接着从研究背景开始分析并提出本文的研究思路以及阐述本研究可能产生的研究意义，其后简要介绍了文章每一章节的主要内容。

第二章：文献综述。该部分对文章涉及到的自变量和因变量相关的文献进行了综述，具体内容见下文，通过概括及梳理了若干方面的文献并作出文献述评，使本文的研究置于其他学者的研究基础之上，更具有说服力。

第三章：理论分析与研究假设。本部分内容基于研究主题的基本思路展开理论性地描述，为后文的数据验证做理论铺垫，包括从理论上阐明了激进的探索型公司引发的对于会计稳健性的降低并寻求其他内外部因素对二者关系的作用，并分别研究了管理层权力、股权结构、高质量审计和行业集中度对二者关系的调节作用，最后也在分析的基础上提出了前提假设。

第四章：研究设计。本部分主要为后文实证部分服务，先介绍了采用的样本数据及来源，并对本文中涉及到的自变量（战略激进度）、因变量（会计稳健性）、调节变量（管理层权力、股权结构、高质量审计和行业竞争程度）以及其他相关控制变量的定义和衡量方法进行了确定，然后基于其他学者在本文研究主题领域的实证部分，建立科学的实证模型，以备后续的检验。

第五章：实证检验及分析。首先对企业战略激进度、会计稳健性、管理层权力、股权结构、高质量审计、行业集中度和本文所选取的其他所有控制变量进行了描述性统计和相关性分析，接着按照前文构建的模型基础，对本文解释变量、被解释变量和调节变量之间的互相的影响效应进行了实证回归检验，最后从其他影响本研究主题的视角出发，考虑额外的影响因子的作用，运用多种方法依次按规律对主要研究结论再次实证检验，包括敏感性测试、去除公司战略的不稳定样本以及内生性检验。

第六章：研究结论与政策建议。该部分属于文章的收尾部分，先结合前文的研究假设和实证结果总结出本文的若干研究结论，接着从这些结论出发联系实际经济活动提出政策建议，达到理论研究能对实践起到指导作用的目的，最后也指出了本文存在的不足之处及后续的改进举措。

1.3.2 研究框架

本文首先结合企业战略的重要性及战略激进度的定义的研究背景，挖掘出可能存在研究意义的主题，同时梳理并分析相关文献，为本文的研究提供基本思路和参考；其次依据管理学和经济学中的相关理论从多个角度分析了战略激进度与会计稳健性的关系以及管理层权力、股权结构等调节变量对二者关系的影响作用，并相应提出研究假设；最后通过建立与本文研究变量和研究内容相契合的实证检验模型来计算验证得出本文研究结论。图 1.1 为绘制的研究思路框架图：

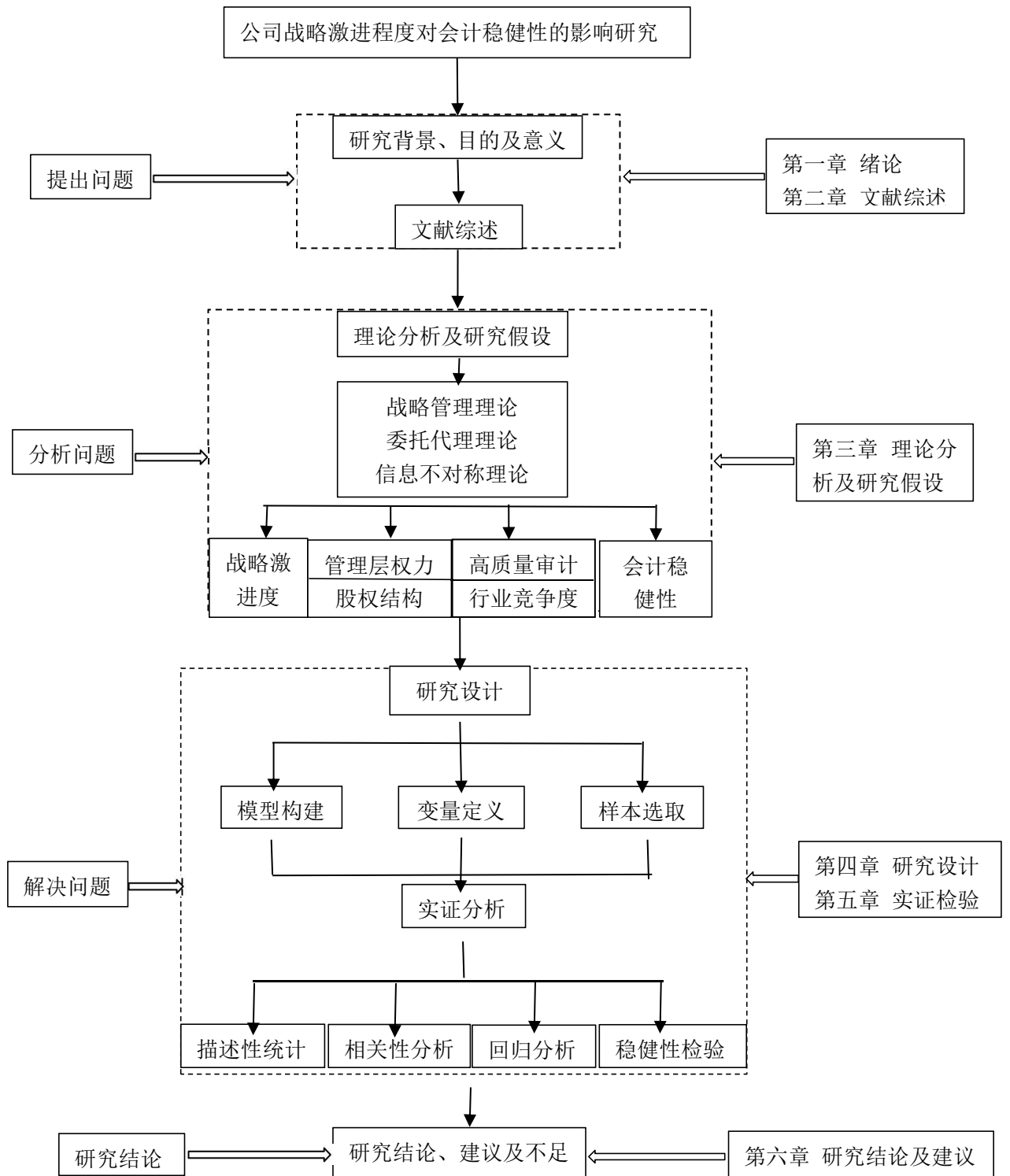


图 1.1 研究框架

1.4 研究方法

1、文献研究法。为了使本文的研究置于其他学者研究的基础之上并找出可能有意义的研究角度，用文献研究的方式逐步梳理分析、归纳分组和总结评述国内外现有的相关文献，使文章更具科学性和说服力。

2、实证研究法。本文选择合理的研究数据样本通过回归分析来检验假设是否正确。首先对变量的定义和衡量方法进行确定并进行全部变量的描述性统计，其次分析相关性，接着在本主题相关研究的基础上构建合理的实证模型并通过逐步回归系数法进行试验，其后通过分组回归检验研究结论的异质性，通过以上实证的计算使本文的研究理论及内容有了数据计算的支持。

3、定性及定量研究法。本文在各个部分分别应用了这两种方法，二者结合进行研究。定性研究法属于文字理论阐述部分，属于变量特性层面的方法，例如，在前文中探究战略激进程度是否会对会计稳健性有具体效应时，通过理论分析提出肯定的假设性结论，这属于定性研究；而定量研究则体现在后文通过样本数据进行了多种统计分析方法的计算，包括逐步回归、分组回归、稳健性检验等。通过综合运用这两种方法使本文的研究更全面，使研究结论更可靠。

1.5 可能的创新之处

(1) 从新的研究视角出发。本文通过梳理相关文献发现在公司战略与会计稳健性的研究中，有公司战略定位、战略差异与会计稳健性的相关研究，而公司战略激进程度与会计稳健性的研究鲜有涉及，且未有文章从企业内部的高管权力、股权集中度及外部行业竞争程度的角度探讨二者的关系。本文正是研究了二者的关系并探讨了相关变量对二者的调节作用。

(2) 使研究内容得到拓展。除了本文主要研究的自变量与因变量之间的回归关系，同时考虑到低会计稳健性带来的负面效应，因此又从产权性质、行业集中度和市场化程度三个视角研究了战略激进程度对会计稳健性影响的异质性。本文的研究进一步充实了战略管理理论，为合理制定和运行公司战略、提高财务报告稳健性信息质量提供参考和借鉴应用。

2 文献综述

2.1 公司战略相关研究

2.1.1 公司战略类型

公司战略是处在动态发展环境中的公司做出的一系列全局的、长远的决策和行动，目的是提高核心竞争力和获得竞争优势。Ferrier 等（2002）指出，战略通常是带有侵略性质的行为，且这些行动通常会有序组合起来形成一个有序组合。每个公司的战略独树一帜，公司战略是公司经营活动的方向和基础，决定着企业的生死存亡。不同学者以自己独特的视角出发观察并分析公司战略类型的不同，并按照一定的规律对其进行分组，以便能更具体更差异化地分析同种战略造成财务活动的特质以及不同战略类型引发的异质性信息。

最早对战略类型进行描述和分类的是 Porter（1980），他认为战略有两大类型：产品差异和成本领先。前者是注重产品在性质功能等之上的差异化，以提供更多样、更具有个性化的产品为追求，来满足不同性格特质的人需要，从而吸引目标客户群，打开销路创造利润快速增长的奇迹。后者则将目光放在成本上，通过技术升级、设备改良等方式大幅度削减成本，使公司各项经营的整体成本减少，也在一定程度上提升品质，最终提高产品的性价比，增加对顾客的吸引力。March（1991）划定公司战略包括探索型及利用型战略，即主动分析市场环境探索新兴事物，以寻求更适合企业长远发展的战略，整体上是一个主动探索、主动规划战略的过程。Treacy 和 Wiersema（1995）也进行了划分：产品领先型，要生产出独树一帜且精良的产品，通过源源不断的创新来吸引顾客；亲密顾客型所专注的目标顾客并非是消费市场所有人，而是选择更适合自己的产品和服务的目标客户群，通过这种细致划分，精细化定位客户来源并针对其进行目标性的营销，提供双方满意的服务，从而使客户粘度提升产生超额效益；运营卓越型致力于自我改革，包括提升工作效率、优化组织结构等，他们生产的产品和为顾客提供的服务都比较均等，处于市场中的中间地位，在激烈的市场竞争中，他们的核心竞争力是自我改革的效率。Mile 和 Snow（1987，2003）依据公司战略主动性，将公司战略划分为三种类型。主动探索创新的激进型公司愿意接受迅速变化市场的挑战迎难而上，更愿意挑战风险程度高的项目，热衷于创造出新兴产品，努力探索并占领

全新市场，因此探索型公司具有很高的创造力使其活跃在市场，并且迅速成长。防御型公司有不同的特质，更加保守，注重成本的控制和工作效率的提升，他们重视对市场风向的把控，将各种风险事项的影响程度降到最低，同时将产品定位在有限的领域中，用常规的产品维持目标市场，保持对市场的掌控力，因此防御型公司通常稳扎稳打地扩大规模，其在经营过程中遇到的不确定性较少。Bentley等（2013）对 Miles 和 Snow 的划分类别表示认可。

在这些战略类型中，Miles 和 Snow（1978，2003）的分类更为经典且受到学术界更广泛的应用，不仅仅是因为他们的战略分类遵循了基本的战略分类规律，更为重要的是已经有学者用数据衡量了此分类的科学性且设置了统一的计算标准。Bentley等（2013）以上述学者的划分为参考并运用数据进行评分计算，探索型公司有更大可能财务舞弊，而防御型公司则相反，因而对探索型公司的审计更为严格。Bentley等（2013）的公司用科学的方法准确衡量了公司战略，为会计学界综合研究公司战略因素与会计学概念提供了方法支撑。此后，财会领域基于此衡量方法进行了多元而深入的研究。

2.1.2 公司战略激进度的经济后果

在现有的关于公司战略激进度造成的经济后果研究中，大部分聚焦于公司资本结构、盈余管理、投融资决策、企业价值和企业绩效等财务行为和管理层风险承担水平、股价崩盘风险、避税程度等非财务方面深入具体研究，其主要研究内容与结论列下：

（1）战略激进度对资本结构的影响

在资本结构方面，已有研究比较成熟，认为公司的资本结构会受到公司战略激进程度的显著影响，对企业资本结构的动态调整十分有用。翟淑萍和孙雪娇等（2019）认为，在不同战略下债务期限结构是企业债权人、股东和管理层三方博弈的结果：企业战略越激进，债务期限结构越短。楚有为认为激进的公司战略下企业会配置更多的金融资产（2019），向客户提供了更多商业信用，且应收账款在商业信用中的比例更高（2021）。袁克丽和闫红悦等（2020）研究发现战略越激进的公司债务水平越低，并且从企业经营风险和代理成本两个角度出发，研究了二者之间的作用机制。这一结论得到了方君娟（2022）在上市零售企业中的验证，他认为资本结构在一定程度上会受到公司战略的影响，且这种影响是深远而

消极的,即战略激进的零售企业负债较低,并提出经营风险和信息不对称在资本结构决策与战略激进程度之间存在中介作用。此外,还研究发现随着零售企业战略激进程度的提升,将资本结构进行合理调整能使实际的资本结构组成及规律更加接近于会计期间初期制定的资本结构计划,使二者更加趋同。

(2) 战略激进程度对盈余管理的影响

在盈余管理方面,孙健和王百强等(2016)研究发现公司的战略越激进对公司的融资需求会更加迫切,以此会引发更高层次的盈余管理,夏同水和明娣(2021)也得到相同的结论,即公司战略激进程度与盈余管理呈显著的正相关关系,且融资需求在二者之间发挥中介作用。关于战略激进程度对盈余管理方式的选择上,楚有为(2018)提出采取进攻型战略的上市公司更可能利用研发支出资本化进行盈余操纵;程乃胜和肖宋敏等(2019)、闫焕民和魏珊珊等(2020)的研究结论具有一致性,他们都发现相对于行业中的回避型公司,主动探索的激进型公司更倾向于运用应计盈余管理事项,真实盈余管理程度较低;前者还基于纵向研究的视角研究发现,当企业战略由非激进型变更为激进型战略时,企业会增加应计盈余管理行为并倾向于正向盈余、避免负向盈余;后者还研究了审计专家具体有效的监督作用,能抑制应计盈余管理活动。此外,丁方飞和陈如焰(2020)从分析师的视角出发,分析并论证了公司战略激进程度能否有效影响盈余预测的质量,得出了公司战略越激进,越能吸引分析师的关注但会降低分析师的盈利预测质量的结论。

(3) 战略激进程度对投融资决策的影响

在投融资决策方面,有较多学者聚焦于企业投资行为(投资水平、过度投资、投资偏差)和融资结构(商业信用融资、银行借款融资、融资约束)等方面进行了研究。在企业投资行为方面,Hambrick(1984)研究发现,进攻型企业的投资回报率往往较低。Higgins等(2015)认为进攻型企业在挑选、评估和甄别投资机会以及后续项目实施阶段均缺乏详细的规划,因而很难获得与投资质量有关的充分信息、也无法对项目进行集中高效监控,这进一步加大了投资风险。国内学者王化成和张修平等(2016)发现相对于被动接受市场改革的防御型公司,主动探索创新新产品的激进型公司的投资额更高且更可能出现过度投资,并且此规律受到高管权力和现金持有量的显著提升,会显著促进此正相关关系。林煜恩和吴佳佳等(2019)研究发现战略激进型企业存在投资偏差,即它们会在外部投资机

会较少时过度投资,且这种投资偏差行为主要存在于民营企业中。张蕊和王洋洋(2019)立足于战略性新兴产业,并列研究了公司战略对投资水平和资本配置效率的显著影响,发现战略性新兴产业上市公司越实施比较激进的战略,投资水平越高,资本配置效率却越低,即企业出现了“高投资-低效率”的情况,且银行信贷会加剧、市场竞争会抑制此类情况。在企业融资结构方面,方红星和楚有为(2019)基于需求和供给两方面双重检验了公司战略能否对商业信用融资产生影响,发现公司若采取进攻战略则会带来更高水平的商业信用,越有利于商业信用融资。楚有为(2020)研究了公司战略与银行借款融资的关系,发现激进的公司战略导致较高的信用风险和不对称,增加了银行借款融资困境,表现为能获得的融资数量较少而融资成本和担保要求更高。此外,也有学者关注到激进的战略决策加剧了企业面临的融资约束问题,且在货币政策趋紧(胡刘芬,2021)、市场化进程越高和非国有企业中(宫兴国和于月莉等,2022)更加显著。

(4) 战略激进度对企业绩效和企业价值的影响

在企业绩效方面,Yun等(2011)的实证结果表明战略激进程度与业绩波动呈正比。Loukopoulos等(2017)发现进攻型公司现金流不确定性更高,驱动了较高业绩下行风险,更容易陷入财务困境(Ittner等,1997)。除了经营业绩风险,进攻型企业的资本市场表现也呈现很大的不确定性,且这种不确定性影响深远且具有不可逆性(Habib和Hasan,2017)。张正勇和濮飞燕(2017)发现公司的战略激进程度与社会责任绩效呈显著的正相关关系。王百强和侯粲然等(2018)发现采用进攻型战略公司有较好表现的盈利能力且在交易市场的价值更高和市场价格较高但存在运营效率较差的问题。在企业价值方面,Eric等(2017)研究认为公司的战略激进度与企业价值呈倒U型关系,即公司战略激进度一旦超限,便会发挥负面效应,使公司价值降低。

(5) 战略激进度对其他方面的影响

除上述几个方面,还有学者研究了战略激进度对管理层风险承担水平、股价崩盘风险、避税程度、金融化水平等的影响。其一,Rajagopalan(1997)发现实施战略激进的公司倾向于在管理层薪酬设计时加大股票期权等的力度,促使管理层敢于承担风险;Habib(2014)研究发现,进攻型企业在未来发生股价崩盘的风险远远大于保守型企业。其二,部分学者将战略激进程度和避税程度相联系进

行研究：Higgins 等（2014）研究发现税收规避会更大概率地发生在进攻型企业身上。潘俊和王亚星（2019）研究发现战略激进会显著提升税收的激进程度。闫焕民和李瑶瑶等（2021）在此基础上更细致的研究发现，公司战略计划越激进，避税程度越高且非法逃税的程度更高；激进战略公司的激进避税行为能够提升当期公司价值，但会增加公司经营风险，降低财务报告信息质量；具备行业财税知识专长的审计专家能发挥有效的监督效应。其三，卢曼倩（2020）、周欢欢和黄俊荣（2021）都研究发现，采用激进战略的企业会倾向于保持较高的金融化水平，在资本市场的运作更加频繁，后者也提出融资约束在二者之间发挥中介作用。其四，张蕊和王洋洋（2019）研究发现公司与会计师事务所签订的审计契约容易受到公司战略的影响，即很可能在第二年发生解约；且解约最终是否发生都不影响第二年审计定价的提高。郭婧和张新民（2021）研究发现，战略激进是企业爆发债务违约的主要诱因，战略激进通过负向影响投资效率、正向影响资产金融性负债率进而增大债务违约风险。胡华和蔡东宏（2021）通过 Logistic 模型分析发现，激进战略类型的企业实施的创新驱动类型的并购可能会更多。

2.2 会计稳健性相关研究

2.2.1 会计稳健性的定义

公司在每一会计期间末都会出具汇集全部财务活动信息的财务报告，而其提供的财务报告越能体现会计稳健性信息特征代表此报告的可信程度越高，这一观点得到了会计学界的普遍认可，故与会计稳健性相关的研究呈井喷之势。IASB 定义会计稳健性为“会计工作人员进行会计确认和计量时应充分考虑当前的不确定事项，将谨慎性作为工作的第一要义，确保对企业资产不过度估计，对企业负债不过低估计”；FASB 要求财务会计人员在财务活动周期内，应充分思考并划定此财务事项是否具有不确定性及是否会对后续财务结果产生影响，若不能准确判断，则应将其悲观处理，及对其造成的影响应判定为绝对负面；我国新会计准则对会计稳健性做出了准确定义和要求，与其他官方定义的释义基本相同。除了以上列举出的标准官方定义外，Basu（1997）对会计稳健性也有自己的思考与解释。在他看来，会计稳健性意味着企业的财务会计人员在进行会计确认时要持有双重标准，这种不对等的确认标准恰恰体现了谨慎的态度，使出具的财务报告的

可靠性更高。Basu 的定义通俗易懂，受到会计学界广泛的接受和认可，因此本文对会计稳健性的定义主要来自 Basu 的理论。综上所述，本文认为会计稳健性的特征主要体现在公司对财务活动分析的双重标准，及对企业有利的“好消息”的标准更高，对企业不利的“坏消息”的确认标准相对更低。反映在动态处理会计不确定事项中即，当出现可能造成企业未来的收益或资产增加时，相应确认标准也应增加，若其后需要继续确认该事项则要评估是否达到了确认条件足够成熟的标准。

2.2.2 会计稳健性的影响因素

对于此部分的研究内容和结果十分丰富，本文对相关文献进行梳理和总结，将从内外部因素两方面进行综述，具体内容见下文。

(1) 会计稳健性外部影响因素

会计契约决定了大部分会计稳健性，法律和管制也发挥了部分作用（Watts, 1993）。契约动因对会计稳健性影响的相关研究可大致划分为两个区域，债务契约与薪酬契约。首先，在债务契约方面，研究成果非常丰富。Ahmed 等（2002）认为，当公司债权人的利益受到股东利益的威胁，即二者之间利益冲突严重时，公司财务会计信息往往体现出更高的稳健性，财务报告的可信度更高。其后，Choi（2007）和 Beatty 等（2008）都发现当一个公司有多个债务条例时，会更加重视会计信息是否足够稳健，其相应的会计稳健性水平越高，并且公司债特殊条款数量对债务主体会计稳健性也具有正效应（甄红线和王三法等，2019），但是钟宇翔和李婉丽（2016）研究发现即使债券条款数量多，但若这些条款中只包括一般性的规定，而没有对会计信息、会计价值等作出具体的规定，那么债券条款的数量并不能对会计稳健性发挥特别大的提升作用。同时，饶品贵和姜国华（2011）、雷宇（2012）、刘爱东和周琼（2015）研究发现企业如果拥有的负债规模大、整体负债水平高且负债在整个资本结构中的占比比较大，那么很可能会影响会计信息质量，并提出会显著正向影响会计稳健性的结论。刘运国等（2010）和高辛（2018）研究发现，企业的债务契约期限与其会计稳健性显著负相关，并且这个结论在房地产企业也成立（王静和李慧，2016）。其次，从薪酬契约角度看，学界并没有统一的观点。一方面，陈圣飞和张忠寿等（2011）认为公司高管获得的超额薪酬越多，则会计信息稳健性特征越弱，若继续增加对高管的激励水

平,那么这种负相关关系越显著。陈卓珺(2017)划定研究样本目标为我国民营上市企业,发现公司高管的薪酬并未受到严格的约束管理,导致高管拥有的超额薪酬越多造成企业会计稳健性的严重下降。许新华和刘泽慧(2018)也认为若高管薪酬激励过度会引发对会计稳健性的负面影响。另一方面,沈永建和梁上坤等(2013)研究发现若给予职工较高的薪酬会产生额外的促进效应,即有助于会计稳健性的提升。对于薪酬契约与会计稳健性的关系,迟冬梅和张玉明等(2018)有了更全面的解释,认为高管薪酬激励水平有适度范围,在不同水平会导致不同程度的会计稳健性,并且适度的高管薪酬激励对会计稳健性有正效应,但如果薪酬激励过高则导致会计稳健性降低。

从诉讼角度对会计稳健性的影响来看,Beaver(1993)和Watts(1993)最早提出法律诉讼会促进会计稳健性,这一观点也得到了后续外国学者的验证。Basu(1997)选取合理的研究区间并进行美国上市公司诉讼数量高低两种形态的划分,发现会计稳健性的显著提高通常发生在高法律诉讼期,也就是当一个国家所处时期的全部法律诉讼数量越多,会对该时期的会计稳健性起到总体提升作用。Watts(2003)发现,管理层往往选择更加稳健的会计政策以提高会计稳健性去降低因法律诉讼而产生的调整成本。Ball和Kothari等(2000)同时将美法系国家与大陆法系国家的会计稳健性进行比较研究,发现前者优于后者;文章中也提出英法美系国家的法律制度更加完善、监管层面的治理更加有效,使得投资者等的合法权益得到应有的保护,若企业管理层和审计人员偏离真实财务活动则会引发较高的诉讼成本额。我国学者后续也进行了相关研究,祝继高(2011)对比了不同公司受到法律诉讼的数量发现一个规律即企业若被银行多次起诉且起诉次数超过一定限度会对会计稳健性产生正面效应,即被起诉的次数越多,其会计稳健性更高,即更加谨慎地处理财务活动。油永华(2015)进行横向和纵向对比分别发现,同一会计期间公司被起诉的次数越多会计稳健性越强即高诉讼公司的会计稳健性优于低诉讼公司,同一公司若在某年的会计稳健性优于其他年份,则其在当年很可能发生了额外的诉讼事件。也有学者着眼于事务所转制带来的法律风险变化对会计稳健性的影响,发现事务所转为特殊普通合伙制,客户公司会计稳健性普遍提高,且在法律环境较差的地区正效应更加明显(李连军和鲍彤等,2015;陈小林和张雪华等,2016)。崔云和董延安(2018)以全新视角构建了法律责任

风险关注度衡量指标,发现审计师若更加追求低水平的法律责任风险,那么会对被审计公司产生重要影响,会抑制企业的盈余管理行为,使其会计稳健性相应提升。

在税收因素方面,Shackelford 和 Shevlin (2001) 最早提出,当企业为了降低当期的税费支出时,财务会计人员通常会谨慎处理会计事项,即尽可能多地确认亏损,对收入的确认条件更加严苛。黄文(2011)、周泽将和杜兴强(2012)、张添翼(2015)、孙雪娇(2015)都研究发现,公司的高税负会伴随着会计稳健性水平的逐步提升,且这种税收动机在非国有企业表现的更明显。也有学者研究了税率大小是否会直接影响会计稳健性,并提出二者之间呈显著正相关的结论(周泽将,2012)。丁汀(2020)立足我国营改增改革政策发现,其有利于降低企业融资约束、使企业税收负担减轻,同时滋生企业高管攫取超额薪酬,进而降低企业会计稳健性。

在管制因素方面,国内外学者一致认为,加强监管能提升会计稳健性。Huijgen 和 Lubberinkd (2005) 对比分析了 Sarbanes-Oxley 法案颁布前后上市公司发布财务报告中的会计信息,发现法案颁布对公司会计稳健性整体有促进效果。Kwon,Sung S 等(2006)发现企业被诉讼可能性越大、对其监管越严苛,会逐渐提高对会计稳健性的标准。Qiang,X (2007) 检验了外部监管对会计稳健性产生的效果,结果表明监管的力度越大越严格,产生的非条件会计稳健性程度越高。朱茶芬(2006)立足 2001 年会计准则改革创新,发现其后我国公司对会计稳健性的重视程度均大幅度提升,这一结论也得到了迟旭升和洪庆彬(2009)的验证。彭玉龙和李荣林(2007)发现审慎监管下的法定财务报表及时地反映了坏消息,具有稳健性。黎文静(2007)从诚信档案制度视角出发研究对上市公司会计信息质量的效应,发现此制度在一定程度上能够促进会计稳健性的提高。陈策和陆长江(2011)研究发现政府方面的行政监管在一定程度上也会促进提升会计稳健性。周艳海和刘洪锋(2014)发现金融监管政策会较为明显的影响上市商业银行的会计稳健性,若监管的政策条例越多,实际执行时越严格,行业对每一家商业银行的监控也会更及时,有助于会计稳健性的提升。石昕和陈文瑞(2021)认为证券交易所问询监管会显著提升被问询公司会计稳健性,并且被问询公司面临的问询力度越大,其会计稳健性越高。林钟高和李文灿(2021)提出分行业监管模式会

显著提高会计稳健性,且信息披露监管模式的变更对市场化程度低、负债水平低、行业竞争度低的公司会计稳健性提升效果更佳。

综上所述,由于不同银行信贷审核细则的不一致,公司面临的债务规模、债务条款中的规则不同,企业出具的财务报告显示出的会计稳健性指标水平也不一样;涉及到薪酬契约我们可以发现,高水平的会计稳健性取决于高管薪酬和业绩水平的平衡;法律诉讼使企业发生精力偏移,难以专注现有生产和创新活动,因此管理层应选择稳健的会计政策免于诉讼;为了保持低水平的税费,会计人员很可能会采取更加谨慎的工作态度,低标准确认亏损、高标准确认收入;加强监管能提升会计稳健性,且关键在于选择适宜的监管方式。

(2) 会计稳健性内部影响因素

在股权特征方面,主要包括股权集中度和股权制衡度两大领域,且国外学者的研究更早。Ball et al (2000) 研究发现上市公司的股权若集中在少数人手中,那他们通常会进行私下交流解决自身的信息不对称问题,会认为这种方式比利用公开披露的会计信息更加方便,因此不够重视会计稳健性。Bushman et al (2004) 以股权比较分散的美国公司为研究样本得出了相同的结论。Cullinan 等 (2012) 的研究发现,公司高产权制衡会带来高的会计稳健性,因为其会对大股东的利益侵占行为进行监督和改正。国内学者相应进行了相关研究,修宗峰 (2008) 发现公司的股权若比较集中,则手持大部分股权的大股东更倾向于操纵会计盈余,以此引发会计稳健性的降低;若公司的股权比较分散,则对大股东的盈余操纵行为更容易监督和管理,相应地也有助于会计稳健性的提高,这一结论也得到了王鹏和张俊瑞 (2010)、林爱梅和吴永斌 (2017) 的支持。此外,还有学者提出第一大股东持股比例更低的上市公司显示出更高的稳健性,会计政策也更加稳健 (张毅, 2010), 股权流通性与会计稳健性显著正相关 (林爱梅和吴永斌, 2017), 董事会和高管的持股比例越高都会对会计信息稳健带来负面效应 (唐眉眉和罗夏, 2019)。

在董事会制度影响因素方面,目前学术界尚未达成统一的观点。Ahmed 和 Duellman (2007) 研究发现,内部董事的数量与外部董事的数量会对会计稳健性产生相反的作用。而我国学者刘凤委和汪扬 (2006) 着眼于本国的独立董事制度,发现我国的独董在公司中的定位通常为咨询型顾问,因此其对会计稳健性的影响

微乎其微。陈胜蓝和魏明海（2007）却认为，数量众多的独立董事更加有利于会计稳健性水平的提升，王鹏和张俊瑞（2009）的研究结论与他们的相同。此外，董事会规模负向影响会计稳健性水平，若一个公司董事会的人数非常多，那么这对于会计稳健性是不利的（Lipton 和 Lorsch, 1992; Jensen, 1993），董事会中两职分离对会计稳健性发挥正向促进效应，两职合一不利于会计稳健性的提升（张添翼，2015），独立董事网络中心度对会计稳健性发挥负向制约效应（梁上坤和陈冬等，2018），且独立董事相联结企业的政策具有一定程度的相似性，导致会计稳健性水平也大致相同（张雪梅和陈娇娇，2020）。王茁和史春玲（2013）以董事会规模、独立董事比例等为基础构建了一个综合的董事会特征变量，研究发现一个“好”的董事会发挥的外部性特征有助于提高公司的会计稳健性。

综上所述，股权集中度负向抑制会计稳健性，股权制衡度正向促进会计稳健性，而董事会制度中内部董事和外部董事对会计稳健性的研究还未得到统一，这为后续相关研究提供了契机。

2.3 公司战略与会计稳健性相关研究

公司战略属于管理学概念范畴，经常与管理会计相关概念联系进行研究。会计稳健性属于财务会计学概念范畴，国内将公司战略作为会计稳健性影响因素的文章并不多，具体研究结论如下：赵燕（2013）立足于经济大环境不佳、企业转型发展的关键时期，研究了公司社会责任发展战略对会计稳健性的影响；研究发现，实施社会责任发展战略的上市公司会伴随着高质量的会计稳健性信息特征，并将这一行为解释为企业战略主动选择的结果。刘行（2016）研究了被动选择和主动进取等不同战略造成的报告会计稳健差异：当企业的战略类型越有可能是探索者时，其会计稳健性程度越低；当企业的战略类型越有可能是防御者时，其会计稳健性程度越高；分析者的会计稳健性程度则位居其中。闫焕民和李瑶瑶等（2019）探析了公司定位的战略类型对会计稳健性的影响以及审计在其中发挥的监督效应，指出公司战略定位越激进，会计稳健性越差，而审计专家可有效抑制二者之间的负向影响。张咏梅和王瀚宇（2020）、刘洪颖（2022）分别研究了战略差异程度和战略激进程度与会计信息质量之间的关系，发现公司战略与行业普遍战略差异越大、战略越倾向于激进型战略，企业会计信息质量越低。近期，李增福和云锋（2022）以“宽带中国”战略作为“准自然实验”，采用双重差分法研究

发现,由“宽带中国”战略带来的网络基础设施建设显著地提升了企业的会计稳健性。

2.4 文献述评

通过对上述三方面国内外文献的梳理和总结,可发现会计学界的基础研究多涉及到公司战略特质,也运用了多种分类方法区别了特征不同的战略类型,其中,Miles 和 Snow (1978, 2003) 的分类更为经典且受到学术界更广泛的应用,不仅是因为他们的战略分类遵循了基本的战略分类规律,更为重要的是已经有学者用数据衡量了此分类的科学性且设置了统一的计算标准。在此基础上,有很多学者立足于战略类型、战略差异程度进行了丰富的研究,也有很多学者认识到战略的激进程度会影响管理行为和财务决策,逐渐开始研究战略激进程度对投融资决策、企业绩效、资本结构、盈余管理、企业价值、避税程度和金融化水平等的影响。除了对公司战略相关文献的综述,本文也综合分析并阐述了与会计稳健性相关的研究,可以发现对于会计稳健性的定义已经得到了国内外学者和官方的一致认可,然而,目前有关会计稳健性影响因素的研究大部分遵从经典经济学理论,以人的完全理性为前提进行,主要侧重从法律税收、契约组合、治理特征等角度分析影响效应,缺少战略特征发挥效应的重要的研究。

从现有文献来看,从公司战略特征出发,研究会计信息质量的文献较少,目前仅有张咏梅和王瀚宇(2020)、刘洪颖(2022)分别研究了公司战略与行业常规战略的差异度和探索型战略对会计信息质量的效应。刘行(2016)、闫焕民和李瑶瑶等(2019)部分涉及到本文的研究主题,但依然不够全面,为本文的研究提供了研究空间。综上所述,关于公司战略特征尤其是战略激进程度与会计信息质量关系的研究,从研究成果来看,虽取得重要成就但依然不够丰硕,从研究内容来看,没有涉及到相关研究的全部范围,这为本文的研究提供了良好的契机。而且,公司战略在公司的经营和发展中具有引领作用,会计稳健性信息特征又是会计信息质量中非常重要的一环,那么公司战略激进程度与会计稳健性之间会有怎样的影响作用又是通过什么方式发挥作用的,对这些问题值得深入的思考和研究。

3 理论分析及研究假设

3.1 公司战略激进程度对会计稳健性的影响

公司战略是公司开发核心竞争力、获取竞争优势而采取的一系列约定和行动,指导着公司各类决策的制定与执行,也是影响会计信息质量的重要因素(Bentley等, 2013; Dichev等, 2013)。而会计稳健性的特征受到投资者等利益相关者的大力追捧,在会计信息质量特征中发挥了无法取代的作用,那么公司考虑战略制定和运行的激进程度怎样影响会计稳健性又通过何种路径影响,本文从公司对会计稳健性的需求水平和管理层实施激进会计政策的动机两个角度进行分析。

首先,公司战略的激进程度会影响对会计稳健性的需求。第一,基于薪酬契约的角度。战略定位激进的公司致力于利用有限的资源开拓创新,经营风险较大,在管理层薪酬契约的制定过程中,会更多地对管理层予以股票、期权等激励形式以鼓励管理层承担风险。通常,当管理层与股东之间的代理问题越严重时,公司对会计稳健性的需求才会更高(Ball和Shivakumar, 2005),然而对管理层予以股权期权激励使利益更加趋同,使代理成本部分减少。因此,薪酬契约会使战略激进公司对会计稳健性没有很高的要求。其次,从研发创新的角度出发。主动选择激进战略的公司会花费大量资金用在新产品技术开发上,会富有创造性地生产全新产品、摸索并开拓全新的市场领域。但是,会计稳健性对好消息和坏消息的非平衡不对称确认标准,会更容易使致力于开发创新的管理层无法达到业绩指标,从而管理层会通过削减部分研发和创新支出等短视行为来暂时达到业绩要求,而这与战略激进公司的创新目标相悖,这也降低了战略激进公司对会计稳健性的需求。第三,基于诉讼风险的角度。战略激进程度较低的公司专注于现有产品和市场,为了维持固有优势会尽可能避免诉讼风险,尽可能地降低企业的成本,而稳健的会计政策可以达到降低诉讼风险的目的,因此战略激进程度较低的公司对会计稳健性有较高的需求。相反,战略激进的公司注重开拓新产品和新市场,若其研发的产品成功且在市场上取得较好口碑,那么其研发的产品目前在市场上几乎没有替代品,因此,较强的市场优势使其不必过于担忧由诉讼风险带来的潜在负面影响,因此,战略激进程度较高的公司会产生更高需求的会计稳健性,这一点显著劣于战略激进程度低的公司。

其次,公司战略的激进程度会影响管理层去实施激进的会计政策。第一,基于盈余管理的角度。战略定位激进公司的经营业绩一般存在较大的波动性,受到研发活动成功与否等多方面的影响,为避免经营业绩波动对自身薪酬的不利影响,管理层往往推迟披露负面消息,选择高估收入或低估费用的激进会计政策进行盈余管理,这违背了会计稳健性不对称时效性原则的要求,降低了公司会计稳健性。同时,孙健和王百强等(2016)研究发现,战略激进公司实施的盈余管理行为往往多于战略保守公司。程乃胜和肖宋敏等(2019)发现战略激进的企业应计盈余管理程度更高且会有更少的真实盈余管理活动。这一论点也得到了李宾、杨济华(2017)运用合理样本数据进行计算分析和实证检验结果的认证,应计盈余管理会在一定程度上对会计稳健性产生显著的负向效应。第二,基于融资需求的角度。战略激进程度高的公司在开发新产品、新市场方面需要大量资金,融资需求高且更为迫切,融资约束问题较为严重。因此,公司为获得更多的外部资金并降低融资成本,往往会通过激进会计政策及方法“抬高”盈利(薄澜和冯阳,2014),以获得债权人的信任获取相应的资金额度,这种情况会导致战略激进的公司会计稳健性较差。

综上所述,战略激进的公司对会计稳健性的需求降低,会主动地选择激进的会计政策,通过对收入和费用的双重不平衡确认标准侵害会计稳健性。基于以上分析,本文研究因变量和自变量的主研究假设列示如下:

H₁:控制其他内外部因素的相关影响后,主动探索创新的激进型战略会对会计稳健性产生抑制作用,即主动探索的激进型公司战略导致会计稳健性越差。

3.2 战略激进度、管理层权力和会计稳健性

有关社会学理论提出,个人及组织的行动方案往往受到规则、动机、约束以及个体的权力四个方面的影响。规则使所有行动在合理范围内,动机和约束有效影响着行动的强度,而权力则代表了现实行动的可能。在公司中,企业高层管理者负责战略计划的全过程,而所有与战略计划制定及实施相关的工作人员都对高层管理者负责。因此,高管的权力会对公司战略的制定以及由战略激进程度引起的后续财务状况产生重要影响。

会计学界有关管理层权力的研究,往往会涉及到管理层薪酬激励。关于二者关系有一个普遍接受的结论:如果一个企业的管理层拥有较大权力时,那么他自

身会对薪酬持有重大影响甚至决定了自身的薪酬。Bebchuk（2002）也发现权力较大的高管热衷于设置对自己有利的激励条款。此时，董事会对管理层的薪酬设计的控制力度有限，管理层重大影响甚至决定自身薪酬，并利用权力寻租，使企业原本严重的代理问题更加突出，无疑是雪上加霜。针对以上分析我们可以认为管理层权力在职工薪酬体系的设计、制定和实施过程中的发挥有限的控制作用，即看作是一种控制力（黎文靖和卢锐，2007），但这种控制力通常会对公司造成不利影响。基于前文的分析逻辑，公司对会计稳健性的需求会更高，提出本文的第二个假设：

H₂:在其他因素不变的条件下，管理层权力能够缓解战略激进程度与会计稳健性之间的负相关关系。

3.3 战略激进程度、股权集中度与会计稳健性

目前我国上市公司的企业决策（包括战略决策）主要由具有投票权的高管层决定，但由于不同高管认知的异质，在决策投票时会产生不同的意见，因此股权越集中，越能减少团队决策时的意见冲突，越有利于企业的战略决策达成一致，能在面临市场动态变化时迅速做出反应。相反股权制衡程度越大，大股东或高管团队之间相互制衡甚至存在内部冲突，那么企业的革新决策往往很难通过，不利于企业创新行为，因此，战略激进程度较大的公司可能存在较高的股权集中度。

然而，从委托代理理论及信息不对称理论出发，在上市公司中管理层的决策受到大股东的绝对影响，且大小股东之间信息不对称问题严重，因此大股东很有可能指示经理层降低企业财务报表的披露水平，甚至延迟或隐瞒消极信息的公开发布，却提前披露可能性较小的利好消息，降低信息透明度，降低其会计稳健性。同时，若上市公司的股权集中在少数人手中，则他们很可能会操纵会计盈余信息使自身获利。为防止此类行为的曝光，部分大股东可能通过尽早确认资产及收益、推迟确认甚至不确认负债及损失等办法来逃避审计部门的监督以及政府部门的监管以及中小投资者对其可能带来的诉讼损失。

综上所述，公司股权集中度可能与高战略激进程度相关，且会通过提前确认好消息，延迟确认坏消息的方式损害会计稳健性，基于此，提出本文的第三个假设：

H₃:在其他因素不变的条件下，公司股权集中度能够加剧战略激进程度与会计

稳健性之间的负相关关系。

3.4 战略激进度、行业竞争程度与会计稳健性

一个市场中若竞争非常激烈，有众多平分秋色的厂商进行生产，那么这种行业竞争会带来许多独特的影响效应。其中，信息揭示效应直接反映在信息披露上，能够起到加强或替代某些公司治理效应的作用，使信息披露质量大幅度提升，在这种情况下，对某些大股东的不合规行为等可以进行多方位的监督，制止其行为并遏制这些行为对公司及外部市场环境造成的不利影响。因此，市场竞争使所有市场主体的财务及非财务信息公开透明地展示在利益相关者面前，有效抑制了管理层掩盖坏消息的想法，会使其在实际运营和财务活动确认中更加及时确认经济的损失，对经济的增加更加谨慎。同时，市场竞争越激烈，行业利润率越低，企业对于签订合同的完成率要求更高，这就需要高质量的会计稳健性予以保障。激烈的竞争促使各企业尽可能地降低相关成本，特别是融资成本，因此会投其所好保持高水平的会计稳健性。清算威胁效应则体现在，市场竞争不断加剧时，公司面临的经营风险随之增加，无论是产品研发还是市场开拓，面临的竞争和不确定性加大，激进战略带来的非行业常规利润会受到挑战。对于致力于开发新产品和新市场的战略激进公司而言，激烈的市场竞争使其原有的市场优势面临威胁，基于前文从诉讼风险角度的分析，为了维持固有优势会尽可能避免诉讼风险，公司选择更稳健的会计政策。基于本部分分析，关于市场竞争的调节作用相关研究假设列示如下：

H₄：保持其他内外部因素不变，市场间激烈的竞争能够对战略激进度与会计稳健性之间的负效应产生显著的弱化。

3.5 战略激进度、高质量审计与会计稳健性

根据前文的分析，战略激进度大的公司对会计稳健性的需求低且会采取激进的会计政策，进而使会计信息稳健性降低。因此，公司必须通过合理有效的治理措施使战略更符合实际，抑制高战略激进度引发的低会计稳健性。从理论上讲，外部审计是公司外部治理的重要制度安排之一，审计具有的鉴证与监督功能可以形成一种有效的第三方约束机制并保障会计信息质量，尤其是具备丰富审计经验和行业专长的审计专家，可以识别并纠正公司采取的一些并不稳健的会计政策，

起到积极监督作用。

一般而言，战略激进公司面临较大不确定性，且经济业务呈现较大复杂性，同时战略激进公司通常伴随着较多盈余管理行为以及表现出更高的财务舞弊概率（Bentley 等，2013；孙健等，2016），这均在一定程度上增大了审计师的工作难度和潜在风险，因此从现代风险导向审计模式出发，审计师会通过提高所审报表的会计稳健性以降低诉讼风险。一方面，审计专家更有能力提高战略激进的公司的会计稳健性。审计专家可以凭借其专业审计知识和丰富的审计工作经验了解战略激进的公司的经营活动特点和风险特征，敏锐识别被审计单位为适应其战略规划而选择的不稳健的会计政策，并将其纳入审计过程中的重点关注事项。另一方面，审计专家更有动机提高战略激进的公司的会计稳健性。审计专家通常在某一行业有较长的从业时间并积累了丰富的执业经验，享有良好的品牌和声誉。受声誉机制的约束，审计专家具有更高的风险厌恶意识，在实际审计工作过程中尽可能降低风险事项的发生；而战略激进的公司不稳健的会计行为可能加剧审计专家面临的审计风险，基于声誉成本和诉讼风险考虑，审计专家更有动机对战略激进的公司的激进会计政策秉持严格的执业态度，保持较高的职业谨慎性和独立性，有效抑制激进战略对会计稳健性的负面影响。最后，高质量审计也发挥了重要的保障作用，其对公司管理层产生诫告效应，引导并监督管理层严格遵守会计准则的各项要求，保证财务报告信息基本稳健。据此，本文的第五个研究假设列示如下：

H₅：若保持其他相关因素不变，高质量审计能够显著弱化战略激进度引发的低程度会计稳健性。

4 研究设计

4.1 样本选择及数据来源

本文选择的研究主体为沪深两市的上市公司，其数据期间选择为2010—2020年，之所以将2010年作为数据研究的起点，是为了避免2006年会计准则变迁对研究结论的影响，并考虑会计准则相关细则的变更对企业会计处理的影响将研究期间向后推后3年。学习并总结其他学者的研究，本文对样本进行以下五方面的处理：（1）剔除会计计算方法异于其他行业的金融和保险行业的公司数据；（2）剔除被特别处理和退市预警上市公司的相关数据；（3）剔除在数据收集以及互相匹配的过程中无法合理运用的样本数据；（4）剔除部分年度或部分变量缺失的样本数据；（5）为了减少数据中存在异常的极端值，本文进行了缩尾处理，将上下水平1%的数据进行了剔除。本文最终的样本数量为10240。本文主要变量如战略激进度、会计稳健性及其他控制变量的相关数据均来源于CSMAR数据库。文中对于相关数据的处理及回归分析主要采用的是Stata14.0。

4.2 变量定义

4.2.1 被解释变量

参考其他学者的研究，本文对会计稳健性的衡量方法选取的是Basu（1997）的模型来反应对好消息和坏消息的敏感程度。Basu（1997）模型如下：

$$\frac{EPS_{it}}{P_{it-1}} = \beta_0 + \beta_1 * DR_{it} + \beta_2 RET_{it} + \beta_3 RET_{it} * DR_{it} + \varepsilon \quad (1)$$

式中： EPS_{it} 表示每股收益； P_{it-1} 表示股票开盘价； RET_{it} 表示股票报酬率，且 $RET_{it} = \prod_{j=1}^{12} (1 + RET_{ij}) - 1$ （ RET_{ij} 表示在特定的j月公司i的股票报酬率），若值为正值，则代表了资产或收益增加，代表出现了“好消息”，若值为负值，则代表了负债或者损失增加，代表出现了“坏消息”； DR_{it} 是哑变量，当 RET_{it} 为负值时对其取1，否则取0； ε 则代表了随机扰动误差。

Basu（1997）模型中的 β_3 值反应了会计稳健性水平。 β_2 则反应对“好消息”

出现的敏感程度即当正的年度股票报酬率出现时会计盈余的敏感系数, $(\beta_2 + \beta_3)$ 则代表了“坏消息”产生的影响作用大小, 因此, 可以通过 β_3 的正负来推断公司的会计信息是否存在稳健性。当 $\beta_3 > 0$ 时, 表明会计信息对“坏消息”的反应更强烈, 公司的会计信息更为稳健。

4.2.2 解释变量

Miles 和 Snow (1978, 2003) 定义进攻型公司为不断投资创新活动、研发设计新概念产品、探索并逐步开拓属于自己的新市场。这类公司的重点经营目标是产品与服务的创新研究与开发, 新产品的销售会因此大幅提升但也可能大幅下降。防御型企业将战略目标定为现有市场, 聚焦大幅度削减成本, 不致力于开发新的领域。Bentley (2013) 据此战略划分机制首次构建了具体指标量化公司战略并用此指标探究了公司顶层战略对会计欺诈及审计收费的影响。本文沿用大部分学者采用的 Bentley (2013) 的衡量方法构建综合指标 (Strategy), 包括以下 6 个方面:

(1) 研发支出/销售收入: 采取主动探索型战略的公司研发多元化的产品, 对研发活动的投资额高, 因此, 该值与综合指标呈正比。

(2) 员工人数/销售收入: 战略激进的公司生产及经营活动复杂, 通常需要多领域的专业人才分别进行研发、销售等活动, 且对公司整体的工作效率要求高, 因此该指标衡量公司专业人员能否有效支持战略激进造成的生产经营活动特殊化、是否有能力完成研产销等业务, 因此, 该值与综合指标呈正比。

(3) 销售收入增长率: 该值通常反映企业的成长能力, 且高战略激进度公司注重自我突破、对市场环境的适应程度高, 也会利用其具有竞争优势的产品和服务扩大规模, 完成销售收入的增长, 因此, 该值与综合指标呈正比。

(4) (销售费用+管理费用)/销售收入: 该值通常代表企业为产品销售和后续管理所付出的代价, 且高战略激进度公司为了完成对创新产品的推销, 会增加市场营销的次数和成本, 但若产品成功进军市场赢得消费者青睐, 那么营销活动总的费用降低, 总之, 其与指标正相关。

(5) 员工变动率: 该指标衡量员工的波动及组织结构的稳定性, 高战略激进度公司通常以研发团队为核心, 以快速流动的营销团队为特点, 注重资源分配的便利性。因此, 其员工流失率较大, 组织稳定性较差, 该值与综合指标呈正比。

(6) 固定资产/总资产的：该值标通常能反映公司的盈利能力，固定资产占比高则说明流动资产少，导致盈利能力受到影响。高战略激进度公司通常能以创新产品获得较高盈利，因此该值与综合指标呈反比。

以 5 年为一周期，取以上六个指标的平均值。其中，将前 5 个变量按数据值大小进行排序并依次分为 5 组进行相应的赋分，平均数值最小的第一小组得 0 分，以此类推，最大数值和的小组赋 4 分。第 6 个变量进行反方向赋分，最小组得 4 分，最大组 0 分。对于每一个平衡样本，Strategy 的值等于加和 6 个变量的分组得分，最终取值范围为 0—24 分，分值越高代表公司战略越激进。

4.2.3 调节变量

(1) 管理层权力

借鉴 Fan 等 (2009)、卢锐等 (2008)、刘剑民等 (2019) 的研究，认为管理层的权力取决于多个因素，并选取其中重要的五个因素来衡量，包括总经理任职年限等，将他们按照影响程度的重要性进行权重并通过主成分分析的方法来计算，最后得到了管理权力 (Power) 综合衡量指标，用此指标来阐明管理层权力的主要来源并解释公司治理对管理层权力的监督约束。

(2) 股权集中度

目前在衡量股权集中度方面主要有两类指标，一是前几大股东持股比例，二是通过 hhi 等公式计算的股权集中水平。考虑到两类指标具有较高的线性关系，选择更为直观的前五大股东持股比例。

(3) 行业竞争程度

参照相关研究，行业竞争程度经常以赫芬达尔指数 (HERF) 表达，其值等于行业中单个厂商的收入或资产占比的平方和。本文采用某一行业内单个主体的营业收入占比的平方和来度量。由其计算公式可以得知，HERF 值小则代表行业中有大量的规模不一的生产商。因此，HERF 的值衡量了相反的行业竞争关系。

(4) 高质量审计

本文运用行业市场份额法衡量高质量审计 (范经华和张雅曼等, 2013)，即利用模型 (2) 计算每年审计师 i 在 k 行业中的市场份额 (MSA)。REV 为客户营业收入，公式中的分子代表在某一特定 k 行业中审计师 i 的审计营业收入的平方根，分母则代表某随机年份某一特定 k 行业所有审计师的审计营业收入平方根。

$$MSAIE_{ik} = \frac{\sum_{j=1}^{Jik} \sqrt{REV_{ijk}}}{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^{Jik} \sqrt{REV_{ijk}}} \quad (2)$$

4.2.4 控制变量

学习并参考国内外关于会计稳健性的相关研究,本文选出以下十三个变量作控制变量来控制这些因素对研究自变量和因变量的影响,其中包括资产负债率、总资产周转率、现金流比率、公司上市年限等,下表 4.1 列示了本文全部变量的名称、定义、及具体的计算方法:

表 4.1 变量定义表

	变量名称	变量符号	变量描述
被解释变量	会计稳健性	<i>Con</i>	其值大小取决于模型（1）中的系数 β_3 ， β_3 越大，说明公司的会计信息质量更稳健。
解释变量	战略激进程度	<i>Strategy</i>	6 个企业战略指标取过去 5 年平均值，按变量值从小到大平均分组赋值，取 6 个变量分组得分和。
调节变量	管理层权力	<i>Power</i>	综合指标，由 5 个指标进行主成分分析合成。
	股权集中度	<i>Top5</i>	前五大股东持股比例
	行业竞争程度	<i>HERF</i>	赫芬达尔指数
	高质量审计	<i>MSA</i>	根据模型（2）计算每年审计师 i 在 k 行业中的市场份额
控制变量	公司规模	<i>Size</i>	\ln （总资产）
	资产负债率	<i>Lev</i>	负债总计除以资产总计
	两职合一	<i>Dual</i>	若公司的总经理和董事长由同一人兼任取 1，否则取 0
	股权集中度	<i>Top1</i>	公司第一大股东持股占比
	总资产周转率	<i>ATO</i>	营业收入/平均资产总额
	现金流比率	<i>Cashflow</i>	公司日常经营产生的现金流量净值除以资产总计
	公司上市年限	<i>ListAge</i>	\ln （当年年份-上市年份+1）
	账面市值比	<i>BM</i>	账面价值/总市值
	应收账款占比	<i>REC</i>	公司应收账款净值与资产总计的比率
	存货占比	<i>INV</i>	公司存货净值与资产总计的比率
	固定资产占比	<i>FIXED</i>	固定资产净额与总资产的比值
	股权性质	<i>SOE</i>	国有控股企业取值为 1，否则为 0
	股权制衡度	<i>Balancel</i>	公司第二大股东持股占比与第一大股东持股占比的比率
	年度	<i>Year</i>	年度哑变量
	行业	<i>Ind</i>	行业哑变量

4.3 模型设计

为验证假设 1，构建了模型（3），如下所示：

$$\begin{aligned} \text{Con} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Strategy} + \alpha_2 \text{Size} + \alpha_3 \text{Lev} + \alpha_4 \text{Dual} + \alpha_5 \text{Top1} + \alpha_6 \text{ATO} + \alpha_7 \text{Cashflow} \\ & + \alpha_8 \text{SListAge} + \alpha_9 \text{BM} + \alpha_{10} \text{REC} + \alpha_{11} \text{INV} + \alpha_{12} \text{FIXED} + \alpha_{13} \Sigma \text{Ind} + \alpha_{14} \Sigma \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (3)$$

为验证假设 2，构建了模型（4），如下所示：

$$\begin{aligned} \text{Con} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Strategy} + \alpha_2 \text{Power} + \alpha_3 \text{Strategy} * \text{Power} + \alpha_4 \text{Size} + \alpha_5 \text{Lev} + \\ & \alpha_6 \text{Dual} + \alpha_7 \text{Top1} + \alpha_8 \text{ATO} + \alpha_9 \text{Cashflow} + \alpha_{10} \text{SListAge} + \alpha_{11} \text{BM} + \alpha_{12} \text{REC} + \\ & \alpha_{13} \text{INV} + \alpha_{14} \text{FIXED} + \alpha_{15} \Sigma \text{Ind} + \alpha_{16} \Sigma \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (4)$$

为验证假设 3，构建了模型（5），模型（5）中为避免共线性的影响，不再控制第一大股东持股比例（Top1）变量的影响，同时为了研究更准确，添加了股权性质（SOE）和股权制衡度（Balance1）两个控制变量如下所示：

$$\begin{aligned} \text{Con} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Strategy} + \alpha_2 \text{Top5} + \alpha_3 \text{Strategy} * \text{Top5} + \alpha_4 \text{Size} + \alpha_5 \text{Lev} + \alpha_6 \text{Dual} + \\ & \alpha_7 \text{Cashflow} + \alpha_8 \text{SListAge} + \alpha_9 \text{REC} + \alpha_{10} \text{FIXED} + \alpha_{11} \text{SOE} + \alpha_{12} \text{Balance1} + \alpha_{13} \Sigma \text{Ind} + \\ & \alpha_{14} \Sigma \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (5)$$

为验证假设 4，构建了模型（6），如下所示：

$$\begin{aligned} \text{Con} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Strategy} + \alpha_2 \text{HERF} + \alpha_3 \text{Strategy} * \text{HERF} + \alpha_4 \text{Size} + \alpha_5 \text{Lev} + \alpha_6 \text{Dual} \\ & + \alpha_7 \text{Top1} + \alpha_8 \text{ATO} + \alpha_9 \text{Cashflow} + \alpha_{10} \text{SListAge} + \alpha_{11} \text{BM} + \alpha_{12} \text{REC} + \alpha_{13} \text{INV} + \alpha_{14} \text{FIXED} \\ & + \alpha_{15} \Sigma \text{Ind} + \alpha_{16} \Sigma \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (6)$$

为验证假设 5，构建了模型（7），如下所示：

$$\begin{aligned} \text{Con} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Strategy} + \alpha_2 \text{MSA} + \alpha_3 \text{Strategy} * \text{MSA} + \alpha_4 \text{Size} + \alpha_5 \text{Lev} + \alpha_6 \text{Dual} + \\ & \alpha_7 \text{Top1} + \alpha_8 \text{ATO} + \alpha_9 \text{Cashflow} + \alpha_{10} \text{SListAge} + \alpha_{11} \text{BM} + \alpha_{12} \text{REC} + \alpha_{13} \text{INV} + \alpha_{14} \text{FIXED} + \\ & \alpha_{15} \Sigma \text{Ind} + \alpha_{16} \Sigma \text{Year} + \varepsilon \end{aligned} \quad (7)$$

5 实证检验及分析

5.1 描述性统计分析

表 5.1 中结果显示：企业会计稳健性 Con 的平均值为正值 0.127，最小值为 -1.938，最大值为 0.942，从均值大小可以看出我国上市公司都比较重视会计信息的稳健性，日常财务决策过程也比较谨慎，出具的财务报告也比较稳健。战略激进程度 Strategy 的最小值为 4，最大值为 22，符合构建的指标的取值范围（0—24），说明对于公司战略激进程度的计算正确；且战略激进程度 Strategy 的平均值为 13.24，大于取值的中值 12，说明大部分公司的战略激进程度较高，选择了较为激进的战略。管理层权力 Power 的最小值为-4.944，最大值为 3.748，相差较大，且平均值为-0.439，说明多数公司的管理层权力受到限制，公司治理对管理层权力的监督约束较强。股权集中度 Top5 的最小值为 0.185，最大值为 0.892，平均值为 0.504，说明有很多公司其股权集中在少数前几大股东手中。赫芬达尔指数 HERF 的最小值为 0.0155，最大值为 1，相差较大，说明不同行业由于资源、企业数量、规模等的不一致导致不同程度的竞争关系。高质量审计 MSA 的最小值为 0.0005，最大值为 0.413，相差较大，说明上市公司是否采用了高质量审计差别较大，但均值为 0.0695，说明我国上市公司大部分都采用了高质量审计保证了会计信息的质量。此外，控制变量包括第一大股东持股比例、资产负债率等的平均值与其他相关研究较为接近，说明本文的样本数据选取合理。

表 5.1 变量描述性统计

VARIABLES	N	mean	sd	P25	P50	P75	min	max
Con	10,240	0.127	0.210	0.010	0.070	0.223	-1.938	0.942
Strategy	10,240	13.240	5.063	9	13	18	4.000	22.000
Power	10,240	-0.439	1.106	-1.148	-0.627	0.193	-4.944	3.748
Top5	10,240	0.504	0.147	0.395	0.500	0.604	0.185	0.892
HERF	10,240	0.256	0.260	0.077	0.158	0.320	0.016	1.000
MSA	10,240	0.070	0.053	0.021	0.059	0.111	0.000	0.413
Size	10,240	22.540	1.211	21.709	22.404	23.268	19.520	26.400
Lev	10,240	0.457	0.201	0.301	0.456	0.611	0.045	0.925
ATO	10,240	0.644	0.449	0.349	0.546	0.804	0.053	2.902
Cashflow	10,240	0.050	0.066	0.012	0.049	0.088	-0.196	0.257
ListAge	10,240	2.627	0.417	2.303	2.708	3.000	1.792	3.332
BM	10,240	1.292	1.327	0.506	0.864	1.536	0.051	10.140
REC	10,240	0.111	0.101	0.029	0.085	0.165	2.17e-05	0.507
INV	10240	0.149	0.143	0.057	0.111	0.185	0.000	0.772
FIXED	10,240	0.233	0.173	0.096	0.197	0.337	0.002	0.725
SOE	10,240	0.493	0.500	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
Balance1	10,240	0.329	0.285	0.086	0.232	0.533	0.006	0.999

5.2 相关性分析

表 5.2 列示了本文所有变量之间的相关系数，其中解释变量战略激进度 Strategy 与被解释变量会计稳健性 Con、以及调节变量管理层权力 Power、股权集中度 Top5、高质量审计 MSA 以及赫芬达尔指数 HERF 之间具有相关关系。然而，战略激进度 Strategy 与会计稳健性 Con 之间的相关性系数与假设相反，可能的原因是相关性分析只代表变量之间一对一的关系，要研究二者的正确关系还必须控制其他可能的影响因素，来减少噪音的干扰，因此进行后一步的多元回归分析很有必要。分析表中全部控制变量与会计稳健性的相关性系数来看，公司规模越大、资产负债率越高、账面市值比越高、应收账款占比越高、行业竞争程度越大、审计质量越高，越对会计稳健性水平的提升有利。此外，观察表中所有变量的相关系数，可以发现它们均小于 0.7，且方差膨胀因子（VIF）最大值为 2.09，远小于 10，说明本文选取的所有变量相对合理，可以继续接下来的研究。

表 5.2 主要变量相关性分析

	Con	Strategy	Power	Top5	HERF	MSA	Size	Lev	Dual	ATO	Cashflow	ListAge	BM	REC
Con	1.000													
Strategy	0.046***	1.000												
Power	0.020**	0.042***	1.000											
Top5	0.011	-0.098***	-0.139***	1.000										
HERF	0.034***	-0.223***	-0.057***	0.018*	1.000									
MSA	-0.034***	-0.104***	0.026***	0.052***	0.035***	1.000								
Size	0.036***	-0.068***	-0.254***	0.355***	0.110***	0.078***	1.000							
Lev	0.021**	-0.053***	-0.220***	0.088***	0.163***	-0.007	0.460***	1.000						
Dual	0.029***	0.024**	0.622***	-0.088***	-0.044***	0.036***	-0.120***	-0.096***	1.000					
ATO	-0.002	0.138***	-0.034***	0.048***	-0.085***	-0.025**	0.014	0.105***	-0.035***	1.000				
Cashflow	0.009	0.030***	0.006	0.126***	-0.039***	0.036***	0.062***	-0.166***	-0.018*	0.113***	1.000			
ListAge	0.004	-0.030***	-0.361***	0.007	0.158***	-0.046***	0.225***	0.220***	-0.186***	0.041***	-0.016*	1.000		
BM	0.133***	-0.065***	-0.218***	0.164***	0.192***	0.029***	0.625***	0.571***	-0.113***	-0.039***	-0.099***	0.226***	1.000	
REC	0.067***	0.160***	0.151***	-0.139***	-0.152***	-0.030***	-0.160***	0.035***	0.082***	0.189***	-0.150***	-0.247***	-0.162***	1.000

5.3 多元回归分析

5.3.1 战略激进程度与会计稳健性

表 5.3 战略激进程度与会计稳健性的回归结果显示：在控制其他影响因素后，战略激进程度与会计稳健性显著负相关，说明公司战略激进程度越高会带来更低的会计稳健性，假设 1 验证通过。根据前述分析可知，战略激进程度高的公司薪酬设计更倾向于股权期权激励来提高管理层的风险承担，专注于利用有限资源开发新产品和新市场，且较强的产品和市场优势使其不必过于担忧由诉讼风险带来的潜在负面影响，这些都导致公司对会计稳健性的需求降低。与此同时，战略激进程度高的公司会通过盈余管理侵害会计稳健性，也会为了满足其激进的研发投资等财务活动的资金，优化自身向债权人贷款的条件，而不得不抛弃谨慎的工作原则，采取激进的会计政策，虽美化了财务信息，但也导致了导致的后果即是整体会计信息质量的下降以及会计稳健性供给水平的降低对于控制变量，可以看出公司资产负债率、存货占比对会计稳健性发挥负影响效应，两职合一、总资产周转率、账面市值比对会计稳健性发挥正影响效应，与现有其他研究相符。

表 5.3 战略激进程度与会计稳健性的回归结果

Variables	Con
Strategy	-0.005*** (-4.94)
Size	-0.001 (-0.28)
Lev	-0.042** (-2.07)
Dual	0.014** (2.31)
Top1	0.006 (0.20)
ATO	0.025*** (2.87)
Cashflow	0.022 (0.75)
ListAge	-0.04 (-1.48)
BM	0.02*** (7.99)

续表 5.3

Variables	Con
REC	-0.027 (-0.62)
INV	-0.153*** (-5.34)
FIXED	0.029 (1.16)
Year	控制
Ind	控制
Constant	0.219 (1.40)
N	14803
Adjust_R ²	0.273
F	53.156

5.3.2 战略激进度、管理层权力与会计稳健性

表 5.4 是模型 (4) 管理层权力 (Power) 对战略激进度与会计稳健性调节作用的回归结果, 表可以看出: 在 1% 显著性水平, 公司战略激进度和管理层权力二者交乘项的回归结果显著为正, 说明管理层权力的增大能够缓解战略激进度与会计稳健性的负相关程度, 假设 2 得以验证。同时, 战略激进度 (Strategy) 与会计稳健性 (Con) 的回归系数在 1% 水平显著为负, 符合前文假设和实证结果。

表 5.4 战略激进度、管理层权力与会计稳健性的回归结果

Variables	Con
Strategy	-0.004*** (-2.89)
Power	-0.005 (-1.07)
Strategy*Power	0.002*** (2.63)
Size	-0.006 (-0.86)
Lev	-0.035** (-1.29)
Dual	0.026*** (2.68)
Top1	0.121*** (2.87)

续表 5.4

Variables	Con
ATO	0.017 (1.39)
Cashflow	0.002 (0.04)
ListAge	-0.057 (-1.54)
BM	0.021*** (6.11)
REC	0.001 (0.01)
INV	-0.208*** (-5.26)
FIXED	0.020 (0.59)
Year	控制
Ind	控制
Constant	0.458** (1.99)
N	10146
Adjust_R ²	0.275
F	39.861

5.3.3 战略激进度、股权集中度与会计稳健性

表 5.5 是模型 (5) 股权集中度 (Top5) 对战略激进度与会计稳健性调节作用的回归结果, 表中可以看出: 在 10% 显著性水平, 战略激进度与管理层权力交乘项的回归系数显著为负, 说明股权若集中在少数股东手里, 则战略激进引发的低会计稳健会更严重, 假设 3 得以验证。同时, 战略激进度 (Strategy) 与会计稳健性 (Con) 的回归系数在 1% 水平上显著为负, 符合前文的假设和实证结果。

表 5.5 战略激进度、股权集中度与会计稳健性的回归结果

Variables	Con
Strategy	-0.002*** (-4.19)
Top5	-0.003 (-0.23)
Strategy*Top5	-0.004* (-1.82)

续表 5.5

Variables	Con
Size	0.002 (1.27)
Lev	-0.004 (-0.48)
Dual	0.006 (1.60)
Cashflow	0.013 (0.59)
ListAge	0.003 (0.75)
REC	0.014 (0.77)
FIXED	0.013 (1.11)
SOE	0.007** (1.99)
Balance1	0.011** (2.18)
Year	控制
Ind	控制
Constant	-0.082** (1.99)
N	14867
Adjust_R ²	0.269
F	52.377

5.3.4 战略激进程度、行业竞争程度与会计稳健性

表 5.6 是模型 (6) 行业竞争程度 (HERF) 对战略激进程度与会计稳健性调节作用的回归结果, 表中可以看出: 在 1% 显著性水平, 战略激进程度与管理层权力交乘项的回归系数显著为正, 说明行业中相同或不同规模的企业数量越多、越分散则整个行业中的竞争关系越紧张, 竞争越激烈, 但这样也能对身在其中的企业造成一定程度的正面影响, 即激烈的竞争环境能更加维护战略激进带来的对稳健会计信息的侵害, 越有利于行业会计质量的提升, 假设 4 得以验证。同时, 战略激进程度 (Strategy) 与会计稳健性 (Con) 的回归系数在 1% 水平上显著为负, 符合前文的假设和实证结果。

表 5.6 战略激进度、行业竞争程度与会计稳健性的回归结果

Variables	Con
Strategy	-0.005*** (-4.68)
HERF	0.079*** (4.08)
Strategy*HERF	0.013*** (6.76)
Size	0.002 (0.48)
Lev	-0.044** (-2.14)
Dual	0.015** (2.42)
Top1	-0.007 (-0.23)
ATO	0.031*** (3.42)
Cashflow	0.024 (0.81)
ListAge	-0.029 (-1.07)
BM	0.020*** (7.87)
REC	-0.007 (-0.15)
INV	-0.165*** (-5.62)
FIXED	0.037 (1.45)
Year	控制
Ind	控制
Constant	0.097 (0.61)
N	14222
Adjust_R ²	0.280
F	52.025

5.3.5 战略激进度、高质量审计与会计稳健性

表 5.7 是模型 (7) 高质量审计 (MSA) 对战略激进度与会计稳健性调节作

用的回归结果，表中可以看出：在 10%显著性水平，战略激进度与高质量审计交互项的回归系数显著为正，说明公司采取外部高质量审计能够缓解企业战略激进度与会计稳健性的负相关程度，假设 5 得以验证。同时，战略激进度（Strategy）与会计稳健性（Con）的回归系数在 1%水平上显著为负，符合前文的假设和实证结果。

表 5.7 战略激进度、高质量审计与会计稳健性

Variables	Con
Strategy	-0.006*** (-5.06)
MSA	-0.125** (-2.23)
Strategy*MSA	0.019* (1.95)
Size	0.012** (2.50)
Lev	-0.030** (-1.57)
Dual	0.014** (2.31)
Top1	0.000 (-0.01)
ATO	0.016* (1.83)
Cashflow	0.039 (1.34)
ListAge	-0.066** (-2.48)
REC	-0.010 (-0.22)
ListAge	-0.066** (-2.48)
Year	控制
Ind	控制
Constant	-0.025 (-0.16)
N	14868
Adjust_R ²	0.270
F	52.468

5.4 进一步分析

由以上研究可知,总体而言上市公司的战略激进程度会对会计稳健性产生负向影响,那么这种负效应是否会在不同的情境下存在差异,为了进一步分析这个问题,本文试图从产权性质、行业集中度以及市场化程度这三个方面,分别逐步研究公司战略激进程度对会计稳健性的异质性影响差异。

5.4.1 基于产权性质视角下的分组研究

对上市公司进行研究时不能忽视对制度的考虑。产权制度理论认为公司产权性质不同,企业的宗旨和采取的经营目标也不同,最终会造成组织结构的差异和会计政策的不一致。因此,针对本文的研究主题就很有必要验证国有和非国有企业在战略激进程度与会计稳健性之间的差异性。具体的分组结果如表 5.8 所示,表 5.8 中列(1)和列(2)战略激进程度(Strategy)与会计稳健性(Con)的系数均在 1%的水平上显著为负,国有组 Strategy 与 Con 的系数为-0.005 ($t=-3.40$),非国有组二者之间的回归系数为-0.006 ($t=-3.81$),非国有组的回归系数显著小于国有组,且通过组间系数差异性检验发现,两组别之间战略激进程度(Strategy)的系数显著不相同,这表明产权不同会对本文因变量和自变量的关系产生差异化营销,且这种作用在非国有组别中表现的更加明显。因为国有企业的股权更分散,企业战略的制定受到大多数股东的认可和接受,而非国有企业情况相反,对战略制定和实施的决定权掌握在少数股东手中,因此在决策过程中会有较大的个人偏好,带有风险偏好的股东更可能制定激进的战略。

表 5.8 按产权性质分组回归结果

Variables	Con (国有)	Con (非国有)
Strategy	-0.005*** (-3.40)	-0.006*** (-3.81)
Size	0.005 (0.68)	-0.008 (-1.10)
Lev	-0.04 (-1.34)	-0.060** (-2.05)
Dual	0.021** (2.03)	0.011 (1.31)
Top1	-0.044 (-1.01)	0.092* (1.91)
ATO	0.028** (2.33)	0.010 (1.31)

续表 5.8

Variables	Con (国有)	Con (非国有)
Cashflow	0.031 (0.74)	0.037 (0.87)
ListAge	-0.127*** (-3.01)	0.054 (1.37)
BM	0.017*** (5.38)	0.028*** (6.40)
REC	-0.033 (-0.50)	-0.011 (-0.18)
INV	-0.062 (-1.39)	-0.226*** (-5.75)
FIXED	0.031 (0.74)	0.022 (0.52)
Year	控制	控制
Ind	控制	控制
Constant	0.281 (1.28)	0.214 (1.18)
N	7718	7085
Adjust_R ²	0.238	0.326
F	25.797	35.125

5.4.2 基于行业集中度视角下的分组研究

公司制定战略必须考虑所处的外部环境,行业环境是与公司联系最紧密的外部环境之一。行业集中度通常能反映行业竞争度的大小,行业厂商越集中代表竞争关系缓和,本文用计算市场集中度常用方法即特定行业前四个上市公司营业收入和与行业整体营业收入之和的比值,数量值越大说明市场中的大部分订单基本由这几个企业占据,其他综合实力排名靠后的企业与排名前四个企业的综合实力差距越大,行业竞争关系越缓和。本文运用平均数 0.43 的市场集中度 (CR4) 进行全样本行业竞争度高低两个级别的分组。若 CR4 值比 0.43 更小,则代表行业竞争关系竞争,竞争加剧,CR4 若大于 0.43 则代表行业竞争较弱或不存在明显的市场竞争。具体回归结论如表 5.9 所示,在行业竞争激烈组,公司战略激进度 (Strategy) 与会计稳健性 (Con) 的回归系数为-0.003 且通过 5%水平的显著性检验,在行业竞争不激烈组,两者的系数为-0.004 且通过 10%水平的显著性检验,

此结果说明公司所处行业集中度越高即竞争不激烈时，其采用激进战略会带来更明显的会计稳健性的降低，这也与前文行业竞争程度的调节实证检验结果相同。

表 5.9 按行业集中度分组回归结果

Variables	Con（行业竞争激烈）	Con（行业竞争不激烈）
Strategy	-0.003** (-2.27)	-0.004* (-1.66)
Size	-0.012* (-1.65)	0.003 (0.24)
Lev	-0.006 (-0.24)	-0.035 (-0.80)
Dual	0.010 (1.33)	0.024* (1.78)
Top1	0.039 (0.95)	-0.029 (-0.43)
ListAge	-0.002 (-0.07)	-0.041 (-0.69)
BM	0.012*** (2.84)	0.013* (1.94)
REC	0.005 (0.09)	-0.105 (-1.03)
INV	-0.062 (-1.39)	-0.061 (-0.81)
FIXED	0.032 (0.98)	-0.006 (-0.12)
Year	控制	控制
Ind	控制	控制
Constant	0.219 (0.98)	0.249 (0.75)
N	7205	5391
Adjust_R ²	0.404	0.218
F	89.604	11.600

5.4.3 基于市场化程度视角下的分组研究

市场化水平是对经济、社会、法律以及政治维度的综合考量。市场化水平是企业面临的外部环境，会影响企业的决策行为。市场化水平高的地区金融体系和资本市场更完善，可有效改善外部治理环境，为市场中的参与者提供更便利高效的市场服务，在一定程度上可解决企业部分代理问题，使企业管理层过分追求个人利益而侵害报告信息质量的可能性降低。市场化发展的越成熟越能吸引更多的

创新者和开发者，导致环境竞争越激烈，而且出现了更多专业的信息搜集者来监督管理人员。可见，市场化可以改善外部治理环境和公司治理机制，起到监督和约束企业高管的作用，使代理问题得到有效缓解。因此，按照样本公司所处地区的市场化程度，将所有样本按照高低排列进行划分。关于衡量方法则参考并借鉴了王小鲁权威文章中的市场化进程得分，并按得分均值分组，回归结果如下表 5.10 所示：在市场化程度高组，公司战略激进度（Strategy）与会计稳健性（Con）的回归系数为-0.003 且通过 10%水平检验，在低市场化程度组，二者回归系数为-0.005 且通过 1%水平检验，表明公司处在市场化低的地区采用激进战略会带来更明显的会计稳健性的降低，也即说明市场化程度高伴随的外部治理环境和公司治理机制的改善会提升会计稳健性，这也与前文的分析一致。

表 5.10 按市场化程度分组回归结果

Variables	Con（市场化程度高）	Con（市场化程度低）
Strategy	-0.003* (-1.90)	-0.005*** (-3.42)
Size	0.005 (0.61)	-0.005 (-0.56)
Lev	-0.088*** (-2.61)	-0.001 (-0.02)
Dual	0.012 (1.23)	0.012 (1.40)
Top1	-0.066 (-1.34)	0.002 (0.04)
ATO	0.048*** (3.45)	0.010 (1.31)
Cashflow	-0.010 (-0.22)	0.010 (0.78)
ListAge	-0.059 (-1.33)	0.026 (-0.67)
BM	0.022*** (6.07)	0.015*** (3.89)
REC	-0.053 (-0.77)	-0.030 (-0.46)
INV	-0.161*** (-3.32)	-0.188*** (-4.65)
FIXED	0.012 (0.30)	0.054 (1.44)
Year	控制	控制
Ind	控制	控制

续表 5.10

Constant	0.162 (0.68)	0.251 (1.30)
N	6606	8071
Adjust_R ²	0.291	0.258
F	27.211	28.008

5.5 稳健性检验

5.5.1 公司战略度量方法的敏感性测试

借鉴王百强和侯粲然等（2018）的敏感性测试方法，本文采用置换虚拟变量的方法对解释变量重新进行测度。具体包括以分组设置虚拟变量的形式对公司战略进行定义，将样本按 Strategy 的四分位值进行分组，将进攻型公司（战略激进程度高）的虚拟变量 PROS 定义为当公司属于 Strategy 最大的 25% 样本（Strategy \geq 18）时取值为 1，否则为 0；将防御型公司（战略激进程度低）的虚拟变量 DEFE 定义为当公司属于 Strategy 最小的 25% 样本（Strategy \leq 9）时取值为 1，否则为 0，回归结果如表 5.11 所示。进攻型公司（PROS）与会计稳健性（Con）的回归系数为-0.029 且在 1% 水平上显著，防御型公司（DEFE）与会计稳健性（Con）的回归系数为 0.004，没有通过显著验证；这表明战略激进越高的公司会带来会计稳健性的显著下降，也支持了本文的假设，通过了敏感性测试。

表 5.11 公司战略度量方法的敏感性测试

Variables	Con	Con
PROS	-0.029*** (-4.52)	
DEFE		0.004 (0.67)
Size	0.000 (0.01)	0.002 (0.46)
Lev	-0.040** (-1.98)	-0.040** (-1.99)
Dual	0.014** (2.21)	0.014** (2.24)
Top1	0.013 (0.41)	0.017 (0.56)
ATO	0.027*** (3.02)	0.027*** (3.10)

续表 5.11

Variables	Con	Con
Cashflow	0.022 (3.75)	0.020 (0.66)
ListAge	-0.047* (-1.75)	-0.055** (-2.04)
BM	0.020*** (7.90)	0.020*** (8.00)
REC	-0.028 (-0.64)	-0.031 (-0.71)
Ind	控制	控制
Constant	0.145 (0.93)	0.112 (0.72)
N	14803	14803
Adjust_R ²	0.273	0.272
F	59.093	52.782

5.5.2 考虑公司战略的稳定性

公司战略作为全局性的长远规划，一般不会轻易发生重大变化。因此，为避免公司战略变化较大可能引起的测度偏误对研究结论产生的影响，参照闫焕民和李瑶瑶（2019）剔除前后年度公司战略值差异大于 3（说明波动幅度较大）的观测值，以保证样本公司战略的稳定性和数据合理性。其中，上期公司战略（Strategy）缺失的观测值 3295 个，前后年度战略值差异大于 3 的观测值 117 个，剩余观测值 11505 个。表 5.12 列示了删除公司战略波动较大的观测值后的回归结果显示，公司战略（Strategy）与会计稳健性（Con）的系数显著为负，研究结论与前文一致。

表 5.12 考虑公司战略的稳定性的回归结果

Variables	Con
Strategy	-0.007*** (-4.76)
Size	-0.003 (-0.47)
Lev	-0.048* (-1.83)
Dual	0.014* (1.82)

续表 5.12

Variables	Con
Top1	0.007 (0.17)
ATO	0.019* (1.68)
Cashflow	-0.006 (-0.17)
ListAge	0.019 (0.49)
BM	0.023*** (7.68)
REC	-0.076 (-1.36)
INV	-0.177*** (-4.95)
FIXED	0.018 (0.55)
Year	控制
Ind	控制
Constant	0.075 (0.34)
N	11505
Adjust_R ²	0.276
F	41.731

5.5.3 内生性问题

(1) Heckman 两阶段模型

公司战略可能存在自选择偏差,会计稳健性较差的公司可能也是战略定位较为激进的公司。为缓解样本自选择问题,采用 Heckman 两阶段回归模型处理。参考王百强和侯粲然等(2018)、闫焕民和李瑶瑶等(2019)的文章,第一阶段构建公司战略选择模型,将激进型公司战略虚拟变量(PROS)作为因变量,纳入公司战略激进度滞后一期变量 LPROS 进行 Probit 回归,原因是公司滞后一期战略影响当期战略选择,借助第一阶段回归计算逆米尔斯比率(IMR),类似的,将保守型公司战略虚拟变量(DEFE)作为因变量计算逆米尔斯比率(IMR2),将 IMR、IMR2 代入第二阶段的回归模型(3)中重新进行回归。表 5.13 报告的

Heckman 第二阶段结果显示, 虽然逆米尔斯比例 (IMR、IMR2) 系数分别通过 5% 和 1% 水平的检验, 说明自选择问题会造成内生性问题。但在控制了该变量后, 战略激进度 (Strategy) 系数分别为 -0.005 和 -0.005, 仍与会计稳健性 (Con) 之间负向影响。综上, 在利用 Heckman 两阶段模型重新计算并分析可以看出, 本文的主要研究结论仍不改变且依旧显著。

表 5.13 Heckman 两阶段回归结果

Variables	(1)	(2)	(1)	(2)
	PROS 第一阶段	Con 第二阶段	DEFE 第一阶段	Con 第二阶段
LPROS	2.635*** (32.86)			
LDEFE			2.287*** (31.70)	
Strategy		-0.005*** (-3.17)		-0.005** (-2.36)
IMR		0.015** (2.51)		0.025*** (3.55)
Size	-0.104*** (-2.72)	-0.002 (-0.25)	0.010 (0.26)	0.005 (0.51)
Lev	-0.169 (-0.67)	-0.060** (-2.04)	0.021 (0.08)	-0.030 (-0.75)
Dual	-0.118 (-1.37)	0.016* (1.91)	0.090 (1.00)	0.021** (2.09)
Top1	0.373 (1.42)	0.051 (1.17)	-0.249 (-1.00)	0.106* (1.76)
ATO	0.255** (2.29)	0.024* (1.91)	-0.242** (-2.07)	0.009 (0.56)
Cashflow	0.235 (0.39)	0.009 (0.22)	0.131 (0.24)	-0.027 (-0.55)
ListAge	0.395*** (3.33)	-0.015 (-0.35)	0.148 (1.16)	-0.028 (-0.42)
BM	0.035 (0.90)	0.022*** (7.22)	-0.001 (-0.04)	0.026*** (7.01)
REC	0.741* (1.74)	-0.079 (-1.35)	0.259 (0.52)	-0.128* (-1.68)
INV	0.369 (0.91)	-0.206*** (-5.23)	-0.772** (-2.43)	-0.278*** (-5.23)
FIXED	1.74*** (5.63)	0.050 (1.36)	-0.455 (-1.43)	-0.018 (-0.36)

续表 5.13

Variables	(1)	(2)	(1)	(2)
	PROS 第一阶段	Con 第二阶段	DEFE 第一阶段	Con 第二阶段
Year	控制	控制	控制	控制
Ind	控制	控制	控制	控制
Constant	-2.069** (-2.22)	-0.136 (0.64)	-0.100 (-0.10)	-0.303 (-0.94)
N	4828	9540	4773	7131
Adjust_R ²	0.722	0.291	0.651	0.277
F		56.228		41.600

(2) 考虑管理者风险偏好

本文可能存在潜在遗漏变量问题, 尽管本文尽可能多地控制影响公司会计稳健性的因素, 但仍然无法排除潜在的其他遗漏变量问题, 比如管理层的行为选择会受认知能力和价值取向的影响, 因此管理层风险偏好也影响公司的战略定位, 进而影响公司会计稳健性水平。本文借鉴刘行(2016)、闫焕民和李瑶瑶等(2019)的经验, 在模型中纳入管理者风险偏好的特征变量, 具体包括高管的平均年龄(TM_Age)、高管的男性比例(TM_Gen)、董事会的平均年龄(BD_Age)和董事会的男性比例(BD_Gen)。表 5.14 结果显示: 公司战略激进度(Strategy)的回归系数显著为负, 这与前文结论一致。

表 5.14 考虑管理者风险偏好的回归结果

Variables	Con
Strategy	-0.005*** (-4.93)
Size	-0.002 (-0.35)
Lev	-0.043** (-2.11)
Dual	0.014** (2.22)
Top1	0.006 (0.21)
ATO	0.025*** (2.81)

续表 5.14

Variables	Con
Cashflow	0.023 (0.76)
ListAge	-0.042 (-1.57)
BM	0.020*** (7.99)
REC	-0.028 (-0.63)
INV	-0.153*** (-5.35)
FIXED	0.029 (1.13)
TM_Age	0.001* (1.76)
TM_gen	0.010 (0.56)
BD_Age	0.000 (0.34)
BD_gen	-0.016 (-0.76)
Year	控制
Ind	控制
Constant	0.155 (0.96)
N	14797
Adjust_R ²	0.273
F	50.854

6 研究结论及政策建议

6.1 研究结论

本文综合运用规范加实证研究方法剖析并计算了公司战略激进程度与会计稳健性之间的关系。同时，基于公司内部管理层权力与股权集中度和公司外部行业竞争程度和高质量审计四个视角，分别构建调节效应回归模型，计算并验证了上述四个变量对二者关系的效应。此外，考虑到公司战略的制定与实施受到相关因素的影响，因此进一步研究了产权性质异质、行业集中度大小不等和市场化进程不一致下，主动探索创新的激进公司和被动选择的翻译公司造成了不同程度的会计稳健性的下降，归纳出以下六条结论：

(1) 公司战略激进程度对会计稳健性发挥显著的负效应，即战略激进的公司对会计稳健性的需求降低，会主动地选择激进的会计政策，最终降低了会计稳健性，使会计信息质量部分下降。(2) 管理层权力能够有效缓解高战略激进度引发的低会计稳健性。这是因为有权力的高管会更加利己地设置各种激励条款，从而促使公司提高对会计稳健性的需求。(3) 公司股权集中度能够加剧激进的战略对会计稳健性造成的不良侵害。通常，若公司采取激进的战略，那么其也需要更加集中的股权做支撑，但也会引发一系列连锁反应，即会引发信息不对称程度的加深和代理成本的增加，大股东会通过提前确认好消息，而对坏消息放后确认甚至不确认的方式损害会计稳健性。(4) 若市场环境中的竞争非常激烈，那么环境因素也会对内部的公司财务产生显著的效应，比如信息揭示和清算威胁两种效应，这两种效应各自发挥作用产生效果，即能够显著弱化战略激进度对会计稳健性的负向影响。(5) 高质量审计作为公司财务活动和财务信息的外部监督者能够发挥特定的作用，可以有效改善经营及研发活动激进公司的会计信息质量，阻止会计稳健性的不合理降低，并且其具有的鉴证与监督功能可以形成一种有效的第三方约束机制保障高质量的会计信息。(6) 进一步研究发现：区分不同产权行政、行业集中度和市场化发展程度下，公司战略激进程度对会计稳健性有不一致的影响。具体来说，在非国有企业、行业集中度较高以及市场化程度较低时，公司采取激进程度较高的战略会伴随着更低的会计稳健性。

6.2 政策建议

近年来,基于战略管理视角的研究发现,公司战略作为一种长远发展规划会影响会计信息质量。其中会计稳健性对财务会计人员的工作态度和工作方法做出了质的规定,要求其保持高度谨慎和警觉,全面考虑企业未来可能会遇到的各种风险和不可避免的损失,对于公司而言是大有益处,解决了部分公司内外信息不对称程度的问题,促进财务报告体现的会计信息质量的提升。本文探析了公司战略激进程度对会计稳健性的影响及内外部因素的调节,同时又分不同组别差异化研究,得出不一致的约束条件会造成有区别的战略激进程度对会计稳健性的影响,通过上文的相关分析和得出的研究结论,列出几条有针对性且可能具有实践意义的政策建议:

(1) 公司层面。在制定公司战略尤其是计划并实行高激进战略时,企业不但要满足法律法规和会计准则的要求,还要充分考虑公司的实际情况和所处行业环境,不能盲从也不能过于激进。上市公司应该在出具财务报告时重点评估会计信息质量尤其是会计稳健性指标,使公司向外部市场传递信息的效率大幅度提高。公司管理层规划制定实施战略尤其是高激进程度战略时,可以提醒财务会计人员未来可能的风险,避免对会计稳健性的侵害。同时,在财务报告发布时管理层可以据实发表有关公司战略的规划和实施情况,提高公司战略信息的透明度,帮助其他利益相关者更深入理解本公司的战略规划,降低双方信息不对称程度,提高工作效率。

(2) 投资者层面。投资者应适当关注公司顶部层面信息,尤其要关注和析公司战略类型和战略具体的规划和实施情况,理性认识高战略激进程度公司的风险,理性分析公司日常的经营活动、投融资决策等是否与现有战略相匹配,将战略相关信息与会计信息相联系综合进行考虑。投资者等外部利益相关者应关注不同战略类型的信息含量,主动收集有关企业战略制定和实施情况的信息,能够在投资决策前充分考虑公司战略及会计活动等意义和可能造成的严重后果,减少不确定事项及风险发生的可能,提高投资收益率,保护自身的合法权益。

(3) 监管层面。有关监管部门可以出台更多制度和实施细则涉及公司战略信息披露,从制度层面合理引导并规范企业逐步提高会计信息披露质量,尤其对于影响投资者利益的高风险项目情况要额外披露,保护市场上投资者的利益。高质量审计有助于提高战略激进公司的会计稳健性,因而对于会计师事务所来说,

应根据被审计单位的实际情况合理配置审计专家,并将其与会计信息联系起来综合考虑,审计师自身在审计过程中除了关注财务报告等会计信息,也应考虑公司战略方面的信息,发挥审计专家的应有作用。

6.3 研究不足及展望

本文的研究进一步丰富了公司战略激进程度与会计稳健性的相关文献,揭示了公司战略激进程度对会计稳健性的影响及作用机理,但由于学识有限导致研究的不是很全面也不够深入,因此还存在很多需要改进的地方。

(1) 本文对于公司战略的度量是基于过去的会计数据。财务的职能往往是解决事后事项,及标记、研判企业已经发生的财会活动,公司战略属于顶层设计,实施的过程时间跨度较大、影响比较深远,并且其结果复杂且难以综合,并不能完全全都体现在财务数据中。所以,对于公司战略的衡量方法有应用限制,难以测量到战略活动带来的方方面面。后续的学者可以丰富公司战略的衡量方法,可以从多个角度考虑能否建立更具有科学性的衡量标准,或摆脱对于财务信息的使用,用手工收集非会计信息或者使用问卷调查调研等方法测度战略激进程度,也可获得现有战略的规划商讨方案等,综合考虑战略实际执行情况以及对企业日常经营及会计活动造成的影响。

(2) 会计稳健性受到众多复杂因素的影响,包括政策、行业、公司自身等,要将其中的战略相关影响因素单独分离出来难度较大,本文学习并借鉴已有学者的相关研究,尽己所能地将部分对会计稳健性有影响的因素予以考虑放在模型中,但是依然未能考虑到所有的影响因素,避免不了其他未设置变量的影响。为了减少噪音的偏扰,在以后的研究中可以设计更准确的模型,也可以发掘更多的影响因素,合理控制相关的变量继续进行深入的探究,使研究的结论更具有科学性和稳健性。

参考文献

- [1] Ahmed,A.S.,Billings,B.K.,Morton,R.M.,Stanford Harris,M.The Role of Accounting Conservatism in Mitigating Bondholder-shareholder Conflicts over Dividend Policy and in Reducing Debt Costs[J].The Accounting Review,2002,77(4):867-890.
- [2] Basu S.The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings[J].Journal of Accounting and Economics,1997,24(1):3-37.
- [3] Beaver W H.Conservatism Working Paper[J].Stanford University,1993.
- [4] Bentley K A,Omer T C,Shapp N Y.Business strategy,financial reporting irregularities,and audit effort[J].Contemporary Accounting Research,2013,30(2):780-817.
- [5] Choi W.Bank Relationships and the Value Relevance of the Income Statement:Evidence from Income-statement Conservatism[J].journal of Business Finance and Accounting, 2007,34(7-8): 1051-1072.
- [6] Dichev,I.D.,Graham,J.R.,Harvey,c.r.,Rajgopal.S.Earnings Quality:Evidence from the Field[J].Journal of Accounting and Economics,2013,56(2-3):1-33.
- [7] Habib A, Hasan M M.Business strategy,overvalued equities,and stock price crash risk[J].Research in International Business and Finance,2017(39):389-405.
- [8] Hambrick D C.Some Tests of the Effectiveness and Functional Attributes of Miles and Snow's Strategic Types[J].Academy of Management Journal,1983,26(1):5-26.
- [9] Higgins D.,T.C.Omer,J.D.Phillips.The Influence of a Firm's Business Strategy on Its Tax Aggressiveness[J].Contemporary Accounting Research,2015,32(2):674-702.
- [10] Huijgen C,Lubberink M.Earnings conservatism,litigation and contracting:the case of cross listed firms[J].Journal of Financial and Accounting,2005,32(7-8):1275-1309.
- [11] Ittner C.D.,D.F.Larcker,and M. V.Rajan.The choice of performance measures in annual bonus contracts[J].The Accounting Review,1997,72(2):231-55.

- [12] March, James G. Exploration and Exploitation in Organizational Learning[J]. *Organization Science*, 1991, 2(1): 71-87.
- [13] Miles R E, Snow C C, Meyer A D, et al. Organizational Strategy, Structure, and Process[J]. *Acad Manage Rev*, 1978, 3(3): 546-562.
- [14] Porter M. E. , Competitive Strategy : Techniques for Analyzing Industries and Competitors[J]. *Social Science Electronic Publishing*, 1980(2): 86-87.
- [15] Qiang X. The Effects of Contracting, Litigation, Regulation, and Tax Costs on Conditional and Unconditional Conservatism: Cross-sectional Evidence at the Firm Level[J]. *The Accounting Review*, 2007, 82(3): 759-796.
- [16] Shackelford D A, Shevlin T. Empirical Tax Research in Accounting[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2001, 31(9): 321-387.
- [17] Treacy M, Wiersema F. The Discipline of Market Leaders[M]. MA : Addison-Wesley, 1995.
- [18] Watts R L. Conservatism in Accounting Part I : Explanations and Implications[J]. *Accounting Horizons*, 2003, 17(3): 207-221.
- [19] 薄澜, 冯阳. 债务契约与盈余管理关系的实证研究[J]. *财经问题研究*, 2014(02): 102-107.
- [20] 曹越, 陈许, 张肖飞. 产权性质、会计-税收差异与盈余稳健性[J]. *会计之友*, 2015(02): 30-36.
- [21] 车菲. 所得税改革、会计-税收差异与会计稳健性[J]. *中南财经政法大学学报*, 2012(06): 93-99.
- [22] 陈圣飞, 张忠寿, 王焯. 会计稳健性研究的理论回顾与展望——基于契约观和信息观的视角[J]. *会计研究*, 2011(04): 35-42.
- [23] 陈胜蓝, 魏明海. 董事会独立性、盈余稳健性与投资者保护[J]. *中山大学学报(社会科学版)*, 2007(02): 96-102+128.
- [24] 陈小林, 张雪华, 闫焕民. 事务所转制、审计师个人特征与会计稳健性[J]. *会计研究*, 2016(06): 77-85+95.
- [25] 陈卓珺. 权力约束、超额薪酬与会计稳健性[J]. *财会月刊*, 2017(17): 35-41.

- [26]程乃胜,肖宋敏,魏建成.企业战略激进度与应计、真实盈余管理[J].会计之友,2019(14):121-129.
- [27]迟冬梅,张玉明,段升森.高管薪酬激励、权力配置与会计稳健性——基于协同治理效应视角的分析[J].商业研究,2018(06):116-125.
- [28]迟旭升,洪庆彬.新会计准则下会计盈余稳健性研究——来自深市 A 股上市公司的经验数据[J].东北财经大学学报,2009(02):22-27.
- [29]楚有为.公司战略与商业信用供给决策[J].会计与经济研究,2021,35(06):73-89.
- [30]楚有为.公司战略与研发支出会计政策选择[J].南京审计大学学报,2018,15(05):44-53.
- [31]楚有为.公司战略与银行借款融资[J].上海金融,2020(06):38-48.
- [32]楚有为.激进战略与企业现金持有——预防性动机还是代理动机[J].财经理论与实践,2019,40(01):90-98.
- [33]丁方飞,陈如焰.公司战略激进度、分析师盈利预测与信息不确定性[J].山西财经大学学报,2020,42(02):72-86.
- [34]丁汀.“营改增”政策对上市公司会计稳健性的影响——基于我国沪深 A 股上市公司样本的实证研究[J].商业研究,2020(03):94-103.
- [35]方红星,楚有为.公司战略与商业信用融资[J].南开管理评论,2019,22(05):142-154.
- [36]方君娟.企业战略激进程度对零售企业资本结构决策的作用机制[J].商业经济研究,2022(07):172-175.
- [37]宫兴国,于月莉,林春雷.战略激进、市场化进程与企业融资约束——基于 A 股制造业上市公司的实证数据[J].南京审计大学学报,2022,19(02):50-59.
- [38]郭婧,张新民.企业战略激进、信贷周期与债务违约[J].外国经济与管理,2021,43(07):38-53.
- [39]胡华,蔡东宏.企业战略类型、股权结构与创新驱动型并购[J].财会通讯,2021(23):69-72.
- [40]胡刘芬.企业战略对融资约束的影响及机理研究[J].南开经济研究,2021(01):58-84.
- [41]黄文.会计稳健性、税收动机与企业性质[J].财会月刊,2011(27):3-6.

- [42]雷宇.声誉、债务与会计稳健性——信任视角的一项经验研究[J].财经研究,2012,38(05):123-133.
- [43]黎文靖,卢锐.管理层权力与会计信息质量——来自中国证券市场的经验证据[J].山西财经大学学报,2007(08):108-115.
- [44]李宾,杨济华.上市公司的盈余管理必然导致会计稳健性下降吗?[J].会计研究,2017(11):45-51+96.
- [45]李连军,鲍彤,沈永建.会计师事务所转制、法律环境与会计稳健性[J].当代财经,2015(12):118-128.
- [46]李增福,云锋.网络基础设施建设与企业会计稳健性——基于“宽带中国”战略的准自然实验研究[J/OL].外国经济与管理:1-17[2022-08-30].
- [47]梁上坤,陈冬,付彬,房琨.独立董事网络中心度与会计稳健性[J].会计研究,2018(09):39-46.
- [48]林爱梅,吴永斌.股权结构对会计稳健性的影响[J].财会月刊,2017(21):3-8.
- [49]林煜恩,吴佳佳,朱健齐.公司战略和投资行为偏差[J].统计与信息论坛,2019,34(05):41-50.
- [50]林钟高,李文灿.监管模式变更影响会计稳健性吗?——基于信息披露分行业监管视角的经验证据[J].财务研究,2021(04):22-31.
- [51]刘爱东,周琼,曾辉祥.资本结构与会计稳健性——以2002—2013年中国反倾销涉案企业为例[J].中南大学学报(社会科学版),2015,21(02):101-108.
- [52]刘凤委,汪扬.公司治理机制对会计稳健性影响之实证研究[J].上海立信会计学院学报,2006(03):16-22.
- [53]刘行.企业的战略类型会影响盈余特征吗——会计稳健性视角的考察[J].南开管理评论,2016,19(04):111-121.
- [54]刘洪颖.企业战略激进程度对会计信息质量的影响探究[J].现代商业,2022(12):149-152.
- [55]刘运国,吴小蒙,蒋涛.产权性质、债务融资与会计稳健性——来自中国上市公司的经验证据[J].会计研究,2010(01):43-50+95.
- [56]卢曼倩.战略定位影响企业金融化水平吗?[J].商业会计,2020(23):23-28.

- [57]潘俊,王亚星.战略差异影响企业税收激进程度吗?——基于“账税差异”的检验[J].中南财经政法大学学报,2019(06):52-60+159-160.
- [58]彭玉龙,李荣林.保险业的审慎监管与会计稳健性——来自国际非寿险公司的经验证据[J].金融研究,2007(01):175-190.
- [59]饶品贵,姜国华.货币政策波动、银行信贷与会计稳健性[J].金融研究,2011(03):51-71.
- [60]沈永建,梁上坤,陈冬华.职工薪酬与会计稳健性——基于中国上市公司的经验证据[J].会计研究,2013(04):73-80+96.
- [61]石昕,陈文瑞,刘峰.证券交易所问询监管与会计稳健性[J].经济管理,2021,43(12):170-186.
- [62]孙健,王百强,曹丰,刘向强.公司战略影响盈余管理吗?[J].管理世界,2016(03):160-169.
- [63]唐媚媚,罗夏.公司治理结构特征与会计稳健性[J].会计之友,2019(04):116-121.
- [64]王百强,侯粲然,孙健.公司战略对公司经营绩效的影响研究[J].中国软科学,2018(01):127-137.
- [65]王化成,张修平,高升好.企业战略影响过度投资吗[J].南开管理评论,2016,19(04):87-97+110.
- [66]王鹏,张俊瑞.董事会独立性与会计稳健性关系研究[J].山西财经大学学报,2009,31(05):109-117.
- [67]王茁,史春玲,范群鹏.董事会特征与会计稳健性——基于中国上市公司的经验证据[J].会计之友,2013(07):76-80.
- [68]王茁,史春玲,范群鹏.董事会特征与会计稳健性——基于中国上市公司的经验证据[J].会计之友,2013(07):76-80.
- [69]夏同水,明娣.上市公司战略类型、融资需求与盈余管理[J].会计之友,2021(01):30-37.
- [70]修宗峰.股权集中、股权制衡与会计稳健性[J].证券市场导报,2008(03):40-48.
- [71]闫焕民,李瑶瑶,胡兰馨.公司战略与会计稳健性:基于审计治理视角[J].会计论坛,2019,18(02):107-131.

- [72] 闫焕民,李瑶瑶,廖佳.公司战略与避税行为:基于审计治理视角[J].管理科学,2021,34(03):120-134.
- [73] 闫焕民,魏珊珊,张亮.公司战略与盈余管理路径选择——兼论审计治理效应[J].管理评论,2020,32(06):292-306.
- [74] 油永华.法律诉讼对会计稳健性影响分析[J].财会通讯,2015(06):3-5.
- [75] 袁克丽,闫红悦,翟淑萍.上市公司战略定位影响资本结构吗?[J].南方金融,2020(07):57-68.
- [76] 翟淑萍,白冠男,白素文.企业战略定位影响现金持有策略吗?[J].中央财经大学学报,2019(05):62-73.
- [77] 翟淑萍,孙雪娇,闫红悦.企业战略激进程度与债务期限结构[J].金融论坛,2019,24(12):38-49+59.
- [78] 张蕊,王洋洋.公司战略影响审计契约吗——基于中国资本市场的经验证据[J].审计研究,2019(02):55-63.
- [79] 张添翼.税收政策、股权结构与董事会特征对会计稳健性的影响——基于问卷调查的实证研究[J].中国注册会计师,2015(03):50-54.
- [80] 张毅.股权结构视角下的会计稳健性研究[J].山西财经大学学报,2010,32(S1):179-180.
- [81] 张咏梅,王瀚宇.战略差异对会计信息质量的影响研究[J].山东科技大学学报(社会科学版),2020,22(05):54-65.
- [82] 张正勇,濮飞燕.公司战略影响社会责任绩效吗?——基于融资需求的角度[J].山东财经大学学报,2017,29(04):11-20.
- [83] 赵燕.社会责任战略与会计稳健性[J].山西财经大学学报,2013,35(09):104-115.
- [84] 甄红线,王三法,王晓洪.公司债特殊条款、债券评级与会计稳健性[J].会计研究,2019(10):42-49.
- [85] 钟宇翔,李婉丽.债券融资与会计稳健性——基于PSM方法的检验[J].证券市场导报,2016(01):48-55.
- [86] 周欢欢,黄俊荣.战略激进度、市场化进程与金融化[J].新疆财经大学学报,2021(03):51-62.
- [87] 周泽将,杜兴强.税收负担、会计稳健性与薪酬业绩敏感度[J].金融研

究,2012(10):167-179.

[88]周泽将.实际税率影响会计稳健性的实证研究[J].山西财经大学学报,2012,34(03):117-124.

[89]朱茶芬.论会计信息、经济绩效与制度架构的关系[J].商业时代,2006(27):72-73.

[90]祝继高.会计稳健性与债权人利益保护——基于银行与上市公司关于贷款的法律诉讼的研究[J].会计研究,2011(05):50-57+96.

后记

研究生三年的学习时光已悄然流逝，二十多载的求学路也即将落下帷幕。回望过去的三年，虽辛苦曲折却有别样的体味和收获。从研一对学术的逐渐理解和探索，到研二能够在导师的指导下独立撰写论文，再到研三为毕业论文及找工作而奔波，我的三年学习生活令人难忘更令我有收获。此刻，我站在人生的十字路口，挥别过去，迎接未来。

三年前，当我初次踏入这个校园，心中带着对研究生生活的好奇与向往。此时此刻，临近毕业，仿佛看到了初入校园的自己，只是身上承载更多的知识和导师、朋友的祝福。相比于本科阶段，兰州财经大学这三年的学习和生活可能更加有深度，不只是追求单纯的课堂学习和多彩的社团活动，更注重对自我的认知和提升，重新建立并完善自己的专业知识体系，同时也不断培养了严谨的科研态度和昂扬拼搏的意志，我变得更加会为自己的事努力和负责，也改掉了拖沓的毛病。

在这三年的求学生涯中，我遇到了一位充满学识和人格魅力的导师，他对学生满怀耐心和热情，像家人更像朋友，在学习与生活中都给予我很多指导和帮助，尤其在论文撰写期间，尽心尽力地反复指导，提出许多宝贵的修改意见。在此，我由衷地感谢我的导师，师恩如海，感恩在心！在此，我也想感谢会计学院的每一位老师，让我在学术研讨、课堂、答辩现场见识到你们广博的知识和高贵的品格，为我的学术生涯保驾护航！

在研究生三年生活中，我不仅拥有导师的教诲，还拥有室友的欢声笑语以及同班同学互帮互助的友谊，正有他们的存在让我的研究生生活充满活力，更加丰富多彩、充满乐趣与温情，也正是有了他们的热心帮助我才能度过一个又一个的难关，使我更加积极向上、充满正能量。我从他们身上学到了很多，也希望他们都能越来越好，最美的祝福送给你们，感谢你们！

最后，我也想感谢我的父母，谢谢你们倾注心血和爱将我抚养长大，给予我物质保障和精神支持，无条件地支持我、鼓励我，做我温暖的港湾。你们一直都是我的榜样，今后我也会努力工作、尽兴生活，成为你们的骄傲！

我即将走出校门，退下学生的身份，开始新的人生阶段，漫漫前路虽不知如何，但我已完全准备好，我会将自己的所学应用在工作中，将自己的所得分享给其他人，不负自己、不负父母！