

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 减税降费政策落实跟踪审计评价体系设计
及其应用研究—以 P 市为例

研究生姓名: 黎倩倩

指导教师姓名、职称: 景丽 教授 李敬道 正高级审计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 政府审计

提交日期: 2023 年 6 月 19 日

独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 黎倩倩 签字日期： 2023.6.11

导师签名： 马小研 签字日期： 2023.6.12

导师(校外)签名： 李敬道 签字日期： 2023.6.13

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 黎倩倩 签字日期： 2023.6.11

导师签名： 马小研 签字日期： 2023.6.12

导师(校外)签名： 李敬道 签字日期： 2023.6.13

Research on Corporate Governance of Southeast Asian Corporations

Candidate : Li Qian Qian

Supervisor: Jing Li Li Jing Dao

摘 要

减税降费政策是我国顺应时代发展、经济转型而制定的重要政策，作为市场主体的“及时雨”，减税降费为我国稳定经济、优化结构注入了强劲动力。当前，受国际与国内双重因素的冲击，我国宏观经济产生了新一轮的下行压力，为了做好跨周期调整，并进一步搞好“六稳”“六保”的政策、应对市场需求，就必须抓紧落实新一轮的更大范围组合式减税降费政策。政策的落实需要审计的监督，开展政策落实跟踪审计是我国开展政府审计工作的重要一环，监督政策落实对增进我国政策实施的透明度、完善政策体系、促进政策顺利落地有着重要意义。我国自 2018 年开展减税降费政策落实跟踪审计工作以来，历经数年的发展，积累了一些经验做法，但由于缺乏减税降费审计理论基础，审计方法尚不完善，尚无法达到对国家重要政策措施落实进行全方位审计的条件。所以，文章以减税降费政策的落实情况作为研究对象，选取具体案例，构建评价体系并进行应用分析，不仅对监督有关部门的履职情况、推动政策高效落实有作用，还对今后减税降费审计理论和实践的发展有着重要意义。

文章借鉴学者对减税降费政策和政策落实跟踪审计的研究，全面论述了 P 市现阶段减税降费政策落实情况和审计现状，发现 P 市在开展减税降费政策落实跟踪审计中存在以下问题：审计深度不足、缺少评价体系、审计工作效率不高及对审计问题整改关注不够。其次，为了更深入分析 P 市减税降费政策落实跟踪审计的实施情况，文章基于公共政策生命周期理论，结合层次分析法，从政策制定、政策执行、政策评估三个层次构建评价体系，依据评价指标选取一评价体系构建—评价结果分析的路径，结合模糊综合评价法对 P 市减税降费政策落实情况进行打分评价。最后，基于评价结果，为 P 市接下来的审计工作开展提出了建议，希望减税降费政策在 P 市地区的落实能更有效，为 P 市经济发展提供保障、为 P 市人民幸福服务。

关键词：减税降费政策 政策落实跟踪审计 评价指标体系

Abstract

Tax reduction and fee reduction policy is an important policy formulated by China in response to the development of the times and economic transformation. As a "timely rain" for market players, tax reduction and fee reduction has injected strong momentum for China's stable economy and optimized structure. At present, under the influence of both international and domestic factors, China's economy is under new downward pressure. To strengthen the cross-cycle adjustment, continue to do a good job of "six stability" and "six protection", in response to market demand, it is necessary to implement new and stronger combined tax and fee reduction policies. Policies. The implementation of policies requires audit supervision, and the implementation of policy tracking audits is an important part of China's audit work, and the supervision of policy implementation is of great significance in enhancing the transparency of China's policy implementation, improving the policy system and promoting the smooth implementation of policies. Since the implementation of the follow-up audit of tax reduction and fee reduction policies in China in 2018, after several years of development, some experience and practices have been accumulated, but due to the lack of theoretical basis of tax reduction and fee reduction audit, the audit method is not yet perfect, and it is not yet possible to achieve the conditions of all-round audit of the implementation of important national

policy measures. Therefore, the article takes the implementation of tax reduction and fee reduction policies as the research object, selects specific cases, constructs an evaluation system and conducts application analysis, which is not only useful for supervising the performance of relevant departments and promoting the efficient implementation of policies, but also has important significance for the development of the theory and practice of tax reduction and fee reduction auditing in the future.

The article draws on scholars' research on tax and fee reduction policies and policy implementation tracking audits, and comprehensively discusses the implementation of tax and fee reduction policies and the current audit situation in city P. The article finds that the following problems exist in the implementation of tax and fee reduction policy tracking audits in city P: insufficient audit depth, lack of evaluation system, low audit efficiency and insufficient attention to the rectification of audit issues. Secondly, in order to analyze the implementation of the follow-up audit of tax reduction and fee reduction policies in P city in more depth, the article combines the hierarchical analysis method based on the public policy life cycle theory to construct an evaluation system from three levels: policy formulation, policy implementation, and policy evaluation, based on the path of evaluation index selection-evaluation system construction-evaluation result analysis. Combined with the fuzzy comprehensive evaluation method, it scores and evaluates the

implementation of tax reduction and fee reduction policies in P city. Finally, based on the evaluation results, suggestions were made for the next audit work in P city, hoping that the implementation of tax and fee reduction policies in P city can be more effective and provide guarantee for the economic development of P city and serve the happiness of P city people.

Keywords: Tax and fee reduction policies; Follow-up audit of policy implementation; Evaluation index system

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 国内外相关文献综述.....	3
1.3.1 国外文献综述.....	3
1.3.2 国内文献综述.....	4
1.3.3 文献评述.....	6
1.4 研究内容与方法.....	7
1.4.1 研究内容.....	7
1.4.2 研究方法.....	8
1.5 研究思路.....	8
2 相关政策及理论基础	10
2.1 相关政策规定.....	10
2.1.1 减税降费政策.....	10
2.1.2 政策落实跟踪审计.....	11
2.2 相关理论基础.....	11
2.2.1 公共政策生命周期理论.....	11
2.2.2 政府绩效审计理论.....	12
2.2.3 国家治理理论.....	12
3 P 市减税降费政策落实跟踪审计现状及问题分析	14
3.1 P 市减税降费政策落实情况概述.....	14
3.1.1 P 市情况介绍.....	14
3.1.2 P 市减税降费政策落实情况概述.....	14
3.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计现状.....	15
3.3 P 市开展减税降费政策落实跟踪审计存在的问题.....	16
3.3.1 审计深度不足.....	16
3.3.2 缺乏评价指标体系.....	16
3.3.3 审计工作效率不高.....	17
3.3.4 审计整改情况关注不够.....	17
4 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建	18
4.1 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建原则.....	18
4.1.1 定性与定量相结合原则.....	18
4.1.2 系统性原则.....	18
4.1.3 实用性原则.....	18
4.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建方法.....	18

4.2.1 层次分析法	18
4.2.2 调查打分法	19
4.3 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价指标的选取	19
4.3.1 政策制定阶段指标	19
4.3.2 政策执行阶段指标	20
4.3.3 政策评估阶段指标	21
4.4 构建 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价指标体系	22
4.5 权重的确定及一致性检验	24
5 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的应用	31
5.1 数据来源与分析	31
5.1.1 政策制定层面	31
5.1.2 政策执行层面	32
5.1.3 政策评估层面	36
5.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计综合评价	40
5.3 优化 P 市减税降费政策落实跟踪审计的建议	45
5.3.1 拓宽审计重点, 挖掘审计深度	45
5.3.2 培养绩效理念, 构建评价体系	45
5.3.3 加强人才培养, 提高审计效率	45
5.3.4 落实审计整改, 强化结果运用	46
6 研究结论与展望	47
6.1 研究结论	47
6.2 不足与展望	47
参考文献	49
致谢	54
附录 1	55
附录 2	57
附录 3	59

1 绪论

1.1 研究背景

2008 年，面对错综复杂的国内外环境，中央政府果断地推行了一系列积极的财政政策，其中包括实施结构性减税，以及一系列有效的税收优惠措施，以期缓解当时的经济压力。但随着经济发展，营业税和增值税并存已不再适应我国的经济状况。2011 年，我国出台了营改增的试点方案，2012 年在上海开展试点，这也是我国营业税改征增值税的开始。2012 年到 2017 年期间，我国大力实施减税降费政策，重点放在增值税、所得税等领域，并且针对不同行业、不同群体和不同地区，实施有针对性地减税降费措施。一直到 2018 年，我国开启了全面推行普惠性、综合性减税降费的新征程，而 2019 年，中央经济会议强调，必须加强对减税降费的执行，并不断提升其取得的积极成果，我国积极采取多种措施，包括制度性、结构性和阶段性的减税降费，以期达到良好的经济效益，实现了“培育税源、扩大税基”的良性循环。

政策落实跟踪审计是我国国家审计机关以国家宏观政策执行情况为审计对象，为促进国家各项政策措施得以顺利实施并达到预期效果而开展的审计活动。我国的政策落实跟踪审计最早是由国务院和审计署在 2014 年提出的，2016 年的“十三五”国家审计规划中，正式将政策落实跟踪审计列入了审计业务格局中，自此，政策落实跟踪审计成为审计署、各级审计机关开展工作的重点。多年来，审计署在部署工作过程中，也一直把政策落实跟踪审计作为首要任务，要求全国审计机关加大对政策措施落实情况的审计监督，推动各级部门政策政令畅通，提高政策执行效果。

2018 年，我国开启了减税降费政策落实跟踪审计的工作。在近几年的审计工作部署中，审计署也一直把减税降费政策落实跟踪审计列为审计重点，多次出台文件督促减税降费政策审计的开展。减税降费政策落实跟踪审计工作历经数年发展，积累了一些经验做法，在促进政策落地、推动制度完善、助力实体经济发展、推动部门协调配合等方面取得了积极成效。但是减税降费政策具有动态性和持续性，每年我国都会对减税降费的政策进行新的调整，或者出台新的规定，对新政策、新规定的落实也需要审计部门的监督和审查。因此，为了充分发挥减税降费政策对我国“三重意义”、“五重功效”的重要作用，我们还需要继续深入对减税降费政策落实跟踪审计的研究。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

减税降费政策是我国顺应时代发展、经济转型而制定的重要政策，减税降费政策落实跟踪审计是我国审计署、各级审计机关开展审计工作的重点，对减税降费政策落实情况进行审计在促进政策落实、提高政策效力方面有着重要意义。所以，本文以 P 市为例，论述减税降费政策在 P 市的落实开展情况，分析 P 市减税降费政策落实跟踪审计开展的现状。基于公共政策生命周期理论，结合层次分析法，从政策制定、政策执行、政策评估三个层次来构建 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系，运用构建的评价体系评价 P 市减税降费政策的落实情况，根据评价结果，对于政策落实审计中存在的问题提出相关改进建议和措施。从具体案例出发，一方面可以了解 P 市减税降费政策落实最真实、准确的一面，另一方面，通过评价提出建议可以帮助减税降费政策在 P 市更好地落地生根、执行到位，为 P 市企业发展输送红利、为经济发展助力。

1.2.2 研究意义

第一，增进政策实施的透明度，开展减税降费政策落实跟踪审计，可以监督相关部门在减税降费政策落实中的宣传力和执行力，促进部门与部门之间的沟通交流、加强公众和企业部门对政府部门执行政策的了解，保障公众知情权，提高政策执行的透明度，让政策的执行更高效。

第二，完善政策体系，我国审计机关通过对减税降费政策落实开展情况进行审计，一方面，可以将审计过程中发现的政策宣传、执行中存在的问题反馈给相关部门，另一方面，可以将政策落实后带来的效果反馈给制定者和执行者，这些反馈意见都能帮助政策制定者和执行者在接下来减税降费政策落实过程中，积极调整完善政策的制定和执行，推动政策体系优化，确保减税降费政策落实到位。

第三，推动评价体系的构建，我国在减税降费落实跟踪审计方面还没有一个统一的评价体系，本文的研究以构建 P 市审计评价体系为主，选取指标，对 P 市政策落实情况进行打分评价，一方面，可以为 P 市接下来的工作开展提供意见，另一方面，也可以为今后减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建提供借鉴。

1.3 国内外相关文献综述

1.3.1 国外文献综述

(1) 减税降费政策相关研究

我国的减税降费政策是独一无二的，而在国外，这种政策并未被提及，而是以税收减免为基础，通过不断改进和完善相关的政策和制度来实现减税的目标。研究表明，供给学派和凯恩斯主义的减税理论都是应对经济危机的重要财政政策。前者以总供给为基础，而后者则以需求为基础，凯恩斯认为减税理论有助于解决经济危机。根据减税理论，美国、英国、法国、德国、日本等国家都采取了相应的措施来促进经济发展。通过使用 VAR 和结构计量模型，Miao 和 Romer（2011）等探讨了减税政策如何改变经济状况。根据 Knut L.Seip（2019）的研究，税率的变化可能会暂时地推动经济增长，但是，如果持续下去，它将带来不利的后果。Tammy Leonard 和 Xi Yang、Lei Zhang 等（2020）通过对 43 个城市和 45 个行业的实证分析，发现房产税减免激励措施能够显著提升就业率，而且，他们也发现，这种效应在各个行业中也存在着差异。

James Ike Ugwu（2018）在研究中发现，通过税收优惠可以有效地吸引外资，并且在 1999-2015 期间，尼日利亚、加纳和南非 3 个国家的税收优惠显著提升出口的真实数据，也证明了税收优惠能促进本国的经济增长。因此，税收优惠政策可以为我们提供一种有效的方式来促进经济发展，从而提高国家的经济实力。Hoppe 和 Hoppe&Thomas 等人（2020）在研究中，通过对 TCI 和它的相关因素的深入探究，揭示出税收复杂度对外国直接投资的影响。

(2) 政策落实跟踪审计相关研究

INTOSAI（2013）在《北京宣言—最高审计机关促进良知》中提到，为了更好地支持和推动国家领导人的政策制定，审计机关应当依照法律规定，积极开展审计监督工作，以确保其有效性和可持续性。2008 年，法国审计院通过严格的审计，深入检查《财政法》和《社会保障法》的执行情况，并给予有力的指导，以期更好地改善政策制定。David M Walker（2007）指出，审计机构有能力发现并解决政府的重大决策问题，并给予有益的建议。

Gene L Dodaro（2018）强调，为了有效地实施政策，必须采取四项具体措施，以便有效地改善政府的管理水平，并有效地监督其实施情况。因此，在实施公共政策之

前，必须进行有效的政策绩效评估，以便更好地实施政策。GAO 自《1993 年政府绩效与结果法案》颁布以来，一直致力于审查联邦政府政策的执行情况及其影响，并将政策审计作为其长期发展计划的重要组成部分。GAO 在《2018-2023 年战略规划》中明确指出，审计署应当积极关注那些对国家发展具有重大意义的重大政策，并加强对这些政策的监督与评估。GAO 正在对美国政府的政策制定、执行和绩效评估进行全面审计，以确保其战略规划和绩效评估的有效性和可持续性。2009 年，GAO 通过一份全面的审计报告，详细检查美国政府在《经济复苏法案》的执行过程中，政策目标、内部控制、绩效管理等方面的表现，以确保其有效性和可持续性。

（3）减税降费审计相关研究

国外并没有减税降费审计，只有税收审计。国外税收审计开展时间长、经验丰富，对我国研究减税降费审计有一定借鉴作用。从形式上来看，国外税收审计最开始都属内部审计，随着现代审计委托代理理论的产生，开始逐渐形成独立的外部税收审计；从范围上看，最初审计主要是针对税款征收是否足额准时，后来渐渐转变为注重税务机关的行政行为；从内容上来看，最初是对税务机关进行审计，到最后转变为对税收政策与制度的审计，这一转变是税收审计的一大进步，也对我国开展税收征管审计有着重要作用。

1.3.2 国内文献综述

（1）减税降费政策相关研究

减税降费政策作为积极的财政政策，对我国经济有着重大影响。王乔，黄瑶妮（2019）通过对减税降费进行分析，认为开展减税降费政策，降低了市场主体的负担，提升了市场的信心，从而对我国经济的高质量发展起到了积极的作用。李真，李茂林（2021）考察了减税降费对于微观企业金融化的影响，得出减税降费政策在促进实体经济与虚拟经济协调发展中有重要作用。在减税降费政策效应方面，倪红福，闫冰倩（2021）通过构建投入产出价格模型，利用投入产出表数据和 2019 年减税降费数据，分析了减税降费政策的价格和福利效应。在减税降费政策促就业方面，王智烜，邓力平，吴心妮（2020）基于 PVAR 模型，分析相关税费对就业的影响，发现减税降费既可以扩大正式就业，又可以实现非正式就业向正式就业的转变，这对于目前国家“稳就业”和“保障城镇居民就业”等重大工作的开展具有重要意义。在减税降费促企业

创新方面，邓力平，何巧，王智烜（2020）从微观层面研究了企业税负对创新的影响，结果表明，减税降费政策能有效促进企业创新。李拯非，张宏（2021）从减税和降费两个方面入手，分析了减税降费对小微企业创新的激励作用。

有关于减税降费政策的长远发展，杨灿明（2017）指出，为了实现减税降费政策的长期发展，必须从两个方面来考虑：从长期来看，要从体制上建立一个有利于降低企业税收负担的长效机制，避免税费负担的反弹；就短期而言，要从企业的税收结构出发，采取有针对性的措施，提高企业的“获得感”。陈小亮（2018）认为可以通过适当地增发国债，加快政府职能的转变，并深化机构改革，为减税降费开辟新的空间，进一步推动减税降费，并将重点放在降低宏观税负上。王华春，崔伟，平易（2019）指出，减税对于我国供给侧结构性改革具有至关重要的意义，但是，为了更好地实施减税降费，必须从财政体制、政府职能、考核机制、供给模式、法律法规等多个层面进行协调配合。计金标，应涛，刘建梅（2020）认为需要进一步完善我国的个人所得税体系，使其在收入再分配中起更大的作用。马永谈，杨坦，杨雷鸣（2021）提出要运用“互联网”、“大数据”等技术手段，充分利用大数据的技术优势，深入挖掘大数据的价值，使政策的服务更加精准，政策的享受更加便捷，政策的效果得到最大程度的释放。

（2）政策落实跟踪审计相关研究

国内学者对政策落实跟踪审计的内涵、理论体系框架和审计模式等方面都进行了丰富研究，相关的研究成果翔实丰富。对政策落实跟踪审计研究最早可追溯为经济政策执行效果审计，秦荣生（2011）首次提出，通过对政策落实的跟踪审计，可以有效地评估其执行效果，并且他还提出了一系列评估指标，以此来证明这一过程的必要性和可行性。蔡春（2016）提出，政策执行效果审计应包括对政策实施的机制、流程、资金、资源配置、使用情况、成果的全面检查，并对政策实施后的反馈进行综合分析。王慧（2017）认为要落实好政策落实跟踪审计，就需要对中央的政策反复研究，将政策内容细化、消化，关键要领会政策的意图，这样在审计过程中就能明确政策措施落实中的关键环节、关键节点。王帆，谢志华（2019）通过深入探讨政策跟踪审计的理论框架，建立了一个能够有效地联结审计机关绩效评估指标的完整体系，使其能够实现互补、协同的审计绩效评估。杨桂花，王莹娟（2021）的研究，为我们提出了一种新的审计方法，用来评估地方政府在政策制定和执行过程中的效率和成效，这种方法旨在通过跟踪绩效审计来更好地监督和管理政策的落实情况。

学者们关于政策落实跟踪审计评价体系的研究主要有：朱智鸿，赵明华，陈文红（2017）在探讨政策跟踪审计时，以公共政策跟踪审计理论为基础，着重探讨了政策跟踪审计的形式、事实和价值三个方面，并对其进行了深入的分析和改进，最终构建了一套完整的政策跟踪审计评价和考核机制。魏明，席小欢（2017）通过分析和借鉴“三维”模型，并结合平衡计分卡（BSC）理论，构建出“五维”政策落实跟踪审计评价框架，以此来衡量政策的有效性和可持续性。苏孜，王俊峰（2018）以“政策制定、执行、监控和效果”为流程，根据公共政策的生命周期理论，提出了一套完整的审计绩效评价指标体系，并应用层次分析法（AHP）计算各项指标的权重，以确保评价结果的可靠性，并在研究中加入了具体案例分析。詹子洁（2021）基于格栅获取的模糊 Borda 评价法，以投入与效率、政策目标实现度以及满意度为核心，结合其他多个二、三级指标，形成一个全面、多维、相互关联的政策落实绩效评价指标体系，以更好地评价政府对政策的执行情况。

（3）减税降费审计相关研究

相对来说，我国减税降费政策落实跟踪审计的理论研究还比较少。回顾文献，关于减税降费政策落实跟踪审计的研究可以从“营改增”政策落实跟踪审计研究开始。张华，秦晓梅（2016）深入探讨了“营改增”政策的实施情况，并对其执行情况进行详细地分析。李萌（2018）指出，审计对于促进减税降费政策的贯彻执行具有至关重要的意义，因此，审计机构应该密切监督减税降费政策的执行，确保其得到充分的执行，从而使其真正发挥出应有的效果。李乾文，徐安奕（2020）分析了减税降费政策跟踪审计的内容、重点、问题及完善路径。周敏李，王会金，李媛媛（2021）从减税降费的视角，将国家审计与地区宏观税负关系相结合，证明了国家审计对降低地区宏观税负的作用，为减税降费政策在地区落实提供了借鉴。

1.3.3 文献评述

通过前面的文献梳理，可以看出学者们以政策落实跟踪审计的起源、内涵、意义为基础，主要对政策落实跟踪审计的创新、绩效评价、审计技术方法、评价体系构建等多方面进行了研究；在减税降费政策落实跟踪审计方面，为减税降费政策落实跟踪审计的开展提出了许多建议，这些建议在促进减税降费政策发挥积极财政效应和推动我国经济高质量发展方面有着重要意义。在相关文献中，我们可以看到，不少学者提

要开展政策落实跟踪审计，就必须要坚持政策导向，随着“十四五”新格局的打开，“三新”理念贯彻整个新时期，也为国家审计赋予了新的时代使命。如何在“十四五”时期，充分发挥国家审计的新时代使命，我们也必须要有新的思考。目前关于将“十四五”新时期政策落实跟踪审计的发展与减税降费政策结合起来的研究并不多见。减税降费政策具有战略性、持续性、动态性等特点，减税降费政策落实跟踪审计在任何时期都应该作为审计机关的审计重点。因此，本文在之前学者关于政策落实跟踪审计评价体系构建的研究分析上，运用 AHP 法构建评价体系，结合 P 市减税降费政策落实跟踪审计的实施情况，对 P 市减税降费政策落实跟踪审计进行评价，提出改进建议，希望减税降费政策可以在 P 市地区发展中发挥出更好的作用。

1.4 研究内容与方法

1.4.1 研究内容

本文主要从六个部分对减税降费政策落实跟踪审计评价体系构建及其具体案例应用展开分析。

第一部分 绪论部分，介绍了论文的研究背景、研究目的和意义、文献综述及研究内容与方法。

第二部分 通过对文献的阅读，介绍了减税降费政策和政策落实跟踪审计，明确了公共政策生命周期理论、政府绩效审计理论以及国家治理理论的内涵，为下文评价体系研究奠定基础。

第三部分 阐述了 P 市在减税降费政策落实中所做的努力以及政策落实跟踪审计开展情况，分析了 P 市在开展跟踪审计过程中存在的问题。

第四部分 阐述了 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建，具体包括构建原则、构建方法，以及评价指标的选取，在初步构建评价指标体系之后，运用 yaahp 软件计算各指标权重并检验一致性，确定了 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价指标体系权重。

第五部分 阐述了构建的减税降费政策落实跟踪审计评价体系在 P 市的具体应用，通过对指标数据的分析，请专家学者按评价等级给指标打分，运用模糊综合分析法，进行综合评价，得出评价结果，并提出意见。

第六部分 研究结论与展望。总结论文主要内容及研究结论，分析论文写作的不足之处，指出接下来改进研究的切入点。

1.4.2 研究方法

(1) 文献分析法

通过在知网网站和学校图书馆查阅国内外有关文献，整理与减税降费政策、减税降费政策落实跟踪审计和政策落实跟踪审计评价相关的研究资料，方便了文章后期的撰写。

(2) 规范研究法

通过对搜集的研究资料归纳和整理，梳理现有的研究成果，找到研究中的不足，确定本文可以进行研究的方向和研究中应该重点关注的领域。

(3) 案例研究法

选取 P 市减税降费政策落实情况为具体案例，将构建的评价体系应用到 P 市具体案例中，对 P 市政策落实情况给出综合评价结果，帮助 P 市后续政策更好落实到位。

(4) 问卷调查法

在评价体系构建部分，为了使构建出的评价体系能科学、合理，通过向审计、税务部门工作人员，高校专家学者等发放调查问卷的方式，请他们为指标的选取以及指标权重的确定提供专业性意见。

1.5 研究思路

本文的研究思路如图 1.1 所示：

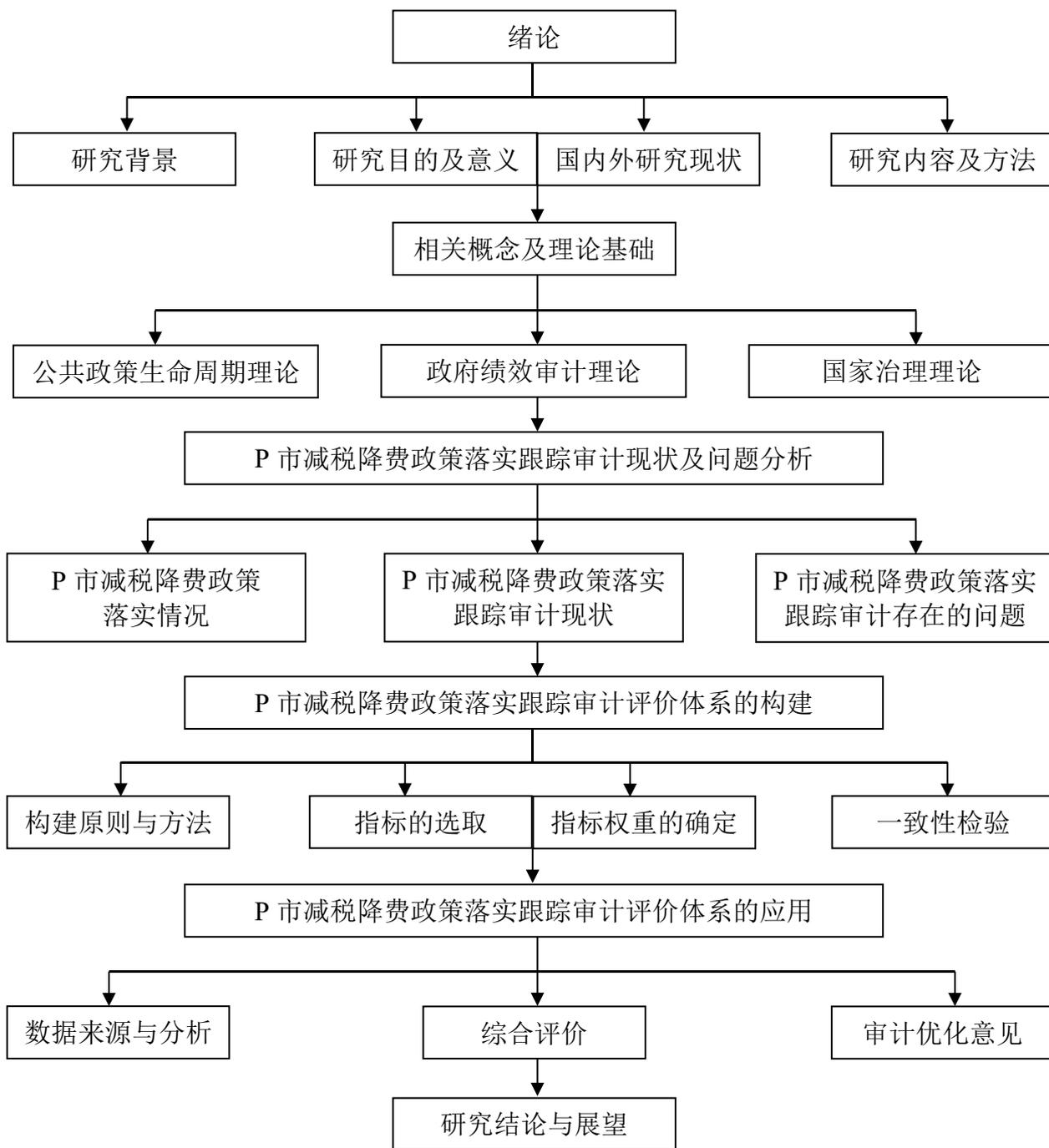


图 1.1 论文思路框架图

2 相关政策及理论基础

2.1 相关政策规定

2.1.1 减税降费政策

减税降费是我国在 2018 年底提出一系列定向减税和普遍性降费政策的总称，具体包括“税收减免”和“取消或停征行政事业性收费”两部分。“税收减免”主要是指对某些特定的纳税人和征税对象，将其应缴纳的税额进行部分减少或者全部免除缴纳的规定，将应缴纳税额进行部分减少征收的称为减税；将应缴纳税额全部免除缴纳的称为免税。主要涉及增值税、企业所得税、个人所得税等税种，税收优惠政策包括小微企业税收优惠、大学生创业、残疾人就业等等。“降费”指降低企业或者个人的费用负担，包括降低社会保险费率和降低行政事业性收费等。

2021 年，我国在原有减税降费政策的基础上，又明确了多项减税降费政策，具体政策内容，如表 2.1 所示：

表 2.1 2021 年全国减税降费政策

序号	具体内容
1	继续执行制度性减税政策，延长小规模纳税人增值税优惠等部分阶段性政策执行期限，实施新的结构性减税举措，对冲部分政策调整带来的影响。
2	对小规模纳税人增值税起征点进行调整，由之前的月销售额 10 万元提高到 15 万元。
3	对小微企业和个体工商户年应纳税所得额不到 100 万元的部分，在现行优惠政策基础上，再减半征收所得税。
4	推进能源、交通、电信等基础性行业改革，提高服务效率，降低收费水平。
5	允许所有制造业企业参与电力市场化交易，进一步清理用电不合理加价，继续推动降低一般工商业电价。
6	中小企业宽带和专线平均资费再降 10%。
7	全面推广高速公路差异化收费，坚决整治妨碍货车通行的道路限高限宽设施和检查卡点。
8	取消港口建设费，将民航发展基金航空公司征收标准降低 20%。

续表 2.1

序号	具体内容
9	适当降低小微企业支付手续费。
10	继续执行企业研发费用加计扣除 75%政策，将制造业企业加计扣除比例提高到 100%，
11	引导平台企业合理降低商户服务费。

资料来源：国家税务总局税收政策库

2.1.2 政策落实跟踪审计

我国的重大政策措施贯彻落实跟踪审计提出于 2014 年，自提出以来，我国审计署及各级审计机关都将对政策落实的审计看作是审计工作的重点，充分发挥审计促进政策落实到位的责任。学者王慧认为政策措施落实跟踪审计是指我国的政府审计部门对地区、单位的政策宣传、执行和效果进行跟踪审计。国家政策下发到各省市、各单位后，工作人员需要进行政策宣传、然后按照政策规定进行落实，审计部门就需要对政策的宣传、执行和落实后的效果进行审查，及时督促相关单位整改审查过程中发现的问题、漏洞等。

政策落实跟踪审计的目标有四点：一是揭示政策落实中出现的问题，二是确定责任主体、严肃问责，促进相关部门对政策落实的重视程度，三是针对出现的问题，提出切实可行的意见，四是对被审计单位就审计问题的整改情况进行检查。通过审计督察，确保各级政府、各个部门出台的政策能有效贯彻落实，增进政策实施的透明度，也能及时纠正执行过程中偏离政策方向的行为、提高政策执行效果，帮助完善政策体系。

2.2 相关理论基础

2.2.1 公共政策生命周期理论

C·O·琼斯最早提出了“公共政策的生命周期说”，他的理论以生命周期理论为基础，认为公共政策可以看作是从产生、形成、到执行、再到评估，最后被终结的生命过程。政策制定开始于问题的产生，结束于问题的解决，中间部分是将因解决问题而提出的政策用于执行并对效果评估。在琼斯看来，制定政策就是为了解决社会问题，在确定

社会问题以后，就该进入政策的制定阶段了，对政策内容进行探讨、进行撰写，就可以看作是政策制定的过程；接下来，就是政策的执行阶段，需要把前面的政策方案内容用到解决问题中来，将理论实践化；为了确定政策执行的效果到底如何，是否达到了预期想要的成果，就要对政策的执行效果进行必要的分析和判断，这一步就到了政策评估阶段，在评估以后，根据评估结果，需要对政策进行调整，不断完善政策的内容与政策的执行；最后就到了政策终结阶段，一是政策完成了使命、解决了社会问题，二是政策落实了，但是无效的，对社会问题的解决没有发挥作用，无论哪种结果，都需停止对政策的继续执行，重新制定新的政策。本文根据对国内外研究的梳理总结，结合减税降费政策的落实情况，依据公共政策生命周期理论，将减税降费政策的生命周期划分为政策制定—政策执行—政策评估三个阶段。

2.2.2 政府绩效审计理论

到目前为止，对于政府绩效审计的内涵，在国际上还没有形成统一的意见，各个国家对政府绩效审计的内涵都有各自不同的见解，但是就目前来看，国外学术界对政府绩效审计的看法还是“3E”，即经济性、效率性、效果性。基于西方对政府绩效审计含义的探索，我们认为政府绩效审计是一种独立的经济监督活动，由国家审计机关及审计机关工作人员，根据我国的相关法律标准，对公共机构的财政经营管理活动进行“3E”审查，并进行独立、客观、系统的评价，以检查公共资源责任和提高政府绩效为目标。政策评估是为了评价政策是否达到预期目标，开展政策落实跟踪审计必须要考虑到绩效审计，对政策制定、执行中的经济性、效率性、效果性进行评价，寻求更好推进政策落实的办法与措施。

2.2.3 国家治理理论

审计工作被认为是“免疫系统”的重要组成部分，它既可以帮助我们预防问题，也可以帮助我们发现问题并采取措施来解决问题。国家治理的需求为国家审计的出现与发展提供了强大的驱动力。为了充分利用“免疫系统”的有效性，使国家审计成为国家治理的重要支撑，我们必须努力将审计工作融入国家治理的实践之中。

为了更好地推动国家治理体系的发展，我们应该着眼于国家的重大政策决策，不断加强对政策措施执行情况的监督，以便更好地支持国家治理。一方面通过审查政策

实施主体的履职情况，促进政策制定和执行机构及其人员履行好工作职责，促进政策落实；另一方面，通过跟踪政策执行情况，可以看出政策想要达到的预期目标是否实现，如果没有实现，分析影响其达到预期效果的因素，并给出切实可行的政策建议和意见，通过不断地完善政策促进政策目标的实现。国家审计通过实施政策跟踪审计，评价政策执行效果，促进政策的落实和完善，促进经济社会又好又快发展，从而实现审计对国家治理的重要作用。

3 P 市减税降费政策落实跟踪审计现状及问题分析

3.1 P 市减税降费政策落实情况概述

3.1.1 P 市情况介绍

P 市地处中国西北地区，自古以来，便是甘肃的重要交通枢纽、文化重镇、区域性经济中心。党的十八大以来，P 市在市委、市政府的领导下，聚焦全面建成小康社会这一宏伟目标，按照“三新一高”发展要求，紧扣市委“3659”发展思路，扎实做好“六稳”“六保”工作，全市经济快速增长，综合实力在省排名中显著上升，农业、工业、服务业产业三大产业发展壮大，为经济发展提供了稳固支撑，民生保障持续加强，共享发展惠及全民，全市深入推进供给侧结构性改革，着力补齐弱项短板，产业结构、城乡结构、需求结构持续改善，转型升级步伐加快，助力 P 市经济发展、企业繁荣、人民幸福。P 市有众多企业，包括中小微企业、制造业、科技创新型企业等，这些企业都是 P 市落实减税降费政策的对象。

3.1.2 P 市减税降费政策落实情况概述

P 市税务局在党中央和国务院的指导下，积极推进地区减税降费工作开展，在政策执行上卯足劲，确保税收优惠政策的顺利实施。

(1) P 市税务局党委积极响应市局和市政府的号召，积极推动减税降费政策的落实，精心编排部署政策落实中需要重点关注的工作，加强对政策制定的把关，做好对纳税人税收政策的宣传和办理税务的培训辅导，加强部门之间的协作，不断优化服务、优化系统，希望做到更好为纳税人服务；其次，积极研究解决政策落实过程中的困难和问题，对税收政策落实后的税费数额进行统计分析，并且每季度都要举行税费优惠政策落实工作机制例会，以此来加强税务局的管理，提升税收管理水平，促进税收收入的稳步增长。重新审视并定期汇总工作中的漏洞，并积极解决可能出现的问题。为了更好地执行税收优惠政策，监管机构将加强监管，并严格追究那些未能贯彻执行这些政策或者违背组织收入原则的人员的责任。通过这些努力，确保 P 市所有纳税人都能够获益。

(2) P 市积极组织企业人员参加政策宣传辅导会和培训会，以便更好地了解 and 掌

握支持稳定就业的税收优惠政策，特别是针对重点群体、残疾人和退役士兵的优惠政策，并为他们提供指导，帮助他们在申报时更好地享受优惠，从而更好地促进政策的贯彻落实，使纳税人能够真正获得政策带来的红利。通过建立完善的工作台账，加强与企业的沟通，推出高品质的服务，深入了解企业的发展需求，及时回应税收上的疑惑，有效地支持企业的生产经营。同时，还提供了微信公众号、小程序等便捷的服务，以解决企业的困境、挑战，让企业受益。

(3) P 市税务局积极推动“放管服”改革，不断加大对税收优惠的支持力度，以更加精确的政策执行力度，更加便捷的服务效率，使税收优惠的落实更加有效，纳税人可以通过判断自己是否符合政策条件，如果符合，自己进行申报享受政策红利的办理流程。根据相关政策的规定，自主选择是否可以享受税收优惠，从而使 P 市税务局的减税降费工作更加有效，并且正在不断推动其常态化、日常化的发展。通过填写纳税申报表，可以帮纳税人免去向税务机关提交相关材料的繁琐步骤，从而快速获得税收优惠，并且可以保存相关材料以便日后查阅。

(4) P 市 2021 年累计办理各项减、免、抵退税金 5.81 亿元，其中，办理征前减免 4.26 亿元，退库减免 1.55 亿元；养老保险单位缴费比例由 20% 降低至 16%（企业由 19% 降低至 16%），2021 年度共降率减免养老保险 5426.82 万元，其中企业职工养老保险减免 1965.54 万元，机关养老保险减免 3461.28 万元。2021 年度，继续严格执行阶段性降低失业、工伤保险费政策，2021 年 1 月至 7 月，降低失业保险费 500.05 万元，降低工伤保险费 196.76 万元，2021 年度合计降低社会保险费 696.81 万元。

3.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计现状

一是 P 市审计局大力推广和运用数字化审计模式，不断强化“科技强审”理念，采用大数据技术+现场审计相结合的方式，拓展审计监督的广度和深度；制定《P 市审计局审计业务电子数据管理办法》，规范数据采集、处理、存储、运用等各环节行为，完善数据授权使用审批程序，保障审计数据安全，有效防范审计风险；在审计项目结束后，及时整理数据和技术资料，总结审计经验，提炼思路方法，撰写大数据审计案例，并以审计简报形式印发至各科室和各县（市、区）审计局，实现成果共享、共同进步。

二是 P 市减税降费重大政策执行审计科通过组织学习、研讨交流，进一步明确各

科室所负责项目、具体所承担责任，增强人员责任意识、不断提高人员工作能力。在总结科室工作的基础上，进一步强化科室职能职责发挥，着力围绕推动减税降费政策顺利落实为主，找准提高工作效率和工作质量的重点，明确审计目标、理清审计思路、细化审计措施，通过审计，推动减税降费政策措施落地见效，重点关注市县政策的制定落实情况，注重减税降费过程中利益相关方对政策实施的意见，真实反映政策落实所带来的社会反响，揭示在政策落实中存在的问题，向上级单位反映问题并解决问题。

三是 P 市根据审计署的指导性意见，在省政府规范要求下，将减税降费政策落实跟踪审计作为专项审计中的重点来开展。在工作过程中，不仅做到对政策落实过程中存在的消极应付、失职失责、政策打折扣、搞变通问题一针见血，也十分重视存在的不适应政策、衔接不一政策、不配套政策，并督促有关部门及时进行调整，其次努力拓宽政策跟踪审计的广度和深度，对 P 市减税降费政策落实的整体情况进行分析，并给出审计意见，进行审计反馈。

3.3 P 市开展减税降费政策落实跟踪审计存在的问题

3.3.1 审计深度不足

P 市开展减税降费政策落实跟踪审计，主要是对政策执行方面进行审计，审计政策是否得到了执行、执行是否按照相关规定、要求。但对减税降费政策落实进行审计，不单单只是对政策执行落实方面的审计，还应该包括政策制定和政策效果方面的审计，但通过 P 市审计工作的开展来看，P 市在这两个方面明显有缺失。首先，在政策制定方面，没有对减税降费政策制定的合法合规、政策内容与中央政策文件的一致等进行审计，其次宣传方面，没有对政策宣传力度、宣传是否到位、宣传是否有针对性等方面进行审计，最后还缺乏对减税降费政策落实后带给地区的企业、纳税人的福利、增加就业等方面的效果进行审计。这样一来，虽然进行了审计，但是审计所带来的效果却是有限的，不能为 P 市减税降费政策的落实提供助力。

3.3.2 缺乏评价指标体系

我国开展减税降费政策落实跟踪审计，主要是进行合规性审计，就是根据国家的减税降费政策，来与实际执行情况进行比较，比较之后，发现按照政策要求落实了，

就认为被审计单位对政策的落实是到位的。从我国的减税降费政策落实跟踪审计的开展来看，我国缺少一套评价指标体系，由于缺少评价指标体系，在对被审计单位减税降费政策落实情况进行评价时，主观性太强，而难以做出客观性评价，没有评价指标体系，也就缺少了对减税降费政策效益性的评价。得出的审计结果也就不够全面、客观，使得审计对促进政策落实的效果有限。

3.3.3 审计工作效率不高

P 市减税降费政策落实跟踪审计效率不高的原因，主要有以下两方面：其一，是减税降费审计本身开展起来难度大，开展减税降费审计对于审计人员的要求比开展其他类型审计的要求更高，不仅要求审计人员掌握审计方面的知识，还要求审计人员能掌握税务、财务与法律方面的知识，除此之外税务知识的不断更新、政策文件数量多等，都提高了审计人员开展工作的难度；其二，是因为部门之间协调困难，这是由于减税降费政策本身的特殊性导致的，开展减税降费审计不是只关注税务部门就可以了，还需要关注其他企事业单位，审计人员开展工作所需的数据也需要从多个单位、部门间进行获取，数据的繁杂、以及数据来源的广泛，与有关部门的沟通，都需要工作人员在开展工作中花费更多的时间，资料不及时也会影响工作进展，这样一来，审计效率就会受到影响，最终影响到审计工作的完成。

3.3.4 审计整改情况关注不够

开展政策落实跟踪审计的目的就是对政策落实过程中的问题进行整改，发现问题、提出问题并不是审计的最终目标，能对审计发现的问题进行及时整改，保证政策落实得更好才是。P 市在开展减税降费审计中，针对审计中发现的问题进行整理，并做成问题情况说明书反馈给被审计单位，并给予了相关意见，但是却没有对被审计单位是否就发现的问题进行整改、是否采纳了审计部门提出的意见进行监督，对审计问题的整改成效也没有进行评价。对于审计部门而言，不能只是出具审计报告、提供审计意见就可以，后续对审计问题的整改监督也很重要，如果被审计单位因为审计部门不进行整改问题的督察而对审计中发现的问题置若罔闻、任由问题继续错下去，这样开展审计的意义也就不大了，开展政策落实跟踪审计促政策顺利落实并达到预期目标的作用也就无法发挥。

4 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建

4.1 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建原则

4.1.1 定性与定量相结合原则

政策具有宏观性，对减税降费政策的评价仅仅从定量分析或者从定性分析出发，都很难得出让人信服的结果。定性分析和定量分析具有统一性，它深刻地体现了定性分析和定量分析之间的关系，这种关系在于他们会对同一个事情的不同方面有不同反应，如果只从定量的角度来看，没有数据作为支持的定性分析也是行不通的，因此，就必须将定性分析与定量分析结合起来。

4.1.2 系统性原则

系统性原则，也就是我们所说的整体性原则，就是在构架评价体系时，把评价体系看成是一个整体，将影响评价总体的二层指标作为一部分，将二层指标中所包含的具体指标看成一部分，使系统达到完整和平衡。所以，在建立评价体系的时候，选取的各指标之间存在着某种内在的关系，不仅要反映出各指标在相应的方案层级上的评价目标，而且要体现出从制定到落实到评估的一个整体性。

4.1.3 实用性原则

构建减税降费政策落实跟踪审计评价体系是为了供审计人员在实际审计工作中使用，所以在选取指标时，不应过于复杂，而是应根据政策自身特点，设置符合评价需要的评价指标。对于评价指标的名称，应该通俗易懂，能让审计人员看一眼就明白所评价的是什么、需要如何开展评价，方便审计人员进行工作。

4.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的构建方法

4.2.1 层次分析法

萨蒂教授的层次分析法（AHP）是一种有效的决策方式，它以运筹学的原则为依

据，把决策过程中的各个要素按照它们之间的联系，划分为不同的层次，从而实现一个有效的决策过程。“最高”描述了如何确定目标并解决问题，“最低层”则提供了可供选择的方案。“最高”的重点在于确定目标，而“最低层”则关注如何选择最佳的方案。“最高”的重点在于确定决策的标准，而“最低层”则关注如何选择最佳的方案。

本文通过层次分析法构建 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价指标体系。具体层次构建模型如图 4.1 所示：

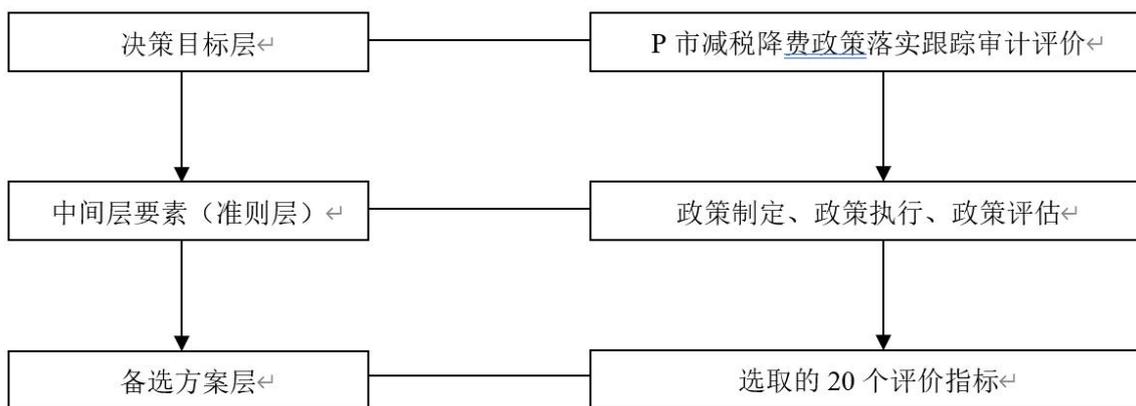


图 4.1 层次结构模型

4.2.2 调查打分法

调查打分法是指将评价指标中无法量化的内容设置为调查问卷的形式，再根据内容设置评价分值，然后采用匿名的方式向调查对象发放问卷，广泛收集评分意见之后，对评分进行统计和处理，最后算出最终结果。本文通过发放调查问卷的方式，请调查对象对定性指标进行评价。但由于调查打分法的主观性较强，调查对象易受工作经验、思维高度差异等影响，因此调查对象的范围要尽可能大，不仅包括税务部门工作人员、审计部门工作人员等，还包括高校专家学者、企业工作人员等。

4.3 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价指标的选取

4.3.1 政策制定阶段指标

(1) 政策制定的合法性。合法性是政策制定过程的重要阶段，是政策能不能进行开展的重要前提，政策制定一方面要遵循我国的法律规定，另一方面，制定的政策也

要符合政府的要求。只有政策制定的过程符合合法性标准，制定出来的政策才能是合法有效的政策，进而取得政策落实对象的认可、接受和遵循。

(2) 政策制定的科学性。政策制定是否具有科学性，在很大程度上决定着政策的预期目标能否实现。如果没有科学的决策，将会对政策执行的结果产生很大的影响，从而使其无法达到预期的目的。

(3) 政策目标明确性。这一指标是指在制定减税降费政策时，是否设定了明确的目标，尤其是各个层级、各个地区制定的相关政策是否与国家总体制定的目标相符。

(4) 相关政策文件数。该指标是指有关部门制定的与减税降费相关的政策文件数量，如减税降费政策解读、实施方案等。一般我们会认为，政策文件的数量越多，对于政策的指导作用就越大，对其后续的执行也就越有利。

(5) 相关政策文件一致性。就是指地方政策与中央政策的契合度，契合度越高，说明地方出台的政策就越符合中央的要求。中央规范性文件的制定要着眼于全局，要起到宏观导向作用。各地在政策的制定上，要遵循中央的要求，根据自己的政策落实状况，制定出符合本地区特色的政策。

4.3.2 政策执行阶段指标

(1) 政策宣传与人员培训投入。指税务机关为了向纳税人宣传政策，所做的努力，包括印发宣传资料，在官方网站、微信公众号、抖音、微博上的政策更新，以及开展的政策宣传等投入的时间、花费、人力等，需要税务部门及时将国家和省级的政策进行梳理，并通知纳税人知晓。

(2) 办税系统升级花费投入。指税务机关对办税所需的硬件、软件设施的升级、修理、维护所用的花费。比如，手机端办税小程序是否定期维护，避免出现办税卡顿、无法办税的情况，税务大厅的自助办税机器是否定期检查，以及 12366 办税咨询服务电话是否能保持畅通等。

(3) 召开政策会议次数。为推动减税降费政策的实施，单位会召开有关减税降费政策落实和执行的会议，一般来说，会议次数越多，说明单位对于政策的解读和政策的部署工作做得越到位，对减税降费政策的实施也就越有利。

(4) 相关岗位责任完善程度。在实施减税降费政策的过程中，有关单位、各部门、各流程的工作人员都要明确自己的岗位职责，对自己负责的工作要有一定的了解，工

作人员之间要做到工作上的顺畅，相互协调、相互监督、相互制衡。岗位职责的完备程度越高，工作人员的工作效率和配合程度就越高，对政策的实施也更有利。

(5) 纳税人办税跑的次数。纳税人在办理税款时，到税务局“跑”的次数，可作为衡量税务人员办事效率的指标，还可评价税务机关前期人员培训的投入效果，税务人员在办税过程中的耐心程度等。

(6) 未完成项目情况。指的是在规定时间内，税务部门应该完成但没有完成的项目，可以用来评判税务部门办税的效率，也可以判断税务部门在政策落实中的部署是否合理、得当。

(7) 违规收费。政府对乱收费进行不断整治，大大降低了社会的交易费用，改善了企业的经营环境。但是不难发现，虽然加大了整治力度，有些地方却仍然存在乱收费、乱罚款、乱摊派的现象，给企业造成了很大的经济负担。“三乱”现象具有隐蔽性和易复发性，乱收费将会在很大程度上削弱减税降费的作用，所以必须引起我们的高度关注。

(8) 税费返还到位率。根据我国减税降费政策的规定，只要是符合国家退税要求的纳税人，都可以依规定向税务部门申请办理退税，税务部门也要及时向企业退还多收或早收的税费，税费返还率可以评价税务部门税费政策宣传是否到位，工作人员对税费政策的熟悉程度及办税效率的高低。

税费退还率=已办理完退税业务的数量/应退税业务的总量。

4.3.3 政策评估阶段指标

(1) 审计问题整改情况。即相关部门对于减税降费政策落实跟踪审计发现问题的整改情况，对审计问题的整改既能对现阶段的工作纠错查弊，又有利于后续工作的开展。若审计问题整改情况较高，则能反映相关部门对问题的重视程度，反之，则需要督促相关部门及时反馈。

(2) 财政收支方面。减税降费就是通过将政府收入减少，来增加企业的利益，以此达到加强市场活力、促进经济发展的目的。减税降费的执行，会使部分地区的税收出现一定的下降，这将给部分地区带来一定的冲击。减税是从长期来看的，虽然暂时会有一些税收损失，但随着经济的发展，税收会越来越多，这就像是“放水养鱼”一样。

(3) 社会消费增长率。减税降费政策会对社会公众消费水平产生拉动效果。从消费函数的角度来看,收入是影响我国居民消费的主要因素,“减税降费”,特别是税收减免,一方面会对居民的收入产生直接的影响,其次税收减免将会对企业的收入产生直接的作用,进而对居民的收入产生间接的作用,最终对消费产生影响。

(4) 新增市场主体。我国先后出台了一系列减税降费促经济高质量发展的政策措施,这些政策的出台减轻了企业的税赋负担,减少了企业承担的成本,给了企业更大的发展空间,促使更多的涉税市场主体产生,使我国市场主体逆势大幅增加。

(5) 新增就业人数。减税降费能帮助改善地区就业情况,企业在减税降费中少缴或者免缴的税费,可以用来扩大规模和提高员工工资,规模扩大将会导致岗位的增加,高薪水也将吸引更多的人就业。对地区新增就业人数的评判,可以了解政策落实后是否真正带给了地区企业更大的发展空间。

(6) 市场主体对政府减税降费政策满意度。提出减税降费政策就是为了服务于市场主体,让市场主体受益,减税降费也是市场主体最为关心和需要的政策之一。市场主体对减税降费政策的满意度既能表现政策制定的情况,又能体现政策落实执行的情况,满意度越高也就证明政策在助力营造良好营商环境,在稳经济、稳市场主体、保就业方面产生的作用越好。

(7) 市场主体对政府减税及降费措施落实的评价。政策的落实与开展是为了能真正惠及每一位市场主体,在政策落实过程中,税务人员是否按照文件规定落实政策,是否根据不同企业不同情况,落实相关规定,都可作为对政策执行情况的评估。市场主体是直接受惠者,所以他们对落实情况的满意度,最能反映政策执行的真实情况。

4.4 构建 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价指标体系

依据 AHP 法,将目标层设定为“减税降费政策落实跟踪审计评价(G)”;第二层准则层设定为“政策制定(C1)”、“政策执行(C2)”和“政策评估(C3)”;根据前文所述的体系构建的原则、方法,选取、筛选出 20 个二级指标(P1-P20),构成实现各阶段要素目标的方案层。如表 4.1 所示:

表 4.1 减税降费政策落实跟踪审计评价指标

目标层	准则层（一级指标）	方案层（二级指标）	性质
减税降费政策落实跟踪审计评价（G）	政策制定（C1）	政策制定的合法性（P1）	定性
		政策制定的科学性（P2）	定性
		政策目标明确性（P3）	定性
		相关政策文件数（P4）	定量
		相关政策文件一致性（P5）	定性
	政策执行（C2）	政策宣传与人员培训投入（P6）	定量
		办税系统升级花费投入（P7）	定量
		召开政策会议次数（P8）	定量
		相关岗位责任完善程度（P9）	定性
		纳税人办税跑的次数（P10）	定量
		未完成项目情况（P11）	定量
		违规收费（P12）	定量
		税费返还到位率（P13）	定量
	政策评估（C3）	审计问题整改情况（P14）	定量
		财政收支方面（P15）	定量
		社会消费增长率（P16）	定量
		新增市场主体（P17）	定量
		新增就业人数（P18）	定量
		市场主体对政府减税降费政策满意度（P19）	定性
		市场主体对政府减税及降费措施落实的评价（P20）	定性

4.5 权重的确定及一致性检验

本文通过使用层次分析法和调查打分法相结合来确定各指标权重。首先，在 yaahp 软件中根据前面建立的指标体系建立层次结构模型，并生成评价调查问卷；其次，向专家学者发放调查问卷，请专家学者对指标相对重要性做出评判；最后，将调查问卷进行汇总，导入 yaahp 软件中，利用 yaahp 进行分析，计算各层级的指标权重，进行一次性检验。

1、建立层次结构模型

依据表 4.1 构建评价指标体系，将指标体系分为三层。具体评价体系构建模型如图 4.2 所示：

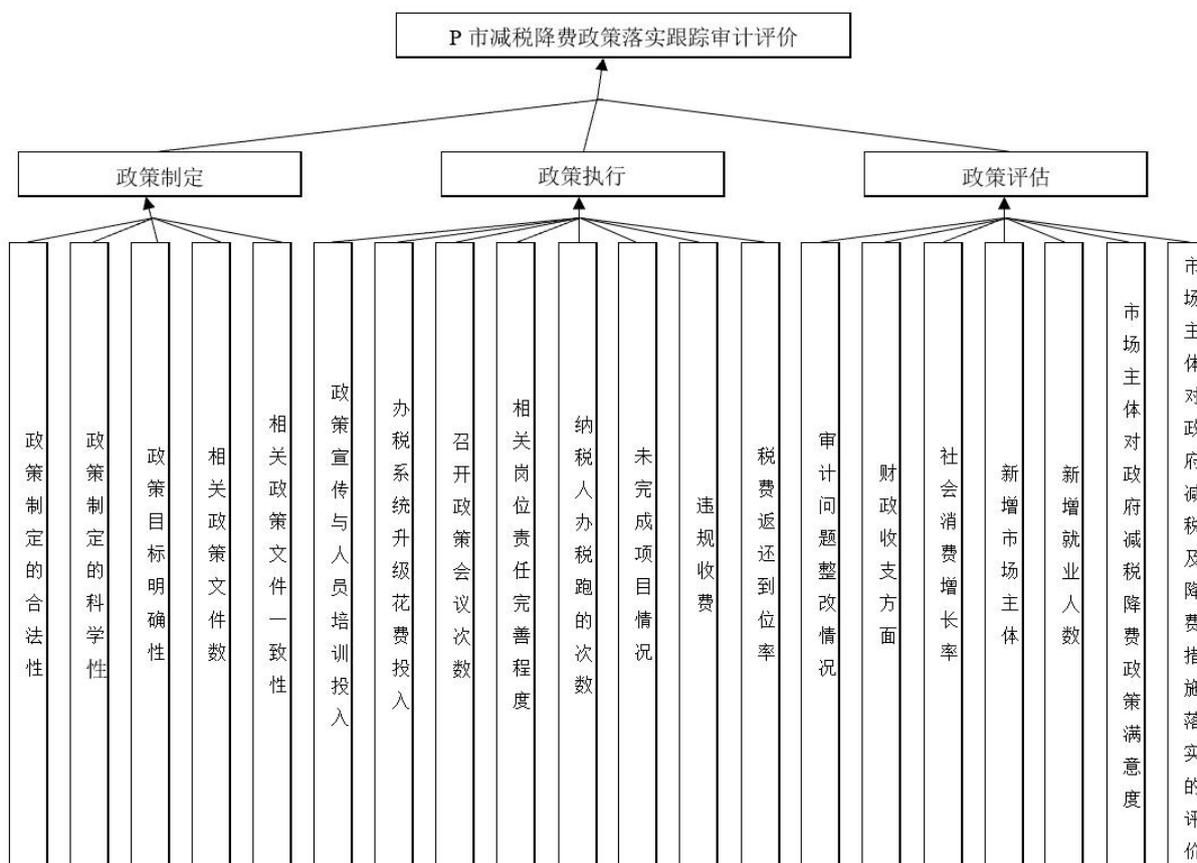


图 4.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系构建模型

2、构造判断矩阵

本文在构造判断矩阵时，衡量尺度等级分为“1-9”共 9 个重要性尺度，对判断矩

阵中的各指标实行两两比对，确定重要性。判断矩阵相对重要性标度如表 4.2 所示：

表 4.2 相对重要性标度

标度	指标 i 与指标 j 相比
1	同样重要
3	稍微重要
5	较强重要
7	强烈重要
9	极端重要
2, 4, 6, 8	两相邻判断的中间值
倒数	指标 j 与指标 i 比较，得到的判断值

为确保得到的调查结果科学与合理，问卷对象将以政策制定与执行过程中的参与者为主，问卷调查对象包括审计局和税务部门工作人员、企业工作人员和高校专家学者，工作年限主要分为 1-5 年、6-10 年和 10 年以上；学历以本科为主，其次是研究生及以上。本次调查问卷共计发放 32 份，收回 24 份，回收率 75%，有效率 75%。如表 4.3 所示：

表 4.3 调查对象基本情况

类别	基本信息	样本量	比例
职业背景	税务工作人员	7	29.2%
	审计工作人员	7	29.2%
	企业工作人员	5	20.8%
	高校专家学者	5	20.8%
	1-5 年	8	33.3%

续表 4.3

类别	基本信息	样本量	比例
工作年限	6-10 年	10	41.7%
	10 年以上	6	25%
学历情况	专科	2	8.3%
	本科	12	50%
	研究生及以上	10	41.7%

将发放的问卷收回以后，整理得到的问卷数据，便能得到 P 市评价体系各个层级判断矩阵的具体数据。

(1) 准则层判断矩阵，两两比较了政策制定 (C1)、政策执行 (C2)、政策评估 (C3) 三个指标的重要性。如表 4.4 所示：

表 4.4 准则层判断矩阵

	C1	C2	C3
C1	1	1	1/3
C2	1	1	1/2
C3	3	2	1

(2) 政策制定层判断矩阵，两两比较了政策制定的合法性 (P1)、政策制定的科学性 (P2) 等五个指标的重要性。如表 4.5 所示：

表 4.5 政策制定层判断矩阵

	P1	P2	P3	P4	P5
P1	1	2	1/2	2	1/2

续表 4.5

	P1	P2	P3	P4	P5
P2	1/2	1	1/2	2	1/2
P3	2	2	1	3	1
P4	1/2	1/2	1/3	1	1/3
P5	2	2	1	3	1

(3) 政策执行层判断矩阵，两两比较了政策宣传与人员培训投入 (P6)、办税系统升级花费投入 (P7) 等八个指标的重要性。如表 4.6 所示：

表 4.6 政策执行层判断矩阵

	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13
P6	1	1/2	1/2	1/3	1/2	1/5	1/5	1/5
P7	2	1	2	1/3	1	1/4	1/4	1/4
P8	2	1/2	1	1/2	1	1/4	1/4	1/4
P9	3	3	2	1	2	1/3	1/3	1/3
P10	2	1	1	1/2	1	1/4	1/4	1/4
P11	5	4	4	3	4	1	1/2	1/2
P12	5	4	4	3	4	2	1	1
P13	5	4	4	3	4	2	1	1

(4) 政策评估层判断矩阵，两两比较了审计问题整改情况 (P14)、财政收支方面 (P15) 等七个指标的重要性。如表 4.7 所示：

表 4.7 政策评估层判断矩阵

	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20
P14	1	2	2	3	2	1	2
P15	1/2	1	1/2	2	1/2	2	1/2
P16	1/2	2	1	3	2	2	2
P17	1/3	1/2	1/3	1	1/2	1	1/2
P18	1/2	2	1/2	2	1	2	1
P19	1	1/2	1/2	1	1/2	1	2
P20	1/2	2	1/2	2	1	1/2	1

3、一致性检验

由于调查问卷结果存在主观性，会导致指标之间出现一些或大或小的差错，所以为了保证层次分析法得到的结论合理可用，就需要对此进行“是否一致”的检验。一致性检验的计算公式为：

$$CR = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$$

λ_{max} 为最大特征根， n 为判断矩阵的阶数。当 $CR < 0.10$ 时，那么就能确定接受判断矩阵的一致性，否则就需要对判断矩阵妥善修改。本文一致性检验结果如表 4.8 所示：

表 4.8 一致性检验表

判断矩阵	λ_{max}	CR 值	一致性检验结果
准则层	3.0183	0.0176	通过检验
政策制定层	5.0722	0.0161	通过检验
政策执行层	8.2447	0.0248	通过检验
政策评估层	7.4870	0.0597	通过检验

4、评价指标权重

本文使用 yaahp 软件确定指标权重，将前面两两比较的矩阵数据输入 yaahp 软件中，便可得到各评价指标的权重并同时得到一致性数据及一致性检验结果，各层级权重计算结果如表 4.9 所示：

表 4.9 减税降费政策落实跟踪审计评价指标体系权重表

目标层	权重	准则层	权重	方案层	权重
减税降费政策落实跟踪审计评价体系 (G)	1	政策制定 (C1)	0.2106	政策制定的合法性 (P1)	0.0385
				政策制定的科学性 (P2)	0.0294
				政策目标明确性 (P3)	0.0620
				相关政策文件数 (P4)	0.0186
				相关政策文件一致性 (P5)	0.0620
	政策执行 (C2)	0.2409	政策宣传与人员培训投入 (P6)	0.0087	
			办税系统升级花费投入 (P7)	0.0151	
			召开政策会议次数 (P8)	0.0131	
			相关岗位责任完善程度 (P9)	0.0248	
			纳税人办税跑的次数 (P10)	0.0139	
			未完成项目情况 (P11)	0.0466	
			违规收费 (P12)	0.0594	
	政策评估 (C3)	0.5485	税费返还到位率 (P13)	0.0594	
			审计问题整改情况 (P14)	0.1265	
			财政收支方面 (P15)	0.0615	
			社会消费增长率 (P16)	0.1110	
			新增市场主体 (P17)	0.0383	
			新增就业人数 (P18)	0.0789	

续表 4.9

目标层	权重	准则层	权重	方案层	权重
减税降费政 策落实跟踪 审计评价体 系 (G)	1	政策评估 (C3)	0.5485	市场主体对政府减税降费政策满意度 (P19) 市场主体对政府减税及降费措施落实 的评价 (P20)	0.0658 0.0665

5 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系的应用

5.1 数据来源与分析

本文所需评价资料数据主要来自省市统计局、省市税务系统、省市人民政府官网和省市审计厅网站中公开发表的文件、数据，经过综合整理，选择出与评价指标相关的资料，为后续 P 市评价体系的应用提供了数据支撑。

5.1.1 政策制定层面

(1) 政策制定的合法性。为落实好中央减税降费政策，为 P 市地区经济发展助力，P 市高度重视国家印发的减税降费政策文件，认真研读、开会讨论，制订了地区企业政策文件，比如：《2021 年 P 市税务局减税降费工作清单》、《关于实施扩大小型微利企业所得税优惠范围的通知》、《关于扩大先进制造业留抵退税政策范围的通知》等，可得知 P 市在减税降费政策制定方面积极制定相关政策法规，为减税降费的长效机制运行提供政策依据。

(2) 政策制定的科学性。P 市减税降费政策都是根据具体税收对象、根据具体国家政策依据所制定的，如表 5.1 所示：

表 5.1 P 市减税降费政策适用范围和政策依据

政策	适用范围	政策依据
普惠性税费政策	增值税小规模纳税人、小型微利企业、个体工商户	《财政部 税务总局关于进一步实施小微企业“六税两费”减免政策的公告》
特定领域专项税费政策	科技型中小企业	《财政部 税务总局 科技部关于进一步提高科技型中小企业研发费用税前加计扣除比例的公告》

续表 5.1

政策	适用范围	政策依据
促消费保就业税费政策	失业保险、工伤保险缴费人等	《人力资源社会保障部办公厅 国家发展改革委办公厅 财政部办公厅 国家税务总局办公厅关于进一步做好阶段性缓缴社会保险费政策实施工作有关问题的通知》
区域性税费政策	设在西部地区的鼓励类产业企业	《财政部 税务总局 国家发展改革委关于延续西部大开发企业所得税政策的公告》

资料来源：P 市税务局政策文件库

(3) 政策目标明确性。P 市出台的相关政策的基本内容和落实政策的执行情况是明白、清晰的。政策的内容十分明确，并且设立了明确、清晰的目标，各方面、各地区制定的相关政策也与国家整体政策制定的目标一致。

(4) 相关政策文件数。P 市 2021 年一共出台了 19 条政策，这些政策不仅包括之前已经在执行的政策，还包括国家新出台的各种政策，不仅包括政策文件本身、还有政策解读、政策操作指引。如：制造业企业研发费加计扣除比例提高至 100%、扩大先进制造业留抵退税政策范围等多方面内容。

(5) 相关政策文件一致性。经过对 P 市减税降费政策与国家政策依据、实际落实情况相对比，发现 P 市减税降费政策与国家层面的政策要求相一致，在落实期间，政策也是保持一致，并未有随意更改的情况存在。

5.1.2 政策执行层面

(1) 政策宣传与人员培训投入。P 市税务部门除了将宣传资料打印出来，发给纳税人，或者将这些资料放在办税服务厅的显眼位置，让纳税人可以随时查阅以外，还不断努力在宣传和辅导的方式进行多样化。一是以门户网站、官方微信、APP 等新媒体为重点，并对有关的专栏信息进行及时的更新，使纳税人能够第一时间了解到最新的税收政策；二是尝试创新，改变之间生硬的宣传模式，对宣传的形式进行新，P

市将税务政策制作成短视频或者是制作成动漫，将法律化条款以一种通俗易懂的方式表现出来，在业务大厅进行播放或是上传斗鱼平台，帮助纳税人了解和掌握新的政策；三是通过电子税务局，“两位一端”，12366 等线上渠道，积极宣传各种税收优惠，确保所有纳税人都能享受到这些优惠，并能感受到这些优惠。在纳税人员培训方面，采取上门辅导、纳税人学堂等形式，对各类税收优惠进行专项辅导，不仅讲解相关的政策，还讲解办理过程，以及如何填写申报表，做到全面地宣传与指导，并重视对企业的解答，做到对各类税收优惠的及时、准确地解读，使政策的宣传与实施由“大水漫灌”变为“精准滴灌”。

(2) 办税系统升级花费投入。P 市一直以来都重视对办税系统的升级与维护，电子税务局的建设研发部门会定期优化系统，升级软硬件设备，提升系统运行速度，避免系统存在卡顿、等候时间过长等问题。首先，为了确保税收管理体系的稳定性，强化对金税系统的升级与维护，及时处理出现的问题，确保税收管理体系能正常运行，实现税收管理体系的长效运转；其次，注重对网上其他税务宣传、办税程序的维护，定期进行检查，确保政策宣传到位，方便纳税人办理税费；最后，对硬件设施的维护，P 市税务局每天下班后都会对自助办税设备进行检查，确保网上办税软件、排队叫号软件都能正常运转，为第二天办税工作的开展提供便利。

(3) 召开政策会议次数。为了在“十四五”开年落实好减税降费工作，为后期工作开展打下良好开端，P 市税务局在 2021 年多次召开会议指导全市税务工作，重要会议如表 5.2 所示：

表 5.2 P 市 2021 年召开的重要会议

时间	会议名称	会议内容
2021-02	全市税务工作会议	要求继续落实好减税降费工作，把减税降费工作看作是重大政治责任扛起来。不折不扣落实延续实施和新出台的税费优惠政策，优化升级税费优惠政策“不来即享”机制，确保政策红利直达市场主体。加强大数据平台对应享未享的分析推送。

续表 5.2

时间	会议名称	会议内容
2021-03	全市税务系统纳服征管工作安排培训会议	全市税务系统纳服征管工作要围绕落实推进税收精确执法、精细服务、精准监管、精诚共治的要求，密切结合工作实际，转变征管方式，推进精细服务。
2021-03	全市税务系统全面从严治党工作会议	全市税务系统党风，廉政建设工作要坚持“牢牢把握职责定位、坚定不移加强自我革命”总基调，加强纪检监察机构规范化、法治化、正规化建设，以纪检工作高质量发展更好地服务保障市税收现代化建设。推进全面监督贯通融合，推进税务纪检监察体制改革落地见效，推进纪检干部队伍高素质规范化建设。
2021-04	市局召开一季度税收工作分析讲评会	安排部署下一阶段重点工作，要清醒认识到当前工作存在形势依然严峻、工作不够细致、责任意识不强、作风仍需改进等问题和不足，下一阶段要高度重视、对症下药，通过奖惩激励、监督问责等手段有效加以改进。
2021-05	第一稽查局与 Z 县税务局联合举办“我为纳税人办实事”行业税收政策辅导会	以“送政策、送服务、问需要、解难题、办实事、促发展”为主要内容，不仅向纳税人讲解、推广了最新的税收政策，而且针对行业特点，提出了企业税收风险控制要点，并通过现场答疑，帮助纳税人解决了在日常税收业务现的疑难杂症、沉痾旧疾，进而推动税务系统党史学习教育走深、走细、走实。
2021-09	全市税务系统学习贯彻落实《意见》《实施方案》研讨安排会	会议围绕中办、国办《关于进一步深化税收征管改革的意见》和省上《关于进一步深化税收征管改革的实施方案》聚焦“四精”“四基”工作要求，结合当前基层税收征管、纳税服务、税收执法等工作实际，深入开展交流研讨，并对下一阶段工作进行安排部署。

资料来源：P 市税务局工作动态

(4) 相关岗位责任完善程度。P 市税务局机构设置主要分为内设机构、派出机构、事业单位。内设机构下又设置具体办公部门，组织实施税收征收管理工作，对办税具体业务问题进行解释和处理。派出机构又设置税务分局和稽查局，税务分局负责监督并执行税收政策，包括对大型企业的税收服务、信息数据和风险管理，以及车辆购置税的税源管理、纳税评估、日常监控、税收优惠政策；稽查部门负责执行税收执法程序，包括税务审计、税务执法监督、社会保险费征缴以及其他相关税收执法活动。事业单位主要是纳税服务中心和信息中心，负责对政策的宣传、对部门内部的税务系统进行定期维护、保证信息安全，对税务工作的开展提供技术保证等。各部门各司其职，每个岗位工作人员负责自己的部分，责任到人，部门内部人员上下一心，推动 P 市减税降费工作顺利开展。

(5) 纳税人办税跑的次数。P 市为了解决纳税人办税因资料、审核等问题需要多头跑的“瓶颈”，便设立了税务事项审核中心。在审核中心，困扰纳税人的退税、变更纳税定额调整等业务都能得到及时处理，此外，纳税人还可以办理发票增量增版；在大厅云交互平台上，纳税人便可办理多项业务；P 市坚持做到“项目管家”“不来即享”，为纳税人减少因办税跑的次数，对一些需要办理多项税务的企业，通过精简办税人办税资料，坚决落实“最多跑一次”“全程网上办”的服务制度，尽量将纳税人办理缴税需要跑的次数降到最低，将每次缴费所用的时间进行压缩，让企业的税务办理更轻松、便利。

(6) 未完成项目情况。2021 年，P 市税务局圆满完成了当年安排的各项工作任务，充分展现了新税务新形象、新担当、新作为。为了完成任务，P 市在工作安排在做了如下努力：其一，P 市税务局成立了全市减税降费协调落实小组，加强依法治税、强化征管、不断提升税务服务、从严治队，力促减税降费政策落实精准发力，坚持在政策落实中形成由政府部门带头开展、税务部门担责、多部门联合行动的工作模式；其二，在市县两级推行集中办公，推行“四个一”工作模式，构建起“分工负责、协调联动、快速反应、高效运转”的统一模式；其三，在市县两级不同企业、不同地区举办办税培训的辅导班，入户宣传税收优惠新政策、指导纳税人在网上办理缴税业务，答疑解惑，将优惠政策印制宣传册或者通过制作小视频的方式供纳税人了解，利用新的数据平台，如在微信公众号上制作看点进行推送、在斗鱼平台制作小视频等方式。

(7) 违规收费。针对违规收费的问题，2021 年，P 市成立督查组，实地走访深入 P 市企业，查看企业规模，现场询问企业负责人企业收费情况及其他行政事业性单位

对企业的收费情况，查阅企业资料，最后召开了座谈汇报会，询问、听取企业负责人汇报经营过程中存在问题和提出的意见建议，在会上，还请发改、住建、交通、工信、民政等部门就各自涉企收费治理工作做了汇报发言。详细了解市涉企违规收费专项整治工作开展情况和企业是否存在违规收费情况。坚持做到查漏补缺、全面彻底抓整改，进一步做好涉企违规收费专项整治工作，对发现问题决不姑息，要求各行业主管部门要切实担负起行业监管职责，保障自身及下属单位按规范行事。

(8) 税费返还到位率。P 市税务局坚持分层、分类、联动，为了保证退税政策能落实到每一位纳税人身上，将电子税务局与大数据分析技术结合，精准锁定辖区符合退税减税政策享受条件的纳税人，确保税费退还精准、及时；除此之外，P 市还将需要退税或减税的纳税人根据不同情况进行分类，按照批次办理税务返还工作，争取用最快速度做好政策落地衔接，实现“政策主动找人，不漏一户”。在 2021 年，P 市全市符合留抵退税条件的纳税人共 1187 户，审核通过 1146 户，退税进度达到 97.39%。

5.1.3 政策评估层面

(1) 审计问题整改情况。P 市注重对审计发现问题的整改，根据建立健全审计整改问题的意见，多次召开会议针对问题制定整改方案，督促各部门及时处理、纠正、规范等，希望能督促被审计单位确保每一个问题都整改到位，除市审计局下发关于审计问题整改的通知外，市里其他监管部门也积极配合市审计局工作，多部门监管协同配合，高效推动整改落实。但是在走访调查中，也发现 P 市审计局并未在年末对整改情况进行清查，对已整改完成的部门进行审查，确保整改结果真实有效，对未整改完成的部门相关人员则进行追责、处罚等。

(2) 财政收支方面。2021 年，P 市全市财政收入为 38.18 亿元，与 2020 年相比增长了 16.3%，其中，税收收入为 23.83 亿元，比上年增长了 18.3%，占财政收入的 62.42%；P 市全年财政支出为 229.22 亿元，与上年相比减少了 5.4%。如图 5.1 所示：2019 年和 2020 年 P 市的财政收支差距基本持平，2021 年与 2020 年相比，财政收支有了明显下降，表明 P 市减税降费政策带来的财政效应开始有了显现；如图 5.2 所示：P 市税收收入在财政收入的占比平稳上升，与 P 市落实减税降费提供了良好的营商环境有关，一方面，在减税，但另一方面，新增市场主体也在纳税，总体下来，税收收入虽然在增，但也能看出来增速是比较持稳的。

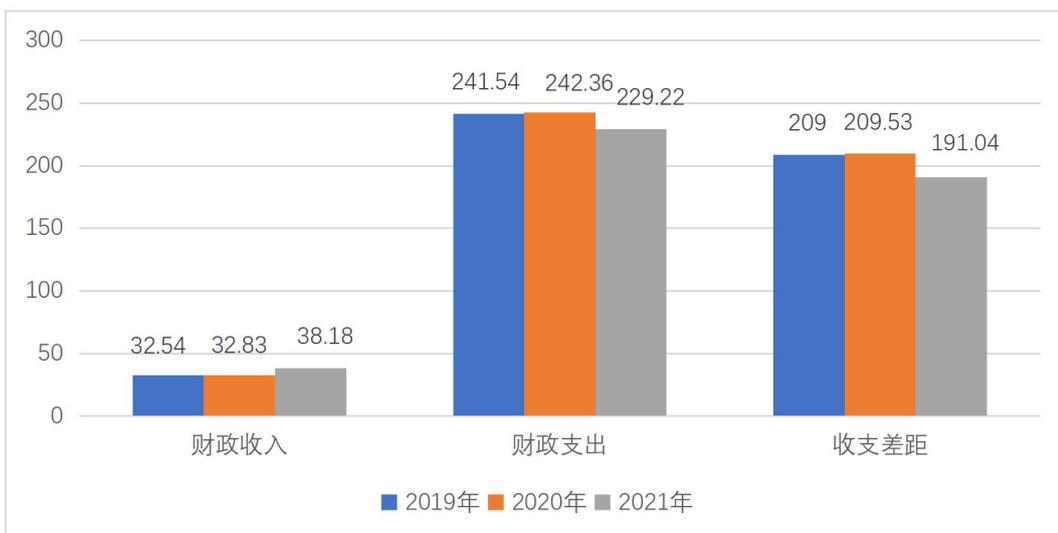


图 5.1 2019-2021P 市财政收支情况

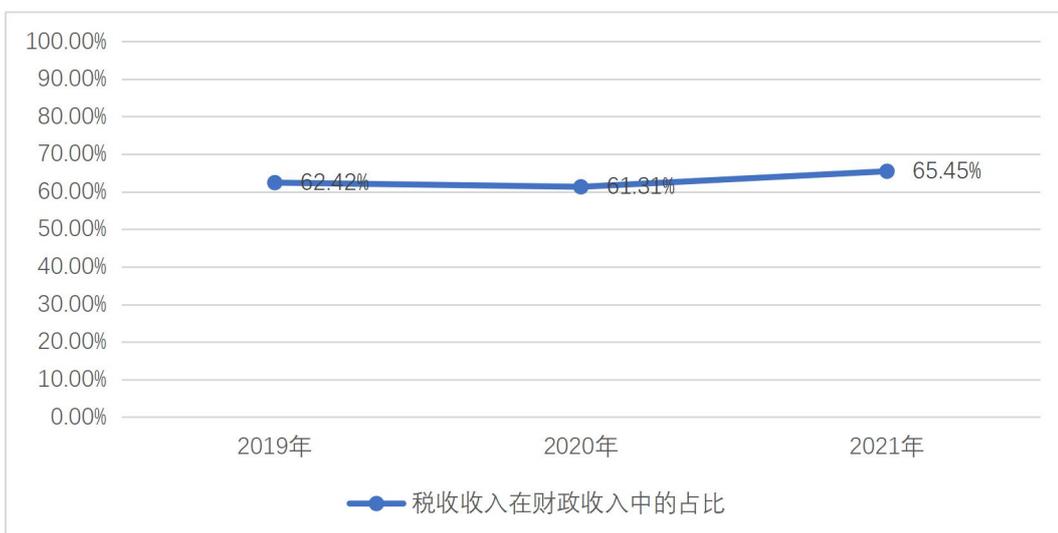


图 5.2 2019-2021P 市税收收入在财政收入中所占比重

(3) 社会消费增长率。2021 年，新一轮的普惠性税务优惠政策，有效地提升了 P 市的社会消费能力。据统计，2021 年，P 市全市城镇居民人均消费性支出 20804.9 元，比上年增长 8.3%；农村居民人均消费性支出 10062.8 元，增长 9.3%。2020 年，P 市全市城镇居民人均消费性支出 19203.8 元，比上年下降了 1.9%；农村居民人均消费性支出 9206.7 元，增长 6.1%。如图 5.3 所示：减税降费带给城镇居民的受益较大，这是由于个税改革主要是针对工资性收入，城镇居民工资性收入要高于农村居民，所以对城镇居民消费的促进作用会更明显一些。

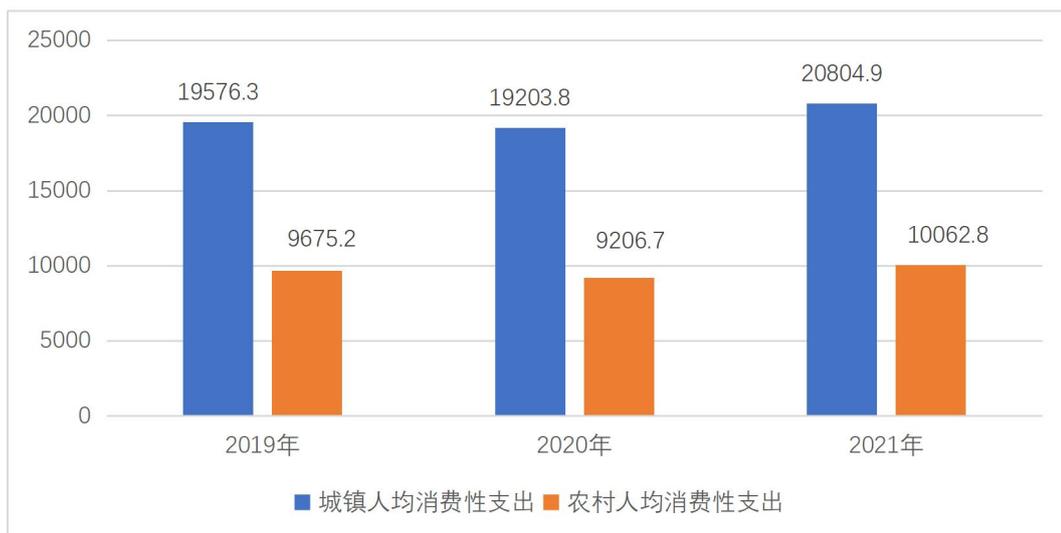


图 5.3 2019-2021 年 P 市城镇和农村居民消费性支出

(4) 新增市场主体。在开展大规模减税降费政策之后，P 市纳税人的登记数量大大增加。据统计，2021 年 P 市全年新登记市场主体 23198 户，年末市场总体数达 136847 户，与 2020 年相比，新增市场主体数增长了 12.62%；2020 年 P 市全年新登记市场主体 23198 户，与 2019 年相比，增长了 37.33%。如图 5.4 所示：从 2019 年到 2021 年，P 市市场主体数量整体趋于上升，说明 P 市政策执行落实效果明显，有效激发了市场主体活力。

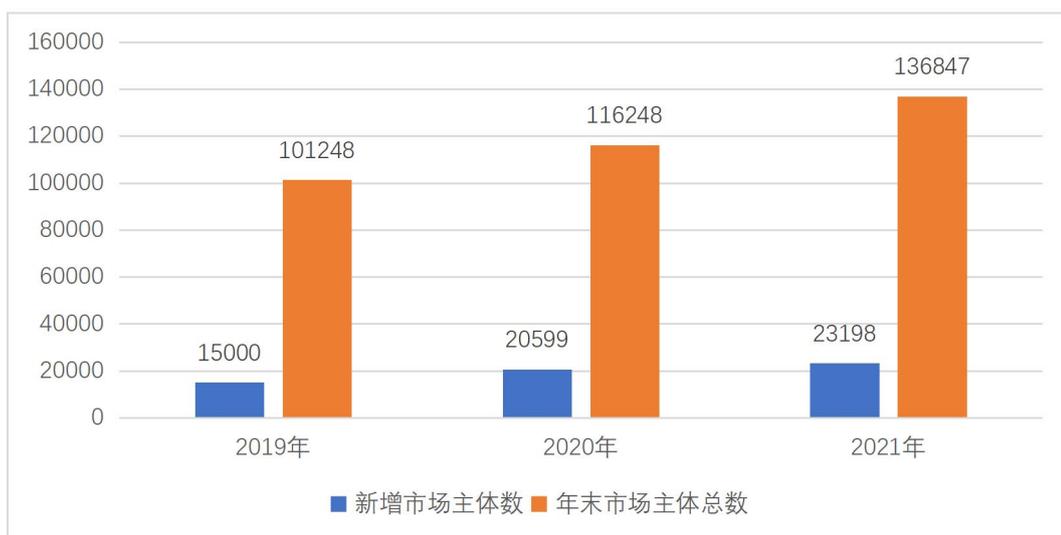


图 5.4 2019-2021P 市新增市场主体

(5) 新增就业人数。据统计，2021 年年末 P 市从业人员 36.22 万人，其中本年新

增就业 2.94 万人，下岗失业人员再就业 9580 人。如图 5.5 所示：从 2019 年到 2021 年，P 市就业人员数量整体呈现平稳上升趋势。这表明 P 市减税降费政策在就业中显现出了引导作用，积极推动减税降费政策落地，将为 P 市带来更多的工作岗位和就业机会，引导和稳定就业，从而提高就业的规模和质量。

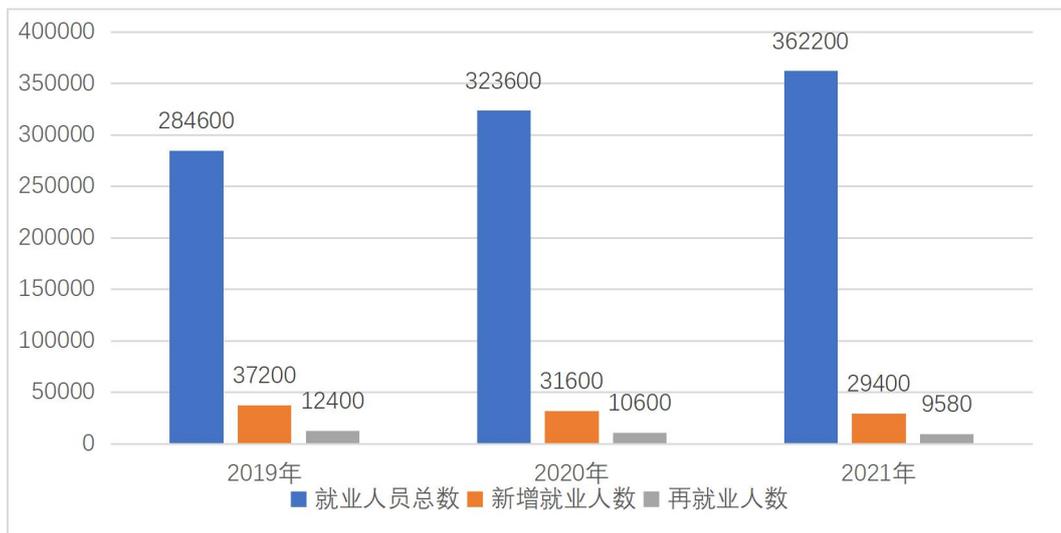


图 5.5 2019-2021P 市新增就业人数

(6) 市场主体满意度方面。主要是调查市场主体对减税降费政策制定内容和落实情况的满意度。P 市高度关注企业对政策措施的评价，并将此作为一项工作的主线，以税务为中心，各有关部门互相配合，开展了以减税降费为中心的工作模式。在走访调查的公司中，大部分公司都对 P 市的减税降费政策的内容和执行情况给出了很高的评价，认为切实感受到了政策所带来的获得感，对减税降费政策内容达到基本满意的企业有 75%，对减税降费政策执行落实情况基本满意的有 67%，但是在调查中也反映了一些问题的存在，比如：纳税人认为在税费落实的办理上，提交的资料填写过于繁琐成了享受税费政策的最大阻力；其次，在提升办理税收优惠政策便利度方面，纳税人认为网上办理税收优惠事项的范围可以扩大、由系统直接判断一些优惠事项的感受等方面需要进一步改进。调查结果如图 5.6 和图 5.7 所示：

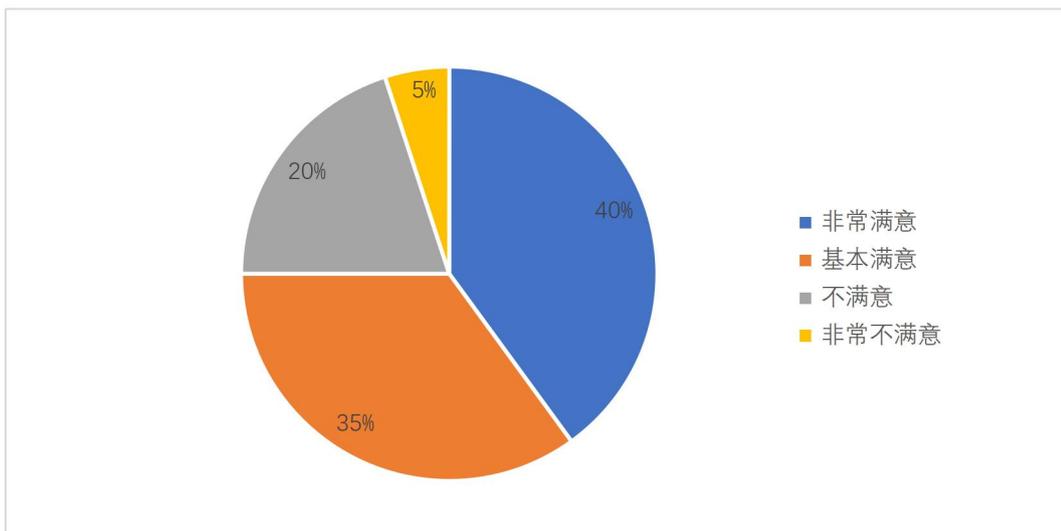


图 5.6 市场主体对政府减税降费政策满意度

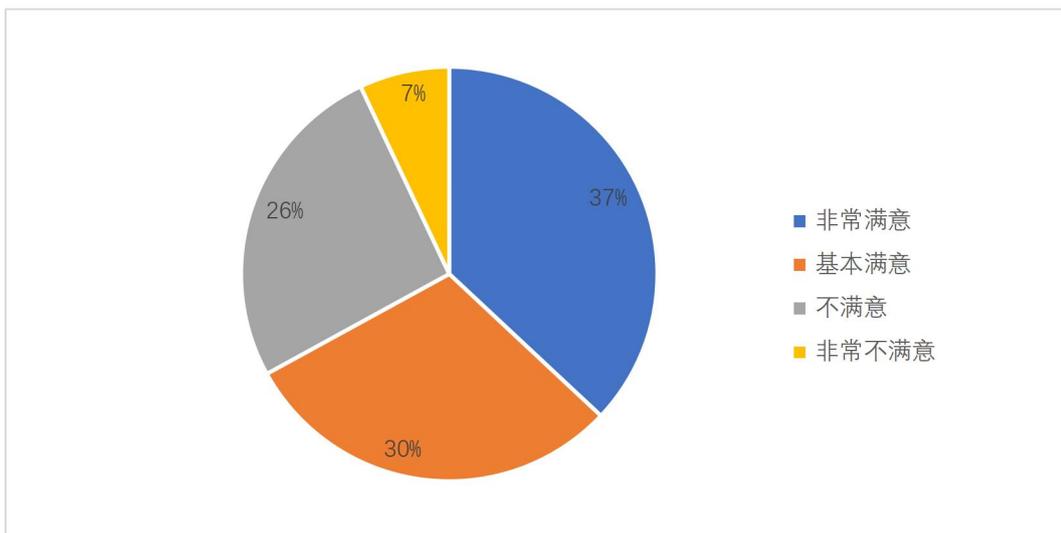


图 5.7 市场主体对政府减税及降费措施落实的评价

5.2 P 市减税降费政策落实跟踪审计综合评价

通过 5.1 部分对数据的分析整理，可以得到现阶段减税降费政策落实在 P 市落实的具体情况，下面将运用模糊综合评价法对其进行综合评价。模糊综合评价法是一种运用模糊数学来展开综合评价的方法，它以模糊关系合成的原理为基础，将前面所选取的定性指标转化为定量指标进行评价，进而得到综合评价结果。模糊综合评价法具体评价步骤如下：

- 1、确定评价对象因素集。本文的评价对象因素集设置情况：一级指标因素为 G；

二级指标因素= {政策制定 C1, 政策执行 C2, 政策评估 C3}; 三级指标因素主要有 C1、C2、C3, C1= {政策制定的合法性 P1,, 相关政策文件一致性 P5}, C2= {政策宣传与人员培训投入 P6,, 税费返还到位率 P13}, C3= {审计问题整改情况 P14,, 市场主体对政府减税及降费措施落实的评价 P20};

2、确定评价对象的评语集。本文将其分为 5 个等级, 具体情况如下: 如果得分是 90-100 分, 就认定为优秀; 如果得分是 80-90 分, 就认定为良好, 如果得分是 70-80 分, 就认定为一般, 如果得分是 60-70 分, 就认定为差; 如果得分是 50-60 分, 就认定为很差。将分数集设为 $P=\{95,85,75,65,55\}$, 调查者根据自身经验, 根据评价等级, 为评价对象打分;

3、通过发放调查问卷, 请专家学者根据自身经验对各指标的认可程度进行评价, 收回问卷后, 整理结果, 得到专家打分表; 如表 5.3 所示:

表 5.3 专家打分表

评价指标	优秀	良好	一般	差	很差	总票数
政策制定的合法性	12	9	3	0	0	24
政策制定的科学性	10	10	4	0	0	24
政策目标明确性	10	8	6	0	0	24
相关政策文件数	14	7	3	0	0	24
相关政策文件一致性	10	9	5	0	0	24
政策宣传与人员培训投入	8	10	4	2	0	24
办税系统升级花费投入	8	12	4	0	0	24
召开政策会议次数	12	8	4	0	0	24
相关岗位责任完善程度	9	8	4	3	0	24
纳税人办税跑的次数	10	10	1	3	0	24
未完成项目情况	7	7	4	3	3	24

续表 5.3

评价指标	优秀	良好	一般	差	很差	总票数
违规收费	7	7	3	3	4	24
税费返还到位率	7	7	3	4	3	24
审计问题整改情况	6	9	3	3	3	24
财政收支方面	6	7	6	4	1	24
社会消费增长率	9	9	2	4	0	24
新增市场主体	10	9	2	3	0	24
新增就业人数	9	6	6	3	0	24
市场主体对政府减税降费政策满意度	8	10	2	2	2	24
市场主体对政府减税及降费措施落实的评价	7	8	3	4	2	24

4、进行模糊综合评判，计算评价结果。结合表 5.3 得到的专家打分结果和表 4.9 的指标权重，计算 P 市减税降费政策落实情况的指标得分，整理得分情况，制作 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价综合得分表；如表 5.4 所示：

表 5.4 综合得分表

目标层	权重	得分	准则层	权重	得分	方案层	权重	得分
						P1	0.0385	88.75
						P2	0.0294	87.50
						P3	0.0620	86.66
			C1	0.2106	87.92	P4	0.0186	89.59
						P5	0.0620	87.08
G	1	84.03				P6	0.0087	85.84

续表 5.4

目标层	权重	得分	准则层	权重	得分	方案层	权重	得分
G	1	84.03	C2	0.2409	83.67	P7	0.0151	86.67
						P8	0.0131	88.33
						P9	0.0248	84.59
						P10	0.0139	86.26
						P11	0.0466	81.67
						P12	0.0594	79.17
						P13	0.0594	79.58
						P14	0.1265	80.01
						P15	0.0615	80.81
						P16	0.1110	84.58
			C3	0.5485	82.68	P17	0.0383	85.84
						P18	0.0789	83.76
						P19	0.0658	83.34
						P20	0.0665	80.83

5、根据综合得分，再结合模糊综合评价得分评级表，对 P 市减税降费政策落实整体情况和政策制定层、政策执行层、政策评估层情况进行分析；如表 5.5 所示：

表 5.5 模糊综合评价得分评级表

综合得分	评价等级
[90-100)	优秀
[80-90)	良好
[70-80)	一般

续表 5.5

综合得分	评价等级
[60-70)	差
[50-60)	很差

根据得分评级表和 P 市得分情况，对 P 市减税降费政策落实跟踪审计进行评价。

评价总得分为 84.03，说明 P 市减税降费政策落实良好，P 市的减税降费政策从制定到执行在 P 市都开展得比较好，获得了比较好的反响，也表明减税降费对 P 市地区经济发展、人民生活改善而言，是好的助力剂。

政策制定层指标得分为 87.92，处于评价等级中“良好”一级。制定层各指标具体得分都在 85 分以上，这表明 P 市非常重视减税降费政策的实施，在政策制定的过程中，认真研读国家和省级政策文件，并根据自身实际情况，制定出的政策既能和国家层面的相契合，又能与自身发展相符合。

政策执行层指标得分为 83.67，处于评价等级中“良好”一级。从具体数据来看，P 市在政策执行阶段，注重抓执行促落实，注重对政策的宣传，能耐心为纳税人讲解税收优惠，及时更新办税系统，不断提升工作人员的服务效率与服务质量，为纳税人提供便利，并及时开展政策会议，指导各阶段工作开展。但也能看出在未完成项目情况、违规收费、税费返还到位率三方面，得分不高，具体原因是，一方面受疫情的影响，另一方面，虽然 P 市加大了整治力度，但总有一些各种形式的问题存在，也需 P 市后续继续加强管理。

政策评估层指标得分为 82.68，处于评价等级中“良好”一级。可以看出，减税降费政策在 P 市社会消费增长率增长、市场主体和就业人数增长方面，有着较高的得分，根据前面的具体分析，也可以得出确实如此。财政收支方面，主要是因为减税降费政策对财政效应的效应应从长远来看，现在虽有显现，但却不明显。审计问题的整改，说明 P 市在对审计中发现的问题整改的情况有欠缺，还应再努力，加强对问题的整改监督。通过走访调查，会发现市场主体对减税降费的整体实施满意度也是较高的。

5.3 优化 P 市减税降费政策落实跟踪审计的建议

5.3.1 拓宽审计重点，挖掘审计深度

现阶段，P 市开展减税降费政策落实跟踪审计的重点是政策的执行，但是就前文的分析来看，单纯审计政策的执行对促进减税降费政策顺利开展、发挥财政政策的积极效应是不够的。所以，在接下来的工作开展中，P 市应该将政策制定阶段和政策评估阶段的内容也纳入审计项目中。政策制定阶段可以从政策制定得科学、合法、与国家层面政策文件契合度等方面展开审计，政策评估阶段，可以从政策落实的效果性、效率性方面入手，从政策制定出发、到政策执行、再到政策评估，形成全面审计模式，将审计完整覆盖到减税降费政策落实的整个过程，发挥好政策落实跟踪审计保障政策平稳落地的作用。

5.3.2 培养绩效理念，构建评价体系

构建评价体系，可以帮助审计机关进行更恰当合理的审计评价。对于我国减税降费政策落实进行评价时，应该注重对政策执行层和政策评估层的评价，政策执行层如政策的宣传、为政策执行所做的准备、岗位的完善、办税系统的投入、税收业务的完成情况等，政策评估层如市场主体满意度、对就业的影响、对社会消费的影响、对财政的影响等方面。通过全面对减税降费政策落实的评价，可以将问题及时发现、及时整改，帮助政策按着预期目标落实，充分发挥减税降费政策对我国经济的重要意义，也能充分发挥审计在促进国家治理中的重要作用。

5.3.3 加强人才培养，提高审计效率

P 市审计局针对审计效率不高的问题，可以从以下方面考虑，针对审计人员税务专业知识不明白的情况，P 市审计局可以邀请关于税务高校教师、专家学者来进行税务知识讲解，并聘请他们作为开展减税降费审计工作的外部顾问，其次，就是让参加减税降费政策落实跟踪审计、在这方面有经验的人员，向其他人员分享审计经验，指导审计工作，在工作中，形成“一带一”的工作模式。针对部门协调困难的问题，首先，减税降费政策落实跟踪审计的重点是税务部门，审计部门要加强与税务部门之间

的信息沟通，其次，审计部门要将大数据与审计工作密切联系起来，利用大数据，建立数据共享平台，为审计机关收集审计所需证据，切实提高审计效率和审计质量。

5.3.4 落实审计整改，强化结果运用

审计整改的情况影响着后续政策的落实情况，P 市审计局要加强对被审计单位审计问题整改的关注，让审计的结果能达到最大程度地运用。一方面，要从被审计单位角度出发，要让被审计单位认识到对审计问题整改的重要性，承担整改责任，对审计过程中发现的问题及时做出调整，采纳审计部门意见，并形成相关文件向审计部门反馈，切不可存在“改不改都一样”的错误思想；另一方面，审计机关自己也要加强对被审计单位整改情况的监管，切不可提出问题和建议后就置之不理，而是要督促被审计单位及时拿出整改文件，对整改措施进行评价，也对整改的结果进行披露，强化对整改不到位情况的追责。

6 研究结论与展望

6.1 研究结论

减税降费政策是我国推进供给侧结构性改革的重要举措。多年来，我国减税降费力度不断加大，减税降费金额不断增加，为市场发展注入了源源不断的活力，给市场主体营造了良好的发展环境，在促进经济发展、民众就业和创新创业等方面所产生的效应，都是大家有目共睹的。开展减税降费政策落实跟踪审计，就是为了找出政策在制定和执行过程中出现的问题，并将这些问题及时整理、探讨解决办法、及时纠正，保证后续的落实能更加顺利，通过审计手段督促国家政策的落实完善，最大程度发挥减税降费政策促进地区经济发展作用。

本文以减税降费政策的落实情况作为研究对象，选取具体案例，根据公共政策生命周期理论，将其分为政策制定、政策执行、政策评估三个阶段。继而运用层次分析法，构建了一套包含 3 个维度、20 个具体指标的减税降费政策落实跟踪审计评价体系。同时结合 P 市具体案例，收集 P 市减税降费政策落实的相关数据，运用指标体系对 P 市减税降费政策落实情况进行综合评价。在通过计算后，得出 P 市减税降费政策落实情况整体良好的结论，最后，基于评价结果给 P 市提出了一些建议。

通过研究，我们可以看出基于公共政策生命周期理论建立评价体系，对政策落实情况评价，层次结构是非常清楚明了的。不仅可以看出政策落实过程中每个阶段存在的问题，还能对最终的执行情况进行综合评价。这样既有利于政策制定和政策执行人员及时纠错，又能从整体看出政策在地区落实的情况。本文希望构建的减税降费政策落实跟踪审计评价体系，能为接下来的跟踪审计工作开展提供一些帮助，为以后的研究拓宽思路。

6.2 不足与展望

本文研究存在的不足有以下几点：一、评价指标选取方面，由于缺少实践经验，本文的指标选取可能存在选取不够全面的问题；二、数据获取方面，由于数据获取的渠道有限，本文的数据来源存在滞后性的问题；三、本文在写作过程中，没有将其他地区减税降费政策落实情况与 P 市进行对比研究，因此评价体系并不具有普适性；四、论文缺少创新点，创新性不足。所以希望在接下来的研究中，相关学者能拓宽渠道获

取最新、最全的数据。在实际工作中，根据具体情况，对指标进行添加修改，梳理其他地区的减税降费政策落实情况。进行对比分析，提高评价体系的普适性，继续阅读文献，找寻其他可以用于评价减税降费政策落实情况的方法。

参考文献

- [1]Alex Scharaschkin, Tom McBride.Policy analytics and accountability mechanisms: judging the ‘value for money’ of policy implementation[J]. Annals of Operations Research, 2016,236(1).
- [2]Bull Fiona, Milton Karen.Turning the tide: national policy approaches to increasing physical activity in seven European countries.[J]. British Journal of Sports Medicine, 2015, 49(11):749-756.
- [3]Ercio Muñoz, Arturo Rodriguez. Ex-dividend date stock behavior and the clientele effect: Evidence around a tax reduction[J]. Global Finance Journal, 2016,32.
- [4]Knut L.Seip. Does tax reduction have an effect on gross domestic product? An empirical investigation[J]. Journal of Policy Modeling,2019,41(6):1128-1143.
- [5]Manelici Isabela, Pantea Smaranda. Industrial Policy at Work: Evidence from Romania’s Income Tax Break for Workers in IT[J]. European Economic Review, 2021.
- [6]Rosenbach.M, Ellwood.M, Irvin.C,Implementation of the state children’s health insurance program:synthesis of state[R].Report to CMS by Mathematica Policy Research, Inc.2014
- [7]Sarah Foster, Paula Hooper, Alexandra Kleeman, Erika Martino,Billie Giles-Corti. The high life: A policy audit of apartment design guidelines and their potential to promote residents' health and wellbeing[J]. Cities,2020,96.
- [8]Tammy Leonard, Xi Yang, Lei Zhang, Connor Reed. Impact of Property Tax Abatement on Employment Growth[J]. Economic Development Quarterly, 2020,34(2):209-221.
- [9]William Kinney Claus-Peter Weber(Eds.) Management with the SAP-Audit Road-map.
- [10]Zih Ping Ho, Sen Po Wu. Cloud Computing and Mobile Audit Tracking-Using Intelligent Cell Phone as Controller[J].Applied Mechanics and Materials, 2013, 2718:59-62.
- [11]包东红, 赵应堂, 陈南旭, 李昊, 邓金钱, 何蕾. 甘肃省减税降费综合效应研究[J]. 财会研究, 2020(09):5-13.
- [12]曹润林, 陈海林. 税收负担、税制结构对经济高质量发展的影响[J]. 税务研究, 2021(01):126-133.
- [13]常凌杰, 郭爱芳. 政府政策跟踪审计机理及实现方式探讨[J]. 财会通讯, 2018(34):93-97+129.

- [14]陈丽,夏诗明. 大数据环境对政策落实跟踪审计技术方法的影响与对策[J]. 财会研究, 2018(01):67-71.
- [15]陈小亮. 中国减税降费政策的效果评估与定位研判[J]. 财经问题研究, 2018(09):90-98.
- [16]邓力平,何巧,王智烜. 减税降费背景下企业税负对创新的影响研究[J]. 经济与管理评论, 2020, 36(06):101-111.
- [17]郭新刚. 浅议基层审计机关如何开展减税降费专项审计[J]. 财经界, 2020(10):236-237.
- [18]郭阳萍. 减税降费专项审计框架构建及应用分析[J]. 财会通讯, 2022(05):136-140.
- [19]何代欣. 实施更大规模减税降费面临的挑战及对策[J]. 税务研究, 2019(02):18-20.
- [20]何邓娇,孙亚平,吕静宜. 减税降费对企业技术创新的激励效应研究[J]. 财政科学, 2021(12):117-131.
- [21]胡怡建,宫映华,汪豫. 加大减税降费力度积极应对四大挑战[J]. 税务研究, 2020(08):5-10.
- [22]计金标,应涛,刘建梅. 提振国内居民消费、促进“双循环”的税收政策研究[J]. 税务研究, 2020(11):5-10.
- [23]孔军,原靖换. “减税降费”下上市企业税负对创新产出的影响研究[J]. 中国软科学, 2021(S1):268-276.
- [24]李华. 高质量发展目标下税收体系构建与减税降费再推进[J]. 税务研究, 2019(05):25-29.
- [25]李萌. 审计监督助力减税降费政策落地[J]. 审计观察, 2018(05):18-21.
- [26]李乾文,徐安奕. 减税降费政策跟踪审计实践解析[J]. 审计观察, 2020(10):84-87.
- [27]李晓冬. 公共政策落实跟踪审计三维评价标准构建研究——以精准扶贫政策落实跟踪审计为例[J]. 会计与经济研究, 2020, 34(02):43-58.
- [28]李真,李茂林. 中国式减税降费与经济高质量发展:企业金融化视角的研究[J]. 财经研究, 2021, 47(06):4-18.
- [29]李拯非,张宏. 营商环境改革背景下减税降费对小微企业创新的影响——基于混合横截面数据的经验证据[J]. 江西社会科学, 2021, 41(07):33-45.
- [30]李紫薇,董长贵. 减税降费政策对产业升级的影响研究[J]. 宏观经济研究, 2021(02):53-59+175.

- [31]梁朋,彭亚星.积极财政政策转型:减税降费应成为政策主方向[J].晋阳学刊,2019(03):79-83.
- [32]刘方.减税降费落实中存在的问题及对策[J].宏观经济管理,2019(10):29-32+45.
- [33]刘国城,黄崑.扶贫政策跟踪审计机制研究[J].审计研究,2019(03):11-19.
- [34]吕冰洋,李钊.疫情冲击下财政可持续性与财政应对研究[J].财贸经济,2020,41(06):5-18.
- [35]马永谈,杨坦,杨雷鸣.应用“互联网+”和“大数据×”促进减税降费落地生效的思考[J].税务研究,2021(02):55-60.
- [36]毛捷,曹婧,杨晨曦.营改增对企业创新行为的影响——机制分析与实证检验[J].税务研究,2020(07):12-19.
- [37]倪红福,闫冰倩.减税降费的价格和福利效应——引入成本传导率的投入产出价格模型分析[J].金融研究,2021(02):38-55.
- [38]倪红福.生产网络结构、减税降费与福利效应[J].世界经济,2021,44(01):25-53.
- [39]欧阳扬帆.减税降费政策落实跟踪审计研究[D].昆明:云南财经大学,2020.
- [40]秦荣生.“十四五”时期国家审计的时代使命[J].审计观察,2021(04):25-29.
- [41]沈思,荆宜松.波兰近期税收改革简介及对我国的启示[J].国际税收,2020(12):48-53.
- [42]审计署上海特派办理论研究会课题组,居江宁,高杰,王岳剑,刘浩,王敏达,陈焱锋,陈思诗.大数据技术在国家重大政策措施落实情况跟踪审计中的应用研究[J].审计研究,2020(02):14-21+56.
- [43]审计署武汉特派办课题组,程光.国家重大政策措施贯彻落实情况跟踪审计创新与发展研究[J].审计研究,2018(04):18-23.
- [44]审计署重庆特派办理论研究会课题组,吕劲松,邓世军.政策措施落实情况跟踪审计中提高审计判断质量的路径分析[J].审计研究,2017(03):23-29.
- [45]苏孜,王俊锋.政策落实审计绩效评价体系的构建[J].财会研究,2018(06):50-57.
- [46]田磊,陆雪琴.减税降费、企业进入退出和全要素生产率[J].管理世界,2021,37(12):56-77.
- [47]王帆,谢志华.政策跟踪审计理论框架研究[J].审计研究,2019(03):3-10.
- [48]王帆,张琼娜,聂语嫣.政策跟踪审计评价机制创新——以精准扶贫项目为例[J].财会月刊,2019(11):118-122.

- [49]王华春,崔伟,平易. 供给侧结构性改革背景下减税的逻辑、障碍与路径[J]. 税务与经济, 2019(04):73-79.
- [50]王慧. 政策措施落实情况跟踪审计理论与实务研究综述[J]. 审计研究, 2017(02):21-24+30.
- [51]王琳,向际钢. 基于区块链技术的实时审计框架构建[J]. 财会通讯, 2020(09):139-142+147.
- [52]王乔,黄瑶妮. 减税降费: 助力中国经济高质量发展[J]. 税务研究, 2019(10):78-81.
- [53]王智烜,邓力平,吴心妮. 减税降费的就业促进效应——基于异质性企业框架视角[J]. 税务研究, 2020(10):16-20.
- [54]王智烜,邓秋云,陈丽. 减税降费与促进高质量就业——基于 PVAR 模型的研究[J]. 税务研究, 2018(06):102-108.
- [55]魏明,席小欢. 政策落实跟踪审计评价研究[J]. 南京审计大学学报, 2017, 14(06):56-65.
- [56]魏强,剧杰,孙亚男,丁保利,李萌,钱琨,杨宇婷. 政策措施落实情况跟踪审计深化路径研究[J]. 审计研究, 2022(02):3-10.
- [57]杨灿明. 减税降费: 成效、问题与路径选择[J]. 财贸经济, 2017, 38(09):5-17.
- [58]杨桂花,王莹娟. 政策落实跟踪绩效审计的目标及审计路径——基于对审计署审计报告的分析与思考[J]. 财会通讯, 2021(01):135-138.
- [59]杨林,沈春蕾. 减税降费赋能中小企业高质量发展了吗?——基于中小板和创业板上市公司的实证研究[J]. 经济体制改革, 2021(02):194-200.
- [60]杨修宇. 关于“十四五”时期政策落实跟踪审计的思考[J]. 审计观察, 2021(10):40-43.
- [61]杨志勇. 以国内大循环为主体背景下促进消费的税收政策优化[J]. 税务研究, 2020(11):11-16.
- [62]叶青,陈铭. 论减税降费背景下的地方财政对策[J]. 税务研究, 2019(07):8-11.
- [63]尹彦辉,孙祥栋. 人口老龄化与减税降费有效性: 抑制还是强化?[J]. 财经论丛, 2021(12):26-37.
- [64]余应敏,孙钰鹏,黄静,郭小敏,王光鹏,杨野,孟丽荣,梁国锋. 国家治理现代化视角下政策措施落实情况跟踪审计研究[J]. 审计研究, 2022(02):11-18.
- [65]詹子洁. 减税降费政策落实跟踪审计绩效评价体系构建——基于格栅获取的模糊 Bo

- rda 评价法[J]. 时代经贸, 2021, 18(12):61-67.
- [66]张斌. 减税降费的理论维度、政策框架与现实选择[J]. 财政研究, 2019(05):7-16+76.
- [67]张龙平, 熊雪梅. 我国政策执行效果审计研究——关于政策执行效果评价指标体系的构建[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2020(02):79-90.
- [68]张夏恒, 郝文丽. 区块链技术在减税降费政策落实情况跟踪审计中的应用探究[J]. 山西财政税务专科学校学报, 2021, 23(03):26-30.
- [69]浙江省审计学会课题组, 陈英姿, 王祥, 张斌. 国家重大政策措施落实情况跟踪审计管理创新研究[J]. 审计研究, 2017(03):19-22+29.
- [70]周敏李, 王会金, 李媛媛. 国家审计促进地区宏观税负降低机理研究——减税降费的视角[J]. 审计研究, 2021(01):40-49.
- [71]朱智鸿, 赵明华, 陈文红. 政策跟踪审计相关问题思考与对策建议[J]. 财会月刊, 2017(12):91-96.

致谢

时而感慨，时间飞逝，还经常和舍友说：清楚记得刚开学时研一期间发生的诸事，却不想，如今，已是研三，面临毕业。今年六月份，是研究生毕业的日子，也是我 20 年求学路途的终点，马上就要踏入一个新的征程。回想过去，平平无奇的自己，竟也努力到了今天。

在这里，我要感谢兰州财经大学，感谢这七年来的不离不弃。还记得初进和平校门的自己，记得大一的每一个晚自习，记得大一的每一次团会，记得我大学四年的下铺，记得每一个边吃早餐边赶去教室的日子，记得中午在教室加班做分录的日子，也记得宿舍一起去“疯”的日子，这么远却又这么近；进入研究生后的日子依然精彩，有与贝贝顶着烈日去健身房的生活、有与芮芮一起并肩在峡谷奋斗的生活、一起吐槽学驾照的假期，有与橙橙一起吃早餐的每一个早上，感谢相遇、也感谢陪伴。

感谢在我求学路上遇见的各位老师，悉心教导，帮助我踏上一个又一个的新阶梯；更感谢我的导师—景丽老师，对我论文的指导，在我论文写作的每个阶段，都有老师对我的帮助，在此，诚挚感谢我的老师。

感谢我的家里人，在生活中和学习上，给了我他们所有的爱与支持，让我可以更勇敢的向前；还有我那二十年的发小阿楠、数十年的闺蜜云霞姐姐以及姜姜，在我最低落的时候，对我的陪伴与鼓励；感谢我的头发，在我的摧残下，还未走失；最后，是在我前半生路上遇到的其他人，或许是朋友、或许是同学、或许是讨厌我的人、或许是我讨厌的人、或许是记不清的路人甲丙丁，相遇定有天意。

人生有喜有悲，有高山有低谷，有运气也有霉气，但庆幸的是，自己都走过来了，所以，也要感谢坚持到最后的自己。接下来的一切，还未可知，或许很容易，或许会更难，但还是愿自己永远能保持初心，奋力前行。

愿毕业顺利！

附录 1

尊敬的先生/女士：

您好！为了确定 P 市减税降费政策落实跟踪审计评价体系中各指标的具体权重，特设计此份调查问卷，烦请您帮忙填写，并给出您的专业意见。谢谢！

一、您的基本情况。

1. 您的工作单位_____

2. 您的文化程度_____

3. 您的工作年限_____

二、指标打分。

本次问卷采取九分标度对指标进行打分，请根据您的经验对下列指标两两之间的相对重要性进行确定。对指标重要性情况的划分情况如下表，请按照您认为的重要程度在表格中打分。具体打分标准如表所示：

标度	指标i与指标j相比
1	同样重要
3	稍微重要
5	较强重要
7	强烈重要
9	极端重要
2, 4, 6, 8	两相邻判断的中间值
倒数	指标j与指标i比较，得到的判断值

第一层指标

“减税降费政策落实跟踪审计评价” 准则层重要性比较

	C1	C2	C3
政策制定C1	/		
政策执行C2		/	
政策评估C3			/

第二层指标

“政策制定” 方案层重要性两两比较

	P1	P2	P3	P4	P5
政策制定的合法性P1					
政策制定的科学性P2					
政策目标明确性P3					
相关政策文件数P4					
相关政策文件一致性P5					

“政策执行” 方案层重要性两两比较

	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13
政策宣传与人员培训投入P6								
办税系统升级花费投入P7								
召开政策会议次数P8								
相关岗位责任完善程度P9								
纳税人办税跑的次数P10								
未完成项目情况P11								
违规收费P12								
税费返还到位率P13								

“政策评估” 方案层重要性两两比较

	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20
审计问题整改情况P14							
财政收支方面P15							
社会消费增长率P16							
新增市场主体P17							
新增就业人数P18							
市场主体对政府减税降费政策 满意度P19							
市场主体对政府减税及降费措施 落实的评价P20							

附录 2

尊敬的先生/女士：

您好！为了确定社会公众对P市减税降费相关政策制定及执行情况的满意度，特设计此份调查问卷，烦请您帮忙填写，并给出您的建议。谢谢！

1. 您的职业是：

- A 公职人员 B 企业经营者 C 专业人士
D 服务业人员 E 学生 F 不便分类的其他人员（请注明）

2. 您的年龄是：

- A 25岁以下 B 26-35岁 C 35-45岁 D 45岁以上

3. 您对我市减税降费政策了解程度：

- A 非常了解 B 部分了解
C 听说过具体不了解 D 从来没听过

4. 您认为我市减税降费政策制定方面的总体情况如何？

- A 很好 B 较好 C 一般 D 差 E 很差

5. 您认为我市出台相关政策文件的数量情况如何？（默认数量越多越好）

- A 很好 B 较好 C 一般 D 差 E 很差

6. 您认为我市减税降费政策内容与中央、省政府政策内容的一致性如何？

- A 很好 B 较好 C 一般 D 差 E 很差

7. 您一般办理税务，需要前往税务局大概几次：

- A 一次 B 两次 C 三次 D 三次以上

8. 您认为我市开展的“线上税务办理”服务如何：

- A 很好 B 较好 C 一般 D 差 E 很差

9. 您对我市减税降费政策在降低企业税费方面的评价是：

- A 很好 B 较好 C 一般 D 差 E 很差

10. 您对我市出台的减税降费政策是否满意：

- A 非常满意 B 满意 C 不满意 D 非常不满意

11. 您对我市减税降费政策在增加就业方面发挥的作用是否满意：

- A 非常满意 B 满意 C 不满意 D 非常不满意

12. 您对我市减税降费政策的落实情况是否满意：

A 非常满意 B 满意 C 不满意 D 非常不满意

13. 您对我市在落实减税降费政策方面还有哪些意见？（若“无”请填写“无”）

附录 3

尊敬的诸位专家学者：

您好！本次调查旨在通过您的经验判断，对 P 市评价体系中各层评价指标进行综合得分评价。评价等级共分为五个等级，“优秀（90-100）”、“良好（80-90）”“一般（70-80）”“差（60-70）”“很差（50-60）”，请在您认可的等级框中打“√”。

评价等级	优秀	良好	一般	差	很差
政策制定的合法性					
政策制定的科学性					
政策目标明确性					
相关政策文件数					
相关政策文件一致性					
政策宣传与人员培训投入					
办税系统升级花费投入					
召开政策会议次数					
相关岗位责任完善程度					
纳税人办税跑的次数					
未完成项目情况					
违规收费					
税费返还到位率					
审计问题整改情况					
财政收支方面					
社会消费增长率					
新增市场主体					

评价等级	优秀	良好	一般	差	很差
新增就业人数					
市场主体对政府减税降费政策					
满意度					
市场主体对政府减税及降费措施					
落实的评价					
