

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 C2M 商业模式审计风险识别与防范研究
——以和信审计青岛酷特为例

研究生姓名: 孟含

指导教师姓名、职称: 苏孜教授 袁海洋 正高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2023年6月19日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 孟令 签字日期： 2023.6.7

导师签名： 苏政 签字日期： 2023.6.13

导师(校外)签名： 袁海峰 签字日期： 2023.6.14

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 孟令 签字日期： 2023.6.7

导师签名： 苏政 签字日期： 2023.6.13

导师(校外)签名： 袁海峰 签字日期： 2023.6.14

Research on audit risk identification and prevention of C2M business model-- Taking Qingdao Kute Audited by Hexin as an Example

Candidate : Meng Han

Supervisor: Su Zi Yuan Hai Yang

摘 要

数字经济时代下，互联网技术和生态由消费端逐渐扩展至生产端，传统制造企业为自救顺势开展数字化转型，由此带来的商业模式创新，渐成我国企业发展的趋势。与之而来的，还有企业财务报告确认、计量中的新难题与经营方面的不确定性，传导至审计工作中，延伸出新的审计风险，影响鉴证质量。迫切需要转换视角，基于新商业模式具体特征，准确识别和研判数字化带来的新审计风险，积极探索和跟进相应的审计防范策略。

本文基于对已有文献的归纳总结，以“C2M 第一股”的青岛酷特为例，在对 C2M 商业模式特质和缺陷的把握上，详细梳理和信会计师事务所在审计该企业过程中潜存的风险因素，同时引入熵权法增强综合评价的客观性和科学性。首先，结合 C2M 商业模式经营风险更高、技术投入更多、信息数据海量的特点，使用魏朱商业模式理论对其进行全面解构，分析潜在风险影响因素。其次，按因果关系划分 9 个风险指标，并细化出 38 个影响因子，构建审计风险评估指标体系，并以问卷形式将打分结果收集再进行标准化处理，进一步计算熵值后按最终权重定量排序。

研究结果表明，C2M 商业模式下，审计取证难度增加，事务所数字化基础建设又无法支撑审计技术的应用，加之对于审计过程质量控制不足，使得事务所审前风险和质量控制风险加剧，而服装定制销售收入确认风险、平台系统风险、软件研发确认计量风险，又是该类模式应用下潜在的重大风险点，需要在风险评估时给予足够关注。为有效防范审计风险，可以从总体审计策略、具体审计程序和事务所转型三方面发力，开展审前需求分析，引入趋势预测分析，改进营业收入和研发费用审计程序，加快事务所信息化基础建设和审计人才结构多元化调整。

关键词：C2M 商业模式 现代风险导向审计 审计风险 风险评估

Abstract

In the era of digital economy, Internet technology and ecology expand gradually from consumption end to production end. Traditional manufacturing enterprises take advantage of the opportunity to carry out digital transformation for self-help. The resulting business model innovation has gradually become the development trend of Chinese enterprises. As a result, there are also new difficulties in the confirmation and measurement of corporate financial reports and operational uncertainties, which are transmitted to the audit work and extend new audit risks, affecting the quality of attestation. It is urgent to change the perspective, accurately identify and judge the new audit risks brought by digitization based on the specific characteristics of the new business model, and actively explore and follow up the corresponding audit prevention strategies.

On the basis of summarizing the existing literature, this paper takes Qingdao Kute, "the first C2M share", as an example. In terms of the characteristics and defects of the C2M business model, this paper reviews the potential risk factors in the auditing process of Hexin Accounting Firm in detail. At the same time, entropy weight method is introduced to enhance the objectivity and scientificity of the comprehensive evaluation and find out the key risk points. First of all, combined with the characteristics of C2M business model, such as higher operating risk,

more technology investment and massive information and data, this paper uses Wei Zhu business model theory to conduct a comprehensive deconstruction of C2M business model and identify potential material misstatement risks and check risks. Secondly, 9 risk indicators were divided according to the causes, and 38 impact factors were detailed to construct the audit risk assessment index system. Then, questionnaires were issued to the project team members who participated in the annual audit of Kute. The scoring results were collected and summarized for standardization processing, and entropy was further calculated and quantitatively sorted according to the final weight.

The research results show that under the C2M business model, the difficulty of audit forensics increases, and the digital infrastructure of the firm cannot support the application of audit technology. In addition, the quality control of the audit process is insufficient, which aggravates the inherent risk and quality control risk of the firm. The risk of clothing customization sales revenue recognition, platform system risk, and software R & D confirmation measurement risk are also potential major risk points in financial statements under the application of this type of model, which need to be given sufficient attention in risk assessment. In order to effectively prevent audit risks, we can make efforts from three aspects : overall audit strategy, specific audit procedures and firm transformation, carry out pre-trial demand analysis, introduce trend

prediction analysis, improve audit procedures for operating income and R & D expenses, and speed up information construction and diversified adjustment of audit talent structure.

Keywords : C2M Business model; Modern Risk-oriented Audit; Audit risks; Risk assessment

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景、目的及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究目的	2
1.1.3 研究意义	2
1.2 国内外文献综述	3
1.2.1 国外研究现状	3
1.2.2 国内研究现状	5
1.2.3 文献述评	8
1.3 研究内容、框架及方法	9
1.3.1 研究内容	9
1.3.2 研究框架	10
1.3.3 研究方法	11
2 相关概念及理论基础	12
2.1 相关概念	12
2.1.1 C2M 大规模定制商业模式	12
2.1.2 审计风险	13
2.1.3 熵权法	14
2.2 理论基础	15
2.2.1 魏朱商业模式理论	15
2.2.2 信号传递理论	16
2.2.3 现代风险导向审计理论	17
3 基于和信审计青岛酷特的审计风险因素分析	18
3.1 青岛酷特基本情况介绍	18
3.2 青岛酷特 C2M 商业模式解构	18
3.2.1 价值定义	19

3.2.2 价值创造	19
3.2.3 价值交付	20
3.2.4 价值获取	21
3.3 青岛酷特潜在重大错报风险影响因素分析	21
3.3.1 外部因素	22
3.3.2 内部因素	23
3.4 和信审计青岛酷特潜在检查风险影响因素分析	30
3.4.1 审计取证难度大	30
3.4.2 审计技术难支撑	30
3.4.3 质量管控不到位	31
4 基于熵权法的青岛酷特审计风险评估	32
4.1 青岛酷特审计风险评价指标体系构建	32
4.2 青岛酷特审计风险熵权综合评价	33
4.2.1 问卷调查法建立初始评价矩阵	33
4.2.2 熵值确定特定风险因素离散程度	35
4.2.3 熵权确定审计风险综合评价结果	35
4.3 青岛酷特审计风险评估结果分析	36
5 C2M 商业模式下企业审计风险防范措施	37
5.1 完善总体审计策略	37
5.1.1 基于业务复杂程度准确设置审计节点	37
5.1.2 开展审前需求分析缩小数据采集范围	37
5.2 优化具体审计程序	38
5.2.1 审计证据获取过程中引入趋势预测分析	38
5.2.2 以不同信息数据间的勾稽关系验证营业收入	39
5.2.3 多方信息数据对比落实研发费用穿行测试	40
5.3 推进会计师事务所转型	41
5.3.1 重视事务所数字化基础设施建设	41
5.3.2 坚持多元化调整审计人才结构	41
6 研究结论与展望	42

6.1 研究结论.....	42
6.2 研究不足与展望.....	42
参考文献.....	44
附录 1 审计风险因素评价表.....	49
附录 2 问卷结果汇总表.....	51
后 记.....	52

1 绪论

1.1 研究背景、目的及意义

1.1.1 研究背景

1990年后，数字革命方兴日盛，引发了第一次数字经济浪潮，并将数字技术广泛应用于消费领域。近年来，随着经济环境的变化，一方面，互联网在消费端的红利逐渐减退，在新一轮科技革命推动下，将目光投向产业变革“风口”，逐渐向以制造业为典型的传统产业渗透。另一方面，随着“互联网+”、“中国制造2025规划”等红利政策的推出，传统行业正在积极投身于互联网，努力实现以大数据、网络化、智能化为核心的数字化转型，以期实现可持续发展。进入2019年，“互联网+”与规模制造相结合的潮流已不可抗拒，在我国科学技术的各个重要场合，都将产业互联网当作一个热门搜索词，被政府、企业和科研机构反复提到，激发了企业和政府的数字化转型意愿，进一步促进了数字基础设施建设完善。2021年版的《企业数字化转型白皮书》显示，超过半数的国内企业已经把数字变革作为未来发展的重中之重，传统企业的数字化转型，也已从部分行业中头部企业的“可选项”，变为更多行业 and 企业的“必选项”。

聚焦至服装纺织类传统制造行业，其转型整体成熟度也在不断提升，已从对数智化的摸索阶段过渡至数字平台驱动阶段，并随着资金和人才资源的增加，衍生出了基于互联网的顾客直连工厂（Customer-to-Manufactory）C2M大规模定制商业模式（以下简称C2M商业模式）。在此模式下，利用网络平台与智慧制造技术，公司可以对消费者的个性化需求进行精准的发掘，并对其进行快速的回应，在一个相对合适的价格区间内，将大量生产出个性化商品所要求的生产方式、商业模式与组织能力进行整合，从而调和了标准量化生产与客户个体化需求满足之间无法兼容的冲突，为传统制造企业破解成本难题提供了新的思路。当前，作为我国产业互联网四大主流商业模式之一的C2M商业模式，已步入了加快发展的时期，成为制造企业转型升级过程中的新趋势。基于制造端资源整合的企业，都在近三年大放异彩，获利丰厚，吸引着越来越多的需求端平台巨头切入赛道，如阿里巴巴打造出的“犀牛智造”与京东“JC2M智能制造平台”的搭建等，C2M概念股也开始愈发受到资本市场的追捧。不同于传统商业模式，基于数字化技术的C2M商业模式，悄然间改变了企业的关键变量，使得产品和服务的界限日益模糊，

组织和管理方式渐趋平台化。一方面有效的数字化转型，使得企业绩效和治理水平显著提升，继而帮助审计师降低审计成本和检查风险，提高审计质量。但另一方面，该模式基于信息系统开展营运与数据存储等管理活动，也在企业经营与财务报表记录的过程中埋下新的风险点。此外，传统商业模式下，一般为实物经济，审计对象是有形的，而基于数字技术的 C2M 商业模式，则化有形为无形，在审计环境、审计对象等要素巨变之下，审计风险的影响因素更加广泛。

近年来企业利用新商业模式掩盖舞弊行为的事件层出不穷，从乐视网审计失败，到九好集团并购，又或是瑞幸咖啡财务造假，都一再证明了互联网平台的商业模式下，企业舞弊行为更具隐蔽性，传统的审计理念和审计方式已经过时，迫切需要转换视角，基于新商业模式具体特征，准确识别和研判数字化带来的新审计风险，积极探索和跟进相应的审计应对策略。

1.1.2 研究目的

C2M 商业模式已在传统制造企业的数字化转型中得到认可，在“互联网+制造”大潮中，将会有更多行业引入该模式来辅助企业或集团开展数字化转型。而 C2M 大规模定制的背后，究竟蕴含着怎样的特定缺陷与风险？具体审计工作开展时，如何识别与防范才能保证审计质量？都是审计人员在实践过程中需要考量与解决的问题。因此，本文以和信对青岛酷特公司的审计为例，该公司前身为传统服装制造集团，在我国较早尝试数字化转型并取得成功，依靠产业研究院搭建出的全数字驱动智能制造生产模式，不仅将企业送上中国 C2M 服装智能定制第一股的“宝座”，还实现了商业模式的“对外输出”。目前，青岛酷特的转型技术咨询与指导服务，已涉及国内 30 多个行业的 100 多家企业，具有较大的影响力和典型性。期望通过解构该企业 C2M 大规模定制商业模式的运行逻辑，全面识别影响该类企业审计风险的内外部因素，并通过定量评估找出关键影响因素，继而提出具有针对性的防范建议，为审计主体在承接相关企业的审计工作时，提供思路借鉴，出具高质量的审计鉴证意见。

1.1.3 研究意义

当前，技术和资本共同发力，驱动着中国商业环境发生改变，一方面，传统的公司纷纷借助“互联网+”创新营运模式，提升经营水平。另一方面，随着资本市场的不断健全，创投机构也开始活跃起来，吸引大量投资者涌入。在新的时期，不管是在审计理

论中，还是在实务中，都在不断鞭策着注册会计师行业及时调整航向，进行相应的变革，以适应新的形势，响应新的需求。

（1）理论意义

有利于进一步完善 C2M 商业模式下审计风险的相关理论。现代风险导向审计理论下的抽样取证，在大数据狂潮的席卷和全数据审计理念提出后，已无法站稳脚跟。且当下审计风险理论大多集中在会计师事务所的总体实践上，对于如何将其运用于某一特定类型企业的研究较少，特别是利用基于互联网商业模式开展数字化转型的传统制造企业。本文以和信对 C2M 商业模式下的青岛酷特审计为例，对照企业实际情况，对能够产生错报风险的内外部因素进行识别、分析，再结合和信事务所在审计工作开展前就存在的审前风险，引入熵权法开展定量评估，找到关键风险点，进一步提出相应审计风险防范建议。可以丰富同类商业模式下，企业审计风险识别、定量评估以及应对策略的研究，为补充信息平台商业模式下企业审计风险识别与防范提供一定的理论参考。

（2）实践意义

有利于拓展 C2M 商业模式下审计工作开展的新思路。调整或创新商业模式，会对审计质量产生双向影响。但不置可否的是，消极影响会带来更多基于新商业模式的特定审计风险，削弱一般审计程序的风险防范能力。目前，受制于传统的审计人才培养模式，我国注册会计师行业的从业人员专业背景结构相对单一，欠缺对于数字技术、平台与数据驱动逻辑的理解与把握，在审计实务中，很难准确识别出企业的关键审计风险点。加之，大数据时代下，注册会计师行业平均的信息化建设程度并不高，难以支撑其利用数字技术控制执业风险。本文在对 C2M 商业模式企业关键审计风险点进行客观识别后，基于和信事务所审计工作执行实际情况，提供相应审计流程、方法、数字化建设与人才培养的优化建议。从实践到理论最终又回归实践，为会计师事务所对今后类似商业模式企业的审计中，合理识别评估并有效防范审计风险提供一定借鉴。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 国外研究现状

国外对于 C2M 商业模式、审计风险评估以及审计风险防范的研究较早且成果丰富，为我国相关研究提供了许多参考和支持，具有很大的借鉴价值，因此对于国外研究模块主要从基础理论展开。

（1）C2M 商业模式相关研究

从 C2M 商业模式的产生来看，商业模式作为企业的战略管理工具，在 IT 产业引导下迎来颠覆性转变，酝酿出众多基于互联网平台的新型模式。研究证实，信息技术的应用是商业模式多元化创新发展的主要驱动因素（Keen P, Williams R, 2013），推动企业在消费者市场中更好进行关联性链接与资源整合（Ball 等, 2013），使得用户需求导向的产品和服务，成为新商业模式的显著特征（BLANK, 2013）。C2M 概念基于上述研究，依托产业互联网的兴起，从 Stan Davis（1997）提出的“大规模定制”中衍生而来。应用信息技术搭建互联网平台，对传统商业模式中的中间环节做减法，将顾客需求与制造商生产直接链通（Bee, 2016），强调个性化定制、智能制造与大规模生产的高效率相结合（Duan J 等, 2017）。基于互联网平台的大规模定制已经从一种生产模式转变为企业创造价值的新逻辑（Bo Yang, 2018），被广泛应用于传统制造业转型升级研究中。

从 C2M 新商业模式对审计风险的影响来看，伴随互联网新商业模式的蓬勃发展，越来越多的学者也开始关注企业不同商业模式选择下审计风险的异化。首先，商业模式变更会持续增加审计风险（Jeffrey Doyle 等, 2006），特别是依托互联网平台创新的商业模式，其内部控制存在的缺陷隐蔽性更高（Doyle 等, 2007）。其次，为了缓解新商业模式带来的企业经营高风险，事务所一开始选择增加审计投入，使得审计收费大幅增加（Hogan, Wilkins, 2008），但这绝非长久之策。在未来信息技术持续发展环境下，为有效防范审计风险，一方面，可以开展审计方法和事务所信息化研究（Jones 等, 2010），另一方面则可以切换视角，通过深挖商业模式实质，寻找新商业模式特征与企业财务情况关联之处，尝试改变原有审计策略来降低审计风险（Jennifer Itzkowitz, 2013）。

（2）审计风险评估相关研究

从审计风险的定性评估来看，Mock 和 Wright（1999）在利用多层次风险评估法的过程中，首创性的增加了除了抽样风险之外的其他影响因子。Joseph J（2009）等也认为审计人员差异，会造成对审计风险不同的评估结果，需要将注册会计师职业判断与评估被审计单位审计风险相关影响因素指标评价体系构建相结合，才能够更好地维护风险评估的稳定性。在对审计业务流程的进一步分析后发现，审计风险有效识别，与审计人员识别出被审计单位影响风险的内外因素数量成正比（Kochetova 等, 2013）。因此，随着经济环境的快速变化，审计环境和审计对象随之更新改变，审计人员在开展审计风险的辨识和评估工作时，愈发需要结合被审计单位的经营环境和特点（Ana Maria 和 Elena, 2015）。Abdelmoneim 等（2017）也利用专家问卷调查，得出审计风险评估，不

可只关注财务指标，应注重对财务数据与非财务数据之间勾稽关系的判断。

从审计风险的定量评估来看，层次分析法（AHP）源于二十世纪七十年代中叶，美国运筹学专家 T.L. Saaty 对多目标综合评价方法与网络系统理论的结合，并经过不断改进与创新后，成为当前常用的审计风险评估方法。而在 1948 年，C.E.Shannon 将熵权引入信息理论，解决了信息的量化度量问题，也为日后熵权法作为审计风险评估方法应用于实践奠定了坚实的理论基础。

（3）审计风险防范相关研究

在互联网商业模式下，国外专家学者在审计风险模型指导下，提出了集中于对互联网平台的控制测试，以及数据信息真实、准确性验证相关的方法。如 Tom 等（2002）认为审计人员应将审计专业知识应用到基于互联网平台的企业设置的控制考量文件之上，之后 K.A.D.C.PKahanda 等（2017）又进一步通过案例分析，明确业务数据获取的真实性和准确性需要审计人员重视信息系统及其运行的安全性来保证。Moeller（2010）也强调，信息时代下，顾客的个人隐私和消费者的数据已经变成了公司的一项主要的无形财产，因此，为减轻信息系统对审计证据质量的影响，需要引入 IT 审计。同时，在对类似商业模式下的企业进行审计的过程中，审计人员除要维持其应有的独立性和专业胜任能力之外，对模式运行逻辑的熟悉程度愈高，越能帮助其选择合适的审计方法，执行有效的审计程序（Jenkins J, Gregory, 2015）。除此之外，Sharon Tay（2017）认为对于审计主体内部的风险管理与质量控制也十分必要。

1.2.2 国内研究现状

（1）C2M 商业模式相关研究

在我国，对商业模式的理论研究，正在从定义界定、类型划分等基础理论的探讨下沉至对其运行机理的解构。不同于 C2B 电商模式，C2M 商业模式直连 C 端（消费者）与 M 端（制造商），定制化信息传输效率和准确性更高，且个性化选择范围更广，消费者诉求能够得到更大满足（宋科艳，2016）。将 C2M 商业模式解构可以得到定位、关键资源能力、业务系统、合作伙伴和盈利模式五个基本要素，而信息化技术和资源能力的整合，则是各要素之间的“粘合剂”，助推 C2M 模式运行，促进企业价值实现（吕映含，2018）。但深入其本质，C2M 大规模定制商业模式的核心内涵仍是基于互联网的平台手段，属于互联网商业模式（胡林娜，2017）。

从 C2M 商业模式对审计风险的影响来看，新商业模式下的信息化建设，驱使企业

进入高创新、高盈利阶段，但与之伴随着业务复杂化后的风险升级，进一步传导至企业的财务报表（张新民等，2020）。一是从企业层面来讲，依托互联网平台的商业模式，会显著增加企业的重大错报风险（杨德明、陆明，2017），主要表现在：商业模式创新在实施过程中，业务运行模式更加复杂，带来的资源冲突会极大影响着企业业绩的稳定性（罗珉、李亮宇，2015），组织结构变革与业务模式重塑会增加企业运营风险，数字技术投入也会带来一定的财务风险（翟华云等，2022）；且基于数字技术创新后的商业模式，更受资本市场追捧，经营压力之下，企业会通过盈余管理向市场传递利好信号（吴雪珍，2017），更加复杂多变的外部竞争环境，甚至会使管理者采取更为激进的措施，面临较高投资与研发风险（宋迪，2022）；加之与传统商业模式的企业价值实现方式大相径庭，互联网平台企业基于商业模式特征的舞弊行为易实现，难监测（曹梦郡等，2021）更具隐蔽性（刘方丹，2018），而云计算下的企业资产数据确认、收入区分和成本计量深受平台内部控制与信息安全影响（张艳，2017），同时，多元化的互联网商业模式企业大多伴随庞大且复杂关联方交易，股权结构不合理将会增加其控制风险（宋夏云，2017）。二是从会计师事务所角度来说，审计风险的增加往往导致审计程序的弱化，C2M 商业模式突出特点是数字化（李洪，2017），被审计企业、上下游单位及所在行业信息相互串联，数据资料海量又复杂（陈大峰、陈海勇，2019），证据收集范围的确定、审计数据可靠性判断以及审计数据标准化处理，需要在深挖业务性质与商业模式特质基础上开展，大大增加了审计取证和审计程序实施的难度（徐晨阳等，2022）。且业务的变化使得审计对象更加抽象，审计证据也发生了从有形到无形的转变，以技术手段提升的审计信息化成为必然（陈伟，2018），促使审计人员开展“计算”工作，借力数据挖掘和分析等工具（徐垚，2016）。而互联网平台商业模式下财务数据的生成，高度依赖复杂的信息系统，事务所不具备 IT 审计能力，将无法审计数字经济客户（李洪，2021）。吴武清（2022）也通过实证研究，认为企业信息化建设会降低审计质量，事务所信息化建设和审计技术升级有新的必要性。

（2）审计风险评估相关研究

在审计风险评估方法的选择上，国内学者也随着理论的进步，开展了许多尝试与创新。比如：基于现代风险导向审计理论，构建出体现审计风险特点的模糊综合评价模型（王会金，2001），又或是在熵权法下对审计项目质量影响因素实施定量分析（吴开钱，2005）。早年间，国内学者对于审计风险定量评估方法的选择，大多倾向于综合使用模糊数学分析法或者将其与层次分析法综合使用（邢飞云，2013）。而在进一步将风险评估方法对比分析后，发现熵权法可以通过度量平均信息量，排除冗余信息的干扰，简单

易操作且客观程度更高（孙玥璠等，2015）。此后，学者在风险评估方法创新融合的同时，也开展了对于风险评估模型与要素的补充研究，如刘国城（2016）在对信息系统的审计风险评估中，综合使用层次分析法和熵权法，同时，强调风险的特定性，在传统审计风险模型构成中加入战略运营风险，并以层级关联为导向，构架出由果到因的递阶层次结构模型。肖芬等（2018）采用模糊层次分析法，在“互联网+”环境下审计风险影响因素模型的构建中，基于信息技术对审计业务流程的影响，创新加入了审计信息化建设与互联网审计制度缺失诱发的运行实施风险指标。陈耿等（2022）从财务质量、流动性和内部治理三个维度构建体系，在信息熵和 Logistic 回归性检验方法的辅助下，得出财务指标是审计制造业企业时不容忽视的内容。薛文艳（2022）也基于现行审计风险模型缺陷，提出加入评估风险、事务所审前风险和质量控制风险要素。这些探索性评估方法的尝试与影响因素模型的重构，对本文指标体系的构建、风险评估方法的选择及应用具有不可比拟的借鉴意义。

（3）审计风险防范相关研究

在大数据对审计环境和审计对象的影响下，基于互联网平台商业模式企业的审计风险层出不穷且具有特殊性，传统审计模式已呈现诸多不适应性（刘杰，2019）。因此，国内学者对于审计风险应对与防范的研究，着重于具体案例研判基础上的相应审计方法、审计流程变革以及事务所数字化建设等。

一是在审计方法、流程变革方面，基于复杂的互联网平台系统，学者们提出传统审计手段下基本测试程序无法做到及时评估（宗远卉，2018），建议重视 IT 审计和对企业非财务信息的关注（刘方丹，2018），还可以通过构建多元化技术共识机制等方式，扩大测试范围，开展全样审计，降低抽样风险（高明华，2021）。更是提出“数据基础审计概念”，将审计工作开展重新划分为审计计划阶段、验证数据可靠性阶段、持续性数据监控阶段和延伸审计阶段（房巧玲、高思凡，2021）。基于交易多元化和审计证据难获取的问题，学者们提出在审计取证时不仅要冲破“审计信息孤岛”（冯均科，2019），加大对外部证据的搜集（王秋菲等，2018），还需注意并规避由大数据带来的信息风险、技术风险和认知风险（阳杰等 2017），在数据采集传输、存储、处理分析的三个阶段做好风险的识别和应对（张悦等，2021），陈大峰等（2019）创新性的将趋势分析工具引入审计流程，通过事前需求分析锁定数据采集范围，再对数据进行关联分析和清理去噪，并从内容、关系、时空三个维度对被审计单位的经济活动开展数据挖掘与信息预测，辅助审计人员对被审计单位的研判。基于更加隐蔽的舞弊手段与关联方交易，应重点关注企业监事会、独立董事规模（陈耿等，2022）并积极尝试电子函证，提高函证程序安全、

可靠和有效性（徐晨阳等，2022）。具体到认定层次，基于互联网平台对会计工作的挑战和企业实质，可以着重对收入区分与确认、成本计量与分配、研发投入确认与计量（张艳，2017）。

二是在事务所信息化建设方面，随着被审计单位信息化越来越普遍，会计师事务所一要提高信息化建设，及时转型（陈贺鸿，2017），积极构建和优化审计作业系统、数据云平台 and 数字函证中心建设，推进审计业务线上化，审计作业智能化，将数字化手段嵌入业务流程，降低审计操作风险，并利用网络云技术创新审计监控模式，不断提升非现场审计与持续审计时效性（陈伟，2018）。二要在事务所内部建立互联网企业审计规范，完善审计风险管理及防控制度（付达院等，2019）。值得注意的是，信息化建设不是用智能替代人工，事务所仍要注重对信息化人才审计专业胜任能力的持续性培养，强调人工与智能延伸审计程序相互协同（房巧玲，2021）。

1.2.3 文献述评

数字经济时代下，审计工作开展几乎被互联网包围，推动国内外专家、学者进一步拓展对互联网模式下公司审计风险的研究领域与内容，逐步从对审计风险概念、识别评估、影响因素的研究，转向事务所风险管理和特定行业审计风险的方向。通过对比国内外文献的研究情况，首先国内外当前对于 C2M 商业模式相关的概念界定、运行逻辑等研究比较丰富，为本文进一步分析该商业模式下影响企业审计风险因素提供了坚实的理论基础，而企业信息化建设对审计工作的影响一直以来都是研究者关注的重要问题，且已有研究认为企业应用基于互联网平台的商业模式，使得影响审计质量的因素更加复杂，审计风险进一步提高，但当前，国内外对互联网商业模式下的审计风险自身演化过程进行了大量的研究，但关于网络商业模式升级导致的审计风险升级研究还比较缺乏。其次，在审计风险评估方面，国外对审计风险的影响因素研究较早且比较完善。依托国外学者早期的理论，国内学者不断尝试和创新审计风险定量评估的方法，并开展大量实证研究和案例分析验证其可操作性，为本文对和信审计 C2M 商业模式下的青岛酷特公司，在审计风险评估方面提供有益指导与操作指南。

参考已有文献对审计风险模型的扩充和风险评估方法的创新，本文尝试性的构建具有 C2M 商业模式特点的审计风险指标评价体系，并选择使用操作性更强的熵权法开展定量评估，为进一步提出的审计防范措施锚定方向。再次，在审计风险防范方面，随着大数据时代的到来以及近年来不断增加的审计失败案例，学者们对于新信息技术背景下

的审计发展做出了一系列设想和规范研究，为注册会计师行业应对大数据时代风险提供有益借鉴，但大部分研究都集中在会计师事务所的总体实践上，对于如何运用于某一特定类型企业的研究较少。特别是对新商业模式企业的运用研究，更加关注审计师如何利用新信息技术，而在审计师如何应对与防范被审计单位信息化建设方面着墨较浅。且国内关于大数据环境下审计方法的相关研究，主要以引入信息技术手段进行风险规避为主，而对于采用互联网下新兴商业模式的公司，在财报方面存在的潜在不确定性，相关的研究还比较薄弱。企业哪怕是走的是同样的道路，也会呈现出不同的发展情况，需要结合企业商业模式实质展开具体分析。可见，国内外文献对于特定审计风险的研究尚不全面。基于我国构建新发展格局及数字强国的宏观政策背景下，未来会有越来越多的传统制造企业通过应用 C2M 大规模定制商业模式实现转型升级，甚至走上上市之路，对于该类商业模式下特定的审计风险因素研究和事务所审计防范研究必不可少。

1.3 研究内容、框架及方法

1.3.1 研究内容

本文通过对和信审计青岛酷特的案例进行深入分析，识别 C2M 商业模式下潜在的审计风险影响因素，进一步基于熵权法开展定量评估，分析关键风险点，并提出具有针对性的防范建议。文章主要内容包含以下五部分：

第一章：绪论。主要介绍 C2M 大规模定制商业模式及审计风险识别、防范的研究背景和意义、国内外研究现状，引出本文的研究主题，并对研究思路、方法进行说明。

第二章：相关概念与理论基础。本章主要是界定 C2M 大规模定制商业模式、审计风险和熵权法的概念，并通过阐述魏朱商业模式理论、信号传递理论、以及现代风险导向审计理论，为解构 C2M 商业模式构成要素和风险因素评估等研究提供理论基础。

第三章：基于和信审计青岛酷特的审计风险因素分析。简要介绍青岛酷特的基本信息，再基于商业画布具体剖析该企业应用的 C2M 商业模式，识别、分析 C2M 商业模式下青岛酷特的潜在重大错报风险，以及和信审计青岛酷特潜存的检查风险影响因素。

第四章：基于熵权法的审计风险评估。结合已有研究和青岛酷特实际情况，构建审计风险评价指标体系，再借助问卷调查和熵权法对审计风险影响因素开展综合评价，量化青岛酷特存在的主要审计风险点。

第五章：C2M 商业模式下的审计风险防范研究。主要是针对第四章评估出的风险

因素，提出具有针对性的应对措施，主要包括对总体审计策略、具体审计程序和会计师事务所建设三个方面。

第六章：研究结论与展望。归纳研究结论，提出未来进一步的改进方向。

1.3.2 研究框架

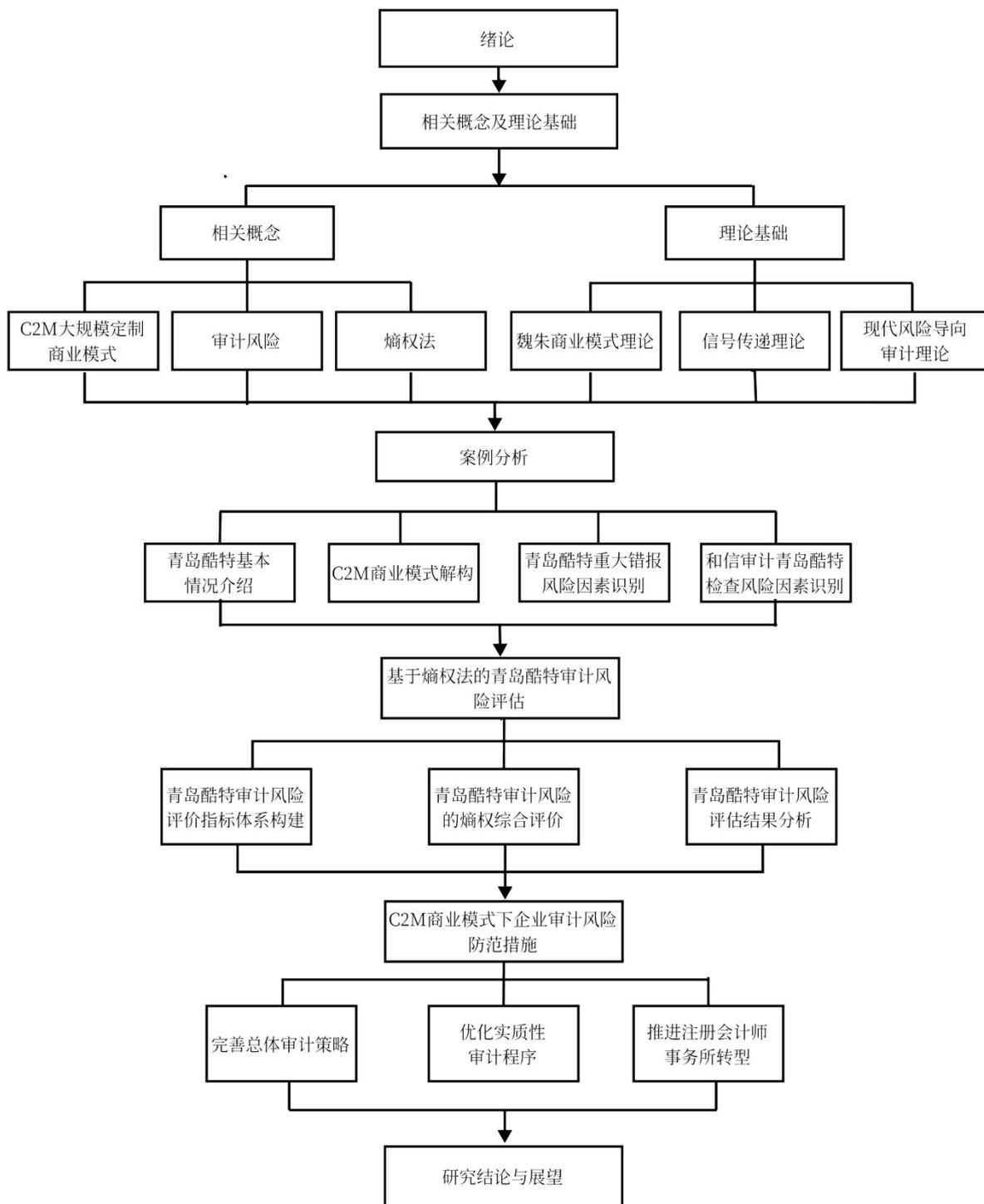


图 1.1 研究框架图

1.3.3 研究方法

(1) 文献研究法

本文基于既定研究方向，查阅与 C2M 大规模定制商业模式、审计风险以及风险评估与防范的有关著作、期刊、论文、专题性研究等材料，对有关的研究展开了一系列的系统性梳理，合并同类项，寻找差异点，再基于不同方向进行整合与分析，最终形成文章理论支撑。

(2) 案例研究法

案例分析法指选择具有代表性的典型案件，通过现象详细描述与原因分析，并在多重证据验证下，得出现象产生的特殊性和规律性。本文以和信审计青岛酷特为例，作为“C2M 上市第一股”，青岛酷特在行业内具有典型性和代表性，通过对本案例的分析，能够更好的发现 C2M 商业模式下潜在审计风险的规律性。

(3) 问卷调查法

为了获得可信赖的风险因素评价，本文结合网络、规范文件、公告披露与实际走访，将收集到的数据归纳汇总，再对青岛酷特潜在审计风险因素进行识别与分析后，尝试性构建风险评价指标体系，进一步利用问卷调查法，向会计师事务所相关审计部门人员发放问卷，收集评价结果，为文章增强丰富性与真实性。

2 相关概念及理论基础

2.1 相关概念

2.1.1 C2M 大规模定制商业模式

C2M 大规模定制商业模式（Customer-to-Manufactory），有时候也被称作“短路经济”（以下简称 C2M 商业模式），是传统制造业基于工业互联网开展服务化转型所衍生出的新型商业模式，通过搭建互联网平台使得顾客与工厂生产直接相连，再辅以智能制造平台及时响应个性化定制需求，帮助工厂以较低的成本区间，来实现个性化产品大规模生产。

传统制造企业的运营模式为批量接单、流水线生产，低成本的制造方式是企业的核心竞争力，而企业的发展也是以获得大量的定单和大量的生产为中心。伴随经济水平的提升，C 端更加注重个性化，倾向参与进整个产业链的运行活动中，为了维持价值的获取能力，M 端的厂商必须从原有的标准化制造模式中跳脱出来，向服务制造模式转型。而 C2M 商业模式以满足顾客的个性化需求为核心，以全产业链为基础，通过互联网平台将 M 端直连 C 端，能够让顾客全程参与并融入到 M 端生产制造中去，形成“定制化生产”，平衡了大规模生产的低成本，与满足顾客个性化定制需求之间的矛盾。

与传统制造模式不同，C2M 商业模式改变了企业原本价值创造、传递、支持和获取的各个环节，把价值链进一步延长，使得产品和服务的界限日益模糊，组织和管理方式渐趋平台化，实现了生产与需求的动态匹配。相比于传统制造业，C2M 商业模式下的企业具有经营风险更高、技术投入更多以及信息数据海量的特点。

（1）经营风险更高

C2M 商业模式作为商业模式扁平化的终极模式，是技术起点上崛起的中国电子商务新潮流，万众追随下，容易滋生创始人盲目扩张情绪。同时，作为推动产业制造升级的新兴互联网商业模式，对企业内部来说，该模式下大多为正在开展数字化转型的传统制造企业，组织管理模式往往不能及时调整或转变。从外部环境来说，缺少相应的政策规范和引导，经营模式往往还会带来知识产权诉讼等法律风险。

（2）技术投入更多

传统制造模式以“生产决定消费”，消费者购买什么取决于企业制造什么，而 C2M 商业模式下，基于平台开展数据建模与解析，将顾客个性化数据转换为工厂生产指令，实

现“零库存”柔性生产。但同时，企业不仅需要投入更多人力成本来吸引工业化信息化的全方位技术人才，还需要不断增加研发投入来更新企业数据库和生产技术等，以便能够迎合不断改变的消费者需求，生产出顺应潮流的产品。

(3) 信息数据海量

与传统制造模式相比，C2M 商业模式的形成是众多技术系统和数据库共同作用的结果，该模式下，从生产经营到组织管理都依赖互联网平台进行输入和输出，且系统间相互链接，共同运作，企业开放性、无纸化程度更为显著，使之能够形成海量信息数据。

2.1.2 审计风险

关于审计风险，各国审计准则对其定义虽略有差异，但核心都围绕两方面，一是被审计单位财务报表存在重大错报，二是在未察觉的情况下，审计主体出具不恰当审计意见的可能性。

根据现代风险导向审计风险模型（如图 2.1），审计风险（AR）的影响因素涵盖审计单位（客体）与审计单位自身（主体）两方面。前者从财务报表的重大错报风险（RMM）出发，涉及企业的经营战略风险、交易、会计模式复杂性以及内部控制。而后者围绕检查风险（DR），主要包括自身专业胜任能力以及与被审计单位的“双边关系”。但在审计实践中，除了审计程序执行过程中会产生的检查风险外，审计主体受制于客观因素（竞争环境、规模、审计程序特殊性等）而产生的潜存“审前风险”，不随具体审计项目、程序设计及执行情况改变，也会对最终的审计风险产生影响。对于 DR 水平的确定，应建立在对 RMM 与主体潜存“审前风险”的合理评估之上。而审计风险的有效评估与识别出内外部风险影响因素数量成正比。

从注册会计师行业来看，审计风险过高，会显著影响审计主体的执业质量，甚至于酿成审计失败，对其发展产生较大的负面效应。因此，审计主体需要在风险评估的基础上，合理设计审计程序并通过质量控制有效执行，将 DR 控制在可接受的范围之内，降低出具不恰当意见的可能性。

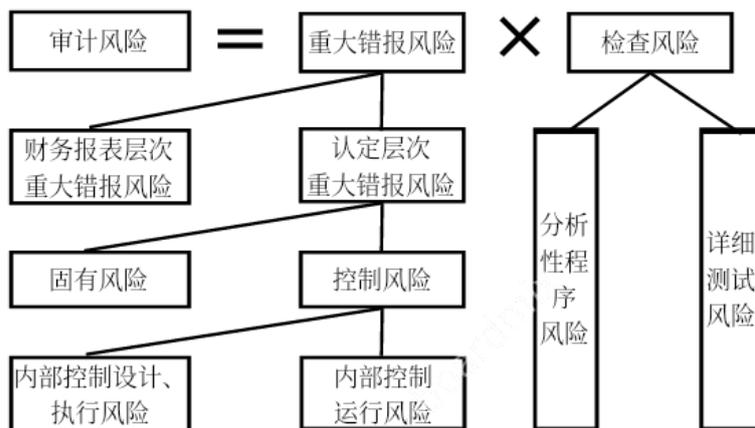


图 2.1 基于现代风险导向审计模型下的风险构成

2.1.3 熵权法

熵的概念最早出现于物理热学，主要是用来量化物质运动中的无序程度。此后，为了解决信息概率的量化问题，Shannon 在《通讯的数学理论》中提出“信息熵”的概念，用来量化事物所含的信息量，熵值与信息量大小呈反比，熵值越大，所含信息量越小，出现的概率越大。因此，通过熵值的计算，可以量化评判事件发生的无序水平，并基于指标离散水平，在多指标综合评价中锁定影响程度较大的指标值。基于信息熵的性质，Shannon 将其表示为： $H = -\sum_{i=1}^n P_i \ln P_i$ ， H 为信源的熵， P_i 表示第*i*个因素出现的概率，熵权法的基本思路就是基于指标变异性的的大小赋权重，继而客观评估某个指标变化对于综合评估结果的影响程度。

由于该方法简便易行，学者们积极尝试将熵权法与重大错报风险因素评价相结合，并逐渐形成了一套相对完整的计算过程。主要包括：

(1) 基于问卷调查或专家打分，对影响因素风险等级进行划分，并建立初始矩阵 D_{ij} ，表示第*j*($j = 1, \dots, n$)个指标发生风险等级为*i*($i = 1, \dots, m$)的概率值。

(2) 标准化处理得到 S_{ij} ，如式 4.1。

$$S_{ij} = \frac{\max(D_{ij}) - D_{ij}}{\max(D_{ij}) - \min(D_{ij})} \tag{4.1}$$

(3) 设风险因素的比重为 M_{ij} ，熵值 Q_i 的计算如式 4.2。

$$Q_i = \frac{-1}{\ln(n)} \sum_{j=1}^n M_{ij} \ln(M_{ij}) \tag{4.2}$$

其中 M_{ij} 的计算公式表示为式 4.3。

$$M_{ij} = \frac{S_{ij}}{\sum_{j=1}^n S_{ij}} \quad (4.3)$$

(4) 通过式 4.4，分别为每个风险等级评价指标赋以熵权 V_{ij} 。

$$V_{ij} = \frac{1-Q_{ij}}{\sum_{i=1}^m (1-Q_{ij})} \quad (4.4)$$

(5) 依据式 4.5，得出综合评价结果 Y_j 。

$$Y_j = \sum_{j=1}^n V_{ij} * M_{ij} \quad (4.5)$$

最后，基于 Y_j 的情况，按照标准为所有风险因素进行排序和综合评价，得出对企业财务报表有较大影响的关键风险点。

2.2 理论基础

2.2.1 魏朱商业模式理论

魏朱商业模式源自魏炜与朱武祥教授的合著《发现商业模式》，这一理论将商业模式界定为“利益相关人的交易结构”，可以从六个角度（图 2.2）对其进行剖析：市场定位、业务体系、核心资源能力、盈利模式、自由现金流结构、公司价值。

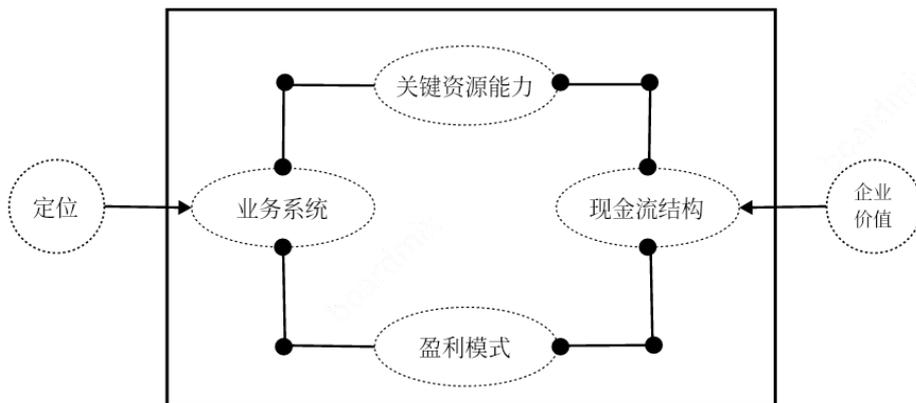


图 2.2 魏朱商业模式构成要素

(1) 定位是分析的起点，基于公司战略，指明了企业执行层面的方向，主要体现在对顾客价值的回应程度上。对于 C2M 商业模式来说，通过定位分析，可以洞悉企业的战略方向、目标市场以及产品（或服务）的主要特征，明确企业价值的实现形式。

(2) 业务系统是分析的核心，基于企业定位搭建业务构型，链通了企业所有利益相

关者间的交换与合作，对于 C2M 商业模式来说，其业务系统充分融合于互联网平台，呈现结构复杂、类型多样、数据庞杂的特征，需要基于特定企业具体分析。

(3) 关键资源能力是业务系统充分运作的保障，也为企业在竞争环境中持续发展提供“王牌”，对于关键资源能力的充分把握，可以快速发现 C2M 商业模式下，企业价值创造的独特之处，明确其竞争优势。

(4) 盈利模式决定了业务系统中，各个角色在交易环节的定价形式与内容。商业模式的创新往往基于各利益相关者交易价值方式的创新，通过对盈利模型的研究，能够更好地对 C2M 商业模式的收入来源和方法进行判断。

(5) 自由现金流结构主要是为了表示企业基于各个角色划分现金流，并呈现在时间序列上的分布情况，该要素是魏朱商业模式相比与传统商业模式画布方式的一个独特之处，可以实现对 C2M 商业模式的动态分析。

(6) 企业价值是商业模式分析的终点，一切业务活动开展的目标是为了创造价值，最终获取价值，对于获取价值的分析，可以评判商业模式的优劣程度。

2.2.2 信号传递理论

逆向选择广泛存在于社会之中，引发事前信息不对称所带来的各种资源配置难题。基于委托代理产生的审计行为，也难以逃开投资（所有）者、管理者以及事务所三方间的逆向选择问题。在资本市场中，管理层为了自身利益，会借助标准审计意见向市场传递经营利好信号，更甚者可能会借助信息不对称的现实局限，释放出虚假的利好信号。特别是对于新兴商业模式下的企业来说，激进的战略布局和复杂的交易模式会带来更大的经营与融资压力，但又让盈余管理行为更加隐蔽，使得管理层释放虚假利好信号的动机更加强烈。而审计意见因其独立客观的属性，在一定程度上缓解了逆向选择的被动情况，成为投资决策重点关注的信号。于投资者而言，往往更青睐于被出具标准审计意见的上市公司，而对收到不清洁审计意见的公司亮起红灯，甚至是“避而远之”。但在审计实践中，一方面存在事务所或项目成员事先得知被审计单位情况，并出于“双边压力”之下与管理层串通的情况，另一方面也可能受到逆向选择的影响，在面对被审计单位的特殊情况时，因自身专业胜任能力的限制或审计程序执行不到位而未察觉重大错报风险并出具错误的审计意见。因此，为了保证审计意见在市場上传递信号的准确性，面对基于互联网平台不断创新的商业模式，审计主体必须在完善自身建设的同时强化质量控制，将审计风险把控在可接受的范围内。

2.2.3 现代风险导向审计理论

现代风险导向审计理论将战略管理和系统论相结合并用于审计实践中，随之促成了新审计方法与审计模型的发展。其进一步强调了风险与财务报表数字之间的联系，基于“战略分析—环节分析—剩余风险分析”的基本思想，以发生重大错报的可能性为导向，通过专业判断和循环递推的风险评估来研判被审计客体风险的条件，直至建立充分合理的判断，确定剩余风险，再通过执行系统审计程序，将剩余风险降低到可接受的水平。与传统审计模型不同，现代风险导向审计将分析作为风险评估的核心，不再局限传统财务数据，而是以内部业务风险管理为主要依据，在了解被审计单位的管理环境，研究审计单位的内部运行方法后，识别、评估并对有关审计影响因素综合开展结构分析，量化风险水平，自上而下引导审计模式在对企业财务的全面了解和各项指标的合理预测下，明确审计执行的重点与范围，有效识别重大错报风险，防范审计风险。因此，现代风险导向审计理论指导下的审计程序主要包括风险评估与风险应对（图 2.3）。

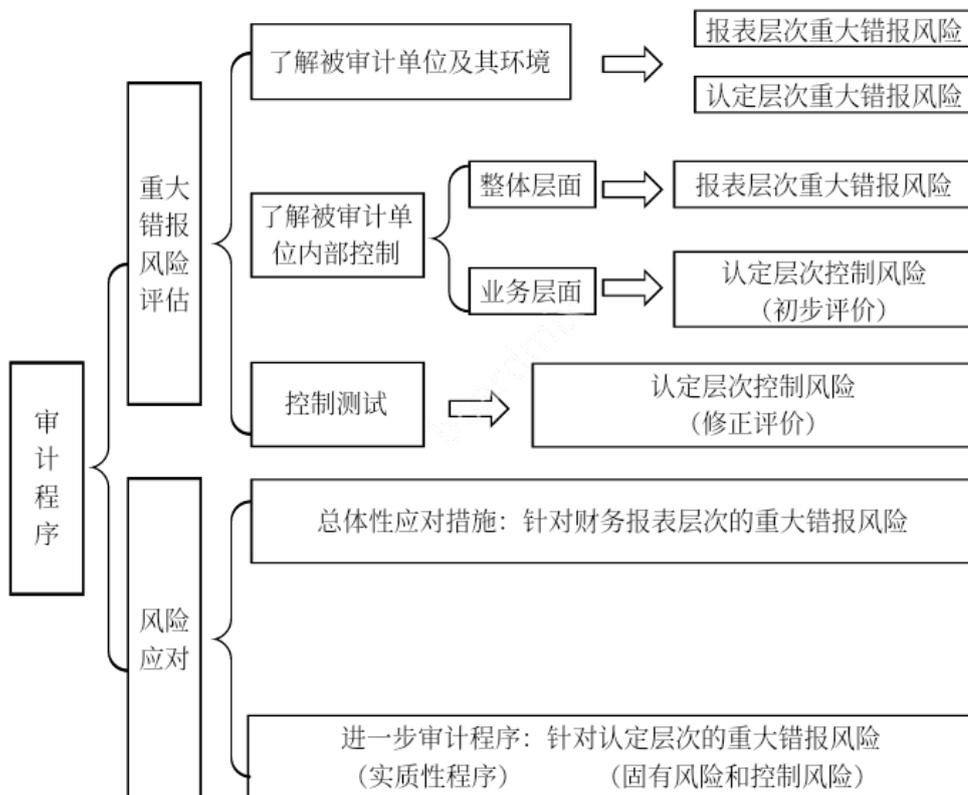


图 2.3 现代风险导向下的审计程序

3 基于和信审计青岛酷特的审计风险因素分析

3.1 青岛酷特基本情况介绍

青岛酷特面向中国和北美，主营定制服装的生产与销售，并基于完备的数字化转型成果，向其他企业提供转型整体改造方案和技术咨询服务。其前身为传统服装制造企业，创建于 2007 年。面对产业链低端红海竞争，企业主动求变，积极尝试“互联网+工业”，于 2011 年提出 C2M 战略布局，在不懈努力之下，企业内部再造血般重构，打造出独具企业特色的 C2M 产业互联网生态体系，将数据驱动下的大规模个性化定制生产模式应用到实际中，对大数据时代下的服装“智造”逻辑进行重塑，并于 2020 年 7 月 8 日成功登录 A 股上市发行。

企业乘着人口红利，在成立之初发展大规模生产，走上了 OEM（贴牌）之路。开展转型后，着力于搭建量身定制系统平台，在 2016 年，就已形成 9666 个相互链接的数据体系。此后，C2M 产业研究院建设更是加速了青岛酷特转向网络科技型企业，为定制业务提供坚实的数据支撑。根据年报披露，2020 年青岛酷特将原审计机构瑞华会计师事务所变更为和信会计师事务所（以下简称和信）。

3.2 青岛酷特 C2M 商业模式解构

青岛酷特将企业定位为大规模定制平台和科技咨询公司，在多元化的交易和复杂利益相关者关系中，以价值产生为企业的核心存在意义。下文基于魏朱商业模式理论，结合商业画布方法（如图 3.1），从企业价值出发，对青岛酷特的 C2M 商业模式进行解构分析。

<p>定位：</p> <p>①企业定位： 大规模定制平台、科技咨询公司。</p> <p>②目标市场定位： 男士正装为主、定制市场平民化。</p> <p>③战略定位： 注重质量、控制成本、节省时间。</p> <p>关键资源能力： 数据资源、人才资源、 技术能力、生产能力、领导能力。</p>	<p>业务系统：</p> <p>C 端：个性化的形式、 数据生成。</p> <p>M 端：数据可识别、 数据建模与解析、工 序拆分与派发、标准 化生产。</p>	<p>企业价值： 定义、创造、传递、获取</p> <p>盈利模式： 利益相关者的资源能力； 收支来源和计价方式。</p> <p>自由现金流：</p> <p>①加盟商（社会化营销） ②供应商（即时销售）</p>
--	---	---

图 3.1 基于魏朱商业模式理论下的 C2M 商业模式画布

3.2.1 价值定义

C2M 商业模式下，企业的主要利益相关者以股东、客户、供应商和员工为主。对于家族企业基础下的青岛酷特来说，为家族企业创造效益是对股东而言的价值。而站在供应商与加盟商的角度，由于制造企业的业务经营特点，这类公司拥有大量的加盟商和供货商，并且相互间存在着错综复杂的联系，对于这些公司来说，价值最主要的体现方式，就是在经营过程中所产生的“差价”。梳理青岛酷特利益相关者情况可以得到表 3.1。

表 3.1 青岛酷特利益相关者情况

利益相关者	需求	能提供的资源	为企业带来的利益
股东	风险投资回报	资本	降低资本成本
客户	个性化定制服务	市场拓展、现金流	不断拓展的市场和营收
供应商	客户粘性、现金流	生产物料	降低生产成本
员工	收入、工作满意度	生产能力	专业性人才和知识产权

资料来源：年报资料收集整理

细分青岛酷特的客户，得出遍及海内外的 B 客户（OEM、ODM 贴牌加盟商）、C 客户（个人及较零散群体）和团装业务三类。对于 B 类客户，以预收生产费用的方式为主，而对于团装业务客户，大多先对部分款项进行预付，在货物所有权转移后的一定期限内再开展交易清算，结清剩余款项。对于供应商来说，青岛酷特基于制造平台将生产物料分为基础常备、特色推荐两类，采用每月将物料先存入酷特管理，随取随用，月底一次付清货款的即时销售模式。因为信用购买的方式，使得上游和下游的顾客和供应商既是债务人又是债权人，由此也衍生出了虚构货权、虚构交易的可能性。

3.2.2 价值创造

青岛酷特得益于早期积累的庞大数据库资源、全系列数据驱动业务平台以及“互联网+制造”人才的启用，实现了 C2M 商业模式下的价值创造。区别传统服装企业，青岛酷特以信息技术为推手，打造出 RCMTM^①、云蓝 APP（针对个人散客）以及 GOS 下单平台（团装客户），全方位、多角度与消费者实时互动，收集个性化需求。消费者基于不同平台，可以在线选择企业能够提供的定制元素，以 DIY 的形式参与个人服装定制过程。而工厂则在数据库关于款式与形体的个性化定制分析后，触发生产指令，在基于数据建模与解析，将生产工序拆分并通过射频卡片派发到每个工位，实现智能排版、智能

^① 全球第一个也是目前男装定制行业的唯一大型供货商平台。

裁剪等过程的精准快速极致化生产，形成最终的个性化产品 (如图 3.2)。

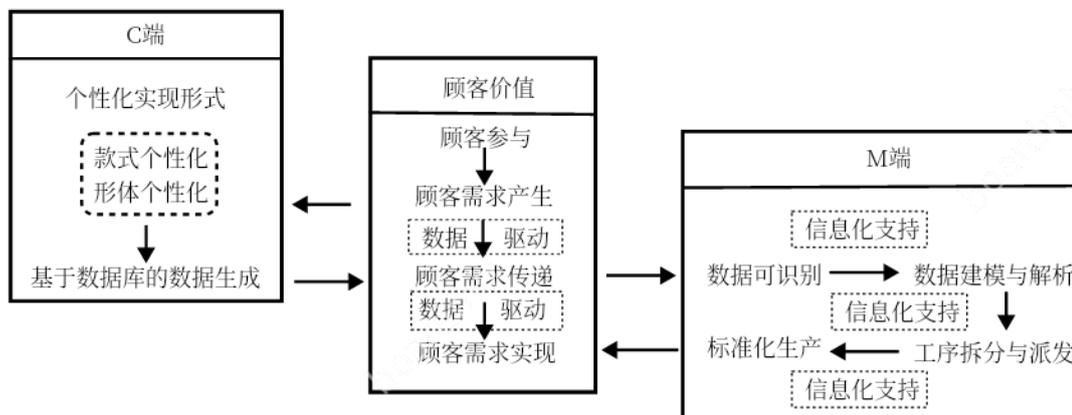


图 3.2 C2M 商业模式下酷特智造业务流程

而 C2M 商业模式下的价值创造过程，需要青岛酷特关键资源能力的支撑。一方面，青岛酷特十余年深耕产业互联网的研究，将制造知识软件化，以数据链接客户、供应商和用户的业务平台，配合研发、治理与协同系统，最终组合成 C2M 产业互联网平台，以此支撑起从业务到管理全部实现智能决策的 C2M 产业生态；另一方面，个性化定制需求千变万化，持续运行 C2M 商业模式，需要技术与创新不断“注血”，平台系统的有序运行也依赖于信息化人才对信息手段的运用，因此研发技术、研发人员是青岛酷特的核心资源。且值得注意的是，在 2021 年年报披露中，青岛酷特研发费用大幅增加，但新增研发人员虽然整体数量大幅增加，但其中“本科以下”学历人员占比达 80%，以低学历为主（如表 3.2）。

表 3.2 青岛酷特 2019 年至 2021 年研发投入情况梳理

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度
研发人员	320	109	112
研发人员数量占比	17.57%	5.41%	5.18%
研发费用	21,782,479.40	12,671,382.65	13,477,155.01
研发费用占营业收入比重	3.67%	2.02%	2.52%

资料来源：根据公司 2019-2021 年年报整理

3.2.3 价值交付

C2M 商业模式下，青岛酷特的关键业务主要是对定制服装的柔性化生产，特别是对于男士服装的定制服务已涵盖全品类。同时坚持推进定制品类拓展，将 C2M 定制平台的核心能力复制到个性化需求更繁杂的女装和童装品类，实现“智能转产”。

根据公司 2021 年年报，青岛酷特定制品类的销售渠道（如表 3.3），在传统线上与第三方平台合作以及订单直采的直营模式外，还通过吸引有想法无资源的创业者、贴牌合作企业成为加盟商，开展社会营销。在接受公司技术指导后，青岛酷特以低于平台定制价格的工厂价向加盟商提供定制生产服务，再由加盟商自主定价和营销。

表 3.3 青岛酷特 2021 年销售渠道具体情况

销售渠道	主要方式	营业收入	营业成本	毛利率
线上销售	官方小程序、主流电商平台	5,044,030.64	2,546,420.33	49.52%
直营销售	定制 ODM、OBM、职业装	534,619,272.34	342,273,857.01	35.98%
加盟销售	品牌专卖店、商场店、工作室	53,290,099.08	32,462,191.85	39.08%

资料来源：公司 2021 年年报

3.2.4 价值获取

企业交付的价值比价值创造的成本要多时，价值才能被获取。而 C2M 商业模式下，互联网平台的运营与维护、合作伙伴关系增加与维系以及价值传递渠道拓展的过程中，会形成大量费用和营业成本，基于分析，可以得出青岛酷特的成本构成如图 3.3。

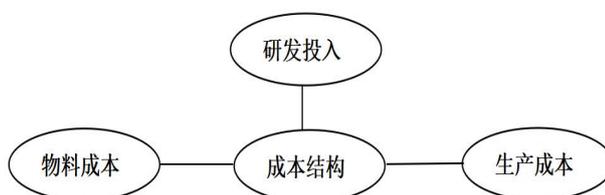


图 3.3 青岛酷特成本结构

信号传递理论下，基于对 C2M 商业模式的解构，青岛酷特利益相关者复杂，业务流程依赖互联网平台，加之新技术与销售模式的应用，企业舞弊方式会更隐蔽，审计面临新困局，需要进一步识别并细化 C2M 商业模式特定审计风险因素。

3.3 青岛酷特潜在重大错报风险影响因素分析

本文结合审计准则中风险识别、评估的相关内容（第 1211 号），通过对“互联网+制造”行业的研判，基于 C2M 商业模式的结构，从内外两个方向，识别影响青岛酷特重大错报风险的潜存具体影响因素。

3.3.1 外部因素

(1) 行业宏观状况

①经济周期：从国内来看，国民经济恢复，一定程度上有助于消费潜力释放，但我国的消费理念与需求正处于过渡阶段，相较于低价贴牌同质产品，高额的个性化定制市场尚缺少活力。且公司客户群遍及北美，而当前国际大环境下波动不断，影响外需增长，这使青岛酷特在需求层面对较大不确定性。

②国家调控政策：近年来，调控政策继续以“稳”为主线，着力结构调整。聚焦至纺织业，无论是行业的发展纲要还是发展规划，都在号召企业向国际水平看齐，将数字技术融于实体经济，推进制造能力高端化、治理体系数字化、商业模式多样化。为响应调控政策，青岛酷特需要借力科技，通过不断的研发投入提升企业数字化程度，这同时也增加了企业的经营压力。

③监管政策：纺织行业下，我国现行政策规定等大多以鼓励政策形式颁布，而业内企业监管规范几乎没有，只能依靠企业自律和各级政府或民间社会组织实施外部监管。在 C2M 商业模式下，企业依靠自身治理与销售模式的复杂性，进行盈余管理甚至是舞弊行径，更难以被监管。

④行业税收法规：由于青岛酷特涉及出口业务，面临着出口退税率的调整。同时，青岛酷特于 2021 年 12 月被确认为高科技公司并享有相关的税费减免，具体如表 3.4。但当出口退税率降低或税收优惠政策调整，也会对企业的经营成果计量产生一定影响。

表 3.4 青岛酷特税收优惠汇总表

税种	税收优惠
企业所得税	(1) 享受 15% 的所得税税率优惠
	(2) 享受研发费用加计扣除 75% 的优惠
	(3) 职工教育经费在不超过其薪酬总额 8% 的部分，也可以在企业所得税应纳税所得额中进行扣除
增值税	因技术转让、技术开发等发生的增值税享受免收增值税的优惠

资料来源：企业 2021 年年报披露信息

⑤竞争充分性：个性化定制是服装行业的新领域，对消费者有着极大的吸引力。而“C2M 概念股”的成功上市，也让传统经营模式下的服装厂商看到曙光，纷纷计划或已经开始布局服装定制，而本不成熟的市场，会在进入者增多的情况下加剧竞争，青岛酷特相关经营风险也会增加。

⑥行业成长性：中国服饰业正逐步转向内生式发展，增速放缓，生产质量不断提升。加之经济复苏下，线上消费助推内需市场稳步恢复，纺织品类零售情况向好发展（如图 3.4），该背景下，附加值更高的定制服装行业成长性较好。但青岛酷特采用较为激进的战略，快速品类拓展，使得企业面临较大业绩压力与经营不确定性。

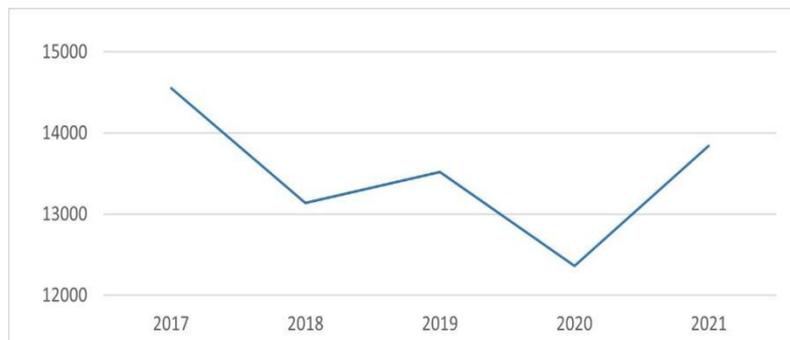


图 3.4 2017 年至 2021 年全国限额以上服装鞋帽、针纺织品类零售额情况
数据来源：工信部

⑦技术升级风险：大数据技术与互联网的发展，推动着服装定制行业的进步。新技术的出现和升级，甚至会对 C2M 大规模定制产生颠覆性影响。这使得青岛酷特需要紧跟业界技术开发趋势。

3.3.2 内部因素

（1）企业性质

①公司治理结构：根据年报披露（表 3.5），创始人张代理及其家族成员共占有 34.96% 的股份，其余战略投资者持股比例较低且分散，股权结构相对稳定。董事会由 12 名成员组成，张蕴兰为董事长及公司法人，控股权以及经营权由家族掌握，对于公司的财务和经营决策，缺乏牵制。

表 3.5 青岛酷特前 5 名股东持股情况

股东名称	股东性质	持股比例	报告期内增减变动情况
张代理	自然人	14.93%	
深圳前海复星瑞哲恒益投资管理企业（有限合伙）	非国有法人	11.14%	-2,400,000.00
张蕴蓝	自然人	10.23%	
张琰	自然人	9.80%	
中国科技产业投资管理有限公司—北京国科瑞华战略性新兴产业投资基金（有限合伙）	其他	5.73%	-2,399,198

数据来源：2021 年公司年报

②公司组织结构：在青岛酷特打造的 C2M 产业生态中，其组织结构与治理体系也基于源点论进行了数字化变革。在此治理系统下，部门、科层间的壁垒被打破，董事会仅为战略支撑，真正的决策来自于根据问题具体情况，自动组织相关负责人及员工临时构成的虚拟决策委员会。在此治理体系下，可以跨过审批快速决策，但同时全流程数据自驱动决策缺少“人性”，使得组织结构存在一定风险。

③会计政策：大数据时代下，商业模式大多基于互联网技术调整更新，数字资产与数据成为企业重要资，但当下对数字资产相关问题还尚未颁布权威标准的会计政策，确认计量方式与规范性难以界定。

④会计政策变更：自 2017 年以后，会计政策每年一变。根据年报披露，青岛酷特财务部的调整方案基于董事会审批之上，报告期内未发生财务核算错误，也不存在对企业以前年度的追溯调整，不影响股东权益。因此，相关政策变更不会对其形成较大影响。

⑤主营业务性质：依托 C2M 商业模式，青岛酷特以定制服装的产销为主，辅之以 C2M 产业研究院为依托，把握产业互联网核心技术，提供技术咨询与整体工厂改造方案。并在 2020 年开展“智能转产”，投入对防疫物资的生产。通过表 3.6 可以看出，除了防疫物资因企业战略规划减产外，其主营业务收入增长情况表现良好，发展前景广阔。

表 3.6 青岛酷特 2019-2021 年主营业务收入情况

类别/时间	2021 年	2020 年	2019 年
纺织服装服饰	560,255,705.48	367,456,502.10	519,886,967.07
商务服务	20,231,387.73	2,659,431.54	15,256,637.50
防疫物资	12,466,308.85	255,678,569.40	

资料来源：青岛酷特 2019 年至 2021 年年报

⑥关键客户：公司自起步起至今，积累了广泛的国内外客户。此外，推出了 C2M 创业平台，吸引年轻个人设计师、创业者团队加盟。根据企业年报，2020 年公司前五大客户合计销售金额 106,857,897.70 元，占全年总收入的 17.08%，2021 年合计销售金额 48,932,671.03 元，比例为 8.26%，未对主要客户有重大依赖情况。

⑦重要供应商：青岛酷特供应商以提供纺织物料为主，多为个人或者个人所有公司，根据年报信息（表 3.7），未披露前五供应商具体名称，但可以看出具体到单个供应商的采购比例较低。报表因此产生错报风险的概率不大。

表 3.7 青岛酷特前 5 名供应商采购情况

序号	名称	2020 年采购额	占采购总额比例	2020 年采购额	占采购总额比例
1	第一名	16,899,293.24	8.42%	28,182,226.69	9.53%
2	第二名	11,190,623.03	5.57%	23,050,157.06	7.79%
3	第三名	8,377,895.43	4.17%	13,218,685.13	4.47%
4	第四名	6,838,266.58	3.41%	10,027,171.96	3.39%
5	第五名	5,730,924.29	2.85%	9,382,500.92	3.17%
	合计	49,037,002.57	24.43%	83,860,741.76	28.35%

资料来源：青岛酷特 2020-2021 年报

⑧人力资源情况：根据 2021 年年报，青岛酷特在职员工 1821 人，其中生产、销售、技术人员分别占比 74%、15%和 5.3%。而企业开展数字化转型，仰赖于业务系统的核心技术人员，在学历层次方面有更高要求。结合当前青岛酷特公司战略，需要从数量和结构层次两方面调整人力资源，人力成本将大幅增加。因此，若青岛酷特无法保证主营业务收入和盈利水平的持续增加与稳定，将带来较大经营压力，产生不利影响（如表 3.8）。

表 3.8 青岛酷特人力资源情况

母公司在职员工（人）		1,721	
主要子公司在职员工（人）		100	
在职员工合计（人）		1821	
专业构成		教育程度	
生产人员	1,355	硕士、博士	16
销售人员	275	大学本科学历	176
技术人员	96	大专学历	296
财务、行政人员	95	大专以下学历	1,333

数据来源：青岛酷特 2021 年年报

⑨关联方交易：一方面来自并购决策产生的风险，主要表现为企业成立以来，在上市前有过三次收购公司行为和一次收购生产设备行为（表 3.9），经过数据比较，青岛酷特的最大股东张代理，在这四家被收购公司中不是企业法人，就是实际持股接近 100%，可见被收购公司均与青岛酷特存在关联，且收购行为都是在四家公司净利润大幅下降，且有明显亏损表现时进行，在溢价收购后，再在不到一年的时间内注销，如此行为，不免有为解决同业竞争和关联方利益输送的风险。

表 3.9 青岛酷特企业收购行为情况统计

时间	行为	被收购关联企业（有限公司）
2014 年 11 月	收购公司	酷特服饰网定科技
2015 年 04 月	收购公司	青岛新启润商贸股份
2015 年 04 月	收购公司	青岛新启奥贸易
2015 年 04 月	收购生产设备	青岛红领集团
2016 年 12 月	收购公司	青岛新源点服饰
2015 年 05 月	注销公司	酷特服饰网定科技
2017 年 05 月	注销公司	青岛新源点服饰

资料来源：互联网公开数据整理

另一方面表现在股权转让带来的风险，公司成立以来，共有 6 次股权转让，4 次增资。根据公开的股本演变情况公告，2016 年以来实际控制人多次对外转让股份，甚至通过变更债转股，在股东之间进行股权转让，且交易价格大相径庭，有理由怀疑股权转让的合理性，以及以交易差价，补齐溢价收购关联企业在注销过程中产生的资金缺口。

（2）平台系统风险

①环境秩序缺失：近年来，网络安全威胁逐渐向工业互联网领域渗透，恶意攻击行为同比翻倍增长，网络风险显著升级（如图 3.5）。数字化转型后，青岛酷特从生产到管理均由大数据平台驱动，恶意网络攻击将带来数据泄露、分布式拒绝服务以及内容篡改等风险。

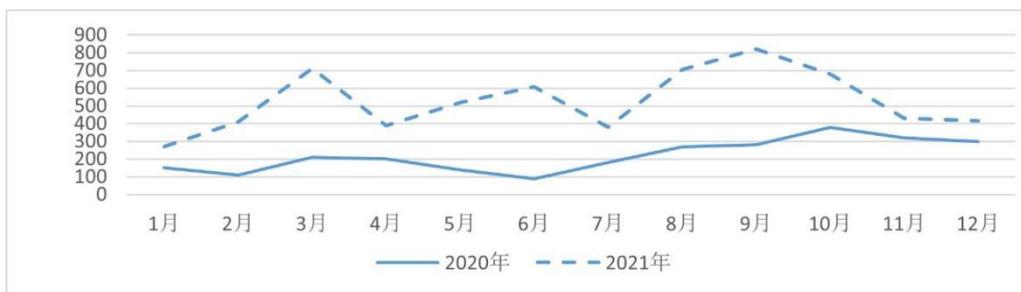


图 3.5 工业互联网网络攻击态势

数据来源：《中国互联网发展报告 2022》

②系统维护风险：为了降低由网络风险带来的潜在经济损失，C2M 互联网平台及各个子系统需要常态化的软件、硬件维护。这需要企业构建完善、科学的恶意行为防御及应急保障制度。但当前青岛酷特欠缺专业人员，相关保障措施未能有效制定并落地。

③业财系统设计漏洞：审计工作开展，需要获取正确完整的财务数据，而其依赖于有效运行的业财系统。基于对青岛酷特相关体系分析，可知 C2M 大数据平台运作下的业财系统，依然存在设计漏洞。一是库存管理时效性漏洞，C2M 模式下的智能制造体系下，库存管理依靠数据驱动，当相关数据不能及时根据生产线实际情况做出调整时，就无法正确指导生产，根据走访，青岛酷特的工厂线当前几乎满负荷运转，主打“零库存”的车间，也因生产能力不足而摆满原材料，以至于无法安放新的生产设备；二是预算管理剥离漏洞，青岛酷特财务系统的数字化转型，方便了企业财务核算、线上报销以及财务数据在企业间的共享，但系统运行将预算管理剥离在外，未能与数据共享平台相连，以至于预算管理委员会无法及时收集相关信息，需要耗费大量人财物力对非统一的数据进行汇总，再由相关人员手动预算编制，随意性和主观干预性较强，难以管控内部徇私行为，使得预算管理科学性降低，影响最终决策。

④数字证据易篡改性：缺失数据保护的系统平台，相关业务数据极易被无痕篡改，直接影响审计证据获取风险，最终传导至审计风险。基于走访调查，青岛酷特以自主设计方式打造的内部业务系统尚不成熟，欠缺强制数据痕迹保留机制，使得审计过程中很难发现人为删减、篡改数据的情况。

（3）技术研发确认计量风险

①研发支出制度：基于公开信息的整理，在研发支出方面，青岛酷特编制了较为全面的项目投入、前置可行性研究、研发项目验收等管理制度，并在经营活动中主动施行。

②项目财务核算：青岛酷特在进行财务核算时，不以项目分类资金。而较为密集的研发活动，使得公司经常在同一时段开展多个研发项目，财务人员遇到类似于设备折旧、后勤人力成本、水电费等需要公摊的项目费用时，往往依据项目总量平均分摊。如此处理方式无法表示出研发项目实际的支出情况，使得最终核算出的研发费用也不够准确，影响基于相关数据进行的投入产出评价与决策。

③项目完工验收：在实际相关项目验收制度的执行过程中，一方面，缺少专家或技术人员在预期目标节点考核和评审，使得研发项目缺失过程管控，导致研发日志、资料的记录与最终实际情况大相径庭。另一方面，财务人员业财融合能力欠缺，在缺乏沟通交流的情况下，对于研发项目的确认计量可能与技术人员想法不同，使得相应费用的资本化时点与实际产生差异。

④项目资本化：研发类支出的费用、资本化的会计处理，直接影响企业当期利润，基于相关公开资料（表 3.10），青岛酷特在会计处理时，有未明确区分研究与开发阶段，而将支出全计入当期损益的可能性。

表 3.10 青岛酷特 2019-2021 年研发投入金额及资本化情况

	2021 年	2020 年	2019 年
研发投入金额（元）	21,782,479.40	12,671,382.65	13,477,155.01
研发投入占营业收入比例	3.67%	2.02%	2.52%
研发支出资本化的金额（元）	0.00	0.00	0.00
资本化支出占投入的比例	0%	0%	0%

资料来源：青岛酷特 2019-2021 年年报

（4）服装定制收入确认风险

①收入确认政策：青岛酷特服装定制业务下，产品基于定制模式分为 ODM（贴牌加工）、OBM（自有品牌定制）和职业装三类，一方面，职业装毛利率低且定制需求单一，本质上属于委托加工产品，归类于个性化定制业务依据存疑；另一方面，酷特大刀阔斧推行 C2M 智能定制生产，但根据招股说明书中的信息披露，利润率最小的 ODM 业务仍在收入总额中占比最大，至 2020 年年报披露时，已将三类模式统一为定制服装收入，无法进行比例分析，但根据同花顺行业分析情况，全国共 37 家非运动服装纺织企业，青岛酷特的销售毛利率水平仅能排到第 22 位，不难判断其仍以贴牌产销为主要收入支撑，收入政策存疑。

②收入确认依据：青岛酷特直销与经销相互联合，不同模式针对不同客户人群，有不同的销售渠道，同类业务在不同渠道下的收入确认条件政策也不尽相同，甚至难以判断。且在实际业务中，财务人员在收到平台数据后，不与合同、结算单对比就直接确认收入，而复杂的流程和庞杂的客户群，容易成为虚构交易的“温床”。近三年年报未披露公司前 5 大客户的具体资料，仅以名次替代，无法数据比较，但青岛酷特在 2018 年曾有“注水”营业收入的“前科”行为，根据蓝鲸财经相关资料显示（如表 3.11），在 OBM 模式下的前十大客户中，有多家“零员工”公司，销售数据真实度存疑。

表 3.11 2018 年青岛酷特与“零员工”^①公司销售情况统计

客户名称	主营业务模式及排名	销售金额
莱芜市奥斐服饰有限公司	OBM 模式下第五	61.65 万元
东营泰茗商贸有限公司	OBM 模式下第六	53.25 万元
苏州淳信国际贸易有限公司	OBM 模式下第七	51.09 万元
山东英皇服饰有限公司	OBM 模式下第十	38.35 万元

资料来源：蓝鲸财经

^① 市场监督管理局数据显示社保缴纳人数为零的公司。

③收入跨期处理：一方面存在赊销赊购模式，收入跨期处理较多，根据 2021 年年报披露，青岛酷特服装定制业务收入 565,98 万元，跨期处理金额涉及 3,347 万元(表 3.12) 占比 6%。另一方面，青岛酷特以财务系统平台上传数据进行收入确认，由于时效性限制，系统数据有时候会与算单最终金额不一致，继而影响财务报表数据。

表 3.12 2021 年度青岛酷特跨期收入情况统计

跨期处理年度	跨期处理金额
2022 年度确认收入（元）	20,084,798.48
2023 年度确认收入（元）	11,564,166.63
2024 年度确认收入（元）	6,505,832.23
2024 以后年度确认收入（元）	26,968,071.99
合计	33,473,904.10

资料来源：青岛酷特 2021 年年报

（5）管理层舞弊风险

①管理层承受压力：青岛酷特于 2020 年上市，三年考核期内，企业合规性和业务增长性需要有较高提升，面对不稳定、经济尚在恢复的大环境，企业盈利具有波动性，管理层业绩压力较大，存在盈利调节等舞弊行为的可能性。

②管理层稳定性：青岛酷特董事长与第一第四大股东为父子女关系，存在实际控制人亲属情况。且数字化转型对企业内部组织形式的全局性颠覆，原部分高管因发展规划与理念不同，选择出走企业。此外，为准备企业在 IPO 上市，有过激进减员的行为，还因此与员工对簿公堂，所以管理层稳定性存在一定风险。

（6）财务评价

①流动比率：该指标是短期偿债能力重要评判依据，数值越接近 2，偿债能力愈强。年报披露数据（表 3.13）可以看出，青岛酷特的流动比率表现良好，连续三年维持在较高水平，显示出其良好的偿债能力，因此，青岛酷特不能及时偿还债务的可能性较小。

②销售净利率：该指标被用来评价企业营业收入的收益水平，据表（3.13）青岛酷特销售净利率在 2019 年至 2021 年期间的波动程度，与同行业可比公司相比相差无几，相关风险较低。

③资本收益率：该指标被用来判断企业经济效益，年报披露数据显示（表 3.13），青岛酷特资本收益率在 2019 年至 2021 年期间，先骤减，后有回升趋势，根据实际情况，波动源于疫情时期外贸停滞，内需减少下的主营业务收入减少，之后企业扩充研发投入，并积极拓展除服装制造外的新产业领域，使得资本收益率逐渐回升。

④总资产周转率：该指标被用来衡量企业销售能力，根据年报披露数据（表 3.13），青岛酷特总资产周转率在 2019 年至 2021 年期间持续走低，企业营运能力方面需要引起注意。

表 3.13 青岛酷特 2019-2021 年主要财务指标

财务指标	指标名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度
偿债能力	流动比率	1.89	3.73	1.99
盈利能力	销售净利率	10.35%	7.61%	12.83%
盈利能力	资本收益率	6.30%	6.22%	12.51%
营运能力	总资产周转率	0.48 次	0.66 次	0.67 次

资料来源：青岛酷特 2019-2021 年年报整理

3.4 和信审计青岛酷特潜存检查风险影响因素分析

3.4.1 审计取证难度大

大数据环境下，审计取证环境发生重大改变，业务平台运行过程中会呈指数般产生海量数据，其中不免充斥着混乱、充满噪音的冗杂数据，加之青岛酷特业务面向国内外，数据内容与结构难以统一，审计人员在证据收集时需要着重验证数据的相关性和可靠性。而基于数据的可篡改性，为保证数据证据的可用性，需要在数据证据获取后进行多方验证。由此，审计人员在审计取证过程中的思维也不能拘于传统，需要站在全局角度综合评判数据证据的质量风险与安全风险。以何种渠道获取数据证据，过量信息如何有效筛选，不同结构的数据证据要选用什么方法来分析，分析出的结果又如何来理解与评价，都是 C2M 模式下，审计人员需要面对与重新思考的难题，这将使取证时的检查风险大幅增加。

3.4.2 审计技术难支撑

C2M 商业模式下，青岛酷特的人、财、物信息均载于海量业务数据之上，由公司各业务系统平台产生、传递，由于其平台系统运行过程中存在固有风险，需要审计单位聚焦数据逻辑，确保储存相关审计证据信息的系统是值得信赖的。同时，数字化环境下，酷特海量数据的收集、存储、整理和分析，离不开审计单位自身数字化平台的搭建与信息化审计人才的支撑，利用计算机开展审计工作再在向利用大数据审计工作转变。根据公开资料整理，和信并未建立全面的数字化审计平台，无法支撑电子审计证据在项目组及事务所内部存储、传递与交流。相应的，根据表 3.14，行业内头部事务所已经开始重

视内部信息技术（取得 CISA 证书的）人员的吸收与培养，相比之下，和信信息技术人员为零，落后行业平均水平。

表 3.14 100 家会计师事务所信息技术人员数量前五名统计情况

会计师事务所名称	信息技术人员数量	排名
德勤华永	305	4
普华永道中天	102	1
安永华明	57	2
信永中和	49	10
致同	35	11

资料来源：中注协公布的 2021 年度会计师事务所综合评价百家排名信息

3.4.3 质量管控不到位

在和信对青岛酷特的审计过程中，未基于 C2M 商业模式特征制定具有针对性的审计计划，对于审计关键事项的把握，也仅以传统服装制造企业视角，选择固定资产、投资性房地产及折旧计提与营业收入的确认，相关审计应对措施也是中规中矩，没有根据青岛酷特具体情况进行程序的调整。作为青岛酷特审计报告的签字注册会计师，孙震和王伦刚在 2022 年 4 月收到证监会警示函，缘由为上述两位签字会计师在对特锐德公司的 5 年年报审计中，存在三宗违规：一是实施租赁相关审计程序时，未对问题数据进行同行业比对，未核实数据可靠性；二是面对收入确认跨期问题，在相关审计程序执行时，未审慎查验相关原始单据；三是对于质保期业务的售后费用，未认真开展进一步分析程序。据此，有理由认为和信会计师事务所对审计人员在项目工作过程中的质量管控，可能也存在不到位的情况。

4 基于熵权法的青岛酷特审计风险评估

依据现代风险导向审计理论，为将审计风险控制在可接受范围内，需要在了解被审计单位的管理环境，研究审计单位的内部运行方法后，识别、评估并对有关审计影响因素综合开展结构分析，量化风险水平，基于对企业财务的全面了解和各项指标的合理预测下，明确审计执行的重点与主要范围。为减少主观想法对评估结果的影响，本文选择使用更加科学客观的熵权法辅助判断。

4.1 青岛酷特审计风险评价指标体系构建

C2M 商业模式下的审计风险，受到特定企业性质和业务运行模式的广泛影响，但仍然以传统审计风险理论的精髓为指导。因此，基于文章第三部分对审计风险的影响因素的分析，在前人研究基础之上，将青岛酷特审计风险评估指标体系分为重大错报风险和事务所审前风险两部分，并进一步细化为 9 个一级指标，再以因果关系继续划分调整为 38 个二级指标（如表 4.1）。

表 4.1 青岛酷特审计风险评价指标体系

风险类型	序号	风险评价指标	风险子因素
重大错报风险	U1	宏观行业状况	经济周期
			国家调控政策
			行业监管环境
			行业税收法规
			行业竞争充分性
			行业成长性
			技术升级风险
			公司治理结构
			公司组织结构
U2	C2M 商业模式下的企业性质	会计政策	
		会计政策变更	
		主营业务性质	
		关键客户	
		重要供应商	
			人力资源情况
			关联方交易

续表 4.1 青岛酷特审计风险评价指标体系

风险类型	序号	风险评价指标	风险子因素
重大错报风险	U3	平台系统风险	环境秩序缺失 系统维护风险 业财系统设计漏洞 数字证据易篡改性
	U4	技术研发确认计量风险	研发支出制度 项目财务核算 项目完工验收 项目资本化
	U5	服装定制收入确认风险	收入确认政策 收入确认依据 收入跨期处理
	U6	管理层舞弊风险	管理层承受压力 管理层稳定性
事务所审前风险	U7	财务评价	流动比率 销售净利率 资本收益率 总资产周转率
	U8	事务所审前固有风险	审计软件功能滞后 审计师专业胜任能力 审计师职业道德
	U9	质量控制风险	审计证据获取难度 大数据审计规范缺失

4.2 青岛酷特审计风险熵权综合评价

4.2.1 问卷调查法建立初始评价矩阵

为搭建初始评价矩阵，本文以问卷调查形式收集审计师打分意见。先基于审计风险指标评价体系，编制审计风险评价表（详见附录 1）。再根据和信对于青岛酷特审计工作的人力分配，对项目组共计 19 位人员（表 4.2）发放问卷并汇总打分结果（见附录 2）。

表 4.2 问卷调查对象具体情况

调查部门	调查对象	调查人数 (个)
合伙人管理委员会	分管业务合伙人	2
质量控制总部	部门经理	1
	复核人员	2
审计项目组	部门经理	1
	项目经理	1
	审计助理	12
问卷调查总人数		19

(1) 建立评价矩阵

将风险发生的可能性分为高、中、低三级，再基于问卷发放与具体打分情况，汇聚并整理实际审计工作中，9 个风险指标受到 38 个风险因子影响的可能性评估值，以此量化每个因子对风险的支持程度，建立评价矩阵（表 4.3）。

表 4.3 初始评价矩阵

风险因素	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9	总计
高	0	0	1	1	2	0	0	1	1	6
中	4	4	2	2	1	1	1	1	0	16
低	3	5	1	1	0	1	3	1	1	16
总计	7	9	4	4	3	2	4	3	2	38

(2) 计算影响因素对应概率值

设风险等级 i 处第 j 个指数的概率值为 D_{ij} ($i = 1, \dots, m; j = 1, \dots, n$)，计算并汇总 9 个风险因素在不同风险等级处的概率值，可以得到表 4.4。

表 4.4 风险概率值表

风险因素	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9
高	0.0000	0.0000	0.1900	0.2700	0.6777	0.0000	0.0000	0.3117	0.4965
中	0.4700	0.3050	0.5800	0.4226	0.2378	0.3311	0.2500	0.3117	0.0000
低	0.6500	0.6555	0.1900	0.2774	0.0000	0.6777	0.6500	0.3117	0.4966

(3) 计算标准化矩阵

依据信息熵的原理，需要对初始矩阵得出的概率值进行标准化分析（式 4.1），继而通过反向指标的数量来判断风险影响因素的变异程度。

$$S_{ij} = \frac{\max(D_{ij}) - D_{ij}}{\max(D_{ij}) - \min(D_{ij})} \quad (4.1)$$

继而得到标准化矩阵 $S = S_{ij}$ ($i = 1, 2, 3; j = 1, 2, \dots, 9$)，如表 4.5。

表 4.5 标准化矩阵

风险因素	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9
高	1.0000	1.0000	0.7333	0.6667	0.1111	1.0000	1.0000	0.3333	0.7778
中	0.3667	0.5067	0.2000	0.3033	0.5556	0.5556	0.6667	0.3334	1.0000
低	0.0000	0.1600	0.7300	0.6967	1.0000	0.1111	0.0000	0.3333	0.7778

4.2.2 熵值确定特定风险因素离散程度

每个风险评估指标的熵会收到第 j 个指标值之间差异的增加而变小，指标中映射的信息量越大，对于风险评估的作用越大，因此需要根据式 4.2 计算熵值。

$$Q_i = \frac{-1}{\ln(n)} \sum_{i=1}^n M_{ij} \ln(M_{ij}) \tag{4.2}$$

根据式 4.3，可以计算风险因素比重 M_{ij} ，基于对数结果表示如表 4.6。

$$M_{ij} = \frac{S_{ij}}{\sum_{j=1}^n S_{ij}} \tag{4.3}$$

表 4.6 风险因素权重

$M_{ij} \ln(M_{ij})$	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9
高	-0.2832	-0.2832	-0.2415	-0.2290	-0.0677	-0.2832	-0.2832	-0.2790	-0.1958
中	-0.3012	-0.2677	-0.1518	-0.2045	-0.2768	-0.2630	-0.3012	-0.2031	-0.2832
低	-0.0000	-0.1241	-0.3003	-0.2883	-0.2832	-0.1010	-0.0000	-0.2832	-0.2611

当 $n=9$ 时， $\ln(9)=2.2911$ ，继而计算得出 $Q_{1j}=0.9678$ 、 $Q_{2j}=0.9618$ 、 $Q_{3j}=0.8414$ 。

4.2.3 熵权确定审计风险综合评价结果

根据熵权理论，当信息熵伴随风险级别指数变小时，提供的信息量增多，数据变异程度和权重变大。所以，利用式 4.4 可以计算任意风险水平下的熵：

$$V_{ij} = \frac{1-Q_{ij}}{\sum_{i=1}^m (1-Q_{ij})} \tag{4.4}$$

计算得出，风险等级权重 $V_{1j}=0.197$ 、 $V_{2j}=0.2003$ 、 $V_{3j}=0.6167$ 。

继而计算综合评价结果（式 4.5）：

$$Y_j = \sum_{j=1}^n V_{ij} * M_{ij} \tag{4.5}$$

可得, $Y_j=[0.0576 \ 0.1017 \ 0.1668 \ 0.0748 \ 0.1343 \ 0.1796 \ 0.1330 \ 0.1257 \ 0.0576]$ 。

4.3 青岛酷特审计风险评估结果分析

根据熵权综合评价结果, 整理得出青岛酷特审计风险因素排序表(表 4.7):

表 4.7 风险因素综合评价结果

序号	风险因素	评价结果
1	U5 服装定制收入确认风险	0.1796
2	U3 平台系统风险	0.1668
3	U4 技术研发确认计量风险	0.1343
4	U8 事务所审前固有风险	0.1330
5	U9 质量控制风险	0.1257
6	U6 管理层舞弊风险	0.1017
7	U2 企业性质	0.0748
8	U7 财务评价	0.0576
9	U1 宏观行业状况	0.0576

基于综合评价结果排序, 可以得出, 在审计实务中, 服装定制收入确认、平台系统风险、技术研发确认计量风险、事务所审前固有风险和质量控制风险居于风险影响因素前五位, 不确定信息含量高, 是 C2M 商业模式下潜在的主要风险点。其中, 平台系统主要影响报表层次, 而服装定制收入确认、技术研发确认计量风险影响具体认定层次, 继而影响对剩余风险的确定, 而对事务所不随审计项目而发生改变的“固有”风险和质量控制风险的不重视则会影响到检查风险, 最终增加审计风险。在和信对青岛酷特的审计过程中, 审计师并未基于其特定的商业模式, 对平台系统、服装定制收入确认以及技术研发确认计量风险引起足够的关注, 追加的相关程序也并不到位, 加之 C2M 商业模式带来的质量控制风险下, 和信并未增强自身数字化基础建设与信息化人才的培养, 使得和信即使对青岛酷特出具了标准的审计意见, 仍有大量投资人与社会舆论对企业的盈利模式与持续经营能力提出质疑。因此, 基于对审计风险因素的熵权综合评估, 为将审计风险控制在可接受范围内, 保证审计结果的最终质量, 审计主体在对 C2M 商业模式下的青岛酷特及类似企业开展审计业务时, 需要着重对上述重大错报风险影响因素进行全面性的风险评估, 继而在总体层面调整整体审计策略, 合理分配审计资源。同时, 基于对具体认定层次错报风险的评估结果, 确定检查风险在审计工作开展中的真实可接受水平, 再基于企业商业模式特质, 选择合适的审计手段, 调整、实施进一步审计程序。此外, 也要重视事务所的信息化建设程度, 以此不断弱化与控制事务所自身潜存的风险。

5 C2M 商业模式下企业审计风险防范措施

5.1 完善总体审计策略

5.1.1 基于业务复杂程度准确设置审计节点

C2M 商业模式下的企业，信息技术高度集中于日常经营运转中，这种特殊性使得其业务具有一定的复杂性和新颖性，在审计工作开展前，要对被审计单位及其外部环境作充分了解研究，在深入商业模式底层逻辑的基础上，审慎制定整体的审计计划，并做进一步详实的拆分细化，尤其是要对时间节点进行科学的规划。依据被审计单位的业务复杂程度，可以有选择的开展预审工作，识别会给财务报表带来重大不确定性的事项，以期在与管理层的及时沟通中，尽早对相关事项进行适时的修正，或者能对某一事项形成一套行之有效的实质性或综合性方案。如果是拥有长期合作关系的被审计单位，则可以对其适时开展一些阶段性的审计工作，例如，对一个季度或半年报表的审核等。这样，就可以将每个审计的时间间隔都进行缩减，更好地掌握公司的运营情况，更及时的发现问题，以此提升审计工作的时效性。

5.1.2 开展审前需求分析缩小数据采集范围

C2M 商业模式基于其复杂的平台系统之上，所牵扯到的主体非常多，包括融资方、消费者、管理层、竞争者等，都会对企业的绩效和资金造成影响。因而，对利益相关者的关注，将有助于发现问题的线索，获取相关的审计证据。青岛酷特产品涵盖了国内外两个主要的市场，地域范围很广，因此，与之相关联的市场环境的改变，也将对公司造成一定的冲击。一方面，审计人员应充分了解国内外的相关法律规定，以避免审计过程中因跨境出现的法律风险。另一方面，要加大对海外市场波动情况、汇率变动等的日常性关注，减少因海外市场的突然变化，而对审计工作造成的冲击。大数据环境下，青岛酷特、上下游单位以及所在行业的数据情况海量且极其复杂，即使开展传统数据抽样处理也难以把控范围。因此，在制定审计工作计划前，可根据审计目标和成本安排，对数据资料进行初步分析和筛选，特别是针对外部数据的相关性开展检验，判断其对于青岛酷特的相关程度，以此，确定审计数据的采集内容以及采集重点，有针对性的缩小审计数据的采集范围。

5.2 优化具体审计程序

5.2.1 审计证据获取过程中引入趋势预测分析

青岛酷特依托信息平台，实现业务系统间的交互与衔接，同时生成并保存大量的财务数据。青岛酷特的信息系统风险评估为高风险，而信息系统的风险直接影响审计质量。趋势预测分析程序能够从内容、关系、时空三个维度出发，对被审计单位承载着相关经济活动信息的数据进行归集、提炼验证和综合评价，再结合多方数据关联比对，增强审计证据质量，有效缓解对信息系统的信任难题。因此，可以引入趋势预测分析开展数据挖掘与前势预测。

在分析程序执行前，需要对审计范围内的数据进行采集和集成，由于趋势分析需要内外部信息的全方位融合，所涉及的数据量巨大、种类繁多，数据源的数据结构不尽相同，为了提升相关数据在后续分析的可运用性，可以先使用数据转换和整合技术对原始数据进行标准化处理，将数据格式的标准进行统一，方便后续的归集整理。为保证数据的质量和可靠性，进一步需要对数据进行聚合、修正以及关联分析，清理去噪，对于发现有问题的数据，应及时记录并剔除。基于海量数据，传统数据存储方式已无法满足数据需求量，为了高效存储，可以基于 Colosuss 系统，实现分布式存储（图 5.1）。

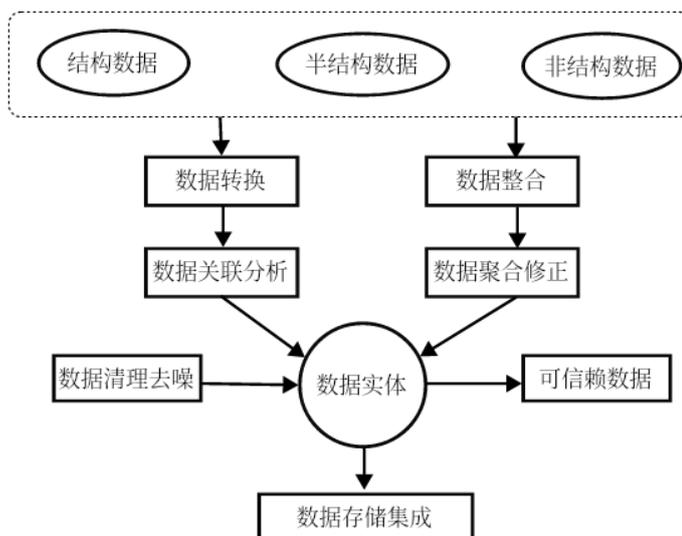


图 5.1 数据收集流程

开展趋势分析时，需要对集成数据做初步的抽取、筛选、分类、统计和标识，接着根据业务需要，运用全局视图技术对被审计单位数据所承载的信息内容进行剥离，并将海量数归集为足够小的集合，利用关联发现技术锁定能够充分代表被审计单位和相关行

业新的数据，再结合动态跟踪技术，实时开展数据快速增量分析和流数据分析，以此深入数据内部价值挖掘，以对被审计单位经济活动的规律性做出合理预测，审计人员得到趋势分析信息后，可以利用数据可视化技术将抽象预测结果以趋势曲线表示，并结合自身专业判断选择审计线索，对照审计工作中的特定情况和被审计单位实质研判验证，进一步追踪和检查相关辅助资料，落实问题，保证后续审计业务工作顺利地完成（图 5.2）。

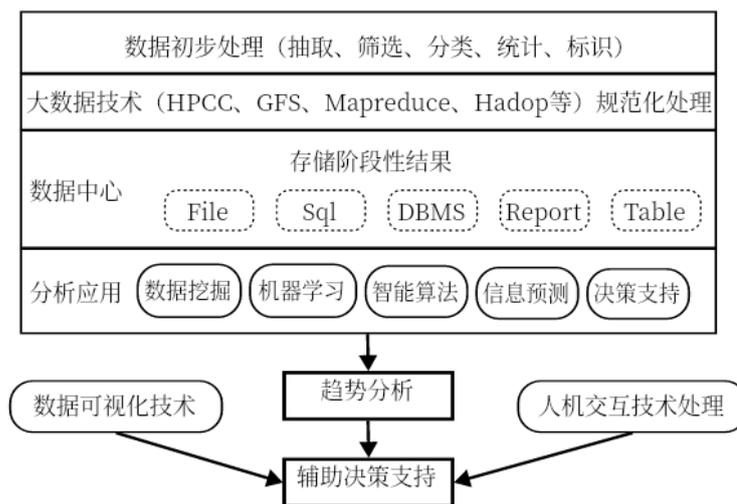


图 5.2 趋势分析预测流程

需要注意的是，趋势分析需要审计机构与被审计单位，在信息交流与传递的过程中多次交互，利用互联网技术进行业务请求，信息反馈和信息确认，需要大量使用数据挖掘技术和基于各种算法的高级计算。近年来大量数据处理技术发展迅速，从实验研究逐步走向实际应用，当前的分析技术已经完全可以满足趋势分析的需求，但工作的顺利开展还需要审计机构自身信息平台的成熟性与审计人员信息化水平相辅相成。

5.2.2 以不同信息数据间的勾稽关系验证营业收入

C2M 商业模式下，对企业进行营业收入取证的过程中，应做好事前准备工作，充分研究被审计单位的收入分类和确认等情况，核实与收入有关的数据证据的可靠性。审计执行过程中，需要结合会计准则相关规定研判收入确认政策是否合规合理，对于企业跨境收入、收入跨期处理或其他存在虚增风险的环节，需要结合单位实质开展进一步审计调查。

(1) 把握业务运行特质，C2M 商业模式下，在对营业收入相关数字证据展开分析评估前，需要通过访谈、观察等方式把握业务平台系统的运行逻辑和特点，摸清业务数据产生的关键节点与驱动因素，追索不同业务流程间的勾稽关系，以此设计出具有针对

性的审计的程序，明确数据分析的方法和范围。在进一步审计程序中，可以利用不同数据间的关联性相互验证，比如检索定位主要客户的 IP 地址，基于地址分散程度、集中程度以及重复情况判断客户和收入的真实性。此外，针对自建订单采集平台和销售小程序的企业，客户数量广泛，单笔订单成交额又低，无法直接判断客户的情况之下，可以将生产部门领料、出货记录等数据与订单增加量相对比，判断是否存在大量刷单而未出货的情况，核实数据的准确性。

(2) 关注非财务指标，C2M 商业模式下，客户定制服务需要经由相应平台系统和小程序来收集，平台系统的下载量、新注册人数、活跃用户量、小程序的访问量等，都是与营业收入密切相关的非财务指标。访问量的增加，平台系统注册人数的增长，一般情况下是营业收入增加的征兆，但若伴随营业收入的增长，相关数据变化情况不大，甚至出现异常情况，就需要审计人员提高警惕，追加审计程序查明原因。

(3) 重视截止性检查，C2M 商业模式下，企业加盟商形式多样，加盟形式也各有不同，预付和赊销同时存在，使得收入确认往往会因实际情况产生跨期处理。审计程序执行时，需要重点关注回归点问题，并以相关交易支付凭证等证据辅助判断账务处理的合规性。

5.2.3 多方信息数据对比落实研发费用穿行测试

对于风险性较强的研发费用，审计人员在审计过程中往往仅开展检查程序，但在 C2M 商业模式下，企业研发项目集中又堆叠，研发周期有长有短，难以直接定论，需要进一步开展更具针对性的审计程序来判断研发项目及其费用确认的合理性。

(1) 穿行测试必须落到实处。审计人员在工作开展中不能只是拿到相关制度文件和项目材料就结束审计程序。对于研发费用相关内部控制，要重点关注项目管理和验收环节，关注项目立项前是否有可行性分析的留底，项目立项的公司审批流程是否合规，项目结项意见是否独立，有无专家技术层面打分。同时，重点测试研发项目核算情况，对于未按研发项目归集成本费用的情况要引起重视，判断成本在各项目间分配的合理性。

(2) 多方数据对比研判费用真实完整性。可以基于访谈掌握研发项目进展，再对相关项目的进度表和测试报告等过程资料进行复核，将所获信息整理后与财务数据对比，以财务与非财务数据间的勾稽情况，验证项目支出是否真实和完整。对于研发费用的准确性判断，可以转换视角和思路，从研发相关的薪酬状况与领料情况入手，从月度、年度两个周期对比人力资源部门工资表和生产部门领用记录，判断研发费用变动合理性。

5.3 推进会计师事务所转型

5.3.1 重视事务所数字化基础设施建设

基于青岛酷特案例可以看出，C2M 商业模式下，企业数据传输、存储等高度依赖系统的特点，让审计取证难度愈发提高。运用大数据相关技术，审计人员可以对青岛酷特大量的数据库开展快速高效的筛选与分析，快速锁定可信赖的相关数据，并且全量审计之下，还可以减轻由于样本量覆盖不足而产生的抽样风险。因此，会计师事务所需要重视自身数字化审计的基础设施建设，借助信息化建设搭建云审计平台与信息库，搭配软硬件升级改造，引入或自行设计适用的审计软件，畅通事务所内部信息的交流与传递，辅助审计人员数据式工作高效开展。同时，还需要完善相关质量控制体系，规范审计人员在大数据技术运用时的行为，兼顾对所获数据证据存储的安全保护，防范信息泄露带来的风险隐患。

5.3.2 坚持多元化调整审计人才结构

传统审计中，具备审计、会计相关专业知识和实务经验的审计人员完全可以胜任审计工作。但在 C2M 商业模式下企业执行审计，缺乏计算机、大数据相关技术的审计人员往往会陷入认知风险。数字经济时代下，审计环境在变化，会计师事务所也应顺势开展内部人才结构多元化调整。一方面，可以通过招聘计算机专业背景人才，扩充专业结构。但大数据的分析整理，最终还是要服务于审计人员的主观决策，需要审计专业经验领航。因此，对于事务所来说，更重要的是开展常态化的审计人才培养。事务所内部应组建专门的人才培养部门，并依据事务所实际项目情况细化具体人才培养方案。注重将知识学习嵌入审计工作中，审前及时召集项目组成员熟悉、研究和初步分析被审计单位的基本情况，审中可以在适当时请教外部专家共同协商沟通，重点攻关。审后将项目“回头看”落实到位，全面梳理和总结审计过程中出现的疑点难点，形成个案分析总结材料，为后续人员的培训与培养方案的打磨提供新的思路。此外，还可以通过推进产教融合，与高校开展人才联合培养，让审计人员不定期到高校学习前沿理论，进行课题合作。还可以通过跨界专题会等交流会的举办，培养视域宽广，涉猎面众多的“综合性”人才。此外，还可以充分用好互联网技术，建设理论与实践互动平台、小程序或 APP 搭载的交流平台等，实现“线上+线下”双轨并行培养。

6 研究结论与展望

6.1 研究结论

本文在现代风险导向审计理论指导下，依据相关准则规定，再整理以往研究成果的基础上，以和信会计师事务所审计青岛酷特为例，识别并定量评估 C2M 商业模式下的主要审计风险影响因素。首先对 C2M 商业模式进行解构，并基于其特质识别、分析该模式下青岛酷特的重大错报风险因素，以及和信审计前就潜存的检查风险影响因素。其次构建青岛酷特审计风险评估指标体系，将熵权法引入定量评估流程，以专家打分结果对各风险因素赋权，再计算得出综合评价结果。基于审计主体视角，提出 C2M 商业模式下审计风险防范措施。经过全文的阐述，得出了以下几点结论：

(1) 相对于常规的商业模式，在 C2M 模式下，企业更多的以信息技术为基础，在销售、运营等方面与常规企业有所不同，而它的业务和财务数据的形成、传输及核算又及其依赖系统平台的运行有效性。因此，存在特定的风险影响因素。

(2) 通过专家打分与熵权法相结合，得出服装定制销售收入确认风险、平台系统风险、技术研发确认计量风险是 C2M 商业模式下，能够对企业财报产生重大影响的关键风险因素，而事务所审前固有风险与质量控制风险，则是影响检查风险的重要因素。

(3) 为防范 C2M 商业模式下的特定审计风险，审计主体应该结合被审计单位商业模式实质，完善总体审计策略和计划安排，通过审前需求分析，在海量数据中锁定审计范围。聚焦至具体审计程序，适时利用大数据技术，增加趋势预测程序，同时优化类企业营业收入、研发费用等会计科目的审计程序。相应的，要配合加强软硬件建设，坚持多元化调整人才结构，以数字化赋能审计风险的化解。

6.2 研究不足与展望

传统制造业搭载“互联网+产业”开展数字化转型已是大势所趋，虽然当前对于 C2M 商业模式的理论与实践研究成果还不够丰富，但全国各地已有很多成功的实践经验值得借鉴和学习。本文相关建议基于和信审计青岛酷特案例的经验

调查,较现有文献来说,能够聚焦具体企业类型,具有针对性。但同时本文在写作过程中,仍存在一些研究不足,希望各位专家学者能够批评指正并予谅解。

一是大数据审计技术应用相关理论掌握不足,使得相应审计风险因素的识别和防范建议,可能未深入实质,且当前已有的众多数据分析系统和方法,虽已经能够应用与实践工作之中,但普及期较长,相关平台建设的技术支撑研究,在落地实际的过程中也存在诸多难题,需要继续开展学科交叉和大数据建设来不断完善和解决。

二是实践应用方面的广度不够,本文仅围绕和信审计青岛酷特一个案例展开研究,受限于资源获取的能力,研究结论的代表性可能不足,未来可以调研更多的 C2M 商业模式企业进行评估和分析,继而提出更有针对性的审计风险规避建议来完善研究。

参考文献

- [1] Awadallah,Abdelmoneim A,Haitha Mohamed.Auditors'Usage of Non-FinancialData and Information during the Assessment of the Risk of Material Misstatement for an Audit Engagement:A Field Study[J].Accounting and Finance Research,2017,7(1)10-13.
- [2]Burr,Tom,Gandara.E-commerce:Auditing the Rage[J].Internal Auditor,2002,59(5):49-49.
- [3]Ball A,Manzo P.Digital Business Strategy:Toward a Next Generation of Insights[J].MISQuarterly,2013,37(2):471-482.
- [4]BLANKS.Why the learn startup changes everythings[M].Harvard Business Review, 2013,25(5):3-5.
- [5]Bryan K,Church J.Gregory,Jenkins,Susan A..Roushm,Jonathan D.Stanley.Auditor-Independence in Fact:Research,Regulatory and Practice implications Drawnfrom Experimentaland Archival Research[J].Accounting Horizons,2015, 29(1)117-119.
- [6]Bee fan world.From C2M to see how personalized intelligent manufacturing landing[J].Enterp Res,2016,(5):14-16.
- [7]Bo Yang.Analysis on Current Situation of E-Commerce Platform for the Development from C2M Model to C2B Model[J].Computational Intelligence and Intelligent Systems,2018,(874):312-321.
- [8]C.E.Shannon.A Mathematical Theory of Communication[J].Bell System Technical Journal,1948,27(4):1538-7305.
- [9]Duan J,Pan H.Research on the application of e-commerce platform for C2Mmodel[J].Mod.Compute.(Prof.Ed),2017,(18):44-48.
- [10]Hogan,C.E,M,S.Wilkins,Evidence on the audit risk model:Do audit fees in the presencof internal control deficiencies?[J].Contemporary Accounting Research,2008(05):19-24.
- [11]Jeffrey Doyle,WeiliGe,Sarah McVay.Determinants of weaknesses in internal

- control over financial reporting[J].Journal of Accounting and Economics,2006,(01):35-37.
- [12]Joseph J,Schultz James Lloyd Bierstaker,Ed O'Donnell.Integrating business risk into auditor judgment about the risk of material misstatement:The influence of a strategic-systems-audit approach[J].Accounting,Organizations and Society,2009,35(2):114-117.
- [13]Jone R,Steve G.Stuutton.Continuous Auditing in ERP System Environment:the CurrentState and the Future Directions[J].Journal of Information System,2010,24(1):91-112.
- [14]Jennifer Itzkowitz.Customers and cash:How relationships affect suppliers'cash holdings[J].Journal of Corporate Finance,2013,(08):45-48.
- [15]Keen P,Williams R.Value architectures for digital business:Beyond the business model[J].MIS Quarterly,2013,7(2):643-648.
- [16]Kochetova Kozloski Natalia,Kozloski Thomas M,Messier William F.Auditor Business Process Analysis and Linkages among Auditor Risk Judgments[J].AUDITING: A Journal of Practice&Theory,2013,32(3).
- [17]Mock T,A Wright.Are audit program plans risk-adjusted?[J].Auditing:A Journal of Practice and Theory,1999,18(1):55-74.
- [18]Moeller Robert.IT Audit,Control and Security[M].John Wiley&Sons,Inc:2010-10-18.
- [19]Xu J.Opportunities and challenges for the transformation of e-commerce platform from C2B to C2M[J].Enterprise Re-form Manage,2017,(58):27-35.
- [20]陈耿,李沛哲,刘语琦.财务舞弊的可视化审计方法研究[J].财会通讯,2022,(01):113-118.
- [21]陈贺鸿.“互联网+”背景下会计师事务所质量控制体系的研究[J].会计师,2017,(15):5-6.
- [22]陈伟.大数据环境下的联网审计风险控制研究[J].中国注册会计师,2018(09):58-63.
- [23]陈大峰,陈海勇.大数据环境下信息系统趋势审计分析[J].财会月

- 刊,2019,(17):116-123.
- [24]曹梦郡,谢海涛.新零售商业模式下财务造假防治研究[J].合作经济与科技,2021,(14):158-160.
- [25]付达院,杨静怡.互联网背景下审计发展趋势与注册会计师审计风险[J].中国注册会计师,2019(07):80-82.
- [26]房巧玲,高思凡.数据基础审计模式:数字技术驱动下的审计供给侧改革[J].当代财经,2021,(08):137-148.
- [27]冯均科.审计工作模式革命:以平台式审计取代项目式审计的构想[J].中国内部审计,2019(08):85-90.
- [28]高明华.数字经济背景下区块链审计风险识别及防范[J].财经界,2021(36):176-177.
- [29]胡林娜.制造业与互联网融合发展背景下 C2M 模式探讨[J].生产力研究,2017,(8):75-78.
- [30]罗珉,李亮宇.互联网时代的商业模式创新:价值创造视角[J].中国工业经济,2015,(01):95-107.
- [31]刘国城,王会金.基于 AHP 和熵权的信息系统审计风险评估研究与实证分析[J].审计研究,2016,(01):53-59.
- [32]李冰,陈玉,刘成立.“互联网+”背景下内部审计的改革与发展[J].当代经济,2017,(28):82-83.
- [33]李洪.数字经济时代的注册会计师审计转型[J].国际商务财会,2017,(09):8-10.
- [34]刘方丹.互联网平台企业审计难点及对策——以九好集团为例[J].国际商务财会,2018,(10):52-54.
- [35]吕映含.走进世界级的“裁缝铺”——红领集团 C2M 商业模式的解构[D].暨南大学,2018.
- [36]林琳,吕文栋.数字化转型对制造业企业管理变革的影响——基于酷特智能与海尔的案例研究[J].科学决策,2019,(01):85-98.
- [37]刘杰,韩洪灵,陈汉文.大数据时代的审计变革:分析框架与实现路径[J].财务研究,2019,(03):42-53.
- [38]李洪.新时期注册会计师审计风险变化与对策[J].中国注册会计

- 师,2021(03):78-81.
- [39]宋夏云,曾丹丹.关联方交易审计风险控制对策研究[J].中国注册会计师,2017,(05):80-84.
- [40]孙玥璠,包娜,张若岚.基于熵权法的信息化环境下重大错报风险评价[J].会计之友,2015(07):84-87.
- [41]宋科艳.工业 4.0 背景下改变我国服装企业生产销售模式的利器—C2M 模式[J].经贸实践,2016(06):61.
- [42]宋迪.人工智能投资对审计决策的影响研究[J].中国内部审计,2022(04):76-88.
- [43]王秋菲,秦爽,石丹.基于大数据的审计风险识别与控制问题研究[J].会计之友,2018(24):93-100.
- [44]吴开钱.审计项目选择的熵权法[J].统计研究,2005(07):80-81.
- [45]吴雪珍.新常态下互联网企业财务风险的防范与控制问题研究[J].中国总会计师,2017,(08):96-97.
- [46]吴武清,赵越,苏子豪.企业信息化建设与审计费用——数字化转型时期的新证据[J].审计研究,2022(01):106-117.
- [47]魏炜,朱武祥.发现商业模式[M].第 3 版.北京:机械工业出版社,2009:37-58.
- [48]肖芬,陈立新.“互联网+”环境下审计风险评估研究——基于模糊层次分析法[J].会计之友,2018,(09):94-98.
- [49]徐垚.大数据和云计算对审计工作带来的影响分析[J].财会学习,2016(15):150.
- [50]徐晨阳,陆纪一,开喆.数字化赋能会计师事务所降低审计风险的路径研究[J].会计之友,2022(19):12-17.
- [51]薛文艳.论审计风险模型的缺陷、重构与应用[J].财会月刊,2022,(01):111-116.
- [52]阳杰,应里孟.大数据时代的审计证据与审计取证研究[J].财会月刊,2017,(01):115-124.
- [53]杨德明,陆明.互联网商业模式会影响上市公司审计费用么?[J].审计研究,2017(06):84-90.
- [54]张新民,陈德球.移动互联网时代企业商业模式、价值共创与治理风险——基于瑞幸咖啡财务造假的案例分析[J].管理世界,2020,36(05):74-86+11.
- [55]张艳.基于云计算发展背景下对会计审计的挑战和影响[J].商业经

济,2017(12):146-147.

[56]张悦,杨乐,韩钰,邱保印.大数据环境下的审计变化、数据风险治理及人才培养

[J].审计研究,2021(06):26-34+60.

[57]宗远卉.“互联网+”背景下现代审计的转型升级[J].冶金财

会,2018,37(10):43-46.

[58]翟华云,李倩茹.企业数字化转型提高了审计质量吗?——基于多时点双重差分

模型的实证检验[J].审计与经济研究,2022,37(02):69-80.

附录 1 审计风险因素评价表

尊敬的女士/先生：

您好，本次调查结果仅作论文研究，请您基于实践工作对青岛酷特的审计风险进行客观公正的打分，感谢您的参与。

一、个人资料

1. 您是否参与或复核过青岛酷特的审计项目

是 否

2. 您是否了解青岛酷特的审计流程

是 否

3. 您的学历

专科及以下 本科生 研究生及以上

4. 您的职位

合伙人口 项目经理 审计员 其他

二、问卷调查正文

请您依据对青岛酷特的认识情况，判断每一个风险因素的程度，并有选择的标注在表格内。

审计风险因素评价表

风险评价指标	风险子因素	高风险	中风险	低风险
1.宏观行业状况	经济周期			
	国家调控政策			
	行业监管环境			
	行业税收法规			
	行业竞争充分性			
	行业成长性			
	技术升级风险			
2.C2M 商业模式下的企业性质	公司治理结构			
	公司组织结构			
	会计政策			
	会计政策变更			
	主营业务性质			
	关键客户			
	重要供应商			
	人力资源情况			
	关联方交易			
3.平台系统风险	环境秩序缺失			
	系统维护风险			
	业财系统设计漏洞			
	数字证据易篡改性			
4.技术研发确认计量风险	研发支出制度			
	项目财务核算			
	项目完工验收			
	项目资本化			
5.服装定制销售收入确认风险	收入确认政策			
	收入确认依据			
	收入跨期处理			
6.管理层舞弊风险	管理层承受压力			
	管理层稳定性			
7.财务评价	流动比率			
	销售净利率			
	资本收益率			
	总资产周转率			
8.事务所审前固有风险	审计软件功能滞后			
	审计师专业胜任能力			
	审计师职业道德			
9.质量控制风险	审计证据难获取			
	大数据审计规范缺失			

附录 2 问卷结果汇总表

风险评价指标	风险子因素	高风险	中风险	低风险
1.宏观行业状况	经济周期	1	5	13
	国家调控政策	0	2	17
	行业监管环境	0	5	14
	行业税收法规	1	10	8
	行业竞争充分性	2	15	2
	行业成长性	0	6	13
	技术升级风险	1	12	6
2.C2M 商业模式下的企业性质	公司治理结构	3	15	1
	公司组织结构	1	3	15
	会计政策	1	4	14
	会计政策变更	0	5	16
	主营业务性质	1	12	6
	关键客户	2	4	13
	重要供应商	1	2	16
	人力资源情况	3	14	2
	关联方交易	5	11	3
	3.平台系统风险	环境秩序缺失	1	2
	系统维护风险	1	17	1
	业财系统设计漏洞	2	14	3
	数字证据易篡改性	17	2	0
4.技术研发确认计量风险	研发支出制度	3	10	6
	项目财务核算	10	8	1
	项目完工验收	2	12	5
	项目资本化	1	3	15
5.服装定制销售收入确认风险	收入确认政策	11	5	3
	收入确认依据	15	3	1
	收入跨期处理	1	13	5
6.管理层舞弊风险	管理层承受压力	4	13	2
	管理层稳定性	0	2	17
7.财务评价	流动比率	0	1	18
	销售净利率	3	3	13
	资本收益率	5	5	9
	总资产周转率	5	13	1
8.事务所审前固有风险	审计软件功能滞后	10	5	4
	审计师专业胜任能力	6	9	5
	审计师职业道德	2	7	10
9.质量控制风险	审计证据难获取	11	6	2
	大数据审计规范缺失	4	5	10

后 记

落笔于此，思绪如潮水般侵袭而来，曾经的流光与对未来的想象在大脑中浑成一团。写下最后一个句号，承载了 20 余青春岁月的学生时代也终要落下帷幕，散场后，未来又该何去何从？

何去何从，又到了要做选择的时刻，人生仿佛有走不完的岔路口，多选之下，是无数种可能性，而每一次选择，都承载着身边之人无条件的信任与支持。

感谢至亲，都说家风是人生第一课，好的习惯和品质，无一不来自于家庭生活的耳濡目染。而父母全心全意的爱，更是给予我源源不断的精神力量，让我能坚定地穿过阴霾，继续保持热爱。回头看，父母却也为我操劳半生，养育之恩，无以为报。

感遇恩师，踏入兰财校门的第一天，茫然、困顿、不知所措，后进苏门，遇恩师，指导学习，关怀生活，严谨认真，亲切备至，迷惘时有指引，倦怠时有鞭策，让我有机会能在做课题、写论文、打比赛中充实的度过三年研究生生涯。回头看，求学之路上的每个阶段都幸有良师提点，才能成人，有今日之成就，提携之恩，无以为报。

感念同窗，我本不是幸运体质，但却能在同一屋檐下遇到几位志趣相投之友，能在快乐时共享喜悦、困难时互相鼓励、落魄时给予安慰，回头看，能同甘苦共进退之人寥寥，异地他乡，相伴之恩，无以为报。

有人说“人生不是轨道，是狂野”，何去何从，其实也不必过多纠结，想走就走，想看就看，去尝试更多可能，大不了从头来过。既如此，那就从这里说再见吧，愿我们长路漫漫亦灿灿。