

分类号 F740.4/97  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 文化距离对中国企业 OFDI 的影响  
研究——基于“一带一路”视角

研究生姓名: 王丰

指导教师姓名、职称: 蔡文浩 教授

学科、专业名称: 国际商务

研究方向: 企业国际化运营与发展

提交日期: 2023年5月31日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 王丰 签字日期： 2023.5.31

导师签名： 蔡文浩 签字日期： 2023.5.31

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 王丰 签字日期： 2023.5.31

导师签名： 蔡文浩 签字日期： 2023.5.31

**A study on the Impact of Cultural Distance  
to OFDI of Chinese Enterprises: From the  
perspective of "One Belt and One Road"**

**Candidate : Wang Feng**

**Supervisor : Cai Wenhao**

## 摘要

企业对外直接投资（OFDI）是“走出去”战略的重要组成部分，也是深化国别交流、增进相互了解的有效途径，“一带一路”倡议的提出更是加速推进了区域经济合作的进程。“一带一路”沿线国家矿产资源较为丰富，能源矿产和各类金属矿产的储量和产量均位于世界前列，且多为发展中国家，具有较大的投资潜力。然而，由于国际经贸环境的变化，文化差异对中国“走出去”企业的影响愈发严重。中国与“一带一路”沿线国家的文化距离较大，由此可能引发的各类风险会潜移默化地影响中国企业 OFDI 的顺利开展。现有关于文化距离对 OFDI 影响的研究取得了不少进展，但由于研究主体、方法及研究范围不一致等因素，仍然没有形成统一的研究结论。因此，开展文化距离对中国企业 OFDI 的影响研究，有助于企业了解其影响程度和作用机制，尽可能规避由文化距离所引致的投资风险，对于促进企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的稳定发展具有重要的意义。

本文聚焦于文化距离对中国企业 OFDI 的影响程度，并探讨出口行为的调节作用。采用中国 2011-2021 年开展过对外直接投资的沪深 A 股上市公司作为研究样本，汇总计算得到“企业-年份-国家”三个维度的直接投资数据，依据改进的 KSI 指数法得到动态国别文化距离指数，并将中国对沿线国家的出口额作为企业出口行为调节变量。实证检验结果显示：（1）文化距离对中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 具有负向影响。即中国与东道国文化距离越大，企业 OFDI 规模越低。（2）文化距离对中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的影响具有异质效应。根据企业性质将样本企业划分为国有企业和非国有企业进行实证检验，发现国有企业和非国有企业样本的文化距离系数均显著为负，但国企样本的文化距离系数绝对值小于非国企，文化距离对非国有企业对外直接投资决策的限制作用会更大；根据企业存续年限中位值划分为存续年限较长的企业和存续年限较短的企业，文化距离系数均显著为负，但相比存续较短的企业，文化距离对于存续较长的企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的负向影响更大；将东道国划分为高收入国家、中高等收入国家、中低等收入国家及低收入国家，发现文化

距离的系数绝对值随着国家收入水平的上升越来越大,即在更高收入水平的国家进行 OFDI 受到文化距离的抑制影响更大。(3) 出口行为的调节效应。文化距离与出口行为的交互项系数显著为负,出口行为并不能够正向调节文化距离对企业对外直接的负向影响。本文在最后从政府角度提出了加强友好合作、完善企业帮扶制度以及建立文化沟通渠道的建议,从企业层面提出了建立风险应急预案、合理制定投资策略以及综合考虑进行 OFDI 区位选择的建议。

**关键词:** 一带一路 文化距离 企业对外直接投资 出口

## Abstract

Enterprise foreign direct investment (OFDI) is an important part of the "going global" strategy, and also an effective way to deepen national exchanges and enhance mutual understanding. The proposal of the "the Belt and Road" initiative has accelerated the process of regional economic cooperation. The countries along the "the Belt and Road" are rich in mineral resources. The reserves and output of energy minerals and various metal minerals are in the forefront of the world, and most of them are developing countries, with great investment potential. However, due to changes in the international economic and trade environment, the impact of cultural differences on China's "going global" enterprises is becoming increasingly severe. The cultural distance between China and the countries along the "the Belt and Road" is large, and the various risks that may arise from this will imperceptibly affect the smooth development of OFDI in Chinese enterprises. There has been considerable progress in existing research on the impact of cultural distance on OFDI, but due to factors such as inconsistent research subjects, methods, and scope, a unified research conclusion has not yet been formed. Therefore, carrying out research on the impact of cultural distance on Chinese enterprises' OFDI will help enterprises understand its impact and mechanism, avoid investment risks caused by cultural distance as far as possible, and have important significance in promoting the stable development of enterprises' OFDI in countries along the "the Belt and Road".

This article focuses on the impact of cultural distance on Chinese enterprises' OFDI and explores the moderating effect of export behavior.

Using China's A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen that have carried out outward direct investment in 2011-2021 as the research sample, the direct investment data in three dimensions of "enterprise year country" are summarized and calculated. The dynamic country cultural distance index is obtained according to the improved KSI index method, and China's exports to countries along the line are taken as the moderating variable of enterprise export behavior. The empirical test results show that: (1) Cultural distance has a negative impact on OFDI of Chinese enterprises in countries along the "the Belt and Road". The greater the cultural distance between China and the host country, the lower the scale of OFDI for enterprises. (2) Cultural distance has a heterogeneous effect on the impact of Chinese enterprises on OFDI in countries along the "the Belt and Road". According to the nature of the enterprise, the sample enterprises were divided into state-owned enterprises and non-state-owned enterprises for empirical testing. It was found that the cultural distance coefficients of both state-owned and non-state-owned enterprise samples were significantly negative, but the absolute value of the cultural distance coefficient of the state-owned enterprise sample was smaller than that of non-state-owned enterprises. Cultural distance would have a greater restrictive effect on non-state-owned enterprises' outward direct investment decisions; According to the median value of the duration of enterprises, divided into enterprises with longer duration and enterprises with shorter duration, the cultural distance coefficient is significantly negative, but compared with enterprises with shorter duration, cultural distance has a greater negative impact on the OFDI of enterprises with longer duration in countries along the "the Belt and Road"; Dividing the host country into high-income countries, middle to high-income countries, middle to low-income countries, and low-income countries, it was found that the absolute value

of the coefficient of cultural distance increases with the increase of national income level, indicating that OFDI in countries with higher income levels is more inhibited and affected by cultural distance. (3) The moderating effect of export behavior. The coefficient of interaction between cultural distance and export behavior is significantly negative, and export behavior cannot positively regulate the negative impact of cultural distance on the direct external of enterprises. At the end of this article, suggestions are proposed from the perspective of the government to strengthen friendly cooperation, improve the enterprise assistance system, and establish cultural communication channels. At the enterprise level, suggestions are proposed to establish risk emergency plans, formulate reasonable investment strategies, and comprehensively consider the location selection of OFDI.

**Key words:** The Belt and Road; Cultural Distance; OFDI; Export



# 目 录

<b>1 引言</b> .....	1
1.1 研究背景与研究意义 .....	1
1.1.1 研究背景 .....	1
1.1.2 研究意义 .....	2
1.2 文献综述 .....	3
1.2.1 文化距离的相关研究 .....	3
1.2.2 企业 OFDI 的相关研究 .....	4
1.2.3 文化距离影响企业对外直接投资的相关研究 .....	5
1.3 研究内容与方法 .....	7
1.3.1 研究内容 .....	7
1.3.2 研究方法 .....	8
1.3.3 技术路线 .....	9
1.4 创新与不足 .....	10
<b>2 理论基础与机制分析</b> .....	11
2.1 理论基础 .....	11
2.1.1 Hofstede 文化维度理论 .....	11
2.1.2 对外直接投资理论 .....	11
2.1.3 交易成本理论 .....	13
2.1.4 外来者劣势 .....	14
2.2 理论机制分析 .....	14
2.2.1 文化距离对企业 OFDI 的影响机制 .....	14
2.2.2 出口行为的调节效应 .....	17
2.3 本章小节 .....	18
<b>3 中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 现状</b> .....	19
3.1 “一带一路”沿线国家社会经济发展现状 .....	19
3.1.1 经济发展水平 .....	19

3.1.2 能源产能 .....	20
3.1.3 劳动力 .....	21
3.2 中国企业在沿线国家 OFDI 现状 .....	21
3.2.1 对外直接投资存量 .....	21
3.2.2 区位分布 .....	22
3.2.3 行业分布 .....	24
3.3 中国企业在沿线国家 OFDI 风险 .....	25
3.3.1 文化差异风险 .....	25
3.3.2 金融风险 .....	25
3.3.3 法律风险 .....	26
3.4 本章小结 .....	26
<b>4 实证分析 .....</b>	<b>28</b>
4.1 模型设定 .....	28
4.2 变量选取与数据说明 .....	28
4.2.1 被解释变量 .....	28
4.2.2 核心解释变量 .....	28
4.2.3 控制变量 .....	29
4.3 数据来源与变量描述性统计 .....	29
4.4 实证结果分析 .....	31
4.4.1 基准回归 .....	31
4.4.2 异质性分析 .....	32
4.4.3 稳健性检验 .....	35
4.4.4 调节效应 .....	37
4.5 本章小结 .....	38
<b>5 主要结论及对策建议 .....</b>	<b>40</b>
5.1 主要结论 .....	40
5.2 对策建议 .....	41
5.2.1 政府层面 .....	41
5.2.2 企业层面 .....	42

<b>参考文献</b> .....	44
<b>致 谢</b> .....	48

# 1 引言

## 1.1 研究背景与研究意义

### 1.1.1 研究背景

企业对外直接投资（OFDI）是“走出去”战略的重要组成部分，也是深化国别间经贸合作、增进相互了解的有效途径。近年来，中国企业 OFDI 规模稳居世界前列，投资规模和投资领域均实现了较大发展。“一带一路”倡议的提出，进一步加速了区域经济合作的进程，随着合作范围不断扩大、合作领域不断深入，中国企业在“一带一路”沿线国家进行 OFDI 将会获得更多的发展机遇。国家十四五规划明确指出，“实现高质量引进来和高水平走出去”是我国建设更高水平开放型经济新体制的重要方面，“以国内大循环吸引全球资源要素，积极促进引进外资和对外投资协调发展”是促进国内国际双循环的关键点。面对目前国际国内复杂多变的经济环境，中国企业 OFDI 依然实现了稳定增长。据商务部统计数据，2021 年，中国企业对“一带一路”沿线 57 个国家非金融类直接投资 203 亿美元，同比增长 14.1%，占同期总额的 17.9%，较 2020 年同期上升 1.7 个百分点，投资主要流向了东南亚等国家。根据《中国对外直接投资统计公报》数据，2013-2021 年中国对沿线国家累计直接投资 1640 亿美元，且对“一带一路”沿线国家直接投资总体呈现增长趋势。在对外直接投资进程中，企业作为生产经营活动的主体，能否保持稳定的发展，深刻地影响着中国经济对外开放合作的健康运行。

在诸多影响中国企业顺利开展 OFDI 的因素中，文化因素的影响作用总是被弱化，而“一带一路”沿线各国在语言、民俗习惯、行为礼仪、价值观、宗教信仰等多方面具有不同的特征和差异，这些因素潜移默化地影响着中国企业 OFDI 的进程。尽管中国与沿线国家经贸合作由来已久，但是各种文化差异仍然存在，需要引起企业足够的重视。为便于后文量化研究，本文将国别间的各种文化差异量化为文化距离。随着中国企业 OFDI 的不断扩张，文化距离对中国企业 OFDI 造成的不利影响日益显现，在实际经济合作中，由于国家间的文化特征复杂多样，因文化距离较大而引起企业投资损失甚至投资失败的案例屡见不鲜。文化距离对企业 OFDI 的影响主要有两种观点，现有研究大多认为文化距离会抑制 OFDI

(Lucke 和 Eichler, 2015; 吉生保等, 2018; 李俊久等, 2020; 王霞等, 2020), 但也有学者发现文化距离会促进 OFDI 的开展 (Thomas 和 Grosse, 2001; Kang 和 Jiang, 2012)。此外, 出口作为企业国际化战略的另一重要行为, 也影响着企业的 OFDI 决策, 现有研究多认为出口与对外直接投资存在替代关系 (Oberhofer 和 Pfaffermayr, 2012)。虽然已有研究对文化距离与 OFDI 的影响关系进行了比较翔实的分析与检验, 但目前仍未形成统一的结论, 也较少将文化距离、出口行为与企业 OFDI 置于同一研究框架, 分析出口行为在其中的调节作用。

“一带一路”沿线各国与中国的文化距离差异性显著, 文化距离较大, 在不同的东道国开展 OFDI 需要具体问题具体分析, 为保障企业 OFDI 活动的顺利展开, 研究文化距离对中国企业在沿线国家 OFDI 的影响程度具有迫切性和必要性。因此, 本文聚焦于中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 案例, 重点研究文化距离对企业 OFDI 规模的影响程度, 并浅要探讨出口行为的调节作用关系, 以期帮助中国企业更好地制定国际化战略决策, 促进中国企业在沿线国家 OFDI 的稳定发展。

### 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

关于文化距离对 OFDI 影响作用的现有研究取得了不少进展, 但由于研究主体、研究方法以及研究范围不一致等因素, 研究结论仍然没有形成统一的认识。并且, 现有研究多使用国家层面的 OFDI 数据进行理论分析和实证检验, 难以体现样本是否存在异质效应。本文基于“一带一路”视角, 将中国企业微观直接投资数据与国别文化距离数据进行匹配, 分析文化距离对中国企业 OFDI 的影响作用, 并探讨企业异质性和不同东道国经济发展水平可能存在的异质效应, 可以针对企业开展 OFDI 从更微观的层面进行分析, 并给予相关建议。此外, 现有研究较少将文化距离、出口行为及企业 OFDI 置于同一框架, 研究出口行为对文化距离影响 OFDI 的调节效应。因此, 本文基于中国企业微观 OFDI 数据, 分析文化距离对企业 OFDI 的影响作用, 并探讨出口行为的调节作用机制, 这在一定程度上丰富了对外直接投资相关理论研究。

#### (2) 现实意义

“一带一路”沿线国家矿产资源较为丰富，多种能源矿产和金属矿产的储量和产量处于世界前列，其中，石油、天然气、煤炭、铁矿及铜矿等资源都是中国经济发展不可或缺的重要矿产资源，沿线国家丰富的资源能够较好解决中国部分资源短缺的问题。此外，相比沿线国家本土企业，中国企业在基础设施、数字经济、制造生产等多个领域具有比较优势，而沿线国家多为发展中国家，经济发展空间大，具有较大的投资潜力，适合中国企业开展 OFDI。当前国内国际经济环境面临着严峻挑战，企业顺利实现“走出去”存在诸多不确定性因素，文化因素的影响作用总是被忽视。“一带一路”倡议更多是从正式制度方面减少企业 OFDI 风险，但文化距离作为一种非正式制度潜移默化地影响着企业投资活动，由于沿线各国与中国的文化距离较大，中国企业进行 OFDI 面临着复杂多样的文化风险，这些风险会直接或间接影响企业投资活动的稳定发展。因此，开展文化距离对中国企业 OFDI 的影响研究，有助于中国企业了解其影响作用程度，了解由文化距离所引致的投资风险，这对于促进中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的健康发展具有重要现实意义。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 文化距离的相关研究

文化距离是投资国与东道国在语言、民俗习惯、价值观、宗教信仰等方面差异的组合，是影响企业 OFDI 行为的重要因素。文化距离对企业国际化运营的影响是多方面的，Wang 和 Giouvriss (2020) 认为，跨国公司在考虑国际扩张时，文化距离是需要重点考虑的因素，已被用作策略、管理和组织行为研究的关键变量。文化距离对企业国际化发展的影响是多方面的，从企业 OFDI 角度，会影响投资的区位选择、进入模式、进入时间以及投资规模等，本文主要探讨其对企业 OFDI 规模的影响。中国企业参与国际分工起步晚，OFDI 也是近些年才实现了较快发展，而“一带一路”沿线国家地区文化特征复杂多样，国别间的文化距离差异性较为显著，由文化距离产生的潜在风险会潜移默化影响着 OFDI 的顺利开展。由于存在信息不对称，中国企业缺乏对东道国文化特征的理解，为尽可能降低文化距离可能带来的各种不确定性风险，企业在进行 OFDI 活动时，前期可能倾向于选择文化距离较小的国家进行直接投资，获得一定的发展后再转向文化距

离较大的国家。

现有关于文化距离的相关研究,大部分学者基于 Hofstede 研究的文化框架展开。Hofstede 在 20 世纪 60 年代至 20 世纪 70 年代,对 IBM 公司进行问卷调查,根据这些数据资料展开了持续的研究,初步确定了以下维度:男性特征与女性特征、权力距离、个人主义与集体主义、不确定性规避和长期导向,在 2010 年增加了第六个文化维度——放纵与约束,不同维度用于衡量不同的文化特征。此外,国外其他学者也对文化维度开展了不同研究, Schwartz (1992) 将文化价值观划分为从自我引导、刺激、享乐主义、成就、权力、安全、遵守、传统、普遍主义、仁爱、精神性等类别; House 等 (2004) 将文化划分为表现取向、自信、未来取向、人道主义、集体主义、性别平等、权利距离和不确定性规避等九个维度。相比其他学者关于文化距离的研究, Hofstede 文化维度理论更有代表性,相关研究也更加充分。因此,本文在后续章节中将以 Hofstede 文化维度理论为基础,基于改进的 KSI 指数模型计算得到国别间的文化距离指数,以进一步进行实证检验和相关分析。

### 1.2.2 企业 OFDI 的相关研究

企业对外直接投资是一国投资主体输出资本、设备、技术、管理技能等无形资产而取得东道国企业经营管理权的行为。在商务部和国家统计局公布的《对外直接投资统计制度》中, OFDI 被定义为“国内投资者以现金、实物、无形资产等方式在国外或港澳台地区设立、购买国(境)外企业,拥有该企业 10%或以上的股权,并以控制该企业的经营管理权为核心的经济活动”。影响企业顺利开展 OFDI 的因素复杂多样,既有企业内部影响因素,也有外部环境影响因素,每个因素起到不同的影响作用,企业要顺利实现有效开展 OFDI,就需要充分了解和评估各项因素的不利影响。外部环境影响因素方面,姚辉斌和张亚斌(2021)利用中国和“一带一路”沿线国家数据,实证检验发现要素禀赋差异(劳动力、人力资本、技术、自然资源、有形资本)影响着中国在沿线国家 OFDI 的开展;秦炳涛等(2019)利用面板门槛模型研究发现沿线国家基础设施建设水平能够促进中国企业 OFDI,但这种促进效应会受限于门槛值; Cezar 和 Escobar (2015)认为制度距离降低了企业在国外开展投资的可能性,丁世豪和张纯威(2019)、陈元清(2020)基于中国 OFDI 数据也得出了相似结论;孟寒和严兵(2020)认为产业集聚能够促进企业 OFDI;此外,文化距离也深刻影响着企业 OFDI 的顺利

开展（王麓锋，2018；李俊久，2020；孙俊新，2020；Zheng 等，2020；Mohsin 等，2021），文化因素目前已成为 OFDI 的研究热点。企业内部影响因素方面，田巍和余淼杰（2012）采用企业层面数据研究发现全要素生产率越高的企业开展 OFDI 的概率越大；王珏等（2023）基于组织学习视角研究发现，连续性经验学习增加了企业连续 OFDI 的可能性，而间歇性经验学习抑制了企业连续 OFDI 的可能性；程时雄和刘丹（2018）使用中国企业 OFDI 数据实证检验发现，企业规模较大和研发水平较高的企业倾向于以绿地投资形式开展 OFDI；其他的一些内部影响因素还包括高管薪酬（Liu 等，2014）、企业所有权性质（Huang 和 Renyong，2014；邱立成和杨德彬，2015）、公司治理（Hu 和 Cui，2014；吕萍和郭晨曦，2015）等。

在上述因素中，文化距离带来的风险更具复杂性和不确定性，企业决策者难以充分评估风险，并且现有研究也尚未形成统一的结论，本文重点关注文化距离对企业 OFDI 影响作用关系。企业开展 OFDI 形式主要为跨国并购和绿地投资，本文主要探讨的是文化距离对企业 OFDI 规模的影响，包含上述两种投资方式。现有研究中，学者们多采用对外直接投资项目数、海外子公司注册资本以及 OFDI 项目投入金额等方式衡量企业 OFDI 规模。OFDI 项目数量一般使用跨国企业海外分支机构，以其具体数量来表示（龙婷等，2019；胡大猛等，2020；徐书彬，2021）；海外子公司注册资本使用公司注册资本按持股比例折算汇总进行测度（胡大猛等，2020；余官胜等，2023）；对外直接投资金额可以使用企业具体的出资额（严兵和张禹，2016）等。为了真实反映企业的 OFDI 行为，减少个别投资金额巨大而影响实证结果可靠性的情况，本文借鉴徐书彬（2021）做法，将企业 OFDI 规模定义为跨国企业海外分支机构的数量，即采用企业在特定东道国当年投资的项目数来衡量企业 OFDI 规模。

### 1.2.3 文化距离影响企业对外直接投资的相关研究

关于文化距离对 OFDI 的影响作用，目前主要有三种观点，即文化距离抑制 OFDI、文化距离促进 OFDI、文化距离与 OFDI 呈现非线性关系。

#### （1）文化距离对 OFDI 存在抑制作用

现有研究多数认为文化距离对 OFDI 具有限制作用。Flores 和 Aguilera（2007）考察了 1988 到 2000 年美国 100 家投资的地点选择，发现制度文化距离对美国跨国公司对东道国的资本投资产生负向影响，并影响了选址的决策。綦建红和杨丽



(2012) 基于 2003-2010 年中国对 40 个国家和地区的 OFDI 数据, 使用 KSI 法和 EDI 方法测算文化距离指数, 结果均表明文化距离会抑制 OFDI, 即中国企业对存在较高文化距离国家的投资意愿不强, 原因可能是在 OFDI 的初级阶段, 在文化距离较低的国家投资有利于企业积累经验, 充分发挥自身优势, 进而降低因陌生环境而带来的成本与风险。Drogendijk 和 Blomkvist (2013) 发现文化距离对中国的 OFDI 产生了负面影响, 中国企业在与中国文化距离较大的国家的投资较少。祁春凌和邹超 (2013) 利用 2003-2009 年中国在 51 个东道国 OFDI 数据, 发现文化距离会对中国 OFDI 形成障碍, 并且这种抑制作用大于制度距离对 OFDI 的促进作用。Lucke 和 Eichler (2015) 利用 1995-2009 年期间 29 个来源国和 65 个东道国的小组数据, 实证检验发现, 与投资国在种族、语言和相似的宗教多样性等方面差异较小的发达东道国对外国投资者最具吸引力, 国家之间较大的文化距离会降低投资者的投资意愿。吉生保等 (2018) 结合中国与沿线国家面板数据, 基于多维距离视角, 实证检验发现文化距离显著抑制了中国 OFDI 的发展, 中国企业更倾向于去文化距离较小的国家开展 OFDI, 且发现文化距离的系数绝对值远大于其他距离系数的绝对值, 文化距离对 OFDI 的影响不可忽视。李俊久等 (2019) 根据 2003-2017 年中国对全球 94 个国家的 OFDI 数据, 采用 PPML 估计方法, 实证检验发现文化距离显著抑制了对外直接投资, 且文化距离对 OFDI 的抑制作用大于制度距离的促进作用, 文化距离影响更大。王霞等 (2020) 选取“一带一路”沿线 30 个国家 2010-2017 年的投资数据, 实证检验发现文化差异会抑制中国对“一带一路”沿线国家的 OFDI, 而被投资国的制度质量又能够在一定程度上抵消或弥补文化差异带来的负面效应。

## (2) 文化距离能够促进 OFDI 的开展

关于文化距离直接正向促进 OFDI 的研究较少, Thomas 和 Grosse (2001) 结合流向墨西哥地区 OFDI 数据, 研究发现, 文化距离和国际直接投资流向显著正相关。Kang 和 Jiang (2012) 考察了中国对东亚及东南亚多国的 OFDI, 发现中国的跨国企业更加倾向于投资与本国文化距离大的国家。现有研究发现了企业学习经验 (Kogut 和 Singh, 1988)、东道国制度 (王霞等, 2020) 等弱化文化距离抑制 OFDI 的程度的途径, Kogut 和 Singh (1988) 认为, 随着日本和其他亚洲国家继续增加在西方的海外投资, 文化距离带来的不利影响可能越来越被企业层面不断增长的经验和抵消。Gomez-Mejia 和 Palich (1997) 认为企业可以通

过深思熟虑的策略克服文化多样性的负面影响,即通过大力投资市场营销和广告努力影响消费者的偏好,或者获得全球扩张的经济效益,例如,利用更大的市场,获得更便宜的劳动力和原材料,来补偿由于文化障碍造成的交易成本。王霞等(2020)认为,在母国与东道国文化差异较大的情况下,短期内东道国可以通过提升制度质量来吸引外资从而减弱文化差异对 OFDI 带来的不利影响。

### (3) 文化距离和 OFDI 呈现非线性关系

由文化距离引起的文化风险具有多样性和不确定性,对企业 OFDI 的作用也存在多种情况,前面两种情况是线性影响、关系结构比较直接,非线性影响是指文化距离在一定范围内是促进 OFDI、在范围外则是抑制 OFDI。綦建红等(2012)使用门槛回归分析发现文化距离与中国 OFDI 呈现一种 U 形关系,当文化距离小于门槛值时,外来者收益增长缓慢,无法抵消外来者劣势的增长速度,文化距离与会抑制 OFDI;当文化距离超过门槛值时,外来者劣势的增长速度小于外来者收益的增长速度,文化距离与会抑制 OFDI。蒋冠宏(2015)利用我国 2004~2008 年 1852 家有海外投资的工业企业研究表示企业投资风险与文化距离呈现“U”型趋势,适度文化距离可以降低企业投资风险,但如果过大会增加企业投资风险。

综上所述,现有关于中国企业在“一带一路”国家 OFDI 也多集中在国家层面数据,鲜有基于企业微观 OFDI 数据,分析文化距离对中国企业 OFDI 的影响作用,并结合企业异质性和东道国经济发展水平进行分析异质性分析。此外,也鲜有研究将文化距离、出口行为及企业 OFDI 置于同一研究框架,探讨出口行为对两者关系的调节作用关系。上述内容也是本文重点解决的问题,下文将逐渐展开。

## 1.3 研究内容与方法

### 1.3.1 研究内容

文章首先对中国企业在“一带一路”沿线 OFDI 的政策背景和经济环境进行阐述,总结研究的必要性,归纳关于文化距离和企业 OFDI 的文献综述,进一步结合理论基础分析文化距离对企业 OFDI 的作用机理,并基于统计分析中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 现状和可能遇到的风险。通过初步的定性分析后,根据国别文化距离数据和中国上市企业微观数据形成实证检验

样本，构建变量指标和计量模型后进行实证分析，检验文化距离对中国企业在沿线国家 OFDI 的影响作用关系，进一步以出口行为作为调节变量，探讨其对文化距离影响企业 OFDI 的调节效应。最后归纳上述研究提出合理化建议。本文研究内容具体安排如下：

第一部分：引言。首先介绍文章的研究背景和意义，结合现有研究梳理文化距离对企业 OFDI 的影响，形成文献综述；其次介绍了本文的研究框架、研究内容和研究方法；最后提出本文的创新之处和不足。

第二部分：理论基础与机制分析。结合文化距离、对外直接投资、交易成本、外来者劣势等理论，深入分析文化距离对企业 OFDI 的作用机理，探讨出口行为对两者关系的调节效应，并分别建立研究假设。

第三部分：中国企业在沿线国家 OFDI 现状。结合宏观和微观统计数据，浅要概括东道国社会经济发展现状，总结中国企业在沿线国家 OFDI 的区位和行业分布特征，并总结企业开展 OFDI 可能遇到的风险。

第四部分：实证分析。首先对变量选取、数据来源以及数据处理进行详细介绍；其次构建计量模型，进行基准回归分析和异质性分析，进一步以出口行为作为调节变量，探讨其对文化距离影响企业 OFDI 的调节效应。

第五部分：主要结论与对策建议。首先对全文进行归纳总结，并结合当前经济环境和政策背景，从政府层面和企业层面提出相应建议。

### 1.3.2 研究方法

文献研究法。充分利用中文（如中国知网）和外文文献检索平台（如 Google 学术、EBSCO），将搜索关键词设定为：“文化距离”、“企业对外直接投资”、“文化距离+对外直接投资”、“出口与对外直接投资”等，搜集相关文献后进行广泛阅读和分类整理，为论文的深入研究提供理论依据。

定性分析与定量分析相结合。本文在梳理现有文献的基础上，对文化距离影响企业 OFDI 的相关研究进行归纳总结，并结合相关理论对文化距离与企业 OFDI 的作用机制进行分析。定性分析后，结合国别文化距离数据和企业 OFDI 微观数据进行实证分析，实证检验文化距离对中国企业在沿线国家 OFDI 的影响程度，并从企业异质性和东道国经济发展水平两个方面检验异质效应。

对比分析。本文在第三章现状分析部分，从东道国不同发展水平、中国企业

OFDI 现状等角度，横向对比了沿线各国存在的特征，并进行分析和总结；在第四章异质性检验部分，从企业异质性和不同国家经济发展水平进行了异质性检验，既丰富了研究内容，也在对策建议部分提出了企业顺利 OFDI 的针对性措施。

### 1.3.3 技术路线

本文技术路线图见图 1.1。

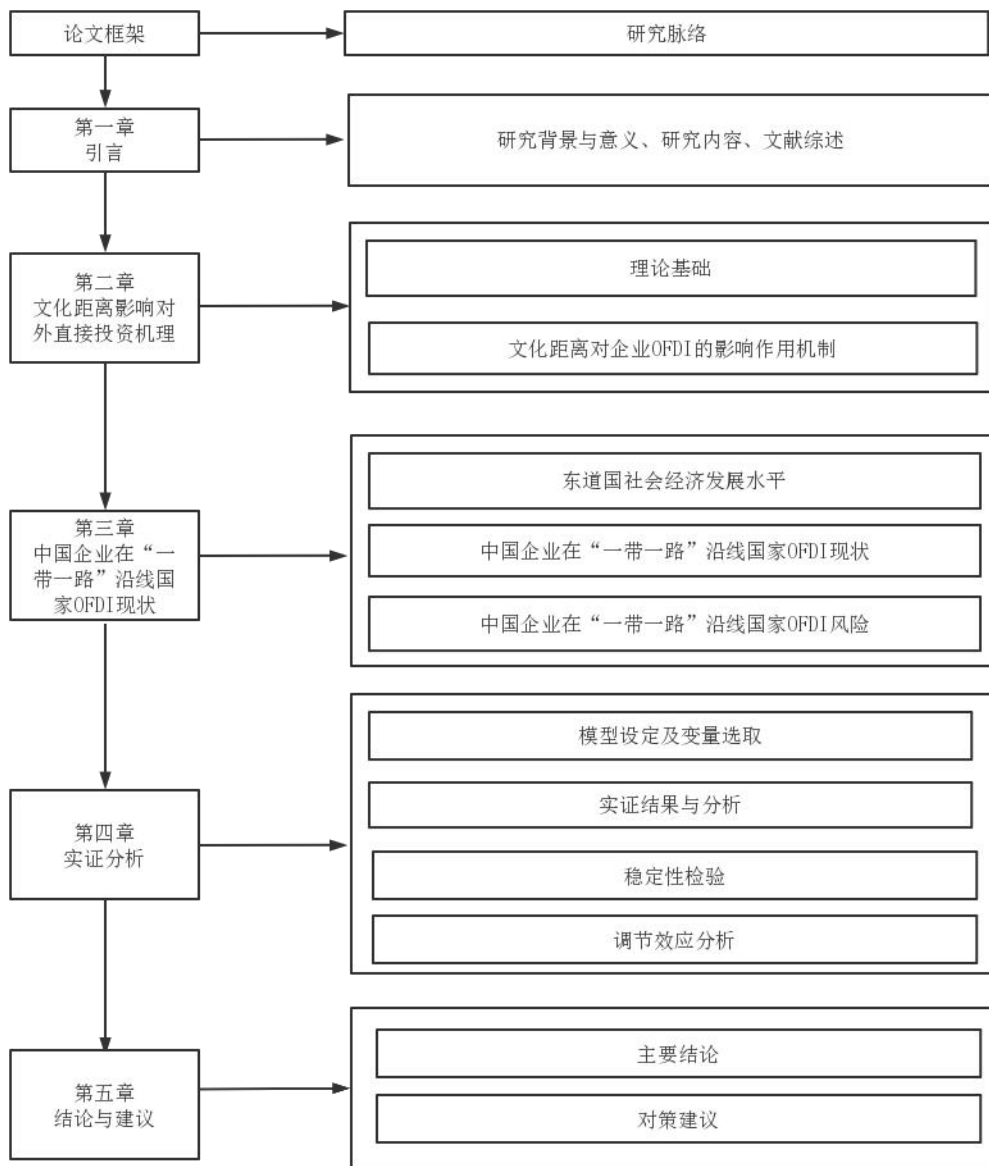


图 1.1 技术路线图

## 1.4 创新与不足

通过梳理现有研究发现，不同学者选择的时间维度、国别范围、变量指标、计量模型等研究方法不同，研究结论也有所不同，关于文化距离对 OFDI 的影响的研究目前尚未形成统一的结论，也鲜有研究将文化距离、出口及企业 OFDI 置于同一框架展开相关研究。因此，本文可能的创新点在于：一是使用企业微观数据，在“一带一路”背景下，现有研究多使用宏观数据进行实证分析，本文以 2011-2021 年中国上市企业数据构建“企业-年份-东道国”直接投资数据，从微观层面分析文化距离对中国企业在沿线国家 OFDI 的影响程度，并基于企业股权性质和企业存续年限等企业异质性特征和东道国经济发展水平分析异质效应；二是研究视角，本文将文化距离、出口、OFDI 置于同一研究框架，并进一步分析出口行为对文化距离与 OFDI 关系的调节效应。

不足之处在于：其一，中国上市企业样本数据库未能包含中国所有企业在“一带一路”沿线国家直接投资案例，Hofstede 官网文化维度评分数据也存在部分沿线国家缺少数据的现象，因此文化距离指标与企业投资数据匹配后会存在一些缺失值，这在一定程度上会影响实证结果的精确性。其二，文化距离包含的因素复杂多样，无论使用什么方法都难以精确量化评价，Hofstede 文化维度数据研究所取样本来自 IBM 公司员工，而这些来自不同国家的员工的观念可能会受到工作环境、企业经营理念及文化价值观等因素的影响，这就使得文化距离的测算存在一定局限性。此外，Hofstede 官网数据是静态的，而企业 OFDI 是动态发展的，虽然改进的 KSI 指数中增加了时间因素，但精确性仍然可能存在些许不足。

## 2 理论基础与机制分析

### 2.1 理论基础

#### 2.1.1 Hofstede 文化维度理论

荷兰学者 Hofstede 长期以来深入开展国别间文化维度差异的研究,其文化维度理论是用来了解不同国家文化差异和辨别不同文化间商业运作方式的框架。Hofstede 最早对文化距离进行测度,在 1967-1973 年间他对 IBM 公司员工进行问卷调查,通过数据整理分析后首先提出了权力距离、不确定性规避、个人主义和男性主义等四个文化维度,随着社会环境的发展,后期逐步增加了长期导向和放纵两个文化维度。每个维度以 0-100 的刻度表示,50 分以下属于相对较低水平,50 分以上属于相对较高水平,综合 Hofstede 官网信息和现有研究,文化距离各个维度如下。

**权力距离 (Power Distance)**。权力距离是集体中处于较低权力层次的成员接受和期望权力分配不均的程度,即面对权力分配不平等时所能容忍的程度。一般情况下,高权力距离指数的国家,社会层级分明,人们对于不平等的接受程度更高;低权力距离指数的国家,社会强调平等,人们会期待更加公平的社会环境。

**不确定性规避 (Uncertain Avoidance)**。不确定性规避是指社会对不确定性和模糊性的容忍程度,与风险规避、遵循规则无关。该维度评分较高说明不确定性规避高,人们对事物的不确定性和模糊性的接受度较低,社会对不同意见包容型不足,一般有正式和规范的法律和制度,人们的思想也更偏向于保守;相反,低不确定性规避指数表明对不确定性和模糊性的接受度较高,人们的思想更加开放,社会的规则、规章等也比较松懈。

**男性特征与女性特征 (Masculine Dimension versus Feminine Dimension)**。这个维度体现了人们对物质成就的态度。该维度分数越高,国家文化越偏向男性性格特征,倾向于竞争氛围,人们更加追求物质成就;相反,国家文化更偏向女性性格特征,更加追求生活质量,注重情感沟通,对竞争的态度一般,会同情弱者或失败者。

**个人主义与集体主义 (Individualism versus Collectivism)**。这一维度指的是人们对群体成员的关心程度和依赖程度。该维度指数越高,表明个人主义倾向越强,表现为实现个人目标更为重要,但并不意味着利己主义,个人的选择和决定

是预期的；相对地，集体主义表明人们更加重视群体的目标和福祉。

长期导向与短期导向（Long-term versus Short-term）。该维度考虑了社会对时间的看法。长期导向的社会倾向于为未来做准备，注重长效发展，包括为了获得长期的成功而推迟短期的成功或满足，强调长期成长；而短期导向的社会更关注目前的发展，注重当前的成绩，不会为了未来而轻易放弃眼前利益，思想认知比较传统。该维度分值越高，社会越倾向于长期导向文化，反之则偏向短期导向文化。

放纵与约束（Indulgence versus Restraint）。这一维度考虑了国家对个人欲望与个人实现的约束程度。放纵的文化中，人们认为自由是较为重要的，社会鼓励人们自由享受生活，具有更少的道德约束；在约束的社会中，个人难以自由享受和满足，社会通常会要求人民遵循规定压制自身需求。该维度指数分值越高，社会文化放纵倾向越强，反之约束倾向越强。

### 2.1.2 对外直接投资理论

早期对 OFDI 的研究被归纳于国际资本流动相关理论范畴之中，后来随着跨国公司 OFDI 的快速发展，资本理论无法解释实际投资活动，OFDI 理论真正开始成立并逐步发展。结合文章研究内容，涉及到的对外直接投资相关理论主要为以下几个理论。

（1）垄断优势理论。Hymer 在 1960 年提出国际直接投资的重要理论——垄断优势理论，与新古典经济学“完全竞争市场”的理想假设不同，垄断优势理论是最早假设不完全市场的理论之一。该理论认为市场不完全竞争导致了国际直接投资，企业可以凭借寡头垄断优势进入竞争对手市场。企业的特有优势可以是物质资本，也可以是先进技术、销售经验、管理知识等无形资产，企业可以利用这些优势抵消在东道国竞争的劣势，从而参与直接投资活动并获利。该理论的局限性在于，无法解释不具有垄断优势的发展中国家对具有垄断优势的发达国家不断增加直接投资的现象。

（2）内部化理论。该理论假设市场不完全竞争和存在交易成本，由于知识等中间产品市场的特殊性，外部交易成本较高，企业进行 OFDI 为降低转移成本，倾向于构建内部化市场代替外部化市场，使得企业得以降低开展 OFDI 的成本，获得更多利益。企业建立内部市场，将经营活动置于统一控制之下，使得所具有的知识资产优势能够以相对较低成本的方式转移到国外，同时，这种方式也可以

有效保护知识产权等无形资产，防止知识产权泄露。该理论的局限性在于，内部化理论侧重于企业内部各类因素的分析，未能充分考虑市场结构等环境因素。

(3) 产品生命理论。1966 年，哈佛大学弗农教授在厂商垄断优势理论的基础上提出，该理论认为，国际直接投资活动的产生是由产品生命周期更迭的必然结果，新产品从进入市场到退出市场要经历导入期、增长期、成熟期、衰退期四个阶段，而不同国家技术水平和存在差异，可划分为发达国家（产品创新国）、较发达国家及发展中国家，产品生产后将依次在上述三个国家之间转移。该理论的局限性在于各个阶段的起止点划分标准难以确认，并且生命周期不是一成不变的，企业可以通过创新影响周期曲线。

(4) 国际生产折衷理论。Dunning (1988) 基于垄断优势理论和内部化理论，在 20 世纪七八十年代提出国际折衷理论，Dunning 从产业组织理论和国际贸易理论中选择了最关键的三个变量：所有权优势、内部化优势及区位优势。该理论认为只有当厂商同时具备三个要素时，才进行国际直接投资；只具备所有权优势和内部化优势时，采用商品出口的形式；只具备所有权优势时，采用技术授权的形式。所有权优势包括技术创新、规模经济、组织管理、资本优势等，内部化优势是企业将所有权优势内部化的能力，区位优势是企业以内部化方式将特定资产与东道国资源要素结合的条件。但该理论侧重于内部化优势，仅适合解释大规模跨国企业。

### 2.1.3 交易成本理论

交易成本理论最早由科斯在《企业的性质》一书提出，他认为任何的经济机制都要成本，价格机制同样也是，交易成本的存在会严重影响资源配置的效率。20 世纪 70 年代，随着 OFDI 理论的建立和完善，学者们将交易成本理论拓展到 OFDI 相关理论进行探讨，分析交易成本对投资活动和贸易活动的作用。交易成本是指达成一笔交易需要花费的各项成本之和，与生产成本是相对概念。传统经济学的理论框架以完全理性的经济人假设为前提，Williamson (1975) 认为交易成本发生的来源为有限理性、投机主义、环境不确定、信息不对称、专用性投资等。Williamson 在 1985 年对交易成本进一步总结为事前交易成本和事后交易成本，前者包括签约、谈判、保障契约等；后者包括营运成本、约束成本、讨价还价的成本等。交易成本理论的核心思想在于收益最大化和成本最小化，企业在东道国进行 OFDI 要保证投资收益大于投资成本，投资活动才能持续开展。东道国



投资环境是由社会、经济、文化、法律等一系列因素所决定的，而“一带一路”沿线国家发展水平不一、投资环境差异性较大，不能以单一的思维和方式处理投资活动问题，企业 OFDI 存在各类风险。面对投资环境不确定性，企业进行 OFDI 前就需要充分评估在东道国的各项风险，国别间的文化差异更需要注意，在有限理性的假设下，东道国为追求自身利益最大化，并不会公布全部投资信息，企业需要提前调研东道国市场，尽量了解语言、行为习惯、价值观、宗教信仰等方面的差异，才能尽可能减少投资过程中的不确定性风险，进而降低交易成本。

#### 2.1.4 外来者劣势

外来者劣势主要是指企业在东道国进行经营或投资活动时，由于存在文化差异、信息缺失、制度差异等问题，与东道国本土企业竞争时处于劣势地位，外来者劣势是企业国际化经营面临的一种特殊问题。Zaheer（1995）认为相对于东道国本土公司，由于对东道国市场不熟悉，企业在国际化经营时可能需要承担各类额外成本，其他条件相同的情况下将导致企业在东道国市场的盈利能力较低。Zaheer（2002）认为这种额外的成本不但包括常见的经济成本，也包括各种制度性成本和社会性成本，两者对企业国际经营活动的影响可能会相互作用，降低企业在东道国的竞争力度。虽然企业进行投资活动面对着诸多的不确定性，但 Zaheer 认为外来者劣势是一个动态概念，随着跨国公司进入海外市场持续进行经营活动，跨国公司会逐步融入到东道国，外来者劣势逐渐减弱，即相对于本地企业的竞争劣势地位也会得到改善。“一带一路”沿线国家与中国文化距离较大，中国企业为弱化外来者劣势的影响顺利开展 OFDI，需要从选择适合的直接投资方式、培育企业所有权优势、与东道国本土企业合作等方面制定符合实际的直接投资战略。

## 2.2 理论机制分析

### 2.2.1 文化距离对企业 OFDI 的影响机制

现有关于文化距离与 OFDI 的研究中，多数学者认为文化距离会抑制 OFDI 的开展，本文在基于现有研究和理论基础的综合分析中，初步认同此项观点，因此理论机制及后续部分也以此观点展开。

#### （1）跨文化冲突

跨文化冲突是指跨国企业在东道国进行 OFDI 活动时,因文化观念差异而产生的冲突,这里的冲突主要指非理性的直接冲突,而跨文化沟通障碍是导致冲突的直接原因。由于文化距离的存在,中国企业工作人员与“一带一路”沿线国家本土企业工作人员具有不同的价值观、宗教信仰、时间观念、民俗习惯以及语言等特征,这些文化特征的差异性在双方的商务合作中可能会造成双方的沟通障碍,双方对待同一事物存在不同的认知和理解,进而导致文化冲突的产生。跨文化冲突对企业 OFDI 的不利影响体现在多个方面,一方面,不利于双方投资合作的深入开展,企业为了解决文化冲突问题需要增加更多的时间和资金投入,可能会造成投资活动的停滞,也就影响企业 OFDI 的推进;另一方面,当这种冲突加剧时,可能引发一些非理性行为,就极有可能造成投资合作的终止,即投资失败。因此,由于文化距离可能会引起跨文化直接冲突,会影响中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的顺利发展,进而限制投资活动的增速和规模扩张。

## (2) 管理成本

根据内部化理论,企业为降低产品的交易成本会建立内部化市场,统一管理经营活动,只有内部化的管理成本低于转移交易节约的成本时,企业才能降低产品的市场交易成本,并实现获益。国别间的文化距离具有复杂性和不确定性,这会直接或间接增加企业的沟通协调成本。“一带一路”沿线国家与中国的文化距离差异性较大,体现在价值观、宗教、民俗习惯、行为方式等多个方面,企业为克服这些不利因素,相比东道国本土企业,就需要在投资活动的前期调研、组织管理、产品推广、合同谈判等过程中,投入更多的精力和成本,这些成本会直接增加中国企业开展 OFDI 的管理成本。Kogut 和 Singh (1988) 认为,即使企业具备较好的技术优势或管理优势,国际化经营仍会受到占主导地位的国家文化的影响,在 OFDI 过程中,投资国与东道国的文化距离较大,就会增加跨国企业内部对来自不同文化国家的员工的组织管理难度,这会在很大程度上增加跨国企业的管理成本。这些因文化距离产生的额外管理成本,就会直接增加企业开展投资活动的负担。当中国企业在沿线国家开展投资活动时,如果因文化距离产生的额外管理成本加上投资的固有成本大于企业的收入,企业基于利益最大化原则可能选择放弃 OFDI; 如果综合成本等于企业的收入,企业可能因扩大市场规模的需要继续进行 OFDI, 企业也可能因无法获得额外利润放弃 OFDI; 如果综合成本小于企业收入,企业极有可能选择继续进行 OFDI。无论企业符合上述三种情况

中任意一种，中国企业进行 OFDI 都会受到文化距离的复杂影响，管理成本是从理性角度考虑的，但一些可能直接导致投资失败的文化冲突也会增加对管理成本的评估。因此，综合分析，文化距离使得企业管理成本增加，这种增加的额外管理成本极有可能阻碍企业 OFDI 的进展。

### （3）信任距离

信任对企业经营发展具有重要影响，在企业对外直接投资过程中，在没有合作基础的情况下，东道国对投资国的信任程度会形成评估企业是否值得合作的重要标准。不同国家文化差异呈现多元化的特征，因此对投资国信任的情感程度也不同，这种信任的情感程度称之为信任距离（党琳静，2020）。信任距离形成的根源是国与国之间在语言沟通、宗教信仰、民俗习惯、价值观等多方面的差异，而这些因素本身也是文化距离的组成部分，人们对待同一事物具有不同的看法，文化距离的存在就造成了国家间信任距离的形成。信任距离的存在，使得中国企业在不完全的东道国市场中处于劣势竞争地位，不利于企业 OFDI 的有效开展。信任距离对中国企业在沿线国家 OFDI 的不利影响是多方面的，一方面，影响东道国市场对中国企业的综合评估。由于中国与“一带一路”沿线国家存在信任距离，就会影响东道国政府、企业及个人对中国企业形象的判断，即使中国企业相对东道国本土企业在公司规模、技术水平、资金等方面具有比较优势，也带着充分的意愿进行合作，但信任距离形成的“国家刻板印象”会形成对中国企业的第一形象，进而影响东道国市场对中国企业的接受程度，使得中国企业与东道国本地企业竞争时处于劣势，不利于企业 OFDI 的顺利开展。另一方面，中国企业对于东道国投资机会难以进行理性评估。中国在沿线国家的直接投资项目一般具有周期长、规模大、高投入的特点，对于中国企业自身而言，信任距离的存在，也会影响中国企业难以对东道国投资机会进行理性评估。由于“一带一路”沿线国家经济发展水平差异性较大，难以通过经济数据和信息对东道国项目进行全面评估，判断投资项目的具体价值，企业会选择参考国家层面的非经济因素形成基本判断，可能就会错过一些与中国信任距离较大、但投资价值高、效益好的项目，进而影响企业的 OFDI 进程。

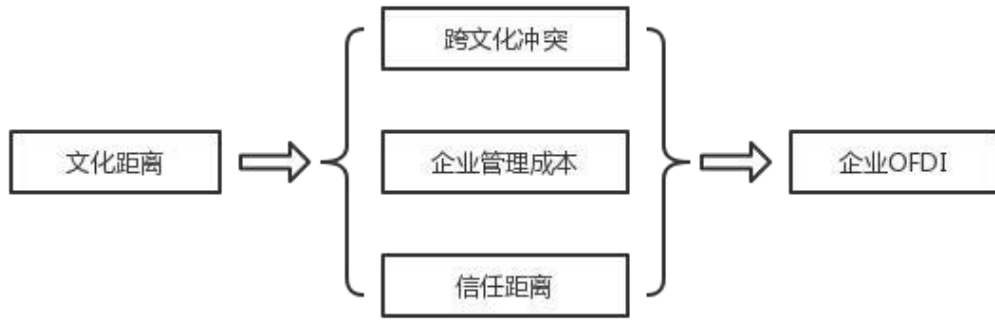


图 2.1 文化距离对企业在“一带一路”沿线 OFDI 的影响机理

资料来源：作者整理

综上所述，文化距离对中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的影响存在多个路径，文化距离会产生跨文化直接冲突，企业管理成本以及信任距离等不利因素（见图 2.1），这些因素会影响中国企业在沿线国家 OFDI 的顺利开展，甚至可能造成投资合作的失败，也即抑制了中国企业在沿线国家的直接投资。因此，基于上述分析，提出研究假说一。

假说一：文化距离会抑制中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 规模

### 2.2.2 出口行为的调节效应

出口是企业参与国际分工的另外一个重要方式，相比对外直接投资，企业选择出口行为面对的文化距离风险和固定成本会更低，因此出口行为影响着企业 OFDI 的决策。根据国际生产折中理论，企业在具有所有权优势和内部化优势，选择出口进入东道国市场，在此基础上具有区位优势以后，再向东道国进行直接投资。Helpman 等（2004）认为，企业选择何种方式进入东道国与企业异质性有关。这异质性主要表现为生产率，生产率最高的企业会通过 OFDI 的方式参与国际分工，效率次之的企业会选择出口贸易的方式进入东道国市场，生产率最低的企业是由于竞争优势不明显、难以承担进入东道国市场的运营成本，会被市场淘汰，最终退出。中国企业现有关于出口影响 OFDI 的研究并没有形成统一的观点，主要两种，一种观点是正向促进，即出口行为能够促进 OFDI，如邱立成和王凤丽（2008）研究发现对外贸易对中国的 OFDI 具有显著的正向促进作用；另一种观点是负向影响，即出口行为会限制 OFDI 的发展，Helpman 等（2004）认为，出口一般具有相对较低的固定成本，OFDI 的可变成本相对较高，当贸易摩擦较

低或规模经济较高时，企业对更倾向于选择出口方式，即在这种情况下，出口行为会抑制企业对东道国的 OFDI。在前文的分析中，初步认为文化距离会抑制中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI，在文化距离背景下，企业国际化行为面对诸多的不确定性和复杂性，会受到价值观、宗教信仰、语言、民俗习惯等多个因素的单一或组合作用影响。一般认为，出口风险小于 OFDI 风险，中国企业进入东道国市场就可能采取出口行为替代 OFDI 的决策，也即出口行为并不会降低文化距离抑制企业 OFDI 的影响，反而可能会加剧这种程度（见图 2.2）。因此，提出研究假说二。

假说二：出口行为对文化距离与企业 OFDI 的关系具有负向调节作用。

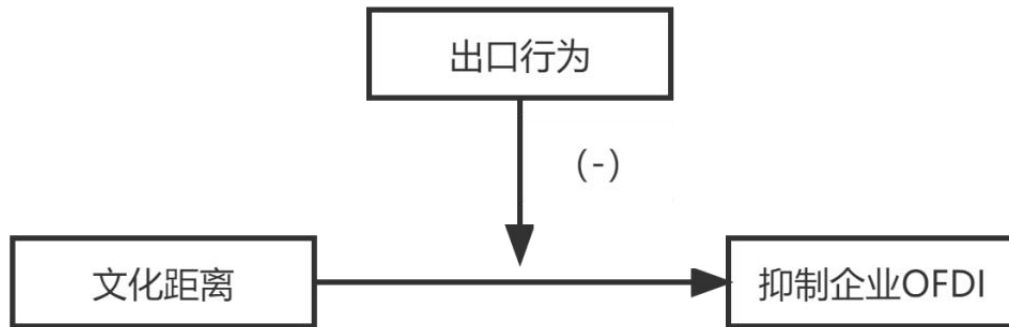


图 2.2 出口行为的调节作用

资料来源：作者整理

## 2.3 本章小结

本章在梳理了文化维度、对外直接投资、交易成本、外来者劣势等相关理论的基础上，重点分析了文化距离对企业 OFDI 的影响路径，文化距离会通过跨文化冲突、增加企业管理成本、形成信任距离等三个角度抑制企业 OFDI，影响企业投资活动的顺利开展，并建立研究假说以。此外，由于文化距离会给企业 OFDI 带来较多不确性，企业可能选择出口行为替代 OFDI，即企业出口行为会加剧文化距离对企业 OFDI 的抑制程度，起负向调节作用，并建立研究假设二。后文将重点针对上述建立的研究假说，建立计量模型并实证检验。

### 3 中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 现状

#### 3.1 “一带一路”沿线国家社会经济发展现状

##### 3.1.1 经济发展水平

东道国经济发展水平是企业进行 OFDI 重点关注的因素。本文参考《对外直接投资公报》和中国“一带一路”网信息，并结合世界银行对各国的收入水平划分标准，对“一带一路”沿线国家范围的界定如表 3.1 所示，本文后续研究内容也将结合表中所列 63 个沿线国家进行样本收集、数据分析和实证检验。以人均 GDP 衡量成员国经济发展水平，整体来看，“一带一路”沿线国家经济发展水平层次差异较为明显，高等收入国家、中高等收入国家及中低等收入国家数量几乎相等，低等收入国家仅有也门、叙利亚、阿富汗等国家，这在一定程度上也说明，沿线国家总体具有相当的经济活力，具备一定承接中国企业 OFDI 的经济基础，适合中国企业进行 OFDI。此外，高收入国家数量占比仅为 30%，多数国家尚未发展为发达经济体，经济发展水平具有较高的增长空间，未来潜在的投资机会也会更多。

表 3.1 “一带一路”沿线国家经济发展水平

收入水平	国家	数量
高收入国家	新加坡、文莱、以色列、巴林、卡塔尔、科威特、阿曼、沙特阿拉伯、阿联酋、捷克、斯洛伐克、斯洛文尼亚、匈牙利、波兰、罗马尼亚、拉脱维亚、立陶宛、克罗地亚、爱沙尼亚	19
中高等收入国家	马尔代夫、土库曼斯坦、阿塞拜疆、伊拉克、约旦、土耳其、格鲁吉亚、阿尔巴尼亚、马来西亚、亚美尼亚、保加利亚、哈萨克斯坦、白俄罗斯、摩尔多瓦、俄罗斯、马其顿、黑山、塞尔维亚、波黑、泰国、	20
中低等收入国家	印度尼西亚、东帝汶、越南、缅甸、柬埔寨、巴基斯坦、斯里兰卡、尼泊尔、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、乌兹别克斯坦、菲律宾、蒙古、孟加拉国、埃及、伊朗、老挝、黎巴嫩、巴勒斯坦、乌克兰、印度、	21
低等收入国家	也门、叙利亚、阿富汗	3

资料来源：根据世界银行数据库和《中国对外直接投资公报》相关数据整理。

### 3.1.2 能源产能

中国能源储备和产能一直以来均位于世界前列,但仍然存在着能源供需不平衡的问题。根据《2022 年度中国石油和化学工业经济运行报告》,2022 年中国进口原油对外依存度达 71.2%、天然气对外依存度为 40.2%,主要能源需求对进口的依赖度相比往年有所下降、但依然较高。能源合作是“一带一路”倡议的重要内容,与沿线国家在能源领域保持稳定的合作关系愈发重要。根据《2021 年世界能源统计年鉴》数据,2021 年中国煤炭、天然气、石油产量分别为 4216 百万吨、2092 亿立方米、199 百万吨。从“一带一路”沿线主要国家煤炭、天然气及石油生产量(见表 3.2)可以看出,沿线主要国家在煤炭和燃气能源产量上均远低于中国,但俄罗斯、沙特、伊拉克等国家石油产量均高于中国,煤炭产能前三的国家为印度、印度尼西亚、俄罗斯,天然气产能前三的国家为俄罗斯、伊朗、卡塔尔,石油产能前三的国家为俄罗斯、沙特阿拉伯、伊拉克。根据海关总署公布数据统计,2021 年中国原油进口主要来源国为沙特阿拉伯、俄罗斯、伊拉克,天然气进口主要来源国为卡塔尔、土库曼斯坦、俄罗斯,结合主要国家的能源产能现状,我国与多数上述国家已经实现了紧密的合作,未来中国在现有合作国家的基础上还应进一步扩大能源合作国范围,以进一步解决能源供需不平衡问题。

表 3.2 2021 年“一带一路”沿线主要国家煤炭、天然气及石油生产量

煤炭(百万吨)		天然气(十亿立方米)		石油(百万吨)	
印度	811.26	俄罗斯	701.67	俄罗斯	536.45
印度尼西亚	613.99	伊朗	256.65	沙特阿拉伯	515.02
俄罗斯	433.67	卡塔尔	176.98	伊拉克	200.83
哈萨克斯坦	115.69	沙特阿拉伯	117.29	伊朗	167.66
波兰	107.64	土库曼斯坦	79.28	阿拉伯联合酋长国	164.38
土耳其	85.63	马来西亚	74.19	科威特	131.09
越南	47.85	埃及	67.80	哈萨克斯坦	85.99
塞尔维亚	36.45	印度尼西亚	59.29	卡塔尔	73.32
蒙古	32.32	阿拉伯联合酋长国	56.99	阿曼	46.82
捷克	31.50	乌兹别克斯坦	50.92	阿塞拜疆	35.14

数据来源:《世界能源统计年鉴》

### 3.1.3 劳动力

企业对外进行直接投资会考虑东道国劳动力的成本，一般认为，劳动力数量更多的地区，其劳动力成本会得到一定控制，投资者也会更倾向于劳动力成本较低的地区。根据“一带一路”沿线国家各年劳动力总数（见表 3.3，篇幅所限仅罗列隔年数据）可以看出，2011-2021 年，中国劳动力总数一直位于第一，除中国外，印度和印度尼西亚劳动力总数远远领先其余国家、处于第一梯队，俄罗斯、孟加拉及巴基斯坦劳动力总数十年来稳定在 3~5 名，越南、菲律宾、泰国及埃及等国劳动力十年来基本保持相同排名位置。从劳动力总数增长趋势分析，印度尼西亚 2021 年劳动力总数相比 2012 年增长了 15.63%，其余国家劳动力总数波动不大，保持在相对稳定的水平。

表 3.3 “一带一路”主要沿线国家劳动力总数（单位：百万人）

	2012 年		2015 年		2018 年		2021 年
中国	794.13	中国	804.77	中国	799.48	中国	792.08
印度	476.76	印度	501.61	印度	473.42	印度	471.30
印度尼西亚	120.35	印度尼西亚	125.46	印度尼西亚	133.00	印度尼西亚	139.16
俄罗斯	76.88	俄罗斯	76.15	俄罗斯	74.55	巴基斯坦	73.78
孟加拉	66.53	孟加拉	70.59	巴基斯坦	70.05	俄罗斯	71.77
巴基斯坦	61.66	巴基斯坦	66.19	孟加拉	68.07	孟加拉	69.82
越南	52.96	越南	55.26	越南	55.50	越南	56.15
菲律宾	41.87	菲律宾	44.31	菲律宾	43.43	菲律宾	43.83
泰国	39.95	泰国	39.91	泰国	39.03	泰国	39.05
缅甸	29.26	缅甸	30.45	土耳其	32.98	土耳其	32.62
埃及	28.38	埃及	30.24	埃及	28.25	埃及	28.46

数据来源：世界银行数据库

## 3.2 中国企业在沿线国家 OFDI 现状

### 3.2.1 对外直接投资存量

自“一带一路”倡议提出以来，中国与“一带一路”沿线国家在金融合作、



基础设施建设、绿色发展等多方面展开合作，并签订了多项投资保护协定，为企业开展 OFDI 提供更加便利、更加健全的投资环境。随着投资合作的不断深入，越来越多的中国企业选择在沿线国家进行直接投资，根据《中国对外直接投资统计公报》，2013 年至 2021 年期间中国向沿线国家或地区累计对外直接投资已达到 1640 亿美元，OFDI 规模实现了较大发展。图 3.1（篇幅所限，仅列出隔年数据）为 2013-2021 年中国对“一带一路”沿线 OFDI 存量变化情况，图中虚线为 OFDI 存量的增长趋势，从中可以看到 2013-2021 年中国对沿线国家 OFDI 存量整体呈现为持续且相对稳定的增长趋势。虽然截止到 2021 年，中国在沿线国家或地区的 OFDI 存量增长到 2138.4 亿美元，但这项数据在中国总对外直接投资存量中占比仅为 7.7%，说明中国企业在沿线国家直接投资仍然具有较大的增长空间，而沿线国家要素禀赋差异较大，随着投资合作的深入，东道国的投资环境也会更加完善，中国企业可结合战略规划提早进行投资布局。

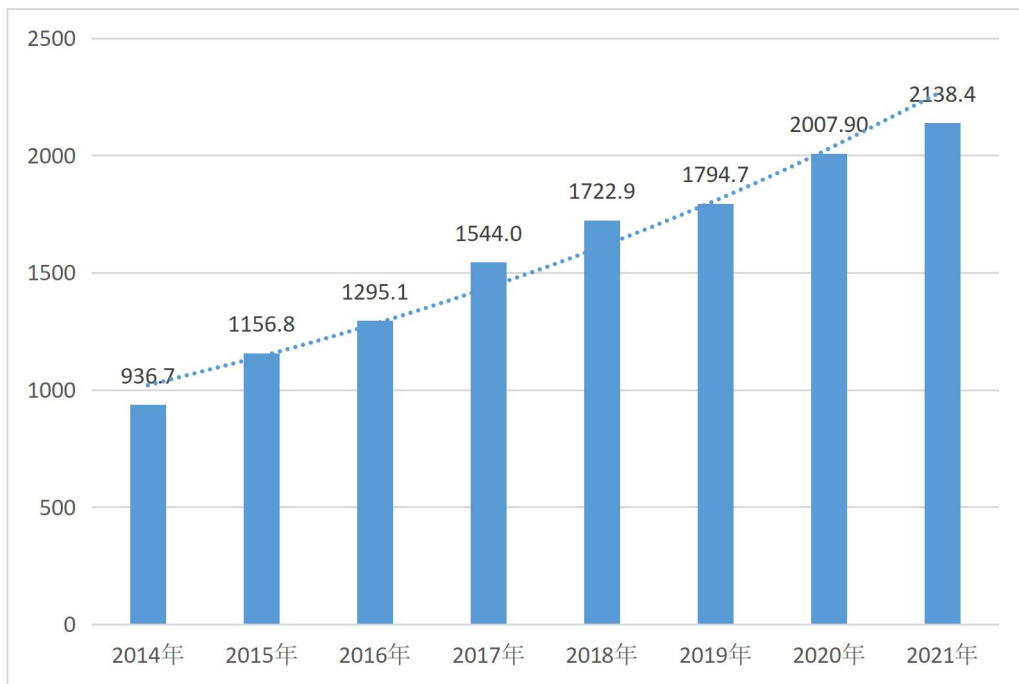


图 3.1 中国企业在沿线国家 OFDI 存量的现状（单位：亿美元）

数据来源：结合历年《中国对外直接投资统计公报》整理而成

### 3.2.2 区位分布

不同国家在语言沟通、宗教信仰、价值观、民俗习惯等方面呈现不同特征，企业在进行 OFDI 区位选择时会结合自身比较优势和发展战略做出不同选择，总

体来看,中国企业更倾向于文化距离小、要素禀赋优异的区域。从东道国国别构成来看分析(见表 3.4),在“一带一路”沿线各国和地区中,2021 中国对外直接投资存量排名第一位的国家为新加坡,对其直接投资存量达 6720.2 亿美元,远远超过其他国家,为第二名印度尼西亚的 3.34 倍,后序为越南、俄罗斯、马来西亚、老挝、泰国、阿联酋、哈萨克斯坦、巴基斯坦等国家。实际上,梳理 2014-2021 年中国在“一带一路”沿线国家 OFDI 存量数据情况,历年来对东南亚的投资规模均处于第一梯队,并且直接投资总量中的占比呈现持续上涨的趋势,远超过对其他区域的直接投资规模。主要原因可能是,我国同东南亚国家经济交往由来已久,新加坡、印度尼西亚、马来西亚等东南亚国家居住着较多中国人,文化距离相对较低,新进入的中国企业不会面临较多的文化风险,东南亚经济发展水平较高、地理位置较近也是中国企业在东南亚国家进行 OFDI 重要的因素。从其他区域来看,中国对俄罗斯和蒙古的 OFDI 规模一直处于比较稳定的增长趋势,且近年来中国一直是蒙古外商直接投资的第一大国。此外,中国对阿拉伯国家的投资有不断增长的趋势,2022 年 12 月,首届中国-阿拉伯国家峰会发表了《中华人民共和国和阿拉伯国家全面合作规划纲要》,中国与阿拉伯国家在投资领域达成多项合作文件,这为中阿经济合作迎来了新的发展机遇,预计中国对阿拉伯国家直接投资的规模和比重在未来会有进一步增长。

表 3.4 2021 年中国对主要沿线 OFDI 投资存量(万美元)

国家名称	年底存量	国家名称	年底存量
新加坡	6720228	柬埔寨	696559
印度尼西亚	2008048	缅甸	398821
越南	1085211	沙特阿拉伯	352419
俄罗斯	1064411	印度	351889
马来西亚	1035515	以色列	344770
老挝	993974	伊朗	341997
泰国	991721	乌兹别克斯坦	280772
阿拉伯联合酋长国	984494	孟加拉	220448
哈萨克斯坦	748743	伊拉克	194183
巴基斯坦	748538	土耳其	192136

数据来源:国家统计局

### 3.2.3 行业分布

中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 行业分布具有明显的空间差异性，即在不同的区域具有不同的行业侧重点。中国企业在沿线国家的投资项目具有周期长、投入大的特点，这与当前“一带一路”倡议推进的进展有关，数据显示（见图 3.2），2021 年末，中国境内投资者在“一带一路”沿线设立境外企业超过 1.1 万家，涉及国民经济 18 个行业大类，当年实现 OFDI 达 241.5 亿美元，比上年增长 7.1%，较 2012 年翻一番，占同期中国 OFDI 流量的 13.5%。从 OFDI 流入行业的分布情况看，对制造业的 OFDI 具有明显的倾向，投资金额达到 94.3 亿美元，占 39%。这与中国当前的产业优势相符，中国拥有世界上最完整的工业生产体系，企业在制造业具有规模优势和技术优势，在沿线国家进行 OFDI 也会更倾向于这一行业。批发和零售业次之，占比达到 13.8%，得益于中国的工业生产优势，批发和零售行业实现了较快的发展，企业在东道国批发和零售市场具有相当的竞争力。除此，对建筑业的投资为 24.1 亿美元，占比约为 10%，自“一带一路”倡议提出来，中国与沿线国家在基础设施建设领域签订了多项合作协议，为提升沿线国家的互通水平，未来还会加大对基础设施的投资，中国企业自身具备工程建设比较优势，未来这一行业仍可能会保持稳定的增长。投资流入的其他主要行业为：租赁和商务服务业、电力/热力/燃气及水的生产和供应业、交通运输/仓储和邮政业、金融业、居民服务/修理和其他服务业、科学研究和技术服务业，相应的投资流入占比也分别达到 9.5%、7.7%、6.9%、5.6%、2.5%、2.2%。

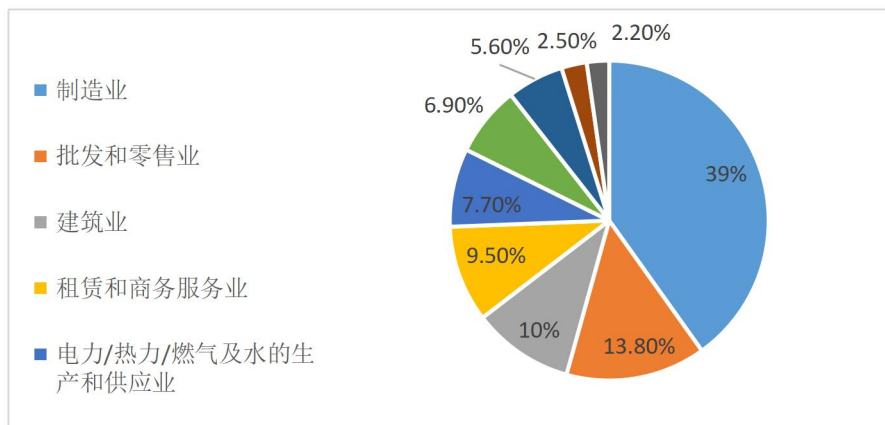


图 3.2 中国对沿线国家 OFDI 行业分布图

数据来源:根据《中国对外直接投资统计公报》整理

### 3.3 中国企业在沿线国家 OFDI 风险

#### 3.3.1 文化差异风险

文化差异是一个组合概念,由其产生的文化风险具有复杂性和不确定性。“一带一路”沿线国家众多,这些国家在宗教信仰、价值观、民俗习惯、语言沟通、礼仪等方面呈现出的差异性组成了文化距离的多元化特征,这些风险可能单一也可能组合作用阻碍着企业 OFDI 的顺利开展。中国企业对沿线国家 OFDI 的过程中,由于东道国在文化差异的各个方面存在不同的表现特征,这种差异性会给企业的投资和商务沟通带来不同水平的影响。语言方面,“一带一路”沿线国家官方语言多达 50 余种,实际使用的语言多达 2000 余种,语言差异较大,这对中国企业在沿线国家进行投资活动展开商务沟通具有相当的挑战性,尤其在企业扩大 OFDI 范围后会面对更加多样的语言环境,企业处理好语言问题具有一定难度。宗教方面,沿线国家宗教氛围比较浓厚,中东的沙特阿拉伯、伊拉克、叙利亚、伊朗等国主要以伊斯兰教为主要宗教,南亚的泰国、缅甸、柬埔寨、不丹、斯里兰卡等国主要以佛教为主要宗教,印度第一大教是印度教,俄罗斯主要宗教为东正教,以色列主要宗教是犹太教,中国企业在相关地区进行经营活动时,如果不能充分了解这些内容,可能会影响投资的稳定性。此外,中西方不同的时间观念、礼仪形式、价值观等也影响着投资活动的顺利开展。

#### 3.3.2 金融风险

企业在 OFDI 过程中,由于各国金融发展水平参差不齐,可能会受到金融风险的不利影响。金融作为“一带一路”倡议的重要支撑,有效防范化解金融风险对企业顺利开展 OFDI 具有重大意义。企业在沿线国家开展 OFDI 时遇到的金融风险主要为外汇风险和信用风险。外汇风险方面,目前“一带一路”经济合作认同采用美元结算的方式,但为便于推荐合作进展,许多投资活动需要使用东道国货币支付,而一些国家货币币值不稳定、汇率波动较大,在进行国际支付活动时就有可能产生汇率风险。“一带一路”沿线各个国家,仅有少部分西亚国家采用固定汇率制度,不会受到汇率波动风险的影响,如叙利亚、土耳其、约旦、沙特阿拉伯等(陈伟光和缪丽霞,2017)。而多数沿线国家多为小币种发展中国家,货币流通性较差,兑换过程相对繁琐(王灿,2018),在与人民币兑换的过程中不仅增加企业的时间成本和管理成本,也增加了一定的汇兑风险,会对企业投资

产生了一些不利影响。信用风险主要是指交易过程中，一方未履行合同约定而对对方造成损失，从而引起投资风险，“一带一路”沿线多数国家经济发展规模有限，信用管理机制不健全，行业内也缺乏有效监管，企业在投资合作中遇到东道国企业或者客户不履行约定时，难以快速和有效地处理信用问题，就有可能造成投资项目的失败。

### 3.3.3 法律风险

“一带一路”沿线国家存在着大陆法系、英美法系及伊斯兰教法系等多种法系，法律环境的差异性会增加中国企业 OFDI 的复杂性和不确定性，从而带来一定的法律风险，这种风险主要体现在法律环境、知识产权以及劳工方面。法律环境方面，一般来说，大陆法系国家对跨国经营者的保护力度明显弱于英美法系（党琳静，2020）。而“一带一路”沿线国家大陆法系所占比重较大，企业在大陆法系国家进行对外直接投资，相比英美法系国家可能会引起更多的投资纠纷。知识产权方面，目前我国与“一带一路”沿线国家制定了国际公约，在公约中明确规定了双方国家知识产权保护的范围、权限、审查的标准、申请的流程等（宋海亮，2020），但企业进行 OFDI 时仍然可能受到东道国本土知识产权法律法规的约束。如果企业自身对法律风险不重视或者无法识别，就可能无法有效保障企业知识产权的权益。劳工方面，近年来中国对“一带一路”沿线国家工程承包的规模不断增加，经济合作不断深入，对外劳务输出难以满足企业发展需求，通常需要雇佣本地劳务人员，但沿线国家存在着劳动法律制度建设不健全的情况，发生劳务纠纷时难以保障中国企业的权益，从而带来相应法律风险。

## 3.4 本章小结

本章节首先分析了“一带一路”沿线国家社会经济发展现状，从经济发展、能源产能、劳动力总数等三个影响企业对外直接投资决策的重要因素进行浅要分析，整体来看，企业在沿线国家 OFDI 具有一定的稳定性。其次，归纳了中国企业在“一带一路”沿线国家的直接投资现状，从规模上看，2014-2021 年整体为增长趋势；从国别选择上，对新加坡 OFDI 存量最多，除此，投资主要流向了印度尼西亚、越南、泰国、马来西亚、老挝、阿拉伯联合酋长国、哈萨克斯坦、巴基斯坦等国；从投资行业上看，制造业仍是第一选择。最后分析了企业进行对外

直接投资可能存在风险，从文化差异、金融及法律等三个角度进行了分析，各个国家在各种风险的侧重有所不同，其中，语言、行为风险产生的不利影响越来越低，企业更应关注在价值观念、宗教信仰等方面的差异，金融风险和法律风险同样在不同国家具有不同特征，同样需要引起注意。当前中国与沿线国家在多领域深化合作，并致力于打造命运共同体，随着“一带一路”倡议的不断深入，相关投资风险也会进一步降低。

## 4 实证分析

### 4.1 模型设定

为了研究文化距离对中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的影响程度，构建如下基准回归模型：

$$OFDI_{ijt} = \alpha_0 + \alpha_1 CD_{jt} + \alpha_2 Controls + \lambda_t + \varepsilon_{ijt} \quad (1)$$

(1) 式中， $OFDI_{ijt}$  表示 i 企业在 j 国第 t 年的直接投资规模， $CD_{jt}$  表示中国与 j 国第 t 年的文化距离， $Controls$  为控制变量，具体包括东道国经济发展水平 (PGDP)、工业发展水平 (IO)、企业发展能力 (EDC) 及企业管理成本 (EMC)， $\lambda_t$  为时间固定效应， $\varepsilon_{ijt}$  为随机扰动项。

此外，为了进一步检验出口行为对文化距离影响企业对外直接投资的调节作用，构建企业出口行为和文化距离的交互项，模型如下：

$$OFDI_{ijt} = \alpha_0 + \alpha_1 CD_{jt} + \alpha_2 EXP_{jt} + \alpha_3 CD_{jt} \times EXP_{jt} + \alpha_4 Controls + \lambda_t + \varepsilon_{ijt} \quad (2)$$

(2) 式中， $EXP_{jt}$  表示出口行为，由于企业层面的出口数据参差不齐，存在较多的缺失值，难以保证数据的完整性，因此本文使用中国企业在 t 年对 j 国的出口总额作为代理变量进行实证检验。

### 4.2 变量选取与数据说明

#### 4.2.1 被解释变量

被解释变量为企业对外直接投资规模，当前研究在测度企业对外直接投资规模时常用对外投资项目数和金额作为具体的衡量指标，本文结合数据可得性，参照徐书彬 (2021) 做法，使用企业在特定东道国的投资项目数作为对外直接投资规模的代理变量。数据处理时参照刘莉亚等 (2015) 做法，如果关联关系为“上市公司的子公司”、“上市公司的联营公司”和“上市公司的合营公司”，且上市公司股权比例超过 10%，则认为企业发生了一次对外投资，最后进行汇总得到企业-年份-东道国三个维度的对外投资次数作为对外直接投资规模。相关数据来自国泰安 CSMAR “海外直接投资数据库”。

#### 4.2.2 核心解释变量

核心解释变量为国别文化距离，Hoffstede 文化维度评分对于测算文化距离

比较成熟，现有研究也多选择此项数据为基础进一步完成测算。Kought 和 Singh (1988) 基于 Hofstede 文化维度评分，采用欧几里德距离度量，构建了 KSI 指数计算模型，为完成文化距离直接测算提供了思路。但霍夫斯泰德文化维度评分为 2015 年数值，属于静态指标，由于企业 OFDI 行为会随时间动态发展，为进一步保证实证检验的有效性、使得文化距离数据体现具有动态演变趋势，本文参考杨勇等 (2018) 思路，在 KSI 计算模型基础上引入中国与东道国建交年份和投资年份，具体公式如下：

$$CD_{jt} = \left\{ \sum \left[ (I_{jd} - I_{CHd})^2 / V_d \right] / 6 \right\} T_{0j} / T_{jt} \quad (3)$$

在 (3) 式中， $CD_{jt}$  为东道国  $j$  与中国第  $t$  年的文化距离数值， $I_{jd}$  为  $j$  国  $d$  维度的文化维度数值 ( $d$  为六个文化维度之一)， $CH$  代表中国， $V_d$  是  $d$  维度所有国家文化距离的方差， $T_{0j}$  为东道国  $j$  与中国建交的年份， $T_{jt}$  为东道国  $j$  的投资年份。

### 4.2.3 控制变量

(1) 东道国工业发展水平 (IO)。本文研究样本中，中国企业对“一带一路”国家直接投资案例近 72.18% 流向制造业，而制造业是工业的主体，东道国工业发展水平会影响投资者的 OFDI 决策，需要进行控制，本文以东道国工业增加值取对数表示。

(2) 东道国收入水平 (PGDP)。居民收入水平是影响投资者决策的关键因素，需要进行控制，本文参考徐书彬 (2021) 做法，采用东道国人均 GDP 表示，并对数据取对数处理。

(3) 企业管理成本 (EMC)。国别文化距离的存在会增加企业的管理成本，当企业管理成本较高时，企业可能选择放弃 OFDI，即管理成本影响着企业的 OFDI 决策，需加以控制。本文使用企业管理费用/企业营业收入表示。

(4) 企业发展能力 (EDC)。中国企业在沿线国家的大多数直接投资项目往往周期较长，企业只有较好的发展能力才能够使得企业更有信心开展对外直接投资。本文使用企业本期营业收入增长率表示发展能力。

## 4.3 数据来源与变量描述性统计

结合数据可得性，本文使用 2011-2021 年企业和国家层面相关经贸数据。被



解释变量企业对外直接投资规模选择开展过对外直接投资的沪深 A 股上市公司作为研究样本,数据来自国泰安数据库,进一步结合文化距离指标数据和中国企业对外直接投资数据情况,删除关键变量缺失的案例作为最终企业对外直接投资的样本。核心变量数据来自 Hofstede 官网文化维度评分, Hofstede 文化维度评分将阿拉伯国家设为统一数值,而阿拉伯国家包括阿联酋、埃及、巴林、约旦、阿曼、叙利亚、沙特、卡塔尔、伊拉克等“一带一路”沿线国家,因此本文将 Hofstede 阿拉伯国家文化维度设为上述国家各文化维度分值,然后根据中国与各国建交年份进一步完成测算。

表 4.1 变量设计汇总

变量	变量名称	变量描述	变量符号	数据来源
被解释变量	企业对外直接投资	企业-年份-东道国三个维度的对外投资次数	OFDI	国泰安数据库
解释变量	文化距离	Hofstede 文化维度评分计算	CD	Hofstede 官网
控制变量	东道国经济发展水平	东道国人均 GDP 取对数	PGDP	世界银行数据库
	东道国工业发展水平	东道国工业增加值取对数	IO	世界银行数据库
控制变量	企业管理成本	企业管理费用/企业营业收入	EMC	国泰安数据库
	企业发展能力	企业本期营业收入增长率(%)	EDC	国泰安数据库
调节变量	出口行为	中国对东道国出口额取对数	EXP	国家统计局

控制变量数据来自世界银行数据库和国泰安企业研究系列数据库。此外,本文对上述研究样本参考徐书彬(2021)做法结合数据样本统计特征,对以下类型的样本进行剔除处理:(1)上市公司持股比例低于 10%的样本,一般而言,企业控股比例越低,投资项目的持续性越低。(2)案例中带有 ST 或\*ST 的企业,这类企业经营财务状况或其他状况存在异常,而\*ST 则表示企业存在退市风险。

(3)金融保险类上市公司样本,因为金融企业具有特殊性,其会计处理方法与其他行业不一致,一同统计会有数据偏差。(4)退出东道国的海外子公司样本,

这类公司在退出当年可能存在异常经营行为。(5) 关键变量缺失的样本。经过数据收集、匹配和处理后,共获得 9345 条观测值。具体变量指标设计情况见表 4.1。

主要变量的描述性统计见表 4.2,被解释变量企业对外直接投资规模最大值为 78,最小值为 1,平均值为 1.47,中位数为 1,标准差为 1.88,可以看出企业对外直接投资规模差异性较大,且整体投资规模处于较低水平。核心变量文化距离最大值为 3.48,中位数 0.97,最小值为 1.49,说明“一带一路”沿线国家与中国文化距离较大、且存在较高的差异性,其他变量的统计特征如表 4.2 所示。

表 4.2 主要变量的基本统计特征

Var Name	Obs	Mean	SD	Min	Median	Max
OFDI	9345	1.472	1.882	1.000	1.000	78.000
CD	9345	1.491	0.801	0.692	0.971	3.481
PGDP	9345	9.212	1.268	6.688	9.181	11.205
IO	9345	25.751	0.875	21.704	25.597	27.312
EMC	9345	0.076	0.102	0.001	0.059	3.982
EDC	9345	0.641	10.335	-12.482	0.140	434.593
EXP	9345	15.204	0.830	10.674	15.403	16.439

## 4.4 实证结果分析

### 4.4.1 基准回归

基准回归为文化距离对企业在“一带一路”国家直接投资规模的影响,本文使用逐步回归——逐步增加控制变量的方法检验文化距离与企业对外直接投资的关系(见表 4.3),表中(1)~(5)列结果显示文化距离的系数为负且均在 1%的水平上显著,有力说明了文化距离会限制企业对外直接投资的规模,验证了本文前面章节的理论分析假说一。同时,此项研究结论与现有研究(李俊久等,2019)结论一致,其通过年中国对“一带一路”沿线国家的对外直接投资数据实证检验得出文化距离抑制了对外直接投资,不同的是现有研究多是国别层面的数

据分析，而本文使用企业微观数据使得研究更有针对性。

表 4.3 逐步回归

Var Name	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	OFDI	OFDI	OFDI	OFDI	OFDI
CD	-0.250*** (-10.465)	-0.245*** (-10.495)	-0.257*** (-10.992)	-0.256*** (-10.984)	-0.256*** (-10.978)
PGDP		0.144*** (7.383)	0.118*** (6.081)	0.119*** (6.098)	0.118*** (6.097)
IO			-0.075*** (-5.556)	-0.076*** (-5.592)	-0.076*** (-5.611)
EMC				-0.355*** (-3.314)	-0.356*** (-3.321)
EDC					-0.001*** (-2.823)
_cons	1.845*** (35.441)	0.510*** (3.474)	2.696*** (6.784)	2.740*** (6.856)	2.747*** (6.873)
N	9345	9345	9345	9345	9345

数据来源：根据 STATA 软件计算，表中\*  $p < 0.1$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*\*\*  $p < 0.01$ ，括号内为 t 值。

#### 4.4.2 异质性分析

异质性分析主要是检验文化距离对异质性企业 OFDI 的影响，实际生产中，企业性质和存续年限等企业微观因素差异可能对文化距离与企业对外直接的关系带来差异化影响。此外，东道国收入水平的差异在文化距离影响企业对外直接投资的关系中也可能呈现不同特征。因此，需要基于企业异质性和东道国收入水平分析文化距离对企业 OFDI 的异质影响效应。

##### (1) 企业性质

根据企业性质可将中国企业划分为国有企业和非国有企业，进行实证检验分析，结果见表 4.4。其中，为便于对比，（1）、（3）列为分别表示国有企业和非国有企业不加入控制变量的实证结果，（2）、（4）列为对应加入控制变量的实证结果。结果显示，国有企业和非国有企业样本的文化距离系数均在 1% 水平显著为负，但对国企的系数为-0.231，其绝对值小于非国企的-0.266，这说明相比国有企业，文化距离对非国有企业对外直接投资规模的限制作用会更大。原因

可能是国有企业在融资、政策支持、地方扶持等方面享有诸多优势，而规模小、风险承受能力较低是大多数非国企的典型特征，这也一定程度就造成了国企与非国企在对外直接投资中的差异。事实上，虽然在本文实证检验的样本中，非国企样本数量（6250）约为国有企业样本数量（3095）的 2 倍，但在中国企业对“一带一路”国家直接投资的实际案例中，国有企业无论在投资金额、项目规模、涉及领域都要优于大多数非国有企业。

表 4.4 异质性检验——企业性质

Var Name	(1) OFDI	(2) OFDI	(3) OFDI	(4) OFDI
CD	-0.241*** (-5.75)	-0.231*** (-5.81)	-0.255*** (-8.90)	-0.266*** (-9.36)
PGDP		0.169*** (6.51)		0.093*** (3.53)
IO		-0.077*** (-3.30)		-0.078*** (-4.57)
EMC		-1.054*** (-3.36)		-0.204* (-1.74)
EDC		-0.001 (-1.03)		-0.001*** (-2.58)
_cons	1.836*** (22.08)	2.304*** (3.72)	1.849*** (28.29)	3.031*** (5.74)
N	3095	3095	6250	6250

数据来源：根据 STATA 软件计算，表中\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ , 括号内为 t 值。

## （2）企业存续年限

企业存续年限为统计年份减去企业成立年份加一得出，根据中位值划分为存续年限较长的企业和存续年限较短的企业，结果见表 4.5。其中，（1）、（3）列为存续年限较长的企业、存续年限较短的企业不加入控制变量的实证结果，（2）、（4）分别为对应加入控制变量的实证检验结果。可以看出，存续较长的企业样本数量与存续较短的企业几乎相同，实证结果也更具可比较性。实证结果显示，存续较长的企业和存续较短的企业中的文化距离系数均在 1%水平上显著为负，且存续较长的企业，其文化距离的系数绝对值（0.294）大于存续较短的企业

(0.223)，即相比存续年限较短的企业，文化距离对于存续年限较长的企业在“一带一路”沿线 OFDI 的限制作用更大。原因可能是，存续年限较长的企业在发展前期就已进入东道国市场，企业投资发展后期战略更多是基于现有投资项目开发，扩大东道国市场规模，战略倾向不同。

表 4.5 异质性检验——企业存续年限

Var Name	(1)	(2)	(3)	(4)
	OFDI	OFDI	OFDI	OFDI
CD	-0.286*** (-6.867)	-0.294*** (-7.258)	-0.218*** (-9.903)	-0.223*** (-10.123)
PGDP		0.139*** (4.358)		0.090*** (4.486)
IO		-0.106*** (-4.884)		-0.060*** (-3.535)
EMC		-0.066 (-0.412)		-0.559*** (-2.963)
EDC		0.002 (0.752)		-0.001*** (-4.227)
_cons	1.972*** (21.772)	3.445*** (5.874)	1.717*** (34.808)	2.483*** (4.601)
N	4913	4913	4432	4432

数据来源：根据 STATA 软件计算，表中\*  $p < 0.1$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*\*\*  $p < 0.01$ ，括号内为 t 值。

### (3) 东道国收入水平

东道国收入水平主要是根据前文第三章提及的世界银行将各国划分为高收入国家、中高等收入国家、中低等收入国家及低收入国家，企业在不同收入水平国家进行 OFDI 可能会受到文化距离因素的不同作用影响，本文根据上述划分标准对四类国家样本进行异质性分析，结果见表 4.6。其中，(1)、(2)、(3) 分别为企业在高收入国家、中高等收入国家及中低等收入国家直接投资的实证结果，由于低收入国家的样本数量仅有 2 个，难以呈现代表性，因此不再实证检验。结果显示，文化距离对企业在三类国家中的直接投资均在 1% 水平上显著为负，并且文化距离的系数绝对值分别为 0.278、0.209、0.185，这也说明在更高收入水

平的国家进行 OFDI 受到文化距离的抑制作用更大。原因可能是，文化距离评分数值前 50% 的样本中，近 31% 都为高收入国家、且多数位于前列，这些国家与中国文化距离差异较大，企业在这些国家的投资项目金额大、但数量有限，而投资规模以数量表示相对较小，就可能造成文化距离对企业在“一带一路”高收入国家 OFDI 的限制作用更大。此外，收入水平较高的东道国市场一直以来被西方国家主导，这类国家投资环境较好，中国投资企业进入此类国家也面对着更加激烈的竞争，这在一定程度上限制了中国企业进入高收入水平的东道国进行 OFDI 的规模和速度。

表 4.6 异质性检验——东道国收入水平

Var Name	(1) OFDI	(2) OFDI	(3) OFDI
CD	-0.278*** (-6.349)	-0.209*** (-2.901)	-0.185*** (-6.028)
PGDP	0.129** (2.337)	0.091 (1.390)	0.350*** (5.696)
IO	-0.053 (-1.614)	-0.143*** (-5.868)	-0.022 (-0.968)
EMC	-0.425*** (-3.022)	-0.176 (-1.367)	-0.213 (-0.633)
EDC	-0.001 (-1.113)	-0.001*** (-2.990)	-0.001*** (-3.480)
_cons	2.070*** (2.633)	4.644*** (4.898)	-0.555 (-0.625)
N	3521	2536	3286

数据来源：根据 STATA 软件计算，\*  $p < 0.1$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*\*\*  $p < 0.01$ ，括号内为 t 值。

#### 4.4.3 稳健性检验

稳健性检验考察的是评价方法和指标解释能力的强壮性，为了验证本文实证结果的稳健性，采用子样本回归和增加控制变量的方法进行实证检验。首先是子样本回归，本文根据 2012 版证监会行业分类名称对投资企业所在行业进行划分，发现在所有样本中，制造业企业数量最多、占总数的 72.18%，后面依序为信息

传输、软件和信息技术服务业企业（7.82%）、建筑业企业（5.56%），其余企业占比均小于 2.5%、不再罗列，选择制造业企业和信息传输、软件和信息技术服务业企业样本进行回归分析，以检验实证结果的稳健性。实证结果显示（见表 4.7），文化距离对两类企业的对外直接投资系数分别为-0.215、-0.228，且均在 1%水平显著，与前文结论一致，这也说明前文实证结果的稳健性，分别从制造业和信息服务业的实证结果来看，也都表明文化距离会抑制企业 OFDI。

表 4.7 子样本回归

Var Name	(1) OFDI	(2) OFDI	(3) OFDI	(4) OFDI
CD	-0.194*** (-6.721)	-0.215*** (-6.976)	-0.260*** (-5.141)	-0.228*** (-5.312)
PGDP		0.065** (2.500)		0.102** (2.209)
IO		-0.070*** (-4.559)		-0.211*** (-2.849)
EMC		-0.362 (-1.536)		-0.152 (-0.645)
EDC		-0.001*** (-2.658)		-0.107** (-2.288)
_cons	1.720*** (27.526)	2.983*** (6.441)	1.783*** (16.284)	6.258*** (2.796)
N	6745	6745	731	731

数据来源：根据 STATA 软件计算，\*  $p < 0.1$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*\*\*  $p < 0.01$ ，括号内为 t 值。

为进一步验证前文实证结果的稳健性，本文在前文的基准回归基础上引入更多的控制变量继续进行实证检验，结果见表 4.8 所示。其中，（1）为基准回归，主要是便于比较；（2）列则在（1）的基础上加入控制变量东道国固定资本形成总额（TFF）和劳动力总数（TLF），（3）列在（2）基础上继续加入控制变量企业规模（SC）和企业总资产利润率（ROA），分别进行回归检验稳健性。根据实证结果显示，可以看出（2）和（3）列文化距离分别均在 1%水平上显著为负，相应系数分别为-0.251、-0.255，说明在加入更多组控制变量后，实证结果与基准回归保持相同的演变趋势，这再次表明基准回归的实证结果具有相当的稳

健性。

表 4.8 增加控制变量

Var Name	(1)	(2)	(3)
	OFDI	OFDI	OFDI
CD	-0.256*** (-10.978)	-0.251*** (-7.800)	-0.255*** (-7.914)
PGDP	0.118*** (6.097)	0.312*** (4.176)	0.323*** (4.231)
IO	-0.076*** (-5.611)	-0.159 (-1.517)	-0.217** (-2.033)
EMC	-0.356*** (-3.321)	-0.355*** (-3.262)	0.041 (0.319)
EDC	-0.001*** (-2.823)	-0.001*** (-2.685)	-0.001*** (-3.466)
TFF		-0.120 (-1.313)	-0.096 (-1.060)
TLF		0.220*** (2.938)	0.243*** (3.139)
SC			0.144*** (5.775)
ROA			-0.282 (-1.369)
_cons	2.747*** (6.873)	2.396*** (5.964)	-0.569 (-0.796)
N	9345	9231	9231

数据来源：根据 STATA 软件计算，\*  $p < 0.1$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*\*\*  $p < 0.01$ ，括号内为 t 值。

#### 4.4.4 调节效应

为消除共线性问题，本文将核心变量（CD）和调节变量（EXP）中心化处理后得到  $c\_CD$  和  $c\_EXP$ ，然后产生交互项  $c\_CD*c\_EXP$ 。表 4.9 中（1）列为基准回归，（2）列为出口行为对文化距离与企业 OFDI 影响关系的调节作用实证结果，可以看出，基准回归文化距离系数在 1%上显著为负，且交互项系数在 1%水平显著为负，即对东道国进行的出口行为不能正向调节文化距离对企业 OFDI



的负向影响作用，这与假说二相符。这也说明，在文化距背景下，中国企业不太倾向于在“一带一路”沿线国家同时开展出口和投资活动。此外，根据国际生产折中理论，企业在出口的基础上，具备区位优势时，才选择对外直接投资。出口行为可以积累学习经验，为投资决策提供先验信息，减少对东道国信息不对称的不利影响，再选择是否开展 OFDI（崔远淼等，2018）。但学习经验的时间并不能确定和预测，当前中国企业可能仍在积累出口学习经验的过程中，故出口行为起到负向调节作用。此外，本文研究样本的时间范围是 2011-2021 年，也仅包含了上市企业 OFDI 的案例，样本范围的局限性也可能是一个原因。

表 4.9 出口行为调节效应

Var Name	(1) OFDI	(2) OFDI
c_CD	-0.256*** (-10.978)	-0.223*** (-9.582)
c_EXP		0.104*** (3.921)
c_CD*c_EXP		-0.052** (-2.152)
PGDP	0.118*** (6.097)	0.114*** (5.896)
IO	-0.076*** (-5.611)	-0.113*** (-6.349)
EMC	-0.356*** (-3.321)	-0.327*** (-3.117)
EDC	-0.001*** (-2.823)	-0.001** (-2.496)
_cons	2.366*** (5.821)	3.342*** (6.695)
N	9345	9345

数据来源：根据 STATA 软件计算，\*  $p < 0.1$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*\*\*  $p < 0.01$ ，括号内为 t 值。

## 4.5 本章小结

本章通过实证检验主要回答了三个问题：文化距离对中国企业对外直接投

资是怎样的影响关系,企业异质性和不同东道国经济发展水平在这种关系中呈现出怎样的异质性特征,以及出口行为能够起到怎样的调节作用。实证结果显示,文化距离与中国企业对外直接投资在 1%水平上显著为负,即文化距离抑制企业对外直接投资,这与假说一的内容相符。在异质性检验方面,相比国有企业,文化距离对非国有企业对外直接投资的限制作用会更大;相比存续较短的企业,文化距离对于存续较长的企业在“一带一路”沿线国家直接投资的负向影响更大;企业在更高收入水平的国家进行直接投资受到文化距离的抑制作用更大。此外,出口行为并不能正向调节文化距离对企业 OFDI 的负向影响关系,这与假说二的内容相符。

## 5 主要结论及对策建议

### 5.1 主要结论

本文基于文化距离角度，在第三章浅要分析了中国企业在“一带一路”沿线国家进行对外直接投资的可行性，从东道国经济发展水平、能源产能和劳动力等三个角度通过比较分析，初步得出“一带一路”沿线国家适合中国企业开展 OFDI 的结论，但要注意可能存在的文化差异、金融以及法律等风险。第四章使用中国上市企业样本实证检验了文化距离对企业在沿线国家直 OFDI 的影响作用，并通过稳健性检验进一步保证研究结论的稳健性，之后又检验了出口行为的调节作用。最终得出以下结论：

(1) 中国与东道国文化距离越大，企业对外直接投资规模越低。实证结果显示，文化距离对中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 具有抑制作用，此项研究结论与现有研究（李俊久等，2019）一致，即在不同国家文化多样复杂的情况下，企业难以获取对东道国投资环境的认知与信息。一般情况下，信息获取难度会随着文化距离的增加而增加，这使得中国企业做出投资决策时会面对较大的风险，增加了投资过程的不确定性，影响企业的投资信心与决心。

(2) 文化距离对中国企业在“一带一路”沿线国家 OFDI 的影响具有异质性。根据企业性质可将中国企业划分为国有企业和非国有企业进行实证检验，发现国有企业和非国有企业样本的文化距离系数均在 1% 水平显著为负，但国企的文化距离系数绝对值小于非国企，这说明相比国有企业，文化距离对非国有企业对外直接投资决策的限制作用会更大；根据企业存续年限中位值划分为存续年限较长的企业和存续年限较短的企业，存续年限较长的企业和存续年限较短的企业中的文化距离系数均在 1% 水平上显著为负，即相比存续较短的企业，文化距离对于存续较长的企业在沿线国家 OFDI 的抑制作用更大。此外，进一步将东道国划分为高收入国家、中高等收入国家、中低等收入国家及低收入国家，发现文化距离对企业在直接投资均在 1% 水平上显著为负，文化距离的系数绝对值随着国家收入水平的上升越来越大，说明企业在更高收入水平的国家进行 OFDI 受到文化距离的负向影响更大。

(3) 出口行为的调节效应。引入出口行为调节变量，发现中国对东道国的

文化距离系数在 1% 上显著为负，而文化距离与出口行为的交互项系数在 1% 水平显著为负，这也说明出口行为不能够正向调节文化距离对企业对外直接的负向影响，即出口行为加剧了这种抑制作用程度。

## 5.2 对策建议

企业 OFDI 的顺利开展对有效推进“走出去”战略起着关键作用，为了弱化文化距离对企业 OFDI 的抑制作用，帮助中国有效开展 OFDI、制定合理的投资决策，本文从政府层面和企业层面提出以下合理化建议。

### 5.2.1 政府层面

第一，持续加强与“一带一路”沿线国家的友好合作。加强国别间友好合作，可减少信息不对称的问题，进而弱化文化距离对中国企业 OFDI 带来的不利影响。近年来，中国不断加强与沿线国家在各个领域的合作，根据央视网信息数据，截止到 2018 年 4 月，中国已与沿线国家设立了 173 所孔子学院、建立了 1023 对友好城市，占到我国对外友好城市总数的约 40%。当前中国政府与各国政府签订了各类合作协议，搭建了良好的合作平台和框架，地方政府应在宏观政策背景下加强合作的主动性，主动与相关国家展开沟通交流，建立长效合作机制。对于地方政府而言，主动加强与沿线国家相关城市或地区的友好合作，能够有效降低文化距离产生的信任距离，从而降低文化距离风险。地方政府可以以政府为主导，邀请地区的代表性企业组成团队向东道国进行调研和交流，做好对外形象展示，宣传地区具有比较优势的产业和产品，这可以有效增加东道国对中国企业的信任程度，从而帮助中国企业更加有效开展对外直接投资。

第二，完善企业 OFDI 帮扶制度。文化距离产生的风险会随着合作时间的推进不断弱化，但很多中小企业进行 OFDI 抗风险能力不足，在人才、资金和信息等关键资源缺少竞争力。政府在帮助企业开展 OFDI 的过程中，可建立专门帮扶渠道，采用申请制，结合企业具体需求针对性提供相应帮扶。一方面，政府加强完善在对特定企业在人才引进和金融贷款方面的帮扶制度，尽可能帮助企业解决自身发展能力不足的问题，为企业增加“后勤保障”；另一方面，搭建线上帮扶平台，让企业在平台中能够充分交流，促进中小企业联合进行 OFDI，帮助企业进行资源整合、弱化单一主体投资风险，解决企业进行 OFDI 的迫切需求。

第三，完善国别文化交流沟通渠道。文化距离产生的直接原因是信息不对称，投资双方缺少有效沟通渠道和沟通机制。建立有效的文化交流的关键是能够长效沟通和稳定沟通，这就需要政府与东道国政府共同构建文化交流沟通渠道，引入企业或行业协会共同参与管理，帮助中国企业和东道国本土企业能够随时进行沟通、了解。中国企业可以在渠道中展示自身特有优势和项目需求，东道国也可展示自身投资项目和机会，双方有了初步的沟通后，在进行后续的商务谈判中，能够降低信息不对称的影响，这也有助于增加双方达成合作的可能性。

### 5.2.2 企业层面

第一，建立企业文化距离风险应急预案。“一带一路”沿线国家宗教信仰、价值观、民俗习惯等文化因素差异性较大，即使在同一国家的不同地区也存在文化距离的问题。为应对这种复杂多样的情况，减少企业在 OFDI 中可能遇到的风险，企业就需要提前做好资源整合，建立企业文化距离风险应急预案。首先，对投资项目要做好充分调研，对可能存在文化距离风险的项目进行重点跟踪，尽可能提前了解东道国投资环境、文化距离的特征，了解中国企业在当地的投资案例，广泛收集各项信息进行分析并归纳整理，方便及时查询和调用；其次，建立专人专项管理机制，由于文化距离存在抽象性，指定专门人才对接指定项目，减少过程中替换项目负责人现象，一般而言，东道国工作人员更倾向于信任第一负责人或沟通人，专人专管制度有利于保证项目的稳定性；然后，完善投资项目监督机制，绩效考核是一种以结果为目的的工作机制，但难以对过程中的管理行为进行有效监督，为保证投资活动能够长期在东道国开展，就需要关注东道国合作方在各个过程中遇到的问题，最好相应准备。

第二，结合企业异质性特征合理制定投资策略。企业自身异质性特征对顺利开展 OFDI 十分重要，根据异质性贸易理论，生产率较高的企业选择 OFDI 进入东道国，生产率次之的企业选择出口方式进入东道国。本文在理论机制部分结合内部化理论和交易成本理论探讨了管理成本在文化距离与企业 OFDI 影响关系起到的传导作用机制，即文化距离会增加企业的管理成本进而抑制 OFDI 决策，企业需要保证这种管理成本能够在自身的承受范围之内，才能决定是否要开展 OFDI。企业在做出决策时需要充分评估自身能力水平，充分考虑企业拥有的特有优势、企业规模以及未来发展规划，不能产生“从众心理”，追随其他企业的投资步伐。

第三，综合国别文化距离和东道国发展现状进行 OFDI 区位选择。文化距离对企业 OFDI 的不利影响固然存在，但是否进行 OFDI 还应考虑“一带一路”沿线各国的经济发展水平、制度距离、资源禀赋等因素。企业开展经营活动的核心是利润最大化，中国企业在沿线国家直接投资活动具有周期长、投入大的特点，对于存续年限较长或企业规模较大的企业，其抗风险能力较强，更应关注投资活动的长期利益。可能在短期外来者劣势带来的成本高于在东道国的收入，但如果能够建立较好的合作关系或渠道，短期收入损失也能够为未来合作奠定基础。此外，并非经济发展水平更高的国家，更有利于开展 OFDI，根据前文分析结果，文化距离对于存续年限较长的企业开展 OFDI 的限制作用更大，原因可能是在经济发展水平较高的国家，投资环境较为理想，中国企业面对的市场竞争也更加激烈，如果企业不具备特有优势，就极有可能错失投资机会。企业进入东道国市场也应充分考虑选择出口还是 OFDI。因此，企业需要充分结合自身投资规划和东道国特征，在这些国家充分进行调研，以确定最终的投资策略。

## 参考文献

- [1] Lucke N, Eichler S. Foreign direct investment: the role of institutional and cultural determinants[J]. *Applied Economics*, 2016, 48(10-12):935-956.
- [2] Thomas D E, Grosse R. Country-of-origin determinants of foreign direct investment in an emerging market: the case of Mexico[J]. *Journal of international management*, 2001, 7(1): 59-79.
- [3] Kang Y, Jiang F. FDI location choice of Chinese multinationals in East and Southeast Asia: Traditional economic factors and institutional perspective[J]. *Journal of world business*, 2012, 47(1): 45-53.
- [4] Oberhofer H, Pfaffermayr M. FDI versus exports: Multiple host countries and empirical evidence[J]. *The World Economy*, 2012, 35(3): 316-330.
- [5] Wang C, Giouvriss E. Firm survival between manufacturing and non-manufacturing industries: cultural distance, country risk, entry mode, market size, firm age and location[J]. *The Chinese Economy*, 2020, 53(5): 412-431.
- [6] Schwartz S H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries[J]. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1992, 25: 1-65.
- [7] House R J, Hanges P J, Javidan M, et al. Culture, leadership, and 30 organizations; The GLOBE study of 62 societies[M]. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2004.
- [8] Cezar R, Escobar O R. Institutional distance and foreign direct investment [J]. *Rev World Econ*, 2015, 151(4): 713-733 .
- [9] Zheng B, Wang Y, Kamal M A, et al. The influence of cultural and institutional distance on China's OFDI efficiency: fresh evidence from stochastic frontier gravity model[J]. *International Journal of Emerging Markets*, 2022, 17(1): 98-119.
- [10] Mohsin A K M, Lei H, Tushar H, et al. Cultural and institutional distance of China's outward foreign direct investment toward the "Belt and Road" countries[J]. *The Chinese Economy*, 2021, 54(3): 176-194.
- [11] Liu X, Lu J, Chizema A. Top executive compensation, regional institutions and Chinese OFDI [J]. *Journal of World Business*, 2014, 49(1): 143-155.
- [12] Huang X, Renyong C. Chinese private firms' outward foreign direct investment: Does firm ownership and size matter?[J]. *Thunderbird international business review*, 2014, 56(5): 393-406.
- [13] Hu H W, Cui L. Outward foreign direct investment of publicly listed firms from

China: A corporate governance perspective[J]. *International Business Review*, 2014, 23(4):750-760.

[14] Flores R G, Aguilera R V. Globalization and location choice: an analysis of US multinational firms in 1980 and 2000[J]. *Journal of International Business Studies*, 2007, 38(7):1187-1210.

[15] Drogendijk R, Blomkvist K. Influence of cultural distance on Chinese outward foreign direct investment[J]. *Emerging economies and firms in the global crisis*, 2013: 154-178.

[16] Kogut B, Singh H. The effect of national culture on the choice of entry mode[J]. *Journal of international business studies*, 1988, 19(3):411-432.

[17] Gomez-Mejia L R, Palich L E. Cultural diversity and the performance of multinational firms[J]. *Journal of International Business Studies*, 1997, 28(2): 309-335.

[18] Dunning J H. The eclectic paradigm of international production: A restatement and some possible extensions[J]. *Journal of international business studies*, 1988, 19(1): 1-31.

[19] Williamson O E. *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implication*[M]. New York: Free Press, 1975.

[20] Zaheer S. Overcoming the liability of foreignness[J]. *Academy of Management Journal*, 1995, 38(2):341-363.

[21] Zaheer S. The liability of foreignness, redux: A commentary[J]. *Journal of International Management*, 2002, 8(3): 351-358.

[22] Helpman E, Melitz M J, Yeaple S R. Export versus FDI with heterogeneous firms[J]. *American Economic Review*, 2004, 94(1):300-316.

[23] 吉生保,李书慧,马淑娟.中国对“一带一路”国家 OFDI 的多维距离影响研究[J].*世界经济研究*,2018(01):98-111+136.

[24] 李俊久,丘俭裕,何彬.文化距离、制度距离与对外直接投资——基于中国对“一带一路”沿线国家 OFDI 的实证研究[J].*武汉大学学报(哲学社会科学版)*,2020,73(01):120-134.

[25] 王霞,程磊,刘甜.文化差异、制度质量对中国对“一带一路”沿线国家直接投资的影响[J].*投资研究*,2020,39(11):96-106.

[26] 姚辉斌,张亚斌.要素禀赋差异、制度距离与中国对“一带一路”沿线国家



OFDI 的区位选择[J].经济经纬,2021,38(01):66-74.

[27] 秦炳涛,黄羽迪,任静. “一带一路” 国家基础设施状况对我国 OFDI 的影响——基于面板门槛模型的研究[J].会计与经济研究,2019,33(05):95-111.

[28] 丁世豪,张纯威.制度距离抑制了中国对“一带一路” 沿线国家投资吗[J].国际经贸探索,2019,35(11):66-81.

[29] 陈元清.多维度非经济距离对中国对外直接投资影响分析——基于中国在东南亚与南亚地区直接投资数据[J].天津师范大学学报(社会科学版),2020(04):50-57+75.

[30] 孟寒,严兵.产业集聚对中国企业对外直接投资的影响[J].世界经济研究,2020(04):95-106+137.

[31] 王麓锋.文化距离对中国企业投资“一带一路” 国家的影响[J].当代经济,2018(22):11-13.

[32] 孙俊新.文化距离、文化贸易与对外直接投资区位选择[J].经济问题探索,2020(12):103-110.

[33] 田巍,余淼杰.企业生产率和企业走出去对外直接投资:基于企业层面数据的实证研究[J].经济学(季刊),2012(2):383-408

[34] 王珏,黄怡,丁飒飒等.经验学习与企业对外直接投资连续性[J].中国工业经济,2023(01):76-94.

[35] 程时雄,刘丹.企业异质性、东道国特征与对外直接投资进入模式选择[J].经济经纬,2018,35(04):50-58.

[36] 邱立成,杨德彬.中国企业 OFDI 的区位选择——国有企业和民营企业的比较分析[J].国际贸易问题,2015,(6):139-145.

[37] 吕萍,郭晨曦.治理结构如何影响海外市场进入模式决策——基于中国上市公司对欧盟主要发达国家对外直接投资的数据[J].财经研究,2015,41(03):88-99.

[38] 龙婷,衣长军,李雪等.股权集中度、机构投资者与企业对外直接投资决策——冗余资源的调节作用[J].国际贸易问题,2019(2):133~148.

[39] 胡大猛,钟昌标,黄远浙.政企关联真的有利于企业对外投资吗——基于社会资本和人力资本视角的解释[J].国际贸易问题,2020(6):56~74.

[40] 徐书彬.企业社会责任对企业对外直接投资的影响研究[D].江西财经大学,2021.

- [41] 余官胜, 田菊芳, 曹灿. 税收优惠与企业对外直接投资: 基于上市公司微观样本的实证研究[J]. 世界经济研究, 2023(01):58-69+135.
- [42] 严兵, 张禹. 生产率、融资约束与对外直接投资[J]. 世界经济研究, 2016(9):86~96.
- [43] 綦建红, 杨丽. 中国 OFDI 的区位决定因素——基于地理距离与文化距离的检验[J]. 经济地理, 2012, 32(12):40-46.
- [44] 祁春凌, 邹超. 东道国制度质量、制度距离与中国的对外直接投资区位[J]. 当代财经, 2013(07):100-110.
- [45] 蒋冠宏. 制度差异、文化距离与中国企业对外直接投资风险[J]. 世界经济研究, 2015(08):37-47+127-128.
- [46] 党琳静. 文化差异对中国与“一带一路”国家贸易的影响研究[D]. 西北大学, 2020.
- [47] 陈伟光, 缪丽霞. “一带一路”建设的金融支持: 供需分析、风险识别与应对策略[J]. 金融教育研究, 2017, 30(03):3-15.
- [48] 王灿. “一带一路”建设中的金融风险识别与防范[J]. 国际商务财会, 2018(11):6-9.
- [49] 宋海亮. “一带一路”背景下海外投资法律风险及对策分析[J]. 法制与社会, 2020(29):44-45.
- [50] 刘莉亚, 何彦林, 王照飞等. 融资约束会影响中国企业对外直接投资吗?——基于微观视角的理论和实证分析[J]. 金融研究, 2015(08):124-140.
- [51] 杨勇, 梁辰, 胡渊. 文化距离对中国对外直接投资企业经营绩效影响研究——基于制造业上市公司微观数据的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2018(06):27-40.
- [52] 崔远淼, 方霞, 沈璐敏. 出口经验能促进中国对“一带一路”国家的直接投资吗——基于微观企业面板数据的实证检验[J]. 国际贸易问题, 2018(09):66-79.

## 致 谢

时光飞逝，硕士研究生学习生活即将结束。回顾在学校的三年时光，许多画面仿佛就在昨天。近三年的学习生活，此刻首先想到的就是感谢！

感谢我的导师蔡文浩教授。第一次见到导师，就感受到了导师的博学多才、温文儒雅，他对待学术问题和社会问题的观点总能让人耳目一新。在毕业论文的选题、撰写、完善等各个阶段，导师都给予了宝贵建议，能够成为他的学生真的很荣幸。在校期间，导师严谨的治学态度和为人处世的品格时刻影响着我，引导着自己不断去丰富自身的知识素养，未来的学习工作中，也会不断充实和完善自己。

感谢国贸学院和研究生院的各位老师。在学习过程中，学院的各位老师不仅教授我们课程，在其他方面也给予了很多帮助。姜洋老师从研一下学期就一直担任自己创新创业项目的指导老师，一直到研三上学期，在比赛指导之外也给予了我们很多生活和学习方面的帮助。真心感谢学院各位老师三年中的指导和帮助，自己受益良多。

感谢各位同学，也是各位朋友。师门的师兄师姐师弟师妹真的很温馨，虽然在一起的时间比较短，但大家相处得非常融洽；国贸院的各位同学，来自五湖四海，一起相处的时光真的很轻松、很快乐。

感谢父母对自己学业的支持。从工作阶段再次进入到学习阶段，父母给予了很大的支持、理解与包容。自本科毕业以来，一直没能好好陪陪他们，很多时候都是通过电话或聊天软件关心他们，真的很惭愧，即将步入新的旅程，自己会尽力弥补。

再次感谢！

2023年3月26日