

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文

论文题目 财政不平衡对城乡收入差距影响研究

研究生姓名: 陈泳臻

指导教师姓名、职称: 王庆 教授

学科、专业名称: 应用经济学 财政学

研究方向: 财政理论与政策

提交日期: 2023年5月31日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 陈永睿 签字日期： 2023.5.31

导师签名： 王庆 签字日期： 2023.5.31

• 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 陈永睿 签字日期： 2023.5.31

导师签名： 王庆 签字日期： 2023.5.31

Research on the influence of fiscal imbalance on urban-rural income gap

Candidate :Chen Yong-zhen

Supervisor:Wang Qing

摘要

城乡收入差距问题一直以来都是党和国家关注的重点，2020年党的十九届五中全会指出“我国发展不平衡不充分问题仍旧存在，城乡区域发展和收入分配差距较大”；2022年党的二十大报告再次强调，“城乡区域发展和收入差距分配仍然较大”。因此如何缩小城乡收入差距，形成城乡协调发展新格局是“后疫情时代”的主要任务，而财政作为收入分配和再分配的主要手段，势必在政府调整城乡收入差距过程中起到至关重要的作用。

本文在已有研究的基础上，基于2006—2019年30个省、直辖市、自治区数据，选取合适的量化方式，将纵向财政不平衡、横向财政不平衡和城乡收入差距进行合理量化，以纵向财政不平衡和横向财政不平衡为核心解释变量，城乡收入差距为被解释变量，通过构建面板联立方程模型，运用三阶段最小二乘法进行估计研究财政不平衡对城乡收入差距的作用及形式。通过实证研究发现：第一，从全国范围看，纵向财政不平衡会扩大城乡收入差距。若考虑到地方财政压力，纵向财政不平衡有不同影响方向。当地方财政压力小时，纵向财政不平衡依然会扩大城乡收入差距；当地方财政压力大时，纵向财政不平衡会缩小城乡收入差距；第二，横向财政不平衡的直接效应在全国范围内和财政压力不同地区均缩小城乡收入差距，而横向财政不平衡的间接效应，不管在全国范围还是分地区来看，均在1%显著性水平下扩大纵向财政不平衡。横向财政不平衡对城乡收入差距的影响还取决于财政压力大小，即在财政压力大地区，中央宏观调控能力更强，正向效应大于财政压力所引起的负向影响；而在财政压力小地区，中央宏观调控所带来的正向效应有所弱化，但仍可缩小城乡收入差距。第三，在机制检验中，纵向不平衡通过抑制居民收入在财政压力小地区扩大城乡收入差距，在财政压力大地区缩小差距；横向不平衡在财政压力大地区会抑制居民收入，在财政压力小地区增加居民收入，虽然作用途径效果不同，但均可缩小城乡收入差距；财政不平衡影响城乡收入差距的途径首先是改变地方政府民生性支出占比，但纵向财政不平衡和横向财政不平衡影响方向不尽相同。纵向财政不平衡会减小民生性支出占比，进而扩大城乡收入差距；而横向财政不平衡程度越高、自有财力越充足的地方，会增大民生性支出占比，进而缩小城乡收入差距。

综合实证结果和我国区域发展现状,本文提出以下建议:第一,提高纵向转移支付使用效率,强化转移支付资金监督,全面实施针对转移支付资金的预算绩效评价,做到“花钱必问效,无效必问责”。第二,建立并完善横向转移支付体系。第三,创造条件增加地方自有财力,推动地方政府开辟新的财源,提升其获取自有收入的能力,将更多的政府财政资金用于民生类支出公共服务供给。第四,完善与转移支付相关配套政策,进一步整合、统筹相关管理制度与发展资金,形成科学系统的制度体系,以充分发挥财政资金在缩小城乡收入差距中的引导、撬动和放大作用。第五,稳固地方政府支出结构,保持民生支出资金稳定增加,发挥民生支出对于城乡收入差距缩小的保障作用。

关键词: 财政不平衡 城乡收入差距 面板联立方程模型 财政压力

Abstract

The urban and rural income gap has always been the focus of the Party and the state. In 2020, the Fifth plenary session of the 19th CPC Central Committee pointed out that "the problem of unbalanced and inadequate development still exists, and there is a large gap between urban and rural development and regional income distribution". The report to the Party's 20th National Congress in 2022 once again stressed that "development between urban and rural areas and between regions and the distribution of income gap remain large". Therefore, how to narrow the income gap between urban and rural areas and form a new pattern of coordinated development between urban and rural areas is the main task of the "post-epidemic era", and finance, as the main means of income distribution and redistribution, is bound to play a crucial role in the process of government adjustment of the income gap between urban and rural areas.

On the basis of existing studies and based on the data of 30 provinces, municipalities and autonomous regions from 2006 to 2019, this paper selects an appropriate quantitative method to reasonably quantify vertical fiscal imbalance, horizontal fiscal imbalance and urban-rural income gap. Vertical fiscal imbalance and horizontal fiscal imbalance are the core explanatory variables, and urban-rural income gap

is the explained variable. By constructing panel simultaneous equation model, using three-stage least square method to estimate the effect and form of financial imbalance on urban-rural income gap. The empirical study found that: first, from the national level, the fiscal vertical imbalance will widen the urban-rural income gap. If the local fiscal pressure is taken into account, the vertical fiscal imbalance has different effects. When the local financial pressure is small, the fiscal vertical imbalance will still widen the urban-rural income gap. When the local financial pressure is large, the vertical fiscal imbalance will narrow the urban-rural income gap. Second, the direct effect of horizontal fiscal imbalance narrows the urban-rural income gap nationwide or in regions with different fiscal pressures, while the indirect effect of horizontal fiscal imbalance widens the vertical fiscal imbalance at the 1% significance level no matter in the country or in different regions. The impact of horizontal fiscal imbalance on the urban-rural income gap also depends on the size of fiscal pressure, that is, in areas with high fiscal pressure, the central government has stronger macro-control ability, and the positive effect is greater than the negative effect caused by fiscal pressure. However, in areas with little financial pressure, the positive effect of central macro-control is weakened, but it can still narrow the urban-rural income gap. Thirdly, in the mechanism test, the vertical imbalance widens the urban-rural income gap in areas with little financial pressure and

Narrows the gap in areas with great financial pressure by restraining residents' income. The horizontal imbalance in areas with high financial pressure will suppress residents' income, and increase residents' income in areas with low financial pressure, although the effects of different ways, but can narrow the urban-rural income gap; The fiscal imbalance affects the income gap between urban and rural areas by first changing the proportion of local government's natural expenditure, but the vertical fiscal imbalance and the horizontal fiscal imbalance have different influence directions. The vertical fiscal imbalance will reduce the proportion of natural expenditure, and thus widen the income gap between urban and rural areas. The higher the degree of horizontal fiscal imbalance and the more abundant the own financial resources, the larger the proportion of natural expenditure, thus narrowing the urban-rural income gap.

Based on empirical results and regional development status, this paper puts forward the following suggestions: first, improve the efficiency of vertical transfer payment, strengthen the supervision of transfer payment funds, and fully implement the budget performance evaluation of transfer payment funds, so that "spending must be efficient, ineffective must be held accountable". Second, establish and improve the horizontal transfer payment system. Third, we will create conditions to increase local governments' own financial resources, encourage them to

create new sources of revenue, improve their ability to obtain their own revenue, and allocate more government financial funds to the supply of public services related to people's livelihood. Fourth, we should improve supporting policies related to transfer payments, further integrate and coordinate related management systems and development funds, and form a scientific and systematic system so as to give full play to the guiding, leveraging and amplifying role of financial funds in narrowing the urban-rural income gap. Fifth, we will stabilize the spending structure of local governments, ensure that spending on people's livelihood steadily increases, and ensure that spending on people's livelihood plays a role in ensuring that the income gap between urban and rural areas is narrowed.

Keywords:Fiscal imbalance;Urban-rural income gap;panel simultaneous-equation model;financial pressure

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	1
1.2 国内外研究现状	2
1.2.1 财政不平衡研究现状	2
1.2.2 城乡收入差距研究现状	3
1.2.3 财政不平衡与城乡收入差距研究现状	4
1.3 研究思路和方法	5
1.3.1 研究思路	5
1.3.2 研究内容	6
1.3.3 创新点和不足	6
2 概念与相关理论	8
2.1 概念界定	8
2.1.1 纵向财政不平衡	8
2.1.2 横向财政不平衡	8
2.1.3 城乡收入差距	8
2.2 基础理论	9
2.2.1 财政分权理论	9
2.2.2 二元经济结构理论	11
2.2.3 包容性增长理论	11
2.2.4 循环累积因果理论	12
2.3 理论分析	13
2.3.1 纵向财政不平衡对城乡收入差距直接效应	13
2.3.2 横向财政不平衡对城乡收入差距直接效应	13

2.3.3 横向财政不平衡对城乡收入差距的间接效应	14
3 我国财政不平衡和城乡收入差距现状分析	15
3.1 财政不平衡基本情况	15
3.1.1 财政收支情况	15
3.1.2 纵向财政不平衡现状	20
3.1.3 横向财政不平衡现状	22
3.2 城乡收入差距现状	23
4 财政不平衡对城乡收入差距的实证分析	25
4.1 模型设定	25
4.2 指标选取和设定	25
4.2.1 指标选取	25
4.2.2 数据来源	27
4.3 实证结果	27
4.3.1 基准回归结果	27
4.3.2 异质性分析	30
4.3.3 机制检验	32
4.3.4 稳健性检验	35
4.3.5 财政不平衡对城乡收入差距的作用途径分析	38
5 主要结论及对策建议	42
5.1 主要结论及原因分析	42
5.1.1 主要结论	42
5.1.2 原因分析	43
5.2 对策建议	44
参考文献	46
致谢	49

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

进入 21 世纪，我国城乡居民收入比先升后降^①，2007 年该比值达到最高的 3.14，随后呈现下降趋势，2020 年缩小至 2.55，年均缩小 1.5%。但从城乡收入差距绝对值上看，则是从 2000 年的 3974 元升至 2020 年的 26702 元，城乡收入差距绝对额年均增速达 10.5%，固城乡收入差距问题依然存在。因此，2020 年党的十九届五中全会指出“我国发展不平衡不充分问题仍旧存在，城乡区域发展和收入分配差距较大”；2022 年党的二十大报告再次强调，“城乡区域发展和收入分配差距仍然较大”。而财政作为收入分配和再分配的主要手段，势必在政府调整城乡收入差距过程中起到至关重要的作用。

1.1.2 研究意义

财政作为收入分配的工具，是缩小城乡收入差距的基石。随着财政不平衡现象产生，同时由于中央与地方两级政府间的权责划分不明确以及同级政府间初始禀赋不同加剧了政府间财政不平衡，是否会影响财政作为收入分配工具的公平性和有效性？是否加速扩大城乡收入差距？因此本文将对这些问题进行研究和分析，力求得到财政不平衡影响城乡收入差距的具体表现，具体研究意义如下：

（1）理论意义

首先，财政作为收入分配和再分配的主要手段，是研究城乡居民收入差距的重点问题。其次，财政不平衡作为财政分权的产物，但并不完全等同于财政分权，财政不平衡会导致地方政府受到政治和财政的双重激励，财政资金投入倾向于带来更多经济利益的项目，忽略整个社会的协调发展。最后，引入微观模型，考察财政不平衡对城乡居民收入差距的扩大是否具有显著作用。

^①城乡居民收入比=城镇居民人均可支配收入/农村居民人均可支配收入，数据来源于 2020 年中国统计年鉴，<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2020/indexch.htm>。

（2）实际意义

基于 2006-2019 年省际面板数据，构建面板联立方程模型，利用 3SLS 方法进行实证检验。探究财政不平衡对城乡居民收入差距扩大是否具有显著作用？考察在财政不平衡的背景下，城乡居民收入具体如何变化？最终根据实证结果提出缩小城乡收入差距的可行性建议，对我国实现 2035 年远景目标具有一定的参考价值 and 意义。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 财政不平衡研究现状

财政不平衡的根源在于财政分权，财政分权的核心在于支出和收入筹集职能的政府间配置。当财政分权不完全时，中央政府有配置地方财力的权利，造成地方政府在中央补助资金方面的竞争（Qian Roland, 1998）。而中央政府的转移支付亦会改变地方政府预期，进而改变财政资源配置（Wildasin, 1997），使地方政府产生过度借债或盲目增加财政支出等行为（Wildasin, 2004）。从各国实践中可以发现，多数联邦体制国家存在下级政府支出大于自有收入的现象（Bergvall, 2006）。Bouton 等（2008）的研究也发现，在 OECD 国家，平均有 30% 的政府支出责任被分权给下级政府，而只有不到 20% 的收入由下级政府筹集使用。这些结果都表明地方财政收支不平衡是财政分权体制下固有的一种现象，当然，可细分为地方政府收支不对等导致的纵向财政不平衡，以及由自然资源禀赋和经济发展水平差异导致的同级地方政府间的横向财政不平衡。

国内研究中，楼继伟（1995）首先在有关财政转移支付制度建立问题中提出财政不平衡概念，包含纵向财政不平衡和横向财政不平衡两方面问题。我国分税制的特征是财权上移和事权下放，一方面使得纵向财政不平衡程度较高，另一方面也加剧了横向财政不平衡。究其原因，纵向财政不平衡虽可通过转移支付制度加以弥补，但我国转移支付制度兼有上级政府调控下级政府的功能，在地方竞争背景下，该转移支付制度一定程度上会造成财政资源错配（邓晓兰，2019）。加之地方政府融资行为存在扭曲，共同促使地方支出决策“偏基建、轻民生”，自然加剧了同级地方政府间的横向财政不平衡。

在纵向财政不平衡角度，江庆（2006）首先分析了改革开放以来的央地财政关系，发现分税制会加大纵向财政不平衡程度。随后在研究央地间纵向财政不平衡关系后，江庆（2009）利用省、市、县三级政府数据研究省、市、县政府间纵向财政不平衡发现行政级别越低政府收支缺口越大，基层政府纵向财政不平衡程度明显高于省级政府，李永友（2019）认为分税制并不是纵向财政不平衡的唯一成因，预算软约束也是纵向财政不平衡恶化的原因。学者也通过纵向财政不平衡现象去探究政府公共支出的变化，如罗伟卿（2009）和刘成奎（2015）认为纵向财政不平衡会促使政府减少民生类支出，降低基础教育质量；张帆（2020）发现纵向财政不平衡不利于基本公共服务均等化。但有关横向财政不平衡的文章较少，这是因为学者们更多将横向财政不平衡认为是地方间区域发展不协调所导致，将更多研究重心放在横向转移支付制度建立中，缺少有关横向财政不平衡进一步影响分析。

1.2.2 城乡收入差距研究现状

关于城乡收入差距研究较多，主要的研究重心分为四大类，一是从城镇化、城市化进程角度研究城乡居民收入差距扩大的原因，二是从人力资本角度探寻缩小城乡居民收入差距的路径，三是从金融发展角度分析农村居民收入相较于城镇居民收入增速缓慢的原因，四是在财政支出角度，研究农村地区的公共财政支出是否有效缓解了城乡居民收入差距的进一步扩大。

第一，城镇化、城市化角度。陆铭（2004）认为城市化虽然可显著减小城乡收入差距，但地方政府倾向性城市发展政策仍与中国持续扩大的城乡收入差距高度相关。陈斌开（2013）通过进一步研究发现，鼓励劳动密集型部门优先发展的地方政府发展战略会降低城市部门的就业需求，减缓城镇化进程，扩大城乡收入差距。但在使用我国作为一个整体进行时间序列实证分析后，程开明（2007）提出了截然相反的意见，即城市化进程会显著扩大城乡收入差距，同时存在双向因果，城乡收入差距扩大会抑制城市化水平，形成恶性循环。

第二，人力资本、劳动力质量角度。郭剑雄（2005）根据内生增长理论提出农村的低资本积累率和高生育率所导致的马尔萨斯稳态是农村居民收入增速明显慢于城镇居民的根本原因。陈斌开（2010）根据 CHIPS 数据发现教育水平的差

异是中国城乡收入差距的最重要因素。钞小静（2014）根据效率工人供给，进而引入跨期模型，发现城乡收入差距过大会导致初始禀赋较低的农村地区居民无法进行人力资本积累，农村居民从传统部门进入现代部门进行生产更加困难，进一步扩大城乡收入差距。

第三，金融发展角度。姚耀军（2005）通过实证研究发现金融发展规模与城乡收入差距有显著正向关系，而金融发展效率与城乡收入差距产生负向影响，王修华（2011）进一步研究农村金融发展，证明了相关结论。叶志强（2011）将城乡收入差距进行分解后发现，金融发展与农村居民收入增长呈现显著负相关，而对于城镇居民收入无显著影响，因此扩大了城乡居民收入差距。宋晓玲（2017）基于互联网金融视角，研究发现数字普惠金融会显著缩小城乡收入差距。

第四，财政支出角度。沈坤荣（2007）发现关于农村的财政支出会促进农村居民收入增长，但由于农业科研和社会福利支出占比较低，缩小城乡收入差距的效果并不显著。同时，陈安平（2010）也通过实证研究验证只有倾向于农业投入和科教文卫支出占比增加才能显著缩小城乡收入差距。然而张义博（2012）提出政府在科教文卫和转移性支出上有明显的城市倾向，因此财政支出结构出现偏向，无法缩小城乡收入差距。因此，雷根强（2012）从收入分配角度提出扭转科教文卫和福利保障支出的城市偏向是缩小城乡收入差距的重要保障。固从财政支出角度来看，农村导向的科教文卫支出和保障性支出更有利于缩小城乡收入差距。

1.2.3 财政不平衡与城乡收入差距研究现状

影响城乡收入差距的因素较多，财政作为收入分配和再分配的主要手段，更是研究的重点。至于财政如何影响城乡收入差距，国内诸多学者是从财政分权角度加以讨论，如马光荣（2010）认为分权和竞争导致财政支农支出比例下降，意味着地方政府的城市倾向较为严重，从而扩大城乡收入差距。谭之博等（2015）认为在省直管县的再集权效应下，城乡收入差距会缩小。储德银（2017）则认为收入分权和支出分权有不同影响方向，预算内收入分权的增大会有效降低城乡收入差距，而预算内支出分权会加剧城乡收入差距扩大。

由于财政不平衡的产生与财政分权有着紧密的联系，要探究财政不平衡和城

乡收入差距的关系，财政分权是无法绕开的一个话题。Oates（1972）第一代分权理论指出，被赋予财政权利的地方政府在配置地区公共资源方面要比中央更为有效，却缺乏调节辖区居民收入再分配的深度能力。就财政分权改革进程来看，中央对地方政府下放财政收支权利的政策举措也并非出于解决地区不平等问题的改革目的（Panizza, 1999; Bodman 和 Hodge, 2010）。以钱颖一和 Weingast 为代表的第二代财政分权理论认为分权财政体制下地方政府会围绕中央下达的硬性考核指标，通过攀比任务完成结果来谋求横向竞争靠前名次。换句话说，倘若中央将解决地区收入不平等作为财政分权的附属激励，地方政府凭借信息优势制定包括收入分配在内的政策效力就有可能优于中央“一刀切”政策（Gil, 2004; Rodriguez 和 Ezcurra, 2009; Shkarlet, 2019）。Sanogo（2019）甚至直接认为，扩大地方政府在财政收入方面的自主权限有利于减少地区贫困。

就财政不平衡与居民收入的关系，Bardhan（2002）的研究发现，虽然纵向财政不平衡可帮助地方政府发挥信息优势，有针对性的配置财政资源，但不利于满足绝大多数贫困人口的需求。Bouton 等（2008）利用 OECD 国家数据进行检验，发现纵向财政不平衡的扩大与收入差距的减小存在正相关关系。王小鲁（2005）则对我国收入差距变化趋势进行实证分析，发现我国财政转移支付虽有减小收入差距的作用，但作用效果不明显，且城乡收入差距反而有扩大趋势。刘树鑫（2022）进一步发现纵向财政不平衡对城乡居民收入差距有区域异质性，经济基础好、税源相对充分的东部地区纵向财政不平衡作用更加明显。由此可看出，已有文献大多讨论了纵向财政不平衡对城乡收入差距的影响，但财政不平衡不仅有纵向维度，还有横向维度，如财政充足地区可更好改进基础设施，从而有利于农业劳动力向非农部门转移，进而缩小城乡收入差距（刘晓光，2015）。

1.3 研究思路和方法

1.3.1 研究思路

首先通过央地政府之间行为决策选择的不同，诠释财政纵向和横向不平衡对城乡收入差距的影响效应及作用渠道。其次基于省际面板数据，构建面板联立方程模型，利用三阶段最小二乘法进行实证研究。需要重点解决的问题有：一是确

定财政不平衡指标的计算方式,各方学者针对纵向财政不平衡的计算方式各有见解;二是城乡收入差距影响因素繁多,需要在模型中考虑其内生性问题,通过面板联立方程模型可以缓解内生性问题。

1.3.2 研究内容

本文基于面板联立方程模型,综合各方学者的研究方法,从财政压力视角切入,以纵向财政不平衡和横向财政不平衡作为研究重心,利用三阶段最小二乘法对省际面板数据进行数据分析,找出城乡收入差距扩大的原因,探寻居民收入科目的变化强弱,基于财政角度提出缩小城乡收入差距的可行性建议。

本文的主要内容由以下几部分组成:

第一章,文章的引言,介绍研究背景和研究意义,以及国内外学者的研究现状。

第二章,概念和理论分析,介绍财政不平衡的定义,通过经济学理论分析财政不平衡对城乡收入差距的作用机理和理论依据,为接下来的实证分析提供理论基础。

第三章,发展现状分析,对纵向财政不平衡、横向财政不平衡、城乡收入差距历史情况和现状进行分析。

第四章,实证研究,第一小节介绍模型的设定以及相较于以往研究的优势,第二小节介绍各项指标的选取方式和计算结果以及其统计特征,第三小节介绍全国范围内财政不平衡对于城乡收入差距的实证结果,并进行异质性分析,检验不同财政压力地区财政不平衡影响方式和作用强度下是否相同。第四小节,分析财政不平衡对城乡居民收入的具体变化影响,考察财政不平衡对于居民收入具体影响。随后进一步研究,利用中介效应探究财政不平衡对城乡收入差距的作用途径。

第五章,主要结论和相关性建议,对实证结果的主要结论进行总结,分析实证结果产生的原因,并对此提出相关可行性建议。

1.3.3 创新点和不足

(1) 创新点:与过往研究相比,本文力图在以下三点取得进展:一是基于央地行为诠释财政不平衡对城乡收入差距的影响;二是加入同级政府间横向财政

不平衡，多维度考虑财政不平衡的影响。三是实证分析方面，采用面板联立方程模型减小内生性问题，考虑双向因果关系。

（2）不足：财政不平衡的量化方式在学术界尚未得到统一，虽然各种量化方式大体上有线性相关性，对结果影响不大，但均未能准确体现出央地政府间权责不匹配关系。

2 概念与相关理论

本章首先介绍纵向财政不平衡、横向财政不平衡和城乡居民收入及收入差距的相关概念,其次分析财政不平衡在影响城乡收入差距过程中相关理论的运用及理论的介绍。

2.1 概念界定

2.1.1 纵向财政不平衡

纵向财政不平衡是指上级政府和下级政府之间财权和事权不匹配,表现出财政收支之间的不平衡现象。上级政府财政收入初次分配中占据主要地位,财政支出比重小于财政收入比重,呈现出财政剩余;而下级政府在财政支出中起到更重要的作用,财政支出大于财政收入,形成收支缺口。但纵向财政不平衡并不能简单的定义为下级政府的收支缺口,从我国实践来看,我国纵向财政不平衡应该定义为在中国分税制改革和政府集权的背景下,中央和政府事权、支出责任及执行责任的分离导致地方政府分担的支出责任与其自有财力的不平衡,其本质在于两级政府间权力分配不均等,下级政府事权比重高于财权比重,形成两级政府间纵向财政不平衡现象。

2.1.2 横向财政不平衡

横向财政不平衡是指同级政府之间由于地区间自然禀赋和经济环境不同,在收入水平、支出能力上的不同,最终表现为同级政府间基本公共服务水平的差异。从我国实践来看,沿海地区、中部地区、西部地区经济基础和人民生活水平具有差异,而经济发展水平是财政的基础,这意味着各地区间财政收入规模和税源亦不相同。在税收分成比例确定的前提下,地方政府留存税收收入完全由地区内部经济形势决定,因此部分地区的税基较大,造成财源分布不均衡,形成地方政府间财政收入能力的差距,出现横向财政不平衡现象。

2.1.3 城乡收入差距

要理解城乡收入差距，首先要弄清楚居民收入是什么。我国居民收入有两种统计方式，一种是人均可支配收入，即为居民可支配收入除以常住人口所得到的平均数。居民可支配收入，顾名思义，是居民可以自由支配收入，是居民可用于最终消费和储蓄的收入总和，既包括现金收入，也涵盖了实物收入。另一种居民收入是人均纯收入，表示为人均可支配收入减去所有支出后的净收入。

居民可支配收入按照收入来源可分为四类：（1）工资性收入，即就业人员通过各种途径获得的全部劳动报酬和福利，包括并不限于受雇于单位或个人、从事自由职业、兼职或零星劳动得到的全部报酬和福利；（2）经营净收入，指住户或住户成员从事生产经营活动所获得的净收入，即经营收入扣除经营费用、生产性固定资产折旧、生产税之后得到的净收入；（3）财产净收入，住户或住户成员将其所拥有的金融资产、住房等非金融资产和自然资源交由其他机构单位、住户或个人支配而获得的回报并扣除相关费用之后得到的净收入；（4）转移净收入，转移性收入扣除转移性支出后的净值，其中转移性收入是指国家、单位、社会团体对住户各种经常性转移支付和住户之间经常性转移性收入转移，转移性支出是指住户对国家、单位、其他住户或个人的经常性或义务性转移支付^①。

城乡收入差距是指城镇居民人均可支配收入和农村居民人均可支配收入差距，但由于我国城乡二元制体制，在农村居民转变为非农居民的热潮之下，城乡收入差距并不能简单定义为两者之差，应该根据城乡人口结构变化对其进行相应转变，在城乡收入差距中反应中呈现人口结构的变化。

2.2 基础理论

本节根据财政分权理论进程分别介绍第一代和第二代财政分权理论，随后根据我国城乡经济二元结构介绍城乡二元经济结构理论，最后介绍包容性增长理论和循环累积因果理论在分析中的运用。

2.2.1 财政分权理论

（1）第一代财政分权理论

^① 人均可支配收入基本概念定义来源于国家统计局。

<http://www.stats.gov.cn/zsk/snapshot?reference=b8f71e2624ba0bd5616250ee4bdefe63&siteCode=tjzsk>

随着 20 世纪 50 年代公共产品理论的出现，第一代财政分权理论随之产生。公共产品理论认为财政分权核心是如果地方政府在资源配置上能起到决定性作用，那么在政府竞争作用下，地方政府的财政支出结构能够更好的反映出辖区内居民的偏好，同时有效加强政府支出行为的监督和预算约束作用，在一定程度上反应公众述求。但第一代财政分权理论同样存在缺陷，其将政府作为“黑箱”看待，固忽视了政府提公共物品和维护市场秩序的激励。

第一代财政分权理论提出了两种相对突出的观点。第一，分权定理，其认为在等量提供公共物品的前提下，地方政府提供公共物品效率高于中央政府，这是因为如果生产公共物品边际成本对于地方政府和中央政府相同，那么地方政府可以根据辖区内居民需求提供合理产量，相较于中央政府由于信息不全而统一安排公共物品供给更有效率，减少社会福利丢失，易取得社会福利最大化；第二，“用脚投票”，表示在人口流动没有限制的前提下，且同级政府之间没有利益外溢，那么居民可以根据辖区的公共物品供给和自身需求和效用，自由选择自己定居的地方，即“用脚”给当地政府投票，固影响城乡之间的人口流动，改变城乡人口结构。

（2）第二代财政分权理论

第二代财政分权理论引入公共选择、委托代理等理论研究框架，将激励相容和机制设计学说与分权定理结合，认为政府具有激励机制。其假定政府并不是“社会救世主”，政府官员具有物质和政治利益追求，官员可能在政府行为决策中出现“寻租”行为，因此一个有效的政府结构应该存在一种政府官员和辖区居民之间的激励相容，达到一个均衡点。

可以分别从公共选择理论和委托代理理论两个研究框架进一步理解第二代财政分权理论核心观点，第一，从公共选择理论框架来看，其认为每一项政治决策都具有一定的经济含义，即使辖区居民偏好一致，同级政府仍追求自身预算最大化，为获取更多利益挑战现有分权体制，固财政分权的实质是一个不断竞争、持续分配利益的过程，同时，这一过程的结果更多取决于各级政府之间权力配置状况，因此政府结构对财政分权的经济意义有重大影响；第二，从委托代理关系来看，中央政府、地方政府和各级政府官员形成了多类型的委托代理关系，需建立相应激励机制以实现社会福利最大化，进而衍生出两类观点：（1）财政分权

有助于形成一种“市场保护型”财政联邦制度，明确央地政府权力配置，有助于强化预算硬约束，加强地方政府本地经济发展责任；（2）分权所产生的中央政府援助问题会弱化预算硬约束，加强预算软约束，中央政府不得不对地方财政进行援助，地方政府财政平衡要求形同虚设，出现纵向财政不平衡现象。

2.2.2 二元经济结构理论

二元经济结构理论是指发展中国家中现代化工业和技术落后的农业并存的经济结构，其经济结构由两个经济部门所组成：一是现代部门，由技术较为先进的矿业、建筑业、近代商业、服务业等二、三产业组成，其劳动生产率和劳动报酬较高，能容纳劳动力较少，主要是通过在生产性资本谋取利益；二是传统部门，由自给自足的农业、零星的商业及服务业组成，其劳动生产率较低，非熟练劳动工资较低，存在大量隐蔽性失业，但容纳劳动力较多。两个部门之间的联系是在工业化进程中，传统部门为现代部门提供剩余劳动，以廉价劳动力为现代部门创造经济利润，累计扩大再生产资本，而当传统部门提供剩余劳动时，传统部门经济发展处于停滞状态，因此经济发展的本质在于现代部门的不断扩张和传统部门的不断萎缩。

如果二元经济结构长期持续，传统部门无法在引导下转向现代化，会出现以下问题：（1）传统部门长期落后，导致农业的技术水平、生产规模、资金积累过低，农业收入不足，造成传统部门人口流入现代部门，阻碍传统部门发展，抑制农业现代化；（2）阻碍现代部门发展，因为传统部门现代化程度较低，因此在工业生产中粮食、原材料等供给不足，不利于现代化社会发展，同时由于农村劳动力过度流入城市，城市基础设施建设的弊端会显现。

2.2.3 包容性增长理论

包容性增长理论基于当今社会经济发展失衡、收入差距扩大背景提出，是经济发展、人口增长和制度公平的有机协同，是一种将经济增长和经济增长结果有机统一的经济社会协调发展模式。包容性增长是对经济增长和社会发展的一个描述，包含两个基本要素，一是经济以科学方式发展，二是所有社会成员共同参与、共享成果，其核心要义包括：（1）通过高速、有效、可持续的经济增长模式提

供大量就业机会；（2）消除贫困者权力的贫困和其所面对的社会排斥，实现机会平等；（3）确保民众拥有的最低社会福利，提升和扩展民众的实质自由。

但包容并不意味着发展模式相同，包容的含义为“和而不同”，存在差别的生产要素各得其所、共同发展，在保证机会平等、保障居民基本生活的前提下，通过经济增长推动劳动力价值增加，创造更多就业机会，将经济增长成果更多反馈给居民，同时随着经济增长，居民享有的基本公共服务水平得到改善，技术创新能力增强，推动现代化建设，实现居民收入增速超过经济增长速度的社会发展目标，形成一个生产力与生产关系的矛盾运动，达成一个正向的有效率的社会循环。

2.2.4 循环累积因果理论

循环累积因果理论是指在动态的经济社会发展中，社会各经济因素之间存在循环累积的因果关系，即某一社会经济要素的变化会引发其他一种或多种社会经济要素变化，而后一种要素的变化会反过来加强或弱化前一种要素变化，不断往返形成一种循环，从而达成一种累积性的循环发展趋势。

市场力量的作用一般被认为会恶化而非环节区域间的发展不平衡，即一个地区如果凭借其初始禀赋的优势，相较于其他地区发展更为迅速，那么该地区大概率可以凭借初始领先地位在接下来的发展中占据优势。在这样的循环累积的资本积累过程中，循环累积因果理论认为其具有两种效应，分别是回流效应和扩散效应。回流效应是指落后地区的劳动力、资本会向先进地区流动，使得落后地区生产要素匮乏，发展速度进一步放缓，而发达地区可以凭借初始优势和较快的生产要素累积速度，加快经济社会发展，造成区域间发展不平衡现象继续恶化，从原理上解释了发展中国家二元经济结构体制。扩散效应是指发达地区在初始竞争中占据领先地位且发展到一定地步后，由于边际效应递减规律，外部经济效益减弱，经济发展势头放缓，其资本、技术、劳动力等生产要素会向落后地区扩散，推动落后地区经济发展。

总而言之，循环累积因果理论认为经济发展是先从自然禀赋较高的地区开始，从而通过回流效应和扩散效应实现循环累积过程，因此，区域间协调发展的关键应为回流效应和扩散效应的强弱分别。

2.3 理论分析

2.3.1 纵向财政不平衡对城乡收入差距直接效应

中央政府是一个国家公共资源分配的意志代表,因此适度的纵向不平衡在理论上是合理的,有利于提高地方政府运行效率。只是,过高的纵向财政不平衡会加大地方政府实现本地区经济社会稳定发展的难度,而自上而下的转移支付制度既存在信息不对称问题,也会给地方政府带来更多政策目标。

在纵向财政不平衡背景下,财权和事权错配导致的收不抵支使地方面临财政资金使用的抉择困难,即农村基础性支出增加,相应城镇化、产业化财政资金投入就会减少。长期以来,地方官员受“晋升锦标赛”影响,支出抉择往往偏好于城镇化、产业化投入,自然是扩大城乡收入差距。不过,这一抉择过程及影响还跟地方政府财政压力大小相关。财政压力表示的是地方政府收支不对等,收支缺口越大,财政压力越大。一般情况下,地方政府财政压力较大,其自身财力难以满足各类支出需求,相对应经济发展实力就较弱,城镇化和产业化发展受限。若此时纵向财政不平衡程度提高,则意味着地方政府用于城镇化、产业化和农村基础设施建设资金同比例下降,但相比而言,农村基础设施建设受城镇化和产业化发展制约较少,财政资金投入效果更明显,会相对缩小城乡收入差距;反之,若地方政府财政压力较小,其财力更容易满足各类支出需求,相对应经济发展实力就较强,在同比例投入财政资金情况下,城镇化和产业化的相对优势会促进资金更加有效的利用,从而相对扩大城乡收入差距。

2.3.2 横向财政不平衡对城乡收入差距直接效应

就横向财政不平衡而言,其表示地方政府之间经济发展水平的强弱之分,这是因为经济发达地区税源更多、税基更大,因此其税收收入较高,从而财政收入较多。第一,如果地方政府横向财政不平衡程度低,相较于同级地方政府,其财力水平弱,为追赶领先地区,需加快发展经济建设,固政府财政支出会偏好于现代化程度更高的二、三产业,加快经济发展增速,忽视了农村地区的经济发展诉求,从而扩大城乡收入差距,反之,则缩小城乡收入差距;第二,如果地方政府

横向财政不平衡程度较高，那么其现代化水平也较高，因此其技术创新能力也较强，数字化能力较为突出，可以推动城市与乡村之间形成一座“数字桥梁”，促进生产要素双向流动，提升资源配效率，较快形成城乡统筹发展、城乡一体化局面，减小区域发展部协调现象，缩小城乡收入差距，反之扩大。当然，城乡收入差距在受横向财政不平衡程度影响的同时，也与地方政府财政压力大小相关。若地方收支缺口越大，财政压力越大，中央对该地方政府的调控能力就越强，在中央乡村振兴战略要求下，该地方政府对城乡协调发展更重视，这更有利于缩小城乡收入差距。

2.3.3 横向财政不平衡对城乡收入差距的间接效应

横向财政不平衡程度低的地方政府为追赶领先的地方政府，达到与之相竞争的公共支出水平需要付出更多财政努力，然而在预算软约束的背景下，这很可能滋生出“跑部钱进”现象，转移支付增加，加大横向财政不平衡程度低的地方政府对中央政府的依赖，进而造成纵向财政不平衡不断扩大，从而间接影响城乡收入差距。

3 我国财政不平衡和城乡收入差距现状分析

本章从全国、区域两个维度展示并分析财政不平衡和城乡收入差距发展现状及其存在的问题。

3.1 财政不平衡基本情况

财政不平衡表现出政府间财政收支情况的不同，因此观察财政不平衡的差异应先从政府财政收支情况出发，从根源上探究其成因。

3.1.1 财政收支情况

(1) 一般公共预算收入情况

全国一般公共预算收入及增长速度情况如图 3.1 所示。从图 1 中可以看到，在 2014 年以前我国全国一般公共预算收入一直处于高速增长阶段，增长速度均位于 10% 以上，于 2007 年达到顶峰，增速达到 32.4%，同时，从表中可以看出，自 2011 年起一般公共预算增速不断下降，在 2019 年一般公共预算收入增速已低于 4%，当然，由于 2020 年新冠疫情、全球经济发展不景气等因素，2020 年一般公共预算收入呈现负增长，增速为 -3.9%，随后 2021 年经济反弹，一般公共预算增速达到至 2013 年以来的最高值，为 10.7%。

从收入总量来看，全国一般公共预算总量从 2006 年的 38760 亿元增长，整体趋势处于向上发展阶段，在 2020 年出现回落情况，一般公共预算收入总量下降至 182913 亿元，随后在 2021 年达到 202554 亿元^①。

^① 本章中所有数据均来源于《中国统计年鉴》。



图 3.1 全国一般公共预算收入及增速

中央政府和地方政府一般公共预算收入如图 3.2 所示。其中，从央地政府一般公共预算收入总量来看，整体都呈现上涨趋势，中央政府一般公共预算收入总量持续上升，从 2006 年 20456 亿元上涨到 2021 年 91470 亿元，平均年增长率约为 10.9%，整体呈现上涨趋势，地方政府一般公共预算收入从 2006 年 18303 亿元上涨到 111084 亿元，年增长率为 13.1%，高于中央政府一般公共预算收入年平均增长率。

从地方政府一般公共预算收入占全国一般公共预算收入比例来看，2007 年达到最低点，为 45.9%，虽然在 2017 年出现下降势头，知道 2020 年出现上涨，在 2021 年达到最高点，为 54.8%。其中，从近 16 年已披露的数据来看，地方政府一般公共预算收入比例大于 50% 的年份有 11 年，只有 2006 年—2010 年小于 50%，其后均大于五成，这说明地方政府在财权的分配上逐渐占据主要地位。



图 3.2 中央政府与地方政府一般公共预算收入及地方政府收入比例情况

(2) 一般公共预算支出情况

全国一般公共预算支出情况如图 3.3 所示。从 2006 年开始，至 2020 年全国一般公共预算支出增速均大于 0，因此全国一般公共预算支出从 2006 年 40422 亿元持续上涨到 2020 年的 245679 亿元，而 2021 年虽有小幅度回落，达到 245673 亿元，但变化幅度太小，可忽略不计。

从全国一般公共预算支出增速来看，整体趋势呈现下降状态，从 2006 年开始，增速上涨，在 2008 年达到最大值，为 25.7%，随后增速出现下降，在 2021 年达到接近于 0 的增速，可以看出全国在控制一般公共预算支出的过程中成果显著。



图 3.3 全国一般公共预算支出及增速

中央政府和地方政府一般公共预算支出及地方政府支出比例情况如图 3.4 所示。首先，从一般公共预算支出总量来看，中央政府一般公共预算支出从 2006 年开始持续上涨，在 2019 年达到顶峰，为 35115 亿元，随后两年变化幅度均不明显，年平均增长率为 8.8%，地方政府一般公共预算支出同样呈现增长趋势，在 2020 年达到最高值，为 210583 亿元，至 2021 年年平均增长率为 14.1%，地方政府一般公共预算支出增速高于中央政府一般公共预算支出增速。从地方政府一般公共预算支出占全国一般公共预算支出比例来看，从 2006 年的 0.75 增长到 2011 年的 0.85，在 16 年的时间内，有 11 年时间地方政府支出比例高于 0.84，这说明地方政府在财政资金支出作用越来越大，近几年达到一个较高且稳定的水平。

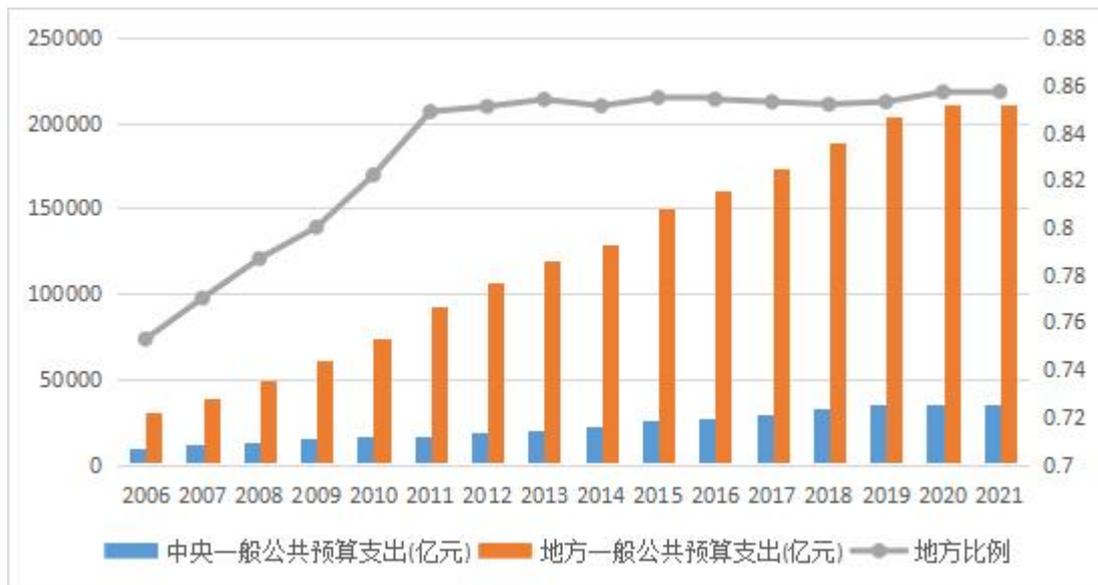


图 3.4 中央与地方一般公共预算支出及地方政府支出比例情况

(3) 收支缺口情况

全国一般公共预算收支缺口如图 3.5 所示，由于从 2006 年到 2021 年全国一般公共预算收入均小于一般公共预算支出，因此收支缺口的定义是一般公共预算支出减一般公共预算收入，其中蓝色柱状图代表全国一般公共预算收支缺口，橙色折线为一般公共预算收支缺口增速。从图 5 可以发现，从 2006 年开始，全国一般公共预算缺口呈下降趋势，在 2008 年达到最低点 1262 亿元，随后出现上涨势头，由于 2020 年新冠疫情因素，全国一般公共预算收支缺口达到顶峰，为 62765

亿元，随后在 2021 年出现回落，全国一般公共预算收支缺口为 43118 亿元。

从全国一般公共预算收支缺口增长速度来看，增速波动幅度较大，2009 年一般公共预算收支缺口增长速度达到顶峰，为 516%，是 2008 年的五倍多，此后增长速度回落至 2011 年的-20%，随后至 2020 年增速一直大于 0，但在 2021 年增速小于 0，达到谷底，为-31%，增长速度变化幅度较大，这说明我国在控制一般公共预算收支缺口的能力上还存在问题，无法保证增速平稳和总量保持稳定趋势。



图 3.5 全国一般公共预算收支缺口及增速情况

地方政府一般公共预算收支缺口及增速情况如图 3.6 所示。从图中可以看出，地方政府一般公共预算收支缺口持续扩大，从 2006 年的 12127 亿元增长到 2020 年的 110440 亿元，随后在 2021 年回落到 99538 亿元，而地方政府一般公共预算收支缺口增速变化幅度较大，峰值为 2008 年的 39%，后到 2014 年下降到 5.1%，接着 2015 年达到 26%，随后几年增速较为平稳，处于逐步下降趋势，到 2021 年增速已降低至-9.8%，这表近年来我国地方政府一般公共预算收支缺口扩大问题在一定程度上得以缓解。



图 3.6 地方政府一般公共预算收支缺口及增速情况

3.1.2 纵向财政不平衡现状

(1) 全国整体情况

纵向财政不平衡的测度方法较多，在第三章本文主要将纵向财政不平衡定义为政府一般公共预算收支缺口比一般公共预算支出。从全国整体情况来看，地方政府总体纵向财政不平衡情况见表 3.1。从表中可以看出，我国央地政府间纵向财政不平衡在 2007 年达到最低点，为 0.385，随后整体趋势上涨，在 2020 年达到峰值，为 0.524，随后在 2021 年出现回落，为 0.47259。从增长速度来看，纵向财政不平衡增速只有一年超过 10%，其余年份均小于 10%。这表明我国纵向财政不平衡程度虽然在不断扩大，但扩大的趋势还算稳定，没有出现某一年较为明显的变化。

表 3.1 纵向财政不平衡及其增速情况

年份	纵向财政不平衡程度	增长速度 (%)
2006	0.398528424	
2007	0.385157628	-3.355042088
2008	0.41826054	8.594639968
2009	0.465917777	11.39415097
2010	0.450316663	-3.348469232
2011	0.433354634	-3.76668917

年份	纵向财政不平衡程度	增长速度 (%)
2012	0.430177853	-0.733067313
2013	0.423659896	-1.515177311
2014	0.412790371	-2.565625306
2015	0.447888398	8.502627462
2016	0.455948799	1.799644957
2017	0.471972023	3.514259428
2018	0.479780582	1.654453941
2019	0.503882338	5.023495395
2020	0.524449071	4.081653959
2021	0.47259222	-9.887871728

(2) 分地区情况

分地区纵向财政不平衡具体衡量方式参照第四章第二小节，首先按照东部、中部、西部、东北四个地区考察区域纵向财政不平衡发展现状^①，见图 3.7。从图 3.7 中可以发现分地区纵向财政不平衡大致呈现下降趋势。其中，西部地区纵向财政不平衡程度长期处于领先地位，这可能是因为西部地区自身税源较少，税基较为薄弱，因此其财政收入无法满足自身发展需求，所以在区域纵向财政不平衡比较中处于较高地位。东北地区纵向财政不平衡变化较为频繁，在 2006 年，东北地区纵向财政不平衡为 0.83，基本与西部地区持平，随后在 2013 年达到最小值，为 0.66，之后呈现上涨趋势，在 2015 年达到 0.75，超过西部地区，后平稳下降。中部地区纵向财政不平衡程度整体变化趋势呈现下降，在 2019 年达到 0.68，东部地区一直位于最后，因为其经济发展水平足够，因此财政收入较高，财政分权所导致的不协调程度较低。

^① 东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南 10 省（直辖市）；中部地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南 6 省；西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆 11 省（自治区、直辖市）；东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江。

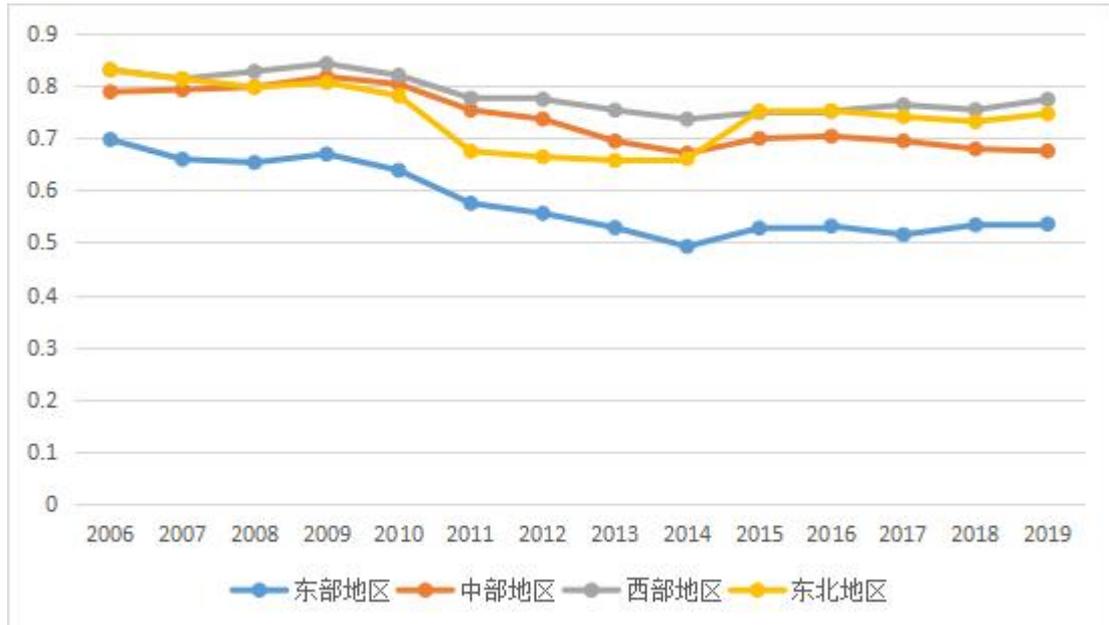


图 3.7 分地区纵向财政不平衡情况（以东、中、西、东北划分）

3.1.3 横向财政不平衡现状

横向财政不平衡主要是考虑各地区之间相对财政收入情况，在本章中考虑用变异系数法求得，具体计算方式可以参照第四章第二小节，按照东、中、西、东北区域划分各地区横向财政不平衡情况见图 3.8。从整体情况来看，各个地区得横向财政不平衡程度均在下降，且每个地区之间的差距越来越小，这说明区域协调发展已逐步取得成效。同时，四个地区横向财政不平衡指数相对大小均未发生变化，从大到小分别为东部地区、中部地区、西部地区、东北地区。细分每个地区，东部地区一直处于领先地位，但横向财政不平衡指数仍处于逐步下降状态，从 1.18 下降至 0.74，且领先优势逐步缩小，与中部地区相比，2006 年两个地区横向财政不平衡差距为 0.285，到 2018 年已降至 0.148，2019 年稍有扩大，为 0.174；中部地区变化趋势与东部地区类似，且与西部地区差距也逐渐缩小；西部地区和东北地区的差距在 2011 年达到最大，为 0.113，随后逐渐缩小，在 2019 年缩小至 0.08。

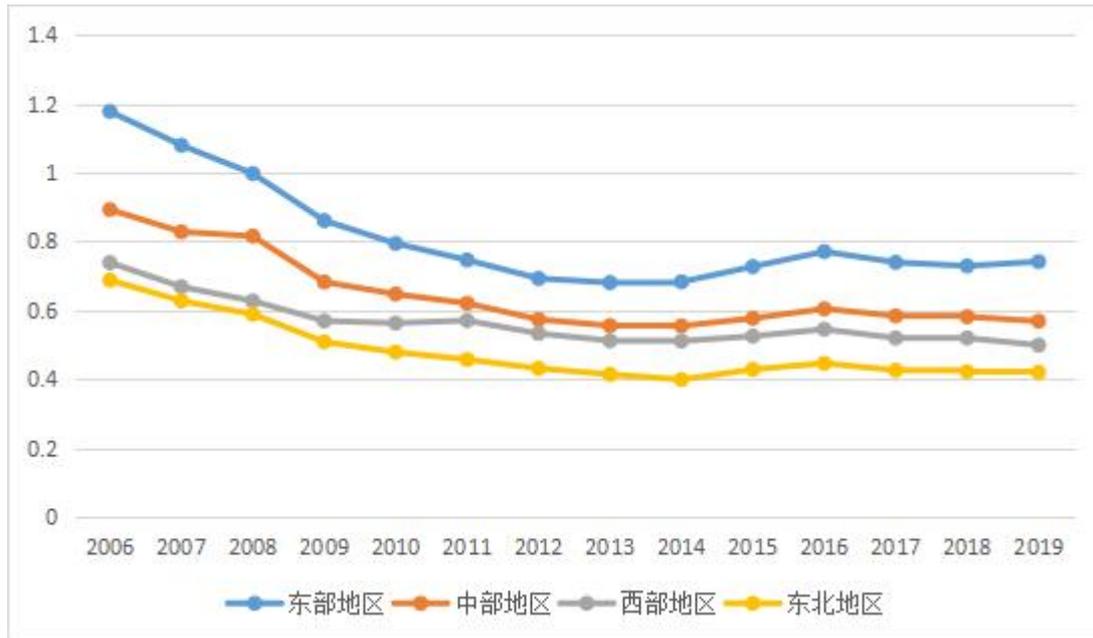


图 3.8 各地区横向财政不平衡

3.2 城乡收入差距现状

在本章中城乡收入差距定义为城镇居民人均可支配收入减去农村居民人均可支配收入，从全国、区域两个维度来考察城乡收入差距的变化。

(1) 全国城乡收入差距情况

全国城乡收入差距情况见表 3.2，从表中可以看出，全国城乡收入差距正逐步扩大，从 2006 年得 8028.5 元增长到 28481 元，这说明我国城乡收入绝对值差距仍是一个严峻的问题；从城乡收入差距增长速度来看，增速在 2007 年处于顶峰，为 17.8%，随后在 2009 年下降至 9.35%，随后在 2011 年回弹到 12.3%，紧接着持续下降，在 2020 年达到最低点，为 1.38%，整体来看，城乡收入差距增长速度正在放缓，表明我国在扩至增速方面已取得较为明显的成效；而从城乡收入比来看^①，城乡收入比逐年下降，且下降趋势平稳，这表明虽然城乡收入差距绝对值在扩大，但其相对量呈现减小势头。

表 3.2 全国城乡收入差距及其增速情况

年份	城乡收入差距 (元)	收入差距增长速度 (%)	城乡收入比
2006	8028.5		3.151835969

^① 城乡收入比=城镇居民人均可支配收入/农村居民人均可支配收入。

年份	城乡收入差距（元）	收入差距增长速度（%）	城乡收入比
2007	9458.8	17.81528305	3.185994916
2008	10781.9	13.98866664	3.156909658
2009	11739.5	8.881409317	3.159951059
2010	12837.0	9.348654761	3.046591416
2011	14415.9	12.29909699	2.949699076
2012	16175.4	12.20556775	2.928101272
2013	17525.5	8.346463338	2.858561922
2014	18892.1	7.797808056	2.801151694
2015	19773.1	4.663324882	2.731187126
2016	21252.8	7.483399164	2.719009334
2017	22963.8	8.050703907	2.7095828
2018	24633.8	7.272315558	2.685284258
2019	26338.1	6.918542815	2.644004319
2020	26702.3	1.382787673	2.558666783
2021	28481	6.66122394	2.504471525

（2）分地区城乡收入差距整体情况

本节中将全国除西藏外的 30 个省、直辖市、自治区分为东、中、西、东北四个地区，分析地理位置是否影响城乡收入差距，见图 3.9。从整体来看，四个地区的城乡收入差距均呈现扩大趋势，且城乡收入差距由大到小顺序分别为：东部地区、西部地区、中部地区、东北地区。

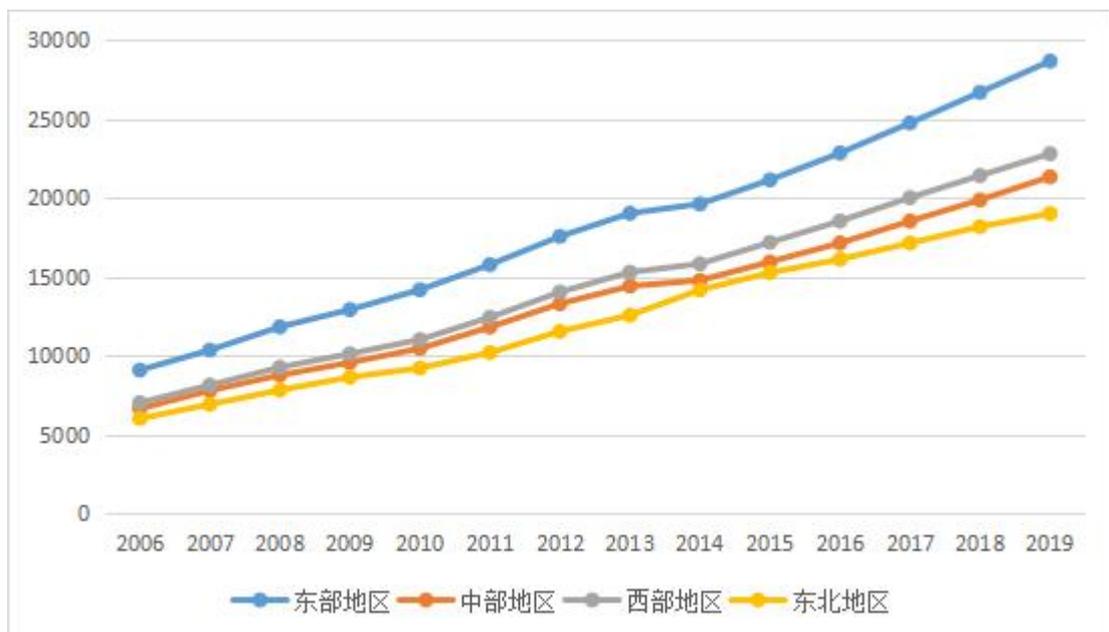


图 3.9 各地区城乡收入差距情况

4 财政不平衡对城乡收入差距的实证分析

4.1 模型设定

参照理论分析，纵向财政不平衡、横向财政不平衡和城乡收入差距之间两两均有联系，若采用常规单方程模型，无法很好解决模型中内生性问题。考虑到面板联立方程模型可通过设定多个方程，采用系统估计方法解决内生性问题，故本文将建立面板联立方程模型研究财政纵向与横向不平衡对城乡收入差距的影响效果。具体模型设定如式(4.1)所示。

$$\begin{cases} IG_{it} = \alpha_1 VFI_{it} + \alpha_2 HFI_{it} + \alpha_3 open_{it} + \alpha_4 \ln pgdp_{it} + \alpha_5 \ln ptransfer_{it} \\ \quad + \alpha_6 consumption_{it} + \alpha_7 density_{it} + \epsilon_{1t} \\ VFI_{it} = \beta_1 HFI_{it} + \beta_2 IG_{it} + \beta_3 \ln ptransfer_{it} + \beta_4 consumption_{it} \\ \quad + \beta_5 ed_{it} + \beta_6 rd_{it} + \epsilon_{2t} \end{cases} \quad (4.1)$$

由式(4.1)可看出，该模型有两个内生解释变量，分别是城乡收入差距（IG）和纵向财政不平衡程度（VFI）；有八个外生解释变量，分别是横向财政不平衡程度（HFI）、对外开放程度（open）、以2006年为基期的人均实际GDP对数（lnpgdp）、人均转移支付对数（lnptransfer）、社会消费品占GDP比例（consumption）、人口密度（density）、收入分权程度（ed）和支出分权程度（rd）。因此，模型（1）中两个方程均满足工具变量数量大于内生解释变量数量，该面板联立方程模型可被识别。

4.2 指标选取和设定

4.2.1 指标选取

1. 核心变量

本文核心变量有纵向财政不平衡、横向财政不平衡和城乡收入差距。对纵向财政不平衡的衡量，可借鉴储德银（2020）的方法，以收入分权和支出分权为基

础进行测度，如式(4.2)所示。

$$VFI_{it} = 1 - FD_{it} \times FA_{it} = 1 - \frac{LFR_{it}}{LFR_{it} + \sigma^{gdp} CR_t} \div \frac{LFE_{it}}{LFE_{it} + \sigma^p CE_t} \times \left(1 - \frac{LFE_{it} - LFR_{it}}{LFE_{it}} \right) \quad (4.2)$$

式4.2中FD代表财政分权程度，FA代表财政自给率，LFR为当地一般公共预算收入，LFE为当地一般公共预算支出， σ^{gdp} 表示当地GDP占全国GDP比例， σ^p 表示当地常住人口占全国总人口比例，CR表示全国一般公共预算收入，CE表示全国一般公共预算支出。

对横向财政不平衡的衡量，可以人均财政收入为基础构建修正加权变异指数进行测度（褚银德，2019）。具体式如4.3、4.4所示。

$$HFI_{it} = \frac{\sqrt{\sum_j (y_{it} - y_{jt})^2 \frac{(P_{it} + P_{jt})}{2P_t}}}{y_t} \quad (4.3)$$

$$y_t = \sum_{j=1}^{30} y_{jt} \frac{p_{jt}}{P} \quad (4.4)$$

式(4.3)和式(4.4)中*i*和*j*分别代表不同地区，*y*表示当地人均财政收入，*p*表示当地常住人口数， y_t 表示*t*时期全国人均财政收入情况， P_t 表示*t*时期全国总人口数。通过式(4.3)和(4.4)测算出的横向财政不平衡指数越大，表示该地区在横向对比中财政实力相对雄厚；指数越小，表示该地区财政实力相对薄弱。

对城乡收入差距的测量，主要有两种处理方法：一是用城乡居民可支配收入之比进行测度，但该方法忽视了城乡人口结构的变化，无法精准衡量二元结构下的城乡收入差距。二是通过泰尔指数进行测度，可精确反映城乡人口结构变化下的城乡收入差距。本文借鉴王少平，欧阳志刚（2008）的研究，利用泰尔指数计算城乡收入差距。具体式如(4.5)所示。

$$IG = \frac{I_i}{I} \times \ln\left(\frac{I_i}{I} \times \frac{P_i}{P}\right) + \frac{I_j}{I} \times \ln\left(\frac{I_j}{I} \times \frac{P_j}{P}\right) \quad (4.5)$$

式(4.5)中*i*表示城市地区，*j*表示农村地区，*I*表示总收入，*P*表示总人口，该式不仅可以反映城乡居民可支配收入的变化，而且能够展示城乡人口结构的变化，因此可以更好衡量我国城乡收入差距。泰尔指数越高，城乡收入差距越大，泰尔指数越低，城乡收入差距越小。

2. 其他变量及其处理

本文选用的其他变量包括：利用各地进出额总额乘当年平均汇率除以各地 GDP 总额计算出的对外开放程度；对数形式各地人均实际 GDP(以 2006 年为基期)；对数处理后各地人均转移支付；利用全社会消费品总额除以当地 GDP 总量求出的当地消费比例；人口密度；收入分权；支出分权。

4.2.2 数据来源

剔除数据部分缺失的西藏外，本文最终选用 2006—2019 年 30 个省、直辖市面板数据，所有数据均来源于《中国统计年鉴》、《中国财政统计年鉴》、财政部官网、中经网统计数据以及各省和直辖市自治区政府工作报告。数据描述性统计如表 4.1 所示。

表 4.1 描述性统计

变量名	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
城乡收入差距 (IG)	420	0.111	0.0541	0.0195	0.281
纵向财政不平衡 (VFI)	420	0.702	0.129	0.307	0.942
横向财政不平衡 (HFI)	420	0.656	0.305	0.326	2.709
收入分权 (RD)	420	0.377	0.131	0.116	0.659
支出分权 (ED)	420	0.735	0.133	0.365	0.937
人口密度 (density)	420	455.2	670.1	7.587	3,854
消费占比 (consumption)	420	0.388	0.08	0.242	0.739
对外开放程度 (open)	420	0.309	0.355	0.013	1.711
人均 GDP 对数 (lnpgdp)	420	10.13	0.550	8.687	11.72
人均转移支付对数 (lnptransfer)	420	8.065	0.740	4.127	9.924

4.3 实证结果

4.3.1 基准回归结果

本文建立面板联立方程模型，利用 3SLS 法较好解决内生性问题，同时计算出各地区年人均财政收支缺口，将年人均财政收支缺口作为财政压力衡量指标，比中位数^①大即为财政压力大地区^②，比中位数小即为财政压力小地区^③，基准回

^①总共 30 个地区，因此中位数代表从大到小排序后第 15 和第 16 数之间求平均值后为中位数，中位数为 1351 元/人/年。

^②财政压力大的地区具体包括江西、广西、四川、重庆、陕西、云南、贵州、黑龙江、海南、吉林、甘肃、

归结果见表 4.2。

表 4.2 基准回归结果

解释变量	被解释变量					
	模型 (1) 全国		模型 (2) 财政压力小地区		模型 (3) 财政压力大地区	
	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI
VFI	0.168*** (0.0526)		0.109** (0.0511)		-0.190* (0.113)	
HFI	-0.0554*** (0.0098)	0.106*** (0.0199)	-0.0137* (0.00773)	0.0926*** (0.0199)	-0.0819*** (0.0309)	0.118* (0.0938)
IG		0.413 (0.33)		-0.44 (0.432)		1.215*** (0.507)
open	-0.0547*** (0.0092)		-0.0418*** (0.00628)		-0.0970*** (0.0361)	
lnpgdp	-0.0600*** (0.0080)		-0.0770*** (0.00719)		-0.0404*** (0.0136)	
lnptran	-0.0107*** (0.0036)	0.0350*** (0.0108)	0.00205 (0.00304)	0.0285** (0.0139)	-0.0224*** (0.00632)	0.0576*** (0.0205)
sfer						
densit	-0.000195** (0.00004)		0.0000287 (0.0000285)		-0.000422 (0.000271)	
y						
consu	0.0225 (0.0185)	-0.124*** (0.0481)	0.00771 (0.0276)	-0.450*** (0.0907)	0.00299 (0.0255)	-0.00307 (0.0618)
mption		-0.317*** (0.0807)		-0.394*** (0.106)		-0.256* (0.136)
ed						
rd		-0.0217 (0.0164)		-0.0598** (0.0283)		-0.0134 (0.0234)
常数	0.767*** (0.124)	0.594*** (0.121)	0.805*** (0.123)	0.904*** (0.149)	0.721*** (0.236)	0.241 (0.286)
项						
N	420	420	210	210	210	210
R ²	0.679	0.506	0.845	0.574	0.618	0.314

注：* ** *** 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著，括号内为稳健标准误

(1) 纵向财政不平衡与城乡收入差距实证分析

从全国范围看，纵向财政不平衡会扩大城乡收入差距。若考虑到地方财政压力，纵向财政不平衡有不同影响方向。当地方财政压力小时，纵向财政不平衡依然会扩大城乡收入差距；当地方财政压力大时，纵向财政不平衡会缩小城乡收入

内蒙古、新疆、宁夏、青海。

③财政压力小的地区具体包括广东、江苏、浙江、山东、上海、福建、河北、河南、安徽、山西、北京、湖南、湖北、天津、辽宁。

差距。纵向财政不平衡对财政压力不同地区影响不同,是因为地方财政压力越大,其自有财力无法满足自身支出需求,经济发展水平较低,城镇化和产业化发展相较于农村基础设施建设发展较低,故城乡收入差距缩小;而地方财政压力越小,城镇化和产业化水平越高,农村基础设施建设发展相对就较弱,这会放大城乡收入差距。

(2) 横向财政不平衡与城乡收入差距实证分析

横向财政不平衡对城乡收入差距有两条影响渠道,分别是直接影响城乡收入差距和通过纵向财政不平衡间接影响城乡收入差距。具体到横向财政不平衡的直接效应,全国范围内为-0.0554,财政压力小的地区为-0.0137,财政压力大的地区为-0.0819。横向财政不平衡在财政压力大地区缩小幅度相较于全国范围和财政压力小地区较大,且随着财政压力的减小存在边际递减效应。具体到横向财政不平衡的间接效应,不管在全国范围还是分地区来看,均在1%显著性水平下扩大纵向财政不平衡。综合两条影响渠道后的总效应^①,全国范围内为-0.0376,财政压力小的地区为-0.0036,财政压力大的地区为-0.104,横向财政不平衡在财政压力大地区效果最明显。由此可知,横向财政不平衡对城乡收入差距的影响还取决于财政压力大小,即在财政压力大地区,中央宏观调控能力更强,正向效应大于财政压力所引起的负向影响;而在财政压力小地区,中央宏观调控所带来的正向效应有所弱化,但仍可缩小城乡收入差距。

(3) 其他变量与城乡收入差距实证分析

对外开放程度不管在全国范围内还是在财政压力不同地区,均能在1%显著性水平下缩小城乡收入差距,概因我国进出口从1994年起为贸易顺差^②,而我国出口主要集中于劳动密集型产品,从而增加了低熟练劳动力工资,这有利于缩小城乡收入差距;人均实际GDP同样显著缩小城乡收入差距,是因为经济越发达,人们对未来的良好预期会增加教育投资,加速完成从低熟练度部门向现代部门的转化,进而缩小城乡收入差距;人均转移支付对纵向财政不平衡一直呈显著作用,符合转移支付与纵向财政不平衡相互依托的动态关系。另外,人均转移支付在全国范围以及财政压力大地区的总效应均显著缩小城乡收入差距,而在财政压力小

^①横向财政不平衡总系数=第一条渠道横向财政不平衡系数+第二条渠道横向财政不平衡系数×第一条渠道纵向财政不平衡系数。

^②数据来源于2020年中国统计年鉴, <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2020/indexch.htm>。

地区直接效应无显著影响、间接效应会扩大城乡收入差距，这也说明地方自有财力的大小对地方政府是否响应中央政策有一定影响。

4.3.2 异质性分析

本文根据东、中、西、东北四个地区划分进行异质性分析，结果见表 4.3。

表 4.3 异质性结果

解释变量	被解释变量							
	东部地区		中部地区		西部地区		东北地区	
	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI
VFI	0.111*** (0.0273)		0.316*** (0.115)		0.162 (0.134)		0.0849** (0.0335)	
HFI	0.00316 (0.00759)	0.0860** * (0.0277)	-0.0901* (0.0475)	0.279** (0.123)	-0.0358 * (0.0188)	0.00227 (0.0406)	-0.0588** (0.0255)	0.436** (0.202)
open	-0.0108 (0.00733)		-0.00574 (0.0589)		-0.125** * (0.0357)		-0.108*** (0.0409)	
lnpgdp	-0.0556** * (0.00782)		-0.0099* (0.0045)		-0.136** * (0.0203)		-0.0253** (0.00992)	
lnptransfer	0.00506 (0.0032)	0.0658** * (0.0213)	-0.0227 (0.0141)	0.0706* (0.0365)	-0.00225 (0.00469)	-0.00307 (0.0127)	-0.0173** (0.00775)	0.329*** (0.068)
density	0.0000726*** (0.000248)		-0.0000159 (0.000403)		-0.000524 (0.000322)		0.000646 (0.00106)	
consumption	0.0000004 (0.000002)	-0.0000018 (0.0000013)	-0.0000009 (0.0000007)	0.0000028 (0.0000002)	0.0000011 (0.0000001)	0.000004** (0.0000017)	-0.0000005 (0.0000006)	-0.0000033 (0.00000041)
ed		-1.021*** (0.246)		0.0253 (0.0853)		0.0436 (0.0868)		-1.215*** (0.444)
rd		-0.0321 (0.0413)		-0.00812 (0.0324)		-0.0789** (0.0245)		0.152*** (0.0578)
IG		-2.528* (1.473)		2.862*** (0.539)		1.142*** (0.273)		2.327 (1.567)

解释变量	被解释变量							
	东部地区		中部地区		西部地区		东北地区	
	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI
Cons	0.493*** (0.094)	0.998*** (0.253)	0.232 (0.354)	-0.369 (0.402)	1.733*** (0.293)	0.611*** (0.14)	0.356 (0.293)	-1.520*** (0.489)
N	140	140	84	84	154	154	42	42
R ²	0.798	0.574	0.828	0.676	0.88	0.463	0.886	0.675

注：*** ** 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著，括号内为稳健标准误

从表 4.3 可以看出，纵向财政不平衡在东部地区、中部地区、东北地区均扩大城乡收入差距，而在西部地区无显著效果。这可能是因为西部地区多为自然资源型城市，其经济发展多依靠能源消耗，因此创新发展驱动力弱化，产业结构化较低，同时由于存在教育资源薄弱、教育水平较低等问题，人力资本提升缓慢，区域内居民收入增长速度缓慢，而财政资金在民生类项目的效果并不能迅速的取得显著效果，在纵向财政不平衡的背景下，资金多用于经济现代化建设，固城乡收入差距的变化与纵向财政不平衡关联程度较低。

从横向财政不平衡直接效应来看，东部地区横向财政不平衡对城乡收入差距效果不明显，中部地区、东北地区、西部地区横向财政不平衡会缩小城乡收入差距。这是因为三个地区与东部地区相比，原本城乡收入差距较小，因此当地政府在发展目标上应是提高以建立现代化城市和提高区域内居民收入为主，而城镇居民在收入初次分配中占据主要地位，因此会扩大城乡收入差距。从横向财政不平衡间接效应来看，东部地区、中部地区、东北地区均显著扩大纵向财政不平衡程度，从而扩大城乡收入差距，而西部地区无明显效应。这是由于横向财政不平衡是通过预算软约束造成纵向财政不平衡的扩大，但由于区域发展不协调，其经济发展呈现两极化，西北地区和西南地区现代化程度不同、城镇化水平存在差异，因此横向财政不平衡所带来的差异并不能很好反应其纵向财政不平衡问题，固无法呈现显著效果。

从其他控制变量来看，对外开放程度在西部地区和东北地区可以显著缩小城乡收入差距，而在中部地区和东部地区无明显效果，这是因为虽然对外开放程度可以缩小城乡收入差距，但由于东部地区和中部地区相较于其他两个地区初始对外开放程度较高，根据边际效应递减规律，对外开放程度对城乡收入差距的作用在西部地区和东北地区更加明显。人均经济水平在四个地区均显著缩小城乡收入

差距。

4.3.3 机制检验

基准回归结果显示出财政不平衡对城乡收入差距具有影响,但不能解释财政不平衡是通过何种传递路径影响城乡收入差距,故本文需进一步分析城乡收入差距变化究竟是由城镇居民收入变化引发,还是农村居民收入变化引发,具体是将城乡收入差距分解为城镇居民收入(UI)和农村居民收入(RI),并利用财政压力区分地方政府进行异质性分析。实证结果如表3所示。

表 4.4 机制检验实证结果

解释变量	被解释变量							
	财政压力小地区				财政压力大地区			
	模型 (4)		模型 (5)		模型 (6)		模型 (7)	
lnUI	VFI	lnRI	VFI	lnUI	VFI	lnRI	VFI	
VFI	-1.226*		-1.702**		-1.15***		-1.406	
	*		*(0.62)		(0.342)		(0.964)	
	(0.51)							
HFI	-0.31**	0.055***	-0.35***	0.011***	0.474**	-0.02	0.899***	0.0161
	*	(0.015)	(0.055)	(0.014)	*	(0.07)	(0.24)	(0.081)
	(0.044)				(0.087)			
open	-0.086*		0.12***		-0.225*		0.138**	
	*		(0.045)		*		(0.276)	
	(0.039)				(0.09)			
lnpgdp	0.440**		0.507***		1.162**		1.443***	
	*		(0.121)		*		(0.13)	
	(0.101)				(0.04)			
lntransfer	0.205**	0.13***	0.209***	0.118***	0.06***	0.031*	0.111**	0.03*
	*	(0.009)	(0.033)	(0.009)	(0.02)	(0.02)	(0.053)	(0.017)
	(0.026)							
density	-0.0002*		0.0001*		0.0006		-0.00054	
	2*		**		(0.001)		(0.0026)	
	(0.000)		(0.0003)					
consumption	0.395	-0.149*	0.744**	-0.11	0.0887	-0.013	0.728***	-0.00725
	(0.300)	(0.089)	(0.375)	(0.089)	(0.072)	8(0.1)	(0.205)	(0.06)
lnUI		-0.2***				0.0136		
		(0.028)				(0.029)		

解释变量	被解释变量							
	财政压力小地区				财政压力大地区			
	模型 (4)		模型 (5)		模型 (6)		模型 (7)	
lnUI	VFI	lnRI	VFI	lnUI	VFI	lnRI	VFI	
lnRI				-0.16*** (0.021)				-0.0055 (0.025)
ed		-0.383** (0.09)		-0.382** (0.086)		-0.5*** (0.123)		-0.43*** (0.13)
rd		-0.07** (0.029)		-0.077** (0.03)		0.0052 (0.023)		-0.0127 (0.026)
Constant	4.856** (1.279)	2.091*** (0.26)	3.372** (1.538)	1.570*** (0.175)	-1.541* (0.73)	0.74*** (0.2)	-6.03*** (2.1)	0.845*** (0.14)
N	210	210	210	210	210	210	210	210
R ²	0.877	0.847	0.885	0.849	0.982	0.463	0.917	0.469

注：*** ** * 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著，括号内为稳健标准误

(1) 纵向财政不平衡对居民收入实证分析

依据表 4.4 可知，纵向财政不平衡在财政压力小地区均在 1%显著性水平下减小城镇居民收入和农村居民收入，但对农村居民收入减小幅度更大，进而扩大城乡收入差距，符合表 4.2 中财政压力小地区纵向财政不平衡会扩大城乡收入差距的结果；在财政压力大地区，纵向财政不平衡在 1%水平下显著减小城镇居民收入，但对农村居民收入无显著影响，故在财政压力大地区，纵向财政不平衡通过降低城镇居民收入缩小城乡收入差距。综上所述，纵向财政不平衡会抑制居民收入，这是由于地方政府自有收入较低，所以地方政府会借助中央政府转移支付资金的“粘蝇纸”将资金留存于公共部门之中，而由于我国转移支付中不仅专项转移支付有明确的政策性，许多一般性转移支付也具有明确的支出导向，临时性“打补丁”项目占据过多公共资源，转移支付加剧财政支出结构偏向，民生性支出减少，导致居民收入下降。

(2) 横向财政不平衡对居民收入实证分析

在财政压力小地区，横向财政不平衡对城镇和农村居民收入均在 1%水平下显著为负，对纵向财政不平衡也在 1%水平下显著为正。具体来说，横向财政不平衡对城镇居民收入总效应为-0.377，降低城镇居民收入；横向财政不平衡对农

村居民收入总效应为-0.368,减少农村居民收入,且缩小幅度小于城镇居民收入减小幅度。因此在财政压力小地区,横向财政不平衡会缩小城乡收入差距。

在财政压力大地区,横向财政不平衡对纵向财政不平衡无显著影响,故只需考虑横向不平衡对居民收入的直接效应。具体来说,横向财政不平衡对城镇居民收入在1%水平下显著,系数为0.474,增加城镇居民收入;横向财政不平衡对农村居民收入也在1%水平下显著,系数为0.889,提高农村居民收入,且增长幅度大于城镇居民收入增速,从而缩小城乡收入差距。

综上所述,横向财政不平衡虽可缩小城乡收入差距,但不同地区影响机制不同。在财政压力小地区,横向财政不平衡会缩小城乡收入差距,但同时会减少居民收入,造成经济发展水平下降;在财政压力大地区,横向财政不平衡不仅可以提高居民收入,且对农村居民收入提高幅度更大,从而缩小城乡收入差距。这说明,如果地方政府财政压力较大,意味着收支缺口较大,随着其横向财政不平衡程度的提高,地方相对财力增加,公共物品供给增多,居民收入会随之增加;如果地方政府财政压力较小,意味着收支缺口较小,随着其横向财政不平衡程度的提高,地方相对财力会进一步稳固领先地位,从边际效应理论来说易出现居民收入边际递减效应,导致居民收入呈现负增长。

(3) 其他变量与居民收入实证分析

从表4.4可以看出,对外开放程度在不同地区效果一致,通过减小城镇居民收入、增加农村居民收入的途径缩小城乡收入差距,即可验证前文所说对外开放程度提升低熟练劳动力收入缩小城乡收入差距;人均实际GDP在不同地区均提高居民收入,且农村居民收入上升幅度更大,这也说明经济水平的提升所带来的收入效应能够形成一个良性循环,由于教育水平的差异不断缩小,进而缓解城乡收入差距;人均转移支付一直呈现对纵向财政不平衡又显著扩大作用,这也符合纵向财政不平衡的产生条件。在财政压力小地区,人均转移支付对城镇居民收入的总效应为0.0456,对农村居民收入总效应为0.008,会加剧城乡收入差距,在财政压力大地区,人均转移支付对城镇居民收入总效应为0.0244,对农村居民收入总效应为0.0688,会缩小城乡收入差距,这说明转移支付仍然是一个提高全国居民收入的有效手段,但部分地方政府由于自身财政压力较小,在进行支出决策时会更加关注自身预算最大化,从而更多关注现代部门,造成城乡收入差距的

扩大。

4.3.4 稳健性检验

首先，本文通过改变纵向财政不平衡的度量方式对回归结果进行稳健性检验，参考（储德银，2019）的方法，具体公式如式（4.6）所示，其中FD代表财政分权程度，FA代表财政自给率，rd为地方收入分权程度，ed是支出分权程度，LFR为当地一般公共预算收入，LFE为当地一般公共预算支出，CR表示全国一般公共预算收入，CE表示全国一般公共预算支出。

$$VFI_{it} = 1 - FD_{it} \times FA_{it} = 1 - \frac{rd}{ed} = 1 - \frac{LFR_{it}}{LFR_{it} + CR_t} \div \frac{LFE_{it}}{LFE_{it} + CE_t} \times \left(1 - \frac{LFE_{it} - LFR_{it}}{LFE_{it}} \right) \quad (4.6)$$

根据式（1）构建模型，回归结果见表4.5。从表中可以发现，跟换纵向财政不平衡量化方式后，纵向财政不平衡仍会扩大城乡收入差距，在1%水平下显著，具有稳健性。同时，横向财政不平衡在1%显著性水平下仍会恶化纵向财政不平衡，与基准回归结果抑制。但在纵向财政不平衡作为被解释变量的方程中，城乡收入差距与纵向财政不平衡无明显因果关系。

表 4.5 更换解释变量的稳健性检验

解释变量	被解释变量	
	IG	VFI
VFI	0.302*** (0.109)	
HFI	-0.0226*** (0.008)	0.0244*** (0.008)
open	-0.0519*** (0.0107)	
lnpgdp	-0.0814*** (0.00619)	
lnptransfer	-0.00649** (0.00305)	0.0111** (0.0044)
density	-0.00003 (0.00002270)	
consumption	-0.0000004 (0.00000022)	0.0000014*** (0.00000027)
ed		-0.126*** (0.033)
rd		0.00487 (0.00797)
ig		-0.187 (0.128)
Constant	0.774*** (0.102)	0.901*** (0.0473)
N	420	420
R ²	0.803	0.085

注：* ** *** 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著，括号内为稳健标准误

第二，本文在基准回归中使用泰尔指数衡量城乡收入差距，因此在稳健性检

验中改变解释变量的量化形式,将城乡收入差距定义为城镇居民人均可支配收入比农村居民人均可支配收入,并利用式(1)构建回归模型,同时进行分地区的稳健性检验,结果分别在表4.6和表4.7。

先从表4.6和表4.7观察解释变量,可以看出,纵向财政不平衡整体上在1%显著性水平下扩大城乡收入差距,但分地区来看,其在西部地区的作用效果并不明显,在其他三个地区均在1%水平下显著扩大城乡收入差距,与前文表4.2基准回归结果和表4.3异质性分析结果相吻合。从横向财政不平衡来看,在全国范围内直接效应为-0.84,在1%水平下显著缩小城乡收入差距,从间接效应来看,横向财政不平衡在1%水平显著提高纵向财政不平衡程度,从而扩大城乡收入差距。在分地区稳健性检验中,东部地区、中部地区、西部地区横向财政不平衡对城乡收入差距的直接效应均无显著效果,在东北地区显著缩小城乡收入差距,从分地区横向财政不平衡的间接效应来看,东部地区和中部地区均在1%水平下显著扩大纵向财政不平衡,从而扩大城乡收入差距,东北地区在5%显著性水平下扩大纵向财政不平衡,而西部地区无明显效应,与异质性分析结果类似。

再从表4.6和表4.7观察控制变量,在全国范围,对外开放程度、人均生产总值、人均转移支付均在1%显著性水平下缩小城乡收入差距,与基准回归结果一致。更改解释变量后人口密度在5%水平显著缩小城乡收入差距,这是因为人口密度的提高代表着城镇化进程和现代化建设的发展,城镇人口增加,进而改变城乡二元经济结构,城乡收入差距减小。人均转移支付在1%水平显著扩大纵向财政不平衡,符合理论假设。分地区来看,控制变量在东部地区和中部地区不显著,说明初始禀赋过高由于边际效应递减导致对城乡收入差距影响较小。在西部地区,对外开放程度和人均生产总值在1%水平显著缩小城乡收入差距,人均转移支付不显著。在东北地区,对外开放程度在5%水平显著缩小城乡收入差距,人均生产总值和人均转移支付无明显效果。因此,与基准回归和异质性分析相比,整体和分地区改变解释变量的稳健性检验与其实证结果类似,验证基准回归的稳健性。

表 4.6 改变解释变量的稳健性检验—整体

解释变量	被解释变量	
	IG	VFI
VFI	3.448*** (0.685)	

解释变量	被解释变量	
	IG	VFI
HFI	-0.840*** (0.13)	0.108*** (0.0198)
open	-0.570*** (0.138)	
lnpgdp	-0.371*** (0.0799)	
lnptransfer	-0.159*** (0.0483)	0.0324*** (0.0108)
density	-0.00122** (0.000524)	
consumption	0.00000527 (0.00000419)	-0.00000227*** (0.000000665)
ed		-0.187** (0.0788)
rd		-0.00715 (0.00982)
IG		0.0836*** (0.0211)
Constant	6.675*** (1.421)	0.292** (0.147)
N	420	420
R ²	0.485	0.498

注：* ** *** 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著，括号内为稳健标准误

表 4.7 改变解释变量的稳健性检验—分地区

解释变量	被解释变量							
	东部地区		中部地区		西部地区		东北地区	
	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI
VFI	3.033*** (0.439)		4.697*** (1.66)		-0.731 (1.586)		1.731*** (0.597)	
HFI	-0.172 (0.138)	0.147*** (0.0324)	-1.093 (0.702)	0.235* (0.13)	-0.344 (0.223)	-0.00537 (0.0413)	-1.093** (0.439)	0.405* (0.219)
open	0.117 (0.132)		0.224 (0.834)		-1.611*** (0.414)		-1.541** (0.709)	
lnpgdp	-0.109 (0.0766)		0.247 (0.365)		-1.240*** (0.24)		-0.139 (0.148)	
lnptransfer	0.0648 (0.0605)	-0.0376 (0.0372)	-0.292 (0.208)	0.0634 (0.0389)	-0.0391 (0.0554)	-0.00186 (0.0133)	-0.342** (0.122)	0.321*** (0.0732)
density	0.000693 (0.000485)		0.000514 (0.000606)		-0.00496 (0.00366)		0.0249 (0.0184)	
consumption	0.000001 (0.0000447)	0.000002 (0.0000156)	-0.000001 (0.0000103)	0.000003 (0.0000219)	0.000005 (0.0000115)	0.000004 (0.0000178)	-0.000003 (0.0000105)	-0.000004 (0.0000444)
ed		0.381 (0.341)		-0.0565 (0.091)		0.022 (0.0819)		-1.370*** (0.509)

解 释 变 量	被解释变量																		
	东部地区		中部地区		西部地区		东北地区												
	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI	IG	VFI											
rd		-0.0088 3(0.024 6)		0.0175(0.0339)				-0.0736* ** (0.025 2)										0.156**(0.0612)	
IG		0.512*** (0.158)		0.260*** (0.0561)				0.107***(0.0257)											0.0781(0.104)
Cons	0.779(- 1.082)	-0.828* (0.461)	-0.252 (5.163)	-0.62(0 .488)	17.36***(3.471)	0.446**(0.18)	1.896(5 .048)												-1.331*** (0.514)
N	140	140	84	84	154	154	42	42											
R ²	0.392	0.322	0.618	0.629	0.849	0.416	0.757	0.661											

注：* ** *** 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著，括号内为稳健标准误

4.3.5 财政不平衡对城乡收入差距的作用途径分析

纵向财政不平衡背景下的地方政府会长期依赖于中央政府的转移支付，致使当地民生性支出占比逐步下跌。一是地方政府自给财政收入无法满足支出需求，因此中央转移支付资金会通过“粘蝇纸”效应留存于公共部门中；二是考虑政府官员与当地居民利益需求的不一致性，政府更倾向激进的支出政策选择，进一步扩大不平衡规模，财政“公共池”作用会进一步促使转移支付对地方政府支出结构扭曲的调节能力减弱。

从地区横向“标尺”竞争来看，横向财政不平衡也会驱使地方政府公共支出结构扭曲。由于地方政府之间自然资源禀赋和经济发展水平的不同，经济发达地区拥有相对优厚的税基，在同等税收努力条件下拥有更强的地方自由财力和支出自主权，落后地区需要付出更多的努力才能达到与发达地区相近的公共服务水平。因此，地方政府为了保持竞争力会减小民生性支出^①，增加生产建设性支出。

据此，可做如下假设：由于城镇和农村居民初始禀赋本就具有差异，财政不

^①由于由于 2010 年政府收支科目变更，根据财政部最新关于民生支出口径要求，大口径民生性支出包括教育、文化传媒、社保就业、医疗健康、住房保障等 5 项直接相关项目，以及科技、节能环保、城乡社区事务、农林水事务、交通运输、商业服务业、国土资源气象、粮油物资储备等 8 项密切相关项目。

平衡现象造成民生性支出占比减小^①，对农村居民的冲击程度更大，从而进一步加大城乡居民收入差距。

(1) 纵向财政不平衡中介效应检验

针对民生性支出占比与纵向财政不平衡和城乡收入差距是否存在中介效应，可通过逐步回归检验法和 Bootstrap 检验加以验证，结果如表 4.8 所示。

表 4.8 纵向财政不平衡中介效应检验结果

项	c 总效应	a	b	a*b 中介效应	a*b (Boot95% 置信区间)	c 直接效应	检验结论
纵向财政不平衡							
➡民生支出占比	0.216***	-0.18***	-0.137**	0.025**	(0.0018, 0.0475)	0.192***	中介效应显著
➡城乡收入差距							

注：*** ** * 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著

首先，通过检验总效应回归系数 c 在 1%水平下显著，验证纵向财政不平衡会显著扩大城乡收入差距；其次，通过检验路径 a 回归系数发现，纵向财政不平衡会显著缩小民生性支出占比；最后，从检验路径 b 回归系数可以看出民生性支出占比会显著缩小城乡收入差距。加入民生性支出占比作为中介变量后，检验纵向财政不平衡对城乡收入差距仍然呈现显著扩大影响。通过 Bootstrap 检验后，置信区间不包括 0，即可证明民生性支出占比在纵向财政不平衡影响城乡收入差距过程中有着显著中介效应。这也说明在地方政府自有财力无法满足自身支出需求时，转移支付资金被留存于公共部门之中，民生性支出占比势必会减小，地方政府支出结构出现扭曲，城乡收入差距进而扩大。

(2) 横向财政不平衡中介效应检验

针对民生性支出占比与横向财政不平衡和城乡收入差距是否存在中介效应，可通过逐步回归检验法和 Bootstrap 检验加以验证，结果如表 4.9 所示。

表 4.9 横向财政不平衡中介效应检验结果

项	c 总效应	a	b	a*b 中介效应	a*b (Boot95% 置信区间)	c 直接效应	检验结论
横向财政不平衡							
➡民生支出占比	-0.017*	0.025***	-0.181**	-0.004**	(-0.0085, -0.0004)	-0.013*	中介效应显著
➡城乡收入差距							

注：* ** *** 分别表示估计的系数在 10% 5% 1%的水平上显著

^①民生性支出占比=民生性支出/一般公共预算支出

首先,从总效应来看,横向财政不平衡显著缩小城乡收入差距;其次,从 a 路径来看,横向财政不平衡越大,地方政府相对其他地区财力更雄厚,民生性支出会显著上升;最后,从 b 路径来看,民生性支出占比的增加会显著缩小城乡收入差距。加入民生性支出占比作为中介变量后,检验横向财政不平衡会显著城乡收入差距。通过 Bootstrap 检验后,置信区间不包括 0,即可证明民生性支出占比在横向财政不平衡影响城乡收入差距过程中有着显著中介效应。这说明,横向财政不平衡程度越高的地方,其自由财力相对其他地区更高,意味着支出自主权程度更高,可将财政资金投入到民生性支出中,以缩小城乡收入差距。

综上可知,财政不平衡影响城乡收入差距的途径首先是改变地方政府民生性支出占比,但纵向财政不平衡和横向财政不平衡影响方向不尽相同。纵向财政不平衡会减小民生性支出占比,进而扩大城乡收入差距;而横向财政不平衡程度越高、自有财力越充足的地方,会增大民生性支出占比,进而缩小城乡收入差距。

4.4 实证结果总结

在第四章中,本文基于 2006-2019 年省际面板数据,构建面板联立方程模型,利用 3SLS 进行实证研究。

首先,在基准回归中发现纵向财政不平衡在全国范围内扩大城乡收入差距,但财政压力会造成地方政府支出行为偏差,发现纵向不平衡在财政压力大地区会缩小城乡差距,在财政压力小地区仍旧会加剧城乡收入差距;横向财政不平衡程度会缩小城乡收入差距且存在边际效应递减现象;对外开放程度和人均实际 GDP 的增加均可缩小城乡收入差距;人均转移支付在财政压力小地区加剧城乡收入差距,在财政压力大地区缩小城乡收入差距,从全国整体范围来看可以缩小差距。

第二,本文将全国 30 个省、直辖市、自治区(不含西藏)分为东部、中部、西部、东北四个地区进行异质性分析,发现纵向财政不平衡在东部地区、中部地区、东北地区均扩大城乡收入差距,而在西部地区无显著效果。从横向财政不平衡直接效应来看,东部地区横向财政不平衡对城乡收入差距效果不明显,中部地区、东北地区、西部地区横向财政不平衡会缩小城乡收入差距。从横向财政不平衡间接效应来看,东部地区、中部地区、东北地区均显著扩大纵向财政不平衡程

度，从而扩大城乡收入差距，而西部地区无明显效应。对外开放程度在西部地区和东北地区可以显著缩小城乡收入差距，而在中部地区和东部地区无明显效果，人均经济水平在四个地区均显著缩小城乡收入差距。

第三，在上述实证结果的基础上，通过对财政纵向和横向不平衡的影响机制进行深入研究发现：纵向不平衡通过抑制居民收入在财政压力小地区扩大城乡收入差距，在财政压力大地区缩小差距；横向不平衡在财政压力大地区会抑制居民收入，在财政压力小地区增加居民收入，虽然作用途径效果不同，但均可缩小城乡收入差距；对外开放程度在不同地区均通过增加农村居民收入、减小城镇居民收入来缩小差距；人均实际 GDP 提高意味着整个社会的经济发展，经济越发达，城乡人口之间教育差异缩小，使得城乡收入差距缩小；人均转移支付由于受到政府自身财政压力和支出决策影响存在异质性，虽然均可提高居民收入，但在财政压力小地区会加剧城乡收入差距，在财政压力大地区会缩小差距。

第四，本文分别更改纵向财政不平衡和城乡收入差距的量化方法进行稳健性检验，纵向财政不平衡整体上扩大城乡收入差距，但分地区来看，其在西部地区的作用效果并不明显。横向财政不平衡在全国范围内直接效应显著缩小城乡收入差距，从间接效应来看，横向财政不平衡显著提高纵向财政不平衡程度，从而扩大城乡收入差距。在分地区中东部地区、中部地区、西部地区横向财政不平衡对城乡收入差距的直接效应均无显著效果，在东北地区显著缩小城乡收入差距，从分地区横向财政不平衡的间接效应来看，东部地区和中部地区显著扩大纵向财政不平衡，从而扩大城乡收入差距，东北地区扩大纵向财政不平衡，而西部地区无明显效应，与异质性分析结果类似。

最后，本文通过中介效应分析后发现，财政不平衡影响城乡收入差距的途径首先是改变地方政府民生性支出占比，但纵向财政不平衡和横向财政不平衡影响方向不尽相同。纵向财政不平衡会减小民生性支出占比，进而扩大城乡收入差距；而横向财政不平衡程度越高、自有财力越充足的地方，会增大民生性支出占比，进而缩小城乡收入差距。

5 主要结论及对策建议

5.1 主要结论及原因分析

5.1.1 主要结论

在基准回归中,可以发现纵向财政不平衡在全国范围内扩大城乡收入差距,但财政压力会造成地方政府支出行为偏差,发现纵向不平衡在财政压力大地区会缩小城乡差距,在财政压力小地区仍旧会加剧城乡收入差距;横向财政不平衡程度会缩小城乡收入差距且存在边际效应递减现象;对外开放程度和人均实际GDP的增加均可缩小城乡收入差距;人均转移支付在财政压力小地区加剧城乡收入差距,在财政压力大地区缩小城乡收入差距,从全国整体范围来看可以缩小差距。

本文在分地区分析中发现纵向财政不平衡在东部地区、中部地区、东北地区均扩大城乡收入差距,而在西部地区无显著效果。从横向财政不平衡直接效应来看,东部地区横向财政不平衡对城乡收入差距效果不明显,中部地区、东北地区、西部地区横向财政不平衡会缩小城乡收入差距。从横向财政不平衡间接效应来看,东部地区、中部地区、东北地区均显著扩大纵向财政不平衡程度,从而扩大城乡收入差距,而西部地区无明显效应。对外开放程度在西部地区和东北地区可以显著缩小城乡收入差距,而在中部地区和东部地区无明显效果,人均经济水平在四个地区均显著缩小城乡收入差距。

在财政不平衡对城乡收入差距的机制检验中,纵向不平衡通过抑制居民收入在财政压力小地区扩大城乡收入差距,在财政压力大地区缩小差距;横向不平衡在财政压力大地区会抑制居民收入,在财政压力小地区增加居民收入,虽然作用途径效果不同,但均可缩小城乡收入差距;财政不平衡影响城乡收入差距的途径首先是改变地方政府民生性支出占比,但纵向财政不平衡和横向财政不平衡影响方向不尽相同。纵向财政不平衡会减小民生性支出占比,进而扩大城乡收入差距;而横向财政不平衡程度越高、自有财力越充足的地方,会增大民生性支出占比,

进而缩小城乡收入差距。

5.1.2 原因分析

从第三章有关我国城乡收入差距及财政不平衡现状分析可以发现,各地区的财政收入、城乡收入差距有着明显差异,其成因是多样的:

(1)从纵向财政不平衡来看,纵向财政不平衡是中央和政府事权、支出责任及执行责任的分离导致地方政府分担的支出责任与其自有财力的不平衡。区域城乡收入差距会受到纵向财政不平衡的影响,第一,在纵向财政不平衡背景下,财权和事权错配导致的收不抵支使地方面临财政资金使用的抉择困难,因此造成了区域内财政支出偏向,即农村基础性支出增加,相应城镇化、产业化财政资金投入就会减少,所以区域间城乡收入差距就会增大。第二,长期以来,地方官员受“晋升锦标赛”影响,支出抉择往往偏好于城镇化、产业化投入,自然是扩大城乡收入差距。第三,支出决策的过程及影响还跟地方政府财政压力大小相关。财政压力表示的是地方政府收支不对等,收支缺口越大,财政压力越大。一般情况下,地方政府财政压力较大,其自身财力难以满足各类支出需求,相对应经济发展实力就较弱,城镇化和产业化发展受限。若此时纵向财政不平衡程度提高,则意味着地方政府用于城镇化、产业化和农村基础设施建设资金同比例下降,但相比而言,农村基础设施建设受城镇化和产业化发展制约较少,财政资金投入效果更明显,会相对缩小城乡收入差距;反之,若地方政府财政压力较小,相对应现代水平较强,在同比例投入财政资金情况下,城镇化和产业化的相对优势会促进资金更加有效的利用,从而相对扩大城乡收入差距。

(2)从横向财政不平衡来看,其表示地方政府之间经济发展水平的强弱之分,这是因为经济发达地区税源更多、税基更大,因此其税收收入较高,从而财政收入较多。第一,如果地方政府横向财政不平衡程度低,相较于同级地方政府,其财力水平弱,为追赶领先地区,需加快发展经济建设,固政府财政支出会偏好于现代化程度更高的二、三产业,加快经济发展增速,忽视了农村地区的经济发展诉求,从而扩大城乡收入差距,反之,则缩小城乡收入差距;第二,如果地方政府横向财政不平衡程度较高,那么其现代化水平也较高,因此其技术创新能力也较强,数字化能力较为突出,可以推动城市与乡村之间形成一座“数字桥梁”,

促进生产要素双向流动,提升资源配效率,较快形成城乡统筹发展、城乡一体化局面,减小区域发展部协调现象,缩小城乡收入差距,反之扩大。当然,城乡收入差距在受横向财政不平衡程度影响的同时,也与地方政府财政压力大小相关。若地方收支缺口越大,财政压力越大,中央对该地方政府的调控能力就越强,在中央乡村振兴战略要求下,该地方政府对城乡协调发展更重视,这更有利于缩小城乡收入差距;第三,横向财政不平衡程度低的地方政府为追赶领先的地方政府,达到与之相竞争的公共支出水平需要付出更多财政努力,然而在预算软约束的背景下,这很可能会加大横向财政不平衡程度低的地方政府对中央政府的依赖,进而造成纵向财政不平衡不断扩大,从而间接影响城乡收入差距。

(3) 分区域经济发展水平来看,东部地区是中国经济发展的中心,也是中国区域经济发展最核心的区域,先进制造业云集,产业结构高级化,发展水平远高于中西部和东北地区,因此其财政收入水平较高,因此自有收入能力较强,纵向财政不平衡程度低;而西部地区主要发展靠的是其自然资源禀赋,现代化和城镇化水平较低,因此其纵向财政不平衡水平较高。

5.2 对策建议

结合实证检验结果,提出以下相关政策建议,以更多发挥财政不平衡对缩小城乡收入差距的作用:

第一,提高纵向转移支付使用效率。因为预算约束机制的存在,地方政府纵向财政不平衡的收支缺口主要来源于中央政府的纵向转移支付资金,纵向转移支付作为国家宏观调控的一个手段,是以推动基本公共服务均等化为目标导向的资金,但部分中西部、东北地区的城市对转移支付资金的依赖性更强,但由于转移支付的转化效率不强,未能在这些地区形成公共投资、人力资本、自身消费等可持续发展的能力注意支付资金未能与当地经济发展、产业结构升级形成良好循环因此如果只保证纵向转移支付资金的公平化,不仅会增加欠发达地区对纵向转移支付的依赖,还会破坏发达地区发展的积极性,因此需要强化转移支付资金监督,全面实施针对转移支付资金的预算绩效评价,做到“花钱必问效,无效必问责”,以提高纵向转移支付使用效率。

第二,建立并完善横向转移支付体系。横向财政不平衡通过大幅增加农村居

民收入的方式缩小城乡收入差距,同时同级政府的财政压力可以给予地方政府政策目标,固建立完善的横向转移支付体系不仅可以帮助地方政府避免为实现经济发展而忽视协调发展,同时还可以减少横向不平衡在财政压力小地区对居民收入的抑制效果,最终实现缩小城乡收入差距的目标。当前我国转移支付资金以纵向转移支付为主,无名义上的横向转移支付体系,但地方政府之间已进行一定程度上的尝试,包括帮扶、应急和补偿三类。

第三,创造条件增加地方自有财力。可考虑在适度下放财政管理权的基础上扩大地方税收自主权,增加地方自有财力,同时地方政府应因地制宜,采取差异化政策发展地方经济,推动地方政府开辟新的财源,提升其获取自有收入的能力,将更多的政府财政资金用于民生类支出公共服务供给,以减小纵向不平衡所带来的城乡收入差距扩大效应。

第四,完善与转移支付相关配套政策。在达成缩小城乡收入差距目标过程中,应结合对外开放程度、人均实际 GDP 等相关因素,进一步整合、统筹相关管理制度与发展资金,形成科学系统的制度体系,以充分发挥财政资金在缩小城乡收入差距中的引导、撬动和放大作用。

第五,稳固地方政府支出结构,保持民生支出资金稳定增加。在缩小城乡收入差距的过程中,需要考虑民生支出在财政不平衡影响路城乡收入差距道路上的重要性,提高民生支出占比,发挥民生支出对于城乡收入差距缩小的保障作用。

参考文献

- [1]Qian Y , Roland G . Federalism and the Soft Budget Constraint[J]. American Economic Review, 1998, 88.1143-1162.
- [2]David, E, Wildasin. Introduction: Fiscal Aspects of Evolving Federations[J]. International Tax&Public Finance, 1996.121-135.
- [3]Wildasin D E.The Institutions of Federalism: toward an Analytical Framework[C]// EconWPA. EconWPA, 2004.247-272.
- [4]Bergvall D , Charbit C , Kraan D J , et al. Intergovernmental Transfers and Decentralised Public Spending[J]. OECD Journal on Budgeting, vol. 5/4,2006:111-158.
- [5]Bouton L , Gassner M , Verardi V . Redistributing income under fiscal vertical imbalance[J]. ULB Institutional Repository, 2008, 24(2):317-328.
- [6]楼继伟,李克平.关于建立我国财政转移支付新制度的若干问题[J].经济改革与发展,1995(10):68-72.
- [7]邓晓兰,金博涵,李铮.转移支付的资源配置效应研究——基于区域间资本错配视角[J].中央财经大学学报,2019(08):3-19.
- [8]江庆.中央与地方纵向财政不平衡的实证研究:1978-2003[J].财贸研究,2006(02):78-84.
- [9]江庆.中国省、市、县乡级纵向财政不平衡的实证研究[J].安徽大学学报(哲学社会科学版),2009,33(03):134-140.
- [10]陆铭,陈钊.城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].经济研究,2004(06):50-58.
- [11]陈斌开,林毅夫.发展战略、城市化与中国城乡收入差距[J].中国社会科学,2013(04):81-102.
- [12]程开明,李金昌.城市偏向、城市化与城乡收入差距的作用机制及动态分析[J].数量经济技术经济研究,2007(07):116-125.
- [13]郭剑雄.人力资本、生育率与城乡收入差距的收敛[J].中国社会科学,2005(03):27-37.

- [14]陈斌开,张鹏飞,杨汝岱.政府教育投入、人力资本投资和中国城乡收入差距[J].管理世界,2010(01):36-43.
- [15]钞小静,沈坤荣.城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长[J].经济研究,2014,49(06):30-43.
- [16]姚耀军.金融发展与城乡收入差距关系的经验分析[J].财经研究,2005(02):49-59.
- [17]王修华,邱兆祥.农村金融发展对城乡收入差距的影响机理与实证研究[J].经济学动态,2011(02):71-75.
- [18]叶志强,陈习定,张顺明.金融发展能减少城乡收入差距吗?——来自中国的证据[J].金融研究,2011(02):42-56.
- [19]宋晓玲.数字普惠金融缩小城乡收入差距的实证检验[J].财经科学,2017(06):14-25.
- [20]沈坤荣,张璟.中国农村公共支出及其绩效分析——基于农民收入增长和城乡收入差距的经验研究[J].管理世界,2007(01):30-40.
- [21]陈安平,杜金沛.中国的财政支出与城乡收入差距[J].统计研究,2010,27(11):34-39.
- [22]张义博,刘文忻.人口流动、财政支出结构与城乡收入差距[J].中国农村经济,2012(01):16-30.
- [23]雷根强,蔡翔.初次分配扭曲、财政支出城市偏向与城乡收入差距——来自中国省级面板数据的经验证据[J].数量经济技术经济研究,2012,29(03):76-89.
- [24]马光荣,杨恩艳.中国式分权、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].制度经济研究,2010(1):10-24.
- [25]谭之博,周黎安,赵岳.省管县改革、财政分权与民生——基于“倍差法”的估计[J].经济学(季刊),2015(3):1093-1114.
- [26]储德银,韩一多,张景华.中国式分权与城乡居民收入不平等——基于预算内外双重维度的实证考察[J].财贸经济,2017(2):109-125.
- [27]储德银,迟淑娴.转移支付降低了中国式财政纵向失衡吗[J].财贸经济,2018,39(09):23-38.
- [28]刘树鑫,史传林,方有为.财政纵向失衡与城乡居民收入差距:理论与实证[J].中

- 央财经大学学报,2022(04):3-14.
- [29] Panizza U . On the determinants of fiscal centralization: Theory and evidence[J]. Journal of Public Economics, 1999, 74(1):97-139.
- [30] Bodman P , Hodge A . What Drives Fiscal Decentralisation? Further Assessing the Role of Income[J]. Fiscal Studies, 2010, 31(3):373-404.
- [31] Gil C, Pascual A, Rapun M. Regional Economic Disparities and Decentralization [J] . Urban Studies, 2004,41(2):71—94.
- [32] A Rodríguez-Pose. Does decentralization matter for regional disparities? A cross-country analysis[J]. Working Papers, 2009, 10(5):p.619-644.
- [33] Shkarlet S , Dolozina I ,Dubyna M . Budgetary Revenue Breakdown At The Local Level Of Public Administration In Federal Countries[J]. Baltic Journal of Economic Studies, 2019, 5:218-224.
- [34] Sanogo T . Does fiscal decentralization enhance citizens' access to public services and reduce poverty? Evidence from Cte d'Ivoire municipalities in a conflict setting[J]. World Development, 2019, 113:204-221.
- [35] Bardhan P . Decentralization of Governance and Development[J]. The Journal of Economic Perspectives, 2002: 185-205.
- [36] 王小鲁,樊纲.中国收入差距的走势和影响因素分析[J].经济研究, 2005(10):24-36.
- [37] 刘晓光,张勋,方文全.基础设施的城乡收入分配效应:基于劳动力转移的视角[J].世界经济,2015(03):145-170.
- [38] 杨灿明,赵福军.财政分权理论及其发展述评[J].中南财经政法大学学报,2004(04):3-10.
- [39] 蔡荣鑫. “包容性增长”理念的形成及其政策内涵[J].经济学家,2009(01):102-104.
- [40] 杜志雄,肖卫东,詹琳.包容性增长理论的脉络、要义与政策内涵[J].中国农村经济,2010(11):4-14.

致 谢

从动笔之初到外审结果回来，我一直没有写这一部分，或许是不知从何开始，也可能是不确定这到底是不是结束。

回顾三年的硕士生涯，我在学术上尚未有建树，但仍然艰难的在路上摸爬滚打。在这段过程中，终究还是学到不少，学到最多的便是导师王庆教授对待科研一丝不苟的态度，这将成为我日后科研旅途乃至人生道路上的宝贵财富。

须知少时擎云志 曾许人间第一流。在经历多次失败的人生道路上，我依然向着最初的梦想前行，学业还要继续，科研尚未终止，学会沉淀，砥砺前行。

当然，人生最重要的事情也将在今年完成。从2015年6月26日开始的恋爱长跑终于将在今年画上完满的句号，从高考失利复读的一年，刚开始恋爱便异地的一年，到北京的四年厮守，再到来兰州后的三年异地，终幸得上天宠幸，结成幸福果实。

感谢的话无需多言，前路漫漫，来日便见分晓。