

分类号_____

密级 _____

U D C _____

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 E 公司隐性关联方交易审计风险研究

研究生姓名: 雷啸天

指导教师姓名、职称: 张金辉 教授 李春霞 高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2020 年 6 月 19 日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 雷啸天 签字日期： 2023.6.11

导师签名： 张金辉 签字日期： 2023.6.11

导师(校外)签名： 李春霞 签字日期： 2023.6.13

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 雷啸天 签字日期： 2023.6.11

导师签名： 张金辉 签字日期： 2023.6.11

导师(校外)签名： 李春霞 签字日期： 2023.6.13

**Audit risk of hidden related parties in the
pharmaceutical manufacturing industry
Study —— Take E as an example**

Candidate :Lei Xiaotian

Supervisor:Zhang Jinhui Li Chunxia

摘 要

由于经济快速发展,公司和组织的结构和规模日趋复杂,企业与企业之间的合作与联系加深,交易双方为关联方的情况也越来越多。这种关联方交易为企业提供了许多便利之处,比如降低成本,调整盈亏,因此十分受企业欢迎,但缺点也很明显,企业可以通过这种方式进行造假舞弊,对投资者来说更难以保障自身利益。

对于关联方交易审计的难点在于,如何确定交易双方是否真实的存在关联关系。企业为达到自身目的往往采用各种手段将关联方交易去关联化,造成从法律角度看并没有发生关联方交易,这种隐蔽的方式就是隐性关联方交易。本文选取中国医药企业作为研究对象有几点原因:第一,医药行业需要的资金庞大,只有不断研发新的药物产品才能率先在市场中占有高点,所以为了融资,医药制造企业本身的造假动机就远高于其他行业。二是医药制品的发展备受国家关注,相关的法规和政策不断出台,而各地区政策可能也有不同,这就导致医药企业想要进行财务舞弊的困难较大,势必导致其采用更隐蔽复杂的方式。

对于“隐性关联方交易”的理论研究有很多,许多学者也做出了有见解的分析,但依旧缺乏对“隐性关联方交易”的实际案例的细致分析,尤其是医药制造业的相关文献就更少了。因此,本文选取了知名医药制造上市企业 E 公司作为研究对象,该企业的隐性关联方造假手段很有特点,研究价值较高。其次,利用审计风险模型对天健事务所审计失败的案例进行分析,从降低审计风险的角度为今后注册会计师遇到相关案例时的审计过程提供参考,从而避免审计失败。

关键词: 隐性关联方 隐性关联方交易 审计风险 医药制造企业 审计失败

Abstract

Due to the rapid economic development, the structure and scale of the company and the organization are increasingly complex, the cooperation and contact between enterprises are deepened, and more and more related parties. This kind of related party transaction provides many conveniences for enterprises, such as reducing costs and adjusting profits and losses, so it is very popular with enterprises, but the disadvantages are also obvious. Enterprises can cheat in this way, which is more difficult for investors to protect their own interests.

The difficulty of related party transaction audit lies in how to determine whether the two parties of the transaction are really related relations. In order to achieve their own goals, enterprises often use various means to dislink related party transactions, resulting in no related party transactions from a legal point of view. This hidden way is hidden related party transactions. There are several reasons for this paper to select Chinese pharmaceutical enterprises as the research object: First, the pharmaceutical industry needs a huge amount of funds, and only by continuous research and development of new pharmaceutical products can they occupy a favorable position in the fiercely competitive market. Therefore, in order to raise funds, the fraud motivation of pharmaceutical manufacturing enterprises themselves is much higher than that of other industries. Second, the development of pharmaceutical products has attracted the attention of the country. The relevant regulations and policies are not introduced, and the regional policies may be different, which leads to greater difficulties for pharmaceutical enterprises to carry out financial fraud, which is bound to lead to the adoption of more hidden and complex ways.

There are many theoretical studies on "hidden related party transactions", and many scholars have made insightful analysis, but there is still a lack of detailed analysis of the actual cases of "hidden related party transactions", especially the relevant literature of the pharmaceutical manufacturing industry. Therefore, this paper selects company E, a well-known listed pharmaceutical manufacturing company, as the research object. The hidden related party fraud means of this enterprise are very

characteristic and the research value is high. Secondly, the audit risk model is used to analyze the audit failure cases of Tianjian Firm, so as to provide reference for the audit process of CPA in the future from the perspective of reducing the audit risk, so as to avoid audit failure.

Keywords: Implicit related party; Implicit related party transactions; financial fraud; Pharmaceutical manufacturing enterprises; Audit failure

目录

1. 绪论	1
1.1 研究背景及意义	2
1.1.1 研究背景	2
1.1.2 研究意义	2
1.2 研究内容与方法	3
1.3 国内外研究现状	4
1.3.1 “隐性关联方交易”的认定及识别困难	4
1.3.2 “隐性关联方交易”的审计风险应对	5
1.3.3 财务造假行为	5
1.3.4 审计风险的成因	6
1.4 文献评述	7
2 相关概念与理论基础	9
2.1 相关概念界定	9
2.1.1 隐性关联方	9
2.1.2 隐性关联方交易	9
2.1.3 审计风险	10
2.2 理论基础	11
2.2.1 风险导向审计理论	11
2.2.2 信息不对称理论	12
2.2.3 舞弊冰山理论	12
3. 天健对 E 公司审计失败的案例分析	14
3.1 案例回顾	14
3.1.1 公司概况	14
3.1.2 事件回顾	16
3.2 隐性关联方交易预警信号分析	17
3.2.1 关注披露信息质量	18
3.2.2 关注财务报表数据	20

4 E 公司隐性关联方交易的审计风险分析	25
4.1 重大错报风险	25
4.1.1 资金压力巨大	25
4.1.2 治理结构失衡	26
4.1.3 内部控制存在缺陷	27
4.2 检查风险	28
4.2.1 审计程序对隐性关联方的识别缺陷	28
4.2.2 注册会计师专业胜任能力不足	28
4.2.3 进一步审计程序执行不到位	29
5. 医药制造业的审计风险防范建议	32
5.1 关注医药制造业的高资金风险	32
5.2 探索潜在的隐性关联方及交易	32
5.3 严格实施关联方交易分析程序	34
5.4 全面评估被审计单位内部控制	35
5.5 提升审计人员的专业素质	36
5.6 执行审计时借助媒体监督的力量	36
6 结论与不足	38
参考文献	39
后记	43

1. 绪论

近年来,我国大力扶持企业,鼓励企业上市,伴随我国经济发展的快速推进的同时,隐患也产生了不少,不少公司上市公司从信息披露、财务报表等多方面进行造假,企图通过粉饰利润的方式使得自身在股市中“一路长红”,获得更多的投资,企业的管理者和大股东急于求成,企业发展速度追不上其野心膨胀的速度,无法进一步融资扩大生产时,就有可能发生财务造假,欺骗投资者。

经济发展过快势必会导致更加激烈的市场竞争,为了在资本市场上打下一片天地,各公司和企业通过虚增利润,虚假列报等一系列不同手段进行舞弊,并且大有愈演愈烈的势头。独立的第三方监管机构在一定程度上发挥了作用,但监管效果监管结果依旧不能令人满意,上市公司造假和欺诈行为日益严重,难以遏制。

近年来,国家大力扶持医药产业发展,投入大量资金,制定了一系列利好政策,我国医药市场也迎来了蓬勃发展。尽管医药行业具有较高的成长性和盈利能力,但医药行业特殊之处在于需要高额的研发投入,只有大力开发新产品才能在激烈的市场竞争中占有一席之地。2019年6月4日,国务院办公厅发布《深化医药卫生体制改革2019年重点任务》,其中制定了医疗器械唯一标识制度规则。逐步统一国家医保高值医用耗材分类编码。重点关注单价和资源消耗相对较高的高值医用耗材。这一政策给医药企业的发展带来了巨大压力,医药行业本身就需要大量的资金投入,且回报周期比较长,所以经常会面临资金链断裂的情况,这也是医药企业的重要舞弊造假动机之一。

本文所选择的案例公司 E 公司在 2011 年成功上市,也曾受到投资者的高度评价,股价也一路升高。2016 年自媒体的一篇文章公开质疑 E 公司财务造假,直到 2017 年其之前年份的舞弊行为才真正被证实。E 公司的财务造假行为就是间接利用了关联方交易,有相当的代表意义。例如 E 公司向某个无关联供应商以市场价格购买原材料的交易,其本质是 E 公司的子公司利用此供应商销售自己所持有的原材料,而这批原材料的来源则是湖南尔康(香港)公司从自己子公司,也就是 E 公司的孙公司处购买得来。通过这种方式可以使其内部关联方交易形式转化为表面的无关交易。与直接关联方交易相比,第三方交易的手段更加隐蔽,注册会计师如果没有足够的经验和专业能力,实行审计过程中稍有不慎便会导致审计失败,发表不当审计意见。

因此，本文以 E 公司审计失败为案例，分析其难以识别的审计风险，对此提出相应的应对之策，为今后相同类型的审计工作提供参考。

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

由于经济快速发展，公司和组织的结构和规模日趋复杂，企业与企业之间的合作与联系加深，交易双方为关联方的情况也越来越多。这种关联方交易为企业提供了许多便利之处，比如降低成本，调整盈亏，因此十分受企业欢迎，但缺点也很明显，企业可以通过这种方式进行造假舞弊，对投资者来说更难以保障自身利益。本文通过对尔康药业审计失败案例的分析研究，提高注册会计师对隐性关联方交易审计的识别能力，从而降低审计风险。

1.1.2 研究意义

本文从审计职业怀疑角度出发研究我国审计失败具有理论和实践意义。

（1）理论意义

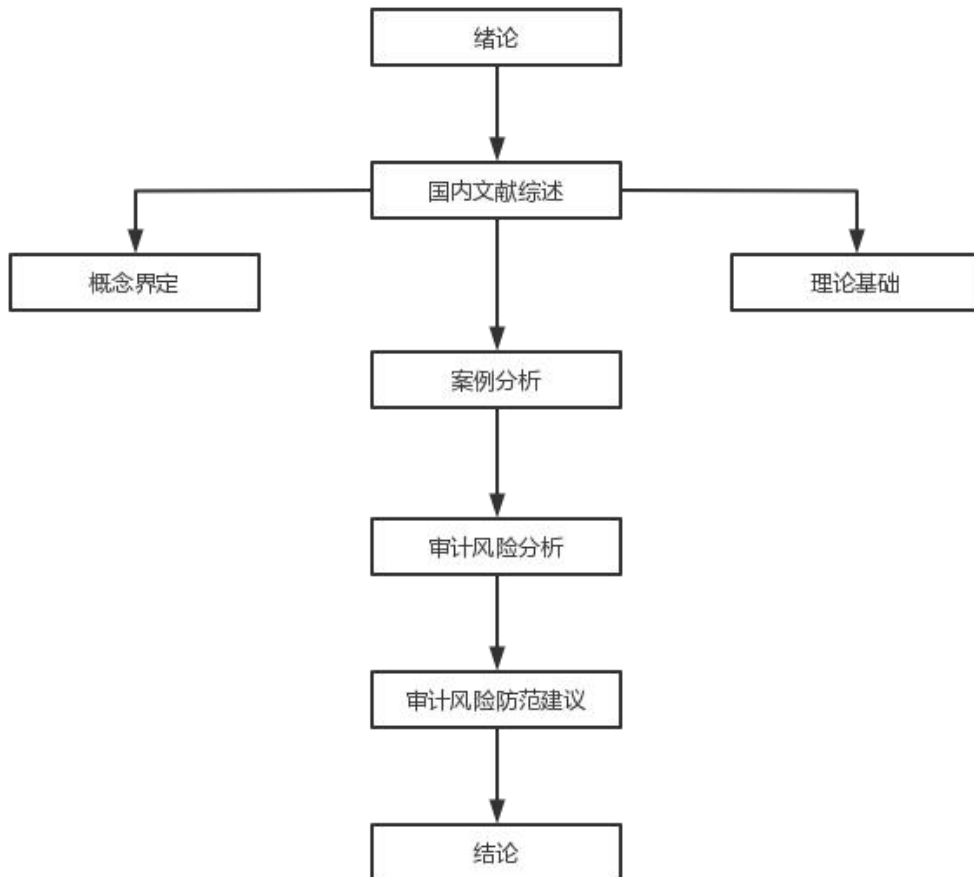
实践中，与关联方、关联方交易的定义和适用范围相关的法律法规很多，但定义不清的地方很多。因此，企业会利用定义不够清晰的漏洞，结合一定的手段将关联关系的关联交易从法律形式上变成非关联交易，便于操纵利润，这种隐性关联交易的做法会显著影响审计风险水平，直接导致审计失败概率增大，事务所因为审计失败受到证监会处罚的案例中很多都是由于未能识别隐性关联方。因此，本文旨在通过对 E 公司隐性关联方交易的案例研究，对隐性关联方交易的提出具体可靠的确认方法。

（2）实践意义

本文利用审计风险模型对天健事务所审计失败的案例进行分析，从降低审计风险的角度为今后注册会计师遇到相关案例时的审计过程提供参考，从而避免审计失败。

1.2 研究内容与方法

1.2.1 研究框架



1.2.2 研究方法

文献研究法。首先，通过查阅中国知网、万方数据库等平台，查阅有关审计失败等文献资料；其次，通过登录相关网站，查找与论文相关资料与数据；最后对文献和数据资料的内容进行梳理整合，提出本文案例研究需要解决的基本问题和基本设想。

案例分析法。选取 E 公司作为案例，主要分析 E 公司隐性关联方交易方式和对审计风险的影响，提出注册会计师在审计中如何防止审计失败的相关建议。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 “隐性关联方交易”的认定及识别困难

在国外关于关联方交易文献主要有如下几个主要观点：Chang、Hong（2000）认为：关联方交易可以帮助上市公司在激烈市场竞争环境下，使得会计信息流不正式的问题得以避免，也能人为控制关联企业的营业成本；Shleifer、Wolfenzcm（2002）、K.C. John Wei（2011）的研究结论认为：不同股东和管理者的利益并不完全相同，且由于所占公司股份也不同，所能获取的相关信息也就有差异，简而言之就是“信息不对称”。信息越充分就越容易在市场行为中处于有利地位，而信息掌握较少的人的利益往往没有足够的保障；Elaine Henry（2007）认为，关联方交易舞弊的主要手段包括虚构关联方、将关联交易去关联化等。

我国关于关联方交易及隐性关联方交易研究的文献主要有以下观点：夏恬（2011）通过对上市公司的研究，总结出了三种企业隐性关联方交易的造假舞弊手段即，在交易前后转让股权，在国外设立空壳公司，利用无关第三方掩饰。关涟（2018）认为企业之间的隐性关联方交易主要分为两种情况，一种是实际发生了交易，但是隐藏了互为关联方的真实情况；另一种方式是通过第三方代持等手段，使得看起来有关联关系的两方并未直接进行交易，也隐藏了关联方交易的实质。杨梦雪（2017）对关联方的定义做了深刻的研究，认为关联方的定义需要“轻法律形式，重会计实质”，要判断不同企业间能否施加影响、影响程度有多深，而“重大影响”的概念则需要定性和定量两方面进行分析。

王滢尧（2014）基于对《公司法》《企业会计准则》《上市公司信息披露管理办法》《上交所》《深交所交易所股票上市规则》中对于关联方的判定和识别的相关规定的总结认为，“隐性关联方交易”鉴定之难在于这些法律法规只界定了显性的关联关系和关联方，对于隐性的关联方却没有明确的标准，导致了审计工作中隐性关联方难以识别。

李思佳（2021）认为，从医药制造业的角度来看，其专业性较强，审计人员由于职业道德和专业能力的原因，无法完全应对公司的这些审计风险。陈琪（2015）指出，由于行业因素，医药类公司更容易发生舞弊事件，审计风险更大。李文静（2019）认为，生物制药领域存在更大的贿赂风险，而对于注册会计师来说，公司审计需要专业的怀疑态度。

近年来由于我国对资本市场的监管力度增大,便于操作利润的直接关联方交易逐渐变少,但由于市场竞争愈发激烈,上市公司为了达成自身目的依旧有较强的舞弊动机,且为了逃脱监管,其手段也越来越复杂高明,所以如何通过蛛丝马迹去挖掘潜在的隐性关联方交易直接决定了审计结果的质量。

1.3.2 “隐性关联方交易”的审计风险应对

国外对审计风险的研究起步较早,相关结论也较为全面:Pratt 和 Stice(1994)认为审计风险的高低主要由被审计单位的经营状况来决定,如果企业的运行出现异常情况时,那审计风险也极有可能随之上升。因此注册会计师需对审计证据的真实性加以调查。Elizabeth A. Payne, Robert J. Ramsay (2005)认为发生审计失败最主要的原因是注册会计师未勤勉尽责,审计过程中缺乏谨慎性,忽视了可能存在舞弊的地方。Mark E Peecher 和 Rachel Schwartz (2007)建议:注册会计师在审计过程中应保持职业怀疑,对可能发生舞弊的地方有必要实行进一步审计程序。Andrew Chambers (2014)在总结经验的基础上,利用贝叶斯方法对于审计风险的管理进行数字化建模,建立标准的体系。

目前,我国对这类财务造假手段防范的研究文献较少。张羽翀(2021)研究发现,容易发生财务造假的企业内部控制质量普遍较低或缺乏独立性,所以注册会计师审计是不能过于相信其出具的审计证据。郭田芳(2012)从两部分提出了监督审查的方法,一是完善合理化企业内部结构,建立合理的公司结构,防止出现“一言堂”,公司独立董事和内控也应起到实际作用,不能形同虚设。二是第三方审计及监管机构需要对企业关联方交易的识别判定准确可靠,适当时需加大判定的范围,除此之外对于舞弊的企业加重处罚力度,起到警示作用。

1.3.3 财务造假行为

本世纪以来,无论是国内还是国外,财务造假问题屡见不鲜,严重阻碍了各国的经济发展。2002年作为全球四大会计师事务所的“安然”审计失败的案例,使得普通投资者对市场的信任程度大幅下降。正因为相比较国外我国资本市场发展得更迟,无论是从规章制度还是监管上均存在漏洞,早在上世纪90年代初,我国就有海南新华、深圳荒野等恶性财务报告造假案。蓝山科技、乐视、康美药业、獐子岛等都是轰动一时的财务舞弊案例,严重影响了市场经济的发展,也损害了普通投资者利益。

对于财务造假行为发生的动机和原因，国外学者和相关文献的研究相对充分，也构建了系统化的分类体系。目前主要有舞弊三角理论、GONE 理论、舞弊风险因子理论、冰山理论。对于关联方交易舞弊国外主要有以下几个观点：Kellogg（1991）的研究认为，为了融资和吸引市场上投资者关注和投资，公司需要通过虚假良好的财务报表向外界证明企业自身的价值和盈利能力。Albrecht（1995）通过在金融领域的造假舞弊探究总结出的，他认为财务舞弊的本质因素有三个，即压力、机会和借口（自我辩护），三者互相促进互相影响导致了舞弊行为的发生。之后，G.Jack.Bologua（1993）提出了与舞弊三角理论有所不同的“GONE 的理论”，其认为贪婪（greedy）、机会（opportunity）、需要（need）和暴露（explores）是四个真正的舞弊动机，共同构成舞弊风险。后来通过诸多学者的研究和补充，学界又提出了舞弊风险因子理论，认为包含一般危险和个体危险两部分因素。Jian, Wong（2006）认为，融资上市或者大型交易发生前后的时间点最容易发生财务造假行为，企业选择这个时间点更有利于获得有利的市场地位。

我国的资本市场与国外相比有一定区别，所以在研究企业财务舞弊时必须结合我国特有的市场环境和相关政策。郝倩（2013）根据舞弊三角理论，经过对部分典型案例的研究发现，三个因素中的压力因素，主要是企业正常的经营活动无法达到企业预期目标或无法满足管理者和股东。而机会主要是不合理的企业股权结构和形同虚设的内部控制。借口则是公司相关利益者唯利是图，将自己不正确的价值观自我合理化。在外部监管环境方面，孙晓彤（2016）通过案例研究发现，外部监管机构起到的作用很有限，其监管过程缺乏系统科学的统一标准，而外部机构的处罚力度也不够，无法对企业起到震慑作用。于玉河（2018）通过对证监会 2016 年、2017 年发布的处罚公告的总结，出现财务造假行为的企业内部控制往往存在缺陷或形同虚设，而股权结构一家独大的企业舞弊几率也远高出股权结构合理的企业。竞杰（2017）认为要想解决舞弊问题，仅仅从治理和监管的角度是不够的，需要管理层构建合理的价值观，从精神层面减少舞弊的动机。

1.3.4 审计风险的成因

国内外学者对审计风险的成因做了大量的研究。主要分为以下几个方面：

与国内相比，1957 年，蒙哥马利在其著作中首次提出观点，审计风险可以

通过合理完善的审计程序降低。1978 年，审计师学家 D. H. Roberts 发布了审计风险的终极模型：

审计风险=固有风险×控制风险×分析检验风险（抽样风险，非抽样风险）

20 世纪 80 年代，美国注册会计师协会（AICPA）发布了的 47 号审计准则，在之前的审计风险模型上加以调整。提出传统的审计风险模型：

审计风险=内在风险×控制风险×检查风险

2003 年 10 月，国际审计准则与保证准则委员会（IAASB）发布《ISA200—财务报表审计的目标和原则》，提供了一个新的现代审计风险模型：

审计风险=重大错报风险×检查风险

这一审计风险模型到了现代学界的普遍认可，被世界广泛应用。根据 Arensa 的一项研究（2005）：审计风险的高低除了与企业经营状况等客观原因有关，也与注册会计师职业判断这一主观能力有关，审计费用，注册会计师个人经验和审计证据是否充分都会影响审计风险。

我国对审计风险的研究从 20 世纪 80 年代才开始。注最早的研究是胡春元的《审计风险研究》（1997），他认为审计风险既有狭义层面的概念，又有广义上的含义：狭义的审计风险，指的是由于对重大错报不知情而出具不正确的审计意见的风险。另一种是广义审计风险，即注册会计师和事务所因为审计失败而遭受的处罚或损失的风险，它包含了狭义审计风险。2006 年，我国《中国注册会计师执业准则 34 条》中明确了审计风险的概念：财务报表存在重大错报的可能性和注册会计师发表的不适当的审计意见，表明审计风险依赖重大错报风险和审查风险。李建标和任雪（2012）调查了上市公司 2000 年至 2009 年的财务舞弊情况，得出结论：审计人员和被审计单位如果有多年的合作关系，那就会导致注册会计师在审计过程中缺乏谨慎性，容易轻信被审计单位提供的审计证据，也容易忽视新的关联方交易，审计风险也会随之上升。张羽翀（2021）发现，存在关联方交易的企业，出于操纵利润等目的，往往以涉及隐私为由拒绝公布关联方的具体情况，因此对注册会计师审计过程产生了阻碍，审计分先也会随之提高。

1.4 文献评述

西方资本主义国家由于资本市场发展远早于我国，所以其对关联方交易的研究较为全面，从动机、成因、舞弊手段以及对策方面都对关联方交易舞弊情况做

出了系统的分析。研究方法主要采用案例研究法,通过对具体的案例的深入研究,总结出切实可行的进一步审计程序,同时也对相关理论基础作出补充完善。我国与之相比由于资本市场起步晚,对关联方交易的研究较少,虽然也对舞弊动机,信息披露等几个方面做出了一定研究,但缺乏对特殊的隐性关联方交易舞弊的相关研究,也未对如何识别和应对确认隐性关联方交易提供系统的理论基础。基于此,本文研究了 E 公司利用隐性关联方进行财务舞弊和事务所审计失败的案例,并针对隐性关联方审计提出了对策,以期为隐性关联方审计风险的研究提供借鉴。

2 相关概念与理论基础

2.1 相关概念界定

2.1.1 隐性关联方

隐性关联方是指与企业存在关联,比如母公司对子公司这种具有实际控制权或者能对企业活动施加重大影响的关联方,但为了特定目的人为消除或淡化这种关联关系的情况。财政部发布的《企业会计准则第 36 号——关联方披露》将关联方定义为:凡一方控制、共同控制或重大影响另一方,以及两方或两方以上共同控制、共同控制或重大影响另一方的,关联方即构成。但企业利用各种手段,再利用会计准则界定不够完善的缺陷,将交易去关联化,变为非关联方交易。而由于企业去关联化的手段层出不穷,企业和注册会计师之间也存在信息不对称等原因,使得这种隐性关联方难以识别。注册会计师受限于审计成本和其他原因,难以对海外的公司进行详细的审查,因此在海外设立空壳公司进行交易以隐藏关联方的实际情况便成为了上市公司倾向的一种方法。除此之外,在交易前后临时变动股权结构也是一种常用的去关联化的手段。从法律的角度界定关联方显然是不足够的,法律的角度只能确定那些较为明显的关联方,而对于隐性关联方则需要遵循会计实质重于形式的原则,深入挖掘可能存在的关联关系。隐性关联方交易的存在对监管机构和注册会计师提出了更高要求,审计工作的难度也更大,因此审计人员需时刻保持职业怀疑,作出正确判断,才能使广大的市场投资者的利益得到保障。

2.1.2 隐性关联方交易

关联方交易是指关联方之间的交易往来,包括提供劳务、置换资源、购买材料等,在我国权责发生制的基础下,无论是否收到实际货款,交易发生时就可以进行认定。对于这种直接的关联方交易,企业可以通过自身控制或能施加重大影响的其他公司代为完成交易,去除表面直接的关联关系。隐藏关联方交易主要的方式手段有:

(1) 在案例研究中, E 公司的子公司与第三方供应商之间没有直接的交易,而是通过一种更加灵活的方式,将产品销售给母公司,从而实现了内部交易的完美隐藏。假如没有对无关第三者实施全面而深刻的审核,就很难发现可能存在的

潜在关联方。

(2) 审计师一般会根据两家公司相互之间的直观或间接持有比率来判定它们是不是具有关联。这个方法简单容易,但容易被滥用。如果一家公司故意将持股比例保持在 25%以下,或者使用特殊技术,如股权代持,以不相关的名义投资,帮助隐藏实际投资者的出现,审计师很难准确识别这些股权关系。公司可以通过多种方式来控制交易活动,包括股权代持、借贷关系、实际控制生产经营和交易、战略合作协议等。这些措施不会对公开披露的股份比例产生影响,但是,根据实质性原则,这些交易对手已经成为隐性关联方。

(3) 上交所和深交所的股份公司发行准则明确规定,任何拥有企业 5%上述股权的自然人、股东、监察人、管理或者与其有关的成员,都可以被视作企业的关联自然人,因此,任何利用这些关联自然人进行交易的行为都将受到严厉的惩罚。所有企业的关联人,无论是直系控股的还是之间控股的,都必须在财务报表中列出,以便符合证监会规定。如果企业想利用这些关联关系进行交易,就可以轻松地被发现。公司的许多交易都是由其拥有其他关系的个人控制或影响的公司实施的,这些个人可能是同学、亲密的朋友,他们可能会利用这些关系来操纵财务报表,从而实施财务舞弊行为,从而获取不正当利益。审计人员面对上市公司高管庞大的社交网络时,就像在大海中捞针一样,很难做出准确的判断。

2.1.3 审计风险

“审计风险”的概念引起了国内外学者的广泛关注,他们从不同的视角对其进行了深入探讨,并形成了多种不同的审计风险解读,其中最具代表性的是:

美国注册会计师协会强调,审计风险是指审计师不能及时发现财务报告中可能存在的重大错误,从而导致审计结果不准确或不完整的问题。

《国际审计准则》第 25 号《重要性和审计风险》明确指出,审计风险是指审计师可能会对可能存在问题的财务信息提出不当的解释或评估,从而导致财务报表审计出现错误或不准确的情况。

根据《中华人民共和国注册会计师审计标准第 9 号—内控与审核风险》,审计风险指的是可以导致财务报告出现重大错误,从而使注册会计师提出不当审计建议的可能性。

审计风险具体分为三个方面:固有风险、控制风险、检查风险。固有风险指

的是被审计单位及其各类资产或业务类别存在的不确定性,可能会影响审计结论的准确度和可信度。因此,在考虑审计风险时,必须特别注意内部控制,以确保审计结果的稳定性和可信度。风险水平的变化主要取决于公司所处行业的特点、市场环境和管理层的信誉。

控制风险是指通过合理的内部控制措施来防止或减少可能发生的错误报告。这种风险的程度取决于内部控制的设计和实施情况,但由于内部控制的局限性,它永远无法完全消除。审计风险的发现和限制是由于审计程序设计错误或未能正确实施,从而造成被审计机构可能出现严重错误的情况,这种情况受到审计师专业技能和职业操守的影响。应当对固有风险和控制风险作出全面评价,以便更加谨慎地审查被审计单位提供的审计证据,并且根据审核过程的性质、时间和范围,采取有效措施,将检查风险降至可接受的最低水平。

2.2 理论基础

2.2.1 风险导向审计理论

通过案例分析,本文运用先进的审计风险模型,深入探讨了审计主体及其审计失败的根源,以期提供有效的解决方案。

这个模型以风险为中心,与传统的审计风险模型相比,它扩大了审计证据的范围,更全面地评估客户的战略和运营风险。具体公式如下:

$$\text{审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险}$$

在当今风险模式中,重大错报风险是指在审计前,单位财务报告出现重大错报的风险,特别是在确认层次。这种经营风险的程度决定被审计单位所处的宏观环境,以及能否具有完整的内部控制机制,以及经营风险的大小,因此具有较高的客观性。

检查风险是指在审计流程中,出现某一错报,无论该错报仅仅影响其本身还是会导致其他地方也出现错报,都会导致严重的后果的风险,因此。我们必须实行必要的手段将其降低至可以接受的水平。检查风险的程度受到多种因素的影响,包括审计程序的设计和执行不当、审计证据缺失等。隐性关联方交易的复杂化和保密使得审计过程和人员的专业知识受到了极大的挑战,因此,他们面临的风险要远超过平均水平。

在编制审计底稿时,必须明确可承受的审计风险水准。对于注册会计师来说,

在风险水平固定的情况下,应该尽可能扩大审计范围,以减少重大错报的可能性,并采取有效措施来减少审计风险水准。因此,准确认识重大错报风险至关重要,会计师应该根据已经发现的财务报告分层,制定行之有效之对策,并且根据辨识出的重大大错报风险,设计和执行更为严密的审计程序,以确保财务报告的准确性和可靠性。

2.2.2 信息不对称理论

在市场经济中,个人和组织获取的信息可能存在差异,这可能会导致个体在竞争中处于劣势地位,从而使信息全面的一方更有可能获得更高的收益。因此,信息掌握不足的一方应该更加谨慎,以确保自身的利益不被侵害。这就是信息不对称。

根据传统经济理论,投资者可以通过完整的资讯和准确的消息来做出最佳决策。然而,这个理想状况在实际金融市场中是不可能实现的,因为消息传递不及时,内容出现偏差,致使买卖双方掌握的消息分配不平衡。“逆向选择”中获取高质量消息的任何一方具有明显的优势,而进一步中的另一方则可以利用这些优势,掩盖自身的不足,从而获得更多的收益。

尽管不对称是一个棘手的问题,但是可以通过引入专业审计人员来缩小交易双方掌握信息的数量和质量差距,进而有效地减少不对称水平。比如,可以邀请专业审计人员对上市公司财务报表实施审计,以便让处于劣势的交易方能够更加谨慎地做出投资决策,进而达到减少消息不对称性的目的。因此,减少审计风险的关键在于消除不对称,以确保审核的公正性和准确性。

2.2.3 舞弊冰山理论

弗洛伊德早期创立了冰山学说,而罗伯特·德奎斯特和 G·杰克·波罗格纳则将这一学说带入了会计学领域,并取得了巨大的成就。冰山理论可以用来把导致舞弊的因素分为两类,并把它们比作海上的冰山。暴露出来的海平面只是冰山一角,是大家都能看到的客观存在的部分,内容包括机构内部管理问题。藏在海平面下的部分更主观、更个性化,包括行为人的态度、感情、价值观、满足感、鼓励感等,属于舞弊行为部分,更容易被刻意隐瞒,因此也更危险。该理论强调,在舞弊风险因素中,个性化的行为方面更危险,需要更多关注。

在理论上,财务舞弊应当从组织和活动两个角度来进行审查。组织结构指的

是企业的组织架构和管理的缺陷，这些缺陷往往是最容易被发现的，但也是会计舞弊的重要组成部分。舞弊行为因其主观性和个体性而具有隐蔽性。结构和行为就像漂浮在海上的冰山。表面之上的部分（结构）只是冰山一角，隐藏在表面之下的部分（行为）往往更大，但却更不明显。外部审计人员不仅要关注企业内部控制的漏洞，更要关注隐蔽的个人行为。

3. 天健对 E 公司审计失败的案例分析

3.1 案例回顾

3.1.1 公司概况

湖南 E 制药有限公司于 2003 年 10 月 22 日在美国以 500 万元人民币资本注册成立。湖南 E 公司自成立以来，一直致力于“一站式”药品的研发、生产和销售，其主要产品包括药用辅料和新型抗生素，在国内处于领先地位。

2009 年，企业被湖南省“高新科技中小企业”授予先进民营企业，12 月增资至 8821.01 万元，2010 年，企业被“长沙市税收大户—利税过亿元的民营企业”授予先进民营企业，11 月，企业总体改制为控股企业，2011 年 11 月，企业在深交所创业板上市 4600 万股，形成药用辅助品行业首家上市，股票简称“E 公司”，股票代码为 300237。

2009 年，企业被湖南省“高新科技中小企业”授予先进民营企业，12 月增资至 8821.01 万元，2010 年，企业被“长沙市税收大户—利税过亿元的民营企业”授予先进民营企业，11 月，企业总体改制为控股企业，2011 年 11 月，企业在深交所大学创业板上市 4600 万股，形成药用辅助品行业首家上市，股票简称“E 公司”，股票代码为 300237。

2012 年，“毒胶囊事件”的发布引发了一场轰动，植物淀粉胶囊取代明胶胶囊作为药物辅料的新趋势。E 企业利用其独特的羟丙基淀粉空心胶囊生产工艺，迅速占领了国内外市场，吸引了大量投资者投资其股票。E 企业的净利润从上市当年 1.18 亿元迅速增长至 2016 年 7.95 亿元，这使得 E 企业变成“白马股”中最受欢迎的企业之一。E 企业的组织十分严谨，董事会下设审计委员、绩效管理与评估委员会、战略管理开发委员会和推荐委员会，这些机构的设立为企业的规范运营提供了有力的支撑和保障（见图 3-1）。

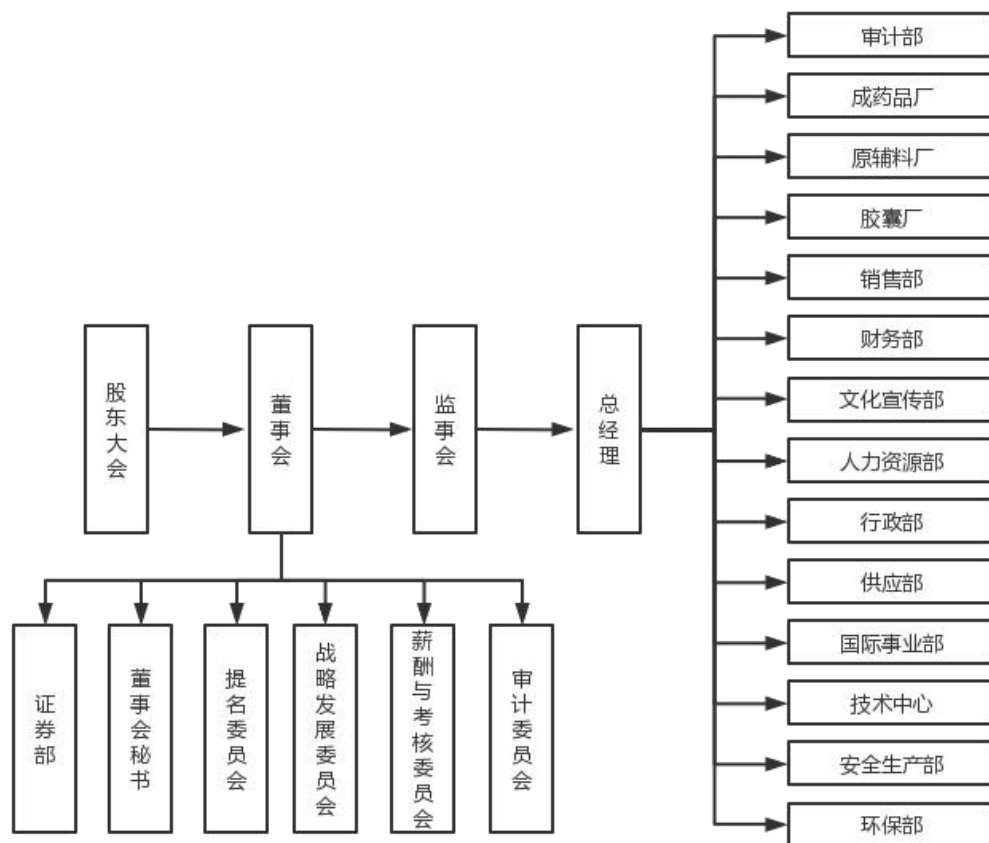


图 3-1 E 公司组织结构图

资料来源：E 公司 2017 年报

表 3-1 2017 年末前五股东情况

股东名称	股东性质	持股比例
帅放文	境内自然人	41.44%
湖南帅佳投资股份有限公司	境内非国有法人	11.24%
彭杏妮	境内自然人	4.52%
曹泽雄	境内自然人	2.77%
夏哲	境内自然人	2.26%

资料来源：E 公司 2017 年报

根据表 3-1 的数据，E 公司前五大股东中，曹再云和曹泽雄是兄妹关系，他们分别是湖南帅佳投资管理公司的合法代理人、CEO 和总审计师，拥有 52.68% 的股份。E 公司的董事局由 9 位理事构成，其中帅放文、帅友文、帅瑞文均为同一家族成员，这表明 E 公司实际上是一家家族企业。尽管公司的组织架构相对完善，但帅氏家族仍然拥有控制股东大会和董事会的能力和决策权，这为公司财务造假提供了“方便之门”，并为其建立了一道强力的防线。

3.1.2 事件回顾

2015 年和 2016 年 E 集团曾两度使用一个不相关的第三方公司业务用作贸易桥梁，从尔康柬埔寨购买产品用原材料，2015 年，尔康香港透过广州市一所粮食有限公司和上海市一所工业有限公司等中介商机构，与“尔康中国香港”“尔康柬埔寨”三方开展了隐性关联方交易，以此来实现对尔康柬埔寨的购买目的，从而实现对尔康柬埔寨的采购目标。E 企业采用间接方式从柬埔寨购买了 200 吨改性淀粉，以满足其需求。2016 年，尔康香港通过广州的一所食品公司从尔康柬埔寨采购 1,878 吨改性淀粉，经过上海的一所实业公司间接卖给 E 公司。由于 E 企业未能按照预期的分组招标药品采购政策进行采购，致使其库存产品未能完全制造成淀粉胶囊材料，也未能完成完全海外销售业务。按照《中国企业准则第 33 号—综合财务报告》，母企业与子企业、孙公司内部出售（或提供劳务）或其他形式形成的资产未能取得的内部损益应当被抵销。E 企业利用企业内部会计规则中的漏洞，声称其母、子、孙企业之间没有直接的内部交易，因此未能在综合财务报告中反映出这两项交易的实际收入和成本，从而造成 2016 年虚增主要业务总收入 229,315,853.50 元，以及预期虚增盈利 208,981,130.18 元。这种行为违反了会计原则，即重视实质而不是形式，掩盖了 E 集团与尔康香港之间的直接经济利益关系，即间接关联方交易。

表 3-2 2016、2017 年部分财务数据

	2016.12	2017.12
营业总收入	27.058 亿	28.279 亿
营业成本	18.966 亿	22.255 亿
净利润	7.817 亿	5.148 亿

数据来源：新浪财经

2016 年 4 月 5 日，天健会计师事务所对 E 公司 2015 年的财务报表发表了无保留意见的审计报告，认为 E 公司财务报表在所有重大方面均按会计准则编制，能公允反映 E 公司 2015 年的合并及母公司财务状况、经营成果和现金流量。

2017 年 4 月 20 日，天健会计师事务所同样对 E 公司 2016 年的财务报表发表了无保留意见的审计报告；

2017 年 5 月 9 日，“市值风云”发表文章，指控 E 公司进口 18 万木薯淀粉项目存在严重的财务造假行为，包括净利润超标、固定资产虚增等，当日 E 公司股价大幅下跌，随即宣布停牌；

2017 年 5 月 11 日，深交所对 E 公司下发关注函，表示对媒体报道称公司涉嫌财务造假的情况，要求公司尽快核查，及时发布澄清公告，以确保公司的合法性；

2017 年 8 月 8 日，中国证监会向其下发《调查通知书》，派出调查小组进行核实调查；

2017 年 11 月 22 日，E 公司发布了一份自查报告，根据报告估计，公司年报虚增盈利总额 2.32 亿元，大致包括两方面：一个是柬埔寨尔康虚增主要业务总收入 2.29 亿元，计划虚增营业收入 2.09 亿元；另一个是企业在美国当地的代理人 SYN 公司发生销售业务退货，没有按时完成财务处理过程，造成虚增主要业务总收入 0.26 亿元，从而严重影响了财务数据。虚增营业收入 0.23 亿元。

2018 年 11 月 7 日，天健会计师事务所签字会计师胡萍因未能勤勉尽责，在 2015 年年报审计中出具虚假报告，受到深圳证券交易所的严厉处罚，并被发出监管函。在 2015 年年报审核中，出具虚假报告被深交所出具监管函。

2018 年 12 月 18 日，湖南证监局对天健会计师事务所三名签字注册会计师贺梦然、胡萍、严芬采取监管谈话措施，证明其 2015 年、2016 年审计失败，没有发现 E 公司虚增营业收入和净利润的行为。

3.2 隐性关联方交易预警信号分析

审计 E 公司的挑战在于，由于关联方之间没有直接交易，因此，仅仅依靠传统的关联方交易审计程序，从公开披露的关联方交易出发，很难实现审计的目标。

然而，隐藏的关联方交易并非总是不可察觉的，因为任何财务造假行为都会在财务报告上留下痕迹。经过仔细分析，我们发现 E 公司存在明显的重大错报风

险，这种危险与认定层次有关。尽管“容易发生舞弊或错报的账户或事项”中的企业内部交易过程很难被发现，但是财务报告上存在的多种勾稽关联的财务风险预警信息表明，这种交易过程可能会导致严重的结果，因此，通过对财务处理过程的分析方法，能够有效地追溯出这种交易过程的具体舞弊方式。“市值风云”等自媒体和非专业投资者往往能够发现这种不合理的预警信号，但是作为国内知名的天健会计师事务所却未能及时发现这种信息，这可能是由于内部审计人员未能充分利用分析程序，也可能是由于内部审计人员缺乏职业道德，未能做出正确的职业判断。因此，通过分析财务数据之间的勾稽关系，能够更准确地判断交易性质，并且能够从中总结出预警信号，以此为依据，对可能存在的隐性关联方交易实施必要的审计程序，进而有效减少审计风险。

3.2.1 关注披露信息质量

上市公司对外披露的会计信息一般是市场中的投资者唯一能了解其相关信息的途径，因此会计信息的质量高低直接影响投资者能否做出准确的判断。因此需要严格详细的会计法规和制度为证券市场的健康运行和投资者利益保驾护航。由于我国市场经济发展较晚，企业社会责任意识薄弱，上市公司信息披露存在严重失真，这一问题亟待解决。会计信息披露不足、虚假陈述等问题会导致上市公司内外信息不对称，从而影响投资者的决策。

按照《上市公司信息披露办法》《证券交易法》和《挂牌行业信息公开工作准则》的标准，企业的个人信息公开不仅仅是强制的，而且还包含自觉性的，这些自觉性的信息披露条款为企业提供了可以操纵的机会。企业在进行药品制造业务时，除了遵守 2018 年修改的《上市行业信息披露工作准则》的一般规定外，还需遵守准则第 7 号—药品制造：包含对重要的产业法律法规变动的报道，企业报告期的竞争力和市场地位，主体医药的基本状况，药品研发的状况，实现药品注册或获得产品说明书的状况，区域集中招标采购的中标状况，报告期的期中数据，风险，销售费用，投入，还有部分临时的披露信息。实际上，目前会计信息披露规范虽然相当完善，但企业仍然会努力寻找没有明确规定的漏洞。证监会并未强制要求提供客户和供应商的数据。上市公司“自愿、主动”将其公之于众。根据目前的 A 股信息披露规定，监管机构并未强制要求上市公司必须向前五大客户和供应商披露信息，而是鼓励公司自愿披露。然而，文中的主角 E 公司却

运用这一漏洞，利用信息不对称为隐性关联方交易提供了机会。

表 3-3 E 公司 2012-2017 年主要信息披露情况

(*代表未披露, √代表披露)

	客户前五		供应商前五		应收账款前五		其他应收款前五		预付款项前五	
	单位名称	详细销售金额	单位名称	详细采购金额	单位名称	详细销售金额	单位名称	详细销售金额	单位名称	详细销售金额
2012	*	√	×	*	√	√	√	√	√	√
2013	*	√	×	*	×	√	×	√	×	√
2014	*	*	×	*	×	√	×	√	×	√
2015	*	√	×	√	×	√	×	√	×	√
2016	*	√	×	√	×	√	×	√	×	√
2017	*	√	×	√	×	√	×	√	×	√

资料来源: E 公司官网

从表 3-3 能够看到, E 公司自 2011 年成立以来, 没有公布透露过前五大主要客户和供货商的名字, 而且金额透露也存在着明显的不规范性, 这一点令人担忧。E 公司在 2014 年和 2012 年期间未公布来自前五大客户和供货商的销售和采购金额, 但是在往来账户中, 前五名的应收账款、其他应收款和预付款的数额已经被详细公布, 但是具体的单位名称仍未公布, E 公司声称这是为了保护信息安全。

E 公司会计信息披露不完全与关联方交易有关, 这可能是由于多种原因造成的。首先, 如果不公开前五大主要用户的姓名, 公众和监管部门将无从确定其毛利率虚增的淀粉和淀粉胶囊产品销往何处, 也就无从追溯实物流通, 因此也无从获得有力的证据来证明其造假行为。如果 E 公司不公开前五大主要供货商的名字, 注册会计师就等于没有机会接触到可能存在的关联交易, 因此很难发现 E 公司其背后的关联方, 这将导致无从发现 E 公司存在的暗箱操作, 从而不能直接或间接地追查关联关系。第三, E 公司因财务错误而被深交所调查, 深交所在《问询函》第 7 页明显需要其列出前五大营销用户的名字, 但 E 公司仍坚持用*代替, 因为它的前两大客户并非淀粉及淀粉胶囊产品, 一旦曝光, 将会直观暴露出其在营业收入、淀粉及淀粉胶囊产品销售以及净利方面存在的造假行为。受 E 公司案

例的启发,顾客和供应商的不透明信息曝光可能会成为潜在关联方交易的主要指标之一。

尽管天健会计师能够获取上下游贸易竞争对手方的消息,但他们仅能透过函证、检验等审核程式来验证贸易是否是实际进行,以及收入和成本结转的合理性和准确性,而无法确定贸易竞争对手方是否是为潜在的第三方,也就是说,他们无法确定贸易是否是为隐性关联方。为此,公司应该尤其注意是不是出现隐性关联方交易,以及上下游企业购销对象之间是不是具有关联关系,以便更好地认识和控制审计风险,并采取有效措施来减少审计风险。

3.2.2 关注财务报表数据

(1) 经营活动现金流量总额显著增加,而营收净利却发生了非正常变动。

E 公司年报的质量可以通过其披露的财务数据之间的关系来得到有力的证明。因此,本文将深入探讨 E 公司年报中所散布的财务信号,以期发现其财务造假行为,并为投资者提供有力的参考依据。

经过评估,E 公司 2015 年和 2016 年的盈利和运营活动形成的利润总额都达到了一定的水平。净现金比率是衡量企业盈利能力的重要指标,它的大小取决于会计准则,一个健康的公司应该具备较高的净现金比率,以保证其可持续发展。现金流出量小于“营业成本+期间费用+所得税”之和,因此净收入应小于经营活动现金流量的净额,这种情况不包含资产折旧摊销、利息费用、资产减值损失、汇兑损失等非现金因素。

表 3-4 2015、2016 年营收净利及经营活动现金流量分析

财务指标	2016 年	2015 年	增减幅度
营业收入	2,960,896,815.03	1,755,998,915.76	68.62%
净利润	1,012,734,750.85	598,985,406.64	69.08%
经营活动现金流量净额	486,495,536.30	518,955,781.70	-6.25%
净现比	0.48	0.87	-44.55%

资料来源: E 公司财报

根据表 3-4 的数据,E 企业的净收入同比增加了 69.08%,但是日常经营产生

的利润总额却同比下降了 6.25%，这两项重要的指标的变化趋势完全相反。然而，仅仅依靠反向变动是不够的。经过计算，2015 年和 2016 年的净现金比率分别为 0.87 和 0.48，虽然前者与医药辅料行业企业的净现比相差不大，但是后者却有些不太正常，因为企业的总资产仅为 1 元，而净现金比率却达到了 0.48 元。因此，“白马股”企业的现金流为何如此紧张，令人费解？这就是 E 公司现金流如此糟糕的原因。

据现金流量表的规定，某企业现金流不佳的原因有两个：一是当年销售额不佳，致使盈利减少；二是经营成本提高，存货增加，使得企业经营活跃资金流出现增加。2016 年，E 企业的收入大幅增长，超过了 68.62%，净收入也同比增加了 69.08%，这表明运营活跃资产现金流的变化与收入成反比，因而应该剔除第一种可能性。以下是对净收入、营业收入和营业成本变化的分析。

表 3-5 2015、2016 年营业成本变动情况

财务指标	2016 年	2015 年	增减幅度
营业成本	1,550,759,401.00	852,205,308.25	82%
主营业务成本	1,548,537,567.51	850,048,941.77	82%
其他业务成本	2,221,833.49	2,156,366.48	3%

资料来源：E 公司财报

表 3-6 2015、2016 年主要营业收入与营业成本情况分析

产品名称	营业收入	营业成本	毛利率	营业收入 增减	营业成本 增减	毛利率 增减
药用蔗糖系列	212,276,888.61	852,205,308.25	21.70%	13.00%	11.98%	0.71%
注射用黄芩西林纳	3359,74,075.46	109,404,050.02	67.44%	19.17%	17.41%	0.49%
淀粉及淀粉胶囊系列	1,379,247,115.08	630,071,567.73	54.32%	119.57%	176.32%	-9.38%

资料来源：E 公司财报

根据表 3-6 和 3-7 的数据，2016 年营业成本的总数显著增加，达到了 81.97%，

远高于营业收入的增幅，这主要是由于主营业务成本的上涨以及产品成本的增加所致。经过详细分析，表格中的数据清楚地表明，E 企业正在大力投资淀粉和淀粉胶囊生产，这是其主要收入来源，全年近一半的总收入都是由这些商品带来的，所以，这些商品的成本增加是由于这些投资所导致的。E 集团在被怀疑财务造假后，公布了一份自查公报，指出集团向企业收购改性淀粉未能进行销售业务，也未能合并抵销，这一行为导致了营业收入、净利和经营活动现金流的剧烈变化，当中主营业务收入增长了 119.57%，营业成本猛增 176.32%。

(2) 异常的毛利率和存货周转率导致了这种情况的出现。

“毛利率逐年上升+存货周转率逐年下降”打包的现象在许多著名的财务舞弊案件中都有所体现，尤其是在乐视和獐子岛的案件中，这更加凸显了这一现象的严重性。因此注册会计师在分析财务指标时发现异常早就该提起警觉。

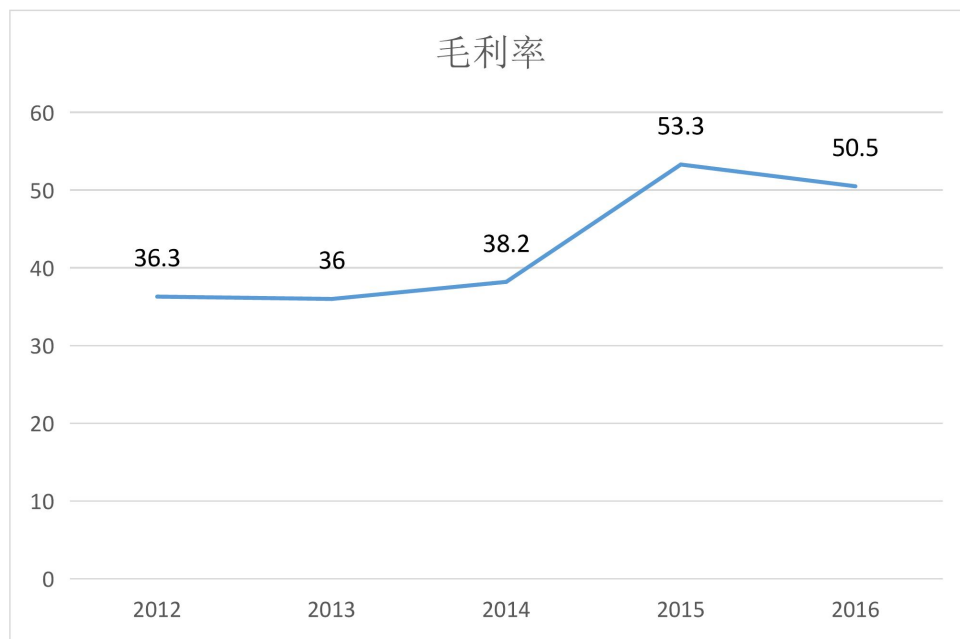


图 3-2

资料来源：新浪财经

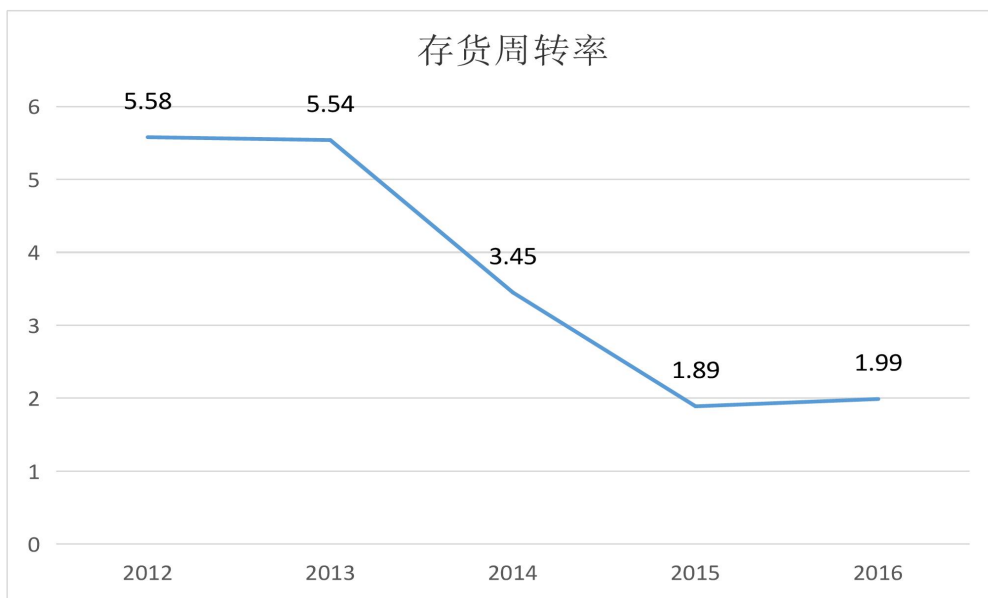


图 3-3

资料来源：新浪财经

从图 3-2 和图 3-3 可以看出，自 2011 年上市以来，E 公司的毛利率一直在不断上升，而存货周转率却出现了逆势上扬的趋势，从 2012 年的 5.58 一路飙升至 2016 年的 1.99，这表明了一个明显的财务造假预警信号。对于一般生产型企业而言，存货周转率越高，意味着资金的流动性更强，资本的投入更少，资本的回报更快。E 公司的生产模式更加简单，从投入到产出的时间也更短，药用辅料的生产加工也更加高效。理论上，存货周转率越高，毛利率就越高，这样才能带来积极的结果。

E 公司在披露的自查公报中，通过对 2015 年和 2016 年的数据做出回溯调节，认为企业内部之间交换未被抵扣，导致主营业务成本虚增，从而说明了存货周转率较低的原因。为了进一步深入了解这一问题，E 公司重新计算了毛利率和存货周转率，以便更好地反映实际情况。随着时间的推移，营业收入、营业成本、毛利率和存货周转率的变化趋势显示出良好的发展态势，因此，这些指标可以被认定为财务造假的明显标志。

（3）期末库存量与销售情况不合理

随着 E 公司淀粉类产品市场前景的不断改善，销量稳步增长，按照“期末库存额=期初数量+本期总产量-本期销售额”的原则，E 公司的原辅料医药总

量将保持在一个合理的水平。

表 3-7 原辅料药变动情况

行业分类	项目	单位	2016 年	2015 年	同比增减
	销售量	吨	329,267.07	90,034.23	265.71%
医药制造业-原辅料药	生产量	吨	401,572.92	94,121.08	326.66%
	库存量	吨	78,829.82	6,705.53	1075.59%

资料来源：新浪财经

2016 年，原辅料医药期末库存量较期初激增 1075.59%，约 300%的销量和产量增幅微不足道。E 公司表示，由于药用淀粉系列和枸橼酸钠系列产品库存的增加，原辅料的销售没有明显的季节性变化，因此不存在因季节性需求而导致年底囤货的情况。企业持有存货的目的是更好地适应市场。由于淀粉胶囊行业的巨大市场潜力，E 公司近年来积极拓展淀粉胶囊生产线，在国外设立了多个改性淀粉生产项目，以适应市场，并且积极准备充足的库存，以期达到最佳效果。不过，1075.59%的库存增速确实有违常理。E 公司面临着预期失误和存货积压的风险，但是通过内部交易的方式，解决了这个问题。由于母公司从子公司购买的改性淀粉在期末没有销售出去，这导致了大量库存积压。因此，观察企业期末存货的异常变动，有助于发现内幕交易未被抵消的情况。

根据上市公司的净收入与经营现金流的相反变化，可以推断出营业收入的成本或许存在较高的水平，从而导致经营性现金流出现不合理的情况。此外，毛利率的相反波动、存货周转率的异常变化以及期末库存与当期产销量的明显不匹配，也可以暗示出期末库存存在异常。如果审计发现企业年报数据存在三种现象，那么这些现象与未抵销的内部交易有着相似的后果，因此，企业应该认真审查其内部交易是否存在未抵销的情况，以确保其财务报表的准确性。如果发现母公司内部交易对象为直接关联方，则可以构成了交易舞弊。如果没有发现任何直接的关联关系交易，应当加强审计程序，特别关注是否存在间接的关联方交易舞弊行为，以降低审计风险。

4 E 公司隐性关联方交易的审计风险分析

4.1 重大错报风险

财务人员在审计过程中,面临的最大挑战是如何从表面上辨别出潜在的关联关系,以便较好地判断和确定与整个财务报告和具体研究工作判断有关的重大风险因素。因此,财务人员需要运用职业怀疑和能力,对潜在包括隐性关联方交易的不确定性作出深入探究,以便较好地实施审计过程。财务人员负责对重大错报风险作出全面评价,以确保审计方法的科学性和执行的正确性,并且在整个财务风险评估过程中保持谨慎的态度,以确保流程的执行,从而有效地控制和减少损失。E 公司在造假发生时,受到了多种因素的影响,其中包括重要错报风险的存在,这一点不可忽略。这也更进一步表明,天健会计师缺少对关联方交易预警信号的准确认识和判断,缺少职业操守,不能履行对重大错报风险的审计责任,也尚未制定有效的审计程序,不能严格遵守审计程序,也就失去了降低检查风险的可能性。

4.1.1 资金压力巨大

自 2013 年以来,国内药品制造商的收入增长呈现了强烈的放缓趋势,按照我国统计局的数据分析,2019 年业内生产总值增长率仅为 12%,与 2018 年的 20% 相比,差距显著。经济增速的放缓和“降价控费”政策的实施,使得该产业面对着融资困难、盈利周期长、投资高、风险大等挑战,使得公司面对着巨大的生存压力和融资压力。新药的研发和上市需要相当长的时间。通常来说,公司需要投入大量资源来实现这一目标,但是研发成果的不确定性和长期盈利时间也是一个重要因素。如果研发失败,那么之前投入的资本、物力和人力都将无法发挥作用。对于中小企业来说,由于其专业性强、盈利所需时间长、研发风险高,投资者在投资医药制造业时会极为谨慎,以免出现破产的情况。即使新药研发成功,市场接受度也很高,但一旦过了专利保护期,其竞争优势也会因为众多同质化产品的竞争而消失。E 公司面对着巨大的资金压力,这是不可避免的。

2016 年 11 月,E 公司投入了 2.4 亿元,与深圳市物明建设有限、昌城市凯文华诚建设有限、金元房地产股份等建立了昌城市康祥卫生产业投资合作伙伴关系,其中 E 公司持股比例达到了 24%,但是,在并购投资方面,E 公司也面临着

一些挑战。2017 年 1 月，康祥卫生以 8000 万元购买湖南瑞华药品营销有限 80% 股份，但是，E 企业在年报中却透露了投入瑞华药品造成的巨额亏损，达到了 1.02 亿元，而且企业并未详细说明这一巨额亏损的原因。2016 年，E 企业以 5000 万元购买长沙凯纳互联网 100% 股份，以此为基础，搭建一个全新的药用辅料交易平台，建立药品电子商务系统，实现数据流、资金流、电子商务的有效整合，实现全方位的闭环管理。在 2016 年，长沙凯纳互联网计提了 1870 万元的商誉减值损失，而在 2017 年，这笔经济损失又被弥补了 721.36 万元。两年的减值损失总计达到了 2591.36 万元，而这两个国内项目的投资总额也达到了 1.28 亿元。面对国内投资的失败，E 企业不得不采取行动来调整利润，以应对这一挑战。

面临产业下降、政策不好、融资失利等因素对 E 公司的冲击，为了维持股价并筹集资金，E 公司可能会有意识地进行关联交易，从而增加审计风险。

4.1.2 治理结构失衡

(1) 股权结构失衡

研究表明，如果股权结构过于集中，将会对内部控制制度的建立造成不利，并且会对企业的健康经营形成负面影响。这将导致大股东在不了解实际情况的情况下进行利益转移，从而无法更有效地监督企业。

2011 年以来，“一股独大”有限公司的股权结构一直是一个典型的代表，控制企业大股东和法定责任人拥有企业 60% 的股权。在这种结构下，帅氏家族在 9 位董事会成员中独占 4 位，他们掌握着股东大会的决策权，2013 年至 2017 年间，帅氏家族一直控制着董事会的大部分权力。即使其他董事在重大决策中拥有不同的观点，但由于对方投票权过大，最终仍会被否决。

(2) 独立董事失职

独立董事是企业的重要监管主体，他们不受企业的干预，也不会与企业有什么利害关系。他们不会担任什么职务，也不会与任何人有什么亲戚关系，这样的管理制度可以保证公司内部的监督管理平衡，更好地维护企业的利益，对中小企业的可继续健康发展有着重大意义。在上世纪 30 年代，美国建立了一套独立董事监督机制，以维护中小投资者的利益。这一制度的实施，使得公司董事会员的比例达到了 2/5 以上，从而有效地维护了投资人的利益，受到了广泛的重视和认可。

2010 年, E 公司成立了独立董事制度, 聘请了三位国内知名的法学家、会计师和农学家, 他们负责监督公司的经济发展, 但是由于缺乏有效的监督机制, 他们未能发挥应有的作用。在董事会议上, 曹永长等独董仅仅出席了一两次会议, 而其他时候他们都是通过电话参与, 这显然违背了独立董事制度的基本原则, 除此之外, 他们与公司董事长之间的关系是校友, 这与独立董事主义的要求是不符的, 因此, 公司独立董事制度的效果也就不尽如人意了。由于缺乏真正的独立董事, E 公司面对着巨大的挑战, 不仅导致了诸多问题, 而且还严重妨碍了企业的可持续发展。

4.1.3 内部控制存在缺陷

尽管 E 公司的团队结构相对完善, 但董事仍然是集团的核心机构, 其中包括推荐委员会、审计委员会、薪资与绩效委员会和企业战略发展委员会等, 这些机构的决策必须经过董事的审议才能得到批准。此外, 从年报中可以看出, 第一位大股东董事帅放文也是审核委员会、薪资与绩效委员会和推荐委员会的成员, 这表明他对集团的重大决策拥有极大的深远影响。他不仅可以参与讨论和制定集团的政策, 还可以独立监督集团大学的日常业务流程和经营活动, 并与董事和股东会议构建有效的沟通渠道, 以确保集团的绩效考核、薪酬福利水平和内部审计活动的高效实施。因此, 控股股东利用职权, 左手制定政策, 右手投票, 使得内部审计部门变得毫无意义, 存在着内部审计部门在任用人员时偏向亲属, 并在利益输送中暗中操纵的可能性。

“市值风云”在 2017 年发表文章指控 E 企业财务造假, E 企业在自查报告中指出, 由于内控没有获得完全落实, 母企业与海外子公司相互之间包括企业经营、财务等部门相互之间的信息不及时准确, 导致内部采购无法实现, 销售收入无法合并抵销, 而 SYN 企业的销售退货也因两个重大会计错误而无法获得有效处理。“信息与沟通”是内控的五大要素之一, 其中最重要的原则就是及时性。及时性体现在两个方面: 一是要及时记录和处理企业的经营活动, 以便及时有效地进行管理; 二是要及时传达信息, 在企业做出重大决策之前, 要及时将信息提交给相关部门, 以便及时有效地实施。E 企业的内控制度出现严重缺陷, 信息和交流不及时, 导致营业收入事件发生率和准确度具有较高的审计风险。这种情况不仅阻碍了“内部交易不做抵消”形式的隐蔽关联方交易的发展, 而且也严重影响

了企业的经营效率。如果控股股东滥用其权力，“合理化”将面临严重的后果。

自 2012 年 E 企业成立以来，天健会计师事务所一直对其内部审计业务持信赖的态度，为确保企业内部控制环境的可靠性，因此，控制测试的重要性不言而喻。然而，在 E 公司发布的自查公告中，披露了“企业事业部和柬埔寨的尔康未能及时与财务部门就内部采购事宜进行沟通”的情况，这一事实令人深思。经过审计，我们发现内控存有问題，但注册会计师并没有进行适当的判断和评价。为了提高审计证据的质量，我们需要对控制风险进行更加全面地评价。

4.2 检查风险

4.2.1 审计程序对隐性关联方的识别缺陷

审计人员，甚至是经验丰富的注册会计师，大多数时候都习惯于根据既定的模板来设计审计程序。尽管我国尚无权威标准来认定隐性关联方，但是 E 公司的审计案件表明，其境内未抵销交易并非在于完成企业与企业之间的利润传递，而是一种形态上真正合法合规的闭环交易，因此，我们可以从审核程序中获得有关隐性关联方的认定信息。因此，对于发掘潜在的隐性关联方，审核人员应该扩大调查范围，在审核前期就将这些关联方挖掘出来，而不是仅仅依靠函证和检验等审计程序。这样才能找到根本性问题，并有效地解决这一重大问题。在风险评估阶段，我们需要敏锐地察觉到潜在的关联方交易预警信号，并采取相应的措施来应对这些信号。

4.2.2 注册会计师专业胜任能力不足

(1) 未保持足够的职业怀疑

投资者在审计过程中应该持有职业质疑的态度，对或许出现的造假和舞弊行为持有高度警惕，并积极搜集、整理和分析充分、合理的审计证据，以确保审核结论的准确度和可信度。无论是重大错报风险的识别和评价，还是审计程序的设计和实施，注册会计师的职业怀疑态度都应始终保持贯穿于全过程，做出正确的专业判断。在审计 E 公司时，由于三位注册会计师未能尽职调查，因此未能发现明显的错报。

(2) 专业审计技能欠缺

E 企业的例子表明，尽管他们提交的数据未能完美掩饰舞弊现实，但专门的

人员在审计流程中发现了净利润与经营现金流严重失衡、经营效益异常等问题，而审计人员本应具备扎实的会计知识，但却未能将三个不合理的财务预警信息与会计师进行内部操作抵销关联起来，最终外部经济网络透过研究年报数据发现了这些问题，从而揭示了 E 企业的造假现象，确保投资者的利益不受损害。会计师的专业技能显然不足，因此未能履行其应尽的审计义务。

4.2.3 进一步审计程序执行不到位

在审计过程中，为了获得有效的证据，通常会采用七种具体实施方式：提问、通过观察、检验、通信、重复进行、重复进行和分析程序。然而，自 2011 年上市至今，天健会计师事务所的审计程序存在许多不足，缺乏实质性，违反了谨慎性原则和重视实质而非形式的原则。天健会计师事务所在观察、检查、重新计算、重新执行和分析程序方面存在严重缺陷，未能达到预期的标准。

(1) 观察。会计师在审查重大海外项目时，应该仔细检查工程项目的真实性、内部控制的完善程度以及创收能力的真实性。然而，由于时间和审计成本的限制，许多会计师事务所很难开展实地考察，这就给企业提供了一个机会，他们可以利用这种机会实施舞弊，而不必担心被发觉。对于尔康（柬埔寨）的药用木薯淀粉制作工程项目，会计师的业务观念存在严重缺陷，他们未能聘请专业人员参与审计，也没有对被审计公司的业务有充分的了解，这些都是影响审计结果的重要因素。他只是通过审核程序，理解并相信公司单方面对产品高利润率的解释。天健会计师事务所的注册会计师未能亲自前往海外项目现场进行实地考察和调查，而是盲目地相信 E 公司提供的证据，从而导致审计结果的失败。

(2) 检查。是一个复杂的过程，它涉及检查被审计单位内在和对外的资料和记载，以及物质财产。特别是在审核海外项目时，会计师需要仔细审核跨境销售合同、销售发票、海关发货单等，以确保审计结果的准确度和可靠性。例如报关单的发票。根据交易的证明文件跟踪实物流动。通过对比银行对账单和汇款信息，确认收入的真实性和可靠性，并将其纳入相应的会计期间。

E 企业造假案中，天健审计的重点应该放在柬埔寨设立的国外淀粉生产建设项目上，但是，天健的审计存在两个缺陷：第一，针对舆论和深交所的问询，天健表示，他们已经与海关总署主管部门核实了通关信息，并且详细核实了产品购进和核算，以及毛利率的变化，从而确定企业的总收入确定和成本费用结转是合

理的。曝光的造假事件表明，天健未能认真审核“18万吨木薯淀粉生产项目”成品销往内地的总量和价格，也未能与海关报关的信息予以比对，此外，项目组也未能亲身前往海外公司接受审计，审计底稿也缺乏人员的外出说明和国外存货监盘笔录，这些都是造成这一事件的重要原因。

(3) 重新计算。重新计算是由注册会计师对单位档案资料进行手工核算或利用电脑辅助核算的方法进行核算。E公司宣称，其“每年生产180,000吨的药用木薯粉计划”在2016年的营业收入达到了6.16亿元，相当于该年度营业收入的60.79%。要确认这些资料的正确性，会计师必须进行一次再计算。根据中国海关在该年度的木薯淀粉进口量及总进口量，以每万吨2338.37万人民币单价，再乘上该工程的最高限产18万吨，可实现的销售额只有4.2亿人民币。6.16亿的纯利从何得来？若将2015、2016年度尔康香港与第三方、第三方与E公司总部的变性淀粉交易总额及数量综合分析，亦可找出两者间的关联性。但是天健的审计师并未正确执行重新核算的审计程序，以上的推理程序仍然是通过一个金融媒体的计算得到的。

(4) 重新执行。重新执行是对被审计单位内部控制的一种重要检验方式，以确保其有效性。然而，E公司在重新执行时出现了疏忽大意，未能及时发现内部控制操作的缺陷，导致了两大会计差错：一是未能实现的内部采购没有合并抵销，二是未能处理与加拿大SYN公司的销售退货。通过企业自查，也发现审计人员重新执行程序存在严重问题。

(5) 分析程序。透过数据分析流程，审计师可以深入探究数据相互之间的关系，评估数据质量，从而更好地把握审核的关键方向。E公司在2015年和2016年披露的数据中存在诸多不合理之处，如净收入与经营活动现金流量净收入、存货周转率与毛利率的相反变化、营业收入、盈利成本的非理性夸张等，因此，审计程序应当加以重视，以便更好地发现和纠正这些不合理之处，从而更好地指导审计工作。期末库存过多。如果注册会计师注意到任何错误，就可以追溯到伪造的源头。审计风险的重要原因之一是未能正确使用分析程序。例如，天健的审核人员只关注E公司披露的财务数据是否准确。然而，由于原始数据存在误差，审核人员可能会忽略财务造假的预警信号。因此，审核人员应该采取措施来确保审计结果的准确性。总而言之，E事务所的造假手段并不十分高明，但由于会计师

疏忽大意，未能认真执行审计程序，忽略了隐蔽关联方交易的可行性，导致审计结果不够准确。

5. 医药制造业的审计风险防范建议

5.1 关注医药制造业的高资金风险

医药制造业是一个充满挑战的产业，因为它涉及税收、科研、政策和市场竞争等方面。随着政府对药品产业的日益严格的控制，相关的检查也变得愈加严格，药品研发企业的发展水平受到了限制，同质化竞赛也变得愈加剧烈。随着经济的变化，产业资金压力日益加大，关联方交易作弊案件也变得愈加频繁。近年来，产业增速放缓，倒闭企业数量逐年增加，再加之药企关联方交易作弊案件层出不穷，这使得国内外药品企业面临的各种冲击和风险比其他产业更为严峻。审核问题在药品产业中非常重要，因此我们需要保持警惕。识别和评估该企业在医药制造业的重大错报风险，首先需要全面了解该产业的实际情况，包括监管、竞争、特点和经营风险等方面。作为审计师来说，要积极认识到，从关联方交易的角度出发，科学合理的评价其审计风险是非常重要的。因此，应该根据企业的经营水平、规模和产业中的地位，与同行业加以分析，制定具体的审计方案，以保证风险管理工作的品质，并减少审计风险概率。

5.2 探索潜在的隐性关联方及交易

就目前的审计准则而言，关联方交易的认定仍处于空白状态，但 E 公司一案却运用信息不对称性的漏洞，控制公开消息，为关联方交易创造了便利必要条件，从而进行财务造假行为。审计单位应当清楚地了解与被审计公司之间的实质性关系，以便更好地识别出关联交易。综上所述，关联方的鉴定方法还需要继续挖掘。具体而言，有以下几点建议：

(1) 对公司主要往来客户和供应商全面调查。E 公司案例中与公司交易金额巨大的前五大供应商和客户的相关信息都以隐私保密为由没有进行披露。因此，在深入调查关联方时，要把重点放在那些交易密切、销售额或购买额较高的公司的主要供应商和客户公司上。注册会计师在审计过程中可以采用多种方式和手段来深入调查被审计单位，以确保审计证据的准确性。这些方法包括尽职调查、实地考察、互联网信息披露平台等，以便更好地了解被审计单位的情况。为了确保可靠的供应商和客户，注册会计师应该进行实地调查，仔细审查他们的工商注册信息和资质。在调查过程中，应该与员工和管理层进行交流，以银行流水、合

同发票等资料为基础, 深入分析交易时间和金额是否符合行业惯例, 以便更好地确定供应商和客户的合法性。通过观察供应商和客户的生产经营规模和业务流程, 分析他们与审计单位的交易过程, 以确定规模是否符合要求。如果客户主要依靠小作坊生产, 但每年购买原材料数额却达到千万吨级别, 而这些规模远远超出了交易过程中的要求, 那么审计单位就有可能扮演关联方交易的过渡角色。利用公开信息平台, 我们可以确定第三者的角色, 并进一步追踪真正的关联方。

(2) 对股权结构进行调查。通过对公司章程的查阅, 审计机构、监管机构和市场投资者都能够获得有关公司股权结构的相关信息, 从而更好地了解各股东的出资情况和投资方式。通过查阅企业信息公示管理系统, 能够获得更加可靠的信息内容。同时, 判断持有股权比例有非常明确的标准, 因此股权结构通常不会出现明显的争议。但对于有舞弊的动机公司而言, 它可以成为操纵造假的工具。类似造假案件也在不停增加。通过纹理分析, 我们发现影响持股比例的常用方式主要有两大类: 股权代持和信托代持。这两种方式在形式上与股权无关, 也不属于承认关联方时的法律关系范围。因此, 注册会计师应该坚持实质优先于形式, 并寻找控制的方法。

(3) 关注关联方的变化, 并记录下它们之间的交易情况。关注财报发布前后, 关联方的变化情况。第一, 提前和未来的关联方交易。这种方式从交易的角度看, 双方并不是关联方关系, 但企业为了转移利润和掩盖财务信息和交易方事先达成秘密协议, 将在未来一段时间内, 即交易发生后成为关联方, 由于审核过程中双方交易发生时并非关联方, 因此相关审查也难以识别。第二, 关联方交易完成后, 通过一系列交易操作和股权变动去关联化。从审计年度来看, 有很多关联方交易在财报日之前, 将其关联方股票转让, 使得财务报表层次的重大错报风险能不断降低。

当面对大量的金钱和不寻常的交易时, 注册会计师需要调查相关的交易对手, 看他们是否与上述情况一致。为了更好地审计被审计单位, 我们可以通过调查关联方变更的会议纪要, 并对比大规模交易时间与变更时间的差距, 以判断是否存在隐藏方交易的目的。此外, 我们还可以约谈其经营层和管理层的人员, 以了解变更后关联方的背景信息。通过实地考察和深入调查, 我们可以调查与上述情况相符的公司, 并仔细检查其背景、高管等关键信息, 以确定是否存在实质性

的关联交易。

5.3 严格实施关联方交易分析程序

当前的关联方交易审计准则缺乏有效的理论指导，所以，要想发现可能会存在的隐性关联方交易过程，审计机构和人员必须采取有效的风险评估程序，以识别和评估财务指标或非财务指标的异常风险，并进一步追溯异常原因，以便更好地发掘问题所在。上述警示信息或许会干扰财务报表中的期末数额和年度发生数额，所以，为了有效地过滤掉与单项隐性关联方交易过程相关的信息，应当采用更加精准的分析方法。特别是 E 公司的案例，由于其内部交易不予抵销，因而更具备特点和代表意义。所以，透过对能够暗示关联方交易存在的金融和非金融指标进行监测和分析，我们可以更好地认识这种潜在的关联方交易。

企业的财务指标出现了明显的逆势变化，这是一个重要的财务预警信号。例如，尽管整个行业的市场不景气，但该企业的营业收入和毛利率等指标仍在上升。这种结果的出现往往是由于未实现的内部交易没有抵消，在没有真正交易产生现金流入的情况下利润被虚增了，所以营业收入净利润的走势往往与经营活动现金流相反。在“毛利率逐年+存货周转率逐渐降低”的情况下，我们可以通过数据分析公司商品的制造时间来判断是不是出现这种情况。这种情况表明，公司的经营成本可能被人为抬高，或者期末库存数量被人为增加。此外，由于内部交易不平衡，经营成本可能会虚增。因此，我们需要对集团的营业收入和营业成本费用进行统计分析，以找出异常变化导致的总产品类别。在下一步的分析中，我们将检查期末存货是不是出现了不合理的增长。如果注册会计师在审核财务报表时发现任何一项指标出现异常变化，他们应该警惕集团内部交易是否存在问题。

非由于缺乏具体的数据分析支持，非财务预警信号的识别仍然必须依赖于会计师的职业判断。因此，受 E 企业案例的启发，我们应该重点关注那些生产和盈利超出常规行业标准，但机器设备与能力又不相匹配的国外企业或项目，以便及时发现异常盈利的情况。由于国外企业的异常盈利，使得合并财务报表的利润出现了虚高的情况，因此，我们有理由质疑母企业与国外企业相互之间存在未抵销的内在贸易，以及上市公司是否公平地揭示了这些贸易。如果子公司在海外取得了异常的盈利，而上市公司一直没有公开与其有过任何交易，那么这种关联方交易的可能性就会大大增加，因此，我们应该寻找具体的第三方公司来进行调查。

此外，即使上市公司规定不透露重要顾客、供货商和交易对方的名字，也应该警惕关联方交易中可能存在的隐性第三者。是否存在一种新的交易方式，它以前从未有过。这些从未与被审计公司有过任何商业来往，却与其签订数量和金额都巨大的交易合同的新交易方，很有可能是隐藏的关联方交易盾牌，以避免审查。此时就需要对此交易方展开调查，首先确认其公司经营规模和营收是否满足、经营范围是否涉及相关交易，即签订的合同能否有能力交付，如果在这几个方面出现问题，那就有理由怀疑该公司只是幌子，真实的交易主体另有其人，而且往往最有可能的是与其有关联的子、孙公司。

总而言之，隐藏的关联方交易并非毫无痕迹，但这也意味着注册会计师在审计过程中必须保持谨慎的态度，以确保审计的准确性。除一般审计程序外，还应审查上述异常财务信号和非财务信号。如果识别出上述部分或全部预警信号，则应进行合理的第三方怀疑，通过详细取证，以识别其背后的关联方。

5.4 全面评估被审计单位内部控制

大许多药企都是民营企业，其家族企业特色显著。从企业管理的角度来看，实际控制人的权利比较集中的，很可能会形成“一股独大”的股权结构。因此，注册会计师需要对企业的管理层是否重视内部管理，股权结构是否合理进行评估。E 企业的股权结构显示出“一股独大”的特征，帅氏家族控制着董事会，即使其他独立董事对企业的决策持有不同的观点，也会被他们以相当较高的票数否决。独董是由股东大会选举产生的，但是很难保证他们本人是否完全独立。E 公司的高度集中控制是关联方交易舞弊发生的便利保障。

医药企业融资难度较高，因为在发展过程中，投入往往是巨大的，但回报往往是不确定的，因此投资者也会更加谨慎。此外，控股股东更倾向于追求利益最大化，而忽视管理，从而导致组织结构不够科学。内控对于避免巨大错报风险至关重要，因此审计师在评价时必须充分考虑这一因素。高效的内控能够有效防止重大错报，但一旦内部控制失效，就会为管理人员提供舞弊的机会，从而导致严重的后果。会计师通过对被审核单位内部控制的评价，能够准确地判断出未来可能会产生的巨大错报风险，并以此为根据，对其实施审计，以此来影响整体审计风险水平。天健对 E 公司审计中对其内部控制过于信任，对其出示的审计证据也未加以考证，导致审计结果不理想。综上所述，在审计过程中，注册会计师必须

对被审计单位的内部控制情况进行充分评估。注册会计师在评价企业内部控制状况时，必须严格遵守审计程序，充分的评价内部控制设计和实施情况，以此为基础判断监控能否有效。在评价程序中，应充分考虑内控监管、行为、环境条件等各种因素，对上述各种因素进行足够深度的理解，以便查明被审核单位内部控制是不会存有漏洞和非正常情况，进而判断是不会存有严重错误问题。通过对被审核高层进行足够深度的调研，可以更好地理解内部审计、监事会等机构对内控监管的情况，以便有效地防止重大错报的发生，进而提高评价的准确性，并且可以设置合理的参数，进而减少内部审计失败的总体概率。注册会计师在审核企业时，应当充分考虑内部控制缺陷，并从中发掘潜在的关联方交易，以便更好地实现审计目标。

5.5 提升审计人员的专业素质

为了提高隐性关联方交易的专业水平，我们应该加强对他们的培训。在 E 公司审查案中，天健审计师事务所的三位人员都应该负责。除了缺乏专业的审计意见，审计程序的执行也是一个重要因素。如果审计过程中严格遵循风险评估和实质性程序，就有机会发现隐藏的关联方交易。不仅仅天健审计师事务所，任何审计师事务所都应该注重隐蔽关联方交易审查，编写专门针对这一领域的审查实践图书供审核人员参考，定时举办针对性的培训，让人员在研究所回顾相关案件过程，并通过考试来考察他们的专业能力。确保注册审计师具备足够的专业知识和技能来完成其所负责的审计任务。

公司开展隐性关联方交易时，往往会借助第三方这个渠道，以关系为基础，与过去或未来的关联方开展交易。注册会计师需要具备丰富的经验和敏锐的洞察力，以确保审计过程中的信息可靠性，并始终保持职业谨慎。会计师事务所应该鼓励练习人员参加继续专业教育，并且让他们多参与不同行业和性质的公司，以便他们能够在长期的实践中培养敏锐的观察力和正确的判断力，从而更好地执行特定行业的审计程序，从而提高注册会计师的专业水平。通过结合自愿和强制的方式，我们可以确保审计人员的专业能力，同时也是对会计师事务所声誉的保护。这有助于降低审计失败的风险。

5.6 执行审计时借助媒体监督的力量

随着市场上媒体数量的增加，媒体为了获取流量，会对公司或业务展开更深

刻、更详细、更全面的调查，以便最好地掌握公司的状况，并吸引投资人的关注。本文所探究的 E 公司造假行为就是知名财经自媒体“市值风云”首先发布文章质疑。媒体一般与企业无利益往来，且由于不同的媒体众多，看法可能会有不同，而单独的注册会计师的看法可能相对而言是片面的。若多数企业都对被审计企业做出怀疑或发表负面报道，那么基于谨慎性原则，注册会计师也要本着“宁信其有”的态度将这些猜想加入审计时所需重点关注的范围，既能节约成本，又更容易找到突破口，从而降低审计风险。不过由于媒体众多且质量良莠不齐，注册会计师参考意见时也应谨慎分辨和选择，过滤出最有价值的信息，避免被错误猜想误导浪费时间和成本。

除了大众投资者，审计机构也面临着来自媒体的报道的压力和挑战，这些报道往往缺乏直接分析财报和市场的力量，因此，审计机构必须更加谨慎，始终保持职业怀疑，以确保审核结论的准确度和可信度。作为会计师，我们需要精心筛选有用的信息，并适当调整风险评估流程，严格执行审计程序，以降低审计风险。

6 结论与不足

隐性关联方及交易本身有利于操纵利润,企业为了其自身目的也往往喜欢采用这种方式造假,再加上目前针对隐性关联方交易认定存在缺陷,相关审计程序有待完善,导致企业有机可乘,此类财务舞弊也层出不穷,目前针对隐性关联方交易的审计依旧是审计领域尚未完全解决的难点,也还需要各方一起努力。

本文旨在通过对相关文献的综述和理论基础的深入分析,探讨隐性关联方审计风险的概念,并为论文提供理论依据。此外,本文还将对 E 公司审计不当的案例进行详细剖析,以揭示其在现金流量和会计信息披露方面存在的异常现象。本文深入探讨了一系列具有勾稽关系的舞弊预警信号,以及它们对财务报表审计的影响,为未来审计提供了重要参考。此外,本文还对医药制造业的隐性关联方风险进行了深入分析,指出了审计过程中存在的疏漏和不足之处,以期为未来审计提供有效的指导。最后,本文从识别隐性关联方交易、严格实施关联方交易分析程序、提升注册会计师专业素养,借助媒体力量进行监督等五个方面提出对策。类似本文中 E 公司隐性关联方及交易未被识别的案例逐渐增多,手法也愈发隐蔽。经过深入研究和访谈,笔者发现,对于隐性关联方交易的审计缺乏有效的程序,因此,本文提出的对策可以为相关人员提供有效的帮助,以确保审计程序的有效实施,使会计师事务所能够更加有效地履行其职责,从而保护投资者的利益。

本文的局限性在于:隐性关联方交易手段诸多,且具有一定的行业特征,因此本文选取的医药制造业公司案例的隐性关联方交易审计舞弊造假手段仅能对这一行业提供参考,尚不能涵盖所有类型,所以建立系统的隐性关联方审计程序仍需各界共同努力。

综上所述,目前审核领域在审计隐性关联方贸易方面还有着严重的不足,制度和效果也未能达到预期的标准,这将导致资本市场竞争变得更加激烈残酷,企业更容易利用隐蔽关联方来掩盖自身的舞弊行为,而且这种情况还会持续发展,相关的舞弊事件也将越来越多。这也对注册会计师提出了巨大挑战。因此,挖掘识别隐性关联方和完善相关审计程序也尤为重要,笔者也会对这一问题持续关注。

参考文献

- [1]Albrecht W, Wernz G, and Williams T.Fraud: Bring the Light to the Dark Side of Business[M].New York Irwin Inc., 1995, 22(3):15-52.
- [2]Andrew Chambers, Graham R. The Operational Auditing Handbook: Auditing Business and IT Processes [M].2012:118-123.
- [3]Arens.A.A, Elder Beasley.The effects of industry specialization on audit risk an Audit planning decision [J].The Accounting Review.2005 (12):201-219.
- [4]Bologua G, Lindquist R, Wells J. The accountants handbook of fraud and commercial crime[M]. New York: John Wiley and Sons ltd, 1993.
- [5]Bologua G, Lindquist R. Fraud auditing and forensic accounting: new tools and techniques [M].New York: John Wiley and Sons ltd, 1995.
- [6]Chang, S.J., Hong, J. (2000) Economic Performance of Group-Affiliated Companies in Korea:Intra-Group Resource Sharing and Internal Business Transactions. Academy of Management Journal, 43, 429-448.
- [7]Elizabeth A. Payne, Robert J. Ramsay. Fraud risk assessments and auditors' professional skepticism [J].Managerial Auditing Journal, 2005, Vol.20 (3).
- [8]Elizabeth A.Gordon, Elaine Henry, Timothy Louvers. Auditing Related Party Transactions: A literature Over views and Research Synthesis[J].Accounting Horizons 2007,11(3):44-57
- [9]Kellogg.P.Reynolds, Richard.W.Black, The Increasing Risk of Legal Challenges to an Employer' s Compensation Policies and Practices: Considerations for Compensation Self-assessment. [J].Journal of Investment Compliance, 5(4), 1991:55.
- [10]Mark E Rachel Schwartz. The effect of constrained processing on auditor' s judgement.[J].Accounting, Organizations and Society.2007 (03):464-485.
- [11]Norman J Haren, Philip. Montgomery' s Auditing [M].1957:123-125.
- [12]Shleifer.A.Vishny.R.A survey of corporate governance [J].Journal of Finance, 2004,3(2):55-57.
- [13]Tread way Commission. The report of the national commission on fraudulent

financial reporting. National Commission on Fraudulent Financial Reporting[C].Washington D.C.1987.

[14]陈邑早. 陈艳. 于洪鉴. 会计舞弊行为决策中的合理化因素: 分析与展望[J]. 外国经济与管理, 2019 (7) : 87-88.

[15]杜巨玲. 浅析会计师事务所审计风险的防范与控制[J]. 会计师, 2011 (10) : 67.

[16]关涟. 浅议企业间隐性关联交易[J]. 国际税收, 2018 (05) :64-68.

[17]郭京京. 隐性关联方交易审计研究——以*ST 百特为例 [D]. 安徽: 安徽财经大学, 2019. 54-57.

[18]郭田芳. 我国上市公司关联交易非关联化研究[D]. 上海: 复旦大学, 2012. 32-36.

[19]郝倩. 我国上市公司的财务质量探析[J]. 时代金融, 2013 (30) : 227+241;

[20]胡晓丹. 会计师事务所的审计质量控制研究[J]. 财经金融, 2014 (9) : 69-70.

[21]李从刚. 李跃然. “一股独大”背景下中国上市公司董事会治理的困境与出路[J]. 现代管理科学, 2019 (7) : 81-83.

[22]李建标. 任雪. 财务舞弊公司的审计风险能识别吗——会计师事务所和上市公司治理的双重因素[N]. 山西财经大学学报, 2012 (02) : 115-124.

[23]刘洁筠. H 公司隐性关联方交易审计的案例研究[D]. 北京: 中国财政科学研究院, 2018. 29-31.

[24]刘琳. 间接关联方交易财务舞弊: 信号识别与审计改进[D]. 浙江: 浙江工商大学, 2019. 24-25, 40-43.

[25]刘梦钰. 合并报表编制中有关内部资产交易抵消的处理探讨[J]. 商业经济, 2019 (6) : 161-163.

[26]刘旭. 企业隐性关联方交易审计探讨[J]. 财会通讯, 2019(19): 95-99.

[27]路耀芬. 供应链审计应用探讨[J]. 审计观察, 2015 (31) : 100-102.

[28]罗俊伟. 浅析关联方交易审计风险及规避[J]. 时代金融, 2011 (2) : 168.

- [29]齐飞. 我国会计师事务所业务质量复核问题研究[J]. 审计研究, 2015 (02): 106-112.
- [30]谭军. 张洁. 上市公司关联交易非关联化的表现形式及其治理[J]. 商业时代, 2012 (29): 78-79.
- [31]王小宝. 注册会计师执业环境与审计质量[J]. 审计广角, 2020 (04): 33-36.
- [32]王滢尧. 关于“隐性关联方”认定难点的探析[J]. 北方经贸, 2014 (11): 87+90.
- [33]魏敏哲. 审计失败的成因及防范策略分析[J]. 中国集体经济, 2020 (07): 65-66.
- [34]夏恬. 浅析上市公司“隐性关联人”的认定方法[J]. 市场周刊, 2011(07):97+110.
- [35]薛聪磊. 广西北生药业关联方交易审计风险案例研究[D]. 河北: 河北经贸大学, 2017. 04.
- [36]徐闻起. 海外关联方交易舞弊的识别与认定问题研究——以 A 公司为例[D]. 安徽: 安徽财经大学, 2017. 29-30.
- [37]于雨禾, 财务杠杆及其在筹资决策中的运用[J]. 现代商业, 2018 (16): 121-122.
- [38]余玉苗. 刘颖斐. 注册会计师审计定价模型中的风险溢价及其内在化研究[J]. 会计研究, 2005 (3): 16-17.
- [39]张丽达. 冯均科. 陈军梅. 媒体监督、内部控制与审计意见[J]. 审计研究, 2016 (05): 73-81.
- [40]贾晨晨. 尔康制药审计意见购买案例研究[D]. 湖北: 湖北经济学院, 2019. 34-35.
- [41]岑小瑜. 尔康制药财务造假 96 只基金踩雷[J]. 股市动态分析, 2017 (46): 54.
- [42]蒋柠潞. E公司财务造假掩护实控人减持 天健会计所是否帮凶[EB/OL]. 中国经济网, 2018[2018-06-21]. http://finance.ce.cn/rolling/201806/21/t20180621_29482136.shtml.

- [43] 钟华. 我国上市公司非正当关联方交易问题浅析[J]. 当代经济, 2013(16): 102-103. 1.3 学位论文类
- [44] 郑璇. 关联方审计失败的原因及对策分析——基于 2006-2020 年证监会处罚决定书[J]. 中国注册会计师, 2022(01): 85-88.
- [45] 张羽翀. 金融生态环境、关联方交易与审计风险[J]. 财会通讯, 2021(01): 60-63.
- [46] 向竞杰. 系统性干预舞弊与企业家精神重塑——以东芝公司财务舞弊案为例[J]. 财会通讯, 2017(17): 92-95.
- [47] 王自荣. 财务舞弊多缴税款退还制度设计构想[J]. 税收经济研究, 2020(1): 60-65.
- [48] 杨梦雪. 关联方交易的风险评估研究——以舜天船舶为例[J]. 企业改革与管理, 2017(08): 36-37.
- [49] 李思佳. 医药制造业上市公司关联方交易审计风险研究[D]. 北京交通大学, 2021.
- [50] 李文静. 上市公司审计失败的原因及对策探究——以长生生物为例[J]. 财政监督, 2019(06): 105-109. 15(17): 53-55.
- [51] 陈琪, 武琼. 农业类上市公司会计舞弊特征及审计风险防范[J]. 财务与会计, 2015(17): 53-55.

后 记

雨冷唯添暑，烟初不著春。西北快四月的天气依旧没有褪去寒冷，随着这篇论文的完成，硕士研究生的生活即将结束，回想起三年前的今天，我还怀揣着紧张与期待的心情准备着研究生入学复试，如今已然要离开校园，走向社会，心中感慨万分。

三年硕士研究生经历，收获的不止书本和课堂上的知识，见识与眼界、处事和思维同样使我受益匪浅，也幸得结识了不少良师益友，对我学习和生活都给予了莫大的帮助。虽经历也有磕绊，言不尽意，但临别之际仅望表达自己内心感激之情。

感谢我的恩师张金辉教授，初入研究生，张老师用他深厚的理论知识、充足的实际经验为我打开了审计学科的大门，又通过一次次的组会研讨，帮我构建起了系统的知识体系。从张老师身上，我看到了一个真正的审计人的模样，也是我今后不断追寻的榜样。

感谢我的父母和家人，你们是最坚强的后盾，学习上我从来算不得优秀，每逢升学大考也都是艰险过关，是你们的支持让我始终勇于前进。

感谢杨雯棋女士，你是我踏上研究生道路最主要的原因和动力，那些备考的日子，辛苦却又熠熠生辉，两人相互扶持、共同努力的时光是我一生最宝贵的回忆，也感谢在我不够成熟的时候给予我陪伴和肯定，愿你余生平安喜乐，万事顺意。

感谢师门的同学、师兄师姐，师门就像另一个大家庭一样，在陌生城市给了我归属感。感谢我的舍友，和我共历喜悲，共同成长。

过往二十五载，遇到的人形形色色，有的人匆匆一面，杳无音讯；有的人成为亲友，长久相伴，对所有遇到过的人，正如楚门的世界中的台词：“如果不能再见你，那就祝你早安，午安，晚安。”