

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 社会保险对新农人返乡创业的影响研究

研究生姓名: 李洪仪

指导教师姓名、职称: 王嘉瑞

学科、专业名称: 理论经济学 西方经济学

研究方向: 微观经济理论与政策

提交日期: 2023年05月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李贵仪 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 王美琦 签字日期： 2023年5月30日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，_____（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 李贵仪 签字日期： 2023年5月30日

导师签名： 王美琦 签字日期： 2023年5月30日

Research on Corporate Governance of Southeast Asian Corporations

Candidate : Li Hongyi

Supervisor: Prof.Wang Jiarui

摘要

党的二十大会议精神中习近平总书记强调了大力推动“宜居宜业和美丽乡村”的建设，让农村地区的人民就地过上现代化生活，各类返乡入乡创新创业群体是带动乡村发展的主力军和生力军。同时在乡村振兴战略的支持下，越来越多的新农人积极投身于返乡创业的大浪潮之中。本文主要聚焦社会保险是否有助于提高新农人返乡创业的意愿、不同种类的保险在新农人返乡创业决策中的影响路径。

本文以期望效用理论为基础，提出社会保险在新农人返乡创业决策中通过风险激励效应以及收入差异缓解效应激发新农人返乡创业热情。根据 2018 年中国劳动力动态调查数据，采用二元 Logit 模型，使用各省份地区参保率作为工具变量进行 IV Probit 模型检验、使用 Probit 模型和缩小样本的方法进行稳健性检验，并以金融资产和家庭收入作为中介变量分析社会保险与新农人创业决策之间的影响机制，验证了所提出理论假设。

结果表明：1. 总的来看社会保险、商业保险和基础设施均显著促进新农人创业，拥有社会保险和商业保险双重保障的新农人做出创业决策的概率更大。2. 新农人返乡创业的决策过程中，社会保险能够通过提升新农人风险偏好、缓解收入差异，显著提高新农人创业倾向，从而能够促进新农人返乡创业的决策。3. 新农人返乡创业决策还受到农村基础设施供给水平的影响，生活型基础设施比生产型基础设施对新农人返乡创业的影响效应更大。4. 通过无序多项 Logit 模型来研究社会保险和商业保险参与情况对机会型创业与生存型创业的情况，发现相较于受雇，新农人社会保险的参与度越高，其选择机会型创业的可能性越大，选择生存型创业的可能性越小；商业保险显著促进新农人向机会型和生存型创业的转变。5. 社会保险对东、中和西部地区新农人创业具有明显的正向推动作用，而且社会保险对西部地区的促进作用大于东部和中部地区。

最终结合实证结果提出以下建议：政府要拓宽社会保险覆盖范围、完善社会保险保障、充分发挥商业保险在我国基本社会保险所覆盖的范围之外的辅助功能，构建社会保障体系新格局，从而促进更多社会主体返乡创业。

关键词：社会保险 新农人 返乡创业 期望效用 基础设施

Abstract

In the spirit of the 20th Party Congress, General Secretary Xi emphasized "vigorously promoting the construction of a livable, workable and beautiful countryside", so that people in rural areas can live a modern life locally, and all kinds of innovative and entrepreneurial groups returning to their hometowns are the main force and the driving force of rural development. Meanwhile, with the support of rural revitalization strategy, more and more new farmers are actively engaged in the big wave of returning to their hometowns to start their own businesses. The paper focuses on whether social insurance helps to increase the willingness of new farmers to return to their hometowns and the influence path of different types of insurance in the decision of new farmers to return to their hometowns.

Based on expected utility theory, this paper proposes that social insurance stimulates new farmers' enthusiasm to return to their hometown through the risk incentive effect as well as the income difference mitigation effect in new farmers' decision to return to their hometown to start a business. Based on the 2018 China Labor Force Dynamics Survey data, a binary logit model is used to test the IV Probit model using the regional participation rate of each province as an instrumental variable, robustness testing using the Probit model and a reduced sample, and

financial assets and household income as mediating variables to analyze the influence mechanism between social insurance and new farmers' entrepreneurial decision, which verifies the the proposed theoretical hypothesis.

The results show that there is a risk-incentive effect and an income-difference-mitigating effect of social insurance participation in the decision-making process of new farmers' entrepreneurship in their hometowns, which can enhance the propensity of new farmers to choose entrepreneurship. Overall, social insurance, commercial insurance and infrastructure all significantly promote new farmers' entrepreneurship, and new farmers who have both social insurance and commercial insurance are more likely to make entrepreneurial decisions. Social insurance can significantly increase new farmers' propensity to start a business by increasing their risk preferences and alleviating financing constraints. A disordered multinomial Logit model was used to investigate the effect of social insurance and commercial insurance participation on opportunity-based versus survival-based entrepreneurship, and it was found that the higher the participation of new farmers in social insurance compared to being employed, the more likely they were to choose opportunity-based entrepreneurship and the less likely they were to choose survival-based entrepreneurship; commercial insurance significantly promoted the shift of new farmers to opportunity-based and

survival-based entrepreneurship. Social insurance has a significant positive promotion effect on new farmers' entrepreneurship in the east, central and west regions, and the promotion effect of social insurance is greater in the west than in the east and central regions. New farmers' decision to return to their hometowns is also influenced by the level of rural infrastructure supply, and subsistence-oriented infrastructure has a greater effect on new farmers' return to their hometowns than production-oriented infrastructure.

Finally, the following suggestions are made in combination with the empirical results: the government should broaden the social insurance coverage, improve social insurance protection, give full play to the auxiliary function of commercial insurance in basic social insurance, and build a new pattern of social security system. The government should also promote more social subjects to return to their hometown and start their own business.

Keywords: Social insurance; New farmers; Returning to their hometowns; Entrepreneurship; Expected utility; Infrastructure

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	2
1.3 研究方法	4
1.4 研究内容及框架	5
1.5 创新与不足	6
2 文献综述	7
2.1 新农人返乡创业的影响因素研究	7
2.1.1 宏观因素	7
2.1.2 微观因素	8
2.2 社会保险对新农人返乡创业的影响研究	9
2.3 文献述评	10
3 理论基础与研究假设	12
3.1 关键概念界定	12
3.1.1 新农人	12
3.1.2 返乡创业	13
3.1.3 社会保险	13
3.2 理论基础与研究假设	14
3.2.1 期望效用理论	15
3.2.2 社会保险对新农人返乡创业决策的影响机制	17
3.2.3 社会保险对新农人返乡创业类型的影响	20
4 社会保险对新农人返乡创业影响的实证研究	21
4.1 研究设计	21
4.1.1 模型选择与数据来源	21
4.1.2 变量说明及描述性统计	22
4.2 社会保险对新农人返乡创业行为影响的基准回归分析	24

4.2.1 基准回归结果	24
4.2.2 稳健性检验	27
4.2.3 内生性检验	29
4.3 社会保险对新农人返乡创业行为影响的机制分析	30
4.3.1 风险激励机制	31
4.3.2 融资约束机制	32
4.4 其他因素对新农人返乡创业的影响分析	33
5 社会保险对返乡创业行为的异质性分析	37
5.1 保险对生存型和机会型创业的异质性影响分析	37
5.2 东中西地区的异质性分析	39
5.3 城乡户籍差异的微观经济异质性分析	41
6 结论与建议	43
6.1 研究结论	43
6.2 政策建议	44
6.2.1 扩大社会保险覆盖范围	44
6.2.2 积极推进商业保险发展	45
6.2.3 推动地区间创业协同	45
6.2.4 改善村居环境	46
参考文献	47
后 记	53

1 绪论

1.1 研究背景

2022年,中国农业农村经济社会发展正处于乡村振兴与脱贫攻坚成果巩固拓展有效对接的关键期。十九届五中全会强调指出,要将全面推进乡村振兴战略,作为中华民族伟大复兴的重大课题,调动全党全国人民的力量,加速推进农业农村现代化,使广大农村人民的生活更美更好。为此,国家为支持和鼓励返乡创业进而出台了一系列返乡创业扶持政策:2018年,农业农村部发布了《关于大力实施乡村就业创业促进行动的通知》;2020年,农业农村部、国家发展改革委等9部门联合发布《关于深入实施农村创新创业带头人培育行动的意见》;2021年,中央一号文件也提出要“吸引城市各方面人才到农村创新创业,参与乡村振兴和现代农业建设”;2021年9月,退役军人事务部、农业农村部等16部门联合印发《关于促进退役军人投身乡村振兴的指导意见》,鼓励退役军人参与实施乡村振兴战略,充分发挥退役军人的人才资源作用。我国乡村振兴战略,其首要任务就是要产业兴旺、治理有效、乡风文明、生态宜居与生活富裕,为了完成上述五大任务,需要尽快破解农村人才短缺以及人才流失的瓶颈制约。

乡村振兴是“三农”工作的总抓手,在乡村振兴战略的实施中,我们一定要系统规划以乡村振兴破解“三农”难题的思路与优化途径,立足于“三农”问题这一特殊表现领域与表现方式,在新时代条件下要解决好这一问题。通过梳理历年中央一号文件,发现创业主体由“社员”、“农民”和“农户”等逐步丰富为“返乡农民工”、“高校毕业生”和“科技人员”等。创业主体逐渐个体化、多样化,体现了创新创业在中国农村的重要性与迫切性,迫切需要大量农村、城市专业人才的加盟。

近年来受中美经济贸易摩擦的影响、全球新冠肺炎疫情及其他事件和百年未有之大变局所带来的冲击,创业和就业在我国形势面临困境。在此背景下,以农民工为代表的新时代劳动者群体,其就业、医疗以及养老保障问题显得尤为突出和重要。古人云,四十不惑。大批不惑之年的农民工,依旧为了生计,在外奔波。从年龄结构来看,41岁以上的农民工规模逐年增加,2018年占比还只有47.9%,到2022年占比高达52%。也即超一半农民工都是40岁以上的人群。在此背景下,

社会大局得以稳定，关键是乡村“压舱石”的功能，让新农人在城乡间可进可退，走中国城镇化道路。

与创业相伴随的是风险。近年来，农民工、大学生、退役军人、科技人员等均出现返乡回归的趋势。据农民工检测调查报告显示：2022年全国农民工总量29562万人，比上年增加311万人，增长1.1%。其中，本地农民工12372万人，比上年增加293万人，增长2.4%；外出农民工17190万人，比上年增加18万人，增长0.1%。这说明在国家大力推动“双创”背景下，农村创业成为新趋势、新亮点和新动力。央视新闻报道：2020年大学生创业者的数量创历史新高，达82万。如此大规模的潜在返乡创业者的返乡创业之路也会面临许多风险与不确定性。

在乡村振兴与创业主体的相互提振中，除发挥创业主体自身资源禀赋以及地方特色优势，国家的社会制度安排也极为重要。社会保险是一个国家社会保险体系的主要组成部分，不仅很大程度上影响创业主体的风险偏好，而且影响创业主体当前及未来的决策^[1]。一方面，社会保险的参与属于自愿行为，表明参保主体有一定收入水平，缴费能力较强，因而更倾向于选择高风险创业投资，并能在某种程度上经受住创业所产生的各种风险，所以参与社会保险可能对返乡创业决策产生激励效应^[2]。另一方面，社会保险参与者可能有相对稳定的工作和收入，也许并不想进行风险性投资，进而给返乡创业决策带来抑制效应^[3]。那么，社会保险对返乡创业主体决策是否有影响？如果存在影响，是促进还是抑制？另外不同区域基础设施水平在返乡创业与社会保险之间是否存在中介效应？正是本文研究的问题。

1.2 研究意义

我国社会保险以及基础设施供给存在总量不足和结构失衡的问题，使得人民日益扩大的生产和生活需求难以得到有效满足，进而导致我国乡村振兴进程的推进受到阻碍。本文将研究社会保险对新农人返乡创业的影响，并且将基础设施引入模型，实证分析社会保险参与度对新农人返乡创业行为的影响和影响机制，最后从生产型、生活型基础设施异质性以及家庭资产角度探索上述影响，并在此基础上，提出了推动新农人返乡创业有关政策建议，以期对各级政府制定切实有效相关政策，能够强有力的推动新农人返乡创业的热情，助推乡村振兴战略。具体

而言，本文的研究意义主要有理论意义和现实意义两方面的内容。

探究社会保险对新农人返乡创业的影响具有以下几点理论意义：将社会保险参与度纳入返乡创业决策的影响因素中能够进一步完善社会保险理论。本文基于期望效用理论，建立社会保险参与度与返乡创业决策的分析模型，在此基础上，研究社会保险对新农人返乡创业的影响方式和路径理论假设，同时，进行实证分析从而获得推论的现实依据：一方面社会保险存在风险激励效应，社会保险参与水平越高，则越会激发风险激励效用，对创业的促进效果越显著；另一方面社会保险有助于降低新农人在创业失败后的财务困难，具有缓解收入差异效用，能够有效减少资金约束。以上分析，有助于丰富新农人返乡创业领域下的社会保险理论。

研究乡村基础设施对返乡创业作用能够在一定程度上丰富创业环境理论^[4]。伴随着返乡创业问题的深入研究，学者们开始对不同主体创业行为进行了研究，不仅对包含创业意愿在内的个体家庭特征进行了分析，还论述了外部环境在新农人创业过程中所发挥的巨大作用。然而，现有研究就外部环境对返乡创业活动反馈效应的探讨多集中于就业创造和收入增长效应的途径上，事实上，政府转移支付以及地方公共物品供给是创业支持系统的重要组成部分^[5]。本研究将新农人返乡创业与乡村基础设施水平相联系，选择省域数据作为研究对象，对乡村基础设施水平做了对比性分析，有利于丰富区域性创业环境理论的研究。

目前在社会保险以及基础设施日益完善的大环境下，其是否对新农人返乡创业有推动作用？影响机制有哪些？形成的机制如何？作用效果又会受到哪些因素的影响？中介效应是怎样实现的？政府应采取何种措施以引导农民返乡创业等成为学术界关注的焦点之一。目前，学者对上述问题的研究还没有得出系统性的结论。因此，本文的边际贡献在于丰富现有社会保险的研究内容，扩展社会保险研究视角。

研究社会保险对新农人返乡创业的影响具有以下现实意义：国家层面，本文的研究连接了社会保险覆盖面和乡村基础设施供给这两个重要议题，研究结论对于探讨党的十九届四中全会提出的“坚持和完善统筹城乡的民生保障制度”背景下，农村公共品有效供给不足这一问题具有一定借鉴意义。

社会层面，新农人返乡创业缓解疫情对就业的冲击。相比于农业和制造业，

受到新冠疫情冲击最直接、最严重的领域为服务业，文体娱乐、旅游、餐饮住宿等对人群集中和流动具有依赖的行业产业几乎停摆。在 2020 年底，我国就业格局中，第三产业就业已占 47.7%。因此，在推进乡村振兴的浪潮中，对于新农人返乡创业保障问题的合理解决，无疑有利于缓解就业冲击以及维护和谐社会的发展。

个人层面，新农人在创业中面临的社会保险和劳动争议是不可避免的，如何使得他们在面临创业风险之时没有后顾之忧，需要对于创业风险的解决方式进行规范。解析新农人返乡创业决策机制，深刻分析影响新农人返乡创业的影响因素，制定科学合理的激励新农人返乡创业的政策措施，改善和提升创业环境，促进创业活动开展。

1.3 研究方法

本文采用以下 3 种方法，文献分析法、实证分析法。

(1) 文献分析法。主要通过搜集现有文献、查阅学术期刊、筛选与本文有关内容、整理与新农人返乡创业相关的文献资料和学术成果。系统梳理新农人返乡创业相关领域的学术进展，通过分析，掌握新农人返乡创业的现状和发展情况。

(2) 实证分析法。结合理论分析，确定了社会保险、基础设施以及新农人返乡创业的各个指标和影响因素变量。通过选取社会保险、基础设施以及新农人返乡创业等变量，建立基础回归模型，使用 Logit 回归、IVProbit 回归等方法检验各个变量之间的关系和影响作用程度，分析社会保险对新农人返乡创业的影响、基础设施对新农人返乡创业的影响以及基础设施对社会保险和新农人返乡创业的中介作用。

(3) 比较分析法。本文从创业类型维度、区域维度、城乡户籍维度比较分析社会保险对新农人返乡创业行为的影响。实证研究各个维度样本下的新农人返乡创业异质性差异，提出更为全面的政策性创业建议。

1.4 研究内容及框架

根据研究思路，本文的研究技术路线如图 1.1 研究技术路线图所示：

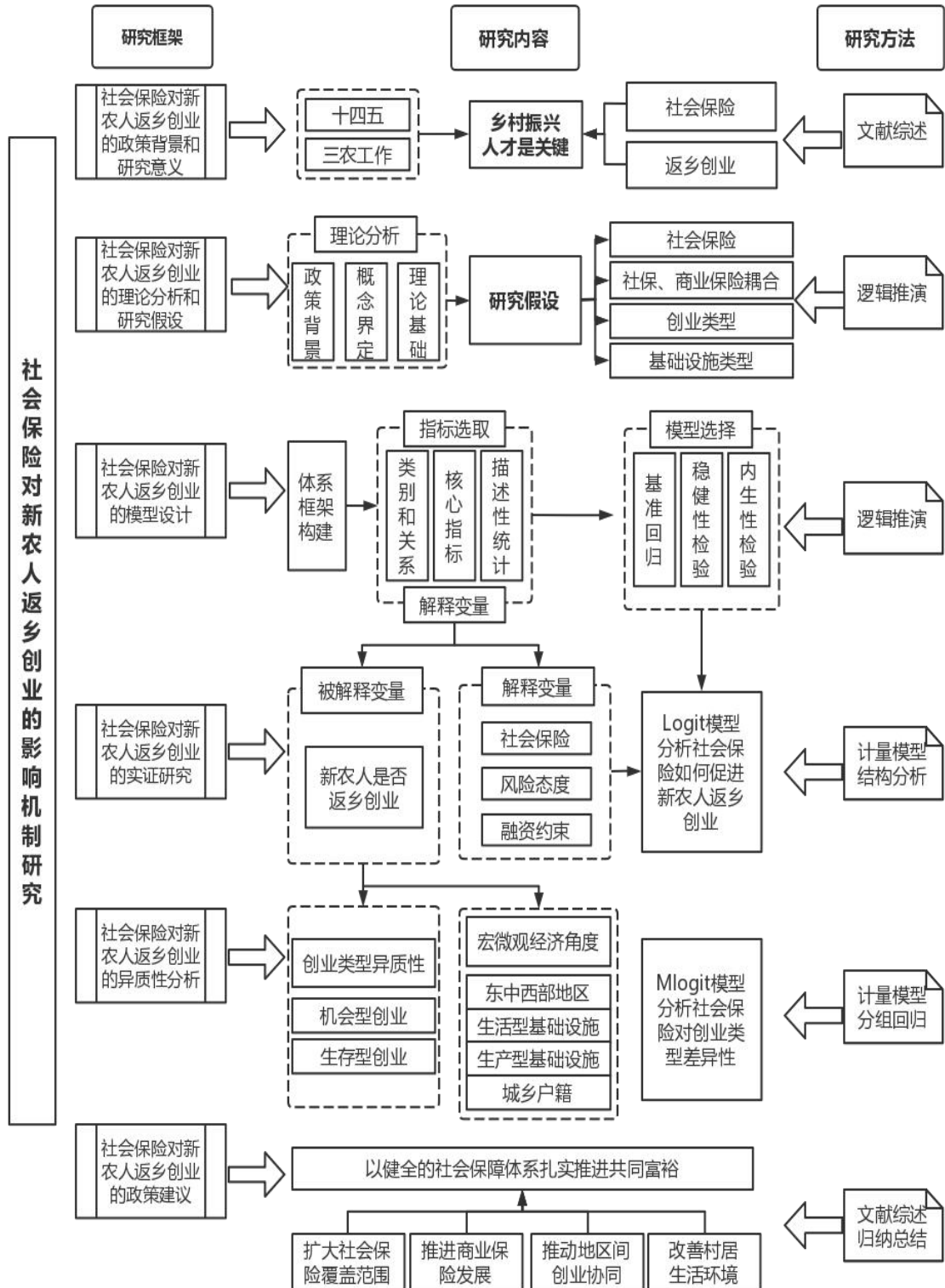


图 1.1 研究技术路线图

1.5 创新与不足

本文尝试重点解决以下问题：

(1) 社会保险是否会影响新农人返乡创业决策，其理论机理是什么？本文从理论层面对社会保险的作用机理展开探讨，提出社会保险影响新农人返乡创业以及社会保险和新农人返乡创业中介作用的机制假说。

(2) 进一步分析，社会保险的不同类型、创业的不同类型又呈现出什么样的异质性规律？本文将文中涉及到的社会保险细分为社会医疗保险、社会养老保险、失业保险、工伤保险以及生育保险 5 种类型，并分别分析其对新农人返乡创业的影响；将新农人返乡创业行为细化分为“机会型创业”和“生存型创业”，分析社会保险对两类不同动机的新农人创业活动影响。

本文存在的不足之处如下：

第一，从可获得的数据来源来看，已有的微观数据库中，中国劳动力动态调查数据样本总量多、设计问题覆盖个人家庭以及村居情况。但隔年报告，具有不连续性的问题。此外，最新的数据只更新到 2018 年，仅反映了本文研究问题在数据可得当年的规律性，不能完全说明新农人返乡创业的现状。

第二，在 CLDS（2018）问卷中描述商业保险的购买情况仅有商业保险支出，并未对商业保险更为细致的划分，因此在商业保险的研究方面，文章仅研究了是否购买商业保险情况对于新农人返乡创业选择的影响及机制分析，未能将商业保险进行更为细致的分类研究。

上述不足有待后续研究进一步探讨。

2 文献综述

返乡创业对乡村经济发展提出了更高要求,对于城镇和乡村平衡发展以及新旧动能转化促进效应意义重大。一方面,新农人返乡创业不仅有利于解决新农人本身的就业难题,同时带动本地贫困农民的就业,吸收多余劳动力,加速减贫效应的释放^[6],促进经济增长新动能形成。近年来,随着农村改革的不断深化,我国广大农村人民实现从温饱到小康的转变,在这种形势下,越来越多的人选择返乡创业,以缓解当前的社会压力。另一方面,乡村创业者更带动了周边地区的创业的氛围,他们的带领、示范作用取得了显著的成效,调动了当地群众的创业热情^[7],激发乡村活力,推动新型城镇化建设^[8],进一步促进乡村振兴战略的发展。

2.1 新农人返乡创业的影响因素研究

2.1.1 宏观因素

从宏观环境来看,国家推出多项惠及个体经济发展的优惠政策政策支持,大力支持新农人返乡创业^[9]。各级政府部门为牵头进行的创业浪潮体现了宏观层面在很大程度上决定了创业的成功与否^[10]。通过各项政策支持,有利于创业企业的健康发展^[11]。佟光霁(2020)^[12]认为以政府为主导,构建科学高效的投融资机制,创造更吸引人才的创业环境,有助于促进新农人返乡创业的决策。进一步丰富政府政策对新农人创业决策的重要影响。

一些学者将研究的角度定位在不同文化习惯会产生不同的影响。少数民族地区的创业对巩固其脱贫攻坚成果和推动乡村振兴发挥着重要的作用^[13]。少数民族地区农民工的返乡创业意愿受自然条件、社会文化和基础设施等环境因素影响^[14]。赵朋飞(2015)^[15]等研究结果显示:少数民族家庭在创业过程中生存型创业所占比重较高,与新冠肺炎疫情过后少数民族地区回乡创业相结合。政府应该从价值观念层面彻底激发少数民族创业者的内心归属感,从而激发他们进行高质量的创业^[16]。

2.1.2 微观因素

在微观层面上,学者对探索新农人的个人和家庭特征的兴趣越来越大,在现有理论研究的基础上,对新农人创业产生影响的微观因素有个人特征^[17]、工作经历^[18]、人力资本^[19]、风险规避^[20]、家庭禀赋^[21]等诸多因素。

创业者拥有相对稳定的个体特征,是影响个体创业选择的重要因素。Beckers&Blumberg(2013)^[22]对荷兰劳动者的行为进行考察,强调个人的教育水平是追求多种创业模式的催化剂。教育背景、对各种培训项目的参与,以及通过学术或非学术手段获得的知识积累,对农民创业均有促进作用^[23],也有助于创业绩效的提升^[24]。但是有些学者却认为,收入水平的高低和教育程度的高低呈正向变动,因此高素质人才去进行创业会产生越多的机会成本^[25],这将对创业的进行产生不利的影晌^[26]。

工作经验是对创业产生影响的另一个关键因素,个人在工作期间获得的知识和技能有助于提高其创业能力^[18],也会影响其创业的行业和地域选择^[27]。徐超(2017)^[28]等利用 CHIPS 微观调查数据库的数据通过个人视角分析得出,外出劳动经历是影响农民工创业倾向的一个关键决定因素,特别是对初始规模不大、旨在开发的创业项目来说更为显著,农民日常生活中积攒的体力报酬是支持其投资活动的主要动力^[9]。

还有一些学者基于性别和年龄等视角,考察了性别在创业决策中的作用。全球创业观察(GEM)在2012年份的一份研究中指出,妇女对创业的预期比男子低得多,常常是因为创业要花费较多的时间与精力,很难照顾到家人,导致女性创业的几率较小^[29]。王亚楠(2020)^[30]利用年龄移算法,推测劳动力回流的变化情况,指出农民工回流主要集中在31-60岁的中老年组。

创业属于高风险活动,冒险精神强的个人往往会在高风险中寻求高额回报^[31],具有较高层次的创业激情,但一些学者注意到,这一影响在性别,受教育程度不同的个体之间是有区别的,对女性及受教育程度高的个人,风险偏好并未对其创业决产生影响^[32]。此外,还发现性别对创业者决策过程中的冒险倾向具有一定的调节作用。更进一步,刘鹏程(2013)^[33]等运用全球创业观察(GEM)分析出在风险偏好上的性别差异体现出创业倾向的分歧。具体来说,表现出高风险规避水平的个人不太可能选择机会主义创业。

不同的家庭因素也会产生不同的职业选择。若家庭中存在成员是村干部或德高望重的人这样的精英背景，对农民的创业也具有促进作用，而且结构残缺家庭更为弱势，它所能承受的亏损较少，将对创业行产生抑制作用^[34]。创业选择还关系到家庭财富状况。家庭拥有较高资产有利于提高创业倾向，但是不同类型资产对创业者创业的作用是不一样的。Buera（2009）^[35]采用一个动态模型，成功地说明了家庭财富和创业之间的非单调性关系：在较低的财富水平上，较高的富裕程度与家庭创业的可能性较大，而在较高的财富水平上，财富的增加与创业的概率下降有关。同样，盖庆恩（2013）^[36]等也得出类似结论，财富与创业之间也存在着错综复杂的关系，从而影响到农民采取何种谋生手段，考虑到家乡的社会环境以及外出务工产生的成本，必须承认传统家庭本质主义会影响个人的决策过程，在分析新农民的创业动机时必须考虑到这些因素^[37]。

2.2 社会保险对新农人返乡创业的影响研究

当前，关于社会保险和创业关系的研究重点为社会保险极其相关方面。宁光杰（2012）^[38]研究指出被保险完全覆盖的劳动者将收到大概占工资总额 35%的非工资性收入，造成创业所带来的高收入的吸引力大大降低，而且我国社会保险体系不健全，社会保险在自我雇佣工作者中覆盖率较低。解垚（2012）^[39]认为城市地区较为完善的社会保险是导致城市自雇率比农村低的主要原因。陈怡安（2015）^[40]对居民参加社会保险和创业倾向之间的细微关系进行了探讨，研究结果证明参加社会保险与居民开始创业的可能性之间存在显著的正相关关系，这体现在 2.1-2.5%的递增上。这种创业倾向的明显增加可以归因于社会保险赋予个人的多种好处，包括财务安全和获得资本的机会，这对创业的启动和维持至关重要。杨勇（2017）^[41]等研究证明城镇地区的医疗保险覆盖水平也会影响城镇高收入人群的创业行为。孙浩（2019）^[3]发现，农民工在职业选择中的方向很大程度上取决于社会保险满意度的高低。

而不同的险种对创业的影响程度也不同。大多数研究表明医疗保险^[42]、健康保险^[43]会激发人们的创业行为。Wellington（2001）^[44]同样认为健康保险促进创业行为。Knut（2014）^[45]等把挪威的居民作为调查的对象，研究发现失业保险缺失将导致居民创业风险大幅增加，反之亦然，失业保险的完善，有利于减少创业

失败的可能性。养老保险方面，周德水（2018）^[42]认为不同于医疗保险对本期财务风险的缓解，养老保险是将来退休的保证，对于创业产生了“枷锁效应”；马双（2016）^[46]等认为企业养老保险缴费对劳动力成本和创业活动的影响，仍然是政策制定者和利益相关者的一个突出关注点，因为他们努力为创业努力培养一个有利的环境，同时确保向雇员提供全面的社会保障福利。

与城市地区不同，农村地区在社会保险制度和创业环境方面呈现出独特的局面。特别是农村地区在经济发展、金融基础设施、法制环境等方面面临较大挑战，新农人创业面临较大障碍^[47]。新型农村养老保险在一套独特的参数下运行，为促进农村家庭的创业和冒险行为提供了一条有前途的途径。实证研究表明，新型农村养老保险制度可以增强风险抵御能力，增加家庭创业的概率^[48]。

商业保险在农村地区的迅速普及进一步扩大了保险的覆盖范围，增加了促进农民创业行为的潜力。肖忠意（2018）^[49]等认为开发给农民带来持续稳定效益的商业保险产品能有效规避创业风险，推动创业。张正平（2019）^[50]试图揭示具有不同风险态度的家庭的商业保险覆盖范围与创业行为之间的微妙关系，经过实证分析后发现社会保险对创业过程的影响取决于多个因素，包括外部环境、保险实施的性质和范围。因此，商业保险在农村家庭创业过程中的作用越来越受到研究人员的关注，他们试图解开农村背景下保险覆盖面和创业之间复杂的相互作用。

2.3 文献述评

对上述文献进行梳理，国内外已有文献的重点有二，首先新农人存在着个体特征差异、家庭因素差异以及心理差异等微观因素上的不同，考察了微观因素在新农人选择创业过程中的作用；其次，从国家政策、基础设施、区域经济差异和文化的宏观视角考察了宏观因素如何影响新农人的创业选择。

当前学术界关于新农人返乡创业问题的研究主要围绕上述两大问题展开，其中，社会保险的介入是否会影响创业，引起了学者们的研究，但是已有研究在某些方面还有待更深入地探讨。

首先，以中国乡村振兴战略实施的宏观背景出发，关于社会保障体系对新农人返乡创业影响的研究，结论目前学者们仍没有统一；其次，涉及相关领域的研究主要侧重于社会保险与创业选择之间的单方面影响，关于社会保险、商业保险

与创业之间复杂相互作用的研究仍然很少。值得注意的是，在中国社会保障体系充满活力、城乡差距显著背景下，商业保险是社会保障体系的重要组成部分，发挥着至关重要的作用。鉴于商业保险在促进创业和刺激经济增长方面的关键重要性，迫切需要对这一领域进行进一步研究。因此，需要把商业保险置于一个分析框架中，作更为综合的分析；最后，现有研究中关于社会保险对创业的影响仅从某一保险种类进行分析，较少考虑不同类型的社会保险对新农人返乡创业的影响是否存在差异。

本文通过梳理国内外相关文献，总结了国内学者有关社会保险和商业保险是如何在新农人返乡创业决策这一过程中发挥作用。因此，基于期望效用理论等分析新农人返乡创业决策，提出社会保险在一定程度上激发了新农人返乡创业积极性的假设。主要使用中国劳动力动态调查数据（CLDS）中的调查数据，采用 Logit 模型、IV Probit 模型、稳健性检验、Mlogit 模型和中介效用分析方法，实证探索社会保险和基础设施水平对返乡创业的影响及其机理。

3 理论基础与研究假设

3.1 关键概念界定

3.1.1 新农人

关于新农人的具体概念整个学术界有多种观点。其中的一项主流观点从互联网、综合性、生态及产业链、生产方式这几个视角对新农人进行定义。本文是从新农人的角度进行研究的，汪向东（2014）^[51]认为新农人是以农业新业态为主，采取全新的生产经营方式，过上自己全新生活的新农民群体。这是指他们在原有生产方式上进行改变。乡村的新细胞这一人群主要活跃于乡村，这细胞本来不存在。

新农人有如下特点。第一是思维，互联网思维是新农人区别于其他主体的主要特征；二是观念，新农人坚持绿色的观念，具有生态自觉性，把人与自然的和谐作为自己的追求；三是营销，新农人具有营销概念和品牌意识，市场洞察力敏锐；四是知识，不断地学习和分享交流新东西就是新农人的生机源泉。新农人把工作重点转移到了科技的应用上，以团队合作为形式开展农业生产与管理。

新农人的构成可以按照不同的身份特征分为：跨界人士，返乡创业的农民工，知识青年、乡村当地的人。这类人群中，既有从事农业工作的农民，也有在农村打工多年并拥有稳定收入的“城里人”，还有来自城镇或县城的大学生。跨界人士比如农副产品电商等、科技管理人员等、城市退休居民等、都市白领之类的都是外来人士，他们大多有其他的职业背景。返乡创业者，是指那些在城乡之间流动，以自己的身份或劳动经历为基础，通过各种途径进入农村，并利用现代科学技术与现代农业相结合，实现新的就业岗位的群体。农村农业发展前景广阔，潜在价值大，促使其发挥自身所拥有的长处，下乡创业，大力发展农业生产。返乡创业者，主要是来自于农民家庭或个体，他们大多没有受过系统教育，对农村有浓厚的感情。返乡创业新农人，他们童年在农村生活，还传承着乡土风俗和情感关系，这类新农人积累一定的资金和经验后，就会产生返乡从事规模生产、特色农业等创业的思想。返乡创业的新农人中，有一部分人毕业于大学，还有部分是硕士研究生。高学历的人才包括教授，博士和专家学者。这些人才具有较强的专

业能力与创新意识,对当地的经济建设有重要贡献。这部分新农人的学历比较高,能够掌握社会发展新动向,在农业领域中掌握成熟新技术,它是连接城市与农村之间的通道。

新农人为乡村振兴注入活力,给三农领域的发展注入了前进的动力。随着互联网+、农业供给侧结构性改革深入带来乡村人居环境的改善,新农人群体不断壮大,农业领域中的地位与影响也日益突出。

3.1.2 返乡创业

罗明忠(2012)^[52]认为农民创业是农村居民创造价值的复杂过程,他们从事个性化的工业和商业追求,最终目标是为了创造价值。周广肃等(2017)^[53]认为在原籍城镇以外居住时间超过三个月后返回当地社区从事非农业自营职业,从而为家乡的社会经济发展做出贡献的行为叫做农民工返乡创业。高鲁彦(2022)^[54]认为返乡创业过程是在户口所在地以外务工或经商的人员将自己积累的资本带回家乡,创办工商企业或者从事开发性生产活动。

综合上述定义可以看出,学术界对新农人返乡创业的定义标准集中在三个关键维度上。首先,这一定义与传统农民工返乡的定义不同,因为它明确地将新农人工作经历视为这一现象的定义特征。其次,“乡镇”的分类不仅包括个人户籍所在地的农村地区,还包括新农人户籍所在地的镇、县、市。最后,返乡新农人创业活动的行业分类超越了传统的工厂和企业建立等一般模式,涵盖了多种多样的自我管理活动,包括但不限于在线店面和个体经营。借鉴学术定义,本文认为返乡创业是指从事个体经营、创办私人企业或自主创业等多项经营管理活动。

3.1.3 社会保险

共同富裕是乡村振兴的最终指向,社会保障在制度层面确保我国稳步走向共同富裕。是我国以人民为中心发展取向的最集中表现。社会保险通过制度约束驱使社会成员参保,能够从上层建筑层面防止社会治安事故的突然发生,并起到对资源的重新分配作用。我国社会保险法规定了基本社会保险制度的范畴:基本养老保险、基本医疗保险、失业保险、工伤保险和生育保险。在这5种保险中,基本养老保险和基本医疗保险是补充性的,后3种未进行补充性设计,再加上补充

性保险不是强制性保险，并没有要求全体公民参保，所以，该法案在前面两类保险中加上“基本”一词，以加以区分。在我国，以缴费性社会保障为手段，由劳动者自己与用人单位联合支付款项，最后，以政府财政补贴来认定职责。因此，社会保险在我国不仅具有一般意义上的保障功能，还兼具调节经济的作用，它对我国宏观经济有着重要影响。从微观层面看，社会保险制度属于生命周期中的收益分配问题、平滑消费之利器^[55]。

在社会保险领域内，养老保险确保了劳动者在达到法定退休年龄或因年老而失去工作能力时的最低生活水平。这一制度的关键在于雇员和雇主共同承担经济负担，双方都要向养老基金缴纳一定比例的保险费。基本养老保险作为社会福利政策的基石，是保障对劳动力和社会做出贡献的个人福祉和生活的重要机制。因此，深入了解这一系统的复杂性和细微差别对于决策者、从业者和学者都是至关重要的；基本医疗保险也是按照规定，双方缴纳一定比例的医疗保险费。这一制度的首要目标是保障个人的身体健康，并确保他们在生病或意外受伤时能够获得必要的医疗。通过医疗保险基金，被保险人可以随时缴纳医疗保险费，并享受必要的医疗服务。因此，医疗保险计划是促进公众健康、减轻与医疗保健有关的财务风险和更广泛地提高社会福利的重要机制；工伤保险是指对因工负伤或患病的职工进行补偿的一项社会保险制度。这种保险计划通常由雇主提供资金，雇主被要求购买保险，以应对员工因工受伤或生病的情况。工伤保险的保险范围可能包括医疗费用、残疾福利和因加班造成的工资损失赔偿。该制度的主要目的是保障雇员的福利，并减轻因工伤或疾病可能带来的经济负担；失业保险是一种向非自愿失业并符合一定资格条件的个人提供临时经济援助的社会保险制度。这种保险计划的资金通常来自对雇主征收的工资税，法律规定雇主必须向该系统缴纳税款。失业保险的福利可能包括个人以前工资的一定比例，职业培训和其他支持性服务，以促进重新就业。这一制度的首要目标是为非因自身原因而失去工作的个人提供社会安全网，并确保失业者在寻求新的就业机会时有经济能力满足基本需要，从而促进经济稳定^[56]。

3.2 理论基础与研究假设

作为创业选择领域的研究焦点，新农人面临着最大化其预期收入与同时规避

潜在风险的双重挑战。为此，本研究采用预期效用理论框架，阐明不确定性塑造新农人决策过程的方式，分析新农人受雇与创业两者的选择过程，并且增加了社会保险这个因素，进一步探讨了社会保险对于新农人选择创业的作用及其机理。

3.2.1 期望效用理论

借助期望效用理论在不确定性条件下的决策方法，对受雇和创业的抉择进行了理论分析。所谓不确定性，就是行动结果始终处于一定的概率下。以不确定性为切入点，考虑到新农人效用函数需引入概率。包含概率的效用函数的表达式为期望效用函数。

随着国家乡村振兴建设的推进，新农人的就业行为呈现出多样化，为便于研究，本研究采用双重分类方案来区分两个不同的行为者群体：受雇者和自雇者。前者包括在外地工作并受雇于当地公司的个人，因此收入相对固定。相反，后者包括回国从事与农业和相关产业有关的商业活动的企业家，他们处于自雇状态，必须应对各种风险和不确定性。这些风险可能包括缺乏管理经验、技术不成熟、现金流困难和高投资风险等。这些都导致了企业家的创业有可能会失败，让他们的收益处于不稳定的状态。

首先，创业存在风险，假设创业失败后的收入和成功后的收入分别为 x_1 和 x_2 ，失败和成功的概率分别为 p 和 $(1-p)$ ，且 $x_2 > x_1$ 。创业的期望收益可以表示为 $E(x) = px_1 + (1-p)x_2$ ；

其次，受雇将会获得工资性收入 s ，在不同的经济社会发展水平下，工资性收入 s 与创业的期望收益 $E(x)$ 具有不同的大小比较关系；

假设新农人表现出风险厌恶的倾向，而相比之下，企业家往往表现出冒险行为的偏好。然而，在研究新农人在创业和就业之间选择的决策过程的背景下，我们认为风险规避假设提供了一个更合理和实证支持的分析框架。效用函数 $u(x)$ 是收入的函数，具有凹性： $u'(x) > 0, u''(x) < 0$ 。

最后，根据新农人也是经纪人的一般假设，将会选择的方案会是期望效用高的。

基于上述假设，分别讨论是否参加社会保险两种情况下，新农人在受雇与返

乡创业之间的选择。

图 3.1 表示在未考虑参加社会保险的情况下，受雇与返乡创业的效用。选择受雇可以获取既定的薪水 s ，其效用为 $u(s)$ ；创业的结果可能是失败或成功两种情况，其效用分别为 $u(x_1)$ 、 $u(x_2)$ ，期望效用为 $Eu(x) = pu(x_1) + (1 - p)u(x_2)$ 。此时，对于风险厌恶的决策者来说，受雇的效用 $u(s)$ 显著高于创业的期望效用 $Eu(x)$ ，即图 3.1 中 $u(s) > Eu(x)$ ，受雇与创业的期望效用差值 $u(s) - Eu(x)$ 在一定程度反映新农人创业倾向，二者之间的距离越大，表示创业意愿越弱。对该值进一步分解，得到公式（1）

$$u(s) - Eu(x) = \{u[E(x)] - Eu(x)\} + \{u(s) - u[E(x)]\} \quad (1)$$

公式（1）右边两个部分表示了新农人受雇与返乡创业选择的两个主要决定因素：风险效应以及收入差异效应。风险效应，即 $u[E(x)] - Eu(x)$ 部分，假定风险厌恶，基于简森不等式，风险效应是正的，说明新农人为了得到比较稳定的收入，比较愿意被雇佣，称其为风险回避效应；由于出现改变风险态度、效用函数等外部事件，造成风险效应值越来越小，说明新农人的受雇效用减弱，创业倾向增强，称其为风险激励效应。收入差异效应，即公式（1）右侧 $u(s) - u[E(x)]$ 部分，说明受雇与返乡创业收入不同所造成的影响。在乡村经济比较发达的今天，进城务工和回乡创业的预期收入相差不大，甚至创业的期望收入更高的情况下，新农人具有更高的创业倾向；乡村经济相对滞后，新农人选择了到城市务工、雇佣在各类型企业工作的收益明显高于返乡创业预期收益，创业意愿不强。

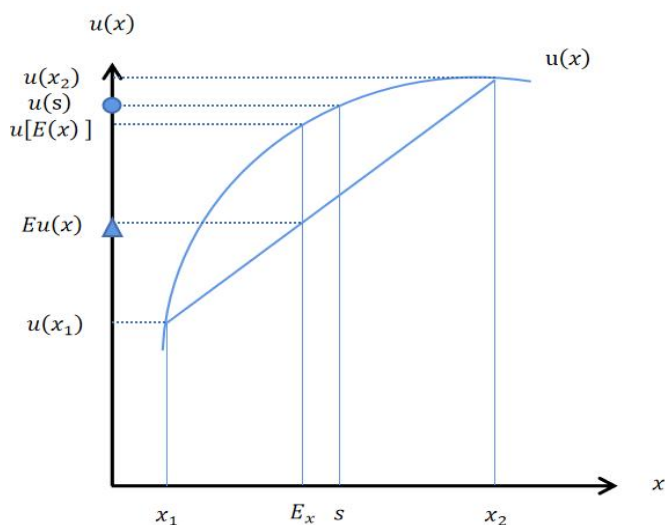


图 1 不考虑是否参与社会保险模型

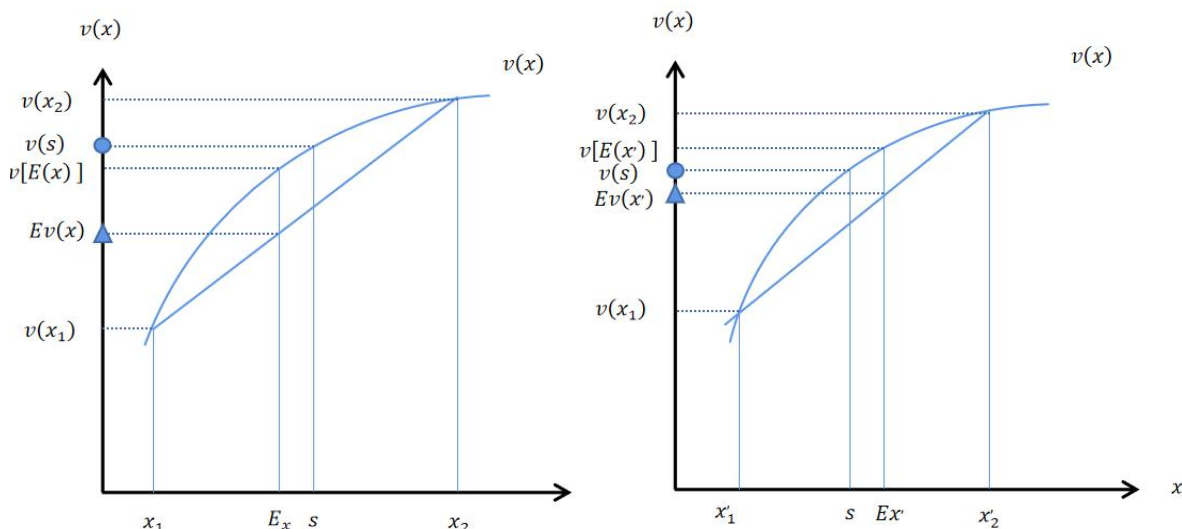


图2 社会保险的风险激励效应模型 a (左) 和社会保险及收入差异效应模型 b (右)

基于上述风险回避效应和风险激励效应的分析，文章提出如下两个相竞争的研究假设：

H1a: 社会保险能够提高新农人的风险激励效应，对新农人返乡创业具有正向影响。

H1b: 由于风险回避效应的存在，社会保险并不能新农人返乡创业产生显著影响。

3.2.2 社会保险对新农人返乡创业决策的影响机制

近年来，我国的社保事业也在持续发展，经过了扩大覆盖范围、提高保障水平、城乡基本保障水平之间的差异逐步减小等几个时期，使我国农村地区人民的基本社保水平得到了明显提高，而在此期间，我国的商业保险的普及与推广也在逐步扩大。这一章主要是对新农人参加社会保险后返乡创业行为的决策及其影响因素进行了研究。

3.2.2.1 风险激励效应

创业或者被雇佣是劳动者的两种职业选择，Kihlstrom (1979)^[20]认为风险是劳动者选择自己工作方式时必须考量的因素，使自己的家庭过多的暴露在风险中就会让自己蒙受不必要的损失，则风险承担愈低，风险较高工作机会愈容易放弃^[57]。Caliendo (2014)^[58]的研究表明面对风险的态度会动摇创业者参与创业的

决心,而风险厌恶程度对创业也具有同样的负面影响,而每个人对风险的心理承受能力对创业选择具有正向的影响。郑秉文(2018)^[59]表示,参与社会保险的个人对风险挑战持客观态度,能够较好的适应新的经济形式,更利于自雇工作方式的选择。Goldman(2013)^[60]发现参加社保的居民持有风险性资产的意愿更强。周钦(2015)^[61]、李海荣(2016)^[62]和郑秉文(2018)^[59]等也认为有了社会保险以后,随着风险敞口的减小,个人更加愿意应对风险挑战、进行风险系数较高的投资行为等、增加风险资产投资机会。此外,保险保障还可以减轻担忧^[63],减少个人面对风险时的畏惧心理,适当的进行高风险高回报的投资行为,能激发市场参与者创业积极性^[64]。江洁等(2018)^[65]研究发现,农民的养老和医疗风险被分担后就可能承担更大的经营风险。由此得出社会保险具有风险激励效应的结论,帮助减少收入波动,降低风险关注程度,增强个体“安全感”,减少农村地区人民对风险的反感。

另外通过分析图 3.1 不存在社会保险时的效用函数 $u(x)$,图 3.2a、b 存在社会保险情况下的效用函数 $v(x)$, $v(x)$ 比 $u(x)$ 函数具有更高的风险倾向、更低的风险厌恶系数,直观看 $v(x)$ 函数形态更为平缓。对比图 3.1、图 3.2a 则不难发现,在针对个人和财产风险等背景风险提供制度保障后,由此产生的安全效用对个人效用函数的形态产生重大影响。社会保险通过这种方式平滑个人的效用函数,可以在促进金融稳定和提高社会整体福利水平方面发挥重要作用。受雇的效用 $v(x)$ (图 3.2a 圆圈处)与创业的期望效用 $Ev(x)$ (图 3.2a 三角点处)之差与不存在社会保险时二者之差(图 3.1)相比显著减小,即 $v(s) - Ev(x) < u(s) - Eu(x)$ 。由于此处仍然使用风险厌恶假设,使得图 3.2a 中, $v[E(x)]$ 仍大于 $Ev(x)$,但其差值已明显比图 3.1a 中 $u, Eu[E(x)] - Eu(x)$ 减小,说明社会保险制度可以在一定程度上激发新农人进行创业。

根据上诉分析,本文提出如下研究假设:

H2: 社会保险通过风险激励效应,促进新农人返乡创业

3.2.2.2 收入差异缓解效应

Cardak(2009)^[66]通过实证研究表明,工人的收入波动与其风险资产的配置呈负相关,高水平的收入风险可能会降低个人从事风险行为的意愿。中国农村养

老保险制度是一个多方面的机制，对农民收入不平等产生重要影响。通过对养老保险制度影响的严格实证分析，我们的研究发现，养老保险制度不仅对农民收入不平等产生了直接的调节作用，而且还产生了强大的间接生产力效应，成为防止农民收入不平等发生的壁垒。具体而言，养老保险制度是提高农民就业参与率、促进非农就业和提高农村生产力的重要驱动力，且影响路径存在家庭生命周期效应^[67]。农户加入社会保险，减少了城乡居民收入差异，增强了自己承受财务风险能力的同时，也激发自己敢于尝试风险性挑战的心理^[68]。受雇或者创业收入的差异受到就业外部环境的影响，公式（1）中的收入差异效应主要通过两种方式影响新农人返乡创业的决策。第一，创业者的收入水平，随着农村经济的发展、教育水平有所提高，新农人就业机会增加，创业失败之后，再就业的难度有所下降，收入并没有明显减少；反之，乡村的低发展水平和再就业困难等外在条件将导致新农人面对的是更低的收入。第二，在新农人返乡的浪潮中，一大群拥有专业技术、经营经验、市场运作能力的新农人，成为了返乡的主要力量，他们的盲目程度要小得多。同时，各地的政府也纷纷实施了一系列财政和金融政策，提高新农人创业的成功率。然而，应该指出的是，不利的外部因素也会对创业企业的成功产生重大影响，包括政策障碍、不利的经济形势以及吸引人才的困难。图 3.2b 显示外部环境优化使基本模型中创业失败后收入提高至 x_1' ， $x_1' > x_1$ ，创业成功收入仍为 x_2 ，创业失败 x_2 下降至 p' ，此时创业期望收入由 Ex' 表示， $Ex' = p'x_1' + (1 - p')x_2$ ，由 Ex 右移至 Ex' ，相应的，创业的期望效用也由 $Ev(x)$ 上移至 $Ev(x')$ （图 3.2b 三角点）。对于受雇收入 s 与创业期望收入 Ex' 的大小关系，在不同地区、不同政策环境下存在差异，考虑到存在创业风险，有效的市场将对风险提供报酬，因此合理假设 $s < Ex'$ ，此时受雇情况下效用水平为 $v(s)$ （图 3.2b 圆点处）。从图 3.2b 中可以看到，受雇的效用 $v(s)$ 与创业期望效用 $Ev(x')$ 的差较图 3.2a 变得更小，反映出外部环境优化使创业效用提高，新农人返乡创业意愿逐步增强的趋势。

根据上述分析，本文提出如下研究假设：

H3：社会保险通过缓解收入差异效应，促进新农人返乡创业

3.2.3 社会保险对新农人返乡创业类型的影响

当新农人参与社会保险之后,社会保险对其创业行为的影响也会因创业类型的不同存在差异,因此进一步分析社会保险对不同创业类型的影响尤为必要。本文通过文献梳理发现,创业类型可以分为“机会型创业”和“生存型创业”两种。机会型创业的特点是企业家发现和利用市场机会,从而创建新的企业。这样的企业家具有敏锐的观察力,能够发现商机并采取行动。相比之下,生存型创业通常是在失业或就业收入低的情况下,由于缺乏更好的工作机会,企业家别无选择,只能开始创业。这种形式的创业通常是由需要而不是机会驱动的,并且可能伴随着更大程度的财务风险和不确定性。

根据资源依赖理论,当行动者缺少必要的资源,所需资金的筹措,将采取转变行动的办法获得资源。Peteraf (2003)^[69]提出,潜在创业者遇到人生困境时,在缺少必资源的情况下,选择成本较低,风险较低的生存型创业,达到就业或者自雇的目的,就是养家糊口、改善生活现状是一个重要途径。故而,当社会保险水平较低时,潜在创业者为了获取更优质的生活质量,有可能选择生存型创业。例如,薛红志等指出在发展中国家,在社会保险体系不够完善的情况下,许多人会为了获得人生需要的资源,而不得不去创业^[70];项凯标(2018)^[71]还指出,我国的创业者多数是因为生活所迫,才投入到创业中来。然而,在社会保险程度越来越高的今天,潜在创业者的生活压力认知弱化,由此减少其进行生存型创业时的紧迫感与可能^[40]。

需求层次理论指出,个体行为是由五种需要所刺激,当基本需要得到满足时,个体需要就会从低级走向高级^[72]。在社会保险程度高的情况下,个体基本生存需要获得了满足,他们的创业需求与动机都会随之改变。于晓宇等人认为,创业动机是创业者对创业需要的一种重要体现,对创业类型选择有直接作用^[73]。随着社会保险程度的提高,企业家的需求必然会向更高的层次转移。提供全面的社会保障,不仅会增强潜在企业家的经济安全感,还会激发他们通过选择机会型创业来追求更高的个人价值的动机。通过上述分析,本文提出如下假设4:

H4a: 社会保险与新农人机会型创业负向相关。

H4b: 社会保险与新农人生存型创业正向相关。

4 社会保险对新农人返乡创业影响的实证研究

第三章理论分析,对社会保险对新农人回乡创业决策分析的理论基础进行梳理,分析社会保险对新农人创业的作用机理,包括风险激励,收入差异缓解等,最后,提出本研究的假设。在这一章中通过构建二项 Logit 模型,基于中国劳动力动态调查 CLDS (2018) 的微观数据对第三章提出的理论假说进行实证检验和分析。

4.1 研究设计

4.1.1 模型选择与数据来源

本文使用中国劳动力动态调查(China Labor-force Dynamics Survey, CLDS)由中山大学社会科学调查中心执行,中国劳动力动态调查(CLDS)的特点是全面收集了个人、家庭和社区层面的跟踪和截面数据,为有兴趣探索劳动力动态与社会经济结果之间复杂相互作用的研究人员提供了丰富的信息来源。为了保证研究结果的代表性和可泛化性,CLDS 采用了与劳动力规模成正比的多阶段、多层次概率抽样方法。由此产生的样本覆盖了广泛的地区,包括中国 29 个省份(不包括香港、澳门、台湾、西藏和海南),从而提供了全国具有代表性的劳动力动态快照,为想要更好地了解中国及其他地区劳动力市场动态复杂性的学者提供了宝贵的资源。

本文研究的主要是社会保险对新农人返乡创业决策的影响,因此,对样本数据做了如下的处理:(1)删除部分数据缺失严重的样本。(2)由于本文研究的是返乡创业的影响因素,为此,将个人问卷和家庭问卷进行合并,在村居问卷上对村委会样本进行留存。(3)选择具有劳动力的样本才能参与创业行为,因而剔除掉年龄小于 18 岁或大于 70 岁的样本。(4)选择 19-69 岁的农村居民作为研究对象。

本文的被解释变量是新农人“是否返乡创业”,为二值选择问题,属于离散型变量,因此,引入二项 Logit 模型分析社会保险对新农人返乡创业的影响。具体模型设定如下:

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{insurance}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im} \quad (1)$$

$$\text{其中: } p_i = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 \text{insurance}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im})}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 \text{insurance}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im})};$$

$$1 - p_i = \frac{1}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 \text{insurance}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im})}$$

p_i 为第 i 个新农人返乡创业的概率, β_0 为常数项, insurance_i 为第 i 个新农人参与社会保险水平, β_1 为社会保险对新农人返乡创业决策影响的边际效应。 X_{it} 为新农人个体因素控制变量, H_{ij} 为家庭因素控制变量, V_{im} 为村居特征控制变量; β_{2it} 、 β_{3ij} 、 β_{4im} 分别为对应的回归系数。

为进一步厘清不同类型的社会保险对新农人返乡创业决策的影响,本文将社会保险进一步细化为医疗保险、养老保险、工伤保险、失业保险和生育保险,构建 Logit 计量回归模型如下:

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{medical}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im} \quad (2)$$

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{pension}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im} \quad (3)$$

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{injury}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im} \quad (4)$$

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{unemploy}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im} \quad (5)$$

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{birth}_i + \beta_{2it} X_{it} + \beta_{3ij} H_{ij} + \beta_{4im} V_{im} \quad (6)$$

其中 medical_i 、 pension_i 、 injury_i 、 unemploy_i 、 birth_i 分别为第 i 个新农人参与医疗保险、养老保险、工伤保险、失业保险和生育保险情况。

4.1.2 变量说明及描述性统计

被解释变量。在创业变量的衡量上,本文基于中国劳动力动态调查的个体问卷中问题“如果将工作区分为雇员,雇主,自雇和务农四种,您看看下面的定义,

您这份工作应该属于哪一种”得到，我们将回答“雇主、自雇”定义为“新农人返乡创业”样本，将“雇主、自雇”回答的取值为1，表示新农人的创业行为；将回答为“雇员”“务农”赋值为0，表示新农人并未创业。

核心解释变量。本文的核心解释变量是社会保险的参与情况，基于中国劳动力动态调查个体问卷中五个问题得到，分别为“您有下列哪些医疗保险/保障？”；“您有没有参加下列养老保险（包括单位退休制度）？”；“您是否有工伤保险”；“您是否有失业保险”；“您是否有生育保险”。其中，参加取值为1；未参加取值为0。这五个变量均为二值虚拟变量，体现参保与否的区别。

控制变量。根据已有文献，微观层面影响新农人返乡创业行为的因素可以分成新农人个人因素、家庭因素^[89]以及村居特征。新农人个人因素方面，本文将性别、年龄、年龄平方、户口、婚姻状况、政治面貌、最高学历、自评健康纳入控制变量，以体现教育、婚姻、健康、金融素养及信仰对创业与否的影响；家庭特征方面，将家庭规模、年家庭收入、金融产品、社会资本作为控制变量；村居特征方面，选择村庄交通状况、村庄地形、生活型基础设施、生产型基础设施。根据 CLDS（2018）调查数据，各指标定义具体见表 4.1。

表 4.1 主要变量定义及描述性统计

	变量名称	变量定义	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	创业类型	受雇型=1, 机会型创业=2, 生存型创业=3	0.11	0.31	0	1
	社会保险参与度	社会保险参与累计	2.16	1.65	0	5
解释变量	医疗保险	参加=1, 否则=0	0.93	0.26	0	1
	养老保险	参加=1, 否则=0	0.68	0.47	0	1
	工伤保险	参加=1, 否则=0	0.21	0.41	0	1
	失业保险	参加=1, 否则=0	0.20	0.40	0	1
	生育保险	参加=1, 否则=0	0.15	0.36	0	1
	商业保险参与度	商业保险参与累计	0.12	0.46	0	2
	商业医疗保险	参加=1, 否则=0	0.08	0.26	0	1
	商业养老保险	参加=1, 否则=0	0.04	0.20	0	1
个人特征	性别	男性赋值 1, 女性赋值 0	0.52	0.50	0	1
	年龄	取实际年龄对数	49.95	11.74	19	70
	年龄平方	取实际年龄对数的平方	2633	1137	361	4900
	户口	农村=1, 城市=0	0.75	0.43	0	1
	婚姻状况	在婚或同居=1, 否则赋值 0	0.99	0.11	0	1
	政治面貌	党员=1, 否则赋值 0	0.08	0.27	0	1
	教育水平	从未上过学=0, 小学=1, 初中=2, 高中(中专, 技校)=3, 大专=4, 大学本科及以上=5	3.11	1.35	1	6
	健康程度	非常不健康=1, 比较不健康=2, 一般=3, 健康=4, 非常健康=5	4.13	1.08	1	5
家庭特征	家庭规模	家庭常住人口数量	5.52	2.01	2	20
	社会资本	礼品和礼金支出总额的对数	8.72	1.57	0.69	15
村居特征	生活型基础设施	农村生活型公共品累计得分	1.85	1.53	0	5
	生产型基础设施	农村生产型公共品累计得分	3.66	2.38	0	9

4.2 社会保险对新农人返乡创业行为影响的基准回归分析

4.2.1 基准回归结果

表 4.2 为本文的基准模型和因变量分组模型的 Logit 模型回归结果。模型(1)至(6)是由 Logit 模型估计的各保险对创业的影响, 见表 4.2。

从全样本回归结果来看, 控制住其他变量对新农人返乡创业影响后, 社会保

险参与度在 1% 的显著性水平下对新农人返乡创业产生促进作用，表 4.2 显示社会保险参与度对新农人创业的系数为 0.701。其原因可能有二：首先是人们对将来创业形式好坏的判断决定着自己的风险投资行为^[66]，中国目前的城乡居民医疗保险、城乡居民养老保险给予了部分补偿，缓解了参保人员在今后创业过程中进行持续资金支出的经济压力，帮助他们面对不良健康风险的冲击，降低创业失败给他们带来的心理压力；其次是社会保险在一定程度上是激励新农人不再过度积累养老费用，积极利用手中的资金开展投资活动。两个效应叠加，推动了社会保险对新农人返乡创业的积极影响。有关社会养老保险的险种，主要有新农保和居民养老保险两种，增政府为 60 岁以上的参保人每个月发放一次老金，可以提参保者未来幸福指数的、刺激其风险投资性行为的同时，还可以适量减少老年人个人的养老金储备，为创业活动提供保障。表 4.2 的社会养老保险对创业的回归系数 0.538，在 1% 的显著性水平下促进新农人返乡创业，为上述解释提供佐证。失业保险、工伤保险以及生育保险虽然属于社会保险的范围，但是根据国家相关法规规定失业保险由用人单位缴纳，失业险的费用由用人单位和个人分别承担。在表 4.2 的模型（4）至（6）中这三类保险与新农人返乡创业的关系为负向显著，反映了现实的国家相关政策规定。上述结果验证了 H1a：社会保险能够提高新农人的风险激励效应，对新农人返乡创业具有正向影响

个人因素与家庭因素这两种控制变量的回归结果，现实中的观察与理论逻辑判断几乎是一致的。从个人因素来看，年龄与创业在 6 个模型中都存在负相关，说明新农人随年龄的增长，思想保守，对新事物接受程度及创新思维亦逐渐降低，临近老年，更加盼望安稳地过日子，对风险的厌恶程度较高^[74]，创业意愿更低；受教育程度较高的个人，创业趋势更加强烈，丰富知识储备、学习能力强，求学期间社会网络累积，其创业人力资本得到提升、降低创业失败概率是多维的度对新农人创业行为具有促进作用；政治面貌与创业呈显著正相关，在对新农人在农村所处环境进行调查的基础上，要想当一名中共党员或者乡村干部，不仅要有过硬的个人能力，也有新农人家庭、以家族影响为陪衬。拥有这种身份信息的新农人，不仅个人能力凸显，而且社会网络关系比较宽泛。

表 4.2 社会保险与新农人返乡创业决策回归结果

	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)	模型(5)	模型(6)
	Logit	Logit	Logit	Logit	Logit	Logit
社会保险参与度	0.686*** (0.021)					
医疗保险		0.745*** (0.089)				
养老保险			0.527*** (0.053)			
工伤保险				-1.249*** (0.118)		
失业保险					-1.192*** (0.123)	
生育保险						-0.963*** (0.129)
性别	0.102** (0.051)	0.11** (0.048)	0.117** (0.047)	0.38*** (0.068)	0.352*** (0.068)	0.314*** (0.068)
年龄	-0.074*** (0.002)	-0.077*** (0.002)	-0.082*** (0.002)	-0.029*** (0.003)	-0.028*** (0.003)	-0.027*** (0.003)
婚姻状况	-0.199 (0.232)	-0.019 (0.211)	-0.005 (0.216)	-0.211 (0.292)	-0.211 (0.291)	-0.243 (0.29)
政治面貌	1.001*** (0.105)	1.553*** (0.093)	1.495*** (0.092)	-0.298** (0.151)	-0.314** (0.152)	-0.402*** (0.151)
健康程度	0.008 (0.023)	-0.006 (0.022)	0.002 (0.022)	-0.151*** (0.03)	-0.149*** (0.03)	-0.142*** (0.03)
家庭规模	-0.077*** (0.013)	-0.115*** (0.013)	-0.112*** (0.012)	-0.005 (0.016)	-0.008 (0.017)	-0.001 (0.016)
社会资本	0.029* (0.018)	0.035** (0.016)	0.047*** (0.016)	0.076*** (0.021)	0.076*** (0.021)	0.074*** (0.021)
常数	2.09*** (0.334)	3.668*** (0.307)	3.46*** (0.31)	-0.467 (0.405)	-0.523 (0.404)	-0.616 (0.403)
观测值	9356	9356	9356	9356	9356	9227
修正后R ²	0.266	0.162	0.165	0.043	0.039	0.031

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

家庭因素方面，6 个基础模型的回归结果都表明家庭规模和返乡创业之间存在显著负相关，那么就意味着家庭的规模越大、人数越多，顾虑越多，风险承受能力越低，将抑制返乡创业行为；家庭中所拥有的社会资本对创业具有显著的正向相关性，表明丰富的家庭社会资本既可以拓宽创业途径，还有利于提高创业风险抗御能力。

当前,我国社会保险已经基本覆盖,保障范围更加广泛。然而,社会保险的普适性导致其无法覆盖所有保险种类,对人民基本利益的保障有限。为了解决这一问题,商业养老保险作为社会保障体系的重要组成部分应运而生。商业保险覆盖范围广,保障深度深,可以降低社会保险范围之外的风险,满足人们多样化、复杂化的需求。它可以与社会保险相补充和协同,使社会保障体系的整体效能最大化。韩焯(2019)^[75]认为商业保险和社会保险间使可以相互促进的。因此,本文在基准回归模型中引入社会保险和商业保险的交互项,来进一步考察拥有社会保险和商业保险双重保障的新农人返乡创业概率是否会更高。

回归结果如表 4.3 所示,可以看出,同时将商业保险和社会保险纳入分析后,商业保险对新农人返乡创业的促进更为显著。另外第(3)列交互项的回归系数在 1%水平下显著为正,表明在购买社会保险的人群中,购买商业保险对于创业的促进作用大于没有购买商业保险的人群,即拥有社会保险和商保双重保障的新农人做出创业决策的概率更大。

表 4.3 社会保险与商业保险对新农人返乡创业决策回归结果

解释变量	模型(1) Logit	模型(2) Logit	模型(3) Logit
商业保险	0.208*** (0.078)	0.206*** (0.078)	
社会保险		0.169 (0.107)	0.153 (0.108)
社会保险*商业保险			0.191** (0.08)
控制变量	控制	控制	控制
常数项	13.978*** (0.492)	13.857*** (0.496)	13.879*** (0.497)
观测值	9356	9356	9356
修正后R ²	0.155	0.155	0.155

注:***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著,括号中的数值为 t 值

4.2.2 稳健性检验

为了检验模型实证结果的准确性,本文将 Logit 模型更换为 Probit 模型,运用社会保险参与度等核心解释变量,验证社会保险对新农人返乡创业的影响结果。

由表 4.4 结果可以看出，社会保险参与度、医疗保险、养老保险对新农人返乡创业的影响仍为正向显著，结果与前文研究结论并无明显差异。

表 4.4 Probit 模型稳健性检验

解释变量	模型(1) Probit	模型(2) Probit	模型(3) Probit	模型(4) Probit	模型(5) Probit	模型(6) Probit
社会保险参与度	0.405*** (0.012)					
医疗保险		0.461*** (0.053)				
养老保险			0.32*** (0.032)			
工伤保险				-0.593*** (0.056)		
失业保险					-0.565*** (0.058)	
生育保险						-0.455*** (0.062)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	9356	9217	9356	9356	9356	9227
修正后R ²	0.266	0.159	0.162	0.037	0.033	0.026

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

在以上关于社会保险对于新农人返乡创业影响的研究中，一个值得关注的问题是个体特征可能导致的自我选择偏差。此外，新农人的创业决定受到许多因素的影响，从而使分析过程更加复杂。必须承认本研究中可能存在缺失变量，这可能会对结果产生重大影响。此外，本文参照董静^[76]的研究，选择了一个年龄在 25 岁至 60 岁之间的新农人群体，以确定在不同的抽样情况下研究结论的稳健性。从表 4.5 的检验结果可见，当样本减少时，实证结果与原样本的回归结果吻合较好，且医疗保险和养老保险的回归结果略有上升，这说明实证结果具有一定的稳定性。

表 4.5 社会保险对新农人返乡创业决策影响的稳健性检验

	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)	模型(5)	模型(6)
	Logit	Logit	Logit	Logit	Logit	Logit
社会保险参与度	0.688*** (0.022)					
医疗保险		0.778*** (0.095)				
养老保险			0.55*** (0.057)			
工伤保险				-1.277*** (0.12)		
失业保险					-1.214*** (0.124)	
生育保险						-0.993*** (0.131)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	9356	9217	9356	9356	9356	9227
修正后R ²	0.248	0.129	0.132	0.041	0.036	0.027

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

4.2.3 内生性检验

由于遗漏变量和反向因果等原因，模型可能存在着一定的内生性问题。新农人可能会持续增加保险投入进行创业，某些不可观察的外生因素导致了有遗漏变量问题，可能导致研究结果出现偏差。为此，引入了工具变量，个人参与社会保险易受当地政策和社区影响，新农人所在区域状况与新农人参保状况高度关联，并且各个村居情况和新农人创业行为之间没有因果关系。因此，本文通过选取工具变量的方法解决内生性问题，参考陈怡安^[40]的做法，把各地医疗保险参保人数与当地人口之比，分别以当地居民是否投保对应保险为工具变量，进一步，运用工具变量方法，重估社会保险对返乡创业的决策方程。

使用 IV probit 模型需要先进行外生性检验，判断我们需要替代的内生变量是否为外生变量，就是要用到工具变量。其次，考虑内生变量个数，若工具变量个数小于内生变量，然后需经过过度识别检验；反之则不需要。最后，对工具变量和内生变量做了相关检验，也就是弱工具变量的检验。我们不能用与原内生变量无关或弱相关工具变量，要选择适合内生变量有关的工具变量。

表 4.6 工具变量回归结果

	模型(1)
	IVProbit
医疗保险参与比重	8.912*** (2.489)
控制变量	控制
观测值	9217
Wald test of exogeneity	chi2(1) = 35.60 Prob > chi2 = 0.0000

表 4.7 弱工具变量检验结果

Test	Statistic	p-value	Colevel	Conf.Set
AR	chi2(1)=64.07	0.0000	95%	[5.522, 13.663]
Wald	chi2(1)=19.53	0.0000	95%	[4.59689, 11.9238]

表 4.6 提供了变量内生性的 Wald 检验：P 值=0.0000<0.1，拒绝原假设(H0：变量是外生的)，故可在 1%的水平上认为医疗保险是内生变量。表 4.7 的弱工具变量检验结果显示，AR、Wald 的 p 值均在 1%水平上显著，应该拒绝内生变量与工具变量不相关的原假设，认为内生变量与工具变量相关。因而，选取参加医疗保险的人数占当地总人口的比重是社会医疗保险情况合适的工具变量。

使用 Probit 估计时，医疗保险参保率的系数为 8.912，在 1%显著性水平上显著。表明，如果使用一般的 Probit 模型进行估计，由于忽略了医疗保险的内生性，将会低估医疗保险对于新农人返乡创业影响的正向作用。

4.3 社会保险对新农人返乡创业行为影响的机制分析

前文分析证实不同社会保险种类在新农人创业过程中所产生的效应是有差异的，也就是风险激励效应与收入差异减缓效应。然后，在这一部分中，我们会继续深入探究社会保险影响创业的作用机制。为了进一步探讨社会保险是否会通过影响新农人风险态度和收入差异缓解来影响其返乡创业决策，本论文主要完成了如下的工作：对于新农人的风险态度，以新农人家庭有无金融产品为风险态度替代变量，根据其回答“是”则赋值为 1，否则赋值为 0。针对新农人收入差异的缓解问题，以新农人家庭收入为替代变量进行缓解收入差异。模型（1）和模

型 (2) 是由 Logit 模型估计的结果, 见表 4.8 和表 4.9。

4.3.1 风险激励机制

新农人由务工转向创业的决定具有风险性, 而社会保险就是一项重要社会福利, 不仅会对新农人风险偏好产生影响, 并影响新农人本期和今后家庭决策。社会保险使新农人创业决策不成功所带来的潜在危险得以平滑。参加社会保险, 能减轻家庭失业、患病, 养老等不确定因素的作用, 由此更加自信地正视创业活动中存在的各种风险, 继而促使新农人的生计选择更加偏向自主创业。风险偏好者倾向于做出高风险创业行为。早在 20 世纪 20 年代, 国外学者 Knight (2013) [77] 已经提出“风险偏好的个体更加倾向于选择创业”的猜想。Ahn (2009) [78] 通过构建风险态度衡量指标, 发现风险偏好对创业选择具有显著的正向促进作用。近年来, 由于“大众创新、万众创业”活动如火如荼, 中国学者也关注到风险偏好对创业的影响, 并发现风险偏好度显著提高创业概率[79]。

从风险激励的角度来看, 新农人承受风险的能力越强, 选择创业的可能性越大。金融产品可以评估新农人对风险投资的积极性。社会保险作为一项风险分担的制度安排, 能够有效缓解医疗养老等费用所带来的经济负担, 提高了居民从事风险投资的积极性, 使图 3.2 的效用曲线更加平缓, 减少受雇效用与创业的期望效用差距, 进而可能提高创业意愿。

表 4.8 风险激励的作用机制

	(1) 金融资产	(2) 是否创业	(3) 金融资产	(4) 是否创业
医疗保险	1.378*** (0.123)	0.638*** (0.094)		
金融资产		1.713*** (0.157)		1.73*** (0.155)
养老保险			1.247*** (0.155)	0.473*** (0.054)
控制变量	控制	控制	控制	控制
观测值	9045	9045	9179	9179
修正后R ²	0.095	0.176	0.088	0.179

注: ***, **和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著, 括号中的数值为 t 值

从风险态度角度看,模型(1)、模型(3)社会保险对风险态度的回归系数均为正,而风险态度的系数也均为正数,表明新农人参与社会保险会增强对风险的偏好,进而提高从受雇向自我雇佣型创业转变的意愿。

选择金融产品作为社会医疗保险与新农人创业之间的中介变量,表 4.8 中显示了以金融产品作为中介变量的检验结果,金融产品对创业的系数为 1.713,医疗保险和养老保险的系数分别为 1.378 和 1.247,均通过显著性检验,表明参与社会医疗保险可以提高了新农人其风险倾向。可能是由于有效减少医疗费用支出,起到了一定的减负作用,并且新农人较低的就医成本在一定程度上,具有风险激励效用,促进创业,从而验证假设 H2: 社会保险通过风险激励效应,促进新农人返乡创业。

4.3.2 收入差异缓解机制

创业所取得的收益的最大特征是风险和投资回报正向变动的关系,此外,信息分享的滞后性对资产的持有者也会产生负面的影响,所以还处于观望期的潜在投资者有可能会陷入被融资限制自己投资行为的困境,从而影响到自己创业时的议价能力以及签订商业合同的时效性。针对上述情况,本文认为社会保险可以改变这种困境,影响创业行为。家庭收入越高的新农人越可能具有较高的风险投资的举动,因此该类新农人创业的可能性也就越高^[80]。社会保险在一定程度上促进新农人家庭的日常消费活动不再受到制定好的家庭预算的制约,减少家庭医疗支出。这样就能把省下来的钱当成创业启动金,间接推动农村居民更加偏好风险较大的返乡创业行为。

从融资活动受到不同层面因素影响的层面来看,创业者在创业开始受到收入差异缓解的情况时十分常见的。参与社会保险的新农人,不仅仅具有相对稳定的收入来源,也有一定的合法渠道去申请到一定数量的民间小额信贷,利用资金缓解收入差异,从而在经济层面助力新农人创业。使图 3.2b 中由 x_1' 和 p 表达的创业期望收入右移,提高新农人创业的期望效用,证明了家庭收入可以缓解收入差异。

从收入差异缓解角度看,社会保险对家庭收入的回归系数为正,表明新农人参与社会保险程度越高,家庭收入约丰厚,融资约束作用越小,进而提高从受雇

向创业转变的意愿。选择家庭收入作为社会保险与新农人创业中介变量。结果见表 4.9，家庭收入对创业的系数为 0.371 和 0.412，养老保险的系数为 0.488，通过显著性检验，表明社会保险与家庭收入存在正向关系，养老保险通过对未来提供保障，减少新农人养老金的储备，刺激他们利用这一部分资金进行创业活动，优化人力资本投资结构^[81]，从而助力新农人创业。由此，认为家庭收入存在收入差异效应，并且家庭收入的提高有助于新农人创业，即 H3：社会保险通过收入差异效应，促进新农人返乡创业。

表 4.9 收入差异缓解的作用机制

	(1) 家庭收入	(2) 是否创业	(3) 家庭收入	(4) 是否创业
医疗保险	0.682 (0.468)	0.269** (0.113)		
家庭收入		0.371*** (0.041)		0.412*** (0.042)
养老保险			0.52*** (0.177)	0.488*** (0.072)
控制变量	控制	控制	控制	控制
观测值	9045	9045	9179	9179
修正后R ²	0.035	0.042	0.04	0.047

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

4.4 其他因素对新农人返乡创业的影响分析

现有研究认为，新农人返乡创业的决策行为还会受到地区因素的影响，其中地区基础设施水平因素尤为重要。舒尔茨和贝克尔将广义的农村基础设施定义为包括教育、卫生医疗、社会保障等具有社会服务性质特征的基础设施。乡村基础设施作为基础设施的一部分，它被认为是为农村经济、社会、文化及农民日常生活提供公共服务的各种要素总和^[82]，为了与农村基本公共服务进行区分，一般将形成固定资产的那部分投资定为农村基础设施投资^[83]。也有学者将农村基础设施指定为生产生活提供服务的、使用年限较长的设施^[84]。这些学者对农村基础设施的定义具有共同特性，都能在一定程度上反映出农村基础设施对农村经济的影响。李慧泉等（2019）^[85]利用省级面板数据研究基础设施建设对农民增长的空间特征时，将有促进农民增长效应的基础设施分为生产性基础设施、生活性基础设施等；

何翔（2021）^[86]在研究农村基础设施投资对区域贫富差距的影响关系时，以生产性基础设施、生活性基础设施、社会发展基础设施和生态环境建设基础设施四类作为研究对象开展研究。

通过改善地方公共物品的供给，改善创业环境，有利于激发与保护区域的创业活力^[87]。Deininger（2003）^[88]指出通过提高基础设施建设水平可以改进教育环境和卫生保健体系，从而推动创业。Dillon等（2011）^[57]研究证实农村基础设施确实能有效促进农业生产。朱红根（2015）^[89]等技园的基础设施环境对企业家创业行为的引导认为关重要的作用，尤其是在农业科技园。值得注意的是，农业科技园基础设施环境与企业家创业行为之间的正相关关系凸显了建设稳健高效的基础设施体系对培育创业活动、促进区域经济发展的重要意义。王晓丹等（2017）^[90]认为，完备基础设施增强了农民创业意愿。叶丹等（2017）^[91]也认为基础设施的建设给创业创新活动带来有利影响，改善基础设施也能使农户更好地利用本地及外部资源，有利于农业生产效率的提升，解放农村剩余劳动力，继而推动农民创业。

创业的基础设施条件通常包括企业日常经营活动所必需的基本因素，这些因素可能包括道路的建设、交通的可用性、先进通讯技术的使用以及土地资源的分配。Leibenstein^[92]建议创业者成为经济上的“空缺的填补者”，基础设施条件构成了他们对活动投资的基本内容。由于各国之间，创业相关基础设施建设程度不同，因此对发达国家而言，也许基础设施不是问题，但对他国来说，这是影响创业的重要因素之一。另外基础设施类型对创业决策有影响，生活型基础设施所产生的“福利效应”，能够在生活质量上对新农人回乡创业有所保障，生产型基础设施“增收效应”可以为新农人回乡创业节约成本，创造效益。通过这些分析，本文认为基础设施水平也是一个影响新农人返乡创业的重要因素，因此做出进一步研究。综合参考学者们的研究，根据本文研究路线，将基础设施分为生产型基础设施、生活型基础设施两类。

为进一步厘清不同类型的基础设施对新农人返乡创业决策的影响，我们结合前人研究成果，将农村基础设施分为生产型公共品和生活型公共品两类。其中，农村生产型公共品包括 CLDS（2018）问卷中 C27.4 目前，本村是否可以享受以下的支农/惠农（支持农业生产、帮助农民致富）服务？“实行统一灌溉排水”、

“提供机耕服务”、“统一防治病虫害”、“统一购买生产资料”、“实行种植规划”、“组织农民进行农业生产技术培训”；C77 本村目前有没有路面硬化？C84 本村有没有水利设施？C88 本村有没有信用合作社？本社区的交通道路都有路灯吗？农村生活型公共品包括：C65 行政区划范围内有社区广场/公园吗？C73 行政区划范围内有医院或私人诊所吗？C78 本村目前有没有公交车站？C80 本村目前有没有通自来水？、C85 本村有没有公共的垃圾环卫设施？回答“有”取值为 1；回答“没有”取值为 0，本文采用贾鹏^[5]的做法，使用累计得分来近似表征农村公共品的供给水平，具体统计特征如表 4.10 所示。

表 4.10 结果显示不论生活型还是生产型基础设施的创业带动作用都非常明显。将样本按照生活型基础设施和生产型基础设施分为低水平组(中位数以下)和高水平组(中位数以上)，在表 4.10 的 Panel A 中，表示低水平组的生活型基础设施和生产型基础设施回归结果，Panel B 中，表示高水平组的生活型基础设施和生产型基础设施回归结果。

基础设施与新农人创业显著正相关，表明良好的基础设施提高了新农人返乡创业的倾向。通过低水平组和高水平组结果的对比可以看出，基础设施水平显著促进社会保险对新农人返乡创业的影响，而且基础设施水平越高促进效果越显著。

表 4.10 社会保险对新农人创业的影响（基于基础设施差异）

	(1) 创业	(2) 创业	Panel A 低水平		Panel B 高水平	
			生活型	生产型	生活型	生产型
生活型	0.44*** (0.076)					
生产型		0.283*** (0.054)				
社会保险			0.203*** (0.042)	0.128* (0.076)	0.239*** (0.04)	0.253*** (0.059)
常数项	3.499** (1.465)	2.046 (1.485)	6.159*** (1.665)	10.688*** (1.56)	1.795 (1.218)	3.377** (1.444)
观测值	9356	9356	2964	3449	4214	3729
修正后R ²	0.274	0.277	0.205	0.214	0.187	0.271

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

无论是生产型基础设施还是生活型基础设施，基础设施水平都能够显著增加新农人返乡创业可能性。另外，与生产型基础设施相比，生活型基础设施在新农

人返乡创业过程中具有更大影响效应。可能有以下两个方面的原因，在目前收入和生活水平普遍上升的情况下，人们对提高生活质量日益重视，生活型基础设施需求显着提高；另一方面，最近几年国家加大了农村基础设施投入，农田水利设施等、村庄道路和其他基础性生产型基础设施已在大部分村庄得到推广，对这类基础设施进行持续投资产生的边际效用不高。

通过本章分析我们发现：首先，全样本基础回归结果表明，社会保险对新农人返乡创业的影响具有显著的促进作用，从实证角度验证了第三章理论分析中提出的假设 H1，社会保险能够提高新农人的风险激励效应，使新农人有更高的创业倾向；

其次，为了检验模型实证结果的准确性，本文将 Logit 模型更换为 Probit 模型，运用社会保险参与度等核心解释变量，验证社会保险对新农人返乡创业的影响结果，研究结论一致。然后，IV Probit 回归结果显示，在解决了社会保险参与度与创业可能存在的内生性问题后，回归结果与基础 Logit 结果保持一致，即社会保险可以促进新农人创业，增加研究结论的可靠性。

最后，通过风险态度和缓解收入差异作为中介变量，分析社会保险影响新农人返乡创业的风险激励机制和缓解收入差异缓解机制。验证了前文理论假设 H2、H3 提出的社会保险可以通过提升风险偏好和缓解收入差异对新农人创业具有促进作用。

5 社会保险对返乡创业行为的异质性分析

在上一章的实证分析中,本文针对社会保险和新农人创业的关系进行了基准回归及机制分析。在这一章里,本文是在第三章理论分析与第四章实证检验的基础上进行研究,进一步从各个方面分析社会保险对于与新农人创业的异质性作用。

5.1 保险对生存型和机会型创业的异质性影响分析

为考察社会保险参与情况对机会型创业与生存型创业的影响情况,进一步将创业拆分为机会型创业和生存型创业两个指标,用无序多项 Logit (Mlogit) 模型来研究社会保险参与情况对机会型创业与生存型创业的影响。

本文中,新农人返乡创业选择策略间并没有显著的定序关系,因此使用无序多项 Logit (Mlogit) 模型来探究社会保险与新农人返乡创业决策间的联系。模型如式 (1):

$$P(y_i = j|x_i) = \frac{\exp(\alpha_j x_i)}{\sum_{k=1}^j \exp(\alpha_k x_i)} \quad (1)$$

式 (1) 中 $P(y_i = j|x_i)$ 表示第 i 名新农人决策 j 的可能性, x_i 表示新农人 i 决策时的影响因素, α_k 表示回归系数值。假设将 $y_i = k$ 作为参照变量,那么式 (1) 可以转化为式 (2):

$$P(y_i = j|k \text{ or } j) = \frac{P(y = j)}{P(y = k) + P(y = j)} = \frac{\exp(\alpha_j x_i)}{1 + \exp(\alpha_j x_i)} \quad (2)$$

对应的风险激励效应比率为式 (3):

$$\frac{P(y = j)}{P(y = k) + P(y = j)} = \exp(\alpha_j x_i) \Rightarrow \ln\left(\frac{P(y = j)}{P(y = k)}\right) = \alpha_j x_i \quad (3)$$

将各变量代入式 (3) 中,得到决策模型式 (4):

$$\ln\left(\frac{P_j}{P_k}\right) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{ins}_i + \sum_{m=2}^n \alpha_m X_i + \varepsilon \quad (4)$$

其中, P_j 表示第 j 个新农人决策状况,在本文中 P_1 表示雇员, P_2 表示机会型创业, P_3 表示生存型创业,基于中国劳动力动态调查个体问卷中的问题“如果将工作区分为雇员,雇主,自雇和务农四种,您看看下面的定义,您这份工作应该属于哪一种”得到,我们将回答为“雇员”“务农”赋值为 1,表示新农人并未

创业 P_1 ；将“雇主、自雇”定义为“新农人返乡创业”样本，将“雇主”的回答赋值为 2，表示新农人机会型创业（ P_2 ）；将“自雇”的回答赋值为 3，表示新农人生存型创业（ P_3 ）。 ins_i 表示第 i 个新农人参与社会保险情况，由于本文重点考虑社会保险的覆盖状况，即 5 项社会保险。将新农人参加 5 项社会保险分别赋值为 1，未参加的新农人赋值为 0。

表 5.1 中，报告了社会保险和商业保险对不同类型创业影响的估计结果。模型（1）、模型（2）、模型（4）、模型（5）是机会型创业和生存型创业相对于受雇型的回归结果，模型（3）和模型（6）则是生存型创业相对于机会型创业的回归结果。

表 5.1 社会保险和商业保险对机会型创业和生活型创业估计结果

变量	$\ln\left(\frac{P_2}{P_1}\right)$	$\ln\left(\frac{P_3}{P_1}\right)$	$\ln\left(\frac{P_3}{P_2}\right)$	$\ln\left(\frac{P_2}{P_1}\right)$	$\ln\left(\frac{P_3}{P_1}\right)$	$\ln\left(\frac{P_3}{P_2}\right)$
	模型（1）	模型（2）	模型（3）	模型（4）	模型（5）	模型（6）
社会保险	14.586*** (0.084)	-0.298*** (0.028)	-14.144*** (0.117)			
商业保险				1.348*** (0.181)	0.297** (0.126)	-1.051*** (0.21)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
常数项	0.692 (.595)	1.651 (0.578)	25.691*** (1.023)	-11.716*** (0.973)	0.302 (0.583)	12.264*** (1.091)
观测值	9356	9356	9356	9217	9217	9217
修正后 R^2	0.022	0.022	0.022	0.026	0.026	0.026

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

新农人对社会保险的参与度在模型（1）中显著为正，且在 1%的水平下显著，表明相对于受雇，新农人社会保险的参与度越高，其选择机会型创业的可能性越大，即参与社会保险推动了新农人向机会型创业的转变，从而验证了假设 H4a：社会保险与新农人机会型业正向相关。在模型（2）中显著为负，说明相对于受雇，新农人社会保险的参与度越高，其选择生存型创业的可能性越小，即参与社会保险抑制了新农人向生存型创业的转变。从而验证了假设 H4b：社会保险与新农人生存型业负向相关。对此一个合理的解释是，从整体上看，社会保险被当作是未来社会福利制度安排，能够平滑预期面临风险，但是投资回报周，基本上不具备当期投资收益。社会保险下“机会型”创业动机的新农人拥有充足的现金流

去抓住创业机会，创业活动的高风险能够通过投资的未来的社会保险去平滑，而“社会保险下生存型”创业动机的新农人因为是被动创业，面临资金成本和放弃合适的空缺工作岗位的成本，很大程度上还会面临不是好的创业机会导致的创业失败的风险，而这些都是社会保险在未来能平滑的风险。

新农人对商业保险参与度在模型（4）和模型（5）中均显著为正，说明相对于受雇，新农人对商业保险的参与度越高，其选择机会型创业与自我雇佣型创业的可能性越大，即参与商业保险推动了新农人从受雇向创业的转变，尤其是推动了新农人向机会型创业的转变。可能存在的理由是一方面，提供商业保险已成为降低未来财务安排风险性的重要机制。通过缓解对风险的担忧，改善了新农人的风险规避心理，同时增强了他们的风险承受能力，从而提高了创业的可能性。另一方面，收入作为影响因素，对商另一方面险的需求产生了实质性的影响，购买商业保险，从某种角度表明投保者有某种支付能力，比较容易达到创业对资金的需求。

另外，在模型（3）和模型（6）中，社会保险与商业保险的回归系数均为负值，说明相对于机会型创业，新农人对社会保险和商业保险的参与度越高，其选择生存型创业的可能性越低，即参与社会保险抑制了新农人由生存型创业向机会型创业的转变。

5.2 东中西地区的异质性分析

不同区域经济发展水平存在较大差异是当今时代我国经济发展不可逆且无法及时改变的趋势，而这种差异化趋势更加明显的体现在东中西地区的经济发展现状之中。根据 CLDS（2018）数据计算东、中、西部地区的创业率、医疗保险参保率、养老保险参保率、工伤保险、失业保险、生育保险参保率以及商业保险参保率，结果如表 5.2 所示，发现西部地区新农人创业率仅为 8%，其社会医疗保险的参保率达 95%，社会养老保险的参保率为 71%，均高于东部和中部，而其商业保险、工伤保险、失业保险以及生育保险均为三地区最低；东部地区创业率最高为 13%，其商业保险、工伤保险、失业保险以及生育保险均为三地区最高。由此推测，不同保险在创业过程中的作用效果在区域间经济发展水平上是有差别的。

表 5.2 分地区参保率和创业率

	创业率 (%)	医疗保险 (%)	养老保险 (%)	工伤保险 (%)	失业保险 (%)	生育保险 (%)	商业保险 (%)
东部	13	91	66	31	30	22	14
中部	10	93	67	17	17	12	8
西部	8	95	71	10	10	6	7

前文分析认为，整体来看社会保险显着正向促进新农人创业，社会保险做为中国社会保障制度中的一项重要内容，对于不同地区创业的影响也会有所不同。为此，本文构造了一个分地区样本模型，进一步分区域讨论。

表 5.3 报告了东部、中部和西部三个子样本中，社会保险在新农人创业过程中的作用。在控制了其他变量之后，我们从整体上来看，社会保险对东部、中和西部地区对新农人创业有显着正向促进作用，而且社会保险对西部地区的促进作用大于东部和中部地区。

出现这一现象，归因于东部地区在中国经济版图上的卓越地位，其中高度发达的城市群的集中。与西部地区相比，该地区居民收入水平和社会保险福利显著高。因此，社会保险对创业的机会成本提高，而边际贡献降低。在此背景下，作为“一带一路”倡议的重要组成部分，丝绸之路经济带成为推动中国西部发展的有力工具。国家政策倡议西部的年轻大学生和高素质人才积极投身于创业，这是促进该地区经济繁荣的关键催化剂。同时社会保险所具有的促进经济发展的功能，不仅能推动劳动力再生产，还能够通过社会保险金融通对商品市场与产业结构优化起促进作用，与西部地区在政策支撑下所形成的良好创业环境有机结合，能够更好的充分社会保险的经济功能，进而作用于创业。

表 5.3 还报告商业保险对新农人创业的影响，其中东部地区商业返乡保险对新农人创业的估计系数为负，且在 1%的水平下显著，中、西部地区商业保险对新农人创业的影响则没有通过显著性检验，这说明了商业保险对新农人创业的影响在区域上也存在明显的异质性，整体上商业保险对新农人创业的抑制作用在东部地区最为明显。

表 5.3 社会保险和商业保险对新农人创业决策影响的区域差异

	模型 (1)	模型 (2)	模型 (3)	模型 (4)	模型 (5)	模型 (6)
	东部	中部	西部	东部	中部	西部
社会保险	0.35***	0.427***	0.535***			
	-0.024	-0.043	-0.047			
商业保险				-0.321***	0.052	-0.048
				-0.07	-0.126	-0.125
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
常数项	11.856***	10.844***	12.465***	14.781***	12.802***	13.734***
	-0.696	-1.443	-1.015	-0.726	-1.466	-0.976
观测值	4306	2213	2837	4306	2213	2837
修正后R ²	0.188	0.239	0.236	0.144	0.192	0.176

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

5.3 城乡户籍差异的微观经济异质性分析

社会保险对城乡不同户籍居民的创业影响也可能存在差异，因此表 5.5 分析了不同户籍下社会保险对新农人返乡创业的影响差异，本文将全样本分为城镇与农村 2 个样本，分别进行回归检验。

结果显示，在农村户籍群体中，社会保险在 1%的统计水平下显著，且回归系数符号为正。这表明，参加社会保险对农村户口新农人创业具有显著促进作用。这说明社会保险对创业的影响存在显著的城乡差异，总体来看，社会保险对于具有农村户口的新农人创业存在激励效应，而对于具有城镇户口的新农人的创业存在抑制作用。也许原因在于，在较长时期内，我国实行的是农业促进工业战略，以农村支撑城市的发展，形成固定的城乡二元社会经济发展格局，这种做法的影响造成了农村地区缺乏社会保险的大范围覆盖且社会保险保障水平低下。反观城镇化发展水平较高的地区，则建立起一个比较完整的社会保障体系。社会保险作为一项重要的社会福利制度机制，可以有效抵御潜在的动荡和不确定性，从而给具有农村户口新农人带来安全感和稳定感。值得注意的是，随着社会保险制度在农村地区的逐步扩大，这些地区的越来越多的居民将成为社会保险的受益者，相较于城镇地区更为发达和全面社会保险框架，对农村地区的新农人而言，社会保险对创业影响的边际效应将会大于城镇居民。

表 5.5 社会保险对新农人创业的影响（基于城乡户籍差异）

	(1) 城镇	(2) 农村
社会保险参与度	-0.158*** (0.036)	0.231*** (0.029)
控制变量	控制	控制
常数项	7.951*** (1.156)	12.296*** (0.562)
观测值	2303	7053
修正后R ²	0.133	0.163

注：***、**和*分别代表在 1%、5%和 10%水平上显著，括号中的数值为 t 值

本章小结。通过以上分析，发现基于创业类型的不同，东、中、西部地区异质性，基础设施水平以及城乡户籍差异，社会医疗保险、社会养老保险和商业保险对于新农人创业的影响存在差异：首先，用无序多项 Logit 模型来研究社会保险参与情况对机会型创业与生存型创业的影响。发现相比于受雇，参与社会保险显著促进新农人向机会型创业转变，抑制新农人向生存型创业转变；参与商业保险程度越高，其选择机会型创业与生存型创业的可能性越大，尤其是推动了新农人向机会型创业的转变。其次，基于地区间经济发展水平差异，社会医疗保险和社会养老保险对于经济发展水平较低的西部地区的促进创业作用大于东部和中部地区。而商业保险对新农人创业的抑制作用在东部地区最为明显，有较好的稳健性。最后，通过研究社会保险对城乡不同户籍居民的创业影响，发现相较于城镇地区更为发达和全面社会保险体系，对农村地区的新农人而言，社会保险对创业影响的边际效应将会大于城镇居民。

6 结论与建议

6.1 研究结论

新农人返乡创业对乡村产业振兴、城乡均衡发展具有积极意义。社会保险作为一种重要的社会经济保障手段，能够有效降低新农人创业者面临的不确定性，从而促进新农人创业活动开展。文章关注社会保险对新农人返乡创业倾向的改善作用与否、不同类型社会保险在该进程中之间的相互关系、及其影响途径。首先，以期望效用理论为基础，在风险厌恶假设前提下建立理论分析框架，提出社会保险机制通过风险激励效应和收入差异缓解效应等途径影响新农人的返乡创业倾向。基于 2018 年中国劳动力动态调查（CLDS）的数据，以 Logit 模型作为基础模型，以各地区参保率作为工具变量进行 IV Probit 模型检验、使用 Probit 模型和缩小样本的方法进行稳健性检验，并以金融资产和家庭收入作为中介变量分析社会保险与新农人创业决策之间的影响机制，验证了所提出的理论假设，具体包括以下结论：

（1）新农人返乡创业的决策过程中，社会保险参与度对新农人返乡创业具有正向影响。社会保险参与度显著促进了新农人的创业活动。现状分析和实证结果表明，新农人参加社会保险将显著增加新农人返乡创业概率，验证假设 H1a：社会保险能够提高新农人的风险激励效应，对创业具有正向影响。并且这种影响主要通过风险激励效应和收入差异缓解实现的，社会保险通过强化风险偏好进而促进受雇到自我雇佣型创业的意愿，验证假设 H2：社会保险通过风险激励效应，促进新农人返乡创业；通过减少融资约束，增强由受雇到创业的愿望，验证假设 H3：社会保险通过提高缓解收入差异效应，促进新农人返乡创业。

（2）在基本回归中增加商业保险变量，观察两种保险不同效果，后来增加了社会保险和商业保险交互项，并对它们进行交互作用分析。实证结果表明商业保险的参与显著促进了新农人的创业概率。表明拥有社会保险和商业保险双重保障的新农人返乡创业概率更高。

（3）通过无序多项 Logit (Mlogit) 模型来研究社会保险参与情况对机会型创业与生存型创业的情况。实证结果表明相较于受雇，新农人社会保险的参与度越高，其选择机会型的可能性越大，选择生存型创业的可能性越小，因此验证了

假设 H4a：社会保险与新农人机会型创业负向相关以及 H4b：社会保险与新农人生存型创业正向相关。

6.2 政策建议

度过疫情的阴霾，保障新农人群体的就业问题，推动新时代新农人就业转型，显得尤为重要。党的十九大报告指出，扶持鼓励更多的社会主体参与到创业中来，并以农村社会保险为保障制度，对新农人返乡进行保障，改善新农人返乡创业后的生活福利，还能够拉动地方经济发展。基于前文具体分析，提出如下建议，我们希望能够提供强力全面的外部支持，给新农人返乡创业提供保障，创造风景如画的乡村、产业繁荣的农业社区。

6.2.1 扩大社会保险覆盖范围

扩大社会保险框架的范围和覆盖面，提高保险覆盖率，确保保险覆盖面的全面性。本研究发现参加社会保险可以显著提高新农人的创业愿望，同时增强新农人就业前景、促进社会福祉、为市场发展注入活力。政府不仅有必要制定一系列的创业刺激政策，而且有必要设计一个全面的社会保险制度，以适应城市和农村地区的可持续发展和整体规划，增强新农人对于各种风险的承受力度，提高返乡新农人的安全感。

完善社会保障体系，提高社会保险的保障水平。建立“标准化、信息化、一体化”社会保险服务全新体系。通过优化服务协议，拓宽与企业沟通渠道，制定预审计划，采用倒排时间表，首创“退休预审上门”服务。这项创新措施包括主动访问企业，审查即将退休人员与退休有关的档案。企业不再需要将大量的档案材料亲自运送到社会保障机构，大大加快了退休审批的处理时间，减轻了企业的经营负担，也为社会公众提供了一定的便利。本研究揭示了社会保险对西部经济欠发达地区和有限资产家庭创业动力的影响。因此，迫切需要扩大贫困地区社会医疗和养老保险的范围和质量，加大财政补贴力度，强化社会保险制度的基本保障功能。医疗保险中，在基本医疗保障得到满足的前提下，要减轻个人负担，切实解决巨额医疗费用风险；建立和完善大病保险制度，增强抵御重大疾病损失的能力。在养老保险中，进一步完善城乡居民基本养老保险基础养老金，保证养老

保险资金的全额拨付。

6.2.2 积极推进商业保险发展

商业保险和社会保险作为风险管理的重要组成部分，在保障金融安全、防范潜在风险方面发挥着重要作用。因此，我们的目标是协调和优化两者之间的关系，利用两者在保险覆盖面高、保险责任灵活等方面的独特优势。鼓励保险机构拓展服务范围，涵盖医疗、养老、生育、财产等多个领域，满足不同人群的多样化保障需求。这样，我们就可以为新农人提供全面的保险产品，建立多层次的工作机制和多支柱的保险体系，为他们提供充分的未来风险保障。由上述分析的结果可发现，尽管社会保险覆盖率很高，但就其对新农人创业促进作用而言，不如商业保险的作用稳健，商业保险风险激励效应和收入差异缓解效应广泛存在于不同区域、在各项经济与社会保险水平下，新农人的创业倾向显著增强。所以针对新农人不同的需要，促进面向农村居民和低收入群体的保险产品发展，必须使商业保险产品多样化，符合目标人群的独特需求。以社会保险为基础，建立多层次的保险保障体系，多元化的商业保险产品为综合保障机制。这种方法确保所有居民都能获得符合自身的保险产品，提供全面的覆盖和对潜在风险的保护。在此背景下，重点推动创新保险产品开发，满足农村居民和低收入群体的特殊需求，使他们能够减轻潜在风险，充分发挥潜力。这种多层次的保险保障体系可以促进农村经济社会的全面发展，同时支持社会福利的进步和进步。

6.2.3 推动地区间创业协同

应该充分考虑农村社会保险在不同地区产生的不同效应，不能盲目进行“一刀切”，而是要结合地区自身特征加以改革，特别是对西部区域，要发挥农村社会保险对新农人创业的促进作用，构造上以东部区域为源头，不断扩大对中部、西部区域影响，积极完善中部、西部区域的创业环境，促进区域之间创业协同发展模式。

6.2.4 改善村居环境

近年来，政府在农村基础设施方面持续增加投入，如农村道路、农田水利设施和其他基础性、生产型基础设施已在多数农村得到推广，若在该领域持续扩大投资，易导致资源浪费，产生边际效用小。所以，从生产型基础设施的供应来看，政府应着力于现代化生产型基础设施的建设，例如，现代物流集散区的设置、加快推进数字乡村建设等。此外，还要加强新农人培训，提高他们适应市场变化的能力，从而为乡村发展提供有力支持。乡村振兴的关键在于人才。乡村振兴需要大批高素质新农人参与其中，而新农人则是最有活力和创造力的群体之一。新农人在物质资本，人力资本等方面都累积了大量的资源，是实现乡村振兴不可忽视的动力。

要让返乡创业新农人真正扎根，地方政府也需要改善公共服务的供给机制。完善政府公共服务供给机制以政府和市场合理分工为前提，政府应继续开展运输和通信工作、在公共文化设施和其他乡村基础设施建设上下功夫，营造返乡新农人外部营商良好环境。

参考文献

- [1] 刘世爱, 张奇林.养老保险对家庭创业的影响及机制研究——基于中国家庭追踪调查(CFPS)的经验证据[J].社会保障研究,2020 (05): 29-38.
- [2] 周广肃, 谢绚丽, 李力行.信任对家庭创业决策的影响及机制探讨[J].管理世界,2015 (12): 121-129+171.
- [3] 孙浩, 杨治辉.促进还是抑制?——社会保险、社会保障满意度与居民创业[J].劳动经济评论,2019, 12 (02): 197-216.
- [4] 黄祖辉, 王雨祥, 刘炎周, et al.消费替代还是信任补偿? ——转移支付收入对农民公共品供给意愿的影响研究[J].管理世界,2020, 36 (09): 97-111.
- [5] 贾鹏, 庄晋财, 李娟.农村公共品供给促进农民工返乡创业了吗?——基于 CLDS 数据的实证研究[J].云南财经大学学报,2021, 37 (06): 12-25.
- [6] 杜威漩.农民工返乡创业减贫效应生成机理及政策启示——政策激励视角的分析[J].经济体制改革,2019 (02): 76-83.
- [7] Maconachie R, Binns T, Tengbe P, et al. Temporary labour migration and sustainable post-conflict return in Sierra Leone[J].GeoJournal,2006, 67 (3): 223-240.
- [8] 彭新万, 张凯.中部地区农民工回流趋势与政策选择[J].江西社会科学,2017, 37 (06): 230-235.
- [9] 王西玉, 崔传义, 赵阳.打工与回乡:就业转变和农村发展——关于部分进城民工回乡创业的研究[J].管理世界,2003 (07): 99-109+155.
- [10] 田勇.激励还是抑制? ——土地权益变更与农村家庭创业[J].经济科学,2019 (05): 117-128.
- [11] 成海燕, 徐治立, 张辉.科技金融政策促进科技企业发展的资源配置效率研究——来自北京市的实证调查[J].科技进步与对策,2020, 37 (04): 119-128.
- [12] 佟光霁, 邢策.政府支持农民工返乡创业的多元化投资模式研究——基于演化博弈的分析[J].西部论坛,2020, 30 (02): 57-65.
- [13] 韦韡, 黄文富.创业拼凑:少数民族地区脱贫农户实现可持续生计的创新模式[J].农业经济,2020 (11): 73-75.
- [14] 谭宇, 王英.少数民族地区农民工返乡创业的路径和影响因素分析[J].湖北民族学院学报(哲学社会科学版),2012, 30 (04): 58-62.
- [15] 赵鹏飞, 王宏健.示范效应、社会网络与贫困地区农村家庭可持续生计——来自创业

- 视角的实证分析[J].西南民族大学学报(人文社科版),2020, 41 (09): 125-133.
- [16] 王轶, 李仁康, 骆干, et al.新冠肺炎疫情下我国西部地区返乡创业企业发展质量研究[J].科技智囊,2020 (07): 8-15.
- [17] 邓大松, 张郢.返乡农民工社会保障问题探析——基于武汉市返乡青年农民工的调研数据[J].广西财经学院学报,2010, 23 (01): 1-6.
- [18] 庄晋财, 杨宇哲.务工经历对返乡农民工创业能力提升的影响研究——基于人力资本累积的视角[J].江苏大学学报(社会科学版),2020, 22 (01): 86-96.
- [19] Chen L W, Thompson P.Skill Balance and Entrepreneurship Evidence from Online Career Histories[J].Entrepreneurship Theory and Practice,2016, 40 (2).
- [20] Kihlstrom R E, Laffont J-J.A General Equilibrium Entrepreneurial Theory of Firm Formation Based on Risk Aversion[J].Journal of Political Economy,1979, 87 (4).
- [21] 石智雷, 杨云彦.家庭禀赋、家庭决策与农村迁移劳动力回流[J].社会学研究,2012, 27 (03): 157-181+245.
- [22] Beckers P, Blumberg B F.Immigrant entrepreneurship on the move: a longitudinal analysis of first- and second-generation immigrant entrepreneurship in the Netherlands [J].Entrepreneurship & Regional Development,2013, 25 (7-8).
- [23] 董晓林, 孙楠, 吴文琪.人力资本、家庭融资与农户创业决策——基于CFPS7981个有效样本的实证分析[J].中国农村观察,2019 (03): 109-123.
- [24] 胡江霞, 文传浩.人力资本、社会网络与移民创业绩效——基于三峡库区的调研数据[J].软科学,2016, 30 (03): 36-40.
- [25] Berkowitz D, Dejong D N.Entrepreneurship and Post-socialist Growth[J].Oxford Bulletin of Economics & Statistics,2005, 67 (1): 25-46.
- [26] 邱海洋.异质性人力资本对创业活动的影响研究——基于动态空间面板模型的分析[J].技术经济与管理研究,2016 (06): 14-18.
- [27] 刘迎君.禀赋特质、农民工回流创业与地域分层意愿[J].贵州社会科学,2017 (03): 133-140.
- [28] 徐超, 吴玲萍, 孙文平.外出务工经历、社会资本与返乡农民工创业——来自CHIPS数据的证据[J].财经研究,2017, 43 (12): 30-44.
- [29] 李新春, 叶文平, 朱沅.社会资本与女性创业(1)——基于GEM数据的跨国(地区)比较研究[J].管理科学学报,2017, 20 (08): 112-126.

- [30] 王亚楠, 向晶, 钟甫宁.劳动力回流、老龄化与“刘易斯转折点”[J].农业经济问题,2020 (12): 4-16.
- [31] 丁栋虹, 张翔.风险倾向对个体创业意愿的影响研究[J].管理学报,2016, 13 (02): 229-238.
- [32] 陈其进.风险偏好对创业选择的异质性影响——基于 RUMIC 2009 数据的实证研究[J].人口与经济,2015 (02): 78-86.
- [33] 刘鹏程, 李磊, 王小洁.企业家精神的性别差异——基于创业动机视角的研究[J].管理世界,2013 (08): 126-135.
- [34] 杨婵, 贺小刚, 李征宇.家庭结构与农民创业——基于中国千村调查的数据分析[J].中国工业经济,2017 (12): 170-188.
- [35] Buera F J.A dynamic model of entrepreneurship with borrowing constraints: theory and evidence[J].Annals of Finance,2009, 5 (3-4).
- [36] 盖庆恩, 朱喜, 史清华.财富对创业的异质性影响——基于三省农户的实证分析[J].财经研究,2013, 39 (05): 134-144.
- [37] 郭云涛.家庭视角下的“农民工”回流行为研究[J].广西民族大学学报(哲学社会科学版),2011, 33 (01): 36-41.
- [38] 宁光杰.自我雇佣还是成为工资获得者?——中国农村外出劳动力的就业选择和收入差异[J].管理世界,2012 (07): 54-66.
- [39] 解垚.中国非农自雇活动的转换进入分析[J].经济研究,2012, 47 (02): 54-66.
- [40] 陈怡安, 陈刚.社会保险与创业——基于中国微观调查的实证研究[J].人口与经济,2015 (06): 73-83.
- [41] 杨勇, 王露涵, 王波.医疗保险有助于家庭创业吗?[J].南京医科大学学报(社会科学版),2017, 17 (04): 259-263.
- [42] 周德水, 刘一伟.“枷锁”还是“激励”?社会保险与创业[J].科学决策,2018 (06): 1-20.
- [43] 张玲玲.城镇居民基本医疗保险对家庭创业决策的影响[J].当代经济管理,2017, 39 (01): 89-97.
- [44] Wellington A J.Health Insurance Coverage and Entrepreneurship[J].Contemporary Economic Policy,2001, 19 (4): 465-478.
- [45] Red K, Skogstrm J F.Unemployment Insurance and Entrepreneurship[J].LABOUR, 2014, 28 (4).

- [46] 马双, 孟晓雨.劳动力成本与家庭创业:基于企业养老保险缴费的实证研究[J].*经济学报*,2016, 3 (02): 110-137.
- [47] 郭云南, 王春飞.新型农村合作医疗保险与自主创业[J].*经济学(季刊)*,2016, 15 (04): 1463-1482.
- [48] 王小龙, 何振.新农合、农户风险承担与收入增长[J].*中国农村经济*,2018 (07): 79-95.
- [49] 肖忠意, 赵鹏, 周雅玲.主观幸福感与农户家庭金融资产选择的实证研究[J].*中央财经大学学报*,2018 (02): 38-52.
- [50] 张正平, 石红玲.家庭普惠金融水平对家庭创业决策的影响:基于 CHFS 数据的实证研究[J].*北京工商大学学报(社会科学版)*,2019, 34 (01): 93-102.
- [51] 汪向东.“新农人”与新农人现象[J].*新农业*,2014 (02): 18-20.
- [52] 罗明忠.个体特征、资源获取与农民创业——基于广东部分地区问卷调查数据的实证分析[J].*中国农村观察*,2012 (02): 11-19.
- [53] 周广肃, 谭华清, 李力行.外出务工经历有益于返乡农民工创业吗?[J].*经济学(季刊)*, 2017, 16 (02): 793-814.
- [54] 高鲁彦. 基于史密斯模型的农民工返乡创业政策执行研究[D]. 山东大学,2022.
- [55] Blake D.Pension Economics[J],2006.
- [56] 刘畅. 新冠疫情下社会保险支持中小企业稳定发展问题研究[D]. 吉林大学,2022.
- [57] Dillon A, Sharma M, Zhang X.Estimating the impact of rural investments in Nepal[J].*Food Policy*,2011, 36 (2): 250-258.
- [58] Caliendo M, Fossen F M, Kritikos A.Personality Characteristics and the Decision to Become and Stay Self-Employed[J].*Small Business Economics*,2014, 42 (4): 787-814.
- [59] 郑秉文, 李妍花.我国网络创业就业特征及其对社会保险可及性的挑战[J].*辽宁大学学报(哲学社会科学版)*,2018, 46 (04): 1-13.
- [60] Dana G, Nicole M.MEDICAL EXPENDITURE RISK AND HOUSEHOLD PORTFOLIO CHOICE[J].*Journal of applied econometrics (Chichester, England)*,2013, 28 (4).
- [61] 周钦, 袁燕, 臧文斌.医疗保险对中国城市和农村家庭资产选择的影响研究[J].*经济学(季刊)*,2015, 14 (03): 931-960.
- [62] 李海荣, 蔡明超.背景风险对居民风险资产投资的影响——基于长三角微观调查数据的实证研究[J].*上海金融*,2016 (03): 16-22.

- [63] 张祎桐.保险居民储蓄分流效应的实证研究[J].保险研究,2018 (06): 41-55.
- [64] Ejrns M, Hochguertel S.Insurance, entrepreneurial start-up, and performance[J].Tinbergen Institute Discussion Papers,2014.
- [65] 江洁, 萨日娜, 宋立中.乡村振兴背景下保险扶贫政策感知对农民创业意愿的影响研究[J].福建论坛(人文社会科学版),2018 (08): 19-27.
- [66] Cardak B A, Wilkins R.The determinants of household risky asset holdings: Australian evidence on background risk and other factors[J].Journal of Banking and Finance,2008, 33 (5).
- [67] 杨晶, 邓悦.中国农村养老保险制度对农户收入不平等影响研究[J].数量经济技术经济研究,2020, 37 (10): 83-100.
- [68] 郭劲光, 万家瑞.农村社会保险对农民工生计决策异质性的影响研究——从外出务工到返乡创业[J].财经问题研究,2022 (06): 91-100.
- [69] Peteraf M A, Barney J B.Unraveling the resource-based tangle[J].Managerial and Decision Economics,2003, 24 (4): 309-323.
- [70] 薛红志, 张玉利, 杨俊.机会拉动与贫穷推动型企业家精神比较研究[J].外国经济与管理,2003, 25 (6): 7.
- [71] 项凯标, 蒋小仙.社会保障满意度上升后,创业意愿会更强吗?——基于 CGSS2015 数据的实证分析[J].科学决策,2018 (07): 22-44.
- [72] Maslow A L K J.Maslow's hierarchy of needs[J].Salenger Incorporated,1987, 14: 987. .
- [73] 于晓宇, 孟晓彤, 蔡莉, et al.创业与幸福感:研究综述与未来展望[J].外国经济与管理,2018, 040 (008): 30-44.
- [74] 易祯, 朱超.人口结构与金融市场风险结构:风险厌恶的生命周期时变特征[J].经济研究,2017, 52 (09): 150-164.
- [75] 韩焯.社会保障视域下商业保险与社会保险互动机制的耦合协调度研究[J].税务与经济,2019 (05): 23-31.
- [76] 董静, 赵策.家庭支持对农民创业动机的影响研究——兼论人缘关系的替代作用[J].中国人口科学,2019 (01): 61-75+127.
- [77] Knight F. Risk, Uncertainty and Profit[M]. Vernon Press: 2013.
- [78] Ahn T.Attitudes toward risk and self-employment of young workers[J].Labour Eco

nomics,2009, 17 (2).

[79] 陈其进.风险偏好对个体收入的影响——来自中国城镇劳动力市场的证据[J].南方经济,2015 (08): 92-106.

[80] 孙浩, 杨治辉.社会保障满意度对农民工创业的影响效应——基于中国家庭追踪调查数据(CFPS2016)的考察[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2018, 19 (05): 54-61.

[81] 朱铭来, 乔丽丽.家庭人力资本投资与商业保险保障[J].财经论丛,2019 (05): 42-52.

[82] 张恒源.农村基础设施投融资绩效评价和指标体系[D].首都经济贸易大学,2018.

[83] 骆永民, 樊丽明.中国农村基础设施增收效应的空间特征——基于空间相关性和空间异质性的实证研究[J].管理世界,2012 (05): 71-87.

[84] 彭代彦.农村基础设施投资与农业解困[J].经济学家,2002 (05): 79-82.

[85] 李慧泉, 毛世平, 李书峰.中国基础设施建设对农民增收的空间特征研究[J].世界农业,2019(09): 104-111.

[86] 何翔.农村基础设施投资公平性与脱贫攻坚成果巩固关系研究——基于2010—2019年省级面板数据的实证分析[J].宏观经济研究,2021 (03): 160-175.

[87] 张青, 张瑶.农村非生产性公共品对农户创业行为选择的影响——基于微观视角的经验分析[J].财政研究,2017 (06): 84-97.

[88] Deininger K, Okidi J.Growth and Poverty Reduction in Uganda, 1999–2000: Panel Data Evidence[J].Development Policy Review,2003, 21 (4).

[89] 朱红根, 刘磊, 康兰媛.创业环境对农民创业绩效的影响研究[J].农业经济与管理,2015 (01): 15-25.

[90] 王晓丹, 沈约.农民创业意愿及其影响因素——基于不同地区的比较研究[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2017 (06): 80-85.

[91] 陈习定, 张芳芳, 黄庆华, et al.基础设施对农户创业的影响研究[J].农业技术经济,2018 (04): 80-89.

[92] H L.Entrepreneurship and development[J].The American Economic Review,1968, 58(2):72-83.

后 记

行文于此，落笔为终。毕业论文已经进入尾声，我的三年研究生生涯也将画上句号。总觉得来日方长，却不知时光匆匆。与兰州财经大学相识于2020年疫情开始的那个秋天，将要和它挥手于2023年这个疫情结束的盛夏。在疫情的催促下，三年的时光变得更加的短暂，刚拿到录取通知书的兴奋和喜悦仿佛就在昨天，转眼我即将要告别最后的校园时光了，心中有点失落。

有师如斯庆幸之至。首先感谢我的导师，承蒙垂恩，不胜为感。老师于我来说，亦师亦友亦亲人，就是我在兰州的老父亲；老师博学严谨、精益求精的学术作风，是我科研路上的指路明灯；老师谦虚儒雅，热情友善的人格魅力，是我孜孜以求的人生境界。论文写就的过程实属不易，从最初的构思选题、数据收集整理、实证研究到最终的完稿，每一步都离不开老师的指点与教导。在生活中，疫情被封在学校，老师都予以无微不至的关心和香气扑鼻的鸡腿。桃李之情，终身不忘。惟愿老师、师娘幸福安康！

其次，我还想感谢所有任课老师的谆谆教诲，言传身教。我还要尤为感谢答辩导师组的柳江老师、管新帅老师、杨志龙老师、罗雷老师以及马丽老师。非常感谢各位老师开题以及预答辩阶段提出的建议与指导，正是有各位老师的建议，我才意识到自己初期选题的缺陷，并及时予以弥补，也正是各位老师的指导，让我的论文能够更加全面严谨，以顺利通过盲审考核。惟愿各位老师桃李满园，万事胜意！

椿庭萱堂，生我劬劳。感恩父母，父母是这辈子最爱我的人，他们愿意为我倾其所有，不计得失。希望我能做的更圆满更完善，让父母少操心，能够长大，能够肩负起责任。父母之爱子，则为之计深远。希望有一天我能成为像我父母一样的人。

感谢相遇，莫负青春。感谢我的老友们、我的师姐师弟师妹、我的舍友们、我的呼延伸，感谢相遇，感谢你们在我生命中出现，带给我无与伦比的回忆，留下绚丽多彩的篇章。不想分别却总是行走新的路上，希望随时打扰我随时联系我，就像我们一直在一起的时光！