

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



# 硕士学位论文

论文题目 人口流动对地方财政可持续性的影响研究

研究生姓名: 洪玲

指导教师姓名、职称: 刘建国 教授

学科、专业名称: 理论经济学 人口、资源与环境经济学

研究方向: 中国人口经济

提交日期: 2023年5月30日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 洪玲 签字日期： 2023.5.30

导师签名： 刘建国 签字日期： 2023.5.30

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 洪玲 签字日期： 2023.5.30

导师签名： 刘建国 签字日期： 2023.5.30

# Impact of Population Mobility on Local Fiscal Sustainability

**Candidate: Liu Jianguo**

**Supervisor: Hong Ling**

## 摘要

当前,由于持续的低生育率和不断加剧的人口老龄化,中国人口结构已发生重要转变。加之自新冠肺炎疫情爆发以来,经济下行压力增大,地方财政可持续性面临多重压力。廓清人口在城市间流动的内在动力,并进而解析其对流入地和流出地地方财政可持续性的影响,是一个具有较强理论意义又富有政策含义的话题。一方面,人口流入能为城市创新发展储备一定规模的人力资本,优化劳动力供给结构,进而推动城市经济持续增长;城市人口大量集聚会进一步改变政府税收结构和提升税收规模,增加政府财政收入,有助于地方政府财政的可持续化。另一方面,人口流出会导致流出地税基缩小,人口大量流入也会导致流入地公共服务支出的增加,不利于地方财政可持续性提升。

本文的研究思路为:首先,基于流入地视角,通过理论模型推导和影响路径分析,将人口流动对地方财政可持续性的影响效应分解为税基效应、集聚效应和拥挤效应,并纳入市场化水平的调节效应。其次,采用2015—2020年中国266个地级市面板数据,在进行现状分析的基础上,运用固定效应模型、调节效应模型和门槛模型,实证分析人口流动对地方财政可持续性的影响,并通过替换核心解释变量和更换回归模型的稳健性检验保证分析结果的可靠性。最后,将样本数据按城市等级和城市规模进行划分,分析人口流动对地方财政可持续性的影响在不同类型城市之间的异质性。

研究结果表明:(1)人口流动对地方财政可持续性产生显著正向影响,且市场化水平越高,其正向影响越强。这一结论在替换核心解释变量及更换回归模型后仍然成立。(2)门槛回归结果表明,随着人口流动性的增加,人口流动对地方财政可持续性的影响呈现先增强后减弱的倒“U”型特征。(3)基于城市等级的异质性分析结果表明,人口流动对二线和五线城市地方财政可持续性影响显著,对其他等级的城市影响不显著;基于城市规模的异质性分析结果表明,人口流动对大城市和小城市的地方财政可持续性影响显著,而对中等城市的地方财政可持续性影响不显著。

因此,不同城市应根据其人口流动趋势,制定有针对性的政策。对于人口流入地而言,应努力为流动人口提供良好的就业和生活环境,才能充分享受人口流动带来的益处,进而增加财政收入,提升地方财政可持续性;同时,也应注重提

升地方政府公共物品供给效率和治理能力,缓解人口流入导致的拥挤效应。对人口流出地而言,应通过政策倾斜等方式留住人才,避免人口进一步外流;优化产业结构,增加财政收入来源;根据人口流动趋势及时调整公共服务支出,提高各项财政资金的配置效率。各城市可通过提升市场化水平,扩大人口流动的正向效应,减弱其负向效应,以提升财政可持续性,还可通过推动金融发展和数字经济发展提升地方财政可持续性。

**关键词:** 人口流动 财政可持续性 调节效应 门槛效应 空间异质性

## Abstract

At present, due to the persistent low fertility rate and the increasing aging of the population, the population structure of China has undergone important changes. In addition, since the outbreak of the coronavirus pandemic, the downward pressure on the economy has increased, and the financial sustainability of local governments has faced multiple pressures. It is a topic with strong theoretical and policy significance to clarify the internal motivation of population mobility between cities and then analyze its impact on the local financial sustainability of inflow and outflow areas. On the one hand, population inflow can reserve a certain scale of human capital for urban innovation and development, optimize the labor supply structure, and then promote the sustained growth of urban economy; A large concentration of urban population will further change the government's tax structure and increase the tax scale, increase the government's fiscal revenue, and contribute to the sustainability of local government finance. On the other hand, the outflow of population will lead to the narrowing of the tax base in the outflow area, while the influx of population will also lead to the increase of public service expenditure in the inflow area, which is not conducive to the improvement of local fiscal sustainability.

The research ideas of this paper are as follows: First, based on the

perspective of inflow place, through theoretical model derivation and influence path analysis, the influence effect of population mobility on local fiscal sustainability is decomposed into tax base effect, agglomeration effect and crowding effect, and the adjustment effect of marketization level is considered. Secondly, using the panel data of 266 prefecture-level cities in China from 2015 to 2020, this paper empirically analyzes the impact of population mobility on local fiscal sustainability by using fixed effect model, regulatory effect model and threshold model, and ensures the reliability of the analysis results by replacing the core explanatory variables and the robustness test of the regression model. Finally, the sample data are divided according to city level and city size, and the heterogeneity of the impact of population mobility on local fiscal sustainability among different types of cities is analyzed.

The results show that: (1) Population mobility has a significant positive impact on the sustainability of local finance, and the higher the level of marketization, the stronger its positive impact. This conclusion still holds after replacing the core explanatory variables and the regression model. (2) The results of threshold regression show that with the increase of population mobility, the impact of population mobility on local fiscal sustainability presents an inverted "U" shape, which first strengthens and then weakens. (3) The results of the heterogeneity analysis based on the city level show that population mobility has a

significant impact on the local financial sustainability of second-tier and fifth-tier cities, but has no significant impact on other cities; Based on the heterogeneity analysis of city size, the results show that population migration has a significant impact on the local financial sustainability of big cities and small cities, but has no significant impact on the local financial sustainability of medium-sized cities.

Therefore, different cities should formulate targeted policies according to their population mobility trends. For the places where the population flows in, efforts should be made to provide a good employment and living environment for the floating population, so that they can retain people and fully enjoy the benefits brought by the population inflow, thereby increasing fiscal revenue and enhancing the sustainability of local finance; At the same time, we should also pay attention to improving the supply efficiency and governance capacity of local governments, and alleviate the crowding effect caused by population inflow. For the population outflow areas, we should adjust the industrial structure in time, increase the sources of fiscal revenue, adjust the public service expenditure in time according to the population flow trend, and improve the allocation efficiency of various financial funds. All cities can improve the financial sustainability by improving the level of marketization, expanding the positive effects of population mobility, weakening its negative effects, and promoting the financial development

and digital economy.

**Keywords:** Population mobility; Fiscal sustainability; Regulatory effect;  
Threshold effect; Spatial heterogeneity

# 目 录

<b>1 绪 论</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 研究思路与主要内容.....	3
1.2.1 研究思路.....	3
1.2.2 主要内容.....	3
1.3 研究方法与技术路线.....	4
1.3.1 研究方法.....	4
1.3.2 技术路线图.....	6
1.4 创新点和研究不足.....	7
1.4.1 创新点.....	7
1.4.2 研究不足.....	7
<b>2 文献综述</b> .....	<b>8</b>
2.1 人口流动概念界定、测算方法及相关研究.....	8
2.1.1 人口流动概念界定.....	8
2.1.2 人口流动测算方法.....	9
2.1.3 人口流动相关研究.....	10
2.2 财政可持续性内涵、测算方法及其影响因素.....	11
2.2.1 财政可持续性内涵.....	11
2.2.2 财政可持续性测算方法.....	12
2.2.3 财政可持续性的影响因素.....	13
2.3 人口流动与财政可持续性.....	16
2.4 文献评述.....	17
<b>3 人口流动与地方财政可持续性现状分析</b> .....	<b>18</b>
3.1 中国人口流动现状分析.....	18

3.1.1 中国人口流动概况 .....	18
3.1.2 人口流动现状与趋势分析 .....	19
3.2 地方财政可持续性现状分析 .....	22
3.2.1 中国财政可持续性概况 .....	22
3.2.2 地方财政可持续性现状与趋势分析 .....	23
<b>4 理论分析与研究假设 .....</b>	<b>26</b>
4.1 人口流动对地方财政可持续性的影响分析 .....	26
4.1.1 理论模型 .....	26
4.1.2 影响路径分析 .....	27
4.2 市场化水平的调节效应分析 .....	30
4.3 研究假设 .....	32
<b>5 人口流动对地方财政可持续性影响的实证分析 .....</b>	<b>34</b>
5.1 数据、变量与模型 .....	34
5.1.1 数据来源 .....	34
5.1.2 变量选取 .....	34
5.1.3 模型构建 .....	38
5.2 人口流动对地方财政可持续性的影响分析 .....	38
5.2.1 面板数据检验 .....	38
5.2.2 回归结果分析 .....	40
5.3 市场化水平的调节效应分析 .....	44
5.4 稳健性检验 .....	47
5.5 门槛效应分析 .....	47
5.6 异质性分析 .....	50
5.6.1 基于城市等级维度的异质性分析 .....	50
5.6.2 基于城市规模维度的异质性分析 .....	52
<b>6 结论、建议与展望 .....</b>	<b>55</b>
6.1 结论 .....	55
6.2 建议 .....	56

6.3 展望 .....	57
<b>参考文献 .....</b>	<b>58</b>
<b>致 谢 .....</b>	<b>64</b>

# 1 绪 论

## 1.1 研究背景及意义

### 1.1.1 研究背景

当前，国内外经济形势严峻，中国经济下行压力增大，经济不确定性增加。具体表现为以下几个方面：一是经济增速放缓，经济由高速增长阶段向高质量发展阶段转变，要求摒弃以前“粗放式”的经济发展方式，经济发展更加追求质量；二是人口结构变化形势严峻，人口老龄化程度进一步加深，“人口红利”逐渐消失，这些对经济社会长期发展产生深远影响，经济增长缺乏新动力；三是国内外不确定性因素增加，尤其从新冠肺炎疫情爆发开始，国外经济发展受到影响，中国社会经济发展也遭遇巨大的冲击。

为此，国家实行积极的财政政策以刺激经济发展，这对地方财政可持续性提出了更高要求。然而，受到“营改增”、减税降费、“三去一降一补”等政策的影响，财政收入增速放缓，新的增长点短期内尚未形成，叠加新冠肺炎疫情的冲击，进一步加剧了我国财政收支失衡，导致地方政府债务风险的快速累积（程瑜和张琦，2021），财政可持续性问题日益突出。

地方财政是国家财政的重要组成部分，是地方政府履行职能的财力保障。1994年，我国开始实施“分税制”改革，中央政府上收财权、下放事权，地方政府在一定程度上拥有财政自主权，但财权和事权不匹配——纵向来看，中央政府和省级、市级地方政府财力差距明显；横向来看，不同地区的同级地方政府财政收支差异也较大。这次财政体制改革，造成了财力向中央集中，政府层级越往下，其财力愈加紧张。由于地方政府不能通过增加税收种类或调整税率缓解财政压力，为保证支出需要，只能依靠土地出让或者通过城投公司债务融资获得资金。由于“土地财政”的难以为继，再加上中央加强对地方政府隐性债务的管控，地方政府的融资渠道变窄，融资难度增加，地方财政承受了巨大的财政收支压力（张德勇和刘家志，2020）。

基于此，学者们从经济社会结构和制度因素等方面研究财政可持续性。由于

中国是人口大国，人口对经济社会发展的作用不容忽视，人口结构变动对财政可持续性的影响越来越受到关注。中国区域经济发展的不平衡性造成了人口流动规模庞大，且呈现不断增加趋势。第七次人口普查数据显示，人口数量增速放缓，但流动人口仍以较快速度增长。截至 2021 年，流动人口达到了 37582 万人，与 2010 年的数据相比，增长了 69.73%<sup>①</sup>。流动人口中劳动力流动人口占主要部分，大规模的流动人口在优化我国劳动力资源配置、促进流入地经济增长的过程中发挥了重要作用，同时也给地方政府公共服务供给和流动人口管理带来了巨大挑战，影响地方政府财政收支的调整。因此，人口流动对地方财政可持续性的影响不可忽视，且由于不同城市的人口规模、经济发展程度和财政资金配置效率存在差异，影响过程具有复杂性和异质性。

### 1.1.2 研究意义

在地方财政可持续性問題日益突出的背景下，本文主要基于人口流动视角，从理论分析和实证检验两个层面探究人口流动对地方财政可持续性的影响效应及其空间特征，并结合研究结论和现实状况，提出合理的政策建议。

从理论意义层面来看，将人口流动因素纳入到财政可持续性的研究中，拓展了财政可持续性的研究框架；通过理论模型推导和影响效应分析，探究人口流动对财政可持续性影响的内在传导机理；并通过调节效应、门槛效应以及城市等级和城市规模维度的异质性分析，进一步验证人口流动对财政可持续性影响的传导机制和空间特征。

从现实意义层面来看，人口既是财政收入的来源，也是财政政策发挥作用的对象。因此，人口流动对财政可持续性的影响不可忽视。研究人口流动对财政可持续性的影响，对区域之间合理控制人口流动、防范化解财政风险与金融风险、保障宏观经济稳定运行等方面具有重要意义。同时，考虑到不同城市之间的异质性，也为各城市制定有针对性的人口流动政策与财政政策提供一定参考。

<sup>①</sup> 数据来源：国家统计局，<http://www.stats.gov.cn/tjsj/pcsj/rkpc/7rp/zk/indexch.htm>。

## 1.2 研究思路与主要内容

### 1.2.1 研究思路

在经济下行压力增大、地方财政可持续性问题日益突出的背景下，本文紧紧围绕人口流动对地方财政可持续性的影响效应及其特征这一中心命题展开。中国目前仍存在大量的人口流动现象，人口流动通过哪些路径影响地方财政可持续性，其影响效应具有怎样的特征，以及在不同的城市等级和城市规模下其影响效应是否具有差异性。

基于以上考虑，本文的研究思路为：首先，梳理既有研究成果，厘清人口流动与地方财政可持续性之间的影响关系，并通过理论分析进一步阐释其影响机制效应；其次，在进行现状分析的基础上，利用固定效应模型、调节效应模型和门槛模型解析人口流动影响地方财政可持续性的关键要素及影响路径，并进而从城市等级和城市规模两个维度进行异质性分析。最后，基于理论分析和实证检验以及异质性分析，并结合我国现实发展状况，提出具有针对性和可行性的对策建议。

### 1.2.2 主要内容

基于研究思路，论文的研究内容主要由以下六章构成：

第一章，绪论。本章是后面各章节的基础。主要介绍本文的研究背景和意义、研究内容与思路、研究方法与技术路线图，以及本文的可能创新点与不足。

第二章，文献综述。本章系统梳理了人口流动与地方财政可持续性的相关文献，主要从人口流动概念界定、测算方法及相关研究，财政可持续性内涵、测算方法及其影响因素，以及人口流动对地方财政可持续性的影响三个方面进行文献综述，最后进行文献评述。

第三章，人口流动与地方财政可持续性现状分析。本章分为人口流动现状分析和地方财政可持续性现状分析。首先，分析中国人口流动概况，从整体上把握我国人口流动的特征和趋势，然后结合本文地级市的测算数据，利用 ArcGIS10.2 软件绘制出空间分布图，具体分析各样本城市人口流动现状。然后分析中国财政可持续性的概况，再结合地级市测算数据，绘制空间分布图，具体分析地方政府

财政可持续性的现状。

第四章，理论分析与研究假设。首先通过理论模型推导，探究人口流动对地方财政可持续性的影响效应。其次，通过绘制人口流动影响地方财政可持续性的路径分析图，将人口流动对地方财政可持续性的影响分解为税基效应、集聚效应和拥挤效应，解析人口流动对地方财政可持续性的影响。然后，将市场化水平这一变量纳入分析框架中，分析市场化水平在人口流动影响地方财政可持续性过程中起到的调节作用。最后，根据以上理论分析内容，提出相应的研究假设，为下文的实证分析提供理论基础。

第五章，人口流动对地方财政可持续性影响的实证分析。先是对各变量进行描述性统计，然后对面板数据进行相关性检验和平稳性检验，在此基础上利用固定效应模型，验证人口流动对地方财政可持续性的影响，以及市场化水平的调节效应，并通过替换核心解释变量和更换回归模型，对基准回归模型和调节效应模型的回归结果进行稳健性检验。其次，通过门槛效应分析检验人口流动对地方财政可持续性影响的非线性特征。最后，进行异质性分析，研究在不同城市等级和城市规模下，人口流动对地方财政可持续性影响的异质性。

第六章，结论、建议与展望。本章对论文的主要研究内容、研究方法进行总结，然后对主要的研究结论进行分别阐述。最后针对研究结论，提出有针对性并较为可行的政策建议。

## 1.3 研究方法与技术路线

### 1.3.1 研究方法

论文主要采用了以下三种研究方法，分别为文献综述法、ArcGIS 分析法和定量分析法。

(1) 文献综述法：通过大量的文献梳理，总结前人研究的贡献与不足，结合本文的研究需要，梳理人口流动与地方财政可持续性的关系，从而确立本文的总体研究思路和创新点，为后文的进一步研究做铺垫。

(2) ArcGIS 分析方法：利用 ArcGIS10.2 软件，结合人口流动性和地方财政可持续性的测算数据，绘制出空间分布图，分析人口流动性和地方财政可持续

性的空间分布状况。空间分布图可以更加直观地呈现变量的空间分布特征，有利于对人口流动和地方财政可持续性的现状和发展趋势进行分析。

(3) 定量分析法：为检验研究假设，利用固定效应模型、调节效应模型和门槛模型对样本数据进行分析，再依据城市等级和城市规模进行分样本回归，以探究人口流动性对地方财政可持续性影响的空间异质性。由于模型可能存在内生性问题，采用地级市职工平均工资水平作为工具变量，利用二阶段最小二乘法进行估计。

### 1.3.2 技术路线图

论文的技术路线图如图 1.1 所示。

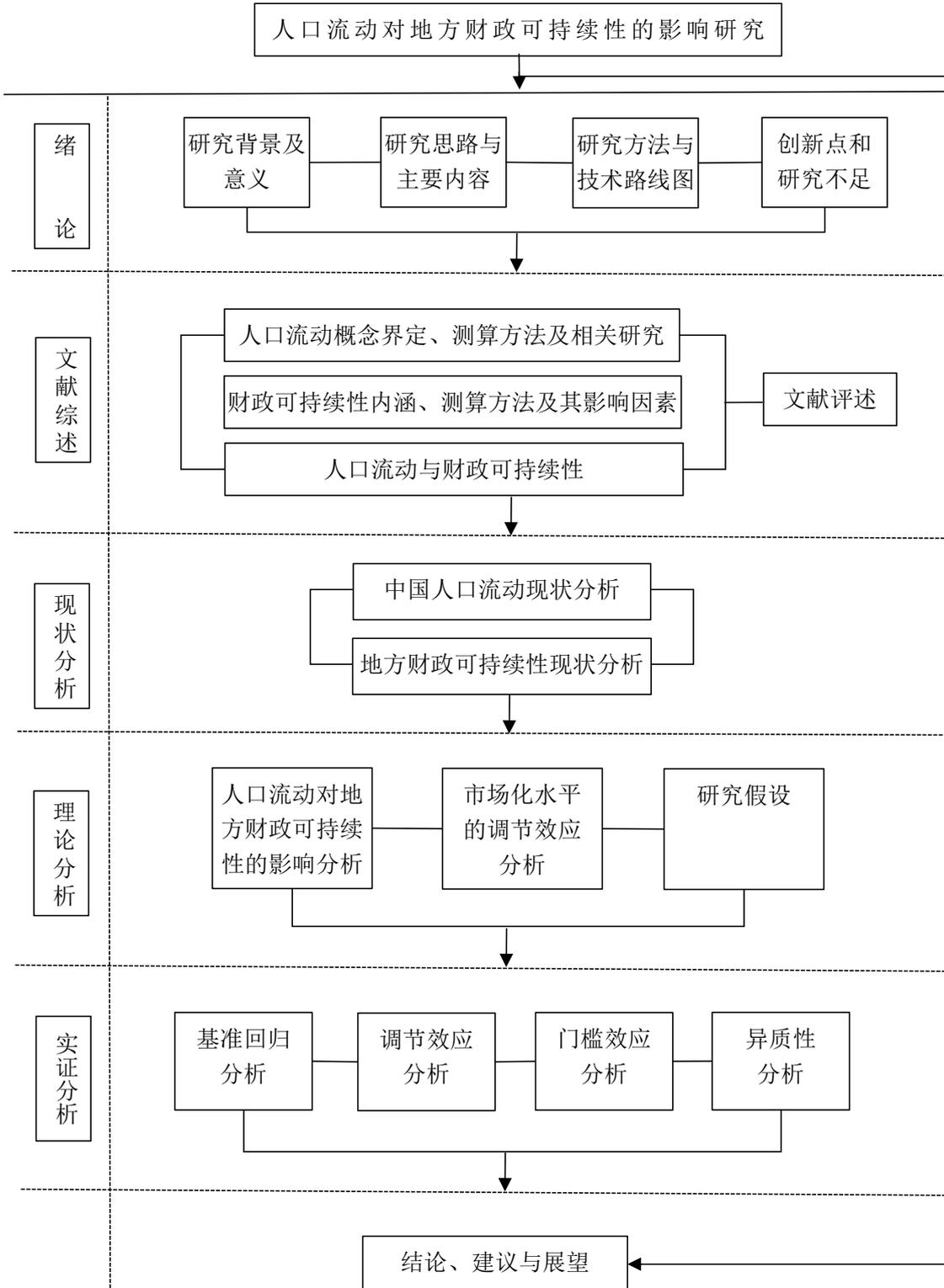


图1.1 本论文的研究框架与技术路线图

## 1.4 创新点和研究不足

### 1.4.1 创新点

本文主要有以下几点创新：

第一，现有研究大多从政府财政支出如何吸引人口流动出发，而本文的逻辑与此不同，本文将人口流动作为原因，分析其对地方财政可持续性产生的影响。从流入地角度出发，通过理论模型推导和影响路径分析，将人口流动对地方财政可持续性的影响分解为税基效应、集聚效应和拥挤效应三种效应，构建了人口流动影响地方财政可持续性的集成统一分析框架，拓展了人口结构变动影响经济发展相关分析的视域。

第二，现有研究大多集中于省级层面，而政府层级越往下，地方财政可持续性问题越突出，因此本文将研究尺度下沉至地级市层面，更加具有现实意义。

第三，在实证层面，解析人口流动影响地方财政可持续的调节效应、门槛效应和城市等级、规模层面的异质性，为促进区域间人口合理流动与地方财政可持续性优化提供有效支撑。

### 1.4.2 研究不足

论文的不足之处主要有以下几点：

一是由于数据限制导致研究范围、研究深度和精确度存在不足。本文的研究程度为地级市，大部分数据来源于中国城市统计年鉴和地方政府网站公布的相关数据，由于部分城市数据缺失严重，只能进行剔除，在一定程度上减小了样本数据范围。其次，由于缺少相关的精确数据和存在统计误差，人口流动和地方财政可持续性的测算结果与现实情况可能存在一定的差距，可能对研究结论有一定的影响。最后，由于缺失微观层面数据，无法精确测算出人口流动对地方财政可持续性的税基效应、集聚效应和拥挤效应的大小。

二是研究视角的不足。理论分析过程中，人口流动对地方财政可持续性可能存在其他的影响路径，而未考虑全面。另外，可能存在其他影响地方财政可持续性的变量未考虑到，在后续的研究中会将更多因素纳入到模型中。

## 2 文献综述

### 2.1 人口流动概念界定、测算方法及相关研究

#### 2.1.1 人口流动概念界定

由于人口流动是中国特殊户籍制度下的产物，国际上只有“人口迁移”的概念，而没有“人口流动”的概念。因此，本文从人口迁移角度出发界定人口流动。

人口迁移是指跨越一定的地理空间，人口在取得法定居留权、具有法律效力的居留证件或进行了法定程序的永久性居住登记而发生的固定居住地的变更。人口流动是一种社会现象，它是指人口受经济或非经济因素影响在较长时间内改变居住地的行为。人口流动可以根据概念定义划分为广义人口流动以及狭义人口流动。其中广义的人口流动由两部分组成：一是不仅改变自身常住地，还进行户口迁移，从而形成人口流动；二是只改变自身常住地，不改变户籍登记地形成的人口流动。广义的人口流动包括了人口迁移，而狭义的人口流动只是居住地发生了变化，户籍登记地未改变（蔡昉，2007；周帅，2013）。现有研究很多将人口迁移和人口流动的概念等同，不作严格区分。两者既包含户籍发生改变的人口空间移动，也包括户籍未发生改变的人口空间移动。

本文中对人口流动的定义也未严格区分户籍是否变更，既包含短期的人口流动也包含人口长期迁移定居，泛指城市间人口的流动。

人口流动一般具有以下特征（马本昌，1998）：

一是自发性。人口流动的自发性是指人们自愿选择是否流动，以及自行选择流入地，这种流动通常是由于经济因素，比如由于原居住地的经济限制，很难获得足够的收入，为了谋生或者谋富从而选择流动，这种流动行为不是政府组织或者外部力量驱使，而是自主流动，存在自发性和无序性等特点。在这种情况下，政府很难对其进行管理，只能选择逐步引导。

二是无方向性。人口流动的无方向性是指人口流动的目的地通常没有明确规划，这意味着人们可能会选择前往任何一个他们认为合适的目的地，而不是按照特定的计划。相较于人口迁移，人口流动受政府机制约束小，相对更加自由，人口流动会随着不同地方的经济发展状况和收入水平而无序发生，只有在找到现阶段

段最优选择或回归原籍才会停止。

三是盲目性。人口流动的盲目性是指人口流动决策往往是基于有限信息或者经验直觉等主观判断做出的,这种流动可能会对流动人口自身发展以及流入地和流出地的经济发展带来不确定性。

四是居住地的临时性。居住地的临时性是指流动人口在目的地暂时居住,而非永久定居,这种临时性可能导致流动人口文化融和度不高,还会导致流入地房价、就业形势等发生变化。

### 2.1.2 人口流动测算方法

目前,人口流动的测算方法及数据来源主要有三种,一是基于调查数据,主要包括全国人口普查数据、全国1%人口抽样调查数据和流动人口动态监测数据。其中,全国人口普查每十年进行一次,收集人口的基本信息,如年龄、性别、职业、受教育程度等,通过人口普查,可以获得人口流动规模、方向、流动原因等信息;全国1%人口抽样调查每五年一次,介于两次全国人口普查之间逢“5”的年份展开,以省为总体,按全省总人口1%的比例抽取样本,收集住户的年龄、性别、就业状况、迁移流动、民族、婚姻、生育、社会保障等信息;流动人口动态监测数据是由国家卫生健康委自2009年起在全国范围开展的流动人口抽样调查所获得的数据,采用分层、PPS、多阶段抽样方法抽取子样本,该数据包括家庭成员的基本信息、流动迁移状况、就业以及公共服务等信息。二是依托大数据,利用移动通信数据对人口流动进行估算。移动通信数据获取方式包括通信运营商的基站数据、GPS数据、Wifi数据等,然后通过数据挖掘、机器学习等技术处理,获得人口流动的相关信息,包括人口流动的轨迹、流动强度、迁移距离等。三是基于统计数据,主要来源于各类统计年鉴中公布的常住人口和户籍人口数据,通过对这类数据的分析处理,可以对人口流动规模和强度进行测算。

第一种测算方法具有数据易获得、口径较为统一、准确性较高等优点,但由于是调查数据,缺乏一定的时效性和连续性。第二种测算方法具有时效性和连续性等优点,但由于移动通信数据以及各大互联网平台数据都具有一定的私密性,无论是出于国家法律政策还是可获得性而言,都具有一定的困难。第三种测算方法可能存在统计误差和滞后性,但数据来源稳定,具有可得性、连续性、历史可

追溯等优点。因此，基于研究需要，很多学者还是选用第三种方法测算人口流动。

### 2.1.3 人口流动相关研究

与人口流动相关的研究主要集中在三个方面：一是研究人口流动的驱动因素；二是研究人口流动的特征；三是研究人口流动对经济社会发展造成的影响。

人口流动的驱动因素主要包括经济因素和社会因素。其中，经济因素主要包括收入水平、房价水平、就业机会等，社会因素主要包括社会文化与环境、人际关系、安全与稳定等。关于人口流动驱动因素的研究主要基于推拉理论，这一理论将人口流动看作是由“推力与拉力”相互作用的结果，并将经济因素作为人口流动的主要动因（刘风和葛启隆，2019）。Bagne（1969）最先提出推拉理论，该理论认为人口流动的目的主要是为了改善生活条件，人口流动由“推拉”两股力量决定，其中流入地有利于改善生活条件的因素是拉力，流出地的不利因素是推力。随后，学者们将距离、交通、生活成本、居住环境等因素不断纳入进去，拓展了推拉理论，产生了大量公共物品供给、迁移成本、城市环境质量等因素对人口流动的影响的研究。李拓和李斌（2015）研究发现，城市公共服务显著影响我国人口流动，并且相对收入水平也是影响人口流动的一个重要元素，表明人口流动除了为获取流入地较高工资收入外，还可能受到流入地较高公共服务供给水平的影响。另外，过高的房价负担提高了流动人口生活成本，不利于人口流动。

人口流动的特征。学者们主要从人口流动的规模、方向、空间分布格局等角度研究人口流动的特征。改革开放以来，我国人口流动方向基本为从中西部欠发达地区向东部发达地区迁移流动。并且长期来看，人口流动与人口分布所表现出的规律相同，即东部人口流动规模最大、人口密度最高，中西部人口流动规模较小、密度较低。中国人口流动具有明显的核心城市倾向，这体现了中国人口流动的非平衡性，不利于各地城市化均衡发展。蒋小荣和汪胜兰（2017）研究发现，全国性网络副中心以上层级中西部城市占有较大的比例，部分边缘城市在网络中处于较高的地位，对于西部及偏远地区的流动人口来说，更倾向于向省会城市和区域核心城市流动。这也印证了农村人口首先向区域内的中心城市集聚，然后再向更高级别的核心城市迁移的人口流动的一般规律。

人口流动对社会经济发展产生影响。人口流动有利于缓解劳动力供求矛盾，

提高地区劳动生产率, 助推地区经济增长。有关迁移的文献认为, 人口流动是一种生产要素的空间再分配过程, 其发展和产生, 是推动经济社会发展的重要动力。人口流动为流入地带来了丰富的劳动力, 且有利于流入地积累更多的人力资本。段成荣等(2022)认为数量较大的廉价劳动力流入城市, 使城市劳动力供需方面的矛盾得到有效缓解。何雄浪和史世姣(2021)认为, 人口流动为发达地区带来了丰富的劳动力, 降低了人口抚养比, 释放“人口红利”; 同时, 低生产率部门的人口持续转移到高生产率部门, 劳动力资源得到合理配置, 有利于提高地区劳动生产率。人口流入可以吸引区域投资, 带来收益(Lars Brabyn et al., 2019)。有实证研究表明流动人口每增加 1%, 会导致地区 GDP 增长 0.54%, 另一方面, 地区 GDP 每增长 1%, 会促进区域内流动人口增加 0.52%(王智勇, 2013)。Hsieh 和 Klenow(2017)通过实证分析得出劳动力流动会引起全要素生产率的提高, 从而促进经济的增长。人口流动还会影响流入地和流出地的房价, 从而影响地方政府税收收入。陆铭等(2014)利用中国地级市数据研究城市化和房价的关系, 结果显示当外来人口所占比例增大时, 城市的房价也会随之上涨, 并且外来人口占比增速越快, 相应房价和房价增长率则越高。最后, 人口流动会引发一系列的社会问题, 如流动人口的社会保障、社会融合等问题。流入地与流出地的文化差异和流入地较高的生活压力可能会增加城市中的犯罪行为。流动人口中大部分是农民工弱势群体, 由于户籍制度限制, 这些流动人口很难享受到与本地居民均等的公共服务, 而且由于社会网络关系的固化, 流动人口的社会融合问题成为现实中亟待解决的问题。新一代流动人口与对居住环境、劳动报酬、社会保障等方面有更高的要求, 公平意识更强, 流动人口的需求难以得到满足, 这为地方政府公共服务供给和社会治理带来了挑战。

## 2.2 财政可持续性内涵、测算方法及其影响因素

### 2.2.1 财政可持续性内涵

有关财政可持续性的定义, 学者们基于不同的研究视角给出了不同的界定。财政可持续性概念最早是由国外学者提出。随着中国财政收支失衡、地方政府债务规模扩张等问题日趋严重, 其引发的财政风险越来越受到关注, 国内学者也逐

渐重视起对财政可持续性的研究。

Buiter (1985) 最先正式提出财政可持续性这一概念。财政可持续性指作为经济实体的国家财政的存续状态或能力。换句话说, 政府作为一个经济实体有无能力偿还债务, 如果有, 则财政是可持续的; 反之, 则财政不可持续。王晓霞(2007) 认为财政可持续性研究的是政府债务清偿能力的问题, 是指政府作为一个经济实体有无能力偿还债务, 如果政府不具备偿还债务的能力, 那么政府财政不具备可持续性; 如果可以偿还债务, 那么就具备可持续性。邓晓兰等(2013) 将财政可持续性定义为: 当存在既定的制度及规则作为约束条件的情况下, 政府如果能将财政收支行为稳定在某种均衡状态, 即财政收入和财政支出无论从时间、规模和结构角度来看都具备合理性, 这样即使面临巨大的内外部冲击, 也不至于出现较为严重的财务问题。李建军和王鑫(2018) 则指出地方财政可持续问题的根源是地方财政收入持续弥补财政支出的问题。刘孝斌和钟坚(2018) 认为财政可持续性可以理解为财政收入能否满足政府新发行债券的费用。

可以看出, 虽然基于不同研究角度给出的具体定义不同, 侧重点不同, 有的强调财政收支平衡, 还有的强调政府债务规模适度, 但本质上都是围绕政府是否有能力调整财政收支以偿还债务问题展开的。本文借鉴以上研究, 将财政可持续性定义为政府是否有能力通过调整财政收支以偿还不断累积的债务。

### 2.2.2 财政可持续性测算方法

财政可持续性的测算方法主要有以下四种:

一是通过数理模型或历史数据推导出债务负担率上限。低于这个债务负担率上限, 财政可持续; 超过这个上限, 则财政不具备可持续性。Domar (1985) 运用数学论证, 得到了财政可持续性的前提, 即存在一个最优债务负担率, 如果一国的财政具备可持续性, 那么这个国家的债务负担率不能大于这一比率。虽然, 政府为了达到调节目的, 可以选择限制财政支出、加大征税力度和调节通货膨胀, 但由于政府支出存在刚性, 且受到经济发展情况和政治局势的限制, 政府税收很难有效调整, 如果进行恶性通货膨胀行为, 政府会面临垮台的风险, 通货膨胀也不能轻易使用。因此, 政府有必要遵循这个最优债务负担率。Reinhart 和 Rogoff (2010) 搜集 44 个国家涵盖了 200 年的数据, 最终得到 3700 个年度数据, 利用

这些数据针对不同债务水平分析经济增长和通货膨胀的相互作用关系,最终将政府债务的阈值确定为 90%。该方法通过预测债务负担率上限判断财政可持续性,具有直观、简便的特点,但该方法的对数据质量和模型参数选择的准确性要求较高,而且推导出的债务负担率标准不具有一般性,忽视了不同国家或地区债务偿还能力的差异。

二是计量检验法。该方法主要是选择政府债务、财政赤字等时序变量进行平稳性检验,如果通过了检验,则政府财政是可持续的;选择财政收入和财政支出等时序变量进行协整性检验,如果财政收支之间具备协整关系,则政府财政是可持续的。Bohn(1998, 2005)在考虑政府对财政主动调整行为的基础上,提出只要基本财政能对政府债务负担率呈正向反馈效应就可保证政府债务可持续性。李丹等(2017)利用非线性财政反应函数对财政空间进行测算,得出我国初现“财政疲劳”现象。计量检验法存在一定局限性,只能用来衡量历史财政政策的可持续情况。

三是合成指标法。Buiter et al.(1985)提出的“基本缺口”指标、Blanchard et al.(1990)提出的“税收缺口”指标以及 Giammarioli et al.(2007)提出的“融资缺口”指标。合成指标法能够评估未来的财政可持续性,但未考虑各种经济变量的交互作用,只能近似衡量财政可持续性。

四是代际核算法。这种方法主要是将当期出生那一代人以及未来出生的各代人的净税收负担进行对比,以此判断财政政策是否具备可持续性。该方法所判断的财政可持续性取决于未来的财政收支状况和经济运行状况,但由于无法获得未来时期的数据,因此通常根据现有条件,利用跨期预算约束来判断(王磊和骆传朋,2008)。刘孝斌和钟坚(2019)通过预算跨期预算约束测算出 1991 年~2016 年中国财政呈现可持续和不可持续交替的局面。但该方法忽略了预测的不确定因素、税率、利率等变量之间的相互作用、各个时期的个体差异和人口结构变化等问题,因此其评估结果的准确性也受到影响。

### 2.2.3 财政可持续性的影响因素

影响财政可持续性的因素主要包括宏观经济因素、制度因素和人口因素。

宏观经济因素主要包括金融周期、金融错配、金融发展与经济增长等。金融

危机、债务危机等冲击可通过其引导的惯性预期加大经济的不确定性，财政缓冲能缓解财政大幅调整可能引致的风险上升，同时也巩固政府逆周期调整基础，防范惯性预期的顺周期性放大或缩小真实风险，保障经济平稳运行(李丹等, 2017)。金融周期波动主要从两个角度影响财政可持续性：一方面，当金融萧条时，经济发展受阻，不仅降低财政收入水平、还加重财政支出负担，对财政可持续性产生负向影响；另一方面，当金融繁荣时，人们过于乐观从而所形成的预期水平远超现实水平，此时会高估政府的财政实力，即金融繁荣掩盖了财政状况的脆弱性(金成晓和李梦嘉, 2019)。金融错配通过投资效应、产出效应、消费效应和税收效应影响财政收入，通过溢出效应和互补效应影响财政支出。金融错配无论在短期还是长期均弱化了地方财政可持续性，而金融发展强化了金融错配对地方财政可持续性的抑制作用(刘建国和苏文杰, 2022)。经济增长可以促进财政收入增长，有利于提升政府偿债能力，从而提升财政可持续性。经济增长使财政收入增加，政府偿债能力增强，有利于提升财政可持续性(刘孝斌和钟坚, 2019)。长期财政可持续性的关键在于经济增长和化解存量债务(张学诞和李娜, 2020)。财政可持续性与经济增长存在互动关系，政府公共债务一方面会促进经济发展，与此同时，经济增长也会反过来影响政府的公共债务偿付能力。财政可持续性与公共债务偿付问题很难割裂开来，所以财政可持续性影响经济增长，经济增长也会通过影响政府公共债务偿付能力，从而对财政可持续性产生影响(邓晓兰, 2013)。

制度因素主要包括预算软约束、财政分权与财政竞争。在预算软约束下，地方政府有扩大财政支出和债务规模的冲动，并且在这一过程中忽视了政府财政支出效率和投资效果。预算软约束因表现形式存在差异，对财政可持续性产生的影响不同。其中转移支付对财政可持续性的影响是不确定的，而土地财政和城投债均会降低财政可持续性(杜彤伟等, 2020)。转移支付对财政可持续性影响的不确定性表现在：一方面，作为地方政府的财力补充，转移支付有利于降低财政纵向失衡，优化地方政府的财政效率，进而对地方政府的财政情况进行完善。另一方面，地方政府如果过度依赖中央政府的救助措施，依靠中央的财政转移支付来解决地方财政失衡问题，反而会引起“公共池”和预算软约束等一系列的道德风险问题(洪源等, 2018)，导致了地方政府财政行为产生扭曲，降低地方财政可持续性。刘昊和陈工(2019)发现，以中央补助收入为主要因素的一般预算收入

可以显著促进地方政府债务融资。财政分权制度引发了地方政府财政竞争,由于财政分权和政府竞争,地方政府产生了“重基本建设而轻公共服务”的倾向,在教育、医疗等公共品领域也存在同样的问题。财政分权对软公共品供给存在一定的抑制作用,不仅在数量上抑制软公共品供给,也在软公共品供给效率上起到一定抑制作用。财政竞争方面,税收竞争和支出竞争均会抑制地方财政可持续性(杜彤伟等,2020)。傅勇和张晏(2007)的研究表明,政府竞争会对财政支出结构产生影响,当存在更高的地方政府竞争时,财政支出就会倾向于生产型支出,从而影响了支出结构。Wilson 和 Gordon(2003)研究发现,政府财政收入会受到财政支出竞争的抑制作用,所以地方政府会提升资金配置效率以降低资金错配。李永友和沈坤荣(2008)指出财政分权程度的加深会影响地方财政竞争,随着财政分权度的提高,地方财政竞争形式从以税收竞争为主转变为以支出竞争为主。

人口因素主要包括人口年龄结构变化、人口流动与人力资本积累。不过,多数研究集中于人口年龄结构变化对财政可持续性的影响,而人口流动和人力资本积累对地方财政可持续性的影响研究较少。国内外已有很多学者研究人口老龄化对财政可持续性的影响。其中,人口年龄结构对地方财政可持续性的影响研究较为丰富。人口老龄化会增加公共养老金和医疗卫生等方面的财政支出,对地方财政长期可持续产生一定的负面影响(李亮和徐怡,2022)。老龄化程度加深和生育率低下的人口结构变化会增加地方政府财政压力(齐红倩等,2021)。龚峰认为人口老龄化与财政可持续性呈“U”型关系(龚峰和余锦亮,2015)。孙正(2020)研究发现老年抚养比与财政可持续性成负相关,少儿抚养比与财政可持续性呈正相关。刘建国和孙勤英(2019)的研究表明,人口老龄化主要通过劳动力效应、消费需求效应、老年负担效应三条路径影响地方财政可持续性;Dooyeon 和 Kyung-woo(2022)研究发现人口老龄化通过增加养老金和医疗保健公共支出影响财政可持续性。人口流动可以改变流入地人口年龄结构进而有利于缓解人口老龄化对经济增长和财政可持续性造成的不利影响(龚峰和邓龙真,2022;黄春元,2022)。人力资本积累对财政可持续性的影响存在时间上的差异性,短时期内,它会带来政府财政支出的持续增加;随着时间不断积累,人力资本积累促进经济增长的作用开始显现,伴随着经济高质量发展,政府财政收入增加,这会提升地方财政可持续性(HERRERA,2012)。

## 2.3 人口流动与财政可持续性

人口流动实质上是劳动力要素在不同区域之间重新配置过程,它会改变地区的人口年龄结构、劳动力数量以及人力资本水平,为经济增长注入动力,同时也会导致公共服务支出的增加,进而对地方财政可持续性产生正负两方面影响,即人口流动对地方财政可持续性的影响具有双重效应。

一方面,人口流动通过增加税基和提高资源配置效率等路径增加地方财政收入,对流入地财政可持续性产生正向影响。对于流入地区而言,人口流入存在正面的影响,最为直接的就是带来新的税基,增加地区税收收入,优化本地区的要素配置。如果土地可以自由交易,人口流入会增加土地需求,土地租金上涨,房价也上涨,土地所有者获得更多收益。Tiebout(1956)所提出的财政分权理论表明,当存在“用脚投票”机制时,人口流动会持续向公共设施齐全、经济环境优越等区域流动,从而有利于公共品资源的合理配置,最终达到公共品资源配置的帕累托最优。中国人口流动主要是由农村流向城市,人口向城市集中,从而形成规模效应,有利于增加区域财富创造能力,增加政府税收,促进地方政府财政可持续性提升(KIM, 2008; 王芳和周兴, 2012)。

另一方面,人口流入影响地区公共服务供给水平,增加了地方财政支出,对财政可持续性产生负向影响。Preston(2014)发现由于迁移人口类型、技能和习俗的不同,须缴纳的税款和公共服务不同,导致政府对迁移人口提供公共服务时的费用增加。Boadway(2004)认为,人口流动产生公共财政外部性问题,应通过转移支付来实现地区间公共服务均等化。随着流动人口平均受教育年限的提高和公平意识觉醒,流动人口对城市公共服务提出了更高的要求(游振宇, 2011)。公共产品与服务在不同地区的需求不同,相较于农村,城镇对公共品的要求更高,人口城镇化的发展会带来公共需求的增加,从而提升了地方政府财政支出水平。政府在城镇化建设、公共事务处理及地方公共品供给等事务中会投入更多财政资金,为了满足资金需求,地方政府会不断增加债务融资,形成了收支缺口(卢洪友和朱耘婵, 2020)。夏纪军(2004)用博弈方法分析流动人口的内生决定,认为人口自由流动可以优化资源配置,但同时也会造成公共物品的外部性。孙正(2020)则认为人口集聚产生的规模效应,增强了社会财富创造效应,有利于政府财政收入增加;同时,人口增加需要政府扩大支出规模,不利于财政可持续性

的改善；最终影响取决于两种力量的强弱。

除此之外，人口流动还会改变地区人口老龄化程度，进而影响地方财政可持续性。龚峰和邓龙真（2022）研究发现，人口流动会影响地区人口老龄化程度，从而对经济增长产生影响，人口流入时，会削弱人口老龄化对经济发展带来的不利冲击。黄春元（2022）则认为人口老龄化和人口流动是推动地方政府债务增长的重要因素，人口流入越高，人口老龄化对地方政府债务的促进作用越显著。

由以上分析可知，人口流动对地方财政收支的影响具备双重效应，一方面，人口流动会增加税基，有利于地方财政收入水平的提升；另一方面人口流动也会增加公共物品需求，从而增加政府财政支出，提升政府债务规模。综上所述，人口流动对地方财政可持续性的影响具有不确定性。

## 2.4 文献评述

通过文献梳理，发现对人口流动、财政可持续性的测算及其相关研究较为丰富，但人口流动对地方财政可持续性的影响的相关研究还存在不足，主要表现在以下方面：

一是现有文献大多数关注人口因素中的人口老龄化对财政可持续性的影响，较少研究人口流动对财政可持续性的影响。部分学者将人口流动因素纳入到了人口老龄化对地方财政影响的框架中，其逻辑为人口流入会影响到城市内部人口结构，削弱人口老龄化对地方财政收支带来的不利影响。而人口流动对地方财政可持续的影响存在多种路径，因此，有必要对人口流动影响地方财政可持续性的具体传导机制进行研究，将人口流动这一因素纳入到财政可持续性的分析框架中。

二是部分文献涉及到人口流动对财政方面的影响，但大多数研究只涉及财政的某一方面。考虑到政府财政收支与政府债务具有一定联系，一些情况下可以相互转化，而财政可持续性既考虑到政府调整财政收支的能力，也考虑到政府的债务规模问题，更能反映出财政的真实状况。所以，研究人口流动对地方财政可持续性的影响，比单独研究人口流动对财政某一方面的影响更具有系统性。

三是现有文献大多基于国家或省级层面研究财政可持续性问题，而中国的财政可持续性问题主要集中在地方政府的中间层级，也就是市级政府。所以，基于地级市的样本研究人口流动对地方财政可持续性的影响更具有现实意义。

### 3 人口流动与地方财政可持续性现状分析

#### 3.1 中国人口流动现状分析

##### 3.1.1 中国人口流动概况

从 1949 年新中国成立至今，我国的人口流动情况大致可以分为以下几个阶段。

一是从 1949 年新中国成立至 1979 年改革开放，这一阶段人口基本处于不流动状态。这一时期，由于计划经济和严格的户籍制度限制，人口流动规模较小。1958 年 1 月，全国人大常委会通过《中华人民共和国户口登记条例》，第一次明确将户籍区分为“农业户口”和“非农业户口”，并规定居民变更居住地须经过公安部门批准。这一时期人口流动主要受到国家政策因素的影响，人口增加主要源于人口的自然增长。

二是从 1979 年改革开放至 2001 年中国加入 WTO，这一时期人口流动快速增长，人口空间分布格局重构。改革开放初始阶段，户籍制度有所放松，伴随城市化工业化迅猛发展和市场经济体制逐步建立，人口流动规模开始扩大。这一时期开始，由于乡镇企业的发展吸收了农村剩余人口，人口流动主要是省内流动，人口流动高度活跃地区集中在小城镇和乡村之间。1990 年以后，农村剩余劳动力开始不断向城镇迁移，人口从农业部门流向非农业部门，由农村流向城市，此时人口流动主要受经济因素驱动，以省际流动为主。东部沿海地区受经济政策影响，对人口的吸引力增强。北京、上海和广东成为人口净流入地，在地理空间上形成了京津冀、长三角和珠三角为集聚中心的人口空间分布格局。

三是从 2001 年加入 WTO 至新常态，这一时期人口流动规模快速增长。随着区域之间经济发展差异的扩大和流动人口受教育程度的提升，人口流动由社会型流动占主导转变为经济型流动占主导，进一步向京津冀、长三角、珠三角等沿海地区城市集中，人口流动仍然以跨省流动为主。这一阶段末，由于交通基础设施的发展，增进了各地区之间的互联互通，以及沿海地区的产业中心向内陆转移，人口流动方向和迁移引力开始变得多元化。东部沿海经济集聚区从区际流动转向区域内部高频流动，成为高质量的人口流动；西部地区人口流动属于低质量的人

口流动，而中部地区凭借政策因素和产业转移等积聚后发优势，人口回流吸引力增强。

四是从 2011 年至今，人口流动基本趋于稳定。受到人口老龄化的影响，人口流动规模增加，但增速放缓，人口流动多元化趋势进一步加强。东部地区人口流动规模占比出现回落，中西部地区对流动人口的粘性增强，人口回流趋势更加明显。城乡之间的收入差距在减小，跨省人口流动规模减少，省内流动人口规模增加。我国人口流动规模开始逐渐稳定，并朝着多中心和多元化的趋势发展。

### 3.1.2 人口流动现状与趋势分析

人口流动（ $pm$ ）测算。基于本文研究的需要，以及为保证数据的连续性和完整性，借鉴侯燕飞和陈仲常（2016）、周少甫和陈哲（2020）、黄春元和王冉冉（2022）等人的研究，主要利用常住人口和户籍人口数据测算人口流动，并从绝对值和相对值两个维度出发，用人口流动性和人口流动规模两个指标测算人口流动。具体测算方法如下：人口流动性（ $pm1$ ）=（常住人口-户籍人口）/户籍人口；在稳健性检验中，采用人口流动规模测算人口流动性，即人口流动规模（ $pm2$ ）=常住人口-户籍人口。

根据以上测算方法得到 2015—2020 年 266 个地级市人口流动的数据。并依据第一财经·新一线城市研究所公布的《2022 城市商业魅力排行榜》对城市等级进行划分，依据国务院 2014 年发布的《关于调整城市规模划分标准的通知》对城市规模进行划分。由测算结果可知，2015 年样本城市中，人口净流入的城市有 90 个，人口净流出城市有 176 个；2020 年，人口净流入城市为 79 个，人口净流出城市 187 个。人口净流入城市数量在减少，人口净流出城市的数量增加。2015 年和 2020 年的数据均显示，一线城市全部为人口净流入，二线城市主要是人口净流入，而三线、四线和五线城市主要表现为人口净流出。从 2015 年至 2020 年，四线和五线城市中，人口净流出的城市数量明显增加，表明四线和五线城市人口进一步流出的趋势明显。从城市规模来看，2015 年，人口净流入城市中大城市占比约 57.73%，2020 年无明显变化；中等城市和小城市的人口流动变化较大，其中，中等城市中人口净流出城市占比从 2015 年的 77.14% 增加到 2020 年的 81.9%，小城市中人口净流出城市占比从 2015 年的 84.38% 增加到 2020 年的

92.19%。由此可知,对中等城市和小城市而言,人口净流出城市在不断增加。

根据测算得到的数据,将2015年、2020年人口净流入与人口净流出排名前十的城市分别列出,如表3.1和表3.2所示。

表 3.1 2015 年人口净流入与人口净流出排名前十城市

人口净流入排名前十城市				人口净流出排名前十城市			
城市	人口净流入:万人	城市等级	城市规模	城市	人口净流出:万人	城市等级	城市规模
深圳市	782.9	一线	超大城市	周口市	363.4	三线	中等城市
东莞市	630.4	一线	特大城市	信阳市	258.0	三线	中等城市
广州市	495.9	一线	超大城市	阜阳市	252.6	三线	中等城市
苏州市	354.1	一线	大城市	驻马店市	234.9	三线	小城市
佛山市	237.8	一线	特大城市	商丘市	233.7	三线	中等城市
成都市	237.8	一线	超大城市	南阳市	186.5	三线	中等城市
武汉市	231.5	一线	特大城市	茂名市	177.8	四线	中等城市
宁波市	195.9	一线	大城市	遵义市	174.1	三线	大城市
杭州市	178.3	一线	特大城市	安庆市	163.5	三线	中等城市
长春市	177.1	二线	大城市	徐州市	161.8	二线	大城市

表 3.2 2020 年人口净流入与人口净流出排名前十城市

人口净流入排名前十城市				人口净流出排名前十城市			
城市	人口净流入:万人	城市等级	城市规模	城市	人口净流出:万人	城市等级	城市规模
深圳市	1178.4	一线	超大城市	咸阳市	484.2	三线	大城市
广州市	888.9	一线	超大城市	周口市	356.9	三线	中等城市
东莞市	784.1	一线	特大城市	信阳市	288.7	三线	中等城市
成都市	571.0	一线	超大城市	南阳市	266.2	三线	中等城市
苏州市	530.7	一线	大城市	驻马店市	265.6	三线	小城市
佛山市	478.2	一线	特大城市	阜阳市	261.0	三线	中等城市
杭州市	383.2	一线	特大城市	德阳市	254.0	四线	中等城市
郑州市	363.1	一线	特大城市	商丘市	227.8	三线	中等城市
宁波市	328.3	一线	大城市	茂名市	205.3	四线	中等城市
西安市	318.0	一线	特大城市	邵阳市	168.0	四线	中等城市

由表3.1可知,2015年深圳市人口净流入最大,周口市人口净流出最大。2020年,深圳市人口净流入增加,且仍然是人口净流入最大的城市,咸阳市成为人口净流出最大的城市。将2015年与2020年数据进行对比,表中所列城市的人口净流出与人口净流入规模均增加,表明城市间人口吸引力差距明显。2015年至2020年,深圳市、东莞市、广州市、苏州市、佛山市、成都市的人口净流入均明显增

加,表明这些城市的人口吸引力强。人口净流入排名前十的城市中,大部分都是一线城市,从城市规模来看,集中在超大城市、特大城市和大城市。人口净流出排名前十的城市中,大部分都是三四线城市、中等城市与小城市。

为进一步分析人口流动的空间分布,利用 ArcGIS10.2 软件,结合测算得到的 2015—2020 年地级市人口流动性数据绘制出人口流动的空间分布图。其中,基础地图来源于国家基础地理信息中心。将人口流动性分为五个等级,分别为:低人口流动性、较低人口流动性、中等人口流动性、较高人口流动性和高人口流动性。因样本时间跨度较小,相邻年份差异不大,因此选取 2015 年和 2020 年的样本数据进行分析。从空间分布图可以看出样本城市人口流动性的大小和空间分布状况,从而对人口流动现状进行分析。结果如图 3.1 所示。

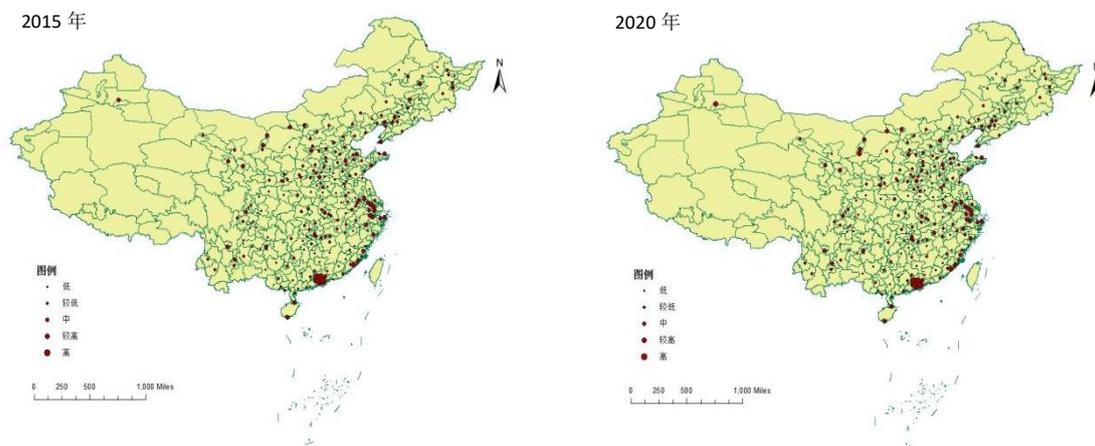


图3.1 2015年和2020年各城市的人口流动空间分布图

图 3.1 中,左图为 2015 年人口流动的空间分布,右图为 2020 年人口流动空间分布。大圆圈代表高人口流动性,小圆圈代表低人口流动性。从 2015 年和 2020 年人口流动性的空间分布图可以看出以下几点:

第一,从总体来看,有的城市人口流动性增加,有的城市人口流动性减小,而部分城市人口流动性没有太大变化。从图中可以看出,乌鲁木齐、吴忠、兰州、合肥等城市的人口流动性明显增加;而武威、长春、辽源、牡丹江、辽阳等城市的人口流动性明显降低。

第二,相较于 2015 年,2020 年城市间人口流动性的差异有所减小。从图中可以看出,很多 2015 年处于人口流动性低和较低的部分城市,在 2020 年人口流动性水平有所上升,在图 3.1 中表现为小圆圈在变大。2015 年人口流动性处于较高和高水平的城市,其部分周边城市的人口流动性在 2020 年有所提高,表明人

口流动可能有向中心城市的周边城市流动的趋势,或者说人口流动有向三四线城市下沉的趋势。2020年中部地区部分城市人口流动性在逐渐增大,这可能是人口回流的结果。

第三,人口流动性较大的城市集中在东南沿海城市,可以看出长三角城市群和广东省的部分城市人口流动性处于高和较高水平,东北地区和西部地区的大多数城市人口流动性较低,人口从东北地区和西部地区流向东部发达地区集中的趋势明显。

## 3.2 地方财政可持续性现状分析

### 3.2.1 中国财政可持续性概况

我国的财政状况与财政体制密不可分。新中国成立初期,我国主要是财政集权制度,之后经历了“收支两条线”,财政收入与财政支出相对独立,不发生联系,地方政府的资金使用需要得到财政部批准,缺乏独立性和自主性。之后在“划分收支、分级包干”体制下,地方支付的自主性得到提升,也导致中央财政收入的比重出现下降。

1994年,“分税制改革”是具有里程碑意义的一次财政体制改革。根据税种的归属划分收入范围,以中央与地方的事权划定财政支出,确定了地方政府的财政收入与支出范围。财权的上移增加了中央的收入,事权的下放提高了地方政府的积极性。但伴随着事权和支出责任的下放,地方政府的财政支出不断增加。地方政府的财政收入和财政支出占GDP的比重均上升,但财政支出增长速度大于财政收入增长速度,地方政府越来越依赖土地出让金和转移支付,财政自给率下降,地方政府财政收支缺口呈现不断扩大的趋势。分税制改革主要调整中央与省级地方政府的财政收支分配,而较少涉及省级以下政府的财政关系调整。省级地方政府财政压力向下转移,造成市、县、乡财政收支不平衡。

我国财政制度决定了中央与地方的关系,也决定了财政收支的分配,影响地方财政可持续性。

财政可持续性的测算方法主要有以下四种:一是通过数理模型或历史数据推导出债务负担率上限。二是计量检验法,包括平稳性检验和协整检验。三是合成指标法,主要有“基本缺口”指标、“税收缺口”指标以及“融资缺口”指标。

四是代际核算法。由于财政可持续性评价方法的多样化,不同的测算方法下得出的结果可能稍有差异。从现有测算结果来看,学者们基本认同我国地方政府基本处于较弱的财政可持续性状态。其中姜楠(2022)通过协整检验,验证了1995年至2020年我国地方政府处于弱财政可持续性。分区域来看,东部地区的财政可持续性状况优于西部、中部和东北区域。刘梦琳(2022)通过财政反映函数测算方法可以得出我国地方政府具有较弱的财政可持续性,我国地方政府财政空间还较为充足,但存在财政疲劳现象,即政府调整财政收支的能力有限,导致其不能很好应对债务规模的扩张。原因是在我国目前的财政制度下,地方支付的财权上移,而事权和支出责任下移,地方面临较大的财政压力;在“GDP”锦标赛下,政府自身为了推动当地经济发展,有扩张公共支出和扩大债务规模的冲动;转移支付也降低了地方政府的财政努力,导致了政府支出的扩张和债务膨胀。李秀(2021)通过合成指标法测算地方财政可持续性,该方法不能准确判断地方财政是否可持续,但可以反映地方政府的财政可持续性状况的差异。通过测算得出,我国地方财政可持续性差异较大,东部地区财政可持续性较强,而东北地区和西部地区的财政可持续性较弱。

总之,目前我国地方政府具有较弱的财政可持续性,且根据区域不同呈现出一定的差异性。由于地方政府财政压力的增加和地方政府隐性债务的存在,我国地方财政可持续性仍需加强。

### 3.2.2 地方财政可持续性现状与趋势分析

财政可持续性(fis)测算。本文财政可持续性采用合成指标法中的“融资缺口”指标测算,同时借鉴孙正(2020)的研究,对指标作出调整,具体公式如下:

$$fis_{it} = \frac{fissur_{it}}{gdppv_{it}} - b_{it} = \left[ \sum_{i=0}^{T-t} \frac{rev_{t+i} - exp_{t+i}}{(1+r)^i} / \frac{gdp_{t+i}}{(1+r)^i} \right] - b_{it} \quad (3.1)$$

其中, $fis_{it}$ 为财政可持续性变量, $fissur_{it}$ 表示*i*城市从第*t*年开始累积的财政盈余额。 $gdppv_{it}$ 为*i*城市从第*t*年开始累积的国民生产总值现值总和, $b_{it}$ 为*i*城市第*t*年的债务负担率。 $rev_{t+i}$ 和 $exp_{t+i}$ 分别表示各地级市的财政收入与财政支出。 $r$ 表示社会折现率,参照《建设项目经济评价方法与参数(第一版)》的规定,将其设定为8%。

以上测算方法得到的值越大,表明地方财政可持续性越强。通过以上方法测算得出 2015—2020 年 266 个地级市的地方财政可持续性基本为负值,主要原因是由于在地级市层面,地方财政收支缺口较大,以及地方政府债务负担率较高。张顺瑶(2021)采用同样测算方法测算了 2011—2017 年全国 31 个省份地方财政可持续性,根据其测算结果,2012 年以后各省地方财政可持续性均为负值。

以上方法测得的财政可持续性为相对指数,仅表示财政可持续性水平的高低。为了更加直观分析比较各地级市财政可持续性状况,将测算结果进行极差标准化处理,使数据分布在-1 至 1 之间。测算结果越接近 1,表明财政可持续性水平越高;越接近-1,则表明财政可持续性水平较低。经过标准化处理后,2015 年与 2020 年地方财政可持续性排名前十与后十的情况如表 3.3 所示。由表 3.3 可知,人口净流出规模最大的城市——深圳市,同时也是地方财政可持续性水平最高的城市。伊春市地方财政可持续性最弱。深圳市、东莞市、中山市、苏州市、无锡市这五个城市的地方财政可持续性在 2015 年与 2020 年均排在前十。

表 3.3 2015 年与 2020 年地方财政可持续性排名情况

2015 年		2020 年		2015 年		2020 年	
排名前十城市	财政可持续性	排名后十城市	财政可持续性	排名前十城市	财政可持续性	排名后十城市	财政可持续性
深圳市	0.1482	伊春市	-0.8518	深圳市	0.1430	伊春市	-0.8569
东莞市	0.1410	巴中市	-0.4251	苏州市	0.1312	七台河市	-0.3814
中山市	0.1387	安顺市	-0.3677	东莞市	0.1192	乌兰察布市	-0.3304
苏州市	0.1289	乌兰察布市	-0.2928	无锡市	0.1111	巴中市	-0.2383
大庆市	0.1288	遵义市	-0.2683	合肥市	0.1003	通化市	-0.1714
常州市	0.1286	吴忠市	-0.2522	福州市	0.0990	昭通市	-0.1618
东营市	0.1262	昭通市	-0.2448	中山市	0.0987	巴彦淖尔市	-0.1498
无锡市	0.1238	贵阳市	-0.2361	洛阳市	0.0969	安顺市	-0.1469
德阳市	0.1195	葫芦岛市	-0.2285	佛山市	0.0963	商洛市	-0.1396
徐州市	0.1192	河池市	-0.2209	孝感市	0.0960	张家口市	-0.1379

进一步,根据测算得到的 2015—2020 年地方财政可持续性数据,利用 ArcGIS10.2 软件绘制出地方财政可持续性的空间分布图。其中,基础地图来源于国家基础地理信息中心。将地方财政可持续性分为五个等级:分别为:低地方财政可持续性、较低地方财政可持续性、中等地方财政可持续性、较高地方财政可持续性和高地方财政可持续性。从空间分布图可以看出财政可持续性的大小和空间分布状况,从而对地方财政可持续性现状进行分析。结果如图 3.2 所示。

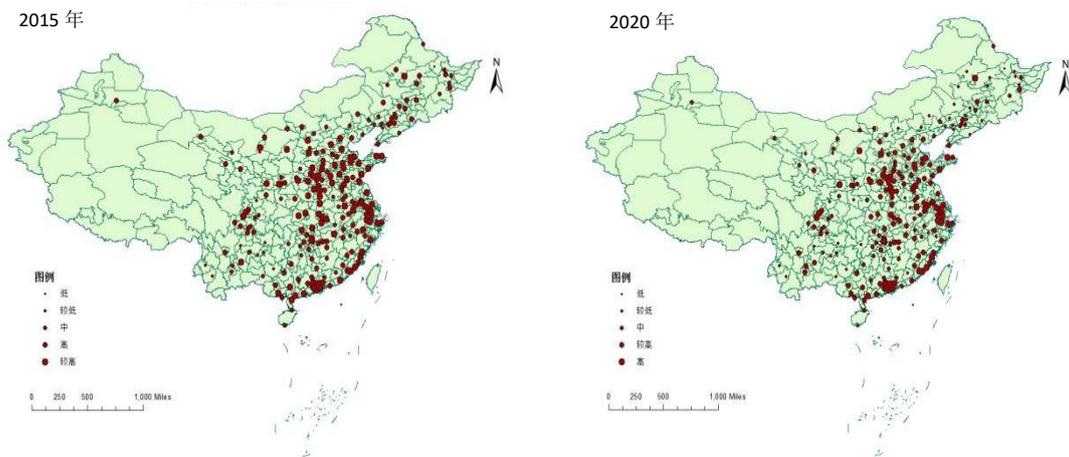


图3.2 2015年和2020年各城市的地方财政可持续性空间分布

由图 3.2 可知，从 2015 年和 2020 年各城市的地方财政可持续性的空间分布图可以看出以下几点：

第一，总体来看，地方财政可持续性水平有下降的趋势。2015 年很多财政可持续性处于中等和较高水平的城市，到 2020 年财政可持续性有所下降，从图中可以看出 2020 年的很多圆圈相对于 2015 年在变小。

第二，城市间地方财政可持续性水平的差距在不断拉大。2015 年，地方财政可持续性水平分布较无规律，尤其中部部分城市的差异不明显，2020 年，东北部分城市 and 中部部分城市财政可持续性下降明显，地方财政可持续性差异在逐渐增大。

第三，东南沿海城市的地方财政可持续性水平较高，且集中趋势明显。2015 和 2020 年，东南沿海城市的财政可持续性整体呈现出较高水平。

## 4 理论分析与研究假设

### 4.1 人口流动对地方财政可持续性的影响分析

#### 4.1.1 理论模型

资本根据所有权主要分为公共资本和私人资本。其中，公共资本主要强调政府支出具有的生产性质，与人口流动密切相关。为简化分析，从流入地角度出发，分析人口流入对地方政府财政收支产生的影响。假设人口流动主要通过价格上涨效应影响地方政府财政收入，即人口流入会造成流入地土地资产价格上涨，土地租金提高，流入地政府的税收收入增加；同时，人口流动也会导致公共投资的增加，地方政府财政支出增加。借鉴中国经济增长前沿课题组（2011）的研究，具体推导过程如下。

假设生产函数为：

$$F(K, L, G) = AK^\alpha L^\beta (G^\nu)^{1-\alpha-\beta} \quad (4.1)$$

其中， $K$ 代表私人物质资本， $L$ 代表劳动力， $G$ 代表公共资本， $\nu$ 为公共资本产出效应系数，且 $\alpha > 0$ ， $\beta > 0$ ， $\alpha + \beta < 1$ ， $\nu \geq 0$ 。

将式（4.1）转化为人均形式得：

$$f(k, g) = Ak^\alpha g^{1-\alpha-\beta} \quad (4.2)$$

式（4.2）两边分别对 $k$ 和 $g$ 求导得：

$$f_k(k, g) = \alpha Ak^{\alpha-1} g^{1-\alpha-\beta} \quad (4.3)$$

$$f_g(k, g) = (1-\alpha-\beta) Ak^\alpha g^{-\alpha-\beta} \quad (4.4)$$

假设人口流动性与人均有效公共资本存在如下关系：

$$m = m(g) = m_0 + m_1 g \quad (4.5)$$

其中， $m$ 为人口流动性， $g$ 为人均有效公共资本。 $m_0$ 、 $m_1$ 为正值。

由于土地贴现与城市土地资源稀缺程度和土地价格相关。假定城市可利用的最大土地资源或资产为 $l$ ，人均土地贴现收入为 $b$ ，则土地贴现收入与人口流动

性存在如下关系：

$$b = (b_0 + b_1 m)(l - b_1 m) \quad (4.6)$$

其中  $b_1$  为正值。

由式 (4.6) 可知，土地贴现收入与人口流动性相关，但受到未来城市的土地稀缺程度的限制。

合并式 (4.5) 和式 (4.6)，并以新的参数  $a_1$ 、 $a_2$ 、 $a_3$  代替相关常数和系数。简化可得：

$$b = a_1 + a_2 g - a_3 g^2 \quad (4.7)$$

其中  $a_2$ 、 $a_3$  都大于 0。

由式 (4.7) 可知，人口流动性与土地贴现收入之间存在倒“U”型关系。

政府为形成  $g$  单位的人均公共有效资本需要投入的人均公共资本为：

$$\bar{g} = v^{-1} g \quad (4.8)$$

政府的土地贴现与公共资本积累，都会对私人资本产生影响，私人资本积累方程为：

$$\dot{k} = f(k, g) - c - \delta k + a_1 + a_2 g - a_3 g^2 - v^{-1} g \quad (4.9)$$

以上推导可得到土地贴现收入、公共资本投资与人口流动性的关系，为简化分析，假定公共资本投资与人口流动性之间存在着存在着线性关系，由于土地贴现收入与人口流动性之间存在倒“U”型关系，在以横轴为人口流动性，纵轴为收入和投入的坐标轴上，二次曲线与直线相交与两点。当人口流动性较小时，土地贴现收入小于公共投入，土地财政收入为负；当人口流动性达到一定水平之后，政府土地贴现收入随人口流动性增加不断积累，财政收入大于公共投入；当人口流动性到到一定规模，跨越了存在的界限时，土地贴现收入会低于公共投入，财政收支缺口逐渐扩大。

#### 4.1.2 影响路径分析

人口与财政的关系密不可分，财政在为人口提供服务的同时，也会受到人口数量和人口结构变动的的影响。人口作为一种基本要素，其流入会既对地方经济增

长产生正向影响，有助于地方财政收入增加，同时也会导致政府公共服务支出和管理成本的增加，地方财政支出增加。为较为深入解析人口流动对地方财政可持续性的主要影响效应和特征，本文基于流入地分析视角，将人口流动对地方财政可持续性的主要影响效应分解为税基效应、集聚效应和拥挤效应，开展影响效应分析，具体如图 4.1 所示。最后，结合文献梳理与理论分析，提出研究假设。

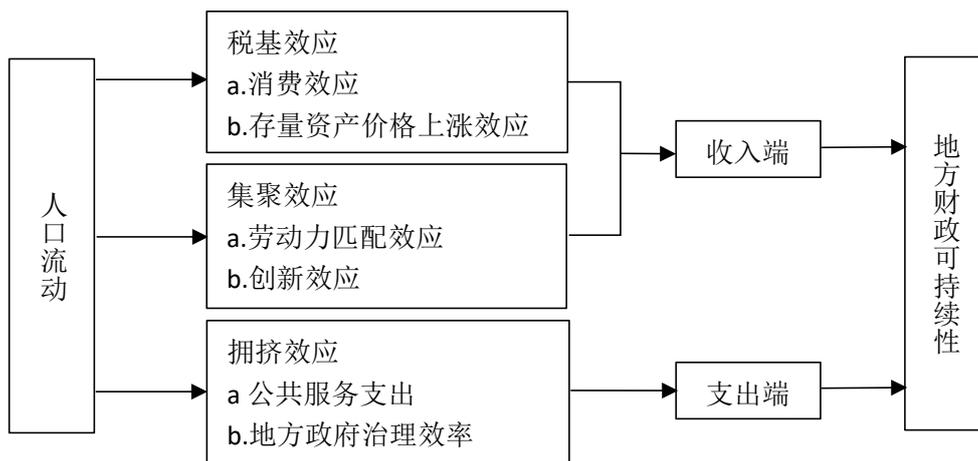


图4.1 人口流动对地方财政可持续性的影响路径与效应

(一) 税基效应

税基是政府征税的客观基础，即课税对象，也称征税对象、征税客体。人口流动导致的税基效应是指人口流动对地方税基带来的影响，进而对地方财政可持续性产生影响。具体来说，当人口从一个地方流向另一个地方时，税基也会相应地发生变化。如果人口流出地方的税基减少，那么该地方的税收收入可能会下降。相反，如果人口流入地方的税基增加，那么该地方的税收收入可能会增加。本文中，将人口流动导致的税基效应归结为人口流动通过改变消费水平和影响存量资产价格两种渠道对地方政府税收收入产生影响。

流动人口不仅是劳动力供给主体，同时也是重要的消费群体（程杰和尹熙，2020）。随着流动人口市民化进程的加快，流动人口收入中用于消费的比例不断上升，流动人口消费市民化趋势明显。而消费的很多商品是含税的，相当于流动人口承担了部分间接税，人口流入将通过消费渠道增加政府的税收收入。除此之外，人口流动增加地方经济活力，使地方各类商业活动利益增加，从而增加地方政府的营业税和增值税的收入。人口在流入地就业和生活，也就意味着更多人可以缴纳所得税和社会保险费等税费。人口流入还可以通过影响需求端使城市住房

价格和土地租金价格等存量资产价格上涨,进而影响地方财政收入。房价和地价存在相互激励,城市人口流入客观上加剧了房价和地价的相互攀升,使得地方政府产生倚靠土地和房产增加财政收入的动机(贾康和刘微,2012)。由于土地财政的存在,政府缴收的土地增值税和房产税增加,财政收入增加。对于流出地来说,人口流出会导致政府税源的减少,给地方政府带来财政压力,不利于地方财政可持续性的提升(陈蓉和王美凤,2018)。

### (二) 集聚效应

城市人口规模的增加,有利于充分利用区域内的各种资源,产生集聚效应。一方面,人口流动有利于提高劳动力匹配效率,进而提升企业全要素生产率。流动人口中大部分都是适龄劳动人口,在市场配置的基础上,人口流动会自动解决一些地区劳动力不足而一些地区劳动力过剩的资源配置不平衡问题(周少甫和陈哲,2020),劳动力数量的增加有利于劳动力之间、劳动力和其他要素之间的结合,从而提高区域内各种要素的利用效率,促进资源的优化配置,企业的全要素生产率提高,经济效益增加。企业增收使得政府税收收入增加,有利于地方财政可持续性的提升。人口流动使得城市劳动力市场更加灵活,增加了企业的生产力和竞争力,从而带动了当地的经济的发展。另一方面,城市人口规模的扩大可以强化人力资本的作用,产生知识溢出效应,有利于提升城市创新水平(刘建国和王佳卉,2021)。人口流入促进人口多元化和文化多样性的提升,提供了良好的创新氛围,有利于推动城市创新(裴文乾和王红霞,2022),对地方财政可持续性产生正向影响。

### (三) 拥挤效应

基于 Tiebout 的“用脚投票”理论(Tiebout, 1956),地方政府有通过提升公共物品供给水平来吸引人口流入以达到增加税收和提升创新水平等目标的动机,但人口流入亦会导致教育、医疗等软公共品需求增加,并挤占本地公共服务资源,产生拥挤效应,影响地方财政支出水平和财政资金配置效率。一方面,拥挤效应将导致政府更多的财政支出,削弱地方财政可持续性。人口流入使城市人口密度增加,城市运行管理成本增加,地方政府在教育、医疗、交通、社会保障和环境治理等公共服务支出方面面临巨大压力。另一方面,拥挤效应加大政府管理难度,降低地方政府治理效率。例如在新冠肺炎疫情时期,人口流动提高了病

毒传播速度，影响政府治理效率（李建军和王鑫，2018），弱化了地方财政可持续性。人口流动给流入地带来公共物品供需不匹配、交通拥堵、环境恶化等问题，使流入地拥挤成本增加，而流出地则存在资源浪费，即人口流动导致公共资源错配，降低了地方政府治理效率（史桂芬和李真，2021），对地方财政可持续性产生不利影响。

## 4.2 市场化水平的调节效应分析

市场化水平可以衡量在标准的市场经济体制下，现有的市场经济体制所存在的差异及完善程度，也可以用来分析市场化改革的效果。樊纲（2003）认为，相较于传统的市场经济体制来说，现在的市场经济体制更具进步性，实现了有效优化。市场化主要涉及资源配置方式的转变，即由政府干预向市场调节转变。市场化问题的实质是哪种资源配置方式在经济发展过程中占主导。樊纲等（2003）指出，市场化具有特殊的时代和地域特色，其指代的是从计划经济体制向市场经济体制转变的全过程，其中包括了所有参与主体的转变过程。可以看出，樊纲的定义超越了传统的资源配置模式范畴，而是涵盖了各个参与主体行为和互动过程的转变，相比传统定义更加全面准确，这也是该定义得到学界广泛认可的重要原因。关于市场化水平的测度，目前具有权威性和代表性的是樊纲市场化指数（樊纲等，2001），包括五个维度（政府与市场关系得分、非国有经济发展得分、产品市场发育得分、要素市场发育得分、中介组织发育和法律得分）、19项分指标，针对全国各省市的市场化发展水平构建了市场化程度指标，为中国区域市场化建立了基本研究框架。

为进一步探究人口流动对地方财政可持续性的影响机制效应，本文引入市场化水平这一变量，以验证市场化水平在人口流动对地方财政可持续性的影响中所起到的调节作用。

市场化水平可以从多个途径对人口流动和地方财政收支产生影响。第一，市场化水平的提升可以改善投资环境，降低政府对经济的干预程度，减少政策变动和政策扭曲，为企业提供更稳定和透明的投资环境。这有助于吸引更多的投资和人才流入，促进经济的发展和增长。第二，市场化水平加深可以提高政府治理效率。市场化水平的提升可以促进政府职能转变，强化市场监管和服务职能，提高

政府治理效率和公共服务水平。同时，市场化水平的提升也可以降低政府对资源的过度调配和浪费，减少腐败和权力寻租行为，进而提升政府治理效率。第三，市场化水平提升可以增加政府财政收入。市场化水平的提升可以促进企业发展，进而增加企业的利润，增加政府税收收入。此外，市场化水平的提升也可以优化资源配置，提高资源利用效率，从而提高政府财政收入。

通过市场化水平的提升，可以扩大人口流动的税基效应和集聚效应，进而增强人口流动对地方财政可持续性的正向影响，同时也可以缓解人口流动造成的拥挤效应而改善地方政府财政可持续性。市场化的调节效应如图 4.2 所示。

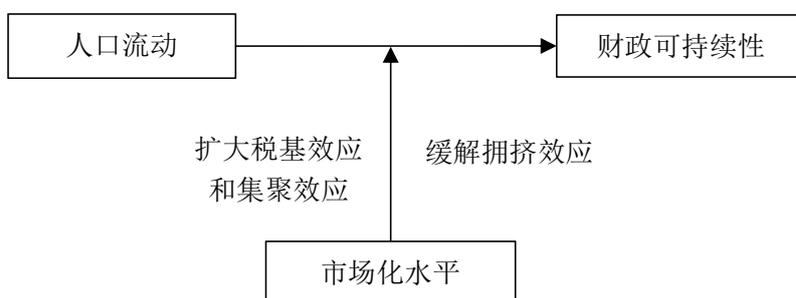


图4.2 市场化水平的调节效应

首先，市场化通过其完善的价格传导机制，使得人口流动带来的存量资产价格变化更加灵敏，税基效应更加显著。随着市场化程度的提高，市场经济在资源配置中的作用逐渐增强，企业和居民的收入水平也相应提高，进而带动了地方政府的税收收入。其次，市场化水平提高，可以降低劳动力市场分割程度和劳动力配置的交易成本，有利于实现人口的自由流动，提高劳动力资源的配置效率。市场化水平的提升意味着市场在要素资源配置过程中发挥重要作用，有效减少寻租行为，使得资源得以更为优化地配置，提高非国有企业市场活力，为实现充分就业提供良好的制度环境，有助于充分发挥人口流动的集聚效应（杜旻和刘长全，2014），进而提高地方财政的可持续性。最后，市场化通过有效的供求机制和完善的的价格机制，降低信息不对称性，能够有效改善公共服务资源错配问题，提高公共资源的配置效率，能够更好地满足居民和企业的需求，提高政府的治理效率，缓解人口流动造成的拥挤效应，进而提升地方财政可持续性。

### 4.3 研究假设

基于文献梳理和理论分析,结合经济社会发展实际,本文提出以下研究假设。

人口流动通过消费渠道增加地方政府税收收入,通过影响需求端使城市存量资产价格上涨,从而增加地方政府的土地增值税和房产税,相反,人口流出则会降低地方政府税收。人口流动有利于提高劳动力匹配效率,促进资源的优化配置,提高企业的全要素生产率,增加企业的生产力和竞争力,从而带动当地经济发展;城市人口规模的扩大可以强化人力资本的作用,产生知识溢出效应,人口多元化发展和文化多样性提升,有利于提升城市创新水平,并产生集聚效应,提升地方财政可持续性。除此之外,人口流入会导致教育、医疗等软公共品需求增加,并挤占本地公共服务资源,产生拥挤效应,增加政府财政支出,加大政府管理难度,降低地方政府治理效率,带来公共物品供需不匹配、交通拥堵、环境恶化等问题,使流入地拥挤成本增加,而流出地则存在资源浪费,即人口流动导致公共资源错配,对地方财政可持续性产生不利影响。

由于人口流动对地方财政可持续性既有正向影响又有负向影响,所以人口流动的作用方向具有不确定性。据此,提出研究假设 1a 和假设 1b。

H1a: 人口流动对地方财政可持续性产生显著正向影响;

H1b: 人口流动对地方财政可持续性产生显著负向影响。

市场化通过其完善的价格传导机制,增加市场经济的资源配置作用,增加企业和居民的收入水平,导致税基效应更加显著。市场化水平可以降低劳动力市场分割程度和劳动力配置的交易成本,有效调节人口流动带来的财政压力,优化资源配置,有效减少寻租行为,提高非国有企业市场活力,为实现充分就业提供良好的制度环境,有助于充分发挥人口流动的集聚效应。市场化通过有效的供求机制和完善的价格机制,降低信息不对称性,提高公共资源的配置效率,提高政府的治理效率,缓解人口流动造成的拥挤效应,进而提高地方财政的可持续性。据此,提出研究假设二。

H2: 市场化水平在人口流动影响地方财政可持续性的过程中存在正向调节效应。

由于人口流动对地方财政可持续性的影响具有双重效应,不同的人口流动规模下,其产生的税基效应、拥挤效应与集聚效应大小不同。其中,税基效应最为

直接，集聚效应和拥挤效应在人口流动性较小时不明显，只有当人口流动性超过一定水平时才会显现。并且，随着人口流动性的增加，拥挤效应会逐渐增大。因此，在不同的人口流动性水平下，人口流动对地方财政可持续性的影响可能呈现先增强后减弱的倒“U”型特征，据此，提出研究假设三。

H3: 随着人口流动性的增加，人口流动对地方财政可持续性的影响呈现先增强后减弱的倒“U”型特征。

由于不同城市等级和城市规模下，城市经济发展程度、人口密度以及财政资金配置效率均存在差异，同等人口流动性水平下，人口流动产生的税基效应、集聚效应与拥挤效应存在水平差异，进而最终对地方财政可持续性的影响存在差异。据此，提出研究假设四。

H4: 人口流动对地方财政可持续性的影响具有城市等级和城市规模维度的异质性。

## 5 人口流动对地方财政可持续性影响的实证分析

### 5.1 数据、变量与模型

#### 5.1.1 数据来源

鉴于数据的可得性与完整性，本文制备了 2015—2020 年中国 266 个地级市的面板数据。根据 2014 年修订的《预算法》中的规定，地方政府可以在适度范围内发行债务，地方政府的债务管理进一步规范。而在此之前，地方政府没有被赋予规范的举债权，主要通过融资平台公司等方式举债。因此，为了确保数据的连续性、完整性和可靠性，本文的样本数据时间跨度为 2015—2020 年。其中，债务数据来源于 Wind 数据库，缺失部分结合各样本城市每年公布的《财政预决算报告》补齐。财政收支、常住人口与户籍人口以及其他控制变量的数据均来源于历年《中国城市统计年鉴》，缺失部分通过查询 EPS 数据库和各样本城市政府官网每年公布的《国民经济和社会发展统计公报》补齐。商品房平均销售价格数据来源于国家信息中心宏观经济与房地产数据库。剩余部分数据缺失，采用插值法补齐。

#### 5.1.2 变量选取

##### （一）被解释变量

本文的被解释变量是财政可持续性（fis）。本文主要利用合成指标法对地方财政可持续性进行评估，借鉴孙正（2020）的研究，采用合成指标法中的“融资缺口”指标测算财政可持续性。具体测算方法如式（3.1）所示。

##### （二）核心解释变量

本文的核心解释变量是人口流动。目前已有文献中关于人口流动的测算方法及数据来源主要有三种，即调查数据、移动通信数据以及统计年鉴数据。第三种测算方法虽然可能存在统计误差和滞后性，但数据来源稳定，具有可得性、连续性、历史可追溯等优点。所以本文根据统计年鉴中公布的常住人口和户籍人口数据，测算人口流动：人口流动性（ $pm1$ ）=（常住人口-户籍人口）/户籍人口；在

稳健性检验中，则采用人口流动规模测算人口流动性，即人口流动规模（ $pm2$ ）=常住人口-户籍人口。

### （三）调节变量

市场化水平（ $mar$ ）。借鉴樊纲（2003）衡量市场化指数所使用的方法，结合各地级市的相关数据，由政府与市场关系得分、非国有经济发展得分、产品市场发育得分、要素市场发育得分、中介组织发育和法律得分这五个方面综合得分通过主成分分析法计算得到市场化指数。

由于信息不对称造成监督成本过高，少数地方官员在拥有一定权力下很可能产生寻租行为。受地方官员晋升考核机制影响，地方政府间存在“GDP 锦标赛”，进而导致严重的地方保护主义和市场分割。市场化水平的提升有利于减少信息不对称、加强社会监督、提高财政资金使用效率。目前，中国的市场化改革进程中还面临诸多挑战，部分原属政府权力让位给市场的过程中，可能会使地方政府为追求自身利益的行为难以持续，导致短期内政府的财政收入减少；市场机制的不完善依旧存在，也可能使得市场化水平的提升对地方财政可持续性的影响不显著或者作用方向相反。

### （四）控制变量

根据本文的研究目的并借鉴已有研究，选取财政分权（ $fed$ ）、经济开放度（ $eo$ ）、金融发展（ $fin$ ）、经济增长（ $gdp$ ）、住房价格（ $hp$ ）、数字经济发展水平（ $dige$ ）六个控制变量，探究人口流动对地方财政可持续性的影响机制，并检验提出的研究假设。

（1）财政分权（ $fed$ ）。由于地方政府的财政支出中包含了转移支付，采用财政支出分权测算的结果存在一定的不合理性，故此本文采用财政收入分权来衡量财政分权程度。财政收入分权=地级市人均公共预算收入/（地级市人均公共预算收入+中央人均公共预算收入）。

财政分权是指中央政府将一部分财政收入和支出职责下放到地方政府，并授权其自主决策、自负盈亏的制度安排。一方面，财政分权可以促进地方政府自主决策和市场化改革，提高其财政收入和支出效率，从而增强地方政府财政可持续性。另一方面，财政分权也可能导致地方政府之间的财政竞争，使得地方政府过分追求经济增长，过度依赖土地出让收入，增加地方政府财政风险和不可持续性。

(2) 经济开放度 (eo)。本文用地级市实际利用外资金额的对数表示经济开放度。

经济开放度是对一个国家或地区对外开放程度的衡量。一方面,经济开放度的提高通常会吸引更多的外来投资和企业落户,并增加当地就业机会,提高居民收入水平和消费水平,增加地方税收收入,扩大税基,进而提高财政可持续性。另一方面,经济开放度的提高可以促进国际间的交流与合作,引入先进的管理经验和先进技术,从而提高地方政府的治理水平和效率,促进地方财政结构的转型升级,进而提高财政可持续性。对外开放水平越高,有利于政府间学习借鉴和加强对本地政府的社会舆论监督,提升政府治理效率(史桂芬和李真,2021),进而影响财政可持续性。

(3) 金融发展 (fin)。金融发展包括金融规模、金融结构和金融效率三个维度,其中金融效率可以反映金融市场资源配置效率,金融效率的高低决定了金融发挥作用的成本,因此本文用金融效率指标衡量金融发展。具体测算方法为金融机构年末贷存比。

金融发展程度越高,越有利于信息传递、资金筹集、资源配置和风险分担,驱动经济发展。金融发展可以增加地方政府的财政收入来源,改善财政收入结构;促进地方政府与企业之间的资金流动,提高财政支出的效率;为地方经济提供更多的资金支持,从而促进地方经济的发展;提高地方政府融资的渠道和方式,从而降低地方政府的融资成本;提高地方政府的风险管理能力,减少风险因素对财政可持续性的影响,从而增强财政的可持续性。

(4) 经济增长 (gdp)。本文用按照可比价格计算的 gdp 增长率表示经济增长。

经济增长能够增加企业的生产和经营活动,带动个人收入增加,从而提高了税收收入;创造更多的就业机会,从而减少了政府的社会保障支出,增加了个人消费和投资支出;改善地方的投资环境,吸引更多的外资和企业投资;促进技术进步和创新,从而提高生产效率、产品质量和降低生产成本,提高地方财政的可持续性。

(5) 住房价格 (hp)。本文用商品房平均销售价格表示住房价格。

首先,当房价上涨时,不动产税和房产税的税基也会相应扩大,还会带动地

方房地产市场的活跃度,进一步推动相关产业的发展,增加就业机会,从而带动税收的增加;其次,房价水平上升会使得地方政府在保障住房方面的支出增加,还会带来房地产泡沫等一系列的社会问题,这需要政府增加监管力度,从而增加政府的财政支出。最后,房地产市场的繁荣往往伴随着金融杠杆的上升,如果地方政府盲目追求短期经济效益,不加以控制,过度依赖房地产市场将会导致地方政府债务规模的增加。房价越高,有利于增加地方政府的税收收入;但同时,房价不断攀升的背后也可能隐含着政府债务规模的不断扩张。

(6) 数字经济发展水平(dige): 本文采用综合指标测算数字经济发展水平。具体指标包括:每百人互联网宽带接入用户数、计算机软件和软件业从业人员占比、人均电信业务总量、每百人移动电话用户数,并采用主成分分析法得到数字经济主成分。

数字经济是数据成为关键生产要素的经济形态,产业数字化和数字产业化是数字经济的两大核心。随着数字经济的发展,地方政府可以利用大数据和区块链等技术手段提升税收征管能力,强化税收监管;利用人工智能等技术优化了工作流程,减低税收成本。依托数字化,新兴产业不断发展,扩大了就业,促进投资与出口,涵养税源,有利于提升地方财政可持续性。但同时,数字经济发展的不平衡性也可能导致地区间税收分配失衡。企业可以依托互联网向全国提供服务,但纳税主体并非选择数字经济活动实际发生地纳税,税基会流向数字企业集中地区,造成税源的侵蚀和争夺。

为避免数据中离群值对回归结果产生的影响,本文对所有样本数据进行了1%双边缩尾处理,缩尾处理后,各变量的说明及描述性统计如表5.1所示。

表 5.1 变量说明及描述性统计

变量类型	符号	变量名称	测算方法	均值	标准差
被解释变量	fis	财政可持续性	“融资缺口”指标	-0.349	0.172
解释变量	pm1	人口流动性	(常住人口-户籍人口)/户籍人口	-0.010	0.208
	pm2	人口流动规模	常住人口-户籍人口	-8.616	107.821
调节变量	mar	市场化水平	市场化指数	12.961	2.004
控制变量	fed	财政分权	财政收入分权=地级市人均公共预算收入/(地级市人均公共预算收入+中央人均公共预算收入)	0.403	0.173
	eo	经济开放度	实际利用外资金额取对数	9.959	1.942

fin	金融发展	金融机构年末贷存比	0.691	0.180
gdp	经济增长	按不变价格计算的 <i>gdp</i> 增长率	6.269	3.038
hp	住房价格	商品房平均销售价格取对数	8.661	0.415
dige	数字经济发展水平	数字经济综合指标	1.544	0.765

注：样本观测值为 1596。

### 5.1.3 模型构建

基于前述文献综述及理论分析，人口流动对地方财政可持续性既有正向影响又有负向影响。为进一步探究人口流动与地方财政可持续性的关系，建立模型一进行实证分析。

模型一：

$$fis = \alpha + \beta_1 pm1 + \sum_{j=2}^k \beta_j X_i + \varepsilon_i \quad (5.1)$$

模型一是基准回归模型，考察人口流动对地方财政可持续性的影响。模型一中，*pm1* 为本文的核心解释变量，即人口流动性；*fis* 为本文的核心被解释变量，即财政可持续性； $X_i$  为控制变量组； $\varepsilon_i$  为残差项。

为检验市场化水平的调节作用，建立如下调节效应模型。

模型二：

$$fis = \alpha + \beta_1 pm1 + \beta_2 mar + \beta_3 pm1 * mar + \sum_{j=4}^k \beta_j X_i + \varepsilon_i \quad (5.2)$$

模型二在基准回归模型的基础上加入了市场化水平与人口流动性的交互项  $pm1 * mar$ ，以检验市场化水平在人口流动与地方财政可持续性关系中的调节效应。

## 5.2 人口流动对地方财政可持续性的影响分析

### 5.2.1 面板数据检验

#### (一) 相关性检验

由于各个变量之间可能会存在多重共线性问题，所以本文需要针对全部变量进行相关性检验，初步判断变量间是否存在严重多重共线性，结果如表 5.2 所示。由结果可知，各变量间相关性系数较小，通过了相关性检验，说明各个变量之间基本不存在严重多重共线性问题。

表 5.2 相关性检验

变量	fis	pml	mar	fed	eo	fin	gdp	hp	dige
fis	1.000								
pml	0.308	1.000							
mar	-0.018	0.024	1.000						
fed	0.422	0.774	0.093	1.000					
eo	0.537	0.341	0.135	0.544	1.000				
fin	0.046	0.187	0.055	0.297	0.143	1.000			
gdp	0.217	0.026	-0.112	0.088	0.158	-0.067	1.000		
hp	0.334	0.614	0.212	0.675	0.475	0.268	0.008	1.000	
dige	0.118	0.002	-0.246	0.006	-0.007	-0.195	0.369	-0.205	1.000

为了结果更加稳健,本文在原有相关性检验的基础上,进一步进行 VIF 检验,以检验变量间是否存在严重多重共线性,结果如表 5.3 所示。由结果可以看出各变量 VIF 值均小于 10,通过了 VIF 检验,这进一步证实了各变量间不存在严重多重共线性。

表 5.3 VIF 检验

变量	pml	fed	eo	fin	gdp	hp	dige
VIF	2.74	3.68	1.55	1.16	1.20	2.19	1.30

## (二) 平稳性检验

为确保数据的平稳性,避免出现伪回归,来对核心解释变量与被解释变量进行平稳性检验。由于本文的样本数据为短面板,时间跨度较短,因此选用适用于短面板的 HT 检验。检验结果如表 5.4 所示。由表 5.4 可知,HT 检验均在 1%显著性水平上拒绝存在单位根的原假设,表明核心变量均通过了平稳性检验,可以进行进一步回归分析。

表 5.4 单个变量的单位根检验结果

变量	统计量	P 值	平稳性
fis	-0.414	0.000	是

pm1	-0.125	0.000	是
pm2	0.370	0.000	是
mar	-0.095	0.000	是

### 5.2.2 回归结果分析

在变量通过相关系数检验及平稳性检验后，接下来进行 Hausman 检验，以判断使用固定效应模型还是随机效应模型。Hausman 检验结果表明使用固定效应模型优于随机效应，因此，选用固定效应模型进行分析。基准回归结果如表 5.5 所示。

表 5.5 人口流动对地方财政可持续性的影响回归结果

变量	基准回归模型				稳健性检验	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
pm1	0.108*** (3.80)	0.082*** (3.14)	0.804*** (2.91)	0.058** (2.32)		1.524*** (3.02)
l. pm1			0.193*** (2.73)	0.160*** (2.69)		
pm2					0.000*** (3.07)	
fed		0.087* (1.85)		0.043 (0.85)	0.106** (2.32)	-1.171*** (-2.64)
eo		0.009*** (5.34)		0.006*** (3.65)	0.009*** (5.34)	0.060*** (7.02)
fin		0.026** (2.48)		0.028*** (2.88)	0.026** (2.45)	0.054 (1.11)
gdp		0.004*** (7.31)		0.004*** (6.18)	0.004*** (7.25)	0.010*** (4.04)
hp		-0.067*** (-6.65)		-0.024* (-1.75)	-0.067*** (-6.61)	-0.142** (-2.54)

		0.015***		0.023***	0.014***	0.009
dige		(6.69)		(8.78)	(6.85)	(0.08)
	-0.348***	0.042	-0.353***	-0.298**	0.031	0.672
cons	(-230.33)	(0.44)	(-211.83)	(-2.32)	(0.32)	(1.21)
F	14.41	68.25	8.82	59.58	68.17	191.47
R <sup>2</sup>	0.011	0.265	0.0163	0.311	0.265	0.637
N	1596	1596	1330	1330	1596	1596

注：括号内的数字为t统计值，括号外的数字表示系数，\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%、10%的水平下显著。以下各表同此。

表5.5列(1)汇报了未加入控制变量时模型的回归结果，列(2)为加入各控制变量后模型的回归结果。考虑到人口流动对地方财政可持续性的影响可能具有一定的滞后性，因此，在基准回归模型中加入了人口流动的滞后项，回归结果如列(3)和列(4)所示。其中列(3)为只加入人口流动及其一阶滞后项的回归结果，列(4)是在列(3)基础上加入了各控制变量的回归结果。

由表5.5列(1)和列(2)结果可知，未加入控制变量时，人口流动系数为0.108，在1%的水平上显著。加入各控制变量后，人口流动系数变为0.082，在1%水平上显著。由此可知，加入各控制变量前后，核心解释变量的影响方向和显著性水平未发生改变，表明人口流动对地方财政可持续性的影响显著为正，说明人口流动产生的税基效应与集聚效应之和大于拥挤效应，验证了假设1a的合理性，同时否定了假设1b。

以人口流入地为例，首先，人口流动扩大税基，带来税收的直接增加；流动人口在流入地消费，相当于流动人口承担了部分间接税，政府的税收增加，财政收入增加；人口流动使住房需求增加，导致土地租金价格上涨、住房房价上涨，由于土地财政的存在，政府缴收的土地增值税和房产税增加，财政收入增加。人口流动会给流入地注入大量劳动力，劳动力数量的增加有利于劳动力之间、劳动力和其他要素之间的结合，从而提高区域内各种要素的利用效率，促进资源的优化配置。企业也可以通过合理调整各种投入要素的比例，达到更高的投入产出水平。随着人口的增加，当地包括公共交通、医疗保健设施、公共事业设施等在内的基础设施使用率提高。这些设施使用率的提高意味着地方政府可以收到更多的收入。人口流动带动了地方政府的基础设施建设，增强了地方政府的投资能力，

提高地方政府的公共服务水平,有助于实现地方财政可持续发展。同时,人口流动还可以增强地方政府的财政管理能力,提高政府的公共服务水平,从而提高地方财政可持续性。人口流动增加了地方政府提供公共服务的压力,但也为地方政府提供了更多的机会和动力去改善公共服务、提高公共服务水平,从而增强地方财政可持续性。

但是,过多的人口流入会加剧信息失真和滋生内部腐败,其负面影响会抵消其带来的部分经济效益。大量人口流入会导致公共服务需求剧增,由于政府的公共服务支出具有刚性,短时期内不会随着人口数量及时调整,由此导致了拥挤效应。一方面,拥挤效应会给居民生活带来不便,降低人均福利水平;另一方面,拥挤效应会加大政府管理难度,政府必须配置更多的警力和其他管理人员、增加公共物品供给,以维持经济的稳定运行。另外,拥挤效应将导致政府债务规模的扩大。人口流动带来的城市化进程和基础设施建设需要大量的资金支持,使得地方政府的债务压力不断增加,导致了地方政府债务规模的扩张,对地方财政可持续性产生了负面影响。

总体来说,人口流动对地方财政可持续性的影响系数为正,表明人口流动对地方财政可持续性的正向影响大于其产生的负向影响。

由表 5.5 列(2)回归结果可知,控制变量中,财政分权对地方财政可持续性产生了显著的正向影响。财政分权可能引发政府间的非理性竞争,削弱地方财政可持续性。中国式财政体制造成地方政府“财权”与“事权”失衡、财政收支存在巨大缺口,大大降低了地方政府可支配财力。在晋升激励和地方政府间税收竞争下,地方政府为提高地区经济发展绩效,会增加基础设施建设和改善公共服务,财政支出进一步扩张。但相比于中央政府,地方政府更了解当地资源优势和居民需求与偏好,拥有更多的财政自主权,这也意味着地方政府有能力提供与居民需求相匹配的公共产品与服务,提高资源配置效率,促进产业发展,进而获取更多财政税收来增强债务清偿能力。财政收入分权程度越高,意味着地方政府治理过程中的弹性较大,有利于财政资金的合理利用(王振宇等,2020),有效提升地方财政可持续性。地方财政收入分权程度高,则地方政府财政收入来源丰富,对单一税种的依赖性较弱,有利于地方财政可持续性。财政收入分权度的提高可以改善地方政府举债力度和财政支出决算,使地方累计债务余额达到可控状态,

并预期未来有足够能力偿还。财政收入分权程度高也表明地方政府有更高经济管理权限和更好的财政支出管控能力，财政收入来源充足，政府承担的各项事务可以在较高的资源配置效率下进行，政府对经济增长的影响更大，也有能力提供更完备的基础设施建设和更高质量的公共服务。

由表 5.5 列（2）回归结果可知，经济开放度的系数为正且显著，表明经济开发对地方财政可持续性具有提升作用。经济开放度越高，越有利于资金、技术和人才引进，进而提高政府效率和促进技术进步，同时政府为了提升企业竞争力开始减少对经济干预，使得政府财政支出规模一定程度上缩小，提升地方财政可持续性。政府利用外资能力的提升，有利于发挥投资对经济增长的促进作用，政府可以从投资中获利，并提高对外来企业的税收收入，增强地方财政可持续性。另一方面，地方政府为了吸引更多外商投资，不得不完善当地的基础设施，增加财政支出，当地政府支出规模也随之扩大，也可能对地方财政可持续性产生不利影响。从表 5.5 中列（2）的回归结果来看，经济开放度对地方财政可持续性的提升具有显著的正向影响。

由表 5.5 列（2）回归结果可知，金融发展的系数为正且显著，表明金融发展有利于提升地方财政可持续性。金融发展程度越高，越有利于信息传递和资源配置，减轻政府财政压力，对地方财政可持续性有促进作用。金融发展通过提高金融资金配置效率，降低融资成本，为企业提供更多的资金支持。金融发展有利于降低中小微企业、民营企业的融资约束，对企业创新产生促进作用。金融发展有助于降低交易成本，提高各类资产交易频率以及交易规模，起到涵养税源、扩大税基的作用，进而提升财政收入。金融发展有利于丰富地方政府的债务融资渠道，缓解地方政府融资困境，进而降低融资成本与融资风险，对地方财政可持续性产生正向影响。

由表 5.5 列（2）回归结果可知，住房价格对地方财政可持续性的影响显著为负，表明房价升高不利于地方财政可持续性的提升，这可能是由于高房价并非市场推动，而是政府通过土地财政间接推动的。在房价上涨的过程中，房地产过度开发造成的供给过剩不利于经济长远发展，也导致政府债务规模的扩张，最终对地方财政可持续性产生不利影响。由于政府推高房价的动机不仅仅是为了获得房地产在开发、交易与保有环节的各类税收收入，更重要的是高房价带来的高地

价使政府在土地出让过程中获得更高的土地出让收入,即土地财政在一定程度上可以缓解地方财政压力。但从长期来看,土地财政容易导致地方政府对土地出让金产生过度依赖,而且地方政府借助土地抵押获得债务融资的行为扩大了地方政府的债务规模,给地方财政可持续性造成不利影响,使房价对地方财政可持续性的影响为负。

由表 5.5 列(2)回归结果可知,数字经济发展水平对地方财政可持续性的影响显著为正。数字经济发展有利于降低信息不对称性和信息获取成本、提升政府财政透明度;同时,也有利于地方政府提高融资效率、降低融资成本,提升财政政府的偿债能力和财政治理效能,进而提升地方财政可持续性(刘建民等,2021;邓达等,2021)。数字经济的快速发展为地方财政可持续性带来机遇和挑战。首先,互联网的普及和技术进步,使公众获得信息的渠道增加,获取信息的成本降低,加强了政府部门的社会监督,对政府举债等行为具有一定的规范作用。政府信息公开程度和财政透明度增强,根据委托代理理论和公共选择理论可知,政府治理能力得到有效提升,对地方财政可持续性产生正向影响。其次,大数据、区块链、人工智能等技术手段的应用提升了税收征管水平,实现政府各项工作流程的优化,提升政府各部门的工作效率。此外,数字经济的发展对金融行业发展产生影响。数字经济发展为金融建设提供了平台和技术支持,有利于降低地方政府融资成本和风险,提高地方政府的融资效率。最后,数字经济发展催生新业态,增加就业机会,提升创业活跃度,有助于推动经济增长,为地方财政可持续性发展提供有效支持。

由表 5.5 列(3)和列(4)回归结果可知,无论是否加入控制变量,解释变量人口流动及其一阶滞后项的回归结果均显著为正,表明人口流动对地方财政可持续性的影响具有滞后性。由于人口流动对地方财政可持续性的影响过程复杂,人口流入后,不会立即对当期财政可持续性状况产生影响,需要通过一定的传导机制才能发挥其对地方财政可持续性的影响,所以具有一定的滞后效应。

### 5.3 市场化水平的调节效应分析

为检验市场化水平在人口流动影响财政可持续性过程中起到的调节作用,根据模型二,结合相关数据,利用固定效应模型进行回归分析。结果如表 5.6 所示。

表 5.6 市场化水平的调节效应分析

变量	调节效应模型		稳健性检验	
	(1)	(2)	(3)	(4)
pm1	0.072*** (2.86)	0.047* (1.82)		
pm2			0.000** (2.00)	0.000 (1.11)
mar	-0.031*** (-21.46)	-0.024*** (-9.64)	-0.032*** (-21.64)	-0.024*** (-9.80)
pm1*mar	0.023*** (3.76)	0.023*** (4.02)		
pm2*mar			0.000*** (3.47)	0.000*** (3.97)
fed		0.072 (1.59)		0.088** (2.00)
eo		0.007*** (4.46)		0.007*** (4.53)
fin		0.031*** (3.11)		0.032*** (3.17)
gdp		0.004*** (5.99)		0.004*** (5.90)
hp		0.017 (1.33)		0.020 (1.49)
dige		0.010*** (4.82)		0.010*** (4.98)
cons	0.058*** (3.07)	-0.349*** (-3.46)	0.063*** (3.29)	-0.370*** (-3.69)
F	163.92	69.97	162.99	70.18
R <sup>2</sup>	0.270	0.323	0.269	0.324
N	1596	1596	1596	1596

调节效应模型的回归结果如表 5.6 列 (1) 和列 (2) 所示。对比列 (1) 和列 (2) 结果可知, 未加入控制变量和加入各项控制变量后, 交互性的系数显著为正, 与主效应方向一致, 表明市场化增强了人口流动对地方财政可持续性的促进作用, 验证了假设二的合理性。市场化水平在人口流动对地方财政可持续性的影响过程中起到了正向调节作用, 即市场化水平越高, 人口流动对地方财政可持续性的正向影响越强。并且, 在将核心解释变量人口流动性替换成人口流动规模后, 结果如表 5.6 中列 (3)、列 (4) 所示, 可以看出, 交互项系数依然显著为正, 表明结果具有稳健性。

调节效应的回归结果表明, 市场化可以扩大人口流动的集聚效应和减小人口流动的拥挤效应。市场化通过价格机制和供求机制的调节作用, 有效缓解劳动力市场分割, 促进劳动力自由跨区域流动, 使人口流动的集聚效应得到充分发挥。同时, 市场化通过提升政府公共资源的配置效率, 降低了人口流动导致的资源错配问题, 弱化了人口流动产生的拥挤效应。因此, 随着市场化水平的提升, 人口流动对地方财政可持续性的正向影响越显著。

随着市场化程度的不断提高, 政府对资源配置的影响力显著降低。这种变化有助于市场在资源配置中发挥决定性作用, 从而将有限的资源投入到产出回报率更高更的活动中, 提高资源利用效率。首先, 市场化程度的提高有利于要素市场和产品市场的发展。在合理的要素市场下, 劳动力、资本等生产要素自由流动, 企业在利益最大化条件下选择最有利的区域进行生产, 从而形成产业的集聚; 资源向回报率高的行业流动, 提升了经济效率; 良好的产品市场可以及时反映市场上供给和需求变化, 引导企业不断调整生产规模和开发新产品, 增加企业产出水平。其次, 市场化有利于降低信息不对称, 促进企业创新。市场化水平的发展加剧企业间的竞争, 倒逼企业降低成本, 提高管理水平和经营效率。市场化水平的提升可以提供公平有序的竞争环境, 激发企业创新, 减小企业经营风险。此外, 市场化还有利于产业集聚, 而产业集聚是人口流动集聚效应得以发挥的基础, 劳动力、资本等要素的自由流动又进一步促进产业的集聚和发展, 形成良性循环。当集聚形成后, 知识溢出和技术交流传播有利于企业形成协同创新机制, 增加企业产出, 促进政府税收收入增加, 增强地方财政可持续性。

## 5.4 稳健性检验

为避免变量选取对模型回归结果产生的影响，替换解释变量再次进行回归。将人口流动性替换成人口流动规模，检验模型的稳健性。首先对基准回归模型进行替换核心解释变量的稳健性检验，结果如表 5.5 中的列（5）所示，对比表 5.5 列（2）回归结果，可以看出，核心解释变量与控制变量的影响方向以及显著性水平基本未发生改变，表明模型具有较强稳健性。同样，将调节效应模型中的解释变量也替换成人口流动规模，结果如表 5.6 中列（3）和列（4）所示，对比替换变量前的回归结果，核心解释变量与控制变量的影响方向以及显著性水平也基本未发生改变，表明模型具有很好的稳健性。

为避免人口流动与地方财政可持续性的双向因果以及其他可能的内生性问题对回归结果产生影响，更换回归模型，采用广义最小二乘法（FGLS）进行估计。FGLS 可以有效解决模型的异方差及序列相关问题，并有效解决模型中可能存在的内生性问题。由于工资水平与人口流动直接相关，但尚无经验研究证据表明它会直接影响地方财政可持续性。因此，本文选取职工平均工资并取对数作为工具变量，采用二阶段最小二乘法（FGLS）进行估计，结果如表 5.5 列（6）所示。对比表 5.5 列（2）的基准回归结果，核心解释变量与控制变量的显著性水平基本未发生较大改变，表明模型具有很好的稳健性。

## 5.5 门槛效应分析

由于人口流动产生的税基效应、集聚效应与拥挤效应的程度与人口流动性水平直接相关。集聚效应和拥挤效应在人口流动性较小时并不明显，只有当人口流动性超过一定门槛值时，才能发挥作用。并且，随着人口流动性的增大，拥挤效应可能会逐渐取代集聚效应，发挥主导作用。因此，借鉴吴远远和李婧（2019）的研究，构建如式（5.3）所示门槛模型，以检验不同人口流动性下，人口流动对地方财政可持续性影响的差异性。门槛值检验结果如表 5.7 所示。

$$\begin{aligned} \text{fis} = & \alpha + \kappa_1 \text{pm1} \cdot I(\text{pm1} \leq q_1) + \kappa_2 \text{pm1} \cdot I(q_1 < \text{pm1} \leq q_2) + \kappa_3 \text{pm1} \cdot I(\text{pm1} > q_2) \\ & + \sum_{j=2}^k \beta_j X_i + \varepsilon_i \end{aligned} \quad (5.3)$$

表 5.7 阈值检验结果

阈值变量	模型	阈值值	F 值	P 值	BS 次 数	临界值		
						1%	5%	10%
pm1	单一阈值	-0.114	23.49	0.050	300	30.918	23.075	16.966
pm1	双阈值	0.094	30.81	0.010	300	30.603	24.051	19.356

由表 5.7 阈值检验结果可知,单一阈值 p 值为 0.050,双阈值 p 值为 0.010, p 值均小于 0.1,表明存在双阈值效应。根据阈值检验结果,本文选用双阈值模型进行估计,具体结果如表 5.8 所示。

表 5.8 阈值回归模型估计结果

变量	阈值模型
pm1.I(pm1 ≤ q <sub>1</sub> )	0.146*** (3.57)
pm1.I(q <sub>1</sub> < pm1 ≤ q <sub>2</sub> )	0.432*** (6.64)
pm1.I(pm1 > q <sub>2</sub> )	-0.017* (-1.79)
fed	0.161*** (3.29)
eo	0.008*** (5.08)
fin	0.030* (2.86)
gdp	0.004*** (6.54)
hp	-0.060*** (-6.01)
dige	0.014*** (6.61)

	-0.032
cons	(-0.34)
F	58.36
R <sup>2</sup>	0.285
N	1596

由表 5.8 回归结果可知,门槛模型一中,人口流动的系数分别为 0.146、0.432 和-0.017,验证了假设三的合理性,即人口流动对地方财政可持续性的影响存在先增强后减弱的倒“U”型特征,具体表现为:随着人口流动性的增加,人口流动对地方财政可持续性的影响先增大,后减小。当人口流动性小于第一门槛值时,人口流动对地方财政可持续性的影响显著为正,此时,由于人口流动性较小,集聚效应和拥挤效应不明显,税基效应占主导。当人口流动性跨越第一门槛值,小于第二门槛值时,人口流动对地方财政可持续性的影响显著为正,且比第一阶段系数明显增大,此时集聚效应占主导,人口流动对地方财政可持续性的正向影响达到最大。当人口流动性大于第二门槛值时,人口流动对地方财政可持续性产生显著负向影响,表明拥挤效应发挥作用,人口流动对地方财政可持续性的负向影响开始显现。并且此时人口流动产生的拥挤效应超过了税基效应与集聚效应之和,使人口流动对地方财政可持续性的最终影响为负。由门槛回归结果可知,人口流动对地方财政可持续性的影响过程中,税基效应、集聚效应与拥挤效应依次发挥作用。人口流动性并非越大越好,而是应当处在一个合理区间内,才能最大限度发挥其对地方财政可持续性的正向影响。

从 5.8 门槛模型回归结果可知,人口流动对地方财政可持续性呈现倒“U”型特征,以人口流入地为例,具体原因解释如下:首先,在人口流动初始阶段,随着人口流动规模的增加,流入地的消费需求与劳动力市场需求增加,人口就业和消费带动了地区经济增长,地方财政收入增加。这一阶段由于人口流动规模较小,拥挤效应不明显。在人口流动规模不断扩大的发展阶段,随着人口流动规模的进一步增加,城市的基础设施、公共服务等需求大幅增加,地方财政公共服务支出大量增加,如教育、医疗、公共交通基础设施等方面支出的扩大,从而导致地方财政负担加重。人口流动达到一定规模后,对社会经济发展可能产生一些负面影响,例如社会管理成本的增加、环境污染等,从而导致地方财政收支矛盾加

剧，人口流动对地方财政可持续性的正向影响被削弱。

最后，由控制变量检验结果可知，财政分权、经济开放度、金融发展、经济增长和数字经济发展水平的系数依然显著为正，住房价格的系数依然显著为负，与基准回归结果保持高度一致，表明结果具有稳健性。

## 5.6 异质性分析

基于最优城市人口密度的观点（苏红键和魏后凯，2013），城市的人口规模并非越大越好，要考虑不同城市的人口吸纳能力。由于不同城市自身人口密度不同，其生产要素集聚度和资源配置效率存在差异，同等规模的人口流入，其产生的集聚效应与拥挤效应的大小存在明显差异，可能会改变人口流动对地方财政可持续性影响的大小。因此，人口流动对地方财政可持续性的影响可能存在城市维度的空间异质性。

### 5.6.1 基于城市等级维度的异质性分析

第一财经·新一线城市研究所根据商业资源集聚度、城市枢纽性、城市人活跃度、生活方式多样性和未来可塑性等五个维度指标，将中国城市分为一线、二线、三线、四线和五线城市这五个等级。为进一步分析不同城市等级下，人口流动对地方财政可持续性影响的差异性，本文按照第一财经2022年公布的《2022城市商业魅力排行榜》中一线至五线城市的名单，对样本数据进行分组。然后仍然采用基准回归中的固定效应模型，进行分样本回归。回归结果如表5.9所示。

表 5.9 基于城市等级维度的异质性回归结果

变量	一线城市	二线城市	三线城市	四线城市	五线城市
pml	0.014 (0.46)	0.146** (2.37)	-0.046 (-0.98)	0.077 (1.04)	0.197** (2.19)
fed	0.199 (0.90)	-0.118 (-0.64)	0.046 (0.83)	0.025 (0.36)	0.2521* (1.95)
eo	0.002 (0.27)	0.006 (1.19)	0.001 (0.28)	0.004 (1.30)	0.009*** (3.18)

fin	-0.004 (-0.28)	0.015 (0.98)	-0.004 (-0.33)	0.012 (0.52)	0.116*** (3.40)
gdp	0.005** (2.43)	0.009*** (3.52)	0.006*** (5.86)	0.004*** (4.64)	0.005*** (3.55)
hp	0.0390** (2.02)	-0.1914 (-1.06)	-0.047*** (-3.66)	-0.117*** (-6.66)	-0.110*** (-3.27)
dige	0.008 (1.65)	0.004 (0.91)	0.010*** (3.69)	0.006 (1.54)	0.022*** (3.68)
cons	-0.771** (-2.64)	0.073 (0.16)	0.046 (0.37)	0.552*** (3.40)	0.138 (0.46)
F	2.94	6.91	38.76	23.62	22.73
R <sup>2</sup>	0.232	0.253	0.442	0.294	0.317
N	90	180	420	486	420

表 5.9 异质性分析的结果表明,人口流动主要影响了二线和五线城市的地方财政可持续性,但对一线、三线和四线城市影响不显著,表明人口流动对地方财政可持续性的影响存在城市等级维度的空间异质性,验证了假设四的合理性。

首先,二线城市具有很大发展潜力,且与一线城市相比,其资源配置效率同样较高且人口规模适中,有吸纳更多人口的空间,人口流入可以降低其公共服务支出的平均成本,充分发挥其正向影响。而五线城市更多表现为人口流出,由回归结果可知,其人口流出的数量越多则地方财政可持续性越弱。少量的人口净流出能使资源的人均占有量提升,且在收入预期的作用下,政府更加注重财政支出效率的提升,但大规模的人口流出容易造成经济增长缺乏动力,不利于财政可持续性提升。其次,对一线城市而言,其不显著的原因可能有两点:一是样本数据过少且差异较大,回归结果可能受到样本中极端值的影响;二是一线城市人口净流入规模较大,其拥挤效应很高,抵消了人口流动带来的的税基效应与集聚效应。最后,对于三线和四线城市而言,其不显著的原因可能是:一是该类城市人口流动性太低,人口流动对地方财政可持续性的正向影响和负向影响均较小,相互抵消后其影响效应更加不明显;二是三四线城市经济发展程度较低,要素流动性较差,使人口流动对地方财政可持续性的影响时滞性更强。

值得注意的是,对所有样本城市而言,其经济增长都会显著增强地方财政可持续性。住房价格对一线城市的地方财政可持续性影响显著为正,表明一线城市房价的提升有效增加了政府财政收入。数字经济发展对三线和五线城市的影响显著为正,对其他城市影响不显著。目前中国数字经济正处于高速发展期,受地区自身经济发展和政府政策倾斜程度不同的影响,数字经济发展水平地区差异较大,存在“虹吸效应”和“洼地效应”。数字经济发展也会受到创业活跃度、财政透明度等因素的影响,加剧政府对资源的竞争,可能导致数字经济发展水平较低的城市随着数字经济发展,地方财政可持续性的提升不显著。并且,数字经济的发展需要政府采取倾斜性的财政政策,会扩大政府的财政支出,在短期内可能对财政可持续性的影响不显著。

### 5.6.2 基于城市规模维度的异质性分析

国务院于2014年发布了《关于调整城市规模划分标准的通知》,该标准将城市按城区的常住人口划分为五档七类。其中,城区常住人口1000万以上的城市为超大城市,500万以上1000万以下城市为特大城市,大于100万小于500万的城市为大城市,50万以上100万以下为中等城市,50万以下为小城市。由于266个样本城市中,超大城市仅3个,特大城市仅14个,因此,本文将城区常住人口大于100万的城市均归类为大城市。结合2020年第七次人口普查数据,将所有样本城市划分为大城市、中等城市和小城市,且仍然采用固定效应模型进行回归分析。回归结果如表5.10所示。

表 5.10 基于城市规模维度的异质性回归结果

变量	大城市	中等城市	小城市
pml	0.088** (2.38)	0.028 (0.69)	0.140** (2.26)
fed	0.169** (2.56)	-0.008 (-0.11)	0.221* (1.88)
eo	0.007*** (2.81)	0.008*** (3.26)	0.007** (2.02)

fin	-0.012 (1.08)	-0.008 (0.40)	-0.004 (-0.33)
gdp	0.005*** (5.92)	0.003*** (3.48)	0.006*** (5.86)
hp	-0.028** (-2.2)	-0.086*** (-5.61)	0.114*** (3.49)
dige	0.009 (3.12)	0.014*** (4.08)	0.021*** (3.82)
cons	-0.265** (-2.02)	0.287** (2.02)	0.132 (0.51)
F	25.25	28.2	21.78
R <sup>2</sup>	0.270	0.276	0.328
N	582	630	384

由表 5.10 回归结果可知, 在不同城市规模下, 人口流动对地方财政可持续性的影响大小和显著性不同, 验证了假设四的合理性。对大城市而言, 人口流动对地方财政可持续性产生显著正向影响。大城市的人口规模基数本身较大, 其产业结构和公共服务设施较为完善, 人口流入后, 可以增加劳动力有效供给, 充分利用闲置资源。人口流入也会导致拥挤效应, 但对大城市而言, 其财政收入可观, 公共服务供给弹性较大, 所以地方政府有能力提高公共服务供给。而且大城市人口密度较大, 其公共服务支出的均摊效应抵消了人口流动带来的拥挤效应。对于小城市而言, 人口流出规模越大, 地方财政可持续性越弱。携带人力资本的人口流出, 减少了人口流出地的劳动力供给, 经济增长缺乏动力, 财政收入下降, 由于部分公共服务支出具有刚性, 不随人口的减少而减少, 导致人口流出对财政可持续性带来的不利影响较大。对中等城市而言, 人口流动对地方财政可持续性的影响不显著, 可能的解释如下: 一是中等规模城市中, 既有人口净流入城市, 也有人口净流出城市, 其人口流动状况不稳定, 缺乏规律性, 导致人口流动的正向影响效应和负向影响效应同时存在且相互抵消, 由此导致不显著。二是由于政策支持差异。大城市和小城市往往能够获得更多的政策支持, 例如人才引进和产业发展等方面的优惠政策。而中等城市政策支持可能相对有限, 这也可能导致

其在吸引和留住人才方面的竞争力较弱。三是中等城市产业发展较大城市落后，缺乏吸引力较强的高新技术企业和高质量人才流入，难以形成较高的经济增长和税收收入，因此人口流动对地方财政可持续性的影响也较小。四是部分中等城市的公共服务供给能力较差，供给弹性不足，以至于人口流动对其产生的拥挤效应过大，从而抵消了人口流动的正向影响效应。

控制变量中，对外开放度和经济增长对所有类型城市的地方财政可持续性均呈现正向影响，金融发展水平影响不显著，房价对大城市和中等城市的影响显著为负，对小城市的财政可持续性影响显著为正。数字经济发展主要对中等城市和小城市的地方财政可持续性起到促进作用。

## 6 结论、建议与展望

### 6.1 结论

本文关注人口对地方财政可持续性的影响问题，主要从人口流入视角切入，揭示人口流动对地方财政可持续性的双重影响效应，构建了人口流动影响地方财政可持续性的集成统一分析框架，拓展了人口结构变动影响经济发展相关分析的视域。首先，从流入地角度出发，进行理论模型推导，并进一步将人口流动对地方财政可持续性的正向影响分解为税基效应和集聚效应，负向影响归结为拥挤效应，并纳入了市场化水平的调节效应。在这一框架下，从理论和实证两个维度解析人口流动对地方财政可持续性的影响效应与典型特征。基于 2015—2020 年 266 个地级市的面板数据开展了调节效应分析、门槛效应分析和异质性分析，并进行替换变量法的稳健性检验和工具变量法的内生性检验以保证分析结果的可靠性。研究主要结论为：

第一，人口流动对地方财政可持续性产生显著的正向影响，但这种正向影响是有限的。从门槛模型回归结果来看，随着人口流动性的增加，人口流动对地方财政可持续性的影响呈现先增强后减弱的倒“U”型特征。当人口流动性小于第一门槛值时，人口流动对地方财政可持续性的影响为正；当人口流动性介于第一门槛值与第二门槛值之间时，人口流动对地方财政可持续性的正向影响达到最大；当人口流动性跨越第二门槛值时，人口流动对地方财政可持续性产生不利影响。

第二，市场化水平强化了人口流动对地方财政可持续性的正向促进作用。市场化通过有效的供求机制和价格传导机制，增强要素流动性，降低信息不对称性，扩大人口流动的税基效应与集聚效应，削弱其拥挤效应。市场化水平的提升有利于充分发挥人口流动对地方财政可持续性的正向影响。

第三，人口流动对地方财政可持续性的影响存在城市等级与城市规模维度的异质性。由于不同城市的人口规模、产业结构与财政资金配置效率均存在明显差异，人口流动对不同等级以及不同规模的城市产生的影响不同。其中，人口流动对二线城市和五线城市地方财政可持续性的影响显著为正，对一线城市、三线城市和四线城市地方财政可持续性的影响不明显。人口流动对大城市和小城市的地方财政可持续性影响显著为正，对中等城市的地方财政可持续性影响不显著。

第四，从各控制变量的回归结果来看，财政分权、对外开放度、金融发展与经济增长均对地方财政可持续性产生显著正向影响。其中，对外开放度和金融发展程度对五线城市的地方财政可持续性促进作用显著，经济增长对所有样本城市地方财政可持续性的影响均显著为正，数字经济发展水平对三线、五线城市以及中小规模城市地方财政可持续性的影响显著为正。

## 6.2 建议

人口流动对地方财政可持续性的影响具有双重效应，其影响机制受到市场化水平、城市类型等多重因素影响。在提升地方财政可持续性的过程中，应充分发挥人口流动产生的积极作用，同时尽量减小人口流动造成的不利影响。结合本文主要研究结论，提出以下几点建议：

第一，制定与人口流动趋势相匹配的政策。加强对劳动力市场的监管和调节，完善社会保障体系，提高外来人口的社会保障待遇和工作条件，鼓励更多的人口流动，促进经济增长。政府可以制定相应的政策，鼓励人才、技术和资金的跨区域流动，提高地方税收收入，增强地方财政可持续性。此外，政府可以积极引导和扶持中小企业的发展，提高更多就业机会，吸引更多的人口流动，从而促进地方经济的发展和增强地方财政可持续性。由于人口数量过多会产生拥挤效应，在地方公共服务供给水平有限的情况下，容易造成财政压力，因此对于人口净流入规模较大的城市，应致力于改善公共服务资源错配问题，通过优化土地利用和规划布局，提高城市的发展质量和效率，缓解拥挤效应；对于人口净流出的城市，应采取政策措施留住人才，减小人口流出，优化产业结构，寻找新的增长点，注重提升人口整体素质，加强政府监督，避免财政资金的浪费。

第二，继续推进市场化改革，推动人口合理流动。通过加快建设全国统一大市场，努力提升市场化水平，充分发挥市场在资源配置中的决定作用，减少劳动力市场分割，促进人口自由流动，是人口流动能发挥积极作用的关键。进一步推进市场化改革，建立有效的供求机制和价格传导机制，降低信息不对称性，扩大人口流动的税基效应与集聚效应，以削弱其拥挤效应，充分发挥人口流动对地方财政可持续性的正向促进作用。提供更加公平的市场环境，鼓励更多的企业和个人参与市场竞争，加快市场化进程，进一步增强市场的资源配置效率和吸引力。

第三，根据不同城市的特点和需求，制定有针对性的人口流动政策。对三线城市和四线城市而言，可以通过提供更好的教育、医疗和社会保障等公共服务，吸引更多的高素质人才流入，促进经济发展，提升地方财政可持续性。对大城市而言，可以鼓励人口流动，人口流动的税基效应与集聚效应。对中等规模城市而言，要注重提升公共物品供给能力和政府治理效率，缓解人口流动的拥挤效应。对小城市而言，要通过政策引导人口回流，减小人口进一步外流。提高地方政府管理水平的提高，对外来人口的管理更加精细化，加强了对人才的吸引力和保障措施。

第四，继续挖掘和利用提升地方财政可持续性的其他路径。一是提升金融发展水平，促进财政与金融的良性互动。金融发展可以促进财政资金的流动，提高地方财政可持续性。因此，政府可以加强金融发展，建立健全的金融体系，以促进财政资金的流动，提高地方财政收入。二是寻找新的经济增长点，优化产业结构优化和促进企业创新，推动经济高质量发展；三是推动数字经济发展，对于城市等级和规模较小的城市而言，数字经济发展水平对地方财政可持续性的促进作用尤为明显。因此，要加大对五线城市及小城市数字经济领域的投资和支持。

### 6.3 展望

本文主要基于文献综述、现状分析和理论分析研究人口流动对地方财政可持续性的影响，并结合 2015 年—2020 年 266 个地级市数据，对研究假设进行验证，解析了市场化水平、人口流动性大小、城市规模和城市等级这些关键因素的作用，论文还存在以下不足之处或有待改进的地方。

首先，由于地级市政府债务数据的限制，本文的样本数据为短面板，之后在条件允许情况下，可以搜集更多期数据，以丰富研究内容。

其次，本文的数据主要是宏观层面的统计数据，未能深入分析流动人口的年龄、职业、受教育程度等因素对地方财政可持续性的影响。

最后，受到自身认知水平的影响，可能还存在一些其他影响地方财政可持续性的变量未考虑到。在之后研究中，论文的理论模型和实证分析部分可以将更多变量考虑进来，以进一步完善。

## 参考文献

- [1] Blanchard, Olivier J., et al. The sustainability of fiscal policy: New answers to an old question[J]. OECD Economic Studies, 1990.
- [2] Boadway R. The theory and practice of equalization[J]. CESifo economic studies, 2004, 50(1): 211-254.
- [3] Bohn,H. The Behavior of U.S.Public Debts and Deficits[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1998, 113(3):949-963.
- [4] Brabyn L, Jackson N O. A new look at population change and regional development in Aotearoa New Zealand[J]. New Zealand Geographer, 2019, 75(3): 116-129.
- [5] Buiter W H. A guide to public sector debt and deficits[J]. Economic policy, 1985, 1(1): 13-61.
- [6] Cho D, Lee K. Population aging and fiscal sustainability: Nonlinear evidence from Europe[J]. Journal of International Money and Finance, 2022, 126: 102665.
- [7] D. J. Bagne. Principles of Demography[J]. New York: Johnson Wiley and Sons, 1969.
- [8] Domar, Evsey D. The Burden of Debt and the National Income[J]. American Economic Review, 1944, 34, pp.78-827.
- [9] Giammarioli N, Nickel C, Rother P, et al. Assessing fiscal soundness: theory and practice[J]. ECB Occasional paper, 2007 (56).
- [10] HERRERA S, PANG G. Efficiency of public spending in developing countries:an efficiency frontier approach[J]. Social Science Electronic Publishing, 2012, 57(3): 75-91.
- [11] Hsieh C T, Klenow P J. Misallocation and manufacturing TFP in China and India[J]. The Quarterly journal of economics, 2009, 124(4): 1403-1448.
- [12] KIM,LEE J W. Demographic changes, saving,and current account: an analysis based on a panel VAR model[J]. Japan&the World Economy, 2008, 20(2): 236-256.
- [13] Preston I. The effect of immigration on public finances[J]. The Economic

- Journal, 2014, 124(580): F569-F592.
- [14] Reinhart, C.M., K.S.Rogoff. Growth in a time of Debt.[J]. NBER Working Paper, 2010, No.15639.
- [15] Tiebout C M. A pure theory of local expenditures[J]. Journal of political economy, 1956, 64(5): 416-424.
- [16] Wilson J D, Gordon R H. Expenditure competition[J]. Journal of Public Economic Theory, 2003, 5(2): 399-417.
- [17] 蔡昉. 中国流动人口问题[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2007:2-4.
- [18] 程杰, 尹熙. 流动人口市民化的消费潜力有多大?——基于新时期中国流动人口消费弹性估算[J]. 城市与环境研究, 2020(01):34-54.
- [19] 陈蓉, 王美凤. 经济发展不平衡、人口迁移与人口老龄化区域差异——基于全国 287 个地级市的研究[J]. 人口学刊, 2018, 40(03):71-81.
- [20] 程瑜, 张琦. 地方财政可持续性的内涵认知及策略优化——基于风险对冲的视角[J]. 地方财政研究, 2021(05):4-11.
- [21] 段成荣, 盛丹阳, 吕利丹, 邱玉鼎, 梅自颖. 迁徙中国视野下我国县域人口流动状况与发展挑战[J]. 西北人口, 2022, 43(06):1-13.
- [22] 邓达, 潘光曦, 林晓乐. 我国数字经济发展对地方财政可持续性的影响[J]. 当代财经, 2021(09):38-52.
- [23] 杜旻, 刘长全. 集聚效应、人口流动与城市增长[J]. 人口与经济, 2014(06):44-56.
- [24] 杜彤伟, 张屹山, 李天宇. 财政竞争、预算软约束与地方财政可持续性[J]. 财经研究, 2020, 46(11):93-107.
- [25] 邓晓兰, 黄显林, 张旭涛. 公共债务、财政可持续性与经济增长[J]. 财贸研究, 2013, 24(04):83-90.
- [26] 樊纲, 王小鲁, 张立文. 中国各地区市场化进程 2000 年报告[J]. 国家行政学院学报, 2001(03):17-27.
- [27] 樊纲, 王小鲁, 张立文, 朱恒鹏. 中国各地区市场化相对进程报告[J]. 经济研究, 2003(03):9-18+89.
- [28] 傅勇, 张晏. 中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J]. 管

- 理世界, 2007(03):4-12+22.
- [29] 龚锋, 邓龙真. 人口老龄化、跨区人口流动与县域经济增长[J]. 中南财经政法大学学报, 2022(01): 147-160.
- [30] 龚锋, 余锦亮. 人口老龄化、税收负担与财政可持续性[J]. 经济研究, 2015, 50(08):16-30.
- [31] 黄春元, 王冉冉. 人口老龄化、人口流动与地方政府债务[J]. 中央财经大学学报, 2022(06):14-29.
- [32] 何雄浪, 史世姣. 人口流动对区域经济增长的影响——基于中国地级市面板数据的实证分析[J]. 金融与经济, 2021(03):63-70.
- [33] 洪源, 张玉灶, 王群群. 财政压力、转移支付与地方政府债务风险——基于央地财政关系的视角[J]. 中国软科学, 2018(09):173-184.
- [34] 侯燕飞, 陈仲常. 中国“人口流动-经济增长收敛谜题”——基于新古典内生经济增长模型的分析与检验[J]. 中国人口·资源与环境, 2016, 26(09):11-19.
- [35] 金成晓, 李梦嘉. 金融周期对我国财政可持续性影响研究[J]. 财政研究, 2019(03):93-103+129.
- [36] 贾康, 刘微. “土地财政”:分析及出路——在深化财税改革中构建合理、规范、可持续的地方“土地生财”机制[J]. 财政研究, 2012(01):2-9.
- [37] 蒋小荣, 汪胜兰. 中国地级以上城市人口流动网络研究——基于百度迁徙大数据的分析[J]. 中国人口科学, 2017(02):35-46+127.
- [38] 李丹, 庞晓波, 方红生. 财政空间与中国政府债务可持续性[J]. 金融研究, 2017(10):1-17.
- [39] 刘风, 葛启隆. 人口流动过程中推拉理论的演变与重塑[J]. 社会科学动态, 2019(10):26-31.
- [40] 刘昊, 陈工. 地方政府债务规模的决定因素:探求省际差异的来源[J]. 财政研究, 2019(02):30-43.
- [41] 刘建国, 孙勤英. 人口老龄化对地方财政可持续性的影响——基于世代交叠模型及中国市级面板数据的经验分析[J]. 财政科学, 2019(06):70-80.
- [42] 刘建国, 王佳卉. 公共物品供给效率、人力资本流动与城市创新水平[J]. 统

- 计与决策, 2021, 37(15):144-147.
- [43] 刘建国, 苏文杰. 金融错配对地方财政可持续性的影响——基于金融发展的调节效应和门槛效应[J]. 金融经济研究, 2022, 37(02):3-19.
- [44] 刘建民, 薛妍, 刘嘉意. 数字经济对地方财政可持续性的影响研究: 基于“本地—邻地”视角[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2021, 35(06):46-56.
- [45] 卢洪友, 朱耘婵. 城镇化、人口流动与地方政府债务水平——基于中国地级市的经验证据[J]. 经济社会体制比较, 2020(01):9-21.
- [46] 李建军, 王鑫. 地方财政可持续性评估——兼论税收分权能否提升地方财政可持续性[J]. 当代财经, 2018(12):37-47.
- [47] 李亮, 徐怡. 欧盟财政可持续性评估经验及对我国的启示[J]. 地方财政研究, 2022(02):100-112.
- [48] 陆铭, 欧海军, 陈斌开. 理性还是泡沫:对城市化、移民和房价的经验研究[J]. 世界经济, 2014, 37(01):30-54.
- [49] 刘梦琳. 减税降费、纵向财政失衡与地方财政可持续性[D]. 山西财经大学, 2022.
- [50] 姜楠. 我国地方财政可持续性研究[D]. 辽宁大学, 2022.
- [51] 李拓, 李斌. 中国跨地区人口流动的影响因素——基于 286 个城市面板数据的空间计量检验[J]. 中国人口科学, 2015(02):73-83+127.
- [52] 刘孝斌, 钟坚. 中国会爆发公共债务危机吗——基于财政可持续性条件视角[J]. 广东财经大学学报, 2018, 33(06):43-57.
- [53] 刘孝斌, 钟坚. 预算赤字、经济增长与财政可持续性——门槛协整检验的实证分析[J]. 统计与决策, 2019, 35(19):125-128.
- [54] 李秀. 地方财政可持续性发展测度研究[D]. 兰州财经大学, 2021.
- [55] 李永友, 沈坤荣. 辖区间竞争、策略性财政政策与 FDI 增长绩效的区域特征[J]. 经济研究, 2008(05):58-69.
- [56] 马本昌. 人口迁移与流动概念及其调查指标设置探讨[J]. 人口与计划生育, 1998(06):27-31+35.
- [57] 裴文乾, 王红霞. 人口多元化对城市科技创新产出的影响[J]. 华东经济管理, 2022, 36(08):74-85.

- [58] 齐红倩, 杨燕, 刘岩. 人口结构变动对我国地方财政负担的影响[J]. 经济问题探索, 2021(05):17-25.
- [59] 史桂芬, 李真. 人口流动、财政分权与地方政府治理[J]. 经济经纬, 2021, 38(06):130-139.
- [60] 苏红键, 魏后凯. 密度效应、最优城市人口密度与集约型城镇化[J]. 中国工业经济, 2013(10):5-17.
- [61] 孙正. 中国人口结构变迁与财政可持续性研究[J]. 大连理工大学学报(社会科学版), 2020, 41(03):51-62.
- [62] 王芳, 周兴. 人口结构、城镇化与碳排放——基于跨国面板数据的实证研究[J]. 中国人口科学, 2012(02):47-56+111.
- [63] 王磊, 骆传朋. 《稳定与增长公约》的修改与欧盟财政的可持续性[J]. 经济评论, 2008(02):123-127.
- [64] 王晓霞. 财政可持续性研究述评[J]. 中央财经大学学报, 2007(11):23-27.
- [65] 吴远远, 李婧. 中国家庭财富水平对其资产配置的门槛效应研究[J]. 上海经济研究, 2019(03):48-64.
- [66] 王振宇, 司亚伟, 路遥. 财政运行过程、地方财政治理能力与提升路径[J]. 财政研究, 2022(06):3-19.
- [67] 王智勇. 流动人口与经济发展——基于地级市数据的研究[J]. 现代城市研究, 2013, 28(03):12-20.
- [68] 夏纪军. 人口流动性、公共收入与支出——户籍制度变迁动因分析[J]. 经济研究, 2004(10):56-65.
- [69] 游振宇. 公共财政视角下城市流动人口的界定[J]. 西北人口, 2011, 32(03):63-67+73.
- [70] 张德勇, 刘家志. 新冠肺炎疫情冲击下地方财政可持续发展的挑战与对策[J]. 财政监督, 2020(08):5-11.
- [71] 中国经济增长前沿课题组, 张平, 刘霞辉. 城市化、财政扩张与经济增长[J]. 经济研究, 2011, 46(11):4-20.
- [72] 周帅. 包容性增长下中国大城市人口流动性研究[D]. 湘潭大学, 2013.
- [73] 周少甫, 陈哲. 人口流动对中国经济增长收敛性影响——基于空间溢出角度

的研究[J]. 云南财经大学学报, 2020, 36(02):49-59.

[74] 张顺瑶. 土地财政、财政分权与地方财政可持续性[D]. 华南理工大学, 2021.

[75] 张学诞, 李娜. 减税、经济增长与财政可持续性——来自地方债务水平的证据[J]. 财贸研究, 2020, 31(10):41-51.

## 致 谢

入学之初，本以为研究生三年会很漫长，而如今眨眼间，我即将毕业，迈向新的人生征途。回顾这三年的研究生生活，既有痛苦也有欢乐，更多的是成长的收获。离别之际，我想感谢这三年来遇到的每一位人，你们给予我或是精神上的支持，或是生活上、学习上的帮助，又或者仅是几面之缘，你们的出现，都将成为我宝贵回忆的一部分。

首先感谢我的导师。感谢您对我学习上耐心又细致的指导。我承认自己身上有很多不足，比如思维的局限性、逻辑的不严密性、论文写作过程中存在的惰性以及自己性格上的内向性。很庆幸遇到您这样一位认真负责的导师，能够及时指出我的缺点和错误，并督促我改正。在对待学术上，您总是高要求，秉持严谨的学术态度，这对我影响颇深。虽然我领悟能力有点差，有时不能完全理解您的意思，但您从来没有放弃我，愿意花费自己宝贵的时间一对一地指导我，熬夜逐字逐句修改我的论文，我的论文蕴含着您的心血。除此之外，还要感谢您对我生活上的关心和照顾，不仅指导我的论文写作，也教会我很多做人做事的道理。您的恩情，我会永远记在心里。

其次，感谢生我养我的父母。你们文化水平不算高，但从小就让我明白“知识改变命运”。虽然我们家庭不富裕，但在读书这件事情上你们从来都是无条件支持，对我来说是莫大的精神鼓舞和前进的动力。我的研究生三年，也是你们每天起早贪黑，忙碌工作的三年。是你们负重前行，为我撑起了一片天。你们的恩情我无以为报，只能说句谢谢！希望你们身体健康。

再次，感谢师门里的每一位成员。包括已经毕业的师兄师姐、我的同年级伙伴，还有研一、研二的师妹们。你们都很优秀，也很热心，无论谁需要帮助，总有人伸出援助之手，这也是让我特别感动的地方。希望你们可以梦想成真，前途一片光明。

最后，感谢研究生三年遇到的所有老师和同学。好的环境对人的成长至关重要。感谢研究生阶段遇见的所有老师，在课堂上教会我们知识，课下为我们解答疑问，提供指导和帮助。对于学生的需求，老师们总是有求必应，是学生们前进路上的灯。疫情时期，老师们熬夜值班，每天不辞辛苦给学生送物资，保障同

学的健康，感谢你们的付出。还要感谢遇到的每一位同学，尤其是我的室友们，我们互帮互助，共同进步。我们在一起学习和相处的愉快时光，也让枯燥的研究生生活多了不少乐趣。

所有的相遇都是最好的安排，愿岁月静好，来日方长。

洪玲

2023年3月15日