

分类号 \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_

U D C \_\_\_\_\_

编号 10741 \_\_\_\_\_

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 基于全面质量管理的内部审计质量评价研究  
——以 Z 证券公司为例

研究生姓名: 赖文婷

指导教师姓名、职称: 杨利华 教授 夏宏林 会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 内部审计

提交日期: 2023年6月19日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 赖文婷 签字日期： 2023.6.12

导师签名： 杨和军 签字日期： 2023.6.12

导师(校外)签名： 李XX 签字日期： 2023.6.12

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 赖文婷 签字日期： 2023.6.12

导师签名： 杨和军 签字日期： 2023.6.12

导师(校外)签名： 李XX 签字日期： 2023.6.12

**Research on the evaluation of internal audit  
quality based on total quality management:  
the case of Z securities company**

**Candidate: Lai Wenting**

**Supervisor: Yang Lihua Xia Honglin**

## 摘要

证券产业在资本市场中占有举足轻重的地位,在过去的四十多年中,它取得了巨大的发展,特别是最近十多年来,伴随着巨额资金的集聚,以及资讯科技的日新月异,证券公司不断推出新的业务、新的产品,这些都极大地拓宽了证券市场的融资、投资渠道,也给券商带来了巨大的收益。

尽管最近几年,中国证监会及其有关部门颁布了一系列的法律、法规,来规范证券市场的运作,同时也强化了对证券公司的管理,但是,各种违法、违规的情况依然时有发生,由此可以看出,证券公司的内部管理有缺陷,内部审计的发展远远滞后于业务。所以,证券公司要对其自身的有关制度进行健全,建立一个合理、有效的内部审计质量评价体系,这既是公司实现生存发展的必由之路,也是公司持续运营的必要保障。

为了确保内部审计能够更好地满足利益相关方的需要,并确保公司的战略目标能够迅速地实现,本文将运用层次分析法和模糊综合评价法,将 Z 证券公司作为一个案例,对公司的内部审计进行了改进。基于全面质量管理(TQM)和 PDCA 循环方法,以全面质量管理的特点来选取评价指标,并对其进行验证。首先,根据 TQM 的概念,将其分为“全面”、“全过程”和“全员”三个层次,然后,以 PDCA 循环为基础,将其分为“计划”、“执行”、“检查”和“处理”四个层次,建立了一种全新的内审质量评价方法。之后,运用层次分析法来确定各个指标的权重,以获得 Z 证券公司内部审计机构的数据和问卷调查数据为依据,把新建立的内部审计质量评价体系运用到 Z 证券公司,由此,对公司的内部审计质量进行了评价,最终得出了 Z 证券公司的内部审计质量属于中等水准的结论。在本文的结尾部分,根据组织的发展策略,从内部审计体系的更新、内部审计工作的扩展、内部审计工作的全面实施等多个方面,给出了一些具体的建议,希望能够在理论上和实践上对证券公司的内部审计进行一些有益的探索。

**关键词:** 全面质量管理理论 内部审计质量 证券公司

## Abstract

Securities industry plays an important role in the capital market. It has made great progress in the last 40 years. Especially in the last decade, with the huge capital accumulation and the rapid development of IT, the stock market has expanded its financing and investment channels, and has brought huge profits to the security companies.

In recent years, the China Securities Regulatory Commission and related departments have issued a series of laws and regulations to regulate the operation of the stock market, but there are still a lot of violations. Therefore, it is necessary for the security company to improve its system and set up a rational and effective internal audit quality assessment system.

For the purpose of making the internal audit more satisfied with the benefit of the benefit, the article makes use of literature research, case study and questionnaire to improve the internal audit in Z Securities Company. On the basis of Total Quality Management (TQM) and PDCA cycle, the evaluation factors of TQM are chosen, which are based on TQM and PDCA. First, based on the concept of TQM, there are three levels: "whole", "entire process" and "entire employee". Then, according to the PDCA cycle, it is divided into "planning", "executing", "checking" and "processing". Then, the AHP method is used to determine the weights of the indicators, and the new internal audit quality assessment system is

applied to Z Securities Company. Finally, based on the development strategy of the organization, the author puts forward some suggestions on updating the internal audit system, enlarging the internal audit work and implementing the internal audit.

**Keywords:** Total quality management theory; Internal audit quality; Securities firms

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景及意义 .....	1
1.1.1 研究背景 .....	1
1.1.2 研究意义 .....	2
1.2 国内外研究现状 .....	3
1.2.1 国外研究现状 .....	3
1.2.2 国内研究现状 .....	5
1.2.3 文献述评 .....	8
1.3 研究内容及方法 .....	9
1.3.1 研究内容 .....	9
1.3.2 研究方法 .....	10
1.4 创新点 .....	10
<b>2 相关概念及理论基础</b> .....	11
2.1 相关概念 .....	11
2.1.1 内部审计 .....	11
2.1.2 内部审计质量 .....	11
2.1.3 内部审计质量评价 .....	12
2.2 理论基础 .....	13
2.2.1 全面质量管理理论 .....	13
2.2.2 风险管理理论 .....	14
2.2.3 价值管理理论 .....	15
<b>3 Z证券公司内部审计质量评价现状</b> .....	16
3.1 Z证券公司背景介绍 .....	16
3.2 Z证券公司内部审计现状 .....	17

3.2.1 内部审计机构设置 .....	17
3.2.2 内部审计部门职责 .....	18
3.2.3 内部审计人员配置 .....	18
3.2.4 内部审计工作流程 .....	19
3.3 Z 证券公司内部审计质量评价现状及存在的问题 .....	20
<b>4 Z 证券公司内部审计质量评价体系的完善 .....</b>	<b>23</b>
4.1 全面质量管理理论在内部审计质量评价中的引入 .....	24
4.1.1 可行性分析 .....	24
4.1.2 评价指标体系构建的基本原则 .....	26
4.1.3 评价指标选取依据 .....	27
4.2 Z 证券公司内部审计质量评价指标选取 .....	27
4.2.1 全面评价指标 .....	28
4.2.2 全过程评价指标 .....	29
4.2.3 全员评价指标 .....	34
4.2.4 Z 证券公司内部审计质量评价指标体系框架 .....	35
4.3 运用层次分析法的评价指标权重确定 .....	36
4.3.1 构建层次结构模型 .....	37
4.3.2 构造判断矩阵及一致性检验 .....	38
4.3.3 评价指标权重确定 .....	42
<b>5 Z 证券公司内部审计质量评价体系的应用 .....</b>	<b>44</b>
5.1 内部审计质量模糊综合评价 .....	44
5.1.1 建立评价因素集和评语集 .....	44
5.1.2 确定指标隶属度 .....	45
5.1.3 评价得分计算 .....	47
5.2 内部审计质量评价结果分析 .....	49
5.3 内部审计质量评价的改进建议 .....	52
5.3.1 更新完善内部审计体系 .....	52
5.3.2 扩大内部审计工作覆盖面 .....	52
5.3.3 充分运用风险辨识和评价方法 .....	52



5.3.4 强化审计委员会对内部审计的监管职责 .....	54
5.3.5 建立审计整改制度 .....	54
<b>6 结论与展望 .....</b>	<b>56</b>
6.1 研究结论 .....	56
6.2 研究展望 .....	57
<b>参考文献 .....</b>	<b>58</b>
<b>附录 A 评价指标相对重要性调查问卷 .....</b>	<b>63</b>
<b>附录 B Z 证券公司内部审计质量评价打分表 .....</b>	<b>67</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>69</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景及意义

### 1.1.1 研究背景

与其它传统产业不同，券商行业具有较强的风险偏好，较高的资本密集度，较高的从业人员平均质量，较短的业务更新周期，明显的市场周期，更强的竞争，因此，对于证券公司来说，它的内部审计工作具有一些不同于其它产业的独特之处。作为金融业不可缺少的中介机构，证券公司需要受到严密的监督，并受到中国证监会及各地证监局的监督，除此之外，同时，要积极地参与到证券行业的发展中来，因此，内部审计、合规管理、风险管理三个部门是证券公司有效防控风险、改善经营管理、提高核心竞争力的三道坚固防线。

为规范证券市场，在 2008 年，国务院针对证券公司出台了一系列的监管和风险处置条例，并要求证券公司根据文件的规定，开展内部审计工作。虽然条例有一些调节功能，但是，当市场出现波动的时候，还是有许多证券公司在内部控制相关工作上，暴露出了许多的问题，这就导致了内部审计无法及时发现企业经营中的问题，从而造成了各种违法违规行为的屡禁不止，最后还发展成了证券公司行业性危机。这也从侧面反映出，目前国内证券公司的内审方式还存在着一定的缺陷，与目前的内审方式有很大的差距。

一般情况下，证券公司的内部审计都是按照监管要求进行常规化的工作。目前，在金融行业“全面风险管理”的大环境中，内审未尽其所能，让证券公司防患于未然。例如，在 2022 年，招商证券就因为员工提供金融顾问服务不尽职尽责而被处罚；粤开证券在 2021 年因员工出具虚假承销文件而被处罚；2020 年，恒泰证券因向他人提供客户资金账户和证券账户而被处罚；2019 年，华信证券因为员工用自己的资金为股东融资而受到处罚，同年，德邦证券因为员工没有完全履行投资不动产的核查程序而受到处罚；2017 年，西南证券因一名工作人员在持续督导工作中表现不尽职而被处罚。上述违法行为和风险事件，使投资者的权益遭受了损害，使证券公司遭受了财产损失，其业务也受到了一定的制约，声誉受到了影响，但与此同时，也使我们看到了证券公司内部控制的各种缺陷，反映出其内部审计职能没有充分发挥，存在着一些重大风险。这在全面风险管理的

背景下，还远远达不到“内部审计为企业创造价值”的目的。

内部审计质量评价水平很大程度上决定了内部审计的作用的发挥，因此，内部审计质量评价被越来越多的公司关注，并不断地去探讨提高评价水平的方法。企业要实现良性的发展，就必须持续地提高自己的风险控制能力和自我监管意识，而内部审计质量评价是增强该意识的一种有效方式，可以对企业内部各方面存在的问题进行剖析，并对其原因进行探讨，找出相应的改善措施，从而提升公司的经营效率，为公司创造更多的价值。因此，本文选择了 Z 证券公司作为一个实例，将所建立的新评价体系运用到了这家公司中，并对最终的评价结果展开了分析，从而有针对性地对 Z 证券公司提出了一些改善的建议，以此来提升公司的审计质量，让内部审计能够最大程度地发挥其为公司创造的价值，让内部审计能够成为 Z 证券公司的第三道防线，确保企业的高品质发展。

### 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

本文为公司的内部审计质量评价研究提供了新的思路。目前我国关于内部审计的研究大多数都是将全面质量管理用于研究质量控制，或者利用平衡记分卡进行内部审计质量评估的研究，很少有在质量评价研究中运用全面质量管理理论。而本文是基于全面质量管理理论来研究内部审计的质量评价，运用“全机构”，“全过程”，“全员”的特征，分别从内审部门层次、PDCA 循环层次和内审人员层次选择评价指标，完成评价体系的构建，为证券行业内部审计质量评价提供理论性建议，保障证券行业的高质量发展。

#### (2) 现实意义

当前，在国际、国内领域，对内部审计进行了大量的研究，但是，在深入、广度等方面，还存在着许多有待提高的地方。希望通过本文的研究，可以把全面质量管理理论（TQM）运用到内部审计质量评估工作中，从而建立起一套科学、合理的评估体系，并为实际工作的开展提供一定的参考。

本文将 Z 证券公司作为一个案例，展开了对它的研究，以公司的性质和审计工作的特点为基础，将建立一个质量评价体系作为一个核心内容，通过对该公司的内审工作质量进行评估，找出内审工作中存在的质量管理漏洞，为企业创造更大的价值，为企业提供长期的发展动力。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 国外研究现状

#### (1) 关于内部审计质量的研究

与国外相比,国内对内部审计质量问题的研究起步较晚。在内部审计质量基本概念方面, Jr. James. W. Dean (2003) 研究表明, 审计结果和审计程序会对审计质量的好坏产生影响, 因此, 在评估企业的内审质量时, 应着重于内审的成果和过程。Kothar (2006) 提出, 在对企业进行内审质量管理, 对内审风险进行控制的进程中, 要将内部审计体系构建得更加完善, 运用科学的手段, 在企业例行的、非例行的视察中, 找出可能存在的风险的迹象, 并对其进行有效的控制和管理。Sharon 和 Brody (2007) 在研究如何界定内部审计的质量时, 认为内部审计可以帮助组织实现其目标, 它也是对企业可持续发展产生影响的一个重要因素。Anderson (2010) 在他的研究中提出, 随社会经济的发展与公司运作方式的转变, 内部审计的含义和内容也在发生着变化, 但是它不变的是, 要保证高品质的审计工作, 做好为企业服务的功能。Fountan (2017) 认为, 内审员和监督者的职业胜任力是提高内审员职业素养的重要因素, 并提出了在促进内审员职业发展中, 管理角色起到了至关重要的作用。Mazlina Mat Zain (2015) 揭示了内审与外审的职能差异, 明确了内审的优势, 凸显了内审在公司治理与风险控制方面的重要地位, 揭示了内审与外审对企业价值的影响。

针对内部审计质量的重要性研究。Robert Moeller(2006)在其《Brink Modern Internal Auditing》一书中指出, 由于内部审计在各个部门中所处的位置与责任相对突出, 因此, 要想实现内部审计的高效运行, 就需要采用自我评估的方式与过程来构建恰当的动机。Specer Picket (2004) 指出, 高品质的内部审计要求有适当的标准, 受过专业训练的人员, 员工有良好的判断, 以及良好的控制机构等。William L. Felix 等多位学者 (2009) 认为, 内审成本与内审质量呈正相关关系。风险控制好, 内部审计质量高的公司, 他们的外部审计成本也相对较低。Maria Alina Caratas (2014) 的研究表明, 内部审计对财务部门的收付管理有良好的效果, 中间接性能有效的保护公司的资产。同时, 内审对公司的发展也有一定的影响, 高水平的内审不仅可以增加公司的经济效益, 还可以促进公司的战略目标。Zubaidah Ismail 等多位学者 (2018) 在对多家公司进行现场调研

后，发现内部审计的质量越高，对公司治理的改善也就会提出更多的建议。

针对影响内部审计质量主要因素的研究。Flint D. Philosophy (1988) 系统地分析了影响内部审计质量的因素。他认为，对内审的品质，不应以单纯的数量来衡量，而应将各部门的规模、内审人员的职业道德和独立性等多个因素综合考虑。Stephen P L (1993) 指出，内审员的专业能力是影响内部审计质量的重要因素之一，内审员既要了解公司业务，又要了解审计业务。Gilmeura (1998) 对于一个公司来说，其自身的独立性，审计方法，审计人员的专业水平等都是影响公司的主要因素。在 Gerrit Sarens (2011) 的发现中，组织结构对内部审计的质量有一定的影响。Kofi Fred Asiedu (2017) 认为，内审机构的规模与其独立程度，是制约内审机构反腐败效果的重要因素，而内审机构对外审机构反腐败行为的严格遵循与执法、内审机构的独立地位，则可为加纳政府反腐败提供有力的支持。目前，国内外学者普遍将内部审计经验、内部审计职能规模、审计委员会资质和内部控制制度等作为“基于风险的审计”的预测指标，并未将其与“基于风险的审计”联系起来。建立起一套行之有效的内部监管制度，并不断改进内部审计工作的质量，可以最大限度地降低可能存在的风险，进而达到企业经营目的，降低企业造假的可能性，提升企业财务报告的质量。Hazem Ramadan Ismael (2018) 认为，企业规模、内部风险水平、所有者-管理者委托问题、有效的审计委员会等都与内部审计质量密切相关，这就对公司提出了完善的内控和风险管理制度需要，并降低内外部代理成本。根据 Zabihollah Rezaee (1996) 的观点，在今天一个日新月异的审核环境下，要想确保并提高内部审核的质量，就必须有一个内部审计师。

## (2) 关于内部审计质量评价体系的研究

内部审计的质量越高，其作用就会越好，这就是对其进行评估的出发点。自 80 年代以来，通过对内部审计质量的评估，在提升公司的内审水平方面发挥了一定的作用。哈佛商业学院 Robert S. Kaplan 和诺朗顿研究所 David P. Norton 于 1992 年发明了一个用来评价企业业绩的系统。Gerald Vinten (2004) 认为，内部审计质量评价工作是一个对整个审计工作流程进行复查的过程，因此，要在审计工作的特征基础上，进行有针对性的工作计划的构建。Bartozewicz 和 Anna (2015) 的研究中，他们建议将平衡记分卡的方法引入到内部审计活动中，从企

业董事会，审计工作，学习交流，管理，被审计方这四个层面着手，并与企业的战略目标和规划策略相结合，建立起内部审计质量评价体系。Chiara Demartini 和 Sara Trucco (2017) 认为，在内部审计的运作和发展过程中，要对审计风险进行重点关注，并对其进行了定性和定量的评估。在审计风险模型中，定性的特点与公司治理体制和内部控制系统的品质有着密切的联系，而量化的特点多是公司规模。

### (3) 关于全面质量管理应用的研究

早期的国外学者对 TQM 的研究，为 TQM 的发展打下了良好的基础。全面质量管理的理念是由费根堡姆首先提出的，他指出：“全面质量管理是根据经济效益的原理，对顾客的需求进行市场研究、设计、生产和服务，使公司的每个部门的研制质量、保持质量和改善质量的行为，构成一个高效的体系。” PDCA 循环是戴明在 TQM 中应用最为广泛的一种模式，又被称为“戴明”模式。

近代学者则是在原有理论的基础上，进一步深化了这一理论。在《Total Quality Mangement》一书中，Jill A. Rost (1999) 提出“质量就是客户认为你提供的产品和服务有多好”，“质量”不是“经营”，而是“如何经营”。他从“将公司引入到品质上，将客户置于首位，让雇员参与到品质中，不断改进提高品质”这四个角度，进行了全方位的品质管理。Charles G Cob (2003) 在其《From Quality to Operational Excellence》一书中指出，TQM 的核心是以客户为中心，强调持续改进和全组织的参与，使客户满意，从而使企业获得长远的成功。James A. Evns 和 James R. Den (2004) 在他们的《All-round quality management》一书中指出：“虽然有许多不同的行业，但是他们都有一个共同的基本要素，那就是：顾客导向、过程导向、持续改进与学习、授权与团队协作、事实导向、领导力与战略规划。”

## 1.2.2 国内研究现状

### (1) 关于内部审计质量的研究

针对内部审计质量的基本概念进行研究。长期以来，受计划制度的限制，我们对内部审计工作的认识还不够深入。80 年代以来，我国审计机关大力倡导建立内部审计组织，促进了内部审计工作的开展。徐政旦 (1997) 在其《现代内部审计学》中对“内部审计”的界定，从企业的经营行为角度出发，提出“内部审

计评估”的含义是对所开展的审计工作进行评估和总结，从而使其达到最优。唐婕（1999）首次对内审质量进行评估，提出要保证内审服务的高品质，需要建立一套内审服务的评估准则。此外，在评估指标的制定上，也要充分考虑到股东和其他利益相关方的要求。李曼和姜林佑（2020）认为，内部审计的质量对内部审计自身的存在与发展有着重要的影响，进而对组织风险管理、内部控制与治理的目标产生重要的作用。

针对影响内部审计质量主要因素的研究。一些专家和学者对其进行了分析，王光远与瞿曲（2006）从公司治理的视角对内审进行了实证分析，结果表明：内审的独立性是决定内审绩效的关键因素。陈艳娇与钱青焯（2022）采用熵权法和多元线性回归分析方法，对内部审计发现的问题进行了分析，结果表明：内部审计的独立性、内部审计的问责程度、内部审计的结果被对外使用程度等都与内部审计发现的问题的整改质量存在着明显的正向关系。尹顺达与曲世友（2012）则指出，独立性与内审人员的专长对内审的重要作用。张庆龙（2014）通过问卷调查对公司内部审计人员的工作能力进行了调查，发现目前公司内部审计人员的工作能力还存在很大差异。同时，也有一些学者和专家提出，要从多方面来看。范添琪（2021）通过经验分析发现，内部审计质量可以提高企业的合作创新业绩，而盈余管理则会对企业的合作绩效产生负面影响，降低内部审计质量，从而提高企业的合作创新业绩。吕梦，王兵，苏文兵（2021）提出了企业内部治理结构间进行长期协作的重要性与必要性，并为企业内部治理结构与监管机制的改进提供了实证依据，同时也为企业内部治理结构与监管机制的改进提供了有益的借鉴。杜静，谢勇，林斌，李万福（2019）发现，在非公有制或注重内审功能的公司中，董事长风险偏好、内审主管组织身份与外部审计外包的效应主要表现为：只有在公司内部控制不佳的情况下，董事长风险偏好越高，公司才会选择外部审计；而在公司外部控制良好的情况下，内审主管的年龄及组织身份对外部审计外包的影响更为明显。李建红和周婷媛（2019）的实证结果表明，随着公司治理结构的改善，公司的成长呈现出良好的趋势；改善公司治理对提高内部审计质量有明显的作用；公司治理结构对公司成长的影响主要表现为内部审计质量的影响。汤晓建和杜东英（2017）发现，自主披露的内控审计收费能明显改善公司的内控质量，且与国企的内控审计收费水平相比，更能有效改善公司的内控质量。

## （2）关于内部审计质量评价体系的研究

回顾现有研究成果，针对衡量内部审计质量这一问题，一些学者利用平衡记分卡的原则，尝试从多维角度建立一套全面的评估体系，阎泉银（2012）在他的研究中，在参考了外部审计和国家审计的实践基础上，对评估体系各个层级之间的因果关系、循环关系进行了分析，并指出了该评价体系在运用过程中的可操作性。范经华（2014）改进了现行的评价方式和体系，将每个重要的内审控制点设定为一个质的和量的综合指数，并试图运用平衡记分卡的原则对这些指数进行评估，从而达到改善内审质量的目的。王芳（2016）将平衡记分卡理论引入到内部审计价值增值、审计师以及审计过程中，建立了一套基于4个维度的内部审计质量评估系统。同时，本文还对平衡记分卡应用于企业绩效考核的原则进行了探讨。

曹若霏（2014）在平衡计分卡的四个基本原则的基础上，提出“管理层”、“董事会”、“外部注册会计师”、“管理能力”、“执行能力”、“创新能力”等六个原则，研究了一种新的方法。徐天舒与马珺（2019）以我国上市公司为例，以我国深、沪两市2011-2017年为样本，采用修正的因素分析法，对我国上市公司的内控效果进行了评估。费怡（2017）通过对关于制造行业中的质量保障体系相关的研究进行总结，建议建立健全的内部审计质量保证体系，对内部审计的制度进行改进，以充分发挥内部审计的功能。王玲（2017）运用5M1E理论，对审计程序方法、审计信息以及审计业务流程等方面进行了理论分析，得出了“鱼骨图”。顾刚（2020）在COSO框架下，从治理环境、信息交流和内部控制三个维度，对我国的内审质量进行了评价。

## （3）关于证券公司内部审计的研究

在高风险的股市环境下，券商所面对的各种风险是多方面的，所以，如何提高券商的内控水平，对其进行有效的内控显得尤为重要。薛佳（2016）认为，目前中小券商的内控组织主要承担着监管功能，但其运作目的是为了获得市场利益，但这种“双向服务”的体制造成了权力和责任的不明确，使得内控的目的很难达到。上官晓文（2009）通过对内控制度的合理含义的剖析，对目前国内证券公司的内控制度中出现的问题进行了剖析，并就如何加强业务控制、重视资金管理控制、加强会计制度控制等提出了一些有针对性的意见。张泽晓（2006）在对证券公司全面风险管理内涵进行剖析的基础上，对目前证券公司在风险管理实施平台、



风险管理流程、风险管理监督等方面的情况进行了剖析，并提出扩大融资渠道，提高抵御风险的能力，为全面风险管理提供了一个良好的机构，从而提高了证券公司的经营环境。刘健（2010）认为，为了充分发挥证券公司的遵纪守法和内审职能，必须保证两家公司在公司治理中的相对独立性，其中，合规局局长向法务部门汇报，而内审则向董事会汇报。刘介星与赵汪金（2010）指出，一个好的公司治理能够解决企业中的利益分配问题，并决定着企业是否能够高效地运作，是否具有竞争力，因此，要强化企业的内部控制，就必须健全企业的公司治理，确保企业的权力制约机制能够发挥出应有的效果。

#### （4）关于全面质量管理应用的研究

目前，国内对 TQM 的研究还处于起步阶段，大多只是对国外 TQM 的运用进行验证和扩展。孙本初（2004）在《全面质量管理 100 种方法》一文中指出，“它区别于其它的管理思想，更注重持续的改进，它不是一种即时的改进，它是一种在经营活动中，对工作进行持续的变革的方式。”秦静，方志耕（2006）在《质量管理学》一书中把 TQM 的工作原理划分为：预防性原理、经济性原理、协同性原理和 PDCA 循环原理。程爱学（2006）在其《质量总监》一文中指出，TQM 除了“全面”、“全过程”、“全员”三大显著特征之外，TQM 还有以人为本、动态管理、适用为准则等特征。

胡雪英（2013）以 TQM 为中心，从内审工作实践出发，提出了提高内审质量的若干对策。杨鸿运（2012）认为，PDCA 循环是 TQM 中的规划与组织流程，是 TQM 中的一种科学流程，它具有动态整合与综合应用的特征，可以成为 TQM 的一个系统架构。许芳（2013）提出，TQM 与经济效益应该是相互促进的，应该每件事情都有人负责、每件事情有人监督、每件事都有人评估、每一件事情都有人执行，要构建出一套完整、严谨、有效的质量责任制度，以保证整个生产流程中的产品质量得到控制。

### 1.2.3 文献述评

根据对文献的分析，我们可以发现，尽管与国外相比，国内对于内审质量的研究起步比较晚，但是，随着世界经济形势的改变，特别是金融危机的发生，国内外对于内部审计质量的关注也在不断增加，相关的研究结果也在不断丰富。因此，对其进行有效的评估是非常必要的。在对内审的影响因素的研究中，主要包

括了以下几个方面：独立的，内部审计环境的优良，内部审计人员的专业，内部审计的质量管理，内部审计资料的完整与严谨，内部审计方法的科学，整改落实等。从中我们可以发现，目前国内对内部审计的质量的研究，仍然存在着一些不足之处，一是由于每个企业所处的行业的特殊性，对其进行了一些限制，二是缺乏实际指导意义。

但对证券公司内部审计质量的研究却很少。由于证券公司的经营特点，不能完全适用于内部审计质量的分析方法，因此，应该采取更有针对性的优化措施，以确保内部审计质量控制水平的提高，从而为企业的经营发展带来更大的价值。

有关全面质量管理理论的研究，国外学者在很早的时候，就被应用到了实际工作中，但是它的应用多集中在企业的质量控制或管理方面。当前，可以参考到一些在内部审计研究中应用的全面质量管理理论，但是，以往的学者们都是侧重于对内部审计的质量管理和控制这两个方面的研究。所以，目前，本文的研究角度是相对新的。

## 1.3 研究内容及方法

### 1.3.1 研究内容

本文拟通过以下六个部分展开研究：

第一章是绪论，本文首先说明了选题背景和研究的重要意义，然后，对与内部审计质量有关的国内外文献展开了一系列的文献回顾，最后，对研究内容以及研究方法进行了明确。

第二章是相关概念及理论基础，对内部审计质量的有关概念进行介绍，同时对全面质量管理理论、价值管理理论和风险管理理论进行了相应的阐述。

第三章是Z证券公司内部审计质量评价现状，这一章首先介绍了公司的概况；其次，简要介绍了该公司的内部审计情况，主要内容有：内审机构的设置，各部门的职责，人员配备，工作流程；最后，对Z公司的内审质量进行了分析，并发现了存在的问题。

第四章是Z证券公司内部审计质量评价体系的完善，基于全面质量管理理论从全面、全过程、全员三个方面选取指标，构建评价体系。

第五章是Z证券公司内部审计质量评价体系的应用，在这一部分中，第一步是运用了层次分析法来判断质量评价指标之间的重要性，从而确定了指标的权重。

第二步，使用了调查表来收集资料，使用了模糊综合评价法来给公司的内部审计质量进行打分，从而获得了一个评估的结果，并且根据评估的结果来制定相应的对策。

第六章是研究结论和展望。

### 1.3.2 研究方法

本文对 Z 证券公司内部审计质量评价进行的改进研究主要采用了以下研究方法：

#### (1) 文献研究法

在大量的资料库中，对国内外相关的文献进行了细致的分析和解释，并从中提炼出本论文的主要研究内容。然后，以此为主线，深入剖析了该文章的研究内容，总结出了该文章的研究思路。

#### (2) 案例分析法

本文将 Z 证券公司的实际情况作为案例背景，展开了对其的分析，将全面质量管理理论运用于企业内部审计质量评价工作中，构建一个以全面质量管理为基础的质量评价指标体系，以提高 Z 公司的内部审计质量。

#### (3) 调查问卷法

在指标的建立和评估体系的应用两个阶段，本文采取了发放调查问卷的方法，从 Z 证券公司内部员工和外部专家的角度，对评价数据进行了收集，从而可以获得更加客观、公平的结果。

## 1.4 创新点

(1) 在研究对象上，文章以 Z 证券公司为案例研究对象，在一定程度上丰富了内部审计理论的案例研究，增强了理论的实用性。

(2) 在研究内容上，目前研究全面质量管理理论的文献比较多，但把内部审计质量评价体系与全面质量管理理论结合起来的文献并不多。本文运用层次分析及模糊综合评价的方法，将定性和定量的方法相结合，以最大限度地对 Z 证券公司的内部审计质量管理进行了评估，建立了一个与 Z 证券公司的现实情况相适应的内部审计质量评价体系，进而对其存在的主要问题进行了识别，并给出了切实可行的对策。

## 2 相关概念及理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 内部审计

##### (1) 内部审计内涵及职能

《内部审计基本准则》(1101)将内部审计界定为客观独立的鉴证与咨询活动,内部审计师应当运用系统化、标准化的方法,对组织的内部控制、业务活动、风险管理等方面的适当与有效实施进行一系列的监测与评估,以改进公司的经营结构与经营模式,提升公司的价值,协助公司实现目标。

内部审计应当起到董事会助手的作用,协助其对公司的经营进行监督,对公司的治理进行优化,以提高公司的价值。通过对内部审计内涵的分析,可以看出,内部审计的职能应当包括:审查、验证、服务与评价。内部审计要实现对组织经济业务的审查与鉴证、对公司治理的服务与评价,其主要方式是:对财务报告信息的合法性和公允性进行审计,对公司运营情况、内部控制及风险管理进行审计。

##### (2) 证券公司内部审计

证券公司的内部审计是指在其董事会的授权之下,公司的内部审计部门根据公司审计委员会批准的年度内部审计工作计划,进行的一种以证券公司为被审计主体,以风险为导向的审计。是对证券公司在审计年度内日常经营活动的合规性和效益性、信息技术的安全性、内部控制的有效性和健全性进行的独立的经济监督活动。它是指按照有关法律、法规、规章的要求,由内部审计师对证券公司进行的合规审查。

#### 2.1.2 内部审计质量

内审质量主要体现在两个层面:一是内审工作的质量,二是内审结果的质量。从一般意义上讲,内部审计报告是一个体现内部审计质量的重要环节,但也是一个不容忽视的环节。内部审计工作的质量是影响企业绩效的最直接因素,而企业绩效又是重要指标。内部审计的质量具有以下特征:

##### (1) 体系化

内审员的职业素养和审计方法的适应性,将直接关系到内审质量。除此之外,还要求企业工作人员可以科学地、准确地按照评价标准体系对内部审计质量进行

考虑,通过这种方式,可以保证内部审计的质量。所以,在对内部审计质量进行控制的时候,要将企业的战略目标作为出发点,立足于企业的整体,对各种影响因素进行全面系统的考核。

### (2) 节约性

经济目标是要把某一工作的收益计算在内,因此经济对企业的决策有很大的影响。内部审计的经济性表现为:为了确保内部审计的质量和效率,需要耗费更多的人力物力,但相应的,也会带来更高的收益,这符合经济性的原则。毫无疑问,无论通过什么方法来提升内部审计工作的质量和水平,最终的目的都是为了创造价值,即要在有效地完成工作的前提下,将成本降到最低。

### (3) 不明确性

在理论上,对内部审计质量进行评估,以《内部审计基本准则》为基础,对其进行了全面的评估,如果不这样做,将会使审核的质量下降。但是,在具体实施过程中,不同的公司会遇到不同的问题,而这些问题会更加复杂。但是,人的主观性决定了人们对于会计基础标准的理解存在着很大的差异,从而给会计基础标准带来了很大的影响。因此,不同的人对于内部审计质量的某个方面的评价,可能会得出不一样的结论,即便是依照现行的标准来执行,最终的审计结论也不一定符合企业的要求。

## 2.1.3 内部审计质量评价

内部审计质量评价是企业部门绩效考核的一种,它是用来检验内部审计工作是否做好,对内部审计质量进行评估,是指在特定的企业环境下,与特定的公司经营策略相结合的一种内部审计行为及其结果。内部审计质量评估主要包括:

### (1) 合规性检查

在合规审查中,首先要看的就是是否遵守了有关的流程和政策,这一点可以从以下两个角度来理解:一是看其是否遵守了规划、政策、法令法规以及条约等;同时,也要求内审机构和内审人员运用系统和标准化的审计方法,以达到改善审计结果的目的。审查的主要内容包括:第一,是否遵守了客观和隐私性的行为规范;二是审计师的独立与客观特征;三是检查年初的考核方案、实施过程和最后的考核结果,以及考核过程的完整性和有效性。

## (2) 有效性评定

内审效率是内审效率评价的重要内容。具体表现为：第一，内审员是否诚实、具有充分的专业能力；二是内审部门之间的沟通和协调能力够不够强；三是审计方案的实际实施与预期方案的偏差；四是对审计报告和其他信息的及时处理。

## (3) 效益性评价

为公司创造价值，是公司中每一个部门都要做的一件事，内部审计部门也不能免俗，而效益性则是对内审部门给公司带来的增值情况进行考核。其具体表现为：第一，保证资产安全，加强内部控制；二是对公司可能存在的风险进行及时的分析和评价；三是对违纪违法行为进行调查；四是对公司其它部门和经营范围进行审核，以提高公司的经营效率。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 全面质量管理理论

现在，全球的经济都在快速地发展，社会的文化也在不断地进步，因此，传统的质量管理观念已经不能满足现代企业管理的需要，而全面质量管理理论就是在对原有的质量管理观念的共同特点进行总结的基础上，对在现代企业的质量管理工作中所遇到的新问题展开了分析和总结，并以此来指导企业更好地开展质量管理工作。全面质量管理的理念，指的是涉及到公司利益的所有人，在整个过程中，都要参与到质量管理中来，并对产品的质量进行持续的改善，最后使产品的质量达到顾客的要求。

“以客户为导向，全面、全过程、全员参与的质量管理活动”是全面质量管理与其他质量管理概念不同的最显著特征。

#### (1) 顾客至上

评价一件商品或一项服务的优劣，首要的标准就是顾客的满意度，而 TQM 则强调要使顾客感到满意，而顾客对商品或服务的满意度，将会对企业的利益和发展产生直接的影响。这里的顾客并不只是外界的顾客，也可以是公司内部的员工，国家，社会等等。

客户的需要是公司的“驱动器”，公司的生存和发展有赖于客户，因此，公司必须及时掌握客户现在和将来的需要，通过对公司战略的调整，以及与客户的良好关系的分析，为公司赢得了市场上的有利位置。

### (2) 全面性

TQM 的客体是广义的品质。对于质量的评价，大多数时候都是以顾客为中心的，因为顾客的需要才是企业最关心的，比如产品的实用性、使用的稳定性、种类的多样性等。而质量的影响也包括了企业的各个方面，比如企业的文化、企业的战略、企业的人员管理、产品的服务等。

### (3) 全过程性

传统的产品品质管理，是以产品的最后阶段为中心，全面质量管理提出了事先控制和事后控制并重，对全过程进行质量管控，对顾客需求、计划安排、实施生产、监控检查等各个环节实施了严格的品质管理，才能保证和提高产品或服务的品质。

### (4) 全员性

全面质量管理理论最显著的特点就是全员参与质量管理。TQM 强调领导带头、所有人都参与、每个人都有责任。其质量直接关系到公司的生死存亡，关系到公司的利益，关系到公司的长远发展。因此，每个人都应该把保证产品或服务的质量作为自己的责任，认真履行自己的职责，最大限度地发挥质量管理效益的作用。

## 2.2.2 风险管理理论

风险管理理论产生不久，但是发展很快，现在已经被广泛地运用到了社会的很多领域，大多数企业都把它运用到了经营和管理的方方面面。

通常来说，风险管理包含了三个方面的意义：一是，公司的策略是基于其所面对的风险，而公司的首要任务就是达到它所规定的目的，因为每个公司所面对的风险都不一样，所以他们所设定的策略目标也不一样，而且，公司处于不同的发展时期，他们所要考虑的风险要素也不一样。二是对企业所面对的多种风险要素的辨识与评价，不能仅限于一个方面，要有全局与整体的认识与评价；三是由于其双重性，它既可能对企业构成威胁，又可能对企业产生压力，对企业也可能产生发展机会。

总结来说，企业要将内审与风险管理相结合，这样既可以推进内部审计的革新，又可以提高内部审计价值增值职能的发挥，进而更好地实现审计效果。为此，企业应当建立一套完备、完善的内部审计质量评价系统，使风险管理功能的发挥与内部审计之间达到一个动态的平衡，既可以重点监控企业无法承担的风险，又

可以发现并有效地消除风险的诱因,而且还可以帮助企业的审计人员对企业的运营和日常管理中存在的各种风险因素进行评估,将所遭遇的风险和危害降低到最小程度,所以,企业必然要将风险管理思想贯彻在整个过程中。

### 2.2.3 价值管理理论

价值管理就是在企业进行价值评价时,对企业进行一次全面的、有针对性的管理。以最大限度地为公司创造价值为出发点,综合利用各种管理技巧,对公司的运营活动及管理流程进行了系统的整理。它本质上是一种新的经营方式,它也是一套指导经营行为的准则,既可以用来对经营业绩进行评价,又可以用来对公司的经营活动进行监控与管理,进而为公司创造出真实的价值。价值管理理论对公司的经营管理提出了新的需求,它需要在公司的运作中,坚持以价值理念为核心,按照价值发展的客观规律,对价值创造的管理方式和方式进行研究,构建出一个以战略目标为基础的、行之有效的决策和控制体系。

内审部是一个重要的功能单位,它可以有效地推动公司的价值管理系统的正常运作,同时,公司的价值管理系统又可以为内审部的工作提供一个良好的平台。价值管理体系以企业的战略目标为基础,以内部审计的结论及建议为基础,展开决策部署,并对资源进行分配。一方面,能够及时的找到公司中的一些管理缺陷和弱点,从而预防风险,解决问题,弥补遗漏。同时,也可以使公司的资源得到有效的分配,提高公司的运作效率,使公司的价值最大化。

本文对 Z 公司的内部审计质量评价进行了进一步的研究,以期更好地发挥其价值升值的作用,为公司的战略目标和经营目标的实现作出自己的努力。



### 3 Z 证券公司内部审计质量评价现状

#### 3.1 Z 证券公司背景介绍

Z 证券创建于一九九九年，截至 2021 年末，拥有 66.45 亿人民币，总资产 822.58 亿人民币，净资产 245.99 亿人民币，净资本 158.83 亿人民币，是以 C 市为注册地的综合型券商，是中国九大券商之一，也是 C 市首个上市金融机构。目前，在全国设有 94 家营业部，34 家分支机构，20 家投资银行分支机构，其营业网络已在全国各省均已建立，并已形成了一个庞大的网络。近年来，Z 证券公司逐渐完成了改革重组和借壳上市，成为上市公司后，Z 证券公司逐渐在资本市场进行了增发等融资，还进行了收购兼并等，以进一步提高其核心竞争力。

公司经营范围包括：证券和期货经纪、投资银行、自营、资产管理等。此外，公司还拥有新三板业务、场外市场业务等，并可通过子公司开展私募股权、直接股权投资、另类投资、跨境及海外融资等业务。经纪业务的发展稳定，投行业务的恢复，资管业务的规范发展，自营业务的开拓创新，在市场化运营体制、财富管理转型、业务协同联动、创新驱动发展、为实体经济服务、运营管理能力等多个领域都取得了显著的成绩，公司的发展总体上呈现出了一种稳定、持续的发展趋势，“十四五”期间，公司的发展取得了一个不错的开局。在 2021 年 Z 证券公司的各项业务收入、同比增速和占收入的比重如下表所示：

表 3.1 2021 年 Z 证券公司各项业务收入汇总

业务名称	营业收入（亿元）	同比增速（%）	占收入比重（%）
证券经纪业务	19.53	5.36	71.78
证券自营业务	4.93	-41.95	18.12
投资银行业务	2.51	7.72	9.22
资产管理业务	0.24	-18.99	0.88
合计	27.21	-47.86	100

从业务构成可以看出，证券经纪业务是主要组成部分，占总收入的 71.78%，由此可见，证券经纪业务对证券公司经营业绩的影响巨大。作为证券公司的一项投资业务，由于股市的急剧变化，其所面对的风险比传统的投行、经纪等都要大

得多，在增速方面达到了-41.95%。

## 3.2 Z证券公司内部审计现状

### 3.2.1 内部审计机构设置

Z证券公司的董事会负责督促、检查和考核公司的风险管理工作，并成立了一个风险控制委员会，负责完成公司风险评估报告、重大风险事件评估报告和重大风险处理工作。公司监事会的职责是对董事会、管理层的风险管理工作进行监督、检查，并督促其进行整改。Z证券公司的管理层，主要承担着公司运营过程中所有的风险控制任务，并设置了对整体风险控制的责任承担机构，并有资格参与和参与与其工作有关的各种会议，查阅有关的文档和资料，获得所需的信息。

公司经理层指导并监督内部审计工作开展。监事会是监督企业经营活动的组织机构，对内部审计工作进行监督。Z证券公司全面风险管理是董事会的最终责任，而管理层则是其主要责任。

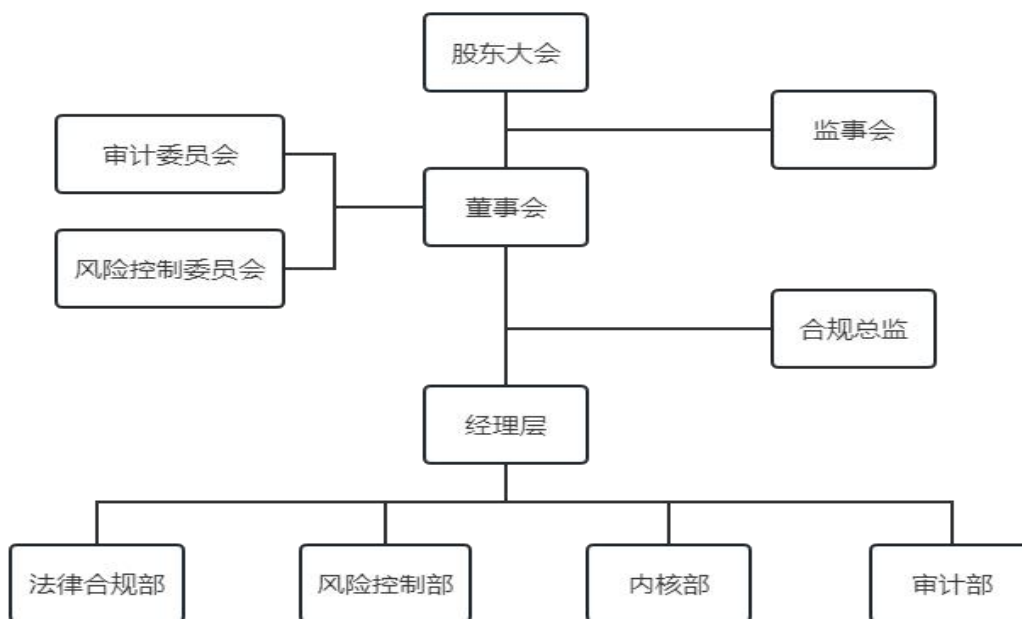


图 3.1 Z证券公司内部审计机构设置

信息来源：根据巨潮资讯网 Z 证券年度报表整理得出

### 3.2.2 内部审计部门职责

Z 证券公司所设立的审计部，是一个与其它业务相分离的部门，它受党委、董事会直接领导，对公司进行内部审计，对公司的业务、财务、风险进行控制，从而提高公司的治理水平，提高公司的价值，达到公司的目的。

公司建立了一个单独的风险控制部门，由首席风险官领导，对公司的总体风险展开监控、评估和报告，并对公司的整体风险程度提出建议，对公司的经营决策进行建议，帮助、指导和检查各个部门、分支机构的风险管理工作。

在合法性和合规性领域，法律合规部负责指导、检查和督促公司及其附属机构，并确保公司在合法、合规性的基础上，进行各项业务的运作；而合规总监可以对公司以及它的员工的运营管理以及他们的执业行为的合规性展开检查和监管，帮助管理层更好地认识到公司所面临的合规风险。CTO 对公司整体的风险管理工作负有责任，并对其提出相应的建议。

Z 证券公司设立了风险控制部、合规部、审计部，这三个部门从三个方面对公司的内部控制进行了严格的审核，并对公司的内部控制进行了反馈。公司合规部门，主要负责公司的合规风险及法律风险的管理；审计部门的工作重点是在审计之后的审计控制。三大职能部门之间的关系是相互独立的，它们之间的分工明确，但却是密切的合作，从而达到了企业的内控目的。

### 3.2.3 内部审计人员配置

2022 年 Z 证券内部审计部门共在职 44 名人员（包括总部及派遣人员），其需要对财会、法律、审计等相关的专业知识有一定的了解，对证券法律以及证券业务的程序有一定的了解，同时还具有较好的文字综合能力以及与人进行交流与协调的能力。当前在职职工与以上条件基本相符，在职人员中，本科学历占比 58%，合规总监和首席风险官均为硕士研究生学历。

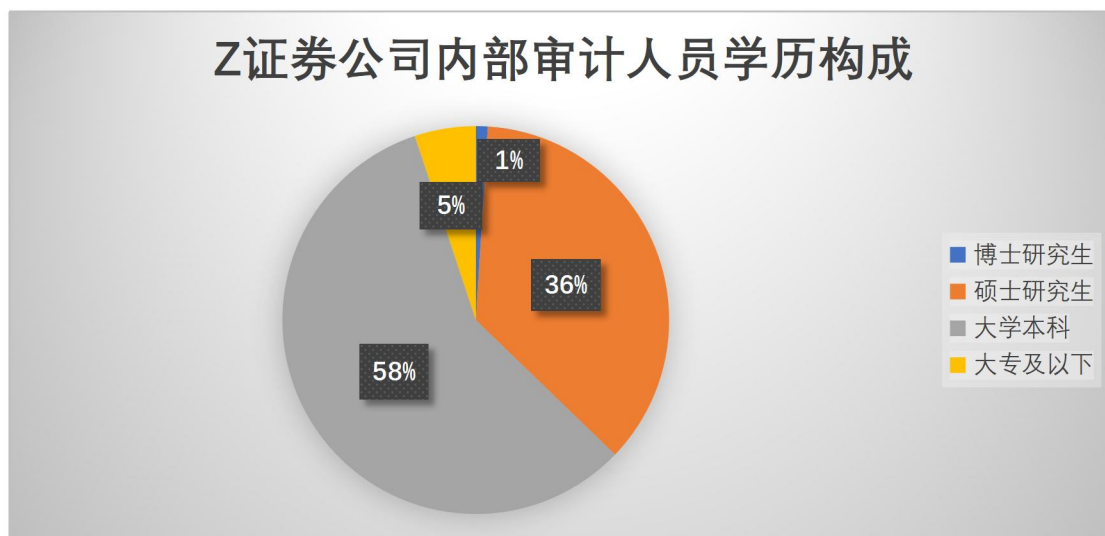


图 3.2 Z 证券公司内部审计部门人员学历构成

信息来源：根据巨潮资讯网 Z 证券公司年度报表整理得出

### 3.2.4 内部审计工作流程

在每一年的早些时候，内部审计部门会根据监管要求以及公司的发展战略，通过风险评估、确定审计范围，重点，时间和制定每年的审计方案。在得到公司领导的同意之后，分配好的审核资源，并挑选合格的、有能力的审核人员，组建审核团队，并由审核团队的负责人来组织并执行审核项目。

在进行实地审计之前，审计团队要进行好审前的调查和预分析工作，对审计的要点进行梳理和确定。根据调研结果，收集相关部门的建议，制定一份工程审计计划，并报请内部主管审批后执行。

在执行审计项目的时候，根据审计方案和有关的业务规范，将观察、访谈、函证、计算、分析程序和审核等方法综合运用，获取到了审计的依据，并且将审计的过程和结果记载在了审计工作底稿中。在审核的过程中，还需要审核员与被审核对象进行有效的沟通。

审核完毕，审核小组向被审核单位发出审核报告。被审计单位如果对审计报告有不同看法，可以提出书面的反馈，审计师团队在审查了反馈信息和补充材料后，对审计报告进行了修订，然后由内核部进行审核，之后再将其提交给公司领导。

在得到公司领导的批准之后，将审计报告分发给审计对象，并对审计问题的

整改情况展开跟踪、监督与评估，在需要的时候，展开后续审计，以评估被稽核主体针对被稽核的问题进行整改的进展及成效。

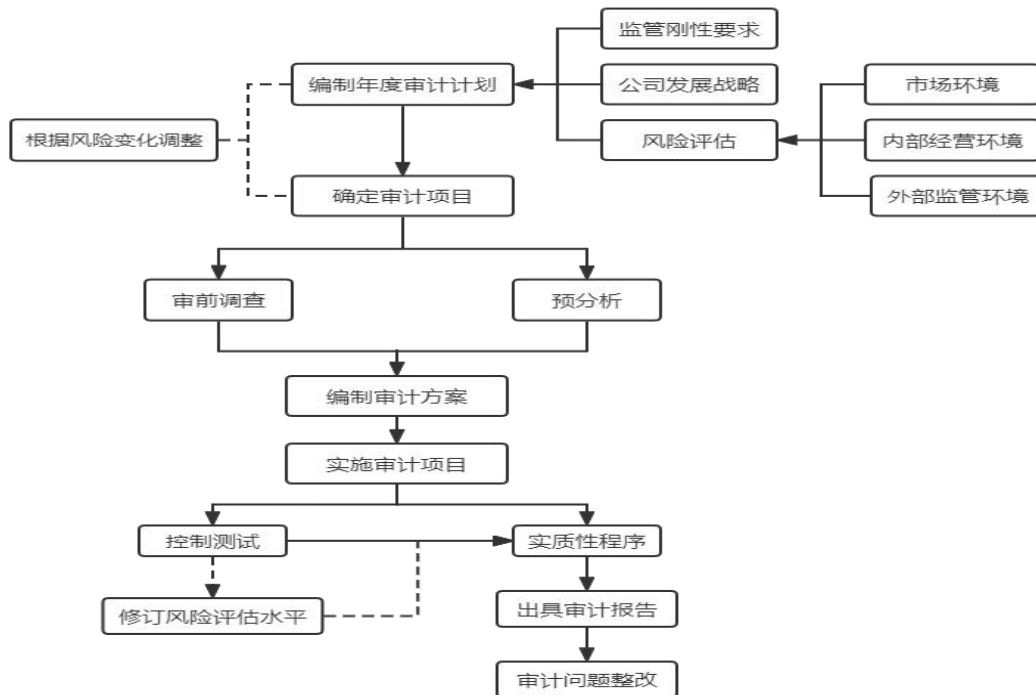


图 3.3 Z 证券公司内部审计流程图

### 3.3 Z 证券公司内部审计质量评价现状及存在的问题

Z 证券公司按照《公司法》，《证券法》，以及中国证监会的相关法律法规，构建了一个由股东大会，董事会，监事会，经理四个层次的治理体系，每个层次都在各自的职责领域里发挥着自己的作用，从而保证了公司治理的规范有效，决策的科学性。同时，公司还根据《公司章程》，根据相关法律、法规和规范性文件，对公司的各项规章制度进行了进一步的完善，从而为公司的正常运行提供了有效的制度保障。2017 年 6 月，由于会计师事务所在对 Z 证券公司进行实地核查时，发现 Z 证券公司的一些投资银行项目存在不规范现象，该公司的投资银行业务中出现了内控制度不健全和内部控制机制执行不力的问题，中国证监会于 2018 年 3 月对该公司进行了一次公开批评和责令整改。Z 证券公司根据监管的要求，逐一地进行了自我检查和整改，同时也在不断地调整自己的投行业务的内部控制系统，使内部控制系统的实施更加规范。

Z 证券公司尽管已经构建了健全的内控制度，但是在公司内部，依然对内部审计部门采用关键绩效指标法展开了内部审计绩效考核，由人力资源部和本部门结合进行，对公司认可的考核指标进行每半年一次的打分，再根据得分与其它指标的权衡，综合评分。评价体系主要包括两个方面：一是内部审计工作评价，主要是根据审计计划完成情况、预算管理情况、上报材料和反馈的及时性和上报材料的质量进行打分，该部分占 50%；第二部分为内部审计人员的绩效考核，只是简单的对考勤纪律、参加培训次数、工作态度、团队协作能力等进行考核，该部分占 50%。公司没有对内部审计工作过程进行跟踪，也没有对每个项目的质量展开评价和评估。Z 证券公司现有的评价方法，主要是针对内审部门对于工作项目的完成情况和内审人员对于公司制度的遵守情况。表面上看，这种方法给内部审计工作和内部审计人员都带来了一个评价，但整体的评价方法还是有一些问题的。

通过对 Z 证券公司目前的内部审计质量评价体系的分析，我们可以发现，目前的内审部评价方法的确有着较好的可操作性和较低的实施成本。然而，应当注意到，该方法中的绩效指标大多设定得太过简单，而且仅限于对部分部门的工作完成度的评估，还有很多地方需要改进。主要包括：

#### (1) 内部审计评价体系不完善

Z 证券公司从自身的实际出发，在尽可能符合国家有关规定的前提下，努力提高内部审计的质量，但是目前的内部审计准则还不够健全。其缺点主要有：

①评价的渠道不够多元化。对 Z 证券公司以往的内部审计工作流程进行了分析，结果表明，目前，内部审计工作主要依靠上级主管部门和自己的主观评价，缺乏一套规范的考核制度。如果采用内部审计来进行管理，则无法达到单位的要求，其最后的结果还得靠全公司，尤其是董事会来评估。

②没有规范考核标准。首先，Z 证券公司现有的内部审计评估方式，存在着指标设定单一问题，在评估时只注重内审工作的完成，而忽视了对审计执行、后续审计等方面的评估，造成了评估结果不够精确的问题。此外，作为公司重要的组成部门，内审部门虽然不能为公司产生直接的收益，但是它可以通过其功能的执行，为公司产生间接的收益。与此类似，目前的评价方法也没有考虑到内部审计部门财务维度的贡献。其次，综合评估指标体系中，各项指标所占的比例也不够合理；工作内容与日常纪法的考核权重是一样的，没有侧重点，内审部门应当

在注重实际工作内容的基础上，对纪律表现等进行适当的考量。

③对内审进行外部评估的制度尚未形成。Z证券公司到现在还没有对内部审计开展外部评价，也没有对评价的结果、指标和外部评价机构的选择提出清晰的建议，这表明公司对外部评价的重视程度还不够高，或者根本就没有开展，更没有对审计工作的成效进行独立的外部评价，难以促进审计质量的提高。

④投资银行业务的绩效考核机制更新不及时。全公司及外审单位都应当对内部审计工作进行评估和监督，从而能够降低由于对内审机构权力的过分放开而造成的失衡，并且能够及时地找到并纠正内部审计工作中的缺陷。

### (2) 缺乏对内部审计质量评估标准的贯彻

目前，Z证券公司的内部审计质量评估标准尚未在公司内得到全面统一，其中最为突出的问题就是对公司投行业务的内部审计质量评估标准的贯彻不到位，没有得到切实的落实。

主要有两个方面的原因：一方面，Z证券公司的内部审计质量评价标准太过宽泛，所以当内审人员在对内审项目进行监督评价时，并没有特定的标准来对其审计质量展开评价，而是依靠内审人员的主观判断。这就造成了内部审计质量评价的随意性，质量评价没有起到应有的作用，也就是内部审计质量评价标准不明确，从而导致了不能有效地执行。另外，Z证券公司所制定的内部审计质量评价标准没有获得管理层的完全支持，公司管理层对内部审计的关注不够，内部审计质量评价更是如此。在这种情况下，内部审计机构仅仅是为了完成工作而进行的，他们的审计质量不高，虽然有了一套评估标准，但内审人员的执行力不足，这就导致了内部审计质量评价标准的实施效果不佳。

总体而言，Z证券公司对投资银行类业务的内部审计质量评价标准，仍然只是单纯地停留在了如何对审计文件格式进行规范等层面，并没有对内审应该达到哪些标准进行详细的规定，而且由于内部审计评价标准不够明确，管理人员对此也不太关注，从而造成了内部审计评价标准的失效。

### (3) 风险识别和评估能力不足

当前，Z证券公司内部审计部门在实际的审计工作中，对风险进行识别和评估的过程，主要集中在两个阶段：一是审核计划的制定和审核项目的确认；二是审核前的调查、预研和审核方案的制定。

内审部在制定内审方案时，主要考虑了三个因素：第一，是对监管的严格要求，比如，对各分行的高管，在三年内，都要对其进行一次强制性的离职审计。第二是按照公司的发展策略，也就是管理层的决定，在这种情况下，往往会出现一些问题，比如公司的策略发生了变化，需要重新审视一个行业。以上两个因素对于内部审计部门而言，基本都是客观的，而主观上则很少有依据风险识别和评估结果来制定计划。第三是风险评价，但是目前，内审部门对风险进行评价的基础是市场环境、内部运作环境以及外部监督环境，其中，外部监督环境是以发生的风险事件以及所采取的监督措施为基础进行评价，在时间上具有一定的滞后，它是一种预防风险扩散的补救手段，与事先发现和预防风险的思想不太相符。至于对市场环境和内部运作环境的评价，则是以历史经验、主观感知和判断以及领导们的讨论为主，缺乏对风险进行定量、客观和精确的评价，这就造成了在制定审计方案以及决定审计项目的执行次序时，以主观判断和定性分析为主，这样就会造成一些具有较高风险的项目没有被优先考虑，从而无法有效地减少风险。

在审前调查和预分析的过程中，内部审计部门的工作重点是通过与负责相关业务的合规及风险控制人员进行交流和约谈的方式，以合规部门与风险控制部门对风险的评估为依据，识别并评估将要被审计的项目风险。但是，在量化识别风险和评估上，还存在着一些不足之处。这种依赖别人来评估风险的方法存在着一个风险，那就是起点和关注点不一致，导致风险评估的差别比较大，从而对风险辨识带来了不利的影响。除此之外，如果 Z 证券公司的内审部门太过依赖于合规部门和风险控制部门，来对业务风险进行识别和评估，如果不具备自己的风险评估手段和能力，那么就很难维持审计应有的独立性和客观性，站在审计的角度来看，风险评估的结果可能会遭到质疑，从而对后续工作产生影响，例如：编制方案、执行审计程序、获取审计证据、发现控制缺陷和违法问题以及编制整改报告等都会造成不同程度的影响。



## 4 Z 证券公司内部审计质量评价体系的完善

### 4.1 全面质量管理理论在内部审计质量评价中的引入

#### 4.1.1 可行性分析

全面质量管理理论指的是一条不管是在稳定的还是过渡的情况下，都要以一种专业的、科学的方式，使用各种方法和技术，通过持续的改进及全体员工的参与，来得到一个可以使质量水平和管理水平两方面都达到顶尖高度的模型路径。TQM 在全球范围内都是一种成功的企业模式，特别是当 TQM 建立起来后，能够改善一家企业的内部功能，增加客户的信任，以及在供货商与利害关系人之间产生连锁效应。以质量和客户定位为依据，以客户为核心是整体质量理念的核心理念。在 TQM 中，团队精神和领导力发挥了独特的功能，其中，高层管理者的责任重大，而中低层管理者的行为更是举足轻重。TQM 是一种以获得成功为目的而采取的管理思想和运作方式。

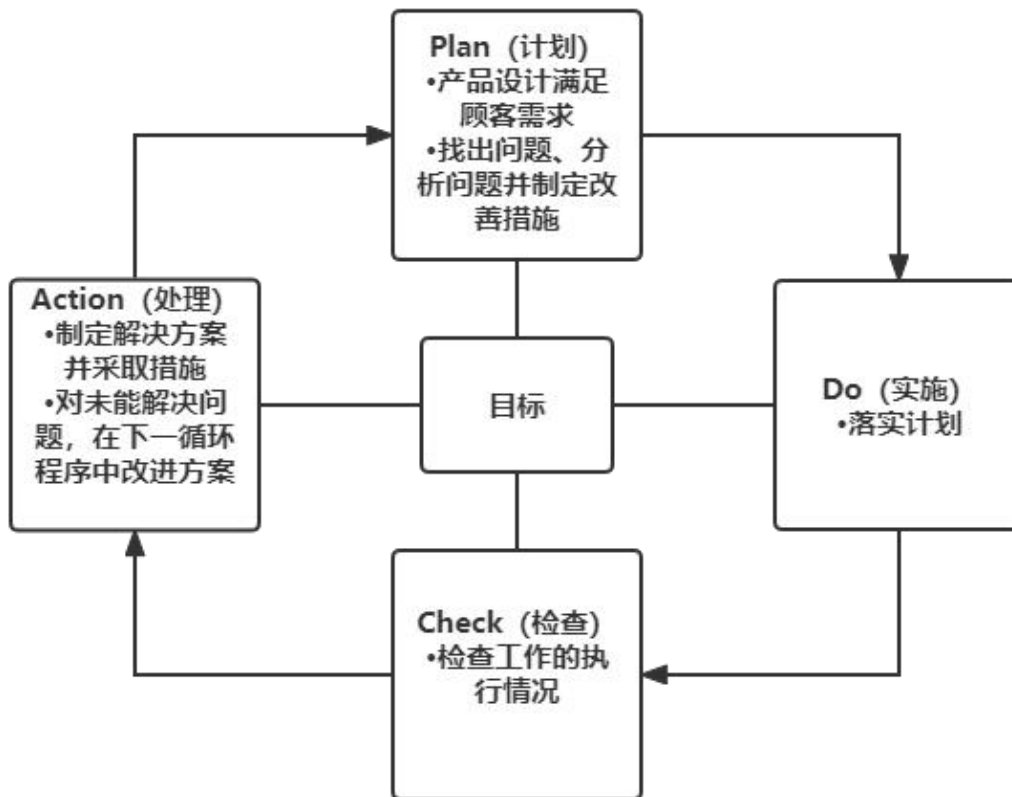


图 4.1 PDCA 管理循环图

全面质量管理通常被划分为四个阶段：首先，在规划阶段，也就是我们所说的 P 阶段（Plan）。该阶段的核心是基于客户驱动的原则，产品的设计必须符合顾客的需求，并能找出目前的质量管理中的问题，并对其原因进行剖析，进而提出改善措施。第二个阶段是执行阶段，也就是所谓的“D”，在此阶段，我们要按照既定的方案，按部就班地执行，确保方案的内容得到切实的执行；第三个环节是检验环节，也就是所谓的“C”环节，在检验环节中，企业要建立检验的标准，让检测者按照这个标准来检验、评估工作的执行效果；最后一步是处理阶段，也就是被称为 A 阶段（Action），它的重点是对所发现的问题展开分析和归纳，并提出相应的对策，对有成效的解决方法应该把它的标准化文档放入到系统之中，而没有得到解决的问题则会在下一轮的过程中再次执行，持续地改善方案，直至问题得到解决。

PDCA 循环是 TQM 中最基本的工作流程，它的主要内容就是，在做某件事情之前，要制定一个计划，之后要根据这个计划来实施，并在实施的过程中，对其进行检查和调整，在计划执行完成后，对其进行总结，这符合内部审计质量控制的内容。内审质量控制是指从内审计划、内审实施等各个环节，对内审质量所采取的一系列措施。

笔者认为，以上所提及的 TQM 理念，适用于 Z 证券公司的内审部，主要有两个原因：

(1) TQM 的综合性可以适应 Z 证券公司对其进行评估的要求。

在 Z 证券公司的内部审计质量评估中，董事会及经理层的满意度、对风险的重视程度等都是难以进行定量的，若能引进 TQM 的思想，则可以从这三个方面入手，采用一种科学的分析方式，将定量与定性分析有机地结合起来，从而实现对公司无法进行定性分析的目的。所以，在全面质量管理的评价方法可以让公司对内部审计部门的业务活动进行科学、高效的评价，从而改变过去公司只是为了评价而去评价的局面。

(2) 把 TQM 作为一种评价方式，从技术上讲，具有一定的可操作性。

随着科学技术的飞速发展，企业要想获得可持续发展，就需要在企业内部进行技术升级。同时，在执行繁琐的评价过程中，也要尽量将现代的计算机技术融入其中，如果可以在引进全面质量管理理论的时候，根据得到的数据，获得指标

权重，那么就可以让比较复杂的绩效评价在技术上变得可行。

综上所述，全面质量管理不仅能够使部门的目的与公司的目的保持一致，而且能够在整合战略性和平衡性的基础上，达到内部审计工作的目的，并能够对各部门的工作结果进行全面、准确的评价，因此，Z 证券公司的内部审计机构可以采用基于全面质量管理的方法。

#### 4.1.2 评价指标体系构建的基本原则

要建立与 Z 证券公司相适应的内部审计质量评价体系，就需要根据其战略目标和运营环境，遵循相匹配的基本原则，保证内审部门的发展方向与公司的战略方向一致。在查阅相关文献的基础上，根据 Z 证券公司自身的行业特征，本文提出了如下几个方面的内容：

(1) 适用性原则。内部审计功能会随企业经营策略的变化而变化，同时也会随企业内外环境的变化而变化。为此，还必须及时地对内部审计质量评价的方法进行调整，这就对评价指标和评价体系提出了更高的要求，以满足日益深入的工作需求，帮助企业开展科学化的考核，达到企业的目的。

(2) 重要度原则。要选择出对内部审核质量有影响的关键因素，不能“眉毛胡子一把抓”，在评估指标之间要尽量避免重复、交叉，同时，指标的数目也不能过多，要少，要精，去掉难以操作和不可操作的评估指标，选出与现实相吻合的评价指标。

(3) 成本效益原则。“费用-收益”原理认为，通过对一个企业进行内部审核，可以获得比其所付出的代价更多的收益。建立和维护内部审计系统，构建评价体系，贯彻评价结果等，都是为了把它应用到实际工作中，推动企业的发展，而不仅仅是以文字形式出现在某个文件中。要实现上述目标，必然会产生费用。我们不是为降低费用而妥协，而是要根据公司目前的实际状况，建立一套适用于公司的内部审计质量评价体系，以达到公司的目的，从而使公司实现经营目标，产生经济效益。

(4) 定性与定量相结合原则。定性研究就是对不可量化的影响因子，运用给定的指标对其进行判别与评价，从而得到相应的结论；定量评价就是把质量指标以数字的方式表现出来，以一种形象的方式来体现各因素的优势，并对其进行综合评价。因此，我们可以发现，无论是定性还是定量，都有着无法取代的

优点和不足,要想让评估变得更加真实和可信,应该将定性和定量两种方法有机地融合在一起,以公司的运营情况为基础,对其进行定性,从中挑选出公司的关键性财务指标,从而得到定量的数据,最后计算出综合评价评分,这样可以让评价的结果更加客观,也能让评价体系更加完整和完整。

### 4.1.3 评价指标选取依据

根据《第 1101 号——内部审计基本准则》、《内部审计质量评估办法》、《内部审计质量评估手册》和《第 2306 号内部审计具体准则——内部审计质量控制》等我国 IIA 于 2014 年发布的《内部审计质量评价准则》,按照《准则》中关于内部审计管理的要求,将内部审计质量评价划分为两个层次,第一层次为内部审计环境评价,二是内审业务板块,它将按照《准则》中关于内审执行的规定,评价企业的内审方法与程序。通过对这两个方面的分析,得出了一个由 19 个评价要素和 34 个评价要点的评价指标体系。该体系把《准则》和内审工作有机地结合在一起,对内审工作各个重要阶段的各项质量指标进行了逐一梳理,为内审工作在不同组织内的内审机构对自己的工作进行评估提供了一种统一的度量标准。

评价指标体系中的每一项指标都是 100 分,每项指标的评分都是 3 分,只有“内部评估”才是 1 分;应当指出,若被评价单位参考了外部评价的程序,对其进行了完整的内部评价,则这一评价点可得 1 分,反之,则不予评价。

以上内容对建立我国的内部审计质量评价体系有很大的正面指导意义,但考虑到 Z 证券公司内部审计的现状,某些要点并不适用于 Z 证券公司。所以,在对 Z 证券公司的内部审计质量进行分析评价的同时,要结合实际情况进行分析。

## 4.2 Z 证券公司内部审计质量评价指标选取

结合全面质量管理理论和 PDCA 循环模型,在这篇文章中,将评价类别划分成了三种类型:全面、全过程以及全员,将全过程划分成了计划阶段、实施阶段、检查阶段和处理阶段,从六个角度选择了一些指标,从而构建了一套企业的内部审计质量评价体系,这个体系将可以完成从审计计划和方案的制订、审计工作的执行、出具审计报告、实施后续审计及整改落实等全过程的质量评价。

这里的“全面”,它指的是一个内部审计组织,而在整体的审计工作中,它是一个非常关键的一环,它是一个参与者及一个执行者,它就是以全体员工为起

点。这里的“全员”就是公司里的全部的内部审计人员。本论文将这两个维度与 PDCA 四个阶段相融合，形成了六个评价内部审计质量的维度，之后选择了对应的指标，同时，对于每个第二层次的指标，本论文都给出了对应的评价标准。

#### 4.2.1 全面评价指标

本文将全面质量管理理论的“全面”对应为内部审计机构，根据这一维度选取的指标见表 4.1 所示：

表 4.1 内部审计机构评价指标

评价维度	评价指标	指标属性
内部审计机构 A	审计独立性与客观性 A <sub>1</sub>	定性
	审计章程建立情况 A <sub>2</sub>	定性
	审计机构管理情况 A <sub>3</sub>	定性
	审计覆盖面 A <sub>4</sub>	定量
	领导层关注程度 A <sub>5</sub>	定量

审计独立性与客观性 A<sub>1</sub>：这个指标能够体现出内部审计机构在公司组织中的隶属层级关系，在公司中，内部审计机构具有较高的组织地位，其独立性越高，就更有可能获得被审计单位的合作，从而保证了审计工作的成功。

审计章程建立情况 A<sub>2</sub>：以制度为指导和依据，用来评价 Z 证券公司的内部审计制度和标准是否健全。一个好的章程能够让 Z 证券公司的审计人员可以有章可循，从而使审计工作的进行更加规范化，为审计工作的质量提供了有效的保证。

审计机构管理情况 A<sub>3</sub>：这一指数的目的在于对内部审计组织的管理方式是否合理，对审计人员的工作职位是否设置合理，对审核人员的管理是否严格，对章程的执行是否进行了监管。

审计覆盖面 A<sub>4</sub>：这个指数的目的是要用来评估 Z 证券公司在对其各种主业进行的审计的实施状况，其中包含了审计项目的投资周期等内容。而在这个指标中，内部审计的覆盖面是否充分，不仅与其自身的功能建设水平有了很大的关系，还可以反映出公司的风险管理是否完善。具体计算方法：审计覆盖面=（审计项目的数量/主营业务项目的总数量）\*100%。

领导层关注程度  $A_3$ : 这一指数体现了董事会和管理层在内部审计工作中的参与性,具体表现为:领导阶层对审计机构的工作是否能够进行有效的监督和交流,有无参加在审计工作中进行的内部讨论,有无参加年度审计计划的制定。同时,对公司治理结构的重视程度也有一定的影响。详细的公式如下:领导层关注程度=领导参加有关内审的会议/有关内审的会议总数 $\times 100\%$ 。

#### 4.2.2 全过程评价指标

以 Z 证券公司的内部审计质量控制现状为基础,找出了对其内部审计质量有影响的主要因素,并从中选择出与该公司的具体情况相适应的关键指标,从而建立起与该公司的具体情况相适应的内部审计质量评价体系。

##### (1) 计划阶段评价指标

规划阶段是企业进行内审的前期工作。这一阶段主要进行制定审计计划、审计前的调查、拟定审计方案以及评估审计风险等,从而为后面三个阶段的审计工作提供保障,评价指标见表 4.2 所示:

表 4.2 计划阶段评价指标

评价维度	评价指标	指标属性
计划阶段 B	审计计划的制定 $B_1$	定性
	审计立项的合理性 $B_2$	定性
	审前调查工作 $B_3$	定性
	审计方案的完善度 $B_4$	定性
	审计风险评估次数 $B_5$	定量
	审计方法的种类 $B_6$	定量

审计计划的制定  $B_1$ : 这个指标的目,是为了评价企业有没有制订过一份关于特定的审计项目的审计方案,以及一份关于公司重要的风险区域的审计方案,以及一份特定的审计方案的可行性。

审计立项的合理性  $B_2$ : 该指标的目的是对公司内部审计立项的工作品质进行评估,其中的内容主要包含了所识别的审计项目与公司的真实状况之间的关系、是否符合公司的战略发展方向、是否符合公司的经营状况、是否对公司的经营活

动进行了考虑，是否对公司的经营产生了积极的影响，从而给公司带来了更多的价值。

审前调查工作  $B_3$ ：这个指标的目的在于评价每一次审计开始前，审计师对被审计的公司的状况有没有足够的认识，审计人员可以通过询问、观察、函证、问卷调查和现场走访等途径进行审前调查。通过审计前的调查工作可以确定审计重点、审计目标与审计风险，能够提高审计人员在工作中的效率。

审计方案的完善度  $B_4$ ：这一指标的重点在于评价审计对象、审计范围和审计内容的确定程度。审计计划是指导审计工作的指南，是审计质量的重要指南，可以让审计工作更有针对性。

审计风险评估次数  $B_5$ ：这一指标以内审组织对风险的重视为重点，以内审组织对风险的评价为依据。《内部审计实务准则》规定，在一年之内，至少要进行一次规划的风险评价。

审计方法的种类  $B_6$ ：这一指标反映了在进行审计时所采用的各类审计方式的总数。

## （2）实施阶段评价指标

内部审计工作进入了实施阶段，在该阶段，审计证据、审计底稿、审计报告等都会被形成，在此过程中，审计证据是否具有可信度，以及审计工作记录是否具有规范性，将对最后的审计结果产生重要影响。同时，内审结果的准确性也是内审效果的直接体现，并在企业及经理们的策略决定中起到一些作用。

表 4.3 实施阶段评价指标

评价维度	评价指标	指标属性
实施阶段 C	审计证据的支持力 $C_1$	定性
	审计底稿的规范性 $C_2$	定性
	审计报告的及时性与有效性 $C_3$	定量
	信息化审计方法的使用率 $C_4$	定量
	审计程序的规范度 $C_5$	定量
	审计资料的档案管理 $C_6$	定性

审计证据的支持力  $C_1$ : 这一指标反映了审计证据的质量, 它包括两个层次: 一是充分性, 即完整性, 是否足够支撑已有的审计结论; 二是对审计证据与审计对象之间的关联性进行检验, 并对其是否能够客观地体现企业经营行为特征进行检验。

审计底稿的规范性  $C_2$ : 该指标侧重于评价审计底稿的编制和复核的质量, 制定了严格的实施程序, 审计人员是否按程序编制审计底稿。

审计报告的及时性与有效性  $C_3$ : 一是审核的及时与否, 即审计的时机能否早于管理者作出决定的时机, 超过这个时机, 就会丧失其应有的现实价值; 二是审计结果的正确性, 也就是审计结果的品质, 它的重点在于评估结果的適切性, 对于问题判断的客观性和准确性, 以及反映全面, 重点突出, 有理有证。计算方法: 审计报告的及时性与有效性 = (按规定时限提出的审计结果总数 / 审计结果总数)  $\times 100\%$ 。

信息化审计方法的使用率  $C_4$ : 该指标重点检验在进行内部审计的时候, 对审计管理系统与必要的分析模型、统计模型等软件工具的应用, 能够大幅度地提升内部审计工作的效率, 进而对内部审计的质量有一定的作用, 所以, 应当对其进行充分的考核。具体计算方法: 信息化审计方法的使用率 = (使用专业审计软件系统的审计项目数量 / 年度审计项目的总数量)  $\times 100\%$ 。

审计程序的规范度  $C_5$ : 该指标主要考察的是: 内部审计组织的审核流程, 其审计工作中审计人员的审计流程, 计算方法: 审计程序的规范度 = (符合审计过程并标准化的审核个数 / 每年审计个数总数)  $\times 100\%$ 。

审计资料的归档管理  $C_6$ : 审计档案通常是对内部审计人员开展审计工作的全部过程进行了详细的记载, 它主要包括审计计划的制定、审计重点的分析和不同判断的结论。在对文件进行阅读的过程中, 可以发现在以往的审计过程中存在的一些问题, 并在各个环节上找到一些缺陷, 防止失误的重演, 进而提高内部审计的工作水平。因此, 对审计文件进行规范化的管理, 也是决定审计工作成败的一个重要因素。

### (3) 检查阶段评价指标

检查阶段是提高内部审计质量的一个关键环节, 在内部审计质量评估环节中, 重点是将执行效果与设定的目标进行比较, 对执行效果进行评估, 对内审工作成



果进行评价，评估内审意见采纳率及顾问服务比例，分析内审对企业价值提升的影响；除此之外，外部审计是对内部审计工作进行考察的又一重要手段。由于外部组织的独立性及员工的专业性，如会计师事务所及审计协会，可成为评价内部审计品质的又一专业对象。而其独立性、客观性能够提高其评估的可信性，而其是否具有职业性，则能更好地判断其所处于的位置与水准。在这一点上，检验阶段的评估指数如表 4.4 所示：

表 4.4 检查阶段评价指标

评价维度	评价指标	指标属性
检查阶段 D	审计计划完成度 $D_1$	定量
	审计建议采纳率 $D_2$	定量
	审计机构被投诉次数 $D_3$	定量
	咨询服务项目比率 $D_4$	定量
	外部审计对成果的利用率 $D_5$	定量
	治理层满意度 $D_6$	定性

审计计划完成度  $D_1$ ：这一指标是对 Z 证券公司内审部整体工作进展的一种评价，也是对内审员工作绩效的一种评价。具体计算方法：审计计划完成度=（年度完成审计项目的数量/年初计划审计项目的总数量）\*100%。

审计建议采纳率  $D_2$ ：这一指数是对被审计单位评价的一个重要标志，同时也是对被审计单位评价的一个重要标志。内部审计人员应该以这个指标为基础，对其展开深度的分析，对内部审计建议中的管理人员所要重点布局的内容，以此来为 Z 证券公司提供更好的服务，更好地服务于 Z 证券公司的发展。具体计算方法：审计建议采纳率=（被审计单位接受建议的数量/内部审计建议的总数量）\*100%。此指数愈接近 100%，则表明所提出的审计意见愈有较高的质量。

审计机构被投诉次数  $D_3$ ：该指标能够从侧面反映出公司其他部门对内部审计工作的不满，从投诉次数可以了解到内部审计人员在具体工作中的失误或不规范的行为。这一指数是以 Z 证券公司收到的客户投诉为评价标准的。

咨询服务项目比率  $D_4$ ：这一指数反映了一个公司的内审组织对顾问服务的履

行程度。例如，是否针对审计问题提出了有远见的意见，是否在日常工作中开展了审计专项咨询业务，是否对一些经营活动进行了全过程监督，是否提出了改进意见。

外部审计对成果的利用率  $D_5$ ：这个指标反应出了外部审计对内部审计工作的肯定，而内部审计能够及时地向外部审计工作提供必要的资料，并共享有效的结果，将有助于降低外部审计的工作时间和工作费用。具体计算方法：外部审计对成果的利用率=（外部审计利用内部审计成果的审计项目数量/年度审计项目的总数量）\*100%。外审对内审成果利用率越高，则表明内审工作效果越好。

治理层满意度  $D_6$ ：这一指标用于评价 Z 证券公司的董事会对其内部审计工作运作的满意程度，同时，也是为了接受治理层的委托，对其进行审计。而对公司治理结构的满意程度越高，则说明公司的内审机构在公司治理结构中所起的作用越大，则说明公司的内审机构对公司治理结构的影响越大。

#### （4）处理阶段评价指标

在 PDCA 循环中，也就是改善阶段是最最重要的一个环节，它在内审过程中，对发现的问题要进行后续的审计追踪和整改；对部分不符合要求的项目，按照系统的要求进行了相应的奖励和惩罚；并在此基础上，分析了内部审计工作对企业价值的影响。

表 4.5 处理阶段评价指标

评价维度	评价指标	指标属性
处理阶段 E	后续审计率 $E_1$	定量
	追责及奖惩情况 $E_2$	定性
	价值增值成效 $E_3$	定性

后续审计率  $E_1$ ：该指标着重评价了审计部门对审计问题的整改落实情况，在对重点问题的整改过程中，是否进行了跟踪检查和后续审计，并对所发现的审计问题进行了有效的处理。这一指数从数量上评价了内审组织对跟踪审计的关注，具体计算方法：后续审计率=（后续审计项目的数量/年度审计项目的总数量）\*100%。

追责及奖惩情况  $E_2$ : 这个指标被用来衡量 Z 证券公司是否已经建立并健全了工作的追责制度, 在审计工作中出现的问题, 是否已经制定出了与之相对应的奖励和惩罚措施, 相关的制度规定有没有得到贯彻并起到效果。

价值增值成效  $E_3$ : 这个指标的目的是对在之前的审计工作中, 发现并改正问题、为公司挽回损失的状况进行评估。假如, 通过审计产生的价值升值的结果很好, 能够帮助公司及时地找到并解决问题, 挽回损失, 那么就说明了内部审计的工作水平比较高。

### 4.2.3 全员评价指标

内审员作为内审工作的主体, 其文化水平、专业水平以及工作经验对内审质量起着决定性的作用。但是, 对于内部审计人员的评估指标不应该仅仅局限在现有的学历和工作背景上, 要不断地提高自己的专业知识体系, 因此, 对后续教育的管理也是一个非常重要的指标。这里的“全员”指的是所有的内部审计师, 而 TQM 则是以全员为起点, 为了更全面地评价内部审计师的工作质量, 本文将内部审计师的指标单独选取出来, 如表 4.6 所示:

表 4.6 内部审计人员评价指标

评价维度	评价指标	指标属性
内部审计人员 F	学历情况 $F_1$	定量
	专业水平 $F_2$	定量
	工作年限 $F_3$	定量
	后续教育次数 $F_4$	定量

学历情况  $F_1$ : 该指标评价 Z 证券公司内部审计人员学历层次和专业背景。在某种程度上, 学历层次的高低能够反映出内部审计人员的综合素质和能力, 进而能够确保审计工作的有效开展, 就能够确保审计质量。具体计算方法: 学历情况 = 具有大学本科及以上学位的内部审计师数量 / 内部审计师总数  $\times 100\%$ 。

专业水平  $F_2$ : 它对审计师的职称、执业资格进行了评估, 取得的职业资格证书的多少能够反映出内部审计师的职业能力。具体计算方法: 专业水平 = (内部审计人员获得专业职称的人数 / 内部审计人员的总人数)  $\times 100\%$ 。

工作年限  $F_3$ : 审计师的工作年数是审计师工作经历的重要体现。在股票市场的改革中, Z 证券面临着诸多挑战和风险, 因此, 拥有丰富的工作经历, 可以让内审人员拥有更好的专业判断能力, 从而在确保审计结果质量的前提下, 还可以提高内审工作的效率, 从而提升证券内部资源的利用率。所以, 在评价内审质量时, 必须考虑内审人员的经历。具体计算方法: 工作年限=全部内审员参与审核的年数/内审员总数。

后续教育次数  $F_4$ : 继续教育次数是指内部审计人员在本年度参加 Z 证券公司自己或省联社组织的关于内部审计业务的培训总数。这一指数能从一个侧面反应出企业对内部审计人员进行了怎样的继续训练。

#### 4.2.4 Z 证券公司内部审计质量评价指标体系框架

前述对每一维度的评价指标都做逐一的解释说明, 下表 4.7 是对所有评价指标的汇总。

表 4.7 内部审计质量评价体系

评价目标	评价维度	评价指标	指标属性
内 部 审 计 质 量 评 价	内部审计机构 A	审计章程建立情况 $A_1$	定性
		审计机构管理情况 $A_2$	定性
		审计独立性与客观性 $A_3$	定性
		审计覆盖面 $A_4$	定量
		领导层关注程度 $A_5$	定量
	计划阶段 B	审计计划的制定 $B_1$	定性
		审计立项的合理性 $B_2$	定性
		审前调查工作 $B_3$	定性
		审计方案的完善度 $B_4$	定性
		审计风险评估次数 $B_5$	定量
		审计方法的种类 $B_6$	定量
	实施阶段 C	审计程序的规范度 $C_1$	定性
		审计证据的支持力 $C_2$	定性
		审计底稿的规范性 $C_3$	定量

续表 4.7 内部审计质量评价体系

评价目标	评价维度	评价指标	指标属性
内 部 审 计 质 量 评 价	实施阶段 C	信息化审计方法的使用率 $C_4$	定量
		审计报告的及时性与有效性 $C_5$	定量
		审计资料的归档管理 $C_6$	定性
	检查阶段 D	审计计划完成度 $D_1$	定量
		审计建议采纳率 $D_2$	定量
		审计机构被投诉次数 $D_3$	定量
		咨询服务项目比率 $D_4$	定量
		外部审计对成果的利用率 $D_5$	定量
		治理层满意度 $D_6$	定性
	处理阶段 E	追责及奖惩情况 $E_1$	定量
		后续审计率 $E_2$	定性
		价值增值成效 $E_3$	定性
	内部审计人员 F	学历情况 $F_1$	定量
		专业水平 $F_2$	定量
		工作年限 $F_3$	定量
		后续教育次数 $F_4$	定量

### 4.3 运用层次分析法的评价指标权重确定

层次分析法（AHP）是一种将与决策对象有关的因素划分为若干层级，构建评判矩阵来区分各层级因素的相对重要程度。这种方法的优点和创新之处在于结合了稳定的层次定性与定量两个基本方面，用以简化实际中遇到的复杂问题，该分析方法灵活，计算简便，能很好地解决定量分析中的难点。另外，这种方法还能与较为成熟的计算机软件配合，对各评价指标的权重进行合理配置。直到现在，AHP 已经被公认为是一种更加科学、更加合理、更加符合逻辑、更加具有可操作性的分析方法。

本文通过问卷调查获得相关数据，然后利用 Yaahp 软件对各个维度进行分析，得出各个指标的权重，从而构建出一个基本的内部审计质量评价体系；在此基础

上, 结合 Z 证券公司的具体数据, 系统地完善了内部审计评价指标体系, 并以此为基础, 提出了一种适合于 Z 证券公司实际的内部审计评价指标体系。具体流程见图 4.2 所示:

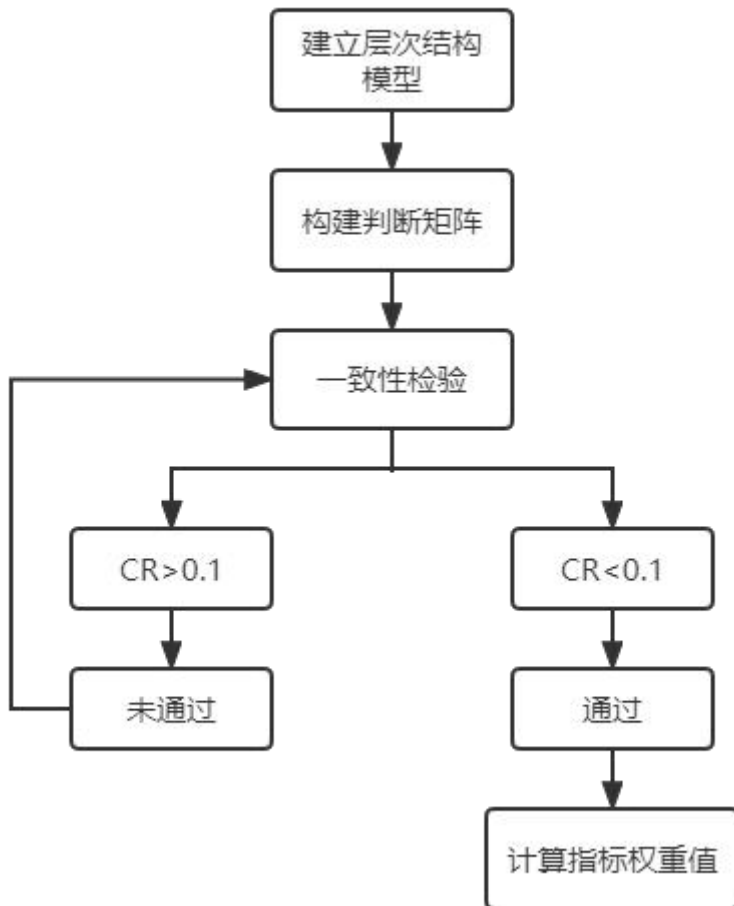


图 4.2 层次分析法具体流程

#### 4.3.1 构建层次结构模型

我们将 Z 证券公司内部审计质量评价模型分为三个层面, 在 Yaahp 软件中, 得到了一个层次结构模型, 具体如下:

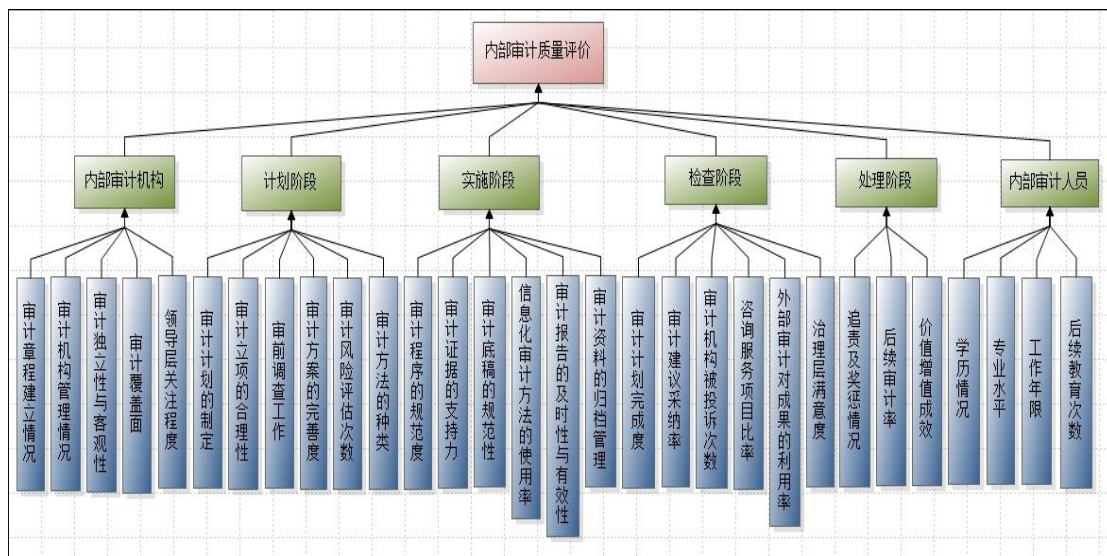


图 4.3 层次结构模型

### 4.3.2 构造判断矩阵及一致性检验

本论文采用的是问卷法，共邀请公司内外部专家 18 人，包括公司内部资深审计人员 5 名、会计师事务所专家 8 名和高校财会领域老师 5 名，采取匿名的方式进行判断，以问卷星为调查平台进行问卷收集，共收回调查问卷 16 份，有效回收率 88.89%。这份调查问卷是针对 Z 证券公司的 30 个三级指标的重要性进行的。

在建立了层次结构模型后，运用 AHP 方法，将各个层级中的相同因素进行对比，进而决定各个因素的重要性，并对其评分，最后形成一个评判矩阵。在此基础上，采用“Satty1-9”尺度方法对两项指标进行尺度划分，1-9 代表每项指标的重要性，“1”代表 n 和 m 相当，“9”代表 n 比 m 更重要，中间量依次类推，

标度表如表 4.8 所示。判断矩阵 A 及其满足条件如下：
$$A = \begin{pmatrix} a_{11} & \dots & a_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{m1} & \dots & a_{nm} \end{pmatrix}$$
，其

中， $a_{nm} = \frac{1}{a_{mn}}$ 。

表 4.8 标度表

标度 $a_{nm}$	含义
1	因素 n 与因素 m 同等重要
3	因素 n 比因素 m 略微重要
5	因素 n 比因素 m 明显重要
7	因素 n 比因素 m 非常重要
9	因素 n 比因素 m 绝对重要
2, 4, 6, 8	以上两判断之间的中间状态对应的标度值 若因素 m 与因素 n 比较, 得到的判断值为
倒数	$a_{mn} = \frac{1}{a_{nm}}$

为了使每一项指标的重要程度达到协调一致, 需要对该评价矩阵进行一致性检查。运用公式  $CR = \frac{CI}{RI}$ , 其中,  $CI$  为一致性指标结果,  $RI$  为随机性的一致性指标结果。  $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$ , 最大特征值  $\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(A_w)_i}{w_i}$ 。  $CI$  的值越小, 表明一致性越大。

如果一致性系数  $CR < 0.1$ , 说明判断矩阵的一致性通过了检验; 反之, 则没有通过检验, 需要再进行调整, 直到通过为止。

用 Yaahp 软件对所收集到的调查问卷进行分析处理, 最后经过了一致性测试, 下面将数据整理的过程列举出来, 判断矩阵及权重如下表 4.9、4.10、4.11、4.12、4.13、4.14、4.15 所示:

表 4.9 整体维度判断矩阵及权重

因素	A	B	C	D	E	F	$W_i$
A	1.0000	0.5000	0.3333	0.3333	0.5000	3.0000	0.0970
B	2.0000	1.0000	2.0000	3.0000	4.0000	5.0000	0.3200
C	3.0000	0.5000	1.0000	4.0000	5.0000	5.0000	0.2934



续表 4.9 整体维度判断矩阵及权重

因素	A	B	C	D	E	F	$W_i$
D	3.0000	0.3333	0.2500	1.0000	3.0000	3.0000	0.1551
E	2.0000	0.2500	0.2000	0.3333	1.0000	2.0000	0.0884
F	0.3333	0.2000	0.2000	0.3333	0.5000	1.0000	0.0461

通过计算得出  $\lambda_{max}=6.5346$ ,  $CR=0.0849 < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 4.10 内部审计机构维度判断矩阵及权重

因素	$A_1$	$A_2$	$A_3$	$A_4$	$A_5$	$W_I$
$A_1$	1.0000	0.3333	0.2500	3.0000	0.5000	0.1266
$A_2$	3.0000	1.0000	0.3333	2.0000	0.5000	0.1735
$A_3$	4.0000	3.0000	1.0000	3.0000	2.0000	0.3914
$A_4$	0.3333	0.5000	0.3333	1.0000	0.5000	0.0891
$A_5$	2.0000	2.0000	0.5000	2.0000	1.0000	0.2194

通过计算得出  $\lambda_{max}=5.3636$ ,  $CR=0.0812 < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 4.11 计划阶段维度判断矩阵及权重

因素	$B_1$	$B_2$	$B_3$	$B_4$	$B_5$	$B_6$	$W_I$
$B_1$	1.0000	3.0000	3.0000	2.0000	2.0000	4.0000	0.3219
$B_2$	0.3333	1.0000	3.0000	2.0000	2.0000	3.0000	0.2135
$B_3$	0.3333	0.3333	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	0.1432
$B_4$	0.5000	0.5000	0.5000	1.0000	0.3333	0.5000	0.0800
$B_5$	0.5000	0.5000	0.5000	3.0000	1.0000	4.0000	0.1627
$B_6$	0.2500	0.3333	0.5000	2.0000	0.2500	1.0000	0.0787

通过计算得出  $\lambda_{max}=6.6221$ ,  $CR=0.0987 < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 4.12 实施阶段维度判断矩阵及权重

因素	C <sub>1</sub>	C <sub>2</sub>	C <sub>3</sub>	C <sub>4</sub>	C <sub>5</sub>	C <sub>6</sub>	W <sub>I</sub>
C <sub>1</sub>	1.0000	0.2500	3.0000	0.3333	0.2500	3.0000	0.1127
C <sub>2</sub>	4.0000	1.0000	4.0000	2.0000	0.5000	3.0000	0.2643
C <sub>3</sub>	0.3333	0.2500	1.0000	0.3333	0.5000	2.0000	0.0780
C <sub>4</sub>	3.0000	0.5000	3.0000	1.0000	2.0000	3.0000	0.2381
C <sub>5</sub>	4.0000	2.0000	2.0000	0.5000	1.0000	4.0000	0.2515
C <sub>6</sub>	0.3333	0.3333	0.5000	0.3333	0.2500	1.0000	0.0554

通过计算得出  $\lambda_{max}=6.6247$ ,  $CR=0.0992 < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 4.13 检查阶段维度判断矩阵及权重

因素	D <sub>1</sub>	D <sub>2</sub>	D <sub>3</sub>	D <sub>4</sub>	D <sub>5</sub>	D <sub>6</sub>	W <sub>I</sub>
D <sub>1</sub>	1.0000	0.5000	2.0000	0.5000	0.3333	0.3333	0.0905
D <sub>2</sub>	2.0000	1.0000	3.0000	3.0000	0.5000	0.5000	0.1915
D <sub>3</sub>	0.5000	0.3333	1.0000	0.5000	0.3333	0.3333	0.0669
D <sub>4</sub>	2.0000	0.3333	2.0000	1.0000	0.5000	0.5000	0.1245
D <sub>5</sub>	3.0000	2.0000	3.0000	2.0000	1.0000	2.0000	0.2943
D <sub>6</sub>	3.0000	2.0000	3.0000	2.0000	0.5000	1.0000	0.2323

通过计算得出  $\lambda_{max}=6.2568$ ,  $CR=0.0408 < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 4.14 处理阶段维度判断矩阵及权重

因素	E <sub>1</sub>	E <sub>2</sub>	E <sub>3</sub>	W <sub>I</sub>
E <sub>1</sub>	1.0000	0.5000	0.2500	0.1373
E <sub>2</sub>	2.0000	1.0000	0.3333	0.2395
E <sub>3</sub>	4.0000	3.0000	1.0000	0.6232

通过计算得出  $\lambda_{max}=3.0183$ ,  $CR=0.0176 < 0.1$ , 通过一致性检验。

表 4.15 内部审计人员维度判断矩阵及权重

因素	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	F <sub>3</sub>	F <sub>4</sub>	W <sub>I</sub>
F <sub>1</sub>	1.0000	0.3333	0.2500	0.5000	0.0944
F <sub>2</sub>	3.0000	1.0000	0.5000	3.0000	0.3032
F <sub>3</sub>	4.0000	2.0000	1.0000	3.0000	0.4564
F <sub>4</sub>	2.0000	0.3333	0.3333	1.0000	0.1461

通过计算得出  $\lambda_{\max}=4.0818$ ,  $CR=0.0306<0.1$ , 通过一致性检验。

### 4.3.3 评价指标权重确定

按照以上的步骤, Yaahp 软件最后计算出各评价指标的具体权重值, 如表 4.16 所示:

表 4.16 评价指标权重值

评价目标	评价维度	权重	评价指标	单项权重	综合权重
内 部 审 计 质 量 评 价	内部审计机构 A	0.0970	审计章程建立情况 A <sub>1</sub>	0.1266	0.0123
			审计机构管理情况 A <sub>2</sub>	0.1735	0.0168
			审计独立性与客观性 A <sub>3</sub>	0.3914	0.0380
			审计覆盖面 A <sub>4</sub>	0.0891	0.0086
			领导层关注程度 A <sub>5</sub>	0.2194	0.0213
	计划阶段 B	0.3200	审计计划的制定 B <sub>1</sub>	0.3219	0.1030
			审计立项的合理性 B <sub>2</sub>	0.2135	0.0683
			审前调查工作 B <sub>3</sub>	0.1432	0.0458
			审计方案的完善度 B <sub>4</sub>	0.0800	0.0256
			审计风险评估次数 B <sub>5</sub>	0.1627	0.0521
			审计方法的种类 B <sub>6</sub>	0.0787	0.0252
	实施阶段 C	0.2934	审计程序的规范度 C <sub>1</sub>	0.1127	0.0331
			审计证据的支持力 C <sub>2</sub>	0.2643	0.0775
			审计底稿的规范性 C <sub>3</sub>	0.0780	0.0229

续表 4.16 评价指标权重值

评价目标	评价维度	权重	评价指标	单项权重	综合权重
内 部 审 计 质 量 评 价	实施阶段 C	0.2934	信息化审计方法的使用率 C <sub>4</sub>	0.2381	0.0698
			审计报告的及时性与有效性 C <sub>5</sub>	0.2515	0.0738
			审计资料的档案管理 C <sub>6</sub>	0.0554	0.0163
	检查阶段 D	0.1551	审计计划完成度 D <sub>1</sub>	0.0905	0.0140
			审计建议采纳率 D <sub>2</sub>	0.1915	0.0297
			审计机构被投诉次数 D <sub>3</sub>	0.0669	0.0104
			咨询服务项目比率 D <sub>4</sub>	0.1245	0.0193
			外部审计对成果的利用率 D <sub>5</sub>	0.2943	0.0456
			治理层满意度 D <sub>6</sub>	0.2323	0.0360
	处理阶段 E	0.0884	追责及奖惩情况 E <sub>1</sub>	0.1373	0.0121
			后续审计率 E <sub>2</sub>	0.2395	0.0212
			价值增值成效 E <sub>3</sub>	0.6232	0.0551
	内部审计 人员 F	0.0461	学历情况 F <sub>1</sub>	0.0944	0.0044
			专业水平 F <sub>2</sub>	0.3032	0.0140
			工作年限 F <sub>3</sub>	0.4564	0.0211
			后续教育次数 F <sub>4</sub>	0.1461	0.0067

从表 4.16 可以看出,综合考虑 16 位专家的意见,可以看出计划阶段维度占比最大,是 32%,其次是实施阶段维度,占比 29.34%,排名第三的是检查阶段维度,占比 15.51%。内部审计机构、处理阶段、内部审计人员维度依次是 9.7%、8.84%、4.61%。

从评价维度中要素对决策目标的排序权重可以看出,计划阶段维度的权重为 32%,这说明专家认为,审计过程中规划阶段的规划设计是审计工作的重点,规划阶段反映了整个审计流程安排的合理程度,应作为审计工作的重中之重。

## 5 Z 证券公司内部审计质量评价体系的应用

### 5.1 内部审计质量模糊综合评价

模糊综合评价法利用模糊数学的隶属度原则,对多个影响因素进行评判,对一个难以量化的问题做出总体的评价。在学术研究中,首先利用 AHP 方法建立评估指标系统,确定某一个事件多个评价指标的权重分布情况,再使用模糊综合评价法确定各评价指标的得分,综合各评价维度的权重和得分情况,就可以得到对整个事件的综合评价结果。

#### 5.1.1 建立评价因素集和评语集

模糊综合评价法的第一步,就是要确定一个评价对象  $U$ ,也就是要确定一个评价项目或评价指标集合,一般情况下,将  $U$  表达为:  $U = \{u_1, u_2, u_3, \dots, u_m\}$ ,其中的  $m$  是对评价指标进行描述的方面。

根据此方法可以确定各层次的指标因素集,我们可以将基于全面质量管理理论的内部审计质量评价体系分为三级,第一级评价因素为:内部审计质量  $U$ ,  $U = \{\text{内部审计机构 } U_1, \text{计划阶段 } U_2, \text{实施阶段 } U_3, \text{检查阶段 } U_4, \text{处理阶段 } U_5, \text{内部审计人员 } U_6\}$ 。第二评价因素为:内部审计机构  $U_1 = \{\text{审计章程建立情况 } U_{11}, \text{审计机构管理情况 } U_{12}, \text{审计独立性与客观性 } U_{13}, \text{审计覆盖面 } U_{14}, \text{领导层关注程度 } U_{15}\}$ ; 计划阶段  $U_2 = \{\text{审计计划的制定 } U_{21}, \text{审计立项的合理性 } U_{22}, \text{审前调查工作 } U_{23}, \text{审计方案的完善度 } U_{24}, \text{审计风险评估次数 } U_{25}, \text{审计方法的种类 } U_{26}\}$ ; 实施阶段  $U_3 = \{\text{审计程序的规范度 } U_{31}, \text{审计证据的支持力 } U_{32}, \text{审计底稿的规范性 } U_{33}, \text{信息化审计方法的使用率 } U_{34}, \text{审计报告的及时性与有效性 } U_{35}, \text{审计资料的归档管理 } U_{36}\}$ ; 检查阶段  $U_4 = \{\text{审计计划完成度 } U_{41}, \text{审计建议采纳率 } U_{42}, \text{审计机构被投诉次数 } U_{43}, \text{咨询服务项目比率 } U_{44}, \text{外部审计对成果的利用率 } U_{45}, \text{治理层满意度 } U_{46}\}$ ; 处理阶段  $U_5 = \{\text{追责及奖惩情况 } U_{51}, \text{后续审计率 } U_{52}, \text{价值增值成效 } U_{53}\}$ ; 内部审计人员  $U_6 = \{\text{学历情况 } U_{61}, \text{专业水平 } U_{62}, \text{工作年限 } U_{63}, \text{后续教育次数 } U_{64}\}$ 。

因为评价主体的差异,所以在对评价对象展开评估的时候,会产生多种评价结果,而将这些可能出现的评价结果结合在一起,就是所谓的评语集。通常情况下,我们用  $V$  来表达,也就是  $V = \{v_1, v_2, v_3, \dots, v_n\}$ ,其中  $v_n$  指的是出现的第  $n$  个评价结果,它还被定义为评价等级的个数,评价等级一般被划分为 3-5 个。

以指标的可预测结果为依据，构建评判语集： $V_{定性}=\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}=\{\text{优秀, 良好, 中等, 较差, 很差}\}$ 。 $V_{定量}=\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}=\{\text{优良, 良好, 中等, 较差, 很差}\}$ 。评语集合和得分的对应关系在表 5.1 中显示。

表 5.1 评语集与分数对应表

评语等级	优秀	良好	中等	较差	很差
分数区间	100-90	90-80	80-60	60-40	40-0
区间中间值	95	85	70	50	20

评定语集  $V$  对应的分数集为  $V_x=\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}=\{95, 85, 70, 50, 20\}$ 。

### 5.1.2 确定指标隶属度

本人向 Z 证券公司的管理层、各部门的领导、内部审计机构的工作人员、其他部门的工作人员及与 Z 证券公司合作的会计师事务所发出了 50 份调查问卷，回收了 42 份，本次调研的回收率为 84%（具体的问卷见附录 B）。在本文中，隶属度指的是对某个指标的评价结果占总指标的比例。在这里，用  $R$  来表示隶属度，矩阵为  $R_{ij}=(R_{ij1}, R_{ij2}, R_{ij3}, R_{ij4}, R_{ij5})$ 。评价隶属度要以调查问卷的结果为依据来确定，通过整理调查问卷的结果，得到以下指标隶属度，如表 5.2 所示：

表 5.2 内部审计质量评价结果隶属度

一级指标	二级指标	隶属度				
		优秀	良好	中等	较差	很差
内 部 审 计 机 构	审计章程建立情况	0.12	0.79	0.09	0	0
	审计机构管理情况	0	0.19	0.81	0	0
	审计独立性与客观性	0	0.07	0.19	0.60	0.14
	审计覆盖面	0	0.19	0.50	0.31	0
	领导层关注程度	0.19	0.31	0.50	0	0
计划阶段	审计计划的制定	0.57	0.31	0.12	0	0
	审计立项的合理性	0.07	0.17	0.76	0	0

续表 5.2 内部审计质量评价结果隶属度

一级指标	二级指标	隶属度				
		优秀	良好	中等	较差	很差
计划阶段	审前调查工作	0	0.10	0.60	0.30	0
	审计方案的完善度	0.10	0.60	0.20	0.10	0
	审计风险评估次数	0.07	0.48	0.40	0.05	0
	审计方法的种类	0.10	0.10	0.69	0.11	0
实施阶段	审计程序的规范度	0.12	0.79	0.09	0	0
	审计证据的支持力	0.67	0.29	0.04	0	0
	审计底稿的规范性	0.57	0.36	0.07	0	0
	信息化审计方法的使用率	0	0	0.60	0.31	0.09
	审计报告的及时性与有效性	0	0.50	0.40	0.10	0
	审计资料的档案管理	0.31	0.50	0.19	0	0
检查阶段	审计计划完成度	0	0.71	0.21	0.08	0
	审计建议采纳率	0	0.19	0.52	0.21	0.08
	审计机构被投诉次数	0.88	0.12	0	0	0
	咨询服务项目比率	0	0.10	0.71	0.12	0.07
	外部审计对成果的利用率	0	0	0.07	0.90	0.03
	治理层满意度	0	0.19	0.50	0.10	0.21
处理阶段	追责及奖惩情况	0	0.21	0.43	0.29	0.07
	后续审计率	0	0.12	0.69	0.17	0.02
	价值增值成效	0	0	0.40	0.50	0.10
内部审计人 员	学历情况	0.10	0.60	0.19	0.11	0
	专业水平	0	0.31	0.60	0.09	0
	工作年限	0.07	0.67	0.21	0.05	0
	后续教育次数	0	0.31	0.31	0.38	0

根据收回的调查问卷评价打分结果，得出了六个隶属度评价矩阵，分别是

$$\text{内部审计机构对应的隶属度评价矩阵 } R_1 = \begin{bmatrix} 0.12 & 0.79 & 0.09 & 0 & 0 \\ 0 & 0.19 & 0.81 & 0 & 0 \\ 0 & 0.07 & 0.19 & 0.60 & 0.14 \\ 0 & 0.19 & 0.50 & 0.31 & 0 \\ 0.19 & 0.31 & 0.50 & 0 & 0 \end{bmatrix},$$

$$\text{计划阶段对应的隶属度评价矩阵 } R_2 = \begin{bmatrix} 0.57 & 0.31 & 0.12 & 0 & 0 \\ 0.07 & 0.17 & 0.76 & 0 & 0 \\ 0 & 0.10 & 0.60 & 0.30 & 0 \\ 0.10 & 0.60 & 0.20 & 0.10 & 0 \\ 0.07 & 0.48 & 0.40 & 0.05 & 0 \\ 0.10 & 0.10 & 0.69 & 0.11 & 0 \end{bmatrix},$$

$$\text{实施阶段对应的隶属度评价矩阵 } R_3 = \begin{bmatrix} 0.12 & 0.79 & 0.09 & 0 & 0 \\ 0.67 & 0.29 & 0.04 & 0 & 0 \\ 0.57 & 0.36 & 0.07 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0.60 & 0.31 & 0.09 \\ 0 & 0.50 & 0.40 & 0.10 & 0 \\ 0.31 & 0.50 & 0.19 & 0 & 0 \end{bmatrix},$$

$$\text{检查阶段对应的隶属度评价矩阵 } R_4 = \begin{bmatrix} 0 & 0.71 & 0.21 & 0.08 & 0 \\ 0 & 0.19 & 0.52 & 0.21 & 0.08 \\ 0.88 & 0.12 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0.10 & 0.71 & 0.12 & 0.07 \\ 0 & 0 & 0.07 & 0.90 & 0.03 \\ 0 & 0.19 & 0.50 & 0.10 & 0.21 \end{bmatrix},$$

$$\text{处理阶段对应的隶属度评价矩阵 } R_5 = \begin{bmatrix} 0 & 0.21 & 0.43 & 0.29 & 0.07 \\ 0 & 0.12 & 0.69 & 0.17 & 0.02 \\ 0 & 0 & 0.40 & 0.50 & 0.10 \end{bmatrix},$$

$$\text{内部审计人员对应的隶属度评价矩阵 } R_6 = \begin{bmatrix} 0.10 & 0.60 & 0.19 & 0.11 & 0 \\ 0 & 0.31 & 0.60 & 0.09 & 0 \\ 0.07 & 0.67 & 0.21 & 0.05 & 0 \\ 0 & 0.31 & 0.31 & 0.38 & 0 \end{bmatrix}。$$

### 5.1.3 评价得分计算

由于设计了多级指标，所以为了得到综合评价结果，还需通过计算得到模糊综合评价结果。与上一章节所获得的每个指标的权重相结合，将每一个指标单个权重向量与指标层的隶属度评价矩阵相乘，最终确定一级指标中六个维度的模糊评价向量，计算步骤如下：



$$\begin{aligned}
 P_1 &= [A_1 \ A_2 \ A_3 \ A_4 \ A_5] * R_1 \\
 &= [0.1266 \ 0.1735 \ 0.3914 \ 0.0891 \ 0.2194] * R_1 \\
 &= [0.0569 \ 0.2453 \ 0.3805 \ 0.2625 \ 0.0548] \\
 P_2 &= [B_1 \ B_2 \ B_3 \ B_4 \ B_5 \ B_6] * R_2 \\
 &= [0.3219 \ 0.2135 \ 0.1432 \ 0.0800 \ 0.1627 \ 0.0787] * R_2 \\
 &= [0.2257 \ 0.2844 \ 0.4222 \ 0.0678 \ 0] \\
 P_3 &= [C_1 \ C_2 \ C_3 \ C_4 \ C_5 \ C_6] * R_3 \\
 &= [0.1127 \ 0.2643 \ 0.0780 \ 0.2381 \ 0.2515 \ 0.0554] * R_3 \\
 &= [0.2522 \ 0.3472 \ 0.2802 \ 0.0990 \ 0.0214] \\
 P_4 &= [D_1 \ D_2 \ D_3 \ D_4 \ D_5 \ D_6] * R_4 \\
 &= [0.0905 \ 0.1915 \ 0.0669 \ 0.1245 \ 0.2943 \ 0.2323] * R_4 \\
 &= [0.0589 \ 0.1653 \ 0.3437 \ 0.3505 \ 0.0816] \\
 P_5 &= [E_1 \ E_2 \ E_3] * R_5 \\
 &= [0.1373 \ 0.2395 \ 0.6232] * R_5 \\
 &= [0 \ 0.0576 \ 0.4736 \ 0.3921 \ 0.0767] \\
 P_6 &= [F_1 \ F_2 \ F_3 \ F_4] * R_6 \\
 &= [0.0944 \ 0.3032 \ 0.4564 \ 0.1461] * R_6 \\
 &= [0.0414 \ 0.5017 \ 0.3410 \ 0.1160 \ 0]
 \end{aligned}$$

然后，由6个一阶指数的评估集合构成的模糊综合评估矩阵：

$$R = [P_1 \ P_2 \ P_3 \ P_4 \ P_5 \ P_6]^T = \begin{bmatrix} 0.0569 & 0.2453 & 0.3805 & 0.2625 & 0.0548 \\ 0.2257 & 0.2844 & 0.4222 & 0.0678 & 0 \\ 0.2522 & 0.3472 & 0.2802 & 0.0990 & 0.0214 \\ 0.0589 & 0.1653 & 0.3437 & 0.3505 & 0.0816 \\ 0 & 0.0576 & 0.4736 & 0.3921 & 0.0767 \\ 0.0414 & 0.5017 & 0.3410 & 0.1160 & 0 \end{bmatrix}$$

其次，用6个维的权向量乘以模糊综合评价矩阵，可以得到评价目标的评价矢量：

$$\begin{aligned}
 P &= [A \ B \ C \ D \ E \ F] * R \\
 &= [0.0970 \ 0.3200 \ 0.2934 \ 0.1551 \ 0.0884 \ 0.0461] * R \\
 &= [0.1628 \ 0.2705 \ 0.3651 \ 0.1706 \ 0.0310]
 \end{aligned}$$

最后，计算综合得分，由公式  $S = P * V_x$ ，可知Z证券公司内部审计质量评价综合得分为：

$$S = [0.1628 \quad 0.2705 \quad 0.3651 \quad 0.1706 \quad 0.0310] \begin{bmatrix} 95 \\ 85 \\ 70 \\ 50 \\ 20 \end{bmatrix} = 73.17$$

所以，内部审计质量的综合得分为 73.17 分。根据隶属度原理计算可得，内部审计机构维度、计划阶段维度、实施阶段维度、检查阶段维度和内部审计人员维度的评价等级为“中等”，分别为 67.11 分、78.55 分、78.46 分、62.86 分和 76.25 分，处理阶段维度的评价等级为“较差”，是 59.18 分。

## 5.2 内部审计质量评价结果分析

### (1) 总体评价

Z 证券公司获得了 73.17 分的综合评价，在“中等”的水平上，离“良好”已经很近了，但距离“优秀”仍有一段距离。结果显示，Z 证券公司的内部审计质量处在中等水准，仍有很大的提升和提升的余地。与此同时，我们也能够看出，内部审计机构、内部审计人员、计划阶段等六个方面的质量评价分值存在着很大的差异，其中，在“计划阶段 78.55”与“处理阶段 59.18”之间，存在着 19.37 分的差异，这也反映出了公司在各方面的重要性。从得分上可以看出，在规划阶段，内部审计的质素控制是相当好的，而在过程阶段，内部审计组织的质素控制则相对较弱。

### (2) 内部审计机构评价结果分析

总评分是 67.11 分，属于“中等”等级，这表明 Z 证券公司尽管已经进行了全面审计体制改革，公司关于内部审计的规章制度已经建立得比较健全，领导重视程度也较高，但仍存在着一些问题。“审计独立性与客观性”和“审计覆盖面”两个评价指标的得分相对较低，分别为 52.05 分和 66.65 分，在“较差”和“中等”评价等级范围内。通过对该公司的初步调查，我们发现，在进行工作的过程中，内部审计机构存在着许多局限性，各种决策都很容易被管理者所影响，这也是导致内审机构独立性与客观性不高的重要原因。Z 证券公司因为其所处的行业的特殊性，所以其审计业务类型比较多，但公司在进行审计时，并未全部涵盖，2017 年收到证监会两份行政处罚决定书。该公司的审计工作内容主要在证券经纪业务、资产管理业务等，由于对投行业务的关注不够，造成了投行业务的

审计覆盖率偏低。据了解，Z 证券公司按照国家的规定，制定了相关的内部审计章程，但因为对审计机构的监管力度不够强，所以许多章程都只是一种形式，没有在实际的工作中得到应用。

### （3）计划阶段评价结果分析

规划阶段的总分为 78.55，在这些数据中，“审计计划的制定”和“审计方案的完善度”都获得了较高的分数，这意味着 Z 证券公司的审计计划已经相对健全，审计方案也更加合理，这方面的工作可以持续地进行下去。“审计立项合理性”的评价结果只有 74.3，并不是很好，这是因为：一是公司对一个项目的审计没有做一个完整的规划，从而造成了审计资源的浪费；另一方面，在审核项目的立项过程中，内部审计人员缺乏足够的前瞻意识，在与公司重大战略调整相关的决策事项上，他们的触觉并不敏锐，这就造成了一些审计立项没有得到充分的重视，或者是没有得到及时的审计立项。“审前调查工作”和“审计方法的种类”两个指标得分较低，分别为 65.5 分和 71.8 分，表明内部审计人员没有认识到审前调查这个环节在后续审计工作中的重要性，审前调查不仅是一个必要的程序，还是一个为后续工作的有效开展做好准备的过程，做好充足的审前调查工作，可以使内审工作取得显著的成效，并提升审计质量。同时内部审计人员在审计过程中所运用的审计方法不够丰富，使用多种审计方法可以使审计证据更充分、有力，间接地提升了审计证据的支持力，还能使审计人员更全面的掌握业务活动的运作过程。

### （4）实施阶段评价结果分析

执行期的得分为 78.46，这一环节的得分为“中等”。该维度上的评价指标之间存在很大的差异，最高有 91.1 分，最低是“信息化审计方法的使用率”只有 59.3 分，这个问题应当着重解决。Z 证券公司处于一个特殊的行业，许多业务的运作都需要通过电脑来完成，同时，随着证券公司的数字化改造，电脑审计技术将会成为审计工作的一个主要组成部分，通过电脑审计手段来提高内部审计的水平，Z 证券公司应该加强对内审员在电脑上的专业技能的训练。与此同时，“审计报告的及时性与有效性”的评分也相对较低，为 75.5 分，造成这种情况的主要原因是，在企业面临重大决策的时候，内部审计的信息传递不及时，使企业无法有效地进行决策。“审计证据的支持力”、“审计底稿的规范性”、“审

计资料的归档管理”和“审计程序的规范度”这四个指标的得分均高于80分，说明该公司的内部审计人员能够比较准确的把控审计证据的质量和审计底稿的规范程度。此外，还得知，Z证券公司在审核材料的归档方面，有着健全的系统程序，有专门的文件部门，并配备了专业的文件管理人员，在审核材料的归档方面，得到了很好的落实。

#### （5）检查阶段评价结果分析

该阶段的总分是62.86，处于“中等”水准。在这些指标中，“外部审计对成果的利用率”的评分是最低的，只有50.5。这说明了Z证券公司的内部审计质量不高，与外部审计机构的交流不足，还没有充分地发挥出其价值增值的功能。而“治理层满意度”的得分也偏低，表明该公司内部审计职能的发挥与治理层的预期存在较大的距离，在今后的工作中，内审机构应根据治理层的预期，对审计计划进行及时的调整。“审计机构被投诉次数”和“审计计划完成度”两个指标得分较高，这表明，内部审计的工作失误比较少，能够很好的处理与被审计单位的关系，并且能很好地完成既定计划。“咨询服务项目比率”这一指标的设置是基于Z公司作为一家证券公司，对管理咨询业务的需求比较大，但从评分结果来看，管理咨询所占比例较小，说明内审在咨询中的地位并未得到很好的体现，经营类咨询的范围有待拓展。

#### （6）处理阶段评价结果分析

总体分数为59.18，在六个方面中处于最低点，处于“较差”水平。总的来说，这一部分存在的问题较多，说明Z证券公司没有彻底落实前期审计工作的成果。“追责及奖惩情况”和“后续审计率”是对前期内部审计工作的保障，没有这两项工作，内部审计工作就会只是走个过场，白白消耗公司资源，也没有任何监督的成效。“价值增值成效”能看到审计结果是否有助于企业节约成本，提高效益。据了解，Z证券公司没有制定出一套完善的整改体系，而内部审计机关在执行审计结论方面的意识也比较弱，他们觉得整改工作必须要由领导来完成，导致当前审计结果不能有效执行，问题不能很好地解决。另外，公司对审计工作的问责和奖惩制度的建设也不完善。一方面，没有对奖励和惩罚的具体办法进行细化，导致执行起来，可操作性不高；其中，内审所承担的咨询任务所占比例较小，说明内审所承担的咨询任务还不够多，需要拓展内审所承担的咨询任务。另一方

面，由于没有将奖罚机制真正落实到位，内部审计人员的工作积极性不高，从而影响了工作的效率和质量。

#### (7) 内部审计人员评价结果分析

内部审计人员这一维度的评分为 76.25 分，在全面质量管理理论中，其中，“人”是一个关键性的问题，而“人”因素对内部审计的影响则更为显著。“工作年限”和“学历情况”这两个指标的评价得分相差不大，属于“良好”等级，说明 Z 证券公司内部审计人员教育背景较好、工作能力较强，而且审计人员的工作经验也基本符合要求。但是“后续教育次数”的评分较低，说明公司的内部审计机构没有意识到审计人员继续教育的重要性，没有定期组织专业知识的培训，培训次数达不到预期标准，并且在大数据时代的背景下，该公司没有开展复合型人才的培养。

### 5.3 内部审计质量评价的改进建议

#### 5.3.1 更新完善内部审计体系

在新金融准则下，Z 证券公司内部审计重心从从事后监督转向事前风险防范，因此，内部审计机构应当对内部审计体系进行更新和完善。首先，对 Z 证券公司的内审工作进行了改革，提出了以内审过程为核心、以事前监管为主的内审方式；其次，借助已有的信息技术，对新会计准则下的内审系统进行评估，并通过已有的内审系统分析，找出内审系统在变革中的作用。在此基础上，建立以 TQM 为基础，强化事前管理、事中处置、事后监管的审计模式。综上所述，对内部审计制度进行升级和改进，需要加强企业的内部控制管理，健全企业的风险辨识和评估机制，这些都是保证企业能够对预期信用损失进行正确记载的关键条件，企业应该在其日常的内部审计工作中，把事前管理融入到审计过程中去。

Z 证券公司内部审计机构要督促管理部门更新完善内部审计制度体系，切实权责一致。根据我国内部审计协会制定的内部审计质量相关评价办法根据要求，制定审计流程，完成审计工作。特别是应加强对投行业务的监管，提高投行业务的防范能力。

#### 5.3.2 扩大内部审计工作覆盖面

Z 证券公司目前的内部审计工作主要集中在对证券经纪业务、证券自营业务

以及资产管理业务等方面，存在着较大的局限性。在向高质量发展转型的同时，也在向公司战略目标转型，也在不断地提高内部审计的工作水平。作为一家金融业，Z证券公司的风险管理和健康发展受到国内外政治经济环境和公司内部治理环境的深刻影响，特别是风险的识别和评价仍然是一项非常困难的工作。内部审计人员要与公司的战略目标和性质特征相结合，构建并健全投资银行业务的内部审计工作内容，为此，内部审计的形式要多样化。根据企业的策略需求，进行策略性审计；为企业的革新项目提供顾问服务，并对其进行增值审计；负责公司信息化工作的信息化审计；增加对业绩进行审计的风险评价的比重。加强内审工作，拓宽内审工作的范围。

### 5.3.3 充分运用风险辨识和评价方法

Z证券公司在进行风险管理时，采用了分级思维，把企业所可能面对的风险分成了八大类，这种思维对于内部审计来说，也是一种很好的学习方法，通过对各行业的风险集中点的水平对比，来确定需要重点关注的风险点。在对一项具体业务展开内部审计的时候，可以以其风险分布的规律为依据，对其进行理性的选择。然而，要注意到，内部审计对于风险的评级与风险管理并不相同，所以，在内核部工作的时候，除了要强化对内部控制的重视之外，还必须在风险评估的基础上，进行各项工作的安排，对运营过程中所要承担的各种影响因素进行全面的分析和评价。

要保证上述过程能够成功地展开，就必须对历史数据展开统计和整理，并建立与之相对应的数据库。数据库是对各项风险展开数据分析，并提出解决方案，展开后续跟踪的一个重要平台。该数据库具有多层次、多维度的特点，可以对公司不同方面、不同类型的风险进行统计和分析，为内部审计工作的开展提供支持，同时还能提升结果的精度。在风险识别与评价的全面实施过程中，审计的功能已经不仅仅是单纯的纠正错误，它还需要对风险展开管理。所以，Z证券公司要建立一套清晰的风险评价准则，可以考虑综合外部环境、主要业务、经营成果等因素，对风险进行全面的识别，并设计出适当的预警指标，以风险发生的概率和后果为参考标准，并结合风险偏好和风险承受能力，来确定警戒线。当真实的数据接近危险值时，管理者就能及时作出应对。

### 5.3.4 强化审计委员会对内部审计的监管职责

企业的内控工作是企业不断改善其内控状况的有效支持。内部监督的显著特征是动态性和持续性，因此，建立一个动态的、持续的监管过程对于明确的监督环节非常重要。结合 Z 证券公司现状分析和上文得出的处理阶段评价结果，可以看出审计委员会对于内部审计活动的持续监管评价情况不理想，Z 证券公司的监管工作只是一种常规的监管，没有持续的监管，这也导致了公司的内部审计评估制度在处置过程中不能起到真正的改进效果。

因此，对于监管活动持续性不强，Z 证券公司应通过实施不定时的检查活动，对公司内部控制设计和运行效果进行监管，及时发现问题，避免不必要的损失。通过日常化监管、公司内部审计评价等不同阶段的监管活动，进一步规范公司内部控制监督体系。首先，审计委员会应当对 Z 证券公司的各项业务进行全程监管，对 Z 证券公司的各项业务进行全面的风险控制，确保 Z 证券公司业务流程的安全性和有效性；其次，为了更好的调动员工的积极性，公司可以把内部审计的履行情况与负责监督的职能部门业绩相联系，通过设置评价标准，有利于公司内部形成重视监管、自觉监督的氛围，使得审计委员会的监管职责发挥到最大化。

### 5.3.5 建立审计整改制度

内审整改是内审质量监管的重要内容，也是目前内审工作中较为薄弱的环节。造成这种情况的主要原因是，企业仍沿用着以往的思维模式，认为审计整改要依靠被审计单位，从而造成了审计整改效率低下和审计成果转化率低下。内审机关必须把内审工作的主动权牢牢地抓在自己手里，才能使内审工作的质量得到持续改善。

在此基础上，笔者提出了企业改进管理的具体对策，即把健全的审计改进体系作为改进管理工作的第一要务。据悉，目前很多企业的内部审计整改体系比较薄弱，总结起来只有四个环节，即发出整改通知书，被稽核单位启动整改，进行后续审计并出审计结果。因为操作步骤不够细致，所以在进行具体的审计工作时，经常会发生被审计单位因为缺少指导、监督和评估，而进行了一些试探性的改进，还有的人干脆以“不符合成本效率原则”为理由，拒绝进行改进，还有的人因为不清楚怎样改进而放弃改进等。因此，在审计问题整改的过程中，可以将内部审计机构对整改的指导、监督、评价等环节，纳入到审计问题整改的体系中，进一

步细化和完善。在图 5.1 中列出了审计纠正的具体步骤：

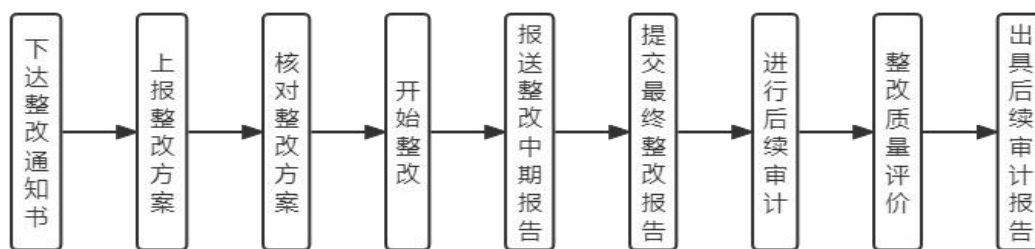


图 5.1 审计整改步骤



## 6 结论与展望

### 6.1 研究结论

伴随着我国金融市场的不断完善与发展,上市公司金融资产的数量与种类越发多样化,新金融准则的实施,对证券公司带来了许多不确定因素,并给内部审计工作带来了挑战。本文基于全面质量管理理论及 PDCA 循环法,对内部审计机构、内部审计工作流程、内部审计人员三个方面进行指标选取,构建了新的评价指标体系,并且并将该方法运用于 Z 证券公司,对该公司的内审工作进行了打分,最终将该方法的评估结果与 Z 证券公司的实际情况相结合,得到了如下一些重要的结论:

(1) 基于全面质量管理的内部审计质量评价方法是适用的。

在之前的文章中,我们把全面质量管理引入到了 Z 证券公司的内部审计质量评价之中,对各项指标进行了一步一步的分解和执行,最终建立起了一种新的内部审计质量评价体系。此外,我们还采用了一种问卷调查的方式,获得了与 Z 证券公司内部审计有关的数据,并把这些数据应用到了新的体系之中。通过对引入全面质量管理的内部审计质量评价体系的应用效果,可以看到全面质量管理和 PDCA 循环法在技术上的可行性、准确性和合理性,从而满足内部审计机构质量评价的要求。新的评价方法具有比较完善的系统,它让 Z 证券公司的内部审计质量评价工作有了可以参考的标准,使其指标体系变得更加健全。这让 Z 证券公司董事会和高级管理层对公司内部审计机构工作的效率和质量有了更清晰的认识,对公司内部审计机构工作的优缺点进行了明确,这对进一步合理地分配内部审计资源、优化内部审计队伍,进而推动内部审计创造价值有帮助。因此,这足以说明,在对内部审计质量进行全面质量管理的基础上,对其进行评价是可行的。

(2) 在采用以全面质量管理为基础的内部审计质量评估方法时,要与企业的具体情况相联系。

全面质量管理的基础理论仅仅是一个宽泛的框架,在运用该理论来构造新的内部审计质量评价体系的时候,不能对本文中所建立的分析框架进行简单的复制,而是要将目标公司的经营特点以及内部审计机构的具体工作内容进行融合,对所需的维度进行调整,之后再合理的选择每个环节的评价指标,从而让新的评价体系能够更加科学、更加高效地适应目标公司。通过阅读、研究前人的文章、著作

和资料,对当前国内外的研究状况有一个比较清晰的认识。通过对全面质量管理对内部审计机构质量评价的影响的理解,可以进一步完善国内的相关研究,也可以为其它公司健全其内部审计质量评价体系,提供一定的借鉴和参考意义。

(3) Z 证券公司需对未关注到的问题进行多方面改进。

经过对 Z 证券公司内部审计质量进行评价分析,可知 Z 证券公司内部审计质量不高的主要原因在于考核来源不够多样化、没有规范考核标准、没有建立内部审计的外部评价体系、投资银行业务的绩效考核机制更新不及时、内部审计质量评价标准的执行不到位、风险识别和评估能力不足。所以建议 Z 证券公司更新完善内部审计体系、扩大内部审计工作覆盖面、全面落实风险识别与评估、强化审计委员会对内部审计的监管职责、建立审计整改制度。Z 证券公司的内审质量评估结果为“中等”,需要在部分评估结果偏差的地方重新进行审核,并加强对忽视的问题的注意,从多个角度加以改善,以达到提高内审质量的目的。

## 6.2 研究展望

由于其资金集中、业务差异明显、信息化程度高、网点众多、分散、交易量大、创新频繁、竞争激烈,因此,证券市场是一个高风险性的行业。这对券商的内审工作带来了很大的压力,也带来了很大的考验。同时也为利用全面质量管理进行内部审计提供了广阔的空间。对于这个研究领域的后续发展,我们必须要以公司的实际工作为出发点,在对公司实施了内部审计机构质量评价体系后的反馈进行深入的分析,与此同时,我们还需要对以全面质量管理及 PDCA 循环法为基础的内部审计评价体系进行持续的优化,让它更符合不同类型的企业的实际情况,进而促进全面质量管理在内部审计领域中的应用。

综上,尽管目前我国关于内部审计质量评价理论和实践研究的地位不是很高,发展有待进步,但是,专家、学者及公司高级经理人对内部审计工作的理解也在不断加深,我们认为,在未来的日子里,一定会有一个更为完善的内部审计质量评价系统,以引导各种类型的公司和组织进行业绩评价。

## 参考文献

- [1]Anderson C.J. Difference Do Exist: Internal Auditing versus External Auditing[J]. Accounting and Economics, 2010, (6): 32-36.
- [2]Andrew Taylor and Margaret Taylor. Factors influencing effective implementation of performance measurement systems in small and medium-sized enterprises and large firms: a perspective from Contingency Theory[J]. International Journal of Production Research, 2014, 52(3): 847-866.
- [3]Bartozewicz, Anna. Balanced scorecard as a tool of efficiency measurement of the internal audit unit[J]. Research Papers of Wrocław University of Economics, 2015, (398): 13-23.
- [4]Charles.G.Cob. From Quality to Operational Excellence [M]. China Standard Press, 2003: 118-124.
- [5]Chiara Demartini, Sara Trucco. Audit Quality[J]. Integrated Reporting and Audit Quality, 2017, (11): 23.
- [6]Flint D. Philosophy and principles of Auditing[M]. Oxford: Macmillan Education Ltd, 1988. (12): 38-40.
- [7]Fountain. Leading the Internal Audit Function[J]. EDPACS, 2017, 53(2): 14-17.
- [8]Gerald Vinten. Managing the Audit Function. A Corporate Audit Department Procedures Guide, 3rd edition[J]. Managerial Auditing Journal, 2004, 18(9): 772-773.
- [9]Gerrit Sarens . Are internal auditing practices related to the age of the internal audit function?[J]. Managerial Auditing Journal, 2011, 26(1): 51-64.
- [10]Gilmeur . Internal audit and the board[J]. Corporate Board, 1998, (108): 1-6.
- [11]Hazem Ramadan Ismael and Clare Roberts. Factors affecting the voluntary use of internal audit: evidence from the UK[J]. Managerial Auditing Journal, 2018, 33(3): 288-317.
- [12]James.A.Evns, James.R.Den. All-round quality management [M]. Machinery Industry Society, 2004: 1-12.

- [13]Jill A.Rost.Total Quality Management [M].Renmin University of China Press,1999:6-225.
- [14]Kevin L.James.The Effects of Internal Audit Structure on Perceived Financial Statement Fraud Prevention[J].Accounting Horizons,2003, 17(4):315-327.
- [15]Kofi Fred Asiedu and Eric Worlanyo Deffor.Fighting Corruption by Means of Effective Internal Audit Function:Evidence from the Ghanaian Public Sector[J].International Journal of Auditing,2017,21(1):82-99.
- [16]Kothar,Lys,Smith,Watts.Auditors liability and information disclosure[J].Journal of Accounting,Auditing and Finance,2006,(6): 124-130.
- [17]Maria Alina Caratas,Elena Cerasela Spatariu.Contemporary Approaches in Internal Audit [J].Procedia Economics and Finance, 2014,(3): 530-537.
- [18]Mazlina Mat Zain and Mahbub Zaman and Zulkifflee Mohamed.The Effect of Internal Audit Function Quality and Internal Audit Contribution to External Audit on Audit Fees[J].International Journal of Auditing,2015,19(3):134-147.
- [19]Nor Hafizah Zainal Abidin.Factors influencing the implementation of risk-based auditing[J].Asian Review of Accounting,2017,25(3).
- [20]Razimah Abdullah and Zubaidah Ismail and Malcolm Smith.Audit committees'involvement and the effects of quality in the internal audit function on corporate governance[J].International Journal of Auditing,2018,22(3):385-403.
- [21]Robert Moeller. Brink Modern Internal Auditing [M]. Beijing: China Times Economic Press,2006:563-570.
- [22]Sharon F.A.And Brody.D.N An Insight of Future Development of Internal Auditing[J]. Contemporary Accounting Reserch, 2007,(2): 211-212.
- [23]Specer Picket. Developing internal audit competencies[J]. Managerial Auditing Journal,2004,15(6):265-278.
- [24]Stephen P.Internal audit in industry[J].Management Accounting, 1993,(8):52-53.
- [25]William L.Felix,and Audrey A.Gramling and Mario J.Maletta.The Contribution of Internal Audit as a Determinant of External Audit Fees and Factors Influencing This Contribution[J].Journal of Accounting Research,2009,39(3):513-534.

- [26]Zabihollah Rezaee. Improving the quality of internal audit functions through total quality management[J].Managerial Auditing Journal,1996,11(1):30-34.
- [27]曹若霏. 基于平衡计分卡评价法的内部审计质量评价新体系构建[J]. 中国内部审计, 2014(01):33-36.
- [28]陈艳娇, 钱青焯. 内部审计发现问题整改质量的影响因素研究——基于问卷调查分析[J]. 会计之友, 2022(21):52-61.
- [29]程爱学. 质量总监[M]. 北京大学出版社, 2006:105-121.
- [30]杜静, 谢勇, 林斌, 李万福. 管理者特征如何影响企业内部审计外包?——基于中国 A 股市场调查数据的研究[J]. 南京审计大学学报, 2019, 16(02):10-19.
- [31]范经华. 基于平衡计分卡的内审审计质量控制评价指标体系探讨[J]. 审计研究, 2014(02):82-89.
- [32]范添琪. 盈余管理、内部审计质量与协同创新[J]. 财会通讯, 2021(13):44-47.
- [33]费怡. 审计机关审计质量保证体系探讨[J]. 审计研究, 2017(02):10-15.
- [34]顾刚. 基于内部控制五要素构建内部审计质量控制体系[J]. 财会学习, 2020(19):159+161.
- [35]韩传模. 内部审计质量管理的探索与实践——全国内部审计质量管理理论研讨论文综述[J]. 中国内部审计, 2013(01):30-33.
- [36]胡雪英. 全面质量管理对内部审计质量管理的启示[J]. 中国内部审计, 2013(07):29-31.
- [37]李光绪. 基于层次分析法的企业内部审计评价研究[J]. 财会通讯, 2012(34):62-66.
- [38]李建红, 周婷媛. 公司治理、内部审计质量与企业成长性[J]. 财会通讯, 2019(09):20-24.
- [39]李曼, 姜林佑. 内部审计质量的衡量、影响因素和效果: 文献综述[J]. 会计之友, 2020(20):21-25.
- [40]刘健. 浅谈证券公司管理中的合规管理与内部审计[J]. 技术与市场, 2010, 17(05):77-78.

- [41] 刘介星, 赵汪金. 我国证券公司内部控制问题与对策研究[J]. 现代商贸工业, 2010, 22(15): 191.
- [42] 吕梦, 王兵, 苏文兵. 审计委员会与审计总监任期重叠影响公司盈余质量吗[J]. 会计研究, 2021(01): 155-166.
- [43] 孟志华, 王宁郎. 基于文献计量学的内部审计质量评价与效果研究述评[J]. 财会月刊, 2016(14): 80-83.
- [44] 秦静, 方志耕. 质量管理学[M]. 科学出版社, 2006: 1-29.
- [45] 上官晓文. 我国证券公司内部控制合理性分析[J]. 会计之友(下旬刊), 2009, No. 295(03): 56-57.
- [46] 孙本初. 全面质量管理 100 种方法[M]. 广东经济出版社, 2004: 1-9.
- [47] 唐婕. 内部审计业绩考核系统的建立与实施[J]. 广东审计, 1999(06): 33-34.
- [48] 汤晓建, 杜东英. 内部控制审计费用自愿披露提高了内部控制质量吗?[J]. 会计与经济研究, 2017, 31(03): 92-106.
- [49] 王芳. 基于平衡计分卡的企业内部审计质量评价体系构建[J]. 审计月刊, 2016(05): 43-44.
- [50] 王光远, 瞿曲. 公司治理中的内部审计——受托责任视角的内部治理机制观[J]. 审计研究, 2006(02): 29-37.
- [51] 王小力. 高校内部审计质量控制评价体系建设[J]. 中国内部审计, 2012(05): 50-53.
- [52] 王玲, 葛瞳, 李江红. 基于质量控制 5M1E 分析法的内部审计质量控制体系研究[J]. 中国内部审计, 2017(03): 21-25.
- [53] 薛佳. 中小型证券公司财务系统内部控制体系构建[J]. 财会通讯, 2016, 715(23): 107-109.
- [54] 许芳. 全面质量管理方法在企业中的应用[J]. 企业技术开发, 2013, 32(13): 41-42.
- [55] 徐天舒, 马珺. 上市企业内部控制有效性评价实证检验[J]. 统计与决策, 2019, 35(21): 174-177.
- [56] 徐政旦, 朱荣恩. 《现代内部审计学》[M]. 北京中国时代经济出版社, 1997. 400.

- [57] 杨鸿运. 内部审计全面质量管理模式应用研究——基于 PDCA 循环理论[J]. 中国内部审计, 2012(10):44-47.
- [58] 阎银泉. 内部审计质量评价指标体系研究——基于平衡计分卡的视角[J]. 财会通讯, 2012(33):46-49+161.
- [59] 阎银泉. 三种审计主体审计质量评价比较研究[J]. 会计之友, 2013(12):91-94.
- [60] 尹顺达, 曲世友. 对提高我国上市公司内部审计质量的思考[J]. 商业会计, 2012(02):42-43.
- [61] 张庆龙. 我国企业内部审计职业通用胜任能力框架设计研究——基于问卷调查的分析[J]. 会计研究, 2014(01):84-91+96.
- [62] 张泽晓. 我国证券公司全面风险管理研究[J]. 中央财经大学学报, 2006(08):34-39.

## 附录 A 评价指标相对重要性调查问卷

尊敬的各位老师：

您好！感谢您在百忙中抽出时间完成这份问卷。本人是一所大学的审计系研究生，现正开展一项企业内部审计工作质量评估的研究，请专家们对每一项指标的重要程度进行评分。

本问卷运用了一种基于层次分析法的内审质量评估方法。将 1 至 9 的比例用于重要程度的量化，如下表所示：

重要度	标度
同样重要	1
略微重要	3
明显重要	5
非常重要	7
绝对重要	9
两相邻判断的中间值	2/4/6/8

内部审计机构、计划阶段、实施阶段等六维度重要性调查表：

因素	内部审计机构	计划阶段	实施阶段	检查阶段	处理阶段	内部审计人员
内部审计机构	1					
计划阶段		1				
实施阶段			1			
检查阶段				1		
处理阶段					1	
内部审计人员						1

内部审计机构细化指标重要性调查表：

因素	审计章程建	审计机构管	审计独立性	审计覆盖面	领导层关注
----	-------	-------	-------	-------	-------



	立情况	理情况	与客观性		程度
审计章程建 立情况	1				
审计机构管 理情况		1			
审计独立性 与客观性			1		
审计覆盖面				1	
领导层关注 程度					1

计划阶段细化指标重要性调查：

因素	审计计划 的制定	审计立项 的合理性	审前调查 工作	审计方案 的完善度	审计风险 评估次数	审计方法 的种类
审计计划 的制定	1					
审计立项 的合理性		1				
审前调查 工作			1			
审计方案 的完善度				1		
审计风险 评估次数					1	
审计方法 的种类						1

实施阶段细化指标重要性调查：

因素	审计程序 的规范度	审计证据 的支持力	审计底稿 的规范性	信息化审 计方法的 使用率	审计报告 的及时性与 有效性	审计资料 的归档管 理
----	--------------	--------------	--------------	---------------------	----------------------	-------------------

审计程序的规范度	1					
审计证据的支持力		1				
审计底稿的规范性			1			
信息化审计方法的使用率				1		
审计报告的及时性与有效性					1	
审计资料的归档管理						1

检查阶段细化指标重要性调查：

因素	审计计划完成度	审计建议采纳率	审计机构被投诉次数	咨询服务项目比率	外部审计对成果的利用率	治理层满意度
审计计划完成度	1					
审计建议采纳率		1				
审计机构被投诉次数			1			
咨询服务项目比率				1		
外部审计					1	

对成果的 利用率						
治理层满 意度						1

处理阶段细化指标重要性检查：

因素	追责及奖惩情况	后续审计率	价值增值成效
追责及奖惩情况	1		
后续审计率		1	
价值增值成效			1

内部审计人员细化指标重要性检查：

因素	学历情况	专业水平	工作年限	后续教育次数
学历情况	1			
专业水平		1		
工作年限			1	
后续教育次数				1

## 附录 B Z 证券公司内部审计质量评价打分表

尊敬的先生、女士：

你好！我们十分感激你能抽出时间参加这次的问卷调查。本人是一位来自某高校的审计专业的研究生，目前正从事 Z 证券公司内部审计质量的评价工作，本次问卷调查旨在对 Z 证券公司的内部审计质量进行评估，请结合本公司的实际情况，准确地完成问卷，所获得的资料只用于学术用途，不会牵扯到私人信息，对于所提供的资料，我们将予以保密。你的意见对我们的研究很有帮助，谢谢你的支持！

评价维度	评价指标	评价等级				
		优秀	良好	中等	较差	很差
内部审计机构	审计章程建立情况					
	审计机构管理情况					
	审计独立性与客观性					
	审计覆盖面					
	领导层关注程度					
计划阶段	审计计划的制定					
	审计立项的合理性					
	审前调查工作					
	审计方案的完善度					
	审计风险评估次数					
	审计方法的种类					
实施阶段	审计程序的规范度					
	审计证据的支持力					
	审计底稿的规范性					
	信息化审计方法的使用率					
	审计报告的及时性与					

	有效性					
	审计资料的档案管理					
检查阶段	审计计划完成度					
	审计建议采纳率					
	审计机构被投诉次数					
	咨询服务项目比率					
	外部审计对成果的利用率					
	治理层满意度					
处理阶段	追责及奖惩情况					
	后续审计率					
	价值增值成效					
内部审计人员	学历情况					
	专业水平					
	工作年限					
	后续教育次数					

## 致 谢

海压竹枝低复举，风吹山角晦还明。三年的读研时光转瞬即逝，论文工作也接近尾声，此时坐在图书馆的我内心五味杂陈，不知如何总结我这三年，片刻之后，却有流泪的冲动。三年前通过自己的坚持和努力成功考取研究生是我这辈子最幸运的事情之一，自己也终于成为了父母眼中的骄傲，这一路走来的艰难和心酸，不甚言多。

毫不夸张的说，我曾经亲手把自己送进黑暗，但同样也是我，亲手在黑暗的铜墙铁壁中给自己凿出一束光。我真真切切的看到，即使像我这么普通的一个人，也可以通过努力让自己的人生越来越好！

感谢父母，支持我读研，这二十六年来走过的每一条路都离不开母亲的关爱和教诲，希望爸妈永远身体健康、平平安安。

感谢我的导师，我学术道路的引路人，从论文的选题、写作、答辩，都离不开导师的培育与付出。

感谢陪我度过三年校园时光的同学们，是你们给予我生活上的帮助和精神上的支持。感谢我的男朋友钱超磊，包裹着我的敏感、脆弱与多疑，让我体验到世界如此温暖。

感谢兰州财经大学，给我再一次走进校园的机会，我定不负所望，为社会和人民贡献自己的一份力量。

最后，感谢自己，永远相信梦想，在旁人的质疑声中走到现在，不要麻木，不要沉默，然后继续。祝你毕业快乐！