

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



# 硕士学位论文

论文题目 缺陷披露视角的内部控制有效性  
与企业创新绩效实证研究

研究生姓名: 田诗仪

指导教师姓名、职称: 南星恒 教授

学科、专业名称: 会计学

研究方向: 管理会计理论与方法

提交日期: 2022年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 田诗仪 签字日期： 2022.6.7

导师签名： 南金恒 签字日期： 2022.6.7

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 田诗仪 签字日期： 2022.6.7

导师签名： 南金恒 签字日期： 2022.6.7

**An empirical study of internal control  
effectiveness and enterprise innovation  
performance from the perspective of defect  
disclosure**

Candidate : Tian Shiyi

Supervisor : Nan Xingheng

## 摘要

创新作为推动我国经济发展的“核心引擎”，在引领经济发展和推动经济高质量转型中都发挥着重要作用。企业作为创新的最基本单元，内部的创新活动不但有助于建立自身可持续竞争优势，实现自身经济利益目标，而且有助于推动国家产业升级。为实现建设创新型国家的目标，国家及地方政府出台了一系列相关奖补和优惠政策，推动各类企业开展技术创新以提高企业绩效，企业也积极响应政策号召开展创新活动。但是，创新活动投资成本高、投资回收周期长、成功率不可控等特点，使企业稍有不慎就会落入创新活动产生的风险陷阱，此外，在创新过程中，企业也很有可能由于内部管理能力较弱，出现创新资源的贪污浪费。为此，企业有必要建立一个完善的风险控制与考核监督机制，即内部控制来确保企业创新活动的有效进行。那么，如何判断内部控制有效性对企业创新绩效产生的影响呢？国内学者多以各类内部控制指数测度内部控制有效程度，研究内部控制有效性与企业创新绩效的关系，但现有研究成果由于测度方式不同，未取得一致结论。

基于此，本文从缺陷披露视角出发，选取 2012-2020 年中国 A 股上市公司数据作为研究样本，研究并检验内部控制有效性对企业创新绩效的影响。研究表明，相较于不存在内部控制重大缺陷的企业，存在内部控制重大缺陷的企业，内部控制有效性较差，不利于企业创新绩效的提高；企业内部控制无效持续的时间越长，对企业创新绩效产生的负面影响越大；相较于财报性质的内部控制重大缺陷，企业创新绩效受非财报性质的内部控制重大缺陷的影响更大。本文进一步研究发现，内部控制重大缺陷会通过恶化企业信息不对称问题，提高企业经营风险，最终影响企业创新绩效，此外，缓和的外部治理环境会使内部控制重大缺陷与企业创新绩效之间的负相关关系增强。

本文的研究不仅有助于全面认识加强企业内部管理制度建设的重要作用，也为企业进一步提升创新绩效提供了可能路径。同时，为政府加强宏观环境建设，提供了经验证据。

**关键词：**内部控制有效性 内部控制重大缺陷 创新绩效 信息不对称 外部环境

## Abstract

As the "core engine" of China's economic development, innovation plays an important role in leading economic development and promoting high-quality economic transformation. As the most basic unit of innovation, enterprises' internal innovation activities not only help to establish their own sustainable competitive advantages and achieve their own economic interests, but also help to promote national industrial upgrading. In order to achieve the goal of building an innovative country, the national and local governments have issued a series of relevant awards and subsidies and preferential policies to promote all kinds of enterprises to carry out technological innovation to improve their performance, and enterprises also actively respond to the call of the policy to carry out innovation activities. However, due to the high investment cost, long investment recovery cycle and uncontrollable success rate of innovation activities, enterprises will fall into the risk trap generated by innovation activities if they are careless. In addition, enterprises are likely to waste innovation resources due to their weak internal management ability in the process of innovation. Therefore, it is necessary for enterprises to establish a perfect risk control and assessment and supervision mechanism, that is, internal control to ensure the effective implementation of enterprise innovation activities. Then, how to judge the impact of internal control effectiveness on enterprise innovation performance? Domestic scholars mostly use various internal control indexes to measure the effectiveness of internal control and study the relationship between the effectiveness of internal control and enterprise innovation performance, but the existing research results have not reached a consistent conclusion due to the different measurement methods.

Based on this, from the perspective of defect disclosure, this paper selects the data of Chinese A-share listed companies from 2012 to 2020 as research samples to study and test the impact of internal control effectiveness on enterprise innovation performance. The results show that compared with enterprises without major internal control defects, enterprises with major internal control defects have poor internal control effectiveness, which is not conducive to the improvement of enterprise

innovation performance. The longer the duration of internal control inefficiency, the greater the negative impact on enterprise innovation performance; Compared with the major defects of internal control in the nature of financial statements, the innovation performance of enterprises is more affected by the major defects of internal control in the nature of non-financial statements. Further research in this paper finds that major internal control defects will worsen the information asymmetry of enterprises, improve the business risk, and ultimately affect the innovation performance of enterprises. In addition, the moderating external governance environment will enhance the negative relationship between major internal control defects and enterprise innovation performance.

The research of this paper not only helps to comprehensively understand the important role of strengthening the construction of internal management system of enterprises, but also provides a possible path for enterprises to further improve their innovation performance. At the same time, it provides empirical evidence for the government to strengthen the construction of macro environment.

**Key words:** Internal control effectiveness; Major defects in internal control; Innovation performance; Information asymmetry ; External environment

# 目 录

<b>1 引言</b> .....	<b>1</b>
1.1 选题背景.....	1
1.2 研究目的及意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	3
1.3 研究内容及框架.....	4
1.4 研究方法.....	7
1.5 创新之处.....	7
<b>2 文献综述</b> .....	<b>8</b>
2.1 内部控制有效性文献综述.....	8
2.1.1 内部控制有效性的经济后果研究.....	8
2.1.2 内部控制有效性的度量.....	10
2.2 内部控制缺陷研究综述.....	12
2.2.1 内部控制缺陷的经济后果.....	12
2.2.2 内部控制缺陷披露的经济后果.....	13
2.3 企业创新绩效影响因素研究综述.....	13
2.3.1 社会层面.....	14
2.3.2 企业层面.....	15
2.3.3 个体层面.....	16
2.4 内部控制有效性与企业创新绩效的研究综述.....	17
<b>3 理论分析与研究假设</b> .....	<b>20</b>
3.1 内部控制有效性与企业创新绩效.....	20
3.2 内部控制有效性的持续性与企业创新绩效.....	23
3.3 内部控制有效性的非财务性与企业创新绩效.....	24
<b>4 研究设计</b> .....	<b>25</b>
4.1 样本选择和数据来源.....	25
4.2 变量定义.....	25

4.2.1 被解释变量.....	25
4.2.2 解释变量.....	26
4.2.3 中介变量.....	26
4.2.4 调节变量.....	26
4.2.5 控制变量.....	27
4.3 模型设计.....	27
<b>5 实证检验及分析.....</b>	<b>29</b>
5.1 描述性统计分析.....	29
5.2 相关性分析.....	30
5.3 回归分析.....	32
5.4 进一步分析.....	33
5.4.1 信息不对称的中介作用.....	33
5.4.2 企业风险的中介作用.....	35
5.4.3 竞争环境的调节作用.....	36
5.5 稳健性检验.....	38
5.5.1 Tobit 模型回归检验.....	38
5.5.2 滞后效应.....	39
5.5.4 替换因变量.....	40
<b>6 研究结论、启示与展望.....</b>	<b>42</b>
6.1 研究结论.....	42
6.2 研究不足与展望.....	43
<b>参考文献.....</b>	<b>44</b>
<b>后 记.....</b>	<b>52</b>



# 1 引言

## 1.1 选题背景

企业创新是新时代学术界和实务界最关注的重要问题之一。随着“十四五”规划的推进和党的十九大胜利召开,创新为提高企业核心竞争能力和维持企业可持续发展起到的核心驱动力被不断强调。实现自主创新不仅关系着企业在市场竞争中的地位,还关系着国家经济的增长与发展。目前,我国经济总量已跃居世界第二,但我国企业创新绩效不佳、创新能力不足等情况严重制约着中国经济持续向高质量发展,创新是实现经济高质量发展的核心引擎,因此,提升企业创新绩效成为我国经济发展的重要目标之一(金碚,2018)。然而,由于创新活动具有投资成本高、投资回收周期长、研发成功率不可控等高风险特征,企业稍有不慎就会落入创新活动产生的风险陷阱,甚至导致企业难以为继,这就要求企业提高自身评估、控制和承受风险的能力(Tian and Wang, 2014)。此外,在创新过程中,企业也很有可能由于内部管理能力较弱,导致出现“跑冒滴漏”的现象,甚至造成创新资源的贪污浪费。因而,探寻企业有效开展创新活动的影响因素,提升企业创新能力,最终提高企业创新绩效成为研究重点。

内部控制作为企业风险控制和考核监督的重要内部治理机制,是提高公司治理水平的重要手段之一(李万福等,2011),对提高企业创新绩效水平也有重要影响。自2002年起,以美国萨班斯——奥克斯利法案为首,一系列内部控制法律法规在世界各国推行,内部控制逐渐成为学术界研究的重要议题之一。我国为加强企业内部控制体系建设,于2008年,在美国SOX法案的基础上,结合中国经济特色和发展现状,颁布了《企业内部控制基本规范》,对内部控制的规范化和具体化作出了明确规定,要求企业对自身内部控制的有效性进行评价和披露,同时也需聘请独立的第三方专业机构对企业披露的具体内容进行审计,自此,我国基本完成了企业内部控制建设的规范化。经过近些年的研究发现,内部控制一方面对企业维持核心竞争力、保证企业持续健康发展和维护资本市场稳定有着不可替代的作用(周鑫和戴文涛,2014),其完善有利于将企业创新活动系统化和清晰化(Simons, 1995),对企业实现创新战略目标起重要保障作用;另一方面,健全的内部控制体系不仅能确保企业内部程序的合规操作,而且能帮助企业管理层提高决策科学性,确保创新活动顺利推进。但也有研究发现企业内部控制建设

可能会对创新活动产生不利影响。一方面,内部控制强调对企业风险的严格管控,可能导致高风险和高失败的企业创新活动难以推行。Bargeron (2010) 研究发现,SOX 法案实施后,过度严格的内部控制使企业研发支出显著下降。另一方面,繁琐的内部控制程序也会限制高管和员工的创新积极性和工作热情。那么,针对企业创新活动,内部控制有效性对其绩效存在怎样的影响呢?

现阶段关于内部控制有效性与企业创新绩效的研究结论尚不能达成一致,基于此,本文以缺陷为导向衡量内部控制有效性,以求规避已有研究中以机构内控指数和内部控制五要素分别测度内部控制有效性的缺点,以 2012-2020 年我国 A 股上市公司数据为研究样本,实证分析了内部控制有效性及其不同性质对企业创新绩效的影响,同时进一步检验了信息不对称和企业风险的中介作用和外部环境的调节机制。

## 1.2 研究目的及意义

### 1.2.1 研究目的

本文从缺陷披露视角判断内部控制的有效性,规避了以往研究中以机构内控指数和内部控制五要素分别测度内部控制有效性的缺陷,采用 2012-2020 年我国 A 股上市公司数据为研究样本,实证检验了企业内部控制有效性及其相关性质对企业创新绩效的影响,同时进一步分析了内部控制有效性对企业创新绩效影响的作用路径和外部环境对内部控制有效性与企业创新绩效关系的调节作用。

本文的研究目的主要在于:第一,国内现有关于内部控制有效性的研究主要是基于机构内部控制指数和内部控制五要素进行,然而这两种测度内部控制有效性的方法都存在着一程度的问题,不能全面、客观地衡量企业内部控制有效性。因此,本文参考 Ashbaugh-Skaife 等 (2007) 的研究以内部控制是否存在重大缺陷衡量企业内部控制有效性,以求克服现有研究由于测度方法缺陷造成的研究结论不统一。第二,创新作为新时期理论和实务的重要议题,探寻企业有效提升创新绩效的影响因素是亟待解决的问题,因此,本文通过研究内部控制有效性与企业创新绩效的关系来拓展企业创新绩效的影响要素研究。第三,通过研究内部控制有效性对企业创新绩效的影响及其作用路径,更加客观地认识了优化企业内部控制对促进企业创新的重要作用,也进一步为企业强制披露内部控制重大缺陷这一我国内部控制法规中的重要规定提供了理论证据。同时也更加深刻地认识

到遏制企业中的信息不对称问题,降低企业经营风险,是内部控制有效促进企业创新绩效的重要路径。第四,通过研究企业外部竞争环境对内部控制有效性对企业创新绩效关系的调节效应,为政府监管部门建立良好的市场环境,从而使企业内部控制良性推动创新活动开展提供了有力证据。

## 1.2.2 研究意义

### (1) 理论意义

本文从缺陷披露这一视角,研究内部控制有效性对企业创新绩效的影响,为内部控制这一促进企业战略目标实现的企业内部治理机制影响企业创新绩效提供了新的可能解释,同时也规避了已有研究以机构测度的内部控制指数和以五要素分别衡量企业内部控制有效性的弊端,为形成更加科学、可靠的结论和后续分析奠定了基础。并且,从缺陷披露这一独特视角,丰富了内部控制有效性经济后果研究和企业创新绩效影响因素研究。其次,本文进一步研究了内部控制有效性对企业创新绩效影响的内部机制,为深入考察内部控制重大缺陷如何优化提供了经验证据。最后,本文研究了外部环境对内部控制有效性与企业创新绩效关系的调节作用,揭示了市场竞争程度对于企业创新绩效产生的推动作用,从而为我国政府强化宏观经济环境建设提供有力证据支撑。

### (2) 现实意义

在加快建设创新型国家、推动中国经济向高质量转型的背景下,从缺陷披露视角,研究内部控制有效性与企业创新绩效关系的现实意义在于:

首先,本文的研究有助于全面认识加强企业内部管理制度的建设对促进企业提升创新绩效的重要作用。同时,也有助于企业优化其内部的缺陷披露行为和整改工作。

其次,从促进企业提高创新绩效来看,研究结论即企业披露存在重大缺陷的内部控制对企业创新绩效有抑制作用,可以为上市公司加强自身内部治理机制建设提供理论支持。企业在加强内部控制制度建设的过程中,要注重缓解和消除对企业创新绩效影响较大的重大缺陷,以减少企业创新活动及资源出现“跑冒滴漏”和贪污浪费的现象,保证企业创新得到有效开展。与此同时,企业对缺陷的管理和修复工作,应符合成本效益原则,避免过度追求消除缺陷发生额外成本,挤占创新资源。

最后,从优化外部竞争环境来看,本文研究结论为政府加强宏观经济环境建设,加快完善企业内部控制相关法规建设,监督企业进行内部控制重大缺陷修复提供了经验证据。企业创新不仅需要其自身加强内部控制建设,还需要政府颁布与促进企业创新配套的优惠政策和奖励补贴。同时,政府部门还需通过完善资本市场法律法规,为企业创新发展营造有利的外部环境。

### 1.3 研究内容及框架

内部控制是保障企业实现战略目标的重要内部治理机制,而创新作为企业竞争战略的核心目标必然会受到企业内部控制制度建设的影响。因此,本文参考 Ashbaugh-Skaife 等(2007)的研究,采用内部控制是否存在重大缺陷衡量企业内部控制有效性,从而以更为可靠的方式研究内部控制有效性对企业创新绩效的影响。全文共六章,结构如图 1.1 所示,具体内容安排如下:

第一部分为引言。该部分主要对本文的选题背景、研究目的及意义、研究内容及框架、研究方法和创新之处五个部分进行阐述。本部分从我国当前面临的企业创新绩效低下的现状出发,探寻企业有效开展创新活动、提升企业创新能力、提高企业创新绩效的影响因素。而内部控制对控制企业风险,维护企业合理运行,保障企业健康发展起着不可替代的作用,其必然会对创新活动产生重大影响。因此,本文确定了从缺陷披露视角衡量内部控制有效性,重新检验内部控制有效性对企业创新绩效影响的研究主题,并从理论和现实两个角度阐释了本文的研究意义。并且,对本文的内容安排、研究方法和研究创新作出详细解释说明。

第二部分为文献综述。该部分主要对国内外关于内部控制有效性和企业创新绩效已有文献进行梳理和总结,发现国内现有研究多从内部控制建设、目标实现和五要素出发来测度内部控制的有效性,分析并检验内部控制有效性对创新绩效的影响。然而这些测度方法都存在着一程度的缺陷,本文采用的企业内部控制有效性衡量方法,可是更为可靠、客观地研究内部控制有效性对企业创新绩效影响的方法。

第三部分为理论分析与研究假设。该部分结合已有文献对内部控制有效性与企业创新绩效关系的研究,首先分析了企业内部控制是否存在重大缺陷对企业创新绩效的影响;其次分析了内部控制有效性的持续性对企业创新绩效的影响;最后分析了内部控制有效性的非财务性质对企业创新绩效的影响,通过上述分析,

本文提出了三个主要假设。

第四部分为研究设计。样本选择和数据来源部分主要解释了本文设定研究的样本区间的原因，研究数据的来源和样本的初步筛选和处理。变量定义部分详细解释了主要变量的选取、计算和度量。模型设计部分主要是参考已有研究，结合本研究需要构建实证检验模型。

第五部分为实证结果分析。该部分主要包括对描述性分析、相关性分析、多元回归分析、作用机制和调节作用研究和稳健性检验的具体解释。本文首先对涉及各个变量进行了描述性统计分析；其次，为避免检验受到多重共线性的影响，进行了相关性系数检验；再次，通过多元回归分析，检验假设是否成立；此外，对二者关系的作用路径和调节机制进行检验；最后通过 Tobit 模型、滞后期检验和替换因变量检验结果是否受内生性影响，以保证结果的稳健性。

第六部分为研究结论与启示。该部分通过文章中的理论分析和检验结果得出研究结论，并根据研究结论提出提高企业创新绩效和改善外部环境相关建议和启示，最后对本研究的不足与后续可能研究的方向进行了补充。

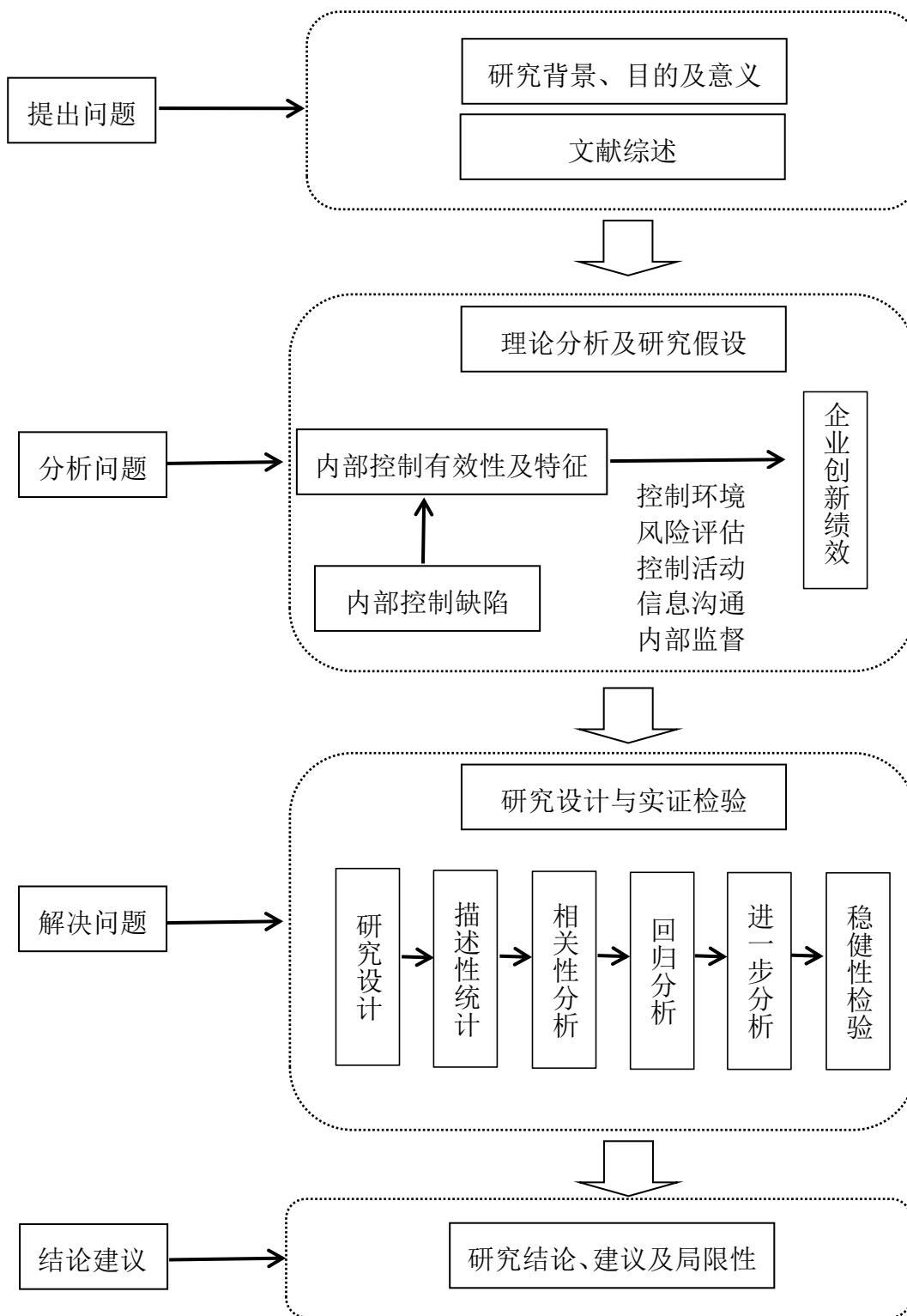


图 1.1 研究框架图

## 1.4 研究方法

为保证研究结论的科学性,本文以企业是否存在重大缺陷作为衡量内部控制有效性的指标,采用 2012-2020 年我国 A 股上市公司数据为研究样本,对企业内部控制有效性及其不同性质对企业创新绩效的影响进行了最小二乘法回归检验;同时进一步分析了内部控制有效性对企业创新绩效的影响的作用路径和外部条件的调节机制;最后通过更换回归模型、滞后因变量和替换应变量保证结果的可靠性。本文中的企业内部控制缺陷数据来源于迪博内部控制与风险管理数据库,其他数据均来源于 CNRDS、WIND 和 CSMAR 数据库,本文研究采用 Stata 对数据进行多种回归方法检验,以保证结果的可靠性。

## 1.5 创新之处

本文的创新之处可能包括:

一,目前国内关于内部控制有效性的研究主要是利用机构内部控制指数和内部控制五要素进行研究,然而这两种测度内部控制有效性的方法都存在着一一定程度的问题,不能全面、客观地衡量企业内部控制有效性。因此,本文以从缺陷披露视角出发,衡量企业内部控制有效性,以求解决现有研究由于测度方法缺陷造成的研究结论不统一,有助于深入了解内部控制重大缺陷的影响,从而完善企业内部控制制度建设,减少企业缺陷数量,促进中国经济向高质量转型,加快建成创新型国家。

二,本文进一步研究了内部控制有效性与企业创新绩效之间的作用路径及外部环境对二者关系的调节作用。研究结论有助于深入认识内部控制重大缺陷对企业创新绩效的内在影响机制,同时也揭示了企业要想持续创新发展,不仅需要内部建立完善的内部控制系统,还需要政府在外为企业营造良好的创新环境,最终实现提高国家创新发展。

## 2 文献综述

内部控制作为企业风险控制和考核监督的重要内部治理机制对企业创新绩效存在重要影响。因此，为探寻本文研究的创新之处，本章将对已有文献中关于内部控制有效性、内控缺陷及披露的经济后果和创新绩效等研究进行回顾和归纳，通过查找本领域存在的问题和不足，寻求拓展本领域理论研究和实践发展的研究机会。

### 2.1 内部控制有效性文献综述

内部控制有效性的研究主题主要包括影响因素、经济后果和内部控制有效性度量方式三类。本文根据研究需要对内部控制有效性的经济后果和度量方式两部分文献进行回顾和梳理。

#### 2.1.1 内部控制有效性的经济后果研究

内部控制作为企业内部重要的治理机制，内部控制有效性的差异不仅会对企业经营活动和员工产生影响，还会通过信息的传递对外部市场产生影响。内部控制有效性的经济后果研究主要集中在三个部分，主要包括内部控制有效性对企业中个体、经营活动和外部环境的影响。

从个体角度看，有效的内部控制能通过建设良好的内部环境、设置合理的组织结构及监督和控制企业经营活动，约束管理层的自利行为。有效的内部控制系统能正确识别企业业绩中的水分，减少管理层的舞弊现象（周继军和张旺峰，2011）。同时，高质量的内部控制能够帮助企业建科学合理的薪酬体系，减少高管超额薪酬（陈晓珊和刘洪铎，2019）。并且，有效的内部控制建设要求企业不管是在纵向的各层级之间，还是横向的各部门之间都要建立起信息沟通渠道，提高企业信息透明度方面，内、外部监督者了解经理人对企业绩效的贡献程度，降低薪酬粘性（罗莉和胡耀丹，2015）。除此之外，有效的内部控制还能帮助内审负责人提高审计效率，降低工作成本（林斌和廖友亮，2021），并为员工设立合理的激励机制，如员工持股计划（陈汉文等，2019）。

从经营活动角度看，有效的内部控制能提高企业会计信息质量、投资效率和经营绩效，降低企业资本成本，减少企业违规行为。首先，高质量的内部控制能够帮助企业提高会计信息质量。内部控制有保障会计信息真实、可靠的使命，能



保证会计信息的公允和及时，提高会计信息透明度（孙光国和杨金凤，2013）。高质量的内部控制能够帮助企业提高信息披露质量，这种作用在央企中最为显著（张友棠和熊毅，2017）。同时，有效的内部控制能够监控管理者的机会主义行为，保障企业合规经营，主动采用稳健的会计处理方式，保证会计信息的稳健性（方红星和张志平，2012）。随着企业会计稳健性、信息透明度的提高，盈余管理行为的减少，企业财务报告可比性能得到进一步提高（Ashbaugh-Skaife et al., 2008）。其次，有效的内部控制能帮助企业提高投资效率。高质量的内部控制能够缓解企业内部之间和企业内部与外部之间信息不对称问题，增强对投资资金流的控制，减少投资不足，同时，内部控制对投资项目的风险控制，能有效改善企业投资过度问题（李万福等，2011）。此外，良好的内部控制能提高企业风险承担能力和决策科学性，减少信息传递损失，有助于企业提高创新投入（钟凯等，2016）、创新效率（王亚男和戴文涛，2019）和研发补贴的使用效率（陈红等，2018）。再次，有效的内部控制能帮助企业优化资本成本。股权成本方面，良好的内部控制能有效监管企业经营活动，提高企业信息透明度，降低外部投资者面临的信息风险，从而降低公司的股权融资成本（陈汉文和程智荣，2015）。债权成本方面，企业过度投资会带来信用风险，当外部债权人通过调研发现企业偿债能力降低，将会提高投资回报率，以降低自身风险。高效的内部控制能够保证企业经营的可持续性，从而降低信用风险（徐朝辉和周宗放，2016），提高企业债券信用评级（敖小波等，2017），降低债务融资成本（陈汉文和周中胜，2014）。最后，有效的内部控制能够帮助企业提升公司绩效。有效的内部控制能够控制企业各项活动的风险和内部间的信息不对称（杨玉凤等，2010）和成本费用粘性（牟韶红等，2015），提高企业财务绩效（叶陈刚等，2016）。而无效的内部控制会加剧企业内部代理冲突，增加了企业陷入财务困境的可能性（李万福等，2012）。此外，持续有效的内部控制在提高企业财务绩效的同时，能提高企业盈余质量（张国清，2008）和盈余持续性（李姝等，2017），保障企业现金持有水平（张会丽和吴有红，2014）。进一步，肖华和张国清（2013）指出平滑的盈余持续性能提高投资者对企业的信心，从而提升企业价值和价值创造效率（池国华和杨金，2013），并且良好的企业财务状况，使企业有精力维护利益相关者的权益，也能更多地履行社会责任（王海兵等，2015）。

从外部环境角度来看,内部控制能通过信息披露保障资本市场、利益相关者和审计机构的利益。第一,有效的内部控制可以通过减少大股东掏空行为、管理层自利行为,提高信息披露质量,从而降低股价崩盘风险(王超恩和张瑞君,2015)。同时,内部控制能约束管理者的信息操纵行为,改善信息不对称,可以减少股价泡沫,保证股价稳定(黄政和刘怡芳,2020),进而减少交易所的监管问询(余明桂和卞诗卉,2020)。第二,高质量的内部控制能提供更多真实可靠的会计信息,分析师跟踪后发现企业信息质量良好,会持续进行跟踪并提高其预测的精准度(董望等,2017),提高机构投资者持股比例。第三,良好的内部控制能够帮助审计师提高工作效率,减少审计师工作成本,从而降低审计定价(张旺峰等,2011)。此外,高效的内部控制意味着企业财务报告出现重大错报的可能性低,管理层盈余管理行为少,审计师审计风险降低,使审计师变更概率降低(方红星和刘丹,2013)。

通过对内部控制有效性经济后果研究的梳理和总结,不难发现已有研究主要关注了内部控制对企业经营活动的影响。但创新活动作为企业经营过程中的重要环节,却鲜少受到学者关注。即使有研究,也主要集中于创新投入和创新效率,对创新绩效的影响则相对较少。因此,为拓展内部控制有效性的经济后果研究,本文考察内部控制有效性对企业创新绩效的影响。

### 2.1.2 内部控制有效性的度量

国内外学者为了解企业内部控制建设情况,建立了一系列衡量内部有效性的方法。这些方法主要从目标观、要素观和缺陷观出发。

以目标为导向的内部控制有效性衡量方法,通常是以内部控制目标的实现程度,从整体层面构建内部控制指数。Chil-Yang Tseng (2007) 和 Gordon et al. (2009) 建立了企业风险管理指数。国内则主要采用 DIB 内部控制指数测度企业内部控制目标的实现程度,如徐虹等(2013)就以 DIB 内部控制指数检验了内部控制有效性对会计稳健性的提升作用。以目标为导向衡量内部控制有效性虽然在一定程度上有助于从企业整体全面评价内部控制实施效率,但是该测度方式存在着一定缺陷:一、以目标为导向建立的内部控制指数理论基础相对薄弱(林斌等,2014);二、在指标建立存在一定的主观性,且受到企业规模、财务状况和资产安全等因素的影响,无法代表整个公司的内控建设情况(陈汉文和黄轩昊,

2019)。

以要素为导向的内部控制有效性衡量方法,通常是以内部控制五要素的实现程度构建内部控制指数。池国华等(2011)以内部控制五要素为基础,建立了以层次分析法评价的内部控制指标,为“要素观”内部控制指数建立奠定了理论基础。目前我国研究使用的以要素为导向的内部控制指数主要有两种,分别是厦门大学内部控制指数和 DIB 内部控制分项指数。厦门大学内部控制指数虽然在一定程度上关注了内部控制整体建设情况,但是究其设计原理,其更注重考核内部控制五要素的建设情况。以要素为导向的内部控制衡量方法不仅没有克服以目标为导向的内部控制衡量方法的缺陷,还带来新的问题,即割裂了要素之间的相互关系,忽略了内部控制作为一个有机整体不能脱离任何一个要素的基本思想。

以缺陷为导向的内部控制有效性衡量方法,是国外较为成熟的内部控制有效性度量方法,通常是反向度量内部控制有效性,即以企业是否存在内部控制重大缺陷作为判断内部控制的有效性的指标。国外自 2007 年, Ashbaugh Skaife、Leone、Doyle 等学者就以内部控制缺陷衡量内部控制有效性,大量研究了内部控制的影响因素和经济后果。国内研究以缺陷为导向的内部控制有效性相对较晚,李万福等(2011)和田高良(2010)从企业内部控制自评报告中提取了内部控制缺陷数据建立了内部控制缺陷指数, DIB 数据库也收集了内部控制缺陷数据。相对于前两种方法,以缺陷为导向的内部控制有效性衡量方法规避了“目标观”容易受主观因素影响和“要素观”割裂内部控制五要素的缺陷,是比较客观的方法。同时,尽管有学者对企业是否在自评报告中完整披露内部控制重大缺陷存在一定的质疑,但是企业披露其内部控制存在重大缺陷,必然因为其确实存在着无法实现的内部控制目标(Ashbaugh-Skaife et al.,2007),也就是说其内部控制在某些活动中无法实施控制。而未披露内部控制存在重大缺陷的企业,虽然存在瞒报的可能,但一般情况下,企业内部控制可能确实不存在缺陷。而对于“瞒报”的企业,在重大缺陷被证监会或信息中介披露后,将面临更严重的市场反应。田高良等(2010)、张超和刘星(2015)的研究均表明未披露存在重大缺陷的企业相较于披露存在重大缺陷的企业,内部控制有效性更高。所以本文采用以内部控制缺陷衡量内部控制有效性,以企业内部控制是否存在重大缺陷判定其内部控制有效性,从而进一步完善国内内部控制有效性的相关研究。

## 2.2 内部控制缺陷研究综述

### 2.2.1 内部控制缺陷的经济后果

企业有无内部控制缺陷对评估公司的内控有效性具有重大意义(杨有红和李宇立, 2011)。梳理并归纳已有关于内部控制缺陷的研究后, 不难发现内部控制产生的影响主要集中在经营活动和外部环境两个方面。

从企业层面来看, 相较于不存在缺陷的内部控制, 存在缺陷的内部控制会恶化治理环境, 提高资本成本, 减少投资机会, 降低业绩表现, 影响企业会计信息质量。首先, 内部控制缺陷会加深管理层与股东之间内部冲突, 导致企业出现第一类代理问题。而代理问题的加剧可能因为董事会在企业中未能尽到监督和沟通职责, 反映出较低的董事会治理水平(林钟高和常青, 2017)。其次, 存在缺陷的内部控制会提升企业经营风险, 导致企业资本成本提高, 尤其是债务融资成本提高, 但是外部监管能够抑制这种提升作用(林钟高和丁茂桓, 2017)。进一步, 当企业风险提升, 面临较高的融资约束时, 企业内部资金减少且难以筹措外部资金, 这时企业难以把握投资机会, 即内部控制缺陷会抑制企业投资行为(李万福等, 2011)。再次, 存在缺陷的内部控制会降低企业盈余持续性(张爱美等, 2021), 那么管理层为保障自身利益可能会选择进行盈余管理, 尤其是进行更为隐蔽的真实盈余管理(李远慧和李晓, 2018), 降低盈余质量。并且, 由于未能实现企业内部控制目标, 企业业绩也必然会受到影响(何玉等, 2017)。最后, 存在内部控制缺陷表明企业内部会计信息形成过程不完备, 盈余管理现象严重, 企业会计信息质量差(Doyle et al., 2007)。

从外部环境来看, 一方面, 存在缺陷的内部控制缺乏对企业经营活动的风险监督和控制, 削弱了公司信息生产的可靠性, 而投资者为弥补自身利益必然会要求更高的回报。内部控制存在缺陷的企业丧失了价值创造能力, 因而股价崩盘的可能性更高(宫义飞, 2020)。另一方面, 如果内部控制存在重大缺陷, 企业风险上升, 审计师审计风险提高, 需要更多资金补偿风险缺口, 导致审计费用提升(Hogan and Wilkins, 2008), 审计师变更频率提高(Hammersley et al., 2012)。

## 2.2.2 内部控制缺陷披露的经济后果

已有关于内部控制缺陷披露经济后果的研究主要集中在市场反应和经营活动两个方面。

市场反应方面，内部控制缺陷披露的影响存在争议。Kim et al. (2009) 的研究表明披露内部控制缺陷的企业，其股价波动性较低，尤其是企业披露为自愿披露时，对股价波动的抑制作用更强。同时披露行为还有助于投资者了解企业信息，提高企业投资效率 (Chen et al., 2013)。然而，Hammersley et al. (2008) 研究表明披露内部控制缺陷的企业股票价格显著下降。同时，内部控制缺陷披露还会提高审计师工作成本和审计风险，降低审计效率，引起审计费用增加、审计师变更频率提高 (Chan et al., 2012)。

经营活动方面，内部控制缺陷披露通常会通过降低股东与管理层、控股股东与小股东之间的信息不对称，增加投资者对企业经营活动的了解，从而降低企业资本成本 (李将敏和陈淑芳, 2014)。管理层方面，内部控制缺陷披露与高管薪酬之间有显著的负相关关系 (Hammersley et al., 2008)，但是，也有研究表明两者之间关系不明确 (Bushman et al., 2001)。

从现有文献来看，内部控制缺陷披露的作用，究竟是积极还是消极，结论还未达成一致。本部分从内部控制有效性的经济后果、内部控制有效性的度量、内部控制缺陷的经济后果和内部控制缺陷披露的经济后果这几方面展开了对相关文献的梳理和总结，发现内部控制有效性是一个相对的概念，多数方法以内部控制的实现程度来衡量有效性，不能清晰反映企业内部控制有效性，而以内部控制是否存在缺陷、存在何种程度的缺陷是一组相对清晰的衡量方法。同时，我国内部控制基本规范也对内部控制缺陷的两重目标，财报和非财报目标做出了划分，为进一步研究内部控制异质性给出了制度根据。此外，内部控制有效性对创新活动的影响，现有研究多集中于对创新投入和创新效率的研究，对创新绩效的研究则相对较少。因此，本文从“缺陷观”出发，研究内部控制有效性对企业创新绩效的影响，能为现有研究做出一定的增量贡献。

## 2.3 企业创新绩效影响因素研究综述

国际上首次提出创新的是 Schumpeter，他在《经济发展理论》一书中指出，创新是生产技术和生产方法的革新与变革。自此之后，创新这一概念被引入学术

界，成为经济学、管理学等多种学科的研究对象。创新绩效作为企业创新能力和创新成效的综合反映，代表着企业创新成果的商业化程度及产生的经济效益（陈劲和陈钰芬，2006）。

### 2.3.1 社会层面

企业经营活动受外部环境因素影响，经济环境、科技发展水平、政府政策、外部监管及企业外部网络均会影响企业创新绩效。

首先，经济环境的影响。企业经营及创新活动依赖于社会经济环境，企业创新决策总是围绕新的经济环境展开。当经济发展不稳定时，市场不确定性加剧，企业为保持竞争优势，倾向于提高创新绩效，保障可持续发展（阳镇等，2021）。当经济环境发生变化时，以数字经济发展为例，企业为适应环境变化会调整研发方向，提高研发投入（蒋殿春和潘晓旺，2022），在企业创新效率不变的情况下，有助于增加企业创新成果。

其次，科技发展水平的影响。近年来，金融市场上出现了许多金融科技，如区块链、物联网、云计算等，这些金融科技的出现一定程度上弥补了金融市场的约束边界，提高了金融市场的资源配置效率，为有价值的企业创新项目注入了新的资金，提高了企业创新绩效（张云等，2022）。

再次，政府政策的影响。政府政策主要从宏观政策、政府补贴和税收优惠三个方面帮助企业提高创新绩效。第一，政府宏观政策对企业创新活动的开展通常起着扶持作用，创新支持政策通过引导企业投资，缩短研发与收益之间的距离，帮助企业获取更多创新资源，保障创新活动顺利开展（罗锋等，2022）。第二，政府补贴，一方面，为企业带来了新的资金，解决了企业研发资金不足问题；另一方面，通过政府向企业发放研发补贴这一信号，企业被贴上具有发展潜力的标签，大量外部机构和私人投资者向企业投资，大大缓解了企业创新资源匮乏的局面（杨洋等，2015）。第三，已有学者研究表明，税收优惠能帮助企业节约资金，使企业创新活动得以有效开展（杨艳琳和胡曦，2021），然而李丽青（2007）的研究表明政府为提升企业创新投入的税收优惠，并未被企业有效利用于企业创新活动。

此外，外部监管也会对创新绩效产生影响。外部审计作为约束企业管理层自利行为的重要外部监督机制，是影响企业创新活动的重要外部手段。高质量的外

部审计能够帮助企业向外界传递更加准确的信息,软化融资约束,提高企业组织学习能力,从而提升企业创新绩效(段玉婷等,2021)。同时,分析师跟踪上市公司信息,也能帮助企业缓解信息不对称和融资约束问题,分析师对管理层的监管行为,也能一定程度上提高创新资金的使用效率(陈钦源等,2017)。

最后,企业外部网络对创新绩效的影响。企业外部网络对创新绩效的影响主要包括企业间网络结构、网络能力和嵌入强度。(1)网络结构与创新绩效。现有关于网络结构对企业创新绩效的影响主要从网络位置、网络密度和网络关系强度开展。网络位置方面,企业位置越靠近网络中心,对创新绩效的正向影响越显著。越靠近网络中心的企业,越容易通过众多的信息渠道,企业可以自由组合创新信息,并获得与其互补的创新技能,以实现企业创新(钱锡红等,2010)。网络密度方面,高密度的企业网络有助于形成知识外溢,企业间共同行为准则,有助于企业间互相学习,提升创新绩效(Phelps,2010)。网络关系强度方面,强网络关系可以提高企业间的信任水平,促进企业间形成相似的技术范式,有利于企业间交换价值信息并相互学习;弱网络关系则会提高企业获取网络外知识的能力,提高了企业创新的成功率。因此,不同强度的网络关系可以帮助企业创新绩效得到不同效果的提升(潘松挺和郑亚莉,2011)。(2)网络能力与创新绩效。已有研究主要集中于网络能力的异质性与企业创新绩效。企业的网络愿景、构建、关系管理、规划和配置能力等,都能影响企业配置网络资源的能力,网络能力的提升能为企业获取更多互补的创新资源及信息,对企业创新绩效提升有正向作用(任胜钢,2010;范钧等,2014)。(3)嵌入强度与创新绩效。已有研究表明,网络嵌入性决定了企业创新绩效。网络嵌入更多是通过结构链上的共同知识,形成企业间知识协同,并且不论是关系型嵌入,还是结构型嵌入都能提高企业创新能力(张方华,2010)。

### 2.3.2 企业层面

企业创新活动的立项和实施需要根据企业能力、企业资源、企业战略和文化等多种因素综合决定。

从企业能力角度来看,已有研究主要对企业资源获取能力、吸收学习能力和技术创新能力对创新绩效的影响展开研究。首先,企业要想开展创新活动,就需要从多种渠道获取信息、知识和资金以保证创新活动顺利开展(张方华,2010),

企业获取资源的能力越强，越有利于创新绩效提高。其次，当企业外部知识后，吸收能力强的企业，其创新能力和成效会得到显著提高（李贞和杨洪涛，2012）。最后，企业技术创新能力提高能显著提升中小型企业创新效率，从而提升创新绩效，而对于大企业则需要进一步提升资源配置能力（官建成和史晓敏，2004）。

从企业资源角度来看，一方面，智力资本能帮助企业提高创新绩效（Chen, 2006），这主要是因为，智力资本多的企业，创新能力更强。另一方面，当企业之间创新能力相同时，前期基础研究更具有广度和深度的企业创新绩效更高（刘岩等，2022）。

从企业战略和文化角度来看，具有战略柔性的企业能抓住客户需求，创造更大的产品溢价（范志刚和吴晓波，2014）。同时，以创新为导向的企业和以研发国际化为目标的企业，更有利于创新绩效提升。文化方面，创新型和开放型的企业文化，能影响企业管理层和员工的创新行为，提升创新效率（蔡宁和闫春，2013）。

### 2.3.3 个体层面

管理层和员工决策并参与企业创新，因此其性格、经历及领导风格等都会对创新活动产生影响。

首先，高管性格特征会影响企业创新绩效。过度自信的高管通常会选择风险较高的投资项目，以求获取更高收益证明自己能力（易靖韬等，2015），同时，为了推进企业创新，过度自信的高管通常会选择投入更多资源，调整企业战略以配合创新活动开展需要。

其次，高管个人经历会影响企业创新绩效。根据烙印理论，特定环境特征会对个人产生烙印，并持续影响其行为。管理团队若是曾在科研和研发机构任职，说明其教育和道德水平可能相对较高，能更敏锐地抓住创新机会，合理配置创新资源，提高研发投入，从而促进企业创新绩效提升（贺新闻和洪琳，2021）。而具有海外学习或工作背景的高管，通常掌握先进的技术和经验，有更强的专利政策解读能力和国际化创新视野（刘凤朝等，2017），因此对创新绩效有正向影响。此外，有政治关联的高管通常能提前获取创新政策、资源、信息，提前抓住创新机会，帮助企业提高创新成效，但是，企业从政府获取创新资源需要用其他资源进行置换，可能会在一定程度上挤占创新资金，影响企业创新决策（刘伟等，



2020)。

再次,管理者的领导风格也会影响创新绩效,如果管理者能倾听员工意见和建议,员工的创新积极性将被大大激发,交易型和变革型领导都能对创新绩效产生积极影响(陈文沛等,2014)。同时,张健东等(2021)的研究表明高管格局、领导风格和前瞻意识因素,对企业创新绩效有重要影响。

最后,员工作为企业创新的最基本单位,对企业创新也存在着不可忽视的作用。当企业向员工提供较好的福利政策,如实施年金计划,企业人力资本将获得较大提升,高素质人才流失减少,企业创新绩效提升(张东旭和宁美军,2014)。当员工持有企业股票时,员工个人发展和企业发展捆绑在一起,员工为提升个人收益会积极创新(丁诚,2021),以保障企业持续发展,提升企业核心竞争力。

## 2.4 内部控制有效性与企业创新绩效的研究综述

近些年,学者对创新活动的研究不断深入,对创新绩效的影响因素研究也不再局限于以上研究,内部控制对企业创新绩效的影响逐渐受到关注。

有效的内部控制能促进企业创新绩效提升(Simons, 1995)。首先,内部控制作为企业内部的基础制度,其健全有利于形成条理化、清晰化的企业创新发展目标。企业发展需要从一个小的系统目标做起,这些小目标之间协调统一,汇成企业战略发展目标,而内部控制可以使这些目标更加清晰、更有条理。其次,有效的内部控制能够使各部门各层级之间沟通顺畅,企业经营活动信息顺利反馈到管理层,保障创新决策的正确性。同时内部控制的监督和控制活动,也能帮助企业控制管理层的攫取行为或懒散行为,保障创新资源合理配置,创新活动顺利开展。最后,完善的公司内部控制环境可以为管理团队和员工创造适合创新的工作环境(王运陈等,2015),保障高素质人才不外流,强有力地保障了企业创新发展。

而在另一方面,公司的内部控制会对公司的创新业绩产生负面影响。第一,过分严格的内控可能会塑造刻板的企业形象,其势必会对公司的创新发展产生冲击。由于公司的内部控制过于严格,层层授权、环环监督使企业难以开展新业务并对新产品进行革新,造成企业创造力受阻(Kaplan, 1997)。第二,过分严格的内部控制会抑制管理人员和雇员的创新意愿。过度的内部控制使企业缺乏创新的内部环境和激励机制,企业难以形成创新文化,管理者和员工主动创新的热情

降低。2004年和2009年，普华永道对SOX法案中强制公司建立严密的内部管理这一规定所产生的冲击进行了一项问卷调查，调查表明大多数管理层都认为过分重视控制风险的内控制度，使管理人员承担创新风险的积极性降低，也会使创新资金难以注入创新项目。此外，僵化的内部控制使员工丧失对企业的归属感，当他们把个人发展和企业发展割裂开来，工作热情就会急剧锐减，企业创新绩效也会受到影响。

从上述研究中不难看出，现有关于内部控制有效性对企业创新绩效的影响结论不一致。究其原因，可能是现有研究在测量内部控制有效性时通常采用“目标观”和“要素观”两种方法。“目标观”的代表指数是Chil-Yang Tseng（2007）建立的企业风险管理指数和国内的DIB内部控制指数，其缺陷主要在于以目标为导向建立的内部控制指数理论基础相对薄弱（林斌等，2014），且在指标建立存在一定的主观性，且受到企业规模、财务状况和资产安全等因素的影响，不能有效反映企业整体情况（陈汉文和黄轩昊，2019）。“要素观”的代表指数是厦门大学内部控制指数和DIB内部控制分项指数，这些指数虽然在一定程度上关注了内部控制整体建设情况，但是没有克服以目标为导向的内部控制衡量方法的缺陷，还割裂了要素之间的相互关系，忽略了内部控制作为一个有机整体不能脱离任何一个要素的基本思想。

所以，本文根据已有研究，以缺陷为导向，反向度量内部控制有效性。“缺陷观”的优势在于规避了“目标观”容易受主观因素影响和“要素观”割裂内部控制五要素的缺陷，从内部控制整体出发，更加清晰地判别了内部控制有效与否，并且有效遏制了管理层为降低自身风险的懒惰行为，为企业创新发展提供了有力保障。尽管从“缺陷观”衡量内部控制有效性有诸多优点，但是有学者对企业是否在自评报告中完整披露内部控制重大缺陷存在一定的质疑。这主要是因为企业可能并未完整披露内部控制重大缺陷。然而有学者指出企业披露其内部控制存在重大缺陷，必然因为其确实存在着无法实现的内部控制目标（Ashbaugh-Skaife et al., 2007），也就是说其内部控制在某些活动中无法实施控制。而未披露其内部控制存在重大缺陷的企业，虽然存在瞒报的可能，但一般情况下，企业可能确实不存在内部控制重大缺陷。而对于“瞒报”的企业，在重大缺陷被证监会或信息中介披露后，将面临更严重的市场反应。田高良等（2010）、张超和刘星（2015）

的研究均表明未披露存在重大缺陷的企业相较于披露存在重大缺陷的企业，内部控制有效性更高。

通过梳理内部控制和创新绩效的现有研究，发现内部控制有效性对企业创新活动的影响研究主要停留在创新投入和创新效率层面，对创新活动后期成果和创新绩效研究较少。而关于创新绩效影响因素的研究主要从社会、企业和个体维度出发，社会层面主要包括经济环境、科技发展水平、政府政策、外部监督和企业外部网络；企业层面主要包括企业能力、企业资源、企业战略和文化；个体层面主要包括管理者个人特征和员工持股，较少有学者从企业内部控制出发研究对企业创新绩效的影响。

因此，本文从缺陷披露视角出发，采用 2012-2020 年我国 A 股上市公司数据为研究样本，实证检验内部控制有效性及其不同性质对创新绩效的影响。

### 3 理论分析与研究假设

#### 3.1 内部控制有效性与企业创新绩效

创新作为引领国家经济发展的核心引擎,是实现中国经济向高质量转型的关键因素,也是促进中国国家产业转型升级的重要推手。因此,创新能力作为企业实现战略目标的核心能力(李瑛玫和史琦,2019),不仅影响着企业在市场竞争中的地位,还决定着企业可持续发展的能力。然而,创新活动由于具有投资回收周期长和成功率不可控等特点,常常使企业管理层与其他利益相关方对创新活动的态度存在差异。管理层因创新意愿不足,放弃开展创新项目;投资者则因不了解企业创新活动的相关信息,不得不放弃投资,导致企业创新活动难以开展。有效的内部控制能保证企业向实现战略目标的方向发展(杨瑞平,2010),其可以通过减少代理问题和信息不对称问题,将企业风险,提高企业内部治理水平,进而推动企业创新绩效增长(钟凯等,2016)。

有效的内部控制应从战略层面将创新有机地融入企业经营发展之中,保证创新作为企业战略目标被持续推进,积极提升企业创新能力和创新成效。首先,内部控制存在于公司每项活动当中,高水平的内部控制能够为企业营造良好的内部环境和组织架构。一方面,良好的内部环境能够帮助企业形成锐意进取的创新氛围和制度环境(马文聪等,2013),并且有助于提高管理层创新意识(杨林等,2018),提高企业创新政策的激励水平,激励企业员工终身学习,从而增强创新能力。另一方面,良好的内部环境能够减少企业中的第一类代理问题,C-SOX规定,董事会、监事会、管理层和企业员工都有对内部控制实施监督的权力,其中是董事会可以对企业内部控制环境出具评价报告,这一制度安排有利于董事会监督企业管理人员的为享受平静生活而产生的偷懒行为,同时也有利于企业形成群体决策,强化对管理层创新的激励和监督,从而提升企业创新积极性。其次,高水平的内部控制能够正确评估企业中存在的创新风险。创新是具有高风险特征的投资活动,企业开展创新活动时,不仅要评估创新活动本身的风险,还需考量创新风险与企业风险承担能力是否相容。再次,良好的内部控制可以对创新活动的立项和开展进行有效控制。有效的内部控制能够帮助企业不断完善组织结构,加强研发资金在企业业务层面的使用管理,明确企业内部人员权力和职责,避免创新过程中的推诿扯皮(周雪峰和左静静,2019),保证创新资源投入可以取得

成效。并且，内部控制的各项控制活动，能够帮助企业降低创新风险，避免控股股东通过关联交易等行为侵占企业创新资源，从而保障创新活动有序开展。同时，良好的内部控制能够提高企业信息披露质量，缓解因信息不对称问题造成的企业创新资源不足等问题。张先治和戴文涛（2011）、Ashbaugh-Skaife et al.（2008）和 Doyle et al.（2007）指出有效的内部控制能够提高企业对外披露的财务报告质量，帮助债权人和外部投资者深入了解企业内部创新活动信息，准确判断创新活动价值，进而帮助企业获取更多的投资和更低的投资成本，防止企业创新绩效因资金不足难以立项和实施。最后，良好的内部控制能够有效监督创新活动进行过程。具体来看，高水平的内部控制通常包括行之有效的监督机制，这一机制不仅能帮助企业增强对管理层的监督和激励，缓解管理层的逆向选择和道德风险，还能有效降低创新活动中存在的风险和不确定性，为企业创新目标的实现提供了可能保障。因此，有效的内部控制可以通过营造创新环境、有效评估和控制风险及提高信息披露质量，为企业提高创新能力和创新成效提供条件，促使企业提升创新绩效。

当内部控制存在重大缺陷时，内部控制处于无效状态，难以对企业各项活动实施有效控制（倪静洁，2020），这时，企业通常面临经营能力下滑，可持续发展动力不足、风险承担水平降低等问题，造成创新活动无法开展或中断（Hall and Lerner，2010）。当重大缺陷出现在内部环境建设时，企业的组织机构不合理，无法对管理层自利行为和控股股东攫取行为实施监督，管理层不愿承担创新风险、大股东侵占创新资源，都会导致企业创新活动不能顺利开展，降低企业创新绩效。同时，因缺乏创新的内部环境和激励机制，企业难以形成创新文化，这就造成管理层创新意愿低下，员工创新热情降低。当重大缺陷出现在风险评估要素时，企业可能出现对创新项目风险的错误评估，导致出现企业风险承担能力与创新风险不符的情况。因而，企业有可能因高估创新风险放弃投资，也可能因低估创新风险血本无归甚至停止经营。当重大缺陷出现在控制活动时，全面预算和授权审批制度未能在创新项目中发挥作用，因缺少控制活动的约束，员工可能消极怠工，创新激情下降。因此，控制活动出现重大缺陷时，创新作为企业战略目标之一将不再受到内部控制保障。当重大缺陷出现在信息沟通环节时，企业信息透明度降低，信息披露质量下降，投资者和债权人难以获取企业内部创新活动信息，

无法准确判断创新活动价值，势必会减少资金投入，企业创新活动将会面临融资约束，只能放弃立项。当重大缺陷出现在内部监督时，企业内若未建立完善的投诉举报制度，管理层的自利行为就很难被发现，导致创新资源被侵占。同时，若内部控制只监督财报相关活动，而不关注非财报相关活动，可能会导致企业信息透明度低，融资约束增强，并且管理层和控股股东可能通过关联交易实施逆向选择和攫取行为，导致创新活动缺乏资金支持，进而促使创新绩效降低。

内部控制存在重大缺陷，还会造成内部控制不能有效运行，从而导致企业创新绩效降低。当内部控制重大缺陷仅是短暂出现或仅在单一要素中出现，内部控制可能只是短暂受到影响且有能力进行自我修复，创新活动则可能因此延缓或暂停；当内部控制重大缺陷持续出现且在多中要素中同时出现，内部控制有效性则因“木桶效应”降低，将会造成企业创新环境恶化、代理问题加剧、评估和控制风险及提高信息披露质量降低，而创新是企业的长期发展战略，需要企业内部控制保持长期有效的状态，因此，内部控制长期多处失效可能会削减企业创新产出。

从内部控制重大缺陷的披露角度看，企业披露其内部控制存在重大缺陷，必然因为其确实存在着无法实现的内部控制目标（Ashbaugh-Skaife et al., 2007），也就是说其内部控制在某些活动中无法实施控制。而未披露其内部控制存在重大缺陷的企业，虽然存在瞒报的可能，但一般情况下企业可能确实不存在内部控制重大缺陷。田高良等（2010）的研究表明未披露存在重大缺陷的企业相较于披露存在重大缺陷的企业，内部控制有效性更高。根据信号传递理论，企业向外披露缺陷信息会影响利益相关者决策，信息中介和投资者对企业经营状况的持续关注会迫使管理层放弃风险较高的创新项目，造成创新绩效降低。此外，持续披露内部控制存在重大缺陷的企业，其经营状况可能已经到达难以扭转的地步，内部创新资源的减少和外部融资成本的提高也可能造成企业推迟或暂停创新项目，导致创新绩效降低。而对于瞒报的企业，在重大缺陷被证监会或信息中介披露后，将面临更严重的市场反应（Hammersley et al., 2008），融资约束进一步提高，创新活动更加难以开展，创新绩效将会进一步降低。

基于上述分析，本文提出假设 H1。

H1：与不存在重大缺陷的内部控制相比，存在重大缺陷的内部控制可能会抑制企业创新绩效提升。

### 3.2 内部控制有效性的持续性与企业创新绩效

内部控制有效性的持续性是指内部控制在较长时间范围内保持稳定和有效。若企业披露内部控制存在重大缺陷,说明在这段时间内,企业内部控制处于无效状态,对企业创新能力和创新成效可能产生一定影响,并且随着企业内部控制存在重大缺陷持续出现的时间越长,企业创新绩效受到的影响可能越大。

当内部控制存在重大缺陷时,若企业未能在较短时间内发现并修复该缺陷,可能会导致更多内部控制环节出现更严重的问题,使内部控制整体陷入无法挽回的境地,造成企业创新活动无法进行,降低企业创新绩效。当内部控制重大缺陷只在较短时间内出现,说明内部控制可能只是暂时受到影响且有能力进行自我修复,创新活动可能仅因此延缓或暂停。但是,当内部控制重大缺陷在较长时间范围内持续出现,则说明企业很可能已经丧失了修复缺陷的能力,并且内部控制失效的范围也可能扩大,这将造成企业创新环境恶化、代理问题加剧、评估和控制风险及提高信息披露质量降低。而创新作为企业的长期发展战略之一,需要企业内部控制保持长期有效的状态,因此,内部控制存在重大缺陷的时间越长,越可能会降低企业创新意愿、减少企业创新资源、降低企业创新效率、削减企业创新产出,最终将抑制内部控制对企业创新绩效的促进作用。

内部控制作为企业内部重要免疫系统,对企业的生存和发展起着不可替代的保障作用,其具有的自身免疫功能,能帮助内部控制发现并修复自身存在的缺陷,维持企业健康发展。因此,当内部控制重大缺陷只在短时间内出现,说明内部控制的“免疫功能”能发现并修复其存在的问题,对企业创新活动存在的风险能有效进行评估、控制和监管,并为创新营造有利氛围、减少代理问题、增强企业信息透明度和信息披露质量,从而提升企业创新绩效。而当内部控制重大缺陷在较长时间范围内持续出现,则说明内部控制系统自身免疫功能已经崩溃,大量内部控制重大缺陷存在在系统当中,以内部控制自身的修复能力已经很难使企业有效应对创新带来的风险、不确定性和大量资金消耗,创新绩效也将随之降低。

基于上述分析,本文提出假设 H2。

H2: 内部控制持续出现重大缺陷的时间越长,对企业创新绩效的抑制作用越强。

### 3.3 内部控制有效性的非财务性与企业创新绩效

我国《企业内部控制基本规范》要求上市公司从全口径（财务报告和非财务报告层面）内部控制目标出发建立内部控制规范体系，关注并披露两类不同性质的内部控制建设和存在缺陷情况。两类不同性质的内部控制目标产生的不同性质的内部控制建设和存在缺陷情况。两类不同性质的内部控制目标产生的不同性质的内部控制重大缺陷对企业的影响存在差异（芦雅婷和张俊民，2019）。

若企业存在财务报告性质的内部控制重大缺陷，说明企业日常经营活动和会计核算不再受内部控制活动监督，财务报告中的错报也不会被内部控制活动及时纠正，最终会影响财务报告的真实性和可靠性等相关目标的实现。此时，企业管理层可能会根据质量较差的会计信息做出不利于企业发展的创新决策，降低创新活动成功的可能性。此外，财务报告性质的内部控制重大缺陷还可能增加企业内部之间及内部外部之间的信息不对称，影响企业各部门之间的信息沟通效率，降低创新活动的实施效率。同时，外部投资者难以获取企业真实的创新战略信息，可能会减少资金投入，提高投资回报率，企业创新活动的可能因为资金短缺和融资成本提高不得不延缓或中断，不利于企业创新绩效的提高。

若企业存在非财务报告性质的内部控制重大缺陷，则说明企业在内部控制环境建设方面存在根本性问题（李万福，2014）。非财报性质的内部控制重大缺陷通常会造成企业组织结构不完善等问题，董事会、监事会和管理层不能有效履行职能，内部控制无法监督管理层自利行为，这些难以察觉的、复杂的问题相较于财报性质的内部控制重大缺陷造成的问题约束起来更加困难，对公司的创新行为造成了更为普遍的消极效果。同时，不良的内控环境也会使企业员工创新意愿下降、阻碍创新活动的开展和创新能力的有效转换，不利于企业提高创新绩效。以往的研究结果显示，存在非财务报告性质的内部控制重大缺陷，会导致公司业绩和信息质量下降，债务融资成本提高（林钟高和丁茂桓，2017；郑军等，2018），企业难以获得充足的资金开展创新活动，导致创新绩效下降。

基于以上分析，本文提出如下假设：

H3：相较于财务报告性质的内部控制重大缺陷，非财务报告性质的内部控制重大缺陷对企业创新绩效的抑制作用更明显。



## 4 研究设计

### 4.1 样本选择和数据来源

2010年和2012年,我国财政部先后发布了《关于印发企业内部控制配套指引的通知》(财会[2010]11号)和《关于2012年主板上市公司分类分批实施企业内部控制规范体系的通知》(财办会[2012]30号),强制规定了部分上市公司在披露年报的同时披露内部控制自我评价报告并聘请符合资质的外部审计单位出具内部控制审计报告,自此,上市公司进入了强制披露内部控制缺陷阶段,内部控制缺陷披露信息更加规范、可靠。因此,本文从缺陷披露视角,采用2012-2020年我国A股上市公司数据为研究样本,实证检验内部控制有效性及其不同性质对企业创新绩效的影响。内部控制缺陷数据来源于DIB内部控制和风险管理数据库,创新绩效数据来源于CNRDS数据库,其余数据均来源于WIND和CSMAR数据库。根据研究需要,本文对数据进行了如下处理:(1)由于创新活动具有研发周期长、资金投入高等特点,而ST公司存在不能存续的问题,企业财务状况不能支撑创新活动,因此剔除ST公司样本。(2)由于金融行业财务报表披露规则与一般企业不同且某些收入不计入表内部,数据与多数企业存在差异,因此本文剔除金融行业公司样本。(3)由于我国财政部政策境内和境外同时上市企业和国有控股的主板企业强制披露内部控制自我评价报告,因此部分企业存在未披露内控自评报告情况,因此本文剔除未披露报告的样本。(4)剔除数据缺失样本。(5)为保证结果不受极端值的影响,本文对连续变量进行两端1%分位点的winsorize处理。

### 4.2 变量定义

#### 4.2.1 被解释变量

创新绩效的度量目前在国内、国外尚未形成统一标准,学者们对创新绩效的评价方法不尽相同。由于我国专利保护制度尚未完善,专利申请授权周期较长,专利授权量更接近创新成果转化为企业经济效益的时间,所以本文参考陈钦源(2017)的研究,以滞后一期专利授权量加一后取自然对数度量企业创新绩效,即专利授权成果越多企业创新绩效越好,以求克服研究中的双向因果和专利授权的滞后效应。

## 4.2.2 解释变量

借鉴田高良(2010)的研究,本文以企业披露的内部控制自评报告中存在的内部控制重大缺陷判定内部控制的有效性。所以本文以内部控制重大缺陷数量衡量内部控制有效性,即内部控制存在重大缺陷时 ICMW 为 1,否则为 0。ICMW\_time 则表示企业在内部控制自我评价报告中连续披露内部控制重大缺陷的时间。ICMW\_fin 和 ICMW\_nonfin 则分别表示企业是否存在财报性质和非财报性质的内部控制重大缺陷。

## 4.2.3 中介变量

### (1) 信息不对称

有效的内部控制能够提高企业对外披露的财务报告质量,帮助债权人和外部投资者深入了解企业内部创新活动信息,准确判断创新活动价值,进而帮助企业获取更多的投资和更低的投资成本,防止企业创新绩效因资金不足难以立项和实施。因此,内部控制可以通过有效缓解企业信息不对称问题,保障创新作为企业战略顺利实施。所以,本文参考于蔚等(2012)的研究,通过计算企业的收益反转指标,使用主成分分析法捕捉指标间的与信息不对称相关的成分,最终得出信息不对称指标(Asy),Asy 越大则说明信息不对称程度越高。

### (2) 企业风险

创新是具有高风险特征的投资活动,企业开展创新活动时,不仅要评估创新活动本身的风险,还需考量创新风险与企业风险承担能力是否相容。有效的内部控制可以通过缓解企业风险,提高创新活动实施的可能性和成效。因此,本文参考王亚男和戴文涛(2019)的研究,以阿尔曼模型的 Z 指数衡量企业风险。

## 4.2.4 调节变量

因市场中存在着激烈的产品竞争,企业为维持自身利益的最大化实现,通常会利用企业内有限的资源,不断增强产品在市场中的竞争力以求达到提升市场地位甚至垄断市场的目的,这就需要企业不断进行创新。然而企业间资源配置和资源利用效率存在着天然差异,这时企业如果拥有良好的内部控制系统,就能率先占领市场,获取较高的市场份额,为后续创新创造良好的条件。因此,企业所在的竞争环境越激烈,内部控制重大缺陷对企业创新绩效的抑制作用可能相对较

小。因此，本文参考杨兴全（2016）的研究，构建 HHI 指数和内部控制重大缺陷的交乘项（ICMW\_HHI），以检验外部市场竞争对二者关系的调节作用。

#### 4.2.5 控制变量

参考王亚男和戴文涛(2019)的研究，本文选取企业规模（Size）、负债水平（Lev）、公司成长性（Growth）、企业绩效（Roa）、第一大股东持股比例（Top1）、独立董事比例（Indep）、总资产周转率（ATO）和两职合一（Dual）作为控制变量。

各变量定义如表 4.1 变量定义表所示。

表 4.1 变量定义表

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	Patent	企业创新绩效	企业当年专利获得授权的成果数量加 1 后取自然对数
解释变量	ICMW	内部控制重大缺陷	内部控制存在重大缺陷取 1，否则取 0
	ICMW_time	内部控制重大缺陷持续出现的时间	企业持续披露存在内部控制重大缺陷的时间披露当年为 1，持续披露第二、三年分别为 2、3
	ICMW_fin	财报性质内部控制缺陷	当企业仅存在财务报告性质内部控制缺陷时取值为 1，否则取值为 0
解释变量	ICMW_nonfin	非财报性质内部控制缺陷	当企业仅存在非财务报告性质内部控制缺陷时取值为 1，否则取值为 0
	Asy	信息不对称问题	信息不对称指标（见前文）
中介变量	Risk	企业风险	阿尔曼模型 Z 指数
	HHI	外部竞争环境	HHI 指数
调节变量	Roa	企业绩效	净利润/总资产平均余额
	Top1	第一大股东持股	第一大股东持股数/总股数
	Growth	公司成长性	公司营业收入增长率
	Indep	独立董事比例	独立董事/董事人数
	Size	企业规模	企业总资产加 1 取自然对数
	Lev	负债水平	企业当年总负债/总资产
	Dual	两职合一	董事长和总经理为同一人为 1，否则为 0
	ATO	总资产周转率	营业收入/平均资产总额

#### 4.3 模型设计

为验证内部控制有效性及其不同性质对企业创新绩效的影响，本文建立如下模型：

$$\text{Patent}_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{ICMW}_{i,t} + \alpha_2 \text{Controls}_{i,t} + \sum \text{Industry} + \sum \text{Year} + \varepsilon \quad (1)$$

$$\text{Patent}_{i,t-1} = \theta_0 + \theta_1 \text{ICMW\_time}_{i,t} + \theta_2 \text{Controls}_{i,t} + \sum \text{Industry} + \sum \text{Year} + \varphi \quad (2)$$

$$\text{Patent}_{i,t-1} = \gamma_0 + \gamma_1 \text{ICMW\_fin}_{i,t} + \gamma_2 \text{ICMW\_nonfin}_{i,t} + \gamma_3 \text{Controls}_{i,t} + \sum \text{Industry} + \sum \text{Year} + \eta \quad (3)$$

## 5 实证检验及分析

### 5.1 描述性统计分析

表 5.1 报告了内部控制重大缺陷及其不同性质和其他主要变量的描述性统计结果。结果显示, 样本总量中约 1.5% 存在内部控制重大缺陷, 说明我国上市公司中只有极少部分企业内部控制处于无效状态; ICMW\_time 极大值为 3, 说明企业持续出现内部控制重大缺陷的最长年限为 3 年; 企业存在财报性质的内部控制重大缺陷的比例约为 0.9%, 存在非财报性质的内部控制重大缺陷比例约为 0.5%, 说明一些公司未对内部控制重大缺陷进行性质认定。同时, 从表中也能看出, 创新绩效的极值之间差距较大, 说明我国不同企业间创新能力和创新效率有较大差异。

表 5.1 内部控制有效性及不同性质的描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	极小值	极大值
Patent	14096	2.121	1.771	0.000	9.324
ICMW	14096	0.015	0.027	0.000	1
ICMW_time	14096	0.022	0.168	0.000	3
ICMW_fin	14096	0.009	0.075	0.000	1
ICMW_nonfin	14096	0.005	0.069	0.000	1
Size	14096	22.031	1.286	19.350	26.395
Lev	14096	0.429	0.209	0.027	0.990
Roa	14096	0.419	0.068	0.019	0.245
Growth	14096	0.177	0.466	0.732	4.806
Top1	14096	2.141	0.140	0.933	3.748
Indep	14096	0.373	0.053	0.250	0.600
ATO	14096	0.665	0.460	-0.732	4.806
Dual	14096	0.265	0.441	0.000	1

## 5.2 相关性分析

通过 Pearson 相关性检验，本文得出相关性检验结果如表 5.2 所示。结果表明，内部控制重大缺陷与企业创新绩效之间存在显著的负相关关系，说明存在重大缺陷的内部控制即无效的内部控制不利于企业提高创新绩效，初步验证了本文假设 1。同时，过大的公司规模、杠杆率过高和两职合一都会抑制企业创新绩效。而良好的企业绩效、较高的企业成长性和较大的独董规模都会对企业创新专利授权数有正向影响。

表 5.2 相关性分析表

变量	Patent	ICMW	Size	Lev	Roa	Growth	Board	Indep	ATO	Dual
Patent	1									
ICMW	-0.332**	1								
Size	-0.305**	0.157***	1							
Lev	-0.008***	0.048***	0.461***	1						
Roa	0.079*	-0.064***	0.144***	0.383***	1					
Growth	0.015***	-0.026	-0.135***	-0.031***	0.230***	1				
Top1	-0.027***	0.139***	0.045***	-0.158***	0.156*	0.021***	1			
Indep	0.512**	0.010***	-0.056***	0.149***	0.023***	-0.019***	0.512***	1		
ATO	0.649***	0.126***	-0.219***	-0.128***	0.178***	0.218***	0.033***	0.116***	1	
Dual	-0.051***	0.034***	-0.164***	-0.162***	0.056***	-0.148***	-0.185*	-0.117*	0.038***	1

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著。

### 5.3 回归分析

表 5.3 是根据模型(1)至模型(3)进行的内部控制重大缺陷 (ICMW) 及其不同性质与企业创新绩效 (Patent) 的回归结果。其中, 列(1)的回归结果显示, 存在重大缺陷的内部控制对企业创新绩效的影响在 1%的水平上显著为负, 说明相较于有效的内部控制, 无效的内部控制不利于企业创新绩效的提高, 验证了本文的假设 1; 列(2)的回归结果显示, 企业持续披露存在内部控制重大缺陷的时间 (ICMW\_time) 与创新绩效 (Patent) 之间的回归系数-0.434 在 1%的水平上显著, 说明如果内部控制处于无效状态的时间越长, 企业创新绩效的表现越差, 假设 2 得到支持; 列(3)的结果说明, 财报性质的内部控制重大缺陷 (ICMW\_fin) 和非财报性质的内部控制重大缺陷 (ICMW\_nonfin) 与创新绩效 (Patent) 的回归系数分别为-0.131 和-0.489, 非财报性质的内部控制重大缺陷与创新绩效的回归结果显著, 这说明财报和非财报性质的内部控制重大缺陷均会抑制企业创新绩效, 但非财报性质的内部控制重大缺陷对企业创新绩效的影响大于财报性质的内部控制重大缺陷对企业创新绩效的影响, 验证了本文的假设 3, 说明在进行内部控制缺陷修复时需要重点关注非财报性质的重大缺陷。

表 5.3 内部控制有效性及其不同性质与企业创新绩效

变量	(1) Patent	(2) Patent	(3) Patent
ICMW	-0.683*** (-3.546)		
ICMW_time		-0.434*** (-3.325)	
ICMW_fin			-0.131 (-0.974)
ICMW_nonfin			-0.489*** (-3.403)
Size	0.434*** (45.173)	0.693*** (31.234)	0.550*** (14.572)
Lev	-0.855*** (-15.614)	-0.498*** (-13.657)	-0.631*** (-3.107)
Roa	0.970*** (6.425)	0.167*** (4.532)	0.503 (1.152)
Growth	-0.046** (-2.144)	-0.065* (-1.759)	-0.058 (-0.526)



续表 5.3 内部控制有效性及其不同维度特征与企业创新绩效

变量	(1) Patent	(2) Patent	(3) Patent
Top1	-0.024 (-0.429)	-0.089 (-0.355)	-0.068 (-0.267)
Indep	0.350* (1.734)	0.588 (0.673)	0.705 (0.448)
ATO	0.376*** (6.336)	0.004*** (3.501)	0.211* (1.924)
Dual	-0.236** (-2.412)	-0.784** (-2.487)	-0.256** (-2.272)
Industry	已控制	已控制	已控制
Year	已控制	已控制	已控制
Constant	-8.456*** (-5.879)	-8.543*** (-5.243)	-8.745*** (-11.010)
样本量	14096	14096	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.189	0.231	0.228

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

## 5.4 进一步分析

通过前文的理论分析和实证检验，本文发现相较于不存在内部控制重大缺陷的企业，存在内部控制重大缺陷企业的创新绩效更差；且内部控制重大缺陷持续出现的时间越长越容易造成企业创新绩效降低；此外相较于财务性质的内部控制重大缺陷，非财务性质的内部控制重大缺陷更显著地降低了企业创新绩效，那么，无效的内部控制对企业创新绩效产生影响的作用机制还有待于深入的探讨。与此同时，企业的创新活动既需要内部控制提供保障，也需要外部环境提供指导和激励。基于此，本文进一步分析内部控制存在重大缺陷对企业创新绩效产生影响的作用机理和调节机制。

### 5.4.1 信息不对称的中介作用

内部控制作为管理企业各项活动的内部治理机制，能保证企业向实现战略目标的方向发展（杨瑞平，2010），而大股东和管理层通过影响企业发展战略制定、决策和实施的各个环节影响创新活动的开展。有效的内部控制能够提高企业对外披露的财务报告质量，帮助债权人和外部投资者深入了解企业内部创新活动信息，准确判断创新活动价值，进而帮助企业获取更多的投资和更低的投资成本，

防止企业创新绩效因资金不足难以立项和实施。因此，内部控制可以通过有效缓解企业信息不对称问题，保障创新作为企业战略顺利实施。

那么，按照假设 1 的论述，存在重大缺陷的内部控制可能会通过恶化信息不对称问题导致企业创新绩效减少。为验证这一路径，本文采用中介效应分析法，检验信息不对称的中介作用。表 5.4 列示了信息不对称问题的中介效应检验结果。第一步，列(1)检验了内部控制重大缺陷对创新绩效的影响，与模型(1)相同，该回归结果重新验证了假设 1，即存在重大缺陷的内部控制会抑制企业创新绩效。第二步，列(2)检验了内部控制重大缺陷对信息不对称问题的影响。检验结果显示，内部控制重大缺陷会使企业内部各部门之间及企业内部和外部之间信息不对称程度提高，即恶化了企业信息不对称问题。第三步，将内部控制重大缺陷、信息不对称和创新绩效放入同一模型进行回归，结果如列(3)所示，内部控制重大缺陷的回归系数在 1%的水平上显著为负且小于列(1)中内部控制重大缺陷的回归系数，说明信息不对称问题的部分中介作用成立。

表 5.4 信息不对称的中介作用

变量	(1)	(2)	(3)
	Patent	Asy	Patent
ICMW	-0.683*** (-3.546)	0.093*** (3.667)	-0.413*** (-4.421)
Asy			-0.930*** (-6.982)
Size	0.434*** (45.173)	0.523*** (30.269)	0.327*** (28.475)
Lev	-0.855*** (-15.614)	-0.159** (-2.470)	-0.230*** (-8.916)
Roa	0.970*** (6.425)	0.003 (0.106)	0.002 (0.093)
Growth	-0.046** (-2.144)	0.365** (2.326)	0.120*** (3.748)
Top1	-0.024 (-0.429)	-6.535* (-1.798)	-4.281* (-1.854)
Indep	0.350* (1.734)	0.008*** (2.789)	0.119** (2.437)
ATO	0.376*** (6.336)	0.001*** (3.697)	0.002*** (4.884)

续表 5.4 信息不对称的中介作用

变量	(1)	(2)	(3)
	Patent	Asy	Patent
Dual	-0.236** (-2.412)	-0.657*** (-2.616)	-0.631** (-2.453)
Industry	已控制	已控制	已控制
Year	已控制	已控制	已控制
Constant	-8.456*** (-5.879)	-0.612*** (-6.178)	-3.361*** (-8.836)
样本量	14096	14096	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.189	0.325	0.495

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

### 5.4.2 企业风险的中介作用

创新活动由于具有投资成本高、投资回收周期长、成功率不可控等特点，常常使企业管理层与其他利益相关方对创新活动的态度存在差异。管理层因创新意愿不足，放弃开展创新项目；投资者由于对企业创新活动有关情况缺乏认识而被迫放弃投入，致使企业创新活动很难进行。高水平的内部控制能够正确评估企业中存在的创新风险。同时，企业开展创新活动时，不仅要评估创新活动本身的风险，还需考量企业风险是否能承受创新可能带来的经济损失，并且企业开展创新活动产生的风险也会进一步给企业带来经营和财务风险。如果良好的内部控制可以有效缓解企业风险，那么这条路径就会在一定程度上提高创新活动实施的可能性和成效。

为验证这一路径，本文采用 Z 指数衡量企业风险，检验企业风险在二者之间的中介作用。表 5.5 列示了企业风险的中介效应检验结果。结果表明，内部控制重大缺陷会提高企业风险，导致企业创新活动难以顺利开展，最终造成企业创新绩效降低。

表 5.5 企业风险的中介作用

变量	(1)	(2)	(3)
	Patent	Risk	Patent
ICMW	-0.683*** (-3.546)	0.015*** (2.771)	-0.409** (-2.477)
Risk			-3.259*** (-6.451)
Size	0.434*** (45.173)	0.526*** (36.947)	0.622*** (41.303)
Lev	-0.855*** (-15.614)	-0.457** (-2.175)	-0.933** (-2.461)
Roa	0.970*** (6.425)	0.053* (1.751)	0.028* (1.894)
Growth	-0.046** (-2.144)	0.974*** (6.525)	0.483*** (3.689)
Top1	-0.024 (-0.429)	-5.374* (-1.675)	-2.859** (-2.024)
Indep	0.350* (1.734)	0.094** (1.982)	0.048** (2.149)
ATO	0.376*** (6.336)	-0.009* (-1.839)	-0.012* (-1.896)
Dual	-0.236** (-2.412)	0.322*** (3.549)	0.446*** (5.879)
Industry	已控制	已控制	已控制
Year	已控制	已控制	已控制
Constant	-8.456*** (-5.879)	-0.094* (-1.791)	-2.795** (-2.416)
样本量	14096	14096	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.189	0.156	0.468

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

### 5.4.3 竞争环境的调节作用

由于市场上产品竞争激烈，企业为了保持其最大限度地获得利益，一般通过利用本企业内部的有限资源或联合外部企业整合上下游资源，来不断提高产品的市场竞争力，以达到提高其市场地位乃至垄断市场之目的，而这些都要求企业必须不断创新。但是，企业之间在资源配置与资源利用效率方面有着天然的区别，这时企业如果拥有良好的内部控制系统，就能率先占领市场，获取较高的市场份额，为后续创新创造良好的条件。因此，企业所在的竞争环境越激烈，内部控制

重大缺陷对企业创新绩效的抑制作用可能相对较小。

表 5.6 展示了不同竞争环境对内部控制重大缺陷和创新绩效关系的不同影响。结果显示，内部控制重大缺陷与外部竞争环境的交乘项（ICMW\_HHI）与企业创新绩效之间的回归系数 0.054 在 10%的水平上显著为正，说明企业所在的竞争环境越缓和，内部控制重大缺陷对企业创新绩效的抑制作用越大。

表 5.6 外部制度环境和机构投资者持股的调节作用

变量	Patent
ICMW	-0.459*** (-3.768)
HHI	0.247*** (5.936)
ICMW_HHI	0.054* (1.845)
Size	4.783*** (40.577)
Lev	-2.796** (-2.454)
Roa	0.004* (1.854)
Growth	0.825 (0.764)
Top1	-0.753*** (-3.207)
Indep	0.903*** (2.811)
ATO	-0.007* (-1.793)
Dual	0.431*** (12.692)
Industry	已控制
Year	已控制
Constant	-1.600*** (-5.994)
样本量	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.274

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

## 5.5 稳健性检验

为保证本文研究结论的稳健性,排除遗漏变量、内生性、变量测度及其他问题的影响,本文进行如下检验。

### 5.5.1 Tobit 模型回归检验

参考王亚男和戴文涛(2019)的研究,本文采用 Tobit 模型重新进行回归检验,这主要是因为创新数据通常存在多项数据为 0 或数据较小的情况,且创新数据通常具有离散性特征。为解决上述问题,本文采用 Tobit 模型重新进行回归检验,以保证回归结果不受回归方法影响。检验结果如表 5.7 所示,采用 Tobit 模型重新进行回归后,模型(1)的回归结果在 5%的水平上显著为负,虽然显著性降低,但仍能证明内部控制重大缺陷会降低企业创新绩效。模型(2)和模型(3)的回归结果仍与前文一致。

表 5.7 Tobit 回归

变量	(1) Patent	(2) Patent	(3) Patent
ICMW	-0.582** (-2.546)		
ICMW_time		-0.222*** (-5.960)	
ICMW_fin			-0.280* (-1.946)
ICMW_nonfin			-0.477*** (-4.816)
Size	0.639*** (30.785)	0.847*** (33.363)	0.741*** (32.936)
Lev	-0.003*** (-3.514)	-0.007*** (-3.765)	-0.003*** (-5.515)
Roa	0.081 (0.775)	0.064 (0.868)	0.076 (0.960)
Growth	0.039** (2.454)	0.025*** (7.097)	0.043*** (8.018)
Top1	-0.460*** (-7.694)	-0.327*** (-6.829)	-0.746*** (-8.258)
Indep	0.249** (2.465)	0.455*** (5.791)	0.375*** (4.674)

续表 5.7 Tobit 回归

变量	(1) Patent	(2) Patent	(3) Patent
ATO	2.412*** (4.569)	2.392*** (3.857)	2.457*** (4.983)
Dual	-0.008* (-1.685)	-0.006** (-2.367)	-0.007* (-1.710)
Industry	已控制	已控制	已控制
Year	已控制	已控制	已控制
Constant	-0.543** (-2.553)	-0.675* (-1.684)	-0.746*** (-3.656)
样本量	14096	14096	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.205	0.303	0.300

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

## 5.5.2 滞后效应

考虑到创新具有投资成本高、投资回收周期长、成功率不可控等特点，创新成果可能在投入很长时间之后才能兑现。因此，本文将创新绩效滞后两期和三期，检验内部控制重大缺陷对创新绩效的实际影响。回归结果如表 5.8 所示。

结果表明，二者之间的负相关关系，在创新绩效滞后两期后仍然显著，但是在滞后三期的回归中显著性有所降低，说明，随着缺陷披露时间的延长，缺陷的影响可能会随之降低。

表 5.8 滞后效应

变量	滞后两期 Patent	滞后三期 Patent
ICMW	-0.094*** (-5.775)	-1.059** (-2.275)
Size	0.498* (1.790)	0.478* (1.667)
Lev	-0.105*** (-6.954)	-0.115*** (-7.323)
Roa	0.033* (1.746)	0.034 (0.790)
Growth	0.019** (2.493)	0.023*** (2.875)
Top1	-0.794*** (-6.899)	-0.658*** (-5.735)

续表 5.8 滞后效应

变量	滞后两期	滞后三期
	Patent	Patent
Indep	0.249*** (4.324)	0.455** (2.526)
ATO	-0.004* (-1.940)	-0.005 (-0.942)
Dual	0.378*** (5.948)	0.391*** (5.749)
Industry	已控制	已控制
Year	已控制	已控制
Constant	3.664*** (7.573)	3.783*** (7.524)
样本量	14096	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.359	0.254

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

#### 5.5.4 替换因变量

考虑到创新绩效的度量目前在国内、国外尚未形成统一标准，学者们对创新绩效的评价方法不尽相同。以创新产出数量中企业当年专利获得授权的成果数量加一后取自然对数来衡量创新绩效，存在不能完全有效地衡量企业创新绩效的风险。创新绩效又和企业专利成果转化为经济效益紧密相连，当企业专利获得授权时，首先考虑将利用创新成果的新产品销售出去，来补偿研发前期的资源投入，因此，本文以企业新产品销售收入除以期末总资产作为创新绩效的替代变量对模型(1)至模型(3)重新进行回归，重新验证前文的研究结果。

检验结果如表 5.9 所示，回归结果与前文基本一致，说明本文研究结论具有稳健性。

表 5.9 替换被解释变量

变量	(1)	(2)	(3)
	Patent	Patent	Patent
ICMW	-0.165** (-1.978)		
ICMW_time		-0.273*** (-2.891)	
ICMW_fin			-0.078 (-1.358)



续表 5.9 替换被解释变量

变量	(1) Patent	(2) Patent	(3) Patent
ICMW_nonfin			-0.194** (-2.385)
Size	0.748*** (18.649)	0.768*** (19.583)	0.754*** (10.014)
Lev	-0.323** (-2.327)	-0.323*** (-2.890)	-0.387** (-2.006)
Roa	0.012 (0.231)	0.009 (0.198)	0.008* (1.708)
Growth	0.156** (1.995)	0.176*** (3.237)	0.163*** (3.050)
Top1	-1.728*** (-5.397)	-1.790*** (-5.966)	-1.405*** (-4.901)
Indep	0.215*** (4.023)	0.243* (1.856)	0.301* (1.869)
ATO	-0.002 (-0.198)	-0.002 (-0.129)	-0.003 (-0.194)
Dual	0.227* (1.665)	0.385 (0.236)	0.384 (0.748)
Industry	已控制	已控制	已控制
Year	已控制	已控制	已控制
Constant	0.188*** (6.314)	0.202*** (6.594)	0.220*** (6.397)
样本量	14096	14096	14096
调整 R <sup>2</sup>	0.432	0.406	0.376

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，括号内为 T 值

## 6 研究结论、启示与展望

### 6.1 研究结论

本文从缺陷披露视角出发,以企业是否存在内部控制重大缺陷判断内部控制的有效性,采用 2012-2020 年我国 A 股上市公司数据为研究样本,实证检验了内部控制有效性及其不同性质对企业创新绩效的影响。研究发现:内部控制存在重大缺陷对企业创新绩效的提升有抑制作用;内部控制重大缺陷持续出现的时间越长,对企业创新绩效的抑制作用越显著;两类内部控制重大缺陷中,非财报性质的内部控制重大缺陷对提高公司的创新业绩不利影响更大。本文进一步检验了内部控制重大缺陷对企业创新绩效影响的作用路径和外部环境的调节机制,结果表明,内部控制重大缺陷会通过恶化企业信息不对称问题,提高企业风险,降低企业创新绩效;而相较于竞争激烈外部环境,竞争较为缓和的外部环境会导致企业创新绩效降低。研究结果从缺陷披露这一独特视角,丰富了内部控制有效性经济后果研究和企业创新绩效影响因素研究。同时进一步研究了内部控制有效性对企业创新绩效影响的内部机制,为深入考察内部控制重大缺陷如何优化提供了经验证据。最后,本文研究了外部竞争环境对内部控制有效性与企业创新绩效关系的调节作用,揭示了外部治理环境对企业创新绩效的促进作用,为政府实施宏观调控提供了有力的理论支持。

在提升上市公司核心竞争力,推动中国经济向高质量转型的背景下,以企业是否披露内部控制重大缺陷衡量其内部控制有效性,研究内部控制有效性与企业创新绩效关系的启示在于:第一,本文的研究有助于全面认识加强企业内部管理制度的建设,优化其内部的缺陷披露行为和整改工作对促进企业提升创新绩效的重要作用。与此同时,企业对缺陷的管理和修复工作,应符合成本效益原则,避免过度追求消除缺陷发生额外成本,挤占创新资源。第二,从优化外部制度环境来看,研究结论为政府加强宏观环境建设,加快完善企业内部控制相关法规建设,监督企业进行内部控制重大缺陷修复提供了经验证据。企业创新不仅需要其自身加强内部控制建设,还需要政府营造适合企业创新的经济环境和配套的优惠政策和奖励补贴。

## 6.2 研究不足与展望

本文的不足主要在于强制披露内部控制缺陷信息的企业主要是境内外共同上市公司和国有控股的主板公司，本文以我国 A 股上市公司数据作为研究样本且剔除了未披露内部控制自我评价报告的样本，可能会造成样本中中小板和创业板上市公司样本不具有代表性。未来，中小板和创业板上市公司内部控制缺陷披露相关规定完善后，可进一步进行研究。此外，本文的研究仅关注了内部控制缺陷存在的影响，未对后续缺陷修复对企业创新绩效的影响进行进一步分析，后续研究可以对内部控制缺陷修复与企业创新绩效的关系进行进一步研究。

## 参考文献

- [1] Ang J S, Cole R A, Lin J W. Agency costs and ownership structure[J]. the Journal of Finance, 2000, 55(1): 81-106.
- [2] Ashbaugh-Skaife H, Collins D W, Kinney W. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX-mandated audits[J]. Journal of Accounting and Economics, 2007(44): 166-192.
- [3] Ashbaugh-Skaife H, Collins D W, Kinney W R. The effect of SOX internal control deficiencies and their remediation on accrual quality[J]. The Accounting Review, 2008(83): 217-250.
- [4] Bargeron L L, Lehn K M, Zutter C J. Sarbanes-Oxley and corporate risk-taking[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 49(1-2): 34-52.
- [5] Bushman R, Smith. Financial accounting information and corporate governance[J]. Journal of Accounting and Economics, 2001, 32(1): 237-333.
- [6] Chan K S, Dang V Q T, Yan I K M. Financial reform and financing constraints: Some evidence from listed Chinese firms[J]. China Economic Review, 2012, 23(2): 482-497.
- [7] Chen C, Young D, Zhuang Z. Externalities of mandatory IFRS adoption: Evidence from cross-border spillover effects of financial information on investment efficiency[J]. The Accounting Review, 2013, 88(3): 881-914.
- [8] Doyle J T, Ge W, Mc Vay S. Accruals quality and internal control over financial reporting[J]. The Accounting Review, 2007a, (82): 1141-1170.
- [9] Doyle J T, Ge W, Mc Vay S. Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting[J]. Journal of Accounting and Economics, 2007b, 44(1-2): 193-223.
- [10] Gordon L A, Loeb M P, Tseng C Y. Enterprise risk management and firm performance: A contingency perspective[J]. Journal of accounting and public policy, 2009, 28(4): 301-327.
- [11] Hall B H, Lerner J. The financing of R&D and innovation[M]. Handbook of the Economics of Innovation. North-Holland, 2010, 1: 609-639.
- [12] Hammersley J S, Myers L A, Shakespeare. Market reactions to the disclosure of

internal control weaknesses and to the characteristics of those weaknesses under section 302 of the Oxley Act of 2002[J]. *Review of accounting Studies*, 2008, 13(1): 141-165.

[13]Hammersley J S, Myers A, Zhou J. The failure to remediate previously disclosed material weaknesses in internal controls[J]. *Auditing: A Journal of Practice& Theory*,2012,31(2):73-111.

[14]Hogan C E, Wilkins M S. Evidence on the audit risk model: Do auditors increase audit fees in the presence of internal control deficiencies?[J].*Contemporary Accounting Research*,2008,25(1):219-242.

[15]Kaplan S N, Zingales L. Do investment-cash flow sensitivities provide useful measures of financing constraints? [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1997, 112(1): 169-215.

[16]Kim J, Kim Y, Zhou J. Languages and earnings management[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2017, 63(2-3): 288-306.

[17]Phelps C C. A Longitudinal Study of the Influence of Alliance Network Structure and Composition on Firm Exploratory Innovation[J]. *Academy of Management Journal*,2010,53(4):890-913.

[18]Schumpeter J, Backhaus U. The theory of economic development[M].Joseph Alois Schumpeter. Springer, Boston, MA, 2003: 61-116.

[19]Simons R. Levers of control: How managers use innovative control systems to drive strategic renewal[M]. Harvard Business Press, 1994.

[20]Tian,X.and T. Wang.Tolerance for Failure and Corporate Innovation[J]. *Review of Financial Studies*,2014,.27(01):211-255.

[21]Tseng C Y. Internal control, enterprise risk management, and firm performance[M]. University of Maryland, College Park, 2007.

[22]Y.S.Chen, J.M.J.Lin, C.H.Chang, The influence of in-tellectual capital on new product development performance-the manufacturing companies of Taiwan as an example[J].*Total Qual.Manag.Bus.Excell.*2006, 17 (10) :1323-1339.

[23]敖小波,林晚发,李晓慧.内部控制质量与债券信用评级[J].*审计研*

究,2017(02):57-64.

[24]蔡宁,闫春.开放式创新绩效的测度:理论模型与实证检验[J].科学学研究,2013,31(03):469-480.

[25]陈红,纳超洪,雨田木子等.内部控制与创新补助绩效研究[J].管理世界,2018,34(12):149-164.

[26]陈汉文,程智荣.内部控制、股权成本与企业生命周期[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2015(02):40-49.

[27]陈汉文,黄轩昊.中国上市公司内部控制指数:逻辑、构建与验证[J].审计研究,2019(01):55-63.

[28]陈汉文,欧娟,黄轩昊.内部控制能够改善员工激励吗?——基于员工持股计划视角[J].北京工商大学学报(社会科学版),2019,34(06):23-36.

[29]陈汉文,周中胜.内部控制质量与企业债务融资成本[J].南开管理评论,2014,17(03):103-111.

[30]陈劲,陈钰芬.企业技术创新绩效评价指标体系研究[J].科学学与科学技术管理,2006(03):86-91.

[31]陈钦源,马黎珺,伊志宏.分析师跟踪与企业创新绩效——中国的逻辑[J].南开管理评论,2017,20(03):15-27.

[32]陈文沛.领导风格对创新绩效的影响:以创新行为为中介变量[J].经济经纬,2014,31(05):93-97.

[33]陈晓珊,刘洪铎.内部控制质量与高管超额薪酬[J].审计研究,2019(05):86-94.

[34]池国华,杨金.高质量内部控制能够改善公司价值创造效果吗?——基于沪市A股上市公司的实证研究[J].财经问题研究,2013(08):94-101.

[35]丁诚.上市公司员工持股计划与企业创新绩效关系的实证研究——基于产权性质和产业性质的差异[J].预测,2021,40(05):76-82.

[36]董望,陈俊,陈汉文.内部控制质量影响了分析师行为吗?——来自中国证券市场的经验证据[J].金融研究,2017(12):191-206.

[37]段玉婷,陈燊,邓春梅.外部审计、竞合创新与企业创新绩效——基于企业外部环境的角度[J].哈尔滨商业大学学报(社会科学版),2021(06):49-60.

[38]范志刚,吴晓波.动态环境下企业战略柔性与创新绩效关系研究[J].科研管

理,2014,35(01):1-8.

[39]方红星,刘丹.内部控制质量与审计师变更——来自我国上市公司的经验证据[J].审计与经济研究,2013,28(02):16-24.

[40]方红星,张志平.内部控制质量与会计稳健性——来自深市 A 股公司 2007—2010 年年报的经验证据[J].审计与经济研究,2012,27(05):3-10.

[41]宫义飞.内部控制缺陷及整改对股价崩盘风险的影响[J].中南财经政法大学学报,2020(01):37-45.

[42]官建成,史晓敏.技术创新能力和创新绩效关系研究[J].中国机械工程,2004(11):60-64.

[43]金碚.关于“高质量发展”的经济学研究[J].中国工业经济,2018(04):5-18.

[44]贺新闻,洪琳.高管团队研发背景对企业创新绩效的影响——有调节的中介效应检验[J].科学管理研究,2021,39(06):82-89.

[45]何玉,徐春炫,王宇.内部控制缺陷与公司业绩[J].财经理论与实践,2017,38(04):83-88.

[46]黄政,刘怡芳.内部控制质量与股价泡沫:影响效果及路径检验[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2020(03):73-85.

[47]蒋殿春,潘晓旺.数字经济发展对企业创新绩效的影响——基于我国上市公司的经验证据[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2022,45(01):149-160.

[48]李将敏,陈淑芳.内部控制缺陷披露对资本成本的影响研究——基于沪深两市 A 股的经验数据[J].西安财经学院学报,2014,27(06):54-60.

[49]李丽青.我国现行 R&D 税收优惠政策的有效性研究[J].中国软科学,2007(07):115-120.

[50]李姝,梁郁欣,田马飞.内部控制质量、产权性质与盈余持续性[J].审计与经济研究,2017,32(01):23-37.

[51]李万福,林斌,林东杰.内部控制能有效规避财务困境吗?[J].财经研究,2012,38(01):124-134.

[52]李万福,林斌,刘春丽.内部控制缺陷异质性如何影响财务报告?——基于中国情境的经验证据[J].财经研究,2014,40(6):71-82.

[53]李万福,林斌,宋璐.内部控制在公司投资中的角色效率促进还是抑制?[J].管理

世界,2011(02):81-99+188.

[54]李瑛玫,史琦.内部控制能够促进企业创新绩效的提高吗?[J].科研管理,2019,40(06):86-99.

[55]李远慧,李晓.内部控制审计、内部控制缺陷与真实盈余管理——来自中国 A 股市场的证据[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2018,20(04):47-55+146-147.

[56]李贞,杨洪涛.吸收能力、关系学习及知识整合对企业创新绩效的影响研究——来自科技型中小企业的实证研究[J].科研管理,2012,33(01):79-89.

[57]刘凤朝,默佳鑫,马荣康.高管团队海外背景对企业创新绩效的影响研究[J].管理评论,2017,29(07):135-147.

[58]刘建勇,朱学义.机构投资者影响信息披露及时性吗?——来自 2005~2007 年中国上市公司的经验证据[J].云南财经大学学报,2009,25(03):78-83.

[59]刘伟,陈多思,王宏伟.政治关联与企业技术创新绩效——基于研发投入的中介效应和市场化程度的调节效应[J].财经问题研究,2020(10):30-37.

[60]刘岩,苏可蒙,高艳慧.企业基础研究对技术创新绩效的影响:来自中国生物制药企业的分析[J/OL].科技进步与对策:1-9[2022-03-13].

[61]林斌,廖友亮.内部控制、环境诚信感知与内审负责人组织认同——基于 JD-R 理论视角的研究[J/OL].南开管理评论:1-23[2022-03-07].

[62]林斌,林东杰,胡为民,谢凡,阳尧.目标导向的内部控制指数研究[J].会计研究,2014(08):16-24+96.

[63]林钟高,常青.内部控制监管、内部控制缺陷及修复与董事会治理[J].会计与经济研究,2017,31(01):65-83.

[64]林钟高,丁茂桓.内部控制缺陷及其修复对企业债务融资成本的影响——基于内部控制监管制度变迁视角的实证研究[J].会计研究,2017(04):73-80+96.

[65]罗锋,杨丹丹,梁新怡.区域创新政策如何影响企业创新绩效?——基于珠三角地区的实证分析[J/OL].科学学与科学技术管理:1-28[2022-03-13].

[66]罗莉,胡耀丹.内部控制对上市公司高管薪酬粘性是否有抑制作用?——来自沪深两市 A 股经验证据[J].审计与经济研究,2015,30(01):26-35.

[67]芦雅婷,张俊民.非财务报告内部控制缺陷披露具有盈余信息含量吗?——基于投资者信任视角的理论分析[J].华东经济管理,2019,33(01):137-144.



- [68] 马文聪,侯羽,朱桂龙.研发投入和人员激励对创新绩效的影响机制——基于新兴产业和传统产业的比较研究[J].科学学与科学技术管理,2013(03):60-70.
- [69] 牟韶红,李启航,陈汉文.内部控制能够抑制成本费用粘性吗——基于信息视角的理论分析与经验证据[J].当代财经,2015(02):118-129.
- [70] 倪静洁;吴秋生.内部控制有效性与企业创新投入——来自上市公司内部控制缺陷披露的证据[J].山西财经大学学报.2020(09):74-88.
- [71] 潘松挺,郑亚莉.网络关系强度与企业技术创新绩效——基于探索式学习和利用式学习的实证研究[J].科学学研究,2011,29(11):1736-1743.
- [72] 钱锡红,杨永福,徐万里.企业网络位置、吸收能力与创新绩效——一个交互效应模型[J].管理世界,2010(05):118-129.
- [73] 任胜钢.企业网络能力结构的测评及其对企业创新绩效的影响机制研究[J].南开管理评论,2010,13(01):69-80.
- [74] 孙光国,杨金凤.高质量的内部控制能提高会计信息透明度吗?[J].财经问题研究,2013(07):77-86.
- [75] 田高良,齐保垒,李留闯.基于财务报告的内部控制缺陷披露影响因素研究[J].南开管理评论,2010(04):134-141.
- [76] 王超恩,张瑞君.内部控制、大股东掏空与股价崩盘风险[J].山西财经大学学报,2015,37(10):79-90.
- [77] 王海兵,刘莎,韩彬.内部控制、财务绩效对企业社会责任的影响——基于 A 股上市公司的经验分析[J].税务与经济,2015(06):1-9.
- [78] 王小鲁,樊纲,余静文.2017 中国分省份市场化指数报告[M].北京:社会科学文献出版社,2017.
- [79] 王亚男,戴文涛.内部控制抑制还是促进企业创新? ——中国的逻辑[J].审计与经济研究,2019,34(06):19-32.
- [80] 王运陈,逯东,宫义飞.企业内部控制提高了 R&D 效率吗?[J].证券市场导报,2015(01):41-47.
- [81] 肖华,张国清.内部控制质量、盈余持续性与公司价值[J].会计研究,2013(05):73-80+96.
- [82] 徐朝辉,周宗放.内部控制、过度投资与公司信用风险[J].中国管理科

学,2016,24(09):21-27.

[83]徐虹,林钟高,余婷,何亚伟.内部控制有效性、会计稳健性与商业信用模式[J].审计与经济研究,2013,28(03):65-73.

[84]杨德明,林斌,王彦超.内部控制、审计质量与代理成本[J].财经研究,2009,35(12):40-49+60.

[85]杨林,段牡钰,刘娟,徐臣午.高管团队海外经验、研发投入强度与企业创新绩效[J].科研管理,2018,39(06):9-21.

[86]杨瑞平.基于发展战略视角的企业内控目标研究[J].管理现代化,2010(6):24-25.

[87]杨艳琳,胡曦.税收优惠与企业创新绩效——基于研发投入和非研发创新投入的双重中介效应[J].产经评论,2021,12(01):85-103.

[88]杨洋,魏江,罗来军.谁在利用政府补贴进行创新?——所有制和要素市场扭曲的联合调节效应[J].管理世界,2015(01):75-86+98+188.

[89]杨有红,李宇立.内部控制缺陷的识别、认定与报告[J].会计研究,2011(03):76-80.

[90]杨玉凤,王火欣,曹琼.内部控制信息披露质量与代理成本相关性研究——基于沪市2007年上市公司的经验数据[J].审计研究,2010(01):82-88+46.

[91]阳镇,凌鸿程,陈劲.经济政策不确定性、企业社会责任与企业技术创新[J].科学学研究,2021,39(03):544-555.

[92]叶陈刚,裘丽,张立娟.公司治理结构、内部控制质量与企业财务绩效[J].审计研究,2016(02):104-112.

[93]易靖韬,张修平,王化成.企业异质性、高管过度自信与企业创新绩效[J].南开管理评论,2015,18(06):101-112.

[94]余明桂,卞诗卉.高质量的内部控制能否减少监管问询?——来自交易所年报问询函的证据[J].中南大学学报(社会科学版),2020,26(01):22-31.

[95]于蔚,汪淼军,金祥荣.政治关联和融资约束:信息效应与资源效应[J].经济研究,2012,47(09):125-139.

[96]张爱美,杨雪宁,吴卫红,李夏冰.内部控制缺陷及修复对盈余持续性的影响研究——基于代理成本视角[J].宏观经济研究,2021(11):149-163.

[97]张超,刘星.内部控制缺陷信息披露与企业投资效率——基于中国上市公司的

- 经验研究[J].南开管理评论,2015,18(5):136-150.
- [98]张东旭,宁美军.员工福利与企业创新绩效——基于企业年金的研究[J].山西财经大学学报,2021,43(04):99-111.
- [99]张方华.网络嵌入影响企业创新绩效的概念模型与实证分析[J].中国工业经济,2010(04):110-119.
- [100]张国清.内部控制与盈余质量——基于2007年A股公司的经验证据[J].经济管理,2008(Z3):112-119.
- [101]张会丽,吴有红.内部控制、现金持有及经济后果[J].会计研究,2014(03):71-78+96.
- [102]张健东,张妍,国伟,杨晨.高管格局对企业创新绩效的影响机制——探索性案例研究[J].管理案例研究与评论,2021,14(06):588-604.
- [103]张旺峰,张兆国,杨清香.内部控制与审计定价研究——基于中国上市公司的经验证据[J].审计研究,2011(05):65-72.
- [104]张先治,戴文涛.企业内部控制评价系统研究[J].审计研究,2011,159(1):69-78.
- [105]张友棠,熊毅.内部控制、产权性质与盈余管理方式选择——基于2007~2015年A股非金融类上市公司的实证研究[J].审计研究,2017(03):105-112.
- [106]张云,李宝伟,冯学良.金融科技提升企业创新绩效了吗?——基于中国A股上市公司数据的实证分析[J].经济体制改革,2022(01):172-179.
- [107]郑军,邢檬,彭琳.内部控制缺陷信息披露与企业债务融资成本——来自中国民营上市公司的经验证据[J].南京财经大学学报,2018(04):64-75.
- [108]钟凯,吕洁,程小可.内部控制建设与企业创新投资:促进还是抑制?——中国“萨班斯”法案的经济后果[J].证券市场导报,2016(9):30-38.
- [109]周继军,张旺峰.内部控制、公司治理与管理者舞弊研究——来自中国上市公司的经验证据[J].中国软科学,2011(08):141-154.
- [110]周鑫,戴文涛.中国上市公司内部控制经营目标指数研究——基于沪市上市公司的实证分析[J].审计与经济研究,2014,29(04):81-88.
- [111]周雪峰,左静静.金融关联与内部控制对企业创新投资的影响:互补抑或替代?[J].财经论丛,2019(2):37-46.

## 后 记

三年时光转瞬即逝，转眼间已经到了分别的时刻。三年的时间，我学到了很多，成长了很多，这些都得益于支持我的家人、为我传道授业的老师和朝夕相处的同学。

这三年里，父母对我的支持是我克服困难的最主要动力。所以，我首先想要感谢我的父母。从我上大学开始，不论是我想在课外学习 ACCA，还是参加各项比赛，爸爸妈妈相信我的每一个决定，在背后给予我物质和精神支持。在我研一刚进学校不适应新环境，难以平衡校内学习和 ACCA 考试的时候，是爸爸妈妈一直相信我才让我坚持下来；在我去年参加 IMA 案例大赛，作为队长差点搞砸比赛的时候，是爸爸妈妈凌晨还在鼓励我，才让我最后取得了好成绩。感谢爸爸妈妈在每一个我焦虑的时刻，接听我的电话，帮我疏导情绪，给我解决困难的建议，做我坚强的后盾。

其次，想要感谢研究生三年来的所有老师。最想感谢的是我的导师南星恒老师。从入校开始，老师负责、严谨的治学态度就让我印象颇深。老师每次组会上的指导、每次比赛的建议、每篇论文的建议，我现在都还历历在目。感谢导师三年的辛苦付出。同时，我还想感谢两位老师，朱老师和涂老师，帮我争取开拓视野的机会。此外，我还想感谢论文答辩组的老师们，感谢你们的每一次指导，让我原本平淡的论文增色太多。

此外，我还想感谢朝夕相处的同学们。师兄师姐给我传递经验知识，师门同级的朋友和我一起参加比赛，师弟师妹和我一起娱乐消遣都让我三年生活变得丰富多彩；室友们互相理解、包容，专业同学们互相帮助都让我在学习和生活中非常幸福；我最想感谢的朋友是我最好的朋友衡鹤青，因为疫情很久都没有见面了，但是从大学起，你就帮助我变成更勇敢的人、更开朗的人、更向上的人，谢谢你永远支持我、开导我，祝我们都能变成更优秀、更快乐的人。

最后，想感谢每一个参与我生命的人，因为你们，才成就了现在的我；也感谢一直努力向上的我自己，研究生期间完成了 ACCA 考试、参加了比赛、拿到了曾经渴望的工作，希望我们所有人都一直充满阳光，一直努力向上。