

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 中韩 FTA 下关税减让
对我国出口三元边际的影响研究

研究生姓名: 范满江

指导教师姓名、职称: 史正保 教授 朱志钢

学科、专业名称: 应用经济学 税务

研究方向: 税收理论与制度政策

提交日期: 2022 年 5 月 28 日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 范满江 签字日期： 2022.5.31

导师签名： 史己保 签字日期： 2022.5.31

导师(校外)签名： 朱志钢 签字日期： 2022.5.31

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 范满江 签字日期： 2022.5.31

导师签名： 史己保 签字日期： 2022.5.31

导师(校外)签名： 朱志钢 签字日期： 2022.5.31

Research on the Impact of Tariff Concessions on the Three Margins of China's exports under China-Korea FTA

Candidate: Fan Manjiang

Supervisor: Shi Zhengbao

摘 要

在逆全球化趋势不断加剧、国际贸易规则面临重构的世界经济复杂形势下，习近平总书记提出了我国“以国内循环为主体，国内国际双循环相互促进”的新发展格局。自由贸易区的高质量发展便是国内国际双循环相互促进的“啮合点”。《中国-韩国自由贸易协定》于 2015 年底开始生效，2017 年双方开启了第二阶段的谈判。当前中韩 FTA 进行了 8 次关税削减，自贸协定的作用已初步显现。2021 年中韩双边贸易额达到 3623.5 亿美元，我国是韩国第一大贸易伙伴，韩国是我国第三大贸易伙伴。根据 2022 年 1 月 26 日中韩自贸协定第四联合委员会对协定实施效果进行的评估，中韩 FTA 促进了双边贸易和投资往来，对两国抗击新冠疫情、维持产业链供应稳定、促进各自国内经济发展发挥了重要作用。然而在不断增加的贸易额背后，也存在关税减让模式不够合理、双边贸易结构发展不平衡等问题，我国对外出口贸易形势仍亟待优化。

本文首先从关税减让、区域经济一体化及出口增长三元边际的理论支撑入手，对中韩贸易发展进程及双边贸易结构进行了梳理，并对中韩自贸协定的谈判签订过程及关税减让安排进行了分析，发现中韩 FTA 中关税减让涉及货物种类较广，但关税减让的过渡期较长、双方对自身敏感产业的保护力度很强，中韩两国距离完全消除贸易壁垒还有很长的路要走。其次，将 1992-2020 年我国对韩 HS-6 位产品层面出口数据进行三元分解，测算每年的扩展边际、价格边际和数量边际，从而发现在中韩双方建交后飞速增长的贸易发展中，我国对韩国出口的产品种类不断丰富、数量高速增加而质量却发展停滞，我国对韩出口贸易的增长主要依靠数量边际的提高。再次，处理韩国自我国及世界进口的产品所征收的 AHS 关税作影响因子，并对选取的变量进行合理的解释，通过构建多元回归模型，发现关税减让会使得我国对韩国出口产品扩展边际和数量边际增大，而并未对出口产品的价格边际产生明显影响。最后，提出我国应当积极实施 FTA 战略、设置更科学的关税减让模式、在开放国内市场的同时积极吸收国际经验、加快产业结构调整以应对国际市场竞争的建议，以期对促进我国对外贸易的发展、改善我国出口贸易形势有所裨益。

关键词：中韩 FTA 关税减让 国际贸易 三元边际

Abstract

In the complex situation of the world economy, where the trend of anti-globalization continues to intensify and international trade rules are facing reconstruction, General Secretary Xi Jinping proposed a new development pattern of "domestic circulation as the main body, and domestic and international double circulation promoting each other". The high quality development of the free trade area is the "meshing point" that the domestic and international double circulation promotes each other. The China-Korea Free Trade Agreement came into force at the end of 2015, and the two sides launched the second phase of negotiations in 2017. At present, China-Korea FTA has carried out 8 tariff cuts, and the effect of free trade agreement has initially appeared. In 2021, bilateral trade volume between China and Korea reached 362.35 billion US dollars. China is Korea's the largest trading partner, and Korea is China's the third largest trading partner. According to the evaluation of the implementation effect of the Agreement conducted by the Fourth Joint Committee of the China-Korea FTA on January 26, 2022, the China-Korea FTA has promoted bilateral trade and investment exchanges and played an important role in the two countries' fight against COVID-19, maintaining the stability of industrial chain supply and promoting their respective domestic economic development. However, behind the increasing trade volume, there are also some problems such as unreasonable tariff

reduction mode and unbalanced development of bilateral trade structure, which still need to be optimized.

This article first from the tariff concession, regional economic integration and the theory support of three yuan marginal export growth, the development process of China and Korea trade and generalizes the structure of bilateral trade, and on the processes of both China-Korea FTA signed and tariff concession arrangement was analyzed, and found that China-Korea FTA tariff concession involves the kind of broad, However, there is still a long way to go for China and Korea to completely eliminate trade barriers as the transition period of tariff reduction is long and both sides have strong protection for their sensitive industries. Secondly, the 1992-2020 China's exports to Korea HS-six product level data for the ternary decomposition, measure every year extension of marginal price is marginal, and number of marginal, thus found in both China and South Korea after the establishment of diplomatic ties between China and the rapid growth of trade development, China's exports to South Korea a enrich the variety of products, quantity, high-speed increase and the quality is stagnation, The growth of our export trade to Korea mainly depends on the improvement of quantity margin. Again, deal with South Korea since our country and the world AHS duties levied imports the impact factor, and the selection of variables are reasonable explanation, by building a multivariate

regression model, found that the tariff concession will make China's exports to South Korea product extension marginal quantity and marginal increase, and did not significantly influence on export price of the product is marginal. Finally, it puts forward some suggestions that China should actively implement FTA strategy, set up more scientific tariff reduction mode, actively absorb international experience while opening domestic market, and accelerate industrial structure adjustment to cope with international market competition, in order to promote the development of China's foreign trade and improve the situation of China's export trade.

Key words: China-Korea FTA, Tariff concessions, International trade, Three margins

目 录

| | |
|--|----|
| 1 绪论 | 1 |
| 1.1 研究背景和意义..... | 1 |
| 1.1.1 研究背景..... | 1 |
| 1.1.2 研究意义..... | 2 |
| 1.2 文献综述..... | 3 |
| 1.2.1 国外研究综述..... | 3 |
| 1.2.2 国内研究综述..... | 5 |
| 1.2.3 文献评述..... | 8 |
| 1.3 研究内容与研究方法..... | 9 |
| 1.3.1 研究内容..... | 9 |
| 1.3.2 研究方法..... | 10 |
| 1.4 可能的创新与存在的不足..... | 10 |
| 1.4.1 可能的创新..... | 10 |
| 1.4.2 存在的不足..... | 11 |
| 2 本文涉及的相关概念与理论基础 | 12 |
| 2.1 相关概念的界定..... | 12 |
| 2.1.1 关税与关税减让..... | 12 |
| 2.1.2 区域经济一体化与自由贸易协定..... | 12 |
| 2.1.3 出口增长的三元边际..... | 13 |
| 2.2 理论基础..... | 13 |
| 2.2.1 关税减让的局部均衡理论..... | 13 |
| 2.2.2 区域经济一体化理论..... | 15 |
| 2.2.3 出口增长的三元边际相关理论..... | 16 |
| 3 我国与韩国贸易发展及 FTA 关税减让安排分析 | 17 |
| 3.1 我国与韩国贸易发展现状..... | 17 |
| 3.1.1 我国与韩国贸易发展进程..... | 17 |
| 3.1.2 我国与韩国产品贸易结构分析..... | 18 |

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 3.2 中韩 FTA 发展沿革及双边关税减让安排分析..... | 21 |
| 3.2.1 中韩 FTA 发展沿革..... | 21 |
| 3.2.2 中韩 FTA 中双边关税减让安排分析..... | 22 |
| 4 我国向韩出口增长三元边际测算与分析..... | 27 |
| 4.1 三元边际测算方法..... | 27 |
| 4.2 我国向韩出口增长的三元边际分析..... | 28 |
| 4.2.1 我国向韩出口产品种类多样性提升明显..... | 28 |
| 4.2.2 我国向韩出口产品质量发展缓慢..... | 29 |
| 4.2.3 我国向韩出口增长的数量边际贡献率最大..... | 30 |
| 5 关税减让对我国向韩出口三元边际影响的实证分析..... | 32 |
| 5.1 模型的构建..... | 32 |
| 5.2 数据来源..... | 33 |
| 5.3 实证结果分析..... | 34 |
| 5.4 稳健性检验..... | 34 |
| 6 研究结论与政策建议..... | 35 |
| 6.1 研究结论..... | 35 |
| 6.2 政策建议..... | 35 |
| 6.2.1 我国应以积极的态度发展 FTA 战略..... | 36 |
| 6.2.2 我国应在未来自贸谈判中设置更科学的关税减让模式..... | 36 |
| 6.2.3 我国应在开放国内市场的同时汲取国际力量..... | 37 |
| 6.2.4 我国应加快产业结构调整以应对国际市场竞争..... | 38 |
| 结 语..... | 39 |
| 参考文献..... | 41 |
| 后 记..... | 46 |

1 绪论

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

2015 年国务院印发了《关于加快实施自由贸易区战略的若干意见》，提出我国要逐步构筑起立足周边、辐射“一带一路”、面向全球的自由贸易区网络。自由贸易协定（Free Trade Agreement, 简称 FTA）具有消除签订国之间的贸易壁垒，促进经济一体化的作用。自由贸易区的高质量发展是国内国际双循环相互促进的“啮合点”。我国与韩国隔海为邻，交通便捷，具备得天独厚的贸易条件。1992 年中韩建交以来，双边贸易便在飞速发展。2015 年 12 月 20 日生效的《中国-韩国自贸协定》是我国对外签署的覆盖议题范围最广、涉及国别贸易额最大的双边自贸协定，至今已进行 8 次关税减让，优惠关税利用率持续提升。2019 年 12 月 23 日，国家主席习近平会见韩国总统文在寅时强调，中韩两国应进一步推动共建“一带一路”倡议同韩国国家发展战略规划对接，加快双边自由贸易协定第二阶段谈判。2020 年 11 月《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）^①的正式签署，极大助力了东亚地区的经贸往来，更加促进了中韩的合作交流。2020 年，中韩双边贸易额为 2852.6 亿美元，2021 年增至 3623.5 亿美元，同比增长 26.9%，当前我国是韩国第一大贸易伙伴，韩国是我第三大贸易伙伴^②。然而在不断增加的双边贸易额背后，也存在减税模式不够合理、对两国弱势产业带来冲击、双边贸易发展不平衡等问题，中韩双方一直对自己的敏感产业设立了较为苛刻的贸易保护壁垒，我国产品出口形势仍不容乐观。因此，探究中韩 FTA 关税减让对我国产品出口的影响，对提高我国产品的出口竞争力、优化 FTA 谈判及关税减让模式、积极发展自由贸易区战略等方面具有重要意义。

在对国际间产品贸易进行研究时，新新贸易理论通过集约边际和扩展边际分别从贸易额的增长和贸易产品种类的增长来解释贸易出口的增长方式。而三元边

^① 《区域全面经济伙伴关系协定》（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP）是 2012 年由东盟发起，历时八年，由包括中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰和东盟十国共 15 方成员制定的协定。

^② 《中国同韩国的关系》（更新时间 2022 年 5 月），中国外交部网站，2022 年 5 月，https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676524/sbgx_676528/

际将集约边际进一步分解为价格边际和数量边际,来判断产品出口质量的提升和出口数量的增加对贸易增长的贡献程度。三元边际增长理论开启了微观层面解释贸易出口增长特征的新渠道。当前有部分学者进行了我国对相关贸易国家和地区货物出口三元边际特征的研究,也有部分学者对关税减让的影响机制进行研究,但是关税减让对我国对外出口的三元边际增长特征的影响还鲜有研究。因此,本文运用 1992-2020 年的中韩贸易数据,探究我国对韩国出口增长的三元边际特征。再通过构建多元回归模型测算关税减让对出口增长特征的影响,探究提高我国产品出口的竞争力、优化自贸协定中关税减让模式、促进中韩在更高层次上经贸往来的新思路。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

第一,丰富我国对韩出口贸易增长模式及动力的理解。当前学界大多采用引力模型和市场份额模型来研究国际间贸易增长动因。本文选用了 1992-2020 年我国对韩国的出口贸易数据,采用了施炳展 2010 年在研究我国对外贸易时首次使用的三元分解框架来对产品出口的增长进行分析,来丰富我国对韩产品出口贸易增长模式及动力的理解。

第二,充实中韩 FTA 关税减让效应的研究成果。中韩 FTA 生效时间较短,国内外学者的研究多集中在对 FTA 及关税减让的经济效应的预测中。本文通过建立实证模型,运用中韩 FTA 生效前后的关税数据,分析关税减让对我国产品出口增长的影响,来充实中韩 FTA 关税减让效应的研究成果。

(2) 实践意义

第一,为我国更好地发展自由贸易战略提供支持。通过对中韩 FTA 签订生效历程进行梳理、双边关税减让安排进行分析,从直观的协定内容层面评估中韩 FTA 关税减让的特点;通过实证模型测算关税变动对我国出口贸易的影响,深层探究关税减让对我国贸易出口的影响。这不仅有利于在当前中韩第二轮谈判中自贸协定的优化,也将为我国未来更好地发展自由贸易战略提供支持。

第二,为促进我国产业结构调整升级提供参考。通过对中韩双边贸易发展历

程及双方货物贸易结构进行分析,并测算我国对韩产品出口的三元边际特征,来评估我国对韩出口增长的动因,对我国国内产业结构的调整升级来妥善应对国际贸易中潜在的贸易摩擦风险方面提供相应的参考。

1.2 文献综述

1.2.1 国外研究综述

(1) 关于国际贸易与关税效应的研究

随着世界经济的发展,国与国之间的贸易往来愈加密切,西方学者很早便开始了对国际贸易的理论研究。Adam Smith (1776) 在《国富论》中提出了绝对优势理论,指出各国根据本国拥有绝对优势的产品进行交换能达到互利共赢的效果。David Ricardo (1817) 在此基础上提出了比较优势理论,指出在国际贸易中应当“两优相权取其重,两劣相权取其轻”,从而达到利益最大化。Eli Heckscher 和 Bertil Ohlin (1933) 在各国的资源差异角度来研究国际贸易问题,提出了要素比例理论,认为各国应根据自身要素供给是否丰富与稀缺来与他国进行贸易来获得较大利益。关税是一个国家或地区对外贸易政策中的一种, Krugman (1997) 指出关税应当起到的是保护国内某些产业部门的作用,而非仅仅提供财政收入。自 1994 年世界贸易组织(WTO)成立以来,各国开始逐步进行关税减让来增加国际贸易往来,大批学者对此展开了研究。David Vanzetti (2003) 通过 ATPSM 模型对 WTO、欧盟、美国的关税减让提案进行了研究,指出 WTO 各国应根据本国自身特殊情况来选择最优的关税减让模式。Tobias D.Ketterer (2016) 通过分析反倾销关税在国际贸易中的作用,指出反倾销关税在维护本国经济利益中发挥了重要的作用。Kenichi Kawasaki (2019) 通过研究东亚区域经济伙伴国家的关税减让效应,认为在经济一体化的发展进程中关税减让起到了不可忽视的作用。Emily K Grear (2021) 通过预测日本削减关税对澳大利亚、西班牙、美国葡萄酒进口的影响,认为关税减让带来的贸易增长所产生的经济效益可以抵消签订自贸协定后各国可能发生的经济损失。

(2) 关于区域经济一体化的研究

区域经济一体化是降低贸易壁垒,促进各国自由贸易发展的大趋势,关税同

盟和自由贸易区的建立便是其重要形式。Jacob Viner (1950) 通过对关税同盟理论的研究, 指出建立关税同盟将促进各成员国之间的贸易往来, 促进同盟内经济的发展。Peter Robson (1984) 在此基础上提出了自由贸易区理论, 自由贸易区内各国通过削减关税等措施降低贸易壁垒来促进相互间的自由贸易, 而对外可以根据自身的情况制定不同的贸易政策。自由贸易区可以减小进口国因降低单边的贸易壁垒而产生的贸易转移损失。随着各国开始大力发展自由贸易战略, 西方学者也对此产生的经济效应进行了研究。Anderson 等 (2001) 通过预测我国与瑞士签订自由贸易协定对双方产生的影响, 指出当中瑞自贸区建立后, 瑞士将从中获得相较于我国更多的贸易利益。Jennifer Logan (2008) 指出贸易自由化对美国制造业存在积极的正向影响。Yarlykapov (2011) 通过探究俄罗斯加入世贸组织的利弊, 指出经济一体化是世界经济发展的必然。Masahiro Endoh (2013) 指出区域贸易协定将极大改善成员国的福利。Khan Muhammad Aamir (2018) 通过模拟巴基斯坦-中国自由贸易协定的福利效应, 指出双方的自贸协定将促进双方贸易发展, 并极大增加巴基斯坦消费者的福利。

(3) 关于贸易增长三元边际框架的研究

纵观国际贸易理论的发展过程, 国外学者对国际贸易出口模式研究的侧重点也在不断演变。传统的产业内贸易理论在对产品出口研究时强调出口的数量对贸易的影响, 以 Krugman (1980) 为代表的水平产业内贸易理论强调出口产品的种类对贸易的影响。Melitz (2003) 在此基础上开创了企业异质性模型, 并将国际间贸易的增长分解为广度的增长和深度的增长, 即扩展边际与集约边际。Hummels 和 Klenow (2005) 进一步提出了三元边际分析框架, 保留了表示出口产品种类的扩展边际, 而将集约边际分解为数量边际和价格边际, 为研究进出口贸易提供了新思路。他们在通过对 126 个国家的贸易数据进行三元边际分解后, 发现在劳动密集国家的出口贸易增长中, 价格边际起到的作用非常微小。Gil-Pareja 等 (2015) 指出大多数国家的出口增长主要由数量边际发挥作用。

(4) 关于关税对贸易增长边际的影响研究

当前国外学者对关税对贸易边际效应的研究多集中在二元边际的角度, 而且大多聚焦在关税变动对扩展边际的影响上。有部分学者发现关税减让会使得国际贸易沿着扩展边际增长, 但作用的强弱却有很大差异; 而另一部分学者认为国际

贸易中存在着一定的固定成本, 关税减让并不足以促成新的产品贸易产生, 对扩展边际的影响并不明显。Klenow 等 (1997) 通过对 1986-1992 年哥斯达黎加自由贸易进程的分析, 发现每降低 1% 的关税, 进口产品的种类便会增长 0.5%。Feenstra 等 (2007) 指出 NAFTA 中的关税减让对墨西哥向美国出口的产品种类得到显著地增加。Feinberg (2009) 通过对美国和加拿大之间企业内贸易的增长的研究, 发现关税减让后对其贸易增长的推动效应主要通过集约边际的增长。Debaere 等 (2010) 通过研究关税变动对美国进口贸易的影响发现关税减让使得扩展边际增加的程度要大于集约边际。Buono 等 (2012) 通过研究乌拉圭回合多边贸易协定关税的降低对法国出口贸易的影响, 发现关税减让主要通过集约边际来促进出口贸易的增多。Arata 等 (2016) 通过对日本-墨西哥自贸协定 (JMXFTA) 的研究, 发现其关税减让使得日本对墨西哥出口贸易的集约边际得到明显增加, 而对扩展边际没有明显的影响。

1.2.2 国内研究综述

(1) 关于关税减让经济效应的研究

在对关税减让的经济效应进行研究时, 国内学者早期主要通过关税减让的一般均衡和局部均衡角度进行理论分析。李丽 (1999) 通过对关税政策的一般均衡分析, 指出贸易大国的关税发生改变, 会影响世界贸易市场, 若贸易大国之间产生贸易摩擦而提高关税, 会导致两国经济福利的减小。田志宏 (2000) 基于局部均衡分析认为未来自由贸易谈判应当从增加关税配额数量降低配额外关税水平进行约束。随着我国自贸区谈判及关税减让的实施, 通过我国已签订自贸协定中的关税安排和贸易数据进行多角度的实证研究渐渐增多。卢东伟等 (2008) 通过关税对我国农产品的保护效果的分析, 认为我国应当根据比较优势原则对不需要特殊保护的产品设置较低的关税税率而对比较劣势的产品设置较高的关税税率。王苍峰等 (2010) 通过实证分析发现国际贸易保护程度大时我国就业率会降低, 而当贸易自由化提升时我国的就业情况会得到优化。张燕等 (2013) 从关税减让的竞争效应和成本效应入手, 发现关税减让会对我国企业生产效率的提升有明显的促进作用。董婉璐等 (2014) 通过 GTAP 模型对我国向 26 个非洲国家减免关税的经济影响进行分析, 指出关税减让幅度以及对我国市场的依赖程度对其各国

的经济增长产生了不同的影响。柴瑜等（2015）指出在关税减让的谈判中应当注重农业等敏感领域的协商，同时应避免双方在贸易中滥用非关税措施。朱晶等（2016）指出关税减让能够有效提升我国东部地区农户的福利水平。穆源坤（2019）指出我国 7.5% 的名义关税仍有下调的空间，这将在扩大我国进口贸易的同时加速我国产业结构优化升级。潘高远（2020）测算了 2000 至 2014 年进口关税对我国国内产品市场实际份额的影响，指出需要通过具体地调整各行业的降税安排进行才能淡化关税减让对国内市场产生的一些负面影响。徐博（2021）指出加入 WTO 后我国降低中间品的进口关税会延长国内的生产链和后向国际生产链长度，但是会缩短前向国际生产链长度，有利于吸引国际产业链转移至我国。朱启荣等（2021）通过模拟我国降低进口关税产生的经济效应，发现关税减让不仅有助于提高国内社会福利水平还能降低国内的物价水平，且在实施关税减让的同时促进技术的进步，可以弥补关税减让对我国经济产生的消极影响。

（2）关于中韩 FTA 及关税减让效应的研究

中韩 FTA 是我国签署的覆盖范围最广、涉及贸易额最大的双边自贸协定，国内学者对中韩 FTA 开放水平、关税减让的经济效应等方面进行了探讨。赵军华（2013）指出中韩自贸协定的谈判将会对双边农产品贸易产生积极影响，并且会促进我国韩劳动密集型农产品的出口以及对韩国高附加值农产品的进口。金缀桥等（2015）运用贸易结合度、贸易互补性指数和引力模型对中韩贸易现状和潜力进行测算，指出中韩双边贸易潜力在不断增加，随着自贸协定的实施将会有更大的发展空间。孙蕊等（2017）通过对中韩 FTA 中方的服务贸易减让表的量化评估后，指出自贸协定现有的服务贸易开放水平并未有太多提高。王丽琴（2018）通过对 2010-2016 年中韩双边贸易数据的分析，发现当前中韩贸易结构并未改变，然而长期来看在机电运输类部门产品中，我国对韩国的贸易顺差的地位将可能发生逆转。孔相宜（2019）指出中韩自贸区的建立会使韩国劳动密集型产业因我国较为低廉的产品涌入而受到冲击，而我国汽车、机电等产业会与韩国较为先进的技术密集型产品进行竞争。李天生（2019）指出为了更好地使中韩 FTA 发挥作用，双方应以签订环境合作附属协议的方式来进一步完善自贸区环境和贸易机制。李冬新等（2020）通过自回归滑动平均模型对中韩自贸协定实施效果进行了分析，发现中韩 FTA 的实施使得中国对韩出口额占中国对世界全部出口额的比

重提高了 0.3 个百分点。

在中韩双边关税减让方面,学者们大多对双边关税税率降低程度、关税减让方式等方面进行研究,发现中韩双方较为敏感的产业会受到较大的影响。周曙东等(2016)通过 GTAP 模型模拟分析了中韩 FTA 对两国各部门产业的影响,发现关税减让会使得双方国内生产总值、国内福利等都有所提升,且对韩国的影响更大。而取消超敏感产品的关税时,会使得双方超敏感产品相关产业受到强烈的冲击。朴英爱等(2017)指出中韩 FTA 关税减让对中国农产品出口市场的扩大带来了机遇,但是在短期内的影响并不明显。邵元俞(2017)对中韩农产品贸易中的关税税基和关税减让政策进行了分析,指出我国需要提高自身产品的品质来提高产品在国际市场上的竞争力。齐俊妍等(2018)通过对中韩双方关税减让特征及对各自的敏感、半敏感产业的影响进行分析,发现我国关税减让的安排更能提升双边贸易自由化程度。朱莉(2018)通过对中日韩已签订过的自贸协定中关税减让模式进行分析,对中韩双边降税特点进行分析总结,指出中韩关税减让具有过渡期长、双方分别对敏感产业和半敏感产业降税力度不同等特点,并为中日韩自贸区的合理降税方式作出预测并提出相关建议。

(3) 关于我国对外贸易增长边际及相关影响因素的研究

施炳展(2010)在对我国的贸易进行研究时,首次运用了贸易增长的三元分解框架,通过广度增长、数量增长、价格增长的三个维度来分析中国出口增长的特征,并指出我国产品出口的数量较大而质量较差、出口数量的快速增长和种类的增多使得我国出口贸易额得到增长。同年他在研究中美贸易失衡问题时,运用三元边际框架测算后指出我国对美国出口的增长主要源于出口数量的增加,而出口产品的种类和品质水平都是较低的。而后,众多学者便开始利用三元边际这一分析方法对我国对外贸易特征及相关影响因素进行研究。刘娟等(2013)测算了知识产权保护水平对我国高技术产品进口三元边际的影响,发现知识产权的强度与进口产品的数量边际和价格边际都呈明显负影响关系。曹亮等(2014)发现 CAFTA 下我国自东盟地区进口增加的主要驱动力是价格边际的提高。钱思源(2016)指出数量边际对我国汽车产品的出口作出最大的贡献,而在金融危机后的恢复期中,数量边际又对汽车产品出口的恢复起着最大的作用。钱涛(2017)测算了我国农产品出口的三元边际,并且发现农业增加值占 GDP 比重越大我国

农产品出口的集约边际越小,而其对我国农产品的扩展边际起到的是显著的正向影响。田聪颖等(2018)通过研究 1992-2015 年关税对中韩双边出口增长三元边际特征的影响,指出关税的下降将丰富韩国对我国出口的产品种类。陈洁(2019)对 1995-2015 年中国出口增长中主要是数量边际的推动作用,同时发现 GDP 和 FDI 对我国出口的三元边际均有比较显著的正向作用。王领(2020)使用 2008-2017 的我国对韩出口数据,发现中韩 FTA 知识产权保护对我国出口扩展边际和数量边际存在显著影响。彭世广(2021)通过 H-K 测度法研究我国水果出口的三元边际,发现价格边际的增长是我国向“一带一路”沿线国家出口水果的最大动力。

1.2.3 文献评述

综上,国内外学者关于自贸区经济效应及关税减让在贸易中作用的研究较早,已经形成了较完备的理论体系和研究方法,大多是对北美、西欧等区域经济一体化进行研究。国内学者主要以国外先进理论为基础,借鉴其研究方法,利用引力模型、GTAP 等分析方法来预测中国已签订的自贸协定及关税减让会产生的经济效应。可以发现签订贸易协定并通过关税减让来降低贸易壁垒能够充分发挥签订国的比较优势,可以推动双边经济、技术进行交流合作,并使双边贸易得以健康发展。在对中韩 FTA 及其关税减让安排的研究中,学者们发现中韩 FTA 能够大大增加我国与韩国的贸易往来,而中韩双边关税减让的模式并不够合理,关税减让的过渡期较长,双方实现真正的自由贸易还有很长的路要走。对于贸易边际增长的研究,在 Melitz 提出企业异质性模型后,对贸易增长的二元边际的研究便很快流行起来。2010 年我国学者施炳展在首次使用三元边际的研究方法对我国的国际贸易进行研究,国内便开始了使用三元边际的研究方法对我国贸易出口研究的新浪潮。

而在关税减让对贸易边际特征影响的研究中,当前国外学者大多进行的是关税对贸易二元边际影响的研究,且存在一些因对贸易产品类别划分过于粗糙导致边际结果测算出现缺陷的研究。而国内对于关税对贸易边际特征影响的研究较少,且关于中韩关税减让效果的研究中所用到的数据是较为陈旧的。因此本文在国内外学者研究的基础上,使用当前官方披露的最新贸易数据、关税数据等相关

数据,通过三元边际分解、多元回归模型的实证分析方法来测算关税减让对中国出口特征的影响,探索中韩自贸协定升级、关税减让模式优化的新思路,从而对促进我国对外贸易的发展提出建议。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

本文一共分为六个部分,具体内容如下:

第一章为绪论。本部分通过对研究背景的阐述介绍本文研究可能会产生的理论意义与实践意义,然后对国内外相关文献进行研读,总结当前学界的研究现状,设计本文的研究内容,寻找将要使用的研究方法,并思考本研究可能的创新点和存在的不足。

第二章为本文涉及的相关概念与理论基础。本部分主要介绍关税与关税减让、区域经济一体化与自由贸易协定、出口增长的三元边际的概念,并对关税减让的局部均衡、区域经济一体化、出口增长的三元边际理论进行回顾,为后文的实证研究提供理论支撑。

第三章为我国与韩国双边贸易发展情况和 FTA 下关税减让安排分析。本部分首先将我国与韩国贸易发展进程分为稳步发展阶段与波动发展阶段进行梳理,对双边贸易中韩两国出口中的产品结构进行了分析;同时回顾了我国与韩国 FTA 的发展历程,分别对双方的关税减让安排进行了分析,总结出了本协定中关税减让的特点,为下文的深入分析打下基础。

第四章为我国向韩国出口增长的三元边际的测算与分析。本部分将 1992-2020 年我国向韩 HS-6 位产品层面出口数据进行三元边际分解,按出口产品的部门类别测算其每年的扩展边际、集约边际、数量边际和价格边际,为下文的实证分析进行数据的测算与整理,并对我国对韩出口增长的特征进行分析。

第五章为关税减让对我国向韩国出口三元边际影响的实证分析。本部分首先参考已有学者的研究设立实证模型,处理韩国对中国及其他国家进口产品的 AHS 关税数据做为关税政策的代理变量,得到关税变动对我国对韩出口的扩展边际、集约边际、数量边际和价格边际的影响,从而对中韩 FTA 的实施情况进

行检测与展望。

第六章为研究结论与相关建议。本部分先对上文的研究结果进行总结，再据此探究在促进中韩在更高层次上协同发展、优化自贸协定中关税减让模式、提高我国产品出口的竞争力方面提出建议。

1.3.2 研究方法

本文以中韩 FTA 下关税减让对中国出口三元边际增长的影响为研究对象，以自贸区的构建及关税减让模式的完善为研究目的，因此本文使用了以下几种研究方法：

第一，文献分析法。在全球经济一体化的大背景下，国内外学者对自贸协定、关税减让、贸易出口的三元边际问题进行了持续深入的研究，已经形成了一系列的研究成果。通过对国内外文献资料的梳理学习，发现当前学界正在研究的前沿问题，并为文章研究思路与研究方法的选题提供了启发。

第二，实证研究法。本文使用我国对韩国产品出口的贸易额、韩国对自我国及世界进口产品征收的关税税率等数据，运用多元回归模型对研究对象进行合理的定量分析，从而使分析结果更加科学有效。

第三，比较分析法。本文对中韩双边贸易发展情况、中韩关税减让方式进行对比，对中韩贸易特征及各自关税减让特点进行比较分析，得出更具有概括性的结论，并为后文提出合理的建议做好铺垫。

1.4 可能的创新与存在的不足

1.4.1 可能的创新

当前有部分学者进行了我国与相关贸易国家和地区出口贸易特征的研究，也有很多学者对关税减让的影响机制进行研究，但是关税减让对我国贸易出口特征的影响还鲜有研究。本文的创新点便是将财税学科和国际贸易学科研究相结合，使用当前当前可得的最新贸易数据，通过近年来兴起的三元边际分解框架来测算中国对韩出口增长的边际特征，再构建多元回归模型，来分析关税减让对我国产品出口增长的扩展边际、集约边际、数量边际和价格边际的影响。

1.4.2 存在的不足

本文研究的主题是一个综合性的研究主题,受自身研究能力与学术水平的限制,本文的研究存在深度不够的问题,有待继续研究充实。且本文采用简单的多元回归模型方法来研究复杂的关税减让效应,并不一定能完全体现其真实影响,研究具有一定的局限性。

2 本文涉及的相关概念与理论基础

2.1 相关概念的界定

2.1.1 关税与关税减让

关税，是指由海关代表国家、按照国家制定的关税政策、公布实施的税法和进出口税则，仅对进出口自由流通的货物和物品征收的一种流转税^①。征收关税具有维护国家主权和经济利益、保护和促进本国工农业生产发展、调节国民经济和对外贸易、筹集国家财政收入等作用。根据计税标准进行划分，关税可分为从价关税、从量关税、混合关税、选择关税和滑准关税。根据货物来源国进行划分，关税可以分为普通关税、协定关税、最惠国关税。

关税减让，是指国家之间通过谈判来削减关税，尽可能消除贸易壁垒来促进贸易往来的一种措施。关税减让主要有直接降低关税税率、缩小普通税率与优惠税率之间的差额、固定现行税率不变，在规定期间内不得提高、免税进口商品不得任意提价等形式。关税减让原则有在互惠互利的基础上实现关税减让、非歧视性地征收关税、直接降低关税税率并约束关税三种形式^②。

2.1.2 区域经济一体化与自由贸易协定

区域经济一体化，是指在一个能够进行多边国际贸易的合理地理区域中，不同的国家采取共同的经济政策而形成彼此开放、彼此联系的经济体系。这会使得区域内部获得一定的自由贸易效益，同时也会在外部建立贸易壁垒。根据各成员国的发展阶段和相互合作的密切程度，可将其分为六种情况：优惠贸易安排、自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济同盟、完全经济一体化。

自由贸易协定（Free Trade Agreement，简称 FTA），是两国或多国希望消除贸易壁垒、促进经济一体化的具有法律约束力的契约。多个国家或地区根据区域经济发展的需要签订自由贸易协定，通过降低关税、减小非关税壁垒来开放投资，

① 钟昌元.中国关税研究二十年综述[J].上海海关学院学报,2011,32(04).

② 李九领, 钟昌元.关税理论与政策[M].北京: 中国海关出版社.2010.

促进签订国之间商品、资本等生产要素的流动来实现优势互补，促进签署国经济共同发展。自由贸易协定使得签署国之间贸易更具自由化和便利化，成员间经济合作关系可以得到发展深化。这将推动新自由贸易区产生，促进国际投资，推进国际贸易的发展，起到优化世界产业结构和资源配置的效果，对加强世界各国经济利益起到了积极作用。

2.1.3 出口增长的三元边际

出口增长的三元边际，是指扩展边际、数量边际和价格边际，是由基于传统贸易理论和异质企业贸易理论的二元边际发展而来。二元边际，是指扩展边际和集约边际，其可以解释某国对外出口贸易的增长是通过贸易种类的扩张还是通过原有种类产品贸易的增长。而三元边际在保留扩展边际的同时将集约边际分解为价格边际和数量边际，更详细地探讨在原有种类贸易的增长是源于数量的增多还是价格的增加。三元边际会因为对国际贸易研究角度的不同有不同含义。在研究企业时，扩展边际可以解释进入出口市场新的企业数对贸易增加的贡献，价格边际可解释原既定的已出口企业的出口价格的贡献，数量边际可解释原既定的已出口企业的出口数量的贡献。而在研究市场时，扩展边际可解释出口目的市场数的贡献度，价格边际可解释在对原既定的出口市场出口价格的贡献，数量边际可解释在对原既定的出口市场出口数量的贡献。本文研究的是关税变动对中国向韩产品出口的影响，因此适用于从产品角度进行的三元边际分解。在本文中，出口增长的扩展边际通过贸易产品种类的增多来分析贸易出口的增长，而数量边际和价格边际分别是判断出口数量增加、出口质量提升对贸易增长贡献度的重要参考。

2.2 理论基础

2.2.1 关税减让的局部均衡理论

在关税减让问题的研究中，通常会对贸易国有两种假设：一是贸易量在全球贸易量中只占很小比例的贸易小国，其对外贸易额的变动不会影响到国际市场的价格；二是贸易量占世界贸易量很大的贸易大国，其对外贸易额的变化会影响到国际市场的价格。结合本文研究内容，此处对贸易小国的关税减让的局部均衡进

行分析。

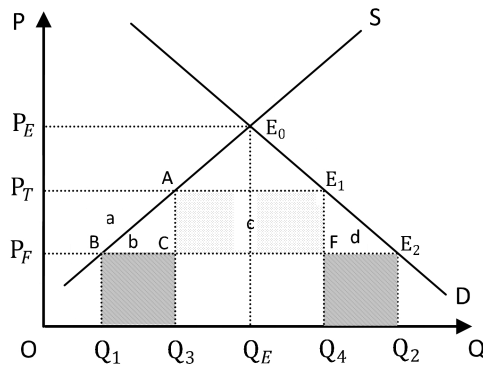


图2.1 小国关税局部均衡分析

图 2.1 中, P_E 与 Q_E 是贸易小国不进入国际市场的均衡价格和生产、消费量。 P_F 是自由贸易条件下的价格, P_T 是征收关税后的价格。 Q_1Q_2 是自由贸易的进口量, Q_3Q_4 是征收关税后的进口量。贸易小国征收进口关税后产生了如下的经济效应: 由于关税的保护作用, 国内生产量增加, Q_1Q_3 是国内生产的增加量。而保护效应的大小取决于供给弹性的大小。征收进口关税会导致商品的价格上升, 需求量下降, Q_2Q_4 为下降的需求量。征收进口关税促进了国内生产量, 但是因为价格的上升也降低了国内消费量, 会减少进口, 也会减少了外汇花费, 即 $Q_1Q_3 + Q_2Q_4$ 是保护效应和消费效应之和。 $ACFE_1$ 表示征收关税给国家带来的财政收入。

($Q_1Q_3 + Q_2Q_4$) OP_F 表示由于征税导致进口量下降, 从而减少外汇的花费, 对外支付减少。消费者愿意支付的价格与实际支付的价格之差, 消费者剩余为 $a + b + c + d$ 。其中 a 表示 ABP_T , 即由消费者剩余转变而成的生产者剩余, 是征收进口关税后价格高于成本的部分, 表示收益; c 表示 $ACFE_1$, 是由消费者剩余转化而成的政府税收; b 表示 ABC , d 表示 E_1FE_2 , 这两部分都是净损失, 消费者失去了但是政府和生产者均没有得到。而对于进口国内部, 关税减让会使得产品价格变低, 消费者支付的价格将会降为 P_F , 而进口消费品数量将会增多, 消费者所享受的福利便会增加, 如 $P_F E_2 E_1 D_T$ 。而进口国会因为产品价格下降而减少对该产品的产量, 而导致生产者的福利水平减少, 如 $P_F B A P_T$ 。如果消费者、生产者与政府的福利相等而其可相抵, 则 ABC 和 $E_1 E_2 F$ 的面积之和为降低关税后其国内社会福利净变化值, 因此关税减让能增加产品进口, 提高进口国的社会福利水平。

2.2.2 区域经济一体化理论

区域经济一体化理论源于美国经济学家 Jacob Viner 在 1950 年出版的著作《关税同盟问题》，众多学者又对该理论进行了扩展丰富。在本文中，主要回顾其中的关税同盟理论与自由贸易区理论。

关税同盟指的是两个及两个以上的国家相互约定来建立统一的关境，其内部通过相互减免关税或取消关税来减小贸易壁垒进行自由贸易，而对外则施行统一的关税及对外贸易政策。关税同盟的建立会出现贸易的创造效应和转移效应。贸易创造效应指的是生产成本较低的国家生产某种产品，生产成本较高的国家不再生产，而是从生产成本较低的国家进口该产品带来的利益。而贸易转移效应指某种产品生产成本最低的国家没有参与进关税同盟中，同盟国进口该产品时征收关税会导致该产品的税后价格高于关税同盟内相同产品的免征关税的价格，因此关税同盟内的国家将不再从该生产成本最低的国家进口此产品，而是从其同盟内生产成本较低的国家进口。当建立关税同盟后，产生的贸易创造效应大于贸易转移效应时，加入关税同盟对各同盟国产生的综合效应即为净效应，这会使得同盟国的经济福利水平得到提升。而当关税同盟所产生的的贸易转移效应大于贸易创造效应时，加入关税同盟对各同盟国产生的综合效应为净损失，同盟国内的经济福利水平也会下降。

自由贸易区理论是由英国学者 Robson 在关税同盟理论的基础上提出的。自由贸易区内的成员国互相约定降低贸易壁垒进行自由贸易。而与关税同盟理论不同的是，其并未约定相同的对外贸易政策。自由贸易区内会实施较为严格的原产地规则，只允许原产地在自贸区内的产品在进出口中可享受低贸易壁垒。在自由贸易区内会产生与关税同盟类似的贸易创造效应，一国从生产效率更高的协定国以更低的价格进口产品，将会扩大贸易的规模。同时存在间接的贸易转移效应，自由贸易区并未约定相同的关税税率，低关税的成员国可将产品出口给其他高关税的成员国，与此同时向自贸区外的国家进口类似的替代产品，从而产生间接的贸易转移效应。从整体上看，自由贸易区的经济效益优于关税同盟。

2.2.3 出口增长的三元边际相关理论

出口增长的三元边际源于传统贸易理论和异质性企业贸易理论。传统的贸易理论认为一国对外贸易的增长主要受集约边际的影响，出口产品的数量增多会对贸易增长有促进作用。而新贸易理论对国际贸易出口的扩展边际重视程度更高。新新贸易理论则是将两者结合，认为扩展边际和集约边际共同作用于一国的贸易增长。其核心思想异质性企业贸易理论由 Melitz 将企业生产率差异引入到扩展后的 Krugman 的贸易模型中得出。国与国之间进行贸易时，生产率较低的企业会慢慢退出国际市场，仅在国内市场出售，而生产率较高的企业能够在国与国的贸易中进入国际市场，从而获得较高的利润。因此国际贸易中的资源得到重新配置，从低生产率的企业向高生产率的企业转移，低生产率的企业渐渐便会被市场所淘汰，从而使得产业内总体的生产率提高，进而提高社会的总体福利水平。在研究贸易规模时，异质性企业贸易理论将贸易的增长分解为广度的增长和深度的增长。由于企业的异质性，不同的企业会在是否进入国际市场上、是否向所有国家出口、是否将生产的所有种类产品出口都有不同的选择。当出口的贸易增长时，可能是新的企业或者新的产品进入了国际市场，也可能原有种类的出口企业或产品所占市场份额的增加。Hummels 和 Klenow 进一步提出了三元边际分析框架，保留了扩展边际的含义，同时将集约边际分解为数量边际和价格边际，这便解释了原有种类的出口企业或产品在国际市场上所占份额的增加的原因，可能是原有种类的出口企业或产品的数量增加或是出口企业或产品的质量变好。

3 我国与韩国贸易发展及 FTA 关税减让安排分析

3.1 我国与韩国贸易发展现状

3.1.1 我国与韩国贸易发展进程

我国与韩国于 1992 年 8 月正式建立外交关系后，贸易的发展经历了双方建交到全球金融危机的稳步发展阶段及金融危机后的波动发展阶段。

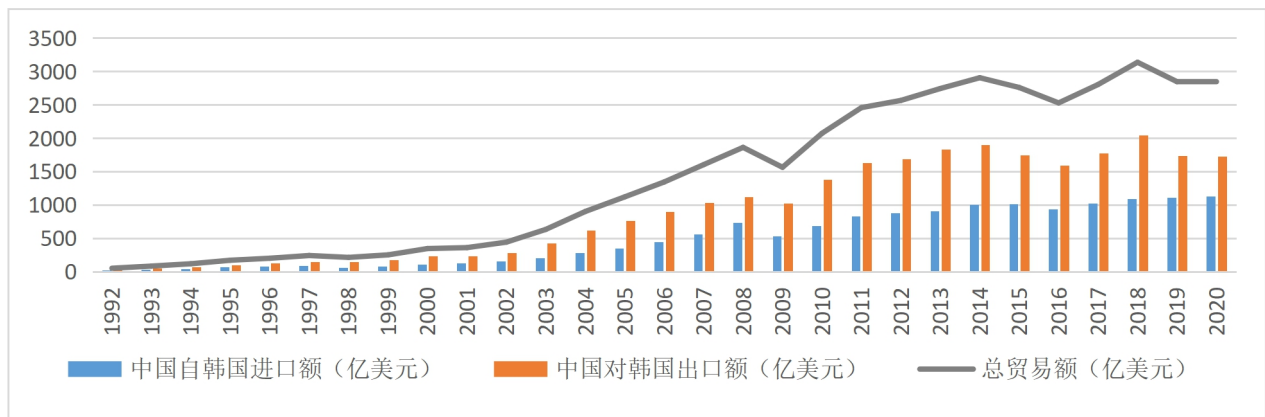


图3.1 1992-2020年中韩贸易额

数据来源：根据 UN Comtrade 数据库相关数据整理得出

(1) 稳步发展阶段（1992-2008 年）

我国与韩国于 1992 年建交，当年的贸易额仅为 50.28 亿美元，但是在两国经贸关系愈加良好、技术合作更加频繁等因素的影响下，仅仅两年双边贸易额便达到了 100 亿美元，并在良好的态势中发展，在 1997 年飞速增至 240.56 亿美元。1998 年韩国经济遭遇外汇危机，其紧缩的政策导致了中韩贸易自建交以来首次出现的负增长，双边贸易额减少 11.60%，降为 212.66 亿美元。而后双边贸易在一个良好的势头中恢复，2000 年贸易总额突破 300 亿美元。而我国作为东方的巨龙，贸易潜力也在不断显现。1992 年中韩贸易差额仅为 2.18 亿美元，到 2000 年已增长至 119.15 亿美元。2001 年 11 月中国加入世界贸易组织后，进一步扩大了对外开放^①，这对中韩贸易产生了巨大的影响。2003 年中韩贸易总额比上一年增长 43.35%，我国对韩国出口总额增长 145.60 亿元，比 2002 年增长 50.97%。2004 年中韩双边贸易总额突破 900 亿美元，我国超越美国成为韩国最大的贸易

^① 资料来源：加入世界贸易组织 20 年回顾与展望--观点--人民网 (people.com.cn)

伙伴，我国和韩国的贸易有着稳步、迅速的上升势头。

(2) 波动发展阶段 (2009-)

中韩贸易在经历稳步又快速的发展阶段后，便进入了波动发展的阶段。2009年世界金融危机导致中韩贸易出现负增长^①，当年的贸易总额为1562.32亿美元，相较2008年下降了16.04%。经历恢复期后中韩贸易又迅速继续高速增长的势头，2010、2011年的增长率分别达到32.56%、18.60%。而到2012-2015年间，受到欧洲财政危机的影响，中韩贸易总额虽有增长，增长率相较之前普遍较低，仅为4.38%、6.69%、5.91%，到2015年甚至出现了-5.04%的负增长。2015年底中韩FTA生效，然而第二年的贸易额仍旧出现了下降，很大一部分原因是受当时韩国“萨德”事件的影响。而后几年中韩贸易关系有所恢复，双边贸易额恢复增长，自由贸易区的优势得以显现。2018年中韩贸易总额达到2686.13亿美元，我国对韩国出口总额达到了1000亿美元以上。2019年世界经济进入了中低速增长，且出现了中美贸易摩擦加剧等问题，这使得中韩双边贸易总额下降到了2845.38亿美元，跌幅为-9.27%。2020年受到新冠肺炎疫情等因素的影响，双边贸易额未有大的变动，仅仅增长了0.25%，为2852.60亿美元。纵观中国与韩国各自出口额与贸易总额的变动趋势，由图4.1可以直观看出，在我国与韩国的贸易关系中，我国有绝对的贸易顺差优势。双边贸易差额从2000年的2.18亿美元已经涨至2020年的602.52亿美元，韩国已是我国最大的贸易顺差国^②。我国对韩国的贸易出口总额、我国自韩国的进口总额及中韩总体贸易额在经历了稳步增长、及波动增长阶段后都有较大的增加。

3.1.2 我国与韩国产品贸易结构分析

纵观我国与韩国双边贸易的发展历程，两国对经贸关系的积极态度及中韩自贸协定的实施，使得中韩经贸往来越来越密切。本文参照World Custom Organization (WCO) 对产品的分类标准，将贸易产品细分为16类^③。如表4.1、

① 资料来源：2020年韩国贸易协会 www.kita.net。

② 孔相宜. 中韩 FTA 的贸易效应及其对构建中日韩 FTA 的启示[D]. 东北师范大学, 2019.

③ 第一类：HS01~05（动物产品）、第二类：HS06~15（蔬菜）、第三类：HS16-24（食品）、第四类：HS25、26（矿产品）、第五类：HS27（燃料）、第六类：HS28~38（化工产品）、第七类：HS39、HS40（塑料橡胶）、第八类：HS41~43（皮料皮革）、第九类：HS44~49（木制品）、第十类：HS50~63（纺织品服装）、第十一类：HS64~67（鞋类）、第十二类：HS68~71（石头和玻璃）、第十三类：HS72~83（金属制品）、第十四类：HS84、85（机电）、第十五类：HS86~89（交通）、第十六类：HS90~99（杂项）。

表 4.2, 本部分选取了 2000 年、2005 年、2010 年、2015 年和 2020 年的贸易情况来分析中韩贸易的产品结构。

(1) 我国对韩国产品出口结构分析

我国对韩国出口产品贸易额前 5 位分别是第十四类 (HS84、85, 机电产品)、第十六类 (HS90-99, 杂项产品)、第六类 (HS28-38, 化工产品)、第十三类 (HS72-83, 金属制品)、第十类 (HS50-63, 纺织品服装), 如表 4.1 所示。2020 年这五大类产品已经占全部出口额的 80%, 机电产品是我国对韩出口最重要的一类, 且在总体贸易额占比中稳步增长, 其占比由 2000 年的 22.56% 持续增长至 2020 年的 45.26%。纺织品服装等劳动密集型的产品出口比例虽有所减小, 但与图 3.2 中所示的我国自韩国进口的产品额及所占比例相比较, 其在韩国市场上仍保持着绝对的优势。然而动物产品、蔬菜等农产品在出口总额中占比较小, 且在 2000 年到 2020 年间的数据显示, 其占比缩小明显, 由最初的 3.96%、7.79% 分别降至 1.20%、1.23%, 这其中有很大一部分原因源于韩国采取较为苛刻的关税壁垒、检验检疫等技术性贸易壁垒措施来保护其自身农产品市场及其农业产业^①。

表 3.1 我国对韩国出口的各产品比例

| 年份 类别 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2020 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 第十四类 | 22.56% | 33.32% | 41.77% | 47.53% | 45.26% |
| 第十六类 | 2.93% | 4.23% | 6.58% | 7.83% | 9.59% |
| 第六类 | 6.28% | 5.83% | 7.03% | 6.50% | 8.71% |
| 第十三类 | 11.90% | 18.72% | 15.89% | 11.47% | 8.56% |
| 第十类 | 21.10% | 11.60% | 7.69% | 8.76% | 7.81% |
| 第十二类 | 1.60% | 2.47% | 2.69% | 3.05% | 4.06% |
| 第七类 | 1.05% | 1.63% | 1.93% | 2.38% | 3.57% |
| 第十五类 | 4.01% | 2.33% | 4.79% | 2.25% | 2.72% |
| 第三类 | 1.96% | 1.90% | 1.67% | 1.60% | 1.81% |
| 第十一类 | 1.72% | 1.19% | 1.04% | 1.76% | 1.38% |
| 第五类 | 8.61% | 6.60% | 2.87% | 1.65% | 1.34% |
| 第八类 | 1.21% | 1.29% | 0.97% | 1.18% | 1.27% |
| 第二类 | 7.79% | 3.70% | 1.67% | 1.26% | 1.23% |
| 第一类 | 3.96% | 2.40% | 1.68% | 1.35% | 1.20% |
| 第九类 | 1.90% | 1.22% | 1.00% | 1.06% | 1.00% |
| 第四类 | 1.42% | 1.57% | 0.74% | 0.38% | 0.48% |

数据来源: 根据 UN Comtrade 数据库相关数据计算得出

① 邵元俞. 中日韩关税减让对我国农产品贸易的影响分析[D].上海海关学院,2017.

(2) 我国自韩国进口产品结构分析

我国自韩国进口的产品种类占比随年份有所变动，如表 4.2，我国自韩国进口较多的产品为第十四类（HS84、85，机电产品）、第六类（HS28-38，化工产品）、第七类（HS39、40，塑料橡胶）、第十六类（HS90-99，杂项产品）、第十三类（HS72-83，金属制品）。机电产品一直占据我国自韩国进口产品首位，其占比自世纪初的 30.50% 连续增长至 2020 年的 61.41%，已经突破 1000 亿美元。化工产品在二十年间出口额自 26 亿美元增至 170 亿美元左右，其在总体中占比未有较大变动，均为 10% 左右。而在发展过程中，纺织品服装由最初的 13.4% 降至 0.92%，第十六类（HS90-99，杂项产品）出口占比有较大增加，这是因为近年来其中的光学、钟表、医疗设备产品与我国有较大的贸易往来，韩国对中国的贸易出口结构中资源和技术密集型产品占比较大的特点越来越明显。

表3.2 我国自韩国进口的各产品比例

| 年份 类别 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2020 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 第十四类 | 30.50% | 43.09% | 46.09% | 56.70% | 61.41% |
| 第六类 | 11.42% | 10.18% | 8.78% | 9.08% | 9.83% |
| 第七类 | 12.09% | 8.33% | 8.60% | 6.83% | 6.99% |
| 第十六类 | 1.77% | 15.20% | 17.55% | 12.37% | 6.85% |
| 第十三类 | 11.89% | 9.75% | 6.96% | 5.06% | 5.42% |
| 第五类 | 8.69% | 4.56% | 5.67% | 3.79% | 4.79% |
| 第十二类 | 0.98% | 0.41% | 0.29% | 0.82% | 1.65% |
| 第十类 | 13.40% | 3.76% | 1.90% | 1.24% | 0.92% |
| 第十五类 | 0.54% | 2.77% | 2.97% | 2.94% | 0.83% |
| 第三类 | 0.16% | 0.12% | 0.15% | 0.37% | 0.55% |
| 第九类 | 3.71% | 0.63% | 0.39% | 0.20% | 0.31% |
| 第八类 | 3.82% | 0.74% | 0.32% | 0.31% | 0.14% |
| 第四类 | 0.08% | 0.08% | 0.11% | 0.14% | 0.13% |
| 第一类 | 0.32% | 0.14% | 0.11% | 0.08% | 0.08% |
| 第二类 | 0.07% | 0.05% | 0.03% | 0.04% | 0.06% |
| 第十一类 | 0.57% | 0.18% | 0.06% | 0.04% | 0.04% |

数据来源：根据 UN Comtrade 数据库相关数据计算得出

综上，通过对我国与韩国贸易结构进行分析可以发现：第一，随着经济技术的发展，资本和技术密集型商品在中韩贸易中所占比重逐年增加；第二，我国对韩出口的产品种类分布较为广泛，且现今虽然机电产品等技术密集型产品已经占

据对韩出口的第一大类产品，纺织品服装等劳动密集型产品仍占据较大市场，而农产品等资源密集型产品所占比重逐年降低；第三，我国自韩国进口的产品种类较为集中，机电产品、光学医疗器材等资本、技术密集型产品占据我国向其进口市场的一半以上。

3.2 中韩 FTA 发展沿革及双边关税减让安排分析

3.2.1 中韩 FTA 发展沿革

我国与韩国在东亚地区经济中都占据着重要的地位，且由于农产品、制造业等天然的优势互补，双方贸易往来频繁，中韩自由贸易区的建立是东亚经济发展的必然趋势。自 2004 年中韩双方宣布了中韩自由贸易区开始进行民间可行性研究，到 2015 年 12 月 20 日双方开始进行第一轮降税，前后经历了 11 年的历程。而在中韩自贸协定实施 5 年之后，2021 年 2 月，中韩举行了自贸协定第二阶段谈判首席谈判代表会议，取得了积极的进展^①。可将中韩自由贸易协定的发展分为以下三个阶段^②：

(1) 中韩 FTA 可行性研究期（2004-2010 年）

我国与韩国签订自由贸易协定、设立自由贸易区的设想自中韩双边贸易稳步增长中便有所萌芽。2004 年 9 月的“东盟 10+3”财长会议上，中韩双方协商在民间层面共同研究中韩 FTA。同年 11 月，两国领导人就加强双边经济合作、缔结中韩 FTA 达成共识，共同宣布启动中韩 FTA 可行性的民间研究。而后几年内，中国国务院发展研究中心和韩国对外经济政策研究院进行合作，共同研究中韩 FTA 的可行性，同时两国智库开始进行与中韩 FTA 相关的官产学进行研究。在这过程中，官方与民间都对中韩两国签订 FTA 的意义、如何设计适合各自国情的自贸协定等方面进行了深入的探讨与研究。2010 年 5 月，中韩两国经贸部长签署了关于完成 FTA 产官学共同研究的谅解备忘录，双方认为中韩自由贸易协定谈判条件成熟，就此对中韩自贸协定的前期可行性研究阶段画上句号，同时开启了中韩自贸协定协商与谈判的新篇章。

① 资料来源：中韩自贸协定第四次联合委员会积极评价协定实施效果 (mofcom.gov.cn)

② 资料来源：新华社快讯：中韩自贸区结束实质性谈判 韩国打开 13 亿人市场。
<https://business.sohu.com/20141110/n405916673.shtml>

（2）中韩 FTA 第一阶段协商谈判期（2010-2015 年）

2010 年 9 月中韩两国召开了中韩 FTA 的第一次工作会议，就双方敏感问题展开了协商，而后开启了中韩关于自由贸易协定的协商、谈判阶段。2012 年初双方就启动中韩 FTA 谈判进行了协商，并召开了相关签署中韩 FTA 的工作会议。同年 5 月，中韩两国正式宣布启动 FTA 谈判。而后双方在货物贸易、服务贸易、投资等领域，敏感商品设定、关税减让安排、原产地规则、知识产权保护等方面进行了十四次双边谈判。2014 年底长达四年的实质性谈判结束。2015 年中韩两国进行了一系列中韩自由贸易协定的签署、修订与批准程序。2015 年 12 月 20 日，从最初的萌芽研究到最终批准生效，历时 11 年的《中华人民共和国政府和大韩民国政府自由贸易协定》正式生效。

（3）中韩 FTA 第二阶段谈判期（2017 年-）

2015 年底中韩自贸协定生效后，双方便开始了第一轮降税和 2016 年初的第二轮降税。而中韩 FTA 具有开放性，2017 年 12 月中韩共同宣布启动自贸协定谈判第二阶段，这也是我国首个以负面清单方式开展的服务贸易和投资自由化谈判^①。2018 年初举行了首次中韩 FTA 服务、投资后续协商相关听证会，而后进行了 9 次服务、投资方面的后续协商。2022 年 1 月 26 日，中韩自贸协定第四次联合委员会召开，双方就协定项下的货物贸易、原产地规则、技术性贸易壁垒、知识产权、经济技术合作及威海和仁川建设地方经济合作示范区等领域进展交换了意见，进一步促进了中韩 FTA 的完善，也对未来中韩自由贸易发展进行了新的展望。

综上，受国际经济形势等各种因素的影响中韩 FTA 前期研究阶段较为漫长中，而经过这较长时期的思考与准备，我国与韩国顺利、迅速地完成了谈判。同时，中韩 FTA 是开放的，双方在生效实施的过程中仍在针对不同方面继续进行商议和谈判。

3.2.2 中韩 FTA 中双边关税减让安排分析

中韩自贸协定涉及到了中韩两国的货物贸易、服务贸易和投资等方面，本文主要对其在货物贸易中的关税减让的相关规定进行研究分析。中韩 FTA 中采取

^① 资料来源：中韩积极推进双边自贸协定第二阶段谈判 (mofcom.gov.cn)

的是关税分类减让模式，自贸协定中的“附件 2-A 削减或取消关税”中对双方关税减让类型的设定有着统一的基础规定，如表 3.1。中韩双方根据自己国内市场及相关产业的发展情况，对本国的关税减让方式进行了相应的调整与增加，下文便是对中韩自贸协定中韩双方减税安排的梳理与分析。

表3.3 中韩关税减让基本方式

| 降税分类 | 具体规定 |
|---------|--|
| “0” | 协定生效之日免除关税 |
| “5” | 第 5 年 1 月 1 日起免除关税 |
| “10” | 第 10 年 1 月 1 日起免除关税 |
| “10-A” | 第 1-8 年基准税率，第 9 年 1 月 1 日起等比削减，第 10 年 1 月 1 日起免除关税 |
| “15” | 第 15 年 1 月 1 日起免除关税 |
| “20” | 第 20 年 1 月 1 日起免除关税 |
| “PR-10” | 前 5 年等比削减基准税率的 10%，之后保持基准税率的 90% |
| “PR-20” | 前 5 年等比削减基准税率的 20%，之后保持基准税率的 80% |
| “PR-30” | 前 5 年等比削减基准税率的 30%，之后保持基准税率的 70% |
| “E” | 基准税率 |

资料来源：根据《中国-韩国自由贸易协定》附件 2-A 削减或取消关税 整理得到

(1) 我国对韩国关税减让安排分析

我国对韩国的关税减让方式在双方统一规定的基础类型上，又增加了“15-A”、“PR-8”、“PR-15”、“PR-35”、“PR-50 五个类型^①，总共涵盖了 8194 个 HS 编码 10 位税目的产品。本部分同上文，参照 World Custom Organization (WCO) 对产品部门的分类标准，对每大类关税减让安排进行整理归纳。如图 3.2 可以看出，我国对韩国的关税减让方式为协议生效之日免税、第 5 年起免税、第 10 年起免税、第 15 年起免税、第 20 年起免税的线性关税减让为主，其涵盖的产品分别有 1649 项、1679 项、2497 项、1107 项、388 项，占据所有产品数量的 80% 以上，总体减税方式较为简单。有 581 项产品施行基准税率，约占所有规定产品的 7%。其中，对第十四类（机电产品）设置了最为复杂的关税减让安排，涵盖了 12 种减税方式，且有多达 149 类产品施行基准税率，很大一部分原因是机电产品是中国自韩国进口额最大的产品，2020 年占据了全部进

^① “15-A”表示 1-10 年保持基准税率，第 11 年 1 月 1 日起 5 年内等比例减让，第 15 年 1 月 1 日起免除关税；“PR-8”表示前 5 年等比削减基准税率的 8%，之后保持基准税率的 92%；“PR-15”表示前 5 年等比削减基准税率的 15%，之后保持基准税率的 85%；“PR-35”表示前 5 年等比削减基准税率的 35%，之后保持基准税率的 65%；“PR-50”表示前 5 年等比削减基准税率的 50%，之后保持基准税率的 50%。

口额的 60%以上^①。对双方贸易额较大的第七类（塑料橡胶）、第十类（纺织品服装）、第十三类（金属制品）等产品也设置了较为复杂的关税减让方式，对前 5 年等比削减基准税率的程度有不同的安排。

表3.4 中韩FTA下我国对韩国关税减让安排

| 类别 | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 10-A | 15-A | PR-8 | PR-10 | PR-15 | PR-20 | PR-30 | PR-35 | PR-50 | E |
|------|-----|-----|-----|-----|----|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 第一类 | 75 | 16 | 266 | 105 | 14 | | | | | | | | | | 12 |
| 第二类 | 133 | 27 | 258 | 58 | 35 | | | | | | | | | | 54 |
| 第三类 | 54 | 4 | 113 | 45 | 56 | | | 1 | | | | | | | 30 |
| 第四类 | 119 | 14 | 2 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 2 |
| 第五类 | 21 | 10 | 8 | 23 | | | | | | | | | | | |
| 第六类 | 241 | 631 | 198 | 121 | 12 | | | | | | 2 | | 9 | | 57 |
| 第七类 | 11 | 40 | 64 | 90 | 21 | | | 7 | | | 1 | | 2 | | 15 |
| 第八类 | 8 | 22 | 46 | 27 | 2 | | | | | | | | | | 1 |
| 第九类 | 143 | 35 | 12 | 48 | | | | | | | | | | | 129 |
| 第十类 | 124 | 372 | 464 | 97 | 42 | | | | | 1 | | 2 | 7 | | 32 |
| 第十一类 | | | 31 | 7 | 30 | | | | | | | | | | |
| 第十二类 | 45 | 42 | 107 | 25 | 33 | | | | | | | | 2 | | 24 |
| 第十三类 | 154 | 198 | 226 | 85 | | | | | 3 | | 2 | 5 | 4 | | 51 |
| 第十四类 | 360 | 209 | 443 | 182 | 98 | | | 5 | 2 | | 3 | 9 | 21 | 7 | 146 |
| 第十五类 | 39 | 19 | 46 | 120 | 44 | | | | 23 | | 2 | | | | |
| 第十六类 | 122 | 40 | 213 | 73 | | | | | 3 | | | | 6 | | 28 |

数据来源：根据《中国-韩国自由贸易协定》附件 2-B 中方关税减让表 整理得到

（2）韩国对我国关税减让安排分析

韩国在关税减让安排中增加了“20-A”、“20-B”、“PR-1”、“PR-130”、“Q”几种方式^②，在降税承诺表中涵盖了 12232 个 HS 编码 10 位税目的产品。如图 3.3，韩国对我国产品的关税减让的主要方式与我方相同，都为生效之日免税、第 5 年起免税、第 10 年起免税、第 15 年起免税、第 20 年起免税为主，其涵盖的产品分别有 5777 项、1372 项、2135 项、1080 项、830 项，其中在协定一生效就降税为 0 的产品占有所有产品种类的一半左右。而在表 3.3 也可明显看出，

① 数据来源：根据 UN Comtrade 数据库相关数据整理计算得出

② “20-A”表示第 1 至 10 年保持基准税率，自第 11 年 1 月 1 日起 10 年内等比例削减，第 20 年 1 月 1 日起免除关税；“20-B”表示第 1 至 12 年保持基准税率，自第 13 年 1 月 1 日起 8 年内等比例削减，第 20 年 1 月 1 日起免除关税；“PR-1”表示自协定生效之日其削减基准税率的 1%；“PR-130”表示自协定生效之日起从价计 10 年内等比削减至 130%，自第 10 年 1 月 1 日起保持从价计 130%的税率；“Q”表示配额税率。

韩国对自身敏感、薄弱产业进行了较为严密的保护。其对第一类（HS01-05，动物产品）、第二类（HS06-15，蔬菜）、第三类（HS16-24，食品）部分产品规定为配额税率，且这三类中有约 30%的产品未进行关税的减让，适用于基准税率，可见韩国对其本国较为薄弱的农产品市场采取了较为特殊的保护措施。同时其对第十类（HS50-63，纺织品服装）产品也设置了较多基准税率和例外安排，这是因为中国较为低廉的劳动力在纺织品服装等劳动密集型产业中相对于韩国市场有一定的竞争优势。

表3.5 中韩FTA下韩国对我国关税减让安排

| 类别 | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 10-A | 20-A | 20-B | PR-1 | PR-10 | PR-20 | PR-30 | PR-130 | E | Q |
|------|------|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|-------|-------|-------|--------|-----|----|
| 第一类 | 52 | 110 | 29 | 169 | 183 | | | | 2 | 3 | | | | 202 | 10 |
| 第二类 | 70 | 84 | 75 | 142 | 110 | | | 1 | | 6 | | | 15 | 265 | 6 |
| 第三类 | 16 | 67 | 57 | 112 | 130 | | 2 | | 1 | 6 | | | | 115 | 5 |
| 第四类 | 54 | 80 | 67 | | 4 | | | | | | | | | | |
| 第五类 | 116 | 46 | 14 | 11 | | | | | | | | | | | |
| 第六类 | 1432 | 218 | 198 | 26 | 12 | | | | | | | | | 20 | |
| 第七类 | 144 | 149 | 58 | 30 | | | | | | | | | | | |
| 第八类 | 176 | 19 | 42 | 2 | 1 | | | | | | | | | | |
| 第九类 | 363 | 18 | 60 | 96 | 22 | | | | | | 15 | | | 28 | |
| 第十类 | 363 | 153 | 517 | 113 | 3 | | | | | 15 | | 9 | | 129 | |
| 第十一类 | 63 | 6 | 25 | 1 | | | | | | | | 2 | | 3 | |
| 第十二类 | 259 | 89 | 41 | 45 | | | | | | | | 1 | | 26 | |
| 第十三类 | 691 | 39 | 203 | 68 | 1 | | | | | 2 | | 3 | | 6 | |
| 第十四类 | 1261 | 153 | 414 | 204 | 2 | | | | | 1 | | | 3 | 6 | |
| 第十五类 | 97 | 16 | 133 | 52 | 4 | | | | | | 1 | | | 30 | |
| 第十六类 | 620 | 125 | 202 | 9 | | 2 | | | | | | | | 1 | |

数据来源：根据《中国-韩国自由贸易协定》附件 2-A 韩方关税减让表 整理得到

（3）中韩 FTA 中双边关税减让安排总结

通过对我国与韩国的关税减让方式、关税减让过渡期及关税减让产品分布可以有以下结论：

第一，中韩 FTA 中关税减让涉及货物种类较广，但是减让的程度有所保留。中韩自贸协定中对双边贸易中 90%以上税目的产品进行贸易自由化的规定，我国最终在 20 年内能够实现零关税的产品占全部税目的 84%左右，而韩国能够减税为零的产品不到其全部税目的 80%。可见中韩 FTA 距离取消贸易壁垒、完全零关

税仍有很长一段路要走。

第二，中韩 FTA 中关税减让的过渡期较长。中韩自贸协定中对双方关税减让设置的最长过渡年限为 20 年。在我国发展自由贸易战略之后，我国已与 26 个国家和地区签署了 19 个自贸协定。在我国已经签订的自贸协定中，关税减让的过渡年限差异较大，最短为我国与新加坡签订的自贸协定，仅仅有两年的关税减让过渡期，而最长便是与韩国签订的自贸协定中 20 年的规定。总体而言，我国签订的自贸协定中大多为 10-15 年的关税减让过渡年限^①。而韩国在签订自贸协定时一直较为保守，其已签订的自贸协定中的减税过渡年限大多在 15 年以上，而中韩自贸协定中规定的 20 年关税减让过渡年限也是韩国当前签署的最长的关税减让过渡期。

第三，韩国对敏感产业的减税力度较小，保护力度更强。对于韩国而言，农产品及木制品是其敏感产业产品，而我国还将塑料橡胶制品、鞋帽制品、交通运输设备及杂项产品归为敏感产业产品。我国对于较为敏感的产业，关税减让的力度较大。以农产品为例，我国有 70% 以上的税目在 10 年内关税减为零，90% 以上在 20 年内降为零，适用于基准税率的产品占全部农产品仅为 6% 左右。同时，对于其他敏感产业，我国也承诺 90% 以上的产品在 20 年内关税减为 0。而韩国对于敏感的农产品的关税减让方式非常谨慎，其仅有 14% 左右的农产品在 10 年内关税减为零，能在 20 年内关税降为零的也仅有 50% 左右，有 30% 左右的农产品维持了基准税率，并且对部分农产品设置了的配额税率及例外减免方式。同时，韩国在与我国签订自贸协定时，规定了共 650 种例外产品不列入优惠关税减让范围。可以明显看出，我国对敏感产业的减税力度较大，而韩国对自身敏感产业的保护更强。

^① 资料来源：中国自由贸易区服务网 (mofcom.gov.cn)

4 我国向韩出口增长三元边际测算与分析

4.1 三元边际测算方法

在对国际间贸易特征的研究中,常利用扩展边际和集约边际来衡量产品的出口情况。扩展边际是在产品种类的角度来分析贸易出口增长情况,集约边际是通过市场份额来分析贸易出口情况,其可以分解为数量边际和价格边际,分别从产品数量及产品价格方面来分析贸易总出口增长情况,具体公式如下:

$$EM_{ck} = \frac{\sum_{i \in I_{ck}} p_{wki} n_{xki}}{\sum_{i \in I_{wk}} p_{wki} n_{xki}} \quad (1)$$

$$IM_{ck} = \frac{\sum_{i \in I_{ck}} p_{cki} n_{cki}}{\sum_{i \in I_{ck}} p_{wki} n_{xki}} \quad (2)$$

本文的(1)、(2)式中, c 表示出口国(本文中为中国)、 k 表示进口国(本文中为韩国)、 w 表示全世界。而 i 代表商品的种类, p 为商品出口的价格, n 为出口的数量, I_{ck} 和 I_{wk} 分别表示出口国对进口国的出口商品种类的集合及全世界对进口国出口的商品种类的集合。因此在(1)式中,分子表示进口国由出口国进口的产品种类的世界进口额,分母表示进口国自世界进口的全部产品总额,(2)式中分子表示出口国对进口国的总出口额,分母的含义与(1)式相同。因此在本文中, EM_{ck} 越大,中国向韩国出口的商品种类越丰富。 IM_{ck} 越大则表示中国的此类产品在韩国占据了更大的市场份额。同时集约边际分解出的数量边际和价格边际可分别用产品数量指数与产品价格指数度量。具体公式如下:

$$IM_{ck} = P_{ck} \times Q_{ck} \quad (3)$$

$$P_{ck} = \prod_{i \in I_{ck}} \left(\frac{p_{cki}}{p_{wki}} \right)^{\omega_{cki}} \quad (4)$$

$$Q_{ck} = \prod_{i \in I_{ck}} \left(\frac{q_{cki}}{q_{wki}} \right)^{\omega_{cki}} \quad (5)$$

而后可将我国对韩产品出口份额分解为扩展边际、数量边际与价格边际,如是(7)取对数后可以得到增长率的形式,从而可以计算各边际对出口增长的贡献率,如式(8)。

$$R_{ck} = EM_{ck} \times P_{ck} \times Q_{ck} \quad (6)$$

$$g_k = g_{em} \times g_p \times g_q \quad (7)$$

$$r_{em} = \frac{g_{em}}{g_k} \times 100\%; \quad r_p = \frac{g_p}{g_k} \times 100\%; \quad r_q = \frac{g_q}{g_k} \times 100\% \quad (8)$$

4.2 我国向韩出口增长的三元边际分析

本部分利用 UN Comtrade 数据库中 1992~2020 年中国对韩国出口的 HS 六位贸易数据, 仍然参照 World Custom Organization (WCO) 对产品部门的分类标准, 分别对 16 类出口产品的三元边际进行了测算。在下文的分析中, 主要对我国向韩国出口的总体产品及机电产品、杂项产品、化工产品、金属制品和纺织品服装五类在中国对韩出口贸易额较大的典型部门产品进行分析。

4.2.1 我国向韩出口产品种类多样性提升明显

中国对韩出口产品种类是否丰富是通过扩展边际来衡量的。从已测算的扩展边际的数据来看, 中国对韩国出口的产品种类在不断丰富, 特别是中国加入 WTO 后, 我国产品市场的进一步开放。如图 4.1 所示, 1992 年两国建交之初, 我国向韩国出口产品种类覆盖其总体进口种类的 70% 左右, 1998 年到 2001 年间扩展边际得到大幅增加, 到 2001 年扩展边际已经增至 90% 以上, 在此几年虽有微小波动, 但基本保持在这个水平。由图 4.1 中 a 图可以明显看出, 2008 年金融危机后我国对韩出口的扩展边际明显减小, 而后经历了较长的恢复期。2015 年我国与韩国签订了自由贸易协定, 此后我国对韩出口的扩展边际一度跃至 95% 以上。从五类我国对韩出口额较大的产品来看, 我国对韩出口的机电产品、纺织品服装、金属及其制品、化学制品的产品种类已占其向全世界进口种类的 98% 以上, 杂项产品的扩展边际较低, 也达到了 92.71%。在发展的过程中, 化工产品的扩展边际的增长变化最大, 从 1992 年的 0.5221 增至 2020 年的 0.9894, 年均增长率为 2.40%。总体而言, 我国对韩出口产品种类的多样性提升明显, 且覆盖韩国向全世界进口产品种类的 90% 以上。

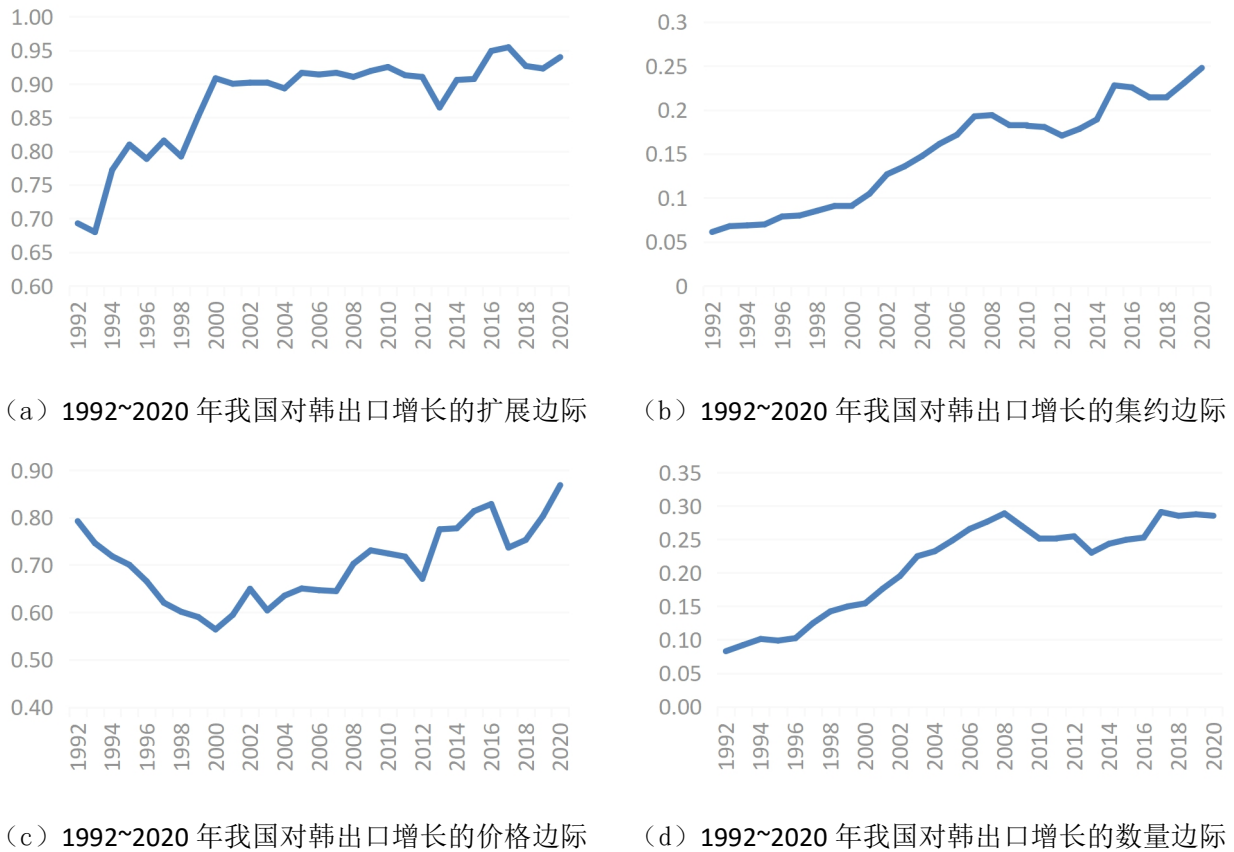


图4.1 1992-2020年我国向韩国出口增长的三元边际分解

4.2.2 我国向韩出口产品质量发展缓慢

如图 4.1 中 d 图可以看出，我国向韩出口产品的数量边际在贸易过程中是在波动中增长的，1992 年的数量边际仅为 8.30，而到 2020 年已增至 28.54。而通过图 4.1 中 c 图中可发现，价格边际的在贸易发展过程中具有较为明显的波动，虽自 1992 年的 0.79 到 2020 年增至 0.86，但是中间曾在 2000 年低至 0.6 以下。而从五大典型部门产品来看，其数量边际都呈增加的趋势，其中机电产品的增长率最高，为 9.52%，纺织品服装的增长率较低，为 1.43%。而几类产品价格边际的变动趋势是不同的，我国对韩出口的机电产品、金属制品及杂项产品的价格边际有轻微上涨，最高增长率仅为 1.53%。而化工产品与纺织品服装的价格边际都有所减小。然而五个产品部门的集约边际都是有所增加的，这说明我国对韩货物出口的质量未有明显的提升，而其贸易额的增长大多是通过出口量的增多而增加。虽然我国对韩出口产品的数量在飞速地增长，但是质量发展较为缓慢。

表4.1 我国向韩国出口主要部门产品的三元边际及增长率

| 三元边际 | 指标 | 机电产品 | 杂项产品 | 化工产品 | 金属制品 | 纺织品服装 |
|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 扩展边际 | 1992 | 0.6960 | 0.5036 | 0.5221 | 0.5989 | 0.8238 |
| | 2020 | 0.9989 | 0.9271 | 0.9894 | 0.9922 | 0.9935 |
| | 增长率 | 1.34% | 2.29% | 2.40% | 1.89% | 0.70% |
| 集约边际 | 1992 | 0.0096 | 0.0325 | 0.0576 | 0.0670 | 0.2910 |
| | 2020 | 0.1705 | 0.2741 | 0.2471 | 0.3115 | 0.4014 |
| | 增长率 | 11.24% | 8.22% | 5.54% | 5.86% | 1.20% |
| 数量边际 | 1992 | 0.0185 | 0.0632 | 0.0700 | 0.0846 | 0.3363 |
| | 2020 | 0.2153 | 0.4574 | 0.3393 | 0.3845 | 0.4823 |
| | 增长率 | 9.52% | 7.61% | 6.02% | 5.77% | 1.34% |
| 价格边际 | 1992 | 0.5260 | 0.4908 | 0.8300 | 0.7870 | 0.8530 |
| | 2020 | 0.7917 | 0.5995 | 0.7250 | 0.8102 | 0.8324 |
| | 增长率 | 1.53% | 0.74% | -0.50% | 0.11% | -0.09% |

表 4.2 我国向韩国出口增长的三元边际贡献率

| 阶段 | r_{em} | r_p | r_q |
|-----------|----------|---------|---------|
| 1992-2000 | 45.37% | -48.48% | 103.11% |
| 2001-2007 | 5.36% | 28.42% | 66.22% |
| 2008-2015 | 2.46% | 2.73% | 94.81% |
| 2016-2020 | 1.13% | 6.47% | 92.4% |

4.2.3 我国向韩出口增长的数量边际贡献率最大

在中韩贸易发展过程中，存在 2001 年中国加入世贸组织、2008 年全球金融危机、2015 年底中韩自贸协定生效等重要经济事件。于是本文按照这些时间节点分为了 4 个阶段。如表 4.2，可以发现不同阶段下我国对韩出口贸易的最强动力均为数量边际。1992-2000 年间，我国与韩国贸易是稳步、高速的进展阶段，我国对韩国出口产品的种类在不断增加，此时扩展边际的贡献率达到 45.37%；价格边际却对我国的出口贸易起到了反向的作用，这是因为当时我国国内生产力较差，产品出口的质量较次；而数量边际的贡献率最搞，达到 101.11%。而在我国加入世贸组织后，价格边际开始对我国向韩国出口贸易的增长产生正向贡献，扩展边际和数量边际的贡献率都有所下降。2001-2007 年间，价格边际对我国出口贸易增长的作用达到了 28.42%，而数量边际仍是我国出口的主要动力，贡献

率为 66.22%。2008 年全球金融危机席卷而来，我国与韩国的双边贸易额紧缩，而数量边际对出口额的下降仍起到了一定的缓冲作用。2008-2015 年间，数量边际对我国出口贸易的贡献率最大，为 94.81%。2015 年末中韩自贸协定生效以来，数量边际的贡献率仍最大，而扩展边际和价格边际都对我国向韩出口贸易有着较小的贡献。可以看出短时间内我国对韩产品出口的增长主要通过出口数量的增加，而价格边际仅仅发挥 6.47%的作用。中韩 FTA 在一定程度上促进了两国贸易，但当前仍存在我国出口产品质量较差、附加值较低等情况。

综上，在我国与韩国贸易的发展过程中，我国向韩国出口贸易中扩展边际和数量边际都起着或多或少的正向促进的作用，而价格边际在我国“入世”前有较为明显的负向作用，而后对我国向韩出口也起到了微弱的促进作用。总而言之，我国仍是以出口数量为导向的出口模式，我国对韩国出口产品的质量及品类结构仍有待提升。

5 关税减让对我国向韩出口三元边际影响的实证分析

5.1 模型的构建

基于异质企业贸易模型，Amurgo 等（2008）指出出口边际的扩张是由国内生产与国外出口共同决定的，出口的贸易成本影响产品出口的种类。而 Lawless（2007）将出口贸易成本分解为固定成本与可变成本，其中固定成本指出口时需要办理的手续、广告营销等的成本，而可变成本主要包括关税、运输、分销等成本，并在 D-S 模型（Dixit-Stiglitz Model）的基础上考察其对出口二元边际的影响。他指出当企业承担出口贸易的固定成本进入进口国市场之后，企业的出口额便与固定成本无关，而与出口贸易的可变成本程负相关的关系。而出口企业数量会随着固定成本与可变成本的下而增加。因此关税等可变贸易成本的减少既可以促进扩展边际的延伸，也可促进集约边际的增加。本文参考 Feenstra 等（2007）、田聪颖等（2018）的方法建立关税对中国对韩出口贸易增长的三元边际的影响的实证模型。参照 Christian 和 Sandra（2009）对于关税的设定，设置韩国对我国的绝对关税税率 $ab_tarri\textit{f}_i^{kc}$ 及相对其他国家的相对关税税率 $re_tarri\textit{f}_i^{kc}$ 作为对关税政策的代理变量予以反映，表示如下：

$$ab_tarri\textit{f}_i^{kc} = \ln(1 + own_ave_tarri\textit{f}_i^{kc}) \quad (9)$$

$$re_tarri\textit{f}_i^{kc} = \ln\left(\frac{1+own_ave_tarri\textit{f}_i^{kc}}{1+raw_ave_tarri\textit{f}_i^{kc}}\right) \quad (10)$$

其中， $own_ave_tarri\textit{f}_i^{kc}$ 表示韩国对中国进口的 i 类产品征收的加权平均有效关税（AHS Weighted Average Tariff）， $raw_ave_tarri\textit{f}_i^{kc}$ 表示韩国向其他国家进口 i 类产品征收的加权平均有效关税，在本文中关税对贸易边际的总体效应 $com_tarri\textit{f}$ 是两值之和。而关税对三元边际影响的实证模型可以设定为：

$$m_{it} = \theta_{it} + \beta_{it}ab_tarri\textit{f}_i^{kc} + \delta_{it}re_tarri\textit{f}_i^{kc} + c_i + \mu_{it} \quad (11)$$

在式（11）中， m_{it} 表示第 t 年的第 i 种产品的出口增长边际， c_i 为不可观测效应，在固定效应模型下代表不随时间变化的个体异质性，而在随机效应模型下则无需单列； μ_{it} 为特异误差。当不可观测效应 c_i 与解释变量不相关时，应采用随机效应模型，相关则采用固定效应模型。

5.2 数据来源

韩国自中国进口产品的加权平均关税指其在 HS-6 位数分类的关税税率的基础上用进口量进行加权计算出各产品分类的关税税率,然后再对其对各国征收关税税率进行计算得出世界平均关税。本文根据 World Integrated Trade Solution (WITS) 数据库相关数据,选取了我国入世后 2000-2018 年的关税数据进行分析。在对应变量的选择中,本文中中国对韩出口产品的三元边际数据参照 World Custom Organization (WCO) 对产品部门的分类标准,将出口产品细分为 16 类,并在上文第四章分类计算出了每年的扩展边际、集约边际、价格边际、数量边际用以本章的实证分析。

5.3 实证结果分析

本文运用 Hausman 检验对模型类别进行识别,检验结果显示各方程不可观测效应 c_i 均与解释变量之间存在显著的相关关系,因此本文使用固定效应模型对数据进行估计,模型估计结果如表 5.1 所示。

表 5.1 关税影响中国出口三元边际的回归结果

| | EM | IM | P | Q |
|------------|----------------------|----------------------|-------------------|----------------------|
| ab_tarrif | -0.434*** (-4.46) | -0.029* (-1.76) | 0.963 (1.14) | -0.123*** (-3.42) |
| re_tarrif | 0.080 (0.76) | -0.059*** (-3.28) | -0.346 (-0.38) | 0.009 (0.23) |
| com_tarrif | -0.191*** (-3.58) | -0.044** (-4.82) | 0.343 (0.76) | -0.061*** (-3.10) |

注: ***, **, *分别表示通过显著水平 1%、5%、10%检验,括号内的数字为 t 统计量值。

从关税对我国对韩出口的三元边际的总体影响来看,关税的变动对价格边际 P 的影响并不显著,而对扩展边际 EM、集约边际 IM 和数量边际 Q 的影响均显著为负。韩国对我国的关税总体效应每降低 1 个单位,我国对韩国产品出口的扩展边际便会明显增加 0.191 个百分点、数量边际会增加 0.061 个百分点、集约边际也会增加 0.044 个百分点。这说明关税的降低会使得中国对韩国出口产品的种类、数量的增加以及市场增大。在回归结果中,关税对扩展边际的影响是大于对集约边际的。而对于集约边际的影响主要是通过关税对数量边际的影响来实现的。而关于关税对产品出口价格的影响,有学者认为关税下降将会使得贸易成本

降低,从而降低产品的出口价格;也有学者认为关税下降后贸易成本降低,从而促使出口产品的质量得到提升^①。而在本次实证结果中,关税的变动对产品价格边际的影响是不显著的。这说明关税的减让并不会在价格上影响我国对韩国的出口贸易。

5.4 稳健性检验

为了进一步检验上文实证结果的稳健性,本文采用了矫正标准误差后的 OLS 回归对总体回归结果进行检验,检验结果如下。

表 5.2 稳健性检验回归结果

| | EM | IM | P | Q |
|-------------------|--------------------|----------------------|-------------------|----------------------|
| <i>ab_tarrif</i> | -0.041* (-1.75) | -0.029*** (-3.33) | 1.186 (1.23) | -0.108*** (-2.72) |
| <i>re_tarrif</i> | -0.005 (-0.08) | 0.033 (1.33) | -0.499 (-0.48) | 0.016 (0.37) |
| <i>com_tarrif</i> | -0.037* (-1.67) | -0.022*** (-2.66) | 0.388 (0.74) | -0.049** (-2.02) |

注:***、**、*分别表示通过显著水平 1%、5%、10%检验,括号内的数字为 t 统计量值。

从表 5.2 可以看出,在 OLS 回归下,关税的变动对扩展边际、集约边际和数量边际的影响都是显著的。关税的降低会使得我国对韩产品出口增长的扩展边际、集约边际和数量边际有所提升。而关税的变动对价格边际的影响是不显著的。经 OLS 回归估计出来的结果与上文采用的固定效应模型估计的结果是一致的,证明了本文的实证结果的稳健性。

综上,在中韩贸易发展的历程中,关税水平的变动影响着我国对韩产品出口的种类、原有种类产品的出口数量和在韩国所占市场份额,而对我国对韩出口的产品质量并没有较为明显的影响。中韩自贸协定签订后,双方进行了关税水平的削减,虽然促进了中韩贸易,但并未发现这对我国出口产品的质量提升发挥作用。因此在未来我国应当对内注重产业结构调整、提升产品生产质量,对外在自由贸易协定及关税政策方面谈判时应注重对我国出口贸易发展趋势的影响。

^① 殷德生,唐海燕,黄腾飞.国际贸易、企业异质性与产品质量升级[J].经济研究,2011,46(S2):136-146.

6 研究结论与政策建议

6.1 研究结论

本文在对中韩双边贸易发展情况及中韩自贸协定发展沿革进行了梳理,并对中韩 FTA 中双方关税减让方式进行了分析。而后使用了三元边际分解框架,利用 UN Comtrade 数据库 1992-2020 年我国向韩国出口的 HS 六位产品的贸易数据,对我国对韩产品出口的三元边际进行了测度,考察了扩展边际、价格边际和数量边际分别对我国对韩出口贸易增长的贡献率,并建立模型探索中韩 FTA 下关税变动对中国对韩产品出口三元边际的影响。可以得出以下结论:

第一,中韩关税减让水平仍需优化。中韩双边贸易规模经历稳步快速发展和波动发展阶段后有较大的增长,而细观中韩双边贸易产品结构,我国对韩国出口产品种类分布较为广泛,而自韩国进口的产品种类较为集中。中韩 FTA 中关税减让类型较为复杂,涉及货物种类较广,然而关税减让的过渡期较长,且韩国对其敏感产业的保护力度更强,自贸协定的开放程度还有很大的提升空间。

第二,我国对韩国产品出口以数量为导向。在对我国向韩国产品出口的三元边际进行测算后,发现 1992-2020 年间我国对韩出口产品的种类多样性提升明显,且出口产品的数量高速增长而质量的发展是停滞的;同时在对三元边际的贡献率进行计算后,发现数量边际对我国向韩出口贸易的增长起到了较大的推动作用,我国向韩国的贸易出口仍是以数量为导向的。

第三,当前关税减让并未对我国向韩产品出口质量的提升发挥明显作用。通过多元回归模型分析关税减让对产品出口三元边际的影响,发现关税减让会使得我国对韩国出口的产品种类增多、产品数量增加及所占的市场份额变大,而不会对产品的价格的提升有明显的提升,这也说明关税的降低并未明显促进我国产品出口质量的提升。

6.2 政策建议

6.2.1 我国应以积极的态度发展 FTA 战略

在如今全球化程度越来越高的大环境下,我国经济已经进入了稳步增长的状态,人民生活需求稳定,我国应当以开放包容的态度来面对世界经济的风云变幻。中韩自贸协定的签订是东亚区域经济一体化的重要一步,我国与韩国地理位置接近,且具有互补的产业结构,签订自贸协定后,双边贸易壁垒逐渐减小,两国贸易得到飞速发展。同时自贸协定的良好实施也将会带动周边国家与地区参与到区域经济一体化的建设中,当前我国已与日本、韩国、澳大利亚、新西兰和东盟十国签署了《区域全面经济伙伴关系协定》,而中日韩自贸区的合作也正在谈判中,我国应继续以积极的态度发展 FTA 战略。

第一,积极发挥中韩 FTA 示范效应。中韩 FTA 会使两国高度互补的产业结构展现出强大的生命力,产生的经济效应也将吸引更多的国家参与到经济一体化的建设中。中韩 FTA 刚开始生效时,两国的贸易往来仍受到了各种国际因素的影响,应当妥善处理好政治、经济、文化等相关问题,并不断对我国在国际贸易间的规则进行调整,以便中韩 FTA 能够更好地发挥示范效应。

第二,汲取经验完善我国未来自贸区战略发展。我国应当从现阶段已签订的自贸协定中获取经验,不断研究、分析签订自贸协定后对我国及签订国自身经济带来的好处与冲击,并及时与签订国商议、调整自贸协定中存在的不足,使之更加符合国际贸易形势的发展,从而进一步优化自由贸易区的建设,降低贸易壁垒,达到互利共赢。

6.2.2 我国应在未来自贸谈判中设置更科学的关税减让模式

中韩 FTA 中涉及关税减让的产品各占中韩贸易出口货物的 90%以上,然而关税减让的过渡期过长,达到了 20 年,且双方对自身的敏感及半敏感产业保护力度较大,韩国对农产品、木制品等关税减让力度远远小于我国对自身较为敏感的产品的关税安排,且其实施了配额税率甚至不降税,从而其自身在国际市场上竞争力较差的产品能在自由贸易的浪潮袭来时得到缓冲保护。且我国在今后的自贸协定谈判过程中,应当在扩大开放水平、达成互利共赢的理念上,借鉴其他国家在促进区域经济一体化中的经验,设置更为科学的关税减让模式,例如:

第一，定期评估关税减让效果并不断调整。应当在自由贸易协定的谈判中对关税减让设置长期的目标和短期的计划，定期回顾双方关税减让效果及贸易情况。我国与韩国应当协商定期评估关税减让的实施效果，并对各类别产品的关税减让模式、程度进行调整。同时在未来新的自贸协定商讨谈判时，应当与协定国对长期的目标进行约定，并对较短期内的关税减让计划进行定期回顾与展望，根据双边贸易情况及时进行调整。

第二，将关税减让的方式与产品的特性相结合。可将某些具有特殊周期性的产品的关税税率根据其在国际市场上销售的淡季旺季而浮动。如对于中韩双方都较为敏感的农产品，可以采取动态的降税方法，以每年或者每个季度为周期来定期设置其相关税率，在保护自身市场稳定的基础上更加灵活地扩大双方贸易往来。

6.2.3 我国应在开放国内市场的同时汲取国际力量

在对中韩双边贸易现状进行分析后可以发现我国对韩国出口更多附加值相对较低的劳动密集型产品，而韩国对我国出口更多的是资本、技术密集型产品。且通过我国对韩出口产品的三元边际指标进行测算及关税对其影响的实证数据可以明显看出我国出口产品的价格边际并今对我国对韩贸易提供微弱的促进作用，且当前韩国关税的减让也未对我国出口产品的质量产生明显影响。在关税减让之后我国仍可能通过数量而非质量的增加而实现贸易的增长，但是这种低质多量的出口扩张的方式仍可能会造成我国贸易局势的恶化。因此在开放我国国内市场的同时应汲取国际中较为先进的力量，学习国际先进技术，提升我国在国际市场上的产品质量。

第一，大力学习、引进国外高效先进技术。中韩双方可以通过产业内相互合作、设立交流协会并定期开展会议论坛等方式来推动两国产业间的交流，学习对方的较为先进的技术设备和管理模式，大力引进国外先进的技术、人才，努力提高国内企业生产水平，提高生产效率与产品的质量。

第二，积极吸引外商对我国产业进行投资。在世界经济一体化大环境的趋势下，我国积极吸引外资是一项互利共赢的举措，这既丰富了我国经济的发展，我国巨大的市场潜力也将会使得外商能够获得丰厚的利润。在中韩自贸协定中就有

双方关于投资领域的议题,而现在正在进行的中韩自贸协定的第二阶段谈判便对投资自由化有所讨论。我国政府也应当拟定相关文件引导外商投资国家重点扶持和鼓励成长的产业,为我国相关产业的可持续发展注入新兴力量。

6.2.4 我国应加快产业结构调整以应对国际市场竞争

中韩 FTA 的建立能够带来贸易创造效应、规模经济效应与竞争效应,这多方面效应的产生有助于中韩两国产业结构的优化升级。从世界产业链的角度来看,韩国位于产业链的中游,而我国尚处于底部的位置,我国对韩国的出口仍然以量为导向的出口增长方式。从具体出口产品种类来看,中韩自贸区的建立会使得大量韩国优质的家电、化工等资本和技术密集型产品涌入我国市场,这将会对我国当前较为薄弱的产业造成强烈的冲击。在中韩 FTA 浪潮的发展下,我国应当积极与韩国发展产业内贸易来加快自身的产业结构调整。

第一,鼓励我国优势产业加大技术创新研发。中韩 FTA 中关税减让是双边的,降低关税后相关产品的价格会在短期内降低,而这也会导致一些本就在国际市场上具有优势的企业因其产品短期的价格优势而降低更新技术和生产设备的动力,这对我国对外贸易的长期发展是非常不利的。这些优势企业应当在自由贸易东风吹来的时候加大技术创新研发,提升自身的竞争力,使我国产业结构向高级化发展。

第二,扶持我国弱势产业进行创新优化升级。对于我国国际竞争力较差的产业,如家电、化工等与韩国具有一定的差距的相关产业,我国政府应当出台有针对性的政府补贴、税收优惠等相关扶持政策,支持本国较为弱势的企业加快科技研发,培养高科技研发人才,加快掌握核心技术,推动高精尖产业的发展,并带动传统产业的优化升级。

结 语

我国与韩国经历长期关于自由贸易协定的探讨后，终于于 2015 年签订了自贸协定，并于同年年底开始了第一轮降税，2017 年双方又开始第二阶段的谈判。时至今日，中韩自贸协定已实施了六个多年头，进行了 8 次关税削减，自贸协定的作用已初步显现。本文在对中韩双边贸易特征、中韩关税减让方式进行定性分析后，又对中国对韩出口的三元边际特征及关税对三元边际的影响进行定量分析，形成了如下结论：

第一，在我国与韩国关税减让安排方面。经过对我国与韩国关税减让类型、关税减让过渡时间及关税减让产品分布比例进行分析后，可以发现中韩自贸协定中关税减让类型较为复杂，涉及货物较广。然而中韩自贸协定中关税减让的过渡期较长，是我国签订过的自贸协定中关税减让的过渡期最长的。而且双方对各自敏感产业都进行了保护，自贸协定的开放程度仍有较大的提升空间。在日后中韩自贸区、及中日韩自贸区下一阶段的谈判中，双方应当以一个积极的态度去减小、消除贸易壁垒，使得自由贸易协定更好地发挥作用。

第二，在中韩贸易中我国对韩出口增长的三元边际特征及关税对其影响方面。1992-2020 年间我国对韩出口产品的种类多样性提升明显，且出口产品的数量高速增长而质量的发展是停滞的，而且我国对韩出口主要沿集约边际增长，其中数量边际起到了最大的推动作用，而价格边际并未起到明显的正向推动作用。同时，通过多元回归模型分析关税减让对产品出口的三元边际影响时，可以清楚发现关税减让会使得我国对韩出口产品的种类、数量都有所增加，而对产品的价格没有明显的影响，这很清晰地说明当前我国出口额的增长是以数量为导向的，且当前中韩 FTA 生效后关税减让虽减小了贸易壁垒、助力了我国的对外贸易增长，但并未明显促使我国对外产品出口质量得到提升。我国应当提升自身生产技术水平，合理运用自由贸易区带来的效应，将在对外贸易中“量质并存”作为我国对外贸易未来发展的目标。

第三，对于如何促进我国对韩出口的稳步增长方面。对外我国应当稳步推进中韩自贸协定发展，同时应协商实施更具有针对性的关税减让模式。与此同时，对内我国应积极吸收国际力量，并且应出台一些政策鼓励我国优势产业加大科技研发投入，对我国较为落后产业进行扶持，以便加快产业结构调整以应对越来越

激烈的国际竞争。

参考文献

- [1] A. B. Yarlykapov, Y. S. Dulschikov, E. A. Eliseev. RUSSIA'S ACCESSION TO THE WTO PROS AND CONS[J]. *Modernizaciâ, Innovaciâ, Razvitie*, 2012, 3(4(12)) : 31-35.
- [2] Amurgo Pacheco A, Pierola M D. . Patterns of Export Diversification in Developing Countries: Intensive and Extensive Margins[J]. *Policy Research Working Paper*, 2008.
- [3] Anderson J.E., Marcouiller D. Insecurity and the Pattern of Trade: an Empirical Investigation[J]. *The Review of Economics and Statistics*, 2002(84):42-352.
- [4] Arata K, Shujiro U, Kazuhiko Y. Estimating the Impacts of FTA on Foreign Trade: An analysis of extensive and intensive trade margins for the Japan-Mexico FTA. *Discussion Papers*, 2016, 285(4):725-734.
- [5] Christian Volpe Martincus, Sandra Milena Gomez. Trade Policy and Export Diversification: What Should Colombia Expect from the FTA with the United States[J]. *International Trade Journal*, 2009, 24(24):100-148.
- [6] David Vanzetti, Ralf Peters. An analysis of the WTO, US and EU proposals on agricultural reform, April 2003.
- [7] Peter Debaere, Shalah Mostashari. Do tariffs matter for the extensive margin of international trade? An empirical analysis[J]. *Journal of International Economics*, 2010, 81(2) : 163-169.
- [8] Feinberg S E, Keane M P. . Tariff Effects on MNC Decisions to Engage in Intra-Firm and Arm's-Length Trade [J]. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économique*, 2009, 42(3):900-929.
- [9] Feenstra R C, Kee H L. . Trade Liberalisation and Export Variety: A Comparison of Mexico and China [J]. *World Economy*, 2007, 30(1):5-21.
- [10] GIL-PAREJA, SALVADOR, LLORCA-VIVERO, RAFAEL, ANTONIO MARTINEZ-SERRANO, JOSE. The Uneven Impact of Continental Boundaries on Trade[J]. *Open economies review*, 2015, 26(2):237-257.

- [11]Greear Emily K., Muhammad Andrew. Tariff Elimination and the Competitiveness of Wine-Exporting Countries in Japan[J]. *Agricultural and Resource Economics Review*, 2021, 50(1) : 76-98.
- [12]Hummels D, Klenow P J. . The Variety and Quality of a Nation's Exports [J]. *American Economic Review*, 2005, 95(3):704-723.
- [13]Ines Buono and Guy Lalanne. The effect of the Uruguay round on the intensive and extensive margins of trade[J]. *Journal of International Economics*, 2012, 86(2) : 269-283.
- [14]Viner J. The Customs Union Issue [M]. NY: Carnegie Endowment for International Peace, 1950.
- [15]Jennifer Logan. Belted by NAFTA? A Look at Trade's Effect on the US Manufacturing Belt[J]. *Regional Studies*, 2008, 42(5):675-687.
- [16]Khan Muhammad Aamir, Mehmood Qaisar, Zakaria Muhammad, Husnain Muhammad Iftikharul. A Household Level Analysis of the Pakistan–Malaysia Free Trade Agreement[J]. *Journal of Asian and African Studies*, 2018, 53(7).
- [17]Kenichi Kawasaki, Badri G. Narayanan, Houssein Guimbard, Arata Kuno. Analysis of the Role of Tariff Concessions in East Asia[J]. *Margin : The Journal of Applied Economic Research*, 2019, 13(2).
- [18]Marc J. Melitz. The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity[J]. *Econometrica*, 2003, 71(6) : 1695-1725.
- [19]Masahiro Endoh, Koichi Hamada, Koji Shimomura. Can a Regional Trade Agreement Benefit a Nonmember Country without Compensating It? [J]. *Review of International Economics*, 2013, 21(5).
- [20]Paul Krugman . *Development, Geography, and Economic Theory*[M]. Cambridge : The MIT Press, 1997
- [21]Paul Krugman. Scale Economies, Product Differentiation, and the Pattern of Trade[J]. *The American Economic Review*, 1980, 70(5) : 950-959.
- [22]Peter J. Klenow and Andrés Rodríguez-Clare. Economic growth: A review essay[J]. *Journal of Monetary Economics*, 1997, 40(3) : 597-617.
- [23]Tobias D. Ketterer. EU Anti-dumping and Tariff Cuts: Trade Policy Substitution?

- [J]. *The World Economy*, 2016, 39(5).
- [24] 保罗·R.克鲁格曼 (Paul R. Krugman), 茅瑞斯·奥伯斯法尔德 (Maurice Obstfeld), 马克·J.梅里兹 (Marc J. Melitz) 著.国际经济学 理论与政策[M].北京: 中国人民大学出版社.2021.
- [25] 曹亮,何成杰,李梦珊.CAFTA 框架下中国进口三元边际及其决定因素[J].国际贸易问题,2014(05):85-94.
- [26] 柴瑜,孔帅,李圣刚.自由贸易协定中关税减让和非关税措施承诺水平评价——基于哥伦比亚四个主要自贸协定的研究 [J].世界经济研究,2015(08):100-107+129.
- [27] 陈建安.中韩日自由贸易协定(FTA)的可行性及其经济效应[J].世界经济研究,2007(01):74-80+89.
- [28] 成新轩.中国自由贸易区高质量发展:国内国际双循环相互促进的“啮合点”[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2021,46(05):122-129.
- [29] 丁存振,肖海峰.中美双边农产品出口三元边际测度及关税效应研究[J].农业技术经济,2019(03):118-131.
- [30] 董婉璐,杨军,张海森.中国对非洲国家减让进口关税的经济影响分析——基于全球均衡模型视角的分析[J].国际贸易问题,2014(08):68-78.
- [31] 金缀桥,杨逢珉.中韩双边贸易现状及潜力的实证研究[J].世界经济研究,2015(01):81-90+128.
- [32] 孔相宜.中韩 FTA 的贸易效应及其对构建中日韩 FTA 的启示[D].东北师范大学,2019.
- [33] 李九领,钟昌元.关税理论与政策[M].北京:中国海关出版社.2010.
- [34] 李丽.论关税体制及其经济影响[J].技术经济,1999(04):47-49.
- [35] 李天生,臧祥真.论中韩自贸区环境与贸易机制的完善——以 NAFTA 相关机制为启示[J].山东社会科学,2019(12):48-54.
- [36] 李冬新,王振雄,王俊凯.中韩 FTA 实施效果和升级谈判——基于 ARMA 模型的分析[J].韩国研究论丛,2020(02):199-214.
- [37] 刘娟,曹杰.知识产权保护对中国高技术产品进口的影响路径研究——基于三元边际的实证考察[J].现代财经(天津财经大学学报),2013,33(02):111-118.

- [38] 卢东伟,孙东升.中国农产品关税保护效应分析[J].世界农业,2008(10):31-33.
- [39] 卢秋艳.不同的关税减让方案对我国进口农产品影响的局部均衡分析——以棉花为例[J].国际贸易问题,2008(09):8-13.
- [40] 穆源坤.降低关税总水平背景下的宏观经济效应实证分析——基于 GTAP 模型的模拟[J].商场现代化,2019(05):180-181.
- [41] 潘高远,王继源,陈璋.我国关税减让对国内制造业市场实际份额的影响研究——基于 WIOD 国际投入产出模型的测算[J].经济问题探索,2020(09):142-151+170.
- [42] 朴英爱,黄冠群.中韩 FTA 关税减让对我国向韩农产品出口的影响及应对措施[J].韩国研究论丛,2017(01):250-263.
- [43] 齐俊妍,王吉霞.中韩自贸协定关税减让特征及其产业影响[J].国际商务研究,2018,39(02):87-96.
- [44] 钱涛.中国农产品出口增长二元边际及其影响因素研究[D].华中农业大学,2017.
- [45] 邵元俞.中日韩关税减让对我国农产品贸易的影响分析[D].上海海关学院,2017.
- [46] 施炳展.中国出口增长的三元边际[J].经济学(季刊),2010,9(04):1311-1330.
- [47] 施炳展.中美贸易失衡的三元边际——基于广度、价格与数量的分解[J].世界经济研究,2011(01):39-43+88.
- [48] 孙蕊,齐俊妍.《中韩自贸协定》中方服务贸易减让表评估——基于五级分类频度法和 STRI 指数方法[J].中国经济问题,2017(03):76-87.
- [49] 田聪颖,肖海峰.FTA 背景下中韩双边出口增长的三元边际特征及前景分析[J].世界经济研究,2018(04):97-109+137.
- [50] 田志宏,王凯园,王伟.关税配额的经济理论与政策分析[J].中国农业大学学报,2000(04):15-19.
- [51] 王苍峰,王恬.关税减让对就业的影响:理论分析及对中国数据的实证检验[J].经济评论,2010(03):83-91.
- [52] 王丽琴.中韩自贸区建设的影响:预测与验证[J].韩国研究论丛,2018(01):255-271.

- [53]王领,尚玉书.中韩 FTA 知识产权保护对中国出口增长三元边际影响研究——基于 2008—2017 年中韩出口额的实证[J].哈尔滨商业大学学报(社会科学版),2020(04):62-70+128.
- [54]徐博,杨来科,常冉.中间品关税减让对企业全球价值链生产长度的影响[J].世界经济研究,2021(04):12-27+134.
- [55]殷德生,唐海燕,黄腾飞.国际贸易、企业异质性与产品质量升级[J].经济研究,2011,46(S2):136-146.
- [56]张燕,谢建国.中国的关税减让与国内工业行业的生产效率——基于竞争效应与成本效应的实证分析[J].国际经贸探索,2013,29(08):4-15.
- [57]赵军华.韩国农产品关税情况及中韩自贸区谈判对农产品贸易的影响分析[J].世界农业,2013(07):26-29.
- [58]赵亮,陈淑梅.经济增长的“自贸区驱动”——基于中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 的比较研究[J].经济评论,2015(01):92-102.
- [59]钟钰.中国农产品关税减让与进口的相互关系及经济影响[D].南京农业大学,2007.
- [60]周曙东,肖宵,杨军.中韩自贸区建立对两国主要产业的经济影响分析——基于中韩自由贸易协定的关税减让方案[J].国际贸易问题,2016(05):116-129.
- [61]朱莉.中日韩自由贸易区优惠关税减让研究[D].上海海关学院,2018.
- [62]朱启荣,杨琳,王瑜.中国降低进口关税的经济效益评估[J].世界经济研究,2021(02):19-32+134.

后 记

写下这篇后记的时候，在兰州求学的历程马上就要结束了。2019 年的我背着行囊、带着希望，跨越了一千多公里来到兰州财经大学，开启了三年的研究生生活。在这里，我经历了疫情封校的无奈，也见识了祖国大西北的美丽风光；我有过失败的懊悔与沮丧，也有过取得成果的惊喜与开心，这段奇妙而美好的经历我将终生难忘。

回望这篇文章的写作过程，本篇文章的选题，萌芽于我的本科时期。在海关学院的熏陶下，三年前的我选定了“农产品关税减让”的主题完成了本科毕业论文。在这里非常感谢李九龄老师和温朝柱老师，当时的我对学术知识理解甚浅，论文写作经验非常不足，是老师们的关心与帮助，让我对科研与学术萌发了兴趣，并有了将关税这一主题继续学习、研究下去的念头。来到兰财后，我幸运地师从于史正保教授。史老师非常支持我在关税方面的研究兴趣，并提供了极大的帮助，让我有了很大自由发挥的空间。在对原有的稚嫩的文章进行多次修改和扩展后，我将三元边际分析方法引入到我的学习、研究中，并刊发出了相关文章。在较为熟练地掌握该分析方法后，我的毕业论文便选定了上文的题目。由于文章涉及到税收学与国际经济学结合的相关理论，且所需要处理的数据较多，在撰写过程中我也遇到了一些困难，但是老师同学们的帮助和兴趣带来的动力让我坚持了下来。三年来，在史老师的指导下，我参与了海关法年会、财税法年会等学术会议，并向各征文活动积极投稿，取得了一些小成果，这极大鼓舞了我对科研写作的兴趣。同时，史老师带领我参与学习了众多财税法实务案例，这也大大开阔了我的视野。在此我向史老师致以最诚挚的敬意与感谢！

同时我也要感谢所有教导过我、关心过我的老师们，特别是李永海老师、马军老师、侯志峰老师、段欲宽老师等财税与公共管理学院的老师，感谢你们对我的指导与关心。还记得刚来兰财的时候，我对研究生生活既憧憬又忧虑，而热情随和的老师们打消了我的顾虑，我很快便适应了读研的生活。也很感谢毕业论文审阅组、答辩组的专家老师们，正是因为老师们认真负责地审核、建议，才会有这篇文章的顺利完成。

我也非常感谢在兰财结识的朋友们。很感谢潘菊霞同学，在学业和生活上给予了我很多帮助，在我懈怠的时候总能“敲”醒我，她对生活从不设限，也带动

我有勇气突破内心的屏障参加各项活动。感谢我优秀可爱的室友们，我们有过彻夜未眠的挑灯夜战，也有过一拍即合的旅途和饭局，感谢你们在我困顿的时候给我建议，助我成长。感谢我一直以来的好友李银、张晨、谌紫菡，倾听我的抱怨，与我分享生活琐事，与你们成为朋友我很幸运。感谢我的同门兄弟姐妹，遇到棘手任务时的快速分工合作、组会结束后的轻松饭局，都是让我倍加珍惜的回忆。也很感谢 19 税务的所有同学，让我感受到女生之间的友情是多么单纯美好。

最后，我要特别感谢我的家人们。我的父母在我的成长之路上付出了很多，他们倾心养育我长大，在我的求学路上不断鼓励我、支持我，一直对我饱含信心。我的亲人们给我树立了良好的榜样，他们在我遇到歧途时不厌其烦地教导我，在我有新的目标时不遗余力地帮助我，他们是最坚强的后盾。曾经的我心怀不羁与叛逆，只看得到远方却忘记了脚下的路，我的家人们却从未对我丧失希望。我的一点失意焦躁，总会导致父母的彻夜难眠；我面临人生选择辗转反侧，姑姑姑父也总心中挂念与我促膝长谈；疫情之下我和奶奶独居家中，舅舅妗子也用最淳朴的方式给予关心。回望我的成长历程，感受到的是满满的幸福与幸运。我将带着这些爱和勇气披荆斩棘，继续前行！