

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 九好集团借壳上市审计风险的控制研究

研究生姓名: 李安妮

指导教师姓名、职称: 杨利华 教授 刘志文 注册会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2022年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李安妮 签字日期： 2022.6.2

导师签名： 杨利华 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 刘克文 签字日期： 2022.6.6

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 李安妮 签字日期： 2022.6.2

导师签名： 杨利华 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 刘克文 签字日期： 2022.6.6

Research on the Control of Audit Risk of Backdoor Listing of JiuHao Group

Candidate : Li Anni

Supervisor: Yang Lihua

摘 要

近年来,由于我国资本市场的发展,一些企业通过上市的方法快速获取资金。IPO 作为企业上市的主要途径之一,受到广泛追捧。但是很多企业因达不到 IPO 上市的严格审核要求而放弃。于是,这些企业转而将注意力放在了借壳上市中。尽管借壳上市与 IPO 相比有着较多好处,但是近几年却出现好多起因财务舞弊导致的借壳上市审计失败案件。出现这样的问题,不仅严重影响了参与借壳上市审计的主体,还损害了资本市场内中小投资者的权益。因此,对于借壳上市双方、会计师事务所和中小投资者来说,如何帮助审计人员识别并控制借壳上市企业审计风险都是至关重要的。

本文在借鉴了国内外众多学者研究借壳上市审计风险的内容,运用案例分析法、文献研究法和规范研究法,结合委托代理理论和信息不对称理论,依托于审计风险模型,从财务报表层次重大错报风险、认定层次重大错报风险和检查风险三个方面,对利安达会计师事务所审计九好集团借壳鞍重股份的案例中所存在的审计风险进行剖析,发现该案例企业存在的审计风险因素包括可持续经营能力较差,内部治理和组织结构异常,收入和银行存款认定异常等;同时,事务所未重视监管机构提醒的异常情况,未关注质量控制问题以及未执行有效的审计程序等也引发了审计风险。因此,在审计时,注册会计师应当关注借壳双方企业的外部环境和内部实际情况,确保所获取的审计证据具备公允性和可靠性,对于重点指标和与资金相关的审计证据实施足够充分的审计程序,同时注重事务所内部的质量控制体系的建设与完善。希望可以协助注册会计师在借壳上市审计业务中,有效识别与控制企业的审计风险。

关键词: 审计风险 借壳上市 财务舞弊

Abstract

In recent years, due to the development of my country's capital market, some companies have quickly obtained funds through listing. As one of the main ways for companies to go public, IPO is widely sought after. However, many companies gave up because they failed to meet the strict review requirements for IPO listing. As a result, these companies turned their attention to backdoor listings. Although backdoor listing has many advantages compared to IPO, in recent years, there have been frequent cases of audit failures caused by financial fraud in backdoor listing companies. The occurrence of such a problem not only seriously affects the main body participating in the backdoor listing audit, but also damages the rights and interests of small and medium investors in the capital market. Therefore, how to help auditors identify and control the audit risks of backdoor listed companies is crucial for both parties, accounting firms and small and medium investors.

On the basis of drawing on many scholars at home and abroad to study the audit risk of backdoor listing, this paper uses case analysis method, literature research method and normative research method, combined with principal-agent theory and information asymmetry theory, relying on audit risk model, from the financial statement level The risk of material misstatement, the risk of material misstatement at the

identification level, and the risk of inspection are analyzed, and the audit risk exists in the case of Reanda Certified Public Accountants' audit of JiuHao Group's backdoor AnZhong Co., Ltd., and it is found that the company in this case has The audit risk factors include poor sustainable operation ability, abnormal internal governance and organizational structure, abnormal recognition of income and bank deposits, etc.; at the same time, the firm did not pay attention to the abnormal situations reminded by the regulatory authorities, did not pay attention to quality control issues and did not implement effective measures. Audit procedures, etc. also lead to audit risks. Therefore, when auditing, the certified public accountant should pay attention to the external environment and internal actual situation of the backdoor enterprises, ensure that the audit evidence obtained is fair and reliable, and implement sufficient and sufficient audit procedures for key indicators and audit evidence related to funds. , and at the same time pay attention to the construction and improvement of the internal quality control system of the firm. It is hoped that the certified public accountants can effectively identify and control the audit risks of enterprises in the backdoor listing audit business.

Keywords: Audit risk; Backdoor listing; Financial fraud

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	3
1.2.1 借壳上市的研究.....	3
1.2.2 审计风险的研究.....	5
1.2.3 借壳上市审计风险的研究.....	6
1.2.4 文献述评.....	7
1.3 研究内容与研究方法.....	8
1.3.1 研究内容.....	8
1.3.2 研究方法.....	11
1.4 论文的创新点.....	11
2 概念界定与理论基础	12
2.1 概念界定.....	12
2.1.1 借壳上市.....	12
2.1.2 借壳上市审计.....	12
2.1.3 审计风险.....	13
2.1.4 业绩承诺.....	13
2.2 理论基础.....	14
2.2.1 委托代理理论.....	14
2.2.2 信息不对称理论.....	14
3 九好集团借壳上市的审计风险案例介绍	16
3.1 九好集团借壳上市的案例主体.....	16
3.1.1 借壳方介绍——九好集团.....	16
3.1.2 被借壳方介绍——鞍重股份.....	16

3.1.3 会计师事务所介绍——利安达会计师事务所.....	17
3.2 九好集团借壳上市案例回顾.....	18
4 九好集团借壳上市的审计风险分析.....	20
4.1 财务报表层次重大错报风险.....	20
4.1.1 企业外部环境变动导致的审计风险.....	20
4.1.2 可持续经营能力较差导致的审计风险.....	21
4.1.3 企业内部环境存在缺陷导致的审计风险.....	24
4.2 认定层次重大错报风险.....	26
4.2.1 收入认定存在的审计风险.....	26
4.2.2 银行存款认定存在的审计风险.....	29
4.3 检查风险.....	32
4.3.1 未重视监管机构提醒的异常情况导致的审计风险.....	32
4.3.2 未关注质量控制问题导致的审计风险.....	32
4.3.3 未执行有效的审计程序导致的审计风险.....	34
5 借壳上市审计风险的控制措施.....	37
5.1 财务报表层次重大错报风险控制.....	37
5.1.1 关注借壳上市是否为实质性重组.....	37
5.1.2 关注借壳方持续经营能力.....	38
5.1.3 内部环境存在缺陷导致的审计风险的防范.....	40
5.2 认定层次重大错报风险控制.....	41
5.2.1 收入认定的审计风险控制.....	41
5.2.2 银行存款认定的审计风险控制.....	42
5.3 检查风险控制.....	43
5.3.1 高度重视监管机构提示.....	43
5.3.2 完善事务所质量控制体系的建设.....	44
5.3.3 严格规范借壳上市审计程序.....	45
6 结论与启示.....	47
6.1 论文结论.....	47

6.2 不足与展望.....	47
参考文献.....	48
致 谢.....	53

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

从上海证券交易所设立至今,我国资本市场不断发展,中小企业对资金的需求不断提高。为了适应社会发展的要求,中小企业也在挖掘获得融资的重要途径。其中,上市融资因独特的优势而备受广大中小民营企业的关注。于是,不断有企业选择上市。我国目前主要有两种进入资本市场的渠道,其中一个渠道是首次公开募股(IPO),另一个渠道是借壳上市。因为IPO上市有着审核门槛高、等待时间长以及对企业本身要求高等特点,一些中小企业达不到IPO上市的要求,以至于无法顺利上市。而借壳上市与之相反,无论是所需等待的时间,还是审核手续方面,都相较于IPO上市更为快捷方便,这也满足了部分企业的要求。例如:顺丰为了减少时间成本、简化审核程序选择借壳上市;北京信威在多次申请IPO上市失败后,成功借壳上市等等。

目前在我国经济新常态的背景下,政府部门大力推动企业的并购重组活动并积极鼓励中小企业借壳上市。例如,深圳市在2018年出台的《关于进一步推动我市中小企业改制上市和并购重组的若干措施》,建立高质量的上市后备资源队伍,推行周到的协调服务措施,提供深入的上市企业后续服务,鼓励支持和引导企业并购重组。借壳上市由于相关的政策支持和自身优势,得到了众多企业的追捧。然而,资本市场上并没有源源不断的高质量的“壳”资源,一些企业选择通过财务舞弊、内幕交易等违法手段来达到借壳上市的目的。例如,康华农业在借壳步森股份的过程中虚增资产和收入;江苏保千里在借壳中达股份的过程中虚增2.7亿估值等等,这些违法行为严重影响了我国资本市场的发展。证监会在2016年修订了《上市公司重大资产重组管理办法》,一些企业的困扰在一定程度上被解决,比如传统上市方式时间长、门槛高、操作复杂等。但是企业所面临的审计风险并未降低,反而在借壳上市中很可能面对因巨额利益等因素导致的持续经营和财务舞弊等审计风险。

与 IPO 上市相比较,借壳上市审核速度更快、手续更为简单、上市成功率更高,从而被一些急切想要进入证券市场的中小企业所关注。但是近年来,借壳上市企业异常违规行为频繁,并不断暴露出与财务和内部控制有关的问题,由此可见,在借壳上市审计工作中,我国会计师事务所面临着严峻的考验。许多想要通过借壳上市的企业由于急切的想要达成上市的目的,不惜采用非常规手段,增加了注册会计师的重大错报风险。同时,不同的借壳企业又有着自身的特殊性,它们具备着不同的行业性质、运用着不同的会计政策、实施着不同的内部控制,这些都会导致各企业的内外部情况存在较大差异,当企业人员有心舞弊,则会大大增加审计人员的检查风险。再加上会计师事务所和注册会计师本身的一些原因,无法及时且有效的识别和控制借壳上市审计风险,最终导致企业借壳上市审计失败。

基于此,本文研究了近年来极具代表性的借壳上市案例——九好集团借壳上市,分析了借壳上市审计过程中存在的主要审计风险,并根据其形成的原因提出相对应的控制措施,目的是为了减少审计人员不必要的工作失误,以提升整体审计质量,减少各个层面的审计风险。

1.1.2 研究意义

许多企业为了获得上市资格而采取借壳上市的手段,但是企业面对的审计风险仍然存在。借壳上市企业的审计风险会因为其特有的持续经营和财务舞弊等因素的影响而大大增加。一些企业在通过借壳上市后,往往会产生企业价值急速下降的情况,这严重损害了市场投资者的权益。因此,研究借壳上市审计风险及控制措施是十分重要的。

1. 理论意义

目前,学术界还缺乏对于借壳上市审计风险的系统性研究。大多数与借壳上市相关的研究也侧重于借壳上市动因、成本和效益方面,而很少关注借壳上市本身所引发的审计风险。本文从注册会计师的角度,对借壳企业的整体情况进行了梳理,依据相关理论,借助审计风险模型剖析企业在借壳上市过程中潜在的各种问题和审计风险,并深入探讨其影响因素,以达到进一步扩大借壳上市审计风险的研究范围的目的,完善现有审计风险的理论体系。

2. 现实意义

近年来,许多中小企业成功借壳上市,但是注册会计师面临的借壳上市审计风险并没有减少,有时可能会比其他业务的审计风险还要高。因此本文通过借壳上市的典型案例,较为详细的剖析了借壳上市审计风险因素及其成因,并站在注册会计师的角度提出了相应的控制措施。旨在降低特殊审计风险对于借壳上市审计工作的影响,帮助注册会计师在承接借壳上市审计业务时,能够制定合理的审计计划,当面对不同时期的审计风险时,能做到妥善识别、评估与控制。本文希望能够为注册会计师在理论和实践中提供可行、全面、有效的风险控制措施;面对有可能存在财务舞弊行为的借壳上市审计业务时,提醒审计人员时刻保持职业怀疑,帮助其提升审计工作质量,减少非必要程序,控制借壳上市业务中的审计风险,有效避免审计失败。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 借壳上市的研究

借壳上市指的是,一家非上市企业为了募集上市企业的资产,采取股权或资产置换、现金收购等方式进行并购重组,最终成功上市。对比借壳上市与 IPO 上市,Ritter 和 Welch (2002) 通过分析认为,许多中小企业达不到 IPO 的标准,即使拥有足够的资金,也不能成功通过 IPO 的渠道上市。而后将注意力转向借壳上市,试图通过借壳的渠道来完成上市。彭晓洁 (2011) 认为借壳上市的所需成本更少,审核标准更低,手续更为简便,一些中小企业往往用较短的时间就可以完成上市。张璞 (2015) 发现有关政府部门也会颁布制度,鼓励当地中小企业借壳上市,促进企业更好的发展。

1. 借壳上市动因

国内外学者研究了资本市场上发生的借壳上市事件,认为借壳上市的审核门槛更低、所需时间更少是中小企业选择借壳上市的主要理由。Arellano 和 Brusco (2002) 分析了美国的借壳上市案例,对比得知 IPO 上市的审核标准更高,并且通过 IPO 渠道上市所花费的时间和精力远多于借壳上市的渠道。Sjostrom (2008) 结合数起借壳上市的案例进行分析,发现很多企业之所以选择借壳上市,是因为

能够从证券市场上获取大量融资，并且可以减少上市时间。

一部分学者仅从借壳企业的角度研究借壳上市动因，还有一部分学者从借壳企业和被借壳企业两个方面，以及外部环境等角度研究影响企业借壳上市的原因。刘好丹（2016）在分析借壳上市的动因中发现，中小企业通过借壳上市的渠道是因为借壳上市不仅可以提高企业的声誉，而且过程更为简单、时间成本更低。同时，被借壳企业可以通过借壳上市实现业务转型，甚至可以避免退市。从外部环境来看，国家鼓励政策也能够推动借壳上市发展。马雷辉（2015）从市场环境的角度分析，发现要推动企业借壳上市，就不能忽视市场竞争的激烈程度和经济改革程度。吕维依等（2017）则认为，要研究借壳上市的动因，也可以从参与借壳上市活动的主体方面进行，其中借壳企业往往因为同行压力而上市，被借壳企业是为了提升自身的业绩。

2. 借壳上市风险

在借壳上市风险方面，国内外学者大都认为应当重点关注财务方面的风险，包括持续经营风险等。Adjei（2008）对比统计美国资本市场上，通过不同渠道上市企业的持续经营能力状况，发现有 27% 的 IPO 上市企业在上市三年内濒临退市，而借壳上市企业的退市数量占比高达 42%。通过进一步分析得知，IPO 上市企业在得到其他行业支持的基础上，能够存活更长的时间，而借壳上市企业不存在类似行业的支持，所以导致借壳上市企业所遭受的持续经营风险较大。Kim（2015）对比分析从 1997 年至 2009 年，在美国上市的借壳企业的财务数据与治理结构，认为与企业财务状况相比，内部治理结构可以在很大程度上影响持续经营风险。一些持续经营风险相对较小的借壳企业，往往其内部治理结构都不差。Song（2014）认为借壳上市企业的信息不对称风险更高、盈利能力更低、财务杠杆率更高的结论。付亮（2019）认为影响借壳上市企业的持续经营能力的主要风险因素包括以下几点，分别是信息不对称风险、融资失败风险、审核不通过风险以及重组失败风险等。喻奕（2014）在分析了借壳上市的特征后发现，借壳企业中可能存在的风险主要包括整合风险、法律风险和财务风险。在供给小于需求的时候，资本市场上的“壳”资源往往是稀缺的，为了达到上市的目的，企业在进行借壳上市时，要支付的相关交易费用相对较高；同时，与借壳上市有关的法律法规不够完善也会影响上市企业和投资者的权益。

1.2.2 审计风险的研究

基于国外资本市场的大背景下，学者们较早的就开始研究审计风险，定义了审计风险概念并不断修正，同时还提出了审计风险模型，以降低审计风险。Fieldset（1989）、Brown 和 Solomom（1990）将控制风险界定为，由于会计师事务所未能及时发现的企业中的内部控制缺陷，进而引发的风险。随后发生了安然事件，国际会计师工会不断修订审计准则，他们认为注册会计师在进行审计工作前首先要了解被审计单位及其环境，只有这样，才能为后面的审计程序保驾护航。除此之外，他们还提出了有关于重大错报风险的新思路。

资本市场在不断发展的过程中，社会各界也逐渐开始重视审计的重要性。Crawford 等（2010）运用风险管理方法进行研究，发现审计人员应当对风险评级实施恰当的审计程序，并执行审计测试。Fenwick（2007）在分析了影响审计风险的要素之后，认为审计风险会受到诸多方面的影响，比如关联方企业以及内外部环境的影响。我国相对于其他国家，在研究审计风险方面时间较晚。然而我国的研究成果十分丰富。张立民等（1993）通过研究认为，注册会计师在面对具有明显社会导向性的审计工作中，应当重点关注审计环境方面，并且不断改进审计的方法可以有效提高审计质量，尽可能的控制审计风险。阎金锷、刘力云（1998）通过研究发现，审计风险指的是注册会计师在审计过程中可能面对的不良影响。吴联生（1995）通过研究社会审计风险的责任关系，发现审计风险的多样性对审计过程的影响也存在差别。胡春元（1997）为了解全面审计风险，研究了审计模式的演进历史，然后将其概括为企业经营风险、以及因审计人员未发现错报的风险等。另外，秦荣生（2005）认为，审计风险产生的主要原因之一也包括信息不对称，注册会计师应当重视管理审计风险，努力克服企业信息不对称的局限性，并合理使用审计风险模型。

国内外学者还通过审计技术与程序的角度来进行审计风险的分析。Wally 等（2013）认为要想有效的降低审计风险，注册会计师就要对所获取的审计证据制定可行的审计程序，并且将信息化审计技术科学运用到审计工作当中。俞俊利、张轶浩（2015）通过研究推广风险导向审计的可行性，发现不符合成本效益原则、缺乏后续教育、缺乏高质量的审计需求以及审计人员胜任能力不足都会影响风险导向审计在中小会计师事务所的推广。汪毅（2016）认为，在审计工作的全过程

中，注册会计师的职业判断能力也很重要。因此，为了提高注册会计师的专业素质，加强专业培训必不可少。只有这样，才有可能抬高会计与审计行业的准入门槛，保证注册会计师的审计质量。

1.2.3 借壳上市审计风险的研究

关于借壳上市企业审计风险的情况，国内外学者重点分析了中国企业在美国证券市场借壳上市的情况。Zhu（2015）通过对多家借壳企业的研究，认为这些企业在借壳时往往存在控制经营活动、隐瞒合伙人以及粉饰财务报告等行为，这些违法行为将注册会计师审计借壳上市业务的难度大大提高，同时也增加了注册会计师的审计风险。毕菲（2013）以绿诺国际借壳玉山公司为例，认为导致审计风险增加的原因主要是审计人员存在合谋行为，并且审计人员没有时刻保持应有的职业怀疑态度。汪月祥等（2016）以上市公司年报事务所变更报备信息为基础，分析了多个借壳上市审计失败的案例，认为选择借壳上市的企业变更会计师事务所较为频繁。基于上述情况，在针对类似借壳上市审计业务时，审计人员往往会面对较高的借壳上市审计风险。

2016年12月23日，财政部发布了新审计准则中，对借壳上市企业的可持续经营能力提出了更高的要求。企业在上市后，市场环境对其财务状况产生了较高的影响，这可能会引发巨大的财务风险。因此，在借壳上市资产重组事项方面，吕韦韦（2021）认为注册会计师在借壳审计前应充分了解借壳双方的环境，审计时关注借壳方股权结构、内部控制等事项，加强对借壳方的持续经营能力审计和业绩承诺审计。Mary（2011）和Wiersema等（2014）也持有相同的观点，他们认为注册会计师在审计重大资产重组的情况之前，应当了解参与重组的企业双方的内外部环境，判断可能出现什么类型的审计风险，以便于尽可能较早的查出借壳企业中的风险，并对其进行控制，从而提高审计质量。

在识别审计风险方面，余玉苗（2004）认为会计师事务所应当注重提升审计人员的专业水平，必要时应当听取专家的建议。张兰月（2021）在分析了顺丰借壳上市的案例后，认为注册会计师应当注重对借壳上市双方的背景调查，还有企业所处行业的背景调查；对借壳过程要进行实时监控，并与借壳双方企业的管理者时常沟通，以减少信息不对称风险。在控制审计风险方面，刘瑜（2013）发现，

注册会计师在审计借壳上市的业务中，应当重点审计容易发生舞弊的项目。在借壳上市的过程方面，Capron 等（2007）认为审计人员应当谨慎的承接审计业务、合理制定审计计划、控制检查风险以及实施审计程序。秦荣生（2005）认为当出现信息不对称的情况时，审计资源也会匮乏，审计人员应严格执行审计程序，并在审计的工作中保持职业怀疑。岳明伟（2021）从事务所执行审计业务的三阶段进行分析，对风险评估的进行提出要求，认为在执行阶段应严格按照审计计划进行审计证据的充分获取，同时不能减少复核工作，应反复确认审计过程中发现的问题以及问题是否及时解决。

在借壳上市审计风险的影响因素方面，刘富国等（2009）研究了 1999 年至 2004 年中，我国通过 IPO 上市的 415 家企业，认为企业的审计风险有可能会受到盈余管理的影响。在资本市场高速发展的背景下，慈教进（2015）认为上市企业的审计风险具有多变且复杂的特性，一方面是与审计大环境相关的法律法规无法适应快速变化的社会与行业情况；另一方面是注册会计师目前现有的审计知识也很难实时更新，从这两个角度来看，注册会计师的职业风险是在不断增加的。万潇月（2013）分析了 IPO 上市企业的审计风险，认为这是一种特殊审计风险，具体表现为虚假评估、内部控制失效以及盈利能力不足等。陈琦琦（2017）通过研究借壳上市的审计风险，发现借壳企业的持续经营风险是应当重点关注的一个内容，其中在借壳交易过程中的业绩承诺和借壳完成后的整合风险都会增加借壳企业的持续经营压力。在此研究基础上，梅鹤（2018）增加了涉及多方利益关系博弈的借壳交易内容，从而印证了信息不对称和复杂的借壳交易内容都会增加注册会计师的审计风险。最后，在控制风险方面，丁红霞等（2012）认为会计师事务所应当根据审计实务中的情况，取其精华，去其糟粕，科学控制审计风险。李琳（2021）认为在进行借壳上市审计中，要强调审计程序的全面性与必要性以及外部监管的完善性等。

1.2.4 文献述评

在梳理了国内外的文献资料后，我们可以看出，在审计风险的影响因素方面，国内外学者的研究大都较为充实，并且都提出了合理的审计风险的控制措施。然而，国内学者大都将重点放在了分析企业的 IPO 审计风险上，较少有人与借壳上

市公司的特殊情况进行结合,同时也较少有学者注意到审计风险中有关业绩承诺的问题。在借壳上市的具体审计业务研究中,较少有学者分析因无法如期实现业绩承诺所导致的审计风险。国外学者大都认为借壳上市只是并购重组过程中的一种特殊渠道,而将注意力集中于研究和讨论企业并购重组的绩效风险。

从总体上来看,在借壳上市和审计风险方面,国内外学者的研究都较为成熟。但由于国内与借壳上市审计相关的典型案例较少,每个案例的具体情况又各不相同,导致我国在研究借壳上市审计风险的内容上略有欠缺。随着资本市场的发展,加之借壳上市的便利性,在我国申请借壳上市的企业越来越多,中小企业对于借壳上市的审计需求也随之提升,而研究者们只能依靠于更多的案例进行具体分析,总结普遍存在的问题。因此,本文借助国内近年来的借壳上市经典案例,对其中涉及到的审计风险进行有针对性的分析,来帮助注册会计师今后在面对类似业务能有效控制审计风险。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

作为一种特殊的融资渠道,借壳上市不失为改善企业业绩状况的重要手段。在一般情况下,借壳企业为了达到顺利上市的目的,大多倾向于选择更高质量的壳企业。本文将站在注册会计师的角度,根据借壳上市审计风险的理论研究和具体案例分析,以九好集团借壳上市为例,研究该企业的借壳上市审计风险及控制措施。本文将从以下六个部分进行阐述。

第一部分,绪论。概括当前资本市场中企业纷纷选择借壳上市的宏观背景及现状,论述本文的研究背景和研究意义,然后通过分析国内外学者的相关研究引出本文研究的主题及内容。

第二部分,概念界定与理论基础。在这一部分,主要介绍与借壳上市审计风险有关的概念界定与理论基础。在本文中涉及到的概念包括借壳上市、借壳上市审计、审计风险及业绩承诺。通过查阅资料,本文借助的与借壳上市审计风险相关的理论包括委托代理理论和信息不对称理论。

第三部分,九好集团借壳上市的审计风险案例介绍。这一部分简要介绍案例

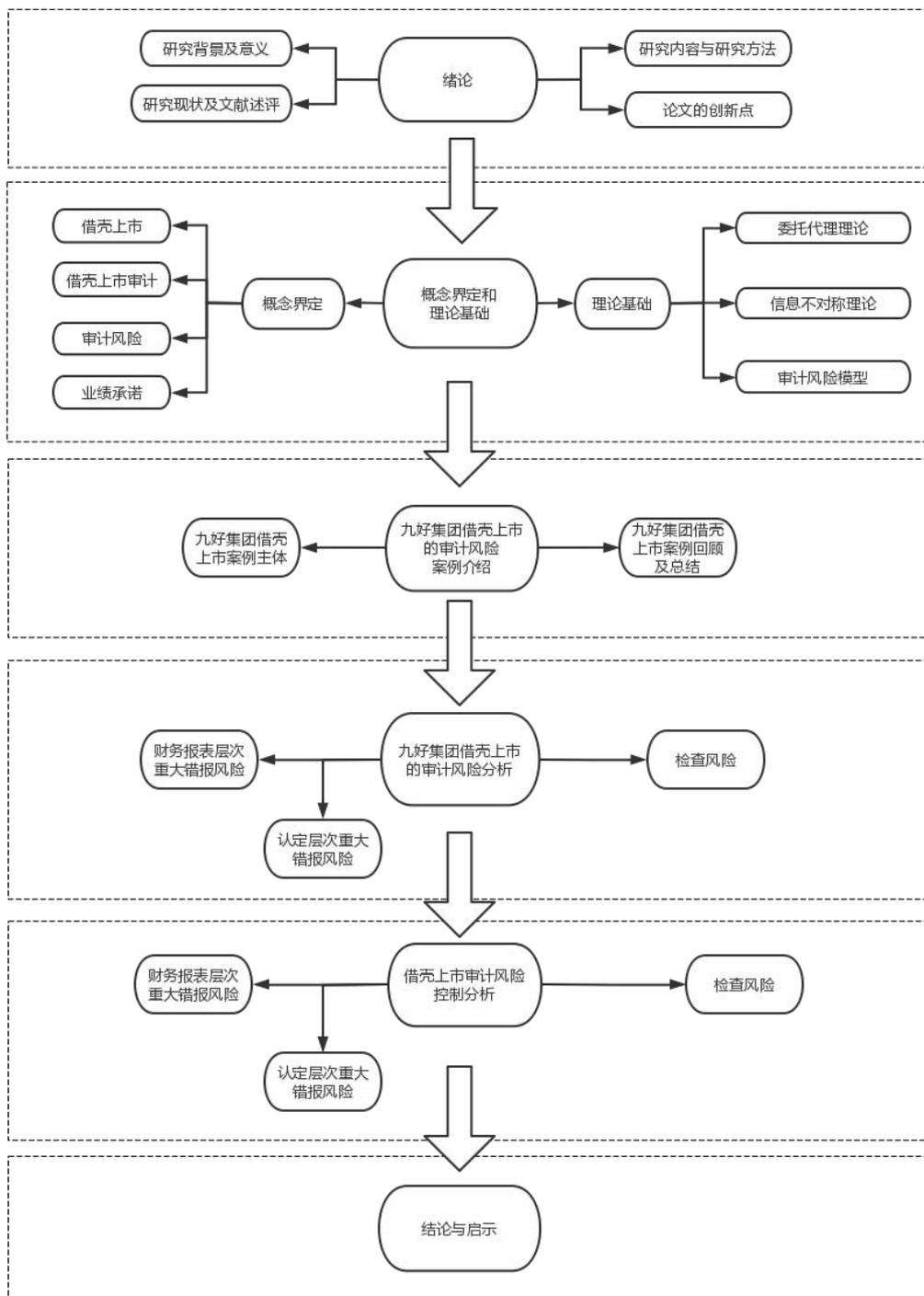
主体，其中包括借壳方和卖壳方以及会计师事务所；然后进行案例回顾，阐述案例中企业借壳上市的过程、手段以及最终的立案处罚结果。

第四部分，九好集团借壳上市的审计风险分析。借助审计风险模型，针对该案例企业借壳上市审计过程中的风险进行研究。主要分析企业在借壳上市的整个过程中可能会存在哪些审计风险，并对借壳上市审计风险进行具体的成因分析。在这一部分的分析中都将进行具体问题分析，细化到每一个项目。

第五部分，借壳上市审计风险控制措施。依据前文所述的借壳上市审计风险上升到整个行业，然后依据审计风险模型分别提出相对应的审计风险控制措施。

第六部分，结论与启示。这一部分将对全文进行总结，提出本文的研究不足，同时对未来研究状况提出展望。

以下是本文的研究框架图：



1.3.2 研究方法

1. 文献研究法

本文查阅了中国知网、百度文库以及万方数据库等平台的论文及期刊,进行比较分析,了解国内外关于借壳上市审计风险的相关研究现状,以及与借壳上市审计风险有关的委托代理理论、信息不对称理论,为案例分析和风险控制对策奠定基础。

2. 案例分析法

本文通过引入借壳上市审计失败的经典案例——九好集团借壳鞍重股份,依据审计风险模型分析借壳上市的审计风险因素及产生动因,最后上升到整个行业,提出相应的审计风险控制措施,降低审计风险。

3. 规范研究法

本文通过分析借壳上市行业的现状,以及会计师事务所面临的借壳上市审计风险因素,结合具体案例的情况,对如何控制借壳企业的审计风险进行了规范的理论性研究。

1.4 论文的创新点

一些企业在 IPO 上市失败后,转而选择借壳上市,在这中间会产生一个间隔期。证监会对间隔期的监管力度并不大。因而证券市场上又会掀起一股借壳上市的热潮。当前国内外学者较少有人从事务所的角度研究借壳上市的审计风险。本文研究视角创新,主要从注册会计师的视角出发,并结合借壳上市审计业务的特殊性,借助审计风险模型的三大风险因素,从借壳上市的主体、会计师事务所以及整体审计环境和行业大环境分析借壳上市的审计风险,并提出控制措施。

2 概念界定与理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 借壳上市

在中国证券监督管理委员会颁布的《上市公司重大资产重组管理办法》中，对借壳上市的解释如下：被借壳企业控股权变动之时，借壳企业获取的资产额，占股权变动前的资产总额比例大于 100%的重大资产重组。这里的控股权变动前的资产总额指的是，前一会计年度内的企业合并财务报表中的期末资产。从本质上来看，借壳上市仍旧属于重大资产重组。

通俗的来说，就是想要上市的企业（借壳企业）通过资产置换等手段，获取了上市企业（被借壳企业）的实际控制权，以达到上市目的。上市企业有着诸多优势，尤其是可以在资本市场上进行融资，来逐步发展企业。借壳上市是一种能够充分利用资源的资产重组形式。一些上市企业往往存在经营不当的情况，并且很难在资本市场中进行下一步融资。为了不浪费这个“壳资源”，另外一些不具备上市资格的借壳企业就可以对其资产重组。

2.1.2 借壳上市审计

依据《上市公司重大资产重组管理办法》中的条款，借壳上市审计是指，企业在申请借壳上市的过程中，应当聘请正规且专业的会计师事务所审计其三年及一期（往前算三年和最近一个月）的财务经营状况，并按规定向报表使用者出具审计报告。

在借壳上市审计业务中，审计人员通常需要审计以下信息。其中包括，借壳企业的内部控制；借壳企业三年及一期的财务报告和非常性损益明细表；借壳企业价值评估结果以及借壳公司的一年及一期备考财务报告（法定财务报告编制基础以外的编制基础编制的财务报表）。在审计过程中，审计人员应当重点核查审计证据，时刻保持独立性和谨慎性。在审计完成后，审计人员应当分别出具内部控制鉴证报告，审计报告及专项报告，并发表审计意见。

2.1.3 审计风险

《国际会计准则》将审计风险界定为：针对存在重大错报风险的财务报告，审计人员可能提供不恰当意见的风险。中国注册会计师协会将审计风险的概念界定为：审计人员对财务报表存在重大错报的事实，出具不恰当审计报告的风险。

随着审计的发展，学者们逐渐研究出一个能够适用于绝大多数审计业务的审计风险模型：审计风险=固有风险*控制风险*检查风险。在这个模型中，固有风险表示，审计人员没能发现财务报表中存在的重大错报或漏报，从而可能发表不恰当审计意见的风险；控制风险表示，企业内控未能防范某项发生重大错报认定的风险；检查风险是指，审计人员未能发现某一认定可能存在错报的风险，该错报单独或连同其他错报十分严重。

相较于传统审计风险模型，现代审计风险模型的形式更为清晰明了。IAASB将其表示为：审计风险=重大错报风险*检查风险。这个模型中的重大错报风险主要指的是，财务报告在执行审计程序前存在重大错报的可能性。而审计人员可以从财务报表层次和认定层次的角度进一步分析重大错报风险。财务报表层次风险与会计报表整体相关。认定层次风险指与某类交易、事项、期末账户余额或财务报表披露相关的重大错报风险。

2.1.4 业绩承诺

基于本文案例，业绩承诺指的是在借壳上市的过程中，借壳企业在协议规定的期限内对经营业绩的保证。一般情况下，借壳企业会与借壳企业签订盈利预测补偿协议。其协议中包括：盈利预测数、未实现预期业绩所补偿的金额、补偿对象以及补偿方式。

从签订的业绩补偿合同可以得知，借壳企业通常对未来的企业发展十分自信，能够向资本市场展示其优秀的经营能力。当借壳企业对借壳企业作出业绩承诺时，会对业绩补偿的内容达成一致。但也有可能出现不利情况，比如市场经济萧条，或者借壳企业的经营压力过大等，都有可能造成借壳企业完不成协议中既定的盈利。那么此时，借壳企业就需要根据协议上的要求，向借壳企业支付一定的补偿费用，以保证借壳企业股东的基本利益。

2.2 理论基础

在借壳上市审计中，很可能存在不平等的委托代理关系，以及信息不对称的情况。当企业委托代理关系存在异常，或者审计主体之间信息不对称，就极有可能增加注册会计师的审计风险。因此，本文运用委托代理理论以及信息不对称理论，深入剖析案例企业存在的问题，旨在降低审计风险。

2.2.1 委托代理理论

有这样一种委托代理关系：一些委托人依据合约，委托另一些代理人提供服务，并给予相应的决策权利。然后向提供服务的代理人支付一定报酬。将委托代理关系运用到实践中的理论就是委托代理理论。

根据委托代理理论，委托者也是企业所有者、代理人也是会计师事务所，被审计者也是企业经营者，这三者构成了委托关系。换句话说，就是一个会计师事务所接受企业所有者的委托，对该企业的经营者进行审计的过程。在此期间，会计师事务所与企业经营者之间彼此独立，并且这二者间不会发生经济利益纠纷，事务所能够基本保持独立性，客观公正的评价被审单位的经营情况。

许多借壳企业由于规模相对较小，内部股权结构也十分简单，控股股东可以是经营者，也可以是所有者。那么，就会存在委托人和被审计者为同一行为主体的情况，平等的委托代理关系由此被破解。因而审计人员很可能无法保持独立性。在进行审计工作时，当审计人员发现了企业内部存在财务舞弊的现象，就会衡量利弊，生怕因揭露了财务舞弊问题而被更换，从而有可能失去一大笔完成审计业务的收入。因此，注册会计师往往会在发现问题的时候选择睁一只眼闭一只眼，更有甚者，还有可能会与委托人合谋进行财务舞弊。这种不平等的委托代理关系，导致了借壳上市审计风险的增加。

2.2.2 信息不对称理论

信息不对称指的是，处于交易中的每个人所拥有的信息都是不一样的。一些人拥有其他人所没有的信息，造成了彼此间的信息不对称，而他们之间的关系也会由此变得不平等。拥有较多信息的人往往是具有优势的。

以借壳上市审计业务为例。一方面，在审计过程中，会计师事务所与借壳企业的信息不对称。为了从各方面了解借壳企业的内部情况，出具恰当的审计报告，注册会计师应当仔细认真的核查所获取的各种审计证据。但是也存在注册会计师根本无法全面掌握借壳企业内部资料的可能性。如果借壳企业有意隐瞒，注册会计师就无法对其真实情况进行判断，从而得出不恰当的审计结论。在这种情况下，注册会计师面对了一定程度上的审计风险。另一方面，在审计项目组内部，签字注册会计师与审计人员的信息不对称。在完整的审计过程中，审计人员完成了很大一部分的工作。签字注册会计师仅需汇总项目组成员提供的审计底稿，进而对借壳企业的情况进行判断与分析，并根据事务所的质量控制体系和自身所拥有的审计经验，发表审计意见，并出具审计报告。倘若审计项目组中存在个别人员与借壳企业共同舞弊，隐瞒企业的实际情况，伪造审计证据，签字注册会计师将面临非常大的审计风险。

3 九好集团借壳上市的审计风险案例介绍

2016年5月，中国证券监督管理委员会对九好集团的财务舞弊情况进行立案调查。与一般企业的经营模式不同，九好集团涉及众多复杂且种类繁多的业务，而且没有真实的实物流，所以一些财务数据的真实情况难以被核实。因此，证监会将九好集团借壳鞍重股份的案例列为近几年资本市场上极具代表性的财务舞弊案，并通过这个案例提醒会计师事务所在面对此类借壳上市审计业务时应谨慎对待。

3.1 九好集团借壳上市的案例主体

3.1.1 借壳方介绍——九好集团

在2010年3月5日，九好集团正式成立。作为从事后勤服务的企业，九好集团在行业内率先实现了“后勤+互联网”的改革，并将网络技术运用于企业平台服务模式当中。金融、IT、餐饮、商务等行业均为九好集团的服务领域。九好集团先后共进行了六次增资计划，以达到不断满足资金需求的目的。在这六次增资的过程中，九好集团的注册资本增加到7,943万元，其中郭丛军夫妇为该企业的实际控制人，并持有56.02%的股权。九好集团主营办公托管、贸易和配送等业务，其业务核心为通过建立服务平台，向供应商收取一定服务费用。随着时代的发展，九好集团先后建立了后勤无忧网和“后勤无忧”APP，之后更是提出了将后勤与互联网相结合的业务模式，导致企业价值稳步提升，同时也增加了一部分企业收入。

3.1.2 被借壳方介绍——鞍重股份

鞍山重型矿山机器股份有限公司（以下简称为鞍重股份）以1.36亿元的注册资本，于1994年10月成立。2012年，鞍重股份在深圳证券交易所挂牌上市。鞍重股份主要对采矿等工业企业的振动筛设备进行研究、生产和销售，其研发的产品包括多单元组合振动筛，以及用于煤炭行业的大型直线振动筛等。但是鞍重

股份的经营状况并未因研发新产品而好转。甚至从 2012 年上市以来，鞍重股份的净利润逐年降低，并于 2015 年首次出现负值的情况。

3.1.3 会计师事务所介绍——利安达会计师事务所

1993 年，利安达会计师事务所在北京成立，并且很早就具备了从事审计证券、期货等业务的资质。由于市场审计需求在逐渐增加，利安达会计师事务所也在逐渐扩大规模，先后在我国三十多个地区和海外市场中建立了数家分所。自 2009 年至 2015 年期间，利安达会计师事务所存在七起审计失败的情况，包括四起上市公司年报审计业务、一起 IPO 审计业务和两起重大资产重组审计业务。通过表 3.1 中的具体情况可以看出，利安达会计师事务所的审计质量值得怀疑。

表 3.1 利安达会计师事务所七起审计失败案的具体情况

审计业务	被审计单位 及审计时间	处罚时间	违规行为	处罚结果
	北亚实业 (2002-2005)	2009 年 04 月	未严格执行审计程序等	没收业务收入 60 万元，罚款 50 万元
上市公司年 报审计业务	华阳科技 (2008-2009)	2012 年 08 月	未执行分析程序、未执行 替代程序等	没收业务收入 70 万元
	华锐风电 (2012)	2015 年 11 月	识别、评估舞弊风险因素 存在缺陷等	没收业务收入 95 万 元，罚款 95 万元
	赛迪传媒 (2013)	2016 年 02 月	未勤勉尽责等	没收违法所得 35 万 元，罚款 35 万元
IPO 审计业务	天丰节能 (2013)	2014 年 02 月	未制订审计计划；未执行 恰当的审计程序等	没收业务收入 60 万 元，罚款 120 万元
重大资产重 组审计业务	连城兰花 (2014)	2016 年 08 月	风险评估程序未执行 到位等	没收业务收入 205 万 元，罚款 205 万元
	九好集团 (2015)	2017 年 09 月	未保持职业怀疑态度等	没收业务收入 150 万 元，罚款 750 万元

资料来源：中国证券监督管理委员会行政处罚决定

3.2 九好集团借壳上市案例回顾

1. 筹划借壳上市

在九好集团 2013 年至 2015 年的审计报告中发现,其三年归属于母公司的净利润分别达到了 0.40 亿、1.16 亿和 1.93 亿,每年的净利润增长率都超过了 70%。而 2014 年的净利润增长率高达 178%,这满足了企业上市所需的条件。但是,九好集团为了尽快完成融资而选择借壳上市。

2. 挑选壳公司

九好集团在第一次借壳星美联合失败后,仍旧坚持借壳上市。同年 5 月,九好集团选择鞍重股份作为第二次参与借壳上市的伙伴。在通过研究鞍重股份的基本情况,得知企业可能存在了经营方面的问题,甚至发现鞍重股份 2015 年扣除非经常性损益后的净亏损达到 124 万元,净资产收益率也从 2012 年的 9.97% 降至 2015 年为 0.82%,鞍重股份由此萌生了“卖壳”的想法。基于这种背景下,鞍重股份与九好集团进行了资产重组谈判,确立了借壳上市的事实。

3. 进行资产重组

鞍重股份置换了九好集团股权中与除货币资金外的所有资产和负债等值的部分,并通过增发股份的方式购买了九好集团的差额部分。双方将交易价格定为 37.1 亿元,九好集团实际控制了鞍重股份。基于此,该交易构成了借壳上市。鞍重股份在吸收了九好集团的优良资产后,2015 年的净利润增加了 1.87 亿元、增长率高达 2,997.4%;基本每股收益增长幅度高达 1,180%。鞍重股份资产重组后的利润表变化情况如下表 3.2 所示:

表 3.2 鞍重股份资产重组后的利润表情况

2015 年度	交易完成前	交易完成后	增长额	增长幅度
营业收入(万元)	16,157.44	41,749.25	25,591.81	158.39%
归属母公司的净利润(万元)	622.88	19,293.11	18,670.23	2,997.40%
基本每股收益(元/股)	0.05	0.64	0.59	1,180.00%
扣除非经常性损益后基本每股收益	-0.01	0.62	0.63	

资料来源:鞍重股份重大资产重组交易报告书

4. 证监会进行立案调查

九好集团的借壳上市在即将完成最后审核的时候,中国证券监督管理委员会接到关于九好集团财务数据存在虚假情况的举报内容,并由此展开实地采访,寻找相关证据,以及调查九好集团和鞍重股份重组方案。在被证监会立案调查后,鞍重股份发布了临时停牌公告。之后,鞍重股份发布公告称,证监会对九好集团的最大股东郭丛军发布了《调查通知书》,并准备进行立案调查。与此同时,鞍重股份之前提交的重组交易申请的审查被证监会所中止。对于涉及鞍重股份重组案的主体,证监会将进行全方位的调查和取证。

5. 借壳上市失败并受到处罚

证监会通过调查发现,通过虚增收入和资产的手段伪造出 37.1 亿元的优良资产,最终导致九好集团借壳鞍重股份失败。九好集团和鞍重股份联手创造的这场“忽悠式”重组,其社会影响非常恶劣,证监会对参与借壳上市行为的主体处以顶格处罚。九好集团方面,对企业主体罚款 60 万元,责任人郭丛军等每人处以 30 万元的罚款。鞍重股份方面,对企业主体罚款 60 万元,相关责任人处罚金额从 3 万元到 30 万元不等,共计 89 万元。以上罚款总计 439 万。利安达方面,证监会做出的处罚包括没收营业收入 150 万元,罚款 750 万元;相关责任人给予警告并处以罚金 10 万元。通过这次处罚,我们可以看出九好集团借壳鞍重股份的交易双方责任人不仅没有履行好自己的职责与义务,甚至存在合谋的行为,这在无形中增加了风险。刑事追责在 2019 年到来。法院判决:郭丛军犯违规披露、不披露重要信息罪,判处有期徒刑二年三个月,并处罚金 10 万元。

九好集团通过隐瞒重大事项、虚增资产和收入的手段来进行财务造假。同时,利安达审计九好集团借壳上市失败也不是低概率事件。政府监管随着时间推移只会更为严格,而利安达会计师事务所并未总结之前失败的经验,注册会计师还是出现了未勤勉尽责的情况。从具体审计程序的角度来看,注册会计师也没有吸取教训,在审计工作中还是未能有效执行相关函证程序和替代程序。

4 九好集团借壳上市的审计风险分析

九好集团借壳鞍重股份作为“忽悠式重组”的典型借壳上市案例，引发了资本市场的广泛讨论，案例中存在的审计风险也值得探讨和研究。因此，下文从审计风险模型角度，审视和剖析九好集团借壳上市审计业务中存在的风险及成因。首先，针对财务报表层次重大错报风险，可能受到了企业内外部环境和持续经营能力的影响；其次，无论是收入确认异常还是银行存款确认异常，都会影响认定层次的重大错报风险；然后，会计师事务所存在的制度缺陷以及注册会计师未恪尽职守也会影响检查风险。

4.1 财务报表层次重大错报风险

4.1.1 企业外部环境变动导致的审计风险

1. 宏观经济环境变化引发的审计风险。我国的经济的发展受到了经济结构转型升级，以及全球经济不景气的严重影响。作为后勤服务平台，九好集团的发展均受到了入住平台的客户需求量，或者供应商数量的限制，并进一步影响后勤托管服务平台的发展状况。宏观经济环境的变化，大大降低了客户和供应商的需求，限制了企业经济活动，给企业责任人在一定程度上提供了可乘之机，从而增加了审计风险。

2. 行业竞争环境复杂引发的审计风险。一些企业为了提高运营效率而依托于后勤托管的力量，政府部门也因积极响应国家鼓励政策，而降低对后勤托管行业的要求。当后勤托管行业的规模不断扩张时，越来越多的企业都想参与市场红利的分配，包括各行各业的领先者也一样，行业竞争尤为激烈。如果借壳企业为了提升市场竞争力，追上行业盈利的步伐，就有可能做出虚增业绩、粉饰财务报表的行为，重大错报风险随之提升。九好集团就是如此。

通过分析得知，在行业竞争环境和宏观经济环境的双重影响下，九好集团伪造了2013年至2015年财务报表中的部分数据，虚增收入和资产，增加了财务报表层次重大错报风险。

4.1.2 可持续经营能力较差导致的审计风险

借壳企业能否通过证监会审批，依赖于企业自身是否具备较为良好的可持续经营能力，也是决定自己是否能顺利上市的法门之一。因此，一些借壳企业的主要负责人会通过财务舞弊等手段将真实的经营情况所掩盖，以达到成功借壳上市的目的。那么，注册会计师就要重点审查借壳企业的实际经营状况，判断其是否具备可持续经营的能力。在分析了九好集团的经营状况后，发现九好集团并未具备良好的可持续经营能力。具体表现为以下几方面的内容：

1. 业绩承诺无法实现导致的审计风险。鞍重股份为了保护股东权益，与九好集团签订了业绩补偿合同。九好集团对于未来三年内的盈利情况做出了具体承诺。首先是在 2016 年，九好集团的净利润不少于 3 亿元；其次，在 2016 年至 2017 年期间，九好集团累计实现的归属于母公司股东的净利润不少于 7.2 亿元；第三，在 2016 年至 2018 年期间，九好集团累计实现归属于母公司股东的净利润不少于 13 亿元。



图 4.1 九好集团 2013 年至 2015 年归属母公司净利润

资料来源：九好集团审计报告（2013 年度至 2015 年度）

从图 4.1 中可以得知，在 2013 年至 2015 年期间，九好集团每年归属于母公司的净利润增加额在七千万元左右，如果继续按照这样的增长速度，则大概率可

以完成业绩补偿协议中的承诺。然而中联评估对九好集团出具的资产评估报告中显示，九好集团在 2016 年到 2018 年预测的净利润分别为 28,573.76 万元、39,783.56 万元和 48,957.55 万元。在总体考虑了企业所处行业的未来发展前景和目前企业内部的经营状况后，九好集团承诺的净利润要比专业资产评估机构预测的净利润还要高。通过进一步研究发现，九好集团伪造了财务数据，虚增了利润，并且评估机构计算得出的利润增长率也是建立在虚假财务数据的基础上。我们因此能够得出这样的结论：当九好集团净利润的增长率水平远大于实际增长率水平时，才有可能完成业绩补偿协议书上的承诺。否则，九好集团将需要支付庞大的业绩补偿费用。这在一定程度上增加了借壳企业持续经营能力的不确定性。除此之外，在市场经济环境和行业监管政策的影响下，企业的实际运营情况可能也会受到不同影响，进而与评估机构预测的情况存在差异。总而言之，如果借壳企业在业绩承诺期间受到上述诸多因素的影响，将有可能无法实现业绩承诺。

2. 资产整合与业务扩张引发的审计风险。首先，业务扩张速度过快。九好集团于 2010 年成立后，在全国范围内快速开设子公司。虽然在人才和资金方面，九好集团一直保持高要求，但是截至 2014 年已开设了多家子公司。通过查阅重组公告，发现九好集团在其中五家子公司已经存在明显亏损的情况下，又陆续开设了多家子公司。这无疑会大大影响九好集团的经营状况。同时也导致了业务的快速扩张将不断冲击着九好集团的可持续经营能力。其次，资产整合风险较大。九好集团属于服务行业，鞍重股份属于工业制造行业，二者在各个方面都存在着差异，比如经营管理模式的不同，主营业务方向的不同以及在内部运营系统等方面存在较大差异。由于各方面差异的存在，使得借壳双方在进行整合时所面对的困难较大，也在一定程度上增加了整合失败的风险，影响了九好集团的持续经营能力。

3. 借壳方寻求高估值导致的审计风险。企业价值评估结果良好，可以帮助九好集团在进行借壳上市后，从证券市场中获取巨大的资金。在中联评估针对九好集团发布的资产评估报告中发现，2015 年初，九好集团的全部股权估值为 16 亿元多。然而在 2015 年 5 月，九好集团将期望估值调增至接近 27 亿元，此时九好集团在业务转型上没有任何改变。2015 年 9 月，九好集团的估值达到了 37 亿元，中联评估也将估值调为 37 亿元。九好集团具体估值情况见表 4.1。

表 4.1 九好集团估值情况表

单位：万元

项目	2015 年 7-12 月	2016	2017	2018	2019	2020 及 永续期
销售收入	22,798.92	62,555.37	82,877.48	101,077.62	119,734.31	119,734.31
销售成本	4,082.06	7,185.32	6,908.82	6,904.78	7,186.02	7,186.02
税金及附加	835.27	1,287.21	3,535.45	4,683.62	5,711.93	5,711.93
销售费用	723.12	2,987.31	3,933.71	4,897.17	5,931.61	5,931.62
管理费用	2,708.12	8,224.96	10,498.02	12,736.78	15,147.38	15,147.38
营业利润	14,447.37	42,872.62	58,003.51	71,857.24	85,761.34	85,761.34
减：所得税	3,611.08	10,716.91	14,502.12	17,965.58	21,441.08	21,441.08
净利润	10,835.28	32,154.71	43,504.37	53,894.67	64,321.25	64,321.25
加：折旧和摊销	201.28	106.10	160.30	140.03	140.03	140.03
减：资产更新	10,530.38	140.00	140.00	140.00	140.00	140.03
运营资本量	10,532.38	22,334.02	26,561.86	23,685.17	24,202.31	0.00
净现金流量	287.99	9,788.71	16,963.82	30,208.54	40,117.98	64,321.25
折现率	0.1351	0.1351	0.1351	0.1351	0.1351	0.1351
折现年数	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	5.50
折现系数	0.9387	0.8268	0.7286	0.6419	0.5655	0.4983
现金流折现现值	270.25	8,094.65	12,358.65	19,388.13	22,686.03	269,255.21
永续期现金流折现 现值之和			332,053.93			
加：溢余性资产价值			49,391.18			
减：付息负债			9,682.00			
股东权益的公允市 场价值			371,763.11			

资料来源：中联评估对九好集团出具的资产评估报告

但事实是，九好集团的价值评估结果十分不合理，其账面净资产仅为 6.77 亿元。通过查阅资料得知，九好集团是通过伪造虚假财务报表的方式来获得高估值。而高估值会提高财务报表层次的重大错报风险。一方面，九好集团价值评估

增值率过高会引发较大的审计风险。2015 年底，九好集团的评估基准日净资产价值为 37 亿元，增值了 30 亿元，评估增值率高达 449.56%。另一方面，在鞍重股份披露的商业计划书中，我们会发现九好集团的评估结果近似于专业机构评估的企业价值，这表明了其中很有可能存在人为操纵的迹象。在这种情况下，企业价值评估结果的真实性与可靠性较低，会计师事务所面对的审计风险越来越高。

综合上述分析，发现九好集团存在因可持续经营能力较差导致的审计风险。在此次借壳上市的审计工作中，注册会计师在获取了与九好集团借壳上市相关的审计证据之后，没有进行过多的质疑和进一步考证，仅是初步审查了基础财务指标。并且没有对企业的特殊情况提出合理怀疑，比如签订了可能无法完成的业绩承诺协议，业务扩张状况存在异常以及资产评估价值过高等。以上涉及的因素都有可能提高可持续经营能力较差导致的审计风险。因此，注册会计师应当时刻保持职业怀疑的态度，重点关注九好集团为了营造良好的企业形象而采取财务舞弊的手段。

4.1.3 企业内部环境存在缺陷导致的审计风险

首先，股权结构不合理可能增加企业舞弊概率。据了解，九好集团自成立以来，一直由郭丛军担任该公司的实际控制人。当股权过度集中，企业舞弊概率也会随着控股股东资源侵占效应的提升而不断增大。从九好集团并购重组交易前的股权结构图可以得知，郭丛军夫妇共持有 56.02% 的股份，并拥有企业绝对的控制权。作为九好集团的第一股东，即使企业通过多轮增资引发了股权变动，郭丛军夫妇在股东大会上的统治地位仍无人撼动。换句话说，郭丛军夫妇能够决定九好集团的绝大部分事项。“一股独大”的局面，可能引发九好集团内部控制失效，而具有企业控制权的股东则很有可能通过财务舞弊来达到自己的目的。

通过了解九好集团并购重组前的股权结构，可以发现除了郭丛军夫妇所拥有的股权，其余股权都或多或少的分散在九好集团各个中小战略投资者当中。在企业上市后，这些持有股份的战略投资者会依托于出售股权的方式获取巨额收益。相较于一般上市企业，九好集团战略投资者占股东比例并不低，其目的性也相对较强。也就是说，在九好集团中，借壳上市将成为大多数战略投资者获得高额收益的关键途径之一。九好集团交易前的股权结构如图 4.2 所示：

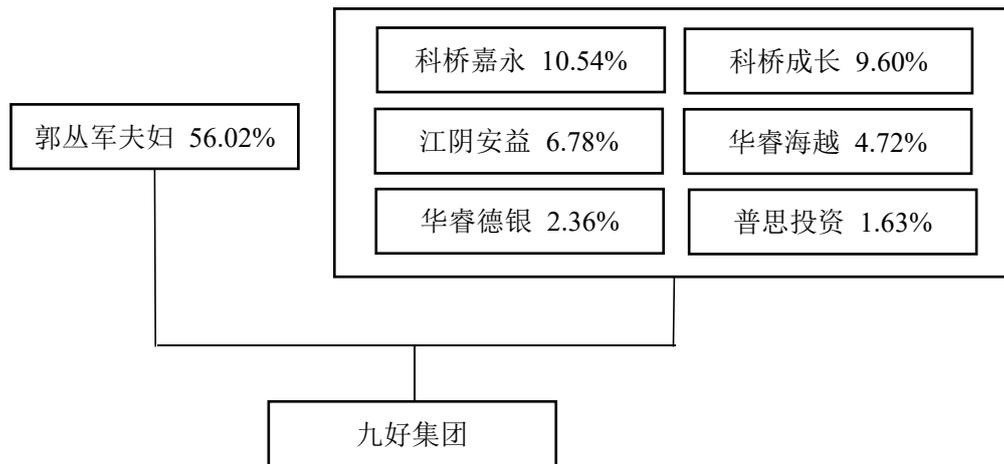


图 4.2 九好集团交易前股权结构图

其次，组织结构设置不当可能使企业内部控制失效。通过了解九好集团的内部环境，发现其组织结构在设置上存在问题。一方面，从董事会的成员设置中看，九好集团缺少独立董事。众所周知，在约束企业管理层和股东行为方面，独立董事的作用不容小觑。独立董事的存在，不仅可以维护中小股东的利益，更能把控全局，保护企业的整体权益。研究发现，相较于组织结构设置得当的企业，缺乏独立董事的企业更有可能存在财务报表层面重大错报风险。在查阅了九好集团公司章程后发现，作为即将借壳上市的企业，九好集团并未设立独立董事，说明其财务报表层次的重大错报风险更高。另一方面，从监事会成员的设置中看，九好集团的监事会未按规定执行监督职能。规定表示，监事会成员应当依法对企业内的职务行为进行监督，成员设置应当遵循职务不相容原则，企业高管不得在监事会中担任职务。然而，在九好集团监事会的成员设置中发现，监事会主席潘煜萍持有 3.15% 的股份，为战略投资者股东；监事杜玲一直在集团财务部从事财务方面的工作；监事刘树龙也曾任职于集团审计部，担任监察经理的职务。监事会成员的设置存在问题，不仅会影响企业内部控制制度的有效发挥，还有可能影响企业财务报告的完整性。综上，股权结构的不合理与组织结构的缺失，都将在一定程度上影响财务报表层次的重大错报风险。九好集团的具体组织结构如图 4.3 所示：

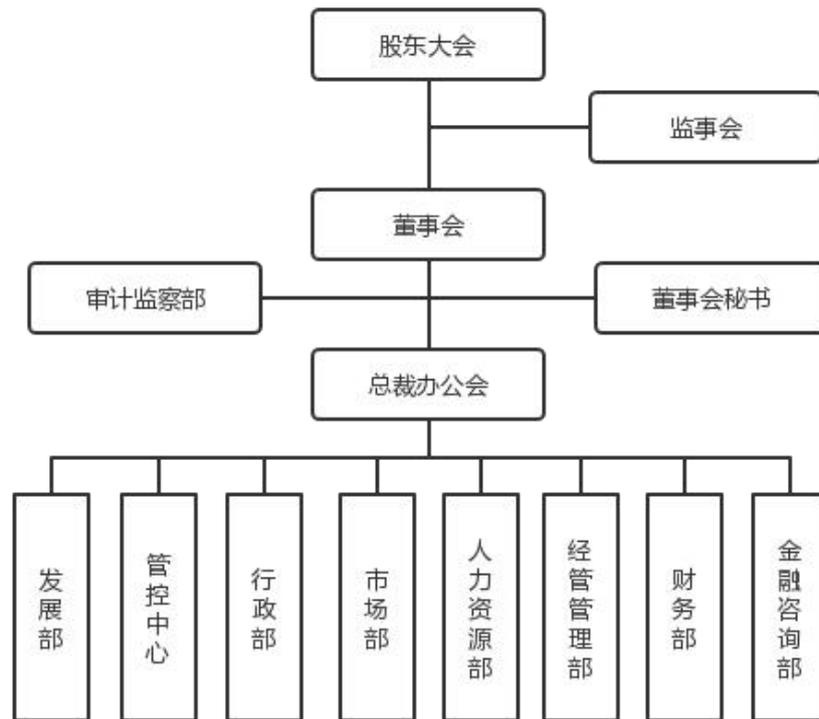


图 4.3 九好集团的组织结构

4.2 认定层次重大错报风险

九好集团建立服务托管平台，将提供服务作为盈利的主要渠道，也就是为客户与供应商提供交易平台，并从中获取相应的收入。相较于传统制造业的业务模式，“后勤+互联网”的业务模式更容易产生舞弊情况，引发认定层次的重大错报风险，具体表现在收入和银行存款两个方面。

4.2.1 收入认定存在的审计风险

九好集团为了扩大企业业务规模，将互联网技术运用到后勤服务平台中，但是，这种业务模式中容易出现与收入相关的问题。同时，注册会计师面对的收入认定层次的审计风险也相较于传统行业更高。出现这种情况的原因主要包括以下三个方面。

首先，审计人员在判断业务收入增速的合理性方面存在一定困难。九好集团

是后勤托管行业中首创新型经营模式的企业，由于同类型企业的缺乏，导致在进行横向对比时，与收入相关的数据严重不足，导致审计人员很难从企业类型方面判断其收入增速是否合理。而从行业的角度分析，由于九好集团既与互联网行业有关，又归属于后勤托管行业，我们可以将其放在电子商务行业 and 外包服务行业中。如表 4.2 所示，九好集团在 2015 年的收入增长达到了 28.02%，与电子商务行业 29.62% 的平均增长率相比，基本持平；但是外包服务行业的收入平均收入增长率仅为 12.69%，远低于九好集团的营业收入增长率，这是值得引起审计人员的怀疑，同时也增加了审计人员判断企业收入增速合理性的难度。

表 4.2 业务收入相关数据分析

项目	2013 年	2014 年	2015 年
营业收入（万元）	25,236.67	32,611.27	41,749.25
营业利润（万元）	5,683.86	15,035.39	25,632.21
净利润（万元）	3,987.35	11,554.04	19,292.11
营业收入增长	-	29.22%	28.02%
外包服务业行业均值	27.97%	21.27%	12.69%
电子商务业行业均值	15.97%	21.45%	29.62%

资料来源：产业信息网（www.chyxx.com）整理

其次，未过多关注毛利率指标的异常。在对九好集团的收入水平进行分析后发现，与同样处在供应链行业的企业相比，九好集团的毛利率等财务指标的数据是不合理的，这可能会影响收入认定的审计风险。号百控股和厦门象屿作为行业内的老牌企业，其收入数据具有一定参考性。在一般情况下，九好集团的相关指标应与同行业企业处在同样的水平。2013 年至 2015 年期间，供应链行业毛利率对比情况如图 4.4 所示。通过对比得知，九好集团的毛利率水平是远大于其他两个企业的。其中，在 2013 年，九好集团的毛利率达到了 52.74%，2014 年已经突破 72.01%，并于 2015 年提升至 77.85%，这在一定程度上超过了行业平均水平。

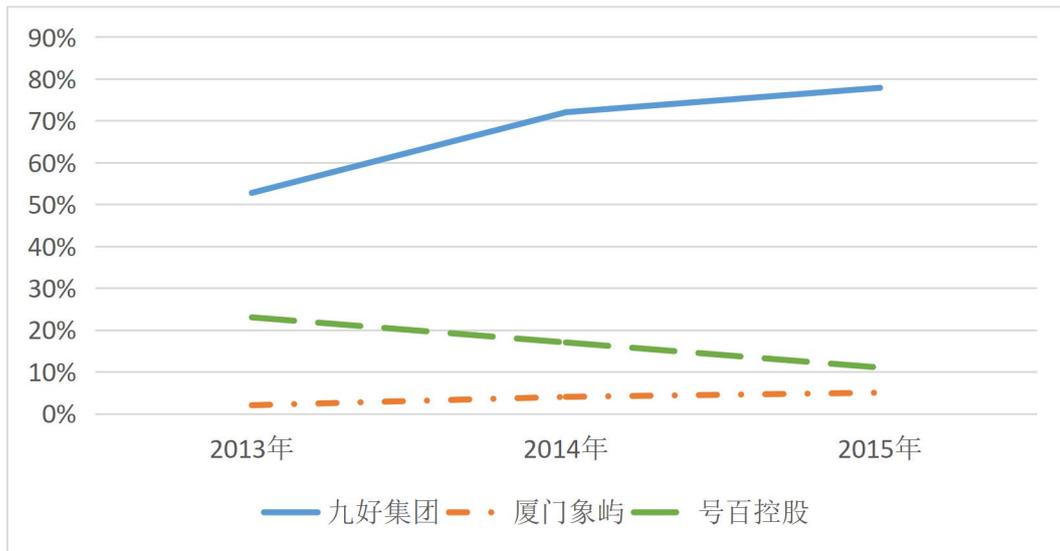


图 4.4 2013-2015 年供应链行业毛利率对比分析图

然后,收入相关的审计证据真伪难辨。在利安达审计九好集团的情况中发现,九好集团收入的主要来源是向供应商收取的业务服务费用。九好集团一般根据与供应商签订的服务合同规定来分期确认收入。在签订合同时先收取一部分服务费用,合同到期后,九好集团再依据合同要求和相关销货凭证,按照实际销售额来确认收入。有的时候预先收取的服务费用可能大于实际销售费用,此时将根据合同规定冲减收入。

由于九好集团在进行收入确认时,主要以客户与供应商签订的服务合同为主,再加上后勤服务平台中记录客户和供应商交易等资料。这些资料都相对容易获取。但是诸如供应商开具的发票、交易合同以及销货凭证等原始凭证的真实性难以保证。当注册会计师难以辨别这些与收入相关的审计证据的真伪性时,可能会增加认定层次的重大错报风险。同时,发现九好集团提供的交易合同存在造假现象。一些合同的签订日期超过了供应商的托管时间范围,意味着这些合同很有可能是与九好集团完全不存在关联的。因此这些合同内的收入不能被确认为有效的营业收入。而利安达会计师事务所的注册会计师并未仔细核对上述合同内容。

根据进一步查阅资料得知,在重复审查获取的审计证据中,发现九好集团签订的合同上的问题更大。首先,最主要的一个问题就是合同用章不规范。比如,回函处的公章,与供应商提供的往来账项上的公章不同;客户与供应商的合同中,客户公章上所显示的企业并非签订合同的企业;除了合同用章,还存在合同日期

不一致以及供应商与客户主体颠倒的情况。第二，合同中所涵盖的交易情况存在问题。在一些合同中，客户和供应商归属于同一集团，在这种情况下要想达成交易，根本无需借助九好集团所搭建的托管服务平台，那么九好集团签订这种没有意义的合同的目的不言而喻。第三，缺少与收入确认相关的重要文件。其中与供应商相关的销售发票、发货单和收款凭证等重要文件都存在或多或少的缺失，而九好集团大都根据供应商提供的单据来进行收入的确认。在缺少相关收入审计证据的情况下，利安达会计师事务所的审计人员都未能执行有效的审计程序，对于九好集团中存在的诸多问题视而不见。这无疑是增加了认定层次的重大错报风险。“后勤+互联网”业务模式下，九好集团应当具有的审计证据关系如图 4.5 所示：

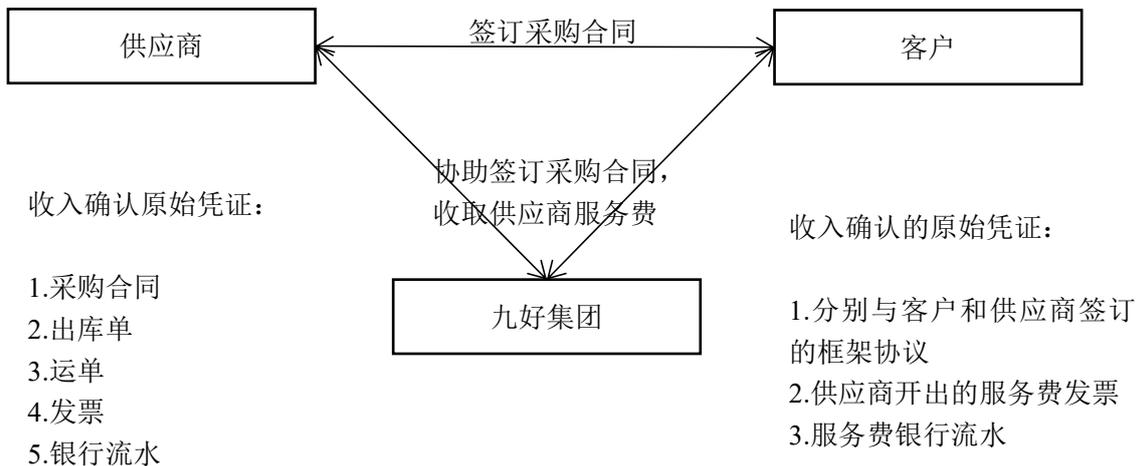


图 4.5 “后勤+互联网”业务模式下的审计证据

4.2.2 银行存款认定存在的审计风险

通过整理九好集团资产构成情况表得知，截至 2015 年 6 月末，九好集团的资产总计为 7.14 亿元。在资产构成中，其他流动资产高达 3 亿元，占比 42.30%。在查阅九好集团 2015 年的半年度财务报告后，发现该流动资产均为银行存款，但是一个正常经营的企业，其资产中含有如此多的定期存款是十分不合理的。具体资产情况如表 4.3 所示。

表 4.3 九好集团资产构成情况表

项目	金额（万元）	占比
货币资金	11,345.11	15.89%
应收账款	14,699.55	20.59%
预付账款	1,808.27	2.53%
其他应收款	6,452.11	9.04%
存货	0.57	0.00%
其他流动资产	30,000.00	42.30%
流动资产合计	64,305.61	90.09%
固定资产	3,756.23	5.26%
无形资产	13.51	0.02%
长期待摊费用	223.56	0.31%
递延所得税资产	3,082.45	4.32%
非流动资产合计	7,075.75	9.91%
资产总计	71,381.36	100.00%

资料来源：鞍重股份重大资产重组报告书

对鞍重股份重大资产重组报告书分析发现，九好集团用于日常经营活动的资金需求是非常大的，这一方面影响了投资者支持企业经营的信心，另一方面被借壳企业想要快速化解退市危机的想法得不到实现。这是除了其他流动资产占比异常之外，九好集团存在认定层次审计风险的关键因素。在当时借壳上市的过程中，九好集团想要将全国供应链网络系统搭建起来。只有从借壳上市的渠道中快速获得大量融资，才能发展后勤托管服务，从而搭建起庞大的后勤托管供应链体系，以及线上交易电商平台。所以九好集团需要通过借壳的渠道进行上市，也就是通过资产并购重组的手段来达到上市的目的。

然而，大多企业在本身已经具备了一定实力之后再进行资产重组。所以九好集团处在一个两难的环境当中，一方面需要大量资金来推动企业的进步；另一方面又需要展示自己在进行资产重组时所拥有的强大的资金实力。这就为九好集团的财务舞弊行为提供了动机。基于此，九好集团为了掩盖自身资金实力不足的现

实情况，以及为了让被借壳方满意目前的经营状况，虚增了企业的银行存款。九好集团日常经营及项目建设资金缺口情况如表 4.4 所示。

表 4.4 九好集团日常经营及项目建设后期资金需求

项目		金额（万元）
	短期借款	14,441.00
	应付账款	270.75
	预收账款	3,296.85
用于日常经营	应付职工薪酬	628.34
活动	应交税费	5,704.37
	应付利息	22.78
	其他应付账款	283.21
	小计	24,647.30
	后勤托管线上平台升级建设项目	69,702.01
募投项目后续	后勤托管平台网络拓展项目	64,296.04
建设需投资额	后勤托管服务培训及基地建设项目	59,390.01
	小计	193,388.06
	商业保理业务所需投入	30,000.00
	日常经营及项目建设资金需求合计	248,035.36

通过查阅资料得知，注册会计师如果能够实施完整且有效的银行函证审计程序，就能够判断出九好集团在资产中虚增了三亿银行存款，也能够判断出认定层次重大错报风险。虽然注册会计师在本次审计过程中执行了函证程序，但在尚未收到存款所在银行回函的时候，发表无保留意见的审计报告是不恰当的，也是不符合规定的。

4.3 检查风险

4.3.1 未重视监管机构提醒的异常情况导致的审计风险

在针对九好集团虚增的 3 亿银行存款的事实上,注册会计师向兴业银行杭州分行发出了询证函,想要通过函证程序对银行存款的真实性进行判断。可是在出具审计报告之前,利安达会计师事务所均未收到银行回函。在等待银行回函的期间,浙江省证券监督管理委员会提醒利安达,要关注与 3 亿元定期存款有关的消息。然而,注册会计师并未过多关注所收到的“善意的提醒”。在没有收到银行回函的时候,注册会计师既没有继续向银行发起询证函,也没有采取相应的补充措施,而是直接出具了带有未发现异常情况审计结论的审计报告。通过分析案例发现,最终引发检查风险的原因就是利安达会计师事务所没有重视监管机构提醒的异常情况,也就没有发现财务报表中的错报。

4.3.2 未关注质量控制问题导致的审计风险

通过调查发现,利安达的审计质量控制本身没有达到科学与严谨的要求。这很可能导致注册会计师在审计工作中出现较大纰漏。没有相应的规范制度来约束审计工作中的行为的时候,也没有办法保证审计工作的严谨性和有效性。利安达因未关注审计质量控制问题而导致的审计风险,主要表现在以下两方面。

一方面,缺少复查审计底稿的环节。由于注册会计师在审计环节中未执行完整的复审程序,就导致此次审计工作的质量得不到确认和保证。在后期调查利安达会计师事务所出具的审计底稿中,证监会也发现了许多问题。另一方面,缺少九好集团的银行凭证原件,以及针对员工进行的调查访谈记录。利安达会计师事务所开展审计工作所获取的审计证据,大都来源于九好集团提供的资料。但是注册会计师也没有过多关注与财务数据相关的资料的缺失。这体现了利安达会计师事务所的质量控制体系是存在较大问题的,同时也增加了检查风险。

通过分析利安达的内部质量控制体系,发现采用的是三级复核制度。主任会计师把控审计工作中的整体程序,并负责重大审计调整事项,这是三级复核。在二级复核中,部门经理主要进行二次审核,并且对重大审计事项进行调整。之后,

项目经理主要负责第三次审核整体审计过程，也就是一级复核。理论上，利安达会计师事务所的内部复核流程是较为严谨的。但在实际执行中，可以发现每一级的审核及复核流程都受到了人为主观因素的影响，复核质量难以保证。并且在大多时候，由于审计工作的繁杂性，注册会计师们很可能判断失误，甚至还有可能在工作中带着敷衍了事的态度。这会降低内部复核的质量，增加检查风险。利安达会计师事务所的内部具体复核流程如图 4.6 所示。

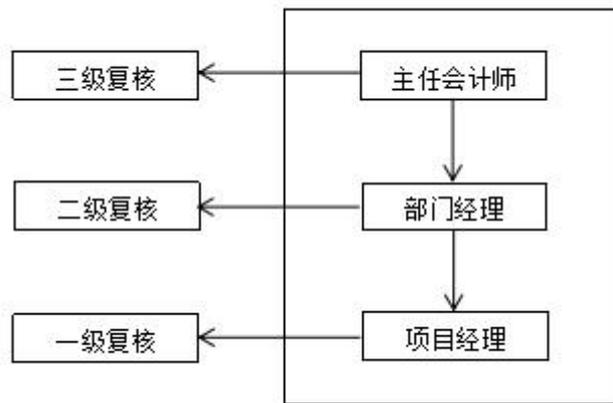


图 4.6 利安达会计师事务所内部复核流程

在查询了立信会计师事务所的审计质量控制制度后，将利安达的内部复核流程与立信进行了比较。对比后发现，立信的内部复核流程更加详尽有效。立信会计师事务所的内部具体复核流程如图 4.7 所示。

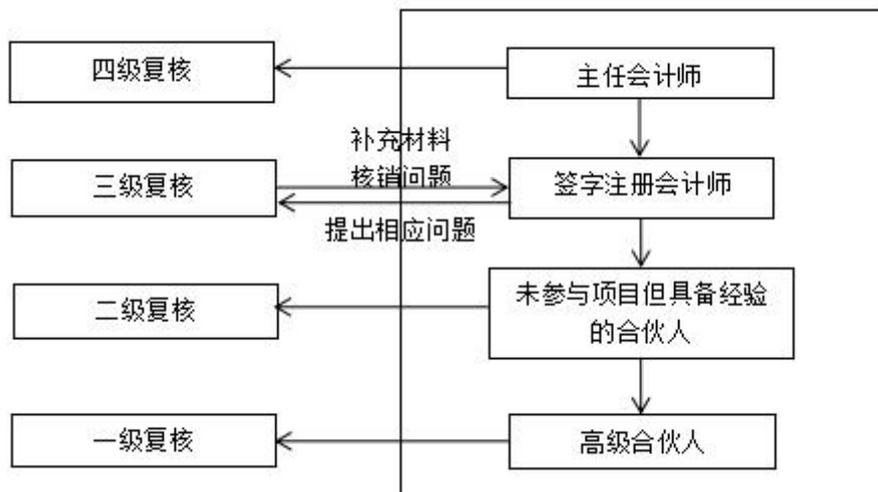


图 4.7 立信会计师事务所内部复核流程

在立信会计师事务所的内部复核流程中，其采用的是四级复核制度。首先，在四级复核中，主任会计师复核审计底稿。然后，签字注册会计师负责对审计底稿二次复核，提出底稿中存在的问题，这是三级复核。在这一级复核程序中，针对签字注册会计师提出的问题，审计人员要通过补充相关审计证据以解决问题。立信在这一环节的控制还是较为严谨的，因为涉及到个人利益和风险承担的问题，签字注册会计师一般会更加认真的参与复核审计底稿的工作。在三级复核完成后，要进一步复核重大审计调整事项。这是通过具备经验的项目合伙人完成的。通常情况下，审计人员得到复核意见既专业又客观，这是二级复核。最后进行一级复核，高级合伙人主要把控所有审计流程，并且复核重大审计调整事项和底稿中存在的风险。立信会计师事务所在通过四级复核后，其审计质量比利安达更高。一方面，参与复核的注册会计师彼此之间能够保持独立；另一方面，也保证了复核结果的专业性与可靠性，在一定程度上大大提高了审计质量，降低了注册会计师的检查风险。

综上所述，利安达会计师事务所在审计质量控制方面存在较多问题，尤其是在审计底稿的复核过程中缺少关键环节，审计工作中的相关制度规范也较为缺乏，以至于无法保证审计质量。

4.3.3 未执行有效的审计程序导致的审计风险

在审计九好集团借壳业务的过程中，利安达执行的审计程序并不到位，并且不注重细节方面的内容，各项工作的开展都或多或少的存在问题。在本案例中，注册会计师没有合理设计审计程序，更谈不上有效执行，从而增加了检查风险。具体问题表现在以下两个方面。

1. 没有按照规定执行函证相关审计程序

(1) 银行存款函证程序执行力不足。注册会计师由于未能认真执行银行存款函证程序，因而没有及时发现九好集团虚增三亿银行存款的情况。针对银行存款的审核，应当有一套系统的流程。首先要向存有该笔异常款项的银行发送问询的函证，并等待银行回函；然后只有收到银行回函，才可以确认这笔存款。在九好集团借壳鞍重股份的案例中，利安达对于银行存款的审查程序是存在问题的。同时，他们也未关注浙江省证监会对该项目进行的提示，还出具了无保留意见的

审计报告。并且在出具了审计报告一月之余，才收到了银行回函。利安达没有将函证作为重要的审计程序，而审计程序的执行力不足，会造成检查风险增加的结果。

调查发现，九好集团在进行了不断质押和贴现后虚增了三亿银行存款。九好集团利用从 A 企业处获取的资金，用于购买银行理财产品及定期存单；然后将这些已购产品用于担保 A 企业，并且尽快贴现 A 企业的银行汇票；最后再通过 B 企业，将获得的贴现金支付给 A 企业。而用于归还银行承兑汇票的资金从到期的银行产品中获取。当然，九好集团这种操作手法不止运用了一次，都是为了保证这三亿元银行定期存款的存在。当一轮循环操作完成之后，就很快进入到下一轮循环操作。九好集团虚增的三亿银行存款也是通过购买两次定期存单实现的。

(2) 未严格执行应收账款函证程序。针对九好集团借壳上市的案例，在填制函证阶段，审计人员应当独立填制函证。九好集团总部的函证，是由审计人员和企业内部的其他员工一起填制。在寄送函证阶段，利安达应当统一寄出所有函证。九好集团总部的函证，利安达仅寄出了其中一部分，集团总部寄出了另外一部分。在收回函证阶段，利安达会计师事务所应当直接收回所有函证。然而九好集团总部的函证都是由集团总部集中收回，再转交到事务所中。总体来看，利安达会计师事务所没有按照规定执行应收账款函证程序，增加了检查风险。

(3) 没有足够重视与函证回函相关的问题。在函证回函的可靠性方面，审计人员应当进行充分的关注和了解。在对九好集团的审计过程中，发现如下异常情况。比如：九好集团私自填制了一部分函件的回函内容；同一函证在收发函件中所预留的地址前后不符；同样的邮寄信息却在不同供应商的回函中出现；还有实际发函供应商的公章，与供应商在函证回函上的公章不同等。注册会计师在面对九好集团回函中的问题没有做到足够重视，以至于没能过早发现九好集团的财务舞弊行为。

2. 信息不对称问题严重影响了审计程序的执行

(1) 现场走访与调查的工作量严重不足。在本案例中，利安达经常委托西南证券等其他第三方企业进行现场走访。而其实际参与的现场走访工作仅占总工作量的 16%。而且通过委托其他机构现场走访获取的资料真实性难以取证。同时还发现，在利安达所记录的访谈内容中，某一时间点上，居然有同一供应商人

员在不同地点接受调查的情况。因为缺少现场走访与调查的程序，与之相应的审计证据也比较少，信息准确度不足，参考性较低，导致利安达会计师事务所在执行审计程序时出现了严重的信息不对称的问题，从而不能有效控制九好集团借壳过程中的检查风险。

(2) 九好集团收入业务资料缺失。通过分析发现，九好集团的收入业务存在较大问题，尤其是难以保证收入的真实性。在进行审计事前准备工作中，利安达会计师事务所没有全面和系统的了解九好集团的业务内容。在中期审计程序中，利安达也没有对复杂的审计证据进行深入调查。利安达会计师事务所应当重点审查九好集团的收入材料，其中包括购销合同、发货单、收据等其他收款凭证。但九好集团提供的资料中，不仅缺失了购销合同，还提交了其他无关的合同文件来迷惑注册会计师。除此以外，注册会计师也没有针对九好集团的收入认定设计合理有效的审计程序。因此，在如此信息不对称的情况下，利安达会计师事务所没有获取到足够的与收入业务相关审计证据，也没有要求九好集团补充这些缺失的材料，仅对九好集团提供的虚假材料进行了审计，没有过多的怀疑这些资料的真实性，并且在最后出具了无保留意见的审计报告。

3. 未针对企业价值评估结果设计合适的分析程序

针对中联评估对九好集团出具的资产评估报告，审计人员没有设计合适的分析程序。企业在进行借壳上市前，通常需要聘请第三方专业机构对本企业的价值情况资产评估，以确定交易价格。合理设计分析程序可以帮助注册会计师识别企业现有的检查风险。那么注册会计师就应当执行分析程序，评估企业价值的合理性。从鞍重股份出具的重大资产重组报告书中得知，九好集团的评估价值为 37 亿元，增值率达到了 448.17%。而在此前，九好集团借壳星美联合时的企业评估价值只有 16 亿元，这两次价值评估所采用的方法都是收益法，并且在短短几个月内，九好集团的总体经营情况大致相同。如果利安达会计师事务所执行了分析程序，就能判断出九好集团的企业价值评估结果是有问题的，同时也可以发现九好集团的舞弊行为，降低检查风险。

注册会计师在此次审计工作中没能有效执行审计程序。一方面缺少与函证相关的审计程序，另一方面没有关注审计程序中的信息不对称现象。这些问题使得九好集团的财务舞弊没有及时发现，同时也增加了检查风险。

5 借壳上市审计风险控制措施

在第四部分的内容中，已分析了利安达审计九好集团借壳上市中存在的审计风险。随着我国资本市场上越来越多的企业选择借壳上市，如何控制借壳上市的审计风险应是我们现在需要重点关注的问题。本文结合上文分析的审计风险因素，从审计风险模型的三大风险内容上提出针对性的控制措施，以帮助注册会计师谨慎承接借壳上市审计业务，减少借壳上市审计风险对资本市场带来的消极影响，保障企业顺利开展资产重组工作。

5.1 财务报表层次重大错报风险控制

5.1.1 关注借壳上市是否为实质性重组

在分析借壳上市企业财务报表层次的重大错报风险中，注册会计师不能忽视的一个方面就是：借壳上市是否为实质性重组。注册会计师通过分析借壳上市的实质性重组情况，可以解决大多数难以判断重组目的和重组动机的借壳上市问题。在九好集团的案例中，注册会计师可以判断企业选择借壳上市的原因是为了融资还是正常的企业发展需求。许多企业不顾中小投资者的权益而借壳上市，就是想要从资本市场获得大量的资金。当借壳企业抱有重组目的不纯的想法，就有可能做出危害企业发展和影响市场进步的行为。因此，注册会计师在进行具体的借壳上市审计工作中，要将借壳企业的真实重组目的作为关注的重点，判断借壳上市能否促进企业的实际经营发展。

在分析借壳企业的重组目的时，会计师事务所可以采取以下措施：第一，审查借壳企业的持续经营能力评价报告。审计人员可以要求借壳企业的管理层对企业的持续经营能力进行评价，并提供相应的评价报告。在这之后，会计师事务所要针对管理层提供的评价报告进行审查。审查内容包括但不限于：管理层评价结果的合理性以及针对企业内部问题所提出对策建议的可行性。第二，评价借壳企业的现金流预测。评价内容主要包括：获取现金流数据渠道的可靠性、影响现金流波动因素的全面性以及预测现金流结果的合理性等。第三，评价借壳企业的基本状况。评价内容包括：财务报告中资产与负债的真实性等。除此之外，还要分

析参与借壳上市的双方企业是否持有共同的未来发展目标和经营战略方向,重组以后的企业员工能否得到合理安置等。通过采取上述措施,能有效识别企业的重组目的是否为实质性重组,从而控制审计风险。

5.1.2 关注借壳方持续经营能力

审计人员应重点分析借壳企业的持续经营能力。因持续经营能力较差导致的审计风险,是借壳上市审计风险中最特殊的。如果借壳企业的持续经营能力较强,则出现舞弊的可能性较低。因此,审计人员在分析借壳企业的可持续经营能力中,可以通过运用可持续经营假设获取恰当的审计证据,以帮助制定和实施后续审计程序。在借壳上市审计过程中,注册会计师通常可以分析借壳企业的经营状况是否能承受资本市场环境和宏观政策环境的冲击和影响;可以分析借壳企业的收入和利润的来源,判断其是否具有持续性和稳定性等。针对因持续经营能力较差导致的审计风险,注册会计师可以采取的风险控制措施可以从以下三个方面进行。

首先,关注借壳企业是否签订了业绩补偿合同,分析其无法实现业绩承诺的可能性。许多企业在进行借壳上市交易时,都会签订业绩补偿合同,并且承诺如果没有按期实现既定的利润,就要根据协议约定,给予被借壳企业相应的补偿。由于协议规定的补偿金额通常较高,在未达到预期业绩时,借壳企业所支付的补偿金额会在很大程度上影响财务报表中的数据,可能会增加借壳企业在持续经营方面的压力。在实际工作中,通过查询与借壳上市交易相关的信息披露,注册会计师可以从中找到业绩承诺的情况,然后分析如果借壳企业要执行业绩承诺,将可能对自身经营状况产生什么样的影响。

其次,关注整合风险。资源整合失败可能会导致有些通过借壳成功上市的企业在几年内濒临退市。这在一定程度上降低了持续经营能力,增加了财务报表层次重大错报风险。所以,会计师事务所应当重点关注企业内存在的整合风险。一方面,注册会计师可以判断企业的经济情况是否处于持续上升的阶段,以及是否选择了匹配度更好的企业,一般在这个时期进行资源整合,可以有效控制整合风险。同时,注册会计师还应当将借壳企业的内部管理情况、资本结构和组织文化,作为分析企业资源整合情况的参考依据。另一方面,注册会计师要评估整合失败的可能性。通过研究借壳双方的交易置换内容以及资源的匹配程度,注册会计师

应分析借壳企业根据现有的优势资源，能否充分挖掘出被借壳企业中的潜在资源，并据此判断借壳公司的持续经营能力。

然后，重视企业价值评估的合理性。企业需要在进行借壳上市前，评估自身的价值情况。会计师事务所审查了企业价值评估的合理性，将有可能减少财务报表层次的重大错报风险。大多数借壳企业在进行价值评估时所采用的方法都是收益法。许多企业为了在大众面前呈现出良好的经营状况，不惜虚增收入和利润以获得完美的企业价值评估结果。在得到企业评估价值增值率的数据后，审计人员可以判断第三方资产评估机构的独立性，并将该企业的增值率与行业平均情况进行横向对比，分析企业价值评估结果是否存在异常情况，以提出控制审计风险的措施。综上，在进行审计工作中，会计师事务所应当对借壳企业的价值评估结果进行严格审查。

针对于本文案例，注册会计师在审查九好集团的企业价值评估结果中，没有注意到九好集团的经营状况存在异常。为了控制因持续经营能力较差导致的重大错报风险，注册会计师可以采取以下措施。第一，分析借壳企业的资产结构。注册会计师可以审查借壳企业的资产结构的合理性，以及财务报表中资金的真实性等情况。第二，分析借壳企业的收入情况。注册会计师可以通过对比同行业中其他企业的收入指标，审查借壳企业的收入的真实性与合理性。第三，分析借壳企业的资产评估结果。注册会计师可以对比其他借壳企业的评估增值率，判断其是否合理。具体对比情况如表 5.1 所示。

表 5.1 企业价值评估对比分析表

并购交易	评估的企业价值	企业价值评估增值率	重组结果
九好集团借壳鞍重股份	37.10 亿元	448.17%	终止
海尔并购通用家电	55.8 亿美元	185.42%	成功
圆通借壳大杨创世	175.27 亿元	413.17%	成功
顺丰借壳鼎泰新材	448.00 亿元	227.12%	成功
万达院线并购万达影视	375.00 亿元	171.47%	成功
石油济柴购买中油资本	755.09 亿元	48.58%	成功

资料来源：各并购交易企业重大资产重组进展公告整理

基于本文九好集团借壳上市案例，注册会计师在判断其持续经营能力时，第一步就要确认九好集团的业绩承诺情况。九好集团确实签订了业绩补偿协议。但是在实际盈利能力仅有 1.93 亿元的情况下，九好集团承诺给鞍重股份多达 3 亿元的业绩补偿。即使没有虚增利润，九好集团也难以履行该业绩承诺。当注册会计师察觉到企业无法实现预期利润，就应当在审计报告中完整披露该企业的实际情况，并说明完成业绩补偿将对财务报表产生影响的程度。

5.1.3 内部环境存在缺陷导致的审计风险的防范

目前，在选择借壳上市的企业中，大都是规模较小的企业。由于缺乏系统的内部控制制度，再加上管理人员缺少构建内控制度的意识，这些中小企业难免会出现许多内部环境上的问题，对应增加了审计风险。在九好集团借壳上市的案例中，明显存在“一股独大”的现象，可以推测九好集团的内部环境存在较大问题。因此，注册会计师应注意审计企业的内部环境。

第一，评估借壳企业的内部风险水平。注册会计师可以结合定量与定性的方法，将统计概率分析法与问卷调查、实地调查和专家咨询等方法相结合，对借壳企业可能产生的审计风险进行识别与分析。

第二，了解借壳企业的内部治理结构。注册会计师可以通过了解借壳企业的内部治理结构，分析其股权占比和组织结构是否合理，是否存在“一股独大”的情形，是否设立了监督机构，组织体系中的各部分能否发挥效用，以及是否存在管理层凌驾于内控之上的问题。

第三，了解借壳企业的内部控制制度建设情况。注册会计师可以运用检查和询问等审计程序，关注借壳企业中易发生错报的内控制度。积极与借壳企业的工作人员沟通交流，了解其单位职能和内部机构的设置情况。检查借壳企业是否建立了预算管理、资产管理等内控制度等。

第四，了解借壳企业的内部控制制度执行情况。审计人员通过穿行测试，随机选取业务样本，审查其是否按相关经济业务的规定有效执行且完整记录。实施控制测试，检查报表数据的真实性，判断借壳企业的内部控制运行的有效性。在详细了解借壳企业内部控制情况的基础上，注册会计师分析其可能存在的重大错报风险，并通过制定有效的审计程序，控制审计风险。

5.2 认定层次重大错报风险控制

5.2.1 收入认定的审计风险控制

在收入认定的审计风险控制方面,注册会计师可以横向对比借壳企业收入水平与同行业内其他企业的收入水平,如果差别较大,应当分析其收入水平的合理性以及存在差别的影响因素。注册会计师还可以纵向对比借壳企业各月的收入水平,分析其中的异常情况。具体来看,注册会计师需注意以下几方面。

首先,在对比收入指标方面。注册会计师通过对比不同时期的收入指标,判断收入增长的水平,并分析收入的变化趋势。在这个分析中,还要注意上下浮动超过 30%的指标,并了解影响收入指标浮动的要素。进而判断财务报告中收入数据的可靠性与真实性。

其次,在对比经营指标方面。审计人员通过对比同行业中不同企业的经营水平,了解借壳企业经营状况的改变情况。其中包括流动比率、总资产周转率、应收账款周转率、以及资产负债率等指标。当数据结果存在较大差异的时候,审计人员应当设计进一步审计程序,分析这个异常的指标对审计风险影响程度。如图 5.1 所示,在 2015 年,九好集团的净利率远高于外包服务行业和电子商务行业的平均值,甚至比阿里巴巴集团的净利率还要高出不少。注册会计师有理由怀疑九好集团的经营水平存在问题。

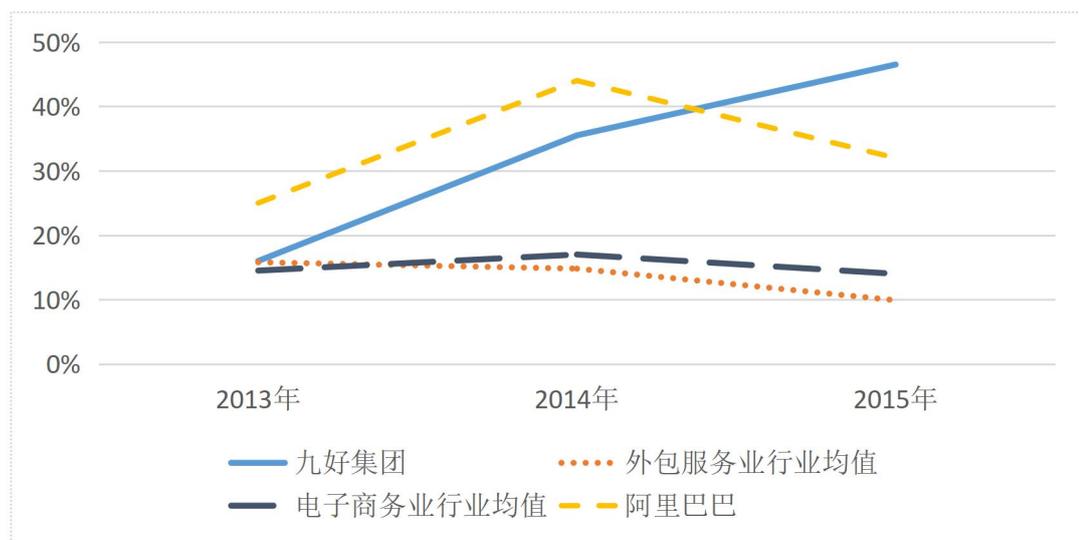


图 5.1 净利率行业对比图

然后，在实施细节测试方面。注册会计师应当严格执行细节测试。还要关注提前确认收入的时间节点，要重点分析时间范围内的最后几笔收入。严格执行细节测试，能够帮助注册会计师及时发现审计过程中的问题，有效控制认定层次重大错报风险。

最后，在函证程序方面。审计人员在面对任何业务时，都应严格执行函证程序。在九好集团借壳上市的案例中，由于没能实施有效的函证程序，导致利安达会计师事务所没有及时发现九好集团虚增收入的情况。那么，在实施函证程序时，注册会计师应函证与金融机构有关的所有重要情况，包括应收帐款和银行存款等。并且，应保证函证的质量。在这个过程中，注册会计师一方面要保证函证的收寄过程都由事务所独立完成，防止借壳企业篡改回函内容；另一方面要严格控制回函比例，必要时可进行面函。

5.2.2 银行存款认定的审计风险控制

在查阅了九好集团的财务报告后，能够看出应收帐款与货币资金在总资产中的占比非常高。如图 5.2 所示，在 2013 年至 2015 年期间，九好集团的银行存款金额是在逐年增加的。

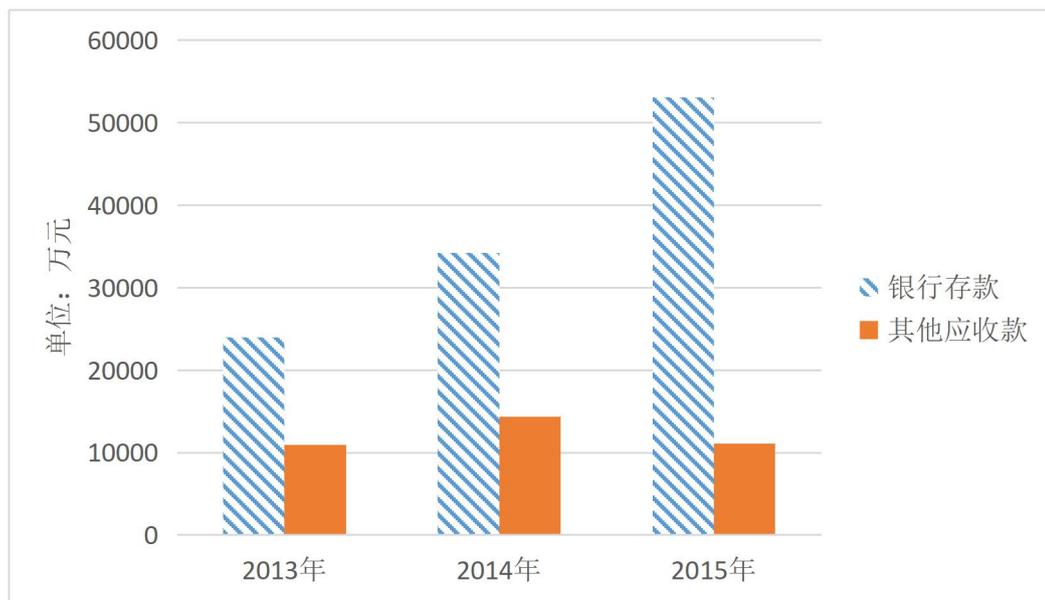


图 5.2 九好集团银行存款与其他应收款金额对比图

在对九好集团的员工进行询问之后,得知银行存款逐年增加的原因为收回部分其他应收款。但是正如图 5.2 中所表现出来的情况,九好集团每年其他应收款的增加额大大低于银行存款的增加额。审计人员有必要对银行存款实施进一步审计程序。为了寻求高估值,一些借壳企业往往对银行存款进行伪造,以营造企业资产状况良好的假象。因此,审计人员应结合行业特征,分析总资产中银行存款的占比情况,以及银行存款与其他资产的关联性,并重点关注高额银行存款。具体控制认定层次重大错报风险的措施如下。

注册会计师应实施细节测试。针对可能存在较高风险的银行存款,注册会计师可以从银行中调取借壳企业的征信报告,并了解其银行账户情况;还可以向银行进行函证程序,了解借壳企业的质押借款情况和存贷信息。另外,注册会计师也认真检查银行活期账户的交易记录。在一般情况下,借壳企业没有办法伪造银行内的数据,所以银行活期账户的交易记录具有较高的可靠性。而且在检查银行活期账户的交易记录时,注册会计师也能判断出借壳企业是否通过资金外循环的手段虚增银行存款。

在九好集团借壳上市的案例中,发现九好集团联合第三方企业财务造假。一些企业的财务造假行为往往与第三方交易有关,并且该造假行为十分的隐蔽。基于这一特点,注册会计师通常难以发现九好集团虚增收入的情况。因此,注册会计师要审查第三方交易的实质性,比如严格审核银行账户资金往来明细以及与第三方交易有关的出、入库单等原始凭证。

5.3 检查风险控制

5.3.1 高度重视监管机构提示

在本案例中,正是因为注册会计师没有过多关注浙江证监会提示异常情况的信息,才导致没有及时发现财务舞弊的情况,增加了审计过程中的检查风险。因此在今后的审计工作中,注册会计师应当将证监会提醒的异常信息作为审计要点,在认真审查企业中的异常情况后,及时给予证监会详细的回复。除此之外,注册会计师还须积极配合律师事务所和资产评估机构,在审计工作中听取多方意见,完善审计程序,提高审计质量。

5.3.2 完善事务所质量控制体系的建设

在控制借壳上市审计风险中,会计师事务所的质量控制体系也是不可忽视的一部分。一套高水平的质量控制体系,一方面可以提高会计师事务所的名声,另一方面还可以帮助注册会计师提高审计工作的效率。所以,会计师事务所务必建立起系统的质量控制体系,以保证能够有效控制借壳上市审计中的检查风险。会计师事务所可以从以下几方面建立质量控制体系。

首先,事务所必须形成完整的质量监督管理体系。在审计的全过程中都应当见到质量控制的影子,并保证质量管理体系在审计的各个环节均能严格依规执行。在业务承接阶段,注册会计师应全面知悉参与借壳交易主体的真正动机,借壳企业的经营管理水平和内部组织架构,以及企业管理者的征信状况等重要信息。注册会计师可以将所有风险要素量化为指标,初步评估借壳企业的总体风险水平。在获得借壳企业的风险评估结果后,注册会计师通过对比承接类似业务的标准,来确定是否承接该业务。如果风险评估结果超过既定标准,则注册会计师有权选择拒绝承接该业务,避免增加审计风险。在整个审计工作中,事务所都要重视注册会计师的工作状态,并要求注册会计师定期报告审计进展,以便于帮助注册会计师及时改进审计工作中出现的疏漏。会计师事务所在复审阶段中,应当实施更严密质量复核程序,尤其是具有高风险特性的借壳上市审计业务。同时还应选用专业的借壳上市审计人才完成质量复核。

其次,会计师事务所在建设质量控制体系时应注入更多的人力资源和资金资源。比如,建立质量控制部门,返聘具备丰富审计经验的退休老员工。同时,还可以将营业收入中抽取的部分资金,开立一个专用于建设和维护质量控制体系的账户。对于注册会计师来说,事务所能否完善质量控制体系的建设非常重要。当存在系统科学的审计质量控制体系时,注册会计师能够严格按照规定的要求开展审计工作,所有的审计程序都是有法可依、有章可循的。从这一角度上来看,质量控制体系不仅为会计师事务所提出了难题,还对注册会计师提出了更高的要求。除此之外,会计师事务所可以采取审计质量问责制的方法,当注册会计师在工作中没有按规定执行审计程序,则可以对违反规定的注册会计师进行相应处罚,从而提高人员自律性和审计程序规范性,进一步提高事务所的审计质量,降低检查风险。

5.3.3 严格规范借壳上市审计程序

为有效控制注册会计师在审计工作中的检查风险，会计师事务所应严格规范借壳上市审计程序。在此过程中，注册会计师还应设计有针对性的风险审计程序，并有效控制函证程序，以控制审计过程中的检查风险。

首先，设计具体、合适的审计程序。不同企业的经营状况均存在差异。即使是同一行业下的企业，也可能存在很大的差别。借壳上市审计业务具有一定的特殊性。那么注册会计师在进行借壳上市的审计工作中，运用传统的审计程序很可能无法解决业务中的一些问题，大大增加了检查风险。在本文的案例中，九好集团的业务中含有互联网方面的业务，其收入来源于为客户和供应商提供服务托管平台获取的服务费用。但是与收入相关的原始资料大都在供应商和客户的手中。由于获取这些原始资料较为困难，审计人员也很难通过针对性不强的审计程序确认九好集团的收入，也就无法控制相应的风险。

这对注册会计师的审计工作提出了新的要求。注册会计师应当根据借壳企业自身的实际经营情况，设计适合该企业的审计程序，从新的角度分析审计风险，而不能一味的限制在会计师事务所提供的审计底稿模板上。在案例中，注册会计师可以针对九好集团的收入业务，实地走访客户与供应商，审查与收入相关的原始凭证，判断各笔收入业务的真实性，则有可能查出九好集团财务舞弊的行为。

其次，有效控制函证程序。会计及事务所应当独立完成函证的所有程序。从选择被征询单位，到填制函证阶段，再到寄送与收回函证的过程中，注册会计师都应该独立进行，不能有借壳企业的参与。其中包括审核被询证单位的名称地址，以及与借壳企业间的具体业务往来。寄送函证时，注册会计师应直接发出已盖好公章的函证，并标注被征询单位要将回函内容寄送至事务所，保证借壳企业接触不到该回函内容。对于银行回函，注册会计师要仔细校对回函内容是否与会计凭证内容相匹配，还要核实未达账项的情况。除此之外，建议注册会计师优化函证的确认流程，减少无关、重复的步骤，增加对账户发生额中易出现异常项目的函证，提高函证确认率。

在实际案例中，借壳企业的财务舞弊过程通常较为隐蔽，而且与多家关联交易方有关。因此，在函证过程中，注册会计师应严格认真执行审计程序，逐步核实借壳企业的财务数据，确保审计证据的真实性。

然后，熟练运用分析程序。在审计借壳上市企业的过程中，注册会计师往往会收到超过三年以上的财报内容。在这些财务报告中，大量非财务信息在一定程度上会增加审计人员的工作量，进而影响审计人员的判断。熟练使用分析程序，可以帮助会计师事务所提高审计质量，加快审计进度。注册会计师可以对比结合财务信息与非财务信息，判断借壳企业财务指标变动的合理性，分析其中存在的问题。如果财务信息无法与非财务信息相匹配，注册会计师可以要求借壳企业进行补充解释。当借壳企业对于异常情况的表述含糊其辞，则其可能存在财务舞弊行为。此时，注册会计师为降低检查风险，应执行进一步审计程序。

最后，避免审计过程中出现的信息不对称问题。会计师事务所与借壳企业之间存在信息不对称的问题。当借壳企业存在财务造假行为时，注册会计师应充分调查参与借壳上市主体企业的管理层关系。通过这一步，也能为后续审查关联方企业打下基础。除此之外，注册会计师还可以通过实地考察等方式，向借壳企业内部员工了解情况，以获取更为真实准确的审计证据。在具体审计项目中，为了减少信息不对称对审计风险的影响，不能频繁更换内部审计人员。因为这会增加注册会计师的检查风险，减少材料交接的完整性和连贯性，进而降低审计质量。

6 结论与启示

6.1 论文结论

近年来,随着中国证券市场不断发展,一些中小民营企业也期望获取更多的发展机会。在具备国家政策的鼓励和众多优势的情况下,中小企业逐渐开始关注借壳上市。因而,注册会计师们将会面对只多不少的借壳上市审计业务。基于上述内容,本文研究了九好集团借壳鞍重股份的案例,依据信息不对称理论以及审计风险模型分析借壳上市的审计风险,从而得出结论。

本文的研究结论如下:首先,由于借壳上市审计业务的复杂性,尤其是在持续经营能力方面,审计人员将面对比其他审计业务更高的审计风险,比如企业所签署的业绩承诺合同,如果要进行业绩补偿,那么企业的持续经营能力将有可能大大降低。还比如,借壳企业是否存在高估值现象,都足以影响该企业的审计风险。其次,审计风险主要影响因素包括企业外部环境变动,可持续经营能力较差,企业内部治理结构变动,收入和银行存款认定,内部环境缺陷,未重视监管机构提醒的异常情况,未关注质量控制问题以及未执行有效的审计程序等。这些不仅是注册会计师在审计时应当考虑的内容,也是每一个企业自身需要注意的方面。不能为了一己私利影响整个资本市场的发展。然后,注册会计师应当重点关注借壳企业的重组目的,增加对借壳企业的价值评估程序,甄别借壳企业是否为实质性重组。只看重眼前利益的企业是无法长远发展的。同时,在借壳上市审计业务中,审计人员应高度重视监管机构的提示,适当调整审计程序来有效控制风险。

6.2 不足与展望

本文虽选取了领域内典型案例进行研究,但仍受限于单个借壳上市案例研究的局限性,文章所得结论对注册会计师在今后审计类似业务的参考有限。因此,在未来的研究中,本人会继续关注借壳上市审计风险以及行业内与之相关的案例。如果有机会,将结合资本市场的新案例,从更广阔、更深入的视角研究借壳上市审计风险及控制措施。

参考文献

- [1] Apostolos Dasilas,Chris Grose,Michael A. Talias. Investigating the valuation effects of reverse takeovers:evidence from Europe[J]. Review of Quantitative Finance and Accounting,2017,49(4).
- [2] Daniela Petraşcu, Mihai Adrian Bucur,ElenaDobre.Analysing the Management of Human Resource in Economic-Financial Fraud Investigation[J].Procedia Economics and Finance,2015,27.
- [3] Duncan Ash. The UK fraud landscape for financial services[J]. Computer Fraud & Security,2015,2011(4).
- [4] Frederick Adjei,Ken B. Cyree,Mark M.Walker. The determinants and survival of reverse mergers vs IPOs[J].Journal of Economics and Finance,2008,32(2).
- [5] Frederic.M.Auditing Issues with Chinese Reverse Merger Companies Traded in the United States[J].International Journal of Accounting and Financial Reporting,2012,2(02):76-88.
- [6] Gordon,Leslie.Red-Flagging China[J].ABA Journal,2011,97(10).
- [7] Hyun - Dong Kim,Bong - Soo Lee,Sang Whi Lee,Kwangwoo Park,Khishigjargal Jambal. The Effect of Corporate Governance on Post Reverse Merger Survival[J].Asia - Pacific Journal of Financial Studies,2015,44(6).
- [8] Jagan Krishnan,Jayanthi Krishnan.Litigation Risk and Auditor Resignations[J].The Accounting Review,1997,72(4).
- [9] Jarrod West,Maumita Bhattacharya.Some Experimental Issues in Financial Fraud Mining[J].Procedia Computer Science,2016,80.
- [10] Kyojik“Roy”Song,Inho Kim,Young K.Chang.A reverse takeover as an exit strategy of venture capital:Korean evidence[J].Pacific-Basin Finance Journal,2014,29.
- [11] Laurence Capron,Jung - Chin Shen.Acquisitions of private vs.public firms: Private information,target selection,and acquirer returns[J].Strategic Management Journal,2007,28(9).

- [12] Mary Mindak, Wendy Heltzer. Corporate environmental responsibility and audit risk[J]. Managerial Auditing Journal, 2011, 26(8).
- [13] Tarjo, Nurul Herawati. Application of Beneish M-Score Models and Data Mining to Detect Financial Fraud[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2015, 211.
- [14] Tingting Zhu, Meiting Lu, Yaowen Shan, Yuanlong Zhang. Accrual-based and real activity earnings management at the back door: Evidence from Chinese reverse mergers[J]. Pacific-Basin Finance Journal, 2015, 35.
- [15] 毕菲. 试论海外借壳上市的审计问题——基于绿诺国际财务造假事件的分析[J]. 财会研究, 2013, (04): 63-65.
- [16] 毕冶. 我国企业资本市场借壳上市审计风险研究[J]. 当代会计, 2019, (13): 101-102.
- [17] 陈琦琦. 借壳上市审计风险研究[D]. 天津财经大学, 2017.
- [18] 陈元媛. 九好集团借壳上市财务舞弊审计失败原因及启示[J]. 农村经济与科技, 2020, (06): 153-154.
- [19] 慈教进. 后危机时代上市公司的审计风险与规避[J]. 中小企业管理与科技(下旬刊), 2015, (11): 14-15.
- [20] 丁红霞, 丁红燕. 审计失败: 原因及对策——基于证监会 2006 年-2010 年处罚公告的分析[J]. 商业会计, 2012, (24): 38-39.
- [21] 付亮. 借壳上市的审计失败案例分析——以康华农业借壳步森股份为例[J]. 财会通讯, 2019, (19): 100-104.
- [22] 高琬宜. 企业借壳上市研究[J]. 商场现代化, 2018, (12): 150-152.
- [23] 韩福恒. 层层转包审计业务——中国“借壳上市”公司被疑财报造假[N]. 中国会计报, 2011-01-21(010).
- [24] 黄宏斌, 刘赵. 借壳上市助力企业财务绩效的提升了吗[J]. 财会月刊, 2020(23): 44-51.
- [25] 胡春元. 论审计模式的历史演进[J]. 财会月刊, 1997, (12): 31-32.
- [26] 李琳. 九好集团借壳上市审计风险分析研究[D]. 桂林电子科技大学, 2021.
- [27] 李克亮. 从审计角度看“雅百特”财务造假案[J]. 财会通

- 讯, 2018, (16):92-94.
- [28] 李西青. 借壳上市方式引发的审计风险及应对措施探析[J]. 财务与会计, 2019, (15):50-52.
- [29] 刘好丹. 跨界影视并购动因及效果分析——以海润影视借壳申科股份为例[J]. 财会通讯, 2016, (01):5-7.
- [30] 刘思宇. 借壳上市的中小企业上市方式研究[J]. 科技经济导刊, 2018, (31):169-170.
- [31] 刘瑜. IPO 审计风险及对策研究[J]. 财会月刊, 2013, (13):54-56.
- [32] 吕维依, 敖慧. 物流企业借壳上市的动因剖析——以顺丰控股借壳鼎泰新材为例[J]. 财会通讯, 2017, (11):89-91.
- [33] 吕韦韦. 欢瑞世纪借壳上市审计风险研究[D]. 石河子大学, 2021.
- [34] 马雷辉. 我国借壳上市沿革及动因分析[J]. 现代商业, 2015, (06):168-169.
- [35] 马良玉. 基于风险因子理论的企业财务舞弊动因与防范对策探究——以九好集团为例[J]. 财富时代, 2020, (10):80-81.
- [36] 梅鹤. 借壳上市审计风险研究[J]. 全国流通经济, 2018, (23):104-105.
- [37] 潘峰. 并购审计风险模型研究[J]. 中央财经大学学报, 2012, (02):86-89.
- [38] 彭晓洁. 我国民营企业借壳上市现状、动因及建议[J]. 财会月刊, 2011, (12):28-29.
- [39] 戚珺. 公司借壳上市的财务绩效分析与评价——以中公教育为例[J]. 现代商业, 2020(22):100-105.
- [40] 秦荣生. 审计风险探源:信息不对称[J]. 审计研究, 2005, (05):6-10+5.
- [41] 邱静, 王梦婷. 借壳上市的利与弊——基于 JL 科技的案例分析[J]. 商业经济, 2020(07):164-166.
- [42] 屈源育, 吴卫星, 沈涛. IPO 还是借壳:什么影响了中国企业的上市选择?[J]. 管理世界, 2018, (09):130-142+192.
- [43] 任康钰, 马天骁. 借壳重组政策对 A 股壳溢价的影响——基于广义双重差分模型[J]. 武汉金融, 2020(07):31-37+47.
- [44] 孙娜, 刘富国. 我国 IPO 审计质量实证研究[J]. 财会通讯, 2009, (18):99-102+124.

- [45] Wally Smieliauskas, 蒋益俊, 陈伟. 论审计证据与审计风险[J]. 南京审计学院学报, 2013, (03): 82-88.
- [46] 万潇月. 创业板 IPO 审计中特殊审计风险及其防范[J]. 时代金融, 2013, (12): 21.
- [47] 王东, 陈健利. 企业借壳上市相关问题分析[J]. 合作经济与科技, 2018, (23): 142-143.
- [48] 王国松, 邱月. 借壳上市过程中的法律与财务分析——以中公教育借壳亚夏汽车为例[J]. 中国注册会计师, 2020(10): 116-121.
- [49] 汪毅. 浅析持续经营审计中职业判断的运用[J]. 市场研究, 2016, (07): 68-69.
- [50] 汪月祥, 王喆祥, 孙娜. 上市公司审计师变更特征、行业自律管理与审计质量研究——基于上市公司年报事务所变更报备信息研究[J]. 中国注册会计师, 2016, (12): 33-38.
- [51] 翁健英. 资产重组、财务报表舞弊与审计失败——基于九好集团的案例分析[J]. 财会月刊, 2020, (23): 81-85.
- [52] 吴联生. 社会审计风险及其责任关系分析[J]. 审计研究, 1995, (05): 38-41.
- [53] 谢荣. 论审计风险的产生原因、模式演变和控制措施[J]. 审计研究, 2003, (04): 24-29.
- [54] 徐嘉遥, 初国清. 优质企业成功借壳上市路径分析[J]. 合作经济与科技, 2018, (19): 95-97.
- [55] 徐硕正, 张兵. 中国 A 股市场的借壳上市与壳资源——一种度量上市公司壳价值的方法[J]. 山西财经大学学报, 2020, 42(05): 31-45.
- [56] 阎金锆, 刘力云. 审计风险及其应用的探讨[J]. 财会通讯, 1998, (09): 3-7.
- [57] 俞俊利, 张轶浩. 中小型会计师事务所风险导向审计应用探讨——基于执业能力与后续教育的视角[J]. 财会通讯, 2015, (16): 94-96.
- [58] 喻奕. 公司借壳上市风险与控制研究[J]. 财会通讯, 2014, (23): 117-118.
- [59] 余玉苗. 行业知识、行业专门化与独立审计风险控制[J]. 审计研究, 2004, (05): 63-67.
- [60] 岳明伟. 利安达会计师事务所审计九好集团失败案例分析[D]. 辽宁工程技术

- 大学, 2021.
- [61] 张海晴, 文雯, 宋建波. 借壳上市中的业绩补偿承诺与企业真实盈余管理[J]. 山西财经大学学报, 2020, (05): 99-111.
- [62] 张兰月. 顺丰控股借壳上市财务风险管理研究[J]. 合作经济与科技, 2021, (10): 114-115.
- [63] 张立民, 马尔蒂斯. 论现代审计方法的最新发展[J]. 审计研究, 1993, (04): 40-44.
- [64] 张璞. 借壳上市与 IPO 公司后续业绩比较研究[J]. 开发性金融研究, 2015, (03): 33-46.
- [65] 郑晓玲. 企业内部审计风险的管理与防范分析[J]. 现代营销(下旬刊), 2018, (12): 252.
- [66] 周运兰, 刘妍. 居然之家借壳武汉中商上市案例分析[J]. 财务与会计, 2020(22): 35-37.

致 谢

落笔至此，怀念良多。现在是北京时间凌晨三点。写完这篇致谢后的几个月，我应该就要离开这所学校了。这才写了几个字，眼泪就夺眶而出。

三年前，我怀着激动的心情来到了这所学校，当时只有一个念头，不用辛苦找工作真好。在个学校里，我遇到了三位特别棒的室友。我们可以聊天聊到一起，生活方式也大体相近。我们可以熬整晚的夜，有说不完的话。不知道为什么一跟你们在一起，时间就走的特别快。那时候我就想，遇到你们，真的太幸运了吧！

入学不久，我又遇到了符合我全部期待的导师。亦师亦友，大概是杨利华老师在我心目中的形象。有的时候很温柔，但是在面对我们没有认真完成任务的时候，又非常的严厉。虽然被老师训过之后，学习效率貌似大大提高了。不过更多的时候，和老师的关系还是十分亲近的。我们一起讨论减肥，讨论美食，讨论旅游，讨论学习。还真是一个可爱的老师呢。

三年的硕士生活即将画上句点，可是因为疫情等原因，满打满算大家呆在一起的时间不足两年。我要感谢我的父母，给我提供这么好的生活条件；感谢我的老师，在学习和生活上都帮助我许多；感谢我的朋友们，带给我无限的快乐。

因为有你们的存在，才感觉到，我是被爱着的。对于未来，我仍然抱有无限美好的期待与畅想，只是希望，能和你们一起。

最后，愿你永远热烈且勇敢。

祝福祖国，永远和平，永远繁荣昌盛！