

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 税收竞争与区域经济增长——基于黄河
流域省级面板数据的研究

研究生姓名: 赵诗文

指导教师姓名、职称: 侯志峰 副教授 方斌国

学科、专业名称: 应用经济学 税务

研究方向: 税务代理与税务筹划

提交日期: 2022年5月28日

独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 赵译文 签字日期： 2022.5.31

导师签名： 侯志峰 签字日期： 2022年5月31日

导师(校外)签名：  签字日期： 2022年5月31日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 赵译文 签字日期： 2022.5.31

导师签名： 侯志峰 签字日期： 2022年5月31日

导师(校外)签名：  签字日期： 2022年5月31日

Tax Competition and Regional Economic Growth——Research based on provincial panel data in the Yellow River Basin

Candidate :Zhao Shiwen

Supervisor :Hou Zhifeng

Fang Binguo

摘 要

税收问题与经济发展高度相关,在形成高质量区域经济布局的背景下,区域间的税收竞争问题成为政府和学者关注的重点领域。财税体制改革不断深化的同时,我国的经济发​​展理念也发生了转变,从强调发展的速度转为更加注重发展的质量。地方政府积极投身于当地的经济建设,以此提高该地区总体的经济水平,从而促进经济的发展。然而,地区的资源是有限的,各地政府便开始展开竞争,争夺资源。适度的税收竞争可以使生产要素在区域间流动,加速经济发展,但是过度的税收竞争会破坏经济运行秩序,造成资源浪费等不利后果。黄河流域的高质量发展不仅是一项重要发展任务,也是我国区域发展战略的重要组成部分。黄河流域经济发展不平衡和不充分问题的解决,关乎我国经济高质量发展的未来走向。另外,我国对税收竞争的研究都是面向全国范围内税收竞争,对于区域间的税收竞争的研究还比较缺乏。在这种背景下,对区域税收竞争的理论和实证研究变得越来越重要。因此,本文以黄河流域九省(区)作为研究区域,通过分析税收竞争与经济增长二者的关系,探讨出促进我国黄河流域区域经济增长的税收竞争政策的建议,具有重要的理论价值和实践价值。

本文基于财政分权的制度背景下,对黄河流域的省级地方政府层面进行研究,利用 2001—2020 年的面板数据,采用实证研究的方法,借助空间计量模型,检验税收竞争行为的存在性并分析出它与区域经济增长之间的关系。本研究包括以下方面的内容:第一,梳理黄河流域地区经济发展问题的相关研究成果,系统地总结了税收竞争的理论成果以及税收竞争与经济增长的相关研究成果,并进行文献的评析。第二,阐述理论基础,对税收竞争与经济增长的理论进行详细的展开,分析税收竞争影响经济的作用机制。第三,对黄河流域地区税收竞争与经济增长的现状进行分析。通过对数据的分析,发现从 2001—2020 年黄河流域经济体量逐年增长,增长速度由高速转为中低速发展。但黄河流域的九省(区)经济发展失衡,经济差距逐年增大,税收竞争程度也较为激烈。第四,借助实证模型对相关数据进行分析。实证结果表明,我国黄河流域的地方政府间确实存在模仿型的税收竞争行为,并且发现在 2001—2020 年期间,地方政府的税收竞争行为与区域经济增长是显著负相关关系,对经济增长显示出明显的抑制作用。第五,

根据实证分析得出的相应结论，提出了推进经济协同发展、健全完善地方税收体系、规范税收竞争秩序三条政策建议。

关键词： 税收竞争 经济增长 地方政府 黄河流域

Abstract

Taxation issues are highly related to economic development, and in the context of forming a high-quality regional economic layout, the issue of inter-regional tax competition has become a key area of concern for the government and scholars. While the reform of the fiscal and taxation system is deepening, China's economic development philosophy has also changed, shifting from an emphasis on the speed of development to a greater focus on the quality of development, and the local government is actively involved in the local economy to improve the overall economy of the region, thus boosting economic growth. However, the resources of a region are limited, so local governments start to compete for resources. Moderate tax competition can make production factors flow between regions and accelerate economic development, but immoderate tax competition can disturb the economic operation and cause negative consequences such as waste of resources. The high-quality development of the Yellow River Basin is not only an important development task, but also an important part of China's regional development strategy. The solution to the problem of unbalanced and insufficient economic development in the Yellow River Basin is related to the future direction of China's high-quality economic development. In addition, the research on tax competition in China is oriented to nationwide tax competition, and

the research on inter-regional tax competition is still relatively lacking. In this context, theoretical and empirical studies on regional tax competition become more and more important. Therefore, this paper takes nine provinces (districts) in the Yellow River Basin as the research area, and through analyzing the relationship between tax competition and economic growth, it explores the suggestions of tax competition policies to promote the regional economic growth in the Yellow River Basin in China, which has important theoretical and practical values.

This paper examines the existence of tax competition. And the paper analyzes the relationship between it and regional economic growth with the help of a spatial econometric model. The whole thesis uses panel data from 2001 to 2020, based on the institutional context of fiscal decentralization at the provincial local government level in the Yellow River Basin. This study includes the following aspects: First, it compares the research results on the economic development of the Yellow River Basin, and summarizes and analyzes the theoretical results on tax competition and the research results on tax competition and economic growth. Secondly, it elaborates the theoretical basis systematically, develops the theory of tax competition and economic growth in detail. And it analyzes the mechanism of tax competition impacting the economy. Third, the current situation of tax competition and economic growth in the Yellow River Basin is analyzed. Through the analysis of the

data, it is found that the economic volume of the Yellow River Basin grows year by year from 2001 to 2020, and the growth rate shifts from high speed to medium-low speed development. However, the economic development of nine provinces (regions) in the Yellow River Basin is unbalanced, and the economic gap increases year by year, and the degree of tax competition is also more intense. Fourth, the relevant data are analyzed with the help of an empirical model. The empirical results show that imitative tax competition behavior does exist among local governments in the Yellow River Basin of China, and it is found that the tax competition behavior of local governments is significantly negatively related to regional economic growth during 2001-2020, showing a significant inhibitory effect on economic growth. Fifth, On account of the corresponding conclusions drawn from the empirical analysis, three policy recommendations are proposed to promote collaborative economic development, improve and perfect the local taxation system, and regulate the order of tax competition.

Keywords: Tax competition; Economic growth; Local government; Yellow River Basin Corporate

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	2
1.2.1 理论意义	2
1.2.2 现实意义	2
1.3 文献综述	3
1.3.1 黄河流域经济发展的研究成果	3
1.3.2 税收竞争的理论研究	4
1.3.3 税收竞争存在性的实证研究	5
1.3.4 税收竞争与经济增长的相关研究	7
1.3.5 文献评述	8
1.4 研究内容与方法	9
1.4.1 研究内容	9
1.4.2 研究方法	9
1.5 可能的创新点与不足之处	10
1.5.1 可能的创新点	10
1.5.2 不足之处	10
2 概念界定与理论基础	11
2.1 相关概念的界定	11
2.1.1 税收竞争	11
2.1.2 区域经济增长	11
2.2 税收竞争与经济增长理论基础	12
2.2.1 财政分权理论	12
2.2.2 公共选择理论	12
2.2.3 新古典增长理论	13
2.2.4 内生增长理论	13
2.3 税收竞争对经济增长的影响机制	14

2.3.1 税收竞争行为影响生产要素	14
2.3.2 税收竞争行为影响企业决策	15
2.3.3 税收竞争行为引导政府行为	15
3 黄河流域地方政府税收竞争与经济增长的现状分析	16
3.1 黄河流域政府间税收竞争的成因分析	17
3.2 黄河流域地区经济增长现状分析	18
3.3 黄河流域地方政府税收竞争的现状分析	22
4 黄河流域税收竞争与经济增长的实证分析	25
4.1 税收竞争存在性检验	25
4.1.1 变量选取与数据说明	25
4.1.2 税收竞争存在性检验实证分析	27
4.2 税收竞争与经济增长的实证分析	33
4.2.1 模型设定	33
4.2.2 变量说明	33
4.2.3 数据来源及变量描述性统计分析	35
4.2.4 回归过程及结果	36
5 研究结论和相关政策建议	41
5.1 研究结论	41
5.2 政策建议	42
5.2.1 推进区域协同发展，平衡经济发展对税收竞争影响	42
5.2.2 健全完善地方税收体系，培育地方主体税种	43
5.2.3 规范税收竞争行为，避免盲目税收竞争	43
6 结语	45
参考文献	46
致 谢	51

1 绪论

1.1 研究背景

黄河流域是我国重要的经济区带，是中国区域经济发展的重要板块和增长极。推动黄河流域生态保护和高质量发展，具有深远的历史意义和重大的战略意义。促进沿黄地区的经济发展是强化区域协同合作、缩小南北方经济发展差距的战略需要；也是充分发挥市场机制作用、激发市场活力的内在需要。在新时代的背景下，黄河流域经济高质量发展这一区域战略，始终以问题为导向、牢牢把握全局与局部关系、树立中央与地方上下“一盘棋”的意识，顺应了时代发展的需要。我国正处于经济高质量发展的关键时期，顺应社会主义市场经济规律，推动社会主义经济高质量发展，是建设社会主义现代化强国的必然选择。与京津冀协调发展、长三角的一体化、粤港澳大湾区建设等一系列区域协调战略一样，黄河流域的生态保护和高质量发展也成为重要的国家战略。我国中央会议中也明确强调，要推进并实施落实这些区域战略，进一步优化区域布局，为促进我国全国经济高质量发展创造新的动力。

黄河流域具有高质量发展的基础。黄河流域生态类型多样，资源储量丰富，经济具有较大的发展潜力。但也存在着诸多的短板和弱项，黄河流域发展质量有待提高，内生动力不足，经济差距较大，不平衡、不充分问题尤为突出。基于空间区域划分的角度，沿黄地区横跨东、中、西三大地带，总体呈现“西部落后，中部崛起，东部发达”阶梯状分布。西部地区包括青海省、甘肃省、宁夏回族自治区、四川省、内蒙古自治区、陕西省，地区占比较大，经济发展普遍落后。中部地区包括山西省、河南省，山东省属于东部地区。根据数据显示，当下各沿黄省区的经济发展水平极不平衡，且相对滞后。2020年，九省（区）的人均gdp统计指标均低于全国人均gdp的平均水平，与江浙区域相比，沿黄省区数据明显落后，以江苏为例，江苏省人均gdp高达12.7万元，是山东省人均gdp的1.76倍，是甘肃省人均gdp的3.5倍。此外，山东省人均gdp为7.2万元，与最低的甘肃省3.6万元相差2倍，区域内部也有一定的经济差距。因此，改善黄河流域地区经济发展落后的情况，缩小内部经济发展差距，不仅关乎黄河流域高质量协

调发展，对推动全国层面的经济高质量发展也至关重要。

我国经济社会快速发展，市场经济体制也在不断地完善。财税政策只有持续深化改革，才能适应市场的变化，满足新的市场需求。虽然中央政府掌握税权，但通过财政分权地方政府也获得相应的部分权利，逐渐拥有税收竞争的财政自主权。为了实现自身区域的经济的发展，地方政府参与税收竞争的积极性将会大大提高，通过隐蔽的税收竞争手段开始激烈地争夺资源，进行区域间税收竞争。虽然地方政府拥有的税收自主权仍然较小，但地方政府可以通过借助区域税收优惠政策，降低本地区的实际税收负担，吸引外部区域的资本投资以及技术、人才的加入，促使稀缺的生产要素自由流入本区域。现如今，我国经济发展的理念已经改变，从“唯速度”式发展转向“重质量”式发展，“提质增效”是新的发展要求。因此，规范政府间税收竞争行为，充分发挥税收竞争对区域经济增长的正效用，顺应时代新需求，具有重要的实践价值。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

税收竞争的概念最早起源于西方国家，现如今已形成了较为完善的理论体系。我国对此方面的研究起步较晚仍处于发展阶段，我国的社会制度与西方国家的资本主义制度较为不同。立足于中国的实际国情，结合我国的客观现实情况，构建出适合中国自身发展的税收竞争理论体系有助于实现经济的高质量，对建设社会主义强国具有十分重要的作用。随着财税体制的不断改革，地方政府的税收竞争方式和程度也会随之变化，不同时期的税收竞争程度会有所差异，地区经济的发展程度也会影响税收竞争行为对经济发展的作用效果。因此，运用最新的数据和实证方法，对区域间的税收竞争与经济增长两者之间的关系进行研究十分必要，对完善税收竞争理论体系、推动区域经济发展具有重要的理论意义。

1.2.2 现实意义

区域协同发展在稳步推进，缩小黄河流域地区发展差距，实现经济高质量发展，离不开财税政策的宏观调控，也离不开地方政府的积极有效作为，地方政府

要充分发挥财税政策对资源配置、收入分配、稳定经济方面的积极作用。十九届四中全会中提出，要健全以税收、社会保障、转移支付等为主要手段的再分配调节机制，强化税收调节^①。国家财政收入的主要来源就是税收收入，税收扮演着重要角色。税收竞争一直是财税领域的研究热点。地方政府始终承担着发展当地经济的主要责任。地方税收竞争不仅影响地方经济资源的配置，还决定了地方政府的财政效率和公共服务水平，从而影响地方经济发展水平。规范、适度的税收竞争不仅能够提升财政税收效率，还助力区域经济持续健康发展并提高区域内部的公共服务质量。因此，理清税收竞争与经济增长间的内在关系，提出完善的竞争制度和促进经济增长的政策建议，对黄河流域高质量发展具有重要的现实意义。

1.3 文献综述

1.3.1 黄河流域经济发展的研究成果

黄河流域经济发展问题的研究一直备受关注。周国富，夏祥谦（2008）认为黄河流域区域间经济发展特性能够充分代表我国东、中、西发展的不平衡的问题。利用基尼系数和泰尔指数分别对黄河流域地区差距的变化趋势进行分析，得出黄河流域区域间经济增长存在显著的条件收敛性。顾剑华（2010）借助恩格尔系数对经济增长的进行分析，发现黄河流域城镇恩格尔系数对区域经济增长具有正向作用，提出要加快我国黄河流域各省（区、市）经济发展速度，提高居民的收入是最根本的途径，收入水平提高才能刺激居民的消费需求。党的十八大以来，我国开始高度重视区域经济的协同性，逐步深入实施区域协调发展战略。在黄河流域高质量发展成为国家战略后，针对黄河流域的研究更是引起学术界的广泛关注，形成了一系列成果。赵德友、邱玲和徐委乔（2018）分别从收入产出水平和创新、协调、绿色、开放、共享五大发展角度共计六个维度出发，对各省（区、市）的经济高质量发展水平进行专家打分。张合林、王亚辉和王颜颜（2020）以构建指标体系的方式，对黄河流域高质量发展水平进行测度，并根据最后的结果对黄河流域高质量发展的现状进行分析，提出要从进出口水平、促进创新驱动、

^① 十九届四中全会提出《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》。

完善基础设施建设等方面促进黄河流域的经济发展。迟宏杰（2021）也是利用指标体系对黄河流域的经济发展进行测度，但在此基础上对黄河流域的东、中、西进行更加细化的分析。秦华，任保平（2021）以黄河流域的城市群为研究目标，发现城市群经济发展质量评价也不再是对 gdp 的考核，还包括创新能力、资本积累的质量、对外开放的程度和产业结构体系等。由于黄河流域高质量发展的必要性和紧迫性，李明，赵恢林（2020）通过分析财政政策体系的不足，提出创新制度才是解决黄河流域问题的根本途径。崔晨涛，赵曼等人（2021）以黄河河南流域为例，结合客观实际，从财税政策的角度提出了思路建议，认为培育新兴税源，提高财政收入质量，才能为黄河流域高质量发展提供财力支撑。目前，我国学者对黄河流域高质量发展较多集中在定性方面和政策层面，缺少从税收竞争的角度对黄河流域经济发展问题的相关研究。

对于税收竞争的研究最早起源于西方国家，我国对此研究相对滞后。许多学者对税收竞争的理论、税收竞争的存在性和税收竞争对经济增长的效用开展了一系列的研究，逐渐丰富了税收竞争理论体系。

1.3.2 税收竞争的理论研究

税收竞争的思想最早出现在亚当斯密的赋税理论中，他认为对于纳税人来说，如果承受的税收负担过重，便可以自由选择将其财产迁出，选择税负较低的地区，体现了生产要素的流动将会对税负的产生影响。而对政府来说，不仅要注重自身地区的制度、环境等因素的优越性，还要考虑其他地区的实际税负情况和税收政策，这样才能吸引更多的生产要素，优质生产要素的聚集必然会促进本地区经济的发展。税收竞争行为最早出现于西方国家，并且最早形成了相对完整的政府税收竞争理论。所以，相对于西方国家相对完整的税收竞争理论体系，我国的研究就相对滞后，我国税收竞争的相关理论研究和实证研究在 20 世纪 90 年代末期开始发展，并逐渐丰富。Wilson（1986）认为税收竞争的内涵可以从三个角度理解，广义上可以理解为政府是具有较独立的利益需求端，只要采取不合作的税收政策，就属于税收竞争。从中义的角度来看，就是独立政府可以根据设立的税收政策，获得相应的税收并对收入分配产生影响。在此基础上再加以限定，即任何一个政府都会有一定的自主权，只要政府的政策行为会作用于区域的生产

要素，或是对区域的资源配置产生影响，都是属于狭义的税收竞争。我国学者邱丽萍（2000）、薛刚（2005）等认为税收竞争就是通过税收优惠等税收政策对生产要素的抢夺或是对资本、资源的追逐。颜晓玲（2003），葛夕良、曾翔、董红锋（2005）对税收竞争的类型进行划分，分为横向税收竞争和纵向税收竞争、制度内税收竞争和制度外的税收竞争。而贾康、阎坤和鄢晓发（2007）认为税收竞争就是通过税负输出的方式，将税负进行转移，以此达到吸引资本的目的。谭祖铎（2000）对税收竞争这一概念理解是地方政府一方面以税式支出的方式，吸引外部区域的资源，扩大税收收入的规模；另一方面地方政府可以通过税负转嫁的方式，将税负进行输出，在保证自身税负不变的前提下，获取税收收入。崔治文（2015）结合区域经济的相关理论知识，提出要充分把握区域的社会特性，选取适合自身区域发展的税收竞争手段，并认为税收竞争一种策略行为。

国外学者对税收竞争进行模型的构建，Zodrow 和 Mieszkowski（1986）构建了税收竞争的标准模型。Brueckner（2000）在 Z-M 模型基础上考虑了劳动力这一生产要素会在区域间自由流动，并认为在资本税率较高，福利水平较低的社区，均衡时社区居民对公共产品是具有较高要求的。随着理论的逐步发展，部分学者对理论进行了扩充，联系其他学科的理论知识，丰富研究成果。在公共选择理论的基础上，Wilson 和 Gordon（2003）对税收竞争进行相关分析，认为税收竞争可以提高财政效率完善公共公共服务，为居民谋求福利水平的最大化。税收竞争的研究也可以从多角度进行分析。在产业集聚的视角下，Hill（2008）认为高税率不会导致资本外流，税收竞争会给本地区的企业带来额外收益。我国学者针对理论模型的研究起步较晚，周黎安（2007）分析我国的政治、经济制度，以政治晋升锦标赛理论对中国官员晋升情况进行相关阐述，为中国地区间的税收竞争行为提供理论基础。孟卫东、阳举谋和幸昆仑（2010）在运用共同代理方法，解决了信息不对称性和参与人战略选择的问题，使对税收竞争的研究更加贴合客观实际。

1.3.3 税收竞争存在性的实证研究

通过税收竞争相关文献的梳理和阅读，大多数国外学者都是采用实证研究的方法对税收竞争进行研究，但得出的结果不尽相同。Karkalakos 和 Kotsogiannis

(2007) 利用计量模型对加拿大省级公司的所得税负进行分析, 发现省级公司与联邦公司之间所得税率有反向关系的税收竞争。Goodspeedetal 和 Timothy (2000), 以部分 OECD 国家为研究对象, 对中央政府与地方政府税收的所得税的面板数据研究发现, 存在税收竞争反向关系。Besley (1998) 分别以汽油的消费税和香烟消费税的数据为例, 探讨联邦税率与州税率之间的关系, 根据实证结果可以发现二者之间确实存在税收竞争。另外还有学者从横向税收竞争角度进行研究, Brueckner (2001) 利用空间滞后模型, 得出波士顿城市之间存在财产税率的竞争。Overesch. M、Rincke. J (2008)、Teemu. L (2011) 以及 Eugster&Parchet (2011), 都是通过面板数据对部分欧洲国家进行实证分析, 结果发现政府的税收竞争性存在正的策略性。

国内学者最初的研究一般都是通过理论分析的方法, 对地方政府间的税收行为存在性进行阐述和分析, 王文波 (2002) 认为, 由于我国现行的的财政制度和市场体制, 地方政府若想达到足够多的财政收入, 利用税收竞争进行经济资源的争夺是必然的选择。周克清 (2002) 认为, 应该进一步细化税收征管法, 对地方政府在税收征管方面的自由裁量权进行限制, 以税收优惠政策和提供优质的公共服务的方式进行税收竞争行为。在实证研究方面, 我国的研究成果也逐渐丰富起来, 对税收存在性的研究和其经济效用方面的研究是学者们所热衷的话题。郭涛、李杰 (2008) 利用省际面板数据, 对我国税收竞争存在性进行了分析, 从总税负和不同税种的税负两个层面发现我国确实存在税收竞争。张宇麟和吕旺弟 (2009) 在研究我国省际间税收竞争时, 为了规避传统计量模型的局限性, 以空间计量模型进行实证检验, 发现税收竞争在我国省际政府间是一种过度的恶性竞争。而袁浩然 (2010) 以分税制改革前的 1992 年和改革后的 2006 年为例, 对税收竞争反应函数进行截面估计, 发现税收竞争始终存在且改革后的竞争程度更加激烈。张凯 (2014) 运用双向固定效应空间杜宾模型对全国范围内的省级政府进行税收存在性检验, 发现不同省份之间存在税收竞争并且还会相互影响。高凤勤, 徐震寰 (2020); 利用非对称反应模型通过对不同税种的测算, 发现我国省级政府间存在税收竞争行为。

1.3.4 税收竞争与经济增长的相关研究

促进地区经济增长是税收竞争的主要动机。然而，地方政府税收竞争是否可以促进地区经济增长学者们尚未得出达成一致结论。Rauscher (2005)用地区间税基的流动性来表示税收竞争行为，通过对经济模型的分析发现，地区间税基流动性对经济增长的影响是具有不确定性的。Koethenberger (2010)发现税收竞争对经济增长会出现两种情况，生产力随机冲击性会出现截然相反得结果。不存在对生产力的随机冲击的情况下，税收竞争促进经济增长，反之则会抑制经济增长。Weichenrieder (2015)认为税收竞争会抑制政府的寻租行为，从成本的角度分析，税收竞争会减低寻租所带来的成本，让政府有充足的资本去竞争优势资源的加入，进而促进本地区的经济发展。

早期国内学者偏向理论研究，通过理论分析研究税收竞争的作用机理进而来推断与经济增长者的关系。周克清 (2006)利用对比分析法，全面分析西方税收竞争理论，得出适合我国实际国情税收竞争理论。孙玉栋 (2007)也是采用了此种方法对作用机理进行分析与阐述，认为降低税率是吸引外资的有效手段，以此促进就业、扩大经济开放程度，进而作用于地区经济发展。万晓萌 (2016)在分析新经济增长理论的基础上发现，由于地区经济发展的差异性，税收竞争对经济增长的效果也呈现差异化特征。肖叶 (2017)也从理论层面对税收竞争与区间生产资源的配置情况进行分析，认为税收竞争能够优化产业结构，促进地区间产业结构转型升级，最终间接促进地区的经济发展。近些年来，国内学者开始利用实证的研究方法对二者关系进行探究，产出了许多研究成果，但结论具有一定的差异性：徐超 (2015)发现我国的横向税收竞争是战略互补行为，对经济发展的作用具有双重效应，即有正效应、负效应同时存在。刘清杰 (2017)通过不同阶段的分析税收竞争对经济增长的效应，发现从初期为刺激经济增长的阶段，而到中后期则转为模糊和抑制。并且从东、中、西三个区域对我国税收竞争进行相应分析，认为在中西部地区经济增长没有受到显著的影响，但在我国东部地区经济增长受到了严重的阻碍。潘明星 (2010)也是分地区对我国的税收竞争与经济增长进行研究发现：在我国东部地区，较低程度的政府间税收竞争会促进经济的增长，而在中部地区，税收竞争则可以促进经济增长；而对西部地区经济增长来说，减弱税收竞争可以对其起拉动作用。胡洪曙和郭传义 (2014)构建税收分权指标与

规范性指标,通过对模型变量的偏系数分析发现,我国政府间纵向税收竞争与税收增长存在正相关关系。路春城和武嘉盟(2019)通过实证分析后发现,我国地方政府未出现“逐底竞争”的情况,地方税收竞争反而促进了地区的经济增长。程风雨(2021)基于八大城市群145个城市8年的数据,构建结构式联立方程,发现税收竞争的增长效应具有区域异质性。运用门槛模型对税收竞争与经济增长进行分析,是近些年来运用较多的一种分析方法。陈博、倪志良(2016)运用此种模型,研究我国税收竞争对区域经济增长的非线性关作用。肖叶和贾鸿(2017)则是利用地级市的面板数据,选取产业结构作为门槛变量,发现税收竞争能够促进城市经济增长。何鹏飞(2020)运用门槛模型对四川省各市州进行分析,发现税收竞争对经济增长有促进作用。

1.3.5 文献评述

通过上文对国内外文献进行梳理和归纳,对相关的研究有了较为清晰的认识和了解:第一,对于税收竞争含义的界定,国内和国外的学者们没有得出一个准确统一的观点。第二,学者们对税收竞争的研究最早是偏向理论研究,随着税收竞争理论的发展,学者们逐渐开始采用不同的实证方法对其进行研究。国内大部分学者在对税收竞争存在性检验时,主要是通过实证的方法进行分析。通常情况,学者们通过借助计量工具构建税收策略函数模型。有的学者利用截面数据进行实证检验,而有的学者利用空间计量工具检验税收竞争的存在性,计量工具的选择上有所差异。第三,对于税收竞争与经济增长二者的关系学术界尚未形成统一观点。但从大多数学者的研究结果来看主要形成三种不同的结论,包括税收竞争促进经济增长或是抑制经济增长,剩下一一种则较为复杂,有可能税收竞争与经济增长的效用存在双重性,即两种作用效果同时存在,二者强弱不同。第四,目前,较多学者进行的研究主要集中在全国范围,缺少小范围的、区域的相关研究。区域间税收竞争与经济增长之间的关系的研究比较匮乏,对黄河流域如此方面的研究还非常薄弱,仍具有深入研究的空间和价值。

1.4 研究内容与方法

1.4.1 研究内容

本文将黄河流域九省（区）作为研究对象和重点，利用 2001—2020 年的面板数据进行实证分析，探究税收竞争与区域经济增长的关系，共分为五个章节。

第一章是本文的绪论。首先，详细地阐述了本文的选题背景、研究意义以及文献的总结和评述。其次，简要介绍论文写作的主要内容、研究方法及可能的创新点与不足。

第二章是理论基础。对基本理论进行介绍，包括概念界定、财政分权理论、公共选择理论、新古典增长理论、内生增长理论及税收竞争对经济增长的影响机制。

第三章是对黄河流域税收竞争与经济增长的现状分析。主要介绍研究黄河流域税收竞争问题必要性及其形成的原因，同时对税收竞争的现状和经济增长的现状分析。

第四章是本文的实证分析。本文选取 2001—2020 年黄河流域的九个省（区）二十年间的数据进行实证分析。首先，对黄河流域省级政府间是否存在税收竞争行为进行检验，利用空间计量模型可以有效检验税收竞争的存在性。其次，构建计量模型，对面板数据进行回归分析，探究税收竞争对经济增长的影响，得出实证结果。

第五章是实证结论和政策建议。

1.4.2 研究方法

（1）文献研究法

文献的搜集和梳理是十分必要的，本文通过对大量的相关文献的阅读和梳理，将国内和国外的相关研究成果进行归纳与总结，分析税收竞争与经济增长相关性的理论研究成果和实证研究成果，为论文的写作提供研究思路和理论基础。

（2）实证分析法

实证分析法是经济学领域中应用最多的方法之一。本文以 2001—2020 年我

国黄河流域的九省份（自治区）的数据为基础，构建空间权重矩阵，利用空间计量模型检验省级政府间是否存在税收竞争行为，运用面板模型分析税收竞争对区域经济增长的影响。

1.5 可能的创新点与不足之处

1.5.1 可能的创新点

一是在区域的选择上有所创新，学术界对税收竞争问题的研究基本是对全国范围的研究，对区域的研究较少，本文选取黄河流域的省份，采用最新的数据，对其税收竞争与经济的关系进行研究，细化了之前的研究成果，对其经济高质量发展具有重要的理论作用。

二是在指标的构建上，利用小口径的税收收入与 gdp 的比值构建税收竞争指数是普遍的构建方法，由于我国地方政府实际的税收收入还包括一些不规范制度外的收入，仅以税收收入计算税收负担不够全面。因此，利用中口径税收收入计算出来的税收负担构建税收竞争指数更为合理。

1.5.2 不足之处

（1）数据资料获取方面的限制。本文的研究基于省级政府层面，没有对的地级或县级的数据进行搜集，市县级面板数据能够更加细致地研究地区间税收竞争行为，使问题的研究更加深入，因此需要在未来收集更多的数据资料进行深入的拓展研究。

（2）实证模型还可以进一步优化。随着经济社会的不断发展，不同时期、不同工具变量会影响研究的结果，得出的结论也存在一定的差异性。因此，仍有必要对工具、变量进行改进和更新，以满足实际发展的要求。

2 概念界定与理论基础

2.1 相关概念的界定

2.1.1 税收竞争

税收竞争的定义在学术界始终没有统一的意见。随着时代发展,其定义也在不断地变化与更新。实际上,税收竞争就是不同主体间的一种博弈行为,通过一些手段对生产要素进行争夺,实现自身区域的经济的发展。主体可以是不同的国家,也可以是同一国家的各级政府。由于我国不同于西方国家,具有特殊的实际国情,我国地方政府虽然税收自主权小,税率不具有代表性,但由于我国的分税制改革,地方政府具有一定程度的税收执法权,致使地方政府间依旧存在税收竞争行为。因此,基于我国的实际国情,结合国内外学者对税收竞争的相关界定,本文所论述的税收竞争是指地方政府为了实现本地区经济的快速增长,通过放松税收征管力度、利用税收优惠等形式来变相降低实际税率,进而参与地区间税收资源争夺的活动。

2.1.2 区域经济增长

经济学中学者们对于区域的概念有着不同的理解。通常,区域就是指的行政区。刘强(2009)认为地区也就是地方政府的行政区域,由于研究地方政府竞争行为对地区经济增长的影响,所以又将地区作为经济区域来考察和研究^①。

在经济学领域,通常用gdp去衡量经济增长。经济增长在一定程度上能够体现社会的经济发展情况。其定义是指特定时期内一个地区的gdp、人均gdp的增长率或是增长量。经济增长主要是在“量”的层面,仅仅是数量上的增加,而经济发展更多地体现在“质”的层面,它除包含有经济增长的意义外,还包含资本的产出、经济结构、社会环境质量等内容。虽然二者在某种情况下可以相互代替,但是侧重点还是有所不同。在进行经济学研究时,通常用经济增长衡量经济的发展情况。

^① 刘强. 地方政府竞争与地区经济增长[D]. 河南大学, 2009.

2.2 税收竞争与经济增长理论基础

2.2.1 财政分权理论

财政分权就是中央下放部分税收自主权利和支出责任给地方政府，地方政府就可以在权限之内，根据自己辖区内的实际情况，制定适合本地区的政策制度，最终实现由地方政府提供优质服务这一根本目的。因此，权利的分配能够减轻中央对地方经济和约束，有利于促进区域经济发展。蒂博特提出了“用脚投票”理论，理论的前提是居民在地区之间可以自由流动，居民可以根据自己的喜好，选择自己满意的公共品，地方政府要想留住居民和资源，吸引更多的外部居民和资源，就要不断提供公共服务质量。否则，居民就会用脚迁移出区域，选择自己满意的区域。这一理论在一定程度上也解释了税收竞争形成的原因。奥茨的分权理论认为，不同区域的不同居民的需求具有差异性，对公共品的要求也不尽相同。如果由中央政府统一提供公共品组合，容易出现供给不合理的情况，导致公共资源供给效率低、配置效率低的情况，无法达到帕累托最优。而由地方政府对自身区域内部的居民比较了解，进行财政分权能够实现公共效率的最大化，实现帕累托最优。财政分权使地方政府相对独立，必然会因为资源的抢夺，进行税收竞争活动。Zodrow、Mieszkowski 在奥茨的理论基础上提出了税收竞争模型。这一模型对税收竞争有更深入的理解，资本税率在既定条件下，公共品才能够实现有效供给，如果税率较高就会引起资本外流。为避免资本外流现象的发生，各地区会相继降低税率，最终导致因资本税率太低公共品无法有效供给，产生“竞次”效应，不利于经济增长。

综上所述，财政分权的背景下，地方政府由于自身有一定的自主权限，为了获得更多的经济收益，会在区域间利用各种竞争手段，开展不同程度的税收竞争。

2.2.2 公共选择理论

传统的政治理论与公共选择理论不同。公共选择理论认为，在实现自身效用最大化的背景下，地方政府是自利的集团，地方政府官员追求自身效用最大化，而不是追求区域居民利益的最大化。而地方居民也会考虑自身的利益，想要得到

更好的公共服务水平，税收就成了两者的连接点。首先，各地政府为了获取居民的选票，会提高政府服务水平，提供居民满意的“税收—公共品”，居民为了获取公共品也要支付税款，双方进行不断博弈后，形成最优的“税收—公共品”组合。其次，居民会将区域的公共品与相邻区域进行比较，要求本区域的公共品的提供要优于相邻的区域，如果无法满足要求，居民便会迁移到“税收—公共品”较好的区域。除此之外，地方政府官员为了实现自身利益最大化，在政治决策行为可能会损害其他地区经济利益，地理位置邻近的区域、经济发展水平相似的区域会相互比较和模仿，这都是税收竞争的成因。因此，缓解政府与居民的利益矛盾，需要约束政府决策行为，在不侵害各方利益的前提下，以实现利益最大化。

2.2.3 新古典增长理论

罗伯特索洛是新古典学派代表人物，他主张劳动投入的增加会导致资本投入随之增加，技术进步引起的生产率提高才是经济增长的根源。索洛以柯布—道格拉斯生产函数为基础，通过修正推导出新的增长模型。这个模型假定：第一，资本与产出的比率是可变的，并且二者可以互相替代；第二，处于完全竞争状态下的市场，能够充分发挥价格机制的调节作用；第三，技术变化不影响资本与产出的比率。该模型可以表示为： $Q = a \Delta K / K + (1 - a) \Delta L / L$ ，K代表资本要素，L代表劳动要素，依据这一模型可知经济增长率Q由资本和劳动增长率及其边际生产力决定，即理想经济的增长通过调整资本和劳动的配合比例来实现。后来，索洛和米德在该模型的基础上，引入了技术进步和时间因素，得出一个新的模型——索洛—米德模型。研究认为，技术进步也会对经济增长产生影响。由此得出，经济增长主要取决于资本积累、劳动力以及技术进步这一结论。这两个模型体现了新古典学派的经济思想，其所阐述的增长理论被称为新古典增长理论。

2.2.4 内生增长理论

内生增长理论又被称为现代新经济增长理论，起源于20世纪80年代中期。它认为经济的增长在于内生因素，可以不依赖外力推动来实现。新经济增长理论将人力资本、知识以及技术进步内生到增长模型中，解释了经济持续增长的动力与源泉。像比较著名的模型有罗默模型、卢卡斯模型和格罗斯曼—赫普曼模型，

之后又出现了很多侧重点不同的模型，比如金和罗伯森（King and Robson）的知识传播内生增长模型、阿格赫恩和豪威特（Aghion and Howitt）的模仿与创造性消化内生增长模型还有杨（Young）的国际贸易内生增长模型。但这些模型所要表达的核心观点只有一个：经济增长离不开知识积累、人力资本和技术变化。因此，对内生增长理论所表达的经济增长的原因作出如下陈述：第一，获取新“革新、技术进步、人力资本积累”等内生因素；第二，刺激新内生要素运用于生产（市场条件、产权、政治稳定以及宏观经济稳定）；第三，提供运用新内生要素的资源，如人力、资本、进口品等。

内生增长理论在新古典经济增长理论的基础上进行了完善，克服了新古典经济增长理论的部分缺陷，对技术进步进行了内生化处理，为经济增长理论的发展开辟了一个新的方向。而且该理论认为，内生变量会作用于经济增长，决定经济增长的发展走向，而且这些内生变量容易受政策的影响，尤其是财税政策的影响。因此，财税政策对经济增长的影响会成为焦点问题。本文将在此理论的基础上利用C-D生产函数模型，结合黄河流域九省（区）的实际情况，对税收竞争与经济增长二者关系进行相关分析。

2.3 税收竞争对经济增长的影响机制

仅从税收竞争和经济增长的定义来看，二者并没有显著关联度。但是税收竞争行为会间接导致生产要素的改变，进而会影响到政府对生产要素的支配和决策，从而影响到各个地区的经济增长。

2.3.1 税收竞争行为影响生产要素

各地的税收竞争强度会影响生产要素的流动，实际税率较低的地区具有竞争优势，生产要素会积极流入，进而扩大经济规模，增加经济体量，刺激经济发展。而一些地区存在政策不透明、征管环境较为宽松、实际税负较高的情况，则无法吸引资源流入甚至还会出现资源外流的现象，那么将会阻碍经济的发展。比如资本要素，如果该区域内部实际税负水平较高，那么资本要素的拥有者会增加税收支付，资本使用者的成本增加导致收益减少，资本要素就会流向税负水平较低的区域。所以，对于地方政府而言，可以通过利用区域税收优惠政策，降低区域内

部的实际税负水平，吸引资本的流入进行合理配置。但一旦采取税收竞争措施降低税负水平时，周边地区也会相应的进行税收竞争反应，税负水平在一定程度上出现趋同现象，阻碍经济的发展。税收竞争也会对技术要素产生影响。通常情况，地方政府以税收优惠的方式，降低企业技术创新的成本，激发企业技术创新的热情，从而促进技术进步和新技术的产生，实现区域内部劳动效率的提高，促进经济的发展，反之则起到抑制作用。

2.3.2 税收竞争行为影响企业决策

企业的行为、决策也会受到税收竞争的影响，一个地区如果具有较高的税负水平，不仅会增加企业的税收支出，进而影响企业的收益。企业具有逐利性，还会促使企业外流，搬离本地区，选择税负水平较低的地区。企业家的目标是通过企业利益最大化，实现股东的收益的最大化，所以区域内部的税收竞争水平会影响到企业的决策。

2.3.3 税收竞争行为引导政府行为

税收竞争一方面会激励政府改善征管环境，吸引外部资源的流入，提高资源的配置效率。另一方面，税收竞争可能抑制地区的经济增长。税收竞争实质是通过采取竞争手段，变相地降低实际税率，以此方式降低企业的实际税负，减少了税款的征收。但是地方财政的支出取决于征收税款的数量。政府获得的税收收入减少，必然会引起财政支出的紧缩，对公共品的投入将会大幅度降低，从而影响政府公共服务的水平。因此，政府行为将会受到税收竞争的影响。

总而言之，税收竞争通过影响资本、劳动力、技术等稀缺性生产要素，进而对经济增长产生影响。一方面，对于要素聚集的区域，税收竞争促进了该区域的经济发展，但从另一方面来讲，税收竞争会促使稀缺性生产要素自由流动，使其从税负高的区域流入税负低的区域，甚至出现竞争到底的趋势，导致恶性税收竞争，从而会拉低区域的经济增长率，而且税收竞争会降低政府的公共品支出，对区域内部的公共品的投入减少，公共服务水平降低，该区域对稀缺性生产要素的吸引力也逐渐减弱。

3 黄河流域地方政府税收竞争与经济增长的现状分析

推进区域经济实现协同发展，可以缩小区域之间的经济发展差距、实现区域基本公共服务均等化、更好地完成新时代背景下经济高质量发展的目标。十八大以来，“以点带面”成了我国区域经济发展新格局。改革开放之初，我国首先提出优先发展东部沿海地区，再到后面的西部大开发、振兴东北的经济战略、随后又推进中部地区崛起，时至至今形成以“一带一路”为引领，推动京津冀协同发展、长江经济带发展、粤港澳大湾区等区域经济协同发展。黄河流域是中国经济社会发展的重点区域版块，也是矛盾较为突出的区域。因此，黄河流域的发展一直受到党和政府的高度重视。“十二五”时期，对黄河流域发展的重点任务和目标进行了明确；“十三五”时期，黄河流域仍是中国生态环境保护和经济社会发展的重点区域。“十四五”时期，黄河流域生态保护和高质量发展上升为重大国家战略，实现黄河流域高质量发展成为助力我国主体功能区布局与区域协调发展的重要支撑。

税收竞争对经济增长的作用具有双重性，是新时代背景下区域经济高质量发展必须要探讨的重点话题。在推进黄河流域经济发展的过程中，基于经济转型升级和财政分权的大背景，相对独立的地方政府要想抢占经济市场，获得最优的税源配置，必须要采用税收竞争手段，谋求本区域利益最大化。区域税收竞争难以避免，将对经济诸多领域产生深远影响。在市场经济条件下，良性的税收竞争有助于保持税收中性原则，有利于减少税收对经济运行的负面作用，吸引资本流入，提高就业率，形成具有吸引力的投资环境，促进区域经济增长。但是，恶性的税收竞争一方面会破坏税收公平，扭曲税负分配；另一方面也会侵蚀税基，造成参与竞争的各方利益流失，致使公共服务水平降低、税制复杂化。

综上所述，为了科学谋划、合理统筹区域间的均衡问题，研究黄河流域地方政府间的税收竞争与经济增长之间的关系，需要客观分析政府间税收竞争的成因，积极寻找促进政府间良性税收竞争和避免恶性税收竞争的临界点，探索出有针对性的对策。

3.1 黄河流域政府间税收竞争的成因分析

在财政分权的背景下，中央政府赋予地方政府一定的财政自主权。地方政府可以相对独立地进行决策，成为其管辖范围内公共物品的主要提供者。地方政府将会尽最大可能追求自身利益最大化，利用拥有的权力争夺稀缺的生产要素，实施各种税收竞争行为。区域经济发展要建立在发展要素合理配置的基础上，如果发展要素不能进行合理地配置，发展要素会自动流向经济增长活跃或投资回报率高的区域，这无疑会引起更激烈的税收竞争。另外，地区间税收竞争会带来一定的资源错配，这是因为一些地区经济水平或社会特性较为相似，具有趋同性。实际上，尽管地方政府在选择税收竞争方式时会考虑自身的特质及发展优势，但是不存在完全异质的区域，对于公共支出都会出现一定程度的重合。这也是地方政府间税收竞争形成的条件之一。

结合公共选择理论来讲，尽管目前对地方政府的政绩考核，不仅以地区经济增长作为唯一考核标准，还包括生态环境保护、维护社会稳定、自主创新研发等指标。但经济指标仍备受青睐。地方政府在法律法规允许的范围内，利用合法的手段来争取稀缺的市场资源，加强区域内的公共设施建设，提高服务水平，增强区域的竞争力，吸引稀缺性生产要素的合理流入。然而，这种过分追求区域经济增长的政绩观，会使地方政府出现恶性竞争的行为，比如在招商引资过程中可能会违规降低实际税负或给予税收承诺来拉拢企业，造成区域内部出现恶性竞争的情况，使税收竞争呈现结构性扭曲。

国地税合并也加剧了经济欠发达地区政府间的税收竞争。由于经济欠发达地区经济发展较为迟缓，其投资环境、基础建设与发达地区存在着差距，因此，当地政府在吸引外资和对高质量企业入驻本地区的意愿会更为强烈。在争抢资源时，会比经济发达地区的政府更有动力，希望以此方式推动当地经济发展。所以经济欠发达地区，像黄河流域的一些地区、西部大开发地区，在国地税合并之后，对于企业的入驻仍会提供相应税收政策的扶持，政府间的税收竞争程度将会加重。

3.2 黄河流域地区经济增长现状分析

从理论上讲，“均质性”和“结节性”是区域划分的基本依据，后者更能体现区域内部的合作与协调，更加符合经济学学科研究的区域概念。黄河流经的九省（区）横跨东、中、西三大地带，青海省、四川省、甘肃省、宁夏回族自治区、内蒙古自治区、陕西省等六个省份（区）为西部地区，山西省、河南省为中部地区，山东省为东部地区。由于山东省地理位置优越，使其经济得以迅速发展，中西部地区的省份地理位置和资源的匮乏，经济发展相对于落后，尤其是西部六省。本章从地区生产总值、人均 gdp 及其增长率对黄河流域九省（区）的经济水平进行简要说明。从表 3.1 和 3.2 可知，地区生产总值和人均 gdp 持续增长，从 2001 年到 2020 年经济体量呈现大幅度提升的趋势。但从图 3.1 中不难发现，东、中、西部经济发展失衡，且彼此间的经济差距逐年增大。因此，一个实力强大且资源丰富的地区，可以吸引资本、技术、劳动力等经济资源流入，扩大税基，增加财政收入，实现经济持续发展和繁荣，从而使区域间的经济差距进一步扩大。

表 3.1 2001—2020 年各地区生产总值

单位：亿元

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2001 年	9076.2	2029.5	5533.0	1713.8	4293.5	2010.6	1125.4	300.1	337.4
2002 年	10076.5	2324.8	6035.5	1940.9	4725.0	2253.4	1232.0	340.7	377.2
2003 年	10903.2	2854.3	6942.4	2388.4	5346.2	2587.7	1399.9	385.0	442.6
2004 年	13308.1	3496.0	8411.2	2942.4	6304.0	3141.6	1653.6	443.7	519.9
2005 年	15947.5	4079.4	10243.5	3523.7	7195.9	3817.2	1864.6	499.4	579.9
2006 年	18967.8	4713.6	11977.9	4161.8	8494.7	4595.6	2203.0	585.2	683.3
2007 年	22718.1	5935.6	14824.5	5166.9	10562.1	5681.8	2675.1	720.1	877.6
2008 年	27106.2	7223.0	17735.9	6242.4	12756.2	7177.8	3071.7	896.9	1139.2
2009 年	29540.8	7147.6	19181.0	7104.2	14190.6	7997.8	3268.3	939.7	1266.7
2010 年	33922.5	8903.9	22655.0	8199.9	17224.8	9845.2	3943.7	1144.2	1571.7
2011 年	39064.9	10894.4	26318.7	9458.1	21050.9	12175.1	4816.9	1370.4	1931.8
2012 年	42957.3	11683.1	28961.9	10470.1	23922.4	14142.4	5393.1	1528.5	2131.0
2013 年	47344.3	11987.2	31632.5	11392.4	26518.0	15905.4	6014.5	1713.3	2327.7
2014 年	50774.8	12094.7	34574.8	12158.2	28891.3	17402.5	6518.4	1847.7	2473.9
2015 年	55288.8	11836.4	37084.1	12949.0	30342.0	17898.8	6556.6	2011.0	2579.4

续表 3.1

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2016年	58762.5	11946.4	40249.3	13789.3	33138.5	19045.8	6907.9	2258.2	2781.4
2017年	63012.1	14484.3	44824.9	14898.1	37905.1	21473.5	7336.7	2465.1	3200.3
2018年	66648.9	15958.1	49935.9	16140.8	42902.1	23941.9	8104.1	2748.0	3510.2
2019年	70540.5	16961.6	53717.8	17212.5	46363.8	25793.2	8718.3	2941.1	3748.5
2020年	73129.0	17651.9	54997.1	17359.8	48598.8	26181.9	9016.7	3005.9	3920.5

数据来源：国家统计局相关数据整理得出

表 3.2 2001—2020 年各地区人均 gdp

单位：元

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2001年	10063	6226	5959	7210	5376	5511	4467	5774	6039
2002年	11120	7082	6487	8146	5890	6161	4875	6478	6647
2003年	11977	8639	7376	10015	6565	7057	5525	7248	7686
2004年	14540	10515	9047	12315	7751	8545	6512	8275	8904
2005年	17308	12195	10978	14695	8828	10357	7332	9233	9796
2006年	20443	14008	12761	17275	10371	12439	8653	10728	11389
2007年	24329	17542	15811	21334	12963	15342	10501	13100	14458
2008年	28861	21234	18879	25620	15685	19331	12048	16220	18554
2009年	31282	20906	20280	28982	17387	21485	12802	16907	20382
2010年	35599	25434	23984	33262	21230	26388	15421	20418	24984
2011年	40639	30400	28009	38185	26163	32562	18801	24220	30365
2012年	44464	32435	30820	42120	29669	37733	20978	26784	33125
2013年	48763	33111	33618	45684	32772	42318	23313	29772	35772
2014年	52016	33237	36686	48610	35565	46167	25202	31824	37605
2015年	56312	32375	39209	51633	37129	47301	25264	34322	38805
2016年	59375	32526	42341	54816	40251	50081	26520	38213	41427
2017年	63162	39232	46959	59017	45768	56154	28026	41366	47177
2018年	66472	43010	52114	63772	51556	62195	30797	45738	51248
2019年	70129	45549	55825	67852	55472	66649	32995	48570	54217
2020年	72151	50528	55435	72062	58126	66292	35995	50819	54528

数据来源：国家统计局相关数据整理得出

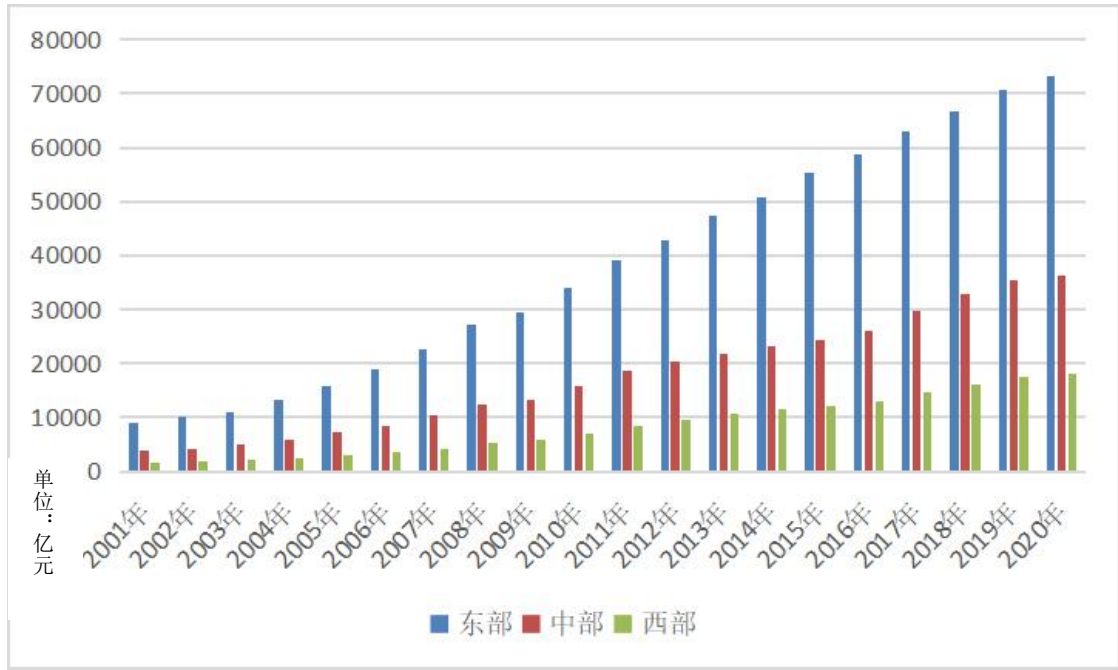


图 3.1 2001—2020 年黄河流域东、中、西部地区平均生产总值

上文对黄河流域的九省（区）的地区生产总值和人均 gdp 进行简要描述，接下来对这些地区的 gdp 增长率和人均 gdp 增长率进行简要分析。从表 3.3 和表 3.4 可以发现，从 2001 到 2020 年这二十年间，人均 gdp 的增长率与 gdp 增长率幅度变化具有相对的一致性，先是持续较快的增长，然后显著地下降，现在处在较低水平的增长率水平上，经济增长速度也由高速发展转为中低速发展。从图 3.2 可以发现，黄河流域的九省（区）东、中、西部地区平均 gdp 增长率基本呈现一致的变化趋势，呈现逐渐放缓的趋势，但具体年份有一定的差别，随着后期我国注重经济区域协调发展，中西部地区有了较为明显的增长趋势。

表 3.3 2001—2020 年各地区 gdp 增长率

单位：%

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2001 年	9.64	9.96	9.50	11.35	9.30	11.45	6.89	13.80	14.37
2002 年	11.02	14.55	9.08	13.25	10.05	12.08	9.47	13.53	11.80
2003 年	8.20	22.78	15.03	23.06	13.15	14.84	13.63	13.00	17.34
2004 年	22.06	22.48	21.16	23.20	17.92	21.41	18.12	15.25	17.46
2005 年	19.83	16.69	21.78	19.76	14.15	21.50	12.76	12.55	11.54
2006 年	18.94	15.55	16.93	18.11	18.05	20.39	18.15	17.18	17.83
2007 年	19.77	25.92	23.77	24.15	24.34	23.64	21.43	23.05	28.44

续表 3.3

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2008年	19.32	21.69	19.64	20.82	20.77	26.33	14.83	24.55	29.81
2009年	8.98	-1.04	8.15	13.81	11.24	11.42	6.40	4.77	11.19
2010年	14.83	24.57	18.11	15.42	21.38	23.10	20.67	21.76	24.08
2011年	15.16	22.36	16.17	15.34	22.21	23.67	22.14	19.77	22.91
2012年	9.96	7.24	10.04	10.70	13.64	16.16	11.96	11.54	10.31
2013年	10.21	2.60	9.22	8.81	10.85	12.47	11.52	12.09	9.23
2014年	7.25	0.90	9.30	6.72	8.95	9.41	8.38	7.84	6.28
2015年	8.89	-2.14	7.26	6.50	5.02	2.85	0.59	8.84	4.26
2016年	6.28	0.93	8.54	6.49	9.22	6.41	5.36	12.29	7.83
2017年	7.23	21.24	11.37	8.04	14.38	12.75	6.21	9.16	15.06
2018年	5.77	10.18	11.40	8.34	13.18	11.50	10.46	11.48	9.68
2019年	5.84	6.29	7.57	6.64	8.07	7.73	7.58	7.03	6.79
2020年	3.67	4.07	2.38	0.86	4.82	1.51	3.42	2.20	4.59

数据来源：国家统计局相关数据整理计算得出

表 3.4 2001—2020 年各地区人均 gdp 增长率 单位：%

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2001年	8.67	8.81	9.34	10.89	8.47	10.93	7.30	12.38	12.33
2002年	10.50	13.75	8.86	12.98	9.56	11.79	9.13	12.19	10.07
2003年	7.71	21.99	13.70	22.94	11.46	14.54	13.33	11.89	15.63
2004年	21.40	21.72	22.65	22.97	18.07	21.09	17.86	14.17	15.85
2005年	19.04	15.98	21.34	19.33	13.89	21.21	12.59	11.58	10.02
2006年	18.11	14.87	16.24	17.56	17.48	20.10	18.02	16.19	16.26
2007年	19.01	25.23	23.90	23.50	24.99	23.34	21.36	22.11	26.95
2008年	18.63	21.05	19.40	20.09	21.00	26.00	14.73	23.82	28.33
2009年	8.39	-1.54	7.42	13.12	10.85	11.14	6.26	4.24	9.85
2010年	13.80	21.66	18.26	14.77	22.10	22.82	20.46	20.77	22.58
2011年	14.16	19.53	16.78	14.80	23.24	23.40	21.92	18.62	21.54
2012年	9.41	6.69	10.04	10.31	13.40	15.88	11.58	10.59	9.09
2013年	9.67	2.08	9.08	8.46	10.46	12.15	11.13	11.16	7.99
2014年	6.67	0.38	9.13	6.40	8.52	9.10	8.10	6.89	5.12
2015年	8.26	-2.59	6.88	6.22	4.40	2.46	0.25	7.85	3.19

续表 3.4

时间	山东	山西	河南	内蒙古	四川	陕西	甘肃	青海	宁夏
2016年	5.44	0.47	7.99	6.16	8.41	5.88	4.97	11.34	6.76
2017年	6.38	20.62	10.91	7.66	13.71	12.13	5.68	8.25	13.88
2018年	5.24	9.63	10.98	8.06	12.65	10.76	9.89	10.57	8.63
2019年	5.50	5.90	7.12	6.40	7.60	7.16	7.14	6.19	5.79
2020年	2.88	10.93	-0.70	6.20	4.78	-0.54	9.09	4.63	0.57

数据来源：国家统计局相关数据整理计算得出



图 3.2 2001—2020 年黄河流域东、中、西部地区平均 gdp 增长率

3.3 黄河流域地方政府税收竞争的现状分析

黄河流域的九省（区）发展不平衡，在经济发展、产业结构、税收水平等方面都存在区域异质性，税收竞争呈现出不同的发展趋势和特点。为了将税收竞争这一理论概念具体化，结合傅勇和张晏（2007）的研究，利用全国总体平均实际税负与样本地区实际税负之比作为衡量税收竞争的指标^①。本文也将采用此种计算方法，通过中口径实际税负指标进行计算，利用黄河流域九省（区）的总体平均税负与样本地区的实际税负的比值构建税收竞争指数，对我国黄河流域的九省区进行简单的测度，税收竞争指数越高，地方政府税收竞争水平越高。

^① 傅勇,张晏. 中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J]. 管理世界, 2007

基于此种计算方法，计算出 2001—2020 年我国黄河流域省级地方政府间的税收竞争指数，以指数的大小衡量税收竞争程度，见表 3.5；根据图表中的描述性统计结果可知，从 2001 年到 2020 年期间，我国黄河流域省级政府间税收竞争指数的平均值上下波动，大体趋势为，先缓慢上升后到达最高点以后逐渐下降之后缓慢上升，并且整体呈现波动下降的趋势。在 2001 年的平均值为 0.959，而到 2020 年时平均值下降到了 0.908，整体平均值在 0.894 到 0.972 之间波动。税收竞争指数的标准差在一定时期内数值变化的趋势呈现先上升后下降的波动变化且数值较大，说明地区间税收竞争指数存在较大差异。通过观察税收竞争指数的最大值与最小值，各年的两者之差在 0.4 到 0.7 之间，二者数值相差巨大，可以得出我国黄河流域的地方政府间税收竞争较为激烈。

表 3.5 2001—2020 年税收竞争指数描述性统计结果

时间	平均值	标准差	最小值	最大值
2001 年	0.959	0.135	0.737	1.244
2002 年	0.962	0.107	0.828	1.203
2003 年	0.964	0.111	0.854	1.214
2004 年	0.950	0.125	0.772	1.160
2005 年	0.955	0.155	0.689	1.195
2006 年	0.972	0.206	0.557	1.228
2007 年	0.941	0.169	0.694	1.220
2008 年	0.926	0.187	0.652	1.266
2009 年	0.914	0.206	0.652	1.287
2010 年	0.913	0.213	0.687	1.314
2011 年	0.907	0.248	0.629	1.364
2012 年	0.905	0.239	0.616	1.336
2013 年	0.897	0.227	0.599	1.274
2014 年	0.894	0.220	0.595	1.239
2015 年	0.895	0.202	0.584	1.218
2016 年	0.907	0.179	0.571	1.190
2017 年	0.909	0.201	0.556	1.162

续表 3.5

年份	平均值	标准差	最小值	最大值
2018 年	0.909	0.211	0.584	1.163
2019 年	0.912	0.195	0.618	1.183
2020 年	0.908	0.184	0.644	1.202

数据来源：根据《中国统计年鉴》计算得出

此外，为了使数据更具有说服力，对黄河流域九个省份（区）2001—2020年的税收竞争情况进行测算，并绘制折线统计图 3.3 更加清晰地看出二十年来我国黄河流域省级地方政府间税收竞争程度的趋势变化。从图中可知指标总体具有下降的趋势，其中平均值在 2006 年达到最高值，之后维持在较低水平，到 2015 年又有缓慢上升的趋势，2016 年开始税收竞争指数变化幅度较为平稳，略有放缓趋势。

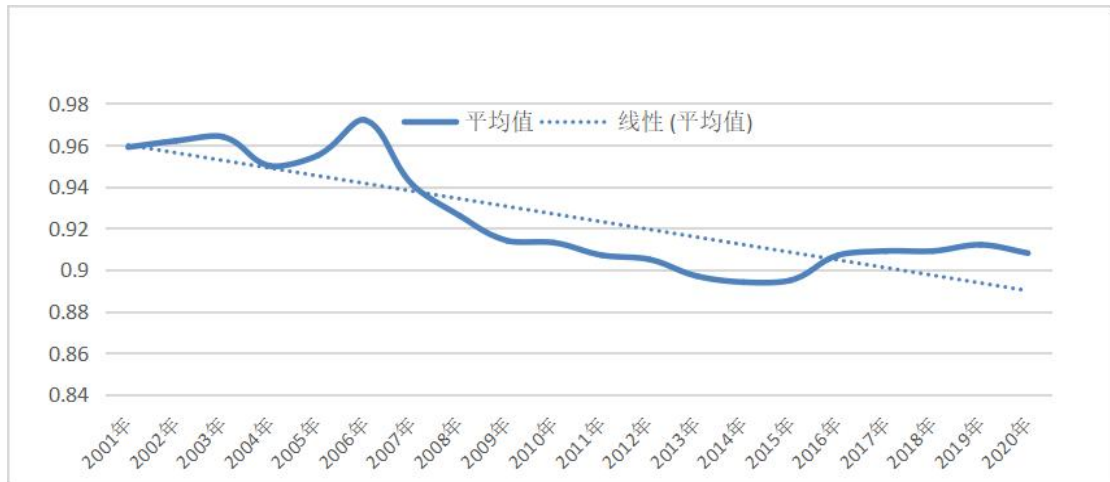


图 3.3 2001—2020 年税收竞争指数平均值折线统计图

4 黄河流域税收竞争与经济增长的实证分析

4.1 税收竞争存在性检验

4.1.1 变量选取与数据说明

(1) 变量选取

本文设定一个被解释变量，即地区实际税负。选取人均 gdp、人均固定资产投资额、产业结构、城镇化水平、就业情况、人均财政支出、经济开放程度为解释变量。

地区实际税负 (tax)。我国地方政府权力有限，没有权利制定税率，本文以地区的实际税负来表示地区的实际税率。我国衡量实际税负的口径一般有三种，分为小口径税负（地区税收收入占 gdp 的比重）、中口径税负（财政收入占 gdp 的比重）和大口径税负（政府收入占 gdp 的比重）。我国地方政府间税收竞争很大可能是由于不规范的制度造成的，个别官员会以财政补贴或返还的形式，对税收收入进行退还。因此，地方财政收入和地区 gdp 的比值，即中口径税负代表此指标。

人均 gdp (pegdp)。在经济学领域，通常用人均 gdp 水平衡量经济发展水平，人均 gdp 越高，代表当地经济发展水平越好，相应的税源越丰富，地区实际税负水平越高。

人均固定资产投资额 (peinvest)。本章用这一指标来衡量该地区的资本情况。一般来说，固定资产投资是生产固定资产的经济活动，能够反应经济水平。人均固定资产投资会对地区经济发展产生影响，进而影响地区的实际税负水平。

城镇化水平 (urban)。一方面，区域城镇化水平的提高将有助于提高该地区创造税收的能力。另一方面，城镇化水平提高意味着公共基础设施建设较为完善，更容易吸引其他地区的资源要素地流入，扩大地方税基，增加税额。本文认为，该指标与地区的实际税负之间存在正相关关系。

产业结构 (ind)。本部分该经济指标以第一产业增加值占总产值的比重来表示。产业结构决定税源结构。我国地方政府的税收收入来源于第二、第三产业，产业结构与地区的实际税负存在负相关关系。

就业情况 (unemrate)。通常情况下,研究就业情况都会对失业率进行分析和研究,且认为地区失业率越高,代表该地区的就业情况偏差。失业率高可能因为企业为了缩减用工成本,导致员工失业,而税负高便增加了企业的经营成本,因此认为就业情况与地区实际税负之间呈正相关关系。

人均财政支出 (pubex)。根据内生经济增长理论,财政支出会用于公共基础设施方面,进而促进经济增长,税收收入也会随之增加。本文认为,人均财政支出的水平与该地区的实际税收负担之间存在正相关关系。

经济开放程度 (open)。地区的经济开放程度与外资数量成正比例关系,并且能够引进先进技术从而提高区域经济发展水平,扩大税基。因此,本文认为该指标与该地区的实际税负存在正相关关系。

(2) 变量描述与描述性统计分析

表 4.1 变量描述

变量名称	符号	变量定义
地区实际税负	tax	地区的中口径税收收入/地区 gdp
人均 gdp	pegdp	地区 gdp / 年末常住人口的对数
人均固定资产投资额	peinvest	全社会固定资产投资总额 / 年末常住人口
产业结构	ind	第一产业增加值 / 地区 gdp
城镇化水平	urban	年末城镇人口 / 年末常住人口
就业情况	unemrate	地区失业率
人均财政支出	pubex	一般财政预算/地区 gdp
经济开放程度	open	进出口贸易总额 / gdp

黄河流域的九省(区)的解释变量的描述性统计分析如表 4.2 所示。可以看出,近二十年黄河流域九省(区)的实际税收负担,平均税负水平均值达到 9.2%,税负最大值达到 15.2%,最小值为 4.8%,存在着较大的差距。

表 4.2 描述性统计分析

变量名称	平均值	标准差	最大值	最小值	观测数
地区实际税负	0.092	0.026	0.152	0.048	180
人均 gdp	7.450	0.647	8.756	6.100	180
人均固定资产投资额	1.744	1.411	6.789	0.162	180
产业结构	0.091	0.043	0.229	0.030	180
城镇化水平	0.459	0.102	0.675	0.244	180
就业情况	3.553	0.531	4.600	2.100	180
财政支出水平	0.194	0.094	0.549	0.073	180
经济开放程度	0.112	0.077	0.361	0.008	180

数据来源：使用软件 Stata 分析得出

(3) 数据来源

本文选取我国黄河流域的省份（自治区）2001 年到 2020 年的面板数据进行回归分析。黄河流域的九个省份（自治区）包括山西省、内蒙古自治区、山东省、河南省、四川省、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区。数据主要来源于国家统计局数据、《中国统计年鉴》、《税务年鉴》、《中国教育年鉴》和相关省份的地方统计年鉴等。

为了保证研究的准确性，本文的将各省的名义 gdp 调整为以 2001 年为基期实际 gdp。

4.1.2 税收竞争存在性检验实证分析

税收竞争是地方政府的税收策略行为，主要是为了吸引外部区域的税收资源。因此，相邻地区以及经济水平较为相同、相似的地区更容易对本地区产生影响。在计量模型的选择上，要注意地区间会在空间上相互影响，选取空间计量模型可以有效解决这一问题，满足对空间关联性这一要求。空间计量模型与传统的计量模型不同，充分考虑了不同空间位置的变量存在着不同程度依赖关系。因此，本文利用空间计量模型进行税收竞争存在性检验，模型建立前要先进行空间相关

性检验。

(1) 构建空间权重矩阵

空间权重矩阵的构建是构建空间计量模型的必要性步骤，它是能够反映地区间相互联系关系的矩阵，本文构建空间权重矩阵是通过判断地理位置是否邻接，来构建有二元空间权重矩阵。这种方法也是应用最为广泛的一种方法。划分标准主要是以两个地区是否存在公共的边界，有公共边界的记为 1，无公共边界的记为 0。对于一些划分比较复杂的情况，也可以根据公共点判定二者的空间地理关系。黄河流域的九个地区，区域划分比较明显和清晰，设定形式如下：

$$W = \begin{cases} 0, & \text{地区}i\text{与地区}j\text{不相邻} \\ 1, & \text{地区}i\text{与地区}j\text{相邻} \end{cases}$$

(2) 空间相关性检验

在构建计量模之前，必须对数据间的空间相关性进行检验，识别出地方政府间是否存在税收竞争。常见的检测方法有 Moran 检验、似然比检验等。本文是采取 Moran 检验，通过 Moran 指数 I 来对空间相关性进行判别。Moran 指数 I 能够检验整个研究区域中邻近地区是相似、相异（空间正相关、负相关）还是相互独立。Moran 指数 I 的取值范围为[-1, 1]，通过指数的大小判断空间相关性的强弱。如果 Moran 指数 I 为正数，说明各区域之间存在正相关的地理位置关系；如果 Moran 指数 I 为等于 0，说明各区域之间不存在相关的地理位置关系。如果 Moran 指数 I 为负数，说明各区域之间存在负相关的地理位置关系。Moran 指数 I 的计算公式如下：

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x}) (x_j - \bar{x})}{S^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}}$$

在上式中， $X_{i,j}$ 表示区域 i 的实际数值， $W_{i,j}$ 代表空间权重矩阵，共有 n 个地理区域。

本文通过对 2001—2020 年黄河流域的九个省份地区的实际税负进行相关分析，依据计算公式，得出各省之间的实际税收负担 Moran 指数，此部分计算利用 Matlab 软件完成，具体计算结果如表 4.3 所示：

表 4.3 2001—2020 年黄河流域各省（区）实际税负空间相关性检验莫兰指数结果

年份	莫兰指数
2001	0.221**
2002	0.214**
2003	0.246**
2004	0.255*
2005	0.264**
2006	0.217*
2007	0.202**
2008	0.208*
2009	0.179*
2010	0.160**
2011	0.175**
2012	0.168**
2013	0.166**
2014	0.181**
2015	0.191**
2016	0.202*
2017	0.192*
2018	0.223**
2019	0.203**
2020	0.244**

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著

上表是被解释变量实际税收负担的 Moran 指数值。在 0.160~0.264 之间波动，均通过在 10%水平上通过了显著性检验，且绝大多数年份在 5%水平上通过了显著性检验。证明黄河流域地区各省份间的实际税收负担存具有空间相关性，并且为正向相关关系。表明变量实际税收负担在空间分布上不是随机的，而会受到邻近地区非常明显的影响。因此，进行下一步的空间计量模型。

(3) 空间计量模型的建立

由于滞后项位置的不同，空间计量模型可以分为空间滞后模型（SAR）和空间误差模型（SEM）两类。SAR 和 SEM 模型应用的情形不同，SAR 模型反映的是对整个研究范围内直接影响。而 SEM 模型则反应的是间接影响。两种空间计量模型具体表达式如下：

a. 空间滞后模型（SAR）：

$$T_i = \alpha + \mu \sum_{i \neq j} W_{ij} T_{ij} + \beta X_i + \varepsilon$$

其中， T_i 表示地区 i 的实际税率，本文使用地区 i 的实际税负衡量， μ 代表其他关联地区实际税负对地区 i 实际税负的影响，即表示空间权重的系数， W 是空间权重矩阵， X 表示解释变量的集合， ε 为随机误差项。

b. 空间误差模型（SEM）：

$$T_i = \alpha + \beta X_i + \varepsilon, \varepsilon = \lambda W \varepsilon + \mu$$

其中， T_i 表示地区 i 的实际税率，本文使用该地区 i 的实际税负衡量， λ 是空间误差系数，用来衡量样本观察值的空间依赖作用， ε 为随机误差项。

检验税收竞争的存在性最关键的是看税收负担空间项系数。如果系数显著不等于 0，则表明各地区之间存在税收竞争，如果系数等于 0，则表明各地区之间不存在税收竞争；通过税收负担空间项系数还可以判别税收竞争的类型。税收竞争的类型可以分为两种，一种为策略互补型，一种为策略替代型。如果显著为正，则存在策略互补型的税收竞争，即相互模仿，如果显著为负，则存在策略替代型的税收竞争，即税收差异化。

(4) 回归结果分析

根据莫兰指数结果表明，tax 存在空间自相关，即我国黄河流域地区的发展水平及地方政府竞争存在显著地空间相关性，由于样本在空间上存在相关性，应该选用空间计量模型。借助 LM 检验来选择空间计量模型。若 LM(lag) 大于 LM(error)，表明采用 SAR 模型；LM(lag) 小于 LM(error) 采用 SEM 模型。LM 检验结果如表 4.4 所示：

表 4.4 LM 检验估计结果

检验方法	T 值
LM-LAG	0.002
R-LM-LAG	2.040**
LM-ERROR	5.668***
R-LM-ERROR	8.605***

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著

从表 4.4 中可以得知，LM-ERROR 和 R-LM-ERROR 均通过了检验（P 均<0.05），且显著性均高于 LM-LAG 和 R-LM-LAG，所以本次分析更倾向采用 SEM 模型。但检验只是一种计量统计的方式，要结合文献和前人研究成果进行判断。为了保证研究结果的准确性，因此本次研究同时罗列 SAR 模型和 SEM 模型结果。结果汇报如表 4.5 所示：

表 4.5 SAR 和 SEM 模型的估计结果

变量名称	SAR	SEM
pegdp	0.0277** (2.12)	0.0342** (2.41)
peinvest	-0.0368** (-2.05)	-0.0308* (-1.74)
ind	-0.0704* (-1.67)	-0.0827* (-1.78)
urban	0.193*** (6.11)	0.178*** (4.98)
unemrate	0.00259** (2.19)	0.00335** (2.45)
pubex	0.0491*** (3.75)	0.0471*** (3.73)
open	-0.0400** (-2.06)	-0.0677*** (-2.63)
μ	0.0894** (2.95)	
λ		0.152** (2.06)
r2	0.648	0.653

注：括号内为 t 值，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著

根据表 4.5 的结果可知,不管是 SAR 模型还是 SEM 模型,模型的效果都比较好。两个模型结果均表明,各个经济变量都通过了显著性检验,说明这些变量都会对本地区的宏观税负水平产生显著的影响。人均 gdp 对地区实际税负的影响是通过了 5%的显著性水平的,SEM 模型的系数值为 0.0342,说明人均 gdp 对地区实际税负的影响是显著正影响。同理,城镇化水平,财政支出水平,对地区实际税负的影响均可以通过 1%的显著性水平,说明城镇化水平,财政支出水平对地区实际税负的影响均是显著的,二者在 SEM 模型的系数值分别为 0.178, 0.0471,说明城镇化水平,财政支出水平对地区实际税负都产生了显著正影响。另外,就业情况和经济开放程度对地区实际税负的影响均可以通过 5%的显著性水平,说明就业情况和经济开放程度对地区实际税负的影响均是显著的,SEM 模型的系数值分别为 0.00335 和-0.0677,说明说明就业情况和经济开放程度对地区实际税负的影响分别是显著正影响和显著负影响。相对来说,人均固定资产投资额和产业结构对地区实际税负的影响微弱,均产生微弱负向影响。从回归结果可以看出,SAR 模型和 SEM 模型的 μ 和 λ 系数均为正数且显著,说明选取的区域的实际税负受到其相邻地区实际税的正向影响,即存在横向税收竞争行为,且表现为互相模仿。

通过实证结果还可以发现,一些经济变量人均 gdp、人均固定资产投资额、产业结构城镇化水平,财政支出水平、就业情况均与预期一致。人均 gdp 和财政支出水平系数为正,表明地区经济水平越高,税基越多,则地区税负越高。财政收入决定了财政支出水平,税收收入又是财政收入的主要来源,因此也间接影响地区的税负水平。地区第一产业结构占比越高,地区宏观税负水平越低。就业情况系数为正说明地区失业率越高,地区实际税负越高。城镇化水平的提高,公共产品提供情况较好,新的税源便不断产生,与地区实际税负水平成正比,而对于经济开放程度来说,实证结果显示系数为负,说明地区开放程度与地区实际税负是负相关关系。可能是因为开放程度越大,生产要素的流动性越强,流向了实际税负更低的地区。

4.2 税收竞争与经济增长的实证分析

4.2.1 模型设定

本文的模型在柯布-道格拉斯生产函数模型的基础上展开。该模型认为， i 地区 t 时期的生产函数为：

$$Y_{i,t} = A_{i,t}^{\alpha} \times K_{i,t}^{\beta} \times L_{i,t}^{\gamma}$$

公式中， $Y_{i,t}$ 表示地区 i 在 t 时期的产出水平， $A_{i,t}$ 表示地区 i 在 t 时期的技术水平， $K_{i,t}$ 和 $L_{i,t}$ 分别表示地区 i 在 t 时期的的资本和劳动的投入量，即资本和劳动生产要素水平。继而在此模型的基础上，加入地方政府税收竞争水平、地区制度因素、地区环境因素等对基础模型进行拓展并对其简化取对数表示为：

$$\ln Y_{i,t} = \alpha \times \ln A_{i,t} + \beta \times \ln K_{i,t} + \gamma \times \ln L_{i,t} + \theta \times I_{i,t} + \rho \times TC_{i,t} + \epsilon$$

第二个公式中， $I_{i,t}$ 表示其他影响因素集合， ϵ 为随机扰动项。基于第二个公式，本文以 $pegdp$ 表示产出变量， tc 表示税收竞争指数， $invest$ 表示固定资产投资水平， lab 表示劳动力要素， fbi 表示外商投资量， $open$ 表示开放程度， ind 表示产业结构， $urban$ 表示城镇化率，最终得出如下计量经济模型：

$$Pegdp_{i,t} = \alpha TC_{i,t} + \beta Invest_{i,t} + \gamma Lab_{i,t} + \theta Open_{i,t} + \rho Fbi_{i,t} + \mu Ind_{i,t} + \varphi Urban_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

4.2.2 变量说明

(1) 被解释变量

地区经济增长 ($pegdp$)：本文以各省实际人均 gdp 作为衡量地区经济增长的指标。

(2) 解释变量

税收竞争水平 (tc)：本文用税收竞争指数衡量税收竞争水平。税收竞争指数的构建，已在本文第三章做了具体说明。本文选取中口径税收收入计算税收负担，税收竞争指数构建公式如下：

$$\frac{\text{Tax}_t/\text{Gdp}_t}{\text{Tax}_{i,t}/\text{Gdp}_{i,t}}$$

$\text{Tax}_t/\text{Gdp}_t$ 为黄河流域9个省份(自治区)第 t 年的一般财政收入与第 t 年国内Gdp总额的比值; $\text{Tax}_{i,t}/\text{Gdp}_{i,t}$ 表示 i 省 t 年一般财政收入总和与 i 省 t 年Gdp总额之比。根据税收竞争指标的构建方式,可以了解到地方政府进行的税收竞争行为越激烈,地区的实际税率水平越低,税收竞争指数(tc)也会越大,反之则越小。

(3) 控制变量

人均固定资产投资额(invest):资本能够促进地方经济增长,其中固定资产投资具有很强的代表性。选取人均全社会固定资产投资额来代表地区的资本水平。

劳动力水平(lab):劳动力的质量是重要的生产要素,关乎着经济的发展。本文用普通高等学校在校学生数与年末常住人口的比值代表劳动力水平。

城镇化水平(urban):通常认为,城市的发展进程是优于农村的,公共基础设施建设越完备、经济发展也就越好,当城镇人口所占的比重越大时,该地区发展水平会越高。

产业结构(inds):以第二产业与第三产业增加值占gdp的比重来衡量地区产业结构,由于第二产业和第三产业更容易促进地区经济增长,故本文认为该数值越高,地区经济发展水平越好。

开放程度(open):一个地区的对外开放程度越高,越有利于开展进出口贸易活动,还有利于吸引投资,引进先进技术。所以,地区开放程度越高,越有利于促进地区经济发展。

外商投资水平(fbi):外商投资代表国外在技术和资本方面的投入量,本文以外商投资额按照平均汇率折算成人民币进行计算分析。

表 4.6 变量定义及计算口径

变量名称	符号	变量定义
地区经济增长	pegdp	人均 gdp 的对数值
税收竞争水平	tc	税收竞争指数
人均固定资产投资额	invest	全社会固定资产投资额/年末常住人口
劳动力水平	lab	普通高等学校在校学生数 / 年末常住人口
城镇化水平	urban	城镇人口 / 年末常住人口
产业结构	ind	第二产业与第三产业增加值之和 / gdp
开放程度	open	进出口贸易总额 / gdp
外商投资	fbi	外商投资额的自然对数

4.2.3 数据来源及变量描述性统计分析

本文选取我国黄河流域的九个省份 2001 年到 2020 年的面板数据进行回归分析。黄河流域包括山西省、内蒙古自治区、山东省、河南省、四川省、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区。数据主要来源于国家统计局、《中国统计年鉴》、《税务年鉴》和相关省份的地方统计年鉴等。

将各省的名义 gdp 调整为以 2001 年为基期实际 gdp，其他数值均剔除了价格因素，以此保证数据的准确性。原始数据以美元为口径的均按照年度平均美元汇率进行换算，转换成人民币口径。各个变量的描述性统计分析如下表：

表 4.7 变量的描述性统计分析

变量名称	平均值	标准差	最大值	最小值	观测数
pegdp	7.450	0.647	8.756	6.100	180
tc	0.925	0.182	1.364	0.556	180
lab	0.089	0.040	0.206	0.027	180
urban	0.459	0.102	0.675	0.244	180
inds	0.854	0.073	0.954	0.567	180

续表 4.7

变量名称	平均值	标准差	最大值	最小值	观测数
invest	1.744	1.411	6.789	0.162	180
fbi	16.322	1.388	19.799	13.193	180
open	0.112	0.077	0.361	0.008	180

数据来源：使用软件 Stata 分析得出

根据表 4.7 描述性统计结果，发现：（1）黄河流域各省份的人均 gdp 存在一定的差异。人均 gdp 最高为 8.756，而最低则为 6.1。（2）观察税收竞争指数的最大值与最小值，最大值为 1.364，最小值为 0.556，二者之间有较大的差距，说明存在个别省份税收竞争的程度比较极端，有的税收竞争比较激烈，有的税收竞争程度较低，差异性较为突出。（3）invest 和 fbi 两个变量的标准差较大，分别为 1.411 和 1.388，说明数据离散度比较大，这表示目前地区间固定资产投资水平和外商投资水平存在严重不均衡的现象。（4）从劳动力水平这一经济变量来看，高等学历人才平均值为 8.9%，占比整体偏低，这说明黄河流域地区的教育水平较低，要加强教育建设的投入，与此同时要加大人才引进的力度，发挥人才红利的优势，提升本地区的经济发展水平。（5）产业结构水平差异也比较大。说明也存在发展不均衡的问题。

4.2.4 回归过程及结果

面板数据进行单位根检验，能够保证实证结果的稳定有效。本文采取采取 LLC 检验、IPS 检验、ADF 检验和 PP 检验，LLC 检验适用于同根检验，IPS 检验、ADF 检验和 PP 检验适用于不同根单位根检验。检验结果如下：

表 4.8 各个变量的平稳性检验

变量名称	检验形式 (C, T, N)	LLC 检验	ADF 检验	IPS 检验	PP 检验	是否平稳
pegdp	(C, 0, 1)	-9.71523*** (0.0000)	59.4972*** (0.0000)	-5.06086*** (0.0000)	99.9524*** (0.0000)	平稳
tc	(C, T, 1)	-7.66737*** (0.0000)	59.8722*** (0.0000)	-5.60511*** (0.0000)	73.4633*** (0.0000)	平稳
lab	(C, T, 1)	-5.38491*** (0.0000)	83.5916*** (0.0000)	-7.83213*** (0.0000)	95.5513*** (0.0000)	平稳
urban	(C, T, 0)	-8.22468*** (0.0000)	23.1202 (0.1860)	-3.28934*** (0.0005)	4.37414 (0.9995)	平稳
inds	(C, T, 1)	-8.07986*** (0.0000)	62.0546*** (0.0000)	-5.86004*** (0.0000)	88.0428*** (0.0000)	平稳
invest	(C, 0, 1)	-5.22536*** (0.0000)	52.9433*** (0.0000)	-4.55994*** (0.0000)	48.4857*** (0.0001)	平稳
fbi	(C, T, 1)	-7.05579*** (0.0000)	61.1795*** (0.0000)	-5.46487*** (0.0000)	71.3667*** (0.0000)	平稳
open	(C, T, 1)	-7.84494*** (0.0000)	61.2777*** (0.0000)	-5.51203*** (0.0000)	87.4308*** (0.0000)	平稳

注：*、**、***分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著，(C, T, N) 分别表示常数项、趋势项和滞后项。括弧内为 P 值。

根据表 4.8 发现，除变量 urban，其余变量均为一阶单整，对于同阶单整变量，可以进行协整检验，本文采用 Pedroni 检验，原假设为不存在协整关系，经过检验得出 P 值为 0.0000，在 1%的显著性水平上拒绝原假设，认为原变量之间存在协整关系，可以进行建模分析。

回归分析前，检验面板数据适用于混合效应模型、固定效应模型还是随机效应模型。首先，利用 wald F 检验来判定是选择混合效应模型还是固定效应模型，其次，利用 LM 检验判定是随机效应模型还是混合效应模型，最后，通过 Hausman

检验判定是随机效应模型还是固定效应模型。本文的研究通过 Stata 进行模型的检验,均拒绝原假设。依次选择为固定效应模型、随机效应模型、固定效应模型,因此本文最终选择固定效应模型对面板数据进行回归分析。

为了使实证的结果更加准确,逐步添加控制变量,依次建立如下四个模型。模型一是被解释变量 $pegdp$ 、核心解释变量 tc ,而模型二除了有被解释变量 $pegdp$ 、核心解释变量 tc ,新加入了 $invest$ 、 lab 两个控制变量;模型三则是被解释变量 $pegdp$ 、核心解释变量 tc 、控制变量 $invest$ 、 lab 的基础上,加入 $inds$ 、 $urban$ 、 fbi 三个控制变量。模型四是在之前的基础上加入 $open$ 这一控制变量,模型的回归结果如下表:

表 4.9 税收竞争与地区经济增长回归分析结果

	模型一	模型二	模型三	模型四
	$pegdp$	$pegdp$	$pegdp$	$pegdp$
tc	-2.366*** (0.000)	-1.023*** (0.000)	-0.364*** (0.006)	-0.414*** (0.002)
lab		0.007 (0.787)	1.968** (0.002)	2.259*** (0.000)
$invest$		0.381*** (0.000)	0.087*** (0.000)	0.093*** (0.000)
$inds$			-0.865*** (0.000)	-0.947*** (0.000)
$urban$			4.353** (0.000)	4.255*** (0.000)
fbi			0.077** (0.005)	0.068** (0.013)
$open$				0.771** (0.031)
$_cons$	9.639*** (0.000)	7.731*** (0.000)	4.945*** (0.000)	5.131*** (0.000)
N	180	180	180	180
F	16.557	215.457	673.427	591.768
r^2	0.089	0.794	0.963	0.964

注: *、**、***分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著

根据表 4.9，通过对四个模型的回归结果进行观察和分析，可以发现：

在四个模型中，tc 变量的系数均为负数，并且都在 1% 的水平下通过了显著性检验，从实证结果中，可以观察到核心变量 tc 的系数符号一直为负数，始终并没有发生变化，显著性也没有发生变化，始终在 1% 的显著水平下拒绝原假设，所以，我们可以认为此次的实证结果比较稳健。这说明在总体样本的回归下，tc 变量与 pegdp 变量是负相关关系，即地方政府税收竞争指数越低，越能促进经济增长。从整体上来看，大部分变量均通过了显著性检验。下面分别对控制变量进行分析。（1）控制变量 lab 的系数均为正数，在模型二中没有通过显著性检验，但在模型三和模型四均通过了检验，这说明该经济指标与地区经济增长之间存在正相关关系，即劳动力水平能够促进地区经济增长。因此，对于经济发展要注重地区的教育水平，吸引人才、留住人才。（2）控制变量 invest 代表地区的固定资产水平，衡量地区的经济发展情况。在模型中，系数符号为正，并且未发生符号的变化，始终通过了显著性检验，这说明固定资产投资水平与地区经济增长是显著的正相关关系。（3）inds 变量的系数符号为负号，通过显著性检验，在 1% 的显著水平下拒绝原假设。但此变量与预期结果相反，未对经济增长起到促进作用。（4）通过 urban 的实证结果可知城镇化水平的提高会显著促进经济的增长，这说明城镇化水平的提高，公共设施的建设越完善，公共产品供给充足，会促进经济向好发展。（5）变量 fbi 在模型中系数为正，并且分别在 1% 和 5% 的置信水平下通过显著性检验，这说明目前在我国黄河流域地区，外商投资额的引入对地区经济增长有显著的正向促进作用。此外，变量 open 也通过了显著性检验，与经济增长成正相关关系。

通过模型四可知，模型四中变量的显著水平、拟合优度最为良好，故对模型四进行实证结果的分析。从表格中可以看出，tc 变量系数为-0.414，这表示，地区税收竞争程度每增加 1 个单位，pegdp 变量即人均 gdp 将相应地降低 0.414 个单位，也就意味着税收竞争对经济增长有着负的抑制作用。此实证结果是基于本文设定的前提下得出的，表明在我国黄河流域，地方政府税收竞争对经济增长影响的负效应大于正效应。另外，lab、invest、urban、fbi、open 的系数均为正且通过了显著性检验，实证结果符合本章第二部分中关于变量之间关系方向的理论预期。但 inds 对经济发展水平呈负相关的关系，即 inds 对经济发张水平产

生了抑制作用，与本章第二部分所陈述的理论相反，可能是由于我国黄河流域的省市第二产业和第三产业发展较慢甚至滞后，没有带动当地的经济增长。

5 研究结论和相关政策建议

5.1 研究结论

根据第四章的实证分析结果，得出以下结论：

第一，税收竞争的形成有两方面的原因。首先，财税体制改革使地方政府可以相对独立地追求利益最大化，市场经济为地方政府追逐利益提供了竞争环境，促使政府间开展税收竞争活动。其次，一些政府官员热衷于追求 gdp 的增长，用 gdp 衡量官员的政绩。这就调动了地方政府参与税收竞争的积极性，促使地方政府通过税收竞争来获取稀缺的生产要素，发展本地区的经济。

第二，从本文的研究结果可知，我国黄河流域省级地方政府间的税收竞争行为具有互相模仿性，并发现黄河流域各省（区）的实际税负水平具有空间相关性，相邻省份间的影响也是正向的。在空间模型中加入其他的影响地区实际税率的经济变量，包括 $pegdp$ 、 $peinvest$ 、 ind 、 $urban$ 、 $unemrate$ 、 $pubex$ 、 $open$ ，全部通过了显著性检验。其中，人均 gdp 与地区实际税负呈现正相关关系，主要由于地区经济发展水平高，促使地区的税源较为丰富，税款征收相对容易，地区的实际税负也就随之增高。固定资产投资水平与地区间税收负担成反比，可能是由于固定资产越多，流动资产就越少，盈利能力就会受到影响，且固定资产的成本较高，月折旧也相对较高，税基缩小，实际税负水平必然降低。由于黄河流域的九省（区）的多数处于欠发达地区，第一产业的相关行业的税收优惠政策较多。因此，第一产业结构占比越高，宏观税负越低，二者关系为负相关。城镇化水平的提升完善了地区的基础设施，是公共产品也更加丰富，促使其他地区的生产要素流入，使税收增收能力增强，税负也随之增长。地方政府的预算内的财政收入是由地方的财政支出水平来决定，地区财政支出水平的提高，也就意味着税收收入也有需要提高的需求，进而提高了本地区的实际税负。对于经济开放程度来说，开放程度越大，生产要素流动性越强，越容易流出本地区，缩小了税收收入规模。另一方面，政府为鼓励对外开放，会有一系列的政策优惠，在引进外资的过程中，会出现挤出效应，本土企业外流。因此经济开放程度越高，税收负担越低。

第三，本文的研究结论是，黄河流域的地方政府税收竞争对经济增长具有显

著的抑制作用，税收竞争阻碍了经济发展。从实证结果来看，税收竞争指数（tc）每提高 1 个单位，地区人均 gdp(pegdp) 将降低 0.414 个单位，这表示税收竞争与经济增长二者是负相关关系，地区的税收竞争程度越大，地区经济增长反而受阻。究其原因，一方面是因为税收竞争强度大致使税负处于较低水平，税基受到侵蚀影响了区域的公共基础建设，是生产要素流出。另一方面也是因为过度的税收竞争违背了税收中性的原则，扭曲了经济结构，抑制地方经济发展。综上所述，我国黄河流域省级地方政府通过降低实际税收负担对经济增长产生的负外部性大于其正外部性，使得综合作用的效果是抑制当地的经济增长。从实证结果还可知，投资水平、劳动力受教育程度、经济开放程度与经济增长有显著的正相关关系，都能够对经济起到促进作用。地方政府可加大对人才建设的投入、加强固定资产的投资力度，进一步扩大对外开放程度，实现经济的良性发展。

第四，通过以上的种种分析，本文的研究是基于 2001—2020 年黄河流域九省（区）这一条件下进行的，以此探讨出税收竞争行为与区域经济增长之间的关系。通过结合其他学者的研究成果可以发现，不同时期内、不同地区税收竞争与经济增长的关系并不相同，对于此类问题的研究，要具体问题具体分析。在选择竞争策略时，各地政府应该根据地区实际情况，通过对经济发展阶段、发展程度、发展特点综合考虑，避免盲目参与竞争。

5.2 政策建议

适度的税收竞争能够加快生产要素地流动，并且营造良好的竞争氛围，使经济发展能够持续健康发展。根据实证分析部分得出的结论，表明我国黄河流域省级地方政府间税收竞争对经济增长具有抑制作用，出现了过度税收竞争的情况。因此，为了维持良好的竞争秩序，发挥税收竞争对地区经济增长的正效用，实现黄河流域经济高质量发展，提出以下政策建议：

5.2.1 推进区域协同发展，平衡经济发展对税收竞争影响

开展税收竞争主要是为了吸引资本、劳动力等生产要素，以此提高地方的税收收入，加快经济发展速度。经济发展水平较高的地区基础设施建设比较完备，具有良好的营商环境，开展税收竞争的动机较小。然而，经济发展水平较高的地

区会吸引相邻地区的生产要素，使其生产要素自动流出本区域。为了留住生产要素、吸引更多的生产要素，相邻地区政府将会进行激烈的税收竞争。因此，要促进黄河流域地区的协同发展，需要平衡各地区经济发展带来的税收竞争影响。在区域协调发展的进程中，加大基础设施建设，加快部分产业向落后地区转移，扩大经济开放程度吸引外资，着力提升经济发展落后地区的宜商竞争力，逐步缩小区域内各地区的经济发展差距，尽可能地实现各地区的均衡发展，最大程度降低由经济发展水平提高带来的税收竞争问题。

5.2.2 健全完善地方税收体系，培育地方主体税种

黄河流域地方政府间税收竞争具有消极效应，其根源在于税基的流动性大，课税对象流动性强。因此，要培育地方主体税种，让地方税收体系更加完善。尤其是在营业税退出历史舞台的背景下，地方政府间税收竞争空间进一步缩小。培育新的地方主体税种显得尤为必要。主体税种的特征在于收入来源稳定且固定、收益性明显，可以像一些发达国家学习，将房产税作为地方的主体税种，增加地方税收的收入来源。其次，可以将消费税下放划归地方，将一些高端消费品，比如高端手表、贵重首饰和珠宝玉石等，将其消费税的税收收入归为地方所有。不仅提高了地方收入也刺激了内需消费。或是增加企业所得税、增值税等共享税种对地方政府的分享比例，这样有利于引导地方发展摆脱原有收入来源单一的束缚，激发地方政府进一步搞活经济的动力，消除了税基的流动对地方政府带来的消极影响。通过建立更加完善的地方税体系，增强地方政府的财政实力，给予地方政府进行规范税收竞争的空间，有效避免地方政府之间消极的、过度的税收竞争。

5.2.3 规范税收竞争行为，避免盲目税收竞争

规范的税收竞争行为能够发挥积极的正效用，促进地方经济的发展。对税收竞争行为进行规范化势在必行。首先，完善顶层设计，完善税收法治建设，强化税收征管秩序。个别地方政府会出现滥用职权、税收监管不严的现象。因此，应该进一步完善税收征管相关法律，细化监管内容，严厉打击政府的违法行为，厘清政府与市场之间的关系。其次，应该规范税收优惠政策，形成良好的税收竞争

秩序。利用税收优惠政策，促进区域内生产要素的自由流动，将税收优惠政策与产业转型升级相结合。尤其是黄河流域地区第二产业和第三产业发展相对落后，可将税收优惠与其结合，带动第二产业和第三产业发展。此外，要减少税收洼地的形成。可以向西方先进国家学习，建立税收利益协调分享机制，对区域内部的优惠政策进行统一，统一规划区域内部的优势产业，实行跨地区项目的税收对接，缩小税负差异。

为了避免出现盲目税收竞争的行为，要结合地区实际的经济发展情况进行税收竞争。对于经济发展相对成熟的地区，因为外部条件相对较好，要把握税收优惠的重点，以稀缺优质资源为重点，加强区域基础设施建设，确保优质经济资源得到有效利用，减少税收竞争对经济增长的不利影响。而经济发展水平落后的地区，地区的基础条件较差，公共设施的建设比较落后，则应该优化区域基础建设，营造良好的投资营商环境，在此基础上，通过税收优惠吸引生产要素的流入，带动本区域的经济发展。如果不能具体情况具体分析，盲目进行税收竞争，会造成公共支出严重浪费，抑制地区经济发展。

6 结语

本文重点研究了黄河流域地方政府税收竞争行为与区域经济增长之间的关系。论文首先验证了地方政府税收竞争行为的存在性，发现我国黄河流域省级政府之间存在税收竞争，且表现为相互模仿，从数据中也得出税收竞争行为相对激烈。其次，通过实证分析的方验证了地方政府税收竞争语地区经济增长之间的关系发现，我国黄河流域地方政府的税收竞争行为抑制了区域的经济增长。

由于笔者的学术水平以及获取数据资料的能力有限，本篇论文仍然存在诸多不足之处。第一，本篇论文是基于省级政府层面的研究，未来将继续搜集市级及以下政府层面的相关数据资料，做进一步细化研究。第二，缺乏对各个税种的税收竞争行为的研究，可以将宏观税负细分为多个税种，选取典型的税种，验证各个税种之间税收竞争的存在性，同时分析各个税种之间税收竞争对经济的影响，从而比较各个税种之间税收竞争的差异性。未来将努力获取相关数据资料，综合考虑地方政府优化营商环境的竞争行为，进一步研究我国黄河流域地方政府的税收竞争行为与地区经济增长之间的关系。

参考文献

- [1] Besley, Timothy, and Harvey S. Rosen. Vertical externalities in tax setting: Evidence from gasoline and cigarettes[J]. *Journal of Public Economics*. 1998(70)
- [2] BRUECHNER J K, SAAVEDRA L A. Do Local Governments Engage in Strategic Property-Tax Competition?[J]. *National Tax Journal*, 2001(54): 231-253.
- [3] Brueckner J.K. Fiscal Decentralization with Distortionary Taxation: Tiebout vs. Tax Competition [J]. *International Tax and Public Finance*, 2004: 133-153.
- [4] Eggert W. Sorensen P.B., The Effects of Tax Competition When Politicians Create Rents to Buy Political Support, *Journal of Public Economics*, Vol. 92, 2008.
- [5] Goodspeed, Timothy J. Tax Structure in a Federation [J]. *Journal of Public Economics*. 2000(75)
- [6] HILL B.C. Agglomerations and Strategic Tax Competition[J]. *Public Finance Review*, 2008(36): 651-677.
- [7] Karkalakos, Scotiris and Kotsogiannis, Christo. A Spatial Analysis of Provincial Corporate Income Tax Responses: Evidence from Canada[J]. *Canadian Journal of Economics*. 2007(40).
- [8] Koethenbueger M, Lockwood B. Does tax competition really promote growth?[J]. *Journal of Economic Dynamics & Control*, 2010, 34(2): 191-206
- [9] Michael Rauscher. Economic Growth and Tax-Competing Leviathans[J]. *International Tax and Public Finance*, 2005, 12(4).
- [10] Mohammed Mardan & Michael Stimmelmayer. Tax Competition in Developed, Emerging and Developing Regions Same Same but Different? [J]. *Munich Society for the Promotion of Economic Research*. 2018, 05: 1-35.
- [11] Ogawa, Hikaru. Majority voting and endogenous timing in tax competition. [J]. *International Tax and Public Finance*, 2017, 24(3): 397-415.
- [12] Overesch M, Rincke J. Tax Competition in Europe 1980-2007: Evidence from Dynamic Panel Data Estimation[C]//WP, CESifo Conference. 2008: 26-27.
- [13] Rauscher M, Economic Growth and Tax-Competing Leviathans, *International Tax*

- and Public Finance, Vol.12, No.4, 2005.
- [14] Teemu L. Tax Competition Among Local Governments: Evidence from a Property Tax Reform in Finland[R]. Spatial Economics Research Centre, No.0082, 2011
- [15] Vilen Lipatov, Alfons Weichenrieder. Welfare and labor supply implications of tax competition for mobile labor[J]. Social Choice and Welfare, 2015, 45(2).
- [16] Vrijburg, Hendrik. Tax rates as strategic substitutes.[J]. International Tax And Public Finance, 2016, 23(1):2-24.
- [17] Wilson. J. D., GORDON R. H. Expenditure Competition[J]. Journal of Public Economic Theory, 2003(5):399-417.
- [18] Wilson. J. D. Theories of Interregional Tax Competition[J]. Journal of Urban Economics, 1986, 19(3):296-315.
- [19] Zodrow, G. R. and P. Mieszkowski. Pigou, Tiebout Property Taxation, and the Underprovision of Local Public Goods [J]. Journal of Urban Economics 19, 1986:356-370.
- [20] 陈玮, 朱启才. 地方政府竞争与经济增长: 一个文献综述[J]. 现代物业(中旬刊), 2010, 9(09):4-6.
- [21] 陈博, 倪志良. 税收竞争对我国区域经济增长的非线性作用研究——基于动态面板与门限面板模型的分析[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2016, 36(12):73-85.
- [22] 程风雨. 政府间税收竞争、贸易开放与区域经济增长——基于中国八大城市群面板数据的实证研究[J]. 江汉论坛, 2021(01):34-41.
- [23] 迟宏杰. 黄河流域经济高质量发展的评价研究[D]. 兰州财经大学, 2021.
- [24] 储德银, 费冒盛, 黄暄. 地方政府竞争、税收努力与经济高质量发展[J]. 财政研究, 2020(08):55-69.
- [25] 崔晨涛, 赵曼, 王爱娟, 崔玉亮, 陈曙光. 支持黄河流域生态保护和高质量发展的财税政策研究——以黄河河南流域为例[J]. 财政监督, 2021(09):68-78.
- [26] 崔治文, 周平录, 章成帅. 横向税收竞争对经济发展影响研究——基于省际间资本税、劳动税和消费税竞争视角[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2015, 52(01):125-133.

- [27]福建省税务学会课题组,张道金,林绍君,陈文裕.区域经济协同发展的税收竞争与协调——以福建省区域经济协同发展为例[J].发展研究,2019(09):58-66.
- [28]付文林,著.财政分权、财政竞争与经济绩效[M].北京:高等教育出版社,2011.
- [29]傅勇,张晏.中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J].管理世界,2007(03):4-12+22.
- [30]高风勤,徐震寰.“竞高”还是“竞低”:基于我国省级政府税收竞争的实证检验[J].上海财经大学学报,2020,22(01):3-17+122.
- [31]龚锋,陶鹏,潘星宇.城市群对地方税收竞争的影响——来自两区制面板空间杜宾模型的证据[J].财政研究,2021(04):17-33.
- [32]龚辉.地方政府财政竞争研究文献综述[J].财会月刊,2015(32):71-73.
- [33]顾剑华.黄河流域城乡恩格尔系数对经济增长的动态效应与地区差异[J].商业时代,2010(04):120-121.
- [34]郭杰,李涛:中国地方政府间税收竞争研究——基于中国省级面板数据的经验证据.管理世界 2009 年第 11 期.
- [35]何鹏飞.基于门槛面板模型的地方税收竞争对经济增长的影响研究——以四川省为例[J].乐山师范学院学报,2020,35(12):98-104.
- [36]侯翔.地方政府竞争对经济高质量发展影响研究[D].华南理工大学,2020.
- [37]胡洪曙,郭传义.我国政府间纵向税收竞争对税收增长的影响研究——基于省际面板数据的实证分析[J].经济管理,2014,36(12):1-12.
- [38]贾康,阎坤,鄢晓发.总部经济、地区间税收竞争与税收转移[J].税务研究,2007(2):12-17.
- [39]刘强.地方政府竞争与地区经济增长[D].河南大学,2009.
- [40]刘清杰,任德孝.中国地区间税收竞争刺激经济增长了吗?[J].广东财经大学学报,2017,32(04):92-103.
- [41]路春城,武嘉盟.地方税收竞争促进了经济增长吗?——基于中国省级政府面板数据的门槛回归分析[J].公共财政研究,2019(01):17-35.
- [42]李明,赵恢林.财政政策支持黄河流域生态保护和高质量发展的理论基础、作用机理与路径探析[J].财会研究,2020(07):5-9+14.
- [43]马蔡琛,郑改改.我国地方政府间税收竞争的空间计量分析——基于省际面板

- 数据的考察[J].河北经贸大学学报,2014,35(05):87-92.
- [44]孟卫东,阳举谋,幸昆仑.基于共同代理方法的税收竞争问题研究[J].税务研究,2010(07):90-94.
- [45]潘明星.政府间横向税收竞争的博弈及效应分析[J].当代财经,2010(07):32-37.
- [46]秦华,任保平.黄河流域城市群高质量发展的目标及其实现路径[J].经济与管理评论,2021,37(06):26-37.DOI:10.13962/j.cnki.37-1486/f.2021.06.003.
- [47]邵彦敏,赵业程,战戈.黄河流域山东段高质量发展:生态保护、经济增长与人民共享[J].中共济南市委党校学报,2021(04):76-81.
- [48]宋珊珊.税收竞争、财政压力与地区经济增长[D].山东大学,2018.
- [49]田佳鑫.税收竞争与区域经济增长[D].西南财经大学,2019.
- [50]万晓萌.经济增长与税收竞争关系的实证分析[J].税务研究,2016,No.378(07):107-111.
- [51]汪彬.黄河流域生态保护与高质量发展国家战略的时代要求、战略目标与国际治理经验借鉴[J].云南行政学院学报,2021,23(06):149-161.
- [52]王佳杰,童锦治,李星.税收竞争、财政支出压力与地方非税收入增长[J].财贸经济,2014,No.390(05):27-38.
- [53]王守坤.中国式分权、政府竞争与经济绩效[M].2011:43-56.
- [54]王文波.我国地区税收竞争的理论分析及政策建议[J].涉外税务,2002(09):13-17.
- [55]肖叶,贾鸿.税收竞争对城市经济增长的门槛效应[J].城市问题,2017(04):52-58.
- [56]谢欣,李建军.地方税收竞争与经济增长关系实证研究[J].财政研究,2011,No.335(01):65-67.
- [57]徐超.我国地方政府间横向税收竞争研究[J].东北财经大学学报,2015(01):11-17.
- [58]薛钢,曾翔,董红锋.对我国政府间税收竞争的认识及规范[J].涉外税务,2000(8):13-15.
- [59]颜晓玲.各级政府间税收竞争问题分析[D].西南财经大学,2003.
- [60]袁浩然.中国省级政府间税收竞争反应函数的截面估计[J].统计与决策,2010(17):84-87.

- [61] 咎思佳.省际政府间税收竞争与经济增长的研究[D].山西财经大学,2020.
- [62] 张合林,王亚辉,王颜颜.黄河流域高质量发展水平测度及提升对策[J].区域经济评论,2020(04):45-51.
- [63] 张凯.中国省级政府税收竞争存在性与原因研究[D].山东大学,2014.
- [64] 张晓昱,刘璐.高质量发展视角下黄河流域经济增长与生态环境耦合分析[J].商丘师范学院学报,2021,37(10):73-77.
- [65] 张宇麟,吕旺弟.我国省际间税收竞争的实证分析[J].税务研究,2009(06):59-61.
- [66] 章成帅.横向税收竞争对经济发展水平的影响研究[D].西北师范大学,2013.
- [67] 赵德友,邱玲,徐委乔.中国省区市高质量发展指数测度模型及结果分析[J].市场研究,2018(11):15-26.
- [68] 周国富,夏祥谦.中国地区经济增长的收敛性及其影响因素——基于黄河流域数据的实证分析[J].统计研究,2008(11):3-8.
- [69] 周克清.论我国财政分权体制下的政府间税收竞争[J].税务与经济,2002(03):9-12.
- [70] 周克清.论资本税收竞争及其经验效果[J].财贸经济,2006(04):87-91.
- [71] 周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007,(7):36—50.

致 谢

行文至此，落笔为终。我与兰州财经大学相识于 2019 年的秋天，终于 2022 年的夏天。将近 20 余年的求学生涯也即将告一段落。研究生这几年的时光是艰辛的时光，也是最难忘的光。三年说长不长，说短不短，忘不了自己的辛苦付出，也忘不了失败后的颓丧，更忘不了获取阶段性胜利的开怀……目光所及，皆是回忆，纵有万千不舍，也要挥手道别，继续前行。

这三年，是我成长最快的三年，感受到了现实冰冷，也面对了亲人的离去，同样也体会到了实力才是自己最大的底气。从一个坐不住的小学妹也变成了一个能常住图书馆的老学姐，三年的时间让我知道了一旦停止学习，整个世界都将从你的身边呼啸而过。尽管自己顿悟的晚了一点，成长也慢了一些，但是人生路漫漫。

“海压竹枝低复举，风吹山脚晦还明”，乌云终将消散，黑暗终将过去，光明终会重现，能屈能伸的黑暗过后自有万丈光芒。所有的经历都可化为成长，所以我想告诉自己，不要否定自己，生活从来都是泥沙俱下鲜花与荆棘并存，我们带着诚意满满来，慢也好，步子小也好，是在往前走就好。所以，做回自己吧，和朋友保持联系，按时睡觉，不要在胡思乱想了，我们这样年纪本就该是骄傲的。

这三年，疫情偷去了一大半的时间，给本就不长的研究生生活按下了加速键。所以我要感谢我的祖国。感谢祖国的强大，让我岁月静好，可以安心学习和生活，愿祖国山河无恙，人间皆可安。

感谢兰财大，让我有幸得到这个继续读书的机会，感谢财大的一切！

饮水思其源，学成念吾师。我的导师，侯志峰老师，在这三年来给了我莫大的帮助，不仅是学业上的指导、生活上的关怀，更是以一种润物细无声的方式，教会我认真做事，更让我学会了遇事要积极面对，积极调整心态。至今也清晰记得老师逐字逐句地帮助我修改论文那个情形，老师严谨认真的治学无疑给予了我很大的感触和鼓舞，我相信这种精神和品质可以让我在未来，可以走的更远，更久。三年走来，老师更像是魔法师，当我焦虑、迷茫、烦躁时，跟老师交流后躁动的心便得到了及时的安抚，能够让我更加坦然地去面对困难，更积极地去处理问题，老师的指导就像一股神奇的力量支撑着你。何德何能，所遇之人不偏不倚、

传道受业、亦师亦友。我的导师，真的是一位温柔，又可爱的人儿，感谢相遇！

父母之爱子，则为之计深远。感谢父母的宠爱，让我无忧无虑地做自己想做的事，让我可以安心求学，让我可以才在他们的肩膀上看广阔的世界，做我的坚强后盾。我的一切都源自父母的默默付出，能够体谅我的执拗和我的坏脾气，我将带着他们对我的爱，继续努力向前走，能成为他们的骄傲，将是我最大的骄傲！

时光匆匆，有人惊艳了岁月。感谢我的两位室友，“铁三角”一直都是最棒的 team，共同学习，共同放纵，图书馆的自习室是咱的奋斗的地方，寝室漆黑的夜晚是咱们肆意玩笑的乐土！另外，我也要感谢我的好闺蜜，佳鑫大妹子，相识许久，一直都陪伴着我，陪我哭，陪我笑，一起开心吃喝，一起考证学习。在我前进的路上，每次回头，她都会鼓励我，愿我们能一直能够互相陪伴，永远是最好的姐妹！

一程山水一年华，但愿总有人间一两风，偏偏填我十万八千梦。