

分类号 _____
UDC _____

密级 _____
编号 _____



硕士学位论文

论文题目 马克思主义贫困理论视域下西部农村
相对贫困的测度与影响因素分析

研究生姓名: 梅道甜

指导教师姓名、职称: 张存刚 教授

学科、专业名称: 马克思主义理论、马克思主义基本原理

研究方向: 中国特色社会主义经济理论与实践研究

提交日期: 2022年5月31日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：梅道甜 签字日期：2022年5月31日

导师签名：张存明 签字日期：2022.5.31

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，_____（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：梅道甜 签字日期：2022年5月31日

导师签名：张存明 签字日期：2022.5.31

Analysis of The Relative Poverty Measurement and Influencing Factors in the Western Rural Areas from the Perspective of Marxist Poverty Theory

Candidate : Mei Daotian

Supervisor: Zhang Cungang

摘 要

自中国共产党成立以来,就一直以马克思主义贫困理论为指导开展中国的反贫困斗争,并始终在继承与创新中不断丰富完善马克思主义的贫困理论,进而探索出了具有中国特色的贫困治理体系,在脱贫攻坚战中取得了令人瞩目的成绩。随着现行标准下农村绝对贫困人口已全部实现脱贫,自2021年起中国反贫困工作的重心也将从消除绝对贫困向缓解相对贫困转轨。西部农村地区作为消除绝对贫困的主战场,在今后的相对贫困治理中也依旧承担着最为艰巨的任务。缓解西部农村地区的相对贫困问题,依然任重道远,急需长效机制的建立。尤其是在当前错综复杂的国内外环境的背景下,伴随着人民对美好生活需求的日益增长以及新情况、新问题的不断涌现,如何继续使用马克思主义贫困理论来指引中国贫困治理的战略进程,探索出一条符合我国国情的缓解相对贫困的路径,进而更好地解决中国的贫困问题,是社会各界不得不面对的现实性和紧迫性难题。

文章结合马克思主义贫困理论关于相对贫困的内涵、测度维度以及应对路径的相关内容,从物质和精神层面出发对西部农村地区的相对贫困现状进行了测度与时空演变分析,并通过构建基准模型以及分类别的回归模型,从个体与家庭特征和外部环境特征对西部农户家庭相对贫困的影响效果进行了实证分析与稳健性检验。

主要研究结果表明:(1)西部农村相对贫困呈现逐年恶化趋势,且主要由精神贫困所致。对比以往的研究结果,不考虑精神层面所测得的相对贫困情况均存在低估嫌疑;(2)西部农村地区相对贫困状况逐渐形成了南“强”北“弱”的格局。西南地区的相对贫困状况呈现出超过西北地区的趋势。但从相对物质贫困角度来看,南“降”北“升”,而从相对精神贫困角度看,南“升”北“降”;(3)年龄越大、身体健康状况越差、政治面貌为群众且没有参加养老保险的农户家庭越容易发生相对贫困。积极应对老龄群体的相对贫困、提升农户的健康水平以及健全社会保障体系是缓解相对贫困的重要着手点;(4)对于不同类别的相对贫困,各变量对其影响效果存在着差异性。主要表现在年龄和身体健康状况对相对物质贫困和相对精神贫困的影响效果方向相同;家庭人口规模、非农工作经历和经济发展水平仅对相对物质贫困有效果,对相对精神贫困影响效果不显著;婚姻状况、

政治面貌与养老保险参与仅对相对精神贫困有效果,对相对物质贫困影响效果不显著。

根据马克思主义贫困理论、中国特色社会主义贫困理论体系以及以上研究的过程和结论,本文还分别从坚持公有制的主体地位,处理好政府、市场和社会的关系、尽快建立健全多维度的相对贫困识别指标体系、大力发展生产力,促进西部农村地区产业发展、提升人力资本质量,增强西部农村相对贫困人口内生发展动力、物质关注和精神关照并举、建立乡村振兴战略和西部农村相对贫困治理的衔接机制以及其它方面等七个方面提出了相应的西部农村相对贫困治理的建议,以期为西部农村地区更好地应对相对贫困提供智力借鉴与支持。

关键词: 马克思主义贫困理论 相对贫困 精神贫困 物质贫困 贫困治理

Abstract

Since the founding of the Communist Party of China, it has been guided by the Marxist poverty theory to carry out China's anti-poverty struggle, and has been continuously enriching and perfecting the Marxist poverty theory through inheritance and innovation, and has explored a poverty governance system with Chinese characteristics. It has made remarkable achievements in the fight against poverty. As the absolute poverty population in rural areas has all been lifted out of poverty under the current standards, the focus of China's anti-poverty work will also shift from eradicating absolute poverty to alleviating relative poverty from 2021. As the main battlefield for the elimination of absolute poverty, the western rural areas will still undertake the most arduous task in the future of relative poverty governance. There is still a long way to go to alleviate the relative poverty in western rural areas, and the establishment of a long-term mechanism is urgently needed. Especially in the context of the current complicated domestic and foreign environment, with the people's increasing demand for a better life and the continuous emergence of new situations and new problems, how to continue to use Marxist poverty theory to guide the strategic process of China's poverty governance and explore It is a realistic and urgent problem that all sectors of society have to face to find a path to alleviate relative poverty in line with my country's national conditions and to better solve China's poverty

problem.

The article combines the Marxist poverty theory on the connotation, measurement dimensions, and coping paths of relative poverty. From the material and spiritual level, the relative poverty situation in western rural areas is measured and analyzed in time and space, and through the construction of a benchmark model and analysis. The regression model of categories conducted an empirical analysis and robustness test on the effects of individual and family characteristics and the external environment on the relative poverty of rural households in western China.

The main research results show that: (1) The relative poverty of rural areas in the western part of the country has been deteriorating year by year, and it is mainly caused by mental poverty. Compared with previous research results, the relative poverty measured regardless of the spiritual level is suspected of underestimation; (2) The relative poverty of rural areas in western China has gradually formed a pattern of “strong” in the south and “weak” in the north. The relative poverty in the Southwest has a tendency to exceed that in the Northwest. However, from the perspective of relative material poverty, the south “falls” and the north “rises”, while from the perspective of relative mental poverty, the south “rises” and the north “falls”; (3) The older the age, the worse the physical health, the political outlook of the masses and the peasant families who do not participate in pension insurance are more likely to suffer from

relative poverty. Actively responding to the relative poverty of the elderly, improving the health of farmers and improving the social security system are important starting points for alleviating relative poverty; (4) for different categories of relative poverty, there are differences in the effects of different variables on their impact. It is mainly manifested in the same direction of the impact of age and physical health on relative material poverty and relative spiritual poverty; the size of the family population, non-agricultural work experience and economic development level are only effective on relative material poverty, but the impact on relative mental poverty is not significant; marital status, political outlook and pension insurance participation are only effective on relative spiritual poverty, and the effect on relative material poverty is not significant.

According to the Marxist poverty theory, the socialist poverty theory system with Chinese characteristics, and the process and conclusions of the above research, this article also adheres to the dominant position of public ownership, handles the relationship between the government, the market and the society, and establishes a sound multi-dimensional identification of relative poverty as soon as possible. Indicator system, vigorously develop productivity, promote industrial development in western rural areas, improve the quality of human capital, enhance the endogenous development motivation, material attention and spiritual care of the relatively poor population in western rural areas, and establish a

rural revitalization strategy and a linkage mechanism for the governance of relative poverty in western rural areas. As well as other aspects, seven aspects have put forward corresponding suggestions on the governance of relative poverty in western rural areas, in order to provide intellectual reference and support for the western rural areas to better deal with relative poverty.

Keywords: Marxist Poverty Theory; Relative Poverty; Spiritual Poverty; Material Poverty; Poverty Governance

目 录

1 绪 论.....	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状综述.....	3
1.2.1 讨论视角从绝对贫困向相对贫困延展.....	3
1.2.2 衡量标准从单一指标向多维测度转换.....	4
1.2.3 影响机制从外在因素向个体内在融合.....	5
1.2.4 研究现状评述.....	6
1.3 研究方法、内容与技术路线.....	7
1.3.1 研究方法.....	7
1.3.2 研究内容.....	8
1.3.3 技术路线.....	9
1.4 研究的创新性与不足.....	10
2 相关概念与理论基础.....	11
2.1 相关概念.....	11
2.1.1 贫困、绝对贫困和相对贫困.....	11
2.1.2 物质贫困和精神贫困.....	12
2.1.3 贫困治理.....	13
2.2 马克思恩格斯关于贫困的内涵及表现形式.....	13
2.2.1 马克思恩格斯关于贫困理论的内涵.....	14
2.2.2 马克思主义贫困理论中贫困的表现形式.....	14
2.3 马克思恩格斯关于贫困的主要影响因素.....	16
2.3.1 制度因素.....	16
2.3.2 生产力因素.....	16
2.4 马克思主义贫困理论在中国的应用与发展.....	17
2.4.1 毛泽东的贫困治理思想.....	17
2.4.2 邓小平的贫困治理思想.....	18
2.4.3 习近平关于扶贫的重要论述.....	18
3 西部农村相对贫困的测度与时空演变分析.....	20
3.1 数据来源、相对贫困指标的确定与依据.....	20
3.2 西部农村相对贫困的测度结果与时空演变分析.....	20
3.2.1 时间维度的相对贫困测度结果与演变分析.....	20
3.2.2 空间维度的相对贫困测度结果与演变分析.....	23
3.3 本章小结.....	25
4 西部农村相对贫困影响因素的实证分析.....	27
4.1 数据处理、变量选择与模型设定.....	27

4.2 西部农村相对贫困影响因素的实证结果与分析.....	30
4.2.1 基准模型的实证结果与分析.....	30
4.2.2 分类别的实证结果与分析.....	32
4.3 本章小结.....	34
5 马克思主义贫困理论视域下西部农村相对贫困治理的建议	36
5.1 坚持公有制的主体地位，处理好政府、市场和社会的关系.....	36
5.2 尽快建立健全多维度的相对贫困识别指标体系.....	37
5.3 大力发展生产力，促进西部农村地区产业发展.....	38
5.4 提升人力资本质量，增强西部农村相对贫困人口内生发展动力.....	39
5.5 物质关注和精神关照并举.....	40
5.6 建立乡村振兴战略和西部农村相对贫困治理的衔接机制.....	41
5.7 其它方面.....	41
6 结语	43
6.1 研究内容总结.....	43
6.2 研究展望.....	43
参考文献	45
硕士期间发表的论文及参与的课题	50
致 谢	51

1 绪 论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

贵州省 9 个县宣布退出贫困县名单,标志着我国在 2020 年 11 月 23 日正式消除了全域的绝对贫困。随着现行标准下农村绝对贫困人口已全部实现脱贫,自 2021 年起我国反贫困工作的重心也将从消除绝对贫困向缓解相对贫困转轨。党的十九届四中全会明确指出,要建立解决相对贫困的长效机制^①,就是要求应对好由于当前发展不平衡、不充分所引致的居民收入差距扩大、阶层固化、公共资源分配不均以及相对剥夺感上升等一系列阻碍全体人民共享改革发展成果实现共同富裕的矛盾。这不仅是适应新时期我国社会主要矛盾变化的内在需求,也是社会主义社会的本质要求。

中国西部农村地区作为消除绝对贫困的主战场,在今后的相对贫困治理中也依旧承担着最为艰巨的任务^②。一方面,返贫风险尚在,脱贫成果仍需巩固。相比于东中部,西部农村地区的群众无论是物质方面还是精神文化层面都相对匮乏。贫困程度深、范围广且反复性较强是该地区的重要特征,因此在集中精力缓解相对贫困的同时,还须警惕脱贫人员的返贫问题;另一方面,与绝对贫困较为单一的物质贫困不同,相对贫困具有动态性强、贫困维度广以及致贫因素更加复杂的特征^{③④},因此,在贫困人口规模上相比于识别的绝对贫困人口只会有增无减,且在扶贫机制上也须动态施策;此外,虽然相对贫困也应考虑城乡差异,但从我国当前形势来看,不论是收入还是公共服务水平农村都落后于城市,“全国一条线”的思路实现还需时日,农村仍然是近期扶贫工作的重点^⑤,尤其要关注农村的脱贫人口和贫困的“边缘人口”^⑥。然而,由于绝对贫困刚刚消除而相对贫困测度标准尚未统一,西部农村地区相对贫困程度现状究竟如何,影响因素与绝对贫困相比有何不同仍不得而知。缓解西部农村地区的相对贫困问题,依然任重道远,急

^①胡联,缪宁,姚绍群,汪三贵.中国农村相对贫困变动和分解:2002~2018[J].数量经济技术经济研究,2021,38(02):132-146.

^②孙久文,张倩.2020 年后我国相对贫困标准:经验实践与理论构建[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(04):79-91+2

^③黄花.从消除绝对贫困走向缓解相对贫困[J].云南农业大学学报(社会科学),2020,14(06):10-16+107.

^④李实,李玉青,李庆海.从绝对贫困到相对贫困:中国农村贫困的动态演化[J].华南师范大学学报(社会科学版),2020(06):30-42+189.

^⑤黄花.从消除绝对贫困走向缓解相对贫困[J].云南农业大学学报(社会科学),2020,14(06):10-16+107.

^⑥孙久文,张倩.2020 年后我国相对贫困标准:经验实践与理论构建[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(04):79-91+2

需长效机制的建立。

在过去的一百七十年中，马克思主义的贫困理论作为马克思主义理论的重要组成部分，经历了从诞生到发展、从成型到完善、从捍卫到丰富展开的演变进程^①。可以说，我国在脱贫攻坚战中之所以取得了令人瞩目的成绩，关键就在于一直以来我们党始终在继承与创新中不断丰富和完善马克思主义的贫困理论，进而探索出了具有中国特色的贫困治理体系。那么，当前我国在面对错综复杂的国内外环境的背景下，以及人民对美好生活需求的日益增长和新情况、新问题的不断涌现，如何继续运用马克思主义贫困理论来指引中国贫困治理的战略进程，探索出一条符合我国国情的缓解相对贫困的路径，进而更好地解决中国的贫困问题，是社会各界不得不面对的现实性和紧迫性难题。

以上疑问的解答，不仅对马克思主义贫困理论和中国特色社会主义理论体系的进一步补充与深化具有重要的理论意义，而且通过对西部农村地区相对贫困现状的测度与影响机制的剖析，也为我们更好地明晰其相对贫困程度与特征以及提出应对之法进而促进乡村振兴提供了方向与思路，更是为世界反贫困斗争的最终胜利提供了中国经验，因而，具有较为深远的现实意义。基于以上分析，本文利用中国综合社会调查（CGSS）的微观数据，探究西部农村地区相对贫困的现状与时空变化特征，并重点讨论影响其相对贫困程度的具体因素。以期为西部农村地区、全国农村地区乃至全球缓解相对贫困提供有益的智慧借鉴。

1.1.2 研究意义

本研究无论是在理论层面还是现实层面都具有一定的价值与意义，主要体现在：

首先，在理论层面，本文在分析西部农村相对贫困的现实问题之前，对马克思主义贫困理论做了一些梳理，进一步明确了马克思主义贫困理论无论是过去还是现在，对于我国贫困治理的实践都是不可取代的指导理论。但由于时代局限性原因，该理论还需结合当今具体的现实状况进行相应的完善，以解释在社会主义社会发展进程中出现的新现象与新问题，从而增强该理论的现实解释力。在这一理论的指导下，本文结合具体实践研究我国西部农村地区的相对贫困问题，这是对马克思主义贫困理论与中国特色社会主义理论体系的进一步补充与深化。

其次，在现实层面，相对贫困问题是当前及未来很长一段时期内，我国必须面对且要解决的重要问题之一，尤其是在乡村振兴和共同富裕两大国家战略目标的要求下，应

^① 仇荀.马克思主义贫困理论及当代中国贫困治理实践研究[D].吉林:吉林大学,2016.

对好农村地区的相对贫困问题刻不容缓。然而相对贫困是一个综合而复杂的社会现象，单靠收入或消费指标只能捕获“贫”，而无法准确地衡量“困”。因此，在马克思主义贫困理论的指导下，以及当前我国满足人民多样化多层次的美好需要理念下，本文通过对我国西部农村地区相对贫困现状的测度与影响机制的剖析，不仅为我们更好地明晰其相对贫困的程度与特征，为解决西部农村相对贫困问题提供了方向和思路，而且也为促进乡村振兴和实现共同富裕探求了可信与可行之道。

1.2 国内外研究现状综述

与主流经济学单从物质层面对贫困的解读不同，马克思从广大贫苦农民和无产阶级的立场出发，不仅科学阐释了绝对贫困与相对贫困的内涵与多维表现形式，而且基于唯物史观和剩余价值理论指出了造成贫困的根源。具体来看：

1.2.1 讨论视角从绝对贫困向相对贫困延展

由于人类长期以来受到绝对贫困的困扰，因此前期对贫困问题的关注重点主要都集中在因基本生活必需品缺乏所造成的绝对贫困上^①。随着彼得·汤森等将研究视角扩展向了饮食、住房和社会活动等范围更广的资源方面，相对贫困理论开始产生，他从社会需求的角度出发，通过比较生活水平的差异性，判定社会成员是否存在缺乏资源以致个人权利被剥夺的情况^②。此后，越来越多的学者开始关注相对贫困问题，如伦奇曼把相对剥夺运用到了贫困分析中^③。也有学者对绝对贫困与相对贫困的关系进行了梳理，认为贫困同时包含绝对和相对的概念^④，二者之间互相衔接且相对贫困包含了绝对贫困，因此范围更广。就比如在一个圈层结构中，绝对贫困占据了内核的位置，而相对贫困则同时涵盖了圈内和圈外^⑤。

马克思的著作中虽然没有直接提出“绝对贫困”和“相对贫困”的表述，但是在《1844年经济学哲学手稿》中却提出并论述了“绝对的贫困”和“相对的贫困”。马克思恩格斯认为应该从资本主义生产的不平等出发来考察贫富差距的现象^⑥。他们指出绝对贫困的实

^① Rowntree B S. Poverty: a study of town life [J]. Charity Organisation Review, 1902, 11(65):260-266.

^② Poverty I, Townsend P, Essex U O. The concept of poverty: working papers on methods of investigation and life-styles of the poor in different countries [M]. Heinemann Educational, 1971.

^③ Runciman W G. Relative Deprivation and Social Justice [M]. London: Routledge & Paul, 1966.

^④ 童星, 林闽钢. 我国农村贫困标准线研究[J]. 北京: 中国社会科学, 1994(03):86-98.

^⑤ 唐钧. 中国城市居民贫困线研究[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 1998.

^⑥ 刘晓玲. 习近平关于贫困治理重要论述的内涵与价值[J]. 马克思主义研究, 2020(12):62-71.

质是劳动能力的被剥削^①，这造成了资本家及其同伙的财富在增加，而工人的收入和财富在相对快速减少^②，同时社会地位也在相对降低，无产阶级的相对贫困因此产生。由此可见，马克思和恩格斯也认同绝对贫困和相对贫困并不是相互独立的，而是有机统一的，相对贫困是绝对贫困的进一步延伸。

1.2.2 衡量标准从单一指标向多维测度转换

在相对贫困的概念被提出后，人们很快便认识到仅考虑收入因素来衡量相对贫困有些过于单薄和缺乏解释力^③，因此，社会各界也在不断地对其进行丰富补充，从开始单一的关注收入指标转向了更多的维度。比如，除了物质的匮乏外，面对风险时的脆弱性以及话语权的缺失^④、低水平的教育和健康以及社会与经济影响力和扩大社会再生产能力的缺乏^⑤等也被纳入到个体是否处于相对贫困状态的衡量指标中，一旦这些指标显示某一个体或群体出现以上特征，则表明其资源或权利存在着被相对剥夺的情况。随着相对贫困内涵的不断丰富，其测度方法也在不断完善，从之前的单独使用收入衡量的国际贫困标准法^⑥或支出测算的生活需求法^⑦和生活形态法^⑧逐渐向多维度转换。比如，watts方法、A-F 双重识别法、FGT 法、基于社会排斥的多维度识别法、基于教育水平和基础设施享用的多维度识别法^⑨、MPI 多维贫困指数^⑩与复合指数法等¹¹。然而，也有学者针对我国的基本国情，在进行了国内外相对贫困衡量标准对比分析后认为，使用农村居民人均可支配收入中位数的 40%作为相对贫困的标准线较为适宜¹²。在方法不断丰富的时候，社会各界对相对贫困的认识也逐渐从静态向动态演变。朗特里首先认识到贫困具有动态性的特征，而希尔则进一步对贫困动态性进行了清楚的定义¹³。我国学者黄承伟也基于相对贫困的时间变化特性考虑，对贫困程度进行了动态监测¹⁴。

然而，以上对于相对贫困程度的测度依旧是从客观层面出发的，并没有考虑到主观

^① 马克思恩格斯文集:第 47 卷[M].北京:人民出版社,2004:39.

^② 马克思恩格斯文集:第 36 卷[M].北京:人民出版社,2004:388.

^③ 王文略,毛谦谦,余劲.基于风险与机会视角的贫困再定义[J].中国人口·资源与环境,2015,25(12):147-153.

^④ Chambers R. Poverty and livelihoods: whose reality counts? [J]. Environment and Urbanization,1995,7(1): 173-204.

^⑤ 关信平.中国城市贫困问题研究[M].长沙:湖南人民出版社,1999.

^⑥ Sen A. A sociological approach to the measurement of poverty: a reply to professor peter townsend [J]. Oxford Economic Papers, 1985,37(4):669-676.

^⑦ Rowntree B S. Poverty: a study of town life [J]. Charity Organisation Review, 1902, 11(65):260-266.

^⑧ 阿尔柯克.认识贫困 (Understanding Poverty)[M].伦敦:麦克米伦(Macmillan)出版公司,1993.

^⑨ 丁建军.多维贫困的理论基础、测度方法及实践进展[J].西部论坛,2014,24(01):61-70.

^⑩ 2012 年人类发展报告.联合国发展年鉴.

¹¹ 魏月皎.精准脱贫后浙江农村相对贫困影响因素分析[D].金华:浙江师范大学,2020.

¹² 李莹,于学霆,李帆.中国相对贫困标准界定与规模测算[J].中国农村经济,2021(01):31-48.

¹³ Hill M S. The Changing Nature of Poverty[J]. The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1985,479(1):31-47.

¹⁴ 黄承伟.贫困程度动态监测模型与方法[J].广西社会科学,2001(01):62-63.

层面的贫困。马克思则是兼顾考虑了主观和客观两个层面的贫困，他在《资本论》中将贫困划分成了生产资料和生活贫困以及精神贫困三类，可以概括为物质层面贫困和精神层面贫困，进一步把相对贫困的内容从客观环境拓展到了人的主观精神层面，所谓精神贫困，主要指个体在思想信念中的一种消极状态^{①②③}。马克思认为，无产阶级的贫困不仅表现在物质范畴，还体现在精神世界，资本主义生产关系既不能满足无产阶级基本的生活需要，“以致工人非现实化到饿死的地步”，也导致了其“变成畸形”甚至“愚钝和痴呆”。因此，无产阶级除了进行物质斗争外，还包含了精神反抗。

王太明和王丹认为在后脱贫时代，精神贫困促使精神系统功能失灵，是相对贫困产生与存在的一个重要原因^④。因此，虽然目前关于相对贫困还没有统一的定义，但根据已有研究，其内涵可以认为主要包含以下几个方面：一是个体社会生活物质需求不能得到很好的满足，社会生活状态处于平均水平之下；二是社会生活中机会被剥夺，在不公正待遇下无法享受社会保障权利以及话语权与社会经济活动影响力的缺乏等；三是生计脆弱性，难以有效地扩大社会再生产，且风险抵御能力较差；四是精神文化生活匮乏，思想信念消极。

1.2.3 影响机制从外在因素向个体内在融合

关于相对贫困的成因，已有的研究主要经历了从外部环境到人的自身再到二者融合寻求解释的过程。在人类初始阶段，生存受到自然条件的制约，因此，那时自然条件对贫困的发生有着重要的影响，环境因素成为了导致贫困的重要因素^⑤。随着人类文明的演进，制度国家开始对贫困的产生发生了作用，马克思和恩格斯认为，资本主义国家和社会主义国家在贫困形成的根源上存在着不同，前者的主因是资本主义私有制，而后者的主因是生产力的低下^⑥。在社会主义国家，当私有制规模过大时，也会产生贫困问题^⑦。有学者认为，生产力不发达、部门间与区域间差距以及自然资源不平衡是当前中国存在

^①余德华.论精神贫困[J].哲学研究,2002(12):15-20.

^②高圆圆,范绍丰.西部民族地区农村贫困人口精神贫困探析[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2017,37(06):131-136.

^③杭承政,胡鞍钢.“精神贫困”现象的实质是个体失灵——来自行为科学的视角[J].国家行政学院学报,2017(04):97-103+147.

^④后脱贫时代相对贫困的类型划分及治理机制[J].求实,2021(02):51-69+111.

^⑤Ivanic M. Global poverty assessment in GTAP: Improving the data and the model [D]. Purdue University,2004.

^⑥马克思.资本论:第3卷[M].北京:人民出版社,1995:48-50.

^⑦刘建华,丁重扬.马克思主义经济学的贫困理论及其当代价值[J].政治经济学评论,2012,3(02):129-139.

贫困的主要原因^①。

舒尔茨的人力资本理论首次将对贫困的认识从外部环境转向了人的自身,认为贫困的根源在于人力资本的质量^②,比如知识的匮乏是贫困的主因等^③。在此基础上,阿马蒂亚·森受到马克思的影响,认为导致贫困的原因在于权力体制的不合理所造成的贫困人口在创造收入的能力和机会上的缺乏^④。故而,有学者认为基于物质贫困与精神贫困开展反贫困是主要的路径选择,但物质资本投资只能有效缓解物质贫困,而人力资本投资可以同时有效缓解物质贫困与精神贫困^⑤,因此,坚持生产资料公有制、发展生产力、制度保障劳动者的合法权益、提升劳动者的综合素质是马克思贫困理论中消除贫困的具体途径^⑥。

1.2.4 研究现状评述

从以上的文献梳理中可以发现,当前国内外关于相对贫困的研究已经积累了大量的成果,但仍存在着以下几点不足:

一是在相对贫困的测度方面虽然倾向于多维度测算,但是依旧缺乏基于精神层面的度量,导致相对贫困程度被低估,无法对相对贫困程度做出精准识别和情况把握。在测度相对贫困时,不应该像消除绝对贫困时那样单单关注物质层面的因素,这是远远不够的,人民群众的精神生活也应该被纳入考量的指标体系内;

二是与绝对贫困不同,相对贫困具有长期变化性的特点,但是从动态视角分析相对贫困变动特征的成果还较为欠缺。绝对贫困的标准一般在很长时间内都不会发生变化,但是相对贫困的标准却是变动的比较频繁,需要从动态视角进行考察;

三是在对相对贫困影响因素的分析方面定性分析较多而定量实证分析较少,无法明晰各因素对相对贫困影响的具体效果,不利于相关政策的精准实施。造成相对贫困的因素究竟有哪些,这是我们提出应对举措时根本参考,定性分析的合理性同样也需要通过定量分析予以验证;

四是对于马克思主义贫困理论,虽然我们认可其对中国扶贫工作的显著影响,但鲜有文献使用模型将该理论进行实证应用与检验。当前关于马克思主义贫困理论视域下的

^① 陈锋正.试用马克思贫困理论分析我国贫困问题[J].贵州财经学院学报,2007(04):86-90.

^② 舒尔茨.论人力资本投资[M].吴珠华,译.北京:经济学出版社,1990.

^③ 胡鞍钢,李春波.新世纪的新贫困:知识贫困[J].中国社会科学,2001(03):70-81+206.

^④ 阿马蒂亚·森.以自由看待发展[M].任贇,于真,译.北京:中国人民大学出版社,2002.

^⑤ 黄英君,苗英振,蒋径舟.我国政府反贫困政策回顾、反思与展望——基于社会资本投资的视角[J].探索,2011(05):154-158.

^⑥ 杨帆,庄天慧.父辈禀赋对新生代农民工相对贫困的影响及其异质性[J].农村经济,2018(12):115-122.

相对贫困问题的研究成果还大多停留在定性判断的层面，或简单地使用部分调查数据进行趋势的相关性分析，较少使用相对科学规范的实证模型进行效果的估计和检验。因此，在定量分析方面有待进一步加强。

因此，本研究基于马克思主义贫困理论，在充分考虑结合物质贫困与精神贫困的基础上对我国西部农村地区的相对贫困现状进行测度并分析其时空演变特征。同时，通过构建分类别的实证模型，从外部因素和个体及家庭特征两个层面选取相关变量进行分析，检验各因素对相对贫困的具体影响效果，以期为扶贫政策的实施提供实证依据。最后，根据马克思主义贫困理论和研究过程与结论，本文也提出了相应的应对西部农村地区相对贫困的具体建议。

1.3 研究方法、内容与技术路线

1.3.1 研究方法

本文主要使用的研究方法为文献研究法、比较分析法以及统计计量分析法。具体如下：

第一，文献研究法：通过查阅国内外关于马克思主义贫困理论、经济学和社会学其他学派学者的贫困理论以及相对贫困产生的机理和影响因素等文献资料，对相对贫困的有关知识进行整理和归纳，按照不同类型的研究方法和技术手段对西部农村相对贫困问题进行归纳总结。

第二，比较分析法：比较分析法是一种比较常见的研究方法，一般分为横向比较和纵向比较。本文首先通过纵向比较，分析近年来西部农村相对贫困的变化趋势，再通过对不同省份的横向对比，展示相对贫困的空间差异性。

第三，统计计量分析法：本文首先通过选取相对贫困的相关衡量指标对西部农村家庭的相对贫困状况做识别与测度分析，并通过使用空间计量的方式直观展示其分布和演变过程；其次通过构建 logistic 基准回归模型，选取农户家庭是否处于相对贫困状态为因变量，户主个体及家庭特征（年龄、婚姻状况、家庭人口规模、健康状况、受教育程度、工作经历、政治面貌以及未成年子女数量）、外部因素（是否参加医疗保险、是否参加养老保险以及所在省份的人均 GDP）等为自变量，进行回归分析，检验各因素对农户家庭相对贫困状态的具体影响效果。同时为考察不同类型的相对贫困各因素影响效果的差异性，本研究使用了分类别实证模型做进一步探析，以期为我国缓解相对贫困

政策的制定以及促进乡村振兴战略的实现提供一定的实证证据。

1.3.2 研究内容

本文的主要内容包含了如下六个部分：

首先是“绪论”部分。包括本文的研究背景与意义，交代了本文的写作背景及研究的理论和现实意义。然后是国内外研究现状综述，对相关的文献进行了梳理，并对当前研究存在的不足进行了评述。最后，陈列了本文研究的主要内容、方法和技术路线以及论文的创新性与不足。

第二部分为相关概念界定与理论基础。本部分首先对贫困、绝对贫困、相对贫困、物质贫困、精神贫困以及贫困治理的概念进行界定，然后对马克思恩格斯贫困理论的内涵、表现形式以及主要影响因素（包括制度因素和生产力因素）进行了一定的整理与分析，并对马克思主义贫困理论在中国的应用与发展（包括毛泽东、邓小平和习近平贫困治理的思想与关于扶贫的重要论述）进行了梳理。

第三部分为马克思主义贫困理论视域下西部农村相对贫困的测度与时空演变分析。本部分通过选取相对贫困物质层面（农村居民家庭当年总收入中位数的 40%作为相对物质贫困的标准线）和精神层面（家庭经济地位感知）的相关衡量指标，通过指标合成后对西部农村的相对贫困状况进行测度分析，同时从时间维度和空间维度对比分析西部农村地区各省份相对贫困的分布与演变特征。

第四部分为马克思主义贫困理论视域下西部农村相对贫困影响因素的实证分析。本部分主要是通过构建 logistic 的基准回归模型，选取农户家庭是否处于相对贫困状态为因变量，户主个体及家庭特征（年龄、婚姻状况、家庭人口规模、健康状况、受教育程度、工作经历、政治面貌以及未成年子女数量）、外部因素（是否参加医疗保险、是否参加养老保险以及所在省份的人均 GDP）等为自变量，进行回归分析，检验各因素对农户家庭相对贫困状态的具体影响效果。同时为考察不同类型的相对贫困（包括相对物质贫困和相对精神贫困）各因素影响效果的差异性，本研究使用了分类别实证模型做进一步探析。最后，本部分内容也通过使用改变估计模型的方式进行了回归结果的稳健性检验，以确保估计结果的稳健可信。

第五部分为马克思主义贫困理论视域下西部农村相对贫困治理的建议。通过结合马克思主义贫困理论以及对以上实证分析结果的总结，分别从坚持公有制的主体地位，处理好政府、市场和社会的关系、尽快建立健全多维度的相对贫困识别指标体系、大力发

展生产力，促进西部农村地区产业发展、提升人力资本质量，增强西部农村相对贫困人口内生发展动力、物质关注和精神关照并举、建立乡村振兴战略和西部农村相对贫困治理的衔接机制以及其它方面等七个方面提出了相应的西部农村相对贫困治理的建议，以期西部农村地区更好地应对相对贫困提供智力借鉴与支持。

第六部分为结语。该部分内容是对本文的研究内容的概括与总结，同时在此基础上提出未来的研究方向和目标展望。

1.3.3 技术路线

本文在理论与现实背景相结合的基础上，对马克思主义贫困理论视域下相对贫困的定义、内涵、识别测度和影响机理进行了梳理和分析框架的构建，然后通过使用实证模型进行验证，并结合研究结果提出相对应的政策建议。论文技术路线图如图 1.1 所示。

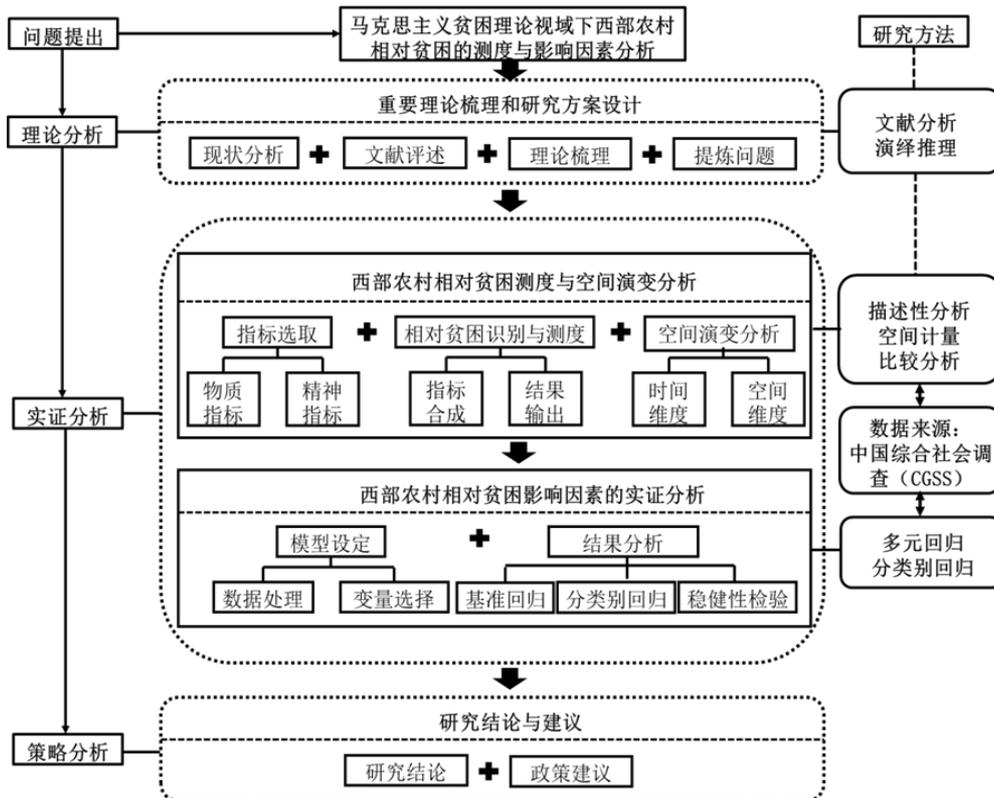


图 1.1 技术路线图

1.4 研究的创新性与不足

（1）研究的创新点

首先，在研究视角方面的创新。已有研究对相对贫困的分析视角多集中于较为单一的物质层面，缺乏物质层面和精神层面的综合考虑与度量，本文将马克思主义贫困理论中的相对物质贫困和相对精神贫困纳入到相对贫困识别内容当中，不仅促进了马克思贫困理论在中国的本土化应用，而且也使相对贫困的研究视角更多丰富多元，根据研究结果提出的意见和建议也更加具有针对性；

其次，在研究方法上的创新。关于马克思贫困理论在中国的实践，限于学科属性，当前已有的研究中定性分析较多，而定量分析较少。因此，在研究方法上，本文通过使用定性与定量相结合的方法，实证检验了马克思主义贫困理论在应对相对贫困问题上的科学合理性。该方法不仅包含了基准模型的估计，分类回归的差异性分析，同时还增加了对实证结果的稳健性检验的内容，解决了定性分析所不能顾及的数据支撑与验证的短板，以及缓解了现有研究重定性轻定量的现状。在研究方法上的创新，也使得本文得到的研究结论更令人信服；

最后，本研究能够很好地反映时代特征。推动乡村振兴、实现共同富裕是当前党和国家积极施行的重大战略举措，是这个时代需要承担的重要责任与使命。本研究正是紧密联系该时代背景，立足新发展阶段出现的新问题，积极寻求解决方案，为促进全体人民共同富裕献计献策。

（2）可能存在的不足

本研究也可能存在以下几点不足或有待完善的地方：

首先是精神贫困的衡量标准可能缺乏全面性。精神贫困是一个包含多维度的特征指标，然而由于本文使用的微观数据关于不同层面反映的精神贫困的问题有限，导致本研究在对精神贫困进行测度时所选的代理指标有些单一，未能做到综合全面地衡量出精神贫困的状况。如果在以后的研究中能够有专门的调研活动，或许可以对该问题进行一定的完善；其次是最新数据暂未公布，无法展示相对贫困的新特征。当前中国综合社会调查（CGSS）数据仅向社会公开到 2018 年的数据，最新的调研成果还无法获取，可能会造成本文的研究不能展现我国西部农村相对贫困新的变化趋势与分布特征等情况。这需要有更加及时有效的数据作为支撑。

2 相关概念与理论基础

2.1 相关概念

明晰研究主题的相关概念是研究开展的基础性工作，具有十分重要的作用。本研究所涉及到的概念主要包括贫困、绝对贫困、相对贫困、物质贫困、精神贫困和贫困治理等，具体解释如下所示。

2.1.1 贫困、绝对贫困和相对贫困

(1) 贫困

关于贫困的定义，国际社会当前主要是从“缺乏”和“剥夺”两个角度结合进行阐述。在“缺乏”层面，主要是指个人、家庭和群体在物质、文化和社会资源等生存性资源和服务上的欠缺^{①②}，还有包括精神上的不富裕^③；在“剥夺”层面，主要指个人、家庭和群体无法正常获取权力、长寿、知识、尊严、机遇和体面生活标准等多方面的福祉，导致其在某一区域处于生活低水平标准之下^④。此外，由于不同时期社会的生产力水平和经济发展水平不同，贫困的特征和性质也会发生变化。

由此可见，关于贫困，目前尚无统一的定义，但从已有描述中可以总结为：贫困是个人、家庭和群体在资源、服务和精神层面的缺乏，以及因此而造成的多方面福祉被剥夺的一种复杂的综合性社会现象，而且贫困还具有多维性和动态性等特征。

(2) 绝对贫困和相对贫困

在定义了贫困概念的基础上，人们开始对其进行了更为细致的划分与讨论。首先是绝对贫困概念的提出，关于绝对贫困更多的是指向基本的生存物质需要方面。英国的朗特里和美国的雷诺兹等学者认为，当个人或家庭的收入水平不足以维持其基本生活需要时，包括食品、住房、衣着和其他必需品等，则认为他们处于绝对贫困状态。并建议通过将基本生理功能所需要的营养量转化为食物的种类与数量，再根据市场价格换算成具体的金额，向他们提供帮助^{⑤⑥}。马克思认为对于无产阶级而言，绝对贫困是无产阶级劳

^① Quoted. In Atkinson, The Institution of an official Poverty Line and Economic Policy, Welfare State Program PaperSeries98, 1993.

^② 杨国涛,周慧洁,李芸霞.贫困概念的内涵、演进与发展述评[J].宁夏大学学报(人文社会科学版),2012,34(06):139-143.

^③ World Bank, World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty. Washington, DC: World Bank,2010.

^④ Quoted. In Atkinson, The Institution of an official Poverty Line and Economic Policy, Welfare State Program PaperSeries98, 1993.

^⑤ 雷诺兹.微观经济学[M].北京:商务印书馆,1993.

^⑥ 孙建忠.台湾地区社会救助政策发展之研究[M].台北:时英出版社,2002.

动能力的被剥夺^①。可见，绝对贫困就是指生存性贫困，意味着收入难以维持最低的生活需求。

到了 20 世纪 60 年代后，相对贫困的现象开始受到关注，Runciman（1966）奠定了相对贫困概念的理论基础^②。而 Fuchs Victor（1967）则对相对贫困的概念进行了最早的阐述^③。他们认为，相对贫困概念的核心内涵是当收入水平可以满足人们的基本生活需要后，人们会产生更高层次的需求，当该需求低于社会平均水平时，就会存在相对剥夺的情况，并将区域内人口收入中值的 50%作为相对贫困标准的临界线。马克思对相对贫困的理解是虽然在绝对水平上，工人的收入并没有发生变化，但是在相对水平上，工人的工资、财富乃至社会地位相比于资本家其实都是在下降的，这就产生了工人的相对贫困^④。自党的十九届四中全会提出“建立解决相对贫困的长效机制”后，针对我国相对贫困问题的研究开始如雨后春笋般涌现。学者们普遍认为我国的相对贫困问题具有相对性、转型性、发展性、多维性、结构性和特殊群体性等特征^⑤，而且应与国际标准相区分。比如，向德平等认为由于发展不平衡而存在的区域性贫困、城乡二元体制下存在的多元贫困类型是我国相对贫困状况的重要特征^⑥。范和生等认为，“后扶贫时代”中国相对贫困治理将面临政策有效性、脱贫可持续性、能力贫困、人文贫困和精神贫困等难题，应该尽快构建应对相对贫困的长效机制^⑦。王思斌认为，随着中国经济的快速发展，人口迁移流动的频繁也产生了农村居民迁移型相对贫困和留守型相对贫困，相对贫困类型的多元化使得我们在政策供给方面面临着更多的困难，确保农村群体能够更好地共享改革发展红利是党和政府接下来工作的重点^⑧。

可见，对于相对贫困目前也尚无统一的定义，本文这里认为，相对贫困是个人、家庭或群体的生活状况低于社会平均水平时的情况，它具有地域性、动态性和多元性等特征，会随着时间、地点、制度等的变化而有所不同。

2.1.2 物质贫困和精神贫困

物质贫困和精神贫困是根据贫困的具体来源所做出的分类，在衡量贫困的时候，二

^① 马克思恩格斯全集:第 47 卷[M].北京:人民出版社,2004:39.

^② Runciman W G. Relative Deprivation and Social Justice [M]. London: Routledge & Paul,1966.

^③ Fuchs Victor. Redefining Poverty and Redistributing In-come [J]. The Public Interest,1967.

^④ 马克思恩格斯选集:第 2 卷[M].北京:人民出版社,2012:58.

^⑤ 邢成举,李小云.相对贫困与新时代贫困治理机制的构建[J].改革,2019(12):16-25.

^⑥ 向德平,向凯.多元与发展:相对贫困的内涵及治理[J].华中科技大学学报(社会科学版),2020(2):31-38.

^⑦ 范和生,武政宇.相对贫困治理长效机制构建研究[J].中国特色社会主义研究,2020(1):63-69.

^⑧ 王思斌.全面小康社会初期的相对贫困及其发展型治理[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2020(5):5-13.

者均应考虑进去。关于物质贫困的研究成果较为全面与成熟，物质贫困的定义也比较统一，一般认为是指个人、家庭或者群体在食品、住房、衣着和其他必需品上的缺乏状态。关于精神贫困的定义则较为复杂。唯物史观认为物质决定意识，因此，可以认为人类的精神世界其实是源于物质基础的，一定的物质基础为人们提供了生活和生产的资料保障，在此背景下，人们才有余力来提升自己的精神生活水平与追求^①。一般情况下，物质的贫困会引发精神的贫困，而精神的贫困还会进一步作用于物质贫困，从而形成二者之间相互循环的状况。此外，教育机会的缺失、思维方式的单一与陈旧、文化程度的低下、沉迷于享乐主义以及扶贫方式的片面等因素也会导致精神贫困的发生。可见，关于精神贫困，目前也无统一的定义，本文认为精神贫困源于物质贫困且作用于物质贫困，与物质贫困有区别又有联系，具体而言，精神贫困是物质贫困的直接后果，同时也是物质贫困的主要根源^②。

2.1.3 贫困治理

从字面意思可知，贫困治理的重心在于“治理”^③，是将治理理论在贫困问题中进行使用时的理论延伸^④。但是，考虑到贫困类型划分标准的多样性，因此，贫困治理的具体内容也有所不同。比如，在应对物质贫困时，贫困治理的主要内容是解决物质匮乏的问题，是在物质层面采取相应举措，而在应对精神贫困时，贫困治理的重点则是意识形态方面，要在扶贫对象内生动力培育层面下功夫。

贫困治理伴随着新中国成立以来的全过程，在我国乡村振兴和共同富裕战略目标下，多年的贫困治理经历也使得我们形成了具有中国特色的贫困治理道路，坚持政府主导，多方参与的模式，充分调动社会各方力量的积极性，不仅为全面建成小康社会奠定了基础，也为世界反贫困斗争的最终胜利贡献了巨大的力量。

2.2 马克思恩格斯关于贫困的内涵及表现形式

贫困理论是整个马克思主义理论体系的重要组成部分，在《1844年经济学哲学手稿》、《资本论》等经典著作中得到了详细的阐释与论述。

^① 马克思恩格斯文集:第1卷[M].北京:人民出版社,2009:525.

^② 余德华.论精神贫困[J].哲学研究,2002(12):15-20.

^③ 方华基.维权式治理的实践研究——以浙江省三起重金属污染事件为例[C]//2012年全国科学学理论与学科建设暨科学技术学两委联合年会论文集.[出版者不详],2012:317-323.

^④ 杨成.中国贫困治理的历史成就及经验启示[D].黑龙江省社会科学院,2021.

2.2.1 马克思恩格斯关于贫困理论的内涵

马克思和恩格斯“将贫困视为一个社会历史问题，而不是一个独立的经济、政治和哲学问题”^①。这两位伟人跳出了传统的像古典经济学家那样从供求资源配置层面出发的所谓的范式框架，探索从制度层面出发，将贫困作为一种社会问题进行分析。他们指出，正是资本主义私有制，才产生了无产阶级的贫困问题。贫困是社会发展的产物，资产阶级在进行资本原始积累时，通过剥削人民群众的各种生产生活资料，形成资本的原始积累^②，工业社会形成和发展的历史进程是无产阶级贫困产生的必然结果。而工业革命所形成的资本竞争和垄断则加剧了社会矛盾，造成了全社会贫富差距的不断扩大，最终产生了社会危机。恩格斯进一步指出：“贫困的原因在于现代社会关系，尤其是竞争。”^③这在加速资本流动，增加资产阶级财富的同时，也使得无产阶级的贫困问题变得更加糟糕。

2.2.2 马克思主义贫困理论中贫困的表现形式

在马克思主义贫困理论中，他认为贫困不仅表现为绝对贫困和相对贫困，还表现为物质贫困和精神贫困。

1. 绝对贫困和相对贫困

对于绝对贫困，马克思认为，工人只是劳动能力的人格，无产阶级的绝对贫困是指工人劳动能力的被剥夺^④。在资本主义制度下，由于社会财富大多数都流向了占有生产资料的资本家，无产阶级只能通过付出劳动而获得基本生存所需的生活资料，所以，一直处于贫困当中。而且资本家为了攫取更多的利润，在工作环境上也出于降低成本的考虑不会有所改善。这也意味着，虽然工人生产出了产品，但产品的大多数归资本家所有，无产阶级只拥有极少部分，资本家将产品出售后获得的财富也牢牢地掌握在他们手中^⑤。当然，应当明晰的是，在资本主义社会，无产阶级的绝对贫困也不是时刻存在的，还跟社会经济水平有关，当经济处于繁荣上升期的时候，工人的工资收入也会跟着水涨船高，这时候是有助于无产阶级摆脱绝对贫困的。但是当经济处于萎靡时期，尤其是当经济危机爆发的时候，工人不仅收入水平有所降低，而且还会出现大规模的失业现象，

^① 唐解云.恩格斯论贫困问题[N].中国社会科学报,2020-09-29(002).

^② 马克思恩格斯文集:第5卷[M].北京:人民出版社,2009:873.

^③ 恩格斯.英国工人阶级状况[M].北京:中央编译出版社,2017:560.

^④ 马克思恩格斯全集:第41卷[M].北京:人民出版社,2004:39.

^⑤ 马克思恩格斯全集:第47卷[M].北京:人民出版社,2004:38.

此时无产阶级的绝对贫困状况将会更加严峻。

关于无产阶级的相对贫困，马克思认为虽然在绝对水平上，工人的收入并没有发生变化，但是在相对水平上，工人的工资、财富乃至社会地位相比于资本家其实都是在下降的，这就产生了工人的相对贫困^①。这也意味着，在资本主义社会，即使工人的收入会出现增加的情况，但依旧改变不了其相对经济状况与社会地位的下降趋势。而且相对贫困的存在与工人生活条件的改善关系不大，因为在资本主义社会，工人的财富在增加的同时，其各方面的需求也在迅速上升^②。这句话的意思是，资本主义社会中，工人工资水平的提升并不会带来相对贫困的消失。因为工人的收入水平和财富始终远小于资本家，资本家们享受的奢侈生活更加衬托出了无产阶级们的贫苦。所以，相比于之前的状态，无产阶级的状况其实是在变差的，其对社会的满足度一直在下降。

2.物质贫困与精神贫困

在资本主义私有制条件下，工人为得到微薄的工资将自己的劳动力出卖给资本家，工人的劳动力在这种情况下就相当于市场上流通的一种商品^③。但是，对于资本家而言，这种商品却极其廉价，工人辛苦的劳动所得也仅能维持家用而已。数量众多的无产阶级，却成为了社会上最为贫困的群体。社会上到处可见居住在恶劣环境中的工人，他们缺衣少食、身体健康状况不佳，深处物质贫困当中。马克思对这种现象进行了揭露与批判，他说，“劳动生产出来的奇迹东西都是为富人享用，而工人得到的只有赤贫，富人住在宫殿中，而工人只能住在棚舍，劳动生产了美，但工人却因此而变得畸形”^④。资本主义社会物质性贫困面貌令人震惊，反映了资本主义社会吃人的残酷现实。

无产阶级们所遭受的不仅只有生活上的贫困，在精神上他们也饱受贫困摧残。这些无产者们更像是一台台冰冷的机器，没有自主意识地为资本家创造财富。但是，资本家们却并不满足于现状，他们为了追逐更多的财富，强迫无产阶级夜以继日地为他们劳动。正如马克思所说的，资产阶级为了实现他们的目标，“不仅突破了工作日的道德极限，而且突破了工作日的纯粹身体的极限”^⑤。在这种繁重劳动的压榨下，一方面，随着资本主义的飞速发展，工人的劳动技巧开始丢失^⑥，工作内容的单调使工人独立思考的能力慢慢丧失，高强度的、紧张而又充满压力的劳动使工人感到压抑，心情抑郁，道德败坏，在无法掌控自己命运的绝望中放弃自我，变得悲观厌世，进而逐渐落入精神贫困的

^① 马克思恩格斯选集:第2卷[M].北京:人民出版社,2012:58.

^② 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:345.

^③ 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:325.

^④ 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:53.

^⑤ 马克思恩格斯文集:第1卷[M].北京:人民出版社,2009:306.

^⑥ 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:356.

洪流中^①。

2.3 马克思恩格斯关于贫困的主要影响因素

2.3.1 制度因素

自诞生之日起,资本主义社会就在吞噬着无产阶级的劳动力,榨取着他们的剩余价值。而马克思也按照制度的逻辑找到了无产阶级陷入贫困的根源^②。首先,资本主义私有制是无产阶级极度贫困的根本因素。在资本主义私有制下,生产资料归私人所有,尤其是资产阶级,通过掠夺、竞争、殖民、垄断等手段将人口、生产资料和财产集中起来,从而达到其积累资本的目的。这就导致了广大无产者们丧失了生产资料,仅能通过出卖廉价劳动力换取生活物品,除此之外一无所有,从而生活在贫困当中。其次,雇佣劳动制度所包含的奴役性质也是使工人深陷贫困的另一个根源。在雇佣劳动制度下,工人将自己的劳动力和劳动全部出卖给资本家,资产阶级通过支付给工人少量工资以维持工人基本生活需要。实际上,工人所得到的仅是其劳动价值的一小部分,多数的剩余价值都被资本家攫取了,更可怕的是,工人为资本家创造的价值越多,工人自己反而会更加贫困。被资本控制着的无产阶级,始终难以摆脱贫困的命运枷锁。

2.3.2 生产力因素

生产力是指人类在生产实践中形成的改造和影响自然以使其适应社会需要的物质力量。与经历了多年发展的资本主义国家不同,多数社会主义国家在建立之初虽然实现了生产资料的公有制,但生产力都是十分落后的,而且将长期处于社会主义初级阶段。因此,不断提高生产力水平,就成为了社会主义国家摆脱贫困,充分满足人民群众物质和精神需要的重要路径。除了制度因素,马克思对生产力因素在社会发展中的重要作用也进行了深入的研究,他发现,生产力的发展水平对一个国家或地区摆脱贫困极为重要,如果生产力水平没有达到一定的程度,那么无产阶级的贫困将会变得更加普遍,所以,提高生产力水平是应对贫困的必要且重要的前提条件^③。换言之,不断缩小社会的贫富差距、消除贫困,及时将劳动人民从极端贫困中解救出来,就必须集中力量解放和发

^① 马克思恩格斯选集:第5卷[M].北京:人民出版社,2009:743-744.

^② 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:67.

^③ 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:303.

展生产力，调整不适应生产力的生产关系，坚持以生产力为基础的唯物史观，“尽可能地增加生产力的总量”^①。

马克思和恩格斯的贫困理论不仅有别于既往研究中存在的单一关注经济因素或技术因素的局限性，更重要的是它坚持唯物史观，时刻站在广大无产阶级的立场思考问题，积极寻求应对无产阶级贫困问题的根本路径和方法，为人类文明的反贫困事业提供指引且做出了巨大的贡献。但是，也应当指出的是，由于时代的局限性，马克思恩格斯只考察了早期发达资本主义国家的贫困现象，而对落后的非资本主义国家，特别是发展中国家的贫困问题却很少关注，更未能预料到后来新兴的社会主义国家突出的贫困问题应该如何解决。

2.4 马克思主义贫困理论在中国的应用与发展

马克思主义贫困理论的形成和发展，和当时资本主义社会的具体历史文化特征和时代背景密切相关。中国是一个大国，在贫困治理工作中有着自己独特的新特征，我们的党和国家领导者们自建国以来从未停下在马克思主义贫困理论指导下应对中国贫困问题的步伐。在近百年的探索与实践中，逐渐形成了具有不同时代特色的贫困治理思想。

2.4.1 毛泽东的贫困治理思想

在新中国成立之初，由于刚经历完战火，我国面临着工业基础薄弱，粮食紧缺等多重困境，贫困和落后成为当时及后来一段时间内亟须解决的重大问题，以毛泽东为核心的党和国家领导人将反贫困作为建设和巩固社会主义的重要目标之一。经历了长期革命战火的新中国，在经济建设方面恍若一张白纸，发展进程也是几度停滞，在此严峻的背景下，我国的扶贫工作更是艰难。但即便如此，以毛泽东为核心的中国共产党人，排除万难，大力发展工业，探索出了一条通过走独立自主的工业化道路来解决中国贫困问题的道路，将中国从落后的农业国建设成为一个先进的工业国，最终通过工业反哺农业，实现四个现代化，进而消除贫困。之后，毛泽东对我国贫困的根源进行了深入分析，并提出了通过合作化建设推进制度变革，从而从根本上解决我国的贫困问题。他指出，通过创办农村合作社的形式，让社员各尽其能，实现工业化和合作化，进一步解放生产力，实现共同富裕，让全体人民群众达到中农及以上的生活水准^②。

^① 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:421.

^② 毛泽东著作选读[M].甲种本.北京:人民出版社,1966:344.

毛泽东的贫困治理思想是在深入剖析当时基本国情以及国内外局势下的具体反应，并在实践中准确认识到了中国人民存在贫困的根源。根据该思想，制定了中国反贫困的战略目标和消除贫困的步骤，特别是其基于“共同富裕”思想的反贫困实践，为中国特色扶贫开发的不向前发展提供了宝贵经验，为后来的领导人进一步发展并最终形成中国贫困治理体系打下了坚实基础。

2.4.2 邓小平的贫困治理思想

邓小平高度重视贫困治理工作，他强调“贫穷不是社会主义”，社会主义国家的重要任务之一就是要帮助广大人民群众摆脱贫困^①。在 20 世纪的 60-70 年代，中国经历了百年难得一遇的重大自然灾害，当时中国的贫困人口尤其是农村贫困人口规模日益扩大，贫困发生率水平不断升高，怎样解决贫困问题成为当时亟须解决的问题。党的十一届三中全会召开后，邓小平针对当时我国的基本国情和特征，划时代地提出要通过改革实现广大人民群众的脱贫，将中国从贫穷落后的状态中扭转过来，他强调只有通过改革，才能消除生产力提高的阻碍^②。对此，以邓小平为核心的中国共产党人创新性的提出了“家庭联产承包责任制”等新的激发农民生产积极性的改革举措，在制度上扫除了中国反贫困的障碍，解决了农民的贫困问题，推动了中国扶贫事业的进步。此外，邓小平同志还适时做出了“社会主义本质论”的重要论述，他认为，当生产力得到发展后，在整个国家和人民共同走在富裕的道路上时，有的走的快，有的会走得慢，如果走得快的能够帮扶走得慢的，也就是“先富带后富”，才能产生引领效应，中国的富裕道路才能走得更快，继而，我的脱贫目标也能尽快得以实现。

邓小平主张通过改革、发展生产力等贫困治理方略，最终实现中国扶贫开发战略目标。他极大地丰富了中国共产党贫困治理理论，对我国社会实现由贫困到温饱，由温饱到小康的历史性跨越有着重要的贡献，且对未来我国治理相对贫困问题仍有一定的积极作用。

2.4.3 习近平关于扶贫的重要论述

十八大以来，以习近平为核心的新一代中国共产党人在深刻总结前期已有扶贫经验与成果的基础上，对我国的扶贫思想理论进行了有益的补充。2013 年，习近平总书记首

^① 邓小平文选:第 3 卷[M].北京:人民出版社,1993:255.

^② 邓小平文选:第 3 卷[M].北京:人民出版社,1993:33.

次提出了“精准扶贫”的扶贫理念，并配套出台实施了一系列的相关文件，建立起了精准扶贫的工作机制。2015年，他提出了要在2020年底实现中国全面消除区域性贫困的总体目标要求和战略部署^①。

“精准扶贫”是习近平总书记在结合自身长期扶贫实践及对新时代的贫困问题深入思考后的现实回应。在“精准扶贫”的实施过程中，真正做到了以户为单位的精准帮扶，除了对贫困户进行直接帮扶外，还通过产业扶贫、异地搬迁、生态保护、教育扶贫、社会保障兜底等多种方式形成了帮扶的大合力。通过落实责任制，使扶贫工作的责任机制体系化。此外，鼓励社会力量参与进来，全国共下一盘棋，极大地提高了扶贫效果与效率。真真切切地帮助贫困户培育了内生脱贫动力。

可以说，“精准扶贫”思想是我们党在既往扶贫理论上的又一次伟大探索与创新，是我们党在践行“共同富裕”誓言过程中的积极行动^②。在各方面力量的共同努力下，2020年底，随着贵州省9个县宣布退出贫困县名单，中国彻底消除了绝对贫困，中国共产党向中国人民和全世界兑现了自己的承诺。中国人民共同富裕的进程取得了实质性的进展^③。

当代中国共产党人对马克思恩格斯贫困治理理论所做出的创造性发展具有极其重要的意义。它不仅丰富和发展了马克思恩格斯的贫困治理理论，而且有效指导了中国的贫困治理实践，同时，也为全球贫困治理提供了中国智慧。

^① 习近平.习近平扶贫论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2018:29-30.

^② 习近平.习近平扶贫论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2018:13.

^③ 张峰.共同富裕取得更为明显的实质性进展:新的庄严承诺[J].学术前沿,2021(1):6-14.

3 西部农村相对贫困的测度与时空演变分析

西部农村地区当前的相对贫困状况究竟如何,是本研究需要回答的第一个问题。相对贫困状况不仅包含时间维度的变化趋势特征,同样也包括空间维度的格局分布特征。因此,本文同时从时间维度和空间维度对比分析全国与西部农村地区各省(市)份相对贫困的分布与演变特征,以期先对西部农村地区的相对贫困状况有一个初步的直观的了解,为进一步的实证分析做铺垫。

3.1 数据来源、相对贫困指标的确定与依据

根据马克思主义贫困理论,相对贫困包括客观的物质贫困和主观的精神贫困两个层面。在物质层面主要是指收入情况,借鉴孙久文和张倩(2021)^①与李莹和于学霆等(2021)^②的研究成果以及相对贫困动态变化的特征,本文使用样本中农村居民家庭当年总收入中位数的40%作为相对物质贫困的标准线,表征物质上相对贫困的综合情况。对于精神贫困,根据杭承政和胡鞍钢(2017)^③等对其的定义,本文使用家庭经济地位感知指标进行综合衡量,当个体感知其家庭经济状况在当地处于低下水平时则认为该样本为相对精神贫困。最后,本文定义只有个体在物质上和精神上均高于标准时才认为其不存在相对贫困,否则为处于相对贫困状态。根据以上设定,本文使用由中国人民大学组织实施的中国综合社会调查(CGSS)2010、2013、2015和2018年微观数据^④,对全国和西部十个省(市)区(不包括新疆和西藏)农村地区的相对贫困状况进行测度,以期明晰西部农村地区相对贫困状况的时空演变特征。

3.2 西部农村相对贫困的测度结果与时空演变分析

3.2.1 时间维度的相对贫困测度结果与演变分析

1. 时间维度西部农村地区相对贫困的测度结果与分析

从时间维度上看西部农村相对贫困呈现逐年恶化趋势,且主要由精神贫困所致。如

^① 孙久文,张倩.2020年后我国相对贫困标准:经验实践与理论构建[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(04):79-91+2.

^② 李莹,于学霆,李帆.中国相对贫困标准界定与规模测算[J].中国农村经济,2021(01):31-48.

^③ 杭承政,胡鞍钢.“精神贫困”现象的实质是个体失灵——来自行为科学的视角[J].国家行政学院学报,2017(04):97-103+147.

^④ 数据来源官网: <http://cgss.ruc.edu.cn/index.htm>.

图 3.1 所示, 首先从西部农村地区 2010 至 2018 年相对贫困状况来看, 相对贫困发生率从 53% 持续上升至 57.13%, 呈现出了逐年恶化的趋势, 在变化特征上与李实和李玉青等 (2020)^① 对全国农村地区相对贫困的研究结论一致; 其次, 从结构上来看: 在物质层面, 西部农村地区相对物质贫困发生率基本上处于 18%~26% 之间, 与胡联和缪宁 (2021)^② 在收入层面上测得的结果一致, 但在 2015 年达到 25.86% 的高峰后有急速下降回落趋势, 这可能与我国扶贫政策力度的加大有关。在精神层面, 相对精神贫困发生率从 47.32% 持续上升至 52.91%, 尤其是在 2015 年后, 上升趋势变的更为强势, 表明相对物质贫困得以缓解后, 相对精神贫困问题开始变的更加突出。此外, 西部农村相对精神贫困不仅远高于相对物质贫困, 且上升势头迅猛, 是导致西部农村地区整体相对贫困程度加深的主要原因。

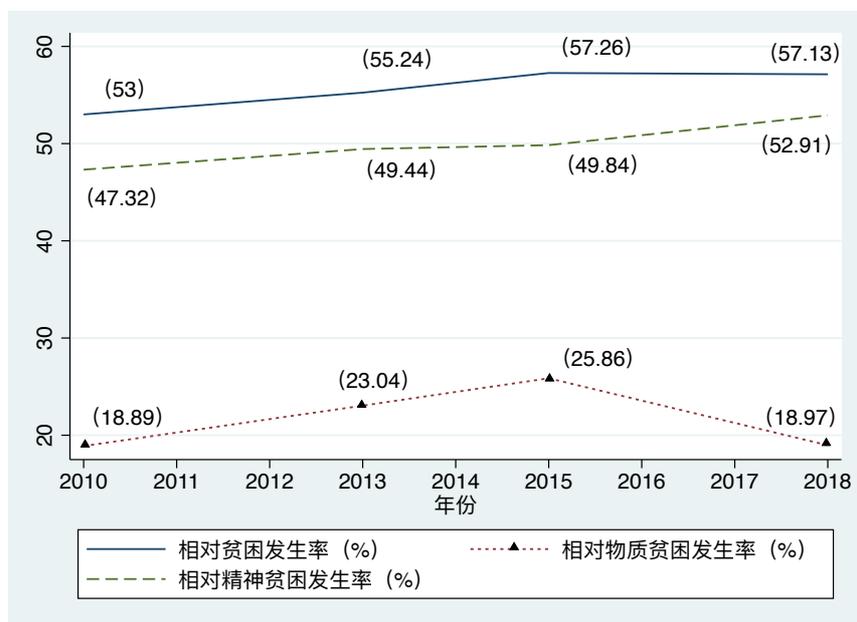


图 3.1 西部农村地区相对贫困发生率及其构成

2. 西部农村与全国农村地区相对贫困变化趋势的对比分析

以上是测得的西部农村地区相对贫困程度 (包括相对物质贫困和相对精神贫困) 在时间维度上的变化趋势特征, 但是其仅能展示西部农村地区相对贫困 (包括相对物质贫困和相对精神贫困) 的增减变化和结构组成情况, 并不能反映出西部农村地区相对贫困程度与全国农村地区的差距。因此, 还需要做进一步的对比分析, 以明晰西部农村地区的相对贫困程度究竟和全国平均值相差几何。结果如图 3.2 所示。

^① 李实,李玉青,李庆海.从绝对贫困到相对贫困:中国农村贫困的动态演化[J].华南师范大学学报(社会科学版),2020(06):30-42+189.

^② 胡联,缪宁,姚绍群,汪三贵.中国农村相对贫困变动和分解:2002~2018[J].数量经济技术经济研究,2021,38(02):132-146.

从图中可知：(1) 全国和西部农村地区整体相对贫困水平都处在上升趋势中，且西部农村地区的整体相对贫困水平比全国平均水平要高。具体来看，全国农村地区平均的整体相对贫困水平从 2010 年的 47.37% 一直增加到了 2018 年的 54.75%，西部农村地区整体相对贫困水平从 2010 年的 53% 一直增加到了 2018 年的 57.13%。表明西部农村地区整体相对贫困水平要高于全国农村地区的平均水平，但是二者之间的差距在缩小，西部农村地区整体相对贫困水平比全国农村地区的平均水平从高 5.63% 降低到 2.38%；(2) 全国和西部农村地区的相对物质贫困和相对精神贫困变化趋势相似，但全国农村地区相对物质贫困程度在逐渐超过西部农村地区。具体来看，全国农村平均的相对物质贫困水平从 2010 年的 17.62% 一直增加到了 2018 年的 25.35%，相对精神贫困水平从 2010 年的 41.9% 一直增加到了 2018 年的 47.28%。西部农村地区的相对物质贫困水平从 2010 年的 18.89% 增加到了 2018 年的 18.97%，相对精神贫困水平从 2010 年的 47.32% 一直增加到了 2018 年的 49.84%。一方面，在相对物质贫困方面，二者之间的差距在缩小，且全国农村地区的平均水平已经超过了西部农村地区，全国农村地区相对物质贫困程度相比于西部农村地区从低 1.27% 变为高 6.44%，这可能与西部农村地区近年来施行的一系列扶贫政策有关，西部农村地区的物质生活条件得到了极大的改善。另一方面，在相对精神贫困方面，西部农村地区的水平不仅一直高于全国农村的平均水平，且差距呈现出扩大趋势，从 5.42% 增加到了 5.63%。这说明，虽然在物质层面西部农村地区的条件得到了极大的改善，但在精神层面的相比于全国农村地区依旧处于严重的状态，需要引起足够的重视。

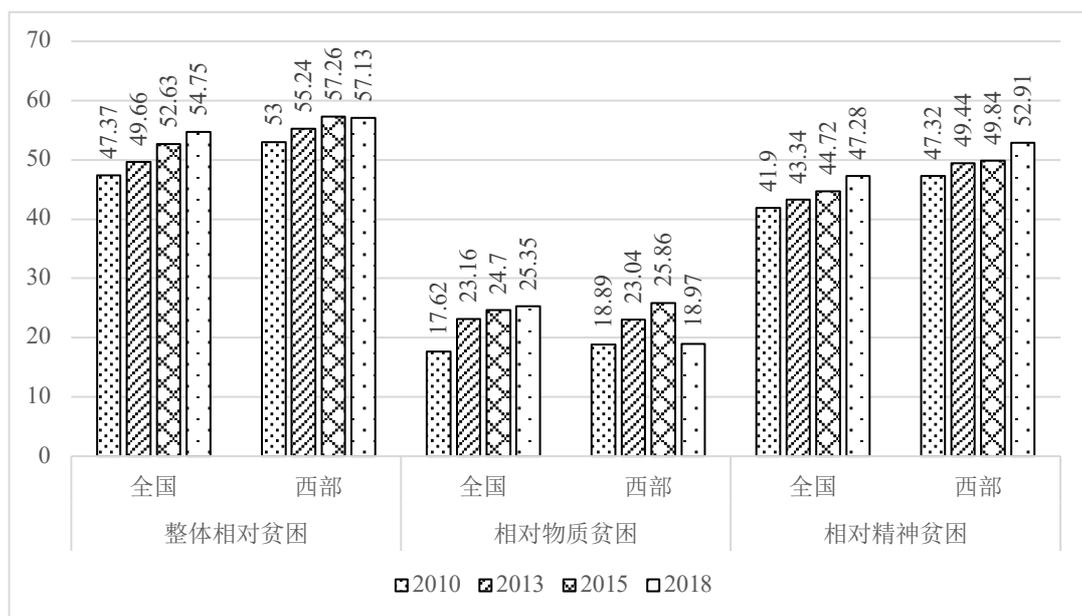


图 3.2 西部农村与全国农村地区相对贫困变化趋势的比较

3.2.2 空间维度的相对贫困测度结果与演变分析

以上是从时间维度测度的西部农村地区相对贫困状况的变化特征。那么，在西部农村地区内部的不同省（市），其相对贫困状况又表现出了何种结构性变化特征呢？接下来，本文同样分别从整体相对贫困、相对物质贫困和相对精神贫困三个层面来展示西部农村地区不同省（市）相对贫困状况的分布状况。

1. 空间维度西部农村地区整体相对贫困的测度结果与分析

从空间维度上看，西部农村地区整体相对贫困状况逐渐形成了南“强”北“弱”的格局。如图 3.3 所示，虽然多数地区的整体相对贫困状况依旧在恶化，但随着时间的推移，西部南方地区（主要包括四川省、贵州省、云南省、重庆市和广西壮族自治区）整体相对贫困程度相比于西部北方地区（主要包括陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区和内蒙古自治区）在强化，西部农村地区整体相对贫困状况逐渐形成了南“强”北“弱”的格局。可能的原因是虽然西部南方地区经济体量大且上升速度快（从 2010 年到 2018 年，西部地区 GDP 排名前五的省份中，西部南方地区占有量从三个增加到了四个），但是人均占有量要普遍低于西部北方地区（在西部农村地区的人均 GDP 排名中，西部南方地区仅有两个省份进入前五，而西部北方地区有三个省份位列前五），居民贫富差距扩大严重，导致了农村居民的相对精神贫困的不断攀升，从而造成整体相对贫困程度的扩大化。

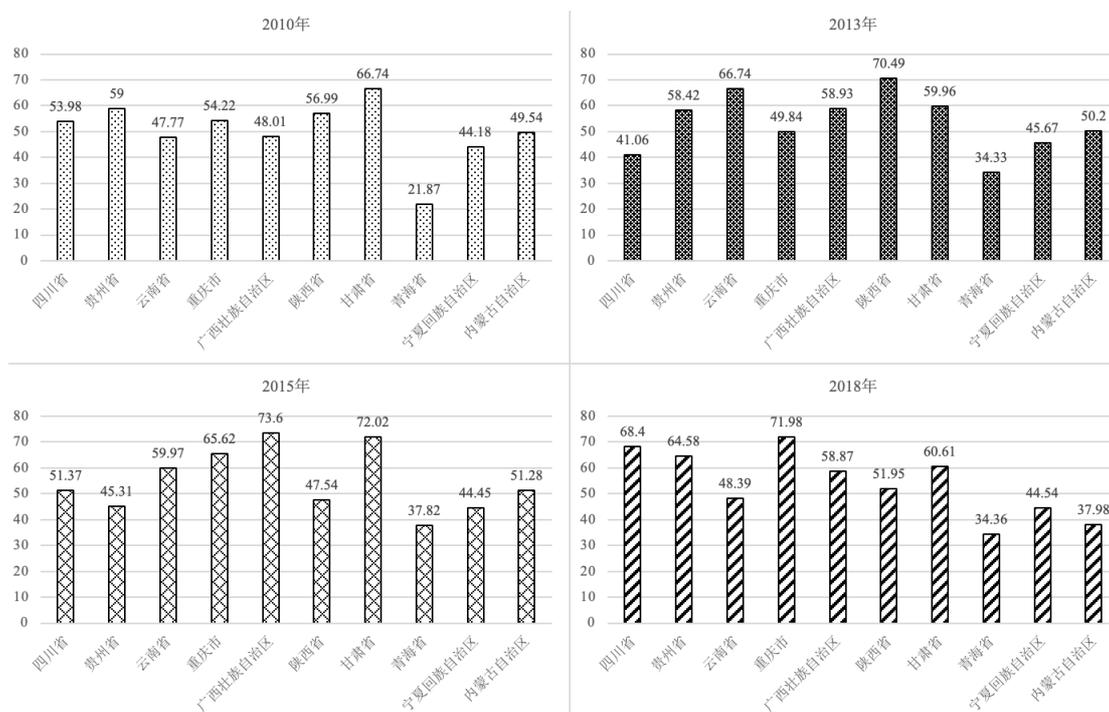


图 3.3 西部农村地区各省（市）整体相对贫困的时空演变图（2010、2013、2015 和 2018）

2.空间维度西部农村地区相对物质贫困的测度结果与分析

空间维度西部农村地区相对物质贫困的测度结果如图 3.4 所示。由图可知：

(1) 西部南方农村地区的相对物质贫困远高于西部北方农村地区，南“强”北“弱”的格局依旧明显。不论是在何一年份，西部南方农村地区（主要包括四川省、贵州省、云南省、重庆市和广西壮族自治区）的相对物质贫困水平都普遍集中偏高，而与之相异的是西部北方农村地区（主要包括陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区和内蒙古自治区）的省（市）相对物质贫困水平大多数都比较低。这可能与四川省、贵州省、云南省和广西壮族自治区等地一直以来的贫困地域根植性有关，而西部北方农村地区的部分省（市）地广人稀，虽然经济总量不高，但人均占有量要相对高一些；(2) 西部南方农村地区的相对物质贫困水平在下降，而西部北方农村地区在上升。从四个年份的相对物质贫困变化趋势来看，西部南方农村地区虽然每个年份的数值都大于西部北方农村地区，但是多数西部南方农村地区的省（市）相对物质贫困水平都处于下降趋势中，而多数西部北方农村地区的省（市）相对物质贫困水平则处于上升趋势中。这一方面与西部南方农村地区扶贫政策、发展经济举措的大力施行有关，另一方面也与西部北方农村地区经济增速不高、居民收入水平差距扩大有关。

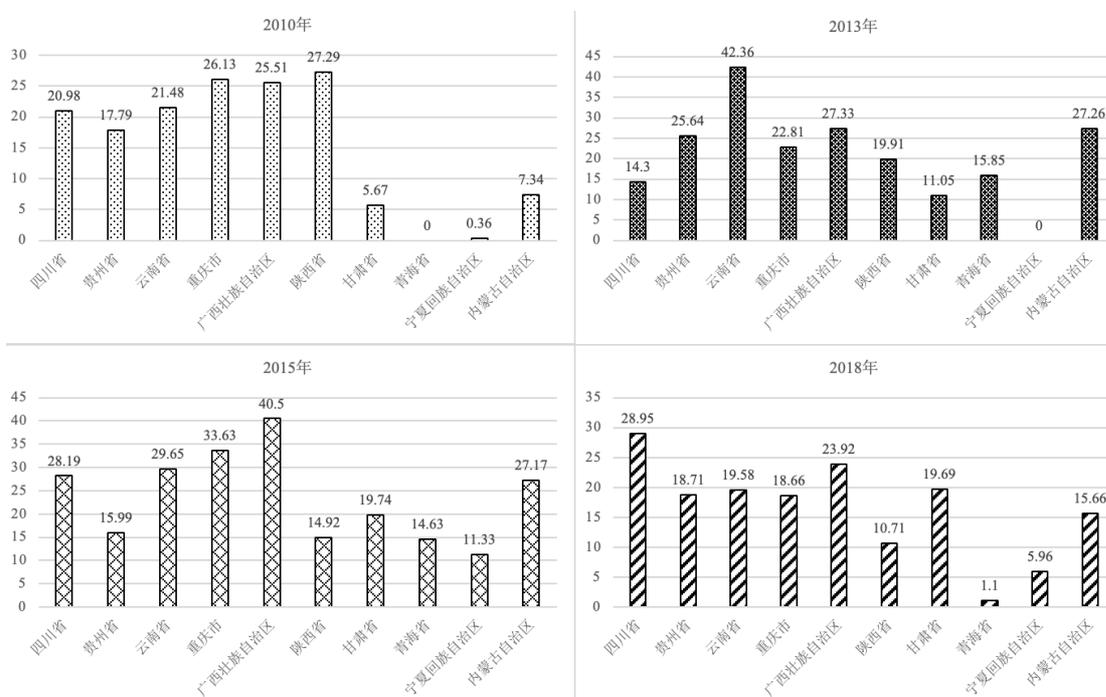


图 3.4 西部农村地区各省（市）相对物质贫困的时空演变图（2010、2013、2015 和 2018）

3.空间维度西部农村地区相对精神贫困的测度结果与分析

空间维度西部农村地区相对精神贫困的测度结果与整体相对贫困的结果相似。一是南“强”北“弱”的格局没有发生改变。西部南方农村地区的相对精神贫困程度依旧比西部北方农村地区要高；二是西部南方农村地区的相对精神贫困水平在上升，而西部北方农村地区的相对精神贫困水平在下降。与相对物质贫困的情况不同，西部南方农村地区的所有省（市）的相对精神贫困程度都在加深，而西部北方农村地区的相对精神贫困程度却在减弱。这表明，在西部南方农村地区，虽然物质生活水平得到了改善，但是精神层面的相对贫困却在加深，而在西部北方农村地区，虽然相对物质贫困表现出加剧的态势，但是在相对精神贫困层面却在改善。

综上所述，在空间维度上，西部农村地区不仅不同省（市）存在相对贫困程度的差异，而且还存在着相对贫困类型的结构性差异。这也导致西部农村地区的相对贫困的识别与治理变的更加复杂，针对不同的情景，需要进行精准判断与精准施策，既要看到不同地区相对贫困的共同点，也要明晰不同地区相对贫困的不同点。

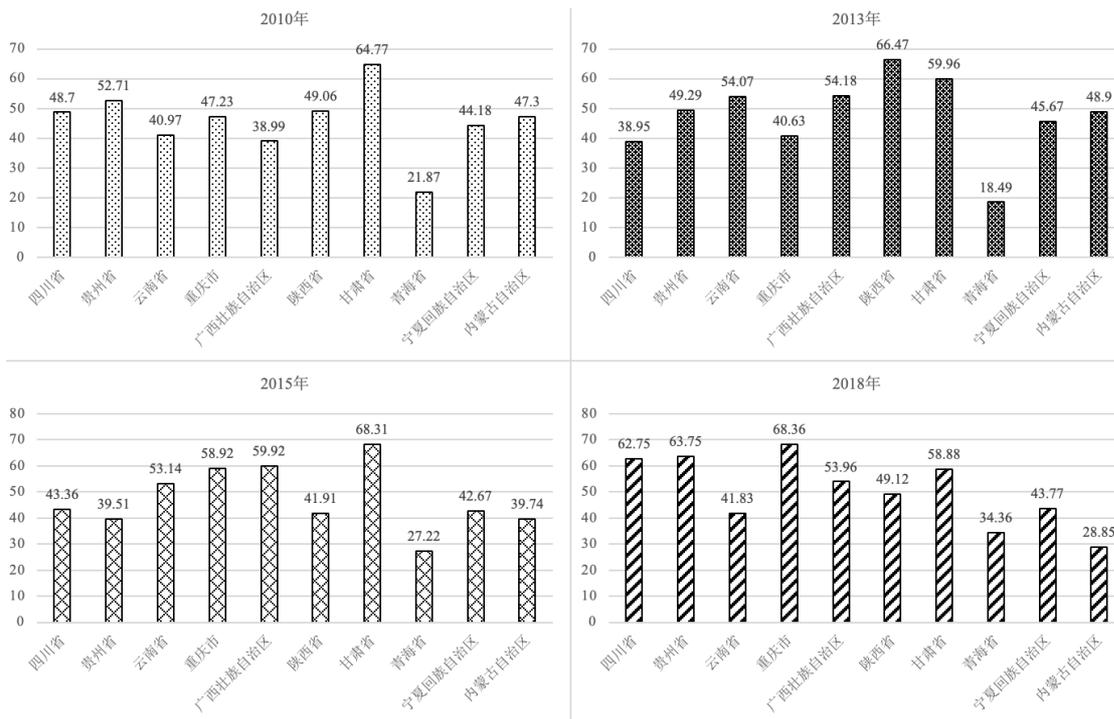


图 3.4 西部农村地区各省（市）相对精神贫困的时空演变图（2010、2013、2015 和 2018）

3.3 本章小结

本章通过构建相对物质贫困、相对精神贫困与整体相对贫困指标，并使用中国综合

社会调查（CGSS）微观数据，分别从时间维度和空间维度测度了西部农村地区相对贫困的变化趋势与分布格局特征。得到的结论主要有：（1）从时间维度来看，无论是全国还是西部农村地区其整体相对贫困、相对物质贫困和相对精神贫困水平都处在恶化趋势当中，虽然西部农村地区的整体相对贫困水平比全国平均水平要高，但全国农村地区相对物质贫困程度在逐渐超过西部农村地区；（2）从空间维度上看，西部农村地区的相对贫困状况具有差异性。首先，无论是整体相对贫困、相对物质贫困还是相对精神贫困，西部农村地区均呈现出南“强”北“弱”的格局特征。其次，虽然在相对物质贫困水平方面西部南方农村地区在下降、西部北方农村地区在上升，但是在相对精神贫困水平方面西部南方农村地区在上升、西部北方农村地区在下降。

4 西部农村相对贫困影响因素的实证分析

以上是对西部农村地区相对贫困现状的描述性分析，那么近年来，究竟有哪些因素影响了其相对贫困程度，影响效果如何，以及对于不同类型的相对贫困各因素的影响效果是否有差异，还需要我们做进一步的探究。因此，接下来本文将通过构建基准模型和分类别的实证模型进行量化分析，以期回答以上问题提供依据。

4.1 数据处理、变量选择与模型设定

1. 数据处理

中国综合社会调查（CGSS）项目启动时间早，时间跨度长，覆盖面积广，且内容方面包含了社会、社区、家庭和个人等多个层次的数据，对研究社会现象有着巨大的优势。但由于该数据不是追踪调查数据，所以在使用的時候不适合采取多年份数据构造面板数据进行分析，仅能通过对某一年份的样本数据进行研究。根据研究的需要，本文选取最新发布年份的 2018 年的数据进行分析，探讨影响西部农村地区相对贫困因素的效果。由于研究的主体为西部农村地区的农户家庭，因此仅保留生活在西部农村地区的样本，同时基于有效样本的考虑，剔除了“无法回答”、“拒绝回答”、“不知道”、“不适用”以及缺失等无效回答或与研究问题无关的样本，最终得到有效样本容量 1314 个。

2. 变量选择

本研究所设定的被解释变量为农户家庭是否为相对贫困（包括相对物质贫困和相对精神贫困），是二分类变量，具体数值由前面的测度结果给出，若该农户家庭处于相对贫困状态，则赋值为“1”，否则赋值为“0”，在分类别回归模型中相对物质贫困和相对精神贫困的设置同理。

在解释变量的选取上，根据马克思主义贫困理论中关于消除贫困的具体路径选择的内容，考虑到农户家庭相对贫困（同时也包括相对物质贫困和相对精神贫困）状况受到主观和客观等多重因素的影响，并参考魏月皎（2020）^①、杨帆和庄天慧（2018）^②等的研究成果，我们从个体与家庭特征和外部环境两个方面进行归类。其中：

（1）个体与家庭特征层面。主要包括年龄、婚姻状况、家庭人口规模、健康状况、受教育程度、工作经历、政治面貌、未成年子女数量、务工劳动力数量等 9 个指标。具体的设置情况如下：

^① 魏月皎.精准脱贫后浙江农村相对贫困影响因素分析[D].金华:浙江师范大学,2020.

^② 杨帆,庄天慧.父辈禀赋对新生代农民工相对贫困的影响及其异质性[J].农村经济,2018(12):115-122.

对于年龄指标采用多分类变量赋值法,将样本中年龄在18~20周岁的个体赋值为“1”,21~30周岁的赋值为“2”,31~40周岁的赋值为“3”,41~50周岁的赋值为“4”,51~60周岁的赋值为“5”,61~70周岁的赋值为“6”,71~80周岁的赋值为“7”,81周岁以上的赋值为“8”;

对于婚姻状况,采用二分类赋值的方法,主要根据有无同住配偶的标准进行分类,将“同居”、“初婚有配偶”和“再婚有配偶”的三种样本视为有同住配偶并赋值为“1”,将“未婚”、“分居未离婚”、“离婚”与“丧偶”四种样本归为一类视为无同住配偶并赋值为“0”;

家庭人口规模采用连续数值赋值的方法,为居住在一起的所有家庭成员的总数;

健康状况为户主的身体健康情况,采用二分类赋值的方法,根据问卷问题“您觉得您目前的身体健康状况是”,根据户主的回答结果将健康状况水平较低的赋值为“1”,健康状况水平较好的赋值为“0”,主要用来考察是否存在因病致贫;

受教育程度采用连续数值赋值的方法,按照户主的不同学历对应的受教育年限从0开始赋值,即对没有接受过任何教育的赋值为“0”,上过小学的赋值为“6”,上过初中的赋值为“9”,以此类推。衡量的是农户户主在刚正式步入社会之前的人力资本水平情况;

工作经历用户主的非农工作经历表征,采用二分类赋值的方法,根据问题“您的工作经历即状况是”的回答结果,将“目前从事非农工作”、“目前务农,曾经有过非农工作”和“目前没有工作,曾经有过非农工作”的样本均视为有非农工作经历并赋值为“1”,其它的样本均视为没有非农工作经历并赋值为“0”,衡量的是农户户主在步入社会之后获得的人力资本提升情况;

对于政治面貌,采用二分类赋值的方法,将户主为“共产党员或共青团员”的视为一类并赋值为“1”,将“群众”视为一类并赋值为“0”;

未成年子女数量,采用连续数值赋值的方法,指家庭中18周岁以下子女的数量,主要用来考察是否存在因教致贫;

(2) 外部环境层面。主要包括是否参加医疗保险、是否参加养老保险以及所在省份的人均GDP等3个指标。采用二分类赋值的方法,分别将有医疗保险和养老保险的样本赋值为“1”,其他情况赋值为“0”,以检验这两种社会保障制度对农户相对贫困状态的影响;同时为检验现代化进程的影响,我们引入了宏观数据人均GDP的对数值。

所有被解释变量和解释变量的描述性统计结果如表4.1所示。

表 4.1 变量的描述性统计结果

类别	变量名称	样本量	均值	方差	最小值	最大值
因变量	是否为相对贫困	1314	0.571	0.495	0	1
	是否为相对物质贫困	1314	0.189	0.392	0	1
	是否为相对精神贫困	1314	0.529	0.499	0	1
个体与家庭特征	年龄	1314	3.883	1.636	1	8
	婚姻状况	1314	0.837	0.369	0	1
	家庭人口规模	1314	3.977	1.845	1	14
	健康状况	1314	0.235	0.424	0	1
	受教育程度	1314	6.789	4.070	0	16
	工作经历	1314	0.452	0.498	0	1
	政治面貌	1314	0.109	0.312	0	1
	未成年子女数量	1314	0.708	0.985	0	5
	是否参加医疗保险	1314	0.941	0.235	0	1
	是否参加养老保险	1314	0.678	0.467	0	1
外部环境	所在省份的人均 GDP	1314	10.778	0.241	10.335	11.155

注：数据来源于 2017 年中国综合社会调查数据（CGSS）；变量的描述性统计结果均为考虑赋予个体权重后的情况。

从表中均值列可以看到：样本中户主年龄主要集中在 31~50 岁，结构比较年轻；户主有同住配偶的比例为 83.7%，表明西部农村地区绝大多数户主均家庭夫妻结构完整；家庭人口规模接近于 4 人，高于该年度全国 3.08 的平均水平，这主要和西部农村地区较高的生育行为有关；样本中有 23.5% 的农户家庭存在着健康问题，需要引起重视；在受教育程度方面，大多数西部农村地区的户主受教育程度均不高，主要为小学初中文化水平；有将近的一半的户主有过外出务工的经历；样本中是党团员的占比仅为 10.9%；每个西部农村地区家庭需要养育 0.708 个未成年子女；几乎所有的西部农村地区农户都参加了医疗保险，表明医疗保险的覆盖面已经非常广泛了；但是参加养老保险的占比仅为 67.8%，这个比例还比较低。

3.模型设定

根据被解释变量的性质，本文的基准模型选择使用二项 Logistic 回归模型进行实证分析。以检验各解释变量对被解释变量的影响程度。同时，为进一步分析各因素对不同类别相对贫困影响的差异性，本文继续构建了分类别的二项 Logistic 回归模型。模型设定如下：

$$\text{logit}(RP) = \alpha_0 + \sum \beta_{j0}x_i + \varepsilon_0 \quad (1)$$

$$\text{logit}(MP; ES) = \alpha_1 + \sum \beta_{j1}x_i + \varepsilon_1 \quad (2)$$

上式(1)为基准模型,(2)为分相对贫困类别(即相对物质贫困和相对精神贫困)的模型。在上述模型中,左边 $\text{logit}(RP; MP; ES)$ 分别为被解释变量是否为相对贫困、相对物质贫困和相对精神贫困家庭的 *logistic* 变换形式,; 模型右边的 α_k 为常数项; $\sum \beta_{jk}x_i$ 为各控制变量的集合; β_{jk} 为待估计系数; ε_k 为随机误差项。

4.2 西部农村相对贫困影响因素的实证结果与分析

为避免多重共线性问题,文章首先对基准模型变量进行了多重共线性检验,结果显示模型的膨胀因子(Mean VIF)为1.31,且各变量的膨胀因子(VIF)值均小于10,因此该模型不存在多重共线性问题,可以进行回归分析。以下所有实证结果均通过Stata16.0进行回归分析得出。

4.2.1 基准模型的实证结果与分析

为更加清晰地展示各层面因素对西部农村地区相对贫困的影响效果,本文首先分别对个体与家庭特征层面和外部环境层面的因素进行单独回归,观察不同层面内各因素的影响效果,然后综合两个层面的因素进行总体回归,得到更加精确的回归结果。基准模型的回归结果如表4.2所示。

从下表的回归结果可以看出:(1)影响西部农村地区相对贫困的因素主要集中在个体与家庭特征层面,外部环境的影响效果不显著。具体来看,在模型一中有年龄、身体健康状况和政治面貌等三个个体与家庭特征层面的因素对西部农村地区相对贫困影响显著。而在模型二中,外部环境层面的因素对西部农村地区相对贫困的影响均不显著。这可能与西部地区面临的宏观客观条件比较相近有关,所以差异性体现的不明显;

(2)年龄越大、身体健康状况越差、政治面貌为群众且没有参加养老保险的农户家庭越容易发生相对贫困。模型三是加入了所有层面因素后的回归结果,结果可信度较模型一和模型二更高。具体来看,随着户主年龄的增长,该家庭户发生相对贫困的概率在增加,农户年龄每增加一个百分点则农户家庭相对贫困发生率将会上升26%,且该影响效果在1%的显著水平上高度显著;户主身体健康状况差的家庭相比于健康状况好的农户家庭,发生相对贫困的概率要高106%,且该结果在1%的显著水平上高度显著,表

明农户家庭因病致贫的风险很高；相比于中共党团员，普通群众家庭发生相对贫困的概率要高 58%，且在 1% 的显著水平上高度显著，可能的解释是党团员更善于发挥自身优势脱贫致富；参加养老保险的农户家庭相比于没有参加的家庭，发生相对贫困的概率要低 36%，且该结果在 5% 的显著水平上显著，表明养老保障对缓解农户家庭的相对贫困有正向作用；

(3) 此外，鉴于婚姻状况、家庭人口规模、受教育程度、工作经历、未成年子女数量、是否参加医疗保险以及所在省份的人均 GDP 对相对贫困的影响效果均不显著，表明以上因素对相对贫困的影响可能存在着差异性导致影响效果的相互抵消，需要进一步的探究。同时考虑到在本文中，对相对贫困的指标设计包括了物质和精神两个层面，可以进一步从这两个方面进行分别考察，以明晰解释变量对不同类别相对贫困影响效果的差异性，因此，本文依照以上分类继续进行讨论分析。

表 4.2 西部农村地区相对贫困影响因素的 Logistic 回归结果

类别	变量名称	基准模型		
		模型一	模型二	模型三
个体与家庭特征	年龄	1.22***		1.26***
	婚姻状况	0.73		0.77
	家庭人口规模	1.02		1.01
	健康状况	1.98***		2.06***
	受教育程度	0.98		0.98
	工作经历	0.84		0.83
	政治面貌	0.42***		0.42***
	未成年子女数量	1.14		1.15
外部环境	是否参加医疗保险		0.96	1.22
	是否参加养老保险		1.01	0.64**
	所在省份的人均 GDP		1.39	1.01
常数项	常数项	0.82	0.04	0.69
Wald χ^2		63.17***	1.27	68.61***
Pseudo R ²		0.0693	0.0012	0.0752
有效样本数		1314	1314	1314

注：模型一到三的变量系数为 OR 值；*、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著水平

4.2.2 分类别的实证结果与分析

以上是个体与家庭特征层面和外部环境层面的因素对西部农村地区整体相对贫困水平的影响效果的实证结果，但是考虑到相对贫困主要由相对物质贫困和相对精神贫困组成，各因素对不同类别的相对贫困的影响效果是否存在差异性呢？需要我们做进一步的验证。

(1) 分类模型回归结果与分析

根据相对贫困的构成类型，本研究将分别从相对物质贫困和相对精神贫困两个角度分别探究各因素对这两个衡量相对贫困程度的指标的影响效果。结果如表 4.3 所示。从分类别的回归结果可以看出，对于不同类别的相对贫困，各变量对其影响确实存在着差异性。具体表现在：

一是年龄越低、身体越健康的农户家庭越不容易发生相对物质贫困和相对精神贫困。农户户主年龄每增加一个单位，相对物质贫困发生的概率将提升 34 个百分点，相对精神贫困发生的概率将提升 20 个百分点，且该结果在 1% 的显著水平上均高度显著；身体健康状况好的农户家庭相比于身体健康状况差的农户家庭发生相对物质贫困的概率低 33%，发生相对精神贫困的概率低 212%，且以上结果均在 1% 和 10% 的显著水平上高度显著。表明相对物质贫困和相对精神贫困可能会随着社会老龄化而愈发严峻，但是身体健康状况的改善对相对物质贫困和相对精神贫困有着积极的改善效用。

二是家庭人口越多、有非农工作经历且处在经济发展水平相对较高地区的农户家庭不容易发生相对物质贫困，但对相对精神贫困的影响产生了分化。家庭人口规模没增加 1 个单位，则该家庭户发生相对物质贫困的概率将会下降 30 个百分点，且该效果在 1% 的显著水平上高度显著，但是对相对精神贫困的影响效果不显著，可能的解释是家庭户规模越大的农户劳动年龄人口也越多，家庭收入也越高，因此不容易发生相对物质贫困，但是从精神层面而言，家庭人口规模少的家庭由于前期的支出负担也轻，可能也会产生富足感；有非农工作经历的农户相比于没有非农工作经历的农户发生相对物质贫困的概率要低 45%，且该结果在 1% 的显著水平上高度显著，有非农工作经历的农户相比于没有非农工作经历的农户发生相对精神贫困的概率几乎相同，但该结果并不显著。可能的解释是，有非农工作经历的农户在人力资本提升上有着巨大优势，因此能够促进收入水平的提升，有效地缓解相对物质贫困，但是物质条件的改善未必会促进精神层面的满足，会发生分化现象，从而造成对相对精神贫困影响效果的不显著。此外，社会的发展进步

对处于相对物质贫困状态农户家庭的边际改善作用是异常显著的，但现代化进程也加剧了城乡的贫富差距，对于农村居民来说，虽然收入水平获得了整体提升，但精神层面的分化却更加严重了，因此导致产生的作用效果不显著。

三是有同居配偶、政治面貌为党员且参加了养老保险的农户家庭越不容易发生相对精神贫困，但是对相对物质贫困的作用不显著。有同居配偶的家庭相比于无同居配偶的家庭，发生相对精神贫困的概率要低 31%，且该结果在 10% 的显著水平上显著。表明家庭夫妻结构完整会提升户主对家庭经济状况的积极态度，但是在物质层面的影响效果存在不确定性；政治面貌为党员的户主相比于群众的户主，发生相对精神贫困的概率要低 59%，且该结果在 1% 的显著水平上高度显著。表明政治身份也会提升户主对家庭经济状况的积极态度，但是在物质层面的影响效果存在不确定性；参加了养老保险的农户家庭相比于没有参加医疗保险的农户家庭发生相对精神贫困的概率要低 36%，且该结果在 5% 的显著水平上显著。但对相对物质贫困的影响不显著。表明，在当前的西部地区养老保险可能给予农户更多的是精神上的满足，但在物质层面的帮助出现了分异。

表 4.3 西部农村地区分类别的相对贫困影响因素的 Logistic 回归结果

类别	变量名称	分类模型	
		模型四 相对物质贫困	模型五 相对精神贫困
个体与家庭特征	年龄	1.34***	1.20***
	婚姻状况	1.34	0.69*
	家庭人口规模	0.70***	1.05
	健康状况	1.33*	2.12***
	受教育程度	0.98	0.99
	工作经历	0.55***	0.97
	政治面貌	0.73	0.41***
	未成年子女数量	1.18	1.14
外部环境	是否参加医疗保险	0.90	1.44
	是否参加养老保险	0.72	0.64**
	所在省份的人均 GDP	0.36***	1.03
常数项	常数项	16746.28***	0.40
Wald χ^2		87.60***	59.69***
Pseudo R ²		0.1284	0.0591
有效样本数		1314	1314

注：模型四和五的变量系数为 OR 值；*、**、***分别表示 10%、5%、1% 的显著水平

(2) 稳健性检验

以上的回归结果可能存在因模型选择而出现的偶然性等情况，导致回归结果的不稳健和不可信。为进一步保证回归结果的稳健可信性，本文通过继续使用 Probit 模型进行替换检验。从替换模型后的实证结果来看，各变量对被解释变量的影响效果在方向和程度上的变化均不大，因此，可以认为二项 Logistic 回归模型的结果是比较稳健可信的。具体结果见表 4.4 中的模型六到模型八。其中，模型六与模型三的结果对应，模型七和模型八则分别对应模型四和模型五的结果。

表 4.4 西部农村地区相对贫困影响因素及其分类的 Logistic 回归结果的稳健性检验

类别	变量名称	稳健性检验		
		模型六 Probit1	模型七 Probit2	模型八 Probit3
个体与家庭特征	年龄	0.14***	0.16***	0.11***
	婚姻状况	-0.14	0.12	-0.22*
	家庭人口规模	0.03	-0.19***	0.03
	健康状况	0.43***	0.17*	0.46***
	受教育程度	-0.02	-0.01	-0.01
	工作经历	-0.12	-0.32***	-0.02
	政治面貌	-0.54***	-0.16	-0.55***
	未成年子女数量	0.08	0.09	0.08
	是否参加医疗保险	0.12	-0.03	0.22
外部环境	是否参加养老保险	-0.28**	-0.17	-0.28**
	所在省份的人均 GDP	0.01	-0.61***	0.02
常数项	常数项	-0.22	5.83***	-0.55
Wald χ^2		74.18***	97.8***	64.02***
Pseudo R ²		0.0749	0.1258	0.0590
有效样本数		1314	1314	1314

注：由于 Probit 模型不报告 OR 值，因此模型六至八的变量系数为 ODDS 值；*、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著水平

4.3 本章小结

本章内容通过构建二项 Logistic 回归模型的基准模型和分类回归模型，实证分析了

个体与家庭特征层面和外部环境层面的相关因素对西部农村地区农户家庭相对贫困、相对物质贫困和相对精神贫困的具体影响效果及差异性，并对各回归结果进行了替换模型后的稳健性检验。得到的主要结论有：

（1）年龄越大、身体健康状况越差、政治面貌为群众且没有参加养老保险的农户家庭越容易发生相对贫困。积极应对老龄群体的相对贫困、提升农户的健康水平以及健全社会保障体系是缓解相对贫困的重要着手点。（2）对于不同类别的相对贫困，各变量对其影响效果存在着差异性。主要表现在年龄和身体健康状况对相对物质贫困和相对精神贫困的影响效果方向相同；家庭人口规模、非农工作经历和经济发展水平仅对相对物质贫困有效果，对相对精神贫困影响效果不显著；婚姻状况、政治面貌与养老保险参与仅对相对精神贫困有效果，对相对物质贫困影响效果不显著。（3）以上回归结果均通过了稳健性检验，结果是稳健可信的。

5 马克思主义贫困理论视域下西部农村相对贫困治理的建议

随着 2020 年全国消除绝对贫困斗争的胜利，尽快建立解决相对贫困的长效机制愈发紧迫，急需在理论和实践层面给出答案。这要求我们必须以发展和思变的态度对待我国西部农村地区的相对贫困问题，要从国家战略、区域发展及个体潜能激发等多方面寻找对策。基于马克思主义贫困理论、中国特色社会主义贫困理论体系以及以上研究的过程和结论，本文主要做出如下几点建议：

5.1 坚持公有制的主体地位，处理好政府、市场和社会的关系

马克思和恩格斯认为：在资本主义社会，滋生在生产资料上的资本主义私有制是造成贫困的根源^①。在社会主义国家，当私有制规模过大时，也会产生贫困问题^{②③}，因此，必须要建立一个强有力的无产阶级政权才能最终取得反贫困斗争的胜利。在生产资料公有制的体制下，资本家将无法再继续通过控制生产资料而攫取广大无产阶级的劳动和成果。因此，缓解相对贫困首先就是要继续坚持公有制的主体地位，要始终谨记“扶贫道路千万条，最根本的只有两条”，那就是“坚持党的领导”和“依靠人民群众的力量”。只有坚持中国共产党的领导，才能继续坚持公有制的主体地位，才能保证生产资料归全民所有和劳动群众集体所有，才能保障我们党继续将制度优势向贫困治理效能进行强有力的有效转化。相比于城市，农村贫困人口在社会救助方面途径要更为狭窄，对政府资源分配的依赖也更重，但是，近年来随着我国社会主义公有制的主体地位有所削弱，国民收入分配已由按劳分配向按要素分配倾斜，资本收入的份额在扩大，这对于占有生产资料本身就不多的农民群体而言收入差距在进一步扩大，因此，只有在公有制经济为主体的基础上贯彻按劳分配原则，才能逐渐提高劳动报酬在初次分配中的比重，维护农户的主体地位和切身利益。

其次，缓解相对贫困还要处理好政府、市场和社会的关系。不论是中国还是国外的历史经验都表明仅仅依靠市场或者仅仅依靠政府都不是最有效的，市场的力量虽然效率较高，但会出现失灵的现象，需要行政力量进行挽救和纠偏，而政府力量虽然强大但是效率低下，也需要市场和社会力量加入后的灵活性予以润滑。扶贫工作是一项投入资源巨大、耗费时间较长和情况错综复杂的大工程，单单依靠任何一方的力量都不可能很好

^① 马克思恩格斯选集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2012:71.

^② 刘建华,丁重扬.马克思主义经济学的贫困理论及其当代价值[J].政治经济学评论,2012,3(02):129-139.

^③ 王萍,韦苇.马克思对贫困的分析及在当代的发展运用[J].学术论坛,2007(04):6-9.

地兼顾效率与公平，扶贫工作应该是以市场为手段，以政府为主导，以非政府等社会组织为补充的模式进行。在历次扶贫行动中政府多数情况下仍处于主导地位，社会力量动员力度有待进一步加强，缺乏社会力量的积极参与，限制了反贫困效率的提高。扶贫工作不应该政府金曲独唱，更应该万马奔腾，积极鼓励非政府组织参与进来，充分发挥非政府组织扶贫命中率高、针对性强、强烈的创新冲动的优势，快速适应扶贫工作变化的相关需求，有效地规避或者是减少政府主导型反贫困政策的失误和不足，从而实现反贫困工作的顺利进行。

因此，在应对相对贫困的工作中，既要发挥好市场在资源配置中的决定性作用，提高扶贫工作的效率，也要有政府的行政力量予以监督和支持，确保扶贫工作的公平性，同时，还应积极鼓励各方社会力量的加入，汇集各方的智慧和力量，全国下一盘棋，集中力量办大事，形成相对贫困治理的大合力。比如，政府可以出台相关的法律法规，从制定精准化救助政策、建立农村相对贫困社会救助的长效机制、加强相关政策宣传以及出台《农村社会救助法》等方面保障农村相对贫困人口获得社会救助。同时，在政策环境方面，政府也要为企业创造社会救助的政策环境，例如鼓励企业为农村贫困人口提供公益岗位，或使提供社会捐赠的企业享受财政补贴、税收优惠、费用减免等政策，以及为企业提供对口帮扶信息和制度支持等，从而激励企业积极履行社会责任，助力农村深入挖掘村内资源，形成产业品种特色，通过产业扶贫，利用互联网新技术和农村电商营销模式，做好产销衔接、劳务对接等。此外，考虑到社会力量在社会救助方面具有精准识别度更高、救助过程更有效率、传递渠道更畅通以及信息反馈也更及时的独特优势，也应鼓励社会组织参与补充救助，政府和企业可以在流程审批和资金方面给予一定的支持，进而形成多元主体之间协同共治的机制，实现大社会救助的目标。

5.2 尽快建立健全多维度的相对贫困识别指标体系

在中国共产党的带领下，中国在 2020 年已经彻底解决了绝对贫困的问题，这在人类反贫困历史上既是一个奇迹，同时也是马克思主义贫困理论中国化的生动实践。但是，由于我们消除绝对贫困的时间还不长，还处在巩固脱贫攻坚成果和应对相对贫困的探索阶段，所以在相对贫困的概念和识别上尚未形成统一的标准，需要尽快建立健全多维度的相对贫困识别指标体系。

但是，一方面，与绝对贫困不同，仅仅从收入层面考察相对贫困是不全面的，会遗漏精神贫困等因素，造成贫困群体被低估的现象。这需要对相对贫困的内涵进行丰富，

可以结合收入层面的因素和非收入层面的因素进行综合衡量。比如,在相对贫困识别指标体系构建上可以加入非收入层面的精神、教育、医疗和住房等多维度造成相对贫困的指标,只有多维的指标体系才能够更多地对贫困群体做出识别。在识别方法上可以利用大数据等新的科技手段,对西部农村居民进行定期的数据采样,然后结合国际、国家和地区经验,通过设置收入层面和非收入层面指标的权重,得到农村居民的相对贫困状况。当然,针对不同的国内地区,各指标权重的设置也要因地制宜,而且在不同的发展时期,各指标权重也应同时做出更新调整。

另一方面,还需要考虑到与客观的收入指标不同,对主观的相对精神贫困等指标测度的难度也较大。一种方法是对二级指标相对精神贫困继续采取设置三级指标分类加权的方法。继续设置一些反映相对精神贫困的因素进行综合考量,然后汇总加权得到该指标的具体值;另一种方法是根据经验设置一个或几个能够高度反映相对精神贫困的指标进行衡量。各地区可以根据自己的实际情况进行选择调整。

最后,根据测量的结果对不同相对贫困类型进行分类,方便精准识别。可以采取分类分层次识别的方式,把相对物质贫困放在基础识别层,然后是物质和精神同时相对贫困识别层,最后是仅相对精神贫困识别层,从而做到有序识别。

建立健全多维度的相对贫困识别指标体系是我们能够开展应对相对贫困工作的重要前提,只有完成这一基础性工作,才能为继续打赢相对贫困攻坚战持久战提供一个科学的参考标准和依据。

5.3 大力发展生产力,促进西部地区产业发展

马克思和恩格斯认为在社会主义社会,生产力低下是造成贫困的主因。生产力不发达、部门间与区域间差距以及自然资源不平衡是当前中国存在贫困的主要原因^①。缺乏必要的资源导致部分社会成员被剥夺参与社会活动和经济活动的权利,致使其处于社会常规的生活标准之下^②。在建党初期,我们的党就准确地认识到了土地问题是制约农村生产力无法得到释放的重要因素,从而从实际出发开展土地革命,带领农民推翻三座大山的压迫,把农民赖以生存的土地资源交给农民,大力推进农业生产的发展,人民群众的生产积极性得到了很大程度的激发,物质生活状况也得到了极大的改善,为建国后的扶贫工作奠定了一定的物质基础。新中国成立后,我国历代领导人都在马克思贫困理论

^① 陈锋正.试用马克思贫困理论分析我国贫困问题[J].贵州财经学院学报,2007(04):86-90.

^② 关信平.中国城市贫困问题研究[M].长沙:湖南人民出版社,1999.

的基础之上开展治贫工作，先是指出了变革生产关系和解放生产力是解决农村贫困问题核心的纲领，然后通过开发式扶贫的形式，如实施家庭联产承包责任制和市场经济体制改革等举措，充分发挥市场机制在资源配置中的作用，进一步解放和发展农村生产力，并最终形成了具有中国特色的反贫困发展道路。

西部地区贫困问题之所以由来已久且程度较深的重要原因之一就是生产力较为落后。新中国建立后虽然消除了生产关系对贫困的束缚，但是制度革命对生产力的促进尚需要时间的积累与沉淀。西部农村地区只有通过继续发展生产力，进一步释放改革的红利，才能有效地应对相对贫困。因此，产业扶贫道路依旧是西部农村地区应对相对贫困问题的有效路径。产业扶贫不仅是巩固当前减贫成果的根本之策，同时也是应对相对贫困等新的贫困问题的重要举措。西部地区当前的产业发展水平还不够高、支撑力还不够强。造成了应对贫困问题时的可持续性较弱。

因此，西部农村地区在接下来的扶贫工作中要努力发展自身优势产业，全力实施“产业富民”战略，同时积极培育新的经济增长点，将输血式扶贫转化为造血式扶贫，增强缓解相对贫困的内生动力。比如要优化产业结构，大力发展第二、第三产业；充分把握好大数据时代的机遇，发挥西部地区在大数据存储方面的地理优势；打造一批具有地方特色的优势产业，并逐渐形成旅游观光接待、休闲娱乐、餐饮服务、文化产品生产与销售等完整的产业链。通过发展产业不断拓宽农户家庭的收入渠道，从根本上解决西部地区农户的生存发展问题。

5.4 提升人力资本质量，增强西部农村相对贫困人口内生发展动力

扶贫要扶“智”，知识和经验的匮乏造成的人力资本低下是导致相对贫困的重要原因之一^①，作为相对贫困治理工作的主体，农户人力资本的质量是影响扶贫效果和形成内生发展动力的重要因素。能力贫困理论认为，当人的可行能力被弱化甚至被剥夺时，就会陷入贫困之中。因此对贫困地区农户的脱贫能力构造就十分必要。因而，提高相对贫困人口人力资本质量，构建贫困家庭自我发展能力，是今后应对相对贫困扶贫开发工作的重要内容之一。

相对贫困人口自我发展能力的塑造和培养可从以下几方面着手：首先，应该把优先发展教育作为促进和提升人力资源素质的核心途径。要把发展基础教育和相对贫困人口技能培训同反贫困紧密结合起来。在优先发展基础教育的同时，还要结合西部农村地区

^① 胡鞍钢,李春波.新世纪的新贫困:知识贫困[J].中国社会科学,2001(03):70-81+206.

相对贫困人口的实际，着重改善相对贫困人口的自身素质和竞争能力。特别是有针对性地提高相对贫困人口的劳动技能，通过鼓励西部农村地区人口主动参加一定的人力资本投资和强化职业培训，在相对贫困人口中造就更多能自力更生、适应市场需求的人才，强化其人文及制度方面的能力，培养和提高相对贫困人口的“造血”本领，这才是缓解贫困，从而消除贫困的关键。

此外，在鼓励农户形成自我提升个人素质的自觉性与能动性的同时，政府和社会组织也应积极在西部农村地区开展职业技能培训，并为低收入人口就地就近就业提供条件，以促进其劳动技能的提升与更多的非农就业机会，使人口红利得到更多的释放，让他们能够借助自身形成的内在动力解决自身的相对贫困问题。

5.5 物质关注和精神关照并举

在马克思看来，相对贫困包含了相对物质贫困和相对精神贫困两个层面，因此，应对西部农村地区的相对贫困既要有物质层面的关注，也应有精神层面的关照。要做到物质关注和精神关照并举。相对贫困的外在表现不仅是客观的物质的匮乏和身体因贫困遭受的煎熬，还应包括建立在相对物质贫困基础上的精神上的折磨，而且这种内在的相对精神贫困会进一步外化到相对物质贫困的表现中。故而，应对西部农村地区的相对贫困不仅要努力打破物质层面的桎梏，还要砸碎精神层面的枷锁，同时兼顾解决相对物质贫困和相对精神贫困问题。

扶贫不仅要扶“智”更要扶“志”。西部农村地区居民普遍的思想落后、受教育程度低以及生存技能缺乏是这些地区长期以来难以脱贫的主要原因，而解决人的思想问题是构造人的脱贫能力的重要一步。在西部农村地区一部分人还存在着“等靠要”的思想，这其实都是精神贫困的体现，都是引发相对贫困的内生因素，需要予以杜绝。要引导并培育好西部农村地区农户在精神上“富起来”，帮助他们树立起应对相对贫困的大志，从内在的净化与升华中影响外在的走向与发展，从而实现物质层面和精神层面都能够得以改善。

此外，从影响相对物质贫困和相对精神贫困的因素来看，同一因素的影响效果具有差异性。这说明应对西部农村地区的相对物质贫困和相对精神贫困问题并不存在万能公式，一刀切和一劳永逸的扶贫方式并不存在，这要求我们在应对西部农村地区的相对物质贫困和相对精神贫困问题时也要做到同时考量、综合取舍以及差别化对待，在方式方法上要因时因地而变。

5.6 建立乡村振兴战略和西部农村相对贫困治理的衔接机制

作为我国的两大国家级战略，脱贫攻坚和乡村振兴的目标具有统一性，脱贫攻坚没有完成就没法实现乡村振兴，同时在乡村振兴推进的过程中，随着各种强力资源的进入，无论是在外部环境支持还是乡村和农户的内生动力培育方面都得到了极大的改善，贫困群体的生活水平也会得以提升，从而有利于脱贫。在脱贫攻坚战取得全面胜利后，贫困问题也由消除绝对贫困向应对相对贫困转移，此时，如何建立乡村振兴战略和相对贫困治理的衔接机制成为解决“三农”问题的新论点。

本文认为，西部农村地区的相对贫困治理和乡村振兴战略并不是互相独立的关系，相对贫困其实是绝对贫困的升级，是脱贫攻坚的继续。脱贫攻坚战的胜利并不意味着中国已经解决了贫困问题，相反，贫困正以另外一种形式继续并将长期存在。因此，在制定相对贫困的治理方略时，也要积极与乡村振兴战略相融合，要在乡村振兴中汲取力量，在农村土地制度改革、集体产权制度改革以及经营方式改革等方面为应对相对贫困提供物质基础和思路方案。将缓解农村相对贫困与乡村振兴战略做好衔接，尽快形成现代乡村产业体系，激发乡村发展活力，持续加大就业和产业扶持力度，不断解放和发展农村生产力。

5.7 其它方面

此外，应对西部农村地区的相对贫困，还可以从以下几个方面着手。

(1) 动态视角，因地制宜。考虑到相对贫困具有动态性且空间与影响因素还存在差异性的特征，因此，在制定相关政策时应以发展和思变的态度对待，针对不同的贫困类别进行因地制宜。

(2) 加大财政投入，全面发展社会事业，不断完善制度保障。不断健全社会医疗救护体系，提供优质服务，强化科学管理，保障民主监督，巩固合作医疗成果。充分发挥基层卫生组织在疾病预防控制、卫生监督、基本医疗服务、公共卫生管理等方面的作用，切实保障农民群众看病就医的需求，此外，对于有条件的地区，还可以定期为农户开展体检活动，提高西部农村地区人口的健康水平，使农户病有所依，以防因病致贫；依托镇文化服务中心和各村文化活动室，为广大农村地区农户提供图书阅览、文娱活动场所，普及科学文化知识，传递文化经济信息，不断满足人民群众求知识、求发展的需要；进一步规范和完善管理职能，促进文化市场繁荣发展；广泛开展体育活动和全民健

身运动，增强人民体质。加快建设广播电视“村村通”工程，扩大宽带网络覆盖面，提高有线电视入户率，丰富群众精神文化生活；继续扩大养老保险的覆盖面，使农村居民老有所养、老有所依。

（3）加强乡村公共基础设施建设与人居环境整治力度，不断提升农村基本公共服务水平，促进城乡公共资源均衡配置，弱化农村居民在享受公共福利方面的相对剥夺感。各地要在基础设置建设、生态环境保护等方面加大扶持力度。

6 结语

6.1 研究内容总结

本文结合马克思主义贫困理论关于相对贫困的内涵、测度维度以及应对路径等方面的相关内容,从物质和精神层面出发对西部农村地区的相对贫困现状进行了测度与时间演变分析,并通过构建基准模型以及分类别的回归模型,对个体与家庭特征和外部环境对西部农户家庭相对贫困的影响效果进行了实证分析与稳健性检验。得出的结论主要有:

(1) 西部农村相对贫困呈现逐年恶化趋势,且主要由精神贫困所致。对比以往的研究结果,不考虑精神层面所测得的相对贫困情况均存在低估嫌疑;(2) 西部农村地区相对贫困状况逐渐形成了南“强”北“弱”的格局。西南地区的相对贫困状况呈现出超过西北地区的趋势。但从相对物质贫困角度来看,南“降”北“升”,而从相对精神贫困角度看,南“升”北“降”;(3) 年龄越大、身体健康状况越差、政治面貌为群众且没有参加养老保险的农户家庭越容易发生相对贫困。积极应对老龄群体的相对贫困、提升农户的健康水平以及健全社会保障体系是缓解相对贫困的重要着手点;(4) 对于不同类别的相对贫困,各变量对其影响效果存在着差异性。主要表现在年龄和身体健康状况对相对物质贫困和相对精神贫困的影响效果方向相同;家庭人口规模、非农工作经历和经济发展水平仅对相对物质贫困有效果,对相对精神贫困影响效果不显著;婚姻状况、政治面貌与养老保险参与仅对相对精神贫困有效果,对相对物质贫困影响效果不显著。

根据马克思主义贫困理论、中国特色社会主义贫困理论体系以及以上研究的过程和结论,本文还分别从坚持公有制的主体地位,处理好政府、市场和社会的关系、尽快建立健全多维度的相对贫困识别指标体系、大力发展生产力,促进西部农村地区产业发展、提升人力资本质量,增强西部农村相对贫困人口内生发展动力、物质关注和精神关照并举、建立乡村振兴战略和西部农村相对贫困治理的衔接机制以及其它方面等七个方面提出了相应的西部农村相对贫困治理的建议,以期为西部农村地区更好地应对相对贫困提供智力借鉴与支持。

6.2 研究展望

随着我国经济体制改革的不断深入,如果不采取有效的平衡措施,富裕地区与贫困地区的差距会越来越大,正如马太效应表述的那样:先进的会越来越先进,落后的会越

来越落后。今天我国中西部经济发展水平的差距便是很好的例证。而且这种状况在没有外力介入的情况下会愈发严峻，直至完全僵化。如果我们任由这种趋势继续发展下去，势必会造成国民经济增长的不平衡，影响各地区的共同富裕的步伐与水平。这在客观上就要求国家的强力介入，高度重视扶贫开发工作，站在宏观经济的全局视角来考虑边远地区的相对贫困问题。

从中国共产党的诞生到新中国的成立，再到改革开放时期，再到中国特色社会主义新时代，马克思的贫困理论不仅指导了中国整个发展历程的反贫困工作，而且也在这片广阔的土地上完成了一场生动而绚丽多彩的反贫困实践，展示了马克思主义贫困理论的强大生命力与适用性。同时，中国人民也根据自身的优秀传统品质，不断丰富和完善着马克思主义贫困理论，形成了具有中国特色的反贫困理论体系与道路。从毛泽东到习近平，中国的历代领导人始终秉持着为人民谋幸福的宗旨，矢志不渝地带领中国人民开展反贫困斗争，“坚决打赢脱贫攻坚战。让贫困人口和贫困地区同全国一道进入全面小康社会是我们党的庄严承诺”，这是中国共产党人对全体人民的庄重承诺，是我们的党不忘初心、牢记使命的真切和深刻体现。在中国共产党人和全体人民群众的共同努力下，我国的绝对贫困人口数量从2010年的14990万人下降至2020年的0万人，实现了“确保到2020年我国现行标准下农村贫困人口实现脱贫，贫困县全部摘帽，解决区域性整体贫困，做到脱真贫、真脱贫”的诺言，创造了举世瞩目的中国奇迹。

当前及未来的很长一段时间，中国将步入从消除了绝对贫困到积极应对相对贫困的后脱贫时代。新的脱贫时代有着新的特征与困难，但是，我们有马克思主义贫困理论为理论指导，有伟大的中国共产党为领导，有勤劳的中国人民为依靠。我们有理由相信，在马克思主义贫困理论的指导下、在中国共产党的正确带领下、在全体中国人民的共同努力下，我们必将在应对相对贫困的无硝烟的战争中再次取得更大的胜利。

参考文献

1.专著类

- [1]2000/2001 年世界发展报告[M].中国财政经济出版社, 2001.
- [2]阿尔柯克.认识贫困 (Understanding Poverty)[M].伦敦:麦克米伦(Macmillan)出版公司,1993.
- [3]阿马蒂亚·森.以自由看待发展[M].任曠,于真,译.北京:中国人民大学出版社,2002.
- [4]邓小平.邓小平文选:第 1-3 卷[M].北京:人民出版社,1994,1993.
- [5]恩格斯.英国工人阶级状况[M].北京:中央编译出版社,2017.
- [6]关信平.中国城市贫困问题研究[M].长沙:湖南人民出版社,1999.
- [7]雷诺兹.微观经济学[M].北京:商务印书馆,1993.
- [8]马克思,恩格斯.共产党宣言[M].北京:人民出版社,2014.
- [9]马克思.1844 年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2014.
- [10]马克思.雇佣劳动与资本[M].北京:人民出版社,2014.
- [11]马克思.资本论:第 1-3 卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [12]马克思恩格斯全集:第 41 卷[M].北京:人民出版社,2004.
- [13]马克思恩格斯文集:第 1-10 卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [14]马克思恩格斯文集:第 47 卷[M].北京:人民出版社,2004.
- [15]马克思恩格斯选集:第 1-4 卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [16]毛泽东选集:第 1-4 卷[M].北京:人民出版社,1991.
- [17]毛泽东著作选读[M].甲种本.北京:人民出版社,1966.
- [18]舒尔茨.论人力资本投资[M].吴珠华,译.北京:经济学出版社,1990.
- [19]孙建忠.台湾地区社会救助政策发展之研究[M].台北:时英出版社,2002.
- [20]唐钧.中国城市居民贫困线研究[M].上海:上海社会科学院出版社,1998.
- [21]习近平.摆脱贫困[M].福州:福建人民出版社,1992.
- [22]习近平.决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2017.
- [23]习近平.习近平扶贫论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2018.
- [24]习近平扶贫论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2018.
- [25]习近平谈治国理政:第 1-3 卷[M].北京:外文出版社,2018,2017.

[26]习近平总书记系列重要讲话读本[M].北京:学习出版社,2016.

[27]中国共产党第十九届中央委员会第四次全体会议.中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定[M].北京:人民出版社,2019.

2.期刊、报纸类

[1]陈锋正.试用马克思贫困理论分析我国贫困问题[J].贵州财经学院学报,2007(04):86-90.

[2]丁建军.多维贫困的理论基础、测度方法及实践进展[J].西部论坛,2014,24(01):61-70.

[3]范和生,武政宇.相对贫困治理长效机制构建研究[J].中国特色社会主义研究,2020(1):63-69.

[4]方华基.维权式治理的实践研究——以浙江省三起重金属污染事件为例[C]//2012年全国科学学理论与学科建设暨科学技术学两委联合年会论文集.[出版者不详],2012:317-323.

[5]高旻.贫困相对性与人的主体性——坚持以马克思主义理论指导贫困治理实践[J].湖北社会科学,2021(05):52-59.

[6]高圆圆,范绍丰.西部民族地区农村贫困人口精神贫困探析[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2017,37(06):131-136.

[7]龚云,刘鑫鑫.习近平反贫困重要论述的理论内涵[J].广西大学学报(哲学社会科学版),2021,43(01):13-19.

[8]杭承政,胡鞍钢.“精神贫困”现象的实质是个体失灵——来自行为科学的视角[J].国家行政学院学报,2017(04):97-103+147.

[9]胡鞍钢,李春波.新世纪的新贫困:知识贫困[J].中国社会科学,2001(03):70-81+206.

[10]胡联,缪宁,姚绍群,汪三贵.中国农村相对贫困变动和分解:2002~2018[J].数量经济技术经济研究,2021,38(02):132-146.

[11]胡长栓.中国全面脱贫的重大理论意义[J].红旗文稿,2021(06):33-36.

[12]黄承伟.贫困程度动态监测模型与方法[J].广西社会科学,2001(01):62-63.

[13]黄花.从消除绝对贫困走向缓解相对贫困[J].云南农业大学学报(社会科学),2020,14(06):10-16+107.

[14]黄英君,苗英振,蒋径舟.我国政府反贫困政策回顾、反思与展望——基于社会资本投资的视角[J].探索,2011(05):154-158.

[15]蒋永穆,万腾,卢洋.中国消除绝对贫困的政治经济学分析——基于马克思主义制度减

贫理论[J].社会科学战线,2020(09):167-176.

[16]李海星.从《贫困的哲学》到《哲学的贫困》再到《摆脱贫困》——马克思主义反贫困理论的探索与实践[J].马克思主义与现实,2018(02):27-33.

[17]李实,李玉青,李庆海.从绝对贫困到相对贫困:中国农村贫困的动态演化[J].华南师范大学学报(社会科学版),2020(06):30-42+189.

[18]李莹,于学霆,李帆.中国相对贫困标准界定与规模测算[J].中国农村经济,2021(01):31-48.

[19]梁伟军,谢若扬.习近平扶贫重要论述的群众主体观论析[J].华中农业大学学报(社会科学版),2020(03):14-22+169.

[20]刘建华,丁重扬.马克思主义经济学的贫困理论及其当代价值[J].政治经济学评论,2012,3(02):129-139.

[21]刘晓玲.习近平关于贫困治理重要论述的内涵与价值[J].马克思主义研究,2020(12):62-71.

[22]罗必良.相对贫困治理:性质、策略与长效机制[J].求索,2020(06):18-27.

[23]任东景.马克思主义反贫困理论中国化的进程及基本经验[J].马克思主义研究,2021(02):81-88.

[24]阮瑶,张瑞敏.马克思反贫困理论的经济伦理特质及其在当代中国的价值实现[J].北京师范大学学报(社会科学版),2016(01):145-151.

[25]孙久文,张倩.2020年后我国相对贫困标准:经验实践与理论构建[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(04):79-91+2.

[26]唐解云.恩格斯论贫困问题[N].中国社会科学报,2020-09-29(002).

[27]田超伟.马克思贫困理论及对新时代我国反贫困事业的实践价值[J].东南学术,2018(03):84-91.

[28]童星,林闽钢.我国农村贫困标准线研究[J].北京:中国社会科学,1994(03):86-98.

[29]王思斌.全面小康社会初期的相对贫困及其发展型治理[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2020(5):5-13.

[30]王太明,王丹.后脱贫时代相对贫困的类型划分及治理机制[J].求实,2021(02):51-69+111.

[31]王文略,毛谦谦,余劲.基于风险与机会视角的贫困再定义[J].中国人口·资源与环境,2015,25(12):147-153.

- [32]习近平.在决战决胜脱贫攻坚座谈会上的讲话[N].人民日报,2020-03-07(002).
- [33]向德平,向凯.多元与发展:相对贫困的内涵及治理[J].华中科技大学学报(社会科学版),2020(2):31-38.
- [34]邢成举,李小云.相对贫困与新时代贫困治理机制的构建[J].改革,2019(12):16-25.
- [35]杨帆,庄天慧.父辈禀赋对新生代农民工相对贫困的影响及其异质性[J].农村经济,2018(12):115-122.
- [36]杨国涛,周慧洁,李芸霞.贫困概念的内涵、演进与发展述评[J].宁夏大学学报(人文社会科学版),2012,34(06):139-143.
- [37]余德华.论精神贫困[J].哲学研究,2002(12):15-20.
- [38]张峰.共同富裕取得更为明显的实质性进展:新的庄严承诺[J].学术前沿,2021(1):6-14.
- [39]郑继承.邓小平贫困治理思想的逻辑结构与时代价值[J].邓小平研究,2021(02):27-37.
- [40]郑继承.构建相对贫困治理长效机制的政治经济学研究[J].经济学家,2020(05):91-98.

3.硕博论文类

- [1]仇荀.马克思主义贫困理论及当代中国贫困治理实践研究[D].吉林:吉林大学,2016.
- [2]董琳琳.马克思恩格斯贫困理论及其当代启示[D].沈阳:辽宁大学,2021.
- [3]符悠悠.马克思主义贫困理论与农村扶贫的路径选择研究[D].南昌:东华理工大学,2016.
- [4]罗保华.马克思的贫困理论及其当代价值研究[D].南昌:南昌大学,2016.
- [5]魏月皎.精准脱贫后浙江农村相对贫困影响因素分析[D].金华:浙江师范大学,2020.
- [6]杨成.中国贫困治理的历史成就及经验启示[D].黑龙江省社会科学院,2021.
- [7]钟琪.物质贫困与心理贫困:稀缺心态的中介作用[D].重庆:西南大学,2021.
- [8]朱霞梅.反贫困的理论与实践研究[D].上海:复旦大学博士学位论文,2010.

4.外文文献

- [1] Chambers R. Poverty and livelihoods: whose reality counts? [J]. Environment and Urbanization,1995,7(1):173-204.
- [2] Fuchs Victor.Redefining Poverty and Redistributing In-come [J].The Public Interest,1967.
- [3] Hill M S. The Changing Nature of Poverty[J]. The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1985,479(1):31-47.
- [4] Ivanic M. Global poverty assessment in GTAP: Improving the data and the model [D]. Purdue University,2004.

- [5] Poverty I, Townsend P, Essex U O. The concept of poverty: working papers on methods of investigation and life-styles of the poor in different countries [M]. Heinemann Educational,1971.
- [6] Quoted. In Atkinson, The Institution of an official Poverty Line and Economic Policy, Welfare State Program PaperSeries98, 1993.
- [7] Rowntree B S. Poverty: a study of town life [J]. Charity Organisation Review,1902, 11(65):260-266.
- [8] Runciman W G. Relative Deprivation and Social Justice [M]. London: Routledge & Paul,1966.
- [9] Sen A. A sociological approach to the measurement of poverty: a reply to professor peter townsend [J]. Oxford Economic Papers, 1985,37(4):669-676.
- [10] World Bank, World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty. Washington, DC: World Bank,2010.

硕士期间发表的论文及参与的课题

一、发表论文

(1) 张存刚,梅道甜.理想与现实:中国城镇育龄妇女的生育意愿与实际行为——基于2010和2015年CGSS数据的实证分析[J].西北人口(CSSCI扩展版、北大核心),2020,41(04):38-46.

(2) 张存刚,梅道甜.西部农村相对贫困的时空演化与影响因素分析——基于马克思主义贫困理论视角[J].《当代经济研究》(CSSCI扩展版),2022(05).定稿待发.

(3) 张存刚,梅道甜.非农就业经历对农户收入的影响及其异质性研究——基于2017年CHFS数据的实证分析[J].《山东农业大学学报(社会科学版)》(本科院校学报),定稿待发.

二、参与课题

兰州市城关区发展和改革局:城关区人口资源与公共资源配置现状分析。(已结项)

致 谢

春天，万物复苏，百花齐放。我闻着窗外传来的阵阵花香，怀着激动而又不舍的心情写下毕业论文的最后篇章。是的，转眼间我已在这座城市度过了三个春秋，这期间我见识到“金城”的古韵，感受到黄河的壮阔，品尝到瓜果的香甜，当然还有那寒冷的冬日清晨，一碗美味而又暖心的牛肉面……

三年的学习生涯，我庆幸遇到了恩师益友。首先，感谢我的恩师张存刚老师。三年来，张老师对我的学习和研究给予了悉心的指导，并鼓励我们参加各种学术活动，让我获得愈加丰富的知识。这不仅开阔了我的视野，还使我在阅读和实践中逐渐培养了良好的思维方式和表达能力，使我受益匪浅。从恩师身上我体会到了丰富的学养、严谨的作风、求实的态度、勤奋的精神，这都成为了我不断前行的动力和标杆。同时还感谢三年来帮助和教育过我的陈张林老师、李国红老师、赵俊老师以及学院其他的老师。一路走来，从你们的身上我收获无数，谨此一并表达我的谢意。

其次，感谢我可爱的室友，三年来，我们一起学习，一起玩乐，一起经历生活中的酸甜苦辣，是你们让我在这个城市感受到家的温暖。还有许多人，虽然在生活中交集不多或者偶有交流，但仍然感谢你们对我的各种帮助与关怀，让我感受到这个世界的多彩与美好，限于篇幅，在此就不一一罗列了。

最后，尤其要感谢一直在背后默默支持我的家人，无论在精神上还是在物质上都给予我莫大的支持。多年来，是你们的无私付出，激励着我努力向前，支撑着我安心完成学业。还要感谢我的爱人，一起奋斗的日子虽然艰难但也充实，那生活中的美好与感动都深深刻在我的心里，也许目前的我们仍一无所有，但我相信，只要我们坚定向前的脚步，未来终究会如我们所愿！

梅道甜

2022年5月