

分类号 \_\_\_\_\_  
UDC \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目：Y 财产保险公司内部控制有效性评价研究

研究生姓名：姚天欣

指导教师姓名、职称：王学龙 教授 刘湘艳 注册会计师

学科、专业名称：会计硕士

研究方向：内部审计

提交日期：2022年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 姚天欣 签字日期： 2022.6.3

导师签名： 王子超 签字日期： 2022.6.4

导师(校外)签名： 刘冲 签字日期： 2022.6.6

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 姚天欣 签字日期： 2022.6.3

导师签名： 王子超 签字日期： 2022.6.4

导师(校外)签名： 刘冲 签字日期： 2022.6.6

# Y Property Insurance Company Internal Control Effectiveness Evaluation Research

**Candidate: Yao Tianxin**

**Supervisor: Wang Xuelong   Liu Xiangyan**

## 摘 要

随着中国经济国际化的迅猛发展,保险市场与投资市场、货币市场相互交织,保险公司面临的经营风险类型越来越复杂。目前,国际保险领域的经营风险正通过加强内部控制管理、提高保险领域的合规性来实现。加之,2021 年银保监会开展关于银行保险业“内控合规管理建设年”,对于保险行业的监管趋势越来越严苛,对保险行业的内部控制管理提出了更高的要求。所以,2021 年保险业国内外的监管环境将会越来越严格。

内控合规管理建设作为维持公司稳步发展的内在机制,对财产保险行业防范合规风险具有不可缺失的作用。本研究根据基本准则所规范的保险业内控评估系统的三个部分为基础。立足企业实际状况,找到有针对性的内控评价核心要素。为减少定性分析的主观性与定量分析的单一性,本文将引入定量分析与定性分析相结合的方式。首先,本文详细阐述了层次分析法的应用原理,并结合模糊综合评价法,搭建了一套适合 Y 财产保险公司内部控制的评价体系。然后,通过对该评价系统的使用,对评价的结论加以研究,得出 Y 财产保险公司目前内部管理的缺陷,主要包括组织机构设置和权责分配不合理、沟通不顺畅、内部控制实施不足及内部监督等问题,并就相关问题针对性的提出改进建议。

**关键词:** 财产保险公司 内部控制评价 层次分析法

## Abstract

With the rapid development of China's economic internationalization, the insurance market is intertwined with the investment market and the money market, and the types of operational risks faced by insurance companies are becoming more and more complex. At present, the operational risks in the international insurance field are also realized by strengthening internal control management and improving compliance in the insurance field. In addition, in 2021, the CBRC carried out on the banking and insurance industry's internal control compliance management construction year, the regulatory trend for the insurance industry will become increasingly stringent. Therefore, the domestic and foreign regulatory environment of the insurance industry in 2021 will be more and more stringent.

As an internal mechanism to maintain the steady development of the company, the construction of internal control compliance management plays an indispensable role in preventing compliance risks in the property insurance industry. This study is based on the three parts of the insurance industry's internal control evaluation system regulated by the basic standards. Based on the actual situation of enterprises, find the core elements of targeted internal control evaluation. In order to reduce the subjectivity of qualitative analysis and the rigidity of quantitative analysis, this paper introduces the combination of quantitative analysis and

qualitative analysis. Firstly, this paper expounds the application principle of analytic hierarchy process, and combines the fuzzy comprehensive evaluation method to build a set of evaluation system suitable for the internal control of Y property insurance company. Then, through the use of the evaluation system, to study the conclusions of the evaluation, it is concluded that the defects of Y property insurance company's current internal management, mainly including the organization set up and the allocation of power and responsibility is unreasonable, communication is not smooth, lack of internal control implementation and internal supervision and other issues, and puts forward some suggestions for improvement.

**Keywords:** Property insurance company; Evaluation of internal control; Analytic hierarchy process

# 目 录

<b>1 绪论</b>	<b>1</b>
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的及意义	2
1.2.1 研究目的	2
1.2.2 研究意义	2
1.3 国内外研究现状及文献评述	3
1.3.1 国外研究现状	3
1.3.2 国内研究现状	4
1.3.3 文献评述	7
1.4 研究内容及方法	8
1.4.1 研究内容	8
1.4.2 研究方法	8
<b>2 相关概念与理论依据</b>	<b>10</b>
2.1 相关概念	10
2.1.1 内部控制评价	10
2.1.2 内部控制有效性	11
2.2 理论依据	11
2.2.1 风险管理理论	11
2.2.2 内部控制理论	12
<b>3 Y财产保险公司内部控制现状分析</b>	<b>14</b>
3.1 公司基本概况	14
3.2 Y财产保险公司内部控制现状	14
3.2.1 控制环境	14
3.2.2 风险管理	16
3.2.3 核心控制活动	17
3.2.4 信息与沟通	18
3.2.5 内部监督	18

3.3 内部控制存在的问题.....	19
3.3.1 机构设置与权责分配不当.....	19
3.3.2 信息沟通不畅.....	19
3.3.3 内部控制执行不力.....	19
3.3.4 内部审核覆盖面较窄.....	20
<b>4 指标体系的构建 .....</b>	<b>21</b>
4.1 总体设计理念.....	21
4.2 指标设计原则.....	21
4.3 内部控制有效性评价指标体系.....	22
4.3.1 定性评价指标.....	22
4.3.2 定量评价指标.....	29
4.3.3 综合评价指标体系.....	30
4.4 评价标准.....	30
<b>5 Y财产保险公司内部控制评价指标体系应用 .....</b>	<b>32</b>
5.1 数据来源与样本分析.....	32
5.2 指标评价方法.....	32
5.2.1 层次分析法.....	32
5.2.2 模糊综合评价法.....	37
5.3 评价指标估值.....	38
5.3.1 定性指标进行估值.....	38
5.3.2 定量指标估值.....	47
5.4 评价结果.....	49
5.5 内部控制改进建议.....	51
5.5.1 完善公司组织架构.....	51
5.5.2 完善内部控制信息系统的建设.....	52
5.5.3 优化内部控制活动.....	52
5.5.4 加强公司内部审计的作用.....	53
<b>6 研究结论与不足 .....</b>	<b>54</b>

6.1 研究结论.....	54
6.2 研究不足.....	55
<b>参考文献 .....</b>	<b>56</b>
<b>附 录 .....</b>	<b>60</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>62</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景

“十四五”计划中多次提到了保险,并再次把保险事业列入我国中长期经济发展计划中,文件中有 40 次提及“保险”。2021 年银保监会全面完善公司治理,对内部控制的监管趋向规范化、标准化,针对保险业的监管共出台相关文件 60 篇左右,旨在整治保险业销售乱象、提高公司治理效果,将监管落实到属地。银保监会对保险类公司提出了新的要求,要求其加强对公司运营全流程的监管,尽可能做到事前预警、事中监管、事后整改。上述事实表明保险业的内控监管力度将会越来越大,对保险公司内控的执行关注程度已到达了史无前例的高度。但是,尽管保险行业的内部控制监管趋严,仍存在内部控制不合规现象。仅 2021 年,银保监会共开出 1672 张监管罚单(2020 年 1269 张)同比增长 31.7%,罚单总金额约为 2.45 亿(2020 年 1.98 亿)同比增长 23.4%。处罚的原因主要是大股东控制、公司治理制度的缺失等。上述数据分析表明尽管银保监会对于保险行业内部控制的监督会越来越规范,但是部分保险公司却未主动使用内控制度来约束违规行为和防止经营风险,反而在被动的接受外部监督。

Y 财产保险公司于 2004 年成立。2020 年被银保监会出具监管函,指出其在内部控制和合规性方面存在问题。体现在:一是以虚构中介服务方法套取费用;二是编制虚假的财务报告;三是公司委托未获得合规资质的金融机构开展保险销售业务。公司根据政府监管的规定,责令有关分公司开展内部整顿,公司进一步规范财务管理,强化内部合规检查,并建立了内部整顿工作领导小组,逐项问题明确了责任部门。但 2021 年 Y 财产保险公司仍出现给予投保人保险合同以外的其他利益,向银保监会出具的明细数据不真实、编制虚假的财务报表等违法行为。以上事实说明该保险公司现有的整改措施仍存在问题,内部控制管理不规范,现有的内部控制评价体系已不适应企业发展情况。所以,本文将以《保险公司内部控制基本准则》(以下简称基本准则)为依据,从 Y 财产保险公司自身出发建立

新的内部控制评价体系，该评价体系的建立对于增强内部控制有效性，促进企业更好的发展具有推动作用。

## 1.2 研究目的及意义

### 1.2.1 研究目的

本文以基本准则为基础，针对 Y 财产保险公司内控运行的实际状况，以保险公司内部控制体系的三个组成部分和细分的要素为主要对象，针对 Y 财产保险公司建立了一套操作性较强的内控评价体系。该评价体系对 Y 财产保险公司内部控制实效性做出了评估。本文针对案例企业内部控制实际存在的问题给出了具体的措施建议。希望通过本研究可以增加案例公司内部控制的有效性，使其内控目标与公司的发展目标保持一致，从而更好的实现内部控制的约束机制、监督机制与激励机制。

### 1.2.2 研究意义

国内外学者主要以《内部控制基本规范》、《内部控制评价指引》、ERM(2004)的八个要素为主要依据建立内部控制的评价指标体系，对保险行业内部控制的研究越来越深入具体。但是很少有学者会专门针对财产保险公司的内部控制进行深入调查，并根据调查的结果分析其内控存在的问题及针对问题提出相应的整改建议。

本文基于基本准则及 Y 财产保险公司内控实践现状，构建适合大多数财产保险公司，且具有明显量化效果的一套评估指标体系，结合该财产保险公司 2021 年内部控制的实际执行情况，开展了有效性评价，指出其实际执行过程中出现的主要问题，并根据评价结论提供了改善建议。为 Y 财产保险公司内部控制的改进提供支撑，促进公司不断壮大，帮助公司实现运营目标。同时本文在现有的公司内控有效性评价研究的基础上，拓展了我国保险公司内部控制理论研究，为财产类保险公司的内部控制研究提供了新的思路。

## 1.3 国内外研究现状及文献评述

### 1.3.1 国外研究现状

1972 年, 美国科恩委员会对内控报告提出了最基础性的看法和要求。二十年后, Treadway 颁布了< Internal control-overall framework>, 在内部控制报告架构现有规定的基础上, 展开了进一步研究。他们认为内部控制作为企业生存与发展的重要决定因素, 具有十分重大的作用。如果企业未能够及时发现企业存在的风险与问题, 有可能会对其造成致命性的打击。国外学者对于内控的研究也经历了很长的时间, 并初见成效。重点表现在对内控的影响因素、评价标准及评价体系的构建等三个方面。

#### (1) 内部控制有效性影响因素研究现状

影响公司内控管理效果的原因有很多, 对此国外学者有以下观点。Hammersley 等(2008)深入研究市场对企业内部控制弱点披露的反应, 发现市场反应的程度与企业内部控制披露信息内容的严重程度有关, 重大缺陷的披露会引起投资者的猜疑, 减少对企业的投资; Sarens 和 Christopher(2010)则以澳大利亚和比利时的企业管理为例, 经过调查研究表明, 比利时企业管理指南中对公司风险管理水平和公司的内控水平基本不进行相应的评估, 重视程度也比较弱, 这与该国有关企业的风险管理工作和内部控制没有澳大利亚公司成熟相关。由此可以说明风险管理工作和内部控制同样也是企业管理者需要考量的关键要素; Wittayapoom(2012)通过对该国上市公司内部控制有效性进行调查, 发现企业风险管理效率、内部监督和监督的持续性对内控有效性有显著地正面影响; Agyei-Mensah(2016)指出如果公司内控信息的披露不够完整有效, 甚至出现虚假的列报, 则不能被利益相关者用来评估企业的管理水平。同时, 他利用回归分析法进行相关分析, 发现独立董事的数量对于改善信息的披露力度及信息披露的真实性有显著的影响。独立董事数量多的公司其公司内控信息的公开化、透明化也会被显著提升。

#### (2) 内部控制评价体系研究现状

企业要想保证内控质量,就必须尽可能的在公司内部建立完善的内控评价机制。1992年,COSO提出了内控的评价对象就是内控的五个要素,并以此为基础,建立了相关的有效性评价体系。<Sarbanes-Oxley Act>的出台,目的是进一步规范企业的内部控制。2013年的COSO报告及配套指南也进一步深化了有关规定。对此,也有诸多国外学者进行了研究与讨论。例如,Paton(1940)提出,公司执行代理行为作为公司的重要行为之一,可以从侧面反映一家公司的内控执行水平。Suuoyi评价公司内部控制的的有效性,提出必须科学的对公司的受托责任进行评价,针对财务指标以及其他指标进行综合的评价。Wang(2014)通过研究发现,企业的信息化程度可以在很大程度上影响企业的财务管理水平,而有关财务报告的内控管理,是企业内控的重中之重,所以,信息化程度的高低能够显著影响企业的内控管理水平;Dimitri jovic等人(2015)在进行有关研究时,企业完善内控的关键,首先在于了解市场现状,及时的根据市场变化做出应对与调整,进而促进企业实现长足发展;Radu(2018)则提出了内审有助于促进内控体系建立的观点。

### (3) 内部控制有效性评价标准的研究现状

Hermanson(2008)指出,可以从战略角度、评价角度、激励角度等多个维度,来建立健全公司的内控体系。Moeller(2013)认为,COSO五要素在一定程度上都可以对内控有效性进行评价,其中控制环境的影响是最大的;管理层对于内控的态度,以及采用的手段与方法,都可以对其产生影响。信息是否在企业的内外部进行高效的传递也是内控是否有效的评判标准之一。

通过对国外相关学者观点的梳理,不难发现,对于企业内部控制的研究国外学者开始的更早,虽观点各有不同,但依然有很多值得学习的地方。

## 1.3.2 国内研究现状

我国政府部门也表现出对企业内部控制的高度重视,先后颁布了很多关于内控的立法政策和相关的指导文件,对于提升企业内控的合规性发挥着至关重要的作用。内控的发展也吸引着我国的学者,他们也投入了大量的研究,并取得了一

定的成果。

### (1) 内部控制有效性影响因素研究现状

影响内控发挥有效作用的因素：曹建新（2009）大规模的公司产生的规模效应会减少内部控制披露的缺陷，成长性越好的公司其内部控制缺陷可能越大；张颖、郑洪涛（2010）研究发现规模大的公司在内控的投入更多，相反，规模小的公司会因为成本过高而减少内控的投入，导致内控水平低下。同时，盈利水平较高、同时负债较低的公司存在内控缺陷的严重程度也相对较低；覃蕾蕾（2011）年通过实证研究得出结论：“一股独大”会导致权力、责任与义务失衡，利益会倾向于大股东。同样，国有控股也会导致权力制衡失效。另外，董事会是公司的核心机构，其会议的召开次数、独立董事的专业背景都与有效的执行企业的内部控制有很大的关系；但是对于有效的执行内控，黄娟（2012）持有不同观点，她认为内控建设也需要文化建设助力，企业文化中高效服务与诚信经营等要求，可以加强员工的职业道德与专业水平，增强团队凝聚力，提升员工的归属感，解决内控制度设立与执行之间落实不到位的问题。张继德（2013）在探究影响企业内控效果的关键因素时，引入实证调研的方式，对各种因素的影响程度进行排序，并进行对比，发现管理人员的关注程度、组织架构、资金运用、人员素养等排在前几位。蔚风英和林爱梅、吴秋生（2015）年提出外部审计的监督可以完善公司的内部控制，提高内部控制的有效性，风险因素是公司内部因素中对公司内部控制有效性最显著的因素，内部控制与企业文化整体具有相关关系，通常内部控制良好的公司其必定拥有良好的企业文化，同年路璐指出独立内控岗位，可以完善内部财务控制；谢竹云（2017）通过实证研究证明审计委员会设立的越完善，公司经营效率和效果更好，提高独立董事的比例能够明显增强企业财务信息的真实性，所以，设立专门的审计委员会和增加独立董事的比例对有效的执行内部控制起决定性影响作用；徐亚琴等（2018）提出企业诚信文化与企业的内控制度都是十分重要的，只有将二者有机结合起来，才能使得企业的内控有效运行、发挥作用。保险公司内部控制有效性的影响因素相关研究。李玲（2008）认为建立多元指标的财务预警模型可以有效的预防公司的财务风险，能够提升企业财务内部控制的有效性；王沁莹（2011）认为建立多元化的股权结构、建立以股票和期权

为主的激励机制、强化董事会的义务能够促进保险公司内部控制有效的实施；高兴（2020）认为建立以市场为导向的财务会计内部控制能够与时俱进，减少保险公司的市场风险，同时完备的财务机制对于公司内控有效执行也是至关重要的。尤其是财险类公司，更要注重公司产业结构的设置与优化，通过优化组织架构，提高内控管理与执行的水平，实现公司的平稳运行。

## （2）内部控制有效性评价体系及方法研究现状

### □ 内部控制有效性评价体系

杨辉（2006）通过研究，发现 ISO 标准化体系被看作是合理、系统和严谨的，具有国际通用性。所以，以 ISO 标准化体系为基础建立内控评价体系，是实现金融业内控质量体系与国际内控质量体系接轨的重要举措。董美霞（2010）年基于《内部控制评价指引（征求意见稿）》根据政府监管部门的指导和内部控制理论确定评价标准和指标体系，将风险管理理论作为评估内控管理的基石；张先治（2011）等基于当前的经济政策背景，根据中国企业的实际状况，建立内控评价体系，运用定量的方法确定各指标权重，使得评价更加合理；陈飞宇（2021）认为保险公司的内部控制主要是对风险的防范，他以风险管理理论作为相关研究的理论基础，在现有制度的基础上进行了制度优化。

### □ 内部控制有效性评价方法

陈汉文和张宜霞（2008）在对内控效果的评价估方法进行研究时发现，常用的方法主要有两类，一类是风险基础评价法，另一类则是详细评价法。风险基础评价法更加客观、对内控执行成本的消耗也是在可接受的范围内，评价程序具有充分性被广泛使用，而详细评价法适用于企业最初建立内部控制；杨洁（2011）对案例公司内部控制制度的设计和内控执行的有效性进行评估时，所采用的理论基础是 PDCA 理论，该理论可以对社会评估和自我评估进行双重评价；陈关婷等（2013）以 ERM 框架设计内控评价体系可以实现内控与风险管理的高度衔接，文章将 AHP 和 FCE 有效的结合，建立了内控模糊评价数学模型，用来评价案例公司的内控执行水平；王艳清（2018）利用灰色理论建立模型，结合案例研究来评价 A 房地产公司内部控制的有效性；李文（2019）基于委托代理理论构建的博弈模型指出公司治理结构是公司正常运行的关键环节，因此要想内部控制有效地

执行，就必须注重公司治理结构中层级设置与部门设置的合理性。

### （3）内部控制有效性评价标准

2008 年，财政部联合中央其他四大部委，结合我国国情，在对当下企业发展状况进行评估后，颁布了《企业内部控制基本规范》。2010 年，对于该《规范》如何操作，又颁布了相对应的《内部控制评价指引》。以上两个文件的颁布给了企业比较权威的内控评价标准，大多数企业参考这两个文件评价企业内控执行的效果。

### 1.3.3 文献评述

通过对文献的收集、阅读及总结，可以发现就企业内部控制有效性而言，完备、有效的内部控制评价体系会使得企业的经营管理事半功倍，而评价指标的构建则是内部控制评价体系的症结之所在，能否合理的设计评价指标，会很大程度的影响到公司开展内控评价工作的效率和效果。通过了解其发展历程与实践工作，可以发现国内外学者对于内控的重视程度极高，并已经通过研究取得了一定的成果。在开展内控评价工作时，可以采用的方法有很多种，例如定性评价、定量评价，以及定性定量二者结合进行评价的方法，定量研究方法主要有 PDCA 循环理论、AHP 及 FCE 等。

从现有的学术研究成果来看，各国学者在对内部控制有效性评价进行研究时，其选取的研究切入点与着手点，越发的细化和具体。但是对于财产保险公司内部控制有效性评价相关的论文不论是其评价体系还是评价方法的广度和深度都还远远不够。本文以保险行业专属的针对内控制定的行为准则基本准则为依据，构建指标体系用来评价案例公司的内控，通过对该评价体系的应用，为案例公司内控存在的问题查漏补缺。为进一步优化该公司的内部控制制度提供一定的参考。

## 1.4 研究内容及方法

### 1.4.1 研究内容

第一部分：绪论。首先论述了选题的背景、选题研究的目的和意义；接着针对与该选题有关领域的学术观点和研究方法进行解读，并通过梳理有关内容撰写文献综述；最后，论述了本文所运用的研究思路与研究方法。

第二部分：介绍了与选题有关的两个基本概念，并对选取的理论依据进行论述，同时，还对所使用的分析方法进行了介绍。

第三部分：介绍案例公司。选取 Y 财产保险公司作为案例公司进行研究，对 Y 财产保险公司进行简要介绍，重点叙述了案例公司的内控现状。

第四部分：构建内控评价指标体系。首先，对整个评价指标体系的构建理念进行阐述，并介绍了指标选取的相关原则。而后，根据保险公司特有的内控准则，结合案例公司的内控运行状况构建评价指标体系。

第五部分：运用评价指标体系。通过对调查问卷的数据进行整理与分析，结合具体的方法评价各指标的执行情况。依据所获得的评价得分，进一步分析 Y 财产保险公司内控在运行过程中存在的问题，并给予相应的改善建议。

第六部分：研究结论与不足。

### 1.4.2 研究方法

#### （1）文献研究法

通过查阅与企业内部控制有效性以及专门针对保险公司内部控制有效性相关的学术著作、期刊、论文、专题性研究等资料，并对其进行系统性整理，归纳分析得出结论，为后文中研究和构建内控评价体系夯实理论基础。

#### （2）案例研究法

案例研究法是依赖于具体的理论，以具体的案例背景为基础。案例研究法的核心是收集所需要的资料，针对研究问题可以对案例公司的关键人物进行实地访谈，对收集到的资料进行分类整理形成文字资料以备研究所需。案例研究法可以

对数据进行反复的搜集与分析，所以对研究内容可以提供系统的观点。

### （3）问卷调查法

根据调查目的，向公司内部对内部控制有重大影响的相关人员和外部审计师以及向在内部控制相关领域有研究的专家学者发放调查问卷，确定各指标的重要程度及隶属度。

## 2 相关概念与理论依据

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 内部控制评价

内控的评价是指对内控制度设计的是否合理以及对内控运行的过程中是否严格遵循内控制度、内控的实施是否合法合规进行评价，由公司的董事会为代表的权力组织负责实施，并根据评价结果出具评价报告的过程。评价的内容包括，公司的环境是否适合开展内控活动；公司运营过程中是否存在风险；有关部门是否开展了内控相关的活动；上下级之间、各部门之间是否能够实现信息的高效沟通；对于内控，是否设立了相对应的监督机制；对于公司运行情况，是否做到了全面分析。

内部控制评价的工作流程如下：（1）制定工作方案，确定本次工作的对象、范围、内容、目的等；（2）成立专门的内控评价小组，对工作进行分工，并详细确定每个人在内控评价中的权力和责任；（3）进行现场测试，选取测试对象，通过观察、检查、重新计算、重新执行等方式，进行现场评价；（4）认定内控缺陷，通过对现场测试过程中发现的问题进行汇总、整理与分析，对存在的缺陷进行判定，例如，是属于一般缺陷，还是属于重大缺陷；（5）出具评价报告；（6）后期整改落实。

对企业内控制度的设计和具体的实施过程起监督作用的是公司的董事会，及内部审计部门。公司董事会对内控的建设和实施负有主要责任。根据相关规定，为了确保内控评价工作的效率与效果，具有一定规模的公司，应当建立质量控制机制，通过交叉复核的方式，提升内控工作的质量与水平。企业需要建立健全内控评价体系。从公司整体出发，用战略的视角评估企业内控的有效性，将内控工作应用于企业业务的全过程，统筹做好内控缺陷的整改工作。同时，把内控制度的建设与内控体系的建设相融合，发挥合力，筑牢企业内控的合规基础，力求在评价中避免顾此失彼，做到多角度、全方位的提升内控的合规性。

## 2.1.2 内部控制有效性

公司的内审部门涵盖的工作类型有很多，内控有效性评价就是其中之一，其核心就是内审工作人员通过开展相关工作，对公司日常运行过程中，所涉及到的每一环节（例如经营、生产等环节），每一部门（例如财务部门、后勤部门等）的内控制度运行情况，进行有效性评价。而内控有效性则是指对于实现企业制定的控制目标，内控制度及其运行对此可以提供何种程度的保证。

根据环节不同，对内控有效性的评估分为两个方面。可将其分设计的有效性和运行的有效性两个方面。设计的有效性是指，企业设置的内控制度是否科学、合理，是否符合企业的运行状况。运行的有效性，则是指企业在设置了相关的内控制度后，能否在平时进行执行，执行的效果如何。内控活动可以规范企业的经济活动，合理的防范企业的舞弊行为，能降低企业面临的风险，为企业提供一个安全的运营环境，为企业实现最大化的价值提供有力的支撑。

## 2.2 理论依据

### 2.2.1 风险管理理论

早在 2500 年前，道家学派的创始人老子就在著名的《道德经》中对风险隐患控制做了形象、具体的总结。他提出在局面稳定时，风险隐患容易控制把握；隐患出现苗头还很脆弱时，容易排除化解；隐患发生还很细微时，容易补救解决。1931 年，“风险管理”一词被 ASPA 第一次正式的提出，该协会以此为基点，并就风险管理展开了深入的研讨，这一时期风险管理提到的还很少，没有作为一个理论被广泛的研究，研究还处于初级阶段。1963 年，美国颁布的《保险手册》以及 1964 年威廉姆斯和汉斯出版的《风险管理与保险》使风险管理变得普遍，将风险管理从理论研究过渡到实践，风险管理作为一种管理过程迅速发展。当然，这一时期的风险管理是由财务部门或者审计部门负责的财务风险管理。次贷危机的爆发使得各大企业开始重视风险管理，美林和雷曼兄弟的破产将企业的风险管理推向了前所未有的高度。企业董事会成员及管理层开始意识到仅是对财务的风

险管理已经满足不了企业的长远发展,所以企业对于风险的把控必须与企业的每一个运营环节相辅相成,这样才能实现对企业总体的风险控制。2006年6月国资委发布了《中央企业全面风险管理指引》第一次提出了全面风险管理理论。全面风险管理旨在及时发现风险,并将风险降低到最低程度。企业经营的每一步都涉及风险,都需要控制风险。2017年9月6日 COSO-ERM2017 正式版《企业风险管理框架》正式发布。以前风险的管理主要是针对不利影响, COSO-ERM2017 对企业经营风险的意义进一步扩展到了影响战略和商业目标达成的“正面”和“负面”影响,认为对企业来说风险既代表挑战,也代表机会。企业能否取得成功,关键在于企业对于风险的偏好,以及企业在面对风险时,是否能够积极地采取措施、及时的进行调整,并进行紧急应对。

国际上风险管理工具有很多种,保险就是其中之一,并且对规避风险起到了举足轻重的作用。保险公司内控管理的实质是对企业经营风险的管理,因此本文以风险管理理论作为理论基础。保险公司需要建立有效的风险防范机制,及时的发现并改正影响公司合规运营的潜在风险。企业管理风险的三个过程依次为:第一个过程是风险识别,第二个过程是对存在和潜在的风险进行评估,第三个过程是针对发现的风险点采取应对措施使得风险降低到可接受的范围内。这与内控的具体实施有异曲同工之处。所以,对保险公司而言经营风险的有效管控才是内部控制的最主要目的。

### 2.2.2 内部控制理论

内部控制理论是现代风险管理理论的主要分支,其发展与当前社会市场经济的发展水平有关。由于企业规模的扩大,企业管理者的所有权与经营权被分离出来。为了企业持续的发展,企业的老板需要聘用有才能的人主管企业的管理工作,此时就需要严格的管理制度来约束经营者的权力与义务。与此同时,内部控制理论得到逐步完善。到目前为止,内部控制理论的演变与发展前后经历了四个阶段:最初是内部牵制,这一时期内控管理主要是为了防范经营舞弊,其基本的设想是通过不同的人员和不同的部门相互监督,相互牵制,能在一定程度上降低企业的

营私舞弊问题；第二个时期是内控制度阶段，这一时期，内部控制注重的是有关制度的建设，通过制度的约束来达到保全企业的资产，保证财务数据的真实性，并且提升企业的管理效果；第三个阶段是内部控制结构阶段，在这一时期，各国对于内控的研究重点渐渐发生了变化，从过去的关注一般涵义，逐渐地转向了研究内控的具体内容，致力于通过研究，不断深化内控的内容。期间，具有代表性的国家便是美国，AICPA在对审计准则进行研究时，就提出了内控具有三个要素，第一个也是最关键的要素是控制环境、第二个和第三个依次是会计系统和控制程序。第四个阶段是内部控制整体框架阶段。金字塔的结构模型有效的说明了整个内控框架层次结构，处在“控制系统”这座金字塔的最底层的是控制环境，控制环境是整个系统的中坚力量。而风险评估和控制活动，则位于从下往上数的第二层。信息与沟通再上一层次，监督处于金字塔的最上层。《内部控制整体框架》的出台对于企业内部控制的研究极具时代意义。

## 3 Y 财产保险公司内部控制现状分析

### 3.1 公司基本情况

Y 财产保险公司，是一家全国各地多处设立分公司的股份制保险公司。公司于 2004 年 9 月正式成立，截至 2021 年 Y 财产保险公司已经有 34 家省级分公司、270 余家中心支公司及营销服务部，并且在中国许多大中城市建立了分公司。

2018 年以来，Y 财产保险公司保费规模持续攀高，连续三年实现承保盈利并保持连年增长。险种结构大幅改善，非车险业务占比从 44.7% 增长至 75.1%。运营成本、市场费用率双降，数据质量不断提升。健康险等创新业务增长幅度高达 300%。Y 财产保险公司打造了数据与产品创新、数字化风控和数字化运营的数字管道，实现了产品的多层次、精细化定价及核算，满足了公司科技创新驱动下的数字经济保障需求。2021 年 Y 财产保险公司全面推动金融科技战略，在选取的“意健险核心业务系统数字化转型实践”的多个案例中，经过专家评审，最终入选“2021 年度创新卓越案例”。并被业内权威的《2021 中国保险业信息化案例精编》一书收录。“意健险核心业务系统数字化转型实践”案例的入选是 Y 财产保险公司“数智化”变革的标志性成果。2022 年 1 月 28 日，中国保险行业协会对 2020 年度保险公司的经营结果进行评价，Y 财产保险公司最终的评价结果是 A 级。值得一提的是 2019 的经营评价结果也是 A 级。以上结果说明该公司的经营处于稳步上升阶段。Y 财产保险公司聚力于金融科技，使其成为驱动公司创新发展的重要利器，真正成为一家智慧型科技保险公司。

### 3.2 Y 财产保险公司内部控制现状

#### 3.2.1 控制环境

(1) 一家公司内控环境的好坏，对内控制度的设计、健全管理与高效执行都有着很重要的意义，合理的控制环境具有支持和提高公司其他管理要素的功

能。而相反一个弱化的控制环境则为公司的营私舞弊创造了必要条件。内控环境主要涉及公司的组织结构、公司文化、人力资源、社会责任等。

公司设立了团体客户中心，个人客户中心，区域督导中心，金融科技中心，和公共资源中心，还有两个公共资源部。各个中心设立相关职能部门，公司组织结构的整体设计是扁平化的结构，这样的设计模型有利于信息的高效运行。但是这样看似合理、高效的组织结构也存在一定的弊端。各职能部门工作时需要多方协调，以流程为中心只负责自己分内的事，不能做到以客户为中心，忽略了公司运行的整体性。Y 财产保险公司的组织结构如图 3.1 所示：

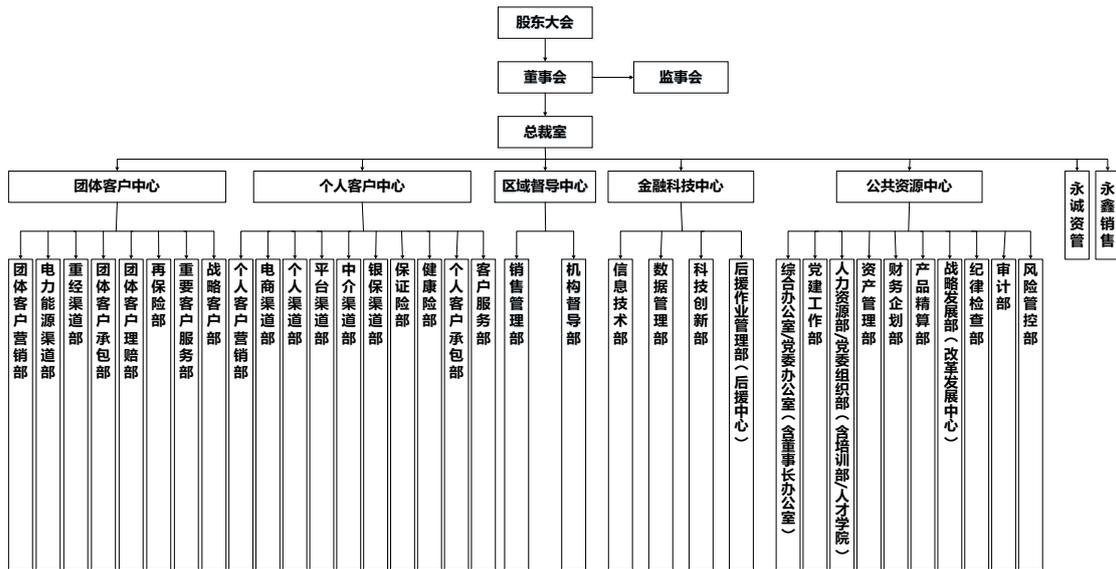


图 3.1 组织架构

## (2) 企业文化

在企业经营的过程中，Y 财产保险公司始终秉承“专业、效率、和谐”的核心价值理念。这种严谨、高效的企业文化为企业的长远发展提供有力的保障。从经营理念来看，Y 财产保险公司的管理理念是以“诚信经营”作为立业的根本和不断稳定发展壮大的基石。公司始终坚持用诚信凝结员工，对客户服务的每一个环节都做到至诚至信。另外，Y 财产保险公司以求实作为员工工作的前提和基础，创新作为成就公司的动力和保障，公司包容创新中的挫折失败。锐意进取是公司精神的体现，是公司的生命力来源。Y 财产保险公司坚持转型发展，不断深化新战略，开创高质量发展新局面。2021 年，公司新产品开发的数量高达 118 种，涵盖保证险、工程险、家庭财产保险、企业财产保险、信用险、意外险、医疗险、

疾病险、责任赔偿保险等险种。

### （3）人力资源

该案例公司的企业精神是以人为本。在人才的管理上，积极对新进的员工进行系统化培训，使其了解公司文化、公司规章要求，尽快融入公司及岗位工作。对于现有员工，根据条线开展专业技能培训，在完善岗位胜任能力、提升员工的专业素养，加强合规意识、法律法规、职业道德等方面培训。随着公司规模扩大，Y 财产保险公司一成不变的管理体制与公司现阶段的发展不相适应。公司忽略了管理者素质的提高，导致一些管理者滥用职权，违反公司内部控制制度。

### （4）社会责任

2015 年 Y 财产保险公司出资 1000 万元用于创建“母亲健康保险基金”；2021 年 1 月，Y 财产保险公司获得“2020 年企业社会责任行业典范奖”及“中国保险白象榜年度成长性保险公司”奖项。Y 财产保险公司积极响应国家“一带一路”倡议，积极护航中国国内企业的海外投资建设步伐。历经 7 年多的发展，海外保险业务规模稳居市场前五强，承保的海外项目有 39 个，涵盖了 18 个国家和地区。先后在多个贫困山区建立学校，为贫困地区的孩子解决了上学难的问题。国内的新型冠状病毒肺炎还在持续蔓延，公司为了减少广大员工的财产损失，减轻员工的焦虑，先后推出复工无忧、诚企保等防疫组合产品，共计为三千多家电力能源企业提供超过三万亿元的风险保障，向国内上千家主要发电厂捐赠了“新冠”专项保险保障计划，为企业的员工提供了一份安心的保障。

## 3.2.2 风险管理

公司风险的管理是公司内部控制的重心之一，健全公司的风险管理是企业实现可持续发展的重中之重。为了加强公司的风险管理，Y 财产保险公司的治理层和管理层想要通过完善风险管理体系，提高公司的风险控制水平，进而使公司获取更大的利润。主动将管理功能前置，实现守住风险底线，创造价值的目标。Y 财产保险公司采取的风险偏好是稳健型的，公司经营在合规的前提下实现利益的最大化，公司对风险管理积极的态度使得公司的规模不断扩张、公司得以获得长

足发展。

Y 财产保险公司建立了以风险管控部作为风险控制主要的职能部门，纪律检查部和审计部门负责协助风险管控部。通过监督将公司的风险降低到最低水平。为了合理的管控风险，公司共设置了 20 多项风险管理相关制度。Y 财产保险公司风险管理专业化的最独特体现之一就是它是国内最先设立风险控制部门的保险公司。该公司拥有一批既有专业背景又有保险行业经验的风险工程师。这些工程师会定期、不定期的走访客户，了解行业相关风险信息，同时也帮助 Y 财产保险公司掌握大量的第一手风险数据。Y 财产保险公司还常年聘请原瑞士再保险集团全球工程险负责人作为特别顾问，凭借其在工程方面风险管理的丰富经验帮助 Y 财产保险公司的风险控制和管理水平与国际接轨。尽管 Y 财产保险公司最大限度的将风险降低到最低水平，但是随着公司规模的不不断扩大，在实践的过程中公司的风险管理在某些方面仍存在浮于表面的现象。

### 3.2.3 核心控制活动

2021 年银保监会推出了“内控合规管理建设年”活动，对于内控的监督会更加严格。为了使公司的内控运行更合规，Y 财产保险公司主要从以下几个方面努力提升内控合规管理水平：一、健全内控合规治理架构，各级机构负责本机构内部控制的日常运行，对于制度流程系统要不断完善，达到合规的要求；二、公司的内控规章制度要与最新的内控要求保持同步，如果对内控有了新的法律法规，公司应及时的废除旧的制度，实时的更新公司的内控制度；三、进一步明晰各岗位的职责，根据保险行业的行业特点建立合理的授权标准，加强对于重点风险领域的防控，尤其是诸如理赔等关键环节的监控。加强数据治理，规范开展互联网保险业务；四、对于关键岗位的人员要按照具体的规定，做好关键岗位的轮换，确保不相容职务相分离，对重要岗位人员的异常行为要进行监督；五、设置严格的问责标准，加大公司人员违规的成本，对于违规行为要将责任追究到个人。对于公司多次违规的相同事件要从源头上治理，不论是总公司还是分公司都要针对公司多次出现的违规行为设立整改部门，设立合理的整改目标；六、强化审计部

门的作用，审计部是对内控体系的建设、实施和运行结果进行评价的职能管理部门，开展内控评价工作，发挥了独立的监督作用，对内控效果的提升具有重要的推动作用。

### 3.2.4 信息与沟通

Y 财产保险公司实现了高度的电子化管理与办公，数字化的信息传递模式提高了信息传递的效率。现如今，随着社会信息化程度的日益增强，为了加强公司的信息化建设 Y 财产保险公司的管理层与治理层曾多次表明，公司的未来必须依靠数字化、大数据等新型技术的发展。为了加快公司的信息化建设速度，并专门在公司内部设立信息技术部，负责信息化平台的完善与维护。同时，还设立了数据管理部，对信息化平台中的数据进行综合管理，加强数据的准确性。2019 年在科技浪潮下，Y 财产保险公司实行数字化的运营模式、对于营销采取平台化的模式、对客户的服务运用专属的服务体系。虽然这些措施的实施对于改善公司内外部信息沟通具有一定的推动作用，但在实际运行过程中仍存在信息沟通不畅等问题。公司组织架构中扁平化的设计使得许多交叉的工作迟迟得不到解决，出现问题时各部门相互推卸责任。这些情形在一定程度上造成了该公司信息系统结构混乱、信息质量无法保证、信息传递的流程化水平明显不足、信息的精细化与智能化水平不够等问题。

### 3.2.5 内部监督

Y 财险公司的工作人员在开展内部审核工作时，并未将财产投保模块与公司内部财物模块进行区分，将这两个模块放置在一起进行审核。公司审核工作的重点在于外部审核。对于内部审核，无论是在工作的广度，还是在审核的力度上，都存在投入不够的问题。更甚者，有时会省略内部审核工作，使得相关工作浮于表面。检查近几年的内部审核工作资料，可以发现这一现象一直存在，并未得到及时的纠正。就内部审核来讲，其开展的主要方式就是进行内部审计。与其他类型的公司相比，保险公司的经营对象具有其独特性，他是以被保险对象的风险作

为公司的营收关键，这就决定了保险公司的经营过程中存在着更大的风险。建立良好的内控制度，并将其认真的贯彻执行，会极大程度地帮助保险公司防范、化解一部分人为因素引起的风险。

### 3.3 内部控制存在的问题

#### 3.3.1 机构设置与权责分配不当

Y 财产保险公司组织结构是扁平化的设计，这样的设计模式使得权力分散，决策流程复杂，团队缺乏科学的决策。公司的业务在执行的过程中由于缺乏具体的授权指引，很容易导致职责相互交叉，工作的效能降低，出现问题时各部门之间相互推卸责任，董事会也很难对各组织部门实行精细化管理。保险公司需要设立专门的法律部门对制定的内部控制制度进行严格的审查，并对内部控制的合规性进行审查。但是 Y 财产保险公司没有设置法律部门，导致很多内部控制的实施缺乏法律的引导。

#### 3.3.2 信息沟通不畅

在信息技术高度发展的模式下，Y 财产保险公司的内部控制组织结构发生了变化，其信息传递和沟通不再是传统的自上而下的路径，而是扁平化的信息交流模式。这种扁平化的沟通模式可以有效的防范信息传递的错误，但是各个部门之间的信息难以整合，缺乏有效的信息共享平台。Y 财产保险公司的投诉案件中车险的投诉占据很大比例。其原因主要是 Y 财产保险公司在遇到突发事件时很难有效的整合信息，在最佳的时间及时处理。

#### 3.3.3 内部控制执行不力

2021 年 Y 财产保险公司共接到银保监会转办的投诉案件 196 件，主要的原因是：虚列中介费用，套取佣金，相关分公司及责任人合计被罚款 70 万元；公司下属机构存在直销业务挂靠代理套取费用；虚列费用，补贴商业车险手续费，

罚款金额共计 95 万元。公司多次受到行政处罚，根据处罚原因可以看出，Y 财产保险公司在费用的报销与管理方面，存在很大的漏洞，或者是存在内控制度执行无效的问题。

### 3.3.4 内部审核覆盖面较窄

Y 财产保险公司开展内部审核的工作重点，就是对公司业绩进行考核；对于公司的内部控制审计，几乎不开展相关工作。客观地讲，公司内部审核工作，应当包含公司的方方面面。若只是一味地对工作业绩进行考核，可能会在一定程度上降低公司的文化建设，不利于提升团队间的凝聚力，难以营造良好的公司氛围，进而影响员工的工作积极性。同时，公司内部存在部分以权谋私的行为，一些工作人员，利用职务便利，在开展内部审计工作时谋取私利。再者，公司内部对于审计的审核制度尚未建立健全，内部审计在审核的时候缺乏一定的依据，导致审计的效率低下。

## 4 指标体系的构建

### 4.1 总体设计理念

为保证 Y 财产保险公司的健康、平稳、持续发展，进一步提升 Y 财产保险公司的风险预警能力与水平。本文根据《企业内部控制基本规范》、《保险法》和基本准则等有关规章制度，并结合 Y 财产保险公司内部管理的实际状况，按照保险业内控管理评价指标体系的三个构成因素以及细分的关键要点构成了评价指标体系，对 Y 财产保险业内控管理的实效性做出评估。在评价工作完成后，将评价结果反馈给管理层，管理层可以及时针对公司内部控制存在的薄弱环节采取相应的改善和优化措施。

### 4.2 指标设计原则

完善保险公司的内控评价体系，可以提升内审部门的评价力度与评价合理性，进而提升企业的综合实力。构建评价体系，设置评价指标，需要遵循以下原则：

**全面性和重要性相统一：**保险公司的内部控制涉及公司运营的全过程及所有的业务部门，内控管理组织系统的构建涉及企业的管理层次、部门管理层次、实施层级以及监督问责层次。保险公司作为一种独特的产业，其业务流程广泛且分散。因此，本文选取评价指标时，在保证全面性的同时也要关注保险公司的重点领域及重点业务，选取代表性的指标有针对性的对企业的内控做出考核，提高公司内控的执行效力。

**权威性和适应性相统一：**保险公司内部控制执行的主体是公司的所有人员，上到管理层，下到公司的普通员工，都应该自觉遵守公司的内部控制制度。为了强化保险公司内部控制执行的效率和效果，公司的内控管理必须与绩效考核及内控问责相联系。在保证公司内控权威性的基础上，公司应该适时根据企业决策和管理的实际需要调节企业内部控制评价的指标，使其进一步满足企业运营环境和管理人员需求的变化，确保选取的指标具有代表性强，实用性高的特点。

成本效益原则：企业的目标是追求价值的最大化，在这样的经营理念下，企业不得不考虑内部控制的成本与效益之比。虽然内控在未来给企业带来的经济效益是无法预估的，但是企业要合理的预估现时的内控成本，以适当的控制费用，实现最优的控制效果，使之在成本与效益均衡的条件下企业的内部控制才能产生实际的影响。

### 4.3 内部控制有效性评价指标体系

本文以《企业内部控制基本规范》、基本准则为重要抓手，结合 Y 财产保险公司的经营实践状况，按照指标选择的原则分别建立了定性评估指标与定量分析评估指标，并将指标体系运用于公司中加以综合评估，确定综合评估结论。通过对评估结果的分析，提出了改进 Y 财产保险公司内控管理有效性的意见，希望有助于公司更好地发展。指标体系设置如下：

#### 4.3.1 定性评价指标

本文所构建的评价体系共分为四个层次，目标层反映了构建评价指标体系的最终目的，即 Y 财产保险公司内部控制的有效性。根据基本准则中的有关要求，从基础、程序和保证三个维度进行一级指标的构建  $A = (A_1, A_2, A_3) = (\text{内部控制基础}, \text{内部控制程序}, \text{内部控制保证})$ ，二级指标为内部控制五要素。三级指标为二级指标的细分要素。结合基本准则、Y 财产保险公司具体情况以及公司在官方网站、巨潮资讯、新浪财经网，以及我国保险监督管理委员会官方网站等截至 2021 年 6 月 30 日前披露的信息，严格按照保险公司内部控制设置的原则选取了三十个三级指标。

##### ① 内部控制基础评价指标体系

内部控制基础评价是对保险公司内部控制评估指标体系的基础与保障，是影响和制约企业内部控制制度建立和执行的关键因素。内控基础评价中最重要的是对内控环境的评价。健全的内控环境应当必须包括以下内容：内部控制政策、公司治理、组织架构、企业文化、人力资源、社会责任和内部审计。各指标的含义

具体如下：

内部控制政策。内部控制政策是单位内部控制运行的方法和流程。企业内部控制政策的制定是内部控制实施的基本规则也是最低准绳，是保障企业内部控制有效运行的基本价值准则。企业内部控制政策的制定是保障企业内部控制有效实施的关键。

公司治理。公司治理体现了企业的管理者对公司内部环境的影响程度。如果企业管理者对企业的内部控制足够重视，并且以身作则，带头执行企业内部控制政策中所规定的制度，就会达到事半功倍的效果。保险公司必须规范企业管理，建立科学合理的投资决策，建立清晰的授权系统。提升公司的活力，从而推动公司治理现代化，提升公司的治理能力。

组织架构。保险公司应该根据其行业的特殊性制定有效的组织架构。保险公司应该明确各职能部门的机构设置、职责权限和工作程序，保证公司的高效运行机制，避免出现职能交叉、运行效率低下的现象。企业应该定期评估企业的组织架构，适时的优化调整。

企业文化。良好的公司文化不仅对内部管理的有效执行起到引导作用，还有明显的约束功能，是一种粘合剂，能够使企业的人员有一致的价值观。企业应该采取切实有效的措施，培养企业独特的文化，形成整体团队的向心力，实现文化建设与公司长远目标的有机融合。

人力资源。明晰各工作人员的职务权利与工作要求，真正做到以事设岗、按岗选人。有动力才有前进的力量，公司应该形成健全的薪酬激励约束制度、科学合理的业绩考核制度、定期或不定期的安排员工培训，建立充满生机与活力的企业团队。

社会责任。积极的承担企业社会责任，既能表现出公司对社会的责任和担当，又能在公众心中树立企业良好的形象，可以使公众能够更好的了解企业的品牌，放心的对企业进行投资，所以能促进企业长远的发展。企业在经营的过程中需要履行的社会责任主要有通过设立岗位帮助更多未能就业的人就业、保护环境，不污染环境、将维护员工的权益放在首位，积极的为员工的利益考虑等。

内部审计。保险公司的内部审计部门是区别于公司内控管理职能的部门审计。

其范围包括了企业内部所有的业务部门和运营流程中的风险控制点,内部审计通常是事后监督。内部审计负责对企业内部管理的整个流程实施审计,并对企业最主要的管理层和关键岗位的管理人员实施离任审计,并根据规定的路线和时限将审计结论汇报给企业同级内控管理职能部门。各级指标设置如表 4.1 所示:

表 4.1 基础评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标性质
内部控制基础评价	内部环境	内部控制政策	定性
		公司治理	定性
		组织架构	定性
		企业文化	定性
		人力资源	定性
		社会责任	定性
		内部审计	定性

## ② 内部控制程序评价指标体系

内部控制程序是确保财产保险公司稳健运行的驱动因素。中小企业在生产运营过程中,要想实现生存发展的目标就需要合理的确定中小企业的生产运营管理过程中存在的风险,并不断加强对企业风险细微环节的管理,将中小企业的经营风险消除于萌芽状态。在风险评估二级指标下设立了四个三级指标分别是:目标设定、风险识别、风险分析、风险应对。控制活动则是企业根据在风险评估中出现的问题及时采取相应的举措,是企业内部管理的主体,并贯穿到了公司运营管理的整个过程。本文在控制活动二级指标下设立了授权审批控制、突发事件控制、会计系统控制等九个三级指标。现对各指标包括的内容逐一分析:

**销售控制。**保险公司在产品营销的过程中必须做到以市场和顾客利益为导向,以服务质量和社会效益为中心。做到科学、统一的销售人员管理制度,主动为客户做好投保风险提示,保证宣传广告的真实性,定期或不定期的做客户回访。

**产品开发控制。**Y 财产保险公司已成为中国电力能源领域中公司风险管理领

导品牌，长期居于全国电网能源公司风险管理的主导地位。力求以电力为基础向能源行业及其他商业风险全面发展，为 6000 家企业提供燃煤、燃气发电，水电，风电，核电，太阳能发电，潮汐发电等三十四种风险管理服务。Y 财产保险公司自成立以来就追求高品质业务，专门成立了产品精算部为保险品种的设计与开发、客观的预测产品的市场前景，通过持续的创新不断满足客户的现代化的需求，通过市场调研制定合理的价格政策等。

承保控制。承保工作的效果将影响投保协议能否成功执行，并且可以减少赔付率提高企业的盈利水平。依据《保险公司内部控制准则》Y 财产保险公司制定了清晰的承保操作流程、明确了核保的标准和分级审核权限。

理赔控制。理赔风险管控不但影响保险人的经营效益，还直接影响着保险人的综合竞争力和企业的长远发展方向。为做好对企业的理赔风险管理，Y 财产保险公司先后成立了集团客户理赔部和个人客户理赔部，形成了规范、清晰的索赔运作流程和有效的索赔制度。针对不同的客户群体提供差异化的理赔服务。

再保险控制。再保险也是财产保险公司风险控制的主要手段，可以有效的转移风险、扩大承保能力。针对团体客户 Y 财产保险公司专门成立了再保险部，再保险部也承担了整个再保险策略的制订与执行。再保险部的设立可以有效的降低流动性风险。股东对再保险策略的制订和调整实施审批，股东和董事会对实施情况进行监管。

资金运用控制。Y 财产保险公司依据《保险资金运用内部控制指引》建立了高效的保险资金运用控制体系，并设定了透明、规则的运用决策程序与管理议事规则，有效的业务实施体系，高效的服务反馈系统。Y 财产保险公司还针对企业经营的实际状况，提出了严格的投资范围。用战略的眼光对资金的运用实行控制，对投资权限进行严格的分配，对资金是否高效的运用实行绩效考核等有关内容。

授权审批控制。授权审批是保险公司运营管理的关键环节，是由公司的权利机构和管理人员明确规定了每个业务承办人的具体工作范围和业务办理权力和责任。授权批准一般包括特殊授权批准和常规授权批准，保险公司对重要的业务和事件都必须进行集体决策批准。根据企业的实际状况制订具体的授权批准细则，以确定批准人对于授权批准相应的方式、权利、程序及其相关的法律责任。

突发事件控制。保险业的突发事件包括全社会共存的事件和保险业特有的事件。针对突发事件，保险业必须制定科学的应急预案，积极应对突发状况，化解重大风险。其对突发事件的控制起着指导作用。针对不同类型的突发事件，保险公司应该分类做好应急预案。

会计系统控制。保险公司要严格遵循法律法规，在合规的范围内依据公司的实际运行状况建立财务会计制度，设置合理的岗位做到职务之间相互牵制，定期轮岗。为了提升会计核算的质量，在设计会计核算流程的时候要规范，根据发生的真实经营状况进行核算，实现账账、账实、账表相符。对收、付费定期检查和审计，妥善的保管各类财产；建立完善的准备金精算制度，全面实现预算管理。各级评价指标设置如表 4.2 所示：

表 4.2 内部控制程序评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标性质
内部控制程序	风险评估	目标设定	定性
		风险识别	定性
		风险评估	定性
		风险应对	定性
	控制活动	销售控制	定性
		产品开发控制	定性
		承保控制	定性
		理赔控制	定性
		再保险控制	定性
		资金运用控制	定性
		授权审批控制	定性
		突发事件控制	定性
		会计系统控制	定性

### ③ 内部控制保证评价指标体系

保险公司的内部制度保证主要是为了形成合理的内部信息沟通机制,以增强经营管理工作的透明度,从而避免舞弊事件的出现。建立健全内控评价及监督机制,提高各内部控制责任主体对风险识别及分析能力。针对保险公司内部控制执行过程中存在的问题进行责任追究,为实现保险公司健全、合理的内控运行提供支撑。本文根据保险公司内部控制评价指标体系中关于内部控制保证评价指标的设立原则,设立了两个二级指标分别是信息与沟通和内部监督。在信息与沟通二级指标下设立六个三级指标分别是信息系统、反舞弊机制、信息收集、信息沟通、记录控制、文件控制。在风险评估二级指标下设置了内部监督制度、持续性监督、内部审计有效性、内部控制问责、内部控制缺陷。对各指标包括的内容逐一分析:

信息系统。保险业要完善信息系统的管理机构,规范信息系统的设计研发、运营维护、以及安全管理等工作,提升保险办公的智能化程度。根据“积极防御,综合防范”的理论可以将保险公司的服务和信息系统同时建立。企业作为维护信息系统安全的主体,应该对信息系统进行授权管理。企业会定期地对信息系统的安全性保障体系进行测试、评价、审核、更新、控制等操作。对于管理信息系统的人员,公司要请专业的人员对管理人员进行技能培训,同时也要加强管理人员的安全意识,针对访问信息系统的人员要进行严格的审核。

反舞弊机制。设计良好的内控机制是防范舞弊行为发生的必要举措。保险公司的舞弊行为是指企业的管理人员或者员工通过不正当的手段谋取利益的故意违规行为。公司人员的舞弊行为会使公司的损失加大,内控缺陷得不到及时的改正。保险公司应该建立完善的举报投诉机制,切实保障举报人的合法权益。如果能够主动的披露企业信息,自觉的接受公众监督的企业,一般内控的执行是相对比较到位的。公司应该通过业务培训和宣传培养企业员工的法制观念,提高员工的道德素养。

信息收集。对于保险公司来说,信息的有效利用意味着把握商机,降低风险。所以,信息采集工作的质量与效率直接影响到了整个信息服务的效果。保险公司通过收集到的信息,对信息进行归纳、整理,进而评估企业已有和潜在的风险。

信息沟通。在公司内部有效的沟通体系有助于管理人员掌握公司内在的经营状况、内控情况以及公司面临的主要经营风险。发生违规行为或者突发事件的时

候有效的信息沟通可以帮助企业减少损失，可以拉近员工与管理层之间的距离。信息沟通同样也是连接保险公司内部和外部的桥梁，通过信息沟通保险公司向监管机构和外部披露真实、完整公司运营状况，接受企业外部相关参与者的建议并能及时记录和处理。

记录控制。记录控制是客观的证据，能够有效的追溯信息进行持续的改进。在保险公司内部各项信息的记录都应该完整、真实、清晰不得随意更改，以提供有效的内部控制证据。各职能部门要将信息记录分类归档并记录好日期和表单号。各种记录要依据保险行业的具体情况制定保存期限。

文件控制。文件控制是以书面的形式规范企业的内部控制，是信息交流和反馈的有效途径。包括保险公司内部控制要求的有关文件、作用说明文件、管理制度文件、部门职能说明文件、员工及其工作职责说明等。保险公司在制定内部控制文件的时候要保证使用人易于查询，定期评审文件存在的必要性，对于不适用的文件要及时予以修订。

内部监督制度。公司内部监督机构有助于加强公司内部监管，有利于内控制度的实施与执行，内部监督对充分发挥保险公司内部控制的实施具有积极作用。完善合理的内部监督管理体系有助于监督和克服保险业内部管理出现的问题、增强保险业的自我约束意识、预防并及时发现风险、形成互相约束的内部管理机制。

持续性监督。持续性监督交织于业务操作过程中。是以目标、风险、过程、控制为基础，确定现有的内部控制制度、程序和措施是否合理，在评估出现有的内部控制缺陷的基础上向相关各方报告，并且跟踪相关的改进措施是否得当。持续性监督实施的主体是业务层面的管理人员，他们必须具备足够的知识技能和经验，对当前内部控制体系的设计和运行状况足够的了解。

内部控制问责。建立健全问责制度，增加违规的成本，可以有效的防范风险。为了切实扭转当前保险行业内部控制问责“宽、松、软”的状态，保险公司应该建立内部控制问责制度，对于违规行为一定要严肃处理，追究当事人的责任，如果因为内部控制程序的错误造成内部控制缺陷就要追究内部控制职能部门的责任。科学划分责任的等级，做到“权责一致，错责相当”，根据责任的等级规定具体的处理措施，规范问责的程序。

内部控制缺陷。内部控制缺陷是指公司的内部控制在运行的过程中存在问题。其原因可能是内控制度的制定不符合公司的实际情况,也可能是内控在运行的过程中没有按照制定的内控制度执行。内部控制的监督评价部门应当根据公司运营过程中出现的问题进行成因分析和评估影响,并按照规定的程序和权限进行审核后确定内控缺陷的严重程度。对内部控制缺陷的划分模糊时,保险公司对缺陷的认定有一定的选择权力。保险公司都想向外界传递好的信息,减少坏消息的传播,提高社会对于公司的认可度。公司会尽量选择披露对公司发展有利的信息而少报甚至不报对公司不利的信息。

内部控制保证各级评价指标设置如表 4.3 所示:

表 4.3 内部控制保证评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标性质
内部控制保证	信息与沟通	信息系统	定性
		反舞弊机制	定性
		信息收集	定性
		信息沟通	定性
		记录控制	定性
		文件控制	定性
	内部监督	内部监督制度	定性
		持续性监督	定性
		内部控制问责	定性
		内部控制缺陷	定性

### 4.3.2 定量评价指标

为了保证评价结果的科学性,本文结合保险行业的经营特点,选取了定量的财务指标:  $B = (B_1, B_2, B_3, B_4) = (\text{盈利能力}, \text{偿债能力}, \text{营运能力}, \text{发展能力})$ ,

具体指标如表 4.4 所示：

表 4.4 定量评价指标

一级指标	二级指标
定量评价指标	总资产报酬率 $B_{11}$
	收入利润 $B_{12}$
	净资产收益率 $B_{13}$
	速动比率 $B_{21}$
$B_1$	资产负债率 $B_{22}$
$B_2$	应收账款周转率 $B_{31}$
$B_3$	总资产周转率 $B_{32}$
$B_4$	营业收入增长率 $B_{41}$

### 4.3.3 综合评价指标体系

企业内部控制必须经过多个复杂过程才能进行有效的评价，本文吸收了定性评价和定量评价各自的长处。将定性评价与定量评价相互融合，可以更加全面的对内控的实施效果进行分析。为更精确计算两类指标的综合评价分值，本文构建了以平方平均数模型用以计算所选案例公司内控运行效果的实际得分  $Z$ ：

$$Z = \sqrt{\frac{A^2 + B^2}{2}}$$

公式中，表  $A$  示定性评价分值， $B$  表示定量评分分值， $Z$  表示内部控制的综合评价分值。

## 4.4 评价标准

本文依据内控基本准则将评价标准设为五级，如表 4.5 所示：

表 4.5 评价标准

级别	综合评分	评分标准
一级	$\geq 90$	内部控制体系健全，内部控制措施均有效的执行。
二级	80-89	内部控制体系健全，内部控制措施基本有效。
三级	70-79	内部控制体系一般，存在少量重大风险，经营效果一般。
四级	60-69	内部控制体系较差或内部控制措施没有贯彻执行。
五级	$< 60$	内部控制体系不健全或存在重大风险。

## 5 Y 财产保险公司内部控制评价指标体系应用

### 5.1 数据来源与样本分析

为了提高 Y 财产保险公司内部控制评价结果的客观性和准确性，本文针对影响 Y 财产保险公司内部控制有效性的相关影响因素发放了两次调查问卷。

第一次发放问卷的主要目的是确定各指标的重要性，通过构建判断矩阵将同一层级的两个指标两两比较，通过定量的方法判断不同因素对于总目标的影响程度。调查对象主要有：公司中高层管理人员，战略发展部、纪检、内部审计、风险管理部、理赔审计部的主要工作人员，还包括外部审计师以及在内部控制相关领域有研究的专家学者。在发放问卷的同时向相关人员明确表示此调查问卷仅用于本文研究 Y 财产保险公司内部控制的有效性，他们的填写对于本文的研究写作具有极大的帮助。此次参与调查问卷共有 42 人，问卷全部收回，其中有效的问卷共 37 份，占 88.1%，基本满足研究条件。

第二份调查问卷的主要目的是构造隶属度矩阵，该问卷主要是对影响 Y 财产保险公司内部控制的三十个定性指标进行评价，每个指标下设置“优秀”、“良好”、“中等”、“较差”、“很差”五个评价指标，根据调查人员对各个指标的评价确定指标的隶属度。此次调查共向 46 人发放了调查问卷，发放的对象在第一次调查问卷发放人员基础上增加了承保部和销售部的主要成员，此次问卷均被收回，其中 40 份为有效问卷，占 86.95%，总体满足研究条件。

### 5.2 指标评价方法

#### 5.2.1 层次分析法

层次分析法是用于层次权重决策分析的，即通过影响因素的分解、将影响因素进行两两比较、最终得出量化的结果。这样的结果有助于得出最终的结论，且具有一定的科学、有效性。因此，本文将该方法用于评价影响 Y 财产保险公司内

部控制的定性指标。本文将与分析有关的影响因素分为目标层、准则层、方案层。层次分析法的步骤为：

### (1) 建立层次结构模型

将决策的唯一目标 Y 财产保险公司内部控制有效性评价设为目标层，将基本准则中规定的内部控制评价体系的三个组成要素以及内部控制的五个要素作为准则层，将影响保险公司内部控制的其他因素作为方案层建立层次结构模型。

### (2) 构造判断矩阵

判断矩阵是通过定量的方法来判断不同因素对于总目标的影响程度。在判断矩阵中不把所有的元素放在一起比较，而是采取两两因素相比较的方式，并选择相对尺度，以便尽可能减少因素之间因性质不同难以相互比较的困难，提高评价结果的准确性。按照 1-9 个标度进行评价，如表 5.1 所示：

表 5.1 指标等级比较表

标度	定义
1	表示两个因素同样重要
3	表示前者比后者相比略重要
5	表示前者与后者相比较重要
7	表示前者与后者相比非常重要
9	表示前者与后者相比绝对重要
2, 4, 6, 8	重要性水平介于为以上的中间状态 若因素 <i>i</i> 与 <i>j</i> 的重要性之比为 <i>a</i> ，那么因素 <i>j</i> 与
倒数	<i>i</i> 的重要性之比为 $\frac{1}{a}$

本文运用层次分析法来确定 Y 财产保险公司的定性指标权重，运用模糊综合评价法进行评价打分。目标层是对 Y 财产保险公司内部控制有效性评价，准则层是依据基本准则选取的，即保险公司内部控制体系的三个组成部分和内部控制五要素，方案层为具体的子要素。具体的内部控制有效性评价层次结构模型见下图 5.1：

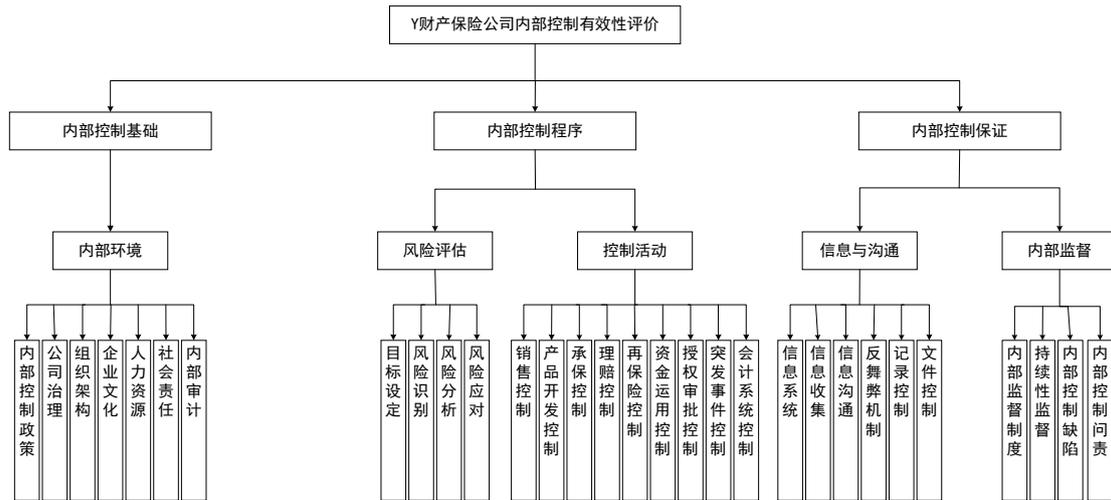


图 5.1 内部控制有效性评价层次结构模型

各位专家在对指标进行比较后，建立了相应的判断矩阵，如表 5.2-5.7 所示：

表 5.2 内部控制有效性评价一级指标

Y 财产保险公司内 部控制有效性评价	内部控制基础	内部控制程序	内部控制保证	$W_i$
内部控制基础	1.0000	1.0000	2.0000	0.4126
内部控制程序	1.0000	1.0000	1.0000	0.3275
内部控制保证	0.5000	1.0000	1.0000	0.2599

表 5.3 内部环境评价指标

内部环境	内部控 制政策	公司 治理	组织 架构	企业 文化	人力 资源	社会 责任	内部 审计	$W_i$
内部控 制政策	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.0273
公司治理	0.5000	1.0000	0.5000	2.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.0501

组织架构	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.0501
------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

续表 5.3

内部环境	内部控制政策	公司治理	组织架构	企业文化	人力资源	社会责任	内部审计	$W_i$
企业文化	0.3333	0.5000	0.3333	1.0000	0.5000	1.0000	0.3333	0.0501
人力资源	0.5000	1.0000	0.5000	2.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.0161
社会责任	0.3333	0.5000	0.3333	1.0000	0.5000	1.0000	0.3333	0.0161
内部审计	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.0501

表 5.4 风险评估评价指标

风险评估	目标设定	风险识别	风险评估	风险应对	$W_i$
目标设定	1.0000	2.0000	2.0000	1.0000	0.0284
风险识别	0.5000	1.0000	2.0000	0.5000	0.0912
风险评估	0.5000	0.5000	1.0000	1.0000	0.0491
风险应对	1.0000	2.0000	1.0000	1.0000	0.0912

表 5.5 控制活动评价指标

控制活动	销售控制	产品开发控制	承保控制	理赔控制	再保险控制	资金运用控制	授权审批控制	突发事件控制	会计系统控制	$W_i$
销售控制	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.0419
产品开发控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	5.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.0217
承保控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	0.0419
理赔控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.0419
再保险控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	0.0127

资金运用控制	0.3333	0.1429	0.5000	0.5000	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	0.5000	0.0223
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

续表 5.5

控制活动	销售控制	产品开发控制	承保控制	理赔控制	再保险控制	资金运用控制	授权审批控制	突发事件控制	会计系统控制	$W_i$
资金运用控制	0.3333	0.1429	0.5000	0.5000	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	0.5000	0.0223
授权审批控制	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.0223
突发事件控制	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.0223
会计系统控制	0.5000	1.0000	0.5000	1.0000	0.5000	2.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.0419

表 5.6 信息与沟通评价指标

信息与沟通	信息系统	反舞弊机制	信息收集	信息沟通	记录控制	文件控制	$W_i$
信息系统	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	2.0000	0.0358
反舞弊机制	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	1.0000	0.5000	0.0187
信息收集	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	3.0000	2.0000	0.0187
信息沟通	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	3.0000	2.0000	0.0358
记录控制	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	1.0000	0.5000	0.0187
文件控制	0.5000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	1.0000	0.0104

表 5.7 内部监督评价指标

内控监督	内部监督制度	持续性监督	内部审计有效性	内部控制问责	内部控制缺陷	$W_i$
内部监督制度	1.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.5000	0.0288
持续性监督	2.0000	1.0000	1.0000	2.0000	1.0000	0.0288
内部控制问责	1.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.5000	0.0155
内部控制缺陷	2.0000	1.0000	1.0000	2.0000	1.0000	0.0009

### (3) 评价指标权重确定

第一步，根据构造出来的判断矩阵，计算权重  $W_i$ ；

第二步，将向量归一化处理；

第三步，计算不同维度下各指标的相对权重  $W_{ij}'$ 。

### (4) 一致性检验

第一步：计算  $\lambda_{\max}$

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m \frac{(BW)_i}{mW_i}$$

第二步：计算  $CI$

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - m}{m - 1}$$

第三步：计算  $CR$

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

$RI$  代表随机一致性指标，对于 1-10 阶判断矩阵  $RI$  值，如表 5.8 所示：

表 5.8  $RI$  值

$RI$	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
$RI$	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.46

通常情况下， $CR < 0.1$ ，认定判断矩阵通过一致性条件。

## 5.2.2 模糊综合评价法

该方法一般应用于无法直接进行量化评价的研究。将定性指标的评价结果进行汇总，再将其结果转化为隶属度，通过对隶属度与权重的计算，得出各指标的评价得分。该方法适合于各种不确定性问题的评估。其具体的计算过程与评价步骤如下：

第一步：确定评价指标（一维矩阵）的影响因素论域；

第二步：对评语进行等级划分。设  $A = (W_1, W_2, W_3, W_4, W_5)$ ，每一个等级可对应一个评价结果，其中  $W_1 =$  优秀， $W_2 =$  良好， $W_3 =$  中等， $W_4 =$  较差， $W_5 =$  很差；

第三部：生成单因素模糊关系矩阵；

第四部分：计算模糊合成值。

### 5.3 评价指标估值

#### 5.3.1 定性指标进行估值

(1) 对一级指标矩形进行一致性检验，通常情况下， $CR < 0.1$ ，认定判断矩阵通过一致性检验条件，结果如表 5.9 所示：

表 5.9 企业内部控制评价一级指标比较矩阵

Y 财产保险公司内部控制有效性评价	内部控制基础	内部控制程序	内部控制保证	$W_i$	一致性
内部控制基础	1.0000	1.0000	2.0000	0.4126	$\lambda_{\max} = 3.0536$ $CR = 0.0516$ $\square \square$
内部控制程序	1.0000	1.0000	1.0000	0.3275	
内部控制保证	0.5000	1.0000	1.0000	0.2599	

(2) 对二级指标矩形进行一致性检验见表 5.10 所示

表 5.10 二级指标一致性比较

Y 财产保险公司内部控制有效性评价	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督	$W_i$	一致性
内部环境	1.0000	1.0000	2.0000	3.0000	2.0000	0.2988	$\lambda_{\max} = 5.0100$ $CR = 0.0022$ $\square \square$
风险评估	1.0000	1.0000	2.0000	3.0000	2.0000	0.2989	
控制活动	0.5000	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	0.1391	
信息与沟通	0.3333	0.3333	1.0000	1.0000	0.5000	0.1035	

内部 监督	0.5000	0.5000	1.0000	2.0000	1.0000	0.1597
----------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

内部控制环境一致性比较见表 5.11

表 5.11 内部控制环境一致性比较

内部控 制环境	内部控 制政策	公司 治理	组织 架构	企业 文化	人力 资源	社会 责任	内部 审计	$W_i$	一致性
内部控 制政策	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.0273	$\lambda_{max} = 7.0136$ $CR = 0.0017$ 通过
公司 治理	0.5000	1.0000	0.5000	2.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.0501	
组织 架构	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.0501	
企业 文化	0.3333	0.5000	0.3333	1.0000	0.5000	1.0000	0.3333	0.0501	
人力 资源	0.5000	1.0000	0.5000	2.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.0161	
社会 责任	0.3333	0.5000	0.3333	1.0000	0.5000	1.0000	0.3333	0.0161	
内部 审计	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.0501	

风险评估一致性比较见表 5.12

表 5.12 风险评估一致性比较

风险评估	目标设定	风险识别	风险评估	风险应对	$W_i$	一致性
目标设定	1.0000	2.0000	2.0000	1.0000	0.0284	$\lambda_{max} = 5.0104$ $CR = 0.0039$ 通过
风险识别	0.5000	1.0000	2.0000	0.5000	0.0912	
风险评估	0.5000	0.5000	1.0000	1.0000	0.0491	
风险应对	1.0000	2.0000	1.0000	1.0000	0.0912	

控制活动一致性比较见表 5.13

表 5.13 控制活动一致性比较

控制活动	销售控制	产品开发控制	承保控制	理赔控制	再保险控制	资金运用控制	授权审批控制	突发事件控制	会计系统控制	$W_i$	一致性
销售控制	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.0419	
产品开发控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	5.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.0217	
承保控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	0.0419	
理赔控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.0419	
再保险控制	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	0.0127	$\lambda_{\max} = 9.0246$ $CR = 0.0021$ 通过
资金运用控制	0.3333	0.1429	0.5000	0.5000	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	0.5000	0.0223	
授权审批控制	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.0223	
突发事件控制	1.0000	2.0000	2.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.0223	
会计系统控制	0.5000	1.0000	0.5000	1.0000	0.5000	2.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.0419	

信息与沟通一致性比较见表 5.14

表 5.14 信息与沟通一致性比较

信息与沟通	信息系统	反舞弊机制	信息收集	信息沟通	记录控制	文件控制	$W_i$	一致性
信息系统	1.0000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	2.0000	0.0358	$\lambda_{\max} = 6.0138$ $CR = 0.0022$ 通过
反舞弊机制	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	1.0000	0.5000	0.0187	
信息收集	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	3.0000	2.0000	0.0187	
信息沟通	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	3.0000	2.0000	0.0358	
记录控制	0.5000	1.0000	0.3333	0.3333	1.0000	0.5000	0.0187	
文件控制	0.5000	2.0000	0.5000	0.5000	2.0000	1.0000	0.0104	

内部监督一致性比较见表 5.15

表 5.15 内部监督一致性比较

内控监督	内部监督制度	持续性监督	内部审计有效性	内部控制问责	内部控制缺陷	$W_i$	一致性
内部监督制度	1.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.5000	0.0288	

持续性							$\lambda_{\max} = 4.0104$
监督	2.0000	1.0000	1.0000	2.0000	1.0000	0.0288	$CR = 0.0039$
							通过

续表 5.15

内控监督	内部监督制度	持续性监督	内部审计有效性	内部控制问责	内部控制缺陷	$W_i$	一致性
内部控制问责	1.0000	0.5000	0.5000	1.0000	0.5000	0.0155	
内部控制缺陷	2.0000	1.0000	1.0000	2.0000	1.0000	0.0009	

(2) 模糊综合评价

采用的评语集 {优秀, 良好, 中等, 较差, 很差}, 表示为  $V = \{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}$ , 设计分数集  $F = (F_1, F_2, F_3, F_4, F_5) = (95, 85, 75, 65, 55)$ , 并设定五个评价分数级 (表 5.16)。

表 5.16 财产保险公司内控评价分数级

分数区间	评价
$F \geq 90$	优秀
$90 > F \geq 80$	良好
$80 > F \geq 70$	中等
$70 > F \geq 60$	较差
$F < 60$	很差

而后构建一维矩阵  $U = (u_1, u_2, u_3, \dots, u_n)$  作为评价因素, 结合收集的 45 分有效调查问卷, 利用模糊综合评价法计算得到内部控制隶属度矩阵, 所选指标评价结

果的隶属度见表 5.17:

表 5.17 内部控制隶属度矩阵

一级 指标	二级 指标	三级指标	评价隶属度				
			优秀	良好	中等	较差	很差
内部控制基础	内部环境	内部控制政策	0.3	0.2	0.3	0.2	0
		公司治理	0.3	0.2	0.5	0	0
		组织架构	0.2	0.3	0.2	0.3	0
		企业文化	0.4	0.4	0.1	0.1	0
		人力资源	0.4	0.3	0.1	0.2	0
		社会责任	0.5	0.3	0.2	0	0
	风险评估	内部审计	0.2	0.2	0.3	0.3	0
		目标设定	0.4	0.4	0.2	0	0
		风险识别	0.3	0.3	0.2	0.2	0
		风险分析	0.2	0.3	0.3	0.2	0
内部控制程序	控制活动	风险应对	0.3	0.2	0.3	0.2	0
		销售控制	0.2	0.3	0.3	0.2	0
	再保险控制	产品开发控制	0.5	0.4	0.1	0	0
		承保控制	0.5	0.4	0.1	0	0
		理赔控制	0.2	0.2	0.2	0.4	0
		再保险控制	0.3	0.4	0.2	0.1	0
资金运用控制	0.4	0.5	0.1	0	0		

授权审批控制	0.3	0.2	0.5	0	0
突发事件控制	0.4	0.4	0.2	0	0
会计系统控制	0.2	0.2	0.3	0.3	0

续表 5.17

一级 指标	二级 指标	三级指标	评价隶属度				
内部控制 保证	信息与 沟通	信息系统	0.3	0.3	0.2	0.2	0
		反舞弊机制	0.2	0.2	0.1	0.5	0
		信息收集	0.2	0.2	0.3	0.3	0
		信息沟通	0.2	0.2	0.4	0.2	0
		记录控制	0.5	0.3	0.2	0	0
	内部 监督	文件控制	0.4	0.3	0.2	0.1	0
		内部监督制度	0.4	0.5	0.1	0	0
		持续性监督	0.3	0.2	0.4	0.1	0
		内部控制问责	0.2	0.3	0.3	0.1	0.1
		内部控制缺陷	0.4	0.3	0.2	0.1	0

Y 财产保险公司内部控制有效性评价所选取的内部控制基础指标得分计算过程如下：

$$\text{内部控制政策评分} = (0.3 \quad 0.2 \quad 0.3 \quad 0.2 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 81$$

$$\text{公司治理} = (0.3 \quad 0.2 \quad 0.5 \quad 0 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 83$$

$$\text{组织架构} = (0.2 \quad 0.3 \quad 0.2 \quad 0.3 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 79$$

$$\text{企业文化} = (0.4 \quad 0.4 \quad 0.1 \quad 0.1 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 86$$

$$\text{人力资源} = (0.4 \quad 0.3 \quad 0.1 \quad 0.2 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 84$$

$$\text{社会责任} = (0.5 \quad 0.3 \quad 0.2 \quad 0 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 88$$

$$\text{内部审计} = (0.2 \quad 0.2 \quad 0.3 \quad 0.3 \quad 0) \times \begin{pmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 65 \\ 55 \end{pmatrix} = 78$$

Y 财产保险公司内部控制基础的最终得分是：82.71 分。

按照同样的计算方法得到内部控制程序的最终评分是 83.46 分，各个指标的得分见表 5.18 所示：

表 5.18 内部控制程序各指标得分

一级指标	二级指标	三级指标	权重	评分	指标性质
内部控制程序	风险评估	目标设定	0.0284	87	定性
		风险识别	0.0912	82	定性
		风险分析	0.0491	80	定性
		风险应对	0.0912	81	定性
	控制活动	销售控制	0.0419	80	定性
		产品开发控制	0.0127	89	定性
		承保控制	0.0419	89	定性
		理赔控制	0.0419	77	定性
		再保险控制	0.0127	84	定性
		资金运用控制	0.0223	88	定性
		授权审批控制	0.0223	83	定性
		突发事件控制	0.0223	87	定性
		会计系统控制	0.0419	78	定性

按照同样的计算方法得到内部控制保证最终的评分是 82.9, 各个指标的得分见表 5.19 所示:

表 5.19 内部控制保证各指标得分

一级指标	二级指标	三级指标	权重	评分	指标性质
保证	内部控制	信息系统	0.0358	82	定性
		反舞弊机制	0.0187	76	定性

信息收集	0.0187	78	定性
信息沟通	0.0358	79	定性
记录控制	0.0187	88	定性
文件控制	0.0104	85	定性

续表 5.19

一级指标	二级指标	三级指标	权重	评分	指标性质
		内部监督制度	0.0288	88	定性
	内部监督	持续性监督	0.0288	82	定性
		内部控制问责	0.0155	85	定性
		内部控制缺陷	0.0090	86	定性

综上所述, Y 财产保险公司内控制有效性的定性指标最终评价得分是: 83.02, 处于内部控制有效性的第二等级, 说明 Y 财产保险公司内部控制处于良好水平。

### 5.3.2 定量指标估值

本文依据二零一六年财政部针对金融行业发布的企业绩效评价办法, 结合财产保险行业的运营状况对财务指标进行量化评价, 各财务指标的权重确定如下(见表 5.20):

表 5.20 财务指标的权重

指标	权重
盈利能力	30%
发展能力	25%
营运能力	20%
偿付能力	25%

所量化的财务指标得分分为五档，当得分介于两档之间时，取较低值作为最后得分，具体结果见表 5.21；企业绩效评价标准值结果如表 5.22。

表 5.21 财务指标得分标准

评价标准	标准系数	对应分值
优秀	1.0	100
良好	0.8	80
中等	0.6	60
较差	0.4	40
很差	0.2	20

表 5.22 企业绩效评价标准值

二级指标	优秀值	良好值	平均值	较低值	较差值
总资产报酬率 $B_{11}$	17.1	13	5.1	-1.6	-5.8
收入利润率 $B_{12}$	22.1	17.2	8.3	0.3	-5.2
净资产收益率 $B_{13}$	23.5	16.5	7.6	1.7	-5.9
速动比率 $B_{21}$	1.25	1.13	0.89	0.62	0.35
资产负债率 $B_{22}$	49.5	54.5	59.5	69.5	84.6
应收账款周转率 $B_{31}$	25.5	13.2	7.2	3.5	1.6
总资产周转率 $B_{32}$	2.1	1.6	0.9	0.4	0.1
营业收入增长率 $B_{41}$	20.4	12.6	7.1	1	-7.1

根据 Y 财产保险公司 2021 年的财务报告计算定量指标分值，见表 5.23：

表 5.23 财务报告指标得分

一级指标	二级指标	比率	分值
------	------	----	----

	B <sub>11</sub>	6.2	60
B <sub>1</sub>	B <sub>12</sub>	17.2	80
	B <sub>13</sub>	6.17	60
B <sub>2</sub>	B <sub>21</sub>	0.85	60

续表 5.23

一级指标	二级指标	比率	分值
	B <sub>11</sub>	6.2	60
B <sub>1</sub>	B <sub>12</sub>	17.2	80
	B <sub>13</sub>	6.17	60
B <sub>2</sub>	B <sub>21</sub>	0.85	60
	B <sub>22</sub>	78.53	60
B <sub>3</sub>	B <sub>31</sub>	1.57	40
	B <sub>32</sub>	0.51	60
B <sub>4</sub>	B <sub>41</sub>	20.58	100

根据上表：定量指标分值为：

$$Y = \frac{60+80+60}{3} \times 30\% + \frac{60+60}{2} \times 25\% + \frac{40+60}{2} \times 20\% + 100 \times 25\% = 70$$

## 5.4 评价结果

根据构建的内部控制评价模型得到 Y 财产保险公司内部控制的综合得分为：

$$Z = \sqrt{\frac{A^2 + B^2}{2}} = \sqrt{\frac{83.02^2 + 70^2}{2}} = 76.78$$

总体来说,该公司内控制度的设置基本完整,对重大事项的管理已经完全纳入内控的范围内。虽然在内控实施过程中没有发现重大漏洞,但是仍然存在内控执行不到位的情况,现分析如下:

Y 财产保险公司的内部控制综合评价得分为 76.78,在评价分数级中占中等水平,表明该公司内部控制处于亚健康状态。同时,部分指标的得分中等偏下,说明公司的内部控制不够完善,存在一定的问题。

依据 Y 财产保险公司内部控制定性指标的评价标准,Y 财产保险公司内部控制基础的最终得分是 82.71 分。说明企业内部控制基础不管是在制度的制定还是实际的运行均处于良好状态。Y 财产保险公司的企业文化和社会责任的得分分别是 86、88,处于较高水平。企业文化具有凝聚力的作用,诚信经营是 Y 财产保险公司企业文化的座右铭,博得了客户广泛的认可。2021 年 1 月 Y 财产保险公司获得的“2020 企业社会责任行业典范奖”是公众对于公司社会责任履行情况的认可。Y 财产保险公司对于社会责任的积极履行可以帮助企业长足发展。但是需要注意的是企业“组织架构”的得分为 79 分相对较低,扁平化组织结构有一定的优势,但是其也存在一定的弊端。各职能部门以自我为中心,缺乏整体性。“内部审计”的最终得分是 78 分相对较低,说明 Y 财产保险公司内部审计的发展速度与其公司数字化转型的发展速度不相匹配,因此公司需要加大对内部审计数字化转型的研究和投入。

内部控制程序的最终得分是 83.46,说明 Y 财产保险公司内部控制程序总体控制的也比较良好。风险评估和风险管理是内部控制的关键要素,Y 财产保险公司风险评估和风险管理的各个环节得分均高于 80 分,处于良好水平。国内保险公司业务的特点决定了风险管理对保险公司来说尤为重要。Y 财产保险公司正是意识到了公司内部风险管理的必要性,所以积极、有效的了解和分析公司在经营过程中存在的不确定性和风险性。产品开发控制的最终得分是 89 分。公司严格遵守《财产保险公司保险产品开发指引》的要求,强化产品管控并不断提高产品质量。Y 财产保险公司专门成立了产品精算部,作为公司产品管理的最高决策机构。公司坚持“放开前端、管住后端”的思路,在合理的范围内授予相关部门骨干成员一定的决策权,但是要求必须在不触犯法律法规和内控制度的范围内。Y

财产保险公司坚持创新，为了更好的满足客户的保险需求仅在 2021 年设计全新产品 118 款，涵盖多个险种。但是“内部控制程序”在运行的过程中也存在不足之处，公司理赔控制的最后得分是 77 分。尤其是在车险理赔方面，投诉率占公司收到总投诉的 79%。公司亟需调整对于车险的理赔方案，增加客户的满意度。会计系统控制的最终得分是 78 分。研究发现公司多次出现虚列费用，补贴商业车险手续费的问题。公司会计系统的运营效率需要不断的优化，要做到与公司规模的扩张和业务的扩展相适应。

公司内部控制保证的最后得分是 82.92，总体来说处于良好水平。Y 财产保险公司设置了纪律检查部、审计部、风险管控部，多层次全方位的实现对内部控制活动的事前、事中、事后有效监督。但是需要注意的是，信息收集的得分是 78 分，信息沟通的得分是 79 分，分数明显偏低。公司不能有效沟通的原因是没有完善的信息共享机制、相互关联的交流平台。公司反舞弊机制的最后得分是 76 分，说明公司的反舞弊机制处于中等偏下水平。良好的内部控制机制是预防舞弊案件发生的重要举措。为了防止舞弊案件，一方面公司需要加强对舞弊案件的处罚力度，对于舞弊人员不管是否造成损失都要严肃处理，追究当事人和相关领导的责任。另一方面要提高对公司管理人员的道德要求。制度和程序在一定程度上可以约束管理人员的行为，但是思考判断和做出决策会受到管理人员道德素质的影响。

## 5.5 内部控制改进建议

依据最终评价结果，在对各指标得分进行进一步地分析后可以发现，Y 财产保险公司 2021 年度内部控制运行主要存在的问题有，机构设置和权责分配不当、信息沟通不畅、内控制度执行不到位、内部审计工作覆盖面不全等；针对以上所述问题，给予以下改进建议：

### 5.5.1 完善公司组织架构

完善的组织架构和稳定的管理机制是保障内部控制执行的关键。Y 财产保险

公司财务方面的内部控制存在较大的缺陷。该公司在公共资源中心下设置了资产管理部和财务企划部负责执行公司的资产管理工作、执行会计监督工作。资产管理和财务管理作为企业的核心管理项目应该归董事会直接管理。另外销售、理赔是保险公司的关键业务部门，Y财产保险公司需要针对关键部门设有专职或兼职合规岗，并定期对该企业的营销、理赔以及财务方面的内控管理实施审核。确保关键事项的内部控制能够有效的执行。

### 5.5.2 完善内部控制信息系统的建设

高效、灵活的信息系统是连接各个部门、内部和外部的桥梁。Y财产保险公司扁平化的组织架构设计模式使得各个部门的工作缺乏整体性。因此，应该建立信息系统内部控制网络，各个相互关联的部门可以通过数据共享机制实现流程化控制，不同岗位之间相互复核相互制约。借助数字化的优势将收集到的外部信息和内部信息有效的融合到一个信息系统，实现信息的随时更新和共用。通过信息系统的设置，系统可以根据数据间的逻辑关系自动形成内控检测报告，对于违规行为系统能够自动识别并及时提醒。例如，出现投保人和保险赔款对象不一致时系统能够自动发出预警，提示重新进行身份识别。

### 5.5.3 优化内部控制活动

内部控制活动贯穿于公司运营的各个方面，需要公司所有人员共同参与。公司的管理层对内部控制的重视程度对于公司内部控制的运行效果起决定性作用。管理层要做好带头作用，通过层层渗透、全面提升各层级员工的内部控制合规意识。公司在制定内部控制制度时要充分听取一线员工的意见，使其内部控制制度的制定克服盲目性。每项制度的制定要有目的性、适用性、协调性、有效性和最优性。企业内部必须建立严格的责任追究制度，管理者必须对决策的失误负责，执行者也需要对执行不力承担相应的责任。

#### 5.5.4 加强公司内部审计的作用

通过前文的评价及分值可以看出，Y 财产保险公司的内部审计模块得分较低，虽然公司内部环境整体较好，但是仍然存在一定的问题。例如公司的内部审计过程具有一定的局限性，并没有最大程度的充分发挥企业内部审计的功能。公司内部审计制度主要是针对公司资金的管理和预算管理进行的规范，Y 财产保险公司应该建立独立的内部稽查审计部门，引用专业的人才。对现有内部审计部门的人员进行职业化的培训，内部审计人员负责对总公司及各分公司的内控活动进行监督，公司应当在现有的内部审计制度的基础上，进一步优化与完善相关体制机制，确保内部审计工作有据可依。

## 6 研究结论与不足

### 6.1 研究结论

近年来，金融行业迈入了新的发展阶段，金融科技与保险的融合程度不断加深，数字化+保险的业务模式使得保险公司需要对风险进行实时预估。目前保险公司不单单是要发挥风险管理作用，更要将业务范围拓展到向事前风险和健康管理服务。数字化的时代给保险公司带来机遇的同时也引发了更多的风险，内控管理能够有效的减少经营风险，所以对保险业进行科学的内控管理尤为重要。

本文将 Y 财产保险公司作为研究的案例公司。在构建内控有效性评价指标体系时，既选取了定性指标，又选取了定量指标，本文将二者有机结合，通过综合评价，最终对 Y 财产保险公司 2021 年度内控执行情况进行了评价。通过查找、筛选与阅读相关文献和书籍，得出了与本文的研究密切相关的两个概念，并选取了风险管理理论，内部控制理论作为文章的研究理论基础。根据《保险公司内部控制准则》，最终设置了 30 个三级指标。本文利用层次分析法确定各指标的权重，使用模糊综合评价法对定性指标进行评分。结合保险行业的特点选取了 8 个财务指标进行定量评价，将定性的研究结果与定量的研究结果相互融合，得出综合评价结果。现将相关结论总结如下：

(1) 通过对 Y 财产保险公司的内控现状进行梳理与分析，可以发现，Y 财产保险公司 2021 年度内部控制运行主要存在的问题有：机构设置和权责分配不当、信息沟通不畅、内控制度执行不到位、内部审计工作覆盖面不全等，以上问题的出现表明 Y 财产保险公司的内部控制还存在一定程度的缺陷。

(2) 在计算出最终的综合评价分值后，结合相关文件规定的分值及等级进行对照，可以得出该公司内部控制基本有效，并不存在重大缺陷。但是部分指标在运行过程中存在一定的问题，需要进一步完善。根据本文的研究结果，可以得出 Y 财产保险公司内部控制评价的得分情况与公司内部控制报告的实际情况基本一致。本文构建的评价指标体系，可以深层次的挖掘内部控制工作中存在的缺陷，从问题产生的原因出发，提出具有针对性的改进建议，帮助案例公司改善内

控制制度，并更好的根据内控制度开展内控工作。因此，本文为Y财产保险公司提供了一个科学、系统的内部控制评价指标体系，以促进公司高质量发展。

(3) 根据评价结果，找出内控缺陷，并提出修改建议。即改善公司组织架构、完善内部控制信息系统的建设、优化内部控制活动、加强内部审计作用。

## 6.2 研究不足

通过分析和研究，本人对于保险公司的内部控制有了更深的理解，也掌握了很多相关方面的知识，但在论文的写作过程中还存在以下不足，现整理如下：

首先，本人没有从事过保险公司相关工作，缺乏实践经验。自身对于案例公司内部控制的运行情况不甚了解。本文的研究大多是依赖于理论知识，研究的广度和深度可能会存在不足。

其次，本文的数据来源主要是公开的年报、偿付能力报告、和案例公司的内部控制报告。这些资料的数据是公司依据银保监会的要求公布的，可能会存在研究的数据不全，案例公司可能会对公司不利的数据避重就轻，数据的真实性可能会受到影响。

最后，本文选取的指标主要是根据案例公司内部控制的实际运行过程选取的，在对定性指标的重要性程度和隶属度进行评价时是通过向相关专家发放调查问卷，专家们根据自己对案例企业的了解进行评价，评价结果存在一定的主观性。

## 参考文献

- [1] Agyei-Mensah B K. Internal Control Information Disclosure and Corporate governance: Evidence From an Emerging Market[J]. Corporate Governance: The International Journal of Effective Board Performance, 2016, 16(1): 79-95.
- [2] Dimitrijevic D , Milovanovic V , Stancic V , et al. The Role of A Company's Internal Control System in fraud Prevention[J]. E-Finanse, 2015, 11(3): 34-44.
- [3] Hermanson H M . An Analysis of the Demand for Reporting on Internal Control[J]. Accounting Horizon, 2008(3): 325-341.
- [4] Hammersley J S , Myers L A , Shakespeare C. Market Reactions to the Disclosure of Internal Control Weaknesses and to The Characteristics of Those Weaknesses under Section 302 of the Sarbanes Oxley Act of 2002[J]. Review of Accounting Studies, 2008, 13(1): 141-165.
- [5] Liu C , Lin B , Shu W , et al. Employee Quality, Monitoring Environment and Internal Control[J]. China Journal of Accounting Research, 2017, 10(1): 51-70.
- [6] Moeller R R . COSO Internal Control Components: Control Environment[M]. John Wiley & Sons, 2013.
- [7] Paton W A , Littleton A C . An Introduction to Corporate Accounting Standards[J]. Accounting Review, 1940(5):101-125.□
- [8] Radu C V . The Internal Audit Contribution to Knowing and Improving Risk Management of Economic Organizations[J]. Internal Auditing and Risk Management, 2018, 51(3): 53-65.
- [9] Sarens G , Christopher J . The Association between Corporate Governance Guidelines and Risk Management and Internal Control Practices: Evidence from A comparative Study[J]. Managerial Auditing Journal, 2010, 25(4): 288-308.
- [10] Wittayapoom K , Limsuwan S . How does Internal Control Effectiveness Create Reliability of Financial Reporting? An Empirical Research of Thai-Listed Firms[J].

- Journal of Academy of Business and Economics, 2012, 8571(21): 235-240.
- [11] Wang X. Research on the Improvement of Internal Control under Accounting Information Environment[J]. Applied Mechanics and Materials, 2014:1962-1965.
- [12] 曹建新, 王春丽, 邹俊. 上市公司内部控制有效性影响因素研究[J]. 中国注册会计师, 2009, 21(11): 56-62.
- [13] 陈汉文, 张宜霞. 企业内部控制的有效性及其评价方法[J]. 审计研究, 2008, 24(03): 48-54.
- [14] 陈关亭, 黄小琳, 章甜. 基于企业风险管理框架的内部控制评价模型及应用[J]. 审计研究, 2013, 29(06): 93-101.
- [15] 陈骏, 朱晨曦. 内部控制是“一把手工程”吗? ——基于高管财务背景的研究视角[J]. 财务研究, 2017, 3(4): 46-59.
- [16] 陈飞宇. 风险管理导向的D财险公司内部控制优化研究[D]. 北京: 北京交通大学, 2019.
- [17] 董美霞. 增强企业内部控制评价效果的思考——基于《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》[J]. 审计与经济研究, 2010, 26(01): 73-81.
- [18] 黄娟. 我国上市保险公司内部控制评价研究[J]. 保险研究, 2012, 33(05): 45-52.
- [19] 何建国, 路杨. 基于心理契约的内部控制有效性研究[J]. 会计之友(中旬刊), 2010, 27(04): 96-97.
- [20] 高兴. 企业财务会计中内部控制的优化路径分析[J]. 产业创新研究, 2020, 4(10): 126-128.
- [21] 李玲. 我国非寿险公司财务风险预警模型研究[J]. 保险研究, 2008, 29(12): 63-68.
- [22] 李文昌, 王晨. 公司治理与内部控制有效性的关系研究——基于委托代理理论[J]. 财会研究, 2014, 35(12): 61-65.
- [23] 李文. 基于风险管理的零售企业内部控制浅析[J]. 经济师, 2019, 34(04): 276-277.
- [24] 李华国. 企业内部控制有效性的评价刍议[J]. 中国总会计师, 2017,

- 25(10): 98-99.
- [25] 路璐. 保险公司分支机构内部控制研究[J]. 现代国企研究, 2015, 6(12): 40.
- [26] 卢荡. 财险公司内部控制管理问题的分析[J]. 中小企业管理与科技(上旬刊), 2015, 24(25): 12.
- [27] 林斌, 林东杰, 胡为民, 谢凡, 阳尧. 目标导向的内部控制指数研究[J]. 会计研究, 2014, 35(08): 162-196.
- [28] 马致远. 浅议保险公司财务预警[J]. 金融经济, 2016, 34(18): 174-176.
- [29] 祁保华. 基于 COSO 框架下的 XX 财产保险公司内部控制研究[J]. 财会学习, 2017, 12(5): 210-212.
- [30] 覃蕾蕾. 公司治理对内部控制有效性影响的实证研究[D]. 成都: 西南财经大学, 2011.
- [31] 蔚风英, 林爱梅. 内部控制有效性影响因素研究[J]. 财会通讯, 2015, 36(18): 87-90.
- [32] 吴秋生, 刘沛. 企业文化对内部控制有效性影响的实证研究——基于丹尼森企业文化模型的问卷调查[J]. 经济问题, 2015, 37(07): 106-114.
- [33] 谢竹云, 卫尉, 徐彪. 企业内部控制有效性影响因素的实证[J]. 统计与决策, 2017, 33(14): 174-177.
- [34] 徐亚琴, 翟胜宝, 汪顺. 企业诚信文化与内部控制有效性——基于 A 股上市公司的实证研究[J]. 财务研究, 2018, 3(1): 12-23.
- [35] 杨洁. 基于 PDCA 循环的内部控制有效性综合评价[J]. 会计研究, 2011, 32(04): 82-87.
- [36] 王越华. 基于模糊综合评价法的高校内部控制有效性评估研究[J]. 重庆高教研究, 2013, 1(3): 27-32.
- [37] 王沁莹. 对中国保险公司内部控制建设的几点思考[J]. 时代金融, 2011, 32(5): 177+200.
- [38] 杨悦. 探讨财产险保险公司内部控制中的问题及其建议[J]. 财经界, 2013, 31(07): 75-76.

- [39] 杨辉. 金融行业导入 ISO9000 认证的必要性与现实意义[J]. 广西金融研究, 2006, 28(6): 64-65.
- [40] 王育军. 新时期我国保险公司完善保险资金运用内部控制体系的思考[J]. 财经界, 2016, 34(17): 216.
- [41] 王艳清. 基于灰色模糊综合评价方法的房地产企业内部控制有效性评价研究[D]. 邯郸: 河北工程大学, 2018.
- [42] 张颖, 郑洪涛. 我国企业内部控制有效性及其影响因素的调查与分析[J]. 审计研究, 2010, 26(01): 75-81.
- [43] 张继德, 纪佃波, 孙永波. 企业内部控制有效性影响因素的实证研究[J]. 管理世界, 2013, 29(8): 179-180.
- [44] 张玉兰, 段永瑶, 张焱, 冯硕. 技术创新视角下制造企业内部控制有效性评价[J]. 会计之友, 2018, 36(24): 37-43.
- [45] 张先治, 戴文涛. 中国企业内部控制评价系统研究[J]. 审计研究, 2011, 27(1): 69-78.
- [46] 张维勇. 保险公司内控管理问题研究[J]. 中国管理信息化, 2015, 18(15): 34-35.

## 附录

### Y 财产保险公司内部控制有效性评价

尊敬的先生 / 女士：

您好！首先感谢您能抽出时间来参与此次的问卷调查，如果您能再花费一点时间填写此次的调查问卷，会对本人的论文研究给予很大的帮助，本人会非常非常感谢您。本问卷调查需要您凭专业知识和经验作出判断，为 Y 财产保险公司经营过程中的内控影响因素评分。优秀、良好、中等、较差、很差分别对应的评分区间为 90 分-100 分、80 分-89 分、70 分-79 分、60 分-69 分、60 分以下。在得分栏中打钩即可。

指标	得分				
	优秀	良好	中等	较差	很差
内部控制政策					
公司治理					
组织架构					
企业文化					
人力资源					
社会责任					
内部审计					
目标设定					
风险评估					
风险识别					
风险评估					
风险应对					
销售控制					
产品开发控制					
承保控制					
理赔控制					
再保险控制					
资金运用控制					
授权审批控制					

续表：附录

	指标	得分				
		优秀	良好	中等	较差	很差
信息与沟通	突发事件控制					
	会计系统控制					
	信息系统					
	反舞弊机制					
	信息收集					
	信息沟通					
	记录控制					
	文件控制					
	内部监督制度					
	持续性监督					
内部监督	内部控制问责					
	内部控制缺陷					

## 后 记

今天是我为了爱情坚定的选择远赴他乡找工作但是被隔离的第七天，好在今天隔离即将结束了呀，一切都是好的开始。伴随着隔离的结束，我的研究生生活也即将画上句号，在这个特殊的日子，我要感谢每一位在我成长旅途中帮助我、鼓励我的人。

首先，我要感谢我的导师。三年来导师给了我莫大的帮助。老师要求我们多读书，读好书，老师根据他丰富的读书经验为我们推荐高质量的书籍，并且定期或不定期的监督我们的读书情况，读书经历丰富了我的知识量，培养了我的自学能力和阅读能力，使我变得更加自信。从论文的选题到研究内容的确定再到每一次的修改，老师都会一把关，针对存在的问题给出改进建议，自己不明白的地方，老师都会耐心讲解，直到我真正理解。老师认真负责的态度时刻影响着我，让我不断提高对自己的要求，使我顺利的完成了论文的写作。感谢老师的辛勤付出，愿老师工作顺利，万事如意！

其次，我要感谢我的家人。有爸爸妈妈在我的世界好像从来都没有“风雨”，爸爸妈妈是我人生的导师，教会了我乐观的人生态度，在我生活的每一个阶段都选择无条件的包容我、相信我。考上研究生是我送给爸爸妈妈最好的礼物，所以特别感谢那时候努力的自己。我也要特别感谢我的姐姐，姐姐是我的女神。爸爸说在我的心里有我姐姐的地方我就觉得我是安全的，是的姐姐对我就是这样的存在。在我成功的时候姐姐激动的流泪，在我不开心的时候姐姐及时的开导我、帮助我，姐姐的优秀时刻激励着我，让我变成更好的自己。我也要感谢我的“歪脖子树”，感谢你 10 年的陪伴，从 18 岁到 28 岁你一直都在。在你面前我无所顾忌，你的优秀让我也想要和你一起优秀。何其幸运我有这么爱我的家人，愿我的家人身体健康，开心快乐每一天！

最后，我要感谢和我同窗三年的舍友，三年来我们一起学习，一起畅想未来。远在他乡又正好赶上论文写作的关键时刻，心里不免会有烦躁，但是你们会及时和我分享你们论文写作的心得，及时提醒我学校里要交的资料，这让远在他乡的

我少了一份焦虑,多了一份安心。我也要感谢在图书馆陪伴了我一年多的小伙伴,喜欢赖床的我永远不会因为睡的稍微迟一点而害怕没有座位,你的认真、有毅力深深影响着我,我们会相互诉说生活中遇到的烦心事,也会一起探讨学术问题,因为有你我在图书馆感到非常充实。我衷心的希望我的舍友和小伙伴都前程似锦,找到自己心仪的工作,在未来的人生旅途中一帆风顺!